



Выходить три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | слагоу 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Сентября № 26 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

данный на имя главною попечителю Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора.

Преосвященный митрополитъ Исидоръ. Прошло 25 лѣтъ съ тѣхъ поръ, когда по волѣ Незабвеннаго Моего Родителя вы были призваны къ дѣламъ общественной благотворительности, въ званіи главною попечителю Императорскаго Человѣколюбиваго Общества и предсѣдателя въ совѣтъ онаго.

Изъ представленныхъ Миѣ отчетовъ и донесеній Я имѣлъ случай удостовѣриться, что въ теченіе означеннаго періода времени дѣятельность сего учрежденія до-

стигла весьма значительнаго развитія. Матеріальныя средства общества увеличились, въ общей ихъ сложности, почти вдвое. Число подвѣдомственныхъ ему благотворительныхъ заведеній возросло, безъ малаго, въ пять разъ. Еще въ большемъ размѣрѣ умножилось число ежегодно вспомоствуемыхъ лицъ, которое доходить нынѣ до ста тысячъ человѣкъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ открыты новые виды призрѣнія бѣдныхъ, соотвѣтственно потребностямъ времени.

Столь утѣшительные успѣхи дѣятельности Человѣколюбиваго Общества составляютъ, несомнѣнно, прямое послѣдствіе вашего непосредственнаго руководительства дѣлами сего вѣдомства.

Въ справедливомъ вниманіи къ таковымъ отменно-полезнымъ трудамъ вашимъ, Я вмѣняю Себѣ въ особенное удовольствіе выразить вамъ душевную Мою благодарность, искренно желая, чтобы здоровье ваше дозволило вамъ продолжать еще многіе годы плодотворное служеніе дѣлу Человѣколюбія, для дальнѣйшаго преслѣнія ввѣреннаго вашему попечительству общепользнаго учрежденія.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Его Императорскаго Величества рукою написанно

«Искренно уважающій васъ
АЛЕКСАНДРЪ».

21-го августа 1885 г.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

О назначеніи ректора тамбовской духовной семинаріи.

На вакантную должность ректора въ тамбовской духовной семинаріи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 31-го іюля—8-го августа сего года, за № 1496, назначенъ, согласно ходатайству преосвященнаго тамбовскаго, преподаватель названной семинаріи, магистръ богословія, іеромонахъ *Никандръ*, съ возведеніемъ его,

на основаніи примѣчанія къ § 24 семин. устава, въ санъ архимандрита.

Отъ 5-го марта—19-го юня 1885 года, за № 455, о
бмствѣ за границу къ раскольникамъ священника Нико-
лаевской единовѣрческой, въ С.-Петербурѣ, церкви
I. Верховскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о бѣг-
ствѣ за границу къ раскольникамъ священника Николаев-
ской единовѣрческой, что въ Захарьевской улицѣ
г. С.-Петербурга, церкви Іоанна Верховскаго. П р и к а-
з а л и: Преосвященный Исидоръ, Митрополитъ новго-
родскій и с.-петербургскій, представилъ Святѣйшему Сино-
ду, что, по донесенію благочиннаго единовѣрческихъ цер-
квей города С.-Петербурга протоіерея Нильскаго, священ-
никъ Никольской единовѣрческой, въ Захарьевской улицѣ,
церкви Іоаннъ Верховскій, 1-го февраля 1885 года, оста-
вилъ свой приходъ, скрылся сначала въ Москву, а оттуда
въ Яссы, въ раскольнической Мануиловскій монастырь,
гдѣ проживаетъ также бѣглый Чудова монастыря іеро-
монахъ Пафнутіи, причемъ преосвященный митрополитъ
объяснилъ, что «бѣжавшій къ раскольникамъ священ-
никъ Верховскій съ давняго времени обнаруживалъ
свою нетвердость въ православіи и неповиновеніе на-
чальству, на дѣлаемыя ему внушенія всегда отвѣчалъ
только упорнымъ молчаніемъ и заискивалъ расположеніе
раскольниковъ потворствомъ ихъ заблужденіямъ. По
другимъ же достовѣрнымъ извѣстіямъ оказалось, что
священникъ Верховскій, по пріѣздѣ въ Москву, яв-
лялся къ мѣстному раскольническому лжеархіепископу
Савватію и принималъ отъ него благословеніе, признавъ
его такимъ образомъ за дѣйствительнаго епископа и
вступивъ въ общеніе съ нимъ, а по удаленіи за грани-
цу, ѣздилъ изъ Мануиловскаго монастыря въ Бѣлую
Криницу и тамъ принималъ также благословеніе отъ ра-
скольническаго лжемитрополита Аѳанасія, который раз-

рѣшилъ ему присутствовать за раскольниковскими службами, стоя на клиросѣ. А что касается указанного преосвященнымъ митрополитомъ, давно примѣченнаго потворства со стороны Верховскаго заблужденіямъ раскольниковъ ради пріобрѣтенія ихъ расположенія, то несомнѣннымъ доказательствомъ такого потворства его и даже служенія расколу служатъ многочисленныя рукописныя (и отчасти напечатанныя раскольниками) его сочиненія, направленные къ оправданію и восхваленію раскола съ одной стороны, и къ осужденію православной греко-россійской церкви съ другой, наполненныя особенно дерзкой бранью на священноначаліе сей церкви, каковыми сочиненіями не только утверждалъ въ расколѣ старообрядцевъ, поколебавшихся въ своей преданности расколу, но и внушалъ раскольническія понятія многимъ единоувѣрцамъ и нѣкоторымъ православнымъ. Засимъ преосвященный митрополитъ представилъ Святѣйшему Синоду полученное имъ отъ Верховскаго письмо слѣдующаго содержанія: «По обстоятельствамъ вашему высокопреосвященству извѣстнымъ, я, нижайшій, вынужденъ былъ оставить отечество, но не съ тѣмъ, чтобы отдѣлиться отъ священноначалія отечественной церкви, а для того, чтобы сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова. Желая навсегда пребыть сыномъ сей духовно меня породившей и священствомъ облагодатствовавшей святой матери, почтительнѣйше прошу ваше высокопреосвященство повелѣть писать меня по прежнему въ клировыхъ вѣдомостяхъ Никольско-Миловской церкви находящимся въ отсутствіи, и чрезъ подлежащія начальства, или же чрезъ моихъ родныхъ выслать мнѣ билетъ на жительство безсрочное заграницею». Письмо это служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что Верховскій продолжаетъ оставаться пераскаянно упорнымъ въ своей преданности расколу. Хотя онъ упоминаетъ о своемъ якобы желаніи пребыть сыномъ «духовно породившей его и священствомъ облагодатствовавшей православной церкви», но слова эти

въ устахъ православнаго священника, бѣжавшаго къ раскольникамъ, принимающаго благословеніе отъ ихъ лжеепископовъ и вступившаго въ общеніе съ ними, суть очевидная и непростительная ложь. А сказавши, что ушелъ за границу, чтобы сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова, онъ дерзнулъ произнести клевету на православную церковь и ея священноначаліе, нагло утверждая, что будто бы священноначаліе православной церкви препятствуетъ ему или кому бы то ни было свободно выражать православныя убѣжденія. Подъ такими убѣжденіями онъ, очевидно, разумѣетъ свои раскольническія мнѣнія, которыя не нашелъ возможнымъ открыто проповѣдывать въ Россіи и съ непостижимымъ ослѣпленіемъ просить дозволенія у своего православнаго архипастыря проповѣдывать изъ заграницы, для каковой цѣли желаетъ получить отъ него законный видъ на постоянное жительство за границей, съ тѣмъ однако же, чтобы числиться священникомъ единовѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ. Изъ указанныхъ обстоятельствъ дѣла усматривается, что священникъ Верховскій: 1) давно показалъ склонность къ расколу, какъ свидѣтельствуется преосвященный митрополитъ новгородскій, защищалъ и оправдывалъ расколъ и напротивъ возводилъ тяжкія обвиненія на православную церковь и ея священноначаліе, какъ несомнѣнно свидѣлствуютъ многочисленные его сочиненія, довольно распространенныя въ рукописяхъ и частію изданныя раскольниками; 2) на дѣлаемыя за сіе внушенія и предостереженія отъ духовной власти, вѣдѣнію которой подлежалъ онъ, всегда отвѣчалъ упорнымъ молчаніемъ и, не обнаруживая ни малѣйшаго раскаянія, продолжалъ дѣйствовать и словомъ и сочиненіями въ пользу раскола; 3) къ вѣщему обнаруженію такой преданности расколу, самовольно и тайно безъ вѣдома своего епископа оставилъ мѣсто своего служенія и бѣжалъ за границу къ раскольникамъ; 4) бѣжавъ за границу, не только не изъявилъ предъ духовною властію раскаянія въ своемъ преступленіи, но

и осмѣлился оправдывать его, даже просить открытаго дозволенія оставаться и впредь преступникомъ предъ государствомъ и церковію, наконецъ 5) убѣжавъ къ раскольникамъ, шонъ и въ Москвѣ и въ Бѣлой Криницѣ принималъ благословеніе отъ раскольническихъ лже-епископовъ, которыхъ такимъ образомъ призналъ законными пастырями и вступилъ въ общеніе съ раскольниками, участвуя по разрѣшенію бѣлокриницкаго лжемитрополита въ ихъ богослуженіяхъ. За всѣ таковыя поступки священникъ, по церковнымъ правиламъ, подлежитъ отлученію отъ церкви и изверженію изъ сана, а именно: 1) 58 прав. апост. подвергаетъ отлученію, а въ случаѣ упорства изверженію священника, который, не радя о людяхъ, не учитъ ихъ благочестію, т. е. правой вѣрѣ; тѣмъ паче подлежитъ такому осужденію священникъ, учащій расколу и производящій расколъ: по 10 прав. карѣагенскаго собора таковой долженъ быть подвергнутъ анаѳемѣ; 2) по 39 прав. апост. и 57 прав. лаодик. соб. пресвитеръ ничего не долженъ творить безъ воли своего епископа; оказавшій же неповиновеніе своему епископу и особенно удалившійся безъ его дозволенія въ иной предѣлъ, къ другому, даже православному епископу, по 15 прав. апост., по прав. перваго вселенскаго собора и наипаче по 17 прав. шестаго вселенскаго собора, подлежитъ изверженію изъ сана; 3) 10 прав. апост. и 2 прав. антiox. соб. подвергаютъ отлученію отъ церковнаго общенія пресвитера, оказавшагося сообщающимся съ отлученными отъ церковнаго общенія. На основаніи указанныхъ церковныхъ правилъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: священника Верховскаго, давно проповѣдывавшаго и производившаго расколъ въ православной церкви, на увѣщанія и вразумленія своего епископа постоянно оказывавшаго ему неповиновеніе, наконецъ безъ воли своего епископа тайно оставившаго свой приходъ и вступившаго въ общеніе съ отлученнымъ церковію раскольническимъ обществомъ, подвергнуть изверженію изъ священнаго сана, исклю-

чивъ его засимъ изъ списка церковнаго клира, съ предвареніемъ осужденнаго, что если онъ и въ состояніи мірянина не придетъ въ послушаніе церкви съ раскаяніемъ въ своихъ заблужденіяхъ, а дерзнетъ какъ-либо укорять постигшіи его судъ, то подвергнется конечному отсѣченію отъ церкви, какъ зараженный и непотребный ея членъ. Объ изложенномъ дать знать указомъ преосвященному митрополиту Исидору для зависящихъ распоряженій съ возвращеніемъ адресованнаго на его имя письма Верховскаго.

О переименованіи Леушинской женской общины въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 17-го—29-го іюля 1885 года, за № 1411, постановилъ переименовать Иоанно-Предтеченскую Леушинскую женскую общину, череповецкаго уѣзда, новгородской губерніи, въ общежительный женскій монастырь съ наименованіемъ его Иоанно-Предтеченскимъ Леушинскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ.

— Отъ 7-ю—18 августа 1885 года за № 1589, о введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ по учебной части.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о введеніи въ дѣйствіе, съ начала наступающаго 1885—86 учебнаго года, уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ по учебной части. Приказали: Принимая во вниманіе, что, въ силу требованій Высочайше утвержденныхъ 22 августа 1884 года уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, оказалась настоятельная надобность въ составленіи новыхъ программъ по всѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, удовлетвореніе же сей надобности, вслѣдствіе многосложности дѣла, не могло быть достигнуто въ полномъ объемѣ къ началу наступающаго 1885—86 учебнаго

года, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чрезъ семинарскія и училищныя правленія, въ теченіе 1885—86 учебнаго года преподаваніе предметовъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, за исключеніемъ преподаванія въ семинаріяхъ: философіи, латинскаго и греческаго языковъ, а въ училищахъ тѣхъ же языковъ и ариѳметики, программы коихъ уже рассмотрѣны Святѣйшимъ Синодомъ и имѣютъ быть въ непродолжительномъ времени разсланы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, вести по прежнимъ программамъ, при чемъ заключающійся въ нихъ матеріалъ преподаватели должны соразмѣрять съ количествомъ назначенныхъ уставами на тотъ или другой предметъ учебныхъ часовъ; преподавателямъ же гоимлетики, а равно и вновь вводимыхъ предметовъ библейской исторіи и сравнительнаго богословія вѣннть въ обязанность представить въ семинарскія правленія свои соображенія относительно преподаванія сихъ предметовъ и по одобреніи таковыхъ соображеній правленіями и утвержденіи ихъ преосвященными, руководствоваться оными впредь до изданія нормальныхъ программъ по означеннымъ предметамъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ.

— Отъ 10 іюля—9 августа 1885 года за № 1565, о новомъ распределеніи епархій грузинскаго экзархата, со штатомъ епархіальныхъ управленій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 іюня текущаго года № 8200, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе синодальнаго Оберъ-Прокурора о новомъ распределеніи епархій

грузинскаго экзархата, *мыслиемъ положили*: 1) Въ составѣ грузинскаго экзархата сдѣлать новое распределение епархій, а именно, образовать: а) *грузинскую епархію* изъ губерній: тифлисской, бакинской, елисаветпольской и эриванской и областей карской, дагестанской и закаспійской, подъ управленіемъ экзарха грузинъ, съ однимъ викаріемъ, и б) *имеретинскую*, изъ уѣздовъ: кутанскаго, шаропанскаго и рачинскаго, кутанской губерніи, подъ управленіемъ епископа имеретинскаго, и, сверхъ учрежденной по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1885 г. мыслию Государственнаго Совѣта епархіи владикавказской, учредить двѣ новыя епархіи, съ особымъ для каждой епископомъ, а) *гурійско-мингрельскую*, вмѣсто епархіи гурійской и викаріатства мингрельскаго, изъ уѣздовъ: лечхумскаго, сенакскаго, зугдидскаго и озургетскаго, кутанской губерніи, и округовъ: батумскаго и артвинскаго, и б) *сухумскую*, вмѣсто абхазской, изъ сухумскаго и части черноморскаго округовъ (съ городами Повороссійскомъ и Анапою и селеніями: Вельяминовскимъ, Геленджикскимъ, Джубскимъ, Вуланскимъ и Адлеромъ, постомъ Даховскимъ (Сочи) и деревнею Веселой, входящихъ нынѣ въ составъ кавказской епархіи). 2) Проектъ штата имеретинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго епархіальныхъ управленій поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и 3) Въ дополненіе къ нынѣ ассигнуемымъ суммамъ, отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1886 г., на содержаніе сухумскаго епархіальнаго управленія, по *три тысячи восьмисотъ* рублей въ годъ, со включеніемъ означенной суммы въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное мыслию Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 12 іюня 1885 г. Высочайше утверждены. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: О настоящемъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника», съ

приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденного 12
іюня 1885 г. штата епархіальныхъ управленій имере-
тинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою напи-
сано: «*Быть по сему*».

Въ Петергофѣ,
12 іюня 1885 г.

Ш Т А Т Ъ

епархіальныхъ управленій: имеретинскаго, гурій-
ско-мингрельскаго и сухумскаго.

А. Содержаніе Архіерейскихъ домовъ.

І. Имеретинскаго:

на жалованье архіерею	3,000 р.
на различныя потребности по дому . . .	1,200 р.
	<hr/>
	4,200 р.

ІІ. Гурійско-мингрельскаго:

на жалованье архіерею	3,000 р.
на различныя потребности по дому . . .	1,200 р.
	<hr/>
	4,200 р.

ІІІ. Сухумскаго:

на жалованье архіерею	3,000 р.
на различныя потребности по дому . . .	800 р.
	<hr/>
	3,800 р.

Б. Содержаніе епархіальныхъ канцелярій.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.				Классы и разряды:		
		Р	Одному.	Всего	По долж-ности.	По линіямъ на мушкетрѣ.	По пенсіямъ.	
I. Имеретинской:								
Секретарь канцеляріи	1	970	970	VIII	VIII	VI		
Помощникъ секретаря	1	600	600	IX	IX	VIII		
На плату писцамъ	—	—	730	—	—	—		
На канцелярскіе и другіе расходы	—	—	480	—	—	—		
		—	—	2,770				
II. Гурійско-мингрельской:								
Секретарь канцеляріи	1	970	970	VIII	VIII	VI		
Помощникъ секретаря	1	600	600	IX	IX	VIII		
На плату писцамъ	—	—	480	—	—	—		
На канцелярскіе и другіе расходы	—	—	450	—	—	—		
		—	—	2,500				
III. Сухумской.								
Письмоводитель	1	600	600	IX	IX	VIII		
На наемъ писцовъ, канцелярскіе и другіе расходы	—	—	500	—	—	—		
		—	—	1,100				

Примѣчаніе: 1) На основаніи Высочайше утвержденнаго, 26-го мая 1881 г., мѣбнія Государственнаго Совѣта (п. 1), изъ общей суммы содержанія секретарей, ихъ помощниковъ и письмоводителя должны считаться: одна четвертая часть квартирными деньгами; а изъ остальныхъ $\frac{3}{4}$ —одна половина жалованьемъ, а другая—столовыми деньгами.

2) Секретари опредѣляются въ должности и увольняются отъ нея экзархомъ Грузіи, по представленію мѣстныхъ епископовъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Помощники секретарей и письмоводитель сухумскаго епархіальнаго управленія (каковымъ можетъ быть и духовное лицо) опредѣляются и увольняются экзархомъ Грузіи также по представленію епископовъ. Писцы опредѣляются епископами.

В. Содержание кафедральных соборовъ.

	Содержаніе въ год.		
	Число лицъ.	одному Руб.	Всѣмъ л. к.
I. Имеретинскаго.			
Протоіерею	1	450	450
Ключарю	1	400	400
Священникамъ	2	350	700
Протодіакону	1	400	400
Діаконамъ	2	200	400
Иподіаконамъ	2	150	300
Псаломщикамъ	2	120	240
На наемъ церковной прислуги	—	—	240
На содержаніе пѣвчихъ	—	—	1,250
На церковныя потребности	—	—	120
	—	—	<u>4,500</u>
II. Гурійско-мингрельскаго.			
Протоіерею	1	450	450
Ключарю	1	400	400
Священникамъ	2	350	700
Протодіакону	1	400	400
Діаконамъ	2	200	400
Иподіаконамъ	2	150	300
Псаломщикамъ	2	120	240
На наемъ церковной прислуги	—	—	120
На содержаніе пѣвчихъ	—	—	500
На церковныя потребности	—	—	300
	—	—	<u>3,810</u>
III. Сухумскаго.			
Протоіерею или архимандриту	1	800	800
Священникамъ или іеромонахамъ	3	600	1,800
Діаконамъ или іеродіаконамъ	3	460	1,380
Псаломщикамъ	4	280	1,120
На содержаніе пѣвчихъ и потребности собора	—	—	600
	—	—	<u>5,700</u>

Примѣчаніе: Опредѣленіе числа церковной прислуги и пѣвчихъ и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ.

Въ счетъ численной по сему штату на содержаніе епархіальныхъ управленій суммы ассигнуются: 1) 11,470 р. изъ имеретинскаго церковнаго казначейства на содержаніе имеретинскаго управленія; 2) 6,310, р. изъ государственнаго казначейства и 4,200 р. изъ мингрельскаго церковнаго казначейства на содержаніе гурійско-мингрельскаго управленія, и 3) 10,600 р. изъ государственнаго казначейства на содержаніе сухумскаго управленія.

За предѣдателя Государственнаго Совѣта
генераль-адъютантъ *Позосильскій.*

*Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіяхъ:
А. Киселева, Ермолаева и І. Наумовича.*

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій:

1) Сочиненіе преподавателя воронежскаго реальнаго училища коллежскаго ассесора А. Киселева, подъ названіемъ: «Систематическій курсъ ариѳметики для среднихъ учебныхъ заведеній» (Спб. 1884 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ (журналъ Комитета отъ 3-го іюля 1885 г., № 223).

2) Изданное полковникомъ Ермолаевымъ 13-е изданіе «Руководства къ ариѳметикѣ» Воленса Учебный Комитетъ положилъ допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника (журналъ Комитета отъ 10-го іюля 1885 г., № 235).

3) Книжку священника І. Наумовича, подъ названіемъ: «Четыре путеводаителя доброй жизни: страхъ Божій, мудрость, трезвость, трудъ.» Разсказъ (съ галицко-русскаго нарѣчія пер. Давидовичъ. Москва. 1885 г., цѣна 30 коп.), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія учащихъся, а равно и бібліотеки приходскихъ церквей, для чтенія народа.

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Палладію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, отъ 28 Февраля 1885 года.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастыр.

Членъ Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петръ Гильтебрандтъ составилъ «Справочный и Объяснительный Словарь къ Новому Завѣту», и уже издалъ пять книгъ. На это весьма полезное изданіе обратилъ Милостивое Свое вниманіе Его Императорское Величество Государь Императоръ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ также оказалъ поддержку сему изданію, рекомендовать которое духовенству ввѣренной Вамъ епархіи я счелъ возможнымъ просить Ваше Преосвященство въ циркулярѣ моемъ отъ 30 Декабря 1883 года.

Изъ приложеннаго къ «Словарю» списка подписчиковъ видно, что далеко еще не во всѣхъ епархіяхъ «Словарь» сей пользуется вниманіемъ и извѣстностью. А потому, въ виду его несомнѣнной полезности и необходимости для православнаго пастыря, а также вслѣдствіе просьбы издателя, почитаю вполне справедливымъ обратить вновь вниманіе Вашего Преосвященства на сіе изданіе, для чего при семъ прилагается нѣсколько экземпляровъ списка подписчиковъ на «Словарь» объявленіе, которое покорнѣйше прошу приказать опубликовать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашег

Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою (подпис.:) *К. Побыдоносцевъ.*

На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 Іюля 1885 г. за № 1985, послѣдовала, между прочимъ, такая: «Сообщить Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія объявленія».

СПРАВОЧНЫЙ и ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ
СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

СОСТАВЛЕННЫЙ

Членомъ Археографической Коммисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія *Петромъ Гильтебрандтомъ.*

ШЕСТЬ КНИГЪ.

14 Августа 1882 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ на посвященіе «Словаря» Священной Памяти Государственныхъ Его Родителей.

18 Октября 1882 года Ихъ Императорскія Величества Всемилоствѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на «Словарь». Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Княгиня Екатерина Михайловна также изволили подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Господинъ Оберъ-Прокуроръ оказали помощь изданію подпискою и рекомендаціею «Словаря» вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ. Изъ общаго числа 56-ти епархій,—пока только епархія Вятская, Астраханская, Тамбовская, Владимірская, Казанская, Херсонская, Воронежская, Псковская и Камчатская отозвались и подписались отъ имени своихъ консисторій.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ «Словаря» П. А. Гильтебрандта, приз-

нало этотъ «Словарь» — необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завета, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии».

Первыя пять книгъ «Словаря» высылаются подписчикамъ (2000 печатныхъ страницъ или 4000 столбцовъ). Шестая (и послѣдняя) книга печатается; съ выходомъ ея, цѣна увеличится на три рубля за экземпляръ.

Въ «Словарь» войдетъ не менѣе 150-ти печатныхъ листовъ большаго формата, такъ-что во всемъ «Словарѣ» будетъ не менѣе 2400 страницъ, или 4800 столбцовъ. Подписная цѣна на «Словарь»: на обыкновенной бумагѣ—*двѣнадцать* (12) рублей; на веленовой—*семнадцать* (17) руб. Подписка принимается исключительно у издателя *Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.*

Второе продолженіе Списка подписчиковъ будетъ приложено къ шестой книгѣ Словаря.

Высочайшія награды.

7 Юня сего года Всемилостивѣйше пожалованы: орденъ *Св. Станислава 3 ст* Регистраторъ Вол. Духовн. Консistorіи *Иеронимъ Иваничій* и Смотритель дома Консistorіи Казначей *Григорій Костецкій.*

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 28 Юня сего 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію распisanія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ

Обружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 года по 2 округу Луцкаго уѣзда, при воспособленіи 21 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ Александрѣ Теодоровичъ 10 руб., священнической сиротѣ Неонилѣ Шумской 5 руб., священнической вдовѣ Варварѣ Сатіевской съ двумя дочерми 3 руб., дьяческой вдовѣ Фотиніи Соколовской съ дочерью 3 р., священнической вдовѣ Марѣ Башуцкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Савицкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Вижевской съ шестью дѣтьми 7 руб., дьяческой вдовѣ Екатериинѣ Дубиновичъ съ сыномъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Речицкой съ дочерью 3 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Лопуховичъ съ дочерью 3 р., пономарской вдовѣ Анастасіи Речицкой 3 руб., пономарской вдовѣ Параскевѣ Речицкой 3 р., пономарской вдовѣ Агафіи Дубиновичъ 2 руб. и дьяческой сиротѣ Маріи Денисевичъ 3 рубля, итого всѣмъ 74 рубля; и 2) за 1-ю половину 1885 г. по 3 округу Ровенскаго уѣзда, при воспособленіи 21 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному пономарю Петру Новоселецкому съ женою и сыномъ 6 руб., заштатному пономарю Ивану Третьякову 5 р., заштатному дьячку Ивану Янцевичу съ женою 6 руб., священническимъ сиротамъ: Екатериинѣ и Александрѣ Шостацкимъ 9 р., дьяческой сиротѣ Іуліаніи Заназовской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Третьяковой съ тремя дочерми 6 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Глинской съ сыномъ 6 руб., священнической вдовѣ Евдокіи Кузминской 5 р., священнической вдовѣ Екатериинѣ Подчашинской 5 руб., пономарской вдовѣ Даріи Лепешинской съ двумя сыновьями 3 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Компаневичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Макринѣ Сагайдаковской 3 руб., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Новоселецкой 3 р., дьяческимъ сиротамъ: Ивану и Іуліаніи Заназовскимъ 5 руб. и пономарской сиротѣ Іулитѣ Недѣльской 4 р., итого всѣмъ 74 рубля.

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіального Попечительства, состоявшимся 10 Іюля сего 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1885 года по 4 округу Житомирскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку Антону Иваницкому 6 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Крижановской съ дочерью 5 руб., пономарской вдовѣ Стефанидѣ Зелинской 3 руб. и священнической вдовѣ Александрѣ Бродовичъ съ тремя дѣтьми 6 руб., итого всѣмъ 20 рублей; и 2) за 2-ю половину 1885 года по 1 округу Ковельскаго уѣзда, при воспособленіи 5 руб. со стороны Епархіального Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Оеклѣ Буховичъ съ дочерью 8 руб., священнической вдовѣ Іуліаніи Концевичъ съ пятью дѣтьми 8 руб., дьяческой вдовѣ Татіанѣ Сычинской съ двумя дѣтьми 4 руб., дьяческой вдовѣ Агафіи Ждановичъ 4 руб., священническимъ сиротамъ Хіоніи и Юліи Абрамовичъ 8 р., священнической вдовѣ Олимпіадѣ Коссаковской съ тремя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Юліи Михалевичъ 8 руб., діаконской сиротѣ Надеждѣ Ильницкой 6 р., дьяческой вдовѣ Оеклѣ Абрамовичъ съ двумя сыновьями 6 р., священнической вдовѣ Юліи Малевичъ 6 руб., священнической сиротѣ Марѣ Рафальской 4 р., священнической вдовѣ Ильшевичъ 6 руб., діаконской сиротѣ Домнікии Хомичевской 6 р., священнической вдовѣ Ольгѣ Вартминской 8 руб., дьяческой вдовѣ Евдокіи Кульчицкой съ сыномъ 4 руб. и пономарской вдовѣ Антоніиъ Борисевичъ съ двумя дѣтьми 4 рубля, итого всѣмъ 100 рублей.

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіального Попечительства, состоявшимся 10-го Іюля сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства

составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 года по 5 округу Острожскаго уѣзда, при воспособленіи 29 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Ольгѣ Гурковской съ тремя дѣтьми 12 руб., священнической вдовѣ Теофілѣ Малиновской съ тремя дѣтьми 11 руб. 80 к., священнической вдовѣ Аниѣ Осташевской съ дочерью 7 руб. 30 к., священнической вдовѣ Феклѣ Сендульской съ пятью дѣтьми 12 руб., заштатному дьячку Θεодору Зиновичу 5 руб., дьяческой вдовѣ Пелагиі Гупчевской 5 руб., дьяческой вдовѣ Вассѣ Садовской 4 руб., пономарской вдовѣ Маріи Собоновичъ 4 руб., пономарской вдовѣ Меланіи Гловачевской 4 р., пономарской сиротѣ Евдокіи Бычковской 3 руб., священнической сиротѣ Іуліаніи Александровичъ 4 р., пономарскому сыну Трифону Храневичу съ женою и двумя дѣтьми 3 руб., безмѣстному пономарю Митрофану Собоновичу съ женою и тремя дѣтьми 3 р. и пономарскимъ сиротамъ: Домникіи и Іуліаніи Лотодкимъ 3 руб., итого всѣмъ 81 р. 10 к.; и 2) за 1-ю половину 1885 года по 2 округу Кременецкаго уѣзда, при восспособленіи 7 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Бречкевичъ съ тремя дѣтьми 15 руб., священнической вдовѣ Θεодосіи Турчинской 6 руб., пономарской вдовѣ Маріи Маркевичъ съ двумя дочерми 5 руб., заштатному дьячку Александру Мироновичу съ женою 5 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Обшанской съ четырьмя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Левковской съ четырьмя дѣтьми 5 р., священнической сиротѣ Александрѣ Шафранской 5 р., священнической сиротѣ Маріи Яницкой 5 руб. и дьяческой вдовѣ Маріи Фаровичъ съ дочерью 3 рубля, итого всѣмъ 54 рубля.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 18 Юля сего 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены

къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 1-ю половину 1885 года: 1) по Дубенскому городскому округу, при воспособленіи 30 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ Маріи Коровицкой съ четырьмя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Юліи Данькевичъ съ четырьмя дѣтьми 10 р., священнической вдовѣ Капитоліанъ Галатовской съ дочерью 6 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Шидловской съ тремя дѣтьми 8 руб., дьяческой вдовѣ Екатериинѣ Маньковской съ тремя дѣтьми 8 руб., священнической вдовѣ Домнікии Маньковской 6 р., священнической вдовѣ Еленѣ Гловацкой 5 р., пономарской сиротѣ Маріи Качуровской 5 руб. и священнической сиротѣ Марѣ Жижкевичъ 5 р., итого всѣмъ 63 рубл. и 2) по 4 округу Кременецкаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Осташевской съ дочерью 1 р. 70 к., священнической вдовѣ Ольгѣ Червинской съ девятью дѣтьми 20 руб., священнической вдовѣ Екатериинѣ Цѣхоцкой съ четырьмя дѣтьми 7 р. 50 к., священнической сиротѣ Еленѣ Гурковской 3 руб., священнической сиротѣ Аннѣ Ключковской 3 р., дьяческой—Маріи Конахевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Евгеніи Рыбчинской съ двумя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Екатериинѣ Михалевичъ 4 р., пономарской вдовѣ Стефанидѣ Левицкой 2 р., просфорнѣ Параскевѣ Война съ двумя дѣтьми 3 руб., священнической вдовѣ Евфросиніи Загоровской 4 руб., заштатному дьячку Давиду Данилевичу 2 руб. и дьяческой вдовѣ Евдокии Конахевичъ 2 р., итого всѣмъ 60 р. 20 коп.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 27 Іюля сего 1885 года съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окруж-

ныхъ Попечительствъ пособій за 1-ю половину 1885 г.:
1) по Житомирскому городскому округу, при воспособленіи 11 руб. со стороны Епархіального Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному пономарю Павлу Потаповскому 4 руб., заштатному пономарю Михаилу Малишевскому 4 руб., священническому сиротѣ Христофору Давидовичу 4 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Шумской 10 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Базилевичъ 10 руб., заштатному дячку Ивану Андрушевичу 4 руб., дяческой вдовѣ Александрѣ Стаховской 4 руб., священнической сиротѣ Іустинѣ Михлевичъ 4 р. и священнической вдовѣ Надеждѣ Варжанской 6 руб., итого всѣмъ 50 руб.; и 2) по 1 округу Заславскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Левитской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Малевичъ 6 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Глѣдашевской 6 руб., женѣ запрещеннаго священника Ерміонѣ Васькевичъ съ четырьмя дѣтьми 12 руб. 61 к., священнической вдовѣ Еленѣ Жуковичъ 4 руб., женѣ запрещеннаго священника Ольгѣ Озоркевичъ 6 р., священнической вдовѣ Домникіи Биличъ 6 р., пономарской вдовѣ Елисаветѣ Червинской съ двумя дѣтьми 4 руб., дяческимъ сиротамъ: Акилинѣ и Анастасіи Баськевичъ 4 руб., дяческой вдовѣ Александрѣ Бучинской 5 руб., дяческой вдовѣ Пелагіи Щуровской 4 р., дяческой вдовѣ Θεодосіи Огуревичъ 4 руб., дяческой вдовѣ Іуліаніи Жадановской 5 руб., дяческому сыну Петру Макаревичу 4 р., дяческой сиротѣ Маріи Щуровской 4 руб., дяческой вдовѣ Могильницкой 4 руб., дяческой вдовѣ Евгеніи Гурковской 4 руб., дяческимъ сиротамъ: Даміану, Петру и Василию Бучинскимъ 5 р., дяческой вдовѣ Домникіи Бодяновской 4 р., дяческой вдовѣ Александрѣ Новоселецкой 4 р., дяческой вдовѣ Параскевѣ Туржанской съ двумя дѣтьми 4 руб., священнической сиротѣ Θεодосіи Антиповичъ 4 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Бонашевской съ двумя дѣтьми

8 р., пономарской вдовѣ Ксеніи Роздольской съ сьмоу
4 р. и заштатному дячку Михаилу Яржемскому 4 р.
итого всѣмъ 124 руб. 61 коп.

*Вопросы, подлежащіе обсужденію Епархіальнаго съѣзда
духовенства, имѣющаго быть 17 Окт. 1885 г.*

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго будутъ предложены на обсужденіе Волынскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства имѣющаго быть 17 Октября сего 1885 года:

1) Соображенія Комитета по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища относительно предложенной имъ каменной постройки для помѣщенія онаго училища, изложенныя въ журналѣ Комитета 6 Марта 1885 г. за № 791.

2) Журнальное опредѣленіе Совѣта Кременецкаго женскаго училища относительно денежнаго вознагражденія, на будущее время, Кременецкаго Богоявленскаго монастыря за занимаемая училищемъ помѣщенія.

Примѣч. Принимая во вниманіе, что Кременецкій Богоявленскій монастырь, при своихъ незначительныхъ средствахъ, дававшій безмездно помѣщеніе для училища съ 1881 г. до послѣдняго времени, принесъ вполнѣ достаточную жертву интересамъ училища, Совѣтъ нашель справедливымъ и возможнымъ пачать съ наступающаго года впредь на будущіе годы уплату монастырю аренды, въ количествѣ 400 р. въ годъ (доходъ, который приносили эти помѣщенія монастырю до занятія ихъ училищемъ), если послѣдуетъ на это разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго. Резолюціей Его Высокопреосвященства 1 Юля 1885 г. за № 1576 опредѣленіе Совѣта — передано на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда.

3) Просьба Совѣта — рѣшить въ принципѣ вопросъ, можетъ ли Совѣтъ освобождать отъ платы за право обученія въ училищѣ дочерей и ближайшихъ родственницъ (состоящихъ на воспитаніи), преподавателей Волынской духовной Семинаріи и Кременецкаго духовнаго училища, въ виду того, что преподаватели Волынской Семинаріи и Кременецкаго духовнаго училища, при возникновеніи женскаго училища, трудились въ ономъ училищѣ безмездно и своими трудами содѣйствовали устройству и развитію этого училища.

4) Предложеніе Правленія Волынской духовной Семинаріи объ изысканіи средствъ для приобрѣтенія, или, по крайней мѣрѣ для найма дома для помѣщенія воспитанниковъ Волынской духовной Семинаріи, не могущихъ попасть въ Семинарское общежитіе, положенное въ журналѣ Правленія 31 Августа 1885 г. № 34.

5) Вопросъ объ изысканіи средствъ на устройство и содержаніе образцовой церковно-приходской школы при Волынской духовной Семинаріи.

Ж У Р Н А Л Ъ

Комитета по учрежденію Кременецкаго женскаго Епархіальнаго училища.

1885 года 6 Марта № 791.

ДОКЛАДЫВАНО:

ОПРЕДѢЛЕНО:

Отношеніе Епархіальнаго Архитектора Афанасьева отъ 6-го Марта сего года за № 17, въ которомъ онъ, по требованію Комитета, сообщилъ, что постройка каменнаго двухъ-этажнаго зданія для помѣщенія Кременецкаго женскаго духовнаго училища, по представленной ему Комитетомъ программѣ,

Сообразивъ относительную стоимость каменной и деревянной постройки помѣщенія для училища Комитетъ признаетъ болѣе выгодною постройку каменнаго помѣщенія для училища вмѣсто деревяннаго, постройка котораго обойдется не многимъ дешевле каменнаго. Имѣя въ виду, при

обойдется 85000 руб. сер.—по цѣнамъ, существующимъ въ настоящее время въ г. Кременцѣ на материалы и рабочихъ; постройка же, по той же программѣ, деревяннаго одноэтажнаго зданія съ желѣзною крышею обойдется не болѣе, какъ на 30% дешевле постройки каменнаго зданія, или около 60000 руб. сер.

Справка 1. Комитетъ отношеніемъ своимъ отъ 5 Марта 1885 г. за № 789 потребовалъ у Архитектора Афанасьева сообщить ему свѣдѣнія относительно стоимости постройки каменнаго и деревяннаго помѣщенія для Кременецкаго женскаго духовнаго училища, на основаніи журнальнаго опредѣленія отъ 28 Января сего года за № 784.

Справка 2. Въ настоящее время имѣется суммы, принадлежащей Кременецкому женскому училищу: а) въ 5% государственныхъ бумагахъ 18300 руб.; б) наличными 19592 руб. 29 коп., всего 37892 р. 29 к., въ томъ числѣ: а) пансіонерскихъ и другихъ взносовъ отъ воспитанницъ училища 4537 р. 31½ коп., б) стипендіальныхъ денегъ въ билетахъ 2100 руб., наличными 1687 руб. 5 коп., в) денегъ Епархіальнаго духовенства, предназначенныхъ на содержаніе и постройку училища въ билетахъ 16200 р., наличными 12886 р. 60½ к., всего Епархіальныхъ денегъ 29086 руб. 60½ коп.

этомъ, имѣющіяся въ настоящее время въ распоряженіи Комитета средства на постройку училищнаго помѣщенія, а равно настоящіе училищные доходы, Комитетъ находитъ, что, хотя постройка каменнаго училищнаго помѣщенія, стоимость въ 85000 руб. сер., и требуетъ къ имѣющемуся на этотъ предметъ капиталу—29086 руб. 60½ коп. дополнительной суммы 55913 р. 39½ к., тѣмъ не менѣе постройку каменнаго училищнаго помѣщенія можно осуществить, не прибѣгая для этой цѣли къ новымъ пожертвованіямъ духовенства, если только настоящіе училищные доходы, какъ-то: 10% свѣчной доходъ, поступающій въ настоящее время въ количествѣ 11000 руб. сер. въ годъ, и остаточный отъ 14% сбора съ Церквей Волынской Епархіи, по милостивой резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 12 Юня 1884 года № 2188, назначенный въ пользу Кременецкаго женскаго училища и поступающій въ настоящее время въ количествѣ 5321 р. 63 к.,—останутся безъ умаленія и на будущее время. Для пополненія суммы, нужной на постройку каменнаго помѣщенія для училища духовенство могло бы занять въ настоящее время 50000 р. сер. въ Хозяйственномъ Управленіи при Свят. Синодѣ, и за тѣмъ этотъ заемъ съ процентами, предполагая по 6% въ годъ, могло бы покрыть, какъ пока-

Справка 3. Для того, чтобы построить каменное помѣщеніе для училища, стоимостью въ 85000 р. сер., необходима къ имѣющемуся въ распоряженіи Комитета на этотъ предметъ капиталу 29086 р. 60 $\frac{1}{2}$ к. дополнительная сумма въ 55913 руб. 39 $\frac{1}{2}$ коп. Эту дополнительную сумму можно образовать слѣдующимъ образомъ: а) при помощи займа въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ въ настоящее время 50000 р. сер. на десять лѣтъ, на 6% въ годъ; б) при помощи остатка, показаннаго въ справкѣ 4-й.

Справка 4. Для погашенія этого займа имѣются слѣдующіе ресурсы: въ будущемъ, при сохраненіи настоящихъ источниковъ училищнаго дохода можно ожидать каждый годъ поступлений: а) 10% свѣчнаго сбора около 11000 р. с. б) остатка отъ 14% сбора, по Милостивой резолюціи Его Высочайшаго Престола, предназначеннаго въ пользу Кременецкаго женскаго училища. 5321 р. 63 к., всего 16321 р. 63 коп. Изъ этихъ денегъ на содержаніе училища можетъ потребоваться каждый годъ приблизительно 6700 руб. Такимъ образомъ, за вычетомъ суммы, потребной на содержаніе училища, каждый годъ отъ доходовъ можетъ быть остатокъ 9621 р. 63 к., который можетъ остаться не тронутымъ и впро-долженіе десяти лѣтъ можетъ образовать капиталъ въ 96216

зано въ справкѣ 4 журнала, впродолженіе 10 лѣтъ остатками отъ училищныхъ доходовъ; недостающіе же еще на означенный предметъ 5913 р. 39 $\frac{1}{2}$ коп. могутъ образоваться изъ тѣхъ же остатковъ въ первые 4 года по заключеніи займа, какъ можно видѣть изъ тойже 4 справки. Поэтому Комитетъ мнѣніемъ полагаетъ: 1) просить Его Высочайшаго Престола, Высочайшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго о назначеніи въ непродолжительномъ времени Епархіальнаго съѣзда духовенства въ г. Кременецъ для того, чтобы онъ изъявилъ свое согласіе на заемъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ суммы 50000 руб., потребной въ дополненіе къ имѣющимся средствамъ на постройку каменнаго помѣщенія для училища, принявъ при этомъ во вниманіе, что этотъ заемъ можетъ быть погашенъ способомъ, указаннымъ въ справкѣ 4-й, только подъ тѣмъ условіемъ, если настоящіе доходы Кременецкаго женскаго училища останутся безъ умаленія и на будущее время; 2) По извѣщеніи Епархіальнымъ съездомъ духовенства своего согласія на заемъ вступитъ къ Его Высочайшему Престолу съ просьбою — ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи Комитету—въ виду открывшихся источниковъ — построить каменное помѣщеніе для Кременецкаго женскаго училища.

руб. 30 коп. Изъ этихъ остаточныхъ денегъ, выплачивая каждый годъ по 5000 р. занятаго капитала и проценты, можно погасить этотъ долгъ съ процентами чрезъ 10 лѣтъ, а именно: уплативъ

въ 1887 г.	5000	капит.	3000	проц.
» 1888 »	5000	»	2700	»
» 1889 »	5000	»	2400	»
» 1890 »	5000	»	2100	»
» 1891 »	5000	»	1800	»
» 1892 »	5000	»	1500	»
» 1893 »	5000	»	1200	»
» 1894 »	5000	»	900	»
» 1895 »	5000	»	600	»
» 1896 »	5000	»	300	»

50000 » 13500 всего 63500 р.

и кромѣ того въ первые четыре года начиная съ 1886 года, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ по содержанію училища и погашенія долга, будетъ еще остатокъ въ 8286 р. 52 к., которымъ можно будетъ покрыть 5913 р. 39½ к., недостающихъ къ исчисленной на постройку училищнаго помѣщенія суммѣ.

Предсѣдатель Комитета *М. Лотоцкій*.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго 18 Марта 1885 года. «Къ исполненію.»

Въ дополненіе къ этому Комитетъ честь имѣть сообщить духовенству: а) что предположенная въ 1884 г. покупка для временнаго помѣщенія училища домовъ и усадьбы генерала Крита и Графа Ледоховскаго не состоялась, потому что означенная усадьба перерѣзана проектированными на Высочайше утвержденномъ планѣ г. Кременца улицами, что послужило бы препятствіемъ получить разрѣшеніе на означенную покупку со стороны Высшаго Начальства; б) что послѣ этого Комитетъ, за

некаго женскаго училища вмѣсто предполагавшагося, деревяннаго.

Предсѣдатель Комитета, учитель Вол. Семин. *М. Лотоцкій*, Членъ Комитета, Священникъ *В. Клепацкій*.

Членъ Комитета *П. Маньковский*.

принимать въ г. Кременцѣ другихъ готовыхъ домовъ, годныхъ для помѣщенія училища, предположилъ новую постройку для училища, и такъ какъ сумма, имѣющаяся въ распоряженіи Комитета на этотъ предметъ, незначительна, то на первыхъ порахъ онъ предположилъ постройку деревянную на каменномъ фундаментѣ, и для этой постройки, по ходатайству Комитета, Правленіе Семинаріи согласилось уступить усадьбу подъ названіемъ «Кохальщина», если на это послѣдуетъ разрѣшеніе Высшаго Начальства, о чемъ и поступило уже ходатайство въ Св. Синодъ. Когда, въ Мартѣ мѣсяцѣ сего 1885 г., при обсужденіи вопроса о предположенной постройкѣ совмѣстно съ Волынскимъ Епархіальнымъ Архитекторомъ, Комитетъ получилъ отъ послѣдняго сообщеніе, что предполагаемая деревянная постройка помѣщенія для училища обойдется лишь на 30% дешевле каменной, т. е. деревянная—тысячь 60, а каменная 85 тысячъ р. с., то призналъ болѣе выгодною постройку каменную, такъ какъ, при такой стоимости, деревянная постройка не можетъ быть выполнена на наличныя средства, чего Комитетъ добивался, в) что на означенную постройку въ настоящее время имѣется въ распоряженіи Комитета 31000 р. сер.

Ж У Р Н А Л Ъ
Педагогическаго Собранія Правленія Во-
лынской духовной Семинаріи

31 Августа 1885 г. № 140.

ДОКЛАДЫВАНО:

Заявленіе о Ректора Семинаріи слѣдующаго содержания: многіе изъ воспитанниковъ Волынской Семинаріи обращались ко мнѣ въ семь году съ просьбою принять ихъ въ число пансіонеровъ въ Семинарское общежитіе, но имъ пришлось отказать за недостаткомъ мѣста. Такъ какъ подобнаго наплыва пансіонеровъ можно ожидать и на будущее время, а также въ виду того, что, при малочисленности въ Кременцѣ хорошихъ домовъ, воспитанникамъ трудно отыскать квартиры вполне удовлетворительныя, что они принуждены помѣщаться въ весьма неудобныхъ домахъ, а платить за свое содержаніе цѣну довольно высокую, я нахожу, что было бы весьма полезно для духовенства имѣть въ городѣ домъ, гдѣ бы могли въ качествѣ пансіонеровъ помѣщаться ихъ дѣти, не могущіе понасть на житье въ Семинарскій корпусъ; такой домъ могъ бы быть приспособленъ такъ, чтобы представить для воспитанниковъ удовлетворительныя квартиры въ гигиеническомъ отношеніи, и при такой общей квартирѣ гораздо удобнѣе могъ бы быть устроенъ

ОПРЕДѢЛЕНО:

Предложить Епархіальному Сѣзду духовенства, имѣющему быть 17-го Октября на обсужденіе вопросъ, изложенный въ докладѣ, предварительно представивъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Молодецкій*.

Инспекторъ Семинаріи *И. Зенькевичъ*.

Членъ Педагогическаго Собранія, учитель *С. Педильскій*.

Членъ Педагогическаго Собранія, учитель *М. Щегловъ*.

Членъ Педагогическаго Собранія, преподаватель *А. Меньшовъ*.

воспитательный надзоръ за ними, и содержаніе воспитанниковъ могло бы обходиться дешевле для родителей, чѣмъ въ настоящее время. По этому я полагаю бы полезнымъ предложить Епархіальному Съѣзду духовенства 17 Октября, не найдетъ ли онъ средствъ для пріобрѣтенія, или, по крайней мѣрѣ для найма такихъ помѣщеній для воспитанниковъ, не могущихъ попасть въ Семинарское общежитіе.

Секретарь Правленія *М. Лотоцкій.*

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго 2 Сентября 1885 г. «Исполнить».

О времени и мѣстѣ Епархіальнаго Съѣзда.

Епархіальный Съѣздъ духовенства Волынской Епархіи, для рѣшенія вопроса о средствахъ къ содержанію образцовой школы при Волынской Духовной Семинаріи, назначенъ на 17 Октября сего 1885 года въ г. Кременцѣ.

Таблица 5% билетовъ Государственнаго Банка
2 выпуска 3-го десятилѣтя, вышедшихъ въ тиражи
1882, 1883 и 1884 годовъ и непредъявленныхъ
къ оплатѣ по 1-е Марта 1885 г.

100 РУБ. ДОСТОИНСТВА.			150 РУБ. ДОСТ.		
Отъ № до № включительно.	Годъ тиража	Отъ № до № включительно.	Годъ тиража	Отъ № до № включительно.	Годъ тиража
44305	1883	231101	1884	5470	1882
344	—	232744	1882	828	—
51418	» 51423	233078	—	6550	—
500	» 501	206	—	804	—
548	—	234434	» 234436	7156	—
591	—	842	—	229	—
75029	» 75038	237866	—	8429	—
055	» 073	238048	—	46544	» 46546
592	» 595	250982	—	50641	—
76656	» 76659	251701	—	51681	» 51682
991	» —	256017	—	52196	—
77972	» 77977	777	—	432	—
83251	» 83255	259302	» 256018	604	—
309	—	305	—	773	1883
85129	—	231719	1882	53144	—
516	» 85517	842	» 231845	369	—
558	» 559	233135	—	572	1882
86257	» 86261	597	—	798	1883
86348	» 1882	599	—	59896	1884
89545	» 89556	292702	» 292704	60147	» 60148
850	—	776	—	173	—
90315	—	293839	» 293849	503	—
884	—	295432	—	64398	1882
147720	» 147723	813	» 295854	631	—
149674	—	295881	—	687	» 64688
717	—	297193	» 297200	65540	1884
204413	—	370	—	83811	» 83812
620	—	922	» 925	84138	» 84140
966	—	298895	» 298896	571	» 586
987	—	299752	» 299754	86898	» 86902
205327	—	—	—	87592	1882
499	—	—	—	88473	—
559	» 205561	—	—	89002	» 89003
761	—	—	—	016	—
789	—	—	—	047	» 049
222738	—	—	—	066	—
223177	1884	—	—	257	—
190	—	—	—	90043	» 90044
230849	» 230850	—	—	217	1884
894	» 895	—	—	—	—

500 Р. ДОСТ.		1000 Р. ДОСТ.		5000 Р. ДОСТ.	
Отъ № до № включительно.	Годъ тиража	Отъ № до № включительно.	Годъ тиража	Отъ № до № включительно.	Годъ тиража
2339	1882	4792	1882	723	1883
518	—	13210	1884	727	—
3129	—	263	—	3329	1882
18093	1884	60015	1882	4503	—
25444	—	64929	1884	5900	1884
41120	1882	65291	—	7037	1882
148	—	337	1883	045	—
211	—	437	—	339	1883
42901	—	452	1884	10000 Р. ДОСТ.	
47930	1884	724	1883		
51231	2332	66254	1884	Отъ № до №	Годъ
247	—	414	—	включительно.	тиража
54764	1884	496	—		
57153	—	73327	1882	317	1882
231	—	860	—	986	1884
60203	—	83193	—	2753	1882
278	—	86065	—	4133	—
63496	1882	224	—	25000 Р. ДОСТ.	
498	—	226	—		
64616	1884	719	—	Отъ № до №	Годъ
		88272	1884	включительно.	тиража
		443	—		
		481	—	1121	1883
		489	—	125	—
		96984	1882	153	—
		97960	1883	4438	1884
		98157	—	803	—
		394	1882	Нумера идутъ отъ № до № включительно.	
		437	—		
		485	—		
		101550	—		
		104017	1884		
		179	—		
		226	—		
		260	—		
		235	—		
		542	—		
		117806	1883		
		808	—		
		872	—		
		118119	1883		
		294	1884		
		391	—		
		463	—		
		547	—		

Примѣчаніе: Теченіе процентовъ прекращено съ 1 Сентября того года, когда билетъ вышелъ въ тиражъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Съ Октября настоящаго года будетъ издаваться сербскомъ языкѣ при православной Духовной Семинарїи въ Задрѣ въ Далмаціи церковно-литературный журналъ

„ИСТИНА“.

Задача журнала—распространять здравую православную учу въ этомъ послѣднемъ краѣ православнаго Славянства западѣ, знакомить съ главными событіями церковной жизни православномъ мірѣ и чрезъ библиографическія замѣтки поддерживать духовную связь между православными всѣхъ странъ

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяць.—Полная цѣна для Россіи три рубля въ годъ. Гг. подписчики просимъ обращаться съ требованіями по слѣдующему адресу: «Redakciji Istine» Zaga (Dalmatien).

Редакторъ-Издатель **Іоанъ Вучковичъ.**



Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Сентября 1885 года.

Редакторъ **П. Бялевъ.**

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Сентября № 26 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Окончаніе).

Послѣ Брестскаго собора Константины Константинопольской Острожскій сталъ главнымъ центромъ юго-западнаго русскаго православія и могущественнымъ противникомъ униі. Вотъ почему на немъ теперь и сосредоточили свое вниманіе какъ католики такъ и униаты, стараясь привлечь его на сторону униі. Съ этою цѣлью Ипатій Поцѣй, дѣятельный поборникъ ея, написалъ въизво посланіе отъ 3 іюня 1598 года, въ которомъ утверждалъ его, что пишетъ къ нему единственно по сердечной любви къ нему и признательности за его прежнія ласки и благодѣянія и изъ желанія ему блага. Восхваляла унию, принятую владыками, онъ утверждалъ далѣе, что они не сдѣлали ничего новаго, а только возобновили флорентинское соединеніе, которое было въ забвеніи почти полтора ста лѣтъ, возстановивъ согласіе между русскими и латинянами, при чемъ всѣ чины и обряды церкви восточной остались неприкосновенными. Напоминалъ Острожскому, что прежде самъ онъ ревностно

стремился къ униі, писалъ къ нему — Поцѣю послѣ касательно этого предмета, изложивъ даже собственноручно ея условія, и что если не состоялся соборъ предъ отъѣздомъ его и Терлецкаго въ Римъ, что такъ желалъ князь, то не состоялся по волѣ самаго князя, отправившаго тогда тайное посольство къ еретику на торунскій съѣздъ и тѣмъ крайне огорчившаго короля. Убѣждалъ князя принять унию и написать объ этомъ папѣ или лучше самому отправиться въ Римъ, вызываясь быть при этомъ его проводникомъ и слугою и присовокуплялъ, что такой униі, какой желаетъ князь, въ которой участвовали бы и греки съ своими патрархами и московское государство, никогда быть не можетъ, такъ какъ народъ греческій и московскій совершенно заматорѣли въ схизмѣ. Наконецъ, Поцѣя силъ князя выслушать диспутъ между избранными лицами, чтобы яснѣе увидѣть, на какой сторонѣ истина или по крайней мѣрѣ дать ему возможность побесѣдовать съ нимъ въ духѣ кротости (409). Острожскій оставилъ безъ отвѣта посланіе Поцѣя, отвѣтилъ ему, по собственному желанію, клирикъ Острожской церкви, отвѣтъ котораго и былъ изданъ послѣ вмѣстѣ съ Апологическомъ. «Когда по долгомъ времени и почти послѣ всѣхъ говоритъ авторъ «Отвѣта», пришлось мнѣ увидѣть это посланіе, которое писалъ къ его милости — князю острожскому — воеводѣ кievскому преосвященный Ипатій, епископъ владимірскій, и въ которомъ хвалилъ унию восточной церкви съ западною; то слова апостола: «будьте готовы присно къ отвѣту всякому вопрошающему вы», (1 Пет. III, 15), побуждали меня отвѣчать на него; но неудобство и опасеніе отвѣчать за человѣка высшаго меня не располагаясь чужими мыслями не допускало меня къ тому. Ревность истины дому Божію снѣдала меня, — пр»

(409) Актъ Ю. и З. Россіи 1, № 224. Antirrhisis str. 182—183. Wilna 1600 г. Истор. Р. Ц. преосв. Магарія т. X. стр. 230. СПб. 1881 г.

стога же
лицомъ,
съ тѣмъ
большей
авторъ,
молчали
твоей д
что «сил
9), подк
Давиіла
отвѣтъ
или неп
только д
взначит
меня» (с
сать сп
въ осно
не по у
согласіе
ное нхт
нию, не
Свя
такого
свѣдѣт
вдомъ
ной не
между
благоче
нія все
бленія
Та
было п
(410)
Ипатія
(411)
(112)

стота же и неумѣлость (не столько въ сравненіи съ тѣмъ лицомъ, которому слѣдовало писать, но гораздо болѣе съ тѣмъ, отъ имени котораго надлежало отвѣчать) по большей части удерживали меня. (410). Миѣ, говоритъ авторъ, не приходилось возвысить свой голосъ, когда молчали старшіе, но слова апостола: «никтоже о юности твоей да не радить» (1 Тим. IV, 12) и то убѣжденіе что «сила Божія въ немощи совершается» (2 Кор. XII, 9), подкрѣпленное примѣромъ гугниваго Моисея и отрока Данила, вывели меня изъ этого колебанія. Самый отвѣтъ не представлялъ впрочемъ чего либо труднаго или непосильнаго, говоритъ авторъ, «я взялся за перо, только для того, чтобы избавить отъ труда надъ этимъ незначительнымъ дѣломъ людей высшихъ и умѣйшихъ меня» (411). «Итакъ, продолжаетъ онъ, я рѣшился писать спроста отвѣтъ, на письмо его милости, полагая въ основу ту мысль, что и доброе, когда совершается не по волѣ Божіей, не есть доброе, и что не всякое согласіе угодно Богу,—что, поэтому и это новоустроенное ихъ согласіе, какъ начатое не по Божьему изволенію, не угодно Ему» (412).

Священное писаніе представляетъ много примѣровъ такого согласія, которое приводило къ дурнымъ послѣдствіямъ, нужно, поэтому остерегаться, чтобы подъ видомъ настоящаго согласія церкви восточной и западной не впасть въ сѣть діавольскую. Согласіе, между сынами Божіими и человѣческими, т. е. людьми благочестивыми и порочными, было причиною развращенія всего человѣческаго рода, а затѣмъ и его истребленія посредствомъ всемірнаго потопа.

Такимъ же негоднымъ Богу согласіемъ людей было построеніе вавилонской башни, въ немъ произо-

(410) Кіевское изд. Апокрисиса стр. 327 «Отвѣтъ на письмо Ипатія Поцѣя».

(411) Апокрис. кіев. изд. стр. 328.

(112) Ibid.

шло, замѣчаетъ авторъ, только смѣшеніе языковъ, а не нынѣшнемъ—смѣшеніе совѣсти и вѣры.

А отлитіе тельца іудеями развѣ не было выраженіемъ ихъ полнѣйшаго согласія ихъ между собою? Точно также ихъ сближеніе съ хананеями, — служеніе Соломона языческимъ богамъ, въ угоду своихъ жетъ — не тоже самое?

Всякое даже доброе само по себѣ дѣло, если оно не служитъ точнымъ исполненіемъ воли Божіей, теряетъ свой характеръ. Оза, поддержавшій конекъ завѣта, былъ пораженъ смертію, потому что онъ не долженъ былъ прикасаться къ этой святости. Пророкъ разрушившій жертвенникъ Іеровоама въ Веелѣ, былъ умерщвленъ львомъ, за то, что вошелъ въ домъ Веелѣскаго пророка и раздѣлилъ съ нимъ пищу противъ воли Божіей, а развѣ не миръ и согласіе выражалось въ его поступкѣ? Вотъ еще примѣръ: къ одному чело-вѣку пришелъ пророкъ, и сказалъ ему: бей меня въ повелѣнію Божію, но тотъ уклонился отъ этого и былъ наказанъ смертію, а пророкъ нашелъ другого и избилъ его до крови. Такимъ образомъ несогласіе бываетъ иногда угодиѣ Богу, чѣмъ согласіе; человекъ не хотѣвшій бить пророка безъ всякой причины, не только не получилъ награды за свою любовь къ согласію, а напротивъ понесъ наказаніе. Почему, наконецъ Іефай, посвятившій дочь свою Богу, не получилъ награды, тогда какъ Авраамъ, только имѣвшій намѣреніе принести въ жертву сына своего Исаака, заслужилъ благоволеніе Господне? Оттого, замѣчаетъ авторъ, что первый дѣлалъ по своему упорному замыслу, второй исполнялъ волю Божію, и чтобы мы не полагали излишней надежды на свои дѣла, нами совершаемыя, хотя бы они и казались въ нашихъ глазахъ добрыми, приписывали все Божіимъ испытаннымъ судьбамъ. (413).

(413) Кіевск. изд. Апокр. стр. 340.

Не м
Завѣтѣ
когда со
отно и
убѣждал
даній,
поступок
нужно с
погъ на
А что
ломъ в
поелику
отступая
Богу.
нень о
дѣлю
много г
не вез
между
ли, отче
авторъ
плоды э
окомъ
согласіе
лѣтъ с
воплемъ
данія и
поруган
наконеч
тиранств
какого
ныхъ д
всемъ
шихъ та

(414)
(415)

Не мало примѣровъ можно указать и въ Новомъ Заветѣ въ подтвержденіе той истины, что и доброе когда совершается не по волѣ Божіей, бываетъ непріятно и противно Ему. Такъ, когда апостоль Петръ убѣждалъ Господа уклониться отъ предстоящихъ страданій, то получилъ названіе сатаны, а между тѣмъ поступокъ его не имѣлъ худого намѣренія. Тоже нужно сказать и о его сопротивленіи во время умовенія вогу на тайной вечери....

А что сказать о несогласіи между Петромъ и Павломъ въ Антиохіи. Не было ли оно лучше согласія, поелику апостоль Павелъ предпочелъ ссориться, не отступая отъ воли Божіей, нежели соглашаться вопреки Богу. Часто и миръ бываетъ вреденъ и далеко устранивъ отъ любви Божіей. Если мы соглашаемся съ дѣломъ противодѣйствовать истинѣ, то дѣлаемъ худо и много грѣшимъ. (414). «Согласіе, говоритъ Златоустъ, не вездѣ одобрительно, потому что иногда дѣлають между собою стачку и разбойники» (415). «Не таково ли, отче владыко, и ваше согласіе—унія», обращается авторъ къ Поцѣю. «Не по всему ли государству явны плоды этого вашего жалкаго согласія. Посмотри теперь окомъ и послушай слухомъ: что надѣлали вы своимъ согласіемъ, достойнымъ плача и рыданія? Иѣтъ города, иѣтъ селенія, котораго вы не наполнили бы плачемъ, воплемъ и слезами людей, держащихся отеческаго преданія и вѣры... Какого не сдѣлали вы гоненія, какого поруганія, какого оплеванія, замѣшательства, какого, наконецъ, не произвели вы кровопролитія, убійства, тиранства, насилія въ домахъ, училищахъ, церквахъ; какого не совершили обезчещенія женъ, дѣвицъ, невинныхъ душъ, честныхъ и благородныхъ госпожъ? При всемъ этомъ вы удостоивали себя причащенія святѣйшихъ таинъ тѣла и крови Христовой... Какъ же благо-

(414) Апогр. кіевск. изд. стр. 343. «Отпись на листъ Ипатія».

(415) Ibid. стр. 343—4.

честивый и богобоязливый человекъ можетъ не взы-
хать, не стопать, не проливать слезъ, видя все это.
Какъ не трепетать боголюбивому и чистому сердцу?
Какъ не поколеблется земля, не ужаснется небо, не
мрачится солнце, не измѣнится луна; не ударять громъ
и не подвигнутся небесныя силы? Какъ назвать такую
бы то ни было эту вашу плачевную унию согласіемъ?
Не справедливѣе ли назвать ее Вавилономъ, или темнотой
хаосомъ, и даже самую адскою проклятою пропастью?
Вы поссорили свѣтъ; смутили людей, изсушили взаимную
любвю; произвели раздоръ между родителями
и дѣтьми, между братомъ и братьями, возбудили одного
противъ другаго, уничтожили духъ братства, прогнали
пріязнь, ввели ссору, внесли надменность, высокомеріе,
непочтеніе, легкомысліе, худое мнѣніе о другихъ.
Вы поссорили господина съ крестьянами; привели въ
мнѣніе и взаимное недоувѣріе монарховъ, королей, архи-
епископовъ — и духовныхъ. Вы потеряли совѣсть, преступили
клятву, обманули папу, не исполнили даннаго ему слова,
присягали за всѣхъ насъ; отправляли отъ насъ посоль-
ство, о которомъ мы не думали; показывали намъ
письма, о которыхъ намъ и не спилось. Вы преступили
отеческія предѣлы, нарушили древнюю вѣру, потеряли
жребій праотцевъ, перемѣнили отеческія завѣщанія; вы
копали гроба предковъ, потревожили кости отцевъ, при-
зрѣли ихъ вѣру, наругались надъ честными и святыми
ихъ дѣлами, загладили ихъ пути, помрачили ихъ славу.
Вы поругались надъ святыми, посрамили мучениковъ,
проливавшихъ за вѣру кровь свою. Вы запятнали
вѣщцы, погубили оставленное ими намъ сокровище,
погребли въ землѣ ихъ таланты, огорчили ихъ святыя
души, привели ихъ въ слезы, накормили ихъ воздвиза-
ніями, напоили горестію, съ шумомъ разсыпали ихъ
память... У кого достанетъ времени, чтобы исчислить
вполнѣ подробно описать всѣ плоды и всю пользу этой
прехвальной униі? Однакожъ вы дерзаете называть это
согласіемъ, дерзаете почитать за святое дѣло, дерзаете

хвалить
самимъ
о послѣ
вспомни
огнѣ, ть
должнос
безчисл
будете
осталет
кровь....
покайте
со слез
примет
Нап
расхва.
нія и л
Зачинт
нами с
писыва
не.
порабо
все, что
•Если
Переко
какъ Р
ники п
новать
изъ э
должно
•Е
ты, отч
повелѣ
прехва

(416)
Ипатіа
(417)

хвалиться ею, приводить къ пей и другихъ, чтобы тѣмъ самимъ прикрыть свой стыдъ, свою наготу. Вспомните о послѣднемъ днѣ, вспомните о нелицемѣрномъ Судіи, вспомните о страшныхъ мученіяхъ, о неугасаемомъ огнѣ, тѣмъ кромѣшнѣй..... Вспомните свою совѣсть, свою должность, свое званіе, свой чинъ... Вспомните, какое безчисленное количество душъ повлечете вы за собою, будете виною ихъ погибели и на душахъ вашихъ останется, для вѣчнаго и неумолимаго отмщенія ихъ кровь..... Восприните, почувствуйте, придите въ себя, покайтесь, припадите ко Христу и Творцу всѣхъ Богу со слезами, рыданіемъ и воздыханіемъ. Онъ услышитъ, приметъ васъ и отпуститъ вамъ..... (416).

Напрасно, ты отче владыко, продолжаетъ авторъ, расхваливая унию, какъ на примѣрѣ церковнаго единенія и любви, указываешь на то, что въ Критѣ, Корцирѣ, Зантѣ и другихъ островахъ греки вмѣстѣ съ римлянами совершаютъ богослуженіе и крестные ходы, и приписываешь этому обстоятельству весьма важное значеніе. Всѣмъ не безъизвѣстно, что кандійскіе греки поработены Италіанцами; а потому они должны дѣлать все, что имъ приказываютъ, хотя бы и не хотѣли того..... «Если бы Богъ далъ владыкѣ побывать въ Крыму, въ Перекопѣ и въ Очаковѣ, то самъ бы увидалъ тамъ, какъ Русь, Москва, греки, поляки, пѣмцы и всѣ невольники принуждены бывають, вмѣстѣ съ татарами, праздновать татарскій байрамъ, хотя и не хотятъ этого. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что согласіе ихъ должно быть похваляемо..... (417)

«Еще въ своемъ письмѣ къ его княжеской милости ты, отче владыко, внушаешь а въ одномъ мѣстѣ даже повелѣваешь, чтобы непременно приступить къ твоему прехвальному согласію — униі; на это отвѣчаю кратко:

(416) Кіевск. изд. Апокрис. стр. 345—6. «Отвѣтъ на письмо Ипатія».

(417) Кіевск. изд. Апокр. стр. 347—8. «Отвѣтъ».

если бы князю позволила совѣсть и онъ ничего не видѣлъ бы здѣсь противнаго ей, то не только бы не отговаривался,.... но былъ бы даже радъ согласиться. Если бы это дѣло пошло какъ слѣдуетъ, князь не допустилъ бы никому опередить себя* (418). Что касается совѣта написать къ папѣ или самому князю ѣхать въ Римъ, то я «не думаю, замѣчаетъ авторъ, чтобы можно было въ чемъ нибудь успѣть при посредствѣ такихъ пословъ, которые неискусны и неохочи кланяться передъ папою и цѣловать его ноги. Вашей милости благодарить князя этою поѣздкою не приходится; а вамъ самимъ ѣхать не возбраняется: отъ этого васъ не отвариваютъ, а равно совѣтовать и побуждать къ этой поѣздкѣ не считаютъ нужнымъ. Ваша милость и безъ нашего совѣта и просьбъ изволите знать дорогу въ Римъ и вы свободны отдать папѣ свой обычный поклонъ; (съ тѣмъ однако, чтобы вы не подклоняли насъ подъ это ярмо, и не давали за насъ обѣщаній и присягъ) не препятствуемъ вамъ также получить надлежащее папское благословеніе» (419). Хотя ап. Павелъ приходилъ «соглядати Петра», но князь однако не считаетъ себя Павломъ, а папу—Петромъ; впрочемъ, если бы этотъ послѣдній «жилъ тамъ гдѣ нѣкогда былъ Ап. Петръ, гдѣ совершенно спасеніе всего міра», гдѣ положено основаніе церкви Христовой, то, не смотря на свои преклонныя лѣта, князь «постарался бы посѣтить святое мѣсто и поклониться тамъ, ибо сказано: «поклонимся на мѣстѣ идѣже стоясте нозѣ Его» (Псал. СXXXI, 7). Ноги Того, Которого пророкъ называетъ «востокомъ»: востокъ имя Ему, стояли не тамъ, гдѣ ваша милость самъ кланялся, и куда желаетъ предпринимать водить на поклонъ князя»..... (420)

(418) Ibid. стр. 348.

(419) Кіевск. изд. Анокр. стр. 349. «Отвѣтъ».

(420) «Отпись» Кіевск. изд. Анокр. 1870 г. стр. 349.

.Ты
и не с
соедине
ни: и я
уіеі в
справед
власть
разбойни
тихъ то
а иныхъ
«Я в
одной с
ваше п
подумать
ую лат
рю и е
вѣрно н
реть. В
нависан
часть св
раскрыті
восточна
«Ока
на тѣ,
буто ет
и прибѣ
чтобы с
Христом
Кто бы
раа по
вомъ и з
любви,
не видит
потребу
желанъ

(421) 1

Ты говоришь, что вы ничего новаго не постановили и не сдѣлали, а возобновили только флорентинское соединеніе, полтораста лѣтъ лежавшее въ забвеніи: и я тоже вижу, да и всѣмъ явно, что вы нынѣшней унией возобновили флорентинское соединеніе, или—справедливѣе — разбойническій соборъ. Унія возобновляетъ то, что въ то время сдѣлано было на томъ разбойническомъ сонмищѣ; а тамъ однихъ давили, другихъ топили, нѣкоторыхъ морили голодомъ или узами, а иныхъ лишили жизни хитростию.

Я весьма, оче честный, удивляюсь тому, что ты къ одной сторонѣ скоро склоняешь свое ухо и высказываешь къ ней сердечную горячность, а о другихъ и подумать не хочешь. Ты ухватился за одну, написанную латынянами и направленную противъ грековъ исторію и ее считаешь истинною, а своей исторіи, давно и вѣрно написанной, ты не читаешь и не хочешь ей вѣрить. Въ концѣ этого посланія ты найдеши эту исторію, написанную кратко, но справедливо (421). Остальную часть своего посланія острожскій клирикъ посвящаетъ раскрытію мысли, что истинная церковь есть церковь восточная, а не римская.

Оканчивая свое посланіе, говоритъ авторъ, отвѣчу на тѣ, нѣсколько разъ упомянутыя мною слова, что будто его княжеская милость долженъ любить согласіе и прибѣгать къ нему. Кто будетъ столь безрасуденъ, чтобы сталъ убѣгать мира—этого залога, оставленнаго Христомъ своимъ ученикамъ, а чрезъ нихъ и намъ? Кто бы не хотѣлъ видѣть разрушенія той стѣны, которая по ненависти воздвигнута діаволомъ между восткомъ и западомъ? Кто не желаетъ вѣчнаго соединенія и любви, подтвержденной надежнымъ примиреніемъ?... Кто не видитъ и кто не знаетъ того, что Христосъ—Святель потребуетъ плодовъ, соотвѣтствующихъ посѣянному сѣменамъ въ сердцахъ вѣрующихъ?... Онъ посѣялъ лю-

(421) Ibid. стр. 350—1.

бовь и согласіе, потому и пожать хотеть любовь, любодѣятельную, все оживляющую. Такой любви желаетъ его милость князь!... Онъ хотеть такого единенія, которое возбуждаетъ благочестіе, просвѣщаетъ вѣру, воспаляетъ любовь, утверждаетъ надежду, укрѣпляетъ силы, успокаиваетъ совѣсть. Только на такомъ крѣпкомъ камнѣ вѣчнаго спасенія хотеть онъ поставить ногу свою, только въ такой твердыни мира онъ желалъ бы заключить совѣсть свою. Только на такое, сіяющее отъ востока до запада, солнце правды охотно смотрѣло бы его княжеское око... Въ такомъ домѣ единомыслія очила бы мысль его. Такого согласія онъ проситъ со слезами молить у Господа Бога (422). Молитвенное обращеніе къ Богу, какъ бы отъ имени князя, чтобы Онъ даровалъ миръ церкви Своей; собралъ совершенное, принялъ отринутое, взыскалъ заблудшее, далъ единомысліе; вселилъ любовь, милость, согласіе, утвердилъ въ православіи церковь Свою; возвратилъ въ ограду отступниковъ, собралъ въ ковчегъ свой разбѣжавшихся, привелъ въ церковь удалившихся отъ нея, вселилъ въ насъ единодушіе, чтобы мы одною мыслию, одними устами, однимъ сердцемъ прославляли пресвятое имя Его, послужили Ему, единому въ Троицѣ славимому въ безконечные вѣка (423), заключаетъ посланіе.

Этимъ мы и закончимъ свое обозрѣніе острожскихъ изданій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свое изслѣдованіе «Острожской типографіи»; указавъ еще вскользь на задачи и характеръ ея дѣятельности.

Во второй части своего изслѣдованія я коснусь всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ изданій Острожской типографіи; въ которыхъ съ особенною рельефностію выказалось то и другое. Огражденіе чистоты правды

(422) «Отпись на листъ Ипатія» при апокрисисѣ Києвск. стр. 363—4.

(423) Ibid. стр. 365.

славной
вторжен
ицесъ
неутомл
графіи,
она на
раціона.
во впол
итами
паганду
деркви
неть и
специал
иущее
докъ, к
въ созн
ется пр
папства
ствилис
ность
правосл
сторони
церкви
кингъ
правет
любовь
ея уста
съ дух
Хр
Острож
ставив
затъ, с
1580
1581
—
1583

славной вѣры и цѣлости церкви отъ чуждыхъ вліяній и вторженій, посредствомъ уясненія ея вѣроученія и каноническаго строя — вотъ та задача, которая неотступно и неотомимо преслѣдовалась отъ самаго основанія типографіи, до послѣднихъ дней ея существованія. Сначала она направляетъ свою дѣятельность вообще противъ рационалистическаго движенія антиправославныхъ сектъ, по вполнѣдствіи, когда католичество во главѣ съ іезуитами начало особенно опасную для православія пропаганду, съ цѣлью подчиненія юго-западной русской церкви римскому престолу, она сосредоточиваетъ на немъ исключительное вниманіе и ставитъ уже болѣе специальную задачу — борьбы съ католицизмомъ по преимуществу. Она защищаетъ православіе отъ его нападокъ, которые смущали нетвердыхъ въ вѣрѣ, приводитъ въ сознаніе православныхъ заблужденія Рима старается предостеречь ихъ отъ властолюбивыхъ притязаній папства, и когда планы папистовъ, повидимому, осуществились на Брестскомъ соборѣ, указываетъ на незаконность этого дѣла, поддерживая жизненные элементы православія въ эту смутную для него пору насилій со стороны правительства и униатской партіи. Изданіемъ церковно-богослужебныхъ и религіозно-нравственныхъ книгъ достигались тѣже цѣли, — путемъ религіозно-нравственнаго образованія возбуждалась и укрѣплялась любовь и привязанность къ родной православной вѣрѣ, ея уставамъ и непріязнь ко всему что было несогласно съ духомъ православія....

Хронологическій, болѣе или менѣе полный, перечень Острожскихъ изданій дополнить наше обозрѣніе, представивъ дѣятельность Острожской типографіи, такъ сказать, съ ея количественной стороны.

Вотъ онъ:

- | | |
|---------|-----------------------------------------------|
| 1580 г. | 1) Новый Завѣтъ съ псалтырью впереди (in 8°). |
| 1581 • | 2) Библія (in folio). |
| — • | 3) •Хронологія• (въ листъ). |
| 1583 • | 4) Листы патріарха Іереміи (4°). |

- г. 5) Діалогъ патріарха Геннадія (8°).
1587 * 6) Ключь царства небеснаго. Календарь римски новый.
1588 * 7) О единой истинной вѣрѣ острожскаго клирика Василия (8°).
1594 * 8) Книга Василия В. о постничествѣ (въ листъ).
1596 * 9) Книга Іоанна Златоуста Маргаритъ (4°).
1597 * 10) Патерикъ или отечникъ печерскій (424).
1598—99. 11) Отпись на листъ въ Бозѣ велелюбиваго отца Ипатія (Поцѣя) (4°).
* * Исторія о листрійскомъ, то есть о разбойническомъ Феррарскомъ или Флорентинскомъ соборѣ.
1598 * 12) Опись, сирѣчь описаніе о разности восточной церкви съ западною, въ ней же фундаментъ святаго православнаго церкви (427).
1598 * 13) Книжица (8°).
* 14) Псалтирь съ часословомъ (8°) (426).
* 15) Псалтирь съ возслѣдованіемъ (изд. кн. рикомъ Василиемъ (8°).
1599 * 16) Апокрисисъ
1602 * 17) Часословъ (427).
1606 * 18) Молитвословъ (4°).
* 19) Требникъ (428).
1607 * 20) Лѣкарство на оспалый умыселъ челоука чій, съ приложеніемъ при концѣ теста мента Василия царя греческаго своему Льву Философу; переложено греческаго Даміаномъ пресвитеромъ славянскій языкъ (4°).
1612 * 21) Часословъ (издан. Даміаномъ).

(424) Вѣст. Зап. Рос. 1869 г. 7 кн. стр. 21. Отд. II.

(425) Вѣст. З. Р. 1869 г. кн. 7. стр. 21. отд. II.

(426) Полн. собр. соч. М. А. Максимовича т. III. стр. 669.

(427) Ibid. стр. 669.

(428) Каратаевъ стр. 307. СПБ. 1883 г. Вѣст. З. Р. за 69 г. кн. 7. стр. 22. отд. II.

Час
былъ по
фи. По
рожака
графія
Инушем
изъ ува
типогра
стаются
жизніе,
еще въ
инвента
1620 г
князя А
Аппой
Острожс
екъ въ
karnia i
tiey з ра
жизнію
лишь з
которое
тогда, к
уже не
На
въ раз
они на
и Вліп,
давно м
шебетан
да рѣзк

(429)
Киевской
(430)
старинѣ

Часословъ 1612 года, изданный повелѣніемъ Януша, былъ послѣднимъ произведеніемъ Острожской типографіи. Послѣ смерти Константина Константиновича Острожскаго, послѣдовавшей 21 Марта 1608 года, типографія падаетъ; если была издана еще одна книга Янушемъ, отступившимъ уже отъ православія, то лишь изъ уваженія его къ памяти отца. Вскорѣ послѣ этого типографскіе снаряды, не извѣстно какими путями, доставаются Кіево-Печерской Лаврѣ (429). Есть, впрочемъ, мнѣніе, будто бы острожская типографія существовала еще въ 1620 году (430). Основаніемъ его является инвентарь имѣній князей Острожскихъ, составленный 1620 года, по случаю ихъ раздѣла между дочерми князя Александра Острожскаго: Софьей, Катериной и Анной Алонзой. Среди подробнаго описанія замка Острожскаго и всѣхъ находящихся при немъ построекъ въ инвентарѣ читаемъ: «Tamże akademia, szkoly, drukarnia i unsze budowania kolegiacke polske i ruske spolney collatyeu z ranom Krakowskim. (т. е. кн. Янушемъ). «По моему мнѣнію именовъ «drukarnia» — (типографія), обозначено лишь зданіе (budowanie) гдѣ она помѣщалась прежде, которое сохранилось за нимъ, по старой памяти, и тогда, когда уже типографскихъ принадлежностей тамъ уже не существовало.

На Острожской «Судовой горѣ» до сихъ поръ стоятъ развалины знаменитаго замка. Безмолвно глядятъ они на гладкія воды двухъ сливающихся рѣчекъ Горыни и Виліи, какъ бы вспоминая кипучее бурное время, свои давно минувшіе славные годы. Все тихо кругомъ, только щебетанье птичекъ оглашаетъ полуразрушенныя стѣны, да рѣзкій деревянный трескъ аистовыхъ клювовъ, смѣ-

(429) С. Голубевъ. О началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ въ Кіевской старинѣ за 1882 г. т. II стр. 390.

(430) Орестъ Левицкій «Алоиза княжна Острожская» въ Кіевск. старинѣ за 1883 г. кн. II стр. 343 примѣчаніе.

нившій гулъ печатнаго станка раздается на замковых башняхъ... Тихой безмолвной ночью, какъ болѣзненный надмогильный стоиць, раздается пронзительный крикъ филина, повторенный далекимъ эхомъ окрестнаго леса и опять замретъ въ отдаленіи... Невольно пройдутъ въ воспоминаніи картины минувшаго, выступятъ свѣтлыя фигуры лицъ, о которыхъ будетъ съ благодарностію вспоминать православная Русь, пока будетъ дѣлаться печатное слово, пока не заглохнетъ въ челоуѣкѣ стремленіе къ свѣту, къ тому, что называется оныи святою истиной.

Арсеній Сельскій.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

ПУТЕШЕСТВІЕ

Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Кіевъ, 18-го августа.

(Телеграфная корреспонденція «Правительств. Вѣстника».)

(Окончаніе).

Чудотворная икона Успенія Божіей Матери, къ которой прикладывались Ихъ Величества и ихъ высочества, представляеть собою первѣйшую и драгоцѣннѣйшую святыню главной церкви Кіево-Печерской лавры. Свято хранимое преданіе говорить объ этой замѣчательной иконѣ слѣдующее: въ 1073 году въ княженіе Святослава Ярославича, къ преподобнымъ Антонію и Феодосію печерскимъ неожиданно пришли изъ Царьграда четыре строителя для построенія великой печерской каменной церкви. Эти строители принесли съ собою къ преподобнымъ икону Успенія Божіей Матери, чудеснымъ образомъ полученную ими изъ рукъ Богоматери, для великой печерской церкви. С того времени эта святыня постоянно пребываетъ въ Успенскомъ храмѣ лавры. Икона имѣеть 9 верш. ширины и 6½ верш. высоты.

она написана въ кипарисной доскѣ; письмо отъ времени и по-
заровъ, бывшихъ въ этой церкви, почернѣло. Икона заключена
въ золотую ризу, украшенную крупными брилліантами и дру-
гими драгоценными камнями. Внутри иконы находится от-
верстіе, гдѣ были св. мощи семи мучениковъ, полученные стро-
ителями отъ Влахернской Царицы и положенные въ основаніе
первоначальной Печерской лавры. Икона помѣщается надъ Цар-
скими вратами главнаго алтаря въ драгоценной рамѣ и спу-
скается на шелковыхъ шнурахъ. Для поклоненія этой святыни
каждою стекаются со всѣхъ концовъ Россіи, а отчасти даже
и изъ заграницы, сотни тысячъ богомольцевъ.

Разсказываютъ, что въ 1718 году, когда Кіевская лавра
сильно пострадала отъ пожара, императоръ Петръ Первый спро-
силъ: «спасена ли чудотворная икона?». Ему отвѣчали, что
спасена. «Если спасена икона, то спасена и лавра», сказалъ
императоръ.

Въ покоехъ митрополита Ихъ Величества и Ихъ Высочества
обратили вниманіе, между прочимъ, на старинные портреты
императрицы Елисаветы и Екатерины II, находящіеся въ залѣ.
Послѣ чаю, митрополитъ Платонъ провожалъ Ихъ Величества
и Ихъ Высочества до подъѣзда; здѣсь Государь Императоръ
остановилъ высокопреосвященнаго и, поблагодаривъ его, про-
силъ не трудиться далѣе провожать.

Послѣ парада войскъ, которыя представились Его Величе-
ству въ отличномъ видѣ, во дворцѣ у Ихъ Величествъ былъ
большой приемъ. Городскому головѣ Кіева, г. Толли, Его Вели-
чество выразилъ благодарность кіевлянамъ за радушный приемъ
и надежду бывать еще въ Кіевѣ. Представляясь Государынѣ Импе-
ратрицѣ, кіевскій городской голова поднесъ Ея Величеству отъ
города альбомъ видовъ Кіева, который Государыня Императрица,
поблагодаривъ, удостоила принять.

18-го августа, въ 6 часовъ 30 минутъ вечера, Ихъ Величе-
ства съ ихъ высочествами прибыли изъ дворца въ экипажахъ
къ мѣсту наводенія понтоннаго моста. На ближайшихъ прибреж-
ныхъ горахъ загремѣло «ура» кіевлянъ, во множествѣ собрав-
шихся на возвышенностяхъ и уступахъ. Мѣсто, гдѣ наводился

понтонный мостъ, находится противъ дворцоваго сада. Дифиръ, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ Царской пристани, съ яли поперекъ рѣки десять пассажирскихъ пароходовъ, развѣсченыхъ флагами. У пароходныхъ пристаней стояли подъ парами пароходы «Андрей Первозванный», «Петръ Великій» и «Ратмиръ»; всѣ они были полны лицами, приглашенными пародомъ. У Царской пристани стоялъ пароходъ «Ольга», такъ съ разведенными парами. Этотъ пароходъ ожидалъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Императорскихъ Высочествъ. Пароходы съ публикою отошли отъ своихъ пристаней за полчаса до прибытія Ихъ Величествъ и, сдѣлавъ поворотъ, стали на Дифирѣ близъ мѣста наводки понтоннаго моста. Въ это время шелъ дождь, и многіе полагали, что наводка моста и прогулка по Дифиру будутъ отложены. Но загремѣло «ура» кievлянъ, привѣтствовавшихъ Государя Императора и Государыню Императрицу. Сейчасъ же по прибытіи Ихъ Величествъ, понтонеры приступили къ наводкѣ моста, который и былъ наведенъ въ теченіе 24½ минутъ. Длина моста въ 108 сажень; скорость теченія Дифира въ этомъ мѣстѣ—3 фута въ секунду. Государь Императоръ, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и великіе князья прошли по мосту на другой берегъ и возвратились по мосту обратно. Государыня Императрица и великія княгини смотрѣли изъ устроенной на берегу палатки, украшенной растеніями и уложенной коврами. Во время наводки моста играла музыка. Его Величество изволило благодарить понтонеровъ за быструю наводку моста. Послѣ этого Ихъ Величества и ихъ высочества со свитою вошли на пароходъ «Ольга», который сейчасъ же отошелъ отъ берега. Въ эту минуту оба берега Дифира освѣтились огнями, запылали костры, по всѣмъ направленіямъ начали взлетать ракеты, бураки: тамъ и сямъ вспыхивали бенгальскіе огни. Несмотря на дождь, много вредившій фейерверку, картина была прекрасная; иллюминированный памятникъ св. Владиміра казался висящимъ въ воздухѣ. Пароходъ «Ольга», во время прогулки по Дифиру, былъ привѣтствуемъ съ другихъ пароходовъ на берегахъ восторженнымъ «ура». Около 9 часовъ вечера Ихъ Величества возвратились во Дворецъ.

19-го
торъ съ
гизьями
дровищемъ
шій мавел
Киева. Не
ставали
мивуше
нальство
лучно ца
Государь
окончаніи
пробѣли
директор
съ котор
ство пост
томъ, об
мій вост
торъ и л
осмотрѣл
завтрака.

Сегод
атрица
Маринск
Ея Велич
ъ-жею Гу
пріютъ
Государь
сіе под
платокъ
«Коль сл
ство из
благодар
женіи.
Величест

19-го августа.

19-го сего августа, около 9 часовъ утра Государь Императоръ съ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и великими князьями Георгіемъ Александровичемъ, Владиміромъ Александровичемъ и Петромъ Николаевичемъ, выѣхали на двухсторонній маневръ войскъ, который происходилъ въ окрестностяхъ Кіева. Передъ началомъ маневровъ, Государю Императору представлялись офицеры и нижніе чины, находившіеся во время минувшей войны въ рущукскомъ отрядѣ, бывшимъ подъ начальствомъ Государя Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора. Каждого изъ нихъ Государь Императоръ удостоилъ милостивымъ разговоромъ. По окончаніи маневра, Государь Императоръ и ихъ высочества прѣѣхали въ Кіевскій кадетскій корпусъ, гдѣ были встрѣчены директоромъ корпуса. Въ актовомъ залѣ были выстроены кадеты, съ которыми Государь Императоръ поздоровался. Его Величество посѣтилъ лазаретъ, говорилъ съ каждымъ больнымъ кадетомъ, былъ въ церкви и удалился изъ корпуса, сопровождаемый восторженнымъ «ура» кадетовъ. Отсюда Государь Императоръ и ихъ высочества прѣѣхали въ соборъ св. Владиміра и осмотрѣли его. Возвратившись во дворецъ, Ихъ Высочества завтракали.

Сегодня же, въ первомъ часу пополудни, Государыня Императрица съ великою княгинею Маріею Павловною посѣтили Маринскій дѣтскій пріютъ, состоящій подъ покровительствомъ Ея Величества, гдѣ были встрѣчены попечительницею пріюта, г-жею Гудимъ-Левковичъ, и дѣтьми, дѣвочками, живущими въ пріютѣ и приходящими. Приѣтомъ попечительница поднесла Государынѣ Императрицѣ букетъ цвѣтовъ, а дѣти имѣли счастье поднести Своей Августѣйшей Покровительницѣ кружевной платокъ своей работы, съ вензелемъ Ея Величества. Дѣти спѣли «Коль славень», народный гимнь и «Многая лѣта». Ея Величество изволила подробно осмотрѣть все помѣщенія пріюта и благодарила попечительницу за отличное состояніе этого учрежденія. При этомъ имѣли счастье быть представленными Ея Величеству члены комитета: гг. Толли, Кучинскій и Барсуковъ.

Дѣти провожали Государыню Императрицу съ восторженными криками и бѣжали за экипажемъ.

Отсюда Ея Величество съ ея высочествомъ проѣхали по Фундуклеевскую женскую гимназію, находящуюся также подъ покровительствомъ Ея Величества. Гимназистки съ восторгомъ встрѣтили Свою Августѣйшую Покровительницу и удостоились поднести Ея Величеству вышитую шелками подушку. Изъ гимназіи Ея Величество прослѣдовала во дворецъ, гдѣ былъ завтракъ. Несмотря на дождь, народъ во множествѣ стоялъ на пути проѣзда и горячо привѣтствовалъ Ея Величество.

Въ шестомъ часу вечера, во дворцѣ у Ихъ Величествъ былъ большой обѣдъ, сервированный въ пріемной залѣ на 130 кушетокъ. Посрединѣ залы находился главный столъ; кромѣ того въ аркахъ залы было сервировано шесть круглыхъ столовъ. Ихъ Величества занимали главныя мѣста; рядомъ съ Государемъ Императоромъ находилась великая княгиня Марія Николаевна, далѣе Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, супруга начальника края г-жа Дрентельнъ, великій князь Петръ Николаевичъ и другія лица. Рядомъ съ Государынею Императрицею занимало мѣсто великій князь Владиміръ Александровичъ; далѣе сидѣли оберъ-гофмейстерина княгиня Кочубей, великій князь Георгій Александровичъ, г-жа Бартенева и генераль-адъютантъ императора германскаго Вердеръ. Противъ Ихъ Величествъ находился министр Императорскаго Двора графъ Воронцовъ-Дашковъ, начальникъ края генераль-адъютантъ Дрентельнъ, митрополитъ кіевскій и галицкій высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ сербскій Михайль; далѣе—епископы Полскаго Сильвестръ, архимандритъ Ювеналій, министры: военный—генераль-адъютантъ Ванновскій, путей сообщения—генераль-адъютантъ Посыетъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретарь Дурново, губернаторы: кіевскій, подольскій, волынскій, черниговскій и полтавскій; губернскіе предводители дворянства: Кіевской, Подольской, Полтавской, Черниговской и Волынской губерній, кіевскій городской голова, генераль-адъютанты и лица свиты, тайный совѣтникъ Юзефовичъ, попечитель Кіевскаго учебнаго округа, тайный совѣтникъ Го-

губцовъ, и другія лица. Во время обѣда играли два хора военной музыки.

Сегодня ихъ императорскія высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и великій князь Георгій Александровичъ, въ сопровожденіи своего воспитателя, генераль-адъютанта Даниловича, прибывъ въ Печерскую лавру, посѣтили ближнія и дальнія пещеры и прикладывались къ мощамъ святыхъ угодниковъ. Отсюда ихъ высочества прослѣдовали въ крѣпость, гдѣ уже изволили находиться Ихъ Величества. Государь Императоръ и Государыня Императрица были на Васильевскомъ укрѣпленіи, гдѣ, въ присутствіи Ихъ Величествъ и ихъ высочествъ, было произведено вооруженіе бастиона 40 орудіями. Послѣ этого Ихъ Величества и ихъ высочества посѣтили Кіевскій военный госпиталь, причемъ были въ офицерской палатѣ и въ палатахъ нижнихъ чиновъ, а также заходили въ лѣтнее отдѣленіе госпиталя. Всѣ больные были осчастливлены милостивыми разспросами и участіемъ Государя Императора и Государыни Императрицы.

Изъ госпиталя Ихъ Величества проѣхали во дворець, къ обѣду, послѣ котораго посѣтили парадный концертъ въ городскомъ оперномъ театрѣ. Театръ былъ полонъ избранною публикою обоего пола. Верхніе ярусы ложъ были отданы въ распоряженіе воспитанницъ и воспитанниковъ учебныхъ заведеній и кадетовъ. При входѣ Ихъ Величествъ въ ложу, всѣ встали. Когда былъ поднятъ занавѣсъ, хоръ исполнилъ народный гимнъ, который, по требованію публики, былъ повторенъ. Концертъ состоялъ изъ двухъ отдѣленій; въ немъ участвовали г-жи Дебарсъ и Ряднова и г. Рядновъ; соло на скрипкѣ исполнилъ г. Сигаръ. Хоръ пропѣлъ нѣсколько нумеровъ и, между прочимъ, малороссійскую пѣсню и отрывокъ изъ оперы мѣстнаго композитора Лисенко. Концертъ закончился пѣніемъ «Славься». Его Величество изволилъ аплодировать артистамъ и хору. Изъ театра Ихъ Величества ѣхали по улицамъ, освѣщеннымъ бенгальскими огнями.

20-го августа.

Вчера, 19-го августа, въ десятомъ часу вечера, послѣ раднаго концерта. Ихъ Императорскія Величества и Ихъ Императорскія Высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ и великій князь Георгій Александровичъ слѣдовали по иллюминированнымъ улицамъ на станцію желѣзной дороги. На всемъ пути слѣдованія Ихъ Величествъ, повсюду стояли густыми шпалерами; ихъ восторженное единодушное «ура» несло на далекое пространство. На балконахъ домовъ украшенныхъ бюстами Ихъ Величествъ, горѣли разноцвѣтные огни. По прибытіи на станцію желѣзной дороги, Ихъ Императорскія Величества простились съ кіевскимъ губернаторомъ, губернскимъ предводителемъ дворянства, градскимъ головою, дворянами, съѣхавшимися изъ разныхъ губерній края, военачальствующими и другими почетными лицами, послышавшими на станцію, чтобы проводить Ихъ Величествъ. Начальникъ края, генераль-адъютантъ Дрентельнъ, былъ приглашенъ въ императорскій вагонъ, гдѣ Государь Императоръ еще разъ благодарилъ его за то отличное состояніе войскъ, въ которыхъ эти войска представились на парадѣ и маневрахъ. При восторженныхъ кликахъ «ура» императорскій поѣздъ отошелъ отъ кіевской станціи, на которой, между прочимъ, находились также кадеты кіевского кадетскаго корпуса. Часть изъ нихъ была въ театрѣ, но къ отходу поѣзда успѣла прибѣжать изъ театра на станцію. Ихъ Императорскихъ Величествъ сопровождаютъ министры: императорскаго двора — графъ Воронцовъ-Дашковъ, военный — генераль-адъютантъ Ванновскій, путей сообщенія — генераль-адъютантъ Посыетъ, оберъ-гофмейстерина княгиня Кочубей, фрейлина Озерова, исправляющій должность обергофмаршала князь Трубецкій, командующій Императорскою Гвардіею Квартирою генераль-адъютантъ Рихтеръ, генераль-адъютанты: Черевинъ и Воейковъ, воспитатель Государя Наслѣдника Цесаревича генераль-адъютантъ Даниловичъ, генераль-адъютантъ императора германскаго Вердеръ, состоящій при Особѣ Ихъ Величества гофмейстеръ князь Голицынъ, флигель-адъютантъ полковникъ графъ Олсуфьевъ, лейбъ-хирургъ Гиршъ, академикъ Зичи, комендантъ Императорскаго поѣзда полковникъ Шпрингъ.

Ихъ императорскія высочества великій князь Владиміръ Александровичъ съ супругою великою княгинею Маріею Павловною, а также великій князь Петръ Николаевичъ, проводивъ Ихъ Величества, возвратились въ дворецъ, а великій князь Владиміръ Александровичъ съ супругою — великою княгинею Маріею Павловною — къ августѣйшей своей родительницѣ.

Сегодня, 20-го августа, утромъ, его императорское высочество великій князь Владиміръ Александровичъ, съ супругою великою княгинею Маріею Павловною и великимъ княземъ Петромъ Николаевичемъ, посѣтили Кіево-Печерскую лавру, гдѣ ихъ встрѣтили высокопреосвященный митрополитъ Платонъ. Ихъ Высочества были въ храмѣ Успенія Пресвятой Богородицы, поклонились святынь и осматривали ризницу: затѣмъ ихъ высочества спускались въ ближнія пещеры и поклонились мощамъ святыхъ угодниковъ. Наканунѣ въ пещерахъ были поднесены Государю Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу и великому князю Георгію Александровичу шапочки съ головы мощей св. Іоанна Многострадальнаго. Такія же шапочки монахи поднесли сегодня и ихъ высочествамъ. Св. Іоаннъ Многострадальный, проведя 30 лѣтъ въ пещерѣ, въ ней и почили въ концѣ XI столѣтія, закопавшись по грудь въ землю; въ такомъ положеніи и находятся его святые мощи. По близости его мощей обрѣтается нетлѣнное тѣло преподобнаго Нестора лѣтописца.

Изъ пещеръ ихъ императорскія высочества прослѣдовали въ Софійскій соборъ, поклонились тамъ святынь и подробно осматривали его историческія достопримѣчательности. Ихъ высочества посѣтили также Николаевскій-Супскій и Михайловскій монастыри и церковь Андрея Первозваннаго.

Возвратившись во дворецъ, ихъ высочества, въ началѣ втораго часа пополудни, выѣхали на станцію желѣзной дороги, въ царскихъ комнатахъ которой собрались: начальникъ края генераль-адъютантъ Дрейтельнъ, кіевскій губернаторъ, военноподчиненный начальникъ и другія лица, а также губернской предводитель дворянства, дворяне, кіевскій городской голова и дамы. Простившись со всѣми, Ихъ высочества вошли въ вагонъ и

отбыли съ особымъ поѣздомъ изъ Кіева въ Нижній-Новгородъ Великаго князя Владиміра Александровича и великую княгиню Марію Павловну сопровождаютъ: начальникъ штаба войсковой гвардіи и петербургскаго военнаго округа генераль-лейтенантъ Бобриковъ, фрейлина княжна Темботова и адъютантъ великаго князя князь — Оболенскій. Великій князь Петръ Николаевичъ остался еще въ Кіевѣ.

Сегодня также выѣхалъ изъ Кіева съ курьерскимъ поѣздомъ желѣзной дороги, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь И. Н. Дурново, въ сопровожденіи директора департамента общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ, тайнаго совѣтника В. Д. Заики.

— 25-ти лѣтіе службы Высокопреосвящ. Митрополита Исидора въ званіи предсѣдателя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. 21-го августа Императорское Человѣколюбивое Общество чествовало высокопреосвященнаго митрополита с.-петербургскаго и новгородскаго Исидора, по случаю исполнившагося, въ этотъ день, двадцатипятилѣтія службы его высокопреосвященства въ званіи главнопопечителя Общества и предсѣдателя его совѣта. Торжество началось въ большомъ соборѣ Александро-Невской лавры, гдѣ совершалъ божественную литургію о. намѣстникъ лавры. Въ началу литургіи прибыли въ соборъ помощникъ главнаго попечителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, генераль-отъ-инфантерій, сенаторъ И. М. Геденовъ, члены совѣта этого Общества, попечители, предсѣдатели и завѣдующіе с.-петербургскими заведеніями Общества, представители иногороднихъ учреждений, явившіеся отъ нихъ для привѣтствованія высокопреосвященнаго юбиляра, а также воспитывающіеся и привѣтствуемые въ петербургскихъ заведеніяхъ Человѣколюбиваго Общества, съ своими начальниками и начальницами. Торжественное молебствіе было совершено соборно съ братією лавры, священнослужителями веѣхъ церквей учреждений вѣдомства Человѣколюбиваго Общества въ С.-Петербургѣ. Послѣ провозглашенія многоглаголюющему Государю Императору и всему Царствующему Дому, главному попечителю Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, высокопреосвященнѣйшему митрополиту Исидору, членамъ совѣта

Благотворителямъ, начальствующимъ, воспитывающимся и при-
нимаемымъ, все присутствовавшіе изъ собора отправились въ
палату митрополита. По выходѣ его высокопреосвященства, дѣй-
ствительный членъ совѣта Человѣколюбиваго Общества, статсъ-
секретарь С. А. Танѣевъ, привѣтствовалъ владыку краткою
рѣчью и прочиталъ Высочайшій рескриптъ, послѣдовавшій, въ
тотъ день, на имя высокопреосвященнѣйшаго юбиляра; принесъ
также поздравленія отъ имени членовъ совѣта Императорскаго
Человѣколюбиваго Общества, статсъ-секретарь Танѣевъ поднесъ
его высокопреосвященству постановление совѣта, удостоенное
Высочайшаго утвержденія, объ учрежденіи шести стипендій
имени митрополита Исидора, въ различныхъ заведеніяхъ Обще-
ства, и о постановкѣ портретовъ юбиляра во всехъ тѣхъ за-
веденіяхъ, гдѣ на это не было, до настоящаго времени, испро-
шено Высочайшаго разрѣшенія. Послѣ того, помощникъ глав-
наго попечителя, сенаторъ Гедеоновъ представлялъ высокопре-
освященному депутаціи, прибывшія отъ иногородныхъ учрежде-
ній Человѣколюбиваго Общества: московскаго попечительнаго о
бъединенныхъ комитета, общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ,
каменецъ-подольской комиссіи для пособія бѣднымъ, отъ кото-
рыхъ прочитаны были привѣтственные адреса, и отъ слущаго
попечительнаго комитета, а также начальствующихъ и служа-
щихъ въ с.-петербургскихъ учрежденіяхъ Общества, отъ одного
изъ коихъ, именно Исидоровскаго дома убогихъ въ С.-Петер-
бургѣ, священникомъ этого заведенія, Бобриковымъ, была под-
несена юбиляру икона св. Іоанна Милостиваго, во имя котораго
устроена церковь при означенной богадѣльнѣ Тронутый общими
привѣтствіями и поздравленіями, маститый іерархъ благослов-
лялъ каждаго изъ представляемыхъ ему лицъ; неоднократно
благодарилъ дѣятелей Общества, высказавъ, что ихъ усердію
онъ обязанъ выраженной ему въ рескриптѣ Высочайшею благо-
дарностью Государя Императора. Бесѣдуя съ представителями
каждаго учрежденія, высокопреосвященный митрополитъ вспо-
миналъ прежнихъ дѣятелей Общества, интересовался результа-
тами обученія и воспитанія слѣпыхъ дѣтей и разспрашивалъ
о дѣятельности каждаго учрежденія. Съ особымъ интересомъ
остановился владыка на дѣятельности двухъ возникшихъ за

последнее время въ вѣдомствѣ Человѣколюбиваго Общества воспитательствъ, изъ которыхъ одно доставляетъ воспитаннѣ дѣтямъ, собирая для того средства отъ продажи жертвующему всякихъ ненужныхъ въ домашнемъ обиходѣ вещей, а другое имѣетъ наблюденіе и заботу о дѣтяхъ, кончившихъ первоначальное обученіе въ школахъ и пріютахъ и отданныхъ на ученіе въ частныя ремесленныя мастерскія. Подойдя затѣмъ къ собравшимся въ гостинной воспитывающимся и призрѣваемымъ высокопреосвященный выразилъ желаніе, чтобы воспитанникъ Маріинскаго института слѣдующихъ дѣвницъ спѣли гимнъ, что и было ими стройно исполнено, и затѣмъ онѣ же пропѣли и молитвѣ, послѣ чего высокопреосвященный владыка благословилъ cadaго изъ воспитывающихся и призрѣваемыхъ.

— Переходъ курляндскихъ латышей въ православіе. По словамъ латышской газеты «Rota», отъ 5 августа на Энгурскомъ возморьѣ (Тукумскаго уѣзда, Курляндской губерніи) недавно перешли въ православіе до пятидесяти семействъ латышей-анабаптистовъ, получившихъ нѣсколько дѣтъ тому назадъ въ арендное пользованіе небольшіе участки казенной земли. По свѣдѣніямъ той же газеты, и въ Тальсенскомъ уѣздѣ (Курляндской губерніи) случаи перехода латышей въ православіе учащаются.

— Мѣры къ ограниченію Прибалтійскихъ привиллегій. По слухамъ, ходатайство лифляндскаго, курляндскаго и эстляндскаго дворянства, а также городовъ Прибалтійскаго края о подтвержденіи привиллегій отклонено высшею властью. Мѣстныя «привиллегіи» утратили всякое государственное значеніе въ виду полного слиянія прибалтійскихъ губерній съ остальными частями имперіи.

Правительственнымъ распоряженіемъ подтверждено въ Прибалтійскомъ краѣ значеніе православной церкви господствующей. Тамъ до сихъ поръ разрѣшалось, при заключеніи браковъ между православными и протестантами, не отбирать отъ брачующихся росписокъ о крещеніи дѣтей въ православную вѣру. Эта льгота повела къ тому, что не смотря на непрекращающійся переходъ эстовъ и латышей въ православіе, число протестантовъ въ краѣ возрастало, а православныхъ или убывало,

или оставалось на одномъ и томъ же уровнѣ: почти весь приростъ населенія шелъ на усиленіе протестантовъ. Виредь въ прибалтійскихъ губерніяхъ дѣти, родившіяся отъ такихъ смѣшанныхъ браковъ, считаются православными, по общему православному закону. Разъяснено, что и въ Прибалтійскомъ краѣ лютеранство не господствующая религія, а въроисповѣданіе терпимое наравнѣ съ другими.

Говорятъ, что готовятся еще нѣкоторыя важныя мѣры относительно Прибалтійской окраины.

— Присоединеніе о. Наумовича къ православію. Львовская газета «Свово» сообщаетъ, что о. Іоаннъ Наумовичъ, известный галиційскій патріотъ, перешелъ въ православіе 6-го (18-го) августа. Обрядъ присоединенія происходилъ въ Вѣнѣ, куда о. Наумовичъ ѣздилъ по дѣламъ. Многослужныя занятія по изданію журнала «Наука» отняли у него возможность пріѣхать въ Кіевъ, гдѣ онъ предпологалъ принять православіе.

— Захватъ іезуитами грекоуніатскаго монастыря въ Галиціи. Телеграмма изъ Вѣны передаетъ, что изъ Львова сообщаютъ въ «Neue Freie Presse», что, по словамъ тамошнихъ русскихъ газетъ, грекоуніатскій Базиліанскій монастырь перейдетъ съ 1-го октября въ вѣдѣніе іезуитовъ; известный іезуитъ Сарницкій сдѣлалъ уже соответствующія распоряженія.

— Наказаніе за неисполненіе правительственныхъ распоряженій. Въ «Прав. Вѣстникѣ» напечатано: отъ эстляндскаго губернатора получены свѣдѣнія о неисполненіи ревельскимъ городскимъ годовою основанныхъ на дѣйствующихъ постановленіяхъ требованій начальства касательно употребленія единственно русскаго языка въ сношеніяхъ съ губернскаго начальствомъ.

Подобныя же свѣдѣнія получены и отъ лифляндскаго губернатора относительно рижскаго городского головы, отказавшагося исполнить указъ Правительствующаго Сената объ установленіи по закону (Высоч. утв. 13-го апрѣля 1882 года ми. Госуд. Сов.) веденія дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ въ состоявшемъ подъ его предсѣдательствомъ мѣстномъ присутствіи по воинской повинности.

Дѣло это, по совершенной исключительности факта, было представлено на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

Государю Императору благоугодно было обратить на настоящее дѣло особенное Свое вниманіе. Въ виду же допущеннаго какъ ревельскимъ, такъ и рижскимъ городскими головами крайне неумѣстныхъ въ означенномъ дѣлѣ поступковъ, неправоличныхъ въ официальныхъ сношеніяхъ выражений и явно противозаконныхъ дѣйствій, Государь Императоръ, въ 8-й день сего августа, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: удалить изъ ванныхъ городскихъ головъ, титулярнаго совѣтника Грейфенгагена и коллежск. секретаря Бюнгнера отъ должности, съ тѣмъ, чтобы независимо отъ сего, за противодѣйствіе законнымъ распоряженіямъ подлежащихъ правительственныхъ властей, губернскому начальству было предоставлено сдѣлать, въ установленномъ порядкѣ, распоряженіе о преданіи упомянутыхъ лицъ суду, на общемъ основаніи.

— Подпись «українофиловъ» подъ русской «Народный Домъ» во Львовѣ. Въ «Руси» помѣщено письмо къ редактору о подклетѣ «українофиловъ» подъ русской «Народный Домъ» съ слѣдующимъ примѣчаніемъ отъ редакціи:

Объ этой болѣзни—українофильствѣ—ибо это есть одна изъ тѣхъ умственныхъ aberrаций, которымъ подвергнута въ своемъ развитіи русская интеллигенція—мы уже говорили, но представляемъ себѣ сказать и еще нѣсколько словъ особой статьей. Изъ всѣхъ aberrаций—это одна изъ самыхъ нелѣпыхъ, нелѣпыхъ до позора, и въ то же время вредныхъ, такъ какъ эти господа работаютъ прямо на руку полякамъ,—и не демократамъ, а «бѣлой партіи», ея же органъ въ Петербургѣ «Край-

Авторъ письма говоритъ:

Для кого еще не ясно, что такое «українофильство» новейшей формации (не о любви малоруса къ родинѣ, ея пѣснямъ и пр. идетъ здѣсь рѣчь), какой ядъ таитъ оно въ самомъ существѣ своемъ—пусть посмотритъ и подумаетъ, что дѣлается теперь въ Галиціи. Нѣтъ еще и десяти лѣтъ, какъ перешелъ туда этотъ ядъ изъ нашей Кіевщины, Харьковщины, Полтавщины и сталъ дѣйствовать, а полюбуйтеся—какіе тутъ

результаты! Во что обратилась доблестная нѣкогда галицко-русская интеллигенція, съ такимъ единодушiемъ и успѣхомъ трудившаяся было надъ своимъ и своего народа духовнымъ возрожденiемъ и матеріальнымъ подъемомъ? «Украинофильство» введено въ нее элементъ такого разложенiя, что вотъ она, на нашихъ глазахъ, можно сказать сама собой распалась на три, какъ бы совершенно чуждыя другъ другу части, которая, точно три непріятельскіе стана, смертельно враждуютъ и борются другъ съ другомъ до изнеможенiя почти-что на ножахъ. А кому это на руку? кто этимъ пользуется? Не становится ли такимъ образомъ это такъ называемое «украинофильство» губителемъ будущности своего народа, пособникомъ и союзникомъ его враговъ?

Отвѣтъ утвердительный, ибо евреи и поляки, соединивъ свои силы противъ русскихъ, раздѣленныхъ и ослабленныхъ этою братоубійственной борьбой, въ послѣдніе годы вытѣснили ихъ почти совсѣмъ и изъ парламента, и изъ областного сейма, и изъ городскихъ и земскихъ выборныхъ управленій, словомъ—отняли у нихъ все способы отстаивать права своей народности на легальной почвѣ. Полякъ съ іезуитомъ овладѣваютъ уже церковною и всею духовною жизнью галицко-русскаго народа, распоряжаются воспитанiемъ его клира, держатъ въ рукахъ высшую іерархію, господствуютъ въ школахъ,—полякъ съ жидомъ душатъ его экономически.

Силы галичанъ разбиты ихъ междоусобицей, которая неминуемо должна повести галичанъ или къ окончательной народной гибели, или, по меньшей мѣрѣ, къ новому порабощенію на многие вѣка. Таковъ въ общихъ чертахъ взглядъ автора письма на современное положеніе галицкихъ русскихъ. Положенiемъ этимъ галичане обязаны своему «украинофильству», исторія котораго, рассказанная въ цитируемомъ письмѣ, весьма instructивна:

«Народный Домъ»,—это, какъ извѣстно, народно-просвѣтительное и благотворительное общество, существующее во Львовѣ съ 1849 года, оказавшее въ дѣлѣ духовнаго возрожденiя галицко-русскаго народа безспорныя заслуги и за то пользующееся съ его стороны полнѣйшимъ довѣрiемъ и великимъ по-

четомъ. Задавшись, между прочимъ, мыслию стараться: «образованіи галицко-русскаго языка и способствованіи словесной (литературной) дѣятельности», оно, разумѣется, по самому здравому смыслу, не могло отрицать существующаго русскаго языка и словесности и стремилось къ сближенію съ нами какъ въ этомъ отношеніи, такъ и вообще на почвѣ умственной культуры. Это, конечно, съ самаго начала весьма не нравилось полягамъ, для которыхъ народное возрожденіе галичанъ было весьма не желательное, но и только: австрійское правительство изъ политическихъ соображеній въ то время не давало перевѣса у себя польской стихіи, а поляки, въ своей борьбѣ съ русскимъ элементомъ въ Галиціи, не находили себѣ опоры въ русскомъ населеніи. Никому изъ здравомыслящихъ галичанъ не приходило тогда и на умъ видѣть въ такомъ постепенномъ усвоеніи литературнаго и такъ-сказать культурнаго языка, работающаго себѣ великимъ русскимъ народомъ Россіи, что-нибудь вредное для дѣлей духовнаго возрожденія одной изъ его вѣтвей, т. е. русскаго народа въ Галиціи!

Но въ семидесятыхъ годахъ въ Галиціи появилось «украинофильство» и воздвигло ярое гоненіе на русскій литературный языкъ, перекрестивъ его въ языкъ «московскій». Искренніе «украинофилы» сочувствія въ галицко-русской интеллигенціи не обрѣли, а

«Народный Домъ» съ того времени и по сей часъ не пустилъ въ составъ своего управленія ни одного изъ коноводовъ «украинофильства». Само оно, однако-же, благодаря, конечно, ревностному содѣйствію поляковъ на мѣстѣ и сикурѣ съ родины—изъ Кіевщины, Харьковщины, Полтавщины, а также изъ Одессы и Питера, мало по малу на столько распространилось и окрепло, что съ 70-хъ годовъ стало издавать свои книжки, потомъ завело свой печатный органъ «Дѣло», стало учреждать свои общества «Народная Просвѣта»,—словомъ вступило въ литературную и политическую борьбу со стариннымъ поколѣніемъ дѣйствительно русской интеллигенціи галичанъ. Съ признаніемъ же австрійскою властью польской гегемоніи въ Галиціи украиннофильство усилилось особенно виднымъ образомъ. Въ самые послѣдніе годы успѣхи этой украиннофиль-

польской
и нѣкотор
Лавовъ за
звѣня, по
полками,
въ трехъ
государст
польско-у
Добрянск
митропол
маншаго
Сембратов
партію, н
переходом
для прави
русской и
создалъ
емъ кото
нравъ при
в Риму
Сембратов
и раздѣл
русско-па
силь по
равнующе
Тепер
Домъ». С
стали ор
силы
нѣкоторы
общества

*) Галицкія брочеры литературную сестры из социальности

польской коалиции, которой помагали даже in persona, открыто, и некоторые из наших (напримѣръ, г. Кулишъ, ѣздившій во Львовъ заводить тамъ газету этого сепаратистическаго направленія, но, какъется, въ концѣ концовъ, не поладившій ни съ поляками, ни съ «украинцами»), выразились, между прочимъ, въ трехъ фактахъ большой важности: отдачѣ подъ судъ, за государственную будто бы измѣну, всѣхъ самыхъ опасныхъ для польско-украинофильской клики патриотовъ, съ Наумовичемъ и Добранскимъ во главѣ, отрѣшеніи отъ мѣста неудобныхъ ей митрополита Іосифа Сембратовича и назначеніи нынѣ занимающаго его кафедрѣ раба польскихъ іезуитовъ Сильвестра Сембратовича. Сей послѣдній, ненавидя русско-патриотическую партію, но въ то же время боясь компрометировать себя явнымъ переходомъ на сторону украинофиловъ (подозрительныхъ и для правительства, и для духовенства по сильной социалистической и безвѣроисповѣдной своей окраскѣ), не преминулъ создать въ свою очередь еще новую, третью партію, глашатаемъ которой стала его газета «Миръ», проповѣдующая галичанамъ примиреніе съ поляками въ политикѣ и подчиненіе униі и Риму въ церкви. Такимъ образомъ, назначеніе Сильвестра Сембратовича митрополитомъ галицкимъ внесло деморализацію и раздѣленіе въ духовенство и тѣмъ еще больше ослабило русско-патриотическую партію, вышедшую изъ его нѣдръ и до сихъ поръ на него, главнымъ образомъ, и на народъ опирающуюся.

Теперь украинофильство дерзнуло посягнуть на «Народный Домъ». Съ цѣлью завладѣть имъ галицкіе украинофилы выпустили брошюру *), въ которой они

сначала доказать путемъ брющковторнаго толкованія некоторыхъ документовъ, относящихся къ учрежденію этого общества, будто оно съ самаго основанія существуетъ противо-

*) Галицко-русскія газеты сообщаютъ, что авторомъ-издателемъ злополучной брошюры о Народномъ Домѣ состоитъ нѣкто Михаилъ Ткаченко—личность, фигурирующая въ качествѣ издателя анархистскихъ сочиненій Олены Пчіли, сестры известнаго украинофильскаго коновода Драгоманова и самой рьяной социалки. *Ред.*

законно; затѣмъ возводятъ на вѣдающія онымъ лица нѣкоторыя обвиненія въ разныхъ мелочныхъ упущеніяхъ по управленію и заключаютъ доносомъ, будто во все время своего существованія оно преслѣдовало не тѣ цѣли, какія указаны въ уставѣ, а прямо ему противныя.

Польскія газеты оказали поддержку украинофиламъ и показали за передачу «Народнаго Дома» послѣднимъ; при этомъ о самихъ украинофилахъ онѣ выразились, что

«эта партія, состоящая изъ людей молодыхъ и благородныхъ (sic, «Czas», № 186), политикой никогда не занималась. Ея народовцевъ состояла и состоитъ—въ развитіи (pielegnowanie) русскаго языка, распространеніи просвѣщенія между русскими и подъемѣ ихъ матеріальнаго быта! Пусть они обратятся къ Львовскую городскую управу, «которая является естественнымъ защитникомъ правъ русиновъ города Львова» (Львовская управа состоитъ исключительно изъ поляковъ), съ прошеніемъ, и она отберетъ «Народный Домъ» у теперешняго общества и передастъ имъ, «украинофиламъ»...

По поводу всей этой исторіи «Русь» замѣчаетъ:

Да возвеселится вновь душа гг. Нынина, Спасовича, Морозова и К°, уже веселившаяся и во время Гнилицкаго процесса. На этотъ разъ украинофильскому доносу можно предсказать полный успѣхъ какъ у польскихъ, такъ и австрійскихъ властей.

(Кіевлянинъ).

Что
стоянія
Гиларовск
СВ. 186
Объ
христіа
своему
правленн
Часть 1-я
Утѣш
Могилевск
О во
благооче
Весѣ
Іоанна
СВ. 186
Разм
Исуса
1879. П.
Разм
слова Ме
Весѣ
шимъ с
архіепис
(12 экз.)
Разм
епископа
Весѣ
до Сол
левскаг
П. 50 е.
Весѣ
изъ А
1-я и ча
О П
пораду
архіепис
духъ к
Весѣ
право
слова М

О ВЪЯВЛЕНІЕ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? Сочиненіе протіерея Теодора Гиларовскаго. Изданіе редакціи духовнаго журнала «Странникъ». Спб. 1866 г. Ц. назн. 1 р. 50 к. уступ. за 15 к. (149 экз.).

Объ отношеніи Римской Церкви къ другимъ христіанскимъ Церквямъ и ко всему человѣческому роду. Записки Авдія Востокова. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Протоіерея Василя Гречулевича. Часть 1-я и часть 2-я. Ц. 2 р. уст. за 20 коп. (110 экз.).

Утѣшеніе въ скорби и болѣзни. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Изданіе седьмое. Спб. 1879. Ц. 15 к. (10 экз.).

О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія. Изданіе четвертое. Спб. 1877. Ц. 15 к. (10 экз.)

Весѣда на первое соборное посланіе апостола Іоанна Богослова. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Спб. 1864. Ц. 15 к. (11 экз.).

Размышленіе о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Спб. 1879. Ц. 5 к. (10 экз.).

Размышленіе на символъ вѣры. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Спб. 1871. Ц. 5 к. (10 экз.).

Весѣды о христіанской свободѣ къ получившимъ свободу отъ крѣпостной зависимости. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Изданіе второе. Спб. 1864. Ц. 5 к. (12 экз.).

Размышленіе на молитву Господню. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Спб. 1879. Ц. 5 к. (12 экз.).

Весѣды на св. Евангеліе отъ Воскресенія Лазаря до Сшествія Святаго Духа. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Въ двухъ частяхъ, часть 1-я и часть 2-я, Спб. 1875. Ц. 50 к. (10 экз.).

Весѣды на Воскресныя и Праздничныя чтенія изъ Апостола. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Часть 1-я и часть 2-я. Спб. 1867. Ц. 40 к. (10 экз.).

О Православной вѣрѣ. Поученія, предложенныя по порядку пространнаго катихизиса православной Церкви. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Книга 1-я и 2-я. Изданіе третье въ двухъ книгахъ. Спб. 1877. Ц. 50 к. (11 экз.).

Весѣды о седми спасительныхъ таинствахъ православныя католическія Церкви. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Изданіе пятое. Спб. 1872. Ц. 25 к. (11 экз.).

Бесѣды на Воскресныя и Праздничныя Евангелія. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Часть 1-я и 2-я. Изданіе третье. СПБ. 1876. Ц. 50 к. (10 экз.).

Бесѣды на священный Символь вѣры. Составлены священникомъ Архангельской епархіи Иоанномъ Елеазоровскимъ. СПБ. 1869. Ц. 50 к. уст. за 5 к. (10 экз.).

Обозрѣніе вышедшей въ Парижѣ книги подъ заглавіемъ: мое обращеніе и мое призваніе. СПБ. 1862. Ц. 5 к. (5 экз.).

Досуги преосвященнаго Анатолія архіепископа (съ портретомъ преосвященнаго). Изданіе протоіерея Василія Гречулевича. СПБ. 1868. Ц. 25 коп. (64 экз.).

Слова, бесѣды и рѣчи. Анатолія, архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Часть V-я. СПБ. 1866. Ц. 15 к. (19 экз.).

Слова и бесѣды. Анатолія, архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Часть 3-я. СПБ. 1859. Ц. 1 р. 50 к. уст. за 15 к. (19 экз.).

Слова и бесѣды. Анатолія, архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Часть 4-я. СПБ. Ц. 1 р. 50 к. уст. за 15 к. (50 экз.).

Слова и бесѣды. Анатолія, архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Часть 1-я, ч. 2, ч. 3, ч. 4 и ч. 5. СПБ. 1858. Назн. цѣна 7 р. уст. за 75 к. (10 экз.).

(Окончаніе впрѣдъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея издаванія (окончаніе). Лѣтопись текущихъ событій. Объявленіе.

№ 25 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 1-го Сентября 1885 г.

Редакторъ П. Бялковскій.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Сентября 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.