

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XXIV.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Пѣна
изданію съ доставкою **6** руб.
серебр.

1 Апрѣля **№ 7** 1895 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Высочайшія награды.

Всемиродствѣйше пожалованы въ 25-й день января 1895 года, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ: золотою, на Станиславской лентѣ, предсѣдатель приходскаго попечительства при Благовѣщенской церкви г. Бахмута, 2-й гильдіи купецъ Иванъ *Кулякинъ*; серебряною, на Станиславской лентѣ, церковный староста с. Елизаветовки, Ростовскаго округа, крестьянинъ Захарій *Маслюкъ*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святейшаго Синода отъ 17 минушаго февраля за № 699 при Успенской церкви г. Екатеринослава открыты вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика.

Награждены набедренникомъ: 3 марта священникъ села Чермыкъ, Мариупольскаго уѣзда, Георгій Добровольскій и священникъ села Песокъ, Новомосковскаго уѣзда, Николай Аврамовъ.

Награждены похвальнымъ листомъ: 24 января с. г. церковный староста Николаевской церкви села Семеновки, Александров-

скаго уѣзда, крестьянинъ Аѳанасій Гуринъ; 27 января с. г. церковный староста Введенской церкви Мусіенковыхъ хуторовъ, Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Теодоръ Лозовый и 13 февраля церковный староста Георгіевской церкви села Кулишовки крестьянинъ Іаковъ Пукаловъ.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: прихожанамъ Преображенской церкви с. Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на ремонтъ приходской церкви 1295 р.; жителямъ г. Екатеринослава Парѣнію Плютѣ и Адріану Чернику за пожертвованіе въ Покровскую церковь с. Сурскихъ хуторовъ, Екатеринославскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей—первымъ на сумму 511 руб., а вторымъ на сумму 317 р.; женѣ коллежскаго секретаря Евдоіи Морской за пожертвованіе ею въ Казанскую церковь г. Ростова священническихъ облаченій на 470 р.; прихожанамъ Георгіевской церкви с. Григорьевки, потомственному почетному гражданину Павлу Иванову Соколову за пожертвованіе священническаго и діаконскаго облаченія стоимостью 279 р. и крестьянкѣ Маріамнѣ Проходиной за пожертвованіе священническаго облаченія стоимостью 20 р.; прихожанамъ Преображенской церкви м. Юзовки и обществу плотниковъ завода за пожертвованіе первыми иконы стоимостью 750 руб., а вторымъ иконы стоимостью 300 руб.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства: крестьянамъ с. Камянскаго, Лукіану Слѣпцу, землевладѣльцу Кириллу Черницу, Сергѣю Савченко, Романковскимъ крестьянамъ Іакову Неклесу, Евфросиніи Шкляръ, Василю Бочкѣ и женѣ коллежскаго совѣтника Ольгѣ Жежеленко за пожертвованіе ими въ Романковскую Успенскую церковь Св. Евангелія, на престольнаго вѣста, четырехъ священническихъ облаченій, діаконскаго стихаря и двухъ трисвѣчниковъ на сумму 360 р.; прихожанамъ Успенской церкви с. Смирнаго, Павлоградскаго уѣзда, за усердіе къ своему приходскому храму, которое выразилось въ пожертвованіи разныхъ церковныхъ вещей на сумму 176 р. 80 к. и священнику той-же церкви Іоанну Скибину за приглашеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ; крестьянамъ с. Павловки, Александровскаго уѣзда, за пожертвованіе въ Петропавловскую церковь Василю и Іоанну Плакущимъ священническаго облаченія въ 60 р.; крест.

Исидору Малышенко за облаченія въ 55 р.; женѣ управляющаго Павловскою экономіею Іуліанѣ Недавной и крестьянкамъ дер. Ново-Григорьевки за два напрестольныхъ облаченія въ 35 р.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 27 февраля къ церкви села Барваровки, Екаторинославскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Телетовъ и церкви села Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Митрофанъ Батюковъ на первое трехлѣтіе; 28 февраля къ церкви Таганрогской Маріинской женской гимназіи потомственный почетный гражданинъ Павелъ Степановъ; 7 марта къ церкви села Новопокровскаго; Екаторинославскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Черевко на второе трехлѣтіе; 10 марта къ Николаевскому молитвенному дому что на Дружковскомъ стеклянномъ заводѣ Бахмутскаго уѣзда временный купецъ Кодрать Гераськинъ.

Перемѣщены: 13 марта псаломщикъ села Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, Константинъ Айвазовъ въ село Георгіевку, Славяносербскаго уѣзда; 6 марта протоіерей Луганской Казанской церкви Димитрій Демидовичъ къ соборной Стефановской церкви г. Славяносербска; 9 марта священникъ м. Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, Іоаннъ Глядковский къ Казанской церкви г. Луганска.

Допущены: 9 марта заштатный діаконовъ Михаилъ Судоплатовъ, впрядь до усмотрѣнія, къ прохожденію должности псаломщика въ с. Подгороднемъ, Павлоградскаго уѣзда, подъ строгій надзоръ мѣстнаго благочиннаго и причта; 16 марта псаломщикъ походной церкви 1-го района Василій Яковиненко къ исправленію должности псаломщика при Чаплинской церкви Новомосковскаго уѣзда; 16 марта заштатный псаломщикъ Михаилъ Біантовскій опредѣленъ псаломщикомъ къ походной церкви Св. Владиміра.

Уволены за штатъ: псаломщикъ села Новобожедаровки, Славяносербскаго уѣзда, Андрей Поповъ, согласно прошенію 4 марта; 13 марта псаломщикъ Маріи-Магдалиновской церкви г. Мариуполя Михаилъ Біантовскій, согласно прошенію по болѣзни.

Умерли: 5 февраля священникъ села Дмухайловки, Новомосковского уѣзда, Іоаннъ Бѣлый, 25 февраля священникъ села Старыхъ Койдакъ, Екатеринбургскаго уѣзда, Елисей Метгалевъ.

Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Братства св. Владиміра.

Въ теченіе мая мѣсяца 1894 года поступило на приходъ въ кассу Братства Св. Владиміра; при отношеніи благочиннаго протоіерея Іоанна Покровскаго отъ 22 февраля 1894 года за № 123 19 р. 40 к. и при отношеніи благочиннаго свящ. Сусоя Бошнякова отъ 30 апрѣля того же года за № 236 16 р. 90 к., а всего 36 р. 30 к.

Въ теченіе іюля мѣсяца 1894 года поступило на приходъ: при отношеніи благочиннаго свящ. Василія Курковскаго отъ 30 іюня 1894 года за № 401 32 р. 50 к., при отношеніи благочиннаго свящ. Саввы Иванова отъ 30 іюня того же года за № 205 16 р., при отношеніи благочиннаго протоіерея Герасима Комаревскаго отъ 11 іюля того же года за № 288 11 р. 93 к., при отношеніи благочиннаго протоіерея Іоанна Покровскаго отъ 12 іюля того же года за № 526 4 30 к., при отношеніи благочиннаго свящ. Александра Китаева отъ 8 іюля того же года за № 213 11 руб. 50 к., при отношеніи благочиннаго свящ. Іоанна Постриганева отъ 25 іюля того же года за № 418 13 р. и при отношеніи благочиннаго свящ. Михайла Васильковскаго отъ 24 іюля того же года за № 440 25 р., а всего 114 р. 3 к.

Въ теченіе сентября мѣсяца 1894 года поступило на приходъ при отношеніи благочиннаго свящ. Григорія Волошинова отъ 22 августа 1894 года за № 1013 54 к.

Въ теченіе января 1895 года поступило на приходъ въ кассу Братства Св. Владиміра: при отношеніи благоч. свящ. Андрея Березовскаго отъ 16 января сего года за № 26 11 р., при отношеніи благоч. свящ. Симеона Чулановскаго 9 января сего года за № 28 8 р. 40 к., при отношеніи благоч. свящ. Сусоя Бошнякова отъ 5 января сего года за № 22 14 р. 85 к., при отношеніи благоч. свящ. Василія Курковскаго отъ 5 января сего года за № 32 37 р. 30 к., при отношеніи благоч. протоіерея Даніила

Донцова отъ 13 января сего года за № 33 12 р. 15 к., при отношеніи благоч. свящ. Саввы Иванова отъ 10 января сего года за № 35 17 р. 35 к., при отношеніи благоч. свящ. Арсенія Песоцкаго отъ 11 января сего года за № 25 12 руб. 77 коп., при письмѣ свящ. Василія Кобыщанова отъ января сего года 5 руб., при отношеніи благочиннаго свящ. Лазаря Крещановскаго отъ 12 января сего года за № 50 14 р. 65 к., при отношеніи благоч. Данила Нѣмчинова отъ 12 января сего года за № 72 13 р. 37 к., при отношеніи благоч. свящ. Іоанна Постриганева отъ 18 января сего года за № 26 16 р. 12 к., при отношеніи благоч. свящ. Евфимія Шамраева отъ 19 января сего года за № 85 13 р., при отношеніи благоч. свящ. Владиміра Верецкаго отъ 10 января сего года за № 53 3 р. 38 к., при отношеніи благоч. свящ. Лазаря Крещановскаго отъ 15 января сего года за № 68 10 руб. 50 к., при отношеніи благоч. протоіерея Димитрія Хоцинскаго отъ 15 января сего года за № 89 18 р. 12 к., при отношеніи благоч. свящ. Іоанна Глядковскаго отъ 15 января сего года за № 29 21 р. 15 к., при отношеніи благоч. протоіерея Іоанна Домовскаго отъ 10 января сего года за № 82 22 р., при отношеніи благоч. свящ. Петра Стефановскаго отъ 13 января сего года за № 42 41 р. 75 к., при отношеніи благоч. свящ. Петра Лошакова отъ 16 января сего года за № 34 8 руб. 75 к., при отношеніи благоч. свящ. Теодора Овчаренко отъ 17 января сего года 343 27 р. 82 к., при отношеніи благоч. протоіерея Герасима Комарѣвскаго отъ 21 января сего года за № 32 1 р., при отношеніи благоч. свящ. Николая Щицченко отъ 17 января сего года за № 40 9 р., при отношеніи благоч. свящ. Григорія Волошинова отъ 13 января сего года за № 24 18 р. 82 к., при отношеніи благочин. протоіерея Григорія Краснопольскаго отъ 17 января сего года за № 45 21 р. 52 к., при отношеніи благоч. протоіерея Николая Мураховскаго отъ 25 января сего года за № 47 8 р. 1 к., при отношеніи бывшаго благоч. свящ. Теодора Зеленскаго отъ 24 января сего года за № 40 28 р., при отношеніи и. д. благочин. свящ. Александра Артановскаго отъ 21 января сего года за № 41 24 р. 70 к., при отношеніи благоч. свящ. Димитрія Чехранова отъ 21 января сего года за № 54 20 р. 27 к. и при отношеніи благоч. свящ. Михаила Васильковскаго отъ 25 января сего года за № 103 12 р. 80 к.

Въ теченіе февраля мѣсяца 1895 года поступило на приходъ въ кассу Братства Св. Владимира: при отношеніи благоч. свящ. Хрисанфа Стефановскаго отъ 26 января за № 58 21 р. 77 к. при отношеніи благоч. свящ. Симеона Раевского отъ 24 января сего года за № 57 11 руб., при отношеніи благоч. протоіерея Іоанна Покровскаго отъ 10 февраля сего года за № 166 33 р. 20 к., отъ причта Кафедральнаго Собора безъ отношенія 18 р., при отношеніи благоч. свящ. Алексѣя Шкурина отъ 25 января сего года за № 57 18 р. 39 к., при отношеніи благоч. свящ. Александра Федоровскаго отъ 29 января сего года за № 75 18 руб. 50 к., отъ благоч. свящ. Григорія Попова безъ препроводительной бумаги 10 р. 75 к. и при отношеніи благоч. протоіерея Петра Гуляницкаго отъ 23 февраля сего года за № 76 12 руб.

Казначей Братства Св. Владимира свящ. *Ф. Гераскевичъ.*

Пожертвованія въ пользу Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за первое полугодіе 1894—95 уч. года.

Отъ благоч. 1 окр. Верхнеднѣпровскаго уѣзда Григорія Волошинова по подписному листу по селу Новогригорьевкѣ при отношеніи отъ 22 августа за № 1012—1 р. 50 к., отъ Преосвященнаго Владимира епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго—25 р., отъ ректора семинаріи, протоіерея Михаила Ксенофонтовича Знаменскаго—5 р., отъ препод. семинаріи В. П. Сахарова—3 р., отъ преп. сем. Д. Н. Жежеленко—3 руб., отъ Наталіи Ивановны Сахаровой—3 р., отъ Ольги Лукинишны Жежеленко—3 р., отъ и. д. секретаря консисторіи А. М. Ванчакова—3 р., отъ препод. сем. П. А. Хотовицкаго—3 р., отъ свящ. Гладченко—1 р., отъ преп. сем. іеромонаха Теоклита—3 р., отъ помощ. инспектора К. П. Соколова—3 р., отъ учит. церк.-прих. школы, что при семинаріи Д. Красницкаго—1 р., отъ воспит. сем. Г. Нѣмчинова—2 р., отъ помощ. инсп. М. В. Теофилова—3 р., отъ воспит. сем. Г. Гончарова—2 р., отъ восп. сем. А. Зайцева—1 руб., отъ свящ. Ф. Гераскевича—3 р., отъ восп. сем. В. Раевского—1 руб., отъ свящ. В. Капустинскаго—3 р., отъ свящ. Б. Михайличенко—3 р., отъ свящ. Пам. Плахотина—10 руб., отъ преп. сем. Н. И. Булгакова—3 руб., отъ енарх. мис. А. Я. Дородницына—3 руб., отъ діак. Іоанна Курковскаго—5 р., отъ свящ. Порф. Нѣмчинова—3 р., отъ свящ. В. Кобыщанова при отнош. за № 3 отъ 9-го января—5 р., отъ благоч. 2 окр. Александровскаго уѣзда, свящ. Василия Курковскаго пожертвованій отъ духовенства при отношеніи отъ 5 января за № 31—37 р. 30 к., отъ препод. сем. М. А. Лавровскаго—3 р., отъ препод. сем. В. А. Грекова—3 р., отъ

препод. сем. Я. А. Павловскаго—3 р., отъ прот. Г. Ващинскаго при отнош. отъ 22 января за № 7—3 р., отъ К. Г. Черницкой—1 р., отъ В. С. Ващинской—1 р., отъ П. П. Иващенко—1 р., отъ благоч. 3 окр. Славяносербскаго уѣзда, свящ. І. Глядкоvsкаго пожертвованій отъ духовенства 3 окр. при отнош. отъ 15 января за № 30—18 р., отъ благоч. 2 окр. Бахмутскаго уѣзда прот. І. Домовскаго пожертвованій отъ духовенства его округа при отношеніи отъ 10 января за № 83—30 р., отъ благоч. 4 окр. Бахмутскаго уѣзда свящ. Ѳ. Овчаренко пожертвованій отъ духовенства при отношеніи отъ 17 января за № 44—24 руб. 5 к., отъ благоч. Н. Щипченко пожертвованій духовенства при отношеніи отъ 17 января за № 41—6 р., отъ благоч. 3 окр. Новомосковскаго уѣзда, свящ. Хр. Стефановскаго членскій взносъ—3 р., и пожертвованій отъ духовенства при отнош. отъ 26 января за № 59—4 р. 34 к., отъ благоч. 2 окр. Верхнедніпровскаго уѣзда, членскіе взносы священниковъ: С. Раевскаго и Н. Буракова при отнош. отъ 24 января за № 54—6 р., отъ С. И. Жебунева—25 р., отъ Н. Гр. Жебуневой—25 р., отъ благоч. 2 окр. Новомосковскаго уѣзда, свящ. П. Стефановскаго пожертвованій—26 р., отъ благоч. 3 окр. Верхнедніпровскаго уѣзда, свящ. А. Шкурина пожертвованій при отнош. отъ 28 января за № 58—9 р. 4 к., отъ директора народныхъ училищъ А. І. Малевинскаго—3 руб., отъ купца М. Ландесмана—10 р., отъ благоч. 1 окр. Александровскаго уѣзда, свящ. Гр. Попова пожертвованій при отнош. отъ 14-го февраля за № 228—14 р. 50 к. Итого—360 р. 73 к.

3⁰/о взносъ изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ.

Отъ благоч. 3 окр. Мариупольскаго уѣзда, свящ. Саввы Иванова при отнош. отъ 10 января за № 34—52 р. 15 к., отъ благоч. пригор. церк. Березовскаго при отнош. отъ 16 января за № 30—32 р. 81 к., отъ благоч. 2 окр. Александровскаго уѣзда, свящ. Василя Курковскаго при отнош. отъ 5 января за № 30—42 руб. 60 коп., отъ благоч. 2 окр. Мариупольскаго уѣзда, свящ. Сисоя Бошнякова при отнош. отъ 5 января за № 23—45 р. 20 к., отъ н. д. благоч. 4 окр. Павлоградскаго уѣзда, свящ. Арсенія Песоцкаго при отношеніи отъ 11 января за № 25—12 р. 10 к., отъ благоч. 1 окр. Славяносербскаго уѣзда, свящ. Владиміра Верецкаго при отношеніи отъ 10 января за № 52—10 руб. 14 коп., отъ благоч. 1 окр. Екатеринославскаго уѣзда, прот. Данила Донцова при отношеніи отъ 13 января за № 34—18 р. 51 к., отъ благоч. 3 окр. Ростовскаго уѣзда, свящ. Димитрія Пѣмчинова при отнош. отъ 12 января за № 71—36 р. 37 к., отъ благоч. 1 окр. Ростовскаго уѣзда, свящ. Лазаря Крещановскаго при отнош. отъ 12 января за № 49—28 р. 70 к., отъ благоч. 1 окр. Новомосковскаго уѣзда, свящ. Евфимія Шамраева при отнош. отъ 19 января за № 83—26 р., отъ благоч. 2 окр. Екатеринославскаго уѣзда, свящ. Иоанна Постриганева при отнош. отъ 18 января за № 25—15 р. 75 к., отъ благоч. 3 окр. Павлоградскаго уѣзда, свящ. Петра Лешакова при отнош. отъ 16 января за № 35—25 р. 93 к., отъ

благоч. 1 окр. Павлоградскаго уѣзда, прот. Димитрія Ходинскаго при отнош. отъ 15 января за № 70—45 р. 50 к., отъ благоч. 6 окр. Мариупольскаго уѣзда, свящ. Симеона Чулановскаго при отнош. отъ 9 января за № 34—25 руб. 20 к., отъ благоч. 3 окр. Славяносербскаго уѣзда, свящ. Иоанна Глядкового при отнош. отъ 15 января за № 30—24 руб. 45 к., отъ благоч. 2 окр. Бахмутскаго уѣзда, прот. Иоанна Домовскаго при отнош. отъ 10 января за № 83—34 р., отъ благоч. 2 окр. Новомосковскаго уѣзда, свящ. Петра Стефановскаго при отнош. отъ 13 января за № 32—47 р. 14 к., отъ благоч. 4 окр. Бахмутскаго уѣзда, свящ. Θεодора Овчаренко при отнош. отъ 17 января за № 44—23 р. 17 к., отъ благоч. г. Павлограда, прот. Г. Комаревскаго при отнош. отъ 21 января за № 33—1 руб., отъ благоч. 1 окр. Верхнедѣпровскаго уѣзда, свящ. Григорія Волошинова при отнош. отъ 13 января за № 23—56 р. 63 к., отъ благоч. Николая Щипченко при отнош. отъ 17 января за № 41—3 р., отъ благоч. 2 окр. Павлоградскаго уѣзда, прот. Григорія Краснопольскаго при отношеніи отъ 17-го января за № 44—56 р. 92 к., отъ благоч. 3 окр. Новомосковскаго уѣзда, свящ. Хрисанфа Стефановскаго при отнош. отъ 26 января за № 81—40 р. 59 к., отъ благоч. 2 окр. Верхнедѣпровскаго уѣзда, свящ. Симеона Раевского при отнош. отъ 24 января за № 55—33 руб., отъ благоч. Таганрогскихъ церквей, прот. Θεодора Покровскаго при отношеніи отъ 26 января за № 152—24 р., отъ благоч. 3 окр. Александровскаго уѣзда, свящ. Иоанна Трухманова при отнош. отъ 24 января за № 41—84 р., отъ благоч. 2 окр. Ростовскаго уѣзда, свящ. Димитрія Чехранова при отнош. отъ 21 января за № 51—60 р. 49 к., отъ благоч. 5 окр. Мариупольскаго уѣзда, свящ. Александра Артановскаго при отнош. отъ 21 января за № 40—33 р. 50 к., отъ благоч. 2 окр. Славяносербскаго уѣзда, прот. Николая Мураховскаго при отнош. отъ 25 января за № 48—25 р. 4 к., отъ благоч. 3 окр. Екатеринославскаго уѣзда, при отнош. отъ 25 января за № 102—38 р. 40 к., отъ благоч. 1 окр. Мариупольскаго уѣзда, свящ. Александра Θεодоровскаго при отнош. отъ 29 января за № 73—38 р., отъ благочин. Ростовскихъ церквей прот. Иоанна Покровскаго при отношеніи отъ 10 февраля за № 165—92 руб. 10 коп., отъ благоч. 5 окр. Верхнедѣпровскаго уѣзда, свящ. Алексѣя Шкурина при отнош. отъ 28 января за № 58—36 р. 5 к. Итого—1167 р. 44 к.

Секретарь Совѣта Братства М. Θεофиловъ, Казначей Совѣта П. Хотовицкій.

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи Александръ Ванчаковъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія награды; II. Епархіальныя извѣстія; III. Отъ Епархіальнаго Братства Св. Владимира и IV. Отъ Кирилло-Медвѣдѣвскаго Братства при дух. семинаріи.

Дозволено цензурой. Екатеринославъ, 29 марта 1895 г. Цензоръ протоіерей
Петръ Катрандовъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Апрѣля № 7 1895 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Новыя данныя о церковно-приход- ской школѣ.

Историко-сравнительный методъ въ общественныхъ наукахъ вошелъ въ послѣднее время во всеобщее употребленіе. Если пользоваться имъ въ извѣстныхъ предѣлахъ, то результаты получаются очень хорошіе. Точно также и въ общественныхъ вопросахъ практическаго характера. Для разрѣшенія недоумѣній, возникающихъ при той или другой постановкѣ вопроса, не мѣшало бы чаще свѣряться съ исторіей и провѣрять свои положенія данными историческаго опыта. Это особенно необходимо для нашего общества, выбитаго изъ колеи исторической жизни, и особенно важно въ тѣхъ именно вопросахъ, которые имѣютъ своимъ предметомъ духовныя потребности *народа*. Къ подобнымъ вопросамъ принадлежитъ, между прочимъ, и школьный.

До сихъ поръ идетъ горячій споръ между защитниками и противниками церковно-приходскихъ школъ. Споръ этотъ имѣетъ довольно странную постановку. Противники этого типа школъ нападаютъ преимущественно на внѣшніе признаки предмета, на неподготовленность духовенства къ этому дѣлу, на недостатокъ матеріальныхъ средствъ, на отсутствіе контроля и т. д. Защитники же церковно-приход-

скихъ школъ до сихъ поръ держатся одной *принципальной* стороны этого вопроса. Они чувствуютъ твердую почву подъ своими ногами и очень разумно не сходятъ съ нея. Почва эта — *историческая* основа церковно-школьнаго дѣла.

Что бы тамъ не говорили о недостаткахъ современной церковно-приходской школы ея противники, — но и они, однако, не могутъ отрицать того несомнѣннаго факта, что она стоитъ въ преемственной связи съ *народною* школой древней Руси, что именно она, а не какая-либо другая, является собой тотъ типъ школъ, который воспиталъ великихъ мужей, создавшихъ цѣлость и величіе Россіи. Именно *эта* школа со времени крещенія Русскаго народа укрѣпила и довела до полноты сознанія тотъ духъ, которымъ жила и живетъ святая Русь.

Таковъ голосъ исторіи. Къ сожалѣнію, мы не привыкли прислушиваться къ нему. Увлеченные блескомъ западной цивилизаціи, мы готовы всѣ ея формы перенести на русскую почву. Такъ и въ школьномъ дѣлѣ. Нѣмецкій типъ школы, нѣмецкая педагогика, такъ увлекли насъ, что мы до сихъ поръ не имѣемъ систематическаго и популярнаго труда по исторіи нашей русской народной школы. Это фактъ очень прискорбный, но характеристичный въ томъ отношеніи, что указываетъ, какъ далеко еще школьному вопросу до рѣшенія его въ національномъ духѣ.

Первою попыткой пополнить постыдный пробѣлъ въ исторіи школьнаго дѣла является появившаяся недавно въ приложеніи къ *Церковнымъ Вѣдомостямъ* брошюра С. Миропольскаго: „*Очеркъ исторіи церковно-приходской школы отъ перваго ея возникновенія на Руси до настоящаго времени*“. Выпускъ первый. Отъ основанія школъ при Св. Владимірѣ до Монгольскаго ига“. Несмотря на то, что вышла только первый выпускъ труда С. Миропольскаго, об-

нимающій довольно короткій періодъ жизни Русскаго народа, важность и благовременность этого изслѣдованія такъ очевидна, что мы приводимъ здѣсь кратко его главнѣйшіе выводы.

Прежде всего оказывается, что „наша древняя школа не отдѣлима отъ церкви: вмѣстѣ съ нею она явилась, отъ нея питалась, ея духомъ жила и въ ней черпала свою силу. Поэтому первыми разсадниками духовнаго просвѣщенія Руси были *храмы*; школы же явились учрежденіями церкви“. „Училища имѣютъ *церковный* характеръ. Они учреждаются на утвержденіи вѣры“. Они являются не *учебными* только, но и *воспитательными* учрежденіями: дѣти обучаются „словесѣмъ книжнаго разума“, но главнымъ образомъ — „*правдѣ и любви и зачалу премудрости, страху Божию, чистотѣ и смиренномудрію*“.

Затѣмъ, „по единогласному свидѣтельству лѣтописцевъ, учрежденіемъ школъ и образованіемъ древней Руси *завѣдывало и руководило* духовенство. Лица духовныя были *единственными учителями* народа—въ церкви и школахъ. Право и обязанность его учить народъ признавались безусловно князьями и народомъ... Школа, созданная, направляемая и руководимая духовенствомъ, была неотдѣлима отъ церкви. Здѣсь заключается источникъ благотворнаго просвѣтительнаго вліянія древне-русской школы на народную жизнь“.

Но древне-русская школа была не только церковною, но одновременно и приходскою. „Общинное начало древне-русской жизни было благотворно для школъ. Церковь, явившись новымъ средоточіемъ русской общины, образовала *приходъ*. Находясь при церкви, школа на Руси является *церковно-приходскою*. Приходъ, имѣя источникомъ и руководителемъ духовной жизни церковь, принимаетъ участіе въ попеченіи о благоустроеніи *храма*, обезпеченіи его *причта*,

устроени и содержаніи приходской школы и призьрнїя бѣдныхъ и сиротъ. Живая *связь церкви, школы и прихода* сдѣлала школу учрежденіемъ вполнѣ *природнымъ*, содѣйствовала быстрому распространенію школы въ древней Руси и установила ту крѣпкую связь съ нею народа, которая сохранилась и до нашихъ дней въ отношеніи школы *церковно-приходской*“.

Наконецъ, главною цѣлью, которую ставила себѣ древне-русская школа, была „не грамота, не книжность, но просвѣщеніе учащихся свѣтомъ ученія Христова, воспитаніе любви къ церкви православной, послушаніе ея заповѣдямъ, добрая жизнь по вѣрѣ; грамотность же служила только *средствомъ* для этой цѣли“.

Таковы нѣкоторыя данныя о характерѣ древне-русской школы, которыя мы извлекли изъ прекрасной брошюры С. Миропольскаго. Она изобилуетъ чрезвычайно богатымъ фактическимъ матеріаломъ, очень интереснымъ и назидательнымъ для многихъ современныхъ читателей. Мы не имѣемъ возможности остановиться подробнѣе на этомъ цѣнномъ трудѣ, но увѣрены, что изъ него могутъ извлечь для себя великую пользу не только народные учителя, но и всѣ тѣ „дѣятели народнаго образованія“, которые такъ горячо и такъ неосновательно противодѣйствуютъ развитію современной церковно-приходской школы. „Когда мы узнаемъ“, говоритъ С. Миропольскій, „какъ возникла наша школа, чѣмъ она была, чѣмъ жила, какою силой она росла, какихъ подвижниковъ и страдальцевъ за Русскую землю создала она, какія невзгоды перенесла она, какіе идеалы завѣщала намъ, мы лучше поймемъ и вѣрнѣе оцѣнимъ, чѣмъ она *должна быть* и въ наше время. А это дѣло великой важности“.

Свящ. І. Фудель.

(Моск. Вѣд. за 1895 г. № 66-й).

Краткое объясненіе 103-го псалма Давидова.

Въ Великій постъ, или св. четырехдесятницу, внимательному слуху православнаго христіанина чаще, чѣмъ въ другое время года, приходится слышать чтеніе 103-го псалма Давидова; но не всякій слушающій это чтеніе со всею ясностію и отчетливостію понимаетъ и уразумѣваетъ смыслъ его. Чтобы придти на помощь таковому, мы и вознамѣрились предложить здѣсь краткое, но общепонятное объясненіе названнаго псалма, въ высшей степени важнаго и поучительнаго по своему содержанію.

Псалмомъ этимъ, какъ извѣстно, начинается вечернее богослуженіе и слышится онъ, въ показанное время, при отправленіи „великопостныхъ часовъ“ и преждеосвященной литургіи, а равно и другихъ литургій, совершаемыхъ въ великопостные дни, кромѣ воскресній и субботъ до Лазаревой включительно. Чтеніемъ его мысль слушателя возводится къ великому акту въ исторіи, къ акту творенія міра, сосредоточивается на немъ и какъ бы поставляется въ созерцаніе Того, Кто былъ виновникомъ бытія міра, т. е. Бога. Тутъ не просто поэзія предлагается для услажденія нашего слуха, а прекрасное и иослѣдовательное описаніе творенія Богомъ міра съ мудрою цѣлію—показать человѣку его происхожденіе, созданіе для него всего необходимаго, чѣмъ онъ можетъ жить, радоваться и наслаждаться, а чрезъ то вызвать въ немъ чувства благоговѣнія къ виновнику всего созданнаго—Богу.

Псаломъ этотъ начинается такъ: *Благослови душе моя Господа. Господи Боже мой, возвеличился еси зло: во исповѣданіе и въ велелъпоту облеклся еси* (ст. 1). Здѣсь пророкъ Давидъ возбуждаетъ себя къ прославленію и благода-

ренію Бога, Который въ дивномъ твореніи міра обнаружилъ Свое величіе и украсилъ Себя чрезъ твореніе совершеннѣйшею красотою или великолѣпіемъ. Не трудно понять изъ этого, какъ неизмѣримо высоко стоитъ боговдохновенный взглядъ пророка Давида на происхожденіе міра надъ всѣми взглядами на тотъ же предметъ и современныхъ ему невѣжественныхъ язычниковъ, переносившихъ подобающее Богу на тварей, и послѣдующихъ высоко и мнимо ученыхъ умниковъ, которые роются въ нѣдрахъ земли, съ помощію всевозможныхъ инструментовъ разсматриваютъ невообразимо малыхъ инфузорій, проникаютъ въ глубины небесныя съ цѣлю не отыскать Бога, какъ причину всего существующаго, а напротивъ — изгнать Его изъ міросозерцанія якобы научнаго и на мѣсто Его, какъ причину бытія тварей, водворить другое, чему не подыскано еще иного названія, какъ только случай или самостоятельное бытіе. Пророкъ простымъ, невооруженнымъ глазомъ смотритъ на міръ, но всюду — и въ цѣломъ и частяхъ видитъ сіяніе славы Божіей, созерцаетъ божественное всемогущество и благодать. Для него міръ не самобытенъ, и не созданіе случая, а порожденіе совершеннѣйшей причины, каковою для него есть Богъ. Посему онъ и говоритъ: *благослови душе моя Господа*, т. е. благоговѣй, душа моя, предъ Господомъ, прославляй Его, ибо Онъ великъ и дивенъ въ Своихъ твореніяхъ. Посему и церковь наша, предлагая этотъ псаломъ своимъ чадамъ въ ежедневныхъ богослуженіяхъ, какъ бы такъ говорить намъ: проникни душа каждаго христіанина въ глубь прошедшаго, обозри взглядомъ своимъ все сотворенное и существующее и прославь Господа, все сіе создаваемаго и о всемъ промысляющаго.

Послѣ представленнаго нами краткаго вступленія, пророкъ Давидъ затѣмъ сосредоточиваетъ наше вниманіе на

дивномъ и послѣдовательномъ порядкѣ творенія міра. Міръ, по предлагаемому описанію, устрояется Богомъ такъ, что одно твореніе въ немъ служитъ какъ бы приготовленіемъ къ другому, является какъ бы камнемъ для болѣе прочнаго утвержденія послѣдующаго и, наконецъ, одно какъ бы невольно влечетъ за собою другое болѣе или менѣе совершеннѣйшее дѣло.

Одѣяйся свѣтомъ яко ризою, простирай небо яко кожу (ст. 2). Библия говоритъ, что *въ началѣ Богъ сотвори небо* (міръ духовный—Ангеловъ) *и землю. Земля же бѣ невидима и неустроена, и тма верху бездны* (Быт. 1, 1). Эту сотворенную *въ началѣ*, но неустроенную землю Господь затѣмъ преобразуетъ, устрояетъ, производя постепенно опредѣленные роды и виды твореній, и при этомъ проявляетъ глубокую мудрость и прозрѣніе въ отдаленную будущность, любовь и попеченіе о тваряхъ: все послѣдующее въ твореніи видимо находитъ все необходимое для себя въ предыдущемъ. Твореніе Свое Господь начинаетъ образованіемъ свѣта, какъ необходимаго условія для жизни и болѣе удобной дѣятельности всего живущаго. Свѣтъ такъ обр. является какъ бы началомъ жизни, о которой и говорить можно только подѣ условіемъ существованія свѣта. Нѣтъ свѣта, не было бы и жизни въ смыслѣ роста, цѣлесообразнаго движенія и сознательной и инстинктивной дѣятельности живущаго. Свѣтомъ этимъ Господь Богъ, по выраженію Псалмопѣвца, облекся, какъ ризою, которая, являясь для Него какъ бы внѣшнимъ покровомъ, усиливаетъ Его величіе и на тварей изливаетъ умѣренныя, но существенно необходимые для жизни ихъ токи свѣта и тепла. Кромѣ того, Господь простеръ небо какъ шатеръ, дабы подѣ нимъ, въ пространствѣ вселенной, быть вѣчно вездѣприсутствующимъ и дабы свѣтъ, служащій для него одеждою, находя какъ бы

преграду для себя въ небѣ, и устремляясь на землю, оказывалъ на нее большее вліяніе.

Покрываяй водами превыспренняя своя, полагаяй облаки на восхожденіе свое, ходяй на крылу вътрению (ст. 3). Богъ имѣетъ на небѣ какъ бы нѣкоторый запасъ воды, которая, падая на землю дождемъ, напоетъ ее влагою, столь необходимою для поддержанія жизни всего сотвореннаго, въ чемъ сказывается особенная промыслительная заботливость Божія о сотворенномъ, да еще и какая заботливость? На всякій зовъ живущаго Господь отвѣщается съ поспѣшностію. Облака и вѣтеръ, созданные Имъ, являются для Него въ этомъ случаѣ какъ бы передвигающею силою, первые служа для Него какъ бы колесницею, а второй—какъ бы крылатыми конями, везущими эту колесницу. И какъ ничего не можемъ мы себя представить быстрѣе облака, гонимаго вѣтромъ, и самаго вѣтра, такъ ни съ чѣмъ не можемъ сравнить той попечительной заботливости, какую прилагаетъ Богъ къ міру.

Творяй Ангелы своя духи, и слуги своя пламень огненный (ст. 4). Прежде чѣмъ Богъ началъ творить видимый міръ, Онъ сотворилъ міръ духовный, т. е. Ангеловъ, существъ разумныхъ и безтѣлесныхъ, ревностныхъ служителей Своихъ. Эти умныя творенія по силѣ и ревности ихъ служенія сравниваются Псалмопѣвцемъ съ пылающимъ огнемъ и быстрымъ вѣтромъ. Таковыми качествами они надѣлены Творцомъ для того, чтобы окружать Его, участвовать съ Нимъ въ послѣдующихъ твореніяхъ, помогать Ему, торжествовать въ ожиданіи и по исполненіи преднамѣченныхъ Богомъ цѣлей, воспѣвать дѣло Его всемогущества и, наконецъ, быть вѣрными посредниками между Богомъ и тварію.

Основаяй землю на тверди ея: не преклонится въ вѣкъ

вѣка (ст. 5). Отсюда начинается у Псалмопѣвца прекрасное описаніе творенія самаго видимаго міра всемогущимъ и всеблагимъ Богомъ. Въ этомъ мірѣ, въ которомъ живутъ и движутся твари, нѣтъ ничего, въ чемъ бы не обнаружили премудрыя цѣли Творца. Земля, какъ фундаментъ для всего на ней находящагося, утверждена прочно, такъ что никогда не можетъ поколебаться, и для обитателей ея нѣтъ опасности оторваться отъ нея и упасть въ бездну безвозвратно. На ней все прочно укрѣплено, такъ что она *не преклонится въ вѣкъ вѣка*, поворитъ Псалмопѣвецъ. Далѣе, всемогущій Богъ надѣлилъ землю водою, которая поставляется Псалмопѣвцемъ такъ же необходимою для нея, какъ необходима для живыхъ существъ кожа или одежда. Даже горы, которыя по своему положенію неспособны удерживать воду, падающую на нихъ въ видѣ дождя, Господь не лишилъ влаги, чтобы и онѣ способны были къ произрастанію растеній, и при томъ въ такой мѣрѣ, что воды представлены стоящими на нихъ какъ бы въ невысыхаемомъ резервуарѣ: *на горахъ станутъ воды* (ст. 6). По мановенію Божію, воды въ своемъ теченіи обливаютъ горы, расходятся по долинамъ, но для постояннаго пребыванія своего собираются въ указанныя имъ Богомъ мѣста. И это сдѣлано съ необыкновенно мудрою цѣлію. Извѣстно, что насколько вода необходима для тварей, потому что безъ нея ничто не можетъ жить, настолько она въ большомъ количествѣ можетъ быть и вредна, гибельна для нихъ. Посему премудрый Творецъ, предвидя это, повелѣлъ, чтобы вода служила для тварей настолько, насколько онѣ имѣютъ въ ней нужду и потребность; большими же своими массами собиралась бы въ опредѣленныхъ для нея вмѣстилищахъ. И воды, исполняя повелѣніе Божіе, какъ бы со страхомъ и трепетомъ предъ своимъ Творцомъ держатся въ указанныхъ имъ границахъ

и, находя въ брегахъ естественную преграду для себя, не покрываютъ земли, не препятствуютъ ей производить все необходимое для тварей, для ихъ жизни и наслажденій. *Предѣлъ положилъ еси, егоче не прейдутъ; ниже обратятся покрыти землю* (ст. 10), говоритъ Псалмопѣвецъ.

Затѣмъ въ стихахъ 11 и 12 описывается Божіе попеченіе о тваряхъ. Попеченіе это, какъ дѣло благи Божіей, является особенно знаменательнымъ и многоцѣннымъ. Давши всему жизнь, Творецъ не оставилъ тварей безъ того, что необходимо для ихъ жизни. Онъ образовалъ водные источники въ долинахъ, дабы тѣ твари, которыя неспособны жить вмѣстѣ съ существами болѣе совершенными, живя въ лѣсахъ и долинахъ, находили для себя все нужное и необходимое вблизи и какъ бы подъ руками. Дикіе звѣри и птицы небесныя, по словамъ Псалмопѣвца, утоляютъ жажду въ этихъ источникахъ.

Напаяй горы отъ превыспреннихъ своихъ: отъ плода дѣлъ твоихъ насытится земля (ст. 13). Богъ посылаетъ съ неба дождь, который покрываетъ горы и потоками съ нихъ напояетъ землю. Земля отъ этого становится способною производить разнообразныя, полезныя и красивыя растенія, производитъ траву для пищи скота, принимаетъ въ свои нѣдра посѣваемыя зерна, а сіи послѣднія прозябаютъ, пускаютъ ростки, показывается зелень и, наконецъ, родится хлѣбъ для пищи человѣку.

И вино веселитъ сердце человѣка, умаститъ лице елемъ: и хлѣбъ сердце человѣка укрѣпитъ и дал. (ст. 15—18). Здѣсь Псалмопѣвецъ указываетъ на вино и елей, какъ на нѣкоторую особенность въ твореніи, потому что эти предметы были особенно употребительны и цѣнны на востокѣ. Первое приводило человѣка въ веселое расположеніе духа, а употребленіе послѣдняго означало чистоту человѣка. Указаніемъ

на хлѣбъ Псалмопѣвецъ доказываетъ необходимость его для поддержанія жизни человѣка. Кромѣ того, Господь сотворилъ деревья, обогатилъ ихъ влагою, необходимою для ихъ жизни, и назначилъ ихъ для жилища птицъ, гдѣ послѣднія могутъ укрываться отъ холода и зноя. Высокія же горы и каменистые утесы назначены Творцомъ для жилища и защиты дикихъ звѣрей и другихъ четвероногихъ.

Сотворилъ естъ луну во времена: солнце позна западъ свой (ст. 19). Господь сотворилъ солнце и луну, чтобы, при постоянномъ видимомъ движеніи своемъ, первое опредѣляло дни, а другая время отъ времени умѣряла темноту ночей. Заходитъ солнце, и дѣлается тьма—ночь, люди отдаютъ сну и покою отъ дневныхъ трудовъ, а хищные звѣри выходятъ на добычу, ища себѣ пищи (ст. 20 и 21). Когда же снова появляется солнце, послѣдніе скрываются, чтобы человѣку было свободнѣе и безпрепятственнѣе заниматься своимъ дѣломъ и не быть вынужденнымъ каждый шагъ въ своемъ трудѣ и занятіи оберегать и защищать вооруженною рукою (ст. 22 и 23).

Описавши устройство земли со всѣмъ, что есть на ней, Псалмопѣвецъ восклицаетъ: *яко возвеличишася дѣла твоя, Господи: вся премудростію сотворилъ еси: исполнися земля твари твоея* (ст. 24). Дѣйствительно, внимни всякій въ устройство міра и пойми, какъ прекрасно и какъ мудро все устроено въ немъ! Какой необозримый рядъ твореній отъ одного края вселенной до другаго! Вездѣ порядокъ, вездѣ гармонія. Нѣтъ ни въ чемъ недостатка, нѣтъ ничего излишняго; все обдуманно, все произведено совершенною мудростію: *вся премудростію сотворилъ еси*. Господь создалъ землю, населилъ ее живыми существами, которыя служатъ вѣстниками Его могущества, величія и мудрости. Во всемъ твореніи отразилась его безпредѣльная любовь. Всему Онъ

удѣлили часть Своего блаженства, и разумныя и чувствующія твари поютъ предъ Нимъ пѣсни благодарности и благоговѣнія. *Дивны дѣла твоя Господи!* По всему творенію Онъ разлилъ жизнь и наслажденіе, и вездѣ льются потоки радости, и вездѣ видно божественное милосердіе. Солнце, напр.,—это величественное твореніе Божіе, раздатель тепла и свѣта для всего живущаго, по милосердію Божію, сіяетъ для всѣхъ, способныхъ наслаждаться своимъ бытіемъ. Словомъ, земля во всѣхъ своихъ расположеніяхъ и частяхъ, со всѣми ея чудесами и со всѣмъ, что имѣетъ она живаго и мертваго, и гдѣ все существуетъ данными отъ Бога законами и силами, гдѣ все въ вѣчномъ порядкѣ, гдѣ мертвое существуетъ для живаго, для пользы и удовольствія его, восхищаетъ и изумляетъ человѣка и доказываетъ мудрость и величіе Творца.

Описавъ въ показанныхъ подробностяхъ устройство земли и всего, что населяетъ ее и что способствуетъ продолженію и поддержанію жизни на ней, Пророкъ затѣмъ кратко, но выразительно описываетъ образованіе Богомъ другой стихіи міра—воды. Богъ, говоритъ Псалмопѣвецъ, сотворивъ моря, назначилъ ихъ для плаванія кораблей, наполнилъ ихъ рыбами и безчисленными гадами, которыя, по выраженію Псалмопѣвца, ожидаютъ пищи себѣ и получаютъ ее во время, въ чемъ сказывается милосердіе Божіе къ тварямъ. Но при этомъ милосердіи Своемъ Господь и строгъ въ раздаваніи благъ Своихъ и, по усмотрѣнію, можетъ уничтожить все живущее и на мѣсто уничтоженнаго произвести новое. *Отымеши духъ ихъ, и исчезнутъ,... последи духа твоего, и созиждутся, и обновиши лице земли* (ст. 29 и 30).

Буди слава Господня во вѣки; возвеселится Господь о дѣлахъ своихъ (см. 31). Здѣсь пророкъ Давидъ, увлеченный красотою и величіемъ міра, возбуждаетъ себя къ бла-

гоговѣнію предъ Творцомъ, щедроты Котораго *на всѣхъ дѣлахъ Его*, и желаетъ, чтобы слава Господня предъ глазами тварей была во вѣкъ, и Господь вѣчно веселился бы о дѣлахъ своихъ, пребывая въ мірѣ любовью своею *вину*, т. е. всегда. *Презираяй на землю и творяя ю трясти-ся: прикасаяйся горамъ, и дыматся* (ст. 32). Чтобы Господь всегда пребывалъ въ мірѣ любовью Своею, необходимо полное повиновеніе Ему со стороны тварей и настолько великое, насколько велико всемогущество Божіе, а всемогущество Господа таково, что отъ взгляда Его трясется земля и отъ прикосновенія одного дымятся горы. Что же послѣ этого можетъ устоять предъ Нимъ и что можетъ противорѣчить Ему?! Все предъ Нимъ ничто и все обязано подчиняться Его святой волѣ. Тогда и Господь будетъ пребывать во всемъ Своею любовью.

Имѣя въ виду это, Пророкъ въ заключеніе псалма говоритъ: *воспою Господеви въ животъ моемъ, пою Богу моему дондеже есмь* (ст. 33), т. е. отъ лица своего онъ высказываетъ предъ Богомъ полное смиреніе свое и выражаетъ предъ Нимъ какъ бы моленіе, чтобы его похвалы и прославленія были пріятны Творцу. Въ противоположность своему такому внутреннему состоянію и настроенію Псалмопѣвецъ затѣмъ мысленно представляетъ себѣ взглядъ на мірѣ людей нечестивыхъ и невѣрующихъ, взглядъ неправильный, ни въ чемъ несогласный съ истиннымъ взглядомъ на твореніе міра и, значитъ, далеко расходящійся съ его боговдохновеннымъ взглядомъ на данный предметъ. При этомъ онъ невольно проникается ревностію по славѣ Божіей и въ состояніи внутренняго озаренія и проникновенія въ судьбу таковыхъ грѣшниковъ восклицаетъ: *да исчезнутъ грѣшницы отъ земли, и беззаконницы, якоже не быти имъ* (ст. 35). Здѣсь сказывается и ревность святой души

Пророка *по Возн*, и скорбь его объ участи нечестивцевъ, и желаніе, чтобы послѣдніе своими ложными взглядами на происхожденіе міра не умаляли славы Божіей и своимъ существованіемъ не убивали бы въ другихъ чувствъ благоговѣнія къ Творцу. Это, впрочемъ, какъ бы вскользь брошенное слово не останавливаетъ на себѣ долго вниманія Пророка. Полный чувствъ благоговѣнія предъ Господомъ, Псалмопѣвецъ какъ бы спѣшитъ снова къ выраженію того, чѣмъ полна его душа, и заканчиваетъ псаломъ тѣми же словами, какими и началъ его: *благослови душе моя Господа!*

Братіе—христіане! Много было великихъ мудрецовъ, которые брались за рѣшеніе труднаго вопроса о происхожденіи міра, но безъ свѣта божественнаго откровенія они еще и доселѣ не нашли истинныхъ путей къ тому, къ чему стремились и за рѣшеніе чего брались. Совершенно же того, что мы знаемъ о твореніи міра изъ откровеннаго Писанія, они не представили намъ ни одного положенія и ни одной мысли. Богъ есть виновникъ міра и премудрый Творецъ его—вотъ истины, которыя давно записаны боговдохновенными мужами, но которыя и доселѣ остаются твердыми и непоколебленными ни однимъ *quasi*—научнымъ выводомъ ученыхъ. Посему, будемъ внимательны къ словамъ Псалмопѣвца о твореніи міра, ежедневно читаемымъ при богослуженіи и, по примѣру его, будемъ, при взглядѣ на міръ, изъ глубины души произносить: *благослови душе моя Господа!*

Начало единовѣрія въ русской церкви, положенное Преосв. Никифоромъ Θεотоки въ слободѣ Знаменкѣ, бывшаго Ека-теринославскаго намѣстничества ¹⁾.

Продолженіе *).

Не прошло и одного года со времени основанія преосв.

*) См. № 6 нашихъ Епарх. Вѣдомостей.

Никифоромъ единовѣрія въ слободѣ Знаменкѣ, какъ единовѣрческая община быстро разрослась вступленіемъ въ нее новыхъ членовъ изъ раскольниковъ ближайшихъ селъ. Многіе жители окрестныхъ селеній, видя въ слободѣ Знаменкѣ „устройство церкви“, присоединились къ послѣдней, а нѣкоторые изъ нихъ высказывали желаніе присоединиться къ ней, но только желали предварительно знать, на какомъ основаніи построена церковь въ Знаменкѣ. Въ виду этого послѣдняго обстоятельства, староста вышеозначенной слободы Мартемьянъ Ивановъ 1 февраля 1781 г. обратился отъ имени общества къ преосв. Никифору съ просьбою—дать имъ грамоту за собственноручнымъ подписомъ. Обрадованный новыми успѣхами основанной имъ единовѣрческой общины, преосв. Никифоръ немедленно же исполнилъ ихъ просьбу и 3 февраля 1781 г. выдалъ имъ „вѣдѣніе о Знаменской церкви у старовѣрцевъ, во увѣреніе, что члены ея суть истинныя Христовой церкви чада ¹⁾).

Такъ уже на первыхъ порахъ своего существованія единовѣріе, основанное преосв. Никифоромъ въ слободѣ Знаменкѣ, успѣло принести для церкви и свои благіе плоды.

Основавъ единовѣріе, преосв. Никифоръ въ то-же время поспѣшилъ немедленно донести объ этомъ Св. Синоду и просить у него официальнаго утвержденія основаннаго имъ единовѣрія въ вышеупомянутой слободѣ. Съ этою цѣлью онъ обратился къ арх. Гавріилу письмомъ, въ которомъ, изложивъ ему вкратцѣ исторію обращенія и присоединенія къ церкви молдавскихъ раскольниковъ, а также и тѣ основанія, по которымъ онъ дозволилъ имъ употреблять при богослуженіи старыя книги и пѣть по своему обычаю, преосв. Никифоръ вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ его *лично* пере-

¹⁾ Рув. Черн. дух. сем. л.л. 110—114 об. Ср. также Зап. Од. общ. ист. и др. 1868 г. т. 7-й стр. 307.

дать Св. Синоду свое донесеніе касательно присоединенія къ церкви вышеупомянутыхъ раскольниковъ на правахъ единовѣрія. „Желаю и смиреннѣйше прошу, писалъ онъ, между прочимъ, въ своемъ письмѣ отъ 3 августа 1780 г. къ арх. Гавріилу, чтобы доношеніе объ этомъ дѣлѣ было представлено Св. Синоду чрезъ Ваши достопочитаемыя руки, такъ чтобы по Вашему отеческому ко мнѣ благорасположенію не только обращеніе этихъ (т. е. раскольниковъ) было утверждено синодскимъ благословеніемъ, но и умы остальныхъ Вашими святыми молитвами были озарены къ обращенію“ ¹⁾.

Прошелъ, однако, годъ и даже болѣе со времени того, какъ преосв. Никифоръ донесъ Св. Синоду о присоединеніи къ церкви Знаменскихъ раскольниковъ на правахъ единовѣрія и, не смотря на это, онъ не только не получилъ отъ него желаемого утвержденія, но даже не имѣлъ никакого извѣстія о томъ, какъ отнесся Св. Синодъ къ его дѣлу.

Впрочемъ, послѣднее обстоятельство на первыхъ порахъ особенно не беспокоило преосв. Никифора, и даже болѣе того. Не получая никакого извѣстія о судьбѣ своего донесенія, преосв. Никифоръ объяснилъ себѣ глубокое молчаніе со стороны Св. Синода даже въ благопріятномъ для себя смыслѣ, т. е., что его постановленіе касательно принятія раскольниковъ въ церковь на правахъ единовѣрія не будетъ отмѣнено ²⁾. Но, къ сожалѣнію, предположеніе его въ этомъ случаѣ далеко не оправдалось. Дѣло въ томъ, что Св. Синодъ, какъ это видно, по крайней мѣрѣ, изъ писемъ митр. Платона и Гавріила къ преосв. Никифору, не только не былъ расположенъ учреждать единовѣрія, но и дѣлать

¹⁾ См. первое письмо преосв. Никифора къ арх. Гавріилу.

²⁾ См. второе письмо преосв. Никифора къ архіеп. Гавріилу, отъ 18 ноября 1781 года.

раскольникамъ какія-бы то ни было уступки и снисхожденія при присоединеніи ихъ къ церкви, а потому естественно, что и первый опытъ присоединенія раскольниковъ къ церкви на правахъ единовѣрія, сдѣланный преосв. Никифоромъ, долженъ былъ вызвать и дѣйствительно вызвалъ со стороны его сильныя протесты и неодобренія. Чѣмъ, въ данномъ случаѣ, руководился Св. Синодъ, не рѣшаясь дѣлать раскольникамъ никакихъ уступокъ и снисхожденія при присоединеніи ихъ къ церкви, это достаточно ясно выясняетъ намъ митр. Платонъ въ своемъ письмѣ къ преосв. Никифору. Такъ, высказывая съ своей стороны сужденіе по поводу дозволенія преосв. Никифоромъ присоединившимся къ церкви раскольникамъ держаться своихъ старыхъ обрядовъ и книгъ, митр. Платонъ вотъ что, между прочимъ, писалъ ему въ своемъ письмѣ, отъ 23 сентября 1781 г.

„Что же касается того, что имъ (т. е. раскольникамъ) позволено употреблать старыя книги и обряды, то я боюсь, какъ бы отсюда не произошло какого-нибудь соблазна для другихъ. Просили они этого у меня, просили и у Св. Синода, но по весьма серьезнымъ основаніямъ имъ было отказано. Намъ не безызвѣстны ихъ нравы и то, что отсюда можетъ послѣдовать для общества. Ибо если позволить это имъ, то есть опасность, какъ-бы и другіе въ Россіи раскольники не стали домогаться того-же; а если всѣ они этого добьются, то и большая часть тѣхъ, которые уже присоединились къ церкви, оставятъ ее и примкнутъ къ ихъ шайкѣ; невѣжи ближе къ невѣжамъ (*ignorantes propiores sunt ignorantibus*). Поэтому, писалъ далѣе митр. Платонъ, если они желаютъ присоединиться къ церкви, то пусть присоединяются такъ, чтобы между нами и ими не было никакого различія; иначе не иное что будетъ, какъ

(только) хроманіе на оба колѣна (*quam in utrumque genu claudicatio*“¹⁾).

Итакъ, какъ видимъ изъ письма митр. Платона, Св. Сѹнодь признавала учрежденіе единовѣрія далеко не безопаснымъ, чтобы не сказать болѣе, вреднымъ дѣломъ для церкви. Его тревожила и смущала въ этомъ случаѣ та мысль, что съ дозволеніемъ присоединяющимся къ церкви раскольникамъ употреблять при богослуженіи старыя книги и обряды, расколъ можетъ окрѣпнуть еще болѣе и старообрядцы вслѣдствіе этого могутъ настолько сильно обособиться отъ церкви, что послѣ ужъ трудно будетъ рассчитывать на присоединеніе ихъ къ послѣдней. Въ искренность-же ихъ обращенія къ церкви, какъ это видно, по крайней мѣрѣ, изъ письма митр. Платона, онъ рѣшительно не хотѣлъ вѣрить²⁾. Въ виду такой то, правда, вполне возможной опасности, Св. Сѹнодь и не рѣшался не только учреждать единовѣрія, но и дѣлать раскольникамъ какія бы то ни было уступки при присоединеніи ихъ къ церкви, хотя раскольники, какъ свидѣлствуетъ, объ этомъ митр. Платонъ, этого домогались и просили у Св. Сѹнода. Само собою разумѣется послѣ этого, что и поступокъ преосв. Никифора, какъ несогласовавшійся со взглядомъ Св. Сѹнода на значеніе единовѣрія въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ къ церкви, не могъ быть и дѣйствительно не былъ одобренъ имъ. Но этого мало. Руководствуясь извѣстнымъ уже намъ предубѣжденнымъ взглядомъ на единовѣріе, Св. Сѹнодь хотѣлъ даже отмѣнить и уничтожить основанное преосв. Никифоромъ единовѣріе въ слободѣ Знаменкѣ, о каковомъ обстоятельстве и извѣщала его въ своемъ письмѣ митр. Гавриилъ.

1) Письмо митр. Платона къ пр. Ник. См. рук. пр. Н. л. 168 об. и 169.

2) Ibid л. 168 об.

„Твое постановленіе, писалъ онъ преосв. Никифору, хотѣли отмѣнить, но чтобы не поднялись новыя волненія, мы молчимъ, надѣясь, что ты постарашься привести ихъ къ болѣе здоровымъ понятіямъ, такъ чтобы они вполнѣ образовались и во всемъ были-бы согласны съ православною церковію“¹⁾).

Получивъ такія крайне неутѣшительныя извѣстія о судьбѣ своего донесенія, преосв. Никифоръ немедленно же успѣшилъ дать объясненіе по поводу сдѣланнаго имъ снискожденія раскольникамъ при присоединеніи ихъ къ церкви. Съ этою цѣлію онъ и написалъ уже упомянутое нами выше — „краткое повѣствованіе о обращеніи раскольниковъ селенія Знаменки; какимъ образомъ они были приняты въ православную церковь; изложеніе основаній, по которымъ имъ дозволено было читать старыя книги, изданныя въ Россіи, и пѣть по своему обычаю; поставить священника изъ ихъ среды, если-бы явился достойный; между прочимъ, и разсужденіе о обрядахъ“, которое и приложилъ къ своимъ отвѣтнымъ письмамъ митр. Гавріилу и Платону²⁾).

Было-бы, впрочемъ, ошибочно думать, что, представляя свое объясненіе по поводу дозволенія присоединившимся къ церкви раскольникамъ употреблять при богослуженіи старыя книги и пѣть по своему обычаю, преосв. Никифоръ этимъ самымъ хотѣлъ, такъ сказать, противостать крайнему взгля-

¹⁾ См. письмо митр. Гавріила къ пр. Никифору отъ 11 октября 1781 г.

²⁾ Почему собственно пр. Никифоръ послалъ свое объясненіе по поводу принятія имъ въ церковь молдавскихъ раскольниковъ на правахъ единовѣрія митр. Гавріилу и Платону, а не прямо на имя Св. Синода, это легко объясняется тѣмъ, что изъ Св. Синода пр. Никифоръ не получилъ никакого увѣдомленія по поводу своего донесенія. Впрочемъ, въ этомъ случаѣ пр. Никифоръ могъ вполнѣ быть увѣреннымъ, что его объясненіе будетъ извѣстно Св. Синоду, такъ какъ и митр. Гавріиль и м. Платонъ состояли въ то время членами его.

ду Св. Синода на единовѣріе. Такое предположеніе не имѣеть для себя рѣшительно никакихъ основаній. Напротивъ того, какъ это видно изъ его писемъ къ митр. Платону и Гавріилу, преосв. Никифоръ не только не думалъ бороться и полемизировать съ Св. Синодомъ по вопросу о значеніи единовѣрія въ дѣлѣ обращенія и присоединенія раскольниковъ къ церкви, но вполне готовъ былъ, по приказанію его, отмѣнить и обратить въ ничто то, что позволилъ, и впредь при обращеніи другихъ (т. е. расколяниковъ) ничего такого не позволять, наконецъ, измѣнить даже свой образъ мыслей въ отношеніи къ упомянутому снисхожденію, хотя онъ и утверждался на многихъ основаніяхъ, и облечься, какъ выражался онъ, „духомъ осторожности, строгости“¹⁾. Нѣтъ: болѣе скромную цѣль имѣлъ въ виду преосв. Никифоръ при изложеніи своего объясненія: ему хотѣлось только отстоять законность сдѣланнаго имъ снисхожденія раскольникамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ оправдать и свой поступокъ. И надо сознаться, что въ этомъ случаѣ преосвящ. Никифоръ вполне достигъ своей цѣли. По крайней мѣрѣ, въ своемъ объясненіи онъ дѣйствительно представилъ весьма вѣскія и серьезныя основанія, опираясь на которыя онъ, безъ сомнѣнія, могъ и дѣйствительно рѣшиться самолично и безъ всякаго предварительнаго на то согласія со стороны Св. Синода сдѣлать вновь присоединившимся къ церкви раскольникамъ снисхожденіе касательно употребленія ими старыхъ книгъ и пѣнія по своему старообрядческому обычаю. Всѣхъ такихъ основаній или доводовъ въ своемъ объясненіи преосв. Никифоръ представилъ десять. Изъ нихъ въ девяти первыхъ онъ старался доказать законность сдѣланнаго имъ снисхож-

1) Письмо пр. Никифора къ митр. Гавріилу отъ 18-го ноября 1781 г. Ср. также „Brevis narratio“ и письмо его къ князю По-темкину.

денія касательно употребленія присоединившимися къ церкви раскольниками старыхъ книгъ, а въ послѣднемъ—касательно дозволенія имъ пѣть по своему обычаю. Всматриваясь ближе въ содержаніе этихъ доводовъ, легко замѣтить, что, по своему характеру, они рѣзко распадаются на четыре группы; такъ, одни изъ нихъ носятъ чисто каноническій характеръ, другіе—догматико-каноническій, третьи—историческій и, наконецъ, четвертые догматическій.—Разсмотримъ частіе эти доводы.

Оправдывая свой поступокъ касательно дозволенія присоединившимся къ церкви раскольникамъ употреблять при богослуженіи старыя книги, преосв. Никифоръ ссылаясь прежде всего на то обстоятельство, что Св. Синодомъ, собственно говоря, не было издано никакого указа ни о томъ, чтобы ихъ не читать, ни о томъ, чтобы не позволять ихъ читать. „Между тѣмъ, если отъ нихъ (т. е. старыхъ книгъ), какъ думаютъ нѣкоторые, происходитъ соблазнъ для другихъ, то, писалъ преосв. Никифоръ, необходимо было-бы устранить такую помѣху или публичнымъ указомъ, или же, по крайней мѣрѣ, секретнымъ предписаніемъ. Но ни того, ни другаго Св. Синодъ не сдѣлалъ. Напротивъ того, въ книгѣ изданной въ 1773 г., по Императорскому указу и по благословенію Св. Синода ¹⁾, хотя православная церковь и защищаетъ новыя книги, старыя, однакожь, вовсе не порицаетъ и не приказываетъ, даже не рекомендуетъ и не совѣтуетъ воздерживаться отъ ихъ употребленія“ ²⁾.

Затѣмъ, въ оправданіе своего поступка, преосв. Никифоръ указывалъ также и на то обстоятельство, что на ряду

¹⁾ Подъ этой книгой пр. Никифоръ очевидно разумѣлъ увѣщаніе Платона, второе изданіе котораго вышло въ свѣтъ въ 1773 г. Ундольскій „Очеркъ славяно-русской библиографіи“ см. дополненіе стр. 337 М. 1871.

²⁾ „Brevis narratio“.

съ новыми, исправленными книгами въ его время были во всеобщемъ употребленіи и читались безъ всякаго затрудненія нѣкоторыя и изъ старыхъ книгъ. Такъ, книга подъ названіемъ Кормчая, писалъ преосв. Никифоръ, принадлежитъ также къ числу древнихъ; однако, не смотря на это, она находится въ такомъ всеобщемъ употребленіи, что нѣтъ никого въ Россіи, кто-бы не заимствовалъ изъ нея священныхъ правилъ, хотя она не лишена недостатковъ. Ибо сокращеніе священныхъ правилъ, сдѣланное Аристиномъ, она выдаетъ за текстъ самыхъ правилъ, а о не бритіи бороды говоритъ такія вещи, которыя не только не представляютъ никакой важности, но даже отзываются суевѣріемъ антропоморфитовъ (*superstitionem antropomorfitorum* ¹⁾).

Таковы каноническія основанія, которыя преосв. Никифоръ выставилъ въ оправданіе своего поступка касательно дозволенія вновь обратившимся къ церкви раскольникамъ употреблять старыя книги, и которыя, безъ сомнѣнія, давали ему право сдѣлать послѣднимъ упомянутое снисхожденіе. Но помимо ихъ, въ защиту своего поступка, онъ представилъ въ своемъ объясненіи еще рядъ историческихъ и догматическихъ основаній. Такъ онъ указывалъ на то, что отъ начала введенія въ Россіи христіанства и до самаго послѣдняго времени вся русская церковь и всѣ вѣрующіе въ ней употребляли, именно, старыя книги, что запрещать ихъ употребленіе, это все равно, что ихъ порицать и дѣлать укоръ всей благочестивой древней церкви. А чрезъ этотъ укоръ предки русскіе подпадаютъ подозрѣнію, что они страдали или ересью или безпорядочностію нравовъ. Между тѣмъ какъ среди нихъ были не только лица, отличившіяся своимъ благочестіемъ, но и люди святые, которые теперь уважаются и почитаются, и выставляются предъ

¹⁾ Ibid.

христианами, какъ образецъ православной вѣры и истинной добродѣтели.

Далѣе, въ оправданіе своего поступка, преосв. Никифоръ ссылаясь на практику древней церкви, гдѣ, по замѣчанію его, иногда случалось, что однѣ и тѣ-же священныя книги не только употреблялись въ разныхъ редакціяхъ, но, что особенно важно, на ряду съ исправленными священными книгами дозволялось, а иногда даже и поощрялось употребленіе и старыхъ, отъ времени испорченныхъ книгъ. Для примѣра онъ приводитъ извѣстный въ исторіи фактъ одновременнаго употребленія древнею церковію различныхъ списковъ или редакцій ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ. „Извѣстно, писалъ, между прочимъ, онъ въ своемъ объясненіи, что когда переводъ семидесяти, вслѣдствіе переписки невѣждъ и въ особенности учениковъ Артемона, былъ искаженъ, то Оригенъ, послѣ продолжительныхъ трудовъ и неутомимаго прилежанія, своими тетрапами и октапами исправилъ его. Однако, хотя многіе приобрѣли его изданіе, какъ драгоцѣнное сокровище, тѣмъ не менѣе чтеніе стараго изданія (т. е. разумѣется *LXX-ти*) не только не возбранялось, но даже почиталось и рекомендовалось. „Я удивляюсь, такъ писалъ Иеронимъ Августину, что ты читаешь книги *LXX-ти* не въ чистомъ ихъ видѣ, какъ они были изданы ими, а исправленные Оригеномъ, или, лучше сказать, испорченные его обелами и астерисками“¹⁾. И спустя немного: хочешь-ли быть истиннымъ любителемъ (*amatore*) *LXX-ти* толковниковъ? Не читай то, что подъ астерисками, даже выскобли ихъ изъ книгъ (*imo rade de volaminibus*), чтобы явить себя любителемъ древности. Ибо если ты это сдѣлаешь, то принужденъ будешь осудить всѣ церковныя бібліотеки, такъ какъ едва-ли найдется одна, двѣ

¹⁾ См. письма Блажен. Иерон. т. 2-й стр. 512.

книги, въ которой-бы этого не было (т. е. вставокъ ¹⁾). Но въ другомъ мѣстѣ, замѣчаетъ далѣе преосв. Никифоръ, тотъ-же Иеронимъ оригеновское изданіе хвалить и, предпочитая его обыкновенному изданію (т. е. *LXX*), говоритъ: *koiny*, т. е. общеупотребительное изданіе, есть тоже самое, что и *LXX*. Различіе между тѣмъ и другимъ только въ томъ, что общеупотребительное изданіе испорчено вслѣдствіе различія мѣстъ и времени и произвола писцовъ, а то, которое находится въ октаплахъ и съ котораго мы переводимъ, есть неиспорченный и безупречный (*incorrupta et immaculata*) переводъ *LXX*-ми толковниковъ ²⁾. Затѣмъ, когда это знаменитое изданіе Оригена пришло въ безпорядокъ, его исправилъ, при содѣйствіи Евсевія Кессарійскаго, св. мученикъ Памфилъ, и такимъ образомъ, явилось новое изданіе. Послѣ этого послѣдняго было сдѣлано еще одно изданіе тѣмъ же Евсевіемъ, по приказанію императора, для употребленія въ константинопольскихъ церквахъ. Въ свою очередь и св. мученикъ Лукіанъ, пресвитеръ великой Антіохіи, въ началѣ 4 го вѣка сдѣлалъ похвальное изданіе для антioxійцевъ, чувствовавшихъ недостатокъ въ исправленныхъ книгахъ. Подобнымъ образомъ Исихій, епископъ Египта, ученилъ другое изданіе для египетскихъ христіанъ. Такимъ образомъ, заключаетъ преосв. Никифоръ, явилось нѣсколько различныхъ изданій св. писанія, изъ которыхъ одна церковь читала одно, другая другое, и однако, не смотря на это, никто тогда не соблазнялся, единство церквей не нарушалось, и употребленіе старыхъ изданій, хотя они были не исправны, не запрещалось“ ³⁾.

Еще съ большею силою преосв. Никифоръ ссылался на

¹⁾ Ibidem.

²⁾ „Brevis narratio“ op. cit.

³⁾ Ibid.

примѣръ ап. Павла, который, ради приведенія ко Христу іудеевъ и язычниковъ, допускалъ и дѣлалъ иногда даже такія снисхожденія (*indulgentias*), которыя рѣшительно запрещены были апостольскою церковію. Такъ, писалъ преосв. Никифоръ, въ Кенхреяхъ онъ остригъ голову ¹⁾, очистился въ храмѣ ²⁾, приносилъ жертву ³⁾, обрѣзалъ язычника Тимофея ⁴⁾, послѣ того какъ было уже издано соборное апостольское постановленіе о томъ, чтобы не обрѣзывать язычниковъ, — обрѣзалъ-же ради іудеевъ, которые были въ тѣхъ мѣстахъ. Вообще говоря, для всѣхъ онъ былъ все: для іудеевъ онъ былъ іудей, для подзаконныхъ, какъ подзаконный, для неимѣющихъ закона, какъ неимѣющій закона, для слабыхъ — слабымъ и все это онъ дѣлалъ съ тою цѣлю, чтобы спасти какимъ нибудь образомъ — нѣкоторыхъ ⁵⁾. Правда, продолжалъ далѣе преосв. Никифоръ, мнѣ могутъ возразить, что то былъ Павелъ, который дѣлалъ это, а ты кто таковъ, что дерзаешь дѣлать это? Положимъ, я ничто, червь, а не человѣкъ, но тотъ-же апостоль убѣждаетъ и меня дѣлать это, когда восклицаетъ и говоритъ: молю вы, подражатели мнѣ бывайте ⁶⁾.

Кромѣ того, дѣлая вышеупомянутое снисхожденіе, я, писалъ преосв. Никифоръ, вѣрилъ въ Бога и надѣялся, что благодать Его, которая теперь подается имъ чрезъ св. таинства, просвѣтитъ ихъ употреблять и новыя книги при содѣйствіи православнаго священника, къ нимъ опредѣленнаго. А такъ какъ по апостольскому ученію, надежда на Бога

1) Дѣян. 18, 18:

2) Ibid 21 г. 26 с.

3) Ibid 13—3.

4) Ibid 16—3.

5) 1 Кор. 9—21 и 22.

6) Ibid 11, 1.

не посрамить, то вотъ, какъ я прежде замѣтилъ ¹⁾, у нѣкоторыхъ изъ нихъ дѣйствительно появляется желаніе имѣть новыя книги. Наконецъ, замѣчалъ преосв. Никифоръ, необходимо имѣть въ виду и то, что не разборчивость между старыми и новыми книгами, но свидѣтельство непорочныхъ вѣры спасаетъ насъ. А отсюда ясно, что не потерпимъ никакого ущерба для вѣчнаго спасенія, будемъ-ли читать тѣ или другія книги, и что вещь эта вполнѣ безразлична (*et res ista omnino indefferens*).

Таковы основанія, которыя преосв. Никифоръ выставилъ въ защиту своего поступка касательно дозволенія присоединившимся къ церкви раскольникамъ употреблять старыя книги.

Теперь, что касается дозволенія новообращенцамъ изъ раскола пѣть по своему старообрядческому обычаю, то въ этомъ случаѣ въ оправданіе свое преосв. Никифоръ ссыдался на то обстоятельство, что, собственно говоря, не было нигдѣ сдѣлано никакого постановленія о томъ, какимъ именно должно пѣть напѣвомъ. „75-е правило Трульскаго собора повелѣваетъ, чтобы поющіе не допускали безчинныхъ воплей и не силились естественный голосъ превращать въ крикъ; но, писалъ преосв. Никифоръ, обычное пѣніе раскольниковъ, по моему слуху, очень отличается отъ упомянутаго крика. Кромѣ того, извѣстно, что почти каждый православный народъ имѣетъ свой образъ пѣнія и даже тотъ (т. е. напѣвъ), который можно слышать въ великорусскихъ церквахъ, не мало отличается отъ употребляемаго въ малорусскихъ. Наконецъ, писалъ преосв. Никифоръ, стоитъ обратить вниманіе и на слова Св. Василія кесарійца, которые ссорились съ кесарійцами изъ за различія въ образѣ пѣнія. Чтоже, если спросить ихъ, говорить

¹⁾ См. „Brevis narratio“.

онъ о причинѣ непримиримой и неизъяснимой ихъ брани? Они называютъ псалмы и образъ пѣнія, который отличенъ отъ обычая утвердившагося у васъ и другое тому подобное, (чего) имъ надлежало бы стыдиться“¹⁾.

Уже изъ приведенныхъ нами основаній и доводовъ съ достаточною ясностію открывается то, на сколько былъ правъ преосв. Никифоръ, рѣшившись дозволить вновь присоединившимся къ церкви раскольникамъ употреблять при богослуженіи старыя книги и пѣть по своему старообрядческому обычаю и сколько въ этомъ случаѣ онъ имѣлъ законныхъ основаній на такое вполне благоразумное и справедливое снисхожденіе.

Но представленіемъ вышеизложенныхъ основаній въ оправданіе своего снисходительнаго поступка преосв. Никифоръ далеко не ограничился. Онъ идетъ дальше въ защитѣ своего дѣла.

Зная хорошо изъ писемъ митр. Платона и Гавріила²⁾, что Св. Синодъ изъ боязни не повредить единству церкви, требовалъ отъ желавшихъ присоединиться къ ней раскольниковъ не догматическаго только единства, но и обрядоваго и, такимъ образомъ, рѣшительно игнорировалъ защищаемый имъ принципъ „снисхожденія“, преосв. Никифоръ, въ глубокомъ сознаніи того, что въ своемъ поступкѣ онъ нисколько не нарушилъ и установившагося въ Св. Синодѣ принципа „осторожности“, счелъ своимъ пастырскимъ долгомъ по возможности всесторонне и обстоятельнѣе разсмотрѣть кажущуюся необходимость вышеозначеннаго требованія со стороны Св. Синода. Какъ прекрасный знатокъ исторіи, онъ хорошо зналъ тѣ многочисленные примѣры, когда об-

¹⁾ Письмо къ неокесар. епископамъ, См. твор. Василия Велик. т. 7-й стр. 76. М. 1873 г.

²⁾ См. письма митр. Гавріила и Платона.

рядовое различіе не только не нарушало единства между церквами, но и не представляло никакого препятствія въ дѣлѣ присоединенія къ церкви еретиковъ и раскольниковъ. Имѣя въ виду это послѣднее обстоятельство, преосв. Никифоръ, съ своей стороны, нисколько не сомнѣвался въ томъ, что и по отношенію къ раскольникамъ, ищущимъ единенія съ церковію съ сохраненіемъ своихъ обрядовыхъ отличій, вполне возможно и безопасно приложить тотъ-же принципъ снисхожденія, примѣры коего столько давала древняя церковь. Онъ вполне былъ увѣренъ въ томъ, что, допустивъ по отношенію къ раскольникамъ уступку касательно употребленія ими старыхъ обрядовъ, церковь отъ этого не потерпитъ никакого ущерба, такъ какъ снисхожденіе въ этомъ случаѣ касается не основныхъ какихъ-либо пунктовъ вѣры, (въ которыхъ старообрядцы вполне согласуются съ церковію), но лишь второстепенной, обрядовой стороны.

И вотъ, чтобы оправдать свой взглядъ и дать ему надлежащую и твердую опору, преосв. Никифоръ представилъ въ своемъ „*Brevis narratio*“ разсужденіе объ обрядахъ, въ которомъ со свойственною ему логичностію и убѣдительностію, онъ рѣшаетъ весьма важный и принципиальный вопросъ *о сравнительномъ значеніи догматовъ и обрядовъ по отношенію къ вопросу о духовномъ единеніи между церквами и вѣрующими*. Ему хотѣлось во что-бы то ни стало доказать, что единство и цѣлостность церкви могутъ вполне сохраняться и при различіи въ обрядахъ между вѣрующими и что, поэтому, существующее обрядовое различіе между церковію и раскольниками, собственно говоря, не должно служить препятствіемъ въ дѣлѣ присоединенія послѣднихъ къ церкви, разъ они ищутъ общенія и единенія съ нею. Съ какимъ успѣхомъ преосв. Никифоръ доказываетъ свое положеніе—это покажетъ содержаніе приводимыхъ имъ ар-

гументовъ. Всѣхъ ихъ онъ выставилъ въ своемъ объясненіи восемь. Изъ нихъ шесть основаній носятъ историческій характеръ, а остальные два основанія — одно — каноническій, а другое — церковно-археологическій характеръ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ИКОНОСТАСНОЕ И ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ЗАВЕДЕНІЕ ИВАНА ЕФИМОВИЧА

ГЕТМАНА.

Принимаю по новѣйшимъ рисункамъ иконостасныя и кѣтные работы, украшеніе храмовъ анфрейной росписью, писаніе св. иконъ въ греческомъ и византійскомъ стилѣ съ золотыми и пр. фонами и подъ чеканку.

Мастерская находится въ сл. **Томаровкѣ**, Бѣлгородскаго уѣзда, Курской губ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО

(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написанія св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

Мастерская помѣщается въ г. **РОСТОВѢ** на Дону, по **Казанской ул.**, вблизи новаго базара, д. № 83, собств.

МАГАЗИНЪ
 ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА

ФОЛОМИНА

ВЪ КІЕВѢ,

уголь Александровской улицы, собственный домъ, противъ
 магазина Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты. копія, муропомазаницы, крестильницы, всеночныя блюда, кропилы, вѣнцы вѣнчальные. воздухи, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставниги, купели, подсвѣчники, разн. образа въ ризахъ, нарча и галунъ.

РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ И СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО.

НА ВСѢ ВЕЩИ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСЦА

МАСЮТИНА.

Принимаются заказы на всѣ церковныя работы, каеъ-то: образа для иконостасовъ съ живописными и золоченными фонами, реставрація старыхъ иконъ, расписаніе церквей священноисторическою живописью, устройство новыхъ иконостасовъ и перозолотку старыхъ, позолота главъ, крестовъ и проч.

Всѣ заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ, иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполнѣ согласно правиламъ, нашей православной

Церковію принятымъ.

Прошу обращаться съ заказами по слѣдующему адресу: въ г. Екатеринославъ, Троицкая ул. домъ Погуляева, живописцу Владиміру Родіоновичу Масютину.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ С.-Петербургѣ Гостинный Дворъ, № 45,

между прочими продаются слѣдующія книги:

Продолженіе *).

43) Святая Земля и Библия, описаніе Палестины и нравовъ ея обитателей. Д-ра К. Гейки. Съ оригин. рис. Г. А. Гарпера. Пересказъ съ англ. подъ редакц. Ф. С. Комарскаго. Съ прил. карты Палестины. Роскошн. изд. отпечат. на велен. бум. 2 т. Спб., 1894 г., ц. 10 руб. съ перес. 11 р. 50 к. въ роскошн. коленк. перепл. 12 р. (на пер. прил. за 12 ф. по разстоянію).

44) Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и челоуѣка (о конечныхъ причинахъ). Изд. 4-е, Спб., 1894 г., ц. 2 р., въ изящн. коленк. съ золототисн. пер. 3 р.

45) Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго свящ. А. Громачевскаго. Спб., 1890 г., ц. 1 р.

46) Дни богослуженія православной католической восточной Церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. 2 большихъ тома въ 6 частяхъ. Изд. 3-е. Спб., 1894 г. Ц. 3 руб., въ роскошн. коленк. пер. 4 р. Ученымъ Комит. Мин. Народ. Просв. одобрены для ученич. библ. средн. и низш. учебн. заведеній.

47) Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра, выраженное въ ея Богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и Богослуженія православной Церкви. Прот. Г. С. Дебольскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Изд. 4-е. Одобрено Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. для ученич. биб. средн. и низш. учебн. завед. Спб., 1894 г. Ц. 2 руб., въ изящн. коленк. пер. 3 р.

*) См. №№ 5 и 6 наш. Енарх. Вѣд.

ИКОНОПИСНАЯ

Иконостасная и позолотная мастерская

Василія Семеновича ПАУЧЕНКО

На Верхне-Донецкой ул. соб. д. въ ЕЛИСАВЕТГРАДѢ
Херсон. губ.

СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1861 г.

Въ мастерской принимаются заказы на все церковныя работы, какъ-то: Образы для Иконостасовъ, кисти художниковъ и живописцевъ съ живописными, золоченными, цированными и чеканными фонами, поновленіе старыхъ иконъ, украшеніе церквей Священно-Историческою живописью, и орнаментами, устройство новыхъ иконостасовъ по проэктамъ Архитектора, перезолотку старыхъ, и полный ремонтъ и постройку новыхъ церквей, ремонтъ старыхъ и все относящіяся къ нимъ работы, плотничныя, штукатурныя, столярныя, малярныя и кровельныя.

По присылкѣ въ мастерскую размѣра и наименованія иконъ немедленно высылаются смѣта, а если требуется иконостасъ или новая церковь, то и проэкты ихъ. Если вужно совершить договоръ на мѣсть, то по полученіи заявленія немедленно являюсь я самъ лично, или присылаю довѣренное лицо.

Для сельскихъ обществъ допускаю разсрочку платежей и доброкачественность работъ гарантирую залогами. Лица обращающіяся въ мастерскую съ запросами немедленно получаютъ отвѣтъ.

Все работы производятся по возможности не дорого, художественно, вполне согласно со стилемъ и устройствомъ, принятымъ нашею Православною церковью, и подъ личнымъ наблюденіемъ сына моего, художника—Архитектора Якова Васильевича Паученко.

Съ почтеніемъ В. Паученко.

При этомъ № подписчикамъ посылаются вновь перепечатанныя стр. 127 и 128, принадлежащія къ № 5 Неоффиц. отд. Просимъ замѣнить ими неправильно напечатанное.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.
{ Преподаватель Семинаріи *Яковъ Павловскій*.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 29 марта 1895 г. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ*.

СОДЕРЖАНИЕ: I. Новыя данныя о церковно-приходской школѣ; II. Краткое объясненіе 103-го псалма Давидова; III. Начало единоувѣрія въ русской церкви, положенное Преосвящ. Никифоромъ Оеотоки въ слободѣ Знаменкѣ, бывшаго Екатеринославскаго намѣстничества и IV. Объявленія.