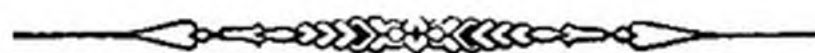


КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 11-й.

Воскресенье, 18-го марта.

1907.



КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 11.

*** Отдѣлъ офіціальный. ***

1. Письмо Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Пожертвованія. (Страницы 67—72).

*** Отдѣлъ неофіціальный. ***

1. Отношеніе христіанства къ современнымъ вопросамъ жизни. 2. Къ вопросу объ оживленіи прихода. 3. О мѣстоположеніи древняго Орхея. 4. О жертвованіяхъ. 5. О правахъ псаломщиковъ. 6. Къ вопросу о церковномъ пѣніи. 7. Мелочи епархіальной жизни. 8. Епархіальная хроника. 9. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни. 10. Извѣстія и замѣтки. 11. Объявленія. (Страницы 375—414).

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства № 177.

Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку, не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мартъ 18.

I.

П и с ь м о

Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита С.-Петербур-
бургскаго и Ладонскаго,

на имя

Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и
Хотинскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырѣ!

Въ нынѣшнемъ 1907 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ теченіе недѣли Крестопоклонной Великаго поста (25 — 31 марта) будетъ произведенъ разрѣшенный Святейшимъ Синодомъ сборъ по всѣмъ церквамъ Россіи въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Вызванное къ жизни чудомъ Божиимъ, совершающее свое благотворное служеніе страждущимъ дѣтямъ подъ кровомъ Святой Церкви, Братство приняло въ свое вѣдѣніе дѣлю, до

возникновенія его почти несуществовавшее въ Россіи. Не удивительно, что оно вскорѣ же обнаружило стремленіе расширить свою дѣятельность на всю Россію. Въ настоящее время, въ своихъ пріютахъ въ Петербургѣ, Райволѣ въ Финляндіи, Курскѣ и Москвѣ, Братство намѣтило и практически примѣняетъ всеъ своеобразные методы и пріемы ухода, леченія и духовнаго развитія несчастныхъ дѣтей, сообразно съ исключительными условіями ихъ болѣзненности. Положено прочное начало образованію при Братствѣ института сестеръ милосердія для ухода за питомцами пріютовъ, разработанъ типъ школы для отсталыхъ и припадочныхъ дѣтей, открыты разнообразныя мастерскія, въ которыхъ больныя дѣти съ пользою и нравственнымъ удовлетвореніемъ для себя трудятся каждый день. При достаточныхъ матеріальныхъ средствахъ Братство могло бы не только расширить дѣло призрѣнія обездоленныхъ дѣтей въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью въ пріютахъ для идиотовъ и эпилептиковъ (въ настоящее время въ спискахъ Братства числится 900 кандидатовъ, ожидающихъ пріема), но и рационально поставить это дѣло. Къ сожалѣнію, успешное разрѣшеніе той и другой задачи, поставленной себѣ Братствомъ, встрѣчаетъ неодолимое препятствіе въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ.

Вотъ почему я и нынѣ усердно прошу Ваше Преосвященство, благоволите изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учрежденій состоящаго въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго Митрополита Братства, оказать своеъ милостивое содѣяствіе успешности всероссійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ сборѣ и напечатаніе воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностію Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга *Митрополитъ Антоній*.

На этомъ письмѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: № 1433. 12 марта 1907 г. Прошу духовенство принять сердечное участіе въ сборѣ пожертвованій въ пользу несчастныхъ дѣтей, ввѣренныхъ заботамъ и попеченію Братства во имя Царицы Небесной. *Епископъ Владимиръ*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Поселянкѣ села *Рестео-Атакъ*, 2-го округа Бендерскаго уѣзда, Александрѣ *Чебанъ*, за пріобрѣтеніе ею на свои средства для приходскаго храма слѣдующихъ вещей: а) гробницы съ плащаницею, стоимостью въ 240 рублей, б) шелковаго покрывала надъ св. Престоломъ, одного воздуха и одной пары покровцовъ, стоимостью всего въ 28 рублей и в) двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью въ 80 рублей; а всего пожертвованій на сумму—348 рублей.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Обществу прихожанъ церкви с. *Шебутинецъ*, Хотинскаго уѣзда, за усердную заботливость о нуждахъ своего приходскаго храма, а также слѣдующимъ прихожанамъ означенной церкви: Лаврентію и Епистиміи *Ткачъ*, за пріобрѣтеніе ими для своей приходской церкви одной свѣтлой хоругви и одного траурнаго покрывала на аналогій, всего на сумму 19 рублей, Карпу *Продану*, за пріобрѣтеніе имъ свѣтлой хоругви, стоимостью въ 15 рублей, церковному старостѣ означенной церкви Карпу *Тымчуку* и прихожанамъ Саввѣ *Сыратюку* и Ксеніи *Тымчукъ*, за

приобрѣтеніе ими на свои средства и на средства, собранныя ихъ стараніемъ отъ своихъ односельчанъ, траурныхъ облаченій на св. престолъ, жертвенникъ и аналогій, траурной занавѣски на царскія врата и другихъ мелкихъ церковныхъ вещей, всего на сумму 78 рублей, и учительницѣ земской Шебутинецкой школы Надеждѣ *Кобылинѣ*, за приобрѣтеніе ею на свои средства и на средства, собранныя отъ мальчиковъ-школьниковъ, для мѣстной церкви одной лампы на горнее мѣсто и двухъ дѣтскихъ стихарей, всего на сумму 38 рублей.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

а) Священникъ церкви с. Старой Кобуски, Бендерскаго уѣзда, Стѣфанъ *Курсановъ* перемѣщается на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. *Теленештъ*, Оргѣвскаго уѣзда, (съ 8 марта).

б) Псаломщикъ Троицкой ц. г. Кишинева Александръ *Власовъ* и псаломщикъ ц. с. Стефанештъ, 4 округа Оргѣвскаго у., перемѣщаются одинъ на мѣсто другого (23 февраля); псаломщикъ ц. с. Александровки, Аккер. уѣзда, Иванъ *Маховъ* возвращается въ с. Александрены, 1 округа Бѣл. у., за неимѣніемъ вакансіи (26 февраля); псаломщикъ ц. с. Боросень, 4 округа Бѣлец. у., Петръ *Гобжила* перемѣщается къ ц. с. Бурсучень, 1 округа Бѣл. уѣзда (2 марта); псаломщикъ собора г. Оргѣва Андрей *Маринеско* перемѣщается къ ц. с. Слободы-Домны, 1 округа Орг. уѣзда (3 марта).

НАЗНАЧЕНІЯ.

Учитель церковно-приходской школы с. Припичень-Резешъ, 3 округа Орг. у., Григорій *Мельниковъ* назначается и. д. псаломщика къ той-же церкви (26 февраля); ученикъ псаломщическаго класса Павелъ *Гропта* назначается и. д. псаломщика къ ц. с. Боросень, 4 округа Бѣл. уѣзда (6 марта); ученикъ псал. класса Георгій *Мизюмскій* назначается и. д. псал. при соборѣ г. Оргѣва (3 марта).

УВОЛЬНЕНІЯ.

Псаломщикъ ц. г. Рени Гавріиль *Чубукъ* увольняется отъ

должности псаломщика, по докладу Консисторіи за № 4585 (28 февраля); псаломщикъ ц. с. Бочкоуць, 2 округа Хот. уѣзда, Павелъ *Аганіевъ* увольняется, согласно прошенію, за штатъ (28 февраля); псаломщикъ ц. с. Слободы-Домны, 1 округа Орг. у., Маркіанъ *Поремскій*, согласно прошенію, увольняется за штатъ (3 февраля).

УТВЕРЖДЕНІЕ.

И. д. псаломщика ц. с. Ново-Троянъ, 4 округа Аккер. у., Ѳеодоръ *Узунъ* утверждается въ должности (26 февраля).

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

Чадыръ (съ приписнымъ Старая Сарацыка), 3 округа Киш. уѣзда, 308 душъ муж. пола, 33 дес. земли (съ 23 января); с. *Нѣмцены*, того-же округа и уѣзда, 761 душа муж. пола и 33 дес. земли (съ 26 января); с. *Косоуцы*, 1 округа Сорокского уѣзда, 928 душъ муж. пола, 33 дес. земли, домъ церковный (съ 23 февраля); с. *Иванчи*, 1 ок. Орг. у., съ приписнымъ *Бранешты*. 615 д. м. п., 66 д. з., домъ церковный (съ 24 февр.).

б) Псаломщическія:

Оргѣвскаго уѣзда: с.с. *Самашканы*, *Индерепничъ* и *Татарешты*; Хотинскаго уѣзда: с.с. *Бочкоуцы* и *Воскоуцы*; Аккерманскаго уѣзда: с.с. *Петропавловка* и *Кубей*; Измаильскаго уѣзда г. *Рени*; Кишиневскаго уѣзда: с.с. *Суручены* и *Фрасинешты*.

IV.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, препровождено въ пользу голодающихъ: 1) отъ прихожанъ с. Диноуць, Хотинска-

го уѣзда, черезъ свящ. Діомида *Михайловича*—22 руб.; 2) отъ прихожанъ и священника с. Пятры, Оргѣв. уѣзда, Серафима *Сербова*—19 руб. и 14 коп.; 3) отъ свящ. с. Гинькоуцъ, Хотин. у., Александра *Баруса*—2 руб.; 4) отъ прихожанъ с. Гура-Галбины, Бендерскаго уѣзда, черезъ свящ. Θεодора *Ботнаря*—15 руб.; 5) отъ прихожанъ с. Татаръ-Бунаръ черезъ свящ. Григорія *Шарбановича*—28 руб.; 6) отъ учителя церковно-приходской школы с. Онештъ, Оргѣв. уѣзда, Алексѣя *Халитты* съ учениками—3 руб. 30 коп.; 7) отъ прихожанъ с. Когурештъ, черезъ священника Стефана *Челина*—5 руб.; 8) отъ прихожанъ с. Васильевки, Измаильскаго уѣзда, и священника Θεодора *Стадникова*—10 руб. 34 коп.; 9) отъ прихожанъ с. Боросень, Бѣлецкаго уѣзда, черезъ свящ. Алексѣя *Ойику*—36 руб. 50 коп. 10) отъ священника г. Болграда Іоанна *Нуцы*—10 руб.; 11) отъ прихожанъ с. Препелицы, Сороккаго уѣзда, черезъ священника Николая *Тимуша*—40 руб.; 12) отъ прихожанъ с. Дондюшанъ черезъ священника Николая *Гришкова*—3 руб. 60 коп.; 13) отъ прихожанъ с. Гиришень, Оргѣвскаго уѣзда, черезъ священника Θεому *Доницу*—34 руб.; 14) отъ преподавателей Кишиневской духовной семинаріи—52 руб.; 15) отъ редакціи «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», присланные и. д. благочиннаго 4 округа Оргѣв. уѣзда, свящ. Θεодоромъ *Поповичемъ*, отъ *Кицканскаго* общества—28 руб., собранные сельскимъ старостой, отъ священника Д. Стойкова—1 руб., Маріи Стойковой—1 руб., Бориса Стойкова—50 коп., Леонида Стойкова—50 коп., Ихаля Гройсмана—80 коп. и Мошки Кубица—1 руб., итого—33 руб., а за вычетомъ почтов. расходовъ (25 коп.) 32 руб. 75 коп.; всего—313 руб. 63 коп., а съ прежде поступившими (4499 руб. 21 коп.)—4812 руб. 84 коп.



1907 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мартъ 18.

Отношеніе христіанства къ современнымъ вопросамъ жизни.

Въ какомъ отношеніи должно находиться христіанство къ современнымъ политико-экономическимъ вопросамъ нашей родины: должно-ли оно сторониться вмѣшательства въ эту область, или должно сказать свой голосъ, свою оцѣнку ихъ—это вопросъ до сихъ поръ открытый. Многіе отвѣчаютъ на него отрицательно, указывая на то, что христіанство имѣетъ дѣло исключительно съ личностью и что поэтому Евангеліе нельзя прилагать къ рѣшенію вопросовъ политическихъ, экономическихъ, культурныхъ: «кесарево кесареви, Божіе Богови».

Христіанская наука, христіанское искусство пустые звуки.. Какъ не можетъ быть христіанскаго вопроса объ электричествѣ, о телефонѣ, такъ не должно быть и христіанскаго вопроса о театрѣ, о безубойномъ питаніи. Но говорить, что не дѣло христіанства заниматься вопросами общественной, политической, экономической и культурной жизни—значитъ отказываться отъ рѣшенія наиболѣе мучительныхъ, важныхъ и интересныхъ вопросовъ современности. На вопросъ: согласны или нѣтъ съ духомъ Евангелія такіе факты и явленія, какъ война, кровавыя расправы, порнографическое искусство, проституція, угнетеніе слабыхъ сильными, экономическое рабство пролетаріата—намъ отвѣчаютъ:

все это не имѣетъ никакого отношенія къ христіанству, разсуждать объ этомъ съ христіанской точки зрѣнія также нельзя, какъ объ электричествѣ и телефонѣ.

Но почему же нельзя—спрашиваетъ «Церковный Голосъ». Представимъ себѣ, намъ сдѣлалось бы навѣрное извѣстнымъ, что электрическое освѣщеніе вредно для глазъ и мы, не смотря на это, ввели бы его, положимъ, въ какомънибудь учебномъ заведеніи. Очевидно, мы могли бы сдѣлать это лишь вслѣдствіе недостатка любви къ учащимся и, слѣдовательно, поступили бы противно христіанской нравственности. Если бы кто-нибудь зналъ, что по телефону хотятъ сговориться совмѣстно совершить убійство, и отказался бы предоставить его въ распоряженіе преступниковъ, то въ такомъ случаѣ и телефонъ могъ бы сдѣлаться предметомъ нравственнаго сужденія не самъ по себѣ, конечно, а какъ орудіе доброй или злой человѣческой воли.

Въ поведеніи какъ личности, такъ и общества, нужно различать внѣшнюю и внутреннюю сторону. Когда, на примѣръ, поднимается вопросъ о театрѣ съ христіанской точки зрѣнія, то оцѣниваются не декорации, не костюмы артистовъ, не ихъ жесты, а то психическое дѣйствіе, которое производитъ все это на зрителей. Если это дѣйствіе облагораживающее, театръ есть благо, если вредное,—зло.

Подобнымъ образомъ могутъ быть разрѣшены на почвѣ Евангелія и вопросы экономическіе. Если, на примѣръ, будетъ доказано, что бѣдность принижаетъ человѣка, озлобляетъ его, создаетъ благопріятную почву для преступности и разврата, то отсюда сама собою вытекаетъ обязанность христіанина бороться съ бѣдностью, какъ источникомъ нравственнаго зла. Если мы обязаны любить ближнихъ и заботиться о сохраненіи ихъ жизни, а между тѣмъ тяжелый, изнурительный трудъ подрываетъ ихъ здоровье, то мы должны признать его противнымъ Евангелію. Если мы придемъ къ убѣжденію, что большое богатство является тормазомъ для духовно-нравственнаго развитія и несовмѣстимо съ идеалами любви и самоотверженія, то отсюда само собой будетъ вытекать то заключеніе, что избытокъ матеріаль-

ныхъ благъ скопленныхъ въ рукахъ одного человѣка есть зло.

Христіанство, подобно закваскѣ, проникаетъ всю жизнь человѣка во всемъ многообразіи ея проявленій, опредѣляетъ ее отъ колыбели до могилы и простираетъ свое вліяніе повсюду. Полагать предѣлы этому вліянію, по словамъ одного изъ современныхъ ученыхъ, значило бы то же, что устанавливать границы для Бога.

Жизнь Государственная, общественная, семейная, крупнѣйшія политическія событія, вопросы войны и мира, международныя дипломатическія отношенія, наконецъ, даже явленія внѣшней природы, поскольку и они такъ или иначе вліяютъ на человѣческія отношенія,—словомъ, все, что можетъ быть подводимо подъ категоріи добра и зла,—можетъ быть предметомъ оцѣнки предъ судомъ христіанства.

Напр. если мое личное отношеніи къ бѣднякамъ можетъ быть оцѣниваемо съ нравственной точки зрѣнія, то почему не подлежатъ нравственной оцѣнкѣ отношенія къ неимущимъ цѣлаго государства? Отвернусь ли я одинъ отъ умирающаго съ голоду или отъ болѣзни, не оказавъ ему никакой помощи, или отвернемся мы двое, трое, пятеро—поступокъ нашъ одинаково будетъ безнравственнымъ. Равнымъ образомъ, если законодательство недостаточно ограждаетъ права и интересы бѣдныхъ трудящихся классовъ, если оно беретъ подъ свою защиту сильныхъ и способствуетъ эксплуатаціи ими слабыхъ, то очевидно оно не хочетъ руководствоваться соображеніями жалости и справедливости и, слѣдовательно, стоитъ не на христіанской почвѣ.

Итакъ, очевидно, какъ личность, такъ и государство должны руководствоваться одинаковыми нравственными *принципами*, вдохновляться одними и тѣми же идеалами, хотя, конечно, для нихъ могутъ быть не одни и тѣ же способы и формы осуществленія добра. Такъ, на примѣръ, двое по взаимному согласію могутъ истратить общее имущество, тогда какъ если это сдѣлаетъ одинъ безъ соизволенія другого, то мы увидимъ въ этомъ преступленіе. Точно также общество можетъ устанавливать обязательные для всѣхъ своихъ членовъ законы, скрѣплять догово-

ры, полагать взысканія на нарушителей права, тогда какъ отдѣльный членъ союза этого дѣлать не можетъ. Но только во всѣхъ своихъ установленіяхъ и дѣйствіяхъ государство должно руководствоваться тѣми же соображеніями общаго блага и тѣмъ же чувствомъ любви, которыя обязательны и для каждаго частнаго человѣка. Отъ этихъ началъ оно отступать не можетъ, а если отступаетъ, то должно подлежать такому же осужденію, какому подлежала бы и отдѣльная личность.

Итакъ, необходимое заключеніе изъ сказаннаго то, что при рѣшеніи современныхъ политико-экономическихъ вопросовъ необходимо намъ, сынамъ православной Россіи, сообразоваться прежде всего съ христіанскимъ закономъ и его ставить во главу угла всѣхъ реформъ и преобразованій*).

Къ вопросу объ оживленіи прихода.

Указомъ Ярославской духовной консисторіи, 8 мая 1906 года, разрѣшено открыть при церкви с. Коприна, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской епархіи, пастырскій кружокъ съ утвержденіемъ устава кружка и съ присвоеніемъ ему такого наименованія: *«Копринскій православно-церковный кружокъ ревнителей обновленія пастырства и паствы на неизблемыхъ началахъ Евангелія и заветовъ Вселенской Церкви»*.

Этотъ кружокъ, организуемый группою священниковъ сельскихъ церквей 3-хъ уѣздовъ, находящихся вблизи села Коприна, главной своей задачей поставилъ объединеніе пастырей въ ихъ дѣятельности на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, предъявляемыхъ пастырству временемъ. Этими задачами являются: 1) оживленіе и поднятіе церковно-приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ и 2) обновленіе нѣкоторыхъ сторонъ церковно-общественной жизни, согласно духу и требованіямъ времени, *но на неизблемыхъ началахъ Евангелія и заветовъ Вселенской Церкви*.

*) «Соврем. Обозр.» № 4, т. г.

Въ обширной, подъ заглавіемъ, упомянутымъ въ началѣ нашей замѣтки, статьѣ, помѣщенной въ нѣсколькихъ №№ «Ярославскихъ Епарх. Вѣдом.» за 1906 г., авторъ, онъ же и организаторъ кружка, объясняетъ *причины*, побудившія его организовать и открыть при своей церкви пастырскій кружокъ, и приводитъ утвержденный епархіальнымъ начальствомъ *уставъ* кружка, съ объяснительной запиской, подробно излагающей задачи и стремленія кружка.

Отецъ Николай Хабаровъ, авторъ разсматриваемой нами статьи, желая объяснить причины, побудившія его организовать пастырскій кружокъ, говоритъ, что ожидаемый соборъ, какія бы реформы ни выработалъ онъ, не преобразитъ моментально нашей церковно-общественной жизни безъ участія пастырства и паствы, что «пастырямъ надлежитъ на мѣстахъ подготовить благоприятную почву для проведенія въ жизнь» тѣхъ реформъ, которыя выработаетъ высшая церковная власть. Очень важно, говоритъ далѣе авторъ, чтобы въ «первичной клѣточкѣ», церковнаго организма, какой является приходъ,—клѣточкѣ, изъ которой развивается колоссальный организмъ всего Тѣла Церкви,—прежде всего появилась жизнь: «забьетъ пульсъ жизни въ первичной клѣточкѣ церковнаго организма, воскреснетъ угасшая приходская церковная жизнь,—и токъ жизни», справедливо рассуждаетъ о. Хабаровъ, «быстро пробѣжить по всему организму». Но такъ какъ эти клѣточки состоятъ изъ пастырей и паствы, то выходитъ, что прежде всего придется проводить въ жизнь тѣ реформы, которыя совершатся высшею церковною властію, пастырямъ со своей паствой, и инициаторами въ этой работѣ должны быть, конечно, пастыри. Такъ рассуждая, вдумчивый о. Хабаровъ долженъ былъ задаться вопросомъ: подготовлены ли пастыри къ новой, очень отвѣтственной дѣятельности: оживить угасшую приходскую жизнь, превратить свои приходы изъ мертвыхъ единицъ въ маленькія живыя церкви?» и, къ прискорбію своему и, несомнѣнно, многихъ благомыслящихъ пастырей, долженъ былъ притти къ отвѣту отрицательному. Одною изъ причинъ неподготовленности онъ считаетъ то поразительное *разъединеніе*, кото-

рое господствуетъ въ средѣ духовенства, разъединеніе, какое не замѣчается въ другихъ сословіяхъ, разъединеніе по мѣстамъ и временамъ «настолько глубокое и сильное, что каждое отдѣльное доброе дѣло какого либо пастыря вызываетъ недовѣріе, недоброжелательство и иронію сосѣднихъ пастырей». Дальше о. Николай говоритъ объ отношеніи къ священникамъ другихъ сословій до простого крестьянства включительно, возбуждаемаго противъ нихъ непризванными учителями.., и вотъ «разъединеніе между собою и отчужденіе отъ общества заставляетъ священника постепенно опускаться и принижаться. Безправіе духовенства, его матеріальная необеспеченность, превращающая священника изъ служителя алтаря въ жалкаго нищаго, собирающаго гроши отъ другого нищаго-мужика,—все это еще далѣе отодвигаетъ священника отъ жизни и отъ людей», оставляя его «страшно одинокимъ». Печальная картина тяжелаго положенія священника нынѣшняго времени, несомнѣнно съ болью сердца нарисованная почтеннымъ о. Николаемъ, въ общихъ только чертахъ переданная нами приводитъ его къ другому, новому, вопросу: «неужели пастырь церкви не можетъ подняться? Неужели не можетъ доказать, что онъ не *жалкій попъ*, а пастырь душъ, служитель Бога, носитель и проводникъ величайшихъ, благороднѣйшихъ идей христіанства?

И вотъ онъ останавливается мыслию своею на опредѣленіи Св. Синода объ устроеніи пастырскихъ собраній, объ учрежденіи въ приходахъ приходскихъ совѣтовъ какъ на призывѣ къ новымъ порядкамъ церковно-общественной жизни, какъ на первомъ средствѣ, направленномъ къ пробужденію русскаго пастырства и паствы отъ вѣковой спячки. И зная, что «въ единеніи сила», теперь, когда духовенству предстоитъ начать новую дѣятельность, ему — духовенству прежде всего слѣдуетъ сплотиться между собою, но не для какихъ либо «задорныхъ цѣлей, навѣваемыхъ духомъ времени», требуется не то единеніе, которое преслѣдуютъ профессиональные союзы, а просто пастырское единеніе въ дѣятельности пастырей на нивѣ Божіей. «Пастырямъ прежде всего нужно, пробудившись отъ спячки, оглядѣться, про-

вѣрить самихъ себя, свои силы, здраво оцѣнить свое современное положеніе и положеніе народа». Вотъ какъ созрѣла мысль у о. Николая о кружкѣ и вотъ причины, побудившія его организовать кружокъ пастырскій. «Пусть пастыри чаще съѣзжаются» разсуждалъ онъ, «мѣняются другъ съ другомъ своими думами, сближаются между собою и налаживаютъ вмѣстѣ свою жизнь и дѣятельность на новые пути. И затѣмъ пусть всѣ выйдутъ дружно на ниву Божію и примутся за дѣло обновленія своихъ приходовъ... Съ маленькихъ дѣлъ нужно начинать общественную дѣятельность и затѣмъ уже постепенно переходить къ болѣе сложнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни».

И вотъ, по почину почтеннаго о. Хабарова, 11 священниковъ (а вмѣстѣ съ о. Хабаровымъ 12) съѣхались въ с. Глѣбово, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, организовали свой пастырскій кружокъ, выработали уставъ своей дѣятельности, получили разрѣшеніе начальства и благословеніе своего Архiepастыря и «безъ всякихъ средствъ, только съ надеждой на Бога вышли на общую объединенную работу». Кружокъ вѣрить, что, «когда пастыри обновятся сами, тогда только можетъ обновиться и приходъ». Только когда пастыри будутъ составлять «едино», когда они будутъ *горѣть духомъ*, когда они будутъ «едино» со своей паствой, когда народъ увидитъ, что пастыри не только берутъ съ него, но и трудятся для него въ живой работѣ, отвѣчая на всѣ запросы его мятущагося духа,—только тогда ихъ приходы будутъ не мертвыя единицы, а живыя духовныя общины и единственно только тогда пастыри могутъ разсчитывать на любовь и уваженіе народа»... Кружокъ пламенно желаетъ, чтобы въ работѣ пастырей приняли участіе и міряне, коимъ дорога Церковь. Пусть все пастырство и вся паства сольются въ дружной праведной работѣ для всеобщаго усовершенствованія и благоденствія. «Да всѣ едино будутъ»—вотъ конечная цѣль жизни пастырства съ паствой. Единеніе—великая нравственная сила, только пусть въ основѣ этого единенія будетъ любовь къ Богу и человѣчеству».

Насколько позволяло мѣсто въ нашемъ 'органѣ, мы озна-

комили нашихъ читателей съ нѣсколькими кружками, союзами, братствами и др. собраніями подобнаго типа, (напр.: «кружокъ лицъ, занимающихся церковно-общественными вопросами», въ Спб., см. № 4, 1906 г., «Киш. Еп. Вѣд.»; «Союзъ ревнителѣй православія», въ Вологод. епар.,—№ 22, 1906 г.; «Миссіонерскій кружокъ», въ Тамб. епарх.,—№ 36, того же года; «Всероссійское церковно-приходское братство Животворящаго Креста Господня», въ Москвѣ,—№ 37 тог. г.; «Братство ревнителѣй церковнаго обновленія», въ Спб.,—№ 39 тог. г., а также познакомили съ уставами и проектами нѣкоторыхъ изъ такихъ братствъ, собраній и т. п. (напр. Уставъ правосл. приход. братства въ Уфимской епархіи, № 23—24, тог. г.; проектъ пастырскихъ собраній, ихъ цѣль, предметы разсужденій и организація,—въ Вят. епар., № 44 тог. г.; проектъ нормальнаго устава правосл. приходовъ въ Россіи,—№ 41, тог. г., уставъ (въ извлеч.) братства ревнителѣй церковнаго обновленія въ Спб.,—№ 39 тог. г.; дѣятельность церк.-прих. совѣта въ Воронеж. епарх., № 32, тог. г., и проч.). Теперь постараемся, насколько возможно, познакомить съ уставомъ разсматриваемаго Копринскаго кружка. Уставъ этого кружка помѣщенъ въ №№ 48 и 49 «Вят. Еп. Вѣд.» 1906 г. Передаемъ его въ краткомъ извлеченіи.

Уставъ состоитъ изъ 5 главъ.

Въ 1-й главѣ говорится *объ учрежденіи и составѣ кружка*. Здѣсь, между прочимъ, сказано, что въ составъ кружка входятъ: а) священники всѣхъ мѣстностей по желанію; б) діаконы и псаломщики; в) міряне, извѣстные преданностію св. вѣрѣ и правосл. Церкви. Члены, изъявившіе согласіе вносить членскій взносъ 3 р. въ годъ, именуется дѣйствительными. Остальные, вносящіе по своему усмотрѣнію и ничего не вносящіе, члены именуется соревнователями.

Во 2-й главѣ говорится *о цѣли учрежденія кружка*. Онъ учрежденъ для объединенія пастырей въ ихъ дѣятельности на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, предъявляемыхъ пастырству временемъ: а) оживленіе и поднятіе церковно-приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ и б) обновленіе нѣкото-

рыхъ сторонъ ц.-о. жизни согласно духу и требованіямъ времени, но на незыблемыхъ началахъ Евангелія и завѣтовъ Вселенской Церкви.

Въ 3-й гл. говорится *о характерѣ и направленіи дѣятельности кружка*. Онъ держится направленія: 1) строго христіанскаго, проникнутаго духомъ христіанской любви и терпимости, 2) вполне согласнаго съ канонами церкви и существующими законоположеніями церковнаго и гражданскаго начальства.

Въ 4-й главѣ трактуется *о кругѣ дѣятельности кружка*. А) Онъ устраиваетъ пастырскія собранія для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ пастырской дѣятельности не только въ своемъ районѣ и привлекаетъ къ себѣ пастырей иныхъ мѣстностей, прилегающихъ къ району кружка, но располагаетъ пастырей отдаленныхъ отъ района кружка мѣстностей къ устройству такихъ же кружковъ, знакомя ихъ съ своимъ уставомъ и проч. посредствомъ печати. Б) Для осуществленія указанныхъ во 2-й гл. устава задачъ, кружокъ въ своихъ собраніяхъ вырабатываетъ мѣры и способы къ пробужденію ц.-пр. жизни и под. и выработанныя мѣры осуществляются членами кружка въ ихъ пастырской дѣятельности. Эта дѣятельность кружка касается всѣхъ сторонъ ц.-пр. жизни: 1) Богослуженія, 2) Приходской проповѣди. 3) Духовнаго просвѣщенія въ приходѣ, 4) Приходской миссіи и 5) Приходской благотворительности.

1. По отношенію къ богослуженію кружокъ а) обсуждаетъ и вырабатываетъ однообразный и согласный съ уставомъ порядокъ богослуженія для всѣхъ церквей своего района; б) уясняетъ непонятныя для народа мѣста богослужебныхъ книгъ и чино-последованій; в) заботится о поддержаніи благочинія и порядка при отправленіи богослуженія, объ осмысленномъ чтеніи и пѣніи въ церквахъ; г) объ устройствѣ пѣвческихъ хоровъ и общемъ пѣніи молящихся и т. п.

2. По отношенію къ церковной проповѣди а) обсуждаетъ способы къ приобрѣтенію навыка готовить простое, импровизованное живое слово; б) выбираетъ лучшіе печатные проповѣдническіе труды къ употребленію среди членовъ кружка; в) ус-

траиваетъ бесѣды съ народомъ по деревнямъ, прибрѣтая для этого всѣ необходимыя средства и т. п.

3. По отношенію къ духовному просвѣщенію въ приходѣ—заботится, между прочимъ объ устройствѣ въ приходахъ читальнѣ, бібліотекъ, передвижныхъ витринъ и т. п.

4. По отношенію къ приходской миссіи кружокъ вырабатываетъ новые приемы пастырской дѣятельности, требуемые духомъ времени: вѣротерпимостью и свободой, устраиваетъ, между прочимъ, приходскіе кружки изъ преданныхъ вѣрѣ и церкви мірянъ съ цѣлію чрезъ нихъ вліять на остальную массу народа, даже обсуждаетъ и уясняетъ различныя программы политическихъ партій, помогая и пастырямъ и пасомымъ разбираться въ нихъ.

5. По отношенію къ приходской благотворительности кружокъ, кромѣ поднятія матеріально-экономической жизни приходовъ посредствомъ подачи крестьянамъ совѣтовъ по веденію, между прочимъ, раціональнаго хозяйства, заботится о развитіи въ приходахъ различныхъ благотворительныхъ учрежденій. Но, заботясь о народѣ, кружокъ не оставляетъ безъ вниманія и самихъ пастырей. Кружокъ заботится объ укрѣпленіи тѣснаго братскаго взаимообщенія, объ учрежденіи товарищескаго кружкового суда чести надъ членами кружка, объ устроеніи общей священнической бібліотеки кружка съ книгами и журналами по всѣмъ отраслямъ знанія и проч. и, наконецъ, о выработкѣ лучшихъ способовъ матеріальнаго обезпеченія духовенства вмѣсто унижительнаго способа поборовъ за требоисправленія.

Въ 5-й главѣ изложены правила *организаціи кружка*. Здѣсь говорится о лицахъ, ближайшимъ образомъ стоящихъ у дѣлъ кружка (предсѣдателѣ, его товарищѣ, двухъ секретаряхъ, дѣлопроизводителѣ и казначеѣ), о срокѣ, на каковой они избираются, о правахъ и обязанностяхъ ихъ и т. п. Говорится также здѣсь о количествѣ и времени обязательныхъ собраній въ теченіе года. Есть здѣсь и упоминаніе о томъ, что кружокъ по всѣмъ дѣламъ своимъ входитъ въ сношенія съ мѣстнымъ преосвященнымъ непосредственно. Кромѣ того, есть примѣчаніе

такого содержания: если въ числѣ членовъ кружка будутъ діаконъ, псаломщики и міряне, то о правахъ ихъ на количество голоса въ сравненіи съ іереями обсуждаетъ и рѣшаетъ собраніе.

Въ дальнѣйшихъ №№ 50, 51 и 52 (1906 г.) и 2, 3 и 4 (1907 г.) «Ярослав. Епар. Вѣд.» содержится «Объяснительная записка къ уставу», въ которой разъясняются нѣкоторые §§ устава «Кружка».

Такъ, наприм., о. Н. Хабаровъ объясняетъ § 1-й (по нашему распредѣленію—1 гл. б) и в). По его мнѣнію допущеніе въ число членовъ кружка діаконъ, псаломщиковъ и мірянъ желательно и полезно. Это сблизитъ священниковъ съ низшими членами причта, для которыхъ участіе въ кружкѣ можетъ сопровождаться поднятіемъ ихъ умственного и нравственного кругозора, а участіе мірянъ въ кружкѣ сблизитъ насъ съ паствой и дастъ намъ возможность вліять чрезъ этихъ мірянъ на нашу паству и успѣшнѣе достигать осуществленія намѣченныхъ нами задачъ. Для облегченія вступленія въ кружокъ упомянутыхъ лицъ и учреждено названіе (кромѣ «дѣйствительныхъ членовъ», вносящихъ не менѣе 3 р.)—членовъ «соревнователей», для которыхъ взносъ является дѣломъ ихъ личнаго усмотрѣнія и желанія.

Поясняя гл. 3 (о духовномъ просвѣщеніи въ приходѣ), о. Н. Хабаровъ, указавъ на то, что кружокъ заботится о самообразованіи пастырей, доказываетъ необходимость для пастырей образованія, по выходѣ изъ семинаріи. «Вѣдь, теперь говоритъ онъ—иной крестьянинъ можетъ поставить насъ въ тупикъ по любому вопросу астрономіи, геологіи, даже физики. Надо намъ все знать... И вотъ кружокъ можетъ помочь намъ. Мы можемъ устроить солидную бібліотеку, куда будутъ выписываться всѣ книги и журналы по всѣмъ отраслямъ знанія и мышленія... Древніе святители: Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій, могли писать по всѣмъ вопросамъ тогдашней науки. Посмотрите, какъ всесторонне образовано духовенство западныхъ исповѣданій, за то и пользуется уваженіемъ общества».

Остановливаясь на п. 4 гл. 4 устава (по нашему раздѣле-

нію отд. 5 гл. 4-й, послѣд. пунктъ: о выработкѣ лучшихъ способовъ матеріал. обезпеч. духовенства), авторъ «объяснительной записки» говоритъ: «Теперешній способъ обезпеченія духовенства не только уничтожаетъ и парализуетъ всякую дѣятельность пастыря—онъ безусловно вреденъ и деморализуетъ, развращаетъ и духовенство и народъ. Сколько честныхъ, идейныхъ пастырей погибло и погибаетъ на этомъ подводномъ камнѣ нашей жизни?! Сколько юношей честныхъ, чистыхъ, горящихъ духомъ выступало на пастырскій путь! Они горѣли искреннимъ желаніемъ священствовать «въ правдѣ и въ преподобіи истины»; они подавали много свѣтлыхъ надеждъ и Церкви и обществу. Проходили годы—мы встрѣчаемся съ ними и не узнаемъ ихъ. Вмѣсто этихъ пылкихъ, идейныхъ, честныхъ и милыхъ юношей предъ нами или какіе-то пошляки, жалкіе филистеры, или совершенно забытые, нравственно и умственно опустившіеся люди»... «Кто виновенъ въ этомъ? Смѣемъ ли мы бросить камнемъ осужденія въ нихъ? Нѣтъ... Можно ли говорить о пастырскомъ вліяніи на приходъ, съ котораго я вынужденъ спрашивать деньги за мои пастырскія обязанности. А если не спрашивать, то надо самому быть голоднымъ, нищимъ буквально»... Ниже о. Н. Хабаровъ говоритъ: «Говорятъ о добровольныхъ даяніяхъ!.. Это —ложь! Такихъ даяній нѣтъ и не можетъ быть, такъ какъ нашъ мужикъ оцѣниваетъ трудъ священника пятакомъ или 2 копейками»... Послѣ нѣсколькихъ детальнѣхъ уясненій «добровольныхъ даяній», онъ говоритъ: «Надо дать духовенству жалованье, но такъ, чтобы оно его получало не само съ народа, потому что тогда та же зависимость отъ народа еще худшая. Какимъ образомъ изыскивать средства для жалованья духовенства,—это дѣло Государственной Думы и Собора. Если въ Думу попадутъ люди, враждебные къ Церкви, то духовенству трудно ожидать жалованья. Будутъ говорить не о жалованьѣ, а объ отдѣленіи Церкви отъ государства»...

«Говорятъ,—присовокупляетъ о. Хабаровъ ниже къ сказанному,—жалованье превратитъ священника въ чиновника», но и это онъ считаетъ неправдой: «не мѣшаетъ же жалованье

врачу быть хорошимъ врачомъ? Почему же только священникъ сдѣлается худымъ священникомъ, если будетъ получать жалованье?.. Какъ бы то ни было, но если духовенство будетъ унижаемо и далѣе черезъ нищенствованіе, то нечего съ него спрашивать дѣла разумнаго, добраго. Если будущій соборъ и будущая Дума не рѣшатъ этого вопроса, то это будетъ большая ошибка: никакія реформы не обновятъ Церкви, если проводники реформъ въ народъ будутъ жалкіе нищіе».

Заканчиваетъ о. Хабаровъ свои объясненія п. 4 гл. 4 устава кружка такими словами: »Кружокъ нашъ, конечно, не въ силахъ разрѣшить вопросъ объ обезпеченіи духовенства; но члены кружка будутъ обсуждать, изыскивать способы не столь унижительнаго полученія своихъ доходовъ, будутъ обсуждать, какъ намъ избѣжать столкновеній съ прихожанами изъ-за матеріальныхъ разсчетовъ, вообще будутъ стараться взаимно облегчать тяжелое бремя нищенствованія, забитости и приниженности духовенства»..

Въ концѣ своей «объяснительной записки» почтенный о. Николай заявляетъ, что желающіе вступить въ число членовъ и прислать какое либо пожертвованіе, а также получить какіе либо свѣдѣнія о дѣятельности кружка благоволятъ обращаться къ нему (*о. Николаю Хабарову*, священнику церкви села Коприна, Рыбинскаго уѣзда), какъ предсѣдателю «Кружка». Почтовый адресъ: с. «Глѣбово»—Ярослав. губ.

Много и другихъ разумныхъ, теоретическихъ и, преимущественно, практическихъ, сужденій высказано о. Н. Хабаровымъ въ его «объяснительной запискѣ» къ уставу «Кружка»; но мы, по недостатку мѣста въ нашемъ епархіальномъ органѣ, помѣстили только то, что можно было помѣстить *).

Z.

*) «Ярослав. Епар. Вѣд.» извлеч. изъ №№ 41, 43, 44, 48, 49, 50, 51, 52 (1906 г.), 2, 3 и 4 (1907 г.).

О мѣсторасположеніи древняго Орхея.

(Отвѣтъ на ст. свящ. А. Усиневича: «Дополненія къ статьѣ: «Окрестности стараго Оргѣева»).

(Окончаніе *).

Въ своей статьѣ «Окрестности стараго Оргѣева» мы обращаемъ вниманіе читателей на то обстоятельство, что Орхейскій паркалабъ не въ Оргѣевѣ, а въ Бутученахъ строитъ монастырь, уже спустя лѣтъ 40 послѣ того, какъ въ нынѣшнемъ Оргѣевѣ устроенъ былъ соборъ, при которомъ была архіерейская кафедра, сооруженъ былъ подаремъ Василиемъ Лупуломъ монастырь. Если допустить даже, какъ дѣлаетъ уважаемый А. Усиневичъ, что Орхейскій паркалабъ не вновь отстроилъ монастырь въ Бутученахъ, а лишь реставрировалъ старый, все же возникаетъ предположеніе, что какое-то событіе повело къ запуску этому монастырю. При томъ предположеніи, что новый центръ, т. е. нынѣшній Оргѣевъ, перетянулъ къ себѣ интересы стараго Орхея, поступокъ Орхейскаго паркалаба является удобообъяснимымъ, какъ слѣдствіе живого преданія объ иноческой жизни возлѣ стараго Орхея,—преданія, надъ которымъ авторъ замѣтки подтруниваетъ, какъ надъ преданіемъ въ квадратъ. Желаніе господаря Молдавіи, Василя Лупула, устроить монастырь въ Оргѣевѣ, гдѣ онъ не жилъ, и желаніе Оргѣевскаго паркалаба, жившаго въ Оргѣевѣ (какъ правитель областного города), устроить монастырь въ Бутученахъ, а не въ Оргѣевѣ,—эти два желанія, выполненныя одно послѣ другого, едва ли стояли въ болѣеи зависимости отъ *удобства мѣста*, какъ допускаетъ уважаемый А. Усиневичъ въ отношеніи Бутученскаго монастыря, чѣмъ отъ правительственныхъ соображеній и видовъ.

Итакъ, если старинное преданіе, записанное А. Зашукомъ, что мѣстные жители Оргѣевскаго уѣзда называютъ старымъ Орхеемъ остатки какой-то крѣпости, справедливо и многозначительно въ томъ отношеніи, что нынѣшній Оргѣевъ есть сравнительно новый городъ и что гдѣ-то былъ еще и старый Ор-

* См. №№ 9 и 10 Киш. Еп. Вѣд.

хей), то и мнѣніе, что старый Орхей находится гдѣ-то возлѣ Бутучень, пріобрѣтаетъ нѣкоторую вѣроятность.

Чтобы показать степень этой послѣдней вѣроятности, мы въ свою очередь перейдемъ къ критической оцѣнкѣ предположеній, сдѣланныхъ уважаемымъ А. Усиневичемъ. Собственно говоря, предположеніе уважаемаго А. Усиневича, что въ мѣстности, извѣстной подъ названіемъ «Пештера» былъ расположенъ не старый Орхей, а докійская крѣпость Петродава, ни на чемъ не основано, если не считать столь же гипотетическаго утвержденія А. Зашука, что старымъ Орхеемъ жители называютъ дакійскую крѣпость Петродаву. Почему именно Петродава должна была быть здѣсь, а не другая какая-либо дакійская крѣпость, какъ Клепидава, Докидава, Карсидава, Сандава, Утидава и т. д.? Въ статьѣ «Окрестности стараго Оргѣва» мы обѣщали заняться выясненіемъ мѣстоположенія крѣпости Петродавы. Сейчасъ мы не беремся выполнить эту работу, такъ какъ еще не располагаемъ достаточными данными, чтобы съ авторитетностью указать, гдѣ именно находилась древняя Петродава. Для нашей теперешней задачи достаточно остановиться лишь на тѣхъ данныхъ, которыя показываютъ, что старый Орхей-Орхай помѣщался *не на томъ мѣстѣ*, гдѣ была расположена Петродава, или, лучше сказать, что *Орхай* и *Петродава* были два разныхъ города, двѣ разныхъ крѣпости.

Обращаясь къ греческому историку Птолемею, мы найдемъ у него, въ перечнѣ дакійскихъ городовъ-крѣпостей, расположенныхъ въ предѣлахъ между Днѣстромъ и Серетомъ, слѣдующія названія: Κληπίδαυα, (возлѣ Днѣстра), Δοκίδαυα, Πατριδαυα, Καρσίδαυα, Πετρόδαυα, Σάνδαυα, Οὔτιδαυα, Ζαργίδαυα, Ταμασίδαυα, Πυροπορίδαυα (перечень этотъ мы заимствуемъ изъ «Исторіи Украины—Руси» М. Грушевскаго, т. I-й стр. 107, прим.). При самомъ бѣгломъ перечнѣ этихъ названій ярко бросается въ глаза та особенность ихъ, что собственно *имя* крѣпости заканчивается слогомъ, на которомъ стоитъ удареніе, какъ въ нашихъ русскихъ Шаръ-городъ, Китау́-городъ, Звену́-городъ, Нов-городъ. Бѣл-городъ или обрусѣлыхъ Мариу́-поль, Томаш-поль, Борис-поль и т. д.

Если перечисленные дакійскія крѣпости оставили послѣ себя нѣкоторый слѣдъ въ позднѣйшей номенклатурѣ, то ихъ можно искать и полностью и въ сокращенномъ видѣ, т. е. отбросивъ слоги *да-ва*, какъ безразличныя для собственнаго имени, и тогда получатся названія крѣпостей Патрѹ-(дава), Петрѹ-(дава), Заргѹ-(дава) или Зархѹ-(дава) (такъ какъ греч. «*χ*» могло соотвѣтствовать «х» и «г» подлиннаго названія, какъ это наблюдается въ названіи Орхей-Оргѣевъ),—названія, очень близкія къ исторически извѣстнымъ и близкимъ къ намъ—Пятра, Орыга (Иргѣевъ), Орхей.

Спѣшимъ оговориться, что мы не считаемъ своего предположенія о тождествѣ Зарги-давы съ Орыговымъ или Орхеемъ сколько-нибудь доказаннымъ; мы только самымъ филологическимъ разборомъ названій хотимъ предостеречь отъ возможнаго увлеченія мнѣніемъ, поддерживаемымъ уважаемымъ А. Усиневичемъ, будто сколько-нибудь основательны соображенія о тождествѣ городища, названнаго нами старымъ Орхеемъ, съ Петродавой дакійской. Но чтобы наши филологическія сближенія нынѣшнихъ географическихъ названій Оргѣева съ Орхеемъ и Зарги (Зархи) давой, Пятры съ Петродавой (но не Патридавой) не показались кому-либо совершенно фантастическими и произвольными, мы на этотъ разъ, не вдаваясь въ подробности (относительно, напр., Петродавы и Патридавы) и историческія справки (такъ какъ для нашей цѣли, т. е. чтобы показать, что Орхей не есть Петродава, они пока лишни), замѣтимъ лишь, что царство даковъ своимъ центромъ падало приблизительно на тѣ предѣлы, которые захватываютъ Оргѣевскій уѣздъ и близъ лежащія мѣстности, что, слѣдовательно, здѣсь именно и приходится чаще всего наталкиваться на отголоски отдаленнаго прошлаго. Такъ Котизонъ, главный городъ даковъ, съ большою вѣроятностью можно полагать, лежалъ почти на границѣ нынѣшняго Оргѣевского и Сорокского уѣздовъ (нынѣ Котюжаны-Маре Сорокск. у.). Южнѣе немного границы Оргѣевского у. былъ городъ Сандава (нынѣ Садова Кишиневскаго уѣзда, по сосѣдству съ Оргѣевскимъ). Петродава, Заргидава были въ центрѣ нынѣшняго Оргѣевск. уѣзда.

Хотя всѣ эти сближенія въ свою очередь нуждаются въ обстоятельномъ оправданіи, тѣмъ болѣе, что уже было высказано въ печати мнѣніе, будто городъ Котизонъ дакійскій это нынѣшній городъ Хотинъ *); но, къ сожалѣнію, это самооправданіе (опроверженіе ошибочнаго мнѣнія, доказательства въ защиту своего мнѣнія и пр.) въ свою очередь далеко завело бы насъ въ сторону отъ ближайшей цѣли нашей замѣтки, почему мы и вынуждены всѣ эти вопросы отложить до другого раза, когда обстоятельства позволятъ, для освѣщенія затронутыхъ здѣсь нами вопросовъ, спеціально остановиться на изслѣдованіи географической номенклатуры Бессарабской губерніи.

Итакъ, оставляя пока нерѣшеннымъ вопросъ о положеніи дакійской крѣпости Петродавы и проблемматичнымъ рѣшеніе вопроса о положеніи другихъ дакійскихъ городовъ, мы думаемъ, однако, что мнѣніе уважаемаго А. Усиневича, сомнѣвающагося въ существованіи стараго Орхея, послѣ нашей замѣтки, окажется настолько шаткимъ, насколько высказанное нами предположеніе о существованіи древняго Орхея перестанетъ казаться фантастическимъ.

Василій Курдиновскій.

О пожертвованіяхъ.

Между другими многочисленными обязанностями на священника возлагаются и сборы пожертвованій въ пользу благотворительныхъ и иныхъ учрежденій. Въ послѣднее время число этихъ сборовъ увеличилось настолько, что ими заполнены почти всѣ воскресные и праздничные дни года (?).

Никто, конечно, не станетъ возражать противъ того положенія, что участіе священника въ сборахъ пожертвованій на благотворительныя дѣла желательно и благотворно. Расположе-

*) (См. историческія и типографическія примѣчанія къ изданному въ 1892 году въ г. Кишиневѣ бывшимъ преподавателемъ Кишиневской духовной семинаріи Авксентіемъ Стадницкимъ, нынѣ архіепископомъ Арсеніемъ Псковскимъ, «Журналу секундъ-маіора фонъ-Раана о войнѣ при завоеваніи Молдавіи и Валахіи въ 1787—1790 г.г.).

ніе прихожанъ своихъ къ благотворительности, къ помощи нуждающимся ближнимъ одна изъ прямыхъ и главныхъ обязанностей священника. Но когда сборами пожертвованій заполняются всѣ богослужебные дни; когда эти сборы превращаются въ какое то обязательство; когда эти сборы изъ добровольныхъ и временныхъ превратились въ обязательные и постоянные, участіе въ нихъ священника приняло особый характеръ. Изъ православнаго пастыря, обязаннаго по долгу своего сана притти вмѣстѣ съ своей паствой на помощь ближнему, священникъ превратился въ какого-то сборщика податей, изо дня въ день выпрашивающаго у своихъ прихожанъ денегъ. Въ настоящее время число сборовъ пожертвованій достигло почетной цифры и заполнило, какъ я уже говорилъ, собою всѣ богослужебные дни года. Каждому сбору должно обязательно предшествовать соотвѣтствующее поученіе, иначе цѣль сбора не будетъ понятна прихожанамъ и сборъ будетъ мизерный. И выходитъ, окончивъ богослуженіе, нужно просить пожертвованій на то или другое дѣло. Это было бы еще ничего, если бы священникъ всегда имѣлъ дѣло съ болѣе или менѣе состоятельными прихожанами. А то сельскому священнику приходится просить у бѣдныхъ сельскихъ жителей, притомъ просить постоянно у однихъ и тѣхъ же. Въ городахъ, на примѣръ, составъ посѣтителей церкви болѣе или менѣе подвижной, мѣняющійся; въ селахъ онъ всегда одинъ и тотъ же.

Житель деревни не можетъ въ церковь притти, чтобы къ нему не обратились съ просьбой—«пожертвовать». Въ концѣ концовъ и священнику прямо таки неловко становится, чуть ли не всякую свою проповѣдь начинать или оканчивать приглашеніемъ—«пожертвовать». Недавно одинъ изъ священниковъ жаловался мнѣ: «выхожу, говорить, изъ церкви послѣ богослуженія, на которомъ производился сборъ пожертвованій въ очередную кружку, и слышу разговоръ двухъ почтенныхъ стариковъ-прихожанъ. Боже, какія времена настали, какая нужда вездѣ; каждое богослуженіе батюшка то и дѣло, что пожертвованія собираетъ; прежде этого не было. Намъ-то откуда ихъ взять, пожертвованія эти. Все къ намъ, да къ намъ. Я думалъ, намъ сегодня батюшка изъ евангелія что нибудь потолкуетъ, а онъ все: пожертвуйте, да пожертвуйте, православные. Тяжело мнѣ это было слышать, да что станешь дѣлать, когда начальство велитъ.

Вотъ о. Ѳеодоръ, такъ тотъ соберетъ разъ или два раза въ течение года и потомъ посылаетъ всѣмъ понемногу. Придется и мнѣ такъ дѣлать», закончилъ онъ.

Правда, всѣ эти сборы носятъ названіе *доброхотныхъ пожертвованій*, но все же просить у прихожанъ нужно, говорить объ этомъ нужно; послать тоже необходимо, независимо отъ того былъ сборъ или нѣтъ. Не послать-неудобно, всѣ посылаютъ. Потребуютъ объясненій, обвинятъ въ лѣности, въ нерадивости и проч. А собирать постоянно нѣтъ мочи. Вотъ и выработался типъ о. Ѳеодора, собирающаго разъ-два въ годъ пожертвованія и распредѣляющаго потомъ эти сборы на всѣ остальные кружки по нѣскольکو копеекъ. Нужды нѣтъ, что изъ денегъ, собранныхъ такимъ образомъ, на примѣръ, въ пользу голодающихъ, три четверти пойдутъ на предметы и учрежденія ничего общаго съ голодающими не имѣющія: славянское общество, японскую миссію, храмъ въ г. Шемахѣ и пр. Кромѣ этихъ несообразностей, существуетъ въ этомъ дѣлѣ и рядъ другихъ. Нѣкоторые сборы, на примѣръ, на одинъ и тотъ же предметъ требуются отъ однихъ и тѣхъ же прихожанъ съ нѣсколькихъ сторонъ.

Возьмемъ, хотя бы сборъ во время послѣдней войны. Священникъ прочиталъ манифестъ и произвелъ первый сборъ; собиралъ потомъ священникъ на этотъ предметъ еженедѣльно пожертвованія. Волостное начальство на то же дѣло, въ свою очередь тоже постаралось кое-что собрать. Учителя народныхъ школъ тоже не отставали отъ другихъ.

Прихожане даютъ, сначала по непосредственному влеченію; потомъ изъ боязни не угодить волостному начальству, учителю; наконецъ, чтобы отдѣлаться. Такъ дѣло, обыкновенно, обстоитъ со всякими подобными сборами пожертвованій.

Нашъ народъ отличается отзывчивостью и рѣдко отказываетъ въ помощи нуждающимся, даже тогда, когда самъ нуждается, но зачѣмъ народную отзывчивость дѣлать предметомъ соревнованія, выслуги предъ начальствомъ, показателемъ на чужой счетъ своихъ патріотическихъ и иныхъ чувствъ.

Какъ организовать дѣло христіанскаго милосердія и общественной помощи, чтобы устранить совершенно всѣ тѣ недостатки, о которыхъ я только что говорилъ,—объ этомъ слѣдовало

бы духовенству поговорить на своихъ пастырскихъ собраніяхъ и приходскихъ совѣтахъ. И не только поговорить, но и серьезно заняться этимъ вопросомъ*).

Впрочемъ, я полагаю, что до тѣхъ поръ, пока приходъ не получитъ права самоопредѣленія и самообложенія, о правильной постановкѣ дѣла помощи и милосердія приходится только мечтать. Но и до того времени, при желаніи, можно многое сдѣлать въ этомъ направленіи**).

Священникъ Н. Стойковъ.

О правахъ псаломщиковъ.

Въ разныхъ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ, въ томъ числѣ и въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ появилось нѣсколько статей по вопросу о равноправіи псаломщиковъ со священниками.

*) Общепархіальный съѣздъ духовенства Каменецъ-Подольской епархіи, бывшій въ сентябрѣ 1906 г., поднялъ вопросъ объ упраздненіи кружечныхъ и тарелочныхъ сборовъ въ церквахъ, а также подписныхъ листовъ, и о замѣнѣ ихъ одновременными взносами отъ каждой церкви и причта, каковыя отсылались бы въ епархіальное попечительство и, по распоряженію епархіальнаго Преосвященнаго, распредѣлялись между разными благотворительными и просвѣтительными учрежденіями. Съѣздъ постановилъ: «учредить въ церквахъ одну общую кружку для всѣхъ пожертвованій, оставляя право за каждымъ священникомъ дѣлить сборы по предметамъ». Преосвященный Парѣній на журналѣ по этому вопросу написалъ: «существующій порядокъ не нахожу возможнымъ измѣнить». (Жур. № 20, вопр. 14. «Прав. Подолія». декабрь, 1906 г., стр. 127—135). *Ред.*

**.) Настоящая статья вызвала въ нашей памяти статью «Церков. Голоса» «Возрождающая сила христіанства», гдѣ изображена отзывчивость, возвышенные и благородные порывы въ сердцахъ простого столичнаго люда, вызванные призывомъ проповѣдника помочь голодающимъ. Наблюденія мнѣ показали, говоритъ авторъ, что народъ даетъ «лепты» не отъ излишка, а отъ своихъ скудныхъ средствъ. Даетъ, крестясь и плача. Даетъ иногда все, что можетъ дать... Всякій разъ послѣ сбора «у всѣхъ замѣчалось настроенье самое душевное, умиленное... Господь коснулся сердець людскихъ, заставивъ ихъ подняться надъ злобою дня и подумать о горѣ голодающаго по деревнямъ народа». А все это явилось результатомъ словъ проповѣдника. Человѣку свойственны благородные порывы, а направить и поддержать ихъ—дѣло пастыря. *Ред.*

Нѣсколько изъ этихъ статей принадлежатъ перу священниковъ, а послѣ нихъ сейчасъ же стали появляться и статьи псаломщиковъ. Авторы ихъ жалуются на то, что священники до сихъ поръ держатъ псаломщиковъ въ рабскомъ состояніи, не даютъ имъ права голоса нигдѣ, не уважаютъ въ нихъ человѣческаго достоинства и ратуютъ объ уравненіи псаломщиковъ въ правахъ со священниками. Съ особенною настойчивостію стали высказывать это съ тѣхъ поръ, когда два благочинническихъ округа нашей епархіи рѣшились осуществить это на практикѣ. Одинъ изъ псаломщиковъ такъ разсуждаетъ: разъ два округа дали права псаломщикамъ, слѣдовательно и всѣ округа должны это сдѣлать; исключеній мы знать не хотимъ; это должно быть всеобщимъ правиломъ.

Въ виду этого, для большаго выясненія истины не бесполезно будетъ нѣсколько разобратъ въ этомъ вопросѣ.

Прежде всего, вѣрно ли то, что священники въ настоящее время совершенно игнорируютъ псаломщиковъ, — не желая уважать въ нихъ даже человѣческаго достоинства. Правда, бывали времена, теперь давно минувшія, что священники, и то далеко не всѣ, пользовались псаломщиками какъ рабочей силой и обращались съ ними какъ съ своими рабами. Но можно ли утверждать, что и теперь это допускается во многихъ мѣстахъ и что священники вообще не уважаютъ псаломщиковъ? Можетъ быть, какъ исключеніе, это гдѣ нибудь и существуетъ еще; но такое отношеніе нѣкоторыхъ священниковъ къ псаломщикамъ осуждается самими священниками. Кромѣ того для священниковъ, привыкшихъ пользоваться псаломщиками, какъ рабочей силою, никакія инструкціи не будутъ имѣть значенія, такъ какъ давно извѣстно, что никакіе законы, даже весьма хорошіе, не способны передѣлать совершенно человѣка, по русской пословицѣ, «горбатаго могила исправитъ». Напрасно и псаломщики такъ много возлагаютъ надеждъ на перемѣну законовъ. Они воображаютъ, что какъ только получатъ они права, то сейчасъ же, какъ по щучьему велѣнью, они сдѣлаются другими людьми, будутъ работоспособнѣе, исправнѣе, образованнѣе и даже улучшатся въ нравственномъ отношеніи. Но возлагать такъ много надеждъ на эти законы, мнѣ кажется наивнымъ. Я смѣло могу утверждать, что въ настоящее время священники обращаются съ псаломщи-

ками весьма гуманно, деликатно и никакихъ незаконныхъ требованій къ нимъ не предъявляютъ; напротивъ, псаломщики очень часто не знаютъ своихъ обязанностей и всякое требованіе священника, выходящее за предѣлы чтенія и пѣнія на клиросѣ, считаютъ не законнымъ и видятъ въ немъ для себя притѣсненіе со стороны священника.

Въ нашей духовной средѣ давно создалась какая-то историческая вражда псаломщиковъ къ священникамъ. Коренныя причины этого явленія кроются въ тѣхъ ненормальныхъ отношеніяхъ, которыя существовали когда-то въ нашей средѣ, когда священники, пользуясь своимъ положеніемъ, притѣсняли псаломщиковъ. Какъ часто до глубины души возмущаетъ такое явленіе, очень часто наблюдаемое въ жизни, которое, я думаю, многіе испытали на себѣ: въ приходѣ является молодой священникъ, исполненный самыхъ благихъ намѣреній, съ идеальнымъ взглядомъ на жизнь, и вдругъ встрѣчаетъ на каждомъ шагу препятствія и недовѣріе со стороны своего сослуживца-псаломщика. Вполнѣ законное требованіе священника, предъявленное псаломщику, встрѣчаетъ со стороны послѣдняго отпоръ и озлобленіе къ священнику. Ничто не можетъ помочь въ данномъ случаѣ, ни гуманныя отношенія, ни справедливость священника къ псаломщику. Спрашивается, какая же причина этого явленія? Причина—то озлобленіе псаломщика къ священнику, которое существуетъ какъ пережитокъ въ нашей духовной средѣ. Большинство разсуждаетъ такъ, разъ онъ священникъ, значитъ притѣснитель; отъ него добра не жди и никогда ему не довѣрай, потому что давно извѣстно, что священники притѣсняютъ псаломщиковъ. И какъ часто намъ приходится отвѣчать самимъ за грѣхи нашихъ отцовъ и дѣдовъ. Вотъ одна изъ главныхъ причинъ недовѣрія къ священникамъ псаломщиковъ и стремленія ихъ къ равноправію.

Одинъ псаломщикъ пишетъ, что «священники держатся того взгляда, что псаломщики должны быть благодарны за кусокъ хлѣба, какой они имѣютъ, а о какихъ либо человѣческихъ правахъ имъ нечего и думать». Такое огульное обвиненіе священниковъ не справедливо. Но если имѣть въ виду жизненную правду, то нужно, къ крайнему сожалѣнію, сказать, что много и даже очень много есть такихъ псаломщиковъ, которые не за-

служиваютъ того, даже скуднаго, вознагражденія, которое они получаютъ, если имѣть въ виду ихъ умственныя и нравственныя качества*). На всякой службѣ, будь то государственная или частная, къ лицу ищущему службы, предъявляются извѣстныя требованія въ отношеніи образовательнаго ценза, работоспособности. Почему-то только у насъ существуетъ на этотъ счетъ исключеніе: должность псаломщика очень легко получить даже безъ всякаго образованія, что наглядно можно подтвердить примѣрами. Въ особенности это нужно сказать, если имѣть въ виду тѣ размѣры матеріальнаго содержанія, какіе у насъ приблизительно существуютъ для псаломщиковъ въ среднихъ приходахъ, не говоря уже о большихъ. Пусть добросовѣстно скажутъ, сколько чиновниковъ съ образованіемъ, развитыхъ и трудоспособныхъ служатъ на такихъ окладахъ, которые равняются окладамъ нашихъ псаломщиковъ, а сколько у насъ приходовъ хорошихъ, окладамъ которыхъ могутъ даже позавидовать служащіе во многихъ учрежденіяхъ.

Но, не касаясь настоящаго состава псаломщиковъ или священниковъ, не мѣшаетъ еще разъ обсудить принципиально вопросъ—дать или не дать псаломщикамъ права, одинаковыя со священниками.

Священникъ есть настоятель церкви и прихода, совершитель Тайнъ Божіихъ—псаломщикъ есть чтець и пѣвецъ, изъ этого можно вывести прямое заключеніе, что псаломщикъ есть лицо, подчиненное священнику, слѣдовательно изъ понятія субординаціи, дисциплины, можно ли вывести понятіе о равноправіи? Если равноправіе, то не субординація и если субординація, то не равноправіе. Присмотримся къ жизни учебныхъ заведеній.

*) Псаломщикъ Ѳ. Юрковъ несправедливо обвиняетъ всѣхъ священниковъ Хотинск. у., въ томъ, что они совершенно не удѣляютъ псаломщикамъ изъ денегъ получаемыхъ при крестбинахъ отъ хозяина въ количествѣ одного рубля, затѣмъ не удѣляютъ изъ денегъ поступаемыхъ при чтеніи Евангелія при проходахъ покойниковъ. Много и другихъ обвиненій онъ предъявляетъ священникамъ. Мнѣ хорошо извѣстно, что многіе изъ священниковъ Хотин. у. удѣляютъ законную часть изъ всѣхъ получаемыхъ доходовъ. Правда, псаломщикъ Юрковъ, не зная хорошо всего уѣзда, имѣетъ въ виду отдѣльныя личности изъ псаломщиковъ хорошо и мнѣ извѣстныя. Но пусть онъ отвѣтитъ добросовѣстно: пишутъ ли тѣ псаломщики книги, достойны ли они своихъ мѣстъ?

Тамъ существуютъ корпораціи учащихъ лицъ. Всѣ они равны по образовательному цензу, но когда они собираются на совѣтъ, то одинъ изъ нихъ предсѣдательствуетъ. Начальникъ заведенія имѣетъ право сдѣлать указаніе преподавателю и вообще дѣлать распоряженія, касающіяся жизни учебнаго заведенія. Почему-то только у священника желаютъ отнять принадлежащее ему по закону и положенію право. Псаломщики хотя равноправія, но имъ вѣдь хорошо извѣстно, что это недопустимо какъ по церковнымъ канонамъ, такъ и по простымъ человѣческимъ соображеніямъ. Сословіе псаломщиковъ есть чисто русское явленіе и какъ древняя Церковь не знала сословія псаломщиковъ, такъ и восточныя Церкви настоящаго времени до сихъ поръ не знаютъ сословія псаломщиковъ, тѣмъ болѣе не знаютъ псаломщиковъ равноправныхъ во всемъ со священниками. Тамъ до сихъ поръ пользуются или вольнонаемными псаломщиками или же обязанности псаломщиковъ выполняютъ способные къ тому прихожане по очереди. Въ западныхъ церквахъ органисты и вообще лица, замѣняющія нашихъ псаломщиковъ, не добиваются равноправія со своими настоятелями, а безусловно имъ подчиняются. Исключительно только у насъ въ Россіи псаломщики добиваются равноправія. Это явленіе тѣмъ болѣе странное, что псаломщики, очень часто не исполняя должнымъ образомъ своихъ прямыхъ обязанностей, не несутъ ни какой отвѣтственности. Ужъ если псаломщикамъ дать права одинаковыя со священниками, то въ такомъ случаѣ нужно снять со священниковъ всякую отвѣтственность; но я думаю, что это никому не будетъ желательно, а въ настоящее время, при нынѣшнемъ составѣ псаломщиковъ, это даже невозможно. Наконецъ, что это будетъ за настоятель, если права его будутъ тѣ же что—псаломщиковъ? Въ чемъ будетъ заключаться его преимущество?

Вопросъ о равноправіи рѣшался повсемѣстно, но чтобы уравнивать псаломщиковъ со священниками, этого нигдѣ не было. Въ Полтавской епархіи, напр., во избѣжаніе недоразумѣній священниковъ съ псаломщиками, прибѣгнули къ такой комбинаціи. Предполагая, что въ скоромъ времени будутъ выбирать депутатовъ въ съѣзды отъ клира и мірянъ, рѣшили голоса распредѣлить такъ: два священника, псаломщикъ и мірянинъ.

Итакъ воздадимъ всѣмъ должное и не будемъ смущаться разными иллюзіями, такъ какъ отъ этого пользы будетъ мало, а пусть лучше каждый на своемъ мѣстѣ хорошо и честно исполняетъ свои обязанности. Скороспѣлыя реформы, которыя теперь такъ въ модѣ,—такъ же прочны, какъ мыльные пузыри. Либеральничающіе пастыри, любители минутной популярности, пусть помнятъ, что они разжигаютъ страсти и, вмѣсто мира и покоя, поселяютъ между нами еще большую вражду и злобу.

Ө. С.

Къ вопросу о церковномъ пѣніи.

Въ числѣ постановленій благочинническаго съѣзда духовенства, 1 округа Аккерманскаго уѣзда, своевременно появилось постановленіе «вводить общее народное церковное пѣніе, возложивъ это дѣло на псаломщиковъ, которыхъ за усердіе и успѣхи въ этомъ дѣлѣ награждать съ разрѣшенія епархіальнаго начальства изъ свободныхъ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ отъ 60 до 100 рублей ежегодно.»

Мы сказали, что это постановленіе появилось своевременно, имѣя въ виду настоящее положеніе дѣла по устройству церковнаго хора въ селахъ.

Инспектора народныхъ училищъ, какъ, на примѣръ, г. Самойленко, Измаильскаго уѣзда, г. Сухоруковъ, Аккерманскаго уѣзда, назначаютъ учителями пѣнія въ сельскихъ школахъ не псаломщиковъ, которые хорошо знакомы съ этимъ предметомъ, а исключительно учителей, хотя бы они ничего не понимали въ пѣніи. При такомъ положеніи дѣла, если бы псаломщикъ пожелалъ организовать хоръ то онъ неизбежно встрѣтитъ всевозможныя препятствія со стороны учителей: то учителя запрещаютъ ученикамъ посѣщать спѣвки подъ предлогомъ, что спѣвки отнимаютъ у дѣтей много времени, дѣти не успѣваютъ готовить уроки къ слѣдующему дню, то отказываютъ псаломщикамъ въ отводѣ классной комнаты для спѣвокъ и т. д. Даже сами настоятели церквей, по непонятнымъ причинамъ, умышленно, или не-

умышленно бываютъ иногда пособниками учителей въ этомъ дѣлѣ. Чтобы не быть голословнымъ, сошлюсь на такой фактъ, имѣвшій мѣсто въ одномъ изъ приходоу 4-го округа Аккерманскаго уѣзда. Псаломщикъ, при крайне-трудныхъ обстоятельствахъ безвозмездно организовалъ церковно-пѣвческій хоръ, который во всѣ богослужебные дни пѣлъ въ церкви на хорахъ. Сельская учительница въ одно прекрасное воскресенье, черезъ настоятеля церкви, попросила освободить хоры, чтобы она могла во время богослуженія стоять на нихъ съ учениками; «а хоръ пусть поетъ, гдѣ угодно, церковь большая», высказалъ свое соображеніе о. настоятель церкви. Псаломщикъ же, исходя изъ того соображенія, что учительница съ учениками стояла въ церкви не на хорахъ, не одинъ разъ до этого воскресенья, въ которое ей вздумалось изъ за личныхъ счетовъ удалить съ хора псаломщика съ пѣвчими,—остался на хорахъ. Въ результатѣ жалобы епархіальному начальству со стороны учительницы на псаломщика съ причисленіемъ во свидѣтели по этому дѣлу настоятеля церкви. А между тѣмъ, при назначеніи псаломщиковъ на должность, вмѣняется имъ въ обязанность устройство церковныхъ хоровъ. Это въ ряду другихъ обязанностей вносится и въ указъ, даваемый псаломщикамъ. Такимъ образомъ, псаломщикъ ставится въ странное положеніе съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности. Нужно найти правильный выходъ изъ такого положенія. Иначе оно можетъ вылиться въ далеко нежелательную, уродливую форму, что можетъ навлечь только излишнія нареканія на духовенство.

Псаломщикъ Евѣимій Леу.

Мелочи епархіальной жизни.

III.

Въ послѣднее время много говорятъ и пишутъ о значеніи церковно-приходскаго совѣта для возрожденія церковно-приходской жизни. Но не успѣло это новое учрежденіе привиться, какъ слѣдуетъ, какъ оно уже стало кое-гдѣ по епархіямъ от-

ливаться въ обычную, такъ сказать, бюрократическую форму канцелярской канители: приходскіе священники, избравъ членовъ приходскаго совѣта, представляютъ акты объ этомъ о. благочиннымъ, о. благочинные—на утверждение Преосвященному. Насколько это живое дѣло облекается въ форму канцелярщины, настолько тормозится дѣло возрожденія приходской жизни. За внѣшней, показной ролью этого обновительнаго учрежденія становится незамѣтнымъ самый духъ этого учрежденія, въ которомъ вся сила. Это обстоятельство отмѣчено Преосвященнымъ Серафимомъ, еп. Орловскимъ, какъ лицомъ, особенно обратившимъ вниманіе на церковно-приходскіе совѣты, какъ на средство возрожденія истинноцерковной жизни въ православной церкви. Въ своей бесѣдѣ съ депутатами духовенства 8-го октября прошлаго (1906 года) въ г. Орлѣ, онъ сказалъ по этому поводу слѣдующее: «Нѣкоторые полагаютъ, что выборы членовъ совѣта поведутъ къ раздѣленію прихожанъ на *правлящихъ и подчиненныхъ*. Но это будетъ доказательствомъ того, что эти христіанскія общины, не имѣютъ представленія о братствѣ и основныхъ началахъ христіанской жизни. Пастыри эти, конечно, видятъ необходимость, чтобы приходскими дѣлами завѣдывалъ единолично священникъ и по своему усмотрѣнію выбиралъ себѣ единомышленныхъ помощниковъ и говорятъ: «пастырь долженъ руководить жизнью міра безъ совѣта съ нимъ». Не допускаю, чтобы эти пастыри справедливо судили о своихъ прихожанахъ. Такихъ нехристіанскихъ приходовъ я не встрѣчалъ, которые бы видѣли, напр., въ старостѣ церковномъ или въ членахъ строительнаго комитета правящихъ начальниковъ, а остальные считали себя подчиненными. Въ переживаемое время никакихъ начальствъ не боятся и не признаютъ. Если есть священникъ, который думаетъ единолично завѣдывать приходскими дѣлами, то онъ, значитъ, и не приступалъ еще къ дѣятельности, не имѣетъ никакого опыта,—теоретикъ, не имѣетъ представленія о томъ, что отъ него требуется... Откуда взять такой неканоническій и нецерковный принципъ, что пастырь долженъ руководить жизнью міра безъ совѣта съ нимъ? Это бюрократическій,

начальнической, а не пастырской духъ... Приходской советъ нуженъ не для совѣщаній о христіанскихъ истинахъ, проводникомъ которыхъ является пастырь, а для совѣщаній о примѣненіи извѣстныхъ мѣропріятій, при данныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ жизни имѣющихъ великую христіанскую задачу—возродить въ общинѣ стремленіе къ соблюденію заповѣдей Божіихъ и церковныхъ постановленій, къ упорядоченію отношеній дѣтей къ родителямъ, богатыхъ и сытыхъ—къ бѣднымъ и голоднымъ, младшихъ къ старшимъ, къ искорененію пороковъ въ членахъ общины и къ просвѣщенію и обученію дѣтей. Мѣропріятія эти, обдуманная вмѣстѣ съ приходскимъ советомъ, пастырь можетъ провести въ жизнь *только при помощи членовъ совета*, а не единолично. Надо быть чудотворцемъ, чтобы силою слова, силою духа не только убѣждать людей, но и искоренять въ нихъ страсти... Одинъ въ полѣ не воинъ, и кто думаетъ, что онъ въ состояніи справиться единоличными силами въ великомъ дѣлѣ возрожденія приходской жизни, впадаетъ въ излишнюю самонадѣянность и едва ли дождется благихъ результатовъ отъ своей дѣятельности въ этомъ направленіи... Надо выучиться своимъ обязанностямъ, воодушевиться сознаниемъ своихъ правъ. Напр., пастыри, изъ молодыхъ, вѣроятно, вообразили себѣ, что только тогда приходскіе советы будутъ полезны и удачны, когда членовъ совета они сами назначатъ, исключительно по своему усмотрѣнію. Кто же будетъ довѣрять: священникъ или прихожане? Что тутъ будетъ новаго въ такомъ учрежденіи? Могутъ ли подобные члены объединить пастыря съ пасомыми? За священникомъ должно быть только право на выборахъ предлагать намѣченныхъ имъ членовъ совета, какъ это дѣлается во всѣхъ обществахъ, и отъ его умѣнія, какъ предсѣдателя совета, зависитъ подготовить выборы. Надо выучиться жить и дѣйствовать пастырямъ, а то мы ничего не понимаемъ до сихъ поръ въ общественныхъ вопросахъ. Теперь священники послѣ каждаго выбора членовъ приходскихъ советовъ составляютъ приходскіе приговоры, представляютъ ихъ благочинному, послѣдній присылаетъ ихъ ко мнѣ съ просьбою объ утвержденіи. По

моему, это совершенно излишне, и достаточно, если приходскій избирательный приговоръ будетъ храниться при дѣлахъ приходскаго совѣта. Поменьше холодной формальной офіціальности и побольше искренней и чистосердечной простоты и довѣрчивости. Въ этихъ видахъ я просилъ бы васъ, закончилъ преосвященный Серафимъ свое обращеніе къ депутатамъ духовенства, въ возможныхъ случаяхъ необходимыхъ указаній и разъясненій, равно какъ и при сообщеніи свѣдѣній о дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, обращаться ко мнѣ за просто письмами частнаго характера, безъ посредства благочиннаго или консисторіи». (Орл. Еп. Вѣд. № 46 1240—1244 стр.). Сущность всѣхъ этихъ разъясненій Преосвященнаго Серафима Орловскаго, задавагося цѣлью влить единеніе въ разрозненную паству Орловской епархіи чрезъ церковно-приходскіе совѣты, сводится, очевидно, къ тому принципу пастыреначалія, которое Спаситель выразилъ въ извѣстномъ обращеніи Его къ своимъ ученикамъ: «Кто хочетъ изъ васъ быть первымъ, да будетъ всѣмъ слуга». Предстоятельство въ церкви даетъ въ руки пастырю жезлъ правленія, но лишь въ смыслѣ руководства душъ божественными истинами, а не въ смыслѣ господствованія.

Конечно, не во всѣхъ епархіяхъ разъединеніе пастырей и пасомыхъ такъ велико, чтобы немедленно требовалось объединяющее приходъ учрежденіе, какъ церковноприходскій совѣтъ. Но есть примѣры и такихъ приходовъ, гдѣ и церковноприходскій совѣтъ является уже нѣсколько запоздавшимъ учрежденіемъ. Вотъ что сообщаетъ по этому поводу преосвященный Серафимъ Орловскій о Брянскомъ уѣздѣ: «Меня озабочиваетъ особенно Брянскій уѣздъ. Развращеніе народа полное. Священники передали, что нѣкоторые члены совѣтовъ заявили, что будто дѣла совѣта отнимаютъ у нихъ много времени, а потому они согласны посѣщать засѣданія только за извѣстную плату. Отъ предсѣдателя требовали угощенія водкой. Дикіе нравы и дикія требованія. «Сегодня требуютъ платы и угощенія за потерю времени на засѣданіяхъ, а завтра могутъ потребовать того же за то, что побудутъ въ храмѣ за богослуженіемъ» (стр. 1270, тамъ же).

Какъ ни дики эти требованія, но они—знаменіе времени. Давно уже прошло то время, когда пастыри церкви, слѣдуя примѣру апостола Павла и въ благовѣстїи занимавшагося дѣланіемъ палатокъ ради своего пропитанія, жили своимъ личнымъ заработкомъ. Теперь принципъ — служащій алтарю отъ алтаря и питается, — послѣдовательно проведенный, привелъ къ тому, что неискреннее служеніе Богу, а лишь простой заработокъ привлекаетъ къ алтарю и служащихъ, и поющихъ, и воздыхающихъ (нищихъ). Съ этимъ омїрщеніемъ духа и призвано нынѣ бороться пастырство и въ собственной средѣ и въ средѣ пасомыхъ.

В. Курдиновскій.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія. — Религіозно-нравственная бесѣда.

◆ *Архіерейскія богослуженія.*—7 и 9 марта, въ среду и пятницу, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершалъ въ крестовой церкви литургїи преждеосвященныхъ даровъ и въ поученїяхъ своихъ разъяснилъ особенности великопостнаго богослуженія.

На вечернихъ богослуженїяхъ, въ теченіе первой недѣли Великаго поста, Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ покаянный канонъ св. Андрея Критскаго. Въ среду и въ четвергъ, послѣ канона, Архипастыръ произнесъ поученія. Въ первомъ Владыка объяснилъ смыслъ и значеніе молитвы пр. Ефрема Сирина, а второе—сказалъ на слова: «Душе моя, душе моя, возстани, что спиши».

9 марта, въ пятницу, въ 4½ ч. попоудни, Преосвященнымъ Епископомъ Владимиромъ совершена была въ кафедральномъ соборѣ *насеія*. Это глубокотрогательное богослуженіе, не смотря на будень, привлекло въ соборъ множество православныхъ христіанъ. Нѣкоторые чиновники пришли къ богослуженію прямо со службы. Величественное пѣніе «Тебе одѣющагося свѣ-

томъ», «Приидите ублажимъ Іосифа», евангельское чтеніе о страданіяхъ Спасителя предъ его святымъ образомъ въ терновомъ вѣнцѣ, поученіе Архипастыря—все это умилительно дѣйствовало на присутствовавшихъ. Въ поученіи своемъ Архипастырь, указавъ на крестныя страданія Спасителя, перешелъ къ изображенію людского горя и страданій, отъ которыхъ не свободенъ ни одинъ человѣкъ въ мірѣ, и преподалъ наставленіе искать утѣшенія среди бѣдъ и скорбей въ размышленіи о крестныхъ страданіяхъ Спасителя, которыя превышаютъ всякую мѣру людскихъ страданій, тѣмъ болѣе, что мы страдаемъ за свои грѣхи, а Спаситель страдалъ невинно.

Съ чувствомъ глубокой благодарности Архипастырю за введеніе въ Кишиневѣ пассій уходили молящіеся изъ собора, унося съ собою возвышенныя чувства и благородныя стремленія.

10 марта, въ субботу, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ Божественную литургію въ крестовой церкви. Во діакона рукоположенъ окончившій курсъ семинаріи Димитрій Тутованъ. Предъ причастіемъ мірянъ Архипастырь произнесъ поученіе о значеніи т. Причащенія и о томъ, съ какими мыслями и чувствами должно къ нему приступать.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Владимиръ, послѣ все-нощной, въ крестовой церкви совершилъ молебенъ объ избавленіи нашего отечества отъ бѣдствій.

11 марта, въ воскресенье, Преосвященные, Епископъ Владимиръ и Епископъ Аркадій, совершили въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію. Во іерея рукоположенъ діаконъ Димитрій Тутованъ. Поученіе произнесъ священникъ Іоаннъ Биволь. По окончаніи литургіи Преосвященные совершили обрядъ православія.

Въ тотъ же день, въ крестовой церкви, Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ акаѳистъ Божіей Матери.

◆ *Религіозно-нравственная бестѣда.*—11 марта, въ воскресенье, съ 6 ч. вечера, состоялась въ залѣ кишиневской го-

родской думы религиозно-нравственная бесѣда, продолжавшаяся до 8 ч. вечера. Залъ переполненъ былъ слушателями. Преосвященнѣйшій Владимиръ предложилъ бесѣду «Объ отношеніи къ Церкви нашего образованнаго общества». Изобразивъ заботливость св. Церкви о чадахъ своихъ и разъяснивъ, что эта заботливость налагаетъ на чадъ св. Церкви обязанность любить ее, охранять ее и повиноваться ей, Архипастырь со скорбію отмѣтилъ, что среди нашего образованнаго общества, за небольшимъ исключеніемъ, замѣчается холодность и невнимательность къ св. Церкви, что противъ нея раздаются возгласы и въ литературѣ свѣтской и, что печальнѣе всего, даже изъ-подъ пера христіанскихъ писателей. Въ заключеніе Владыка развилъ мысль, что св. Церковь, будучи обуреваема, останется непоколебимой. Отпадутъ отъ нея изсохшія вѣтви; но взамѣнъ ихъ явятся новыя, свѣжія и плодоносныя; и она, какъ непоколебимая твердыня, возвысится выше всѣхъ горъ.—Послѣ бесѣды Архипастыря, ректоръ семинаріи протоіерей П. П. Казанскій прочелъ «объ обязанности каждаго христіанина принимать участіе въ дѣлѣ охраненія вѣры Христовой» посредствомъ ученія, посредствомъ жизни и молитвы.—Священникъ І. Д. Биволь прочелъ повѣствованіе: «Анастасія Узорѣшительница», въ которомъ изображена самоотверженная любовь св. Анастасіи къ узникамъ-христіанамъ и заботливость ея о нихъ, а въ заключеніе выражена мысль о призваніи женщинъ къ служенію страждущимъ братьямъ.

Между отдѣлами бесѣды исполнены были архіерейскимъ хоромъ подъ управленіемъ священника М. А. Березовскаго: 1) «Блаженъ мужъ». Муз. Г. Ѳ. Львовскаго, 2) «Живой въ помощи Вышняго». Муз. Бортнянскаго, 3) «Моя вѣра, надежда и любовь». Муз. В. Орлова и 4) «Внегда скорбѣти ми». Муз. А. Архангельскаго.



Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни

Епархіальный съѣздъ духовенства въ г. Кіевѣ (между прочимъ—о голосахъ діаконовъ и псаломщиковъ).—Проектъ положенія о церковно-приходской общинѣ, въ Воронежской епархіи.—Общее пастырское Орловское уѣздное собраніе (объ исполнительномъ комитетѣ для уѣздныхъ пастырскихъ собраній).

◆ *Епархіальный съѣздъ духовенства въ г. Кіевѣ.*—Въ истекшемъ февралѣ мѣсяцѣ открылся очередной съѣздъ духовенства Кіевской епархіи для рѣшенія вопросовъ, вызванныхъ жизнью духовно-учебныхъ заведеній и разныхъ учрежденій епархіи. На съѣздъ прибыли депутаты, избранные непосредственно по благочиніямъ, такъ что настоящій съѣздъ будетъ гораздо многочисленнѣе прошлогодняго, когда выборы депутатовъ производились двухстепеннымъ голосованіемъ.

Послѣ опубликованія консисторіей программы занятій открывшагося съѣзда духовенства, составленной на основаніи вопросовъ, возбужденныхъ учебными заведеніями и разными учрежденіями Кіевской епархіи, нѣкоторыми лицами епархіальнаго вѣдомства были изысканы новые вопросы, которые и включены распоряженіемъ епархіальной власти въ работы съѣзда. Изъ такихъ вопросовъ особый интересъ представляетъ рѣшеніе недоумѣнія: считать ли голоса діаконовъ и псаломщиковъ за цѣлые, или за $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ голоса? Въ виду явной несправедливости взгляда на голосъ отдѣльнаго члена церковнаго клира, какъ на часть голоса, представляется необходимымъ съѣзду глубоко вдуматься въ выдвигаемый вопросъ, въ особенности потому, что въ аналогичныхъ случаяхъ по другимъ епархіямъ этотъ вопросъ уже рѣшенъ въ смыслѣ положительномъ, т. е. каждому члену клира предоставленъ полный голосъ. Трудность и даже щекотливость рѣшенія даннаго вопроса на нынѣшнемъ съѣздѣ усугубляется еще тѣмъ, что на съѣздъ не вызваны ни діаконы, ни псаломщики, которые болѣе всѣхъ заинтересованы дробленіемъ ихъ голосовъ. (Пет. «Колоколъ» № 319, 1907 г.).

◆ *Проектъ положенія о церковно-приходской общинѣ въ Воронежской епархіи.*—Духовенство 4 округа Землянскаго уѣзда, рассмотрѣвъ, при участіи мірянъ, проектъ положенія о церковно-приходской общинѣ и ея органахъ признало, между прочимъ, желательнымъ: 1) имѣть въ каждомъ уѣздномъ городѣ епископа, чтобы старшій изъ

нихъ или митрополитъ жилъ въ губернскомъ городѣ; 2) чтобы при каждомъ епископѣ былъ пресвитерскій совѣтъ изъ 3 членовъ, избранныхъ окружнымъ духовенствомъ; и 3) чтобы мѣрянамъ, равно какъ и духовнымъ лицамъ, былъ предоставленъ свободный доступъ въ духовныя и свѣтскія учебныя заведенія съ конкурнымъ экзаменомъ безъ платы за право ученія (ibid. № 318, 1907 г.).

◆ *Общее пастырское Орловское уѣздное собраніе* (объ образованіи Исполнительнаго Комитета для уѣздныхъ пастырскихъ собраній). Въ № 47—48 нашихъ «Епар. Вѣд.» за 1906-й годъ мы познакомили нашихъ читателей съ предложеніемъ преосвященнаго Орловскаго епископа Серафима, духовенству Орловской епархіи *о необходимости* для уѣздныхъ пастырскихъ собраній съ членами приходскихъ совѣтовъ — *исполнительныхъ совѣтовъ* (стр. 1587—1588 неоф. часть). Теперь скажемъ объ осуществленіи этого предложенія. По поводу этого архипастырскаго предложенія, въ г. Орлѣ, въ зданіи мѣстнаго Епарх. женскаго училища, 8 декабря прошлаго 1906 года, состоялось общее пастырское Орловское уѣздное Собраніе, совмѣстно съ членами церковно-приходскихъ совѣтовъ, въ числѣ 111 человекъ.

Въ этомъ собраніи, послѣ рѣшенія нѣкоторыхъ предварительныхъ вопросовъ, председатель его, перейдя къ программному вопросу объ образованіи Исполнительнаго Комитета (или Совѣта) для уѣздныхъ пастырскихъ собраній, ознакомилъ членовъ съ предложеніемъ Преосвященнаго, которое касается именно этого вопроса и въ которомъ точно указаны функции Комитета и ясно определены границы его дѣятельности, а равно затронуть вопросъ и о technikѣ самой организаціи Комитета.

Это предложеніе вызвало оживленный обменъ мнѣній участниковъ Собранія. Вообще соглашаясь съ мыслию о крайней неизбежности немедленной организаціи Комитета, какъ такого органа, который обязанъ собирать матеріалъ для уѣздныхъ собраній, систематизировать его, составлять его, составлять доклады, намѣчать программы собраній и, вообще, поддерживать и направлять внутреннюю жизнедѣятельность собраній, члены собранія рѣзко разошлись въ своихъ взглядахъ по вопросу о составѣ Комитета.

Тѣмъ не менѣе, по всестороннему разсмотрѣніи этого вопроса и **идя на встрѣчу желанію большинства**, выразившагося, при баллотировкѣ

вопроса, числомъ 71,—Общее Собрание приняло слѣдующее постановленіе:

1) Въ данный моментъ организовать Комитетъ изъ 3 лицъ (2 свящ. и 1 мірянинъ, членъ церк.-прих. совѣта), съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ двухъ священниковъ (избранныхъ въ Комитетъ) принялъ на себя обязанности предсѣдателя, какъ лица, отъ котораго должна исходить руководящая инициатива дѣятельности Комитета;

2) Выразить предъ преосвященнымъ епископомъ Серафимомъ желаніе участниковъ Собранія—организовать Комитетъ въ увеличенномъ составѣ съ такимъ расчетомъ, чтобы въ Комитетъ вошло 7 лицъ, а именно—4 члена отъ уѣзда, т. е. отъ cadaго благочинническаго округа по 1 лицу, и 3—отъ г. Орла, въ томъ числѣ 2 отъ духовенства и 1 свѣтское лицо;

и 3) предложить, если послѣдуетъ согласіе Его Преосвященства на организацію въ такомъ составѣ, благочинническимъ совѣтамъ избрать отъ своего округа по 1 кандидату, съ тѣмъ, чтобы на слѣдующее уѣздное собраніе они явились въ роли членовъ Комитета.

По 3 пунк. предложенія Преосвященнаго (см. 1588 стран. нашихъ «Еп. Вѣд.» 1906 г.) Общее Собрание, исходя изъ того положенія, что отъ предсѣдателя уѣздныхъ собраній требуется извѣстная опытность, подготовленность къ собраніямъ и знакомство съ современною церковною литературою, постановило:

1) Избрать предсѣдателя, а равно и товарища его на годъ, а самый вопросъ объ избраніи, за позднимъ временемъ, отложить до слѣдующаго собранія;

2) Просить благочиннаго Орловскихъ градскихъ церквей (прот. С. Никитскаго) принять на себя обязанность предсѣдателя на слѣдующее уѣздное собраніе. Журналъ этотъ мѣстнымъ преосвященнымъ утвержденъ. (Извлеч. изъ «Орлов. Еп. Вѣд.» № 2, 1907 г.).



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Представители православнаго духовенства въ Государственной Думѣ.—Пожаръ въ Костромской семинаріи.—Обращеніе жены деревенскаго священника къ сельскимъ матушкамъ.—Богословскія лекціи въ Житомирѣ.—Уклоненіе отъ православія въ католичество.—Отпаденіе въ мусульманство.—Комиссія для составленія брошюръ и проповѣдей на современныя темы.—Предварительная цензура.

◆ *Представители православнаго духовенства въ Государственной Думѣ.*—Православнаго духовенства въ составѣ Думы 11 человекъ:

Епископы—*Евлогій* и *Платонъ*, протоіерей *Ф. И. Владимірскій* (Нижегород. губ.). Священники: *А. Г. Гриневицъ* (Под. губ.), *М. П. Гашкевицъ* (Могилев. губ.), *А. В. Архиповъ* (Оренбург. губ.), *Д. Герштанскій* (Волын. губ.), *И. Ф. Дрбогловъ* (Волын. губ.). Протоіерей *Н. В. Пирскій* (Полтав. губ.). Священники: *Г. С. Петровъ* (Петерб. губ.) и *К. А. Колокольниковъ* (Перм. губ.).

Въ кулуарахъ упорно говорятъ, что о. *Г. Петрову* не будетъ разрѣшено вернуться въ Петербургъ для присутствованія въ Государственной Думѣ.

◆ *Пожаръ въ Костромской Семинаріи.*—Въ ночь съ 8 на 9 февраля с. г. сгорѣла въ Костромской семинаріи фундаментальная библіотека. Сгорѣло около 20,000 томовъ. Костромская семинарія славилась своею библіотеккой. Это одна изъ лучшихъ библіотекъ всѣхъ семинарій. Она постепенно формировалась чуть-ли не болѣе 100 лѣтъ, и вотъ труды столькихъ поколѣній пропали въ нѣсколько часовъ. Знаменитыя произведенія философіи, богословія, литературы обращены въ пепель. Пожаръ произошелъ, повидимому, отъ неисправности дымовыхъ трубъ. («Костромичъ» № 49 с. г. по «Церк. Вѣст.» № 7 с. г.).

◆ *Обращеніе жены деревенскаго священника къ сельскимъ матушкамъ.*—Ниже слѣдующее обращеніе жены деревенскаго священника къ сельскимъ матушкамъ напечатано въ журналѣ «Вѣкъ»: «Въ послѣднее время особенно тяжело стало видѣть, какъ часто наши матушки безцѣльно тратятъ дорогое время. Безспорно, у каждой изъ нихъ есть семья и хозяйство, требующія заботъ,—но все-же у каждой

остается настолько свободного времени, что онъ невольно впадаютъ въ тоску отъ незнанія какъ «убить время»... Къ сожалѣнiю, почти вездѣ онъ далеки отъ того народа, съ которымъ связаны условiями жизни и отъ которыхъ получаютъ средства къ существованiю. А какъ было-бы хорошо, если бы матушки посвящали нѣсколько часовъ въ день, чтобы приносить народу хоть маленькую пользу. И, вѣдь, дѣло это вовсе не трудное. Въ нынѣшнiй голодный годъ какъ хорошо было-бы, наприм., взять на себя заботы по устройству столовой для голодающихъ, право и средства можно получить отъ обще-земской организаціи. Можно основать воскресную школу для взрослыхъ,—устроить послѣобѣденные уроки рукодѣлiя для дѣвочекъ, чтенiя съ туманными картинами. При небольшой затратѣ времени и труда,—легко вести интересныя чтенiя по исторiи, гигиенѣ и т. п. По деревнямъ все еще крѣпко держится вѣра въ знахарей, ворожей и т. п.; начните искоренять постепенно эту «вѣру», доказывайте несостоятельность и безсиліе ихъ средствъ. Вообще, при желанiи—въ деревнѣ найдется столько работы, что и времени окажется мало! Обращаюсь къ вамъ, матушки! Давайте дружно посвятимъ нѣсколько часовъ своего досуга на служеніе народу и черезъ нѣсколько лѣтъ вы не узнаете деревни. Стыдно намъ бездѣйствовать, убивать праздное время—когда кругомъ масса работы и именно для насъ. («Вѣкъ», № 3, по «Владим. Еп. Вѣд.» № 5, 1907 г.).

◆ *Богословскія лекціи въ Житомирѣ.*—11 февраля с. г., въ 7^{1/2} ч. веч. состоялась богословская лекція въ залѣ бывшей церковно-учительской школы на Б. Вильской улицѣ; залъ былъ переполненъ слушателями, среди которыхъ преобладала интеллигенція. Тема лекціи: «Страданiя Сына Божiя и значеніе ихъ для спасенiя человѣка».

Первую часть лекціи произнесъ епархіальный миссіонеръ, Н. И. Абрамовъ, а вторую высокопреосвященный Антоній. Въ промежуткѣ пѣли воспитанники духовной семинаріи.

Слѣдующее чтеніе состоится въ воскресенье (18 февр.). Въ виду выраженнаго многими изъ слушателей желанiя послушать разборъ ученiя Л. Н. Толстого, съ слѣдующаго чтенiя начнется систематическiй разборъ вѣроученiя этого писателя по сочиненiямъ выдающихся православныхъ богослововъ. Чтенiя эти будутъ составлять второе отдѣленіе, а въ

первомъ по прежнему будутъ вестись бесѣды на общую тему: «Истина и величіе христіанства». («Петерб. Колоколь» № 320, с. г.).

◆ *Уклоненіе отъ православія въ католичество.*—Преподобный Платонъ, епископъ Чигиринскій, и др. священнослужители сообщаютъ кievскому губернатору, что многія лица переходятъ изъ православія въ католичество не по религіознымъ побужденіямъ, а въ виду возможности, по законамъ католической церкви, вступать въ бракъ съ родственниками. Такіе браки по законамъ православной церкви недопустимы. За послѣднія 2 недѣли изъ православія въ католичество перешло около 27 человекъ.

Газета «Подолія» сообщаетъ, что, по свѣдѣніямъ могилевской римско-католической духовной консисторіи, за 1906-й годъ изъ православія въ католичество перешло 20,061 человекъ, большинство изъ нихъ крестьяне и мелкопомѣстные обыватели. По губерніямъ это число распределяется такъ: въ Минской—13,413 человекъ, въ Витебской—4,303, въ Могилевской—895, въ Виленской—628, въ Гродненской—187. Изъ остальныхъ губерній наибольшее число переходовъ приходится на Петербургскую—63 человекъ, наименьшее на Московскую—9 человекъ. («Церк.-Общ. Жизнь» № 53—54, 1906 года).

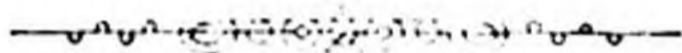
◆ *Отпаденіе въ мусульманство.*—Казанскій миссіонеръ и начальникъ миссіонерской школы, архимандритъ Андрей, обращается въ «Сиб. Вѣд.» (№ 281, 1906 г.) къ приволжскимъ миссіонерамъ съ горячимъ призывомъ «помочь великому горю»—*поддержать падающее отъ приволжской миссіи.* Положеніе ея—«критическое». Татары, новокрещенные и старокрещенные, снова отпадаютъ въ мусульманство; на мусульманство же мѣняютъ христіанскую религію чуваша и черемисы; другіе христіане изъ инородцевъ принимаютъ язычество. И это отпаденіе въ мусульманство, говоритъ о. Андрей, не есть явленіе мѣстное, нѣтъ, это явленіе общее во всемъ Поволжьи. («Церк. Вѣст.» № 1, 1907 г.).

◆ *Комиссія для составленія брошюръ и проповѣдей на современныя темы.*—Такая комиссія въ г. Екатеринбургѣ начала уже свои дѣйствія и составлено много темъ для составленія брошюръ. Политическіе вопросы воспрещено затрогивать. Брошюры имѣютъ

исключительно характеръ анти-атеистическій. Слышно, что изданіе брошюръ начнется съ 15 февраля сего 1907 года.

Пожелаемъ успѣха комисіи, которая призывается епископомъ потрудиться «ради Господа». (Газ. «Пет. Колоколь», № 297, 1907 г.).

◆ *Предварительная цензура.*—Указами св. Синода разъяснено, что издаваемые при духовныхъ академіяхъ журналы должны попрежнему подлежать предварительной цензурѣ ректоровъ мѣстныхъ духовныхъ академій («Церк. Вѣст.» № 7 с. г.).



Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

Опечатка: въ № 10 стр. 345 неофѣиц. отд., строк. 12 сверху, напечатано *извлекаеть*, слѣдуетъ читать: *извлекаеть*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи въ 1907 году журнала „ЗАПАДНО-РУССКАЯ НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА“.

Журналь «Западно-Русская Начальная Школа» беретъ на себя задачу посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія вообще и въ частности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это дѣло поставлено, сравнительно съ другими, въ нѣсколько иныя условія. Съ цѣлю возможно шире и совершеннѣе выполнять принимаемую на себя задачу журналь открываетъ свои страницы для всесторонняго по возможности выясненія школьной жизни и, въ частности, условій дѣятельности учительствующаго персонала въ начальныхъ школахъ.

Не преслѣдуя никакихъ иныхъ цѣлей, кромѣ посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія, редація журнала «Западно-Русская Начальная школа» питаетъ надежду, что люди, стоящіе близко къ дѣлу народнаго образованія и имъ интересующіеся, не откажутъ въ своемъ содѣйствіи въ разработкѣ поставленныхъ для журнала вопросовъ и въ выполненіи имъ намѣченной программы.

Председатель Кіев. Епарх. Совѣта и Редакторъ журнала «Западно-Русская Начальная Школа» Епископъ Агапий.

ПРОГРАММА

педагогическаго журнала

«ЗАПАДНО-РУССКАЯ НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА».

1. Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархіи юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2. Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ учительскихъ школъ.

3. Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4. Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьные дѣтописи.

5. Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Памятничества. Различныя способы и приемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьныя и воспитательныя занятія и игры).

6. Дополнительные занятія въ школахъ по ремеслу и рукодѣлію. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др. сельско-хозяйственныя занятія.

7. Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ.

8. Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9. Обзоръ педагогической литературы.

10. Критика и бібліографія. Отзывы о наиболее замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редація журнала въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; отвѣтственнымъ редакторомъ—Предсѣдатель Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля. Изданіе ежемѣсячное.

V Г. ИЗДАНІЯ.

Журналь

V Г. ИЗДАНІЯ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СЪ ДВУМЯ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Цѣна за журналъ со всѣми приложеніями прежняя, т. е. 5 руб. въ годъ, а 3 руб. за полгода, съ доставкой и пересылкой по Россіи, за границу же 6 руб. 50 коп.

— *Требованія и деньги адресовать:* С.-Петербургъ, Суворовскій пр., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала «Православный Путеводитель».

Редакторы-издатели: свящ. П. С. Тумановъ и ст. сов. К. Н. Плотниковъ.

Подробное объявленіе помѣщено въ № 43 Кишин. Еп. Вѣдомостей.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 18 марта 1907 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
