

Р 30
131

— 10 —

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Марта 1-го



СВЯТЫЙ
ТУРОВОСНІЙ

5.

1883 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

И. д. псаломщика Островецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, Митрофанъ **Ральковскій** отчисленъ отъ должности, съ 10 февраля.

И. д. псаломщиковъ Новосверженской церкви, минскаго



уѣзда, **Теодоръ Шаковскій** и **Григорій Маскевичъ** отчислены отъ должности, съ 11 февраля.

Причетнической сынъ **Иванъ Вречетовичъ**, назначенъ и. д. псаломщика къ Морвинской церкви, пинскаго уѣзда, съ 11 февраля.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Еремичской церкви, новогрудскаго уѣзда, **діаконъ Антоній Желъзовскій**, перемѣщенъ на вакансію перваго псаломщика къ Новосверженской церкви, минскаго уѣзда; на вакансію же втораго псаломщика къ той церкви, опредѣленъ причетнической сынъ **Иванъ Черняковскій**; оба съ 13 февраля.

И. д. Псаломщика Райчанской церкви, новогрудскаго уѣзда, **Іосифъ Сценурагинскій** перемѣщенъ къ Валевской церкви, того уѣзда, съ 14 февраля.

Причетникъ Минскаго Каѳедральнаго собора **Александръ Пигулевскій** 13 февраля рукоположенъ во діакона къ тому собору на причетническомъ окладѣ.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Зембинской церкви, борисовскаго уѣзда **діаконъ Николай Лисевичъ** 18 февраля перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ Борисовскому собору, а на его мѣсто къ Зембинской церкви опредѣленъ и. д. псаломщика причетнической сынъ **Михаилъ Минкевичъ**.

Испр. долж. псаломщика давидгородецкой церкви **Теодоръ Базылевичъ** 20 февраля рукоположенъ во діакона на псаломщицкомъ окладѣ.

Столоначальникъ Минской Духовной Консисторіи **Коллежскій Асесоръ Михаилъ Роздяловскій** и секретарь при Его Преосвященствѣ коллежскій секретарь **Василій Щербинскій**, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго съ 18 февраля.

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Настоятельскія:

По мозырскому уѣзду: при *Старосельской* церкви, съ 1 февраля 1881 г.; при *Михалковской*, съ 10 апрѣля 1882 г., при *Симоновичской*, съ 27 апрѣля; при *Милевичской*, съ 7 июня; при *Чучевичской*, съ 1 ноября; при *Городячичской*, съ 22 января 1883 года; по пинскому уѣзду: *Мѣстковичской*, съ 1 июля 1882 г.; *Нельковичской*, съ 5 июля; *Качановичской*, съ 1 сентября; по рѣчицкому уѣзду: при *Евтушковичской* церкви, съ 1 августа 1882 г.; по игуменскому уѣзду: при *Домовицкой* церкви, съ 19 января 1883 года.

Б) Помощниковъ настоятелей:

При *Лемешевичско-Мѣсячичской* церкви, пинскаго уѣзда, съ 1 июня 1882 года; при *Мильчанской* церкви, борисовскаго уѣзда, съ 1 июля 1882 года.

В. Псаломщицкія:

По Новогрудскому уѣзду, при церквахъ: *Островецкой* съ 10 февраля, *Еремичской* съ 13 февраля и *Райчанской* съ 14 февраля.

Исключенъ за смертію: діаконъ Борисовскаго собора **Игнатій Триденевіи**, съ 16 февраля.

Вслѣдствіе акта депутатовъ Минскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда 27 Января 1882 года за № 8 постановленнаго по заявленію члена Правленія Духовной Семинаріи священника Іосифа Желѣзняковича о крайней необходимости назначенія вспомошествованія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи, опредѣленіемъ Духовной Консисторіи 15 февраля того

года возложено на благочинныхъ ежегодно разсылать по своимъ благочиніямъ подписные листы для пожертвованій на вспомошествованіе бѣднѣйшихъ воспитанникамъ семинаріи не менѣе одного рубля съ причта, въ случаѣ же уклоненія какихъ либо причтовъ отъ таковыхъ пожертвованій, предоставлено рѣшеніе сего вопроса благочинническимъ съѣздамъ, каковыя деньги благочинные должны отсылать прямо отъ себя о. Ректору Семинаріи; а между тѣмъ одинъ изъ благочинныхъ означенныя деньги представилъ прямо въ Консисторію.

Потому Минская Духовная Консисторія чрезъ настоящее припечатаніе, обязываетъ о. благочинныхъ въ точности исполнять прописанное опредѣленіе.

СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища съ обозначеніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣетъ состоять въ январской и майской третяхъ сего 1883 года, по опредѣленію училищнаго правленія.

А. На полномъ епархіальномъ.

<i>IV</i> класса:	Струковскій Николай.
Заусцинскій Антонъ.	Сулковскій Θεодоръ.
Биршевскій Θома.	Смирновъ Юліанъ на стипендіи.
Минкевичъ Евгеній.	<i>III</i> параллельный классъ:
Околовичъ Петръ.	Воеводскій Михаилъ.
Радзиминовичъ Василій.	Бвятковскій Дмитрій.
Роздяловскій Θεодоръ.	Лавровскій Θεодоръ.
Ставровичъ Владиміръ.	Масловскій Василій.
Яневичъ Александръ.	Пекарскій Павелъ.
<i>III</i> норм. класса:	Смоличъ Иванъ.
Бончиловичъ Юліанъ.	Триденскій Леонидъ.
Рункевичъ Евгеній.	Триденскій Филаретъ.

II нормальн. класса. *I норм. класса.*

Воеводскій Сергѣй. Антиповичъ Антонъ.

Ботовичъ Николай. Епифановичъ Егоръ.

Маркевичъ Николай. Маньковскій Степанъ.

Радкевичъ Леонидъ. Рункевичъ Владиміръ.

Сулковскій Теофанъ. *I парал. класса.*

Черняковскій Вячеславъ. Антошиковскій Константинъ.

Шафаловичъ Митрофанъ. Кончилевичъ Семень.

II парал. класса. Москалевичъ Сергѣй.

Горбацевичъ Евгений. Смоличъ Андрей.

Бвятковскій Іосифъ. *Приготовительнаго класса.*

Малевичъ Константинъ. Борзаковскій Матвѣй.

Маньковскій Иванъ. Маркевичъ Константинъ.

Мицкевичъ Димитрій. Минкевичъ Николай.

Б. На армейскомъ содержаніи.

Бутузовъ Василій.

Бутузовъ Теодоръ. Соколовскій Флавіанъ.

На епархіальномъ содержаніи.

В. Безъ одежды, обуви и проч.

IV класса.

III парал. класса:

Козловскій Иванъ. Богдановскій Константинъ.

Кулаковскій Николай. Свирскій Иванъ.

Кульчицкій Павелъ. *II норм. класса:*

Прушинскій Александръ. Бирюковичъ Викторъ.

Тумиловичъ Осипъ. Сцепуржинскій Владиміръ.

Урбановичъ Михаилъ. *II парал. класса.*

Язгуновичъ Михаилъ. Бѣляевъ Александръ.

III норм. класса. Новицкій Николай.

Зубковичъ Иванъ. Смоличъ Владиміръ.

Киршевскій Митрофанъ. *I норм. класса:*

Рункевичъ Николай. Горбацевичъ Іосифъ.

Садовскій Владиміръ. Желѣзняковичъ Павелъ.

- Бригуновъ Константинъ. Околовичъ Константинъ.
Рункевичъ Иванъ. *Приют. класса.*
I парал. класса. Желѣзняковичъ Арсеній.
Кушлянскій Порфирій. Погодицкій Константинъ.
Ливановъ Константинъ. Рожановичъ Иванъ.
Г. Съ платою 11 руб. въ треть за содержаніе въ общежитіи.
II норм. класса. Бартошевскій Виганоръ.
Д. Съ платою 18 руб. въ треть за содержаніе въ общежитіи.
IV класса. Тылинскій Михаилъ.
Благовѣщенскій Николай. *III парал. класса.*
Богдановскій Константинъ. Григоровичъ Николай.
Герасимовичъ Юліанъ. Дылевскій Николай.
Громаковскій Владиміръ. Епифановичъ Иванъ.
Биркевичъ Иванъ. Загоровскій Степанъ.
Кладкевичъ Павелъ. Зелинскій Павелъ.
Миткевичъ Евгеній. Ливановъ Александръ.
Русецкій Степанъ. Лугашевичъ Иванъ.
Рудцкій Викторъ. Попенко Иванъ.
Страховичъ Владиміръ. Смоличъ Викторъ.
Фалевичъ Семень. *II норм. класса.*
Яхимовичъ Сергѣй. *III норм. класса:* Богдановскій Владиміръ.
Бирюковичъ Михаилъ. Бруякъ Николай.
Гаховичъ Александръ. Гаховичъ Михаилъ.
Гаховичъ Елисей. Горбацевичъ Александръ.
Горбацевичъ Ардаліонъ. Булаковскій Осипъ.
Горбацевичъ Николай. Бульчицкій Иванъ.
Каминскій Иванъ. Лелявскій Осипъ.
Мироновичъ Павелъ. Москалевичъ Адамъ.
Оберманъ Михаилъ. Плавскій Владиміръ.
Рожановичъ Михаилъ. Смоличъ Николай.
Сивицкій Гавріиль. Триденскій Антонъ.
Сцепуржинскій Михаилъ. Янговскій Георгій.

II парал. класса.

Бирюковичъ Михаилъ.

Богаткевичъ Иванъ.

Бѣляевъ Владиміръ.

Вержболовичъ Алексѣй.

Лелявскій Иванъ.

Лиходіевскій Павелъ.

Лукашевичъ Михаилъ.

Мацкевичъ Константинъ.

Сцепуро Григорій.

I норм. класса.

Бруякъ Петръ.

Мацкевичъ Павелъ.

Радзиминовичъ Александръ.

Роздяловскій Андрей.

Селецкій Иванъ.

Урбановичъ Митрофанъ.

Шумаковичъ Петръ.

I парал. класса.

Барановскій Михаилъ.

Малевицъ Митрофанъ.

Е. Съ пособіемъ 20 руб. въ треть.

II парал. класса.

Ржецкій Михаилъ.

Приготов. класса.

Бирюковичъ Алексѣй.

Богдановскій Михаилъ.

Богдановскій Сергѣй.

Баминскій Левъ.

Киркевичъ Иларіонъ.

Лакизо Порфирій

Очатовскій Самуилъ.

Плышевскій Анастасій.

Проневичъ Петръ.

Прушинскій Николай.

Ржецкій Леонидъ.

Свирскій Сергѣй.

Смоличъ Антонъ.

Смоличъ Никаноръ.

Стояновичъ Димитрій.

Тарановичъ Александръ.

Шеметилло Юліанъ.

Яжгуновичъ Михаилъ.

Иванишевъ Иванъ.

А К Т Ы

духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

Актъ № 1-й.

1883 года января 24 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда прибыли въ зданіе училища 24 сего января въ числѣ 16 депутатовъ и послѣ молитвы приступили

къ избранію предсѣдателя сѣзда и дѣлопроизводителя, при чемъ большинствомъ шаровъ избрали: предсѣдателемъ Раковской церкви священника Николая Лисицкаго, а дѣлопроизводителемъ Мирской церкви священника Феликса Сцепуро, по окончаніи баллотировки еще прибыло 3 депутата, которые дали свое согласіе на выборъ. Подлинный баллотировочный листъ и настоящій актъ сѣздъ честь имѣеть представить на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 января 1883 г. послѣдовала таковая: *«Избранные большинствомъ голосовъ: священникъ Николай Лисицкій предсѣдателемъ сѣзда и священникъ Ф. Сцепуро дѣлопроизводителемъ въ прописанныхъ должностяхъ утверждаются».*

Актъ № 2-й.

1883 года января 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда разсматривали представленныя правленіемъ училища отчеты по приходу и расходу суммъ, поступившихъ на содержаніе училища отъ церквей и причтовъ за 1882 годъ и смѣту прихода и расхода суммъ на текущій 1883 годъ. Изъ отчета за 1882 годъ видно, что отъ церквей и духовенства всего получено въ истекшемъ году 18490 руб., 78¹/₂ коп.; страховой преміи, выданной 1881 года въ вознагражденіе убытковъ отъ пожара оставалось 6879 руб. 97¹/₂ коп., 5% билетъ втораго восточнаго займа 1100 руб. и сверхсмѣтнаго дохода было 1289 руб. 45 коп., а всего поступило въ 1882 году 27760 руб. 21 коп. Израсходовано же въ 1882 г. на содержаніе училища 20499 руб. 67 коп. и на ремонтъ училищнаго флигеля, обгорѣвшаго въ 1881 году 7590 руб. 96 к., а всего въ 1882 году израсходовано 28090 руб. 63 коп. Затѣмъ дефицита 330 руб. 42 к. и 100 руб. билетъ Восточнаго Займа. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ въ 1882 г. не провѣренъ сѣздомъ съ кни-

гами въ виду учрежденія вновь ревизионнаго комитета для провѣрки отчетовъ по училищу.

При разсмотрѣнн смѣты по содержанію училища въ 1883 году оказалось, что приходъ исчисленъ въ 11747 руб. 53 копѣйки, а расходъ вмѣстѣ съ дефицитомъ въ 22124 руб. 88¹/₂ коп. т. е. расходъ больше прихода на 10377 руб. 35¹/₂ коп. сереб. и эту сумму съѣздъ призналъ нужнымъ изыскать изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) внести къ 1-му мая по 1¹/₂ коп. отъ каждой души мужескаго пола, числящейся по исповѣдной вѣдомости 1878 года по каждому приходу, что составитъ сумму 3731 руб. 49 коп., 2) внести также къ 1-му сентября 5⁰/₀ взносъ отъ кошелековой и кружечной суммы 1869 года, что составитъ сумму 1191 руб. 63 коп. и 8⁰/₀ сборъ отъ суммы 1877 года 2131 руб. 7 коп.; 3) недостающія (до 10377 р. 35¹/₂ коп.) 3323 руб. 16¹/₂ коп. должны быть внесены въ правленіе училища, по мѣрѣ поступленія, изъ свѣчнаго склада, что сами завѣдующіе складомъ признали возможнымъ исполнить. Затѣмъ депутаты постановили: смѣту въ исправленномъ видѣ утвердить и просить благочинныхъ округовъ представлять деньги правленію въ указанные сроки исправно безъ недоимокъ и съ указаніями по вѣдомости сколько по каждой церкви отдѣльно представляется денегъ на нужды училища. О чемъ постановили записать пастоящій актъ для представленія Его Преосвященству.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 января 1883 года послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 3-й.

1883 года января 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отзывъ епархіальнаго архитектора отъ 12 сего января за № 3, при коемъ представлена смѣта по устройству училищной ограды, исправленію

трещины въ стѣнѣ главнаго училищнаго зданія и оцѣтки двора отъ мусора.

При разсмотрѣннн смѣты и выслушаннн отзыва г. архитектора депутаты сѣзда нашли, что самъ г. архитекторъ признаетъ оцѣнку работъ въ настоящее время по очисткѣ двора отъ мусора невозможною, по причинѣ снѣга, которымъ покрытъ мусоръ, а потому и выставленная имъ цыфра стоимости этой работы гадательна. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣннемъ г. архитектора, депутаты сѣзда нашли нужнымъ пригласить мастеровъ, бывшихъ при разбивкѣ стѣнъ флигеля, а потому хорошо знающихъ количество мусора и могущихъ произвести означенную въ смѣтѣ работу. Приглашенные мастера изъявили свое согласіе произвести означенныя въ смѣтѣ работы и очистить дворъ отъ мусора за 700 р. вмѣсто опредѣленныхъ г. архитекторомъ въ смѣтѣ 1267 р. 39 коп. Почему депутаты сѣзда постановили: просить училищное правленіе, съ открытнємъ весны произвести очистку двора отъ мусора, исправить ограду согласно смѣтѣ архитектора подряднымъ способомъ съ тѣмъ впрочемъ, чтобы стоимость сихъ работъ не превышала 700 р. О чемъ записавъ настоящій актъ, депутаты сѣзда имѣютъ честь представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященству.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 Января 1883 года послѣдовала такая: «*Утверждается*»»

Актъ № 4-й.

1883 года января 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали отношеніе правленія духовнаго училища отъ 24 января за № 25, при коемъ, препровождая списки лицъ, на коихъ числится недоимка за ихъ содержаніе и право ученія въ 1881 и 1882 годахъ, правленіе училища просить окружной сѣздъ накопившуюся недоимку снять со счетовъ училища по не возможности взыскать та-

кову ю съ учениковъ, такъ какъ они оказываются или сироты, или инословные, частію уволенные, частію уволившіеся сами. При этомъ правленіе просить указать мѣры, къ коимъ оно можетъ прибѣгать на будущее время для взысканія денегъ съ сиротъ и дѣйствительно недостаточныхъ родителей.

По обсужденіи такого заявленія депутаты сѣзда находятъ необходимымъ просить училищное правленіе, накопившуюся недоимку за содержаніе дѣтей дѣйствительно бѣднѣйшихъ родителей, по мѣрѣ возможности взыскивать и взысканную сумму считать ресурсомъ къ будущему году; о безъ надежныхъ же недоимкахъ представить на обсужденіе будущаго окружнаго сѣзда. Что же касается мѣръ къ сокращенію недоимки на будущее время, то сѣздъ покорнѣйше просить правленіе училища относительно взысканія платы за право ученія съ инословныхъ, недоимка съ которыхъ совершенно безнадежна, строго придерживатся § 167 семинарскаго устава относительно же дѣтей бѣднѣйшихъ родителей и въ особенности сиротъ, сѣздъ просить училищное правленіе быть возможно снисходительнымъ и какъ можно рѣже лишать ихъ возможности продолжать образованіе, имѣя въ виду съ одной стороны безпомощность круглой сироты, а съ другой стороны то обстоятельство, что недоимка съ родителей бѣднѣйшихъ дѣтей можетъ быть взыскана при посредствѣ Минской Духовной Консисторіи. О чемъ записавъ настоящій актъ представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 января 1883 г. послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 5-й.

1883 года января 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали отношеніе Минской Духовной Консисторіи, отъ 15 января 1883 года за № 236, на имя правленія Минскаго духовнаго училища, при всемъ препро-

вождены на усмотрѣніе окружнаго съѣзда три акта благочинческаго съѣзда по 2 округу Рѣчицкаго уѣзда за №№ 8, 9 и 15, а именно: 1-й объ учрежденіи агентства по установленію болѣе выгодной цѣны на свѣчи для церквей и удобнаго полученія ихъ церковными старостами. 2-й о необходимости измѣненія нѣкоторыхъ положеній о Минскомъ свѣчномъ складѣ, для пользы церквей и училища и 3-й свѣдомостью о распредѣленіи налога на церкви округа—150 руб. за право покупки свѣчь внѣ Минскаго свѣчнаго склада. По заслушаніи таковыхъ актовъ и обсужденіи ихъ, депутаты съѣзда не признали цѣлесообразнымъ замѣнить существующій складъ съ отдѣленіями учрежденіемъ агентства съ комисіонерами и не признали необходимости, или пользы, въ измѣненіи, указанныхъ упомянутымъ актомъ благочинческаго съѣзда положеній о Минскомъ свѣчномъ складѣ. При обсужденіи упомянутыхъ актовъ и рассмотрѣніи свѣдомости, депутатами съѣзда принято было въ соображеніе что церкви Минскаго училищнаго округа Рѣчицкаго уѣзда за право покупки свѣчь внѣ Минскаго свѣчнаго склада не вносятъ той суммы на содержаніе училища, каковая вносится свѣчнымъ складомъ за тѣ церкви, которыя обязательно въ немъ закупаютъ свѣчи. Принимая во вниманіе, что за истекшій годъ внесено свѣчнымъ складомъ на потребности училища чистой свѣчной прибыли 2771 руб. 90 коп. слѣдовательно отъ каждой изъ 205 церквей, забирающихъ свѣчи въ складъ по 13 руб. 52 коп.; депутаты съѣзда признали вполне справедливымъ обложить таковымъ-же взносомъ и церкви двухъ благочиній Рѣчицкаго уѣзда, которыя, по причинѣ отдаленнаго разстоянія отъ Минска, сочли для себя болѣе выгоднымъ вносить опредѣленную плату за право закупать свѣчи внѣ Минскаго свѣчнаго склада, нежели приобрести свѣчи изъ таковаго склада по цѣнѣ назначенной окружнымъ съѣздомъ. А потому постановили: вмѣсто упла-

чиваемаго отъ 35 церквей Рѣчицкаго уѣзда, взноса, — по 7½ рублей отъ каждой церкви всего въ вѣ количествѣ 262 руб. 50 коп. съ текущаго года увеличить таковой взносъ за право забора въ Минскаго свѣчнаго склада еще на 6 руб. 2 коп., — всего до 13 руб. 52 коп. съ каждой церкви, чрезъ что взимаемый прежде взносъ, — 262 руб. 50 коп. отъ 35 церквей Рѣчицкаго уѣзда, увеличенъ будетъ еще на 210 руб. 70 коп. и въ общемъ составитъ 473 руб. 20 к., каковую сумму и внести на текущій годъ въ смѣту прихода. Что-же касается, выраженнаго, въ разсмотрѣнныхъ актахъ благочинническаго сѣзда, по 20 к. ругу Рѣчицкаго уѣзда, желанія учредить агентство съ комиссіонерами и разложить слѣдующій съ благочинія, взносъ по состоятельности церквей, то сѣздъ не встрѣчаетъ къ тому никакихъ препятствій, лишь-бы назначенная на округъ сумма внесена была въ училище сполна. Если же духовенство церквей Рѣчицкаго уѣзда, Минскаго училищнаго округа пожелаетъ, вмѣсто агентства и опредѣленныхъ взносовъ, открыть въ выгодномъ для себя мѣстѣ отдѣленіе Минскаго свѣчнаго склада и забирать всѣ свѣчи по опредѣленной окружнымъ сѣздомъ цѣнѣ, то можетъ войти съ таковымъ заявленіемъ въ слѣдующій очередной окружной сѣздъ, а въ настоящее время обязательно должно представить въ училище увеличенный, для уравненія со всѣми церквами училищнаго округа, взносъ въ количествѣ 473 руб. 20 коп. сер. О чемъ постановили, записавъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 января 1883 г. послѣдовала таковая: «*Утверждается, но если бы возникло со стороны Рѣчицкаго духовенства пререканіе по увеличенію взноса, то на будущемъ сѣздѣ, на будущее время, подвергнуть этотъ вопросъ новому обсужденію.*»

Актъ № 6-й.

1883 года января 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе священника Макаричской церкви, Мозырскаго уѣзда Іоанна Малишевскаго, въ коемъ онъ просить освободить его сына Ивана отъ взноса за право ученія въ Минскомъ духовномъ училищѣ, какъ иноокружнаго. Съѣздъ по разсмотрѣніи означеннаго прошенія, основываясь на актахъ прежнихъ съѣздовъ, признавшихъ необходимымъ взимать плату за право ученія со всѣхъ иноокружныхъ на равнѣ съ разночинцами, съ цѣлю не переполнять училища учащимися, постановилъ: отказать въ просьбѣ священнику Малишевскому и таковое постановленіе напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для того, чтобы другіе не утруждали съѣздъ подобными просьбами. О чемъ записавъ настоящій актъ съѣздъ честь имѣетъ представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 января 1883 г. послѣдовала таковая: «*Утверждается.*»

Актъ № 7-й.

1883 года 27 января. Депутаты Минскаго окружнаго съѣзда слушали прошенія мѣщанина Новогрудскаго уѣзда м. Мира А. Гундзеловича, жителя Игуменскаго уѣзда м. Погоста С. Могильницкаго, старшины Борисовскаго уѣзда, Лошницкой волости Хацкевича и Погостской волости фельдшера Зенюка, въ коихъ они просятъ съѣздъ о принятіи ихъ сыновей въ училищное общежитіе. Принимая во вниманіе что училищное помѣщеніе служить общежитіемъ исключительно для сиротъ и бѣднѣйшихъ дѣтей духовнаго званія, число коихъ нынѣ уже очень достаточно, и что большое скопленіе въ зданіи дѣтей въ гигиеническомъ отношеніи неудобно и можетъ отразиться вредно на ихъ здоровьи постановили: просителямъ въ помѣщеніи ихъ дѣтей въ общежитіи отказать.

О чемъ записавъ настояшій актъ представить оный на благоусмотрѣнiе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 29 января 1883 г. послѣдовала такая: «*Читалъ*».

Актъ № 8.

1883 года января 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали заявленiе члена училищнаго правленiя, священника Θεодора Миткевича, въ которомъ докладываетъ съѣзду, что онъ выслужилъ узаконенный срокъ въ должности члена правленiя и проситъ освободить его отъ баллотировки на новое трехлѣтiе, въ виду другихъ возложенныхъ на него обязанностей. Съѣздъ по выслушанiю заявленiя, признавъ своимъ долгомъ выразить священнику Миткевичу искреннюю благодарность за его полезную и преданную службу по должности члена правленiя и, освободивъ его, по вышеизложенной причинѣ, отъ баллотировки на новое трехлѣтiе, постановилъ приступить къ избранiю новаго члена, причемъ посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ въ члены училищнаго, правленiя избранъ священникъ Столпецкой церкви, Минскаго уѣзда, Иоаннъ Янушевскiй и кандидатомъ къ нему Сѣницкой церкви священникъ Стефанъ Русецкiй. О чемъ записавъ актъ, оный вмѣстѣ съ баллотировочнымъ постомъ, съѣздъ честь имѣетъ представить на благоусмотрѣнiе и утвержденеiе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 29 Января 1883 года, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

Актъ № 9.

1883 года Января 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошенiе члена правленiя Минскаго духовнаго училища священника Григорiя Рункевича, отъ 24 числа мѣсяца января сего года о томъ, что назначен-

ное ему постановленіемъ прошедшаго съѣзда духовенства вознагражденіе за проѣзды въ Минскъ, по обязанности члена правленія училища, въ количествѣ 50 руб. въ годъ въ прошломъ году не внесено въ расходную смѣту, вслѣдствіе чего ему оно и невыдано правленіемъ; почему онъ проситъ съѣздъ духовенства не пропустить въ семь году внести въ смѣту назначенное ему пособіе за два года. При этомъ священникъ Рункевичъ проситъ съѣздъ духовенства отпустить для него одну комнату въ корпусѣ училища для квартированія его во время пріѣздовъ въ Минскъ по дѣламъ училища. Пообсужденіи сего прошенія съѣздъ постановилъ: сто рублей, слѣдующія за два года члену священнику Рункевичу, внести въ смѣту расхода за текущій годъ, а одну комнату въ помѣщеніи преподавателя Залѣскаго отвести О. Рункевичу для квартированія его во время пріѣздовъ въ Минскъ по дѣламъ училища, очемъ записавъ настоящій актъ представить оный на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 Января 1883 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 10-й.

1883 года января 28 дня. Депутаты окружнаго училищнаго съѣзда слушали отзывъ училищнаго правленія отъ 24 января сего года за № 28, въ коемъ сообщено о распределеніи квартиръ въ нижнемъ этажѣ училищнаго флигеля, а равно и заявленія преподавателей училища г. Залѣскаго и г. Попова объ отводѣ имъ квартиръ въ этомъ-же флигелѣ. По осмотрѣ училищнаго флигеля и квартиръ въ ономъ, депутаты съѣзда въ согласіи г. смотрителя училища, постановили: а) квартиру занимаемую нынѣ дѣлопроизводителемъ Пѣнкевичемъ, оставить за нимъ, за что г. Пѣнкевичъ изъявилъ свое согласіе безмездно заниматься дѣлопроизводствомъ, при назначеніи только 100 руб. отъ духовенства письмово-

дителю;—б) эконома училища перевести изъ занимаемого имъ помѣщенія въ главный корпусъ по усмотрѣнiю правленiя;—в) квартиру, занимаемую нынѣ экономомъ, отдать подѣ помѣщенiе преподавателю г. Залѣскому съ платою имъ по 10 руб. въ мѣсяць, начиная уплату сихъ денегъ съ 1 января 1883 года, но съ тѣмъ, чтобы третья комната отъ главнаго корпуса была въ распоряженiи членовъ училищнаго правленiя отъ духовенства на время пребыванiя ихъ въ г. Минскѣ по дѣламъ училища;—г) квартиру, нынѣ занимаемую г. Залѣскимъ, отдать подѣ помѣщенiе г. Попову, съ платою имъ по 180 руб. Отопленiе всѣхъ означенныхъ квартиръ духовенство принимаетъ на средства округа, прислужае, освѣщенiе и всѣ приспособленiя и передѣлки квартиръ, если того пожелаютъ жильцы, за исключенiемъ капитальнаго ремонта, могутъ быть произведены жильцами оныхъ на свой счетъ. Означенное распредѣленiе квартиръ во флигелѣ, а равно и условленная плата за нихъ имѣютъ свою силу только на годъ до будущаго окружнаго училищнаго съѣзда, на которомъ духовенство можетъ сдѣлать и другое распоряженiе. О чемъ, записавъ актъ, представить на благоусмотрѣнiе и утвержденiе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюцiя Его Преосвященства отъ 29 января 1883 г. послѣдовала такая: *«Утверждается; но при этомъ слѣдуетъ обратить вниманiе, чтобы воспитанники не встрѣтили какого-либо стѣсненiя въ помѣщенiи.»*

Актъ № 11

1883 года, января 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношенiе правленiя Минскаго духовнаго училища отъ 24 января 1883 года, за № 27, о томъ, что въ исполненiе опредѣленiя св. синода отъ 3-17 ноября прошедшаго года за № 2344, съѣздомъ духовенства

долженъ быть избранъ, въ числѣ трехъ членовъ, ревизіонный комитетъ, изъ числа свѣдущихъ по счетной части духовныхъ лицъ, для документальной повѣрки отчетности по духовному училищу, равно для наблюденія въ продолженіи года за производствомъ расходовъ. Посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ, въ составъ ревизіоннаго комитета, избраны слѣдующія лица: священникъ Ѳеодоръ Миткевичъ, священникъ Іоаннъ Климонтовичъ и Столпецкой церкви, Минскаго уѣзда, священникъ Даниилъ Смоличъ, и кандидатомъ къ нимъ Сѣницкой церкви, Минскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Русецкій. О чемъ записавъ актъ, съѣздъ постановилъ оный вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 Января 1883 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 12

1883 года января 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали, предложенный на обсужденіе съѣзда правленіемъ Минскаго духовнаго училища, отъ 25 января настоящаго года за № 29, вопросъ о томъ, что дѣлать съ ретирадными мѣстами, построенными для Контрольной Палаты, когда она помѣщалась въ училищномъ флигелѣ, и безобразящими въ настоящее время своимъ полуразрушеннымъ видомъ училищный дворъ. Признавая вполнѣ желательнымъ уничтожить упомянутыя ретирадныя мѣста, съѣздъ однакоже находить необходимымъ оставить ихъ въ настоящемъ видѣ впредь до окончанія процесса въ Соединенной Палатѣ, который ведетъ съ училищнымъ Правленіемъ бывший подрядчикъ по училищнымъ постройкамъ, еврей Гурвичъ, какъ уличающія его въ недобросовѣстномъ исполненіи принятыхъ имъ по подряду работъ. О семъ записавъ, актъ,

съѣздъ постановилъ представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 Января 1883 г послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Актъ № 13-й.

1883 года января 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали заявленіе училищнаго правленія, отъ 25 января сего года за № 30, коимъ предложено духовенству ассигновать суммы: а) на содержаніе другаго надзирателя при училищѣ 400 руб.; б) на приобрѣтеніе новыхъ скамеекъ и шкафовъ 160 руб.; в) на покраску половъ 120 руб.; г) на уплату подрядчику Мазе 1454 руб.; д) на перекладку печей въ 3-хъ классахъ 100 руб. и е) возвысить содержаніе фельдшера съ 120 руб. до 200 руб. сер. По обсужденіи сего заявленія депутатами съѣзда по скудости средствъ училища, нашли необходимымъ сумму, назначенную правленіемъ на содержаніе 2-го надзирателя иѣсколько сократить и на обоихъ надзирателей назначить 500 руб., а содержаніе фельдшера возвысить до 180 руб. на что получено словесное согласіе г. смотрителя училища. Что же касается суммы на приобрѣтеніе новыхъ скамеекъ и шкафовъ, на покраску половъ, на уплату подрядчику Мазе и на перекладку печей, то таковая полностію внесена въ смѣту расходовъ по училищу на текущій годъ. О чемъ записавъ актъ, представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 января 1883 года послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 14-й.

1883 года января 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе училищаго фельдшера Семеновича, коимъ просить правленіе училища ходатай-

ствовать о прибавленіи ему жалованья за его службу при училищѣ, такъ какъ получаемое имъ въ настоящее время жалованье въ количествѣ 120 руб. крайне ограничено и не удовлетворяетъ насущнымъ потребностямъ жизни, по случаю дороговизны жизненныхъ продуктовъ. Депутаты съѣзда по обсужденіи означеннаго прошенія въ виду приложеннаго отъ зыва штатнаго училищнаго врача г. Стржалко, рекомендующаго его, Семеновича, вполне заслуживающимъ вниманія за свое аккуратное исполненіе служебныхъ обязанностей единогласно постановили: возвысить фельдшеру Семеновичу окладъ жалованья до 180 руб. въ годъ, т. е. въ мѣсяць по 15 руб. съ тѣмъ однакожъ условіемъ чтобы онъ, Семеновичъ, принялъ на себя обязанность заготовлять лѣкарства по рецептамъ врача для больныхъ учениковъ. О чемъ записавъ настоящій актъ представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 января 1883 г. послѣдовала таковая «*Утверждается*».

Актъ № 15-й.

1883 года января 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отзвъ комитета по завѣдыванію Минскимъ окружнымъ свѣчнымъ окладомъ отъ 24 января сего года за № 5, изъ коего видно что каѳедральный соборъ отказывается отъ забора свѣчь въ складѣ по установленной цѣнѣ, а монастыри въ теченіи всего истекшаго года забирали свѣчи внѣ окружнаго склада, чрезъ что значительно уменьшенъ доходъ склада, предназначенный на уплату училищныхъ долговъ и другія потребности училища. Принявъ во вниманіе, что каѳедральный соборъ входитъ въ составъ церквей Минскаго училищнаго округа, обязаннаго на мѣстныя средства содержать училище, и что однимъ изъ наименѣе отяготительныхъ источниковъ для содержанія учи-

лица служить окружной свѣчной складѣ, выдавшій въ настоящемъ году на потребности училища около трехъ тысячъ рублей, а также и то, что Каѳедральный соборъ въ прежнее время значительно усиливалъ училищныя средства, (въ облегченіе крайне бѣдныхъ средствами церкви округа) забирая изъ склада свѣчи по установленной окружными съѣздами цѣнѣ, въ количествѣ отъ 25 до 50 пудовъ въ годъ и что обязательство забирать свѣчи въ складѣ принято Каѳедральнымъ соборомъ съ 1869 года, по опредѣленію епархіального съѣзда отъ 13 октября за № 4, состоявшаго подъ предсѣдательствомъ Каѳедрального протоіерея и утвержденного Его Преосвященствомъ Александромъ б. епископомъ Минскимъ (епархіальн. вѣдом. 1869 года № 22). Постановили: покорнѣйше просить совѣтъ *Каѳедрального собора всѣ свѣчи чистаго воска, какъ для освѣщенія, такъ и для продажи въ соборъ забирать исключительно въ Минскомъ окружномъ училищномъ складѣ по установленной цѣнѣ, со скидкою впрочемъ одного рубля съ пуда, во вниманіе къ громадному, по сравненію съ сельскими церквами, расходу собора на освѣщеніе. Съ таковою-же просьбою обращается съѣздъ къ Минскимъ монастырямъ мужскому и женскому и Ляданскому, смиреннѣйше ходатайствуя объ Архипастырскомъ распоряженіи касательно обязательнаго забора свѣчъ въ окружномъ складѣ, какъ Каѳедральнымъ соборомъ, такъ и монастырями, такъ какъ уклоненіе Каѳедрального собора и монастырей можетъ послужить предлогомъ къ таковому-же уклоненію уѣздныхъ соборовъ и даже сельскихъ церквей что нанесетъ не поправимый ущербъ въ интересахъ содержанія училища. Что-же касается забранныхъ Каѳедральнымъ соборомъ въ истекшемъ 1882 году 11 пудовъ и 31 фун. свѣчъ, оплаченныхъ соборомъ, вмѣсто существующей цѣны по 36 руб. за пудъ,—всего по 26 руб., то съѣздъ признаетъ справедливымъ просить одонатѣ въ складѣ 117 руб.*

и 75 коп. за забранныя свѣчи, каковыя числятся въ недоимкѣ по счетамъ склада. О чемъ постановили записавъ въ актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 29 января 1883 г. послѣдовала таковая: *«Утверждается. Консисторія предпишетъ настоятелямъ Минскихъ монастырей покупать непременно восковыя свѣчи въ прописанномъ складѣ; что-же касается до Каѳедральнаго собора, то въ виду не имѣнія въ соборѣ средствъ на покрытіе значительнаго долга, числящагося на соборѣ, свѣчному складу за заборъ свѣчей въ долгъ при моемъ предмѣстникѣ, консисторія истребуетъ отъ совета Каѳедральнаго собора соображений по вопросу о покупке восковыхъ свѣчей для собора и затѣмъ съ своимъ заключеніемъ доложитъ мнѣ».*

Актъ № 16-й.

1883 г. января 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отчетъ комитета по завѣдыванію Минскимъ окружнымъ свѣчнымъ складомъ за истекшій 1882 годъ. При рассмотрѣніи отчета оказалось, что комитетъ, оставивъ собственность склада въ свѣчахъ, денежной суммы и слѣдующихъ ему деньгахъ въ меньшей противъ прошедшаго 1881 года цѣнности всего на 168 руб. 18 коп. удовлетворилъ отъ годовой операціи нижеслѣдующимъ потребностямъ училища: на уплату училищнаго долга въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ 925 руб. на уплату таковаго-же долга вдовѣ, священницѣ Конопасевичъ 1259 руб. и на расходы по содержанію училища 756 руб. и 8 коп. а всего на 2940 руб. 8 коп. Слѣдовательно, свѣчнымъ складомъ получено чистой прибыли 2771 руб. 90 коп.

Удовлетворяясь при невыгодныхъ условіяхъ прошедшаго года означенными результатами свѣчной операціи и озабо-

чиваясь изысканіемъ на будущее время возможно большихъ средствъ отъ таковой операціи на удовлетвореніе настоятельныхъ потребностей училища, депутаты съѣзда для достиженія сей цѣли признали полезнымъ слѣдующее:

1) Обязать благочинныхъ каждому очередному съѣзду чрезъ депутатовъ съѣзда представлять вѣдомость о количествѣ прибрѣтенныхъ каждою церковью свѣчъ особо изъ склада и особо изъ отдѣленій онаго, возложивъ на нихъ высшее наблюденіе за прибрѣтеніемъ старостами свѣчъ исключительно изъ свѣчнаго склада или его отдѣленій.

2) Измѣнить высокую плату за свѣчные огарки съ 45 на 30 коп. съ фунта.

3) Для устраненія разнообразія въ счетахъ свѣчнаго склада съ отдѣленіями на будущее время вмѣсто уступки однимъ отдѣленіямъ по 1 руб. съ пуда на усушки, а другимъ — прибавки по 1 фун. на 1 пудъ свѣчъ, практиковать одинъ только послѣдній счетъ.

4) Возложить на обязанность завѣдывающаго складомъ кромѣ свѣчъ прибрѣтать и продавать: крестики, иконки, смирну, ладонъ, лампадное масло и по возможности дешевыя книги религіозно-нравственнаго содержанія и по таковой продажѣ вести особую записъ и отчетность.

5) Возложить на него-же обязанность составлять отчетность примѣнительно къ отчетности по приходу и расходу церковныхъ суммъ, не сливая остаточныхъ свѣчъ и денегъ съ поступлениями и расходами въ году, дабы ясно видно было, сколько получено въ году чистой прибыли, сколько и на какую сумму въ отдѣльности закуплено и продано свѣчъ и сколько прибрѣтено свѣчъ и на какую сумму каждою церковью.

6) Вслѣдствіе увеличенія отъ вышеизложенныхъ требованій трудовъ по дѣлопроизводству свѣчнаго склада увеличить вознагражденіе дѣлопроизводителю онаго до той суммы, какая

получалась до 1882 г. завѣдывающимъ складомъ, именно: съ 120 на 180 рублей.

7) Ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о взысканіи устарѣвшихъ недоимокъ, изъ церквей и отдѣленій склада, безъ особаго опредѣленія о томъ окружнаго сѣзда, а по первому ходатайству о томъ комитета по завѣдыванію свѣчнымъ складомъ и казонецъ,

8) Выслушанный отчетъ за истекшій 1882 годъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и печатать таковыя отчеты во всѣ послѣдующіе годы.

О чемъ постановили: записавъ въ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 29 Января 1883 года послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Актъ № 17-й

1883 года января 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали словесное заявленіе комитета по завѣдыванію Минскимъ свѣчнымъ складомъ что нѣкоторые изъ торговцевъ незаконно продаютъ свѣчи, каковыя забираются не только частными лицами, но и нѣкоторыми изъ церквей округа. Депутаты сѣзда въ виду того, что распространеніе незаконной торговли церковными свѣчами значительно уменьшаетъ доходность склада, изъ котораго на наступающій годъ потребовались чрезвычайно большія средства, на потребности училища, въ количествѣ болѣе 5000 руб. сер. постановили: просить комитетъ наблюдать за контрабандною продажей свѣчей и буде комитетъ откроетъ таковую продажу, то послѣднему вмѣняется въ обязанность, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, наложить арестъ и возбудить преслѣдованіе на законномъ основаніи. Принявъ—же во вниманіе что тщательное наблюденіе комитета за искорененіемъ незаконной торговли церковными свѣчами потребуеть усиленнаго труда и ра-

сходовъ, а равно и поощренія членовъ комитета къ усиленной дѣятельности, для пріобрѣтенія возможно большихъ выгодъ въ интересахъ училища, предоставить комитету половину цѣнности отъ за арестованныхъ свѣчъ употребить въ свою пользу, другую-же часть обращать на усиленіе средствъ склада. Тѣ же обязанности и права предоставляются съѣздомъ отдѣленіямъ склада благочиннымъ и настоятелямъ церквей. Относительно-же незаконнаго забора свѣчей нѣкоторыми изъ церквей Округа просить благочинныхъ строго наблюдать чтобы свѣчи для церквей исключительно пріобрѣтались изъ окружнаго свѣчнаго склада и его отдѣленій, подъ опасеніемъ штрафа съ виновныхъ за неисполненіе сего. О чемъ записавъ настоящій актъ, съѣздъ честь имѣетъ представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 Января 1883 года послѣдовала таковая: *«Утверждается», но съ тѣмъ между прочимъ, чтобы члены комитета благочинныя и настоятели, при открытіи незаконной продажи свѣчей, избѣгали превышенія власти.*

Актъ № 18-й

1883 года января 28 дня депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда изъ дѣлъ правленія Минскаго духовнаго училища усмотрѣли, что причтъ Дудицкой церкви Игуменскаго уѣзда не смотря на неоднократныя замѣчанія мѣстнаго благочиннаго, вопреки постановленію прежнихъ съѣздовъ духовенства, не вносилъ за 14 лѣтъ 10% отъ получаемыхъ причтомъ аннуатныхъ денегъ чрезъ что накопилось недоимки 168 рублей 42 коп. А потому съѣздъ постановилъ: ¹покорнѣйше просить Его Преосвященство предписать, кому ²слѣдуетъ, настоять надъ причтомъ Дудицкой церкви внѣсть въ правленіе училища означенную недоимку. О чемъ записавъ

настоящій актъ, представитъ оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 29 Января 1883 года послѣдовала таковая: *«Утверждается Консисторія учинить по сему соответствующее распоряженіе.»*

Минская Духовная Консисторія по означеннымъ актамъ, опредѣленіемъ 18 сего февраля состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, заключила учинить слѣдующее: 1) Акты съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа въ числѣ 18-ти, съ послѣдовавшими на оныхъ Архипастырскими резолюціями Его Преосвященства, напечатать въ Епархіальныхъ мостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и къ исполненію съ стороны, въ чемъ слѣдуетъ; 2, независимо отъ сего по акту № 15, предписать указами настоятелямъ Минскаго и Мяданскаго монастырей, равно и настоятельница Минскаго женскаго монастыря, чтобы они непременно покупали восковыя свѣчи въ Минскомъ свѣчномъ складѣ по установленнымъ цѣнамъ, а также послать указъ совѣту Каѳедрального собора съ прописаніемъ въ ономъ, къ исполненію, Архипастырской резолюціи Его Преосвященства; 3) По акту № 18, отъ причта Дудичской церкви, Игуменскаго уѣзда, потребовать чрезъ указъ мѣстному благочинному немедленно взноса 10% отъ аннуатныхъ денегъ въ Правленіе Минскаго духовнаго училища, числящейся на томъ причтѣ недоимки въ количествѣ 168 руб. 42 к.; съ добавленіемъ въ указѣ, что въ случаѣ не исполненія причтомъ Дудичской церкви настоящаго требованія къ 1-му апрѣля текущаго года, благочинный обязывается донести о томъ Консисторіи, которая учинитъ распоряженіе о вычетѣ означенной недоимки изъ жалованья причта той церкви, о чемъ увѣдомить и Правленіе Минскаго училища.

ИЗВѢСТІЯ.

Согласно избранію утверждены къ Яшицкой церкви, игуменскаго уѣзда, старостою: уволенный въ запасъ арміи старшій унтеръ-офицеръ Степанъ **Тарасенка**; председателемъ попечительства, мѣстный настоятель священникъ Павелъ **Лелавскій** членами: крестьяне, Кондрать **Мурачь** Степанъ **Бѣлякъ**, Оома **Шалупенко**, Трофимъ **Кубарь**.

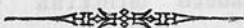
Прихожане Еремичской церкви, новогрудскаго уѣзда, устроили во кругъ своей приходской церкви каменную ограду, пожертвовавъ на сей предметъ 550 руб., не считая даровыхъ отъ себя рабочихъ. За таковое пожертвованіе сказаннымъ жертвователямъ и священнику означенной церкви Іосифу **Рыбцевичу** за ревностное усердіе въ семь дѣлъ объявляется отъ имени Его Пресвященства Архипастырское благословеніе съ изъявленіемъ и признательности епархіальнаго начальства.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Рязанскій Окружный Судъ объявилъ Скопинскій Городской Банкъ должникомъ несостоятельнымъ и учредилъ по дѣламъ его Конкурсное Управление которое помѣщается въ г. Рязани, на Почтовой улицѣ въ домѣ Вагнера и открыто ежедневно за исключеніемъ праздниковъ съ 9-ти часовъ утра до 3-хъ часовъ пополудни и съ 7-ми часовъ пополудни до 10-ти часовъ вечера. Въ Управление это поступаетъ ежедневно масса писемъ и требованій отъ разныхъ лицъ съ просьбами доставить ту или другую справку, увѣдомить о положеніи дѣла о полученіи прошенія и документовъ. Конкурсное Управление въ интересахъ самихъ же вкладчиковъ держитъ лишь необходимое число чиновниковъ и удваивать канцелярію только для писанія отвѣтовъ на письма не считаетъ дѣлесообразнымъ (бумагъ иногда поступаетъ до 500 въ день). Взамѣнъ отвѣтовъ на всѣ письма и заявленія, Конкурсное Управление рѣшилось напечатать настоящее объявленіе съ указаніемъ въ немъ всего что можетъ въ данную минуту быть нужнымъ кредиторамъ Банка.

Всѣ претензіи къ Скопинскому Банку хотя бы имъ срокъ еще и наступилъ должны быть заявлены до 19 Марта 1883 г. въ Рязанскій Окружный Судъ или прямо въ сіе Конкурсное Управленіе. Прошеніе пишется на простой бумагѣ, безъ всякихъ пошлицъ. При прошеніи должны быть приложены подлинныя: билеты Скопинскаго Банка на коихъ основана претензія, довѣренность если прошеніе подается повѣреннымъ или вообще за другое лице или указъ Опекы, Сиротскаго Суда (или другаго Опекунскаго учрежденія по принадлежности) если претензія заявляется за малолѣтнихъ или вообще находящихся подъ опекою. Если билетовъ при прошеніи представить нѣтъ возможности прошеніе должно быть всетаки подано, а на представленіе документовъ будетъ данъ особый срокъ съ объявленіемъ о семъ чрезъ Полицію. Въ прошеніи долженъ быть указанъ точный адресъ просителя а также сумма претензіи. О перемѣнѣ адреса проситель долженъ каждый разъ извѣстить Конкурсное Управленіе. Если претензія прошеніемъ въ Судъ или Конкурсное Управленіе заявлена въ вышеуказанный срокъ т. е. до 19 Марта 1883 г. не будетъ или если претензія и будетъ заявлена но подлинныя документы въ особый данный какъ выше сказано срокъ представлены не будутъ,—то такая претензія удовлетворена не будетъ, развѣ если будетъ доказано что пропускъ срока произошелъ по чрезвычайнымъ какимъ либо обстоятельствамъ. Каждому заявившему претензію о рѣшеніи Конкурснаго Управленія будетъ чрезъ Полицію объявлено по адресу заявленному Конк. Управленію. На рѣшеніе это можетъ быть недовольнымъ принесена жалоба въ 2-хъ недѣльный срокъ въ Рязанскій Окружный Судъ, а подается она въ Конкурсное же Управленіе. Когда Конкурсное Управленіе будетъ имѣть возможность приступить къ удовлетворенію вкладчиковъ въ настоящее время опредѣлить еще нельзя, но такъ какъ главнѣйшее имущество Конкурса заключается въ вексельныхъ взыскаціяхъ, то нельзя ожидать поступленія въ распоряженіе Конкурснаго Управленія ранѣе года такой суммы денегъ, которая дала бы возможность удовлетворить вкладчиковъ хотя десятью копѣйками на рубль. Каждое полугодіе Конкурсное Управленіе будетъ печатать краткій отчетъ о дѣятельности своей въ Правительственномъ Вѣстникѣ. О полученіи прошеній и документовъ Конкурсное Управленіе, какъ и судъ, никого увѣдомлять не бу-

детъ: прошенія эти отправляются цѣлыми или заказными пакетами и за утрату ихъ отвѣчаетъ Почтовое вѣдомство. Лица отправившіе уже свои заявленія въ Судъ или къ Присяжнымъ Попечителямъ другой разъ о претензіяхъ своихъ Конкурсному Управленію заявлять не должны: всѣ эти заявленія и документы переданы въ Конкурсное Управленіе. Справки о томъ записаны ли билеты по книгамъ банка посылаемы также никому не будутъ, но при разрѣшеніи каждой претензіи само Конкурсное Управленіе будетъ разсматривать и всѣ книги Скопинскаго Банка. Къ распредѣленію претензій на роды и разряды по удовлетворенію Конкурсное Управленіе не можетъ приступить немедленно, ибо гораздо болѣе важнымъ дѣломъ считаетъ собраніе и взысканіе денегъ съ должниковъ, принятіе мѣръ къ сохраненію имущества Банка и къ обезпеченію исковъ предъявленныхъ къ разнымъ должникамъ Банка.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—О вакантныхъ мѣстахъ.—Списокъ учениковъ Минскаго духовнаго училища съ обозначеніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣетъ состоять въ январской и майской третяхъ сего 1883 года, по опредѣленію училищнаго правленія.—Акты духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда.—Извѣстія.—Объявленіе.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 1-го № 5. 1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Мѣстная хроника.

Девятнадцатаго февраля, въ незабвенный день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ Минскомъ Каѳедральномъ Соборѣ и во всѣхъ церквахъ г. Минска были совершены, согласно распоряженію Святѣйшаго Синода, заупокойныя литургіи и панихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. Въ Каѳедральномъ Соборѣ Божественную литургію изволилъ совершить Преосвященнѣйшій Варлаамъ, Епископъ Минскій и Туровскій въ сослуженіи намѣстника Св. Духова монастыря Архимандрита Іосифа и соборнаго духовенства. За литургією, въ свое время, проповѣдь сказана была преподавателемъ семинаріи, священникомъ Іоанномъ Кохомскимъ. По окончаніи литургіи, панихида по въ Бозѣ почившемъ Монархѣ совершена была Его Преосвященствомъ въ сослуженіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи г. Начальника губерніи А. И. Петрова и другихъ высоко-поставленныхъ лицъ.

РѢЧЬ,

сказанная въ Минской Гимназической, Св. Дмитріевской церкви, 19 Февраля 1883 года, послѣ заупокойной литургіи и предъ началомъ панихиды по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II.

Сегодня на Руси празднество нарочитое и особенное: се-

годня, назадъ тому двадцать два года, съ высоты царскаго трона раздалось могущественное слово помазанника Божія, Русскаго Монарха, исполненное самой высокой христіанской любви. Въ этотъ день, 19 февраля 1861 года, совершилось одно изъ величайшихъ событій въ исторіи Русскаго народа. Нынѣ двадцать три милліона Русскаго народа, (да, двадцать три милліона!), лишенные права не только имѣть свою собственность, но даже и сознать свою личность... получили, по волѣ въ Бозѣ почившаго Императора Александъа II, свободу и права общечеловѣческія: сознать самого себя, трудиться для себя и достигать посредствомъ труда своего благосостоянія—умственнаго, нравственнаго и матеріальнаго... О, по истинѣ сей день есть по истинѣ день накібытія земли Русской, есть пасха для двадцати трехъ милліоновъ Русскихъ людей! О, за это одно дѣло нашему, въ Бозѣ почившему Монарху, Александру II принадлежать безъ всякаго сомнѣнія самыя блестящія страницы въ исторіи! И—свѣтло и тепло стало потомъ на Русь. И быстрымъ потокомъ потомъ потекла на Руси жизнь новая и совершеннѣйшая: явились повсюду училища для просвѣщенія народа, умножилось число среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній и проч. и проч.

Конечно, первѣе всего честь, слава и благодареніе Господу, такъ благодѣющему намъ, за то, что въ лицѣ въ Бозѣ почившаго Монарха Александра II, послалъ такого милостиваго и благопопечительнаго о благѣ своихъ поданныхъ Монарха, согрѣлъ сердце Его такою всеобъемлющею любовію къ несчастному, закрѣпощенному вѣками, Русскому человѣку, умудрилъ и наставилъ Его совершить этотъ необыкновенно-высокій подвигъ Его царскаго служенія!

Честь, слава и искреннѣйшая наша благодарность и Тебѣ, въ Бозѣ почившій Освободитель земли Русской! За это одно изъ великихъ дѣлъ твоихъ бьемъ Тебѣ челомъ о Твою гробовую доску... Восторгаемся подвигомъ твоего великаго слу-

женія отечеству. за который Ты и положилъ душу свою! И въ чувствѣ глубочайшей благодарности возносимъ о Тебѣ къ престолу Всевышняго самыя пламенныя моленія.

А Ты, сердцевѣдче, зря нашу глубокую скорбь, пріими наше самое сердечное моленіе о виновникѣ настоящаго радованія, мученикѣ Царѣ Александрѣ II, въ пренебесный Твой царственникъ, яко кадило благовонное, яко жертву благоприятную! Услышь наши моленія и о Благочестивѣйшемъ Государѣ, нынѣ царствующемъ, Александрѣ III. Да расточатся съ земли русской вси врази Его и да бѣжать отъ лица Его вси ненавѣдящіе Его! Дажь миръ и благогопоспѣшеніе земли Русской и вся, яже ко временной и вѣчной жизни намъ потребная!

Но любовь есть такое многообъемлющее чувство, что по отношенію къ любимому лицу не можетъ ограничиваться одною молитвою, а желаетъ выразить свою любовь исполненіемъ воли и желаній любимаго. Поэтому Спаситель и говоритъ: *любй мя, слово мое соблюдетъ*. Мы, люб. слущ., доставимъ великое утѣшеніе сердцу почившаго Монарха, душу свою за благо дорогаго намъ отечества положившему, если каждый изъ насъ, какъ гражданинъ земли Русской, въ своемъ званіи, будетъ свято исполнять лежащія на немъ обязанности *Кійждо въ своемъ званіи, въ немъ же призванъ есть, да стоитъ твердо*. А вы, любез. юноши и дѣти, надежда Россіи, будущіе дѣятели отечества, вы самымъ лучшимъ образомъ выразите свою любовь къ почившему Монарху, если будете Богобоязненны, честны, трудолюбивы и разумно, а не какъ нибудь, механически, усвоятъ преподаваемыя вамъ науки. Аминь.

Значеніе св. постовъ.

Постъ, ... какимъ жесткимъ, суровымъ представляется слово это нынѣ многимъ даже изъ добрыхъ христіанъ! И

все-же учрежденіе постовъ основано на словѣ Божіемъ; говорятъ о постахъ и ветхій и новый завѣты. Господь нашъ Иисусъ Христосъ не только самъ постился, но далъ на этотъ счетъ повелѣнія и своимъ ученикамъ. Въ нагорной проповѣди Господа для совершенія нѣкоторыхъ великихъ дѣлъ любви постъ представляется даже необходимымъ условіемъ.

Если же для самыхъ учениковъ Господа постъ долженъ былъ, по установленію Господа, имѣть великое значеніе, то тѣмъ болѣе для міра онъ дѣло вовсе не второстепенное. Чѣмъ болѣе, особенно въ наше время, развита въ обществѣ страсть къ разнаго рода наслажденіямъ и удовольствіямъ, тѣмъ болѣе значить основаній существуетъ ждаты отъ истиннаго христіанина, что онъ ратовать будетъ противъ нихъ самымъ дѣломъ, будетъ упражняться въ противномъ, тѣмъ искреннѣе воспользуется для того средствами, рекомендованными въ самомъ словѣ Божіемъ.

Мало того. Постъ извѣстенъ многимъ и языческимъ народамъ какъ древняго такъ и новаго времени. У нѣкоторыхъ изъ нихъ онъ соединяемъ былъ съ бичеваніемъ себя, крещеніемъ тѣла пожами и проч. (напр. у жрецовъ Ваала на Кармилѣ, 3 Царствъ XVШ, 28), чѣмъ язычники думали настроить боговъ по отношенію къ себѣ благопріятно и вынудить у нихъ исполненіе различныхъ своихъ желаній. Но и тамъ, гдѣ посты наблюдаемы были безъ подобныхъ ужасовъ, какъ народомъ, такъ и частными лицами они всегда считались учрежденіемъ богоугоднымъ.

У народа Израильскаго первоначально относительно постовъ, не было опредѣленныхъ законныхъ постановленій. Самъ Моисей получилъ законъ во время 40—дневнаго поста, и все-же въ пятокнижии его встрѣчается относительно поста только одно постановленіе: предписывался постъ во дни очищенія (Лев. XVI, 29, 31). Тѣмъ не менѣе, какъ въ народѣ еврейскомъ, такъ и у отдѣльныхъ его личностей посты были

обычны издревле; принято было поститься въ знакъ печали общественной и при частныхъ несчастіяхъ. О такихъ постахъ говорится напр. въ 1 Царствъ, VII, 6; 2 Царствъ XII, 6. Воздерживались при этомъ отъ пищи или вовсе или отчасти и продолжали наблюдать это воздержаніе въ теченіе болѣе или менѣе короткаго времени, не мылись, не умащали волосъ, носили грубыя одежды, спали на жесткихъ постеляхъ, ходили босыми; все это служило знакомъ внутренней печали. Но эти символическія состоянія, первоначально бывшія лишь средствомъ, впоследствии стали считаться сами въ себѣ за цѣль достойную усилий, за дѣло достойное человѣка, стоящее награды отъ Бога, какъ Ему угодно. Пророки возставали противъ такого безсодержательнаго поста; такъ ревновали противъ этого Іоиль (II, 12, 13), Исаія (LVIII, 4) и др.; но они не могли остановить этаго извращенія въ учрежденіи первоначально чистомъ и святомъ. Во время Вавилонскаго плѣна и въ послѣдующія за тѣмъ времена посты наблюдаемы были чисто фарисейски, въ чемъ Господь и обличалъ іудеевъ. Такъ изъ Евангелія отъ Луки (XVIII, 12) мы знаемъ, что поститься дважды въ недѣлю было признакомъ строгаго іудея.

Обличая постъ, фарисейски наблюдаемый, Господь поста тѣмъ однако же не отмѣнилъ. Самъ Онъ постился въ теченіи 40 дней, находясь въ пустынѣ и далъ своимъ ученикамъ правила праваго наблюденія постовъ (Мѡ. VI, 17 и д.); на послѣдующее же время для совершенія нѣкоторыхъ чудесныхъ дѣлъ безусловно указалъ на постъ какъ на средство (Мѡ. XVIII, 21).

По этому-то посты наблюдаемы были и въ Апостольской церкви; постились по нѣкоторымъ поводамъ, какъ сами Апостолы (Дѣян. X, 9; 1 Кор. IX, 27; 2 Кор. VI, 5), такъ и цѣлыя христіанскія общины (Дѣян. XIII, 2; XIV, 23). По смерти Апостоловъ посты стали получать характеръ за-

кона, ибо обусловливаться стали не произволеніемъ и охотой каждаго въ данный моментъ или время, а начали они приурочиваться къ извѣстнымъ днямъ и временамъ. Уже во II-мъ столѣтіи стало входить у христіанъ въ повсемѣстный обычай поститься дважды въ недѣлю, въ среду въ память преданія Христа, въ пятокъ же въ воспоминаніе распятія Его. Но когда секта Монтанистовъ, настаивая на постахъ, начала стараться усилить чрезъ то свое вліяніе въ церкви, церковь указала этому средству покаяннаго исправленія жизни правыя времена и цѣли.

Все-же 40 дневные посты предъ праздниками Пасхи и Р. Хр. возникли лишь въ IV вѣкѣ; другіе изъ постовъ, наблюдаемыхъ нашей церковью, произошли еще позднѣе. Но не во времени происхожденія ихъ здѣсь дѣло, а въ томъ, что они были плодомъ христіанскаго духа, уподоблявшаго себѣ міръ. Безъ этого же духа и самое христіанство уподобляться можетъ духу міра. Отреченія отъ міра и самоотверженія отъ своихъ учениковъ постоянно требовалъ какъ Господь самъ, такъ равнымъ образомъ и Апостолы постоянно напоминали христіанскимъ общинамъ о трезвенности и бодрствованіи. При высокомъ призваніи христіанина, съ другой стороны при слабости человѣческой нашей природы какими иными средствами и можетъ быть поддерживаемо въ насъ, благородство цѣлей и расположеній? Для насъ, призванныхъ къ славнымъ благамъ небеснаго царства, всѣ остальныя блага имѣютъ значеніе лишь въ той мѣрѣ, въ какой не препятствуютъ достиженію высшаго блага; воздерживаться отъ удовольствій то тѣхъ, то этихъ, которыми міръ отдается всецѣло, для христіанина потому неизбѣжно, если онъ не хочетъ превратиться въ соль, потерявшую свою соленость. Такое воздержаніе сугубо необходимо для внутренняго очищенія и для освобожденія себя изъ рабства дурнымъ навывамъ. Для дѣйствія Духа Божія чрезъ это душевное

очищеніе предуготовляется благоприятная почва и Онъ тѣмъ дѣйственнѣе тогда освящаетъ свой сосудъ. Это освященіе внутренняго человѣка совершается медленно, сопровождается постоянно вновь возникающей внутренней борьбой и не иначе можетъ совершиться какъ при строгомъ наблюденіи за внѣшнимъ нашимъ человѣкомъ. *Представьте тѣла ваши въ жертву живую, святую, благоуюдную Богу для разумнаго служенія вашего* (Римл. XII, 1), умоляетъ Апостолъ; но только подѣ условіемъ умерщвленія въ тѣлѣ нашемъ всего земнаго грѣховный нашъ человѣкъ можетъ быть приведенъ въ то состояніе, при которомъ всѣ силы и тѣла и духа посвящаетъ онъ нераздѣльно на служеніе Богу. Съ этой точки зрѣнія постъ оказывается для христіанина дѣйствительнѣйшимъ воспитательнымъ средствомъ. Именно потому, что и питьемъ и ѣдой отягощается чувство и отвлекается отъ небснаго призванія, и должны быть наблюдаемы воздержность и постъ.

Но какъ всѣмъ на свѣтѣ человѣкъ злоупотребляетъ, такъ извѣняется имъ произвольно и природа поста христіанскаго. И для христіанина отклониться здѣсь отъ идеи истиннаго поста столь же легко, какъ легко было то и для іудея и для язычника.

Истинный постъ долженъ быть наблюдаемъ по свободному къ тому расположенію, долженъ быть благовременъ и умѣстенъ, долженъ сопровождаться правымъ настроеніемъ духа.

Свобода же обусловливается искренностію; не внѣшнимъ только образомъ должно воздерживаться отъ пищи и питья, но и въ сердцѣ дурные помыслы подавлять. Истинный постъ долженъ быть обнаруженіемъ чистоты сердечной и средствомъ для противодѣйствія притязаніямъ чувственности. Въ ветхомъ завѣтѣ постъ обозначается выраженіемъ: *душу смирать* (Лев. XVI, 29); и Господь нашъ выражается подобнымъ же образомъ, когда состояніе поста и печали сопо-

ставляетъ одно съ другимъ (Мѡ. IX, 15). Уже пророки возставали противъ поста только внѣшняго безъ соотвѣтственныхъ внутреннихъ расположений (Иовл. II, 12, 13; Зах. VП, 5; VШ, 19; Ис. LVШ, 4). И Господь самъ предостерегалъ отъ искушенія полагать значеніе поста во внѣшности лишь и въ мелочахъ: *Поститесь не предъ людьми, принимая на себя мрачныя лица, но предъ Отцемъ небеснымъ, видящимъ тайное* (Мѡ. VI, 16—18).

Признакомъ истиннаго поста служитъ далѣе смиреніе. Со свободой и искренностію оно находится въ тѣсной связи; постъ и возникаетъ изъ печали по Богѣ, производящей раскаяніе во спасеніе, раскрытіе во внутреннемъ челоуѣкѣ новой жизни. Обновленіе же этой жизни должно выразиться въ измѣненіи всего образа поведенія, въ иномъ распредѣленіи времени, въ дружественности и любвеобиліи обращенія, въ трезвости работъ призванія, во всей семейной нашей жизни; во всемъ этомъ должно отразиться живое общеніе нашей души съ Богомъ и вліяніе сего общенія на измѣненіе нашего поведенія.

Кромѣ этихъ качествъ къ христіанскому посту относятся еще дѣла любви. Уже въ ветхомъ завѣтѣ пророкъ Исаія взывалъ къ народу: *Раздѣли съ голоднымъ хлѣбъ твой; скитающихся бѣдныхъ зведи въ домъ твой; увидиши тогда, одѣвъ, и отъ единокровнаго твоего не укрывайся: вотъ постъ угодный Господу* (Ис. LXШ, 5—7), за который Онъ благословляетъ насъ и видимо и духовно. И Спаситель постъ, раздачу милостыни и молитву сопоставивъ между собою, указалъ тѣмъ правый родъ и образъ поста (Мѡ. VI); молитвою должны мы въ это время быть обращены къ Богу, милостынею къ ближнимъ, постъ необходимъ для насъ самихъ; одно здѣсь обусловливается другимъ. Постъ есть дѣло доброе слѣдовательно не только потому, что обусловливаетъ собою дѣла любви, но важенъ онъ и потому

дѣйствию, какое производитъ собою на наше сердце. Поститься, это значитъ учиться самоотверженію, учиться обуздывать свою волю, оказывать тѣ или другія услуги ближнимъ.

Итакъ правый постъ состоитъ въ обращеніи, въ существенномъ, внутреннемъ измѣненіи образа нашей жизни (Дѣян. IX, 9). Выѣстъ съ тѣломъ должна быть очищаема отъ грѣховъ и душа.—Тѣло, этотъ храмъ Духа Святаго, должно быть сосудомъ радостей духовныхъ (1 Кор. VI, 19), а не радостей состоящихъ въ принятіи лишь пищи и питья; чрезъ постъ должно себя приучать находить высшее удовольствіе въ перваго рода радостяхъ; особенно тому необходимъ онъ, кто несвободенъ отъ искушеній чувственности (Мѡ. XVII, 21).—Постъ есть лучшее средство для пробужденія и поддержанія въ себѣ молитвеннаго настроенія духа, бодрости душевной и чистоты мыслей (1 Петр. VI, 8; Дан. IX, 3; Дѣян. X, 30). Въ особенности постъ необходимъ при выслушиваніи, чтеніи, изученіи слова Божія, предъ принятіемъ св. таинъ (Дѣян. XIII, 1, 3), для подавленія въ себѣ грубости, недружелюбія (Ис. LVIII, 5) Мѡ. VI, 18; Римл. XIV, 15 и д.), при преломленіи воли и согласованіи ея съ волей Божественной (Рим. XII, 1), при жизни достойной христіанина (1 Кор. IX, 27).

Какъ должно современному пастырю проходить свое служеніе.

Извѣстно, какимъ опасностямъ въ наше время подвержены даже добрые, искренно преданные церкви, православные христіане. Съ одной стороны, путемъ односторонняго образованія, нетвердо поставленнаго воспитанія и неблагонамѣренныхъ сочиненій идутъ къ нимъ цѣлые потоки ложныхъ мыслей, противныхъ вѣрѣ Христовой ученій и превратныхъ понятій о жизни нравственной, общественной и семейной. Съ другой—направлены, особенно на простой народъ, отъ раскола-учителей и сектантовъ тайные про-

иски и клеветы на чистоту исповѣданія и святость установленій самой церкви нашей. Съ той и другой стороны, тѣ и другіе враги пользуются всѣми недостатками, всякими ошибками и слабостями православныхъ и особенно— ихъ пастырей, чтобы въ нихъ найти поводы къ нареканіямъ и порицанію церкви православной. Великая нужна со стороны пастырей бдительность, осторожность и ревность въ прохожденіи своего святаго и высокаго служенія. Посему харьковскій Пр — ный Амвросій, вступивъ недавно на новую свою паству, счелъ архипастырскимъ своимъ долгомъ дать слѣдующее наставленіе духовенству свосй паствы, къ достойному прохожденію имъ своего служенія.

«Прежде всего, поучаетъ архипастырь (см. Харьк. енарх. вѣд. № 1, с. 1883 г.), совершайте, нелѣнно, неспѣшно и, по возможности, часто богослуженіе. Нынѣ, особенно по селамъ, распространилось мнѣніе, что народу въ церковь ходитъ мало и что служить по этому, особенно въ будни,— не для кого. Какъ не для кого? Безкровная жертва Христа приносится за весь міръ, за присутствующихъ и отсутствующихъ, за живыхъ и умершихъ. Молитесь о тѣхъ, которые по неотложнымъ нуждамъ житейскимъ не могутъ быть въ храмѣ, о тѣхъ, которые по испорченности и безпечности о своемъ спасеніи лѣнятся посѣщать храмъ, и наконецъ, о тѣхъ, которые по ложнымъ понятіямъ почитаютъ лишнимъ быть въ храмѣ. Молитесь о возбужденіи и вразумленіи лѣнивыхъ и небрежныхъ, о просвѣщеніи и обращеніи на путь истины заблуждающихся; молитесь о болящихъ, скорбящихъ бѣдныхъ и сирыхъ, о всѣхъ, по выраженію церкви, *требующихъ отъ Бога помощи и заступленія*. На то вы и поставлены волею Пастыреначальника, Господа Іисуса Христа. Да не останется по нашему небреженію втунѣ, неупотребленною въ дѣло спасенія людей ввѣренная намъ великая Тайна Его

крестной жертвы, которая по Его завѣту должна быть постоянно приносима въ Его церкви богоустановленнымъ священствомъ. Совершайте возможно чаще св. литургіи и для самихъ себя. Не ждите, когда васъ объ этомъ попросятъ; вы сами прежде другихъ нуждаетесь въ этомъ, чтобы благодатию Божіею удержаться вамъ на высотѣ вашего святаго званія и служенія. Отвергайте, какъ богохульныя, опасенія, будто по бѣдности церкви у васъ неостанетъ средствъ на потребности богослуженія, при частомъ его совершеніи... Нелѣпно служите и молитесь вы, — явятся и сомолитвенники, *принесутъ* и все нужное для богослуженія. Когда священнослужитель этому не вѣритъ, — знакъ, что онъ не понимаетъ ни своего положенія, ни достоинства церкви, которой служить, или находитъ въ этомъ только предлогъ для своей лѣности».

«Не переставайте изучать Слово Божіе, читая его ежедневно, хотя малыми частями. Это дѣло величайшей важности. Съ переводомъ библіи на русскій языкъ, попеченіемъ Святейшаго Синода, нынѣ облегченъ намъ трудъ разумѣнія священнаго писанія. Если, по ученію церкви, безъ чтенія Слова Божія никому изъ вѣрующихъ нельзя поддержать въ себѣ духовной жизни и благочестиваго настроенія; то тѣмъ паче невозможно священнослужителю безъ частыхъ удареній въ сердце его благодати, присущей слову Божію, удержаться бодро и трезвенно въ дѣлѣ своего служенія и требуемыхъ ими правилахъ жизни среди неизбѣжныхъ развлеченій житейской суеты. Слово Божіе вызоветъ въ васъ потребность и вообще къ духовному чтенію, а главное, обогатитъ васъ духовнымъ вѣдѣніемъ, столь необходимымъ для совѣтовъ и наставленій чадамъ вашимъ по духу и особенно для церковной проповѣди».

«Проповѣдуйте Слово Божіе въ каждый воскресный и праздничный день обязательно и неуклонно на литургіяхъ

въ узаконенное время. Послѣ богослуженія и молитвы это главнѣйшая наша обязанность. И нѣтъ намъ ни причины, ни предлога къ уклоненію отъ этой обязанности, и нечѣмъ защититься отъ угрожающаго намъ за опущеніе ея тяжкаго осужденія отъ Бога и отъ людей. Не всѣ способны къ составленію собственныхъ своихъ поученій, многимъ и способнымъ могутъ препятствовать въ этомъ истиннѣ трудномъ дѣлѣ приходскія требы и другія неотложныя дѣла; но это не отъ всѣхъ и не всегда требуется. Между тѣмъ сколько у насъ нынѣ, по милости Божіей, готовыхъ духовныхъ книгъ и поученій нашихъ знаменитыхъ пастырей и извѣстныхъ проповѣдниковъ! Сколько переведено на русскій языкъ свято-отеческихъ твореній! Какой обильный источникъ назиданія заключаютъ въ себѣ Четии-Минеи святителя Димитрія Ростовскаго и поученія святителя Тихона Задонскаго! Отмѣчайте статьи наиболѣе понятныя для народа и близкія къ его духовнымъ нуждамъ и, оставивъ всякую ученую гордость, читайте ихъ своимъ прихожанамъ. По жаждѣ ихъ къ слушанію, вы увидите, какъ этотъ трудъ вашъ для нихъ благопотребенъ; а при нѣкоторомъ постоянствѣ въ этомъ трудѣ вы и сами найдете въ немъ истинное утѣшеніе, и потомъ всякое опущеніе въ немъ, для васъ самихъ, для вашего сердца и совѣсти, будетъ казаться прискорбною утратою».

«Будьте съ народомъ ласковы, любовны, привѣтливы, помня слова св. Апостола Петра: «пасите Божіе стадо — не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду» (1 Пет. 5, 2, 3). На всякую потребу для прихожанъ идите съ готовностію, какъ на дѣло Божіе, напоминая себѣ, что Онъ васъ зоветъ, а не люди, и совершайте всѣ святыя таинства и молитвословія со страхомъ и благоговѣніемъ, вспоминая страшное прещеніе Божіе: *проклятъ человекъ творящій дѣло Господне съ небреже-*

нимъ (Іер. 48, 10). Какъ великаго преступленія, берегитесь вымогательства и притязательности по отношенію къ прихожанамъ. Ничто такъ не отталкиваетъ ихъ отъ слушателей церкви, какъ подобныя насильственные требованія вознагражденія, особенно еще и съ замедленіемъ въ исполненіи прямой вашей обязанности. Правда, у васъ есть свои нужды, содержаніе дома, воспитаніе дѣтей; но можетъ ли быть вамъ и семействамъ вашимъ полезенъ избытокъ, называемый у Апостола *неправдливѣ* (1 Пет. 3, 2), на которомъ нѣтъ благословенія Божія?.. Не увлекайтесь и не обольщайтесь современными, доведенными нынѣ до крайности, разсужденіями объ улучшеніи вашего быта средствами, выходящими изъ круга, очерченнаго для быта, для труда и обезпеченія вашего самимъ Богомъ, дѣлу котораго вы служите, и правилами святыхъ богоносныхъ отцевъ. Еще колѣну Левіину при назначеніи участковъ народу израильскому въ землѣ обѣтованной Господь сказалъ: «въ землѣ ихъ не будешь имѣть удѣла, и части не будетъ тебѣ между ними. Я часть твоя и удѣлъ твой среди сыновъ израильскихъ» (Чис. 18, 20). Какъ-же можемъ найти свою часть достатка въ мірскихъ оборотахъ и промыслахъ, когда ея тамъ Господь не положилъ для насъ? Наше питаніе *отъ алтаря* Господня, намъ «Господь повелѣлъ жить *отъ благовѣствованія*» (1 Кор. 9, 13, 14), наше обезпеченіе въ любви народной, а права на эту любовь пріобрѣтаются заботами нашими о ввѣренныхъ намъ душахъ христіанскихъ, трудами для просвѣщенія народа, для его нравственнаго исправленія и благоустроенія его жизни. *Сѣйте* полною горьестію въ народѣ *духооное* и, слову Апостола, въ обиліи *пожнете отъ него тѣлесное* (1 Кор. 9, 11)». «Живите въ мирѣ и любви между собою и съ прихожанами вашими. Ссоры и тяжбы, вчиняемыя или поддержи-

ваемыя членами причтовъ, которые больше всѣхъ должны помнить заповѣдь Господню, запрещающую приступать къ алтарю съ серцею, исполненнымъ вражды и злонамыслива (Мат. 5, 23, 24),—эти ссоры сами по себѣ, помимо всякихъ судебныхъ доказательствъ о виновности, или невиновности спорящихъ служителей церкви,—всѣхъ ихъ равно подвергаютъ справедливому порицанію и осужденію. Не виновны-ли они, когда у нихъ нѣтъ настолько любви, смиренія и снисхожденія, чтобы потушить всякую вражду между собою и съ людьми сторонними? Не виновны-ли они предъ Господомъ, служителями котораго именуются, когда не умѣютъ простить обидѣвшаго ихъ, или неспросить прощенія у того, кого сами обидѣли по человѣческой немощи или неосторожности? Какое униженіе для служителей церкви оглашать свои слабости судомъ, искать себѣ свидѣтелей, или защитниковъ предъ судомъ между прихожанами, для которыхъ должны служить примѣромъ добродѣтели, или употреблять для своего оправданія кривые пути и проски! Много, по несчастію, печальныхъ явленій въ этомъ родѣ замѣчается нынѣ между нашимъ духовенствомъ! Относитесь другъ къ другу съ должнымъ вниманіемъ и уваженіемъ; низшіе къ высшимъ и старшіе къ младшимъ—съ почтеніемъ и послушаніемъ; къ недостаткамъ всѣхъ ближнихъ вашихъ—съ терпѣніемъ и снисхожденіемъ,—и не будетъ у васъ поводовъ ко враждѣ и тяжбамъ».

«Въ домашней жизни не уклоняйтесь отъ простоты и бережливости, не увлекайтесь много современными удобствами жизни и особенно всюду усиливающейся роскошью. Господь обѣщало грядить васъ отъ лишеній и недостатковъ, но жизни роскошной вамъ не обѣщало (Лук. 22, 35.) Жизнь выше состоянія нынѣ и есть главная причина исканія непрямыхъ и неодобряемыхъ совѣтѣю путей къ пріобрѣтенію. Въ воспитаніи дѣтей предпочитайте благонравіе, привычку къ труду и прав-

тическую дѣятельность тому доску свѣтской образованности, который молодыхъ людей дѣлаетъ требовательными выше состоянія ихъ родителей. Особенно сыновей держите строго въ послушаніи уставамъ церкви, поддерживайте въ нихъ духъ благочестія и не направляйте ихъ добровольно и усиленно къ свѣтскимъ родамъ жизни, чрезъ что годъ отъ году больше покидаются дарованія у церкви Божіей, для которой они такъ нужны. Вообще—же относительно семейной жизни поминайте знаменательное слово Апостола: *аще кто своего дома не умѣетъ правити, како о церкви Божіей прилежати возможесть?* (1 Тим. 3, 5).
 «Вы скажете: мы все это знаемъ. Такъ; *аще сіа вѣстете, блажеши есте, аще творите я*» (Іоан. 13, 17)!

Краткій очеркъ состоянія отечественной церкви въ минувшемъ году.

(окончаніе *)

Относительно мѣръ противодѣйствія уснѣхамъ раскола латино-польской пропаганды можно указать какъ на отрядный фактъ на то, что за минувшій годъ особенно много, сравнительно съ предшествовавшими годами, доходило извѣстій (изъ Казани, нижегородской епархіи, Архангельска, Рязани, Москвы и др. городовъ) о публичныхъ собесѣдованіяхъ нашихъ пастырей съ раскольниками—собесѣдованіяхъ, приносившихъ очевидную пользу, а также на продолжающуюся дѣятельность возстановленія церковно-приходскихъ братствъ холмско-варшавской епархіи.—Кстати, изъ новыхъ обществъ и братствъ въ минувшемъ году открыты: палестинское православное братство, общество

св. Стефана въ Перми, гродненское православное братство и общество для Прибалтійскаго края, образовавшееся чрезъ объединеніе двухъ доселѣ существовавшихъ обществъ — снасскаго и гольдингенскаго покровскаго.

Заботясь о религіозномъ просвѣщеніи, о благоустройствѣ богослуженія и улучшеніи нравственнаго состоянія паствъ, а равно и объ охраненіи ихъ отъ раскольнической и иновѣрной пропаганды, наши архипастыри и пастыри прилагали много попеченій и о благоустроеніи быта духовенства и разныхъ духовныхъ заведеній и учреждений. Въ минувшемъ году произведенъ особою комиссіею пересмотръ устава духовныхъ академій. При духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ устроились общежитія, воздвигались новыя зданія, учреждались общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ устроились взаимно-вспомогательныя общества (напр. въ подольской епархіи) и пенсіонныя кассы.

Не одни впрочемъ «сословныя» (какъ выражаются свѣтскія газеты) нужды привлекали вниманіе духовенства. Оно было не мало озабочено и нуждами всенародными; въ особенности привлекалъ его вниманіе вопросъ о народномъ образованіи и церковно-приходскихъ школахъ. Вопреки утвердившемуся въ свѣтской печати мнѣнію о бездѣятельности духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія минувшій годъ далъ массу фактовъ совершенно другаго рода, указавъ на множество весьма почтенныхъ дѣятелей изъ среды духовенства много лѣтъ уснѣшно и безкорыстно трудившихся для народной школы. — Не отстаетъ отъ блага духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія и благотворительности и инокшествующее. Такъ монастырскія женскія школы съ каждымъ годомъ расширяются по числу учащихся; при мужскихъ монастыряхъ также открываются шко-

лы. Въ этомъ отношеніи особенно отрадный фактъ представляетъ существованіе при всѣхъ женскихъ монастыряхъ тамбовской епархіи училищъ-пріютовъ для круглыхъ сиротъ, а равно и открытіе благотворительныхъ заведеній при монастыряхъ рязанской (см. «Церк. Вѣстн.» №№ 37 и 50).

Изъ законодательныхъ мѣръ высшаго церковнаго правительства, обнародованныхъ въ минувшемъ году, обращаютъ на себя особенное вниманіе слѣдующія: объ установленіи въ 19-й день февраля празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости («Церк. Вѣстн.» № 20); о воспрещеніи лицамъ нехристіанскихъ вѣроиспрвѣданій производства торговли иконами, крестами и т. п. («Церк. Вѣстн.» № 23); объ изытіи дѣлъ бывшихъ грекоуніатовъ изъ вѣдѣнія гражданской администраціи («Церк. Вѣстн.» № 31); о разрѣшеніи рукополагать во священники не окончившихъ полного курса наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ («Церк. Вѣстн.» № 24); объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ («Церк. Вѣстн.» № 34); объ усиленіи состава приходовъ и причтовъ въ с.-петербургской и московской епархіяхъ («Церк. Вѣстн.» № 10); о перемѣщеніи учителей изъ однѣхъ семинарій и училищъ въ другія безъ пробныхъ уроковъ («Церк. Вѣстн.» № 15—16); о преподаваніи закона Божія въ сельскихъ школахъ, томской губерніи, изъ лицъ, не принадлежащихъ къ духовенству («Церк. Вѣстн.» № 17); о замѣщеніи штатныхъ должностей чиновниковъ иркутской духовной консисторіи лицами духовнаго званія («Церк. Вѣстн.» № 19); о правахъ и преимуществахъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища («Церк. Вѣстн.» № 1); о клас-сныхъ (окладахъ) лицъ, имѣющихъ ученныя богословскія степени и состоящихъ въ епархіальной службѣ («Церк. Вѣстн.» № 17); о внесеніи въ метрическія книги право-

славныхъ церквей смертныхъ случаевъ иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію («Церк. Вѣсти.» № 50) и не мало другихъ мѣръ, свидѣтельствующихъ о заботахъ высшаго церковнаго правительства относительно удовлетворенія самыхъ разнообразныхъ нуждъ церкви и духовенства.

Минувшій годъ былъ необыкновенно обилень новыми назначеніями и особенно перемѣщеніями, происшедшими въ средѣ нашей высшей церковной іерархіи. Вновь назначенныя: 1) архимандритъ Арсевій, ректоръ таврической семинаріи, — епископомъ ладожскимъ, первымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи; 2) архимандритъ Анастасій, ректоръ витебской духовной семинаріи, — епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ той же епархіи; 3) архимандритъ Сергій, изъ наставниковъ костромской духовной семинаріи, — епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ той же епархіи; 4) архимандритъ Макарій, настоятель московскаго Знаменскаго монастыря, — епископомъ острожскимъ, викаріемъ воронежской епархіи; 5) архимандритъ Тихонъ, ректоръ кавказской духовной семинаріи — епископомъ саранульскимъ, викаріемъ вятской епархіи. — Но особенно много состояло перемѣщеній съ однѣхъ епископскихъ кафедръ на другія. Перемѣщены съ кафедръ: 1) херсонской — архіепископъ Платонъ на кафедру кievской митрополіи; 2) съ кафедры карталинской и пахетинской экзархіи Грузіи, архіепископъ Іоанникій, на кафедру московской митрополіи; 3) съ волынской кафедры архіепископъ Дмитрій — на херсонскую; 4) съ кишиневской архіепископъ Павелъ — на кафедру карталинскую, на экзархатство грузинское; 5) съ казанской архіепископъ Сергій — на кафедру кишиневскую; 6) съ рязанской архіепископъ Падладій — на казанскую; 7) съ саратовской архіепископъ Тихонъ — на волынскую; 8) съ полоцкой епископъ Викторинъ — на подольскую; 9) съ подоль-

ской епископъ Марнелль—на полоцкую; 10) съ харьковской епископъ Іустинъ—на подольскую; 11) съ псковской епископъ Павелъ—на олонеккую; 12) съ архангельской епископъ Наѳанаилъ—на псковскую; 13) съ черниговской епископъ Серапіонъ—на архангельскую; 14) съ оренбургской епископъ Веніаминъ—на черниговскую; 15) съ симбирской епископъ Теохтистъ—на рязанскую; 16) съ дмитровской (1-го викаріатства московской епархіи) епископъ Амвросій—на харьковскую; 17) съ ладожской (1-го викаріатства с.-петербургской епархіи) епископъ Гермогенъ—на таврическую; 18) съ гродненской (1-го викаріатства литовской епархіи) епископъ Донатъ—на рижскую; 19) съ старорусской (викаріатства новгородской епархіи) епископъ Варсонофій—на Симбирскую; 20) съ острожской (викаріатства волынской епархіи) епископъ Виталій—на могилевскую; 21) съ чебоксарской (викаріатства казанской епархіи) епископъ Павелъ—на саратовскую; 22) съ екатеринбургской (викаріатства пермской епархіи) епископъ Веніаминъ—на оренбургскую; 23) съ выборгской (2-го викаріатства с.-петербургской епархіи) епископъ Анастасій—на старорусскую (на викаріатство новгородской епархіи); 24) съ михайловской (викаріатства рязанской епархіи) епископъ Августинъ—на акверманскую (викаріатство кишиневской епархіи); 25) съ саранульской (викаріатства вятской епархіи) епископъ Наѳанаилъ—на екатеринбургскую (викаріатство пермской епархіи); 26) съ острогожской (викаріатства воронежской епархіи) епископъ Кирилль—на чебоксарскую (викаріатство казанской епархіи). Сверхъ того архіепископъ могилевскій Евсевій уволенъ, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, отъ управленія епархіею.

(Ц. В.).

Мысли Наполеона I-го о Божествѣ Іисуса Христа, высказанныя на о. св. Елены. Одинъ изъ генераловъ На-

полеона разуудаль съ нимъ однажды о Божествѣ Спасителя. Наполеонъ отвѣчалъ: «я знаю людей, генераль, и говорю вамъ, что Иисусъ не есть просто человекъ. Поверхностные умы видятъ сходство между Христомъ и основателями государствъ, завоевателями и богами другихъ религій. Этого сходства нѣтъ. Между христіанствомъ и какою бы то ни было религіей разстояніе безконечное.

«Всякій рѣшить вопросъ также—какъ я, если только будетъ имѣть истинное познаніе вещей и наблюдать людей. Кто изъ насъ, генерель, разсуждая о различныхъ вѣрованіяхъ народовъ, не могъ бы сказать прямо ихъ изобрѣтателямъ: нѣтъ, вы не боги и не избранники Вошин, вы не уолномоченные посланники неба, вы составлены изъ той же земли, какъ и прочіе смертные, вы дѣйствуете, имѣя всѣ страсти и пороки до того, что надлежало и ихъ обожать вмѣстѣ съ вами; ваши храмы и жрецы сами не провозглашаютъ-ли ваше происхожденіе? Гнусныя басни, гнющіе идолы—вотъ ваши религіи и боги. И можно ли все это сравнивать съ христіанствомъ?

«Что касается до меня—я говорю—нѣтъ. Я вижу въ Лигургѣ, Нумѣ, Конфуціи, Магометѣ законодателей но, ничего такого, въ чемъ-бы видна была ихъ божественность; они сами такъ далеко не простирали своихъ притязаній. Они перевенствовали въ свое время такъ же, какъ и я. Ничто не показываетъ въ нихъ существовъ божественныхъ; напротивъ—я вижу много сходства между ими и мною. Мы сходны:—слабости и заблужденія сближаютъ ихъ со всѣми людьми.

«Совсѣмъ не то я нахожу во Христвѣ. Все въ Немъ меня изумляетъ: Его умъ превышаетъ меня, предъ Его волей я смираюсь. Между Имъ и кѣмъ бы то ни было на свѣтѣ не нахожу никакого сравненія. Это существо особенное: рожденіе, Его жизнь, Его смерть, глубина Его ученія, въ

которомъ видимъ величайшія трудности и вмѣстѣ самое дивное разрѣшеніе ихъ; особенность этого таинственнаго Существа, Его власть, Его дѣйствіе въ продолженіи вѣковъ и царствъ все для меня чудо,—и какая то неизвѣстная тайна погружаетъ меня въ размышленіе, изъ котораго не могу выйти, тайна, которая здѣсь такъ очевидна, что я не могу ее отвергнуть, но не могу и изъяснить. Здѣсь я не вижу ничего человѣческаго.

«Вы не говорите о Цезарѣ и Александрѣ Македонскомъ, объ ихъ побѣдахъ о объ энтузіазмѣ, который они умѣли возбуждать въ сердцахъ воиновъ для увлеченія его въ отважные походы. Но здѣсь должно имѣть въ виду силу любви воина, превосходство генія, дѣйствіе побѣды и военной дисциплины и слѣдствіе искуснаго начальствованія. Но сколько лѣтъ удерживалась власть Цезаря? Сколько лѣтъ удерживался энтузіазмъ воиновъ къ Александру? Они производили свое очарованіе день, часъ, когда распоряжались движеніемъ войска, и сообразно съ случайностями войны. Если-бы побѣда оставила ихъ, думаете ли, чтобъ энтузіазмъ ихъ тотчасъ не прекратился? Я спрашиваю васъ—военное вліяніе Цезаря и Александра кончилось ли или нѣтъ съ ихъ жизнію? Продолжалось ли оно послѣ ихъ смерти?

«Можете ли вы представить себя вождя умершаго, но совершающаго побѣды воинствомъ вѣрнымъ и совершенно преданнымъ его памяти? Можете-ли вообразить существо незримое, имѣющее воиновъ безъ жалованья, безъ надеждъ въ этомъ мірѣ, и которое-бы воздушевляло ихъ къ перенесенію всякаго рода лишеній? Тѣло Тюреня еще не остыло, какъ армія его сняла свой станъ предъ Монтекукулли, а мои арміи забываютъ меня еще живаго, какъ карфагенское войско поступило съ Аннибаломъ. Вотъ какова власть у насъ—великихъ людей! Одно проигранное сраженіе нис-

провергаетъ насъ и отнимаетъ у насъ друзей. Сколько
 Іудъ видѣлъ я вокругъ себя!..

«Наконецъ и вотъ мое послѣднее доказательство: нѣтъ
 Бога на небѣ, если простой человѣкъ могъ измыслить и
 выполнить съ совершеннымъ успѣхомъ исполненіе намѣ-
 реніе-обратить на себя верховное поклоненіе, усвоивъ себѣ
 имя Божіе. Одинъ Іисусъ могъ это сдѣлать. Онъ одинъ
 сказалъ ясно самъ о себѣ, и подтвердилъ снокойно, что
 Онъ Богъ и Богъ не въ какомъ-либо смыслѣ ограничен-
 номъ. Исторія не показываетъ намъ другаго лица, которое
 приписывало-бы себѣ имя Бога въ смыслѣ самомъ неогра-
 ниченномъ. Онъ одинъ, объявляетъ себя Богомъ, существомъ
 верховнымъ, Создателемъ всѣхъ тварей. Онъ привлекаетъ
 къ себѣ, высочайшее поклоненіе; онъ создаетъ свой храмъ
 не изъ камней, а изъ людей!.. И какое чудо, превышаю-
 щее всѣ чудеса! Онъ ищетъ любви людей т. е. того, чего
 труднѣе всего достигнуть въ мірѣ и успѣваетъ совершен-
 но въ этомъ. Вотъ изъ чего я заключаю о Божествѣ Его.
 Александръ, Цезарь, Аннибалъ не имѣли этого успѣха.
 Они покорили свѣтъ и не могли найти ни одного друга.
 Я, можетъ быть одинъ, въ наше время, люблю Аннибала,
 Цезаря, Александра! Ваши дѣти любятъ ли васъ, генераль?
 Вы, ихъ любите, но неувѣрены въ ихъ взаимности.

«Христосъ проповѣдуетъ и всѣ поколѣнія связуются съ
 ними узами тѣснѣйшими и ближайшими самыхъ узъ кро-
 ви, единдіемъ священнѣйшимъ всякаго другаго. Всѣ тѣ,
 которые вѣруютъ въ Него искренно, чувствуютъ эту вы-
 сокую любовь, которой и время—этотъ великій истреби-
 тель—не можетъ ослабить силы, ни ограничить продол-
 женія. Я,—Наполеонъ, наиболѣе этому дивлюсь потому,
 что часто рассуждалъ объ этомъ, и вотъ что доказываетъ
 мнѣ рѣшительно Божество во Христѣ.

Я вдыхалъ страсть въ толпы, которыя умирали за ме-

ня. Сохрани меня Богъ дѣлать какое-либо сравненіе между восторгомъ моихъ воиновъ и любовію христіанскою, которыя такъ-же различны, какъ и причины ихъ. Но нужно было мое присутствіе, электричество моего взгляда, мой голосъ, мое слово и тогда только священный огонь зажигался въ сердцахъ. Дѣйствительно я владѣю тайной этого магическаго могущества, возвышающаго души, но я не могу сообщить ее никому; ни одинъ изъ моихъ генераловъ не привялъ ее отъ меня и не усвоилъ себѣ, и у меня нѣтъ силы увѣковѣчить мое имя и любовь ко мнѣ въ сердцахъ людей.

«Теперь когда я на о. св. Елены!.. Теперь, когда я одинъ пригвозденъ къ этой скалѣ, кто сражается и побѣждаетъ для меня. Кто ищетъ милостей у меня при моемъ бѣдствіи? Думаютъ-ли обо мнѣ въ Европѣ? Кто остался мнѣ вѣренъ? Гдѣ друзья мои? Такъ вы—два или три,—да будетъ увѣковѣчена вѣрность ваша,—вы раздѣляете мое изгнаніе!...

Здѣсь голосъ императора принялъ выраженіе иронической меланхоліи: «Такъ мое существованіе блестяло полнымъ свѣтомъ короны и верховной власти, а ваше, генераль, отражало этотъ блескъ, какъ куполъ дома инвалидовъ отражаетъ лучи солнца... но обстоятельства измѣнились, золото стерлось. Дождь бѣдствій и оскорбленій, который льется на меня каждый день, уноситъ послѣднія частицы моей славы. Мы ничего болѣе, генераль, какъ олово, и скоро я буду землей. Такова судьба великихъ людей—Цезаря, Александра,—насъ забываютъ, и современемъ имя завоевателя, какъ и имя императора, будутъ вспоминать только въ школѣ. Наши дѣла подвергнутся сужденію педанта, который будетъ хвалить или хулить насъ. Еще минута—и вотъ судьба моя, вотъ что случится со мною... Замученный олигархіей англичанъ, я умираю преждевремен.

но, и мой трупъ будетъ преданъ землѣ, чтобы сдѣлаться пищей червямъ. Вотъ близкая судьба великаго Наполеона!

«Какая бездна между моею глубокой немощію и вѣчнымъ царствомъ Христа, котораго проповѣдуютъ, благоговѣнно чтутъ, любятъ, боготворятъ во всей вселенной!... Назвать-ли это смертію? Не скорѣе-ли это жизнь? Такова смерть Христова, такова смерть Бога».

Императоръ умолкъ и, когда генералъ такъ же хранилъ молчаніе, Наполеонъ присовокупилъ: «если вы не уразумѣли, что Иисусъ Христосъ есть Богъ, то я ошибся, сдѣлавши васъ генераломъ». (Вост.).

Продажа книгъ священникомъ.

Въ одномъ изъ уѣздовъ Владимірской губерніи есть небольшое торговое мѣстечко—Гавриловскій Посадъ. Здѣсь на одной изъ башенъ церковной ограды есть надпись: «продажа книгъ духовно-нравственнаго содержанія». Продажа книгъ, при означенной башнѣ, производится уже года три: торгуетъ книгами—лично—одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ посада—о. Алексѣй Бобровъ. Проходя по базарамъ, которые бывають въ посадѣ еженедѣльно, лѣтомъ по воскресеньямъ, а въ остальное время года по понедѣльникамъ, онъ не разъ съ прискорбіемъ смотрѣлъ, какъ различные мелкіе книгоноши, расположившись цѣлою верепидею въ самомъ центрѣ базара, съ большимъ успѣхомъ сбывали нашимъ простячкамъ-мужичкамъ самыя пустыя, глупыя, а иногда и возмутительныя книжонки.

Про мужиковъ говорятъ, что они невѣжды, ничего не знаютъ, да и знать не хотятъ, ни чѣмъ не интересуются: совсѣмъ нѣтъ! Кто хотя издали наблюдалъ за крестьяни-

номъ, тотъ не можетъ не согласиться съ тѣмъ, что крестьянинъ только кажется ко всему апатичнымъ, а на дѣлѣ совсѣмъ не таковъ. Въ немъ, напротивъ, есть сильная жажда вѣдѣнія, и интересуется онъ, главнымъ образомъ, тѣмъ, что относится собственно къ области нравственно-религіозной его жизни; но такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, онъ не имѣетъ возможности удовлетворить этой духовной потребности, то почти и не заявляетъ ея. При благопріятныхъ условіяхъ, т. е., въ семьѣ, гдѣ есть грамотные, книга служить самымъ любимымъ, да пожалуй, и не единственнымъ-ли развлеченіемъ въ свободное отъ занятій время. Къ сожалѣнію, такъ какъ книгъ духовнаго содержанія близко купить негдѣ, на время достать тоже не всегда удобно, — и покупаетъ мужичекъ-то, что на базарѣ откомендуетъ ему невѣжественный книгоноша.

Священникъ Бобровъ не разъ самъ былъ свидѣтелемъ того, какъ разхваливали книгоноши ту или другую пустую книжонку, слушалъ — и возмущался; отъ души хотѣлось ему какъ нибудь прекратить это зло, или хоть бы помѣшать только дальнѣйшему распространенію въ народѣ всякихъ пустыхъ бредней; но онъ долго не зналъ, какъ взяться за это благое дѣло, не зналъ, чѣмъ и какъ вооружиться. Къ счастью, какъ то пришлось ему узнать, что можно поступить въ члены общества распространенія книгъ духовно-нравственнаго содержанія, брать оттуда книги и, не нарушая правила, воспрещающаго священнику быть торговцемъ, продавать ихъ непременно по той же цѣнѣ, по которой приобрѣлъ самъ, чтобы распространеніе книгъ, такимъ образомъ, не имѣло характера торговли, въ особенномъ смыслѣ слова. Обрадованный такимъ открытіемъ, о. Бобровъ не замедлилъ сообщить о своемъ желаніи быть распространителемъ духовно-нравственныхъ книгъ мѣстному преосвященному. Владыка, какъ и слѣдовало ожидать,

отнесся къ его предпріятію вполне сочувственно и, съ своей стороны, предложилъ ему открыть складъ книгъ при церковной оградѣ, гдѣ онъ теперь и помѣщается. Оставалось только приобрести книги и съ Богомъ—начать войну съ книгоношами. За этимъ дѣломъ не стало. Не медля о. Бобровъ отправляется въ Москву въ общество распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, забираетъ тамъ рублей на 200—300 различныхъ церковныхъ книгъ и мелкихъ брошюръ, стоимостью отъ $\frac{1}{2}$ копѣйки и съ ними начинаетъ продажу—самъ лично.—Книжный складъ помѣщается на самомъ видномъ мѣстѣ, при большой дорогѣ, противъ цѣлаго рода торговцевъ различными съѣтными припасами. На первый разъ какъ то щекотливо было (собственные слова священника) выдти на сцену качества продавца; тѣмъ болѣе, что народъ не зналъ цѣны предпринимаемаго священникомъ труда и, увидя его въ не свойственныхъ священномусану замыслахъ на корыстные расчеты чрезъ торговлю.—Ну ка-се, чуть не прямо въ глаза ему сибялись и толковали сосѣди по торговлѣ, «нука-се, и пощъ-то принялся за торговлю! Слыхали-ли это? Гдѣ—это водится?! Вотъ позоръ-то!» и т. п. Но о. Бобровъ, конечно, не обращалъ много вниманія на подобныя убогіе, завистливыя возгласы, сидѣлъ въ своей маленькой лавочкѣ и ждалъ покупателей.

Понятно, что на первыхъ порахъ пришлось продавать по немного. Многіе подходили къ лавкѣ только для того, чтобы собственными глазами убѣдиться въ такой неслыханной вѣсти, что попъ вышелъ на базаръ торговать. Но чѣмъ дальше, тѣмъ молва о немъ, какъ книгопродавцѣ, расходилась все болѣе и болѣе, число покупателей становилось все значительнѣе, такъ что купленныхъ книгъ скоро оказалось недостаточно. Мужикъ видѣлъ, что книги у батюшки «все подходящія, божественныя», не то, что на

базарѣ, — продаетъ ихъ батюшка по той самой цѣнѣ, ка-
кая напечатана на обертки книги, расскажетъ, что въ
каждой книгѣ говорится, что непонятно, при случаѣ рас-
толкуетъ словомъ, «торгуетъ по душамъ» и шелъ отъ кни-
гоноши къ нему. Скоро книгоноши остались совсѣмъ безъ
покупателей и, въ злобѣ на священника, къ его великому
удовольствію, принуждены были оставить посадъ. Нынѣ
только изрѣдка развѣ какой нибудь одинъ незнающій за-
бредетъ съ своими книгами на посадскій базаръ и — затѣмъ
уже не заглядываетъ въ него. А священникъ Бобровъ,
такъ побѣдоносно достигши своей цѣли, и теперь продол-
жаетъ неопустительно каждый базаръ являться въ свою
лавочку и сидитъ тамъ, обыкновенно, до тѣхъ поръ, по-
ка не разоидется народъ, это — въ теченіи 5—6 часовъ.
Во все это время народъ цѣлой толпой стоитъ около лав-
ки и — часто — бесѣдуетъ съ батюшкой по поводу той или
иной книги, купленной въ этой же лавкѣ и только что
прочтенной. — Съ того времени, какъ началась продажа
книгъ, т. е. въ теченіи 3-хъ лѣтъ, о. Бобровъ успѣлъ
пораспродать около 5000 экземпляровъ на сумму около
3000 руб. Покупатели приходятъ даже изъ сосѣднихъ
уѣздовъ. Спросъ на книги все увеличивается. И нужно
замѣтить, что мужичокъ, выражаясь его языкомъ, удиви-
тельно «тароватъ» на книги. Если онъ захотѣлъ купить
извѣстную книгу, онъ не стоитъ за цѣною: рубль, 3, 5,
10, словомъ, что ни дасть, лишь бы имѣть желаемую кни-
гу; были такіе случаи, что просили о. Боброва выписать
книги, стоящія около 20 рублей.

Въ заключеніе всего сказаннаго, нельзя не пожелать,
чтобы примѣръ достоуважаемаго о. Боброва нашелъ себѣ
подражателей въ средѣ духовенства. Польза отъ подобнаго
предпріятія несомнѣнна. Не говоря уже о томъ, что прек-
ратить распространеніе пустой, никому не нужной рухля-

ди, въ лицѣ старыхъ, допотопныхъ басенъ, сказокъ и т. п. и въ замѣнъ ихъ ввести въ народъ чтеніе духовно-нравственныхъ книгъ—дѣло само по себѣ важное, оно важно еще и потому что служить, намъ кажется, порядочнымъ препятствіемъ пропагандированію различныхъ вредныхъ современныхъ идей, которыя, если вѣрить слухамъ, нерѣдко проводятся въ мелкихъ свѣтскихъ брошюрахъ, замаскированныхъ въ какое нибудь благовидное заглавіе.

Кстати нынѣ нерѣдко обвиняютъ духовенство въ недѣятельности и малоразвитости: указанный фактъ, намъ кажется, говорить, что духовенство не дремлетъ и, на сколько возможно, принимаетъ зависящія отъ него мѣры для утоленія духовной жажды нашего простолюдина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Всмотрѣвшись въ нравственную сторону жизни крестьянскаго общества, не трудно увидѣть, что жизнь крестьянская въ настоящее время охвачена, если можно такъ выразиться, пожаромъ, для котораго горючимъ матеріаломъ служатъ пьянство, воровство и ложь.

По милости Господней пожаръ не настолько еще силенъ, чтобы не существовало возможности къ принятію противъ него мѣръ,—бороться съ нимъ еще возможно, стоитъ только вступить въ борьбу быстро и энергично безъ малѣйшаго скептицизма въ возможность если не погасить совершенно пожаръ въ существующей массѣ народа, то по крайней мѣрѣ оградить отъ пожара молодое и будущее поколѣніе русскаго народа. При этомъ конечно необходимо теплое и безусловное участіе со стороны всякаго честнаго человѣка, любящаго свою родину, народъ свой и называющаго себя христианиномъ не потому только, что онъ ежедневно осѣняетъ лобъ свой крестнымъ знаменіемъ, а потому что онъ смотритъ на душу всякаго человѣка, какъ на святиню, которая должна быть сохраняема въ чистотѣ и оберегаема отъ вліянія всякаго рода страстей и пороковъ.

Подъ вліяніемъ такого пониманія значенія всякаго болѣе или менѣе честнаго человѣка я составилъ брошюру подъ названіемъ бесѣды о томъ *для чего Господь создалъ человѣка?* Но чтобы брошюра эта могла удовлетворять своему назначенію, цѣль котораго заключается именно въ тушеніи разгорающагося въ жизни крестьянскаго общества нравственнаго пожара, необходимо ознакомить съ нею крестьянскія общества въ возможно большемъ числѣ мѣстностей, сдѣлать же это возможно лишь при содѣйствіи лицъ имѣющихъ для того власть и способы.

Возможность доступа брошюры бѣднѣйшимъ изъ желающихъ приобрести ее обуславливается ея ничтожною цѣною: брошюру можно выписывать за 12 коп. изъ Гродны отъ автора ея, Александра Николаевича Никулина. Для выписывающихъ не менѣе 100 экземпляровъ дѣлается уступка 20, а для выписывающихъ не менѣе 1000 экземпляровъ 30⁰/₀.

Никулинъ.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

ПЯТЬ КНИГЪ.

14 Августа 1882 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ на посвященіе «Словаря» священной памяти Державныхъ Его Родителей.

18 Октября 1882 года Ихъ Императорскія Величества Всемилоостивѣйше повелѣли исключить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на «Словарь». Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Ея Императорская Высочайшая Екатерина Михайловна также изволили подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ оказалъ помощь изданію «Словаря» подискою на значительное количество экземпляровъ и рекомендацію «Словаря» вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 г. Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ «Словаря» П. А. Гильдебрандта, признало этотъ «Словарь» «необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вооб-

ше у каждаго образованнаго православнаго христианина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии. Журналы и газеты дали одобрительный отзывъ. Многія духовныя и свѣтскія лица прислали сочувственныя письма составителю «Словаря».

Первая и вторая книги «Словаря» высылаются подписчикамъ.

Въ «Словарь» войдетъ не менѣе 125-ти печатныхъ листовъ большаго формата, раздѣленныхъ на пять книгъ, такъ что во всемъ «Словарь» будетъ не менѣе 2000 страницъ, или 4000 столбцовъ. Подписная цѣна на всѣ пять книгъ «Словаря»: на обыкновенной бумагѣ восемь рублей, съ пересылкою десять рублей; на веленовой—двѣнадцать руб., съ пересылкою пятнадцать рублей. Подписка принимается у издателя: Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.

СЛОВАРЬ КЪ ПОСЛОВУ ЗАВѢТА

СОДЕРЖАНІЕ:

Мѣстная хроника.—Рѣчь, сказанная въ Минской Гимназической, Св. Димитріевской церкви, 19 февраля 1883 г., послѣ заупокойной литургіи, и предъ началомъ панихиды по въ Востъ почившемъ Императорѣ Александрѣ II.—Значеніе св. постовъ.—Какъ должно своевременному пастырю проходить свое служеніе.—Краткій очеркъ состоянія отечественной церкви въ минувшемъ году (окончаніе).—Мысли Наполеона I-го о Божествѣ Іусуса Христа, высказанная на о. св. Елены.—Продажа книгъ священникомъ.—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 28 Февраля 1883 г.; Цензоръ, Каедральный Протоіерей Григорій Галинъ.

Минскъ. — Типо-Литографія Б. И. Соломонова.