

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно.

1914 годъ.

Цѣна: за годъ пять руб. 50 коп., за полгода—три руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархій и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемые въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 18.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Официальный отдѣлъ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владаміра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго. 3) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 22 апрѣля 1914 г. 4) Отчетъ о состояніи Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1912—1913 учебный годъ.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Одно изъ неслытаній вѣры. (О взаимоотношеніи между эллинизмомъ и христіанствомъ). 2) Борьба противъ уни въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г.г. 3) Епархіальная хроника. 4) Объявленіе. 5) Отчетъ Полоцкаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Полоцкой епархій въ 1912—1913 учебн. года.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Оффіціальный отдѣлъ



Движенія и перемѣны по службѣ.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщаются:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 апрѣля с. г. за № 1427, псаломщикъ Полоцкаго Софійскаго собора Андрей С о л д а т е н к о—на вакансію псаломщика къ Городокскому собору.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 апрѣля с. г. за № 1427, псаломщикъ Городокскаго собора Прокопій Ушаневъ—на вакансію псаломщика къ Полоцкому Софійскому Собору.

Утверждается въ должности церковнаго старосты:

Городищенской церкви, Велижскаго уѣзда, крестьянинъ Сертейской волости, дер. Осиновки, Григорій Антоновъ К о в а л е в ъ—на первое трехлѣтіе (съ 26 апрѣля с. г.)

Награждаются:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 марта с. г. за № 1122, на б е д р е н н и к а м и: 1) Благочинный

Единобѣрческихъ церквей священникъ Юсифъ Меркурьевъ, 2) Тискадской церкви священникъ Евстафій Ивановъ, 3) Галузинской церкви—Николай Ковганкинъ, 4) Полоцкаго собора—заштатный священникъ Прокошій Савицкій, 5) Казиміровской церкви—Владиміръ Мигановичъ, 6) Солоневичской церкви—Петръ Съдловскій, 7) Орѣховской церкви—Петръ Куховскій, 8) Бѣльской церкви—Николай Туринъ, 9) Губинской церкви—Филагрій Костко, 10) Краснобережской церкви—Маркъ Щербаковъ, 11) Гулятьевской церкви—Владиміръ Овсянко, 12) Шкельтовской церкви—Іоаннъ Вишневскій, 13) Казанской церкви—Никтополіонъ Толоцкій, 14) Мѣховской церкви—Александръ Соколовъ, 15) Вировлянской церкви—Александръ Навысоцкій, 16) Горалевской церкви—Киръ Козыревъ; С к у ф ъ я м и: 1) Долосчанской церкви священникъ Николай Васютовичъ, 2) Верховской церкви—Евгеній Околовичъ, 3) Глабаевской церкви—Михаилъ Шаровскій, 4) Войханской церкви—Филиппъ Чепикъ, 5) Маклаковской церкви—Феодоръ Страмковскій, 6) Прихабской церкви—Іоаннъ Цвѣтковъ.

Выражается Архипастырская благодарность съ выдачею установленныхъ грамотъ:

За пожертваніе на [благоукрашеніе] Александропольской церкви, Люцинскаго уѣзда, графинѣ Софіи Сергѣевнѣ Игнатъевой и крестьянамъ: Федоту Алексѣеву, Василию Стефанову, Борису Стефанову Липунцову и Алексѣю Михайлову.

За пожертваніе въ Св. Николаевскую церковь села Глазочичи, Велижскаго уѣзда,—учительницѣ Лѣсохинской министерства народнаго просвѣщенія школы, того же уѣзда, Маріи Николаевнѣ Мошениной.

Вакантныя мѣста:

Священническія:

При Фалковичской церкви, Витебскаго уѣзда.

Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда,
Стеревневской единовѣрческой церкви.

Псаломщическія:

При Витебскомъ Кафедральномъ соборѣ.

Письмо Вице-Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны, отъ 29 марта с. г. за № 1894, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго.

*Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырь.*

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Попечительство ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ и въ текущемъ году командируетъ въ разныя мѣстности Имперіи глазные отряды для оказанія бесплатной врачебной помощи страждущимъ глазами, преимущественно среди бѣднѣйшаго населенія.

Одинъ изъ такихъ отрядовъ, по ходатайству Полоцкой Уѣздной Земской Управы, командируется къ 10 мая с. г. срокомъ на полтора мѣсяца, въ гор. Полоцкъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи. Завѣдываніе отрядомъ поручено врачу Г. М. Файнбергу.

Увѣдомляя объ этомъ, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ распоряженіи о томъ, чтобы духовенство Полоцкаго уѣзда заблаговре-

менно оповѣстило своихъ прихожанъ о времени прибытія и мѣстѣ дѣятельности отряда Попечительства.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля 1914 года за № 1151, послѣдовала такая: „Напечатать трижды въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и сообщить циркулярно всеѣмъ причтамъ епархіи чрезъ благочинныхъ, которымъ надлежитъ за неуклоннымъ исполненіемъ полезнаго для населенія пожеланія Попечительства“. Е. В.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Владиміру, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 февраля 1914 года за № 5038, по сообщенію бывшаго Министра Финансовъ Стасъ-Секретаря Коковцова, отъ 21 Декабря 1913 г. за № 3391, о желательности помѣщенія средствъ разныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства въ облигаціи Кассы Городскаго и Земскаго Кредита. **Приказали:** Бывшій Министръ Финансовъ Стасъ-Секретарь Коковцевъ въ отношеніи на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщилъ, что въ 1913 году Кассой Городскаго и Земскаго Кредита, имѣющей своею цѣлью расширеніе кредита русскихъ городовъ и земствъ на удовлетвореніе потребностей мѣстной жизни и благоустройства, выпущено облигацій для выдачи ссудъ на 12 милліоновъ рублей. Ускореніе

реализаціи Кассой своихъ облигацій могло бы быть въ значительной степени облегчено содѣйствіемъ всѣхъ правительственныхъ учреждений, имѣющихъ свои средства, помѣщаемыя по закону въ процентныя бумаги, тѣмъ болѣе, что въ 65 ст. Устава Кассы предусмотрѣно право помѣщенія въ ея облигаціи капиталовъ малолѣтнихъ, разныхъ казенныхъ, сословныхъ и общественныхъ учреждений и вообще всѣхъ тѣхъ средствъ, на кои по дѣйствующимъ узаконеніямъ разрѣшается приобрѣтать государственныя и гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги. Въ виду изложеннаго, Статсъ-Секретарь Коковцевъ просилъ Оберъ-Прокурора о принятіи зависящихъ мѣръ къ приобрѣтенію вышеозначенныхъ облигацій состоящими въ духовномъ вѣдомствѣ страховыми, пенсіонными кассами и другими учрежденіями, присовокупивъ къ сему, что правильная оплата процентовъ по облигаціямъ обеспечивается, съ одной стороны, правительственнымъ учрежденіемъ Кассы и вложенными въ нее Правительствомъ капиталами, а съ другой— платежами заемщиковъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ о п р е д ѣ л я е т ъ: изъясненное въ настоящемъ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщеніе Министерства финансовъ принять къ свѣдѣнію, а Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства сообщить о семъ, на ихъ усмотрѣніе, печатными указами; въ Хозяйственное же Управление при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Марта 22 дня 1914 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Ал. Ростовскій.

Секретарь В. Крючковъ.

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, отъ 4 апрѣля с. г. за № 1164, состоялась такая: „Консисторія приметъ соотвѣтствующія мѣры.“ Е. В.



О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1912—1913 учебный годъ.

(Продолженіе).

При Спасо-Евфросиніевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 1910 года существуетъ Спасо-Евфросиніевское училищное Братство, учрежденное по инициативѣ Начальницы училища монахини Нины. Братство имѣетъ своею цѣлью оказаніе нравственной и матеріальной поддержки окончившимъ курсъ училища. Въ концѣ отчетнаго года 16 августа 1913 года—состоялся третій годовою братскій праздникъ, на которомъ присутствовало около 25 братчицъ. Изъ прочитаннаго на праздникѣ годового отчета о состояніи Братства видно, что: а) къ третьему году существованія Братства оставалось наличными деньгами 451 р. 83 к.; б) въ теченіе третьяго братскаго года на приходъ поступило 284 р. 94 к.; в) въ томъ же году израсходовано 212 р. 22 к.; г) остается къ 4 году—524 р. 55 к. Въ теченіе года оказана матеріальная помощь 4 братчицамъ на сумму 105 рублей.

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей *Димитрій Гнѣдовскій*.

Начальница училища монахиня *Нина*.

Инспекторъ классовъ *Ксенофонтъ Нарбековъ*.

Члены Совѣта { Протоіерей *Іоаннъ Васильевъ*.
Священникъ *Николай Черепнинъ*.
Священникъ *Петръ Бѣляевъ*.

Старшая воспитательница *Марія Соловей*.

Членъ Дѣлопроизводитель Священникъ

Александръ Румянцевъ.

О т ч е т ъ

о состояніи однокласной церковно-приходской школы при Полоцкомъ Спасо-Евфросиньевскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ за 1912—13 учебный годъ.

Образцовая школа при Полоцкомъ Спасо-Евфросиньевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ помѣщалась въ отчетномъ году въ новомъ достаточно удобномъ, обширномъ зданіи.

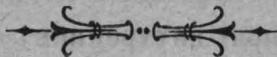
Завѣдываніе школой, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16—23 октября 1910 г. за № 8687, принадлежало Совѣту образцовой школы.

Законоучителемъ школы въ отчетномъ году состоялъ священникъ Спасо-Евфросиньевскаго женскаго монастыря Александръ Румянцевъ, студентъ Витебской духовной семинаріи.

Учительницею школы состояла дѣвица Наталія Горбачевская, окончившая Полоцкое Спасо-Евфросиньевское Епархіальное женское училище.

Пѣнію въ школѣ обучала старшая воспитательница Спасо-Евфросиньевскаго Епархіальнаго училища Марія Соловей, окончившая Спасо-Евфросиньевское Епархіальное училище.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Редакторъ офіціального отдѣла

Л. Яновскій.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неоффіціальный отдѣлъ.

Одно изъ испытаній вѣры.

(О взаимоотношеніи между эллинизмомъ и христіанствомъ).

Ш.

Анализъ идей эллинизма и христіанства позволяетъ установить нѣкоторую общность и близость между ними. Какъ смотрѣть на эту близость?

Общепринятый отвѣтъ на этотъ вопросъ принимаетъ такую форму. Подчеркивается уже указанное нами обстоятельство: различіе въ обоснованіи идей христіанства и эллинизма; отмѣчается ихъ внѣшнее сходство при внутреннемъ неравенствѣ, и отсюда дѣлается выводъ о полной оригинальности христіанства. Безспорно, правильность наблюденія о неравенствѣ и глубокомъ отличіи христіанства отъ эллинизма, можно безъ труда установить. Но далеко не для всѣхъ ученыхъ выводъ отсюда о самостоятельности христіанства кажется логически-правильнымъ. Большинство ученыхъ смотритъ на христіанство какъ на дальнѣйшій выводъ изъ эллинизма и отчасти синтезъ его съ идеями богооткровенной религіи

и восточныхъ культовъ. По ихъ мнѣнію, нельзя говорить о самостоятельности того, что своими глубокими корнями входитъ въ прежній кругъ идей. Они не думаютъ отрицать нѣкоторой новизны христіанства, отказываясь только отъ признанія его оригинальности... Что сказать въ отвѣтъ этимъ ученымъ? Думается, они въ оцѣнкѣ и пониманіи оригинальнаго и самостоятельнаго въ области идейнаго развитія не совсѣмъ правы. Припоминаются мнѣ здѣсь аналогичные споры въ наукѣ по вопросу о самостоятельности и оригинальности—**византинизма**. Многіе ученые въ византийскомъ искусствѣ, напр., не видятъ ничего новаго на томъ основаніи, что его можно разсматривать какъ дальнѣйшее преобразование подъ вліяніемъ христіанства эллинистическаго искусства. Этимъ ученымъ весьма обстоятельный отвѣтъ даютъ такіе рѣдкіе знатоки византийскаго искусства, какъ академикъ Кондаковъ и проф. Айналовъ.

Путемъ глубокаго анализа произведеній искусства эти два ученые показываютъ, что каждое такъ называемое **НОВОЕ** теченіе обязательно примыкаетъ къ старому, и однако вслѣдствіе этого никто никогда не осмѣлится отрицать оригинальности выработавшагося изъ него направленія. Такъ, напр., готика имѣетъ много общаго съ романскимъ искусствомъ,—и однако она оригинальнѣйшее теченіе искусства; равнымъ образомъ и ренесансъ не вполне обособленъ отъ готики и т. д. Почему-то только по отношенію къ византинизму дѣлаютъ исключеніе. Воспользуемся мыслями этихъ ученыхъ въ примѣненіи къ нашему вопросу. Должны быть, конечно, установлены какіе-нибудь объективные признаки, въ силу которыхъ мы то или другое новое явленіе называемъ оригинальнымъ. Таковыми признаками могутъ служить слѣдующіе. Во-первыхъ, мы всегда называемъ вполне самостоятельнымъ такое произведеніе, которое,—быть можетъ, уже и извѣстный матеріалъ освѣщаетъ съ совершенно новой стороны, на которую до сихъ поръ или совсѣмъ никто не обращалъ вниманія, или немного

удѣлялъ ей вниманія; во-вторыхъ оригинально то, что впервые логически выводится изъ предпосылокъ, быть можетъ, отчасти уже извѣстныхъ; въ-третьихъ, не откажемъ мы въ оригинальности и такому произведенію, которое съ точки зрѣнія своей основной идеи, быть можетъ—уже и знакомой, даетъ вполне цѣльное, органически-связанное міросозерцаніе.

Если мы, принявъ во вниманіе только эти три признака оригинальности и самобытности, подойдемъ, съ одной стороны, къ тѣмъ умственнымъ теченіямъ, которыя издавна считались вполне самостоятельными, съ другой—къ христіанству, то мы безъ труда замѣтимъ, что христіанство имѣетъ всѣ права быть причисленнымъ къ самобытно-оригинальнымъ ученіямъ. Въ самомъ дѣлѣ, пусть идея богочеловѣчества, безсмертія и искупленія была извѣстна нѣкоторымъ отдѣльнымъ культамъ. Но гдѣ же, въ какомъ культѣ эти идеи занимаютъ центральное мѣсто? Онѣ тамъ только **небольшой** членъ въ цѣломъ; христіанство же безъ нихъ—не есть уже христіанство. Пусть идея братства всѣхъ людей была **отчасти** предвосхищена стоицизмомъ.—Но вѣдь это только головное требованіе, не обоснованное на чувствѣ. Вотъ почему этотъ принципъ, не смотря на болѣе раннее превозглашеніе его, не проводился въ жизнь. Между тѣмъ христіанскія общины въ первые же дни своей жизни осуществляютъ его. Безъ дѣятельной любви къ ближнему нѣтъ дѣйствительнаго христіанства. Пусть по частямъ многіе христіанскіе принципы въ скрытомъ видѣ заключались въ знакомыхъ міру идеяхъ. Но вѣдь только христіанство ихъ вывело, объединило и осмыслило—и тѣмъ довело до системы полного и законченнаго міросозерцанія⁶⁾. Эти параллели можно бы продолжить и далѣе, но безъ ущерба для дѣла можно и здѣсь

⁶⁾ Богатый матеріалъ по затронутымъ вопросамъ можно найти въ Богословскомъ Вѣст. за 1913 г. См. статьи Страхова, Соловьева, проф. Спасакаго—подъ соотвѣтствующими заглавіями.

поставить точку. Для непредубѣжденнаго человѣка ясно, что въ опредѣленіи самобытности христіанства надо пользоваться тѣми же приемами, что и при установленіи оригинальности во всякой другой области. А если такъ, если не предъявлять въ отношеніи къ христіанству какихъ-то особыхъ требованій, то оно должно быть признано „новымъ ученіемъ“ „новою заповѣдію“, какъ неоднократно заявляли о томъ Спаситель и Его ученики.

Такимъ образомъ, мы вовсе не думаемъ отрицать факта идейной близости христіанства и эллинизма и въ тоже время утверждаемъ, что христіанство самобытно. Мы приучены къ той мысли, что христіанство имѣетъ много общаго съ іудействомъ, а этотъ фактъ никогда никого не соблазнялъ. Но вотъ мы установили близость круга идей христіанскихъ съ эллинистическими, и почему-то вдругъ громко заговорило сомнѣніе. Что же здѣсь соблазнительнаго для критическаго разсудка? Что здѣсь можетъ быть непонятнаго и непріемлемаго для христіанской совѣсти? Развѣ признаніе родственности христіанства съ эллинизмомъ есть уже—внутреннее самоубійстводля христіанства? Развѣ върующее сердце откажетъ въ цѣнности христіанству на томъ основаніи, что разсудокъ признаетъ его логическимъ выводомъ изъ эллинизма? На всѣ поставленные вопросы мы даемъ отрицательный отвѣтъ. Христіанство не теряетъ своей цѣнности въ силу указаннаго обстоятельства. И это вотъ—почему.

Прежде чѣмъ дать объясненіе интересующаго насъ вопроса, —сошлюсь на одинъ знаменательный символъ изъ области христіанской иконографіи, правильное повиманіе котораго подготовитъ насъ къ болѣе увѣренному отвѣту и на нашъ вопросъ. Въ Московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ (постройка XV в., а въ нѣкоторыхъ частяхъ XVI в.), въ его притворѣ (паперти), имѣется такая композиція. Картина иллюстрируетъ извѣстное мѣста Свящ. Писанія. „О имени Его (Господа Іисуса Христа) всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ, и преисподнихъ“. На этой кар-

тинъ изображенъ Господь Иисусъ Христосъ, сидящій на тронѣ, прославляемый сонмомъ небесныхъ силъ и представителями человеческого рода. Среди этихъ послѣднихъ мы видимъ людей вѣхаго завѣта (патріарховъ), новозавѣтныхъ святыхъ и представителей всѣхъ сословій и званій и—что особенно знаменательно—наиболѣе видныхъ мыслителей древности (Сократа, Пифагора, Платона и др.). Ввести въ этотъ рядъ—представителей язычества художникъ добраго стараго времени, жившаго отголоскомъ старины глубокой, опиравшася на авторитетъ, могъ, конечно, руководствуясь какою-либо святоотеческою мыслию. И въ древнехристіанскомъ сознаніи идейный прототипъ этой композиціи несомнѣнно имѣлся. То, что конкретно отдѣняетъ эта композиція, въ глубокой древности было неоднократно развиваемо съ большою основательностію въ трудахъ знаменитѣйшихъ отцовъ и учителей церкви, начиная съ апологетовъ (Іустинъ философъ, Аѳинагоръ философъ и др.) и кончая знаменитой тріадой IV вѣка—Василіемъ Великимъ, Григоріемъ Богословомъ и Григоріемъ Нисскимъ. Общеизвѣстенъ взглядъ о. о. и учителей церкви на взаимоотношеніе и совпаденіе идей христіанства и греческой философіи. Они полагали, что какъ греческая философія въ ея лучшихъ представителяхъ, такъ и іудейская религія, были дѣйствиємъ одного и того же Логоса, т. е. результатомъ промыслительнаго дѣйствія Божія въ отношеніи къ падшему человѣку. Съ ихъ точки зрѣнія Господь Богъ двумя разными путями велъ двѣ половины человечества къ одной и той же цѣли: сознательному воспріятію единственного средства для спасенія грѣховнаго человѣка—идеи искупленія чрезъ страданія и смерть Богочеловѣка, чрезъ влитіе такимъ путемъ въ природу человѣка новаго оздоравливающаго начала. Этотъ кругъ идей нашолъ наиболѣе полное развитіе въ трудахъ Климента александрійскаго и въ особенности Оригена. Такимъ образомъ отвѣтъ на интересующій насъ вопросъ данъ уже первенствующей

церковью. И намъ остается только его нѣсколько видоизмѣнить примѣнительно къ нашему времени.

Наиболѣе видные о. о. и учителя церкви, сами весьма часто бывшіе мыслителями, примыкавшими къ той или другой философской школѣ, лучше, конечно, чѣмъ современная наука, могли знать, насколько близко соприкасается христіанство съ греческой философіей. И однако они не соблазнились. Для религіозно-настроеннаго человѣка примѣръ весьма поучительный. Тѣ—въ своемъ религіозномъ сознаніи нашли методъ соглашенія. И нельзя не согласиться, что ихъ воззрѣніе вполне примѣнимо къ нашей эпохѣ, къ наличной суммѣ человѣческихъ знаній. Съ точки зрѣнія современной психологіи—процессъ усвоенія знаній сводится въ концѣ концовъ къ отождествленію новой истины съ уже имѣющимися въ нашемъ сознаніи представленіями. То, что не найдетъ отклика въ прежнемъ моемъ опытѣ и переживаніи, не можетъ проникнуть туда,—тѣмъ болѣе оно не можетъ стать жизненнымъ нервомъ и центромъ психики. А вѣдь христіанство быстро овладѣло лучшими умами древности. Значить, въ немъ было что-то такое, что родило его съ прежними взглядами. Это родство вѣдь такъ естественно. Вѣдь съ религіозной точки зрѣнія, всѣ люди—и въ прямомъ и въ религіозномъ смыслѣ—дѣти одного Отца Небеснаго. Всѣ они имѣютъ одну и ту же природу, одни и тѣже запросы и исканія. Что же удивительнаго въ томъ, что въ концѣ концовъ только разными путями обѣ половины человѣчества развили приблизительно одинаковый строй мыслей. Эта подготовка и сдѣлала возможнымъ воспріятіе „новаго ученія“—для той и другой половины человѣчества каждая изъ нихъ по своему была подготовлена и, слѣдовательно, каждая изъ нихъ не вполне одинаково поняла новое ученіе. Но важно отмѣтить конечный результатъ: рознь между двумя половинами человѣчества, плохо понимавшими доселѣ другъ друга, уничтожилась чрезъ Христа и созданное имъ дѣло: „Онъ

(Христость) есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обоихъ одно и разрушившій стоявшую посреди преграду“. (Еф. 2, 19).

Итакъ, все сказанное даетъ намъ возможность препобѣдигь въ религіозномъ сознаніи отмѣченный и разбираемый нами соблазнъ, соблазнъ, привходящій отвнѣ,—отъ исторической науки.

„Блаженъ, кто не соблазнится о Мнѣ“.

Н. Махаевъ.

Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г.

Историческое изслѣдованіе Александра Красковского.

(Продолженіе).

Прекрасно сознали это и безпристрастные поляки—католики. „Справедливо ты подпала своимъ бѣдствіямъ, Польша! воспріяла справедливыя казни за свои гордость и преступленія“,—говорить вышеназванный каноникъ Янъ Юзефовичъ. „Никто насиліемъ не удержалъ надолго власти: *moderata durant*,*) какъ написалъ Сенека. Эти казаки—бичи твои, которые нѣкогда были надеждою и силою цвѣтущаго царства... Роковое разрушеніе тебѣ, когда они будутъ бороться за оскорбленную грѣхами справедливость Божію.“¹⁰⁾

¹⁰⁾ Сборн. лѣтоп., относ. къ ист. Ю. и З. Р., стр. 122.

*) Умѣренное (властвованіе) твердо.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Религіозный элементъ въ козацкомъ возстаніи 1648 года и послѣдующихъ лѣтъ, отношеніе возставшихъ къ уніи и общій характеръ борьбы.

Честь Богу хвала! Навіки слава войську
дніпровому,
Що изъ Божой ласки загнали ляшки
къ порту вислянному.
А родъ проклятый жидівський стятый,
чиста Украина;
А віра святая вцалѣ (въ цѣлости) зостала—
добрая новина!

(Костомар. Богданъ Хмельн. т. III,
стр. 312, изд. 1870 г.).

Историки, изслѣдовавшіе изучаемую нами эпоху, единогласно признають, что причиной казацкаго возстанія 1648 года было нестерпимое положеніе русскаго народа: 1, его порабощеніе, стѣсненіе правъ и вольностей и 2, поруганіе православной вѣры и насильственное введеніе уніи¹¹⁾. Для Хмельницкаго ближайшей причиной возстанія была его личная обида¹²⁾ и то, что онъ не нашелъ въ Польскомъ государствѣ управы на обидчика ни въ судѣ, ни въ сенатѣ, ни у короля. Но, вооружившись за погранныя права и вольности, русскій народъ особенно ополчился за православную вѣру. Эта униженная, поруганная, отданная на откупъ жидамъ, „хлопская вѣра“ сдѣлалась знаменемъ возстанія. Она придала возставшему народу на первыхъ порахъ необыкновенное единодушіе и одушевленіе, такъ что козацкая война въ первые годы возстанія была своего рода крестовымъ походомъ противъ враговъ православія.

Еще раньше возстанія, чтобы удобнѣе поднять народъ и воодушевить его на борьбу, Хмельницкій объявлялъ, что онъ намѣренъ биться съ ляхами за вѣру. Русскимъ духовнымъ онъ говорилъ: „Пусть будетъ вамъ извѣстно, что я рѣшился мстить па-

¹¹⁾ Ср. Соловьевъ. Истор. Росс., т. XI, стр. 258; Костомар. Богданъ Хмельн., т. I, стр. 370; Антоновичъ. Арх. Ю. З. Р., т. IV, стр. 6.

¹²⁾ Памятн. Кіевск. Комм., т. I, отд. III, стр. 332.

намъ — ляхамъ войною не за свою только обиду, но за поправіе вѣры русской и за поруганіе народа русскаго. Я безсиленъ, но вы, братія, мнѣ помогите!“¹³⁾ Онъ открылъ свое намѣреніе кievскому митрополиту, просилъ его совѣта и благословенія. И митрополитъ не только далъ свое благословеніе, но и сказалъ, что пусть будетъ проклятъ всякъ, кто не приметъ участія въ такомъ дѣлѣ, имѣя возможность помогать ему умомъ или оружіемъ¹⁴⁾. И въ первое время возстанія въ своихъ рѣчахъ къ войску Хмельницкій постоянно указывалъ именно на религіозный мотивъ къ своему возстанію: „Но всего ужаснѣе преслѣдуютъ вѣру нашу, принуждаютъ насъ къ уніи, разоряютъ наши церкви, продаютъ жидамъ утварь церковную, ругаются надъ святынею и священниками, изгоняютъ архипастырей...“ „Для чего вы на своихъ идете? У насъ идетъ дѣло не о себѣ, а о благочестивой вѣрѣ христіанской. Знайте это“¹⁵⁾. Въ универсалѣ гетмана Богдана Хмельницкаго къ малорусскому народу отъ 28 мая 1648 года положеніе этого народа и цѣли возстанія характеризуются слѣдующимъ образомъ:

„Не только въ земляхъ и провинціяхъ нашихъ Русскихъ славное имя наше козацкое испразднили, а что печальнѣе и горше всего: всѣхъ братьевъ нашихъ, запрягши въ невольническое подданское ярмо, отъ вѣры отеческія православныя греко-россійскія отторгнули и къ пагубной уніи и римскому заблужденію силою, насиліемъ („гвалтомъ“) и многими надъ совѣстію христіанскою мученіями и тиранствомъ привлекли; и всѣхъ первыхъ князей и королей своихъ польскихъ, благочестіе наше греко-россійское хранившихъ и утвердившихъ, привилегіи и мандаты презрѣли и уничтожили, вопреки политикѣ шляхетской и доброй совѣсти... Поляки, не уважая его королевскую превысокую персону, мандатовъ и приказовъ его не слушали и непрестанныя малороссіянамъ утѣсненія налагали...

¹³⁾ Костомар. Богд. Хм., т. I, ст. 243.

¹⁴⁾ Макарій. Истор. русск. церкви, т. XII, стр. 18 и 19 прим.

¹⁵⁾ Костом. Б. Хм. т. I, стр. 245—246; 252. Ср. Лѣтоп. Самовидца, стр. 7.

Благочестіе святое на унію обернули и честь козацкую въ безчестіе и незнаніе претворили. И вѣру нашу православную всегда ругали и безчестили... и нашихъ священниковъ благочестивыхъ, гдѣ бы то ни было, хотя бы по наименьшей причинѣ, безчестя, ругая, бія, раскровавляя, волосы и бороды имъ выдирали и урѣзовали... Если не изволите помочь намъ, то знайте, что когда насъ поляки одолѣють, не только огнемъ и мечемъ всѣхъ малороссіянъ разорятъ и опустошатъ, но и всеконечнымъ вѣры нашея благочестивыя искорененіемъ и поруганіемъ... Итакъ, лучше и полезнѣе для насъ за святую вѣру православную и за цѣлость отечества полечь на военномъ полѣ отъ браннаго оружія, нежели, какъ женщинамъ, быть побитыми въ домахъ своихъ... Ибо если тамъ умремъ за благочестивую вѣру нашу... то и уюваніе наше, еже за благочестіе умрети, будетъ безсмертія исполнено и страдальческими вѣнцы отъ Бога вѣнчано... При своей правдѣ, за благочестіе святое, за цѣлость отчизны, и за поломаніе прежнихъ правъ и вольностей своихъ вмѣстѣ съ нами противъ своихъ обидителей и разорителей станьте "...¹⁶⁾

И послѣ побѣдъ надъ поляками результаты возстанія Богдана Хмельницкій такъ обрисовалъ въ жалованной грамотѣ на нѣкоторыя имѣнія, данной Кіевскому Братскому монастырю (11 января 1651 года): „Помощію Божіею, отвагою, счастьемъ и мужествомъ своимъ рыцарскимъ онъ, гетманъ, и все войско запорожское скинули съ себя ярмо неволи ляхской и освободили отъ вели-

¹⁶⁾ Акты Зап. Росс. т. V, № 23, стр. 79—82. Этотъ универсалъ гетмана Богдана Хмельницкаго нѣкоторые изслѣдователи призираютъ неподлиннымъ. Такъ, Кулишъ въ своихъ «матеріалахъ для исторіи воссоединенія Руси», т. I, стр. 10 и примѣч. отзывается о немъ: „вымышленную прокламацію Б-на X-го къ малорусскому народу, извращающую характеръ эпохи“. Сомнѣвается въ подлинности его и Костомаровъ (Б-нъ X-кій, т. I). Митрополитъ Макарій отзывается объ этомъ универсалѣ, какъ о дѣйствительно бывшемъ [Ист. р. ц., XII, стр. 22]. Мы не можемъ доказывать и утверждать, что данный универсалъ дѣйствительно есть тотъ самый, который былъ разосланъ Хмельницкимъ. Но это и не требуется. „Характеръ эпохи“ здѣсь вовсе не извращается, что видно изъ предыдущаго нашего очерка. Хмельницкій могъ говорить то, что содержится въ универсалѣ, потому что это вполне соответствуетъ печальному положенію русскаго народа и его настроенію.

аго ляхскаго преслѣдованія вѣру и церковь православную христіанскую восточную, особенно святыя мѣста, церкви и монастыри кіевскіе и многіе украинскіе, и вырвали ихъ изъ „пащокъ лядскихъ“^{16а)}.

Современники не только въ Западной Россіи и Польшѣ, но и въ сосѣднихъ странахъ и государствахъ смотрѣли на возстаніе и войну Богдана Хмельницкаго, какъ на борьбу не только за права свои, но и за вѣру православную. „Жители Пинска, говоритъ польскій лѣтописецъ, были схизматики, и потому такъ отвѣчали: лучше погибнемъ, чѣмъ выдадимъ тѣхъ, которые ратуютъ за вѣру нашу“^{16б)} Польскій историкъ Островскій приводитъ свидѣтельство, что послѣ первыхъ побѣдъ Хмельницкаго окрестные государи прислали своихъ пословъ и дали ему титуль: „Размножителя и покровителя вѣры православной, или неунитской“^{17а)}

Большое участіе въ этой борьбѣ принимало и православное духовенство. Если еще до начала возстанія Хмельницкій обращался къ нему за помощью и содѣйствіемъ и нашель сочувствіе, то не иначе было и во время самой войны. Священники поощряли народъ къ отмщенію за вѣру; переписывались другъ съ другомъ и такимъ образомъ передавали нужныя вѣсти о положеніи непріятеля и вообще о военныхъ дѣлахъ.¹⁷⁾

„Збунтовалась Украина—попы и дяки,

„Погинули въ Украини жида и поляки“

поется въ народной пѣснѣ¹⁸⁾. Высшее духовенство оказывало и матеріальную поддержку возстанію. Такъ, напр., владыка луцкій Аванасій (Пузына) прислалъ Кривоносу 70 гаковницъ, 8 полубочекъ пороху, значительное количество пуль 7000 деньгами для того, чтобы напасть на

^{16а)} Арх. Юго-Зап. Росс. III, № 314, стр. 444 и сл.

^{16б)} Костомаровъ. Богд. Хмельн., т. I, стр. 346.

^{17а)} Ostrowski, Dzieje Polskie, III, стр. 516.

¹⁷⁾ Костомаровъ. Б. Хм., I, стр. 317—318.

¹⁸⁾ Максимовичъ. Украинскія нар. пѣсни. Изд. 1834 г. стр. 125. См. Кіевск. Стар. за 1892 г. № 9, стр. 317.

Олыку и Дубно¹⁹). А владыка львовскій (Арсеній Желиборскій) выслалъ козакамъ три бочки пороху и пуль²⁰). Особенно возбуждали козаковъ къ отмщенію за вѣру завзжіе греческіе духовные. 23 февраля 1649 года Хмельницкій говорилъ польскимъ комиссарамъ: „Патріархъ (іерусалимскій Паисій) во время пребыванія своего въ Кіевѣ (въ концѣ декабря 1648 года) благословилъ меня на эту войну... разрѣшилъ меня отъ грѣховъ, хотя бы я и не исповѣдывался, и приказалъ мнѣ въ конецъ истребить ляховъ. Какъ же мнѣ не повиноваться великому и святому владыкѣ, главѣ нашей и любезнѣйшему гостю?“²¹) Известно также, что въ битвѣ подъ Берестечкомъ (28 іюня 1651 года) былъ убитъ Іоасафъ, митрополитъ коринѣскій, который находился въ козацкомъ лагерѣ и воодушевлялъ русскихъ на брань съ врагами православія— ляхами²²).

Такъ какъ возстаніе Богдана Хмельницкаго имѣло цѣлью „освободить и избавить оружіемъ отъ ига польскаго народъ русскій благочестивый, принуждаемый къ униі“²³), то и месть возставшаго народа обращена была противъ этихъ притѣснителей и насильниковъ правъ народа и вѣры православной, т. е. противъ ляховъ— пановъ, ихъ приспѣшниковъ—жидовъ, представителей воинствующаго латинства—ксендзовъ и униі. Желанія возставшаго народа и идеалы будущаго благополучія выражались приблизительно въ такой формѣ:

„Да не буде лучше, да не буде краще,

„Якъ у насъ да на Україні:

„Що не мае жида, що не мае ляха,

„Не буде униі!²⁴)

Противъ униі велась дѣятельная борьба во все время возстанія. Православные и ихъ представители козаки постоянно требо-

¹⁹) Пам. К. К., т. I, отд. Ш, стр. 62.

²⁰) Петрушевичъ. Сводная лѣтоп., стр. 105—106.

²¹) Пам. К. К. I, Ш, стр. 335. Ср. еще Макарій. Ист. р. ц. XII, стр. 25.

²²) Петрушев. Св. лѣт., стр. 307.

²³) Костомар. Богд. Хм., т. III, стр. 253.

²⁴) Кулишъ. Записки о Южной Руси, т. II, стр. 251.

вали уничтоженія уніи. Вотъ что говоритъ объ этомъ уніатскій писатель Яковъ Суша: „Не было ни одной войны козацкой и московской, въ которую бы на насъ не нападали. Казалось, будто цѣлый адъ въ эту эпоху вооружился на насъ. Въ продолженіе 17 лѣтъ и столькихъ сеймовъ царства только то и дѣлали, чтобы была уничтожена унія. Какихъ не вынесено противъ уніи декретовъ! Развѣ могло быть оставленіе унитовъ больше того, когда мы сеймомъ царства, клятвою короля, сенаторовъ и республики были преданы на грабительство неунитамъ?²⁵⁾).

Что касается общаго характера этой національно-религіозной борьбы, то слѣдуетъ замѣтить, что месть возставшаго народа была чрезвычайно жестока... Мѣстечки, населенныя католиками, унитами и жидами, безъ милосердія были истребляемы огнемъ и мечемъ²⁶⁾. Не было пощады ни старцамъ, ни груднымъ младенцамъ: истребляли и домашнихъ слугъ, если они были католики или униты и заранѣе не пристали къ нападающимъ²⁷⁾. Римско-католическая святыня предавалась поруганію: костелы грабили и сожигали; образа католическихъ святыхъ прострѣливали, рубили, уродовали; ксендзы и монахи были обречены на муки безъ милосердія и безъ исключенія. Ихъ топили, вѣшали, сдирали съ нихъ кожу; нерѣдко нападали на нихъ среди богослуженія и застѣкали до смерти предъ алтаремъ, насиловали монахинь въ храмахъ, топтали ногами святыню и кормили лошадей, привязавши къ алтарямъ²⁸⁾. Мечь простиралась и на мертвыхъ: тѣла и кости мертвыхъ выбрасывали изъ гробницъ и могилъ для поруганія²⁹⁾. Жидаы никогда не встрѣчали пощады: ни за какія деньги ихъ не миловали, потому что козаки поклялись истребить все племя ихъ, какъ своихъ заклятыхъ враговъ и оскорбителей вѣры³⁰⁾. О преслѣдованіи унитовъ повѣ-

²⁵⁾ Harasewicz. Annales Ecclesiae Ruthenicae, стр. 339.

²⁶⁾ Костомар. Б. Х-й, т. II, стр. 35.

²⁷⁾ Ibid, стр. 315.

²⁸⁾ Пам. К. К., т. I, III, 270. Костом. Б. Хм., I, 318.

²⁹⁾ Костом. Богд. Хм., т. II, стр. 13 и 36 и III, стр. 297.

³⁰⁾ Ibid I, 322.

ствуешь названный Суша. „Сколько бѣдствій испытали униты съ началомъ козацкой войны, нельзя объ этомъ достаточно и исправно все изложить, Никакое епископство, никакая церковь, никакой монастырь не остались нетронутыми частью отъ козаковъ, частью отъ москвитянъ. Сожжены каѳедры, разрушены дворцы епископскіе, огнемъ и мечемъ уничтожены мызы, частью убиты, частью отведены въ плѣнъ подданные многихъ церквей, похищены сокровища монастырей, самые монастыри съ различными церквями преданы огню; весьма многіе, какъ свѣтскіе священники, такъ и благочестивые монахи и даже міряне, чисто за унію, изранены, ограблены и порублены, другіе же заморены неудобствомъ непріятельскаго времени. Священники изъ свѣтскаго клира, о которыхъ можно было узнать, болѣе ста, изъяты изъ живыхъ за св. вѣру различнымъ родомъ мученій. О прочихъ убитыхъ весьма трудно собрать свѣдѣнія за это время, когда такъ много странъ было занято непріателемъ. Но многихъ истерзанныхъ удивительными способами въ разныхъ мѣстахъ и замученныхъ можно перечислить. Монаховъ-унитовъ однихъ побитыхъ по щекамъ шарами барабановъ, другихъ пораненыхъ въ голову, иныхъ опаленныхъ огнемъ и пытаныхъ различными муками и битыхъ за св. унію, какъ весьма точно мы знаемъ, мы опредѣляемъ въ 40. Было весьма много случаевъ, когда мучили замысловатыми пытками частью изъ ненависти къ уніи, частью ради отнятія сокровищъ; но были и другіе (случаи), когда за одно исповѣданіе вѣры теряли св. жизнь и свѣтъ. Но все это откроется изъ исторіи, хотя недостаточно“³¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

³¹⁾ Narasiew. Annales eccl. Ruth., стр. 328.

Епархіальная хрощика.

Богослуженія, 6-го Апрѣля, въ день Святой Пасхи, свѣтлую утрению и божественную литургію Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Полоцкій и Витебскій, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Соборъ былъ наполненъ молящимися. Въ числѣ присутствующихъ были, между прочимъ, Начальникъ губерніи, Шталмейстеръ Двора Его Величества М. В. Арцимовичъ, Вице - Губернаторъ баронъ А. Ѳ. фонъ-Розень, представители военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и другіе. Служеніе въ соборѣ отличалось особою торжественностью. Снаружи соборъ былъ красиво иллюминированъ электричествомъ, при чемъ надъ самымъ входомъ рельефно выдѣлялся крестъ съ инициалами— „Х. В.“

Торжественно были совершены богослуженія и въ другихъ городскихъ церквахъ, при многолюдномъ стеченіи молящихся. Многія изъ нихъ были также красиво иллюминированы, какъ на примѣръ домовая Семинарская церковь, гдѣ богослуженіе совершалъ о. Ректоръ Семинаріи прот. Дм. Ст. Богоявленскій съ духовникомъ семинаріи свящ. И. Черепнинымъ, а особенно эффектно была иллюминирована электрическими лампочками Рынково-Воскресенская церковь. Всю ночь на улицахъ города замѣчалось большое оживленіе.

Вечеромъ на 1-й день Св. Пасхи Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Полоцкій и Витебскій, совершилъ вечерню и утрению въ кафедральномъ соборѣ, на которой, между прочимъ, присутствовали: г. Начальникъ губерніи, М. В. Арцимовичъ, городской голова В. Е.

Литевскій и другія лица. По окончаніи богослуженія Владыка со славою прослѣдовалъ въ свои покои, гдѣ принималъ поздравленія съ праздникомъ Св. Пасхи отъ Начальствующихъ лицъ, духовенства, учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ гор. Витебска и мірянъ. Здѣсь же докторомъ Е. А. Завойчинскимъ былъ прочитанъ благодарственный адресъ, преподнесенный владыкѣ почитателями по случаю исполненія первой годовщины пребыванія Его Преосвященства въ Полоцкой Епархіи и проявленныхъ имъ заслугъ въ дѣлѣ объединенія пастырей съ паствою,

7-го Апрѣля, на 2-й день Пасхи, Его Преосвященство божественную литургію совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи богослуженія Владыка, въ сослуженіи городского духовенства и настоятеля Витебскаго Маркова монастыря архим. Порфирія, совершилъ крестный ходъ на вокзалъ, гдѣ изволилъ въ кондукторскомъ депо совершить чинъ освященія иконы Воскресенія Христова, пріобрѣтенной на средства кондукторовъ Риги Орловской желѣзной дороги.

Экскурсія. 8-го Апрѣля на 3-й день Пасхи съ утреннимъ поѣздомъ выѣзжала въ гор. Полоцкъ экскурсія воспитанниковъ духовной семинаріи во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ. На ст. Полоцкъ Владыку встрѣчать собралось духовенство, начальствующія лица и горожане гор. Полоцка. Съ вокзала Его Преосвященство съ крестнымъ ходомъ и экскурсантами прослѣдовалъ въ Николаевскій городской соборъ, гдѣ совершилъ богослуженіе, а затѣмъ въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь и женское училище, гдѣ и оставался до вечера. Въ 5 час. вечера Владыка совершилъ вечерню, послѣ чего съ вечернимъ поѣздомъ Его Преосвященство отбылъ изъ г. Полоцка, въ гор. Двинскъ. На вокзалъ собрались провожать Владыку: духовенство, начальствующія лица и много публики. Экскурсанты, вос-

питанники духовной семинаріи съ ночнымъ поѣздомъ возвратились обратно въ Витебскъ.

9-го Апрѣля Его Преосвященство изъ гор. Двинска прослѣдовалъ въ Невель, гдѣ 11 Апрѣля Владыка въ городскомъ соборѣ совершилъ божественную литургію при большомъ стеченіи молящихся. Послѣ богослуженія, съ дневнымъ почтовымъ поѣздомъ Его Преосвященство прослѣдовалъ въ гор. Городокъ, гдѣ изволилъ въ городскомъ соборѣ торжественно совершить всенощное бдѣніе, а 12 Апрѣля онъ возвратился съ утреннимъ поѣздомъ обратно въ Витебскъ и въ тотъ же день въ кафедральномъ соборѣ совершилъ божественную литургію. По окончаніи литургіи Владыкой былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ собора; послѣ крестнаго хода Его Преосвященствомъ былъ розданъ молящимся—Артосъ.

Юбилей Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. 12 текущаго Апрѣля исполнилось 50 лѣтіе существованія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Въ этотъ день, въ 3 часа дня, въ училищной церкви Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, въ сослуженіи настоятеля кафедральнаго собора протоіерея о. Василія Добровольскаго, председателя Епархіальнаго ревизіоннаго комитета протоіерея о. Андрея Хорошкевича, ключаря собора священника о. Вас. Барщевскаго, и. д. законоучителя училища священника о. Кирилла Зайца и другихъ священно-служителей, былъ совершенъ молебенъ. На молебнѣ присутствовали: начальница училища Е. Е. Эксе съ корпораціей и воспитаницами. Пѣли сами воспитанницы училища, оставшіяся на Пасху; послѣ молебна всѣмъ гостямъ во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, былъ предложенъ чай въ столовой училища. Святѣйшій Синодъ отпустилъ изъ строительнаго кредита 10.000 рублей на необходимый ремонтъ нѣкоторыхъ зданій училища пришедшихъ, въ ветхость, да-

бы привести все зданіе и внутренія помѣщенія училища къ его юбилею въ благоустроенный видъ. Празднованіе юбилея Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ училищу отложить до будущаго учебнаго года до сентября мѣсяца.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподаватель
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

Печатать разрѣшается 6 мая 1914 года.
Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**

Печатано въ типографіи Манковича и Сролювича.

Требуйте подробный проспект журнала

УНИВЕРСИТЕТЪ НА ДОМУ.

Журналъ даетъ своимъ читателямъ сто томовъ (каждый въ 320—400 стран.) научно-популярныхъ сочиненій для самообразованія, принадлежащихъ перу лучшихъ мыслителей. Переводы подъ редакціей извѣстныхъ профессоровъ. Масса рисунк. и портрет. **Льготная подписка взносима отъ 50 копеекъ.** Адресъ конторы С.-Петербургъ, Церковная улица, домъ 17-б.

Штыкинской и Липушской. Въ остальныхъ школахъ дѣло было поставлено удовлетворительно.

По Себежскому уѣзду хорошіе успѣхи по славянскому языку были достигнуты въ школахъ Дубровской, Осынской, Куриловской, Лидинской, Киселевской образцовой, Мервинской, Колпинской, Яескихъ мужской и женской, Лидинской, Лавровской, Старокозловской, Бѣлькинской, Родіоновской, Прихабской и Дѣдинской. Въ прочихъ школахъ успѣхи были вполнѣ удовлетворительны.

Такимъ образомъ изъ 353 церковно-приходскихъ школъ, по успѣхамъ въ славянскомъ языкѣ, въ отчетномъ году хорошихъ школъ оказалось 107 (30%), удовлетворительныхъ 231 (66%) и слабыхъ 15 (4%).

Русскій языкъ.

По русскому языку, послѣ изученія алфавита, при помощи подвижной азбуки, ученики первой группы упражнялись въ чтеніи сначала отдѣльныхъ словъ, а потомъ предложеній и краткихъ статей по букварю (преимущественно „Святель“ Лукашевичъ) съ пересказомъ прочитаннаго по вопросамъ учителя; заучивались наизусть краткія басни и стихотворенія. Ученики ознакомлены съ правилами правописанія, положенными программой для перваго года.

Въ средней группѣ продолжаются упражненія въ чтеніи по книгѣ „Святель“ (иногда Тернавцева, а еще рѣже Одинцова) съ пересказомъ прочитаннаго сначала по вопросамъ учителя, а потомъ связано, при чемъ особенное вниманіе обращается на сознательность и выразительность чтенія. Выучиваются стихотворенія и басни. По грамматикѣ ученики знакомятся съ предметомъ, качествомъ, дѣйствіемъ, родомъ, числомъ, временемъ, личнымъ мѣстоимѣніемъ. Одновременно идутъ соответственныя упражненія въ правописаніи.

Въ старшей группѣ продолжаются упражненія въ чтеніи по

книгъ „Святель“ ч. 3; выучиваютъ наизусть стихотворенія и басни; сообщаются положенныя программой свѣдѣнія изъ грамматики и ведутся упражненія въ правописаніи по руководствамъ Тихомирова, Архіереева, Михалева, Некрасова и проч.; ведутся упражненія въ самостоятельномъ изложеніи мыслей, — пересказу прочитаннаго, составленію описаній по вопросамъ и рассказовъ по данному плану. Статьи для чтенія читались не по порядку расположенія ихъ въ книгѣ, а одновременно по разнымъ отдѣламъ — религіозному, историческому, географическому и проч., что давало возможность ученикамъ пріобрѣтать по этимъ отдѣламъ болѣе или мѣнѣе систематическія свѣдѣнія.

Въ школахъ съ четырехлѣтнимъ курсомъ обученія въ теченіе послѣдняго года ученики ознакомились съ правилами синтаксиса и упражнялись въ писаніи сочиненій на заданныя темы.

Въ двухклассныхъ школахъ продолжалось изученіе русской грамматики, какъ этимологіи такъ и синтаксиса, въ объемѣ учебника Кирпичникова съ составленіемъ примѣровъ на усвоенныя правила. Велось чтеніе литературныхъ образцовъ съ заучиваніемъ нѣкоторыхъ наизусть. Въ теченіе года воспитанники двухклассныхъ школъ упражнялись въ письменномъ пересказѣ прочитанныхъ статей и самостоятельномъ изложеніи мыслей въ формѣ повѣствованія, описанія и письма.

Въ указанномъ объемѣ успѣхи по русскому языку въ отчетномъ году въ двухклассныхъ и одноклассныхъ школахъ Полоцкой епархіи были въ общемъ вполне удовлетворительны, а именно:

По Витебскому уѣзду очень хорошіе и хорошіе успѣхи по русскому языку обнаружены въ школахъ Витебской, Петропавловской, Рюбашковичской, Старосельской, Тадулинской двухклассной (въ этой школѣ систематически пройденъ курсъ теоріи словесности по учебникамъ Бѣлорусова и Ливано), Иоанно-Богословской, Спасо-Преображенской, Христо-Рождественской женской, Пышниковской,

Бабиничской, Стасевской, Селютской, Ветлицкой, Замшинской, Колышской, Семищской, Куринской, Лужеснянской, Юрковичской, Храповичской, Яновичской и Тадулинской образцовых. — Не могут быть признаны удовлетворительными успѣхи въ школахъ — Еаришниковской и Стайкинской (Яновичской вол.). Во всѣхъ прочихъ школахъ уѣзда успѣхи признаются удовлетворительными.

По Велижскому уѣзду успѣхи учащихся по русскому языку были хороши въ школахъ — трехъ г. Велижа, Плосковской, Прихабской, Церковищенской, Пухновской, Авсюховской, Миловидской и Рябовской; слабы — въ школахъ Лѣсохинской, Старосельскій и Верховской, а въ остальныхъ удовлетворительны.

По Городокскому уѣзду хорошіе успѣхи по русскому языку усмотрѣны въ школахъ — Войханской двухклассной, Бирсучинской, Веречской, Вировлянской, Дубровской и Зайковской, а въ остальныхъ школахъ удовлетворительные.

По Двинскому уѣзду хорошіе успѣхи по русскому языку достигнуты въ школахъ Двинскихъ соборной и Единовѣрческой, Липинишской, Малиновскихъ мужской и женской, Токаринской, и Якубинской и въ остальныхъ школахъ удовлетворительные.

По Дриссенскому уѣзду лучшіе успѣхи по русскому языку оказали учащіеся школы: Боровской, Лиснянской, Борковичской двухклассной, Борковичской женской, Кохановичской и Вольнецкой. Сравнительно слабые успѣхи по сему предмету, собственно по правописанію оказали ученики Слободо - Дисненской школы, такъ какъ учительница не вела предупредительныхъ диктантовъ.

По Лепельскому уѣзду лучшими школами по постановкѣ русскаго языка слѣдуетъ признать Бедрицкую, Бѣшенковичскую, Влжицкую, Дворецкую, Каменскую, Несинскую, Мартиновскую и Угло-Ухвицкую. Наболѣе слабые успѣхи по этому предмету обнаружены въ школахъ Апанасковичской, Старо - Дворской и Кубличской, гдѣ страдали механизмъ и сознательность чтенія.

По Люцинскому уѣзду лучшіе успѣхи по русскому языку обнаружены въ школахъ Русско - Горбуновской, Ново - Слободской, Луневской, Боловскихъ мужской и женской, Голышевскихъ мужской и женской и Ляудерской. Въ остальныхъ школахъ дѣло было поставлено удовлетворительно.

По Невельскому уѣзду хорошіе успѣхи по русскому языку обнаружены въ школахъ Шулгинскихъ мужской и женской, Язно - Пятницкой, Петрашевской, Глыбаевской, Заверижской, Плискихъ мужской и женской, Мосеевской, Ильковской и Ловецкой, Неведрянской, Кодоловской, Кулаковской, и Невельскихъ мужской и женской. Желательны лучшіе успѣхи въ школахъ Язно - Богородицкой, Сапроновской, Стеревневской, Должанской, Лагуновской, Пуповичской мужской и Спастырской.

По Полоцкому уѣзду въ отношеніе успѣховъ на русскому языку слѣдуетъ выдѣлить школы Иоанно-Богословскую двухклассную, Спасо-Евфросиньевскую образцовую, Межевскую, Струнскую и Глыбчанскую. Слабые успѣхи оказаны въ школахъ Сватѣинской, Ловожской, Мураговской и отчасти Юровичской, въ которыхъ усмотрѣно слабое развитіе учениковъ (Сватѣинская), недостаточная выразительность (невыразительное произношеніе стихотвореній Ловожская и Мурачовская) и неправильная постановка объяснительнаго чтенія (Юровичская).

По Рѣжицкому уѣзду хорошо было поставлено дѣло преподаванія русскаго языка въ школахъ Рѣжицкихъ мужской и женской Алаксандропольской, Штыканской, Ломовской, Липушской и Ульяновской. Въ остальныхъ школахъ дѣло было поставлено удовлетворительно.

По Себежскому уѣзду наиболѣе правильно, умѣло и успѣшно русскій языкъ преподавался въ школахъ Осынской, Дубровской, Ясской мужской, Куриловской, Старо Козловской, Мервинской, Заситинской мужской, Дѣдинской, Лидинской, Ясской женской, Не-