

Д О Н С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я

В Ъ Д О М О С Т И

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-
ціи, при Донской семинаріи въ
Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей
3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкой и
пересылкою 4 р. серебромъ.

Г О Д Ъ Д Е С Я Т Ы Й

№ 15

1878 г.

1-го АВГУСТА

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Отъ 4-го—20-го апрѣля 1878 года № 545, о
распространеніи среди духовенства журнала „Вѣст-
никъ Народной Помощи.“*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодаль-
наго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го марта 1878 года № 985, о
томъ, что предсѣдателю Главнаго Управленія Общества опече-
нія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, въ виду благотворныхъ
послѣдствій сдѣланнаго Святейшимъ Синодомъ въ истекшемъ го-
ду распоряженія относительно распространенія среди духовенства
и церковныхъ попечительствъ журнала «Вѣстникъ Народной По-
мощи», ходатайствуетъ о такомъ же распоряженіи и въ теку-
щемъ году. Справка: 6-го іюня 1877 года господинъ синодаль-
ный Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Святейшему Синоду о томъ,
что предсѣдатель Главнаго Управленія Общества опечения о ра-
неныхъ и больныхъ воинахъ, сообщая о предпринятомъ, по волѣ
Ея Величества Августѣйшей покровительницы Общества, изданіи
еженедѣльнаго журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», просить

благословенія Святѣйшаго Синода на это дѣло и содѣйствіи къ распространенію сего журнала среди духовенства и церковныхъ попечительствъ. Святѣйшій Синодъ, сочувствуя благой дѣятельности Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, относительно изданія имъ еженедѣльнаго журнала «Вѣстникъ Народной Помощи» 15 іюня 1877 года опредѣлили: преподать Обществу благословеніе на начатіе упомянутаго изданія и, для содѣйствія къ распространенію онаго среди духовенства и церковныхъ попечительствъ, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» какъ настоящее опредѣленіе, такъ и объявленіе объ изданіи «Вѣстника Народной Помощи». Приказали: для содѣйствія къ распространенію среди духовенства и церковныхъ попечительствъ журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ напечатать въ (официальной части) журналѣ «Церковный Вѣстникъ» объявленіе объ изданіи въ текущемъ году журнала «Вѣстникъ Народной Помощи».

Отъ 9-го марта-25 го апрѣля 1878 года за № 31, по жалобѣ мѣщанина Киркина на постановленіе калужскаго губернскаго правленія о воспрещеніи носить ему форменную одежду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 22 Ноября 1877 года, № 37071, въ которомъ изложено слѣдующее: По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ разсматривалъ дѣло по жалобѣ мѣщанина Киркина на постановленіе Калужскаго губернскаго правленія о воспрещеніи ему, Киркину, по должности церковнаго старосты носить фуражку съ кокардой. Дѣло это состоитъ въ слѣдующемъ: мѣщанинъ Киркинъ принесъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу, въ которой объяснилъ, что при вступленіи его въ должность церковнаго старосты Крестовоздвиженской церкви въ городѣ Боровскѣ, онъ счелъ долгомъ, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 19 октября 1868 года, обмундироваться класснымъ мундиромъ и принадлежащими къ нему; какъ указано въ приложеніи къ 975 ст. III т. Уст. о служб. гражд. статья

мины 25, 30 и 40, для трехугольною шляпою и форменною фуражкой Духовнаго вѣдомства, съ кокардою, но полиція г. Боровска. Именно: надзиратель Волковичъ съелъ этотъ поступкомъ незаконнымъ съ его стороны и передалъ его съ своимъ актомъ, чрезъ судебного слѣдователя, Калужскому Окружному Суду, до котораго, разсмотрѣвъ его, просителя, правитъ Высочайшее повелѣніе, слѣдствіе прекратилъ. Вслѣдствіе же жалобы г. Киркина на слѣдственныя дѣйствія полиціи, прокуроръ Суда и поступки надзирателя Волковича, вмѣстѣ съ объясненіемъ послѣдняго, передалъ на распоряженіе губернатора, который препроводилъ какъ жалобу, такъ и объясненіе для разсмотрѣнія, тѣмъ Губернское Правленіе; послѣднее, сообразивъ дѣло съ 975 ст. Уст. о службѣ отъ Правит., т. 30, 33, и 36 и 190 в § 10 полож. о формѣ одежды гражданскихъ чиновъ въ Имперіи, 426 и 434 ст. Уст. о службѣ по выборамъ, нашло: 1) что по силѣ 975 ст. лица, состояція на службѣ, носятъ въ опредѣленныхъ случаяхъ одежду различныхъ формъ, а въ особомъ приложеніи къ этой статьѣ подробно описаны какъ всѣ установленныя для служащихъ подъ гражданскому вѣдомству различныя формы, такъ равно и указаны дни и случаи ношенія оныхъ; 2) что право носить форменныя фуражки съ кокардой 30 и 33 § означ. прилож. предоставлено только штатнымъ чиновникамъ всѣхъ классовъ, канцелярскимъ чиновникамъ, незанимающимъ штатныхъ должностей, и то канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ; прочіе же канцелярскіе служители лишены этого права (36 § того же полож.); 3) что хотя шляпцамъ, занимающимъ должности, избираемые по выбору купечества и мѣщанства, 190 в § прилож. къ 975 ст., присваиваются полугафаны по классамъ, но главнаго форменнаго убора (имъ никакого не предоставлено; 4) что по силѣ 426 и 434 ст. Уст. о службѣ по выборамъ, купцы и мѣщане, служащіе въ городскихъ выборахъ, хотя и считаются въ томъ классѣ, въ которомъ означена должностъ по рѣбписанію, но не только за урядъ, тѣмъ въ время пребыванія въ оной, и безъ присвоенія имъ по сему классу чина, въ приемѣ имъ предоставляется право носить мундиръ по разрядамъ ихъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ положеніемъ о гражданскихъ мундирахъ и 5) что въ Высочайше утвержденномъ 19 октября 1868 г. вѣд. доклады изъ синодальнаго Оберъ-Прокурора объ установленіи формы одежды для церковныхъ старостъ и нѣтъ указа нія, на то, чтобы церковныя старосты при но-

Донская духовная консисторія, исполнить это опредѣленіе Святейшаго Синода, изстоящій Синодальный Указъ обязываетъ

щеніи форменной одежды, пользовались какими либо особенными правами сверхъ установленныхъ общимъ закономъ. Въ виду сихъ соображеній и изъ сопоставленія 426 и 434 ст. III Т. Устава службъ по выборамъ съ 30, 33 и 36 § положено формъ одежды гражд. чинов., губернское правленіе пришло къ тому заключенію, что мѣщанинъ Киркинъ, состоя церковнымъ старостою, какъ не имѣющей дѣйствительнаго класснаго чина, не имѣеть права при мундирѣ и безъ оного носить какой либо головной уборъ, присвоенный однимъ лишь класснымъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ, въ равномъ образомъ и носить мундиръ внѣ указанныхъ въ законѣ дней и случаевъ. А такъ какъ по силѣ 2528, 2539 и 2654 ст. III Т. Общ. Губ. Учр., на обязанности полиціи лежитъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ законовъ, то за симъ составленіемъ полиційскимъ надзирателемъ Волковичемъ акта о ношеніи мѣщаниномъ Киркинымъ форменной фуражки съ кокардой губернское правленіе признало правильнымъ. Въ слѣдствіе объ чего губернское правленіе опредѣлило жалобу Киркина оставить безъ послѣдствій. Затѣмъ Святейшій Правительствующій Синодъ, при вѣдѣніи, препроводилъ въ Правительствующій Сенатъ просьбу Киркина, въ которой онъ, излагая тѣ же обстоятельства, которыя приведены были имъ въ жалобѣ Правительствующему Сенату, жаловался кромѣ того на мѣстное епархіальное начальство, въ воспретившее ему носить вовсе фуражку съ кокардой, и причемъ Святейшій Правительствующій Синодъ просилъ о послѣдующемъ увѣдомленіи, для соотвѣтственнаго предписанія Калужскому начальству. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду 1) что полиційскій надзиратель Волковичъ, составивъ фактъ съ препровожденіемъ оного судебному слѣдователю, и отомъ, что Киркинъ, какъ принадлежащій къ податному сословію, произвоилъ себѣ недозволенное ему закономъ право носить фуражку съ кокардой (прилож. къ 975 ст. III Т. §§ 30, 33, 36 и 190), поступилъ въ точное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей и 2) что постановленіе Калужскаго губернскаго правленія, признавшее дѣйствія Волковича согласными съ закономъ и съ тѣмъ вмѣстѣ воспретившее Киркину носить вышеозначенную фуражку, точно также является совершенно правильнымъ, какъ согласное съ точнымъ смысломъ приведенныхъ въ основаніе оного законовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Киркина на

означенное постановление губернскаго правленія не заслуживаетъ уваженія, а потому опредѣляетъ: оную оставить безъ послѣдствій. Приказали: Въ предотвращеніе случаевъ, подобныхъ настоящему, и въ разъясненіе правилъ о порядкѣ ношенія церковными старостами установленной форменной для нихъ одежды, изъясненное постановление правительствующаго Сената по жалобѣ мѣщанина Киркина напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ» для свѣдѣнія духовному вѣдомству.

*Указъ Св. Синода отъ 21 Апрѣля 1878 г. за № 1138
объ урядникѣ Арженовской станицы Григоріи Удаловѣ, именующемъ себя Іеромонахомъ Гавріиломъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31 января 1876 года за № 558, по донесенію секретаря Донской духовной консисторіи отъ 16 января за № 43, объ урядникѣ Арженовской станицы Григоріи Удаловѣ, именующемъ себя іеросхимонахомъ Гавріиломъ. И, посправкѣ, Приказали: Имѣя въ виду, что Высочайшимъ повелѣніемъ 13 іюля 1816 года Россійскимъ подданнымъ, выходящимъ за границу для поклоненія святымъ мѣстамъ въ Іерусалимѣ, разрѣшено поступать тамъ въ монашество, подлѣ непремѣннымъ условіемъ навсегда тамъ остаться, и что на семъ основаніи постригшіеся въ монашество за границу, въ случаѣ возвращенія ихъ въ Россію, не признаются въ монашествѣ, но обращаются въ то сословіе, къ коему принадлежали до отбытія своего за границу, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Его Высокопреосвященству сообщить объ изложенномъ мѣстному гражданскому начальству, съ просьбою сдѣлать распоряженіе о наблюденіи, чтобы урядникъ Григорій Удаловъ не именовался іеросхимонахомъ Гавріиломъ и не считался состоящимъ въ монашествѣ. Донская духовная консисторія, исполнивъ это опредѣленіе Святѣйшаго Синода, настоящій Синодальный Указъ объявляетъ

для свидѣнія и руководства Донскаго духовенства въ подобныхъ случаяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ изъявленіи признательности Епархіальнаго начальства за усердіе къ проповѣданію слова Божія.

Донская духовная консисторія — объявляетъ признательность Донскаго епархіальнаго начальства настоятелю — священнику Покровской церкви Елисаветовской станицы Матвѣю Митропольскому за усердіе его къ проповѣданію слова Божія.

Объ изъявленіи признательности некоторымъ благочиннымъ Донской епархіи за ихъ похвальную дѣятельность

Высокопреосвященный Александръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, 13 Іюня 1878 года изволилъ дать предложеніе Донской духовной консисторіи слѣдующаго содержанія: „Благочинные — Каменскій священникъ Іоаннъ Пашинскій, Усть-Медвѣдцкій — священникъ Стефанъ Семеновъ и Нижне-Чирскій священникъ Михаилъ Макаровъ отличаются особеннымъ усердіемъ и внимательностію къ добросовѣстному и аккуратному исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей и точнымъ пониманіемъ оныхъ. За такую похвальную дѣятельность ихъ объявляется имъ признательность и преподается Божіе благословеніе, со внесеніемъ въ формулярные списки: Въ слѣдствіе сего Донская духовная консисторія объявляетъ о вышеизложенномъ по епархіи для свидѣнія, а кому и въ чемъ слѣдуетъ для исполненія.

*О назначеніи въ Донскую духовную консисторію
временнаго члена.*

Вмѣсто умершаго члена консисторіи, соборнаго священника Александра Герасимова, должность члена консисторіи, по предложенію Его Высокопреосвященства отъ 15 іюля 1878 года, временно поручена законоучителю Маріинскаго Донскаго института, отцу Протоіерею Григорію Прозоровскому, съ передачею ему въ завѣдываніе дѣлъ по судному столу.

Награжденія набедренникомъ.

Высокопреосвященный Александръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, по личному усмотрѣнію своему, изволилъ удостоить награжденія набедренниками слѣдующихъ лицъ: законоучителя Новочеркасской учительской семинаріи, священника Николая Кратирова; Донскаго Архіерейскаго дома Іеромонаховъ Филарета и Гавріила; и. д. Настоятеля—священника Кременской станицы Льва Козловскаго; священниковъ единовѣрческихъ церквей: Нижне-Чирской станицы Іоанна Киселева, Верхне-Кибиревскаго хутора Леонтія Колышкина и завѣдывающаго новообразующимся единовѣрческимъ приходомъ при усадьбѣ Скачковыхъ—іеромонаха Іоакима. Донская духовная консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

Объ устраненіи Качалинскаго благочиннаго, священника Григорія Александрова, отъ благочиннической должности.

Качалинскій благочинный, священникъ Григорій Александровъ, Донскимъ Епархіальнымъ начальствомъ 13 іюня 1878 года устраненъ отъ занимаемой имъ благочиннической должности; о чемъ Донская духовная консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

О бесплатной пересылкѣ священноцерковнослужителями Донской епархіи оффиціальныхъ пакетовъ.

По ходатайству Донскаго епархіальнаго начальства, г. управляющимъ почтовою частию въ Саратовской губерніи сдѣлано распоряженіе о принятіи на почтовой станціи въ селѣ Ольховкѣ Камышинскаго уѣзда, должностныхъ пакетовъ отъ священноцерковнослужителей Донской епархіи, безъ взиманія вѣсомыхъ денегъ. О чемъ Донская духовная консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей по Донской епархіи.

И. д. Эконома Донскаго Архіерейскаго дома, священникъ Виссаріювъ Прокопьевъ, 14 іюля 1878 г., назначенъ на праздно священническое мѣсто къ Новочеркасскому Кафедральному собору, съ увольненіемъ отъ должности эконома при Архіерейскомъ домѣ. Сверхштатный діаконъ Троицкой церкви Нижне-Чирской станицы Василій Поповъ, 15 іюня 1878 года, опредѣленъ на вакансію псаломщика при сей церкви.

И. д. псаломщика Успенской ц. Арчадинской станицы, Яковъ Поповъ, согласно его прошенію, 15 іюня 1878 г. уволенъ за штатъ, а на мѣсто его переведенъ состоящій на псаломщицкой должности при церкви слободы Купавы, діаконъ Василій Поповъ.

Настоятель успенской церкви слободы Нагольной-Луковской, священникъ Михаилъ Поповъ, согласно его прошенію, 17 іюня 1878 г. перемѣщенъ на праздную вакансію помощника настоятеля къ Нагольно-Голодаевской церкви Большинскаго благочинія.

Настоятель Пятницкой церкви Манычской станицы, священникъ Павелъ Успенскій, 17 іюня 1878 г., перемѣщенъ на настоятельскую вакансію въ Новоигорьевскую станицу.

Настоятель Иоанно-Богословской церкви хутора Кононова, священникъ Димитрій Красновъ, 17 іюня 1878 г., перемѣщенъ на настоятельскую вакансію къ церкви слободы Даниловки.

Сверхштатный дьячекъ Трехъ-Островянской станицы Григорій Ивановъ, 17 іюня 1878 г. опредѣленъ на псаломщицкую вакансію къ церкви Царицынско-Бузиновскаго хутора.

Сверхштатный дьячекъ Одигитріевской церкви хутора Шумилина Михаилъ Поповъ, 15 іюня 1878 г., опредѣленъ на вакансію псаломщика при означенной церкви.

Студентъ Донской духовной семинаріи Василій Поповъ, 21 іюня 1878 года, назначенъ псаломщикомъ къ Покровской церкви Каменской станицы.

Сверхштатный пономарь Знаменской ц. Клѣтской станицы Аристархъ Благодравовъ, 15 іюня 1878 г., опредѣленъ на вакансію псаломщика при означенной церкви.

Умерли:

И. д. псаломщика Троицкой церкви хутора Липовскаго, Меодій Лапинъ 20 мая 1878 г.

И. д. псаломщика Знаменской церкви Клѣтской станицы, діаконь Ѳеодоръ Аванасьевъ 11 іюня 1878 года.

И. д. псаломщика Одигитріевской церкви хутора Шумилина, діаконь Георгій Поповъ 10 мая 1878 года.

Праздныя мѣста.

Настоятельскія: при Успенской ц. слободы Нагольной-Луковкиной, Ровеньковскаго благочинія; при Пятницкой ц. Манычской станицы, Старочеркаскаго благочинія и при Иоанно-Богословской

ц. хутора Кононова, Каменскаго благочинія; псаломщиція: при Архангельской ц. слободы Купавы, Семеновскаго благочинія, при Троицкой ц. хутора Липовскаго, Глазуновскаго благочинія

При Николаевской ц. хутора Ильинскаго, Нижне-Чирскаго благочинія; при церкви Св. Равноапостольной Маріи Магдалины поселка Андреевскаго Мелентьева; при Христрождественской ц. Нижне-Кундрюческой станицы; при Троицкой ц. Семикаракорской станицы и при Покровской ц. Чернышевской станицы.

Студентъ Донской духовной семинаріи Василій Поповъ, 21 июня 1878 года, назначенъ псаломщикомъ къ Покровской церкви Каменской станицы.

Свертхитыиъ пономарь Знаменской и Пятской станицъ Андрей Владиміръ, 15 июня 1878 г. определенъ на вакансію псаломщика при означенной церкви.

Умерли.

Н. д. псаломщикъ Троицкой церкви хутора Ивановскаго, Микола Шумиловъ, 30 мая 1878 г.

Н. д. псаломщикъ Знаменской и Пятской станицъ, Микола Шумиловъ, 11 июня 1878 года.

Н. д. псаломщикъ Покровской церкви хутора Шумиловскаго, Георгій Поповъ, 10 мая 1878 года.

Прозваны.

Псаломщиція: при Успенской и слободы Натальиной-Дуванкиной, Ровенковскаго благочинія; при Пятинской и Мавриканской станицъ, Старобурьянскаго благочинія и при Юзново-Ботословской

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

V.

Законодательство совѣсти.

Совѣсть есть естественный нравственный законъ, который выражаетъ норму нашей нравственной жизни. Изъ этого понятія прямо вытекаетъ значеніе совѣсти, какъ *нравственнаго законодателя*. По мнѣнію Канта крайне испорченный человѣкъ можетъ „дойти до того, чтобы не обращать никакого вниманія на страшный голосъ совѣсти, но не можетъ однакоже вполне уклониться отъ выслушиванія этого голоса.“ Это неоспоримый психологическій фактъ. Душа человѣка, говоритъ Улрици, имѣетъ свойство возбуждаться своими собственными состояніями, дѣйствіями и вліяніями, которыя она испытываетъ, словомъ всѣмъ, что происходитъ въ ней, съ ней и отъ нея ⁽¹⁾. Если такъ, то подобнаго рода возбужденіе совершенно необходимо тамъ, гдѣ идетъ дѣло о нравственной природѣ души, о выполненіи высшихъ, благороднѣйшихъ ея стремленій, которыя выражаются въ требованіяхъ совѣсти. Слѣдовательно, съ психологической стороны не только не удивительно, но даже необходимо, чтобы акты воли, какъ органа по преимуществу практическаго, производили въ душѣ то возбужденіе или аффекцію, вслѣдствіе которой изъ глубины чело-вѣческаго духа возникаетъ и съ своимъ вѣдѣніемъ входитъ въ сознаніе совѣсть или нравственный законъ.—Но такъ какъ стремленіе и чувство, какъ показано выше, служатъ самымъ непосредственнымъ выраженіемъ нашей внутренней индивидуальной жизни, то свидѣтельство совѣсти, вызванной изъ глубины духа дѣятельностію воли, прежде всего облекается въ форму стремленія къ добру и чувства добра. Появленіе въ человѣкѣ этихъ

(1). Дѣло и душа стр. 655, сличит. стр. 289.

моментовъ бываетъ такъ рано, быстро и непосредственно, что многие считаютъ ихъ прирожденными. По нашему мнѣнiю, такое объясненiе совершенно излишне. Если человекъ въ силу основнаго требованiя совѣсти долженъ стремиться къ добру для осуществленiя своей высшей цѣли, то это стремленiе по необходимости должно облекаться въ форму того психическаго элемента, который служить посредникомъ между нашею внутреннею, бессознательною жизнью и сознаниемъ, т. е. въ форму стремленiя къ добру и чувства добра. При томъ же, въ томъ и другомъ случаѣ „добро“ является намъ „быть долженствующимъ“ потому, что желанiе этого добра обусловливается однимъ изъ самыхъ элементовъ нашей духовной природы. Ясное же сознание необходимости добра можетъ установится лишь при посредствѣ многочисленныхъ опытовъ, когда человекъ вполне сознаетъ пользу зависимости своей воли отъ находящагося въ немъ авторитета и, потому, признаетъ повинованiе этому авторитету своею обязанностию. Такъ оно на самомъ дѣлѣ и бываетъ. На низшей ступени развитiя своей нравственной жизни, человекъ руководится большею частью полубессознательнымъ стремленiемъ къ добру и темнымъ, безотчетнымъ чувствомъ быть долженствующаго добра; только уже при болѣе развитомъ мышленiи, когда человекъ слѣдуетъ болѣе разуму, нежели чувству, онъ, развивая главное и существенное требованiе совѣсти, постепенно сознаетъ точныя и опредѣленныя нормы для своей нравственной жизни. При помощи разлагающаго анализа, человекъ легко приходитъ къ убѣжденiю, что онъ нравственная личность; а потому для удовлетворенiя совѣсти онъ прежде всего обязанъ сохранять достоинство своей собственной личности, подчиняя низше интересы высшимъ. Съ другой стороны, поскольку онъ видитъ себя поставленнымъ въ извѣстныхъ отношенiяхъ къ тѣлу, а черезъ него и къ внѣшнему миру, то естественно ожидать, что онъ, оберегая свою личность и слѣдовательно возвышая ее надъ матерiею, будетъ считатьъ себя нравственно обязаннымъ—не допускать господства матерiи надъ

личностию, а, напротив, первую приспособлять къ господству второй. Въ силу-то этихъ положеній, возникающихъ въ человѣкѣ вслѣдствіе основнаго требованія совѣсти и развиваемыхъ мышленіемъ до самыхъ частныхъ опредѣленій, правилъ и заповѣдей, человѣкъ приходитъ къ той несомнѣнной истинѣ, что онъ долженъ жить добродѣтельно. Конечно, этимъ не устраняется еще постоянное вмѣшательство совѣсти въ нашу нравственную жизнь. Ибо, прежде нежели успѣетъ составить правильный нравственный взглядъ на самаго себя, человѣкъ испытываетъ множество заблужденій и ошибокъ, которыя необходимо должны вызывать запрещающій и одобряющій голосъ совѣсти; тѣмъ болѣе необходимъ этотъ голосъ въ частныхъ случаяхъ, потому что и при правильномъ общемъ убѣжденіи человѣкъ очень часто заблуждается въ конкретныхъ случаяхъ. Нельзя также заключать отсюда и объ одинаковости у всѣхъ понятій о добрѣ, — это зависитъ отъ иныхъ факторовъ. Отсюда слѣдуетъ только, что нравственныя обязательства, вытекающія изъ совѣсти, формируются лишь съ постепеннымъ развитіемъ личности человѣка.

Далѣе, такъ какъ человѣкъ живетъ не изолированно, а окруженъ подобными себѣ личностями, то очевидно и здѣсь необходимо бываетъ вмѣшательство совѣсти. Именно, если человѣкъ въ виду требованія своей совѣсти обязанъ, какъ нравственная личность, дѣлать добро въ отношеніи къ самому себѣ и потому сохранять достоинство собственной личности, то, очевидно, онъ долженъ оказывать добро и другимъ, съ одной стороны, какъ такимъ же нравственнымъ личностямъ, съ другой, для сохраненія достоинства собственной личности. Другими словами: на основаніи совѣсти мы должны поступать съ другими сообразно съ ихъ достоинствомъ, т. е. ограничивать нашу собственную свободу и независимость, или, какъ говорятъ ученые, нашу „самость“, въ виду „самости“ окружающихъ насъ. Здѣсь то и лежитъ основаніе чувства „быть должноствующаго права“, которое также многими считается врожденнымъ человѣку.

Нѣтъ сомнѣнія, что оно, какъ чувство вообще, врождено намъ, но только свое реальное содержаніе оно получаетъ уже отъ совѣсти. Подобно чувству „быть долженствующаго добра“ и чувство быть долженствующаго права вначалѣ бываетъ темно, безотчетно и простирается лишь на небольшой кружокъ окружающихъ чело-вѣка личностей. Но съ постепеннымъ развитіемъ чело-вѣка, оно мало по малу охватываетъ собою все большую и большую область и, наконецъ, переходитъ въ ясное сознаніе нравственнаго долга въ отношеніи къ высшимъ, низшимъ и равнымъ себѣ (2).

Возникшій и развившійся такимъ образомъ нравственный долгъ обнимаетъ всю жизнь чело-вѣка во всѣхъ ея періодахъ. Охраняя личное достоинство нашего я и отношенія этого я какъ сына, какъ мужа, какъ хозяина и т. дал., нравственный долгъ проникаетъ затѣмъ во всѣ внѣдомашнія отношенія чело-вѣка и всѣмъ имъ, по возможности, даетъ одинъ нравственный характеръ, одно высшее направленіе. Въ виду этого нельзя не согласиться съ мнѣніемъ Смайльса, что „безъ регулирующаго и надзирающаго вліянія совѣсти величайшія и самыя блестящія умственный способности могутъ быть не болѣе, какъ сбивающимися съ пути огоньками... Совѣсть ставить чело-вѣка на ноги, а воля поддерживаетъ его въ этомъ положеніи... и только съ помощію ея державнаго вліянія можетъ исполнѣ развиваться благородный и честный характеръ“ (3). Для ясности возьмемъ примѣръ изъ обыденной жизни одного священника: — „здравствуй, Платонъ, что скажешь?“ спрашиваетъ отецъ Спиридонъ вошедшаго въ его комнату крестьянина.

— Да не вѣщаетъ; говорить еще письмо надо (4).

(2). Этимъ исполнѣ оправдывается мнѣніе Св. Іоанна Златоустаго, что именно совѣсть послужила основаніемъ законодательства первыхъ чело-вѣческихъ обществъ.

(3). Смайльсъ, Характеръ. Перев. съ Англійскаго 1872 г. 244—245 стр.

(4). Платонъ, прихожанинъ отца Спиридона, сосваталъ дочь свою за крестьянина сосѣдняго прихода; но въ назначенный день бракосочетанія священникъ того прихода потребовалъ отъ невѣсты свидѣтельства о бытіи ея на исповѣди за всѣ прошедшіе года; за этимъ-то свидѣтельствомъ и явился теперь Платонъ къ отцу Спиридону.

— „Какое же еще письмо? вѣдь, ужь письмо жь далъ!“

— Да ты далъ, что дѣвка моя говѣла нонѣча; а значитъ, такое надо письмо, что она говѣла и въ прошломъ году, и въ позапрошломъ и во всякій годъ говѣла.

— Ишь, что выдумалъ! Мнѣ что? Я дамъ; только онъ напрасно это выдумалъ... Ой! а постойка! вѣдь она и въ третьемъ годѣ, кажется, не была на духу?

— Да на первыхъ то недѣляхъ некогда было, а тутъ она захворала.

Отецъ Спиридонъ смутился.

— Такъ какъ же я дамъ такое письмо?

— Сдѣлай милость не оставь!

— Да какъ же я дамъ письмо, что она была, а она не была! Вѣдь, ложь!...

— Да она была бы, вотъ только захворала-то! Ужь ты, батюшка, не сумнѣвайся! не по своей охотѣ захворала-то!

— Экой ты какой! Развѣ можно написать неправду? развѣ можно солгать? вѣдь это грѣхъ!...

— Батюшка, сдѣлай милость! будь Потець въ родной!... — Вѣдь безъ письма-то онъ просить пятнадцать рублей.

Отца Спиридона озадачило. „Какъ тутъ быть?“ Дать письмо — солгать; а не дать — помочь отцу Ардалиону (такъ звали священника сосѣдняго, прихода) взять пятнадцать рублей, сдѣлаться участникомъ въ этомъ дѣлѣ. — А между тѣмъ крестьянинъ продолжаетъ просить.

— А ужь мы, говорить онъ, какъ были благонадежны на тебя! я и говорю свату-то: у насъ отецъ Спиридонъ — добрый человекъ нѣтъ!

Жутко сдѣлалось отцу Спиридону; онъ увидѣвъ, что его добрая слава виситъ на волоскѣ. Онъ поколебался.

— Да я ужь тебѣ заплачу, что положишь, сказалъ Платонъ.

Да еще, пожалуй, пойдетъ рассказывать, что я денегъ вымогаю! Испугался отецъ Спиридонъ. — Дамъ! — выдумалъ онъ;

но тотчас вспомнилъ, что это будетъ ложь и опять поколебался: „Несомнѣнно, что въ душѣ отца Спиридона происходитъ страшная борьба: на одной сторонѣ страхъ солгать, на другой — дать ложное свидѣтельство, а чрезъ это показать себя со-страдательнымъ, поддержать „добрую славу“ между своими прихожанами и, наконецъ, получить матеріальную выгоду. Вліяніе совѣсти здѣсь очевидно. Вначалѣ отецъ Спиридонъ, не задумываясь, обѣщаль выполнить просьбу, но лишь только вспомнилъ о небытіи „на духу,“ является тотчасъ же могущественное сознание требованія совѣсти, что не должно лгать. И вотъ начинается въ немъ самая ожесточенная борьба. Разеудокъ говоритъ отцу Спиридону, что онъ долженъ дать, дабы съ одной стороны, избавить крестьянина отъ излишнихъ и несправедливыхъ расходовъ, съ другой — дабы поддержать свою „добрую славу,“ получить матеріальную выгоду и, кромѣ того, показаться со-страдательнымъ. Доводы очень вѣски, въ особенности для такого бѣднаго священника, какимъ былъ отецъ Спиридонъ. Между тѣмъ на противоположной сторонѣ одно только требованіе или обязательство — не должно лгать. И все таки оно беретъ перевѣсъ. Отецъ Спиридонъ испытывалъ невыразимую тѣсноту въ своемъ сердцѣ: „страшно солгать, говорить онъ, страшно и отказать, все страшно, куда не повернись, и нѣтъ выхода изъ этого положенія (5). Вдругъ ему вспомнилось его недостойнство и представилось, какъ онъ къ этому недостойнству еще прибавить ложь. „Не дамъ!“ рѣшилъ онъ окончательно, уткнулся лицомъ въ подушку и заткнулъ пальцами уши, чтобъ не слышать моленій Платона, который наконецъ ушелъ отъ него. — „Осердился!“ подумалъ о немъ отецъ Спиридонъ: „еще, пожалуй, сдѣлаеть чтонибудь: пожалуй, подожжетъ домъ! пожалуй, украдетъ что! пожалуй, сходитъ къ колдунамъ и нашепчуть! пожалуй, подговорить кого и“... Чуть было не вернулъ онъ Платона, но опять упалъ

(5). По нашему мнѣнію это состояніе отца Спиридона очень наглядно показываетъ — какъ именно написано въ сердцѣ чловѣка „дѣло закона“:

въ подушку. — Долго пролежалъ отецъ Спиридонъ, не шевеля ни однимъ членомъ, не издавая никакого звука, точно замеръ ⁽⁶⁾. Такимъ образомъ этотъ примѣръ весьма ясно говоритъ, что возбужденное совѣстію сознание того, что должно и чего не должно дѣлать, не поддается никакимъ доводамъ разсудка, не дозволяетъ человѣку, не смотря на явныя невыгоды, нарушать долгаго. Правда этотъ примѣръ обязательства совѣсти представляетъ борьбу болѣе или менѣе развитаго человѣка и, при томъ, христіанина; но такъ какъ психологическая основа подобнаго рода явленій въ сущности совершенно одинакова у всѣхъ людей, то мы имѣемъ полное право сказать, что такая же, или почти такая же борьба происходитъ въ каждомъ человѣкѣ при столкновѣніи требованія совѣсти и противоположныхъ ему началъ; разница можетъ быть развѣ только въ возраженіяхъ противъ требованія совѣсти, которыя безъ сомнѣнія обуславливаются различными обстоятельствами жизни. Требованіе же совѣсти, собственно говоря, всегда бываетъ одно, которое говоритъ человѣку — „ты долженъ дѣлать добро,“ а отсюда уже мышленіе вывести заключеніе — не должно лгать. Волѣ нельзя приписать этихъ требованій потому, что она, какъ сей часъ видѣли, колеблется между двумя противоположными сторонами; нельзя приписать ихъ и разсудку, такъ, какъ онъ старался оправдать ложь отца Спиридона; не есть это и голосъ практическаго разума, основывающаго свои требованія на сознаніи нашей высшей идеальной природы. Разумъ въ томъ случаѣ для опроверженія противоположныхъ доводовъ прямо ссылался бы на достоинство нашей высшей природы, а не на самый предметъ дѣятельности нашей воли, какъ это дѣлаетъ совѣсть. Могущественное значеніе ея голоса основывается, какъ видно и изъ приведеннаго примѣра, не на такихъ или иныхъ выгодахъ и невыгодахъ, и не на сознаніи какого назначенія нашего я, а прямо на самомъ поступкѣ, на

(6). Отечеств. Зм. Ноябрь 1874 г. „Джиль“ (Очеркъ) Свѣрзв. 138—139 стран.

такомъ или иномъ его нравственномъ достоинствѣ. Если же въ той борьбѣ мы и сознаемъ иногда свое высокое назначеніе и сообразно съ этимъ производимъ рѣшеніе, то это уже, собственно говоря, не голосъ совѣсти, а слѣдствіе, вытекающее уже изъ области мышленія. Совѣсть или производимое ею свидѣтельство требуетъ добра, указывая на справедливость или несправедливость поступка; выводить же отсюда такое или иное понятіе о нашей высшей и низшей природѣ,—это дѣло не совѣсти, а мышленія.

И такъ, основными моментами обязывающей совѣсти, являются—стремленіе къ добру, чувство и сознаніе быть долженствующаго добра, а съ другой стороны—стремленіе къ праву, чувство и сознаніе быть долженствующаго права; затѣмъ обѣ эти стороны постепенно объединяются или, такъ сказать, сливаются въ одномъ общемъ сознаніи нравственнаго долга. Все-таки этихъ моментовъ нельзя считать существомъ совѣсти или отождествлять съ самой совѣстію. Ибо совѣсть, какъ мы видѣли, составляетъ существенный элементъ человѣческой природы вообще и, потому, нѣтъ ни одного человѣка, котораго бы можно было назвать безсовѣстнымъ въ стромъ емыслѣ этого слова,—чувства же быть долженствующаго добра и права далеко не имѣютъ подобной всеобщности (7). Можно думать, что эти чувства не болѣе, какъ результатъ вліянія совѣсти на сердце и мышленіе. Какъ логическая мысль не можетъ быть отождествлена съ логическими законами, хотя въ своемъ развитіи она и обуславливается этими законами, такъ и совѣсть не должно отождествлять съ выводами, которые возникаютъ изъ ея свидѣтельства. Продолжая эту аналогію между совѣстію и логическими законами, можно сказать, что какъ безъ первыхъ невозможно логическое мышленіе, такъ безъ второй—нравственность;—безъ первыхъ мышленіе сдѣлалось бы простою игрою представленій, руководимыхъ механизмомъ ассоціацій,—безъ второй—человѣкъ

(7). Слгч. Ульрици—тѣло и душа 662—663 стран.

не считалъ бы себя обязаннымъ выполнять то, что долженъ выполнять всякій честный человѣкъ; онъ преслѣдовалъ бы въ своей жизни исключительно эгоистическія цѣли, а все остальное представлялось бы ему только средствомъ для достиженія этихъ цѣлей. Такой человѣкъ будетъ разсуждать подобно Шекспировскому Протею: „Глупъ тотъ, говоритъ послѣдній, у кого недостаетъ ума и рѣшимости, чтобъ промѣнять дурное на лучшее.“ „Я покидаю Юлію, покидаю и Валентина, говоритъ онъ о друзьяхъ; но вѣдь я не могу сохранить ихъ, не пожертвовавъ собою.... Я для себя самага дороже друга.“ Только въ этихъ немногихъ словахъ и высказалъ Протей происходившую въ немъ борьбу личнаго эгоизма съ продолжительною и искреннею дружбою къ Валентину; почти не колеблясь, онъ жертвуетъ послѣднею первому: онъ рѣшился на самую гнустную измѣну противъ своего друга и тѣмъ навлекъ на него большое несчастье (8). Вотъ это то и значить у него „промѣнять дурное на лучшее.“ Безсовѣстный, въ виду личныхъ расчѣтовъ, не задумается нанести вредъ и такому человѣку, который оказалъ ему множество благодѣній, подобно тому какъ Брутъ, по однимъ только темнымъ, гордымъ подозрѣніямъ, не задумался вонзить смертоносный кинжалъ въ грудь своего благодѣтеля—Цезаря

„Когда увидѣлъ Цезарь, что и Брутъ противъ него,—неблагодарность эта сильнѣй его сразила, чѣмъ кинжалы измѣнниковъ (9).“

Напротивъ, если человѣкъ дорожитъ своею совѣстію, тщательно всматривается въ ея приказаніе, для него бываетъ священно всякое дѣло, которое согласно съ этимъ приказаніемъ потому, что выполненіе его онъ считаетъ своею нравственною обязанностію, нравственнымъ долгомъ. А глубокое уваженіе къ нравственному долгу составляетъ основу жизни не только частной, но и обще-

(8). Шекспиръ, Собраніе драматическихъ сочиненій въ переводѣ русскихъ авторовъ. Изданіе Гербеля 1865 г. 4 т. Драма—два Веронца.

(9). Тамъ-же, т. 1-й „Юлій Цезарь.“

ственной. „Отыскивая и определяя настоящія причины послѣдняго плачевнаго изнеможенія Франціи, какъ націи, говоритъ Смайльсъ, всѣ разумные наблюдатели, болѣе чѣмъ во всякомъ другомъ мнѣніи, сходятся на томъ, что главною причиною ея бѣдствій было полнѣйшее отсутствіе въ ней сознанія долга, а также отсутствіе правдивости и прямоты какъ въ обыкновенныхъ людяхъ, такъ и въ вождяхъ французскаго народа“; въ такомъ случаѣ уже неудивительно, если французскій народъ утратилъ способность уважать чтобы-то ни было; добродѣтель, семья, любовь къ отечеству, честь и даже религія—все это казалось легкомысленному поколѣнію не болѣе, какъ предметами достойными насмѣшки, и надъ которыми оно изощряло свое остроуміе (10):—Таково значеніе нравственнаго обязательства, коренящагося въ совѣсти. Это значеніе основывается главнымъ образомъ на томъ, что свидѣтельство совѣсти относительно такого или иного достоинства предмета основывается, какъ уже выше замѣчено, именно на самомъ этомъ предметѣ, а не на постороннихъ соображеніяхъ, такъ что ея голосъ по необходимости представляется намъ какимъ-то абсолютно-вѣрнымъ, непогрѣшимымъ и, слѣдовательно, божественнымъ. Онъ, такъ сказать, отрѣшается въ своихъ сужденіяхъ отъ всѣхъ постороннихъ элементовъ, которые обыкновенно вмѣшиваются во всѣ наши сужденія; вслѣдствіе чего и указанія совѣсти бываютъ вполне цѣлесообразны. Все это невольно заставляетъ, съ одной стороны, придавать голосу совѣсти нѣкоторый божественный авторитетъ и объективный характеръ, а съ другой—почитать ея обязательства необходимостію для каждаго нравственнаго существа. На этомъ основаніи каждый бываетъ убѣжденъ, что всякій другой, поставленный въ такія именно обстоятельства, непременно сознавалъ бы такое, а не иное и нравственное обязательство; вслѣдствіе чего онъ признаетъ свое обязательство истиннымъ предъ Богомъ и предъ людьми; этимъ характеромъ легко объясняется возмож-

(10). Характеръ, 257—258 стран.

ность—ссылаться на совѣсть другихъ людей, какъ это дѣлаетъ Апостоль Павелъ (2. Коринѣ. 4, 2; 5, 11).

Такая природа обязательства совѣсти, очевидно, *исключаетъ всякое полуобязательство* или простой совѣтъ. Ибо это явленіе возможно бываетъ лишь въ томъ случаѣ, когда законодательство не имѣетъ возможности объять всевозможные случаи индивидуальной жизни человѣка и потому предоставляетъ ихъ произволу каждаго. Неприложимость этого къ совѣсти уже показана выше. Именно, такъ какъ совѣсть сама является во всякомъ индивидуальномъ случаѣ, то въ обязательствахъ ея можетъ быть только „должно,“ и „недолжно.“ Впрочемъ, не слѣдуетъ приписывать обязательству совѣсти реальной неизбѣжности, подобной физическимъ законамъ; здѣсь необходимость идеальная, обуславливаемая свободою человѣка; эта идеальная необходимость составляетъ отличительную черту обязательства совѣсти,—это—, зависимость въ свободѣ и свобода въ зависимости,“—что и составляетъ сущность нравственной необходимости, о которой говорить и Священное Писаніе: Рим. XIII, 5; 1 Кор. IX, 16; Луки XVII, 10, Мѣ. XXIII, 23; Іак. III, 10. На основаніи всего сказаннаго доселѣ, обязательство совѣсти можно формулировать такимъ образомъ: вслушиваясь въ свидѣтельство совѣсти, человѣкъ или чувствуетъ, или сознаетъ себя обязаннымъ всегда и вездѣ дѣлать добро въ отношеніи къ себѣ самому и къ окружающимъ его; отсюда постепенно развивается и усиливается то, что обыкновенно называютъ нравственною необходимостію или нравственнымъ долгомъ, который мало по малу охватываетъ всю нравственную жизнь человѣка; слѣдовательно, говоря словами Дарвина, всѣ требованія совѣсти резюмируются въ краткомъ, но могущественномъ словѣ „долженъ.“

Отъ комиссіи по составленію правилъ для окружныхъ благотворительныхъ попечительствъ Донской епархіи о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія.

Комиссія имѣла честь почтительнѣйше представить Его Высочайшему Преосвященству составленныя ею правила для окружныхъ по-

печительствъ о призрѣніи бѣдныхъ дух. званія и записку о ходѣ дѣла по учрежденію сихъ попечительствъ въ Донской епархіи и при этомъ просила разрѣшенія напечатать правила и записку въ Донск. епарх. вѣдомостяхъ и предложить духовенству, чтобы оно обсудило эти правила на благочин. съѣздахъ и уполномочило своихъ депутатовъ, имѣющихъ прибыть на епархіальный съѣздъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года—составить постановленіе о принятіи правилъ и о времени введенія ихъ въ дѣйствіе. На семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

„представленныя при семъ правила и записку разрѣшается напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и предложить духовенству на предварительное обсужденіе.

П Р А В И Л А

для окружныхъ благочинническихъ попечительствъ Донской епархіи о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія.

1) Забота о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія по каждому благочинническому округу Донской епархіи ввѣрется, ближайшимъ образомъ, духовенству, служащему при церквахъ округа. (Отчеты оберъ-прокур. Св. Син. за 1871 г. стр. 233, за 1872 г. стр. 205, за 1873 г. стр. 217, за 1874 г. стр. 191, за 1875 г. стр. 258, за 1876 г. стр. 277).

2) Съ этою цѣлю въ каждомъ благочинническомъ округѣ учреждается изъ числа лицъ мѣстнаго духовенства окружное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія (т. XIII, Уст. общ. призр. ст. 1561, 1567).

3) Окружное попечительство состоитъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ. Предсѣдательствуетъ въ попечительствѣ выбранный духовенствомъ и утвержденный Епархіальнымъ Преосвященнымъ благочинный; членами состоятъ тѣ священнослужители, которые выбраны и утверждены въ должности членовъ благочинническихъ

совѣтовъ (Дон. еп. вѣд. 1869 г. № 1; Прав. для благоч. совѣт. Дон. епарх. 3 и 4).

4) Труды ихъ по этимъ должностямъ будутъ имѣться въ виду епархіальнымъ начальствомъ при представленіи къ наградамъ; отличающіеся же особеннымъ усердіемъ и ревностію въ дѣлѣ призрѣнія удостоиваются отъ епархіальнаго попечительства званія попечителей (Ук. Св. Син. 12 дек. 1866 г. № 3469; т. XIII, Уст. общ. призр., ст. 1565; Ук. Св. Син. 23 дек. 1872 г. № 51).

5) Въ случаѣ законнаго отсутствія благочиннаго, предсѣдательствуетъ въ попечительствѣ старшій членъ совѣта—помощникъ благочиннаго.

6) Срокъ службы предсѣдателя и членовъ попечительства тотъ же, на какой они избираются въ должности благочиннаго и членовъ благочинническаго совѣта.

7) Распредѣленіе между членами попечительства обязанностей дѣлопроизводителя и казначея зависитъ отъ самаго попечительства (т. XIII, общ. пр., ст. 1566; Ук. Св. Син. 12 дек. 1866 г. № 3469).

8) Мѣсто и время собраній попечительства опредѣляется имъ самимъ по требованію обстоятельствъ (т. XIII, Уст. общ. пр., ст. 1570; Прав. благоч. сов., 8).

9) Окружное попечительство, имѣя характеръ сословнаго благотворительнаго учрежденія, дѣйствуетъ въ предѣлахъ благочинническаго округа, и по существу своему есть отдѣленіе епархіальнаго попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, простирающаго свою дѣятельность на всю епархію, и состоящаго подъ непосредственнымъ вѣдомствомъ мѣстнаго Архіерея (тамъ же, ст. 1572).

10) Окружное попечительство дѣйствуетъ подъ контролемъ, а въ случаѣ нужды, и по указаніямъ попечительства епархіальнаго (тамъ же, ст. 1567).

11) Окружное попечительство имѣетъ своею задачею, вопер-

выхъ, предупрежденіе бѣдности среди духовенства доступными ему средствами; въ вторыхъ, призрѣніе тѣхъ лицъ духовнаго званія, или вѣдомства, кои впали въ бѣдность (тамъ же, ст. 1590 п. 4).

12) Окружное попечительство проявляетъ свою благотворительную дѣятельность въ слѣдующихъ видахъ:

а) рекомендуетъ и разъясняетъ служащему духовенству наиболѣе пригодные и доступные послѣднему способы обезпеченія себя и семействъ, напр. застрахованіе жизни и имущества, взносы въ эмеритальную кассу и т. под.

б) Избираетъ и представляетъ чрезъ благочиннаго въ епархіальное попечительство на утвержденіе опекуновъ и попечителей къ оставшимся по смерти родителей сиротамъ и ихъ имуществамъ (Примѣч. къ ст. 1590 т. XIII, Уст. общ. призр., по прод. 1868 г.; примѣч. 2 къ ст. 225 т. X, ч. 1, по прод. 1864 г.; ст. 252 п. 2, по прод. 1868 г.; ст. 256).

в) Наблюдаетъ за дѣйствіями опекуновъ, въ особенности касательно помѣщенія, воспитанія и обученія сиротъ (т. X, ч. 1, ст. 263).

г) Слѣдитъ за своевременнымъ составленіемъ опекунами отчетовъ, и по разсмотрѣніи и повѣркѣ ихъ, представляетъ на ревизію въ епархіальное попечительство (дополненіе къ ст. 252 т. X, ч. 1, п. 2 по прод. 1868 г. ст. 286 п. 2)

д) Способствуетъ опредѣленію вдовъ и дѣвицъ на мѣста проsvирень при церквахъ (т. XIII, Уст. общ. пр., ст. 1617 по прод. 1868 г.; Дон. епарх. вѣд. 1877 г. № 1, стр. 14), дѣтей въ училища, монастыри и пріюты (Уст. дух. конс. ст. 84), больныхъ въ больницы (Ук. Св. Син. 1865 г. 30 сент. № 3685), дряхлыхъ и калѣкъ безродныхъ въ богадѣльни и монастыри (т. XIII, Уст. общ. призр., ст. 1620; Ук. Св. Син. 30 сент. 1869 г. № 39), сиротствующихъ семействъ — въ церковные дома (Высочайше утвержд. 24 мар. 1873 г. Правила о мѣстн. сред. содерж. правосл. духовен. § 8), и т. под.

е) Располагаетъ наличныхъ членовъ причта отдѣлять часть церковной земли на продовольствіе служившихъ въ томъ же приходѣ заштатныхъ священно-церковнослужителей и ихъ вдовъ и сиротъ (Срав. 24 мар. 1873 г. § 18).

ж) Приискиваетъ заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ приличную ихъ званію и состоянію работу; приобретаетъ для нихъ орудія и матеріалы работы (т. XIII, Уст. общ. пр., ст. 1603); вообще располагаетъ и поощряетъ ихъ къ труду, могущему обезпечить ихъ въ содержаніи.

з) Доставляетъ нуждающимся одежду, отопленіе, пищу, медицинскую помощь, находитъ помѣщеніе.

и) Погребаетъ умершихъ неимущихъ (полож. о прих. попеч. при правосл. цер., § 5, и. 5).

і) Выдаетъ денежные пособія по случаю выхода дѣвицъ въ замужество (т. XIII, Уст. общ. пр., ст. 1603), на покупку для осиротѣлаго семейства дома, на проѣздъ воспитанниковъ (до мѣсть ученія и т. под.

к) Производитъ постоянныя денежныя выдачи заштатнымъ вдовамъ и сиротамъ, имѣющимъ въ домѣ дѣйствительную нужду.

л) Выдаетъ разнообразныя ссуды нуждающимся.

м) Сообщаетъ благотворительнымъ лицамъ и учрежденіямъ о наиболѣе нуждающихся изъ духовенства (Уст. Донск. попеч. общ., § 2, 47; полож. о прих. попеч., § 1); публикуетъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго попечительства, въ мѣстномъ духовномъ органѣ о тѣхъ духовныхъ лицахъ и ихъ семействахъ, кои постигло большое несчастье и кои поэтому нуждаются въ значительной и немедленной помощи.

н) Входитъ въ Консисторію (къ 1-му Юня каждаго года) съ представленіями объ исходатайствованіи у Св. Синода единовременныхъ пособій лицамъ, имѣющимъ на то право (Ук. Св. Син. 1867 г. 28 окт. № 40).

о) Ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ попечительствомъ о пособіи лицамъ, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара (Ук. Св.

Син. 1867 г. 23 февр. № 9).

п) Выдаетъ свидѣтельства о бѣдности воспитанникамъ и воспитанницамъ, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ (Дон. еп. вѣд. 1876 г. № 8).

р) Принимаетъ и другія мѣры, могущія по мѣстнымъ обстоятельствамъ облегчить тяжелое положеніе бѣдныхъ духовнаго званія.

13) Источники денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ Окружныхъ попечительствъ суть слѣдующіе (т. XIII, Уст. общ. призр., ст. 1573):

а) кружечный сборъ по церквамъ округа въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія (тамъ же, ст. 1581, 1582);

б) процентное отчисленіе изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, размѣръ котораго опредѣляется окружнымъ съѣздомъ духовенства, съ согласія церковныхъ старостъ (тамъ же, ст. 1579);

в) приношенія изъ доходовъ отъ зданій и земель, принадлежащихъ церквамъ, и изъ доходовъ другихъ источниковъ, гдѣ какіе есть, по согласію причта, церковнаго старосты и прихожанъ (тамъ же, ст. 1579);

г) доходы отъ церквей, находящихся на кладбищахъ (тамъ же, ст. 1584);

д) доходы отъ праздныхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ при церквахъ (Прав. 24 мар. 1873 г. §§ 28 и 29);

е) штрафныя и пенныя деньги, взыскиваемыя по опредѣленію Консисторіи, а также по постановленіямъ съѣздовъ духовенства и благочинническихъ совѣтовъ духовенства (т. XIII, Уст. общ. пр., ст. 1585; прав. для благоч. совѣт. Дон. епарх., 17);

ж) сборъ по книгѣ благотворительныхъ приношеній, выдаваемой окружному попечительству изъ попечительства Епархіальнаго (т. XIII, Уст. общ. пр., ст. 1575);

з) пожертвованія (деньгами и вещами) по пригласительнымъ листамъ, выдаваемымъ изъ окружнаго попечительства всѣмъ служащимъ членамъ причта (тамъ же, ст. 1578);

и) сборъ отъ публичныхъ чтеній о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія, — устраиваемыхъ съ этою цѣлю лицами духовнаго званія, или паставниками духовно-учебныхъ заведеній, по приглашенію окружнаго попечительства (Полож. о согращ. приход. и церк. причт., ст. VII);

і) доходы отъ продажи при церквахъ крестиковъ, образковъ и другихъ священныхъ предметовъ, производимой попеченіемъ духовенства;

к) взносы, по согласію всего окружнаго духовенства, за получаемыя награды;

л) процентное отчисленіе, или опредѣленные взносы изъ получаемаго духовными лицами жалованья по церкви и разнымъ стороннимъ должностямъ (членовъ консисторіи, благочинныхъ, законоучителей, преподавателей и проч.), а также изъ доходовъ за требоисправленія, — по согласію самихъ этихъ лицъ;

м) единовременный взносъ отъ церквей и причтовъ при открытіи окружныхъ попечительствъ, съ цѣлю положить начало основному капиталу въ каждомъ отдѣльномъ попечительствѣ;

н) проценты на могущій образоваться собственный капиталъ окружнаго попечительства;

о) другіе источники, какіе окружное попечительство и окружной съѣздъ духовенства найдутъ возможнымъ и полезнымъ открыть, не выходя изъ законныхъ предѣловъ (т. XIII, Уст. общ. пр., ст. 1614).

14) Образъ производства дѣлъ въ попечительствѣ, при соблюденіи необходимыхъ законныхъ формъ, наблюдается сколь можно простой и незатруднительный (т. XIII, Уст. общ. пр., ст. 1586).

15) Въ собраніи попечительства выслушиваются письменныя и словесныя просьбы ищущихъ пособія, заявленія членовъ причта, попечителей и опекуновъ, благотворителей и другихъ лицъ, предписанія Епархіальнаго попечительства, резолюціи Преосвященнаго; разсматриваются вѣдомости, списки проч., считают-

ся суммы, повѣряются книги и т. под.

16) Въ каждомъ собраніи окружнаго попечительства составляется журналъ за общимъ подписаніемъ, въ который вносятся всѣ постановленія попечительства (тамъ же, ст. 1588).

17) Дѣла въ попечительствѣ рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ, голосъ предсѣдателя имѣеть перевѣсъ.

18) Членъ не согласный съ постановленіемъ большинства, можетъ заносить свое мнѣніе въ журналъ и требовать, чтобы какъ постановленіе попечительства, такъ и его мнѣніе были представлены на разсмотрѣніе Епархіальнаго попечительства.

19) Окружное попечительство можетъ приглашать въ свои засѣданія и другихъ духовныхъ лицъ округа, извѣстныхъ своимъ усердіемъ къ дѣлу благотворительности.

20) При сношеніяхъ попечительства употребляется печать мѣстнаго благочинія.

21) Суммы попечительства хранятся въ мѣстномъ казначействѣ, или въ одной изъ церквей округа, гдѣ есть наибольшее удобство и безопасность (т. XIII, Уст. общ. пр., ст. 1595; т. II, ч. 1, ст. 2812; инстр. губ. и уѣздн. казн. ст. 62).

22) Отвѣтственность за цѣлость суммъ окружнаго попечительства и за правильность ихъ храненія и употребленія лежитъ на предсѣдателѣ и членахъ попечительства.

23) Расходы по призрѣнію бѣдныхъ духовныхъ окружное попечительство производитъ своею властію изъ тѣхъ средствъ, которыя предоставлены ему настоящими правилами (прав. 13).

24) Годовые остатки суммъ отъ расходовъ на удовлетвореніе всѣхъ нуждающихся или присоединяются къ основному капиталу и обращаются въ Государственныя процентныя бумаги, на имя окружнаго попечительства (т. XIII, Уст. общ. призр., ст. 1599), или же расходуются на дѣло призрѣнія въ слѣдующемъ году.

25) Выдача постоянныхъ пособій производится въ сроки, опредѣленные самимъ попечительствомъ, не менѣе однакожь двухъ разъ въ годъ (тамъ же, ст. 1607).

26) При собираніи и повѣркѣ свѣдѣній о нуждающихся духовныхъ лицахъ, а также при назначеніи и оказаніи имъ вспомошествованія Попечительство руководствуется правилами, изложенными на этотъ предметъ въ законахъ и распоряженіяхъ правительства (тамъ же, ст. 1600—1608, 1611—1613; т. X, ч. 1, ст. 194; Указ. Св. Синод. 1871 г. 17 Іюня № 37, 1873 г. 27 Окт. № 50; опред. Св. Синода ^{24 Сентября}_{14 Ноября} 1873 г. напечатан. въ церков. вѣстн. за 1876 г. въ № 49 и въ Дон. еп. вѣд. за 1877 г. въ № 15, стр. 254 и 255).

27) Списки получающихъ пособіе окружное попечительство ведетъ примѣнительно къ формѣ, имѣющейся въ попечительствѣ епархіальномъ.

28) При опредѣленіи размѣровъ вспомошествованія нуждающимся, попечительство принимаетъ въ соображеніе, кромѣ положенія призрѣваемыхъ, свои средства, всячески стараясь, чтобы расходы не превышали доходовъ (т. XIII, Уст. общ. пр., ст. 1601).

29) Въ случаѣ недостатка своихъ средствъ для призрѣнія всѣхъ истинно нуждающихся, окружное попечительство представляетъ о томъ попечительству епархіальному и испрашиваетъ у него пособіе.

30) Къ этому способу окружное попечительство прибѣгаетъ только въ случаѣ дѣйствительной необходимости, когда всѣ принятыя имъ и, по его предложенію, духовенствомъ округа мѣры не дадутъ средствъ, достаточныхъ на покрытіе неизбежныхъ расходовъ по призрѣнію бѣдныхъ.

31) При представленіи епархіальному попечительству о пособіи, окружное попечительство сообщаетъ обстоятельныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ лицахъ призрѣваемыхъ имъ, такъ и о средствахъ своихъ.

32) Бѣдные призрѣваются тѣмъ окружнымъ попечительствомъ, въ вѣдомствѣ котораго постоянно живутъ, хотя бы они числились по клировымъ вѣдомостямъ и въ другомъ благоучиническомъ

округѣ.

33) Недовольные отказомъ въ пособіи со стороны окружнаго попечительства подають просьбы попечительству епархіальному, которое требуетъ объясненіе отъ окружнаго попечительства, и затѣмъ постановляетъ рѣшеніе (т. XIII, Уст. общ. пр. ст. 1610).

34) Окружное попечительство получаетъ отъ епархіальнаго денежныя приходорасходныя книги на три года, и кромѣ того книгу для записи пожертвованій вещами, продуктами и проч. (тамъ же, ст. 1591; Ук. Св. Син. 1876 г. 24 дек. № 9).

35) Въ книги записывается всякій приходъ и расходъ денегъ и вещей; каждая статья прихода и расхода должна быть подписана членомъ—казначеемъ, а мѣсячныя и годовые итоги всѣми членами попечительства.

36) Черезъ три года денежныя приходорасходныя книги высылаются въ епархіальное попечительство, которое по обревизованіи ихъ возвращаетъ въ окружныя попечительства на храненіе.

37) Какъ приходорасходныя книги, такъ равно списки получающихъ пособіе, а также журналы и вообще все дѣлопроизводство окружнаго попечительства должно быть открыто для всякаго желающаго изъ членовъ причтовъ мѣстнаго благочинническаго округа.

38) Окружному съѣзду духовенства попечительство даетъ ежегодно словесный, или, по требованію его, и письменный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, представляя ему въ тоже время на разсмотрѣніе свои книги, списки и проч.

39) По выслушаніи отчета, съѣздъ духовенства составляетъ актъ, въ которомъ выражаетъ мнѣніе одѣятельности попечительства; актъ этотъ хранится при дѣлахъ окружнаго попечительства, или по желанію съѣзда, представляется въ попечительство епархіальное.

40) По истеченіи cadaго года, окружное попечительство составляетъ отчетъ по формѣ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, который представляется въ епархіальное попечительство не позже

января мѣсяца слѣдующаго года (т. XIII, Уст. общ. пр., 1615; Ук. Св. Син. 31 дек. 1869 г. № 63).

Примѣчаніе. Отчеты окружныхъ попечительствъ вносятся въ общій годовой отчетъ попечительства епархіальнаго, который и печатается въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

41) Окружное попечительство, съ разрѣшенія епархіальнаго, можетъ открывать необходимыя по мѣстнымъ обстоятельствамъ заведенія для призрѣнія безпомощныхъ духовнаго званія (т. XIII, Уст. общ. пр., ст. 1614).

42) Въ случаяхъ недоумѣнія и сомнѣнія окружное попечительство обращается за разрѣшеніемъ къ попечительству епархіальному.

43) Окружное попечительство обязано имѣть экземпляръ сихъ правилъ, положеніе о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія (т. XIII, Уст. общ. пр., ст. 1560-1620) и законоположенія объ опекахъ и попечительствѣхъ надъ малолѣтними (т. X, ч. 1, ст. 213—294) а также сочиненія въ родѣ книги протоіерея Чижевскаго „общіе способы призрѣнія священноцерковнослужителей“; обязано также знакомить съ этими руководствами и окружное духовенство.

44) Настоящія правила получаютъ обязательную силу по одобреніи ихъ епархіальнымъ попечительствомъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, по принятіи епархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ отъ духовенства и по утвержденіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ; измѣненія и дополненія въ нихъ производятся такимъ же порядкомъ.

Настоящія правила были разсмотрѣны Донскимъ епархіальнымъ попечительствомъ въ засѣданіи 8 Іюля сего 1888 года и найдены пригодными для той цѣли, для которой онѣ составлены, и на приведеніе ихъ въ дѣйствіе со стороны попечительства нѣтъ препятствій.

З А П И С К А

о ходѣ дѣла по учрежденію въ Донской епархіи окружныхъ благотворительныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія.

Вопросъ объ учрежденіи въ Донской епархіи окружныхъ благотворительныхъ попечительствъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія возбужденъ первоначально духовенствомъ Семикаракорскаго благочинія, которое актомъ своимъ отъ 16 Января 1869 года постановило: „учредить въ своемъ округѣ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; почему просить Его Высокопреосвященство: передать сему попечительству кружечные сборы, собираемые по Семикаракорскому благочинію на бѣдныхъ духовнаго званія; разрѣшить благочинному ежегодно выдавать священникамъ пригласительные листы для сбора пожертвованій на сей предметъ. Кромѣ сего все причты этого благочинія обязуются ежегодно вносить отъ себя по три руб. сер. на составленіе капитала для бѣдныхъ духовнаго званія. По мнѣнію духовенства лучше было бы, если бы члены благотворительнаго совѣта совмѣщали и должности попечителей. Духovenство желаетъ учредить въ округѣ своемъ попечительство въ томъ предположеніи, что такъ какъ нужда бѣднаго и сиротствующаго духовенства предметъ близкій духовенству, то по этому духовенство будетъ заботиться о большемъ сборѣ суммъ на вспоможеніе нуждамъ бѣдныхъ своихъ собратій, особенно тогда, когда оно само по своему усмотрѣнію будетъ распредѣлять сія вспоможенія нуждающимся.“ На этомъ актѣ, Высокопреосвященный Платонъ, бывшій Архіепископъ Донскій, 24 Января 1869 года написалъ такую резолюцію: „Совершенно согласенъ и предлагаю консисторіи сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе; а при томъ сообщить духовенству другихъ благочиній, не пожелаетъ ли оно по примѣру Семикаракорскаго благочинія учредить въ своихъ благотворительныхъ округахъ подобныя попечительства.“ Вслѣдствіе этой резолюціи Донская духовная

консисторія указами отъ 30 Декабря 1872 года предписала циркулярно благочиннымъ Донской епархіи, немедленно и тщательно, при полномъ собраніи духовенства, обсудить предметъ учрежденія благочинническихъ попечительствъ, съ тѣмъ, чтобы соображенія духовенства о семъ они представили на разсмотрѣніе консисторіи.

Пока представлялись въ консисторію эти соображенія, Архіепископъ Платонъ 24 Іюня 1873 года далъ Донской консисторіи слѣдующее предложеніе, напечатанное ею въ 16 № епархіальныхъ вѣдомостей за тотъ годъ: „консисторіи извѣстно, что духовенство Семикаракорскаго благочинія, обративъ вниманіе на то, что нѣкоторые изъ бѣдныхъ духовныхъ лицъ сего благочинія получаютъ изъ Донскаго епархіальнаго попечительства довольно достаточное пособіе, тогда какъ имѣютъ или собственныя средства къ безбѣдной жизни, или живутъ при дѣтяхъ, могущихъ содержать ихъ; а другія, при большей ихъ бѣдности и безпомощности, получаютъ отъ того же попечительства вспоможеніе очень ограниченное, и справедливо полагая, что мѣстное духовенство лучше знаетъ состояніе живущихъ среди него бѣдныхъ духовныхъ и потому вѣрнѣе можетъ назначать имъ пособіе, соотвѣтственно ихъ бѣдности, а при томъ усердіе будетъ собирать пожертвованія въ ихъ пользу, когда распредѣленіе оныхъ между нуждающимися будетъ зависѣть отъ его усмотрѣнія, просило у меня дозволенія учредить въ Семикаракорскомъ благочиніи своечастное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, предоставить въ немъ обязанности попечителей членамъ мѣстнаго благочинническаго совѣта, передать въ его распоряженіе кружечные сборы, производимые въ помянутомъ благочиніи на бѣдныхъ духовныхъ, и разрѣшить мѣстному благочинному ежегодно выдавать подвѣдомственнымъ ему священникамъ пригласительныя листы для сбора пожертвованій на этомъ предметъ, — при томъ заявило особымъ актомъ, что всѣ причты означеннаго благочинія обязуются вносить отъ себя на составленіе капитала для бѣдныхъ духовнаго званія по три рубля въ годъ. На это я изъявилъ совершенное

согласіе и предложилъ Донской консисторіи сообщить духовенству другихъ благочиній, не пожелаетъ ли оно, по примѣру Семикаракорскаго, учредить въ своихъ благочинническихъ округахъ подобныя попечительства? Вслѣдствіе сего духовенство одного благочинія, именно Кирсановскаго, заявило въ своемъ актѣ, что такъ какъ ему болѣе извѣстны недостатки находящагося среди его бѣднаго духовенства, то оно проситъ дозволенія, чтобы сумма, собираемая въ семь благочиній на бѣдныхъ духовнаго званія, не была высылаема въ епархіальное попечительство, а хранилась въ мѣстномъ благочинническомъ совѣтѣ и распредѣлялась имъ между духовными лицами нуждающимися въ пособіи. Но духовенство другаго благочинія, —Новочеркаскаго, не выразило сочувствія къ такой мѣрѣ и говоритъ въ своемъ актѣ отъ 25 Января 1873 года, что „оно не можетъ согласиться на учрежденіе въ своемъ благочиніи особаго попечительства потому, во 1-хъ, что чрезъ учрежденіе въ Донской епархіи частныхъ попечительствъ должно уничтожиться, совершенно безъ всякой причины, епархіальное попечительство, Высочайше утвержденное; во 2-хъ, что этимъ выражено было бы какое-то весьма неосновательное подозрѣніе и недовѣріе не только къ членамъ Донскаго попечительства, но даже и къ епархіальному началству; 3-хъ при томъ же суммы, пожертвованныя разными благотворительными особами въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, въ формѣ духовныхъ завѣщаній, куда должны быть обращены по уничтоженіи епархіальнаго попечительства? Если въ пользу тѣхъ же бѣдныхъ, какіе теперь пользуются отъ него извѣстнымъ пособіемъ, то тогда эти суммы нужно было бы раздѣлять пропорціонально на все частныя попечительства, что, очевидно, ни съ чѣмъ несообразно; а если попечительскимъ суммамъ дать другое какое либо назначеніе, то это было бы противозаконно, потому что противорѣчило бы волѣ завѣщателя, которая всегда должна быть священна. Наконецъ, въ 4-хъ и самая годовая отчетность о суммахъ попечительства, чрезъ учрежденіе частныхъ попечительствъ, можетъ

прійти въ чрезвычайное затрудненіе и запутанность. Духовенство Новочеркаскаго благочинія весьма далеко отъ той мысли, чтобы частныя благочинническіе совѣты повели это дѣло, т. е. обезпеченіе бѣдныхъ духовнаго званія, лучше, нежели одно общее епархіальное попечительство; а если бы самому духовенству, независимо отъ того капитала, какой теперь находится въ распоряженіи Донскаго епархіальнаго попечительства, взять содержаніе бѣдныхъ на свой счетъ, то это было бы для него слишкомъ тяжело и весьма непрочно: кто можетъ поручиться за то, что каждый благочинническій округъ въ состояніи будетъ ежегодно удовлетворять всѣмъ нуждамъ бѣдныхъ. Эти и другія соображенія, изложенныя въ актѣ духовенства Новочеркаскаго благочинія, основаны на ошибочной мысли, будто съ учрежденіемъ частныхъ попечительствъ по благочиніямъ должно уничтожиться центральное епархіальное попечительство, отчего въ развитіи своемъ оказываются неправильными. По этому, дабы духовенство Новочеркаскаго и другихъ благочиній Донской епархіи имѣло правильный взглядъ на дѣло учрежденія частныхъ попечительствъ въ благочиніяхъ и не дѣлало ошибочныхъ заключеній по предмету ихъ, предлагаю консисторіи немедленно объяснить ему, что: 1) съ учрежденіемъ сихъ попечительствъ, главное епархіальное попечительство не уничтожится, но останется, какъ и нынѣ, единымъ Высочайше утвержденнымъ центральнымъ учрежденіемъ, а частныя попечительства будутъ его вѣтвями, или отдѣленіями, по примѣру того, какъ частныя епархіальныя миссіонерскія общества относятся къ единому въ Имперіи православному миссіонерскому обществу; 2) учрежденіемъ частныхъ благочинническихъ попечительствъ не будетъ выражено недовѣрія ни къ членамъ епархіальнаго попечительства, которые останутся при своемъ званіи распорядителями общихъ дѣлъ епархіальнаго попечительства и будутъ имѣть вліяніе на благочинническія попечительства, какъ подвѣдомственныя епархіальному, ни къ епархіальному начальству, потому что благочинническія попечитель-

ства будутъ дѣйствовать подъ главнымъ его надзоромъ и распоряженіемъ; 3) суммы, пожертвованныя разными благотворителями въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія по завѣщаніямъ, останутся въ распоряженіи епархіальнаго попечительства и будутъ распредѣляться имъ какъ нынѣ, сообразно волѣ завѣщателей; 4) годовая отчетность о суммахъ епархіальнаго попечительства не подвергнется никакому затрудненію и запутанности, потому что приходъ и расходъ этихъ суммъ, равно какъ и отчетъ въ нихъ, должны быть по тѣмъ же правиламъ, по коимъ и нынѣ производятся, только пособія изъ епархіальнаго попечительства будутъ выдаваться не прямо бѣднымъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, какъ дѣлается нынѣ, а въ благочинническія попечительства, — по просьбамъ сихъ попечительствъ въ случаѣ недостатка ихъ собственныхъ средствъ къ обезпеченію бѣдныхъ духовныхъ лицъ, находящихся въ подвѣдомственныхъ имъ благочинническихъ округахъ; 5) можно надѣяться, что съ учрежденіемъ частныхъ благочинническихъ попечительствъ дѣло обезпеченія бѣдныхъ духовнаго званія во всѣхъ отношеніяхъ придетъ въ лучшее положеніе, именно: а) священники и другіе члены приходскихъ причтовъ, по всей вѣроятности, будутъ усерднѣе жертвовать и располагать прихожанъ своихъ къ пожертвованіямъ, когда сіи послѣднія будутъ собираться въ пользу не другихъ, а тѣхъ бѣдныхъ духовнаго званія, которые живутъ между ними и съ коими они могутъ имѣть родственныя и дружескія связи; а прихожане ихъ, безъ сомнѣнія, охотнѣе будутъ дѣлать пожертвованія въ пользу тѣхъ бѣдныхъ, когда собственными глазами увидятъ ихъ нужды и нищету; б) пожертвованія въ этомъ случаѣ могутъ дѣлаться не только деньгами, которыхъ большая часть священноцерковнослужителей и прихожанъ не имѣютъ въ излишество, а потому и не могутъ много удѣлять бѣднымъ, но и разными вещами, въ коихъ бѣдные нуждаются, какъ-то: хлѣбомъ, одеждою и домашними животными, а по сему пожертвованій въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, очевидно, можетъ быть гораздо бо-

лѣе, нежели нынѣ; в) распределение пособій въ бѣднымъ не будетъ производиться правильнѣе, и сообразнѣе съ ихъ бѣдностію и нуждами, потому что члены благотворительныхъ попечительствъ вѣрнѣе могутъ знать положеніе и потребности живущихъ между ними бѣдныхъ духовнаго званія, нежели члены епархіальнаго попечительства, осуждающіе по бѣдности сихъ лицъ заглазно — на основаніи того, что пишутъ они въ своихъ прошеніяхъ и что говорятъ по ихъ благотворительскіе совѣты въ своихъ сообщеніяхъ, тогда какъ на бумагѣ трудно вполне изобразить положеніе бѣдныхъ людей, а еще труднѣе вѣрно опредѣлить относительную ихъ бѣдность; г) пособія бѣднымъ будутъ выдаваться скорѣе и своевременнѣе, тогда какъ они нынѣ, по разнымъ обстоятельствамъ, иногда очень долго не выдаются (на что многіе бѣдные не разъ жаловались мнѣ); притомъ (устраится безполезная трата на пересылку ихъ изъ благочиній въ епархіальное попечительство и обратно въ благочинія для раздачи бѣднымъ, а такъ тѣмъ вмѣстѣ сократится переписка о нихъ къ облегченію епархіальнаго попечительства, благотворительскихъ совѣтовъ и самихъ бѣдныхъ, нуждающихся въ пособіи. Что касается до организации благотворительскихъ попечительствъ, отношенія ихъ къ епархіальному и тѣхъ правилъ, какими они должны руководствоваться касательно пожертвованій въ пользу бѣдныхъ духовныхъ лицъ и пособій послѣднимъ, то это подробно опредѣлится въ послѣдствіи.

Когда собраны были въ консисторіи акты духовенства всѣхъ благочиній съ мнѣніями о бѣдныхъ учрежденіи попечительствъ, Донская духовная консисторія, разсмотрѣвъ эти акты, знашла (протоколы ея отъ 16 Іюня 1875 г. и 9-го Февраля 1876 г.), что отъ а) духовенства б) 17 благотворительскихъ в) округовъ (Семикаракорскаго, Цымлянскаго, Казанскаго, Новопавловскаго — большинствомъ голосовъ, Каменскаго, Малодѣльскаго, Романовскаго, Урюпинскаго, Митягинскаго, Глазуновскаго, Павловскаго, Семеновскаго, Чернышевскаго, Зотовскаго, Кирсановскаго, Качалинскаго, и Кагальницкаго) — согласно и желаетъ имѣть о себѣ частныя попечитель-

ства для призрѣнія окрѣжныхъ бѣдныхъ своего званія; при этомъ въ актѣ духовенства выставлены и нѣкоторыя основанія для попечительства: такъ, опредѣляется составъ ихъ (члены благочинческаго совѣта), указываются тѣмъ и обусловливаются средства (сборы кружечные и по пригласительнымъ листамъ, выдаваемымъ священникамъ, діаконамъ и причетникамъ, взносы отъ членовъ причта единовременные и ежегодные, отчисленія изъ кошелековыхъ суммъ, проценты съ капиталовъ епархіальнаго попечительскаго и церковностаничнаго, находящагося въ вѣдѣніи консисторіи, продажа крестиковъ, помощь отъ попечительства епархіальнаго); дается назначеніе остаткамъ суммъ частныхъ попечительствъ (составленіе въ капиталовъ для бѣдныхъ и по благочиніямъ), предъявляется желаемый порядокъ отчетности (окружному духовенству и епархіальному Преосвященному); б) духовенство остальныхъ 9 округовъ (Новочеркасскаго, Нижне-Чирскаго, Усть-Медвѣдцкаго, Константиновскаго, Аксайскаго, Большинскаго, Дегтевскаго, Ровеньковскаго и Новониколаевскаго) и часть духовенства Новопавловскаго несогласно на учрежденіи у себя частныхъ попечительствъ по нижеслѣдующимъ причинамъ: 1) главная причина несогласія, выставляемая духовенствомъ почти въ всѣхъ упомянутыхъ округовъ, это недостатокъ средствъ, которыми будутъ располагать предполагаемыя попечительства. У кружечнаго сбора, разсуждаетъ духовенство, въ пользу бѣдныхъ отъ духовнаго званія собирается вообще мало, въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ въ два, три и даже четыре раза меньше, чѣмъ сколько выдается пособія бѣднымъ тѣмъ же благочиніямъ изъ епархіальнаго попечительства, и потому духовенство не имѣетъ возможности, или затрудняется, или не желаетъ учрежденія частныхъ попечительствъ. Но эта причина, очевидно, основана на ошибочной мысли, будто съ учрежденіемъ частныхъ попечительствъ вся забота о призрѣніи бѣдныхъ отъ духовнаго званія будетъ возложена исключительно на окружное духовенство. Въ опроверженіе сего достаточно указать и напомнить разъясненіе по сему предмету Его Высокопреосвящен-

ства, напечатанное въ 16 № Донскихъ епарх. вѣд. за 1873 г., гдѣ (п. 4) прямо сказано, что „пособія изъ епархіального попечительства будутъ выдаваться... въ благочинническія попечительства по просьбамъ сихъ послѣднихъ въ случаѣ недостатка ихъ собственныхъ средствъ.“ При этомъ не лишне сазать и то, что частнымъ попечительствамъ предполагается предоставить не тѣ только средства, которыя указаны въ актѣ Семпкарарокскаго духовенства, прописаннаго въ указахъ консисторіи къ благочиннымъ по настоящему дѣлу отъ 30 Декабря 1872 года, каковы сборы кружечный и по пригласительнымъ листамъ, постоянные и единовременные взносы отъ причтовъ, но еще отчисленія изъ кошельковыхъ суммъ, штрафныя деньги и проч. 2) Выставляется затѣмъ та причина несогласія, что отъ учрежденія частныхъ попечительствъ не предвидится пользы и нѣтъ въ нихъ нужды, ибо, разсуждаетъ духовенство: а) священники и другіе члены причта настолько усердно жертвуютъ и располагаютъ прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу бѣдныхъ духовныхъ, что усердіе ихъ не можетъ усиливаться нисколько и съ учрежденіемъ частныхъ попечительствъ; б) на пожертваніе разными вещами и домашними животными (чего нужно ожидать, какъ сказано въ вышеозначенномъ разъясненіи Его Высокопреосвященства, съ учрежденіемъ частныхъ попечительствъ) нельзя расчитывать; в) правильное распредѣленіе пособій бѣднымъ можетъ достигаться при помощи благочинническихъ Совѣтовъ, и г) болѣе своевременной выдачѣ пособій могутъ содѣйствовать члены епархіального попечительства усиленіемъ своей дѣятельности.—Но, *вопервыхъ*, что священники и другіе члены причта прилагаютъ нынѣ должное усердіе къ сбору пожертвованій на бѣдныхъ духовныхъ—въ этомъ можно сомнѣваться въ виду такихъ фактовъ, какъ напр. представленіе 17 руб. въ годъ кружечнаго сбора отъ церквей *всего благочинія*, имѣющаго 13 причтовъ, и 11 руб. годоваго сбора по пригласительнымъ листамъ отъ *всѣхъ членовъ 16 причтовъ* другаго благочинія. Объяснить такіе прискорбные факты

въ настоящее время возможно только тѣмъ, что сказанные сборы представляются въ епархіальное попечительство, т. е. что они дѣлаются въ пользу бѣдныхъ духовныхъ всей епархіи, а не тѣхъ, которые живутъ между жертвователями и сборщиками пожертвованій и съ коими послѣдніе могутъ имѣть родственныя и дружескія связи, какъ сказано въ вышеозначенномъ разъясненіи Его Высокопреосвященства. *Во вторыхъ*, предположеніе, что пожертвованій вещами и животными бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ не будетъ отъ прихожанъ, между коими вездѣ не мало такихъ сострадательныхъ людей, которые готовы жертвовать бѣднымъ всѣмъ, что имѣютъ, — гадательно и неимовѣрно; *въ третьихъ*, если духовенство желаетъ участія благочинническихъ совѣтовъ въ распредѣленіи пособія бѣднымъ, то оно желаетъ именно того, чего желаетъ и епархіальное начальство, съ тѣмъ только различіемъ, что послѣднее предполагаетъ предоставить этимъ совѣтамъ больше правъ и самостоятельности по дѣлу призрѣнія бѣдныхъ духовныхъ, а вмѣстѣ возложить на нихъ болѣе обязанностей и придать имъ по роду новой ихъ дѣятельности новое названіе; *въ четвертыхъ*, ничто не даетъ права духовенству приписывать несвоевременное полученіе бѣдными пособія изъ епархіальнаго попечительства слабой дѣятельности членовъ онаго: назначеніе и разсылка пособій изъ сего попечительства дѣлается въ установленные сроки и всегда съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго: какъ бы члены попечительства ни усиливали своей дѣятельности, они не могутъ достигнуть того, чтобы пособіе, назначаемое въ одно время шести стамъ съ лишнимъ лицамъ всей епархіи, выдавалось также скоро, какъ это возможно изъ попечительства благочинническаго, у котораго будетъ призрѣваемыхъ лицъ среднимъ числомъ въ 26 разъ меньше и которое можетъ выдавать имъ пособіе въ разное время, по мѣрѣ надобности. 3) Мнѣніе духовенства нѣкоторыхъ благочиній о томъ, что учрежденіе частныхъ попечительствъ не поведетъ ни къ чему лучшему, а даже будто бы къ худшему, и что это учрежденіе совер-

шенно неприложимо на практикѣ, нельзя признать основательнымъ; напротивъ, какъ высказалось большинство Донскаго духовенства, учрежденіе частныхъ попечительствъ должно повести къ лучшему во всѣхъ отношеніяхъ обезпеченію бѣдныхъ и не представляетъ серьезныхъ практическихъ затрудненій. Что это такъ, видно изъ того, что подобныя попечительства существуютъ уже, какъ видно изъ отчетовъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1871, 72, 73 и 74 годы, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напр. въ Подольской, Пензенской, Псковской, Вологодской и другихъ, и приносятъ благіе плоды, облегчая участь бѣдныхъ и даже составляя изъ остатковъ своихъ средствъ капиталы. 4) Духовенство нѣкоторыхъ благочиній, не отвергая пользы частныхъ попечительствъ и даже заявляя, что оно считаетъ призрѣніе бѣдныхъ духовныхъ своею прямою обязанностію, и что въ видахъ лучшаго призрѣнія желало бы учрежденія сихъ попечительствъ, откладываетъ однакожь открытіе ихъ у себя до болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ своихъ въ матеріальномъ отношеніи, или до того времени, когда увидитъ, что учрежденія эти хорошо пойдутъ въ другихъ благочинническихъ округахъ. Нельзя не признать того, что матеріальное положеніе духовенства вообще незавидно; но откладывать неотложную нужду болѣе вѣрнаго и правильнаго обезпеченія своихъ собратій и ихъ вдовъ и сиротъ до лучшаго устройства своего матеріальнаго положенія, т. е. на неопредѣленное время, едвали справедливо; намѣреніе же ждать, пока новое дѣло, одинаково всѣхъ касающееся, хорошо пойдетъ у сосѣдей, показываетъ только недостатокъ предприимчивости и, пожалуй, даже благовидный предлогъ хоть до времени, если не навсегда, уклониться отъ общественнаго благотворительнаго дѣла, цѣль котораго состоитъ въ призрѣніи своихъ же присныхъ. Такимъ образомъ выставляемая духовенствомъ 9 и отчасти 10 благочинническихъ округовъ причины несогласія на учрежденіе у себя частныхъ попечительствъ не могутъ быть признаны уважительными. А потому предписать (и консисторія, съ утверж-

денія Высокопресвященнаго Платона, дѣйствительно предписала указами отъ 21 Юня 1876 года 10 благочиннымъ), чтобы духовенство этихъ благочиній вновь и тщательно обсудило на своемъ съѣздѣ, не слѣдуетъ ли и ему, по примѣру большинства Донскаго духовенства, согласиться на учрежденіе въ своихъ округахъ частныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. Если же и за симъ духовенство будетъ имѣть какія либо важныя недоумѣнія или затрудненія касательно учрежденія означенныхъ попечительствъ, то пусть объ этомъ ясно и точно изложитъ въ актахъ своихъ по настоящему предмету, и немедленно представить ихъ чрезъ благочинныхъ въ консисторію.

Слѣдствіемъ такого распоряженія консисторіи было то, что духовенство 9 благочиній: Новочеркаскаго, Нижне-Чирскаго, Константиновскаго, Аксайскаго, Большинскаго, Дегтевскаго, Ровеньковскаго, Новониколаевскаго и Новопавловскаго согласилось учредить у себя рекомендуемая епархіальнымъ начальствомъ попечительства, о чемъ и составило акты, представленные благочинными въ консисторію. Духovenство же Усть-Медвѣдицкаго округа и на этотъ разъ въ актѣ своемъ отъ 2 сентября 1876 г. выразилось, что оно „поставлено въ необходимость не согласиться на учрежденіе частнаго попечительства“ въ своемъ округѣ.

Что касается правилъ, коими должны руководствоваться въ своей дѣятельности окружныя попечительства, то таковыя первоначально были составлены въ сентябрѣ 1873 г., по предложенію Архіепископа Платона, Донскимъ епархіальнымъ попечительствомъ, которое при томъ доложило, что къ учрежденію окружныхъ попечительствъ въ Донской епархіи оно съ своей стороны не встрѣчаетъ никакого затрудненія и препятствія. Составленные епархіальнымъ попечительствомъ правила Высокопресвященный Платонъ передалъ на разсмотрѣніе бывшему Викарію Донской епархіи, Епископу Никанору. Пресвященный Никаноръ усмотрѣлъ, что правила эти мало соглашены съ положеніемъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, а потому, взявъ за осно-

ваніе это положеніе, составилъ въ январѣ 1874 г., примѣнительно къ извѣстнымъ ему видамъ Высокопреосвященнаго Платона по разсматриваемому предмету, новый проектъ правилъ для благотворительныхъ попечительствъ. Относительно составленныхъ Преосвященнымъ Нивагоромъ правилъ Архіеп. Платонъ потребовалъ мнѣніе Донской духовной консисторіи, которая нашла ихъ (въ іюнь 1875 г.) вполне согласными съ положеніемъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія; но при этомъ, однакожь, позволила себѣ думать, что правила сии на практикѣ вызвали бы нѣкоторыя недоумѣнія и оказались бы не совсѣмъ удобными для достиженія той цѣли, съ которою предположено учредить благотворительскія попечительства, а потому полагала, что правила эти нужно пересмотрѣть, исправить и дополнить, чтобы напередъ по возможности устранить всѣ недоумѣнія и неудобства, могущія произойти при введеніи ихъ въ дѣйствіе; для этого дѣла консисторія считала необходимымъ назначить особую комиссію. Комиссія по составленію правилъ для окружныхъ благотворительныхъ попечительствъ была учреждена съ согласія Архіепископа Платона, въ мартѣ 1877 года изъ старшаго члена епархіальнаго попечительства и Новочеркасскаго благотворительнаго протоіерея Юанна Дикова, временно присутствующаго Донской консисторіи священника Александра Власова и секретаря епархіальнаго попечительства священника Виталія Ермолова (былъ назначенъ еще и четвертый членъ—священникъ Архангельской церкви Василій Ивановъ, но онъ, за переходомъ въ Новочеркаска, не участвовалъ въ занятіяхъ комиссіи). Руководствами, источниками и пособіями при составленіи правилъ для комисіи служили уставы объ общественномъ призрѣніи, изложенные въ XIII томѣ свода законовъ, законы объ сирѣтѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними; изложенные въ X томѣ Уставъ духовныхъ консисторій; положеніе о церковно-вѣходскихъ попечительствахъ; журналы Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства; указы Св. Синода за разные годы, отчеты Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1871—76 годы;

правила для благотворительныхъ совѣтовъ Донской епархіи; Донскія епархіальныя вѣдомости съ 1869 по 1877 годъ; уставъ Донскаго попечительства о бѣдныхъ; записка объ общественномъ призрѣніи г. С.-Петербурга, разосланная изъ консисторіи по нѣкоторымъ церквамъ Донской епархіи; правила объ окружныхъ и попечительствахъ, существующихъ въ разныхъ епархіяхъ; составленныя Донскимъ епархіальнымъ попечительствомъ и епископомъ Никаноромъ; справки изъ дѣлъ духовной консисторіи и епархіальнаго попечительства за разные годы и т. под.; приняты во вниманіе и заявленія Донскаго духовенства, внесенныя въ акты, находящіеся въ консисторскомъ дѣлѣ объ учрежденіи окружныхъ попечительствъ. Составивъ правила и черныя, комиссия предлагала ихъ для просмотра извѣстнымъ лицамъ какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ, служащимъ по духовному вѣдомству, и по указаніямъ этихъ лицъ дѣлала въ правилахъ нѣкоторыя измѣненія. Окончательно обработанныя правила, въ той редакціи, въ какой они при этомъ прилагаются, комиссия вносила на разсмотрѣніе Донскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, которое въ засѣданіи своемъ 8 іюля сего 1878 года единогласно одобрило ихъ. Комиссія считаетъ себя въ правѣ высказать, что если окружныя попечительства откроются въ Донской епархіи и будутъ дѣйствовать по прилагаемымъ правиламъ, то дѣло обезпеченія нуждающихся изъ духовной среды значительно улучшится, при этомъ, разумѣется, необходимомъ условіи, если какъ все духовенство, такъ въ особенности выбранные и имъ назначены попечительствъ, проникшись сознаніемъ священной обязанности помогать нуждающимся, отнесутся къ дѣлу честно и усердно. Матеріальныя средства окружнымъ попечительствамъ предоставляются по правиламъ, возможно широкія; обусловливается значительная доля свободы дѣйствій и независимости; намѣченъ широкій кругъ плодотворной дѣятельности; къ активному участію въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ духовныхъ призываются сверхъ пяти—шести лицъ членовъ

Епархіальнаго попечительства, еще болѣе ста лицъ, носящихъ духовный санъ: все это заставляеть надѣяться, что шестисотный составъ призрѣваемыхъ нынѣ Епархіальнымъ попечительствомъ бѣдныхъ духовныхъ, влачащихъ свою горькую жизнь въ предѣлахъ Донской епархіи, при крохотномъ, исключительно денежномъ пособіи отъ попечительства (среднимъ числомъ по 10 р. въ годъ на человѣка), будетъ одѣтъ, обутъ, удобно помѣщенъ, согрѣтъ, накормленъ, обласканъ, во время поддержанъ, защищенъ отъ обидъ и притѣсненій, призванъ къ полезному труду, устроенъ въ семейномъ и общественномъ отношеніи, не будетъ коснѣть въ невѣжествѣ. Изъ средствъ, коими нынѣ располагаетъ Епархіальное попечительство, съ учрежденіемъ попечительствъ окружныхъ, въ распоряженіи перваго останутся только проценты на принадлежащій ему капиталъ 1146 руб. 52 коп. и на капиталъ церковно-станичный, хранящійся въ Консistorіи 2291 руб., всего 3437 руб. 52 коп. въ годъ. Изъ этихъ денегъ Епархіальное попечительство будетъ оказывать помощь тому или другому попечительству окружному, и по преимуществу, конечно, по крайней мѣрѣ напервыхъ порахъ, Новочеркаскому и Усть-Медвѣдицкому, въ округахъ которыхъ по особымъ обстоятельствамъ сосредоточено наибольшее число бѣдныхъ духовныхъ. Изъ помѣщаемой ниже сего вѣдомости можно видѣть, что 27 благочинническихъ округовъ Донской епархіи доставляютъ въ годъ сбора по кружкамъ и пригласительнымъ листамъ (по среднему выводу за 10 лѣтъ) 3295 р. 77 к., а получаютъ на своихъ бѣдныхъ 5849 руб. 56 $\frac{1}{2}$ коп.; разность—2553 р. 79 $\frac{1}{2}$ к., которая легко и съ избыткомъ можетъ покрываться другими источниками денежныхъ и матеріальныхъ средствъ, исчисленными въ § 13 Правилъ, или въ крайнемъ случаѣ, при недостаткѣ сихъ средствъ, порядкомъ, указаннымъ §§ 29—31 Правилъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о сборахъ кружечномъ и по пригласительнымъ листамъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія по благочиніямъ Донской епархіи съ показаніемъ и количества выданнаго пособия, въ среднемъ выводѣ по 10-лѣтней сложности, съ 1868 по 1877 годъ.

Названіе благочиній.	Средняя цифра по 10-лѣтней сложности.									
	Кружечный сборъ по переквамъ.		Сборъ по пригласительнымъ листамъ.		ИТОГО.		Количество выданнаго пособия.		Разность.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Новочеркаское	219	28	145	52	364	80	1194	—	829	20
Аксайское (за пять лѣтъ вмѣстѣ съ Кагалъницкимъ).	130	20	56	95	187	15	337	—	149	85
Кагалъницкое (за пять лѣтъ)	79	54	46	41	125	95	73	50	52	45
Новониколаевское	37	27	46	42	83	69	99	—	15	31
Новопавловское	65	83	55	90	121	73	181	—	59	27
Кирсановское	51	34	91	70	143	4	100	—	43	4
Ровеньковское	33	80	99	50	133	30	114	—	19	30
Митягинское	68	78 $\frac{1}{2}$	74	42 $\frac{1}{2}$	143	21	175	80	32	50
Каменское	129	—	110	67 $\frac{1}{2}$	239	67 $\frac{1}{2}$	262	20	22	52 $\frac{1}{2}$
Большинское	71	88 $\frac{1}{2}$	44	59 $\frac{1}{2}$	116	48	217	20	100	72
Чернышевское	68	66 $\frac{1}{2}$	49	94	118	60 $\frac{1}{2}$	68	71 $\frac{1}{2}$	49	89
Детское	40	52	42	90	83	42	115	—	31	58
Казанское	60	33	87	96 $\frac{1}{2}$	148	29 $\frac{1}{2}$	190	85	42	55 $\frac{1}{2}$
Зотовское	82	58	54	6	136	64	130	50	6	14
Урюпинское	68	78	51	55	120	33	197	20	76	87
Павловское	46	24 $\frac{1}{2}$	44	52	90	76 $\frac{1}{2}$	212	70	121	93 $\frac{1}{2}$
Семеновское	32	49 $\frac{1}{2}$	44	27	76	76 $\frac{1}{2}$	25	90	50	86 $\frac{1}{2}$
Малодѣльское	45	38 $\frac{1}{2}$	48	51 $\frac{1}{2}$	93	90	102	50	8	60
Глазуновское	28	91	48	10	77	1	81	50	4	49
Усть-Медвѣдское	53	78 $\frac{1}{2}$	45	29	99	7 $\frac{1}{2}$	420	—	320	92 $\frac{1}{2}$
Качалинское	48	74	50	96	99	70	345	50	245	80
Нижне-Чирское	59	98	59	79	119	77	326	20	206	43
Цымлянское	43	55 $\frac{1}{2}$	48	36	91	91 $\frac{1}{2}$	135	—	43	84 $\frac{1}{2}$
Константиновское	60	28 $\frac{1}{2}$	85	62	145	90 $\frac{1}{2}$	326	30	180	39 $\frac{1}{2}$
Романовское	25	97 $\frac{1}{2}$	21	37 $\frac{1}{2}$	47	35	97	50	50	15
Семикаракорское	30	33	28	65	58	98	75	50	16	52
Старочеркаское (за годъ.)	15	42	12	90	28	32	245	—	216	68
ИТОГО.	1698	91	1596	86	3295	77	5849	56$\frac{1}{2}$	2553	79$\frac{1}{2}$

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Священная летопись Д. С. С. Георгія Властова.

Сочиненіе въ 3-хъ томахъ, болѣе чѣмъ 100 печатныхъ литовъ представляетъ комментарий на все Пятокнижіе Моисеево.

1-й томъ заключаетъ въ себѣ обширное вступленіе въ 11 главъ и книгу Бытія въ русскомъ текстѣ съ подстрочными примѣчаніями. Приложение: карта древнѣйшихъ поселеній.

2-й Томъ заключаетъ въ себѣ книги Исходъ и Левитъ съ подстрочными примѣчаніями. Приложение: карта Синайскаго полуострова и 4 рисунка.

3-й томъ заключаетъ въ себѣ книги Числь и Второзаконіе съ подстрочными примѣчаніями.

Указатель Пятокнижія составл. Властовымъ 70 к., съ пересылой 90 к.

Цѣна сочиненія г. Властова.

Первый томъ цѣна 4 руб., съ пересылкой 4 р. 50 к.

Второй томъ цѣна 3 рубля 50 коп., съ пер. 4 » — »

Третій томъ цѣна 2 руб. 50 к., съ перес. 3 » — »

Выписывающіе всѣ эти три тома вмѣстѣ платятъ восемь руб. пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкою 10 рублей.

Мѣста и лица, желающія выписать упомянутое сочиненіе по томамъ или всѣ три тома вмѣстѣ, благоволятъ немедленно же присылать деньги и свой точный адресъ въ книжный магазинъ

Товарищества Общественная Польза, въ большой Подъяческой
№ 39.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго начальства. 1) О распространеніи среди духовенства журнала „Вѣстникъ Народной Помощи. 2) По поводу жалобы мѣш. Кирина о воспрещеніи носить ему форменную одежду. 3) Объ урядникѣ Арженевской станицы Григоріи Удаловѣ, именуемомъ себя Иеросхимомъ Гавріиломъ **Распоряженія Епархіального начальства.** 1) Объ изъявленіи признательности Епарх. начальства за усердіе къ проповѣданію слова Божіа; 2) объ изъявленіи признательности нѣкоторымъ благочиннымъ. 3) О назначеніи въ консисторію временнаго члена. 4) О награжденіи набедренникомъ. 5) Объ устраненіи качалинскаго благочиннаго отъ должности. 6) О безплатно ипересылкѣ священноцерковнослужителями Донской Епархіи оффиц. пакетовъ, Епархіальныя извѣстія: перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей. Объ умершихъ. Праздныя мѣста.

II. Отдѣлъ неоффиціальный. I. Законодательство совѣсти. 2) Отъ комиссіи по составленію правилъ для окружныхъ благоч. попечительствъ 3) Правила для окружныхъ благоч. попечительствъ. 4) Записка о ходѣ дѣла по учрежденію въ Донской Епархіи окружныхъ благоч. попечительствъ. Объявленіе о книгахъ Властова.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ, Августа 1 дня, 1878 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Августа 1 дня 1878 г.