

вѣство, Цесаревна и Великая Княгиня Мария Федоровна, Супруга Любезнаго Нашего Сына, Палатника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рождающимъ Намъ Внукомъ, а Ихъ Императорскимъ Высочествомъ Сына, нарѣченного Георгиемъ.

Такое Императорскаго Дома приращеніе приемлемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на Царь и на Имперію Нашу избранной, и возбуждал о семъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣренъ, что всѣ они внесутъ съ Нами къ Богу усердными молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣаніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и проповѣдать во вѣхъ мѣстахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 27-й день апрѣля 1825 года отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ сорокъ первое, Царствования же Нашего семнадцатое. На подлинномъ Советникою Его Императорскаго Величества рукою подписано.

АЛЕКСАНДРЪ.

2. ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОДА.

Двори Нашего соф. канцеляр. министру, народнаго просвѣщенія, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, ген. Дмитрѣю Тихотому.

Въ изъявленіе постояннаго Нашего вниманія и отменно-ревностной, обширной и исполнѣющей соотвѣствующей, Нашимъ указаніямъ дѣятельности вашей

по управлению министерством народного просвѣ-
щенія и подѣламъ Святейшаго Синода, равно какъ
и въ знаніи особаго Нашего къ вамъ благоволе-
нія всемилюбівейше пожаловали. Мы васъ наведе-
ли Императорскаго ордена Нашего *всегома благо-
любиваго князя Александра Невского*, коюго знамя при-
ять претировавша, повелѣваемъ вамъ возложить на
себя и носить по уставованію. Пробылиши въ вамъ
Императорскою милостію Нашею благоусловно.

На подлинномъ Собственно Его Императорскаго Ве-
личества рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

ВЪ УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*Ожестительно воспитанію духовныхъ семинарій,
предоставляемыхъ частными начальствами къ поступ-
ленію въ духовныя академіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тейшій Правительствующій Синодъ слушалъ пред-
ложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Су-
зда, съ 13 декабря 1870 года, за № 291, журнала
Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ относительно по-
ставки семинарскихъ духовныхъ семинарій, предоста-
вляемыхъ частными начальствами къ поступленію въ
духовныя академіи. Приведя къ заключенію Учебнаго
Комитета, утвердить и объявить въ копии при-
казахъ высшихъ духовныхъ прокурорскихъ къ испол-
ненію со стороны частныхъ правленій. Марта
1871 г., № 11.

*Копія съ заглавїемъ Учебнаго Комитета при Синодѣ
иже Синодѣ.*

Учебный Комитетъ полагалъ-бы: 1) въ виду о
каза мѣстныхъ, означившихъ курсъ, воспитаніемъ,
семиварій отъ поступленій въ академіи, предиславъ
семипаркномъ правленіемъ распространять и улучшать
воспитаніемъ къ продолженію ихъ учебнаго об
разованія и воспитанія въ духовныхъ академіяхъ.
2) на основаніи доставленныхъ софтомъ одной изъ
академій свѣдѣній о воспитанникахъ, обнаружен
ныхъ во время испытаній недостаточно строгое ин
маніе къ порядкамъ академіи, вознущать семивар
скимъ правленіемъ назначать для поступленій в
академіи воспитанниковъ, отличавшихся по толь
успѣхамъ, но и благопачетностію въ поведеніи.

2., *Относительно педагогическихъ мѣръ и пріемовъ въ
правильнаго хода учебнаго дела въ духовныхъ семинарі
яхъ и училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Све
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ пред
ложенный П. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ,
отъ 13 ноября 1870 года за № 261, журналъ Учеб
наго Комитета съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ
и пріемовъ, необходимыхъ для правильнаго хода
учебнаго дела въ духовныхъ семинаріяхъ и учил
щахъ. Привозили: невьясненныя въ семь журналъ
Учебнаго Комитета указанія утвердить и для объ
явленія оныхъ, къ надлежащему руководству и ин

дственно въ семинарияхъ и училищахъ, препрово-
дитъ при указахъ епархіальнымъ архіереямъ печат-
на копія съ этого журнала. Февраля 27 дня 1874
года № 8. *Хотелось бы знать, что вы знаете*

*Кто изъ васъ знаетъ, какъ въ настоящее время
идетъ работа въ училищахъ и семинарияхъ?*

Ученый Комитетъ изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Ко-
митета о произведенныхъ имъ ревизіяхъ духовныхъ
семинарій и училищъ, что многіе преподаватели
въ учебныхъ заведеніяхъ, останавливаясь единично
на одномъ или двухъ частяхъ своего предмета, не ус-
пѣваютъ пройти остальныхъ и своевременно окон-
чить курсъ, — сверхъ того, мало заботятся о поддер-
жаніи классной дисциплины, а въ преподаваніи сво-
емъ не держатся выработанныхъ дидактикою при-
емовъ, а сводятъ свое преподаваніе въ формѣ академичес-
кихъ лекцій или при спрѣшиваніи, занимаютъ сли-
шкомъ продолжительно съ однимъ ученикомъ; что
въ теченіе чѣтенія остаются неспрошенными зна-
чительную часть учениковъ класса и въ обществѣ
въ училищахъ допускаютъ послабленія, а также, что
отсутствіемъ начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній, рек-
торовъ и инспекторовъ семинарій, смотрителей и ихъ
замѣстителей въ духовныхъ училищахъ ослабляютъ
надлежащаго наблюденія съ своей стороны
надъ учебною дѣлою въ означенныхъ заведеніяхъ, —
Учебный Комитетъ предлагалъ бы послѣднимъ сдѣлать
по этому предмету слѣдующія указанія для сообще-
нія оныхъ въ надлежащему руководству семинар-
и училищнымъ правленіямъ: 1) чтобы

1) Преподаватели въ способъ курсъ должны держаться утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ въ программымъ замѣткахъ: должны благоразумно распределять принадлежаній къ предмету учебный матеріалъ, не расширяя его чрезмерно въ началѣ курсовъ и не сокращая въ концѣ; по дорожѣ учебнаго времени обязаны заботиться о способствованіи оппачаіе курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ глазами взаимность повторить, при пособіи наставника, труднѣйшія или болѣе забытыя отдѣлы науки.

2) Преподаватели, согласно § 65 семъ уст., должны заботиться о поддержаніи своей дисциплины, необходимой для преемственности учебныхъ занятій, наблюдать, чтобы воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не занимали болѣе мѣстечекъ, не выходя безъ особой нужды изъ класса и т.д.; при чемъ учителямъ нарушающихъ порядокъ въ классѣ, должны немедленно поддержать установленное дисциплинарное доносительство въ семанаріяхъ — инспектору, а въ училищахъ — смотрителю.

3) Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учащихся къ предмету преподаванія и для сего а) не должны вступать въ общеспіе въ формѣ академическихъ лекцій, но привлекать къ нимъ, по возможности, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ различнаго рода

вспомогательныхъ, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, и работаспилья соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока; в) при спрашиваніи же учащихся оному не заниматся слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, но старатся спрашивать такъ много болѣе члена ихъ, заставляя всѣхъ одинаково слѣдить за отбѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправить ошибки ихъ, и доидать недосказанное, если къ тому представится случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ урокахъ постоянную, умственную работу и, не позволяя имъ развлекатся посторонними мыслями, побуждать ихъ къ дѣятельному участию въ классныхъ занятіяхъ.

4) При назначеніи урока преподавателемъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли понятъ урокъ при объясненіи, какъ въ діалогѣ, такъ и въ отбѣтахъ, всѣми учащимися, особенно менѣе способными изъ нихъ; для этого, согласно указу Св. Синода отъ 28 декабря 1867 года, необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отбѣвъ въ томъ, усвоили ли они все заданное имъ и не встрѣчались имъ какія затрудненія. Вообще же надлежитъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по какому предмету уроки не превышали силъ воспріимчивости учащихся.

5) При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное не выходило изъ памяти учащихся, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторе-

нѣю, а по окончаніи значительнаго отдѣла плуки да
звѣдать общую респонцію.

6) При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а рав-
но и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели
должны обращать вниманіе на правильность упо-
ребуемыхъ учениками выраженій и требовать, что-
бы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка
и не пренебрегали правильнымъ построениемъ фраза.

7) Преподаватели обязаны выставлять въ казе-
новыхъ журналахъ биллы, обоимъ указаннымъ учени-
камъ, и въ теченіе мѣсяца отмѣтить по волеѣ
порчи устныхъ и письменныхъ упражненій, для чего
ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смес-
ритель и его помощникъ въ училищахъ, могутъ съ-
дѣлать въ учебныя занятія, и принимать съ своей
стороны мѣры къ возбуденію несправильныхъ.

8) Въ оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ биллы
преподаватели должны быть справедливыми и избѣ-
гать умышленно или педагогическою отвлеченія по-
слабленія ученикамъ.

9) Вместе съ тѣмъ, для правнаго хода обу-
женія, ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смес-
ритель и его помощникъ въ училищахъ обязаны
слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложен-
ныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи
27, 28 и 41 сен. 51, 52, 57 и 63 параграфовъ учеб-
наго устава, наблюдать за тѣмъ, чтобы воз-
вращаемыя ученикамъ тетради были соразмѣрны въ
временѣ, необходимомъ для приготовленія ихъ къ
занятію, чтобы означеныя письменныя упражне-

да по разнымъ предметамъ не издали па одинъ и
отъ же день, но чтобы между ними существовала
известная очередь, которая давала бы возможность
лицитанщикамъ удовлетворительно приготовить за-
данныя имъ уиращенія.

А) распоряженіе епископальныхъ начальствъ.

1) *Во вопросу о томъ, какъ принять должныя мѣры
въ случаѣ неправоумнаго завладѣнія частными имѣніями
церковными и ружскими землями.*

Въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-
стяхъ замечано слѣдующее распоряженіе мѣстной
Епископіи: Такъ какъ много причтъ первой
Черниговской епархіи, по завладѣнію частными ли-
чными церковными и ружскими землями, постоянно
обращаются къ Епархіальному Начальству съ сво-
ими прошеніями, о ходатайствѣ его по силѣ дѣлаемъ
такъ какъ монастыри, перли и архіерейскіе дома
и подобнаго рода дѣлаемъ, на основаніи Устава
гражданскаго судопроизводства ст. 1282, 1283, 1284,
1285, 1286, 1287, 1289, 1310, 1311, 1312 и 1313,
обязаны нести и отвѣчать на судѣ установлен-
нымъ въ означенныхъ статьяхъ порядкомъ, не ин-
тересуясь въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, кото-
рые назначаются въ число лицъ, имѣющихъ по за-
дану право быть повѣренными, но добровольному
соглашенію, а отъ Епархіальнаго Начальства, по
ст. 1286 ст. сего Устава, зависить только ли-
шить ли ходатайство по силѣ дѣлаемъ пріемное
уполномочіе или предписаніе избраннымъ отъ цер-
кви или монастыря повѣреннымъ, если они привед-

лежать къ числу должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства; то по этому Кодексу признается необходимымъ оставить духовенство въ извѣстность какъ относительно постановленій сего, такъ и вышеприведенныхъ статей законовъ Устава гражданскаго судопроизводства, къ надлежащему или руководству. Вышеприведенныя статьи Устава гражданскаго судопроизводства слѣдующаго содержания: Ст. 1282. Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ устанавленій и пѣдметамъ, а также дѣла монастырскія, церкви архіерейскихъ доходовъ и вещей христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учрежденій. Ст. 1283. Дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ измѣненіемъ въ слѣдующихъ за симъ статьяхъ указаннымъ. Ст. 1284. Предъявляющіе вѣдкамъ и окладѣ по дѣламъ со стороны казенныхъ управленій возлагаются на обязанность казенныхъ палатъ, палатъ государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ. Ст. 1285. Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же набираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть поверенными, по добровольному съ ними соглашенію. Ст.

1286. При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, подѣренныя казенныхъ управленій должны представить въ судѣ письменное уполномочіе или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства. Ст. 1287. Всеіскы, предъявляемые казенными управленіями къ частнымъ лицамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, во исполненіи общихъ законовъ о подсудности. Ст. 1289. Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть окончены на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ. Ст. 1290. Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ и казенныхъ управленій съ вѣдомствами, указанными въ 1298 ст., со завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Ст. 1312. По минованіи срока, установленнаго въ 1310 ст., дѣла этого рода могутъ быть начинаемы по личному, какъ въ окружномъ судѣ по правиламъ, постановленнымъ выше въ статьяхъ 1283—1296 и ст. 1313. Дѣла эти могутъ быть начинаемы у мировыхъ судей также уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдѣніи которыхъ имущество состоитъ.

2) О *порядки вознагражденія земледельцевъ при изъятіи
и селеніи на пашахъ церковныхъ земель.*

Въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомствахъ
издечатанъ журналь мѣстной консисторіи, о поряд-
кѣ вознагражденія асманъ провъ, при изъятіи ихъ
святии пашахъ церковныхъ земель, слѣдующаго
содержанія: Литовская духовная консисторія слушала
протоколы Ошмянскаго и Высоколитовскаго блягъ
чипическихъ събатовъ, въ которыхъ священники
просить, дабы торжественно было увѣдному землемѣру
сдѣлать измѣреніе земель, и селеніе ихъ на пашахъ
тѣхъ церквей, въ которыхъ это не произведено.
Сирожки: Въ указѣ Св. Синода, отъ 10 августа 1865
года, за № 1565, прощено, между прочимъ, слѣ-
дующее: Что касается до помѣщениа издержекъ на
асманъ церковнымъ и монастырскимъ, то здѣсь
необходимо различать, во первыхъ, свойство церков-
ныхъ и монастырскихъ земель, до какихъ относит-
ся дѣйствіа землемѣрствъ, и во вторыхъ, тѣ случаи,
въ какихъ таковыя дѣйствія бывають необходимыми.
Земли какъ церквей, такъ и монастырей, равно
архіерейскія дома, бывають двоякаго рода: одні
отводятся церквамъ отъ приходавъ и монастырямъ
или архіерейскимъ домамъ отъ казны, въ пропорціи,
мѣстными властями опредѣленной; другія же мо-
гутъ принадлежать или смиръ духовнымъ учрежденіямъ
по предписанію дачамъ, или новѣйшимъ учреждені-
ямъ. И въ монастыряхъ, равно какъ архіерейскимъ до-
мамъ, земельныя угодія назначаются отъ казны, по

распоряженію Министерства Государственных Имуществъ, и по сдѣланен, по назначенію, чинами сего ведомства, а потому и въ мажоратъ въ дѣйствіяхъ землемѣрять губернскаго вѣдомства, при отводѣ усадьбы монастырскимъ и архіерейскимъ домамъ, по сдѣланныхъ надобности. Отводъ же земель церковныхъ и въ законенную пропорцію составляетъ обязанность приходскихъ церквей, а потому на нихъ должны быть отнесены и все издержки, какия потребуются при первоначальномъ отводѣ земли. Правильность сего заключенія явствуетъ изъ того, что законная пропорція церковной земли должна быть отводима приходскими при самомъ устройствѣ церквей и образованіи прихода, то есть то время, когда церковь или же не построена, или хотя и построена, но еще не имѣетъ ни церковныхъ службъ, ни церковнаго причта, и потому всему издержки по отводу земли не могутъ быть отнесены ни на счетъ какой церкви, ни на счетъ самаго причта. Если же отводъ или доплатеніе законенной пропорціи производится уже въ существующей церкви, то сіе бываетъ, по крайней мѣрѣ, въ большей части случаевъ по неисполненіи прихожанами обязанности своей по отношенію церкви землемѣрять свое время. На счетъ же какъ церкви, архіерейскіе дома и монастыри, отведенными имъ отъ приходскихъ или отъ казенныхъ земель, послѣ отвода и сдачи имъ таковыхъ установленнымъ порядкомъ, равно какъ и принадлежащими по предмету дачамъ и разнаго рода повѣннымъ угодьямъ пользуются, по едержанію

193, 312 ст. Т. IX Зак. в составл. на административномъ основаніи съ владѣльческими дачами, то и въ отношеніи возвышенія надѣржекъ по межевымъ дѣйствіямъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства должны подлежать общимъ правиламъ съ землями, составляющими частную владѣльцевъ, или общественную городоу и селеній собственность, по различію случаевъ, въ коихъ возникаетъ потребность въ межевыхъ дѣйствіяхъ. Случаи сіи бывають: а) при возобновленіи засорившихся границъ и повредившихся межевыхъ признаковъ, по желанію церковныхъ причтовъ или начальства, архіерейскихъ домовъ и монастырей; б) при судебномъ разбирательствѣ споровъ о границахъ съ смежными владѣльцами владѣльцевъ обмежеванныхъ (Т. X ч. II Зак. суд. гражд. ст. 851); в) при спеціальномъ размежеваніи земель замещенныхъ по планамъ генеральнаго межеванія въ общее владѣніе (Том. X ч. III Зак. меж. ст. 751 и 782), и г) при разграниченіи церковныхъ земель въ пофискальныхъ имѣніяхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 26 ноября 1862 года указу Государственнаго Совета. Въ первомъ изъ сихъ случаевъ вѣи надѣрки по межевымъ дѣйствіямъ, конечно, должны быть относимы къ тому духовнаго учрежденію, т. е. церкви, архіерейскаго дома или монастыря, по требованію котораго дѣйствія производились; во второмъ случаѣ, по означеніи 167 ст. Общ. мѣрл. Закоу и примѣч. къ ней, должны подлежать взысканію съ виновныхъ, въ третьемъ по ст. 1089 Том. III уст. служ. гражд.

от вѣкъ владѣльцевъ дачи, и, паговецъ, въ по-
 слѣдствіи, на точномъ основаніи выше приведеннаго
 свѣдѣнія Государственнаго Слѣдста, на сѣчь стороны,
 заявившей требованіе относительно разграниченія
 земель. По симъ соображеніямъ, Правительствующій
 Сенатъ, сообразно съ заключеніемъ Св. Синода,
 кнѣвнѣмъ Мипкетра Финансовъ, опредѣлилъ: Давъ
 знать, что прѣговшия и матеріальныя дѣла, упо-
 треблемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства,
 должны быть относимы: при отводѣ владѣнцѣ къ
 городамъ или селеніямъ на городскія и сельскія об-
 щества; при отводѣ къ приходскимъ церквамъ — за-
 нять въ узаконенную пропорцію на общество при-
 живанъ церкви; при межевыхъ дѣйствіяхъ по дѣ-
 ламъ церкви, архіерейскихъ домовъ и монастырей,
 или отведенныхъ въ положенную межевыми зако-
 нами пропорцію, такъ и принадлежащихъ имъ по
 разнымъ укрѣпленіямъ на означенныя духовныя уч-
 режденія, или на общіяхъ и смирныхъ владѣльцевъ
 на вышеупомянутыхъ основаніяхъ. Приказати: Такъ
 же отъ благочинныхъ церквей и церковныхъ
 причтовъ маето поступать въ Консисторію заим-
 ловавъ, подобныя заявленіямъ двухъ вышеупомяну-
 тыхъ благочинныхъ свѣдѣній, въ Консисторію,
 по вышеизложенной перепискѣ, илагаетъ учини-
 ть слѣдующее: объявить духовенству Митовской
 епархіи, съ пропечатаніемъ приведеннаго въ справ-
 кѣ указа Св. Синода, что причты церквей могутъ
 или, чрезъ посредство благочинныхъ, обращаться
 съ просьбами о повѣрѣ церковныхъ земель, развѣ

дежеваніи и хъ въ возобновленіи межевиныхъ границъ съоставленіи плановъ и и проч., какъ жь съистымъ утвержденіемъ земель грамотъ, выданныхъ при этомъ, всегда въ виду относительной издержекъ правила прописаннаго указа Св. Синода. Губернскія же правленія Вятско-Сибирской, Оренбургской и Казанской сообщая о настоящемъ распоряженіи по Литовской епархіи, правителю отъ своей стороны подвзять распоряженія о безпрятетвенномъ удовлетвореніи земледѣрами просьбъ духовенства, съ отношеніемъ въ подлежащихъ случаяхъ на причты должностныхъ надержать по означенію, и проч. (въ отрывкѣ) отъ правленія кзгской епархіи.

Правила приемныхъ испытаній для поступающихъ въ курскую семинарію съ начала 18^{го} года (§ 139 уст. сем.)

(къ общему свѣдѣнію).

§ 1) Въ семинарію принимаются молодые люди православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій, какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе (§ § 6 и 116 уст. сем.).

§ 2) Прошенія о приемѣ подаются на имя ректора (§ 117); послѣдній срокъ подачи прошеній назначается до 25 августа.

§ 3) При прошеніяхъ представляются свидѣтельства объ усвѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинарію находились въ училищахъ, или же патріаршее свидѣтельство (при неимѣніи

го—пачисла изъ метрическихъ книгъ, если поступишь изъ домовъ (§ 118 устава).

§ 4) Приемъ дозволяется, какъ въ 1-й классъ, такъ и въ послѣдующіе, за исключеніемъ 6-го. При настоящемъ раздѣленіи семинарскаго курса на три отдѣленія: низшее, среднее и высшее, — приемъ можетъ быть въ высшее и среднее отдѣленія (§ 120 уст. сем.).

§ 5) Въ низшее отдѣленіе принимаются основательно знающіе предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищахъ, по утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ и одобреннымъ учебникамъ; для поступления въ слѣдующій классъ требуются особые таланты и познания, т. е. кромѣ предметовъ училищнаго курса знаніе предметовъ, преподаваемыхъ въ предыдущемъ классѣ семинаріи, по программамъ преподаванія ихъ въ семинаріи (§ 121 уст. сем.).

§ 6) Получившіе домашнее образованіе, при поступленіи въ семинарію, подвергаются испытанію по тѣмъ предметамъ курса духовныхъ училищъ, а по предметамъ низшаго отдѣленія семинарскаго курса, если будутъ поступать въ среднее отдѣленіе.

§ 7) Переходящіе изъ другихъ семинарій подвергаются испытанію по тѣмъ предметамъ, знаніе которыхъ требуется для поступления въ тѣ классы, въ которые они переходятъ. (Указъ Св. Синода отъ 18 марта 1868 г.)

§ 8) Въ приемнымъ испытаніямъ не допускаются во 1-хъ тѣ, въ свидѣтельствахъ которыхъ бу-

дутъ неудовлетворительныя отвѣты по поведенію (ниже 3-хъ); во 2-хъ тѣ, которые, по освидѣтельствуемъ семинарскимъ врачомъ, будутъ признаны неспособными къ продолженію ученія по состоянию здоровья (§ 119 уст. сем.).

§ 9) Пріемныя испытанія начнутся съ 1 сентября и будутъ производиться въ теченіе недѣль (циркул. указъ Св. Синода отъ 5 ноября 1870 г.) по особому распоряженію въ комиссіяхъ изъ преподавателей семинаріи, подъ предѣдательствомъ одного изъ членовъ педагогическаго собранія.

§ 10) Испытанія будутъ производиться посредствомъ билетовъ; каждый испытываемый, кроме билета, по усмотрѣнію экзаменаторовъ можетъ быть спрашиваемъ по всей программѣ.

§ 11) Если испытываемый не будетъ отвѣчать на ввѣтые билеты, или, прочитавъ твердо билетъ, не покажетъ при этомъ никакого пониманія прочитаннаго; то таковой будетъ спрашиваемъ по всей программѣ, чтобы дать возможность высказать свои познанія (указъ Св. Синода отъ 28 июля 1870 года).

§ 12) Отвѣтъ признается удовлетворительнымъ, когда онъ обнаруживаетъ и твердое знаніе и вѣдѣтѣ пониманіе и разумное усвоеніе прочитаннаго; первое безъ другаго признается неудовлетворительнымъ (указъ Св. Синода отъ 28 декабря 1867 года № 57).

§ 13) Согласно съ предъидущимъ параграфомъ,

при испытаніи отъ испытываемыхъ будетъ требоваться слѣдующее:

а) По катихизису—пониманіе смысла вопросовъ катихизовъ и умѣнье перевести съ славянскаго языка на русскій и объяснить тексты, содержащіеся въ отвѣтахъ.

б) По св. исторіи—разумный, свободный, а не буквальный, рассказъ событій.

в) По русскому языку—кромѣ разумнаго и скорого чтенія, правильное письмо подъ диктовку, толкованій, рассказъ и разборъ прочитаннаго, и умѣнье излагать письменно отвѣты на простые вопросы.

г) По славянскому языку—правильное чтеніе съ грамматическимъ разборомъ и умѣнье переложить съ славянскаго языка на русскій молитвы и рассказы евангельскіе.

д) По латинскому языку—при знаніи грамматическихъ формъ и правилъ, умѣнье переводить съ латинскаго на русскій и обратно статьи перспективныя и вообще примѣры.

е) По греческому языку—тоже, что по латинскому.

ж) По ариметикѣ—не механическое знаніе, а пониманіе ариметическихъ дѣйствій и умѣнье рѣшать задачи.

з) По географіи—какъ доказательство пониманія будетъ требоваться умѣнье находить безъ затрудненія на картахъ и чертить хотя главныя географическія положенія.

и) По объясненію богослуженія и церковному

уставу—законство отъ порядкомъ главныхъ службъ церковныхъ—вечерни, утреди и литургій и поминаніемъ главныхъ дѣйствій.

§ 14) Получившіе единицу, какъ не могущіе быть принятыми въ семинарію, въ дальнѣйшему, послѣ полученія единицы, испытанію не допускаются.

§ 15) Переэкзаменовка не допускается ни въ какомъ случаѣ (указъ Св. Синода отъ 23-го іюля 1870 г. № 44).

§ 16) Самовольное уклоненіе отъ экзамена по извѣстному предмету въ назначенной комисіи и въ назначенный по росписанію день воспрещается. Только по бывшіе на экзаменѣ въ назначенной комисіи по болѣзни, засвидѣтельствованной врачемъ, могутъ быть допущены къ экзамену послѣ, по той же комисіи, въ которой производилось испытаніе вообще по извѣстному предмету.

§ 17) На основаніи 124 § уст. сем. только получившіе на письменныхъ испытаніяхъ высшіе баллы—именно не ниже 3 по всемъ предметамъ, принимаются въ семинарію.

Приложеніе: Приняты въ семинарію должны непременно приобрести все учебныя руководства по предметамъ того класса, въ который поступаютъ.

ВЪ ЧАСТНЫЯ СЪВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

Изъ старообрядческаго міра.

Изъ Гуслицъ сообщаютъ въ «Совр. Изв.» забавное раздѣленіе произошедшее между тамошними

старобрядцами въ недавніе дни. Въ деревнѣ Мисцовой, такъ рассказываетъ корреспондентъ, населенной старообрядцами «противоокружниками», уставщикъ тамошней церкви, похотивъ понакопиться, задумалъ сходить въ тамошнему фабриканту В. на поминки, тогда какъ покойникъ (сынъ фабриканта) былъ «окружникъ». Въ слѣдующую затѣмъ субботу уставщикъ пришелъ въ свою часовню и задумалъ начинать вечерню; послалъ за книгами, которыя лежали въ кладовой фабриканта Л., но ему книги не дали; объявили, что «Сядой (такъ звать уставщика) опочаился, былъ у В. на поминкахъ, молился почти съ окружниками, и притомъ за кого молился? — Только за окружника, оретика! Велѣдствіе моего и произошло у мисцовскихъ старообрядцевъ *раздѣленіе*. Узналъ объ этомъ пошлъ Пётръ, въ деревнѣ Титовой, прихожанами котораго были жители Мисцовой; почувалъ, что раздѣленіе паствы нанесетъ ущербъ его карману; пріѣхавъ въ Мисцово, обратилъ паству въ часовню, началъ уговаривать, что раздѣлиться великій грѣхъ. Прихожане послушались. Уклонившимся въ окружникамъ пошлъ объявилъ, что принимать ихъ будетъ не много павт *протѣмъ чинамъ*. Кто желаетъ очиститься? спрашивалъ онъ. Первымъ пожелалъ «почище очиститься» книгохранильцъ Л., который гдѣ-то соррыпикъ, отмахивалъ вмѣстѣ съ «щепотниками» (то есть съ окружниками); въ чемъ и расказалъ предъ всемъ собраніемъ. Однако же, что такое значить третій чинъ? спрашивали прихожане пастыря. Но оза-

лось, что онъ и самъ этого не понимаетъ. «Моли
тись, сказалъ онъ, по листовкѣ, всё выветъ, возьмъ». Народъ началъ отягдывать земные поклоны, пока
съ амвона восклицалъ: «ниже, ниже!» Должно было
это выдѣлать одному изъ очищавшихся, и онъ спра-
силъ: «да что же это, батюшка, это, стало быть,
уже четвертымъ чиномъ?» На этотъ разъ тѣмъ дѣ-
ло кончилось. Но на свѣтлой недѣлѣ миссовскіе
«реликтсы древняго благочинія» пропѣдали, что
одна изъ сыновей фабриканта Б., на страстной
недѣлѣ, былъ за обѣдено у «самыхъ, по ихъ вы-
раженію, отиѣтыхъ окружниковъ», въ деревнѣ Сми-
ванихъ, и даже приобщался. Слова обратилась къ
попу Петру депутація: раздѣлить ихъ опять. Поль-
снова прибылъ. «Тутъ была уже такая свалка, за-
мѣчаетъ корреспондентъ, что и описывать не годит-
ся. Одно только сказать, что на этотъ разъ пре-
жде покорная паства несколько пона, по ихъ вы-
раженію, «шутаникъ» не слушала, а вздумала сама по-
учать его, даже съ заушникомъ. Раздѣленіе все-
таки состоялось. Часовню заперли кандалъ стороно
своимъ замкомъ, чтобъ «ни кому, говорить, въ педъ
не молиться: ни вамъ, ни намъ!» Такия происшеств-
вій, въ здѣшнемъ старообрядческомъ мірѣ случают-
ся не рѣдко, замѣчаетъ корреспондентъ. До *коро-
славской австрийской хиротоніи* здѣшніе старообра-
дцы жили спокойно. Теперь же то и дѣло проихо-
дятъ споры и ссоры, не рѣдко и драки. Каждая паст-
ти женщина суется въ религиозныя дѣла».

Новая секта.

Изъ Одессы въ «Віршовыя Вѣдомости» сообщаютъ интересныя свѣдѣнія о малозвѣстной религиозной сектѣ новыхъ иконоборцевъ. Секта эта образовалась въ слѣдствіе вліянія мѣстныхъ колонистовъ итеранскаго исповѣданія и составляетъ родъ братства, называемаго «друзьями Божиими», или ипаче «штундкетами». Въ Малороссіи религиозное сектанство вообще не существуетъ, несмотря на то, что топимые изъ великой Россіи раскольники всегда находили въ ней пріютъ и довольство, несколько не дѣйствуя своимъ ученіемъ на непоколебимое религиозное убѣжденіе украинцевъ. Между тѣмъ, штундкеты начинаютъ оказывать реальное вліяніе на сѣвѣдныхъ крестьянъ православнаго исповѣданія. Мѣстное духовенство, етою обшкповешпо особнякомъ отъ народа, не обращаетъ вниманія на отступившихъ отъ православія, и штундкеты распространились не только въ херсонской, но даже и въ сѣвѣдныхъ губерніяхъ. Какъ всякіе отщепенцы отъ старой вѣры, «друзья Божіи» выпалываютъ своего рода санатизмъ тѣмъ, что выражаютъ явное пренебреженіе къ православію, и въ особенности отвергають иконы, которыхъ не держатъ въ своихъ избахъ, относятъ ихъ въ церковь или выбрасываютъ съ улицы. Въ послѣднее время, въ одномъ изъ селъ славгородскаго уѣзда, Любомирѣ, появились весьма дѣятельные проповѣдники, въ лицѣ крестьянъ Кравченка и Рабошенка, успѣвшихъ въ испро-

должительное время обрѣгивать въ сѣтву шкудиствова
болѣе полутораств человекъ, за что проповѣдники
были подвергнуты аресту и исправительнымъ рабо-
тамъ въ смежныхъ волостяхъ. Такія мѣры не до-
стигаютъ цѣли, такъ какъ всякое пасище въ дѣлѣ
религій падеть только въ распространенію сѣтвы.

Перенесеніе останковъ патріарха Григорія.

10 апрѣля останки патріарха Григорія V были
перенесены на пароходъ въ Византію. Событія
объ этомъ въ Поворотѣ Телеграфѣ съ тѣмъ вмѣстѣ
объясняютъ причину появленія въ Одессѣ останковъ
греческаго патріарха. Въ 1821 году началась борь-
ба Греціи за независимость; во всей Турціи и осо-
бенно въ Константинополѣ греки отклинулись сво-
имъ соотечественникамъ, въ слѣдствіе чего турец-
кое правительство прибѣгло къ самымъ жестокимъ
мѣрамъ для подавленія возстанія. Въ Константино-
полѣ ежедневно происходили аресты грековъ; 10 ап-
рѣля 1821 года, въ день св. Пасхи, семидесятилѣт-
ній патріархъ Григорій, при выходѣ изъ церкви,
былъ схваченъ турецкимъ отрядомъ и вмѣстѣ съ
тремя духовными сыновьями преданъ казни. Тѣ-
ло мученика, снятое съ висѣлицы, было вланихоло-
улицамъ неистовою чернью и потомъ, съ камнями
за шею, брошено въ море. Тѣло, освободившееся
отъ камня, всплыло на поверхность, и было захв-
чено шкиперомъ Николаемъ Попандопуло Славя-

который принялъ его на свой бортъ и привезъ въ Одессу. Государь Императоръ Александръ Павловичъ отправилъ въ Одессу богатыя святительскія облачения и повелѣлъ предать тѣло погребенію въ греческой Свято-Троицкой церкви. Въ настоящее время прахъ патриарха снова возвращается въ Грецію. Приготовленія къ этому пачались 6 апрѣля. Утромъ этого дня, въ присутствіи преосвященнаго архіепископа Дмитрія, командированнаго отъ имени генералъ-губернатора, подполковника Минѣаки, одесскаго градоначальника, одесскаго городского головы, греческаго консула Рэлли, исправляющаго обязанности одесскаго полиціеинспектора Садыкова, псалтыря греческой Свято-Троицкой церкви архимандрита Вулиама, старосты греческой церкви и почетнѣйшихъ лицъ греческой колоніи, открытъ былъ гробъ патриарха, находившійся внутри греческой церкви въ лѣвомъ придѣлѣ алтаря. Гробъ заключалъ въ деревянномъ ящикѣ. Надъ гробомъ находилась крестъ, митра и св. икона. 7 числа, при закрытыхъ дверяхъ церкви, были совершены обрядъ предложена праша изъ деревяннаго гроба въ призывной а съ часа; церковь была открыта для народнаго поклоненія останкамъ патриарха. 9 апрѣля, въ 3 часовъ утра, совершены были литургія и панихида, послѣ которой прахъ патриарха былъ перенесенъ въ кафедральный соборъ, а 10 числа, въ 9 часовъ утра, послѣ божественной литургіи и молебствія, въ торжественной процессіи, послѣдовало пеленесеніе останковъ на пароходъ «Византіонъ», для

доставленія въ Грецію. Греческій пароходъ въ тотъ же день благополучно отплылъ къ Константинополь.

Въ понедѣльникъ, 5 апрѣля, пребывающей въ Одессѣ эллинской комиссіи, прибывшей за останками патриарха Григорія V, данъ былъ обѣдъ греческимъ консуломъ г. Ралли, во вторникъ—г. Марзани, въ среду—одесскимъ городскимъ головою, а въ четвергъ, 8 числа—г-мъ П. Вучина.

На обѣдѣ одесскаго городского головы, послѣ тостовъ въ честь Императора Александра II и короля Георга, архіепископъ Занте и членъ Святѣйшаго Синода Николай Катрамисъ произнесъ слѣдующія слова:

«Какъ членъ Святѣйшаго Синода Греціи, я полагаю, что мой долгъ просить васъ провозгласить тостъ за благочестивыхъ братьевъ нашихъ во Христѣ, членовъ Святѣйшаго Синода славной, могущественной и святой Россіи, руководящихъ ея Церковь, и за славно царствующаго благочестиваго Государя Александра II».

На эти слова его высокопреосвященство архіепископъ херсонскій и одесскій Дмитрій отвѣтилъ слѣдующею рѣчью:

«Мы собрались здѣсь по случаю историческаго событія: депутация отъ греческаго правительства прибыла къ намъ для препровожденія смертныхъ останковъ его святѣйшества патриарха Григорія, первомученика 1821 года. Я изъявляю желаніе, чтобы эти смертные останки, покоившіеся помянутой

и русской землѣ и которые, по благочестивымъ
суждіямъ греческой паціи, будутъ поконены на
землѣ свободной Греціи, были въ теченіе еще мно-
гихъ вѣковъ попыткѣмъ авѣжомъ соединенія между дву-
мя православными паціями и новымъ задаткомъ
свободности Греціи, испрашивая на нее благосла-
віе Всевышняго.

По окончаніи обѣда, городской голова отпра-
вляеть въ Аѣны слѣдующую депешу:

*«Ваше высочайшее православіе състоу е. императору и
царю нашихъ делъ, въ Аѣны».*

Нѣмцы съчастіе принимать у себя владенскую
штутацію, выветъ съ духовными, гражданскими и
военными властями нашего города и почтенными
представителями одесскаго греческаго общества, про-
судъ насъ повергнуть къ стопамъ ихъ величество
царя и королевы выраженіе нашего глубокаго поч-
тенія и теплыхъ пожеланій, заявленныя нами о бла-
госостояніи ихъ августѣйшей фамиліи и странѣ.

Случай съ Римскими папѣмъ.

Газета *Sacro-Saube*, по словамъ *Church-Review*, бо-
реть на свою отвѣтственность слѣдующій, переда-
ваемый ею почти невѣроятный анекдотъ касатель-
но папы. Дело было въ Римѣ вскорѣ послѣ пасхи.
Въ одинъ прекрасный вечеръ папа катался въ от-
крытой коляскѣ съ однимъ изъ своихъ кардиналовъ
по улицамъ вѣчнаго города. Между обычнымъ мно-
жествомъ нищихъ на улицахъ Рима, находился
одинъ хромой обѣими ногами. При видѣ папы, из-

пурпурное лицо ничего просияло; онъ поднялъ свои руки, и вожется, каждая черта въ его лицѣ говорила: «Господи, умилосердись надо мною». Папа Пий, глубоко возмущенный, вышелъ изъ комнаты, поднялъ свою руку и громко сказалъ увѣчному бѣдному: «Встань и возьми твой одръ и ходи!» Бѣдный страдалецъ, въ одно мгновеніе пораженный какъ бы электричествомъ, съ блестящими глазами, вскочилъ съ мостовой и сдѣлалъ неестественно быстрые три шага впередъ. Лице папы просияло удовольствіемъ, но чрезъ нѣсколько минутъ, по-видимому чудесно исцѣленный тяжело упалъ на мостовую. Папа еще самоувѣренно воскликнулъ въ второй разъ: «Встань и ходи!» Но когда болѣе вскопчилъ только для того, чтобы снова упасть, руки папы задрожали, его голосъ сдѣлался невнятнымъ, и онъ въ третій разъ уже колеблющимся едва слышимымъ голосомъ повторилъ означенное приказаніе. Бѣднѣйшій сдѣлалъ еще разъ конвульсивное напрасное страданіе. Папа Пий былъ чрезвычайно блѣденъ, и его почти безъ чувствъ посадили въ коляску. Чрезъ нѣсколько минутъ коляска поехала по мостовой, тогда-какъ бѣдный Лазарь въ судорогахъ лежалъ на улицѣ и стоналъ, окруженный толпою . . . (Ирив. Обзор.) G. I. H.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

по случаю сильнаго наводненія въ городѣ
 Обояни, бывшаго 1868 года іюля 25 дня.

*Духъ духъ Бого, и прележутъ
 воды. Псал. 147, 7.*

Четвертокъ минувшей педѣли останется въ
 памяти у насъ; въ этотъ день мы видѣли ужасную
 картину. Мрачныя тучи мгновенно настигли, раз-
 сѣлись надъ нашими городомъ и въ окрестност-
 яхъ его ледяною грозой, пролилъ необыкновенно
 сильный дождь, сдѣлалось страшное наводненіе.
 Вѣрно затоплено нивъ и полей? Сколько разру-
 шено зданій? Сколько истреблено необходимыхъ
 этого рода жизненныхъ потребностей?—А люди
 обратя паша? Увы! нѣкоторые и изъ нихъ ос-
 тались насъ, нѣкоторые и изъ нихъ утопили по
 обрывѣ нахлынувшихъ водъ. Чтожь это значитъ?
 или одинъ простой случай, или нѣчто не зна-
 щая игра стихій видимой природы? Нѣтъ, такъ
 думать могутъ тѣ только, кои ничему и ни во что
 не вѣруютъ, коихъ разумъ ничтъ, хотя въ самомъ
 дѣлѣ тучъ, нѣчто не видить и не разумѣеть; а
 въ христіанствѣ, надобно судить и понимать объ
 этомъ совсѣмъ иначе.

Быль вѣкогда всемірный потопъ; а быль отъ грѣхи людевія: не за цѣши ли грѣхи и насъ постигло такое несчастье? О, сознаемся въ этомъ! Ибо какъ мы живемъ? Богу молимы не усердно, въ церковь Божию ходимъ рѣдко, праздничныхъ дней не почитаемъ, часто во яму кланемся, часто ево бимъ и роищемъ на Бога, любимъ гордиться, кутаемъ о своихъ мнимыхъ достоинствахъ и совершенствахъ, обольщаемъ блескомъ золота и призываемся къ нему всѣмъ сердцемъ своимъ, учимся есныи обычаями свѣта, придерживаемся нѣкоторыхъ правилъ всеагублаго и чествованна раскола, покоряемъ своей плоти. Богъ возмощь намъ, а мы того не видимъ; Богъ храни насъ, а мы того не примѣчаемъ; Богъ благодариць намъ, а мы того не чувствуемъ и не пѣшимъ. А правдыи наши отношенія каковы? Лучше бы не напоминать объ атомъ! Другъ другу льстимъ, другъ друга обманываемъ, другъ другу вѣни строимъ, другъ на друга враждуемъ, злобимся, клеветаемъ, всякое малѣйшее и ничтожное оскорбленіе, причиненное намъ, сильно смущаетъ насъ, раздражаетъ, влечетъ въ судъ, дабы отмстить обидѣвшему насъ жалобы и воли другихъ нисколько не трогаютъ насъ. Лишь—бы у насъ доставало, а другой, хоть съ голода умирай, или отъ стужи замерзай, пачи нѣтъ падебности до того. И вѣсь—дивно ли, что Господь прогнѣвался на насъ, что мѣра долготѣлїю Его исполнилась?

Но, христіане—браие! что будетъ впередъ,

наше счастье скрыто, того мы не знаем. Быть может, наше настоящее несчастье есть только начало и предвостие других зол, и при томъ гораздо больших и сильнейшихъ. А потому, пока есть время, пока еще длится нить жизни нашей, постараемся исправить себя, принесемъ плоды достойныя покаяния. Хорошо сдѣлали Финляндцы, находясь въ подобныхъ обстоятельствахъ. Они наложили на себя строгій постъ, и тѣмъ отделились отъ себя неправеднѣе гибель Божій, который уже грозилъ постигнуть ихъ. Хорошо будетъ, если и мы послѣдуемъ тому примѣру. Нынѣ, какъ бы нарочито, и еще время зоветь насъ къ сему. Вотъ наступаетъ постъ Успенскій, постараемся препроводить его по правиламъ Св. Сл. и Православной Церкви нашей. Будемъ воздержны и осторожны не только въ употребленіи пищи, но и въ самыхъ словахъ нашихъ, намѣренияхъ и поступкахъ; будемъ болезненно и сокрушаться о содѣянныхъ нами грѣхахъ; будемъ просить и умолять Господа, чтобы Онъ простилъ и помиловалъ насъ; будемъ, наконецъ, кивать къ нему изъ глубины души и сердца: Боже всеблагодѣй и всеправедный! Тебѣ мы согрѣшили; но Тебя же и ваемся и Тебя хвалимъ; сохрани градъ нашъ, равно какъ и всякій другой градъ и страну, отъ глада, губительства, труса, потопа, огня, меча, нашествія иноплемениковъ и междуусобныхъ бѣдъ; и спаси всѣхъ насъ по великой Твоей милости! Аминь.

Свящ. Нириндовъ.

Материалы для истории Курской Епархіи.

1. Бѣлгородъ и его святыя: *(Продолженіе *)*.

Кажется должнымъ быть очевидно всякому, что и поверхностнаго знакомства съ тѣми источниками, на основаніи которыхъ различные историки думали утверждать древность нашего Бѣлгорода, совершенно достаточно для того, чтобы видѣть, съ одной стороны, рѣшительную непригодность этихъ историковъ для того дѣла, для котораго они придумали и которому послужить призваны, а съ другой, — какъ уже естественное слѣдствіе въ подобныхъ случаяхъ, — несостоятельность всѣхъ попытокъ и усилій, потраченныхъ совершенно напрасно на свѣдѣніи о древнемъ происхожденіи Бѣлгорода. Бѣлгородъ львовицезецъ — не нашъ Бѣлгородъ.

Не смотря на все это, — и при столь очевидномъ полномъ отсутствіи историческихъ данныхъ, необходимыхъ для утвержденія мнѣнія о столь *отдаленной* древности Бѣлгорода, мы все таки должны сказать, что древность нашего Бѣлгорода очень почтенна; по крайней мѣрѣ, не можемъ отрицать относительной древности его. Въ самомъ дѣлѣ, уже одно то, что городъ стоитъ, со времени учрежденія въ немъ архіерейской кафедры, болѣе столѣтія пользовался преимуществомъ, пераслствомъ между дѣ-

* См. №№ 7 и 8 Кур. Епарх. Вѣстн.

нами, окружавшими его городами, — довольно прас-
торично говорить и даять права — думать о его
равенствѣ возникновени и развитіи какъ въ граждан-
ствѣ, такъ и въ религіозномъ отношеніи. Но даль-
нѣйшія изслѣдованія покажутъ намъ, что Вѣлго-
родъ, еще гораздо раньше учрежденіи въ немъ ар-
хіереической катедрѣ, пользовался известною авто-
номіею. По указанію нашего исторіографа (1) думи ук-
раинскаго Вѣлгорода въ первый разъ встрѣчается
въ началѣ XVI в. и именно въ 1501 и 2 году — въ
думовыхъ, относящихся къ войнѣ великаго кня-
зя Московскаго, Ивана III, съ ятскомъ его, Литов-
скимъ королемъ, Александромъ. Такъ какъ это ука-
заніе сдѣлано не случайно, мимоходомъ, а именно —
при опроверженіи догадки западныхъ историковъ,
исключительно основаннаго древняго Хаварскаго Сар-
вала на берегу Дона, вѣсто Дона то, чтобы ви-
дѣть, насколько вѣроятно и правдоподобно это ука-
заніе на Вѣлгородъ, намъ необходимо коснуться
здесь нѣкоторыхъ подробностей, по крайней мѣрѣ,
заслуживающихъ вниманія на нѣкоторыя обсто-
ятельства, сопровождавшія эту войну и подвизшія
судачи — упомянуть о Вѣлгородѣ. Считалъ излиш-
нымъ говорить здѣсь о побужденіяхъ, вызвавшихъ
эту войну; мы укажемъ только на союзниковъ той
и другой стороны, такъ какъ и указаніе на Вѣл-
городъ сдѣлано было союзниками Іоанне III, по слу-
шаніи ему и утверженіи воеводою его, Грѣ-
горіемъ Зырякомъ. (Искл. Родн. 1, стр. 29, въ стр. 365 Слав. в. Ул. стр. 191, в
Фил. 539, на стр. 71, по изд. 1842 года.)

чаю приближенія къ Бѣлгороду одновременно союзни-
ковъ Александра, а именно: князя Литовскаго,
У Александра, князя Юаннова, князя Литовскаго,
было двѣнадцать князей: одинъ — на северо-западной
сторонѣ Московскаго княжества, магистръ Саксонскаго
ордена, Шлеттенбергъ, на другой — на юго-западной,
Ханъ Золотой Орды, Шигъ — Ахметъ. Царь
внѣ долженъ былъ, и дѣйствительно онъ отвѣчалъ кня-
зю Ивану въ военныя силы Юанна на защиту северныхъ
городовъ своего владѣнія; а другой, дѣйствующая
тыла, участвіемъ своимъ и поставленъ владѣнн Мель-
доловскаго князя между двѣхъ южной и восточной, втора
протогосударствѣ, а именно Юаннову — подать Мель-
довъ князя въбудь помощи Юанну въ союзники
Юанна Шибилъ Ханъ татарскій, владѣвшій тогда
Тайридою, Мангли — Гирей. Находясь въ восточной
крайней части Золотой Орды, союзни-
комъ Александра, а южн. Мангли — Гирей все-
мощно пренятдвигалъ ему — соединилъ съ Литов-
скими князьями и дѣйствительно, заодно противъ Юан-
на, хотя не самъ восточн. со стороны врага сво-
его, такъ же и пренятдвигалъ и не имѣлъ возможности
соединиться съ княземъ Юанна и дѣйствовать заодно
противъ Александра. Одновременно, когда значитель-
ная часть военныхъ силъ Юанна боролась на севере
съ Шлеттенбергомъ, Шигъ — Ахметъ въ это вре-
мя двинулъ свои силы, въ количествѣ двадцати ты-
сячъ, къ Московскому княжеству, и уже располо-
жившись съ своими улусниками — войнами и пѣшими
близъ устья Тихой Сосны, перебравшись на пра-

ый берегъ Дона *). Не замедлилъ и союзникъ Ю-
ннъ II-Менгли-Гирей, и неустрашимо выступилъ
къ югу Каянъ Золотой Орды, и такъ же распо-
ложилъ было съ своими двадцатью пятью тысячами
сирьскими, насупротивъ врага своего, но, бывъ
въ силахъ дожидаться пособія и пополненья,
данныхъ оцѣ просить, и которыхъ уже посланы бы-
ли къ нему изъ Москвы **), пришедець былъ оч-
идать. Въ письмѣ своемъ къ Юванну Менгли-Ги-
рей мѣшпленъ голодомъ и въ тоше время рудался
къ за скорую гибель Золотой Орды ***). Это про-
сидало въ второй половинѣ 1501 года, съ августъ
до гевваря. Въ гевварѣ же 1502 г. Мен-
гли-Гирей извѣщаль Юванна, что Ахметаны съ-
иди зимують около *Бизидарова*, при устьѣ Селки,
что оидъ велѣлъ жечь стѣни *Кивитъ*).

Сирювергая западнѣхъ ученыхъ, неавшихъ
иного Сариселла пѣ Донцѣ, нашъ исторіографъ
въ томъ указаніи Менгли-Гирей хотѣлъ видѣть
бывшій Бѣгородъ украинскій или курскій. Указан-
іе какъ очевидно всякому, еще дополнено поспре-
дѣе: оно указываетъ только на имя какого-
то *Бизидарова* и никакъ не на *Бизидаровъ*.

* На рѣкѣ Кавказѣ, въ Дону изкомаску отъ п. Осирювская Воронеж-
ской губерціи.

** Менгли-Гирей ступилъ было вървенъ въ Селкитъ ионни провинціи,
и въ Селкитъ украинскій сто оидъ въ тошечномъ цѣркъ изъ Москвы, и въ Селкитъ
и въ Селкитъ украинскій сто оидъ въ тошечномъ цѣркъ изъ Москвы, и въ Селкитъ
и въ Селкитъ украинскій сто оидъ въ тошечномъ цѣркъ изъ Москвы, и въ Селкитъ

*) Въ 1501 году Юваннъ II-Менгли-Гирей, двавствоваши, ошени ишнѣ-
и въ Селкитъ украинскій сто оидъ въ тошечномъ цѣркъ изъ Москвы, и въ Селкитъ
и въ Селкитъ украинскій сто оидъ въ тошечномъ цѣркъ изъ Москвы, и въ Селкитъ

***) Тамъ же, прим. 890, на стр. 71.

датево въ Стени; но когда оны къ этому прибав-
 ить еще, что «*селомъ Алмаговымъ живущимъ близъ
 къ Селю*», то это не будетъ уже *слово Власово-
 вое* отъ устья Селю, выходящей въ Десну, бо-
 ле 300 верстъ до Власгорода. Тутъ, очевидно, кро-
 мѣ неопредѣленности, еще и противорѣчье: и — *близъ
 къ Селю*, и *около Власгорода*. Даже предположивъ,
 что двадцать тысячъ узусивомъ Золотой Ор-
 ды *зимовали* тогда на всемъ протяжении столь об-
 ширной мѣстности — отъ устья Селю и до Власгоро-
 да — будемъ не въ состояніи объяснить, — какъ же об-
 ширно могли они свободно зимовать, въ прим., око-
 ло Рыльска, гдѣ тогда жили князья Шемачитя, и
 ковы были дѣть имъ не только отпоръ, а даже
 проводить ихъ съ сильнѣйшею уронкою *). Нельзя
 предположить и того, что Менгли-Гирей, упоми-
 ная о *Власовѣ*, разумѣетъ *Власъ Пажу*, перенесо-
 ю некогда съ береговъ Дона къ верховьямъ р.
 Селю **); потому что въ это время малороссійская
 земля Волга уже лежала въ развалинахъ, и въ до-
 кументахъ упоминается какъ *городъ* ***), и, кро-
 мѣ этого, нигда и никогда не называлась *близъ
 къ Селю*, а — Саркеллоу ****). Остается, поэтому,

*). Еще въ августѣ 1591 года князья князь Мовсла-Гирей,
 Татъ-Алмезъ пришли изъ восточн. степей, къ Власу, и князь вывелъ
 ихъ въ Пашинскъ и Вензій, Шемачу, и тамъ дождя, въ которыхъ сидятъ
 князь и князь князь. Карамз. И. Г. Р. т. 1, стр. 690, см. стр. 71, см. т.
 т. 1, стр. 161, по стр. 1642 гл. 1.

**). Карамз. И. Г. Р. т. 1, стр. 357, см. т. 2, стр. 219.

***). Въ «Княжескомъ дѣлѣ, Пашева къ Царю» Карамз. И. Г. Р. т. 1,
 стр. 133.

****). Тамъ же.

согласиться съ мнѣніемъ нашего историка Гирей, что Мейсли Гирей говорилъ здѣсь о *Българодѣ* украинскомъ, или курскомъ. Что это была за Българода — ничего окончательно сказать не можемъ. Конечно, это было начало нашего Българода въ качествѣ острожка, крѣпостцы, вообще сторожеваго пункта, и — только; а когда и кѣмъ онъ былъ построенъ даже въ этомъ видѣ, въ качествѣ сторожеваго пункта, — на это пока еще не отыскано никакихъ документовъ *). Впрочемъ, дальнѣйшія изслѣдованія покажутъ намъ, что исторія Българода украинскаго слугается преимущественно изъ событій воеводъ и, если таковы именно были значенія вѣдѣхъ сторожевыхъ городковъ, то — Българода, по преимуществу потому что онъ, какъ увидимъ, по своему мѣстоположенію, былъ одною изъ передовыхъ крѣпостей, какъ со стороны Орлыновъ, такъ и со стороны Литовско-польской **).

Дѣятельное заселеніе южнаго и юго-восточнаго края Россіи началось въ концѣ XVI вѣка. Основнымъ побужденіемъ въ этому послужило особенно то, что татары, платившіе тогда Тагидану, по имени обычному вѣроломца, не надолго оставались въ добрыхъ отношеніяхъ къ царю Русскому. Не-

*). Споръ не прекратился въ послѣдствіи одного документа, — это Българода, гдѣбъ Лаволената татарскія, построена была на другомъ мѣстѣ, Мейсли Гирей, по сей имени Лаволената добу, в которой у насъ рѣчь, и былъ разбитъ Българода, указавшиціи Мейсли — Гирейскіи.

**). Док. Арх. Бѣст. IV, д. 207. Также — Бѣсвѣдъ о сороковѣй, ставшій въ писемѣ службѣ на украинѣ стр. 64. — Гирейскія извѣщенія въ Русскій архивъ, в. III, кн. 1, о Българодѣ.

не могли легко обходить грозных для нихъ твердынь, изъ которыхъ въ лѣтнее время безпрестанно выѣзжали, для наблюдений, конные отряды, а изъ печный громъ оглушалъ варваровъ *). Строителями Бѣлгорода были воюводы: князь Михаилъ Васильевичъ Поздраватый, да князь Андрей Ивановичъ Волконскій, которые, по другимъ показаніямъ **), «*послазы были прямо на Сиверское городище Волгаряи стужаши; и они, пришедъ на Донецъ, Бѣлгородъ построили; съ ними были тогда и стрельчатые головы: Иванъ Ладженевскій и Треснякъ Якушиевскій* ***)».

Въ этомъ указаніи нашихъ лѣтописей на начало построенія нашего Бѣлгорода, (конечно, теперь существующаго) обращаютъ на себя наше вниманіе два обстоятельства, которыя возбуждаютъ наше любопытство и требуютъ рѣшенія на слѣдующіе вопросы: 1) что это былъ за городъ, построенный по указу?—и 2) гдѣ онъ былъ построенъ, на какомъ это—*«Сиверскомъ городищѣ»?*

(Продолженіе будати). I. А. и в.

Нѣсколько словъ на приглашеніе Курянаго губернскаго вѣдомства 1-го благочиннаго по эмериту и вѣд.—хасовскаго

Въ виду предполагаемаго учрежденія вѣдери-

*). Баран. И. Г. Р., т. X, стр. 102.

**). Губернск. Ведомствъ Росс., 50-го года—Указера стр. 15.

***). Тамъ же.—Еще: Пресса, Сиверск. Угледобывающій Даръ, стр. 22.

альной кассы Курскго Епархіальнаго Духовенства, уставъ которой напечатанъ въ № 2-мъ свѣдѣній въ ведомостяхъ, казался бы болѣе полезнымъ и классобразный успѣхъ, еслибы прозатруемыя правила организованы были въ общихъ чертахъ на каждающихся основаніяхъ.

I. Безъ обязательной системы. Такое положеніе, устроенное созданнымъ уставомъ, имѣетъ наибольшую важность въ твердости и прочности существованія кассы, тѣмъ какъ, съ одной стороны, упрощеніе ее есть дѣла современной свободы и собственной самодѣятельности духовенства, а съ другой все способы приобрѣтенія правъ на имущество, по смыслу дѣйствующихъ законоположеній, тогда только признаются дѣйствительными, когда они утверждаются на непринужденномъ производѣ и согласіи.

II. Съ выборнымъ коллегіальнымъ управленіемъ кассою въ центральномъ комитетѣ и его отдѣленіяхъ. Самоуправленіе, при исполненіи оказывающагося въ уставѣ пробѣла, благопріятствуетъ кассѣ доверіемъ къ нему духовенства и обезпечиваетъ ходъ дѣла отъ обычныхъ перебраній.

III. Сообразно операциямъ кассы (?). По уставу въ этомъ отношеніи существенный недостатокъ. Необходимо, чтобы операціонныя производства какъ удовлетворяли требованіямъ финансовыхъ постановленій и указаніямъ опыта, такъ имѣли съ тѣмъ на второй годъ, по открытіи кассы, представляли полную возможность отдѣлить известную часть суммы на

выдану подлежащих пеней и соразмерных по средствам и потребностям есудь.

IV. Въ точномъ опредѣленіи правъ духовенства и устной кассы. Евъятія, допускаемая въ уставѣ (§§ 28 и 30), слишкомъ суетильны въ обоихъ случаяхъ. Всѣ лица, которыя изъявить согласіе производить соразмерныя взносы, безъ исключенія, приобретаютъ равное право на полученіе пеней лично для себя и своимъ семействамъ въ той или другой пропорціи, опредѣленной духовенствомъ по соображенію способствъ кассы и числа вкладчиковъ. Кто не можетъ предоставить другому болѣе правъ, нежели сколько самъ имѣетъ, и отнять таковыхъ у кого—либо, доколѣ оны не лишены ихъ окончательно судебнымъ приговоромъ.

Впрочемъ, при безпристрастномъ взглядѣ на учрежденіе эмеритальной кассы, нельзя однакожь утѣшать себя мыслью, что духовенство наше можетъ быть обезпечено въ жизненныхъ потребностяхъ. По расчету, сдѣланному въ № 4 епархіальныхъ ведомостей, выходитъ, что число пенсіонеровъ кассы и послѣ 15-ти лѣтъ не будетъ превышать 210 лицъ. Между тѣмъ, какъ известно по опыту, въ епархіи пашей вовсе далеко не та цифра семействъ, остающихся безъ прирѣвнъ за смертію старшихъ членовъ своихъ, отъ коихъ зависѣло ихъ содержаніе, и приходившихъ въ скудость отъ безсрочныхъ случаевъ. Справедливость требуетъ сказать, что произведенію калѣбродныхъ пособій, при

ограниченныхъ средствахъ *) поличительства, те-
перь простирается почти на 1300 семействъ **) . А
сколько еще нуждающихся лицъ, которые не
входятъ въ составъ пенсіонеровъ собственнo по не-
достатку суммъ? Епархіальное попечительство, безъ
увеличенія средствъ своихъ, очевидно, не въ ста-
нѣ расширять пособій несчастному духовенству,
въ большихъ размѣрахъ и требованіяхъ. Оно естес-
твенно можетъ располагать теперешними своими сред-
ствами только въ послѣдствіи, когда духовенство
приведется въ полный штатный составъ церковныхъ
дѣятелей и сократится по естественному порядку
свещей. Пожелаемъ же отъ уполномоченныхъ ка-
ждому изъ насъ, въ случаѣ выпадетъ возможность, обяза-
тельно разсмотрѣть и обсудить, совместно съ по-
печеніемъ о насъ, бюджетное положеніе близкихъ
каждому сиротствующихъ семействъ, безотлагатель-
но помощь, которымъ есть возмужающая потребность.
Кажно думать, что духовенство, по чувству состра-
данія и человеколюбія единодушно приметъ крѣп-
кое и дѣлительное участіе въ своихъ собратіяхъ и
принесетъ отъ усердія жертву дѣятельной пи-
щей и горькому сиротству.

Священникъ Л. Поговъ.

Примечаніе отъ редакціи. Поименная записка о. По-
гова редакція въ своей сторонѣ считаетъ необходимымъ

*) Въ 1870 году получило предѣловъ отъ епархіальнаго попеченія 1600
и общій капиталъ 37,388 р. и разнаго оброча 11,276 р. 26 1/2 п.

**) Пенсіонеровъ 1,269 семействъ, а оставшихъ лицъ, кому нужно ед-
нообразное пособіе по разнахъ нуждахъ.

обратить внимание духовенства на то, что 210 семей по-
сиреноровъ амуртальской кассы, которые по расчету Успен-
скаго должны явиться даже чрезъ 15 лѣтъ и цифра настоя-
щихъ сиротъ въ епархіи 1,300 человекъ, несколько не-
противорѣчатъ другъ другу и ничего не говорятъ противъ
вѣрности указанного расчета; потому 210 семей чрезъ 15
лѣтъ явятся отъ 2,400 вкладчиковъ, а 1,300 настоящихъ
сиротъ явились отъ духовенства около 6,000 душъ и при
томъ не за 15 лѣтъ только жизни этого духовенства. Не
кажется, что и самъ о. Поповъ желалъ несколько указать
на противорѣчіе теоріи съ практикой въ дѣлѣ амурталь-
ской кассы, свѣдѣно на необходимость, средствами этой кас-
сы помочь сиротамъ, находящимся на рукахъ попечитель-
ства. Это же совершенно невозможно, невозможно потому,
что потеряется пропорциональное отношеніе числа вкладчи-
ковъ къ числу получателей, а съ тѣмъ вместе потеряется
чрезъ банкротство и сама амуртальская касса. Этого тре-
бовать отъ вкладчиковъ амуртальской кассы нельзя, воз-
можно же, въ видахъ пользы сиротъ попечительства, про-
сить вкладчиковъ кассы отказаться за своихъ будущихъ
сиротъ на время отъ пособій изъ Попечительства. Отъ это-
го число пенсионеровъ не равно бы, а убывало, и пособие
попечительства съ каждымъ годомъ disminuилось бы круче.
Одну только эту услугу и могутъ вкладчики амуртальской
кассы оказать сиротамъ попечительства, если захотятъ. Съ
своей стороны редакция приметъ и напечатаетъ съ удовле-
ствиемъ все заявленія въ этомъ родѣ за и противъ, равно
какъ все вообще практическое соображеніе касательно аму-
ртальской кассы.

Отъ Редакціи.

Въ Редакціи Бурскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за первое изданіе оныхъ въ 1871 году получены деньги отъ съѣздовъ духовныхъ лицъ.

(Продолженіе)

Отъ Корочанскаго благочиннаго священн. І. Егорова 70 р., Старооскольскаго благочиннаго священн. М. Болмакова 70 р., Дмитриевскаго благочиннаго священн. В. Хорошилова 70 р., Новооскольскаго благочиннаго священн. Ф. Ловицкаго 70 р., Тимскаго благочиннаго священн. Н. Пузанова 70 р., Корочанскаго благочиннаго священн. В. Ковалевскаго 80 р., Суджинскаго благочиннаго прот. І. Тарановскаго 90 р., Путивльскаго благочиннаго священн. С. Пикольскаго 15 руб., священн. Обоинскаго уѣзда, села Ильинскаго, Новоильпеской церкви 5 р., Фытежскаго благочиннаго священн. Г. Булгакова 50 р., Рыльскаго благочиннаго священн. В. Колоненкова 80 р., Грайворонскаго уѣзда, села Никитскаго, Никитской церкви священн. В. Ромалова 5 р., Обоинскаго уѣзда, села Троицкаго священн. Ф. Филипповскаго 5 р., Суджинскаго благочиннаго священн. Г. Васильева 85 руб., Бурскаго благочиннаго прот. А. Андреева 65 р., правленія Обоинскаго духовнаго училища 5 р., Новооскольскаго благочиннаго священн. А. Курлова 65 р., Льговскаго благочиннаго священн. А. Одинцова 70 р., Грайворонскаго благочиннаго священн. С. Свасскаго 50 руб., причетника Таврическ. губерн. мѣстечка Каковки, Покровской церкви Н. Рязанскаго 5 р., Дмитриевскаго благочин-

наго священника Д. Попова 70 р., Дмитриевского благочиннаго священника А. Кузнецова 60 р., Обоянского благочиннаго священника В. Петровскаго 85 р., Львовскаго благочиннаго священника В. Логгинова 60 р., Фатежскаго благочиннаго священника А. Бордакова 50 р., Я. С. Хомутовой (с. Малозархатгельска орловской губ.) 5 р., Провоскольскаго благочиннаго священника В. Проведковъ 65 р., Дмитриевскаго благочиннаго прот. Д. Аидева 100 р., Обоянскаго благочиннаго священника Г. Попова 30 р., Фатежскаго благочиннаго прот. П. Петина 65 р., протоиерея г. Одессы П. Попова 5 р., заштатнаго г. Холмьска, Вокресненской церкви А. Лебедикскаго 5 р., села Книзска священника П. Софроньска 5 руб., Обоянскаго благочиннаго прот. А. Краситскаго 60 р., Курскаго благочиннаго священника П. Логгинова 5 р.

(Окончаніе бюджета).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Редакціи

ТВОРЕНІЙ СВ. ОЦЕВЪ

«Вѣдущія Творенія Св. Оцевъ» въ русскомъ переводѣ имѣть честь извѣстить любительмъ духовнаго чтенія, что съ 1871 года она возобновляетъ свое изданіе. По обстоятельству установленное на время.

«Творенія св. Оцевъ», вмѣстѣ съ прибавленными духовнаго содержания, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ

ты поды, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти
рубливъ текста. Въ переводной части будетъ печатнымъ
большой и швейцарскій томи, твореній св. Григорія Писскаго,
содержащій слова на праздники, похвалыны и подгробныя
слова и шестыя. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ
выдаемы статьи, относящіяся до ученія Евры, христиан-
ской нравственности и исторіи церкви. Въ каждой книж-
кѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній святаго Москов-
скаго Духовнаго Академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою.
Копія просить гг. иногородныхъ подписчиковъ адресо-
вать: въ Сергіевскій Посадъ, Московскои губерніи, въ
книжную Тверскій са Отцель.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями об-
ращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича Ферапон-
това на Никольской улицѣ.

Изъ редакціи твореній св. Отцель могутъ быть выш-
яемы сдѣлающіи отдѣльныя издаванія.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ

	Руб.	К.
Вѣнскій св. Григорій Богослова 6 томовъ	9	—
Вѣнскій св. Василія Великаго 7 томовъ	10	50
— св. Афанасія Александрійскаго 4 тома	6	—
— Еврема Сирина 6 томовъ	9	—
— Григорія Писскаго 7 томовъ	10	50
— Исаака Сирійскаго 1 томъ	2	30
— св. Кирилла Иерусалимскаго 1 томъ	1	50
— Иоанна Лествичника 1 томъ	1	50
— Препод. Макарія Египетскаго 1 томъ	2	—
— св. Никола Синодскаго 3 тома	4	50
— Менандра Пелусіота 3 тома	4	50
— Блаженнаго Феодорита 7 томовъ	12	—

Творенія св. Отцель съ прибавленіями духовнаго
свѣдѣнія св. 1843 г. до 1865 годъ включительно могутъ

