



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.  
НАЗНАЧЕНІЯ.

Зашт. псал. Георгій *Улиничъ* на псалом. мѣсто къ ц. с. Варзарештъ, Кишин у., 4 юня.

Зашт. свящ. Вятской епар. Іоаннь *Каймаканъ* на свящ. мѣсто къ ц. с. Алуатъ, Измаильск. у., 5 юня.

Свящ. ц. с. Волканештъ, Изм. у., Василій *Спанакѣ* на-  
стоятелемъ церкви, 5 юня.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Ц. с. Перебійковецъ Хотин. у., свящ. Георгій *Загорскій* къ ц. с. Нелипоуць, того-же у., съ отдачею подъ особый надзоръ благочиннаго 30 мая.

Свящ. Изм. тюр. ц. Евфимій *Коваль* къ ц. с. Волканештъ на 2 мѣсто, 5 юня.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Колич.:ство (зем ли, дес. саж.)	Жалованья отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Алексѣев. ц. при Мирен. исправ. кол. . . . .	—	—	1200
С. Балаурешты . . . . .	466	—	600

*Хотинскаго уѣзда:*

С. Ларга 1 м. есть домъ . . . . .	1653	66	—
С. Мамалыга . . . . .	776	33	—
С. Перебийковцы . . . . .	1108	33	—
С. Шендряны . . . . .	525	33	400

*Измаильскаго уѣзда:*

С. Кирганы . . . . .	703	15	400
С. Плешены . . . . .	776	—	600
Измаильск. тюр. ц. . . . .	715	—	120

*Аккерманскаго уѣзда:*

С. Петровка . . . . .	417	60	400
-----------------------	-----	----	-----

*Бѣлецкаго уѣзда:*

С. Блиндешты . . . . .	497	33	—
------------------------	-----	----	---



**С п и с о к ъ**

**ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.**

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество(зем ли, дес. саж.)	Жалованья отъ казны.
----------------------------	---------------------------	----------------------------------	-------------------------

*Кишиневскаго уѣзда:*

С. Ниморены 2 м. . . . .	543	34	400
С. Сарато-Резешъ . . . . .	245	—	600
С. Буда . . . . .	198	33	—
С. Барбоены . . . . .	424	16	400

*Хотинскаго уѣзда:*

Никол. ц. г. Хотина . . . . .	913	—	400
С. Баламутовка . . . . .	800	33	400
С. Волчинець . . . . .	759	34	400
С. Тырново . . . . .	642	33	400

*Бѣлецкаго уѣзда:*

С. Вульпешты . . . . .	481	33	400
С. Биличены . . . . .	643	33	—
С. Бурсучены . . . . .	208	33	600
С. Почумбоуцы . . . . .	317	34	400



*Сорокского уѣзда:*

С. Гирбово . . . . . 646 33 400

*Оргѣвскаго уѣзда:*

С. Паулешты . . . . . — — —

С. Парканы . . . . . 483 33 400

*Аккерманскаго уѣзда:*

С. Молдовка . . . . . 878 40 —

*Измаильскаго уѣзда:*

С. Манта . . . . . 461 16 400

С. Шаганы . . . . . 1015 62 —

*Бендерскаго уѣзда:*

С. Кирютня . . . . . 1639 127 —

С. Тараклія 2 м. . . . . 1288 65 800



**Отъ Кишиневскаго Епархіального Комитета трезвости.**

Комитетъ трезвости доводитъ до свѣдѣнія бессарабскаго духовенства и приходскихъ обществъ трезвости, что:

1, Пивныя лавки и разнаго рода трактирныя заведенія *частныхъ лицъ* не могутъ быть закрыты окончательно—навсегда *раньше срока* выбраннымъ ими патентамъ.

2, Казенныя лавки могутъ быть закрыты во всякое время года и только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ частная торговля спиртными напитками уже совершенно искоренена. При закрытіи казенныхъ лавокъ соблюдается очередь, чтобы онѣ закрывались послѣдними и затѣмъ въ той мѣстности не функционировалъ бы уже не одинъ явный или тайный кабакъ.

3, Для закрытія казенныхъ лавокъ и вообще всякаго рода частныхъ пивныхъ заведеній въ селахъ необходимо каждый разъ представлять г. Губернатору или Губернскому Акцизному Управленію *утвержденный* земскимъ начальникомъ *Мирскій приговоръ*, подписанный  $\frac{2}{3}$  общества съ указаніемъ въ немъ двухъ лицъ, уполномоченныхъ обществомъ для веденія такого ходатайства. Можно такіе приговоры посылать и Епархіальному Комитету трезвости, который будетъ направлять ихъ по принадлежности и слѣдить за ихъ удовлетвореніемъ.

4, Духовенству и приходскимъ совѣтамъ трезвости слѣдуетъ воздѣйствовать на сельскія общества, чтобъ они теперь же заранѣе составляли приговоры о закрытіи и вообще ненужности въ ихъ районахъ всякаго рода пивныхъ заведеній и тогда на основаніи такихъ приговоровъ Акцизное Управление на будущее время никому не будетъ выдавать патентовъ на продажу спиртныхъ напитковъ.

5, О волшебныхъ фонаряхъ поручено электрическому бюро Рйса навести справки и къ 4—5 іюля сего года оно представитъ Комитету нѣсколько болѣе усовершенствованныхъ разныхъ системъ фонарей лучшихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ и уже послѣ испытанія таковыхъ (фонарей) будетъ сообщенно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какіе фонари оказались болѣе лучшими и пригодными для нуждъ нашихъ приходскихъ обществъ трезвости. Вообще съ покупкой фонарей не слѣдуетъ спѣшить, чтобы не жалѣть о потерянныхъ деньгахъ

и 6, Разнаго рода книжки, брошюры и листки по борьбѣ съ нетрезвостью можно выписывать у Христо - Рождественскаго Братства. Въ настоящее время у Братства имѣются брошюры Ю. П. Кононовича «Пьянство хуже смерти», «Священные листы» и «Обѣтныя грамоты, священника М. Смирнова «Трезвая жизнь въ приходѣ» (8 вып.) и др. изданія.

Членъ—дѣлопроизводитель Епархіальнаго Комитета трезвости,  
Священникъ Іеремія Чеканъ.

---

## Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣй- шаго Правительствующаго Синода,

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодаль-  
наго Оберъ-Прокурора, отъ 6 февраля 1914 года за № 5038, по со-  
общенію бывшаго Министра Финансовъ Статсъ-Секретаря Коковцо-  
ва, отъ 21 декабря 1913 года за № 3391, о желательности по мѣще-  
нію средствъ разныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства въ облигаціи



Кассы Городского и Земскаго Кредита. П р и к а з а л и: Бывшій Министръ Финансовъ Статсъ-Секретарь Коковцовъ въ отношеніи на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщилъ, что въ 1913 году Кассой Городского и Земскаго Кредита, имѣющей своею цѣлью расширеніе кредита русскихъ городовъ и земствъ на удовлетвореніе потребностей мѣстной жизни благоустройства, выпущено облигацій для выдачи ссудъ на 12 милліоновъ рублей. Ускореніе реализаціи Кассой своихъ облигацій могло бы быть въ значительной степени облегчено содѣйствіемъ всѣхъ правительственныхъ учрежденій, имѣющихъ свои средства, помѣщаемыя по закону въ процентныя бумаги, тѣмъ болѣе, что въ 65 ст. Устава Кассы предусмотрѣно право помѣщенія въ ея облигаціи капиталовъ малолѣтнихъ, разныхъ казенныхъ, сословныхъ и общественныхъ учрежденія и вообще всѣхъ тѣхъ средствъ, на кои по дѣйствующимъ узаконеніямъ разрѣшается приобрѣтать государственныя и гарантированныя. Правительствомъ процентныя бумаги. Въ виду изложеннаго, Статсъ-Секретарь Коковцовъ просилъ Оберъ-Прокурора о принятіи зависящихъ мѣръ къ приобрѣтенію вышеозначенныхъ облигацій состоящими въ духовномъ вѣдомствѣ страховыми, пенсіонными кассами и другими учрежденіями, присовокупивъ къ сему, что правильная оплата процентовъ по облигаціямъ обезпечивается, съ одной стороны, правительственнымъ учрежденіемъ Кассы и вложенными въ нее Правительствомъ капиталами, а съ другой — платежами заемщиковъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ о п р е д ѣ л я е т ъ: изъясненное въ настоящемъ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщеніе Министерства Финансовъ принять къ свѣдѣнію, а Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства сообщить о семъ, на ихъ усмотрѣніе, печатными указами; въ Хозяйственное же Управление при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Марта 22 дня 1914 года.

## Отъ правленія эмеритальной кассы даховенства Кишиневской епархіи.

Списокъ лицъ, въ пользу которыхъ слѣдуетъ поступленіе рублеваго и двадцатипятикопеечнаго сбора съ духовенства Кишиневской епархіи, за время съ 1 декабря 1913 года по 1 іюня 1914 года, съ указаніемъ о каждомъ лицѣ, когда послѣдовало постановленіе о производствѣ сбора.

### *1. Производство съ священниковъ епархіи рублеваго сбора слѣдуетъ въ пользу слѣдующихъ лицъ:*

1) Наслѣдниковъ Козака Алексѣя, протоіерея с. Кодъ-Китай, 4 округа Аккерманскаго уѣзда; постановлено произвести сборъ 17 января 1914 года.

2) Наслѣдника священника с. Балкоуць-Высшихъ, 1 округа Хотинскаго уѣзда, Александра Чегоряна—Даніила Чегоряна; — 20 февраля 1914 года.

3) Димитріева Саввы, заштатнаго священника с. Костештъ, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда;—25 февраля 1914 года.

4) Гынски Василя, заштатнаго священника с. Бордюга, 3 округа Хотинскаго уѣзда; 6 марта 1914 года.

5) Леу Анастасіи, вдовы священника с. Петровки, 2 округа Аккерманскаго уѣзда;—20 марта 1914 года.

6) Буги Ольги, вдовы протоіерея с. Селеметъ, 2 округа Бендерскаго уѣзда;—20 ма 1914 года.

7) Верстюкъ Елисаветы, вдовы священника с. Паланки, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда;—27 марта 1914 года.

8) Кихая Іоанна, заштатнаго священника с. Залучанъ, 4 округа Сорокскаго уѣзда;—28 апрѣля 1914 года.

9) Стойковой Вѣры, вдовы священника с. Балаурештъ, 3 округа Кишиневскаго уѣзда;—12 мая 1914 года.

10) Главанъ Олимпіады, вдовы священника с. Каменки, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда;—13 мая 1914 года.

11) Чернявской Екатерины, Вдовы священника с. Мамалыги, 4 округа Хотинскаго уѣзда;—21 мая 1914 года.



12) Папука Макарія, заштатнаго священника с. Гаванось, 4 округа Измаильскаго уѣзда;—21 мая 1914 года.

13) Діаконовой Маріи, вдовы священника с. Волканештъ, 2 округа Измаильскаго уѣзда;—27 мая 1914 года.

14) Наслѣдниковъ Болбочана Іоанна, священника с. Шендрянъ, 4 округа Хотинскаго уѣзда;—27 мая 1914 года.

Итого, должно поступить рублеваго сбора, 1 декабря 1913 года по 1 іюня 1914 года въ пользу четырнадцати вышеозначенныхъ лицъ отъ каждаго священника епархіи по четырнадцати рублей.

*II. Производство съ діаконовъ и псаломщиковъ епархіи двадцатипятикопеечнаго сбора слѣдуетъ въ пользу слѣдующихъ лицъ.*

1) Куницкаго Василія, заштатнаго псаломщика с. Наславчи, 5 округа Хотинскаго уѣзда: постановлено произвести сборъ 2 декабря 1913 года.

2) Брицкаго Василія, заштатнаго псаломщика Николаевской церкви г. Хотина;—2 декабря 1913 года.

3) Елашко Евгеніи, вдовы псаломщика с. Чутулештъ, 4 округа Оргѣвскаго уѣзда;—2 декабря 1913 года.

4) Щербана Кира, заштатнаго псаломщика с. Фештелицы, 2 округа Аккерманскаго уѣзда;—11 декабря 1913 года.

5) Чернявской Викторіи, вдовы псаломщика с. Ново-Троянъ, 4 округа Аккерманскаго уѣзда;—20 декабря 1913 года.

6) Залецкаго Григорія, заштатнаго псаломщика с. Почумбоуць, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда;—2 января 1914 года.

7) Байдана Василія, заштатнаго псаломщика с. Карталь, 2 округа Измаильскаго уѣзда;—17 января 1914 года.

8) Болфунъ Маріи, вдовы псаломщика с. Сесень, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда;—25 января 1914 года.

9) Каптаренко Константина, бывшаго псаломщика с. Шерпень, 1 округа Бендерскаго уѣзда;—29 января 1914 года.

10) Гавриловичъ Евлампіи, вдовы псаломщика с. Кирютни, 3 округа Бендерскаго уѣзда;—31 января 1914 года.

11) Мунтяна Ивана, заштатнаго псаломщика с. Садаклии, 3 округа Бендерскаго уѣзда;—13 февраля 1914 года.

12) Сурду Викторіи, вдовы діакона - псаломщика с. Биличенъ, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда;—21 февраля 1914 года.

13) Коруннаго Димитрія, заштатнаго псаломщика с. Ташбунаръ, 1 округа Измаильскаго уѣзда; 3 марта 1914 года.

14) Маковей Елены, вдовы псаломщика с. Сарато-Резешъ, 3 округа Кишиневскаго уѣзда;—18 марта 1914 года.

15) Мегій Анны, вдовы псаломщика с. Ниморенъ, 1 округа Кишиневскаго уѣзда;—21 марта 1914 года.

16) Будакова Θεодора, заштатнаго псаломщика с. Куйзовки, 2 округа Оргѣвскаго уѣзда; 28 марта 1914 года.

17) Улинича Іоанна, заштатнаго псаломщика с. Верхнихъ-Ниспоренъ, 4 округа Кишиневскаго уѣзда;—17 апрѣля 1913 г.

18) Данилеско Георгія, заштатнаго псаломщика с. Калмапуй, 3 округа Кишиневскаго уѣзда;—21 апрѣля 1914 года.

19) Кику Параскегы, вдовы псаломщика с. Лозовы, 1 округа Кишиневскаго уѣзда;—24 апрѣля 1914 года.

20) Георгіянова Петра, заштатнаго псаломщика с. Барбоненъ, 4 округа Кишиневскаго уѣзда;—30 апрѣля 1914 года.

21) Наслѣдниковъ Спиunea Θεодора, псаломщика с. Тимеліуць, 4 округа Кишиневскаго уѣзда;—9 мая 1914 года.

22) Лотоцкаго Наума, заштатнаго псаломщика с. Бобино, 3 округа Хотинскаго уѣзда;—12 мая 1914 года.

23) Жушковой Кириакіи, вдовы псаломщика с. Дельжилеръ, 3 округа Аккерманскаго уѣзда;—20 мая 1914 года.

24) Свѣтловой Анастасіи, вдовы псаломщика с. Почумбуць, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда;—21 мая 1914 года.

25) Лемни Анисіи, вдовы псаломщика с. Тырнова, 4 округа Хотинскаго уѣзда;—27 мая 1914 года.

26) Левицкаго Георгія, заштатнаго псаломщика с. Шибки, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда;—27 мая 1914 года.

Итого, должно поступить двадцатипятикопеечнаго сбора, съ 1 декабря 1913 года по 1 іюня 1914 года, въ пользѣ двадца-



ти шести вышеозначенныхъ лицъ, отъ каждаго діакона и псаломщика епархіи по шести рублей пятидесяти копеекъ.

Предсѣдатель Правленія кассы, Протоіерей Кирилль Гинкуловъ.

Членъ-бухгалтеръ, Протоіерей Василій Гобжила.

Членъ-казначей, Священникъ Григорій Гловатинскій.

Членъ-дѣлопроизводитель, Священникъ Θεодосій Гавриловичъ.

---

## Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 28 мая 1913 г. за № 290 при церкви с. Блиндешть, бывшей приписной къ церкви с. Петрешть, Бѣлецкаго уѣзда, нынѣ къ приходу с. Скулянъ, возстановленъ существовавшій при сей церкви штатъ причта изъ одного священника и одного псаломщика, съ передачею сей церкви 33 д. земли, отведенной для нея въ 1869 г., каковою землею нынѣ пользуется причтъ церкви с. Петрешть. Состоящій при ц. с. Блиндешть сверхштатный псаломщикъ Стефанъ Дарій переименованъ въ штатнаго. Указомъ Св. Синода отъ 21 апрѣля 1914 г. за № 6682 опредѣлено: самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика при Успенской церкви с. Петрешть, Бѣлецкаго уѣзда, признать существующимъ съ 1904 г.—времени назначенія причту жалованія изъ казны.

---

Духовная Консисторія къ свѣдѣнію благочиннымъ и духовенству Кишиневской епархіи объявляетъ, что опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 29 апрѣля—3 мая 1914 г. Комитетъ по постройкѣ церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ епархіи упраздненъ, а потому установленный циркулярнымъ указомъ Консисторіи 1910 г. №15 сборъ пожертвованій на постройку церквей въ этихъ приходахъ прекращается.

---

# ВЪДО-

## Кишиневскаго Епархіального Училищнаго

Таблица 1. Начальныя церков

Наимено- ваніе уѣз- ДОВЪ.	Къ 1914 году состоитъ церковныхъ школь.								Къ 1914 году состоитъ учащихся							
	Во всѣхъ насе- ленныхъ пунк- тахъ.				Въ томъ чис- лѣ въ горо- дахъ.				Въ двух- классн. шк.		Въ одноклас- сныхъ шко- лахъ.		Въ шко- лахъ гра- моты.		Въ началь шко	
	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Шк. грамоты.	И Т О Г О.	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Шк. грамоты.	И Т О Г О.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужскаго пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужскаго пола.	Женскаго пола.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
<i>А) для дѣ- тей.</i>																
Аккерманскій . . .	2	73	5	80	—	2	1	3	108	17	2092	1966	126	52	2326	2035
Бендерскій . . .	1	58	—	59	—	2	—	2	92	1	1978	863	—	—	2040	864
Бѣлецкій . . .	2	57	—	59	—	1	—	1	202	84	2526	672	—	—	2728	756
Измаильскій . . .	—	127	7	134	—	26	3	29	—	—	4216	1903	151	89	4367	1992
Кишиневскій . . .	1	87	10	98	—	12	5	17	57	1	3020	1262	224	151	3301	1414
Оргѣевскій . . .	2	87	3	92	—	—	—	—	106	49	3019	1160	102	36	3227	1245
Сорокскій . . .	2	62	4	68	—	—	—	—	150	22	2321	882	130	50	2601	954
Хотинскій . . .	3	66	4	73	—	2	—	2	163	91	2273	805	126	20	2562	916
ИТОГО по шко- ламъ для дѣтей. .	13	617	33	663	—	45	9	54	878	265	21445	9513	859	398	23182	10176
<i>Б) для взрос- лыхъ.</i>																
Воскресныя . . .	—	—	—	5	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	14	177

Примѣчаніе: Образцовая школа при духовной семинаріи значится въ Кишиневскомъ уѣз-

» » при епарх. или дух. женск. учил. » » »

» » при Церковно-учительской школѣ » » »



# МОСТЬ

## Совѣта о церковныхъ школахъ за 1913 гражд. г.

### НЫЯ ШКОЛЫ КЪ 1914 ГОДУ.

СЯ.	Изъ общаго числа учащихъ состоитъ въ городскихъ школахъ.						Окончило курсъ въ 1913 году.											
	Двух-классныхъ.		Одно-классныхъ.		Шко-лахъ грамоты.		МАЛЬЧИКОВЪ.				ДѢВОЧЕКЪ.				ИТОГО. (гр. 24—31).	Кромѣ того по закрытымъ школамъ.		
	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Во 2 кл. со льготой.	Со свид. о знаніи курса одноклас-ной шк.	Въ школь гра-моты.	Во 2-мъ клас-сѣ.	Со свидѣт. о знаніи курса однок. шк.	Въ школь гра-моты.	ИТОГО.	Мальчиковъ.		Дѣвочекъ.		
ИТОГО.	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
4361	—	—	32	112	45	—	5	10	153	5	3	11	166	—	353	—	—	
2934	—	—	106	55	—	—	6	6	131	—	1	—	62	—	206	—	—	
3484	—	—	55	10	—	—	27	13	163	—	3	6	52	—	264	—	—	
6359	—	—	740	586	53	45	—	—	236	—	—	—	107	6	349	—	—	
4715	—	—	352	419	73	116	3	2	145	6	—	—	74	7	237	—	—	
4472	—	—	—	—	—	—	5	4	160	1	5	—	51	—	226	—	—	
3555	—	—	—	—	—	—	16	14	134	2	2	2	37	2	209	—	—	
3478	—	—	71	24	—	—	17	11	174	4	7	18	51	—	282	—	—	
33358	—	—	1356	1206	171	161	79	60	1296	18	21	37	600	15	2126	—	—	
191	—	—	1	145	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

дѣ по графамъ (одноклас. или двухклассныхъ?) одноклас. шк.; учится въ ней 32 мальч. 16 дѣв.

» » » » » » » » » — » 34 »

» » » » » » » » » — » — »

Таблица II. Начальные церков

Разрядъ  школь.	Число церков- ныхъ школь.					Распределеіе учащихся по отдѣленіямъ.							Число одноклассныхъ школь съ 4 къ голичнымъ курсомъ.	Зако	
	Мужескихъ.	Женскихъ.	Смѣшанныхъ.	Имѣющихъ специалн. выстр. зданіе.	Имѣющихъ квартиру для учащихъ.	Одноклассная шк. н 1-й классъ двухклассной				2-й классъ.				Священниковъ.	Діаконовъ.
						1 отдѣленіе.	2 отдѣленіе.	3 отдѣленіе.	4 отдѣленіе.	1 отдѣленіе.	2 отдѣленіе.	Дополнительный классъ			
35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	
Двухклассныя .	—	—	13	11	10	280	243	181	31	264	144	—	4	13	—
Одноклассныя .	41	49	527	483	556	16076	8390	4962	1530	—	—	—	223	504	17
Школы грамоты .	2	2	29	8	18	778	349	121	9	—	—	—	2	26	1
<b>ИТОГО</b> по начальнымъ шко- ламъ . . . . .	43	51	569	502	584	17134	8982	5264	1570	264	144	—	229	543	18
Воскресныя шк. .	—	2	3	—	—	107	60	24	—	—	—	—	—	5	—



**НЫЯ ШКОЛЫ. (Продолженіе).**

ноучители.			Учаще общеобразова- тельныхъ предметовъ.						Въ общемъ чис- лѣ учащихся со- стоитъ въ го- родскихъ шк.		Число свѣтскихъ учащихъ.						Особыхъ учителей.			
50	51	52	53	54	55	56	Свѣтскихъ лицъ.		60	61	62	63	Имѣющихъ званіе.		66	67	68	69	70	
							Мужскаго пола	Женскаго пола.					Учител. однокл. школы.	Учител. школы грамоты.						Неимѣющихъ никакого свидѣ- тельства.
Псаломшиковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	<b>ИТОГО</b> (гр. 48-51).	Въ т.ч. въ городскихъ школахъ.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломшиковъ.	Мужскаго пола	Женскаго пола.	<b>ИТОГО</b> (гр. 54-58).	Учителей.	Учительницъ.	Съ высшимъ и среднимъ обра- зованіемъ	Со специально-педагогическимъ образованіемъ.	Учител. однокл. школы.	Учител. школы грамоты.	Неимѣющихъ никакого свидѣ- тельства.	<b>ИТОГО</b> (гр. 62-66).	Пѣвчій.	Ремесла.	Сельск. Хозяйств.
—	—	13	—	1	—	—	21	8	30	—	—	6	14	8	—	1	29	3	—	—
2	94	617	45	1	4	3	384	249	641	21	29	165	11	396	28	33	633	62	4	2
—	6	33	9	—	1	3	20	12	36	3	7	4	1	11	3	13	32	2	3	—
2	100	663	54	1	6	6	425	269	707	24	36	175	26	415	31	47	694	67	7	2
—	—	5	2	—	2	1	2	11	16	1	10	7	—	2	—	4	13	—	—	—

Таблица III. Учи

№ по порядку.	Наименованіе населенныхъ пунктовъ и уѣздовъ. въ коихъ находятся учительскія школы. Мужская или женская школа.  (Сначала перечисляются женскія втор классныя школы, затѣмъ мужскія).	Число учащихъся.				Распределеніе ихъ по народностямъ.					Число учащихся въ общежитіи.	Число стипендіатовъ.	Число законоучителей.	Число учителей.	
		Въ младшемъ отдѣлѣ нѣ.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	ИТОГО.	Русскихъ.	Молдаванъ.	Болгарь и Гагаузовъ.	Малороссовъ.	Нѣмцевъ.					
		71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	
<b>А. Второклассныя.</b>															
1	Русско Ивановская, Аккерманскаго уѣзда, женская . . . . .	30	30	—	60	33	14	13	—	—	50	1	1	—	
2	Кишиневская, Всѣхсвятская (въ губернскомъ городѣ) женская . . .	33	31	10	74	19	27	8	20	—	54	12	1	—	
3	Александровская (она же Саталыкъ-Хаджійская), Аккерманскаго уѣзда, мужская . . . . .	17	18	17	52	5	4	43	—	—	43	1	1	3	
4	Бульбокская, Бендерскаго уѣзда, мужская . . . . .	16	11	15	42	11	24	—	6	1	27	—	1	3	
5	Барабойская, Бѣлецкаго уѣзда, мужская . . . . .	22	23	11	56	16	40	—	—	—	30	—	1	2	
6	Хотинская (въ уѣздномъ городѣ Хотинѣ) мужская . . . . .	21	15	10	46	39	7	—	—	—	24	—	1	3	
<b>Итого по второкласснымъ школамъ.</b>															
	женскимъ . . . . .	63	61	10	134	52	41	21	20	—	104	13	2	—	
	мужскимъ . . . . .	76	67	53	196	71	75	43	6	1	124	1	4	11	
	тѣмъ и другимъ . . . . .	139	128	63	330	123	116	64	26	1	228	14	6	11	
<b>Б. Курсы при второклассной школѣ.</b>															
<b>В. Церковно учительская школа.</b>															





Таблица IV. Поступленія на церковно-

Наименованіе источниковъ.		Въ теченіе 1913 гражданскаго года на церковно школьное								
		ПО ШКОЛАМЪ.								По уѣзднымъ от- дѣленіямъ.
		Двухклас- снымъ. I	Одноклас- снымъ. II	Школамъ грамоты. III	ИТОГО по начальнымъ шк. (столб. I, II, и III). IV	Воскресн. V	Второклас- снымъ. VI	Курсамъ при второкласн. школахъ. VII	Церк.-учи- тельской VIII	
Мѣстныя денежныя средства по епархіи.	Отъ									
	Церквей . . . . . 102	580	10528	301	11409	—	12	—	—	1268
	Монастырей . . . . . 103	—	623	—	623	—	—	—	—	16
	Братствъ, миссій и миссіон. ко- митетовъ . . . . . 104	—	593	—	593	—	—	—	—	442
	Земствъ или изъ земскихъ сбо- ровъ . . . . . 105	10	5992	125	6127	—	—	—	—	2500
	Городскихъ Управленій . . . . . 106	—	12104	860	12964	—	—	—	—	900
	Волостныхъ, сельскихъ и станич- ныхъ обществъ . . . . . 107	650	75263	1692	77605	—	425	—	—	2970
	Приходскихъ попечительствъ . . . . . 108	—	241	—	241	—	—	—	—	—
	Приходскихъ собраній и со- вѣговъ . . . . . 109	—	455	—	455	—	—	—	—	—
	Благотворит. учреждений, раз- ныхъ обществъ, фабрикъ и заводовъ 110	25	230	1047	1302	—	—	—	—	—



**школьное дѣло въ 1913 гражданскомъ году.**

поступило дѣло.	
По Епархіальному Училищному Совѣту.	И Т О Г О. (-X).
X.	XI.
5688	18377
800	1439
—	1035
—	8627
—	13864
—	81000
—	241
—	455
1000	2302

Казенныя средства, отпущенныя въ 1913 гражданскомъ году на церковно-школьное дѣло изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, слагаются изъ слѣдующихъ отдѣльныхъ отпусковъ (указывается сумма и дата каждаго отпуска какъ по текущей смѣтѣ Духовнаго Вѣдомства, такъ и по спеціальнымъ средствамъ Св. Синода).

Въ теченіе отчетнаго года поступило:

*А) Въ распоряженіе Уѣздныхъ Отдѣленій:*

На постройку школьныхъ зданій изъ § 11 ст. 1. Бендерскаго 1300 р., Измаильскаго 800 р. и Сорокского 7200 р. (отнош. Синод. Учил. Совѣта, отъ 10 сентября № 7258).

*Б) Въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:*

1) По ежегодной смѣтѣ Св. Синода §§ 2 ст. 4 а, б и в § 10 ст. 2 и 3 на содержаніе и устройство школъ церковно-приходскихъ и грамоты и второклассныхъ съ образцовыми, на инспекцію за сими школами и на канцелярію Совѣта 116808 р. 80 к.

2) На дополнительное жалованье учащимъ вошедшихъ въ школьную сѣть церковныхъ школъ Бендерскаго и Сорокского уѣздовъ 20373 р. 34 к.

*3) Изъ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій:*

а) 81080 р. на содержаніе 7 двухклассныхъ, 63 одноклассныхъ и 9 школъ при мѣстныхъ монасты-

Мѣстные денежные средства по епархіи.	Отъ частныхъ лицъ . . . . .	1857	15385	275	17517	93	29	—	—	698
	111									
	‰‰ съ капиталовъ . . . . .	13	632	—	645	—	53	—	—	1122
	112									
	Изъ разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ . . . . .	279	2016	331	2626	—	16723	—	—	252
	113									
	<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>3414</b>	<b>124062</b>	<b>4631</b>	<b>132107</b>	<b>93</b>	<b>17242</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>10168</b>
114										
Суммы Св. Синода.	Изъ ‰‰ благотворительныхъ капиталовъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	115									
	Казенныхъ (по смѣтѣ Св. Синода и изъ специальныхъ средствъ) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	9300
	116									
	<b>В С Е Г О . . . . .</b>	<b>3414</b>	<b>124062</b>	<b>4631</b>	<b>132107</b>	<b>93</b>	<b>17242</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>19468</b>
117										
Осталось отъ прошлаго года.	Мѣстныхъ (не казенныхъ) . . . . .	106	3682	—	3788	—	2113	—	—	36880
	118									
	Казенныхъ . . . . .	4585	3525	1000	9110	—	1540	—	—	96749
	119									
	<b>В С Е Г О съ остаткомъ . . . . .</b>	<b>8105</b>	<b>131269</b>	<b>5631</b>	<b>145005</b>	<b>93</b>	<b>20895</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>153097</b>
120										

Кромѣ сего поступило изъ Издательской Комиссіи за счетъ казеннаго кредита книгъ на сумму.

121



—	18337
1491	3311
3015	22616
11994	171604
—	—
249698	258998
261692	430602
13488	56269
12141	119540
287321	606411

ряхъ, въ пособіе Кишиневской второклассной женской школѣ, въ пожизненное пособіе 2 бывшимъ учащимъ и на дополнительное вознагражденіе епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ школъ (отношеніе Хозяйственнаго Управленія 23 января и 20 ноября № 2633 и 40207).

б) 2500 р. на наемъ помѣщеній для 10 школъ (отношеніе 22 декабря 1912 года за № 39659).

в) 465 р. на мебель для Миклеушенской школы (отношеніе 23 января № 2633).

г) 28450 р. 24 к., въ томъ числѣ 28210 р. 24 к. на строительныя нужды Кричкоуцкой, Котовской, Мошанской, Олонештской и Парковской школъ и 240 р. на содержаніе третьяго комплекта при Котовской школѣ (отношеніе 20 ноября № 40207).

д) 20 р. 43 к. возвращены Бендерскимъ отдѣленіемъ изъ отпущенныхъ Совѣтомъ въ 1912 года монастырскихъ суммъ на ремонтъ Копанской школы.

А всего въ распоряженіе Совѣта и Уѣздныхъ Отдѣленій 258997 р. 81 к. или въ круглыхъ рубляхъ 258998 р., каковая сумма и значится въ столбцѣ XI графы 116.

**Таблица V. Расходы на церковныя школы въ 1913 году.**

Типы церковныхъ школъ.		Въ 1913 израсходовано на						
		СОДЕРЖАНИЕ.		III. Учебники, учебныя пособия и письменныя принадлежности.	VI. Наемъ помѣщеній.	V. Постройку и ремонтъ школьныхъ зданій.	VI. Отопленіе, освѣщеніе наемъ сторожа и др. расходы.	ВСЕГО (I—VI).
		I. Законоучителей.	II. Учителей и учительницъ.					
Двухклассныя школы: 122 123	мѣстныя средства	210	740	374	24	1071	1035	3454
	казенныя средства	1950	11381	580	947	9252	2831	26941
Одноклассныя школы: 124 125	мѣстныя средства	3382	77751	2857	4722	12874	27774	129360
	казенныя средства	11300	131372	2366	1807	39888	15560	202293
Школы грамоты: 126 127	мѣстныя средства	—	3689	140	906	84	459	5278
	казенныя средства	—	2678	—	—	1180	—	3858
Итого по начальнымъ для дѣтей школамъ: 128 129	мѣстныя средства	3592	82180	3371	5652	14029	29268	138092
	казенныя средства	13250	145431	2946	2754	50320	18391	233092
Воскресныя школы: 130 131	мѣстныя средства	—	—	—	—	—	93	93
	казенныя средства	—	—	40	—	—	—	40



Второклассныя школы: 132 133	}	мѣстныя средства	—	320	30	—	1256	12323	13929
		казенныя средства	2118	9640	962	—	1953	5957	20630
Курсы при второклассныхъ школахъ: 134 135	}	мѣстныя средства	—	—	—	—	—	—	—
		казенныя средства	—	—	—	—	—	—	—
Церковно-учительская школа: 136 137	}	мѣстныя средства	—	—	—	—	—	—	—
		казенныя средства	—	—	—	—	—	—	—
<b>В С Е Г О.</b> 138 139	}	мѣстныя средства	3592	82500	3401	5652	15285	41684	152114
		казенныя средства	15368	155071	3948	2754	52273	24348	253762
Общая сумма мѣстныхъ и казенныхъ средствъ (графы 138—139). 140			18960	237571	7349	8406	67558	66032	405876



**Таблица VI. Общие расходы на церковно-школьное дело  
в 1913 г.**

Наименование предмета расхода.		Мѣстныхъ	Казенныхъ	ИТОГО
		средствъ.	средствъ.	
		I.	II.	III.
141	На содержание Епархіального Наблюдателя . . . . .	500	1940	2440
142	На содержание уѣздныхъ Наблюдателей . . . . .	200	4700	4900
143	На канцелярію Епархіального Училищнаго Совѣта . . . . .	1211	1000	2211
144	На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій . . . . .	4334	—	4334
145	На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ .	—	—	—
146	На разные другіе предметы (какіе именно) . . . . .	10816	6706	17522
147	<b>И Т О Г О</b> (гр. 141—146) . . . . .	17061	14346	31407
148	Всего Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, Уѣздными Отдѣленіями и школами израсходовано (гр. 140 и 147) . . . . .	169175	268108	437283

*Примѣчанія:* 1) Въ таблицахъ I, II, IV и V по соответствующимъ графамъ показаны также свѣдѣнія по образцовымъ однокласснымъ школамъ при Семинаріи и Епархіальномъ Училищѣ, не вошедшія въ вѣдомости Уѣздныхъ Отдѣленій.

2) Изъ 10816 р. Совѣтомъ израсходовано 3462 р. на переплетъ и покупку книгъ для церковныхъ школъ, на мебель для канцеляріи Совѣта, на выдачу пособій учащимъ, на выдачу вознагражденій лицамъ, занимающимъ по Совѣту разныя должности, на пересылку денегъ, печатанье книгъ и бланковъ и другія мелкія нужды.

3) Изъ 6706 р. Совѣтомъ израсходовано 3571 р. на выпускъ изъ Издательской Комиссіи книгъ для монастырскихъ школъ, на приобрѣтеніе для сихъ школъ фисгармоній и другія нужды школъ.



Если подвѣдомственные Епархіальному Училищному Совѣту церковныя школы въ 1913 г. получили денежное пособіе изъ Государственнаго Казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ изъ кредитовъ 1909—1913 г.г., то Епархіальнымъ Совѣтомъ составляется на основаніи таблицы VII Уѣздныхъ Отдѣленій нижеслѣдующая дополнительная таблица о мѣстныхъ средствахъ, освобожденныхъ за назначеніемъ казеннаго жалованья учащимъ и обращенныхъ въ 1913 г. на содержаніе церковныхъ школъ, и о предметахъ расходванія этихъ средствъ за то время (въ 1913 г.), за какое эти школы пользовались дополнительнымъ пособіемъ.

*Таблица VII.* Мѣстныя средства, освобожденныя отъ назначенія казеннаго жалованья учащимъ изъ дополнительныхъ кредитовъ 1909—1913 г.г. и обращенныя на содержаніе церковныхъ школъ въ 1913 г. по тѣмъ уѣздамъ, которые въ этомъ году получали означенное казенное пособіе на жалованье учащимъ.

Наименованіе уѣздовъ, въ коихъ выдавалось въ 1913 году дополнительное пособіе на жалованье учащимъ изъ кредитовъ 1909—1913 г.г.	Въ 1913 году мѣстныхъ средствъ, освобожденныхъ отъ назначенія казеннаго жалованья учащимъ, израсходовано на						В С Е Г О	Число школъ, въ коихъ производились расходы, по-казанные въ таблицѣ VII.
	Содержаніе учащихся.		Учебникъ, учебныя пособія и письменныя принадлежности.	Наемъ помѣщенія.	Постройку и ремонтъ школьныхъ зданій.	Отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и др. предметы.		
	Законоучителей.	Уч. телей и учителей.						
	157	158	159	160	161	162	165	164
Бендерскій . . . . .	160	1540	553	—	1554	1783	5590	37
Сорокскій . . . . .	—	80	—	—	—	—	80	2
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>160</b>	<b>1620</b>	<b>553</b>	<b>—</b>	<b>1554</b>	<b>1783</b>	<b>5670</b>	<b>39</b>

Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта  
**Епископъ Гавріиль.**

Члены: { Епарх. Наблюдатель свящ. **Влад. Базаряниновъ.**  
Протоіерей **Николай Ранинскій.**  
Дѣйст. ст. сов. **Андрей Пархомовичъ.**  
Статскій совѣтникъ **Н. Колоколовъ.**

Дѣлопроизводитель священникъ **Феодоръ Петровичъ.**

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1914-ый годъ

НА

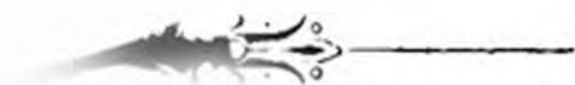
Ж У Р Н А Л Ъ

„СООБЩЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО  
ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА“

въ 4 выпускахъ (до 10 печ. лис. въ каждомъ).

**ЦѢНА 3 РУБ. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ.**

Обращаться въ контору редакціи: *С.-Петербургъ. Возне-  
сенскій просп. домъ № 36.*





1914-й годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Іюня 8 и 15

## ПРОЩАЛЬНОЕ СЛОВО

**Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Платона къ Американской паствѣ, произнесенное въ Нью-Йоркскомъ кафедральномъ соборѣ 19 мая 1914 г.**

Возлюбленная паства моя и дорогіе братья, отцы миссіонеры.

Богъ указаль мнѣ другое мѣсто служенія и я долженъ теперь навсегда проститься съ вами.

Семь лѣтъ моей жизни здѣсь быстро прошли, но за это время и я привыкъ и молиться съ вами, и трудиться, и жить одними мыслями, одними чувствованіями, одними желаніями, одними интересами. За это время близко узналь я васъ, сблизился съ вами, сроднился.

А между тѣмъ, когда впервые приближался я къ берегамъ Америки, глубокая печаль наполняла мою душу, сильная тоска сжимала мое сердце, ибо тамъ за мною въ безконечной дали осталась моя родина и все дорогое и родное, впереди же меня ожидала неизвѣстность и мало обѣщающая встрѣча съ людьми, о которыхъ никто, кромѣ вашихъ бывшихъ Архипастырей, не говорилъ мнѣ добраго слова. Иска-

тели приключеній. политическіе бѣглецы. разнаго рода неудачники изъ Россіи, галичане и угорщане, возвратившіеся въ православіе, якобы не по убѣжденію, а изъ расчетовъ, буковинцы, алеуты, сирійцы, сербы, болгаре, часть грековъ и албанцевъ и даже и американцевъ,—это смѣщеніе племень и нарѣчій моихъ будущихъ пасомыхъ, живыхъ въ неизвѣстныхъ для меня условіяхъ чужой страны, не могло не смущать меня. И если имѣть въ виду еще и тотъ превратный взглядъ на Америку и здѣшнюю свободу, который у насъ имѣется на родинѣ и который имѣлъ и я, то можно себѣ представить то мое душевное настроеніе, съ которымъ вступалъ я на американскую почву. Къ этому не могу не прибавить и того, что за мѣсяць до меня явился сюда униатскій бискупъ, который торжественно поклялся «зничити здѣсь прокляте цареславіе», какъ онъ образно назвалъ наше святое Православіе.

Въ такой обстановкѣ и при такомъ по необходимости настроеніи приступилъ я къ своему дѣлу.

И вотъ до могилы своей буду я помнить о тѣхъ трудностяхъ, которыя пришлось преодолевать въ первое время служенія здѣсь. Но я не стану говорить о нихъ: не буду говорить и о дальнѣйшей своей дѣятельности, о томъ, что сдѣлано мною здѣсь, равно, какъ и о планахъ на будущее. То, что сдѣлано, такимъ уже и останется. Мнѣ остается только благодарить Бога за то, что Онъ не оставлялъ меня здѣсь безъ Своей милости и помощи, и въ особенности благодарить за то, что Онъ далъ мнѣ возможность обрѣсти здѣсь паству, разставаться съ которой теперь мнѣ уже безконечно тяжело и больно.

Разноязычная и разноплеменная, но одинаково по православному вѣрующая и молящаяся, она—эта паства моя—взяла у меня за семь лѣтъ всю мою душу, всего меня безъ



остатка. И никогда и ни за что не оставилъ бы я тебя, моя паства, если бы суровая Канада не снабдила меня тѣмъ недугомъ, который заставляетъ меня уходить въ родные края. Недугъ этотъ есть теперь для меня та немощь, которою и я могу хвалиться, какъ печатью, отмѣчающею меня въ вашей средѣ, мои братья-миссіонеры. Я надѣюсь, что тамъ, на родинѣ, при помощи Божіей и подъ воздѣйствіемъ родного воздуха, здоровье мое быстро окрѣпнетъ, — что еще быстрее произойдетъ, если я и тамъ буду находиться въ такой же атмосферѣ добрыхъ чувствъ и любви, въ какой находился, живя съ вами. О, какъ бы хотѣлось мнѣ и тамъ заслужить и имѣть къ себѣ ту любовь, то доброе отовсюдное отношеніе, къ которымъ привыкъ я здѣсь и которыя даже въ минуты физическихъ страданій дѣлали меня довольнымъ и спокойнымъ, — такъ какъ, чѣмъ болѣе я страдалъ, тѣмъ болѣе проявлялась ваша ко мнѣ любовь. Отсутствія тружелолюбной атмосферы не замѣняютъ никакія физическія условія. Но я и тамъ по мѣрѣ силъ своихъ постараюсь быть полезнымъ своей новой, Богомъ данной мнѣ, паствѣ и надѣюсь заслужить ея добрыя къ себѣ чувства, которыя будутъ и цѣною за мою дѣятельность и оцѣнкою моей дѣятельности и показателемъ цѣнности ея.

А теперь навсегда прощаюсь я съ тобою, моя американская паства, и ухожу отъ тебя съ чувствомъ глубокой благодарности за все то, что ты мнѣ давала и что я отъ тебя получилъ. Ухожу отъ тебя, унося въ сердце своемъ и имѣющую быть всегдашнею и времени неподдающеюся любовью къ тебѣ.

Всегда будетъ живъ во мнѣ и всегда будетъ дорогъ мнѣ православный образъ тихаго и скромнаго обитателя сырой Аляски. Подавляюще величественная, вѣчно молчаливая Аляска наложила печать свою и на своихъ жителей и они, всегда

созерцающіе единственные по своей величинѣ горы въ мірѣ, единственную по красотѣ картину природы, и всегда задумчиво всматривающіеся въ окружающую ихъ воду и вслушивающіеся въ тихій шумъ вѣчнаго прибоя волнъ, имѣютъ душу чистую, катъ горній воздухъ ихъ страны, какъ капли родной имъ водной стихіи. Сюда прибылъ, чтобы проститься со мною ихъ добрый пастырь, почти всю уже жизнь свою прожившій среди нихъ, и я радъ, что имѣю возможность передать черезъ него мой имъ прощальный поклонъ и благословеніе.

Всегда будетъ живъ во мнѣ и всегда будетъ дорогъ мнѣ образъ православнаго жителя и холодной Канады. Огонь любви къ родному Православію, который горитъ въ сердцѣ его, не боится тамошней протестантской стужи. Ясно видно это изъ того, что, по пріѣздѣ сюда, я нашелъ въ Канадѣ трехъ пастырей, а оставляю до трехъ десятковъ. Кипитъ тамъ наша работа, быстро и неудержимо растетъ тамъ наше дѣло и благословеніе Божіе видимо почиваетъ на немъ.

Да почиетъ оно на немъ и выну.

Изъ Канады прибылъ съ своимъ помощникомъ проситься со мною старшій въ тамошнихъ іереяхъ и я черезъ него предаю всѣмъ православнымъ Канадійцамъ свой поклонъ и благословеніе.

Всегда будетъ живъ въ сердцѣ моемъ и всегда будетъ дорогъ мнѣ образъ возвратившагося въ Православіе галичанина и угорщанина.

Больше уже не буду я переживать той ни съ чѣмъ несравнимой свѣтлой радости, которую переживалъ въ то время, когда цѣлые приходы нашихъ русскихъ уніатствующихъ братьевъ возвращались въ вѣру своихъ предковъ. Я уже не буду наслаждаться молитвеннымъ общеніемъ съ ними, не буду принимать отъ нихъ простыхъ и безхитростныхъ знаковъ вниманія ко мнѣ и любви, но пока живъ буду, не забуду ихней



религіозности, ихней церковности, ихней русскости и любви ко святому Православію нашему и всему русскому. Церковныя и приходскія дѣла, — начало и конецъ всѣхъ ихъ здѣшнихъ интересовъ. И видя ихъ любовь къ церкви, эту ихнюю церковность, я не утомлялся часами обсуждать съ ними и разрѣшать всѣ приходскія sprawy. А эта ихняя любовь къ службѣ Божіей, это ихнее пѣніе въ храмѣ, это ихъ благоговѣйное отношеніе къ послѣднему, — гдѣ я еще увижу что либо подобное?.. Здѣсь изъ личнаго опыта общенія съ ними я узналъ и убѣдился въ томъ, что въ груди ихъ бьется теплое русское сердце, что грудь эта не погнулась отъ наносимыхъ ей тяжелыхъ ударовъ и что уму ихъ присуще ясное сознаніе общности и матеріальныхъ и духовныхъ интересовъ со всѣмъ русскимъ народомъ.

За такихъ людей, за такой народъ не трудно душу свою положить, тѣмъ болѣе, что народъ этотъ — чисто русскій и искони русскій.

Всегда, конечно, живъ будетъ во мнѣ и всегда будетъ дорогъ мнѣ и твой образъ, пришлецъ изъ родной Россіи, нашъ православный русскій рабочій. Только здѣсь я по настоящему узналъ тебя, родной братъ мой, только здѣсь предомною раскрылась богатая и удивительно способная натура твоя, только здѣсь я понялъ, что своимъ несомнѣнно великимъ будущимъ Россія имѣетъ быть обязана не столько богатству своей природы, сколько богатству твоей души. Меня всегда трогали и дѣлали счастливымъ проявляемая вами здѣсь, русскіе рабочіе, ваша русскость и ваша церковность. Изъ конца въ конецъ по всей Америкѣ громко поется теперь нашъ русскій національный гимнъ и развѣвается нашъ русскій флагъ. Уважаютъ свой флагъ американцы, уважаемъ и мы свой. По мнѣнію нашихъ «сознательныхъ» и «передовыхъ» это тряпка, а по нашему — это драгоцѣнная эмблема нашей

народной чести, народнаго достоинства, народнаго единства, народнаго самосознанія. Намъ дорогъ нашъ флагъ, какъ дорого все, чѣмъ доселѣ жила и живетъ наша Россія. Опустѣеть нашъ храмъ и флагъ обратится въ тряпку, но только тогда, когда засохнетъ русская душа, когда высохнуть въ ней питающіе ее здоровые соки. Мы убѣждены, что этого не будетъ, ибо всегда будетъ жива добрая русская душа, всегда будетъ живъ русскій народъ, вѣрующій въ Бога, любящій свою Церковь, своего Царя, свою страну. Вы добрые русскіе православные люди, и никто другой, представляете собою здѣсь русскій народъ, по васъ и по жизни вашей судятъ здѣсь о немъ, о нашей странѣ и нашей будущности. Простые вы люди, но вы честно и достойно выполняете этотъ свой долгъ передъ родиной. То фактъ, что насъ здѣсь стали уже уважать и къ намъ стали иначе относиться, считая насъ не рабочею только силою, а людьми, въ честности которыхъ нельзя сомнѣваться и способностямъ которыхъ нельзя не удивляться.

И былъ всегда готовъ быть тебѣ полезнымъ, нашъ русскій рабочій, и былъ счастливъ, если видѣлъ, что приношу дѣйствительную тебѣ пользу. Такими же чувствами воодушевлены къ тебѣ и всѣ наши отцы-миссіонеры.

Отцы святые, мои возлюбленные братья-миссіонеры!

Такова наша, а отнынѣ уже только ваша паства.

Прощаясь съ нею, прощаюсь я, мои дорогіе сотрудники, теперь-же и съ вами, ибо вы съ нею неразрывно связаны, живете одною жизнью, одними чаяніями, одними радостями и печаліями. И что же могу я сказать вамъ въ этотъ послѣдній разъ? Что скажу, кромѣ глубокой благодарности и не отъ себя только лично, а отъ всей Американской Руси. Ибо и я, и паства наша ясно сознаемъ, что если мы имѣемъ что здѣсь, если можемъ чѣмъ похвалиться, то въ большей части, если не всѣмъ этимъ, мы обязаны вамъ, вашимъ



трудамъ и усердію, вашему святому рвенію и воодушевленію. Вы знаете мой взглядъ на миссіонерство, ибо не разъ высказывалъ я его и старался на дѣлѣ показать, и теперь я счастливъ сказать, что вы достойны этого великаго званія и великаго призванія, что вы достойно совершаете свое святое дѣло.

Въ этотъ часъ этого моего общенія съ вами, часъ разлуки и прощанія, я долженъ сказать и скажу, что въ вашей дѣятельности я не находилъ лѣни, небрежности, не видѣлъ трусости, не замѣчалъ и ненужнаго сенсационнаго шума, — но въ ней всегда видно мнѣ было свободное, смѣлое и непостыдное жертвованіе собою, своею честною и серьезною личностью. Я видѣлъ, что народъ слушалъ васъ, когда вы говорили ему о вѣчныхъ интересахъ, и слушался, когда вы водили его въ области здѣшнихъ. Вы своею личною жизнью, миссіонерскою дѣятельностію и пастырскою практикою наглядно показывали мнѣ, насколько жизнь мірянъ зависитъ отъ жизни пастырей. Горитъ духомъ, воодушевленъ пастырь, ключемъ бьетъ и приходская жизнь. При мнѣ жизнь православной Американской Руси была ключемъ, находя себѣ источникъ и питаясь въ родникахъ вашей миссіонерской ревности, вашей преданности нашему народу, любви къ нему и готовности служить ему до положенія души за него.

Я видѣлъ то и, входя съ вами въ личное общеніе, чувствовалъ себя всегда въ области духовной, мирной и радостной. Вы своею самоотверженною работою доставляли мнѣ всегда одно только духовное утѣшеніе, ибо я не могъ не видѣть, что вы всѣ своего не искали, а только то, что относится къ пользѣ пасомыхъ.

Благодарю же васъ, благодарю и прошу и впредь быть такими, какими вы были при мнѣ, какими я васъ зналъ.

Благодарю васъ и вмѣстѣ прошу васъ всѣхъ и каждого

въ отдѣльности и въ этотъ часъ прощанія моего съ вами сотворить мнѣ ту любовь, которою я такъ привыкъ пользоваться отъ васъ, и простить мнѣ тѣ обиды и огорченія, которыя я могъ причинить вамъ. Знайте и будьте увѣрены въ томъ, что душою своею я буду съ вами и нашимъ здѣсь дѣломъ, что и живя тамъ, я всегда буду переживать съ вами то, что Богъ судить вамъ переживать. Дай только Богъ, чтобы это было одна радость, счастье, удача.

Мой земной поклонъ вамъ и паствѣ вашей.

Прощайте и простите.

Прощай и прости мнѣ ты, мой любимый, мой незабвенный другъ, человекъ съ ангельской душой, Владыка Александръ, — простите мнѣ и вы, дорогіе мнѣ отцы и братья мои, — прости мнѣ и ты, моя возлюбленная Американская паства, — простите всѣ и не забывайте въ своихъ молитвахъ и доброй памяти меня, всею душою преданнаго вамъ и безконечно благодарнаго.

Благословеніе Божіе будетъ съ вами и со всею нашею Православною Американскою Русью во-вѣки Аминь.\*)



---

\*) Перепечатано изъ газеты «Срѣтъ», издаваемой въ Нью-Йоркѣ для православныхъ русскихъ людей Америки. Газета отъ 22 мая ст.ст. № 21.



## Р Ъ Ч Ъ

послѣ молебна по случаю выпуска воспитанниковъ  
Кишиневской Духовной Семинаріи, 10 іюня 1914 г.

*Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мѣ. XXV II, 19, 20).*

Эти слова Спасителя примѣнимы и къ вамъ, возлюбленные, и къ переживаемому вами моменту. До произнесенія этихъ словъ ученики Іисуса Христа были только Его учениками, а съ этого момента они поставлены и апостолами. И вы до сего дня были только учениками, а теперь вы вступаете на поприще учительства, священнослужительства.

Ученики Божественнаго Учителя навсегда остались такими и тѣмъ засвидѣтельствовали свое тѣсное общеніе съ нимъ. Посему Учитель и далъ имъ обѣтованіе: *и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. И вы не переставайте именоваться учениками сей духовной школы, гдѣ подъ сѣнію сей священной горницы вы имѣли общеніе съ Господомъ, чтобы и на васъ распространилось обѣтованіе Его.

Ваша миссія отнынѣ учить въ школахъ и въ храмахъ, проповѣдывать Слово Божіе и запечатлѣвать таинствами наученныхъ.

На этомъ поприщѣ вы встрѣтите много затрудненій и прежде всего задумаетесь надъ предметомъ и характеромъ проповѣди. На это скажу вамъ нѣсколько словъ въ ваше назиданіе.

Спаситель сказалъ: *научите, учаще блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ*. А заповѣдалъ Онъ ученіе о тайнахъ Царствія Божія, что содержится въ первыхъ словахъ Его нагорной проповѣди: *Блажени нищій духомъ, блажени плачущіи, кроткіе алчущіи и жаждущіи правды* и пр., имъ обѣщано Царство Божіе. Вотъ съ чего началъ Свою проповѣдь Божественный Учитель. Съ этого и вы смѣло начинайте. Не начинайте своихъ проповѣдей съ доказательствъ откровенныхъ истинъ: этого не требуетъ вѣрующая душа; не начинайте и съ указаній нрав-

ственныхъ обязанностей къ ближнему, хотя эти обязанности весьма важны. Обратите вниманіе прежде всего на вѣчные запросы души человѣческой о тайнахъ вѣчной жизни, что изложено въ заповѣдяхъ блаженства. Здѣсь есть требованія, касающіяся и практической жизни: *блажени милостиви*, обязанности благотвореній. И проповѣдь моральнаго характера благотворно дѣйствуетъ на душу чловѣка. Есть проповѣдники-моралисты, которые имѣютъ громадное вліяніе на слушателей, потому именно, что стоятъ на почвѣ практической жизни, учатъ ихъ обязанностямъ жизни частной и общественной. Но имѣйте въ виду, возлюбленные, что проповѣдь моральнаго характера, какъ бы ни была она важна по содержанію, все же имѣетъ временный характеръ. Моральныя идеи стихійно проходятъ чрезъ наше сознаніе, оставляютъ слѣды, слѣды эти современемъ затемняются, и интересъ къ моральнымъ вопросамъ ослабѣваетъ. Очевидно вѣрующая душа ждетъ чего-то другого отъ проповѣдника. А это другое и есть—тайны Царствія Божія, постиженіе ихъ. Душа желаетъ слышать глаголы жизни вѣчной, стремится къ сферамъ небесныхъ созерцаній, жаждетъ высшихъ духовныхъ переживаній. Эту потребность нельзя подавить. Въ удовлетвореніи этой потребности заключается вся суть, весь смыслъ жизни истинной, живой жизни.

Великое дѣло алчущаго напитать, жаждущаго напоить, великое дѣло научить и другого это дѣлать: за это обѣщана награда на небесахъ. Но болѣе великое дѣло сказать такое слово, которое утолитъ жажду духовную, направитъ душу къ духовнымъ созерцаніямъ, идеальнымъ переживаніямъ, исполнитъ душу радостію этихъ созерцаній, такое слово, которое будетъ навсегда свѣточемъ жизни христіанской, святой.

Проповѣдники говорятъ на темы моральнаго характера, и это необходимо, ибо пониженіе нравственности—печальный и неизбежный удѣлъ жизни человѣческой. Уровень нравственности требуется держать на высотѣ христіанскихъ требованій. Но, имѣйте въ виду, люди во всѣ времена, отъ философа до простого смертнаго, носятъ въ глубинѣ души запросы высшіе, духовные, мистическіе, исполнены благоговѣнія предъ вѣчными тайнами, которыя желаютъ разгадать и постигнуть. Первые христіанскіе проповѣдники-апостолы въ своей проповѣди возвѣщали



прежде всего не о моральныхъ принципахъ, не о догматическихъ истинахъ, а о Царствіи Божіемъ, которое *внутри насъ*; возвѣщали о полнотѣ жизни свѣта, благодати, добра; не останавливались на описаніи человѣческихъ страданій Спасителя, а восторженно говорили о радости воскресенія Христа, Побѣдителя ада, говорили о радостяхъ среди искушеній вѣры, о радости упованій и пр. И эта проповѣдь разнеслась по всей вселенной; она удовлетворила высшимъ порывамъ духа человѣческаго, она увлекала первыхъ христіанъ въ высъ духовныхъ созерцаній, въ сферу небесныхъ идеаловъ истины, добра, она отрывала ихъ отъ грѣшныхъ условій земной жизни и держала ихъ на высотѣ христіанской нравственности. Этимъ только и можно объяснить равнодушіе христіанъ къ мученіямъ и страданіямъ за Христа. Этимъ и теперь объясняется массовое движеніе народа за тѣмъ проповѣдникомъ, который хотя и превратно, но увлекательно говоритъ о тайнахъ Царства Божія и радостяхъ небесной жизни. Народъ любитъ слушать о Божественномъ. Ему не нужны доказательства догматическихъ истинъ, онъ нуждается въ переживаніяхъ религіозныхъ, мистическихъ. И если вы удовлетворите этой потребности,—вы все сдѣлали, дальше вы можете дополнять свое дѣло изложеніемъ истинъ догматическихъ и нравственныхъ.

Божественный Учитель поставилъ Своихъ учениковъ апостолами тогда только, когда они сами постигли тайны царствія Божія, ихъ души исполнились высшими, небесными переживаніями. Они тогда сдѣлались истинными проповѣдниками, когда исполнились радости о Воскресшемъ Учителѣ, исполнились радости о Дусѣ Святѣ. Исполняйтесь же и вы этими переживаніями, питайте свою душу писаніями богодухновенными, исполняйтесь разумомъ и благочестіемъ, наипаче же вдохновеніями небесными. Достигнуть этого трудно. Необходима работа надъ самимъ собою. Но трудъ вашъ, при постоянствѣ его, облегчится, вы освоитесь съ истинными богооткровенными, вы не будете останавливаться надъ выборомъ темы для проповѣди, вы будете истинными учителями, увлекательными проповѣдниками, вы будете апостолами. Вы будете приводить вѣрующихъ ко Христу. Онъ будетъ близокъ къ вамъ и къ тѣмъ, которыхъ вы научили. На васъ исполнится обѣтованіе Его: *и се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка.*

Привѣтствую васъ, возлюбленные, съ окончаніемъ курса, желаю вамъ быть хорошими учителями, наипаче же хорошими, увлекательными проповѣдниками. Благословеніе Божіе да пребудетъ на васъ нынѣ, всегда и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Даміанъ.

## Неемія надъ развалинами Іерусалима\*).

*(Книга Нееміи, гл. II, ст. 12—17).*

И видѣлъ я: градскія стѣны  
Были повержены во прахъ,  
И груды пепла и желѣза  
Лежали близъ сожженныхъ вратъ.  
Гдѣ были гордыя твердыни  
И гдѣ стоялъ Ерусалимъ,  
Теперь лишь вѣтеръ и шакалы  
Гуляли посреди руинъ.

\* \*  
\*

Голодный вой ихъ разносился  
По всѣмъ долинамъ и холмамъ,  
И чуткій путникъ озирался  
На нихъ пугливо и бѣжалъ.

\* \*  
\*

Безмолвно, съ сердцемъ сокрушеннымъ  
Стоялъ я здѣсь; всю ночь рыдалъ,  
Меня объялъ холодный ужасъ,  
Мнѣ ужасъ въ душу проникалъ.

\* \*  
\*

Но я опять воспрянулъ духомъ  
И такъ въ душѣ своей воззвалъ:

---

\*) Вольное подражаніе библейскому тексту.



„Возстань, Израиль униженный,  
„Приспѣло время, часъ насталь.

\* \*  
\*

„Пойдемъ, опять возставимъ стѣны  
„Твоихъ разрушенныхъ твердынь,  
„Превознесемъ алтарь священный  
„Твоихъ поруганныхъ святынь“

Воспитан. II кл. К. Д. С. Леонидъ Челанъ.

---

## Церковь въ борьбѣ съ алкоголизмомъ въ различные періоды времени.

Борьба съ алкоголизмомъ составляетъ одну изъ важнѣйшихъ церковныхъ задачъ. Кому же въ самомъ дѣлѣ, какъ не ей, первой выступить противъ зла, которое наноситъ существенный ущербъ ея нравственнымъ интересамъ—принижаетъ общій моральный уровень жизни.

Вполнѣ доказано, что алкоголизація вызываетъ не только физическое вырожденіе, но и умственное, а вмѣстѣ и нравственное и, въ зависимости отъ этого, усиливаетъ преступность въ населеніи. Это, такъ сказать, старая и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вѣчно новая истина.

Въ настоящее время алкоголизму объявлена беспощадная война и блестящая побѣда можетъ быть гарантирована *только при условіи полного отказа отъ спиртныхъ напитковъ*, но ничуть не при условіи введенія потребленія такового въ границы умѣренности. Но объ этомъ будетъ рѣчь впереди, а пока я хочу повѣдать читателямъ о томъ, какое положеніе занимала Церковь *раньше и теперь* въ отношеніи спиртныхъ напитковъ.

Св. Писаніе, какъ извѣстно, рѣшительно осуждаетъ пьянство (Римл. 13 гл. 13 ст.; Ефес. 5 гл. 18 ст.; 1 Солун. 5 гл. 6—7 ст.) и даже запрещаетъ вступать въ общеніе съ пьяницами (1 Кор. 5 гл. 11 ст.); 42-е апостольское правило повелѣваетъ

извергать священнослужителей, преданныхъ пьянству, а 43-е правило повелѣваетъ мірянъ за такой же порокъ отлучать отъ церкви. Несмотря, однако, на это, церковная власть по временамъ даже эксплуатировала пьянство; такъ извѣстно, что въ 17 вѣкѣ русскіе монастыри содержали «жалованные» кабаки и пользовались отъ нихъ доходами. Даже патріархъ Никонъ, ярый трезвенникъ, добивавшійся уничтоженія кабаковъ, выпросилъ себѣ жалованный кабакъ въ доходъ для своего монастыря Новоіерусалимскаго, въ малолюдномъ мѣстѣ при рѣкѣ Еколкѣ, вопреки явному запрещенію каноническихъ правилъ пользоваться «гнусными прибытками»<sup>1)</sup>.

Во всѣхъ такихъ случаяхъ матеріальный расчетъ бралъ перевѣсъ надъ моральными соображеніями, но все же борьба съ алкоголизмомъ, въ лицѣ православнаго духовенства, подвигалась, хотя и медленнымъ, черепашиимъ шагомъ; и кто знаетъ, какіе блестящіе результаты получались бы отъ распространенія идеи трезвости, если бы церковная власть въ сужденіяхъ по вопросамъ общественнаго значенія не была бы въ зависимости отъ свѣтской власти, что, естественно, во всякомъ активномъ выступленіи въ пользу трезвости, придавало ей характеръ двусмысленнаго положенія. Такъ, на примѣръ, Преосвященный Тихонъ Воронежскій въ 1765 году за свою успѣшную проповѣдь противъ пьянства, устроеннаго винными откупщиками, принужденъ былъ удалиться на покой. Въ доносахъ, между прочимъ, писалось, что онъ «смущаетъ» народъ, учитъ не пить водки, чѣмъ и подрываетъ казенный интересъ»<sup>2)</sup>. Аналогичные случаи происходили зачастую и съ сельскимъ духовенствомъ, но ихъ такое множество, что я считаю нужнымъ упомянуть только о вышеизложенномъ случаѣ, подтверждающемъ что раньше не считались даже съ высшими іерархами, не то что съ какимъ нибудь захолустнымъ попомъ Иваномъ или Николаемъ.

Опасность подорвать казенные интересы и тѣмъ навлечь на себя неудовольствіе правительства, церковной власти вязало руки въ дѣлѣ первостепенной церковной важности. Дабы не

---

<sup>1)</sup> См. Церковный вѣстникъ № 35 за 1907 годъ стр. 1115, строчки отъ 2-ой до 11-ой

<sup>2)</sup> См. Церковный вѣстникъ № 35 за 1907 годъ стр. 1115, строчки отъ 20 до 23-й.



быть голословнымъ укажу на такіе факты. Въ концѣ царствованія Императора Николая I въ самомъ народѣ возникло стремленіе основывать общества трезвости. Въ царствованіе Императора Александра II, подѣ влияніемъ слуховъ объ уничтоженіи крѣпостного права, число обществъ стало еще быстрѣе увеличиваться. Откупщики встревожились. Заскрипѣли перья, пошли въ ходъ жалобы, но министры въ апрѣлѣ 1859 г. признали, что шѣры, требуемая откупщиками, противъ обществъ трезвости «неумѣстны»<sup>3)</sup>.

Такимъ рѣдкостнымъ въ то время случаемъ воспользовалась наша церковная власть, въ лицѣ Св. Синода и въ іюнѣ 1859 г. особымъ указомъ духовенство «благословлялось ревностно содѣйствовать возникновенію благой рѣшимости воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ». Началась такимъ образомъ беспощадная война трезвенниковъ съ откупщиками. Число обществъ трезвости увеличивалось, а попутно съ этимъ многіе «крокодилы—откупщики» разорились. Но, къ великому сожалѣнію, не долго пришлось духовенству бороться съ пьянствомъ.

Всѣ откупщики собрались «во едино» и обратились къ правительству съ «сердечной просьбой» отмѣнить указъ Св. Синода, и что же вы думаете, читатель, вышло въ конецъ? А вышло, какъ говорятъ, дышло. Синоду черезъ министра финансовъ сдѣлано было слѣдующее замѣчаніе: «Совершенное запрещеніе горячаго вина не должно быть допускаемо, какъ противное не только общему понятію о пользѣ умѣреннаго употребленія вина, но и тѣмъ постановленіямъ, на основаніи которыхъ правительство отдало питейные сборы въ откупное содержаніе». <sup>4)</sup> Синодскій указъ былъ отмѣненъ и вмѣсто него послѣдовало новое распоряженіе: «Прежніе приговоры городскихъ и сельскихъ обществъ о воздержаніи отъ вина уничтожить и впередъ городскихъ собраній и сельскихъ сходовъ для сей цѣли нигдѣ не допускать» <sup>5)</sup>. Общества трезвости такимъ образомъ подпали подѣ

<sup>3)</sup> См. Церковный вѣстникъ № 35 за 1907 годъ стр. 1115 строчки отъ 37 до 39

<sup>4)</sup> См. Церковный вѣстникъ № 35 за 1907 годъ стр. 1115 строчки отъ 46 до 50

<sup>5)</sup> См. Церковный вѣстникъ № 35 за 1907 годъ стр. 1115 строчки отъ 52 до 55

запрещеніе, и вліяніе Бахуса опять стало сказываться во всей силѣ и красѣ (Истор. справки взяты изъ «Исторіи кабаковъ въ Россіи», А. Петрищева). Пьянство вскорѣ стало синонимомъ геройства. Жертвой алкоголизма постепенно сдѣлалось много ученыхъ, видныхъ общественныхъ дѣятелей, талантовъ музыки, художества и пр.

Но Св. Синодъ, какъ вѣрный стражъ своихъ чадъ, сталъ проявлять уже нѣкоторую самостоятельность и въ 1889 году издалъ указъ, приглашающій духовенство выступить въ защиту моральныхъ интересовъ Церкви. Духовенство съ готовностью принялось опять проповѣдывать прерванныя идеи трезвости, но результаты получились самые плачевные. Народъ, сталъ теперь заливать водкой не только горе, но и радость. До того рѣдкіе смертные случаи отъ пьянства стали учащаться, а свѣтское правительство молчало и только пересчитывало деньги, получаемыя отъ откупщиковъ, а церковная власть дабы не навлечь на себя неудовольствіе, опять замолчала. что можно подтвердить такимъ фактомъ. Заборьевскій приходскій совѣтъ Вяземскаго уѣзда въ видахъ сокращенія пьянства въ народѣ постановилъ не служить молебновъ въ тѣхъ домахъ, гдѣ хозяева занимаются тайной продажей водки. У совѣта, безусловно, для такого постановленія были и моральныя и каноническія основанія. Однако Консисторія Смоленская указомъ отъ 31 марта на имя священника, председателя совѣта ставила на видъ, что совѣтъ не въ правѣ судить и дѣлать постановленія «по вопросамъ государственной важности» и критиковать дѣйствія правительства <sup>6)</sup>. А пока такая переписка происходила, народъ продолжалъ отравлять свой организмъ алкоголемъ.

Но вотъ наступилъ и 1904 годъ.—тотъ самый годъ, въ который графъ Витте надѣлилъ Россію монополіей. Съ тѣхъ поръ пьянство приняло ужасающіе размѣры, ежегодно увеличиваясь.

Духовенство свободнѣе стало проповѣдывать вредъ пьянства, старалось открывать общества трезвости, нисколько не наталкиваясь на бывшее положеніе «не подрывать интересовъ казны». Но оно было одиноко, беспомощно. Свѣтская власть ему не сочувствовала, и проповѣдь прсповѣдью и оставалась. Заговорили

---

<sup>6)</sup> См. Церковный вѣстникъ № 35 за 1907 годъ 1116 стран., строчки 7 до 10.



объ этомъ и народные избранники—Государственная Дума, однако пользы получилось очень мало, да иначе и не могло быть. Когда въ Думѣ 1907 г. и Совѣтѣ на очереди былъ вопросъ о пьянствѣ, главное управленіе неокладныхъ сборовъ внесло записку такого содержанія: «Всякое отрезвленіе народа ведетъ къ уменьшенію потребленія вина, а такъ какъ это противорѣчитъ интересамъ фиска (т. е. казны), то всѣ попытки къ отрезвленію народа, отъ кого бы онѣ ни исходили, не могутъ имѣть успѣха. Если бы фискъ способенъ былъ отказаться отъ извлеченія доходовъ путемъ виноторговли, то отрезвленіе народа подвинулось бы впередъ. Но фискъ не можетъ этого сдѣлать, не вводя въ Государственный бюджетъ тяжелаго по своимъ размѣрамъ недочета». <sup>7)</sup> Неудивительно поэтому, что предъ такой запиской всякія идеи трезвости ступшевыкались, сходили на «нѣтъ», но это опять таки не значило, что алкоголизмъ непобѣдимъ. «Капля, говорятъ, камень долбитъ» и идеи трезвости, точно миллиарды микробъ, витали въ пространствѣ и наконецъ уняли тѣхъ, отъ кого зависитъ сокращеніе пьянства, кто въ силахъ пресѣчь все-народное зло. Свѣтская власть наконецъ пришла намъ на помощь и призываетъ выработать самыя радикальныя мѣры борьбы съ пьянствомъ. Даже графъ Витте, такъ жестоко обманувшійся съ введеніемъ монополіи, какъ средствѣ сокращенія пьянства, сознавъ, какія моральныя и нравственныя страданія причинены алкоголизмомъ, больше всѣхъ ратуетъ сократить питье. Этотъ «отецъ монополіи» ревмя реветъ и призываетъ выработать мѣры, а самой хорошей является Татарбунарская (Аккер. уѣз.) мѣра: это—закрытіе всѣхъ винныхъ кабаковъ и трактирныхъ заведеній, а пьяныхъ встрѣчающихся на улицахъ штрафовать въ пять руб. Это постановленіе сельскаго схода и постановленіе единогласное.

Все духовенство во главѣ съ своими архипастырями поднято на ноги. Да и въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно быть равнодушными къ тѣмъ событіямъ, которыя связаны съ исторіей пьянства. Морфій, опій, и другіе яды выдаются изъ аптекъ только по рецептамъ врачей, а для распространенія алкоголя существуетъ цѣлое министерство съ колоссальнѣйшимъ бюджетомъ. Немногія вѣдомства у насъ имѣютъ такія громадныя средства,

---

<sup>7)</sup> См. Церков. вѣстникъ № 51—52 за 1907 годъ стр. 1634, а таже № 283 «Русскихъ вѣдомостей» статью проф. Г. Ковалевскаго о пьянствѣ.

какъ питейное вѣдомство, ни одно не строило такихъ много-милліонныхъ складовъ, не заводило цѣлыя сотни тысячъ агентуръ и вообще не развивало такого обширнаго хозяйства. *Ни Церковь, ни просвѣщеніе не пользовались и малой долей того вниманія, какъ организація народнаго пьянства.*

Неужели народъ существуетъ только для того, чтобы пропить 800 милліоновъ своего достоянія въ годъ? Неужели онъ служитъ только для долга и нѣсколько для своего здоровья, для радости трезваго и разумнаго бытія. Норвегія, Китай, Финляндія давно ввела запретительные законы противъ спирта.

«Куй желѣзо—пока горячо», говоритъ народная молва, и именно теперь, когда свѣтская власть идетъ рука объ руку съ духовенствомъ, алкоголизмъ долженъ потерпѣть поражение и поражение вѣчное. Теперь во всѣхъ бессарабскихъ селахъ, по мысли нашего благостнѣйшаго владыки Серафима, открываются общества трезвости—эти пропагандисты идей воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ и необходимости закрытія казенныхъ лавокъ. Сотни тысячъ теперь безнадежныхъ алкоголиковъ скажутъ «спасибо» за спасеніе ихъ жизни.

Итакъ, почти три столѣтія духовенство усиленно проповѣдывало идеи трезвости съ большими неприятностями для себя, ожидая помощи у свѣтской власти и наконецъ къ желанной и такъ долгожданной цѣли пришло. Такъ воспользуемся же всѣ, сочувствующіе идеѣ трезвости, этой «манной небесной», ибо если теперь при всеобщемъ сочувствіи, единеніи мы не побѣдимъ этого злого врага, то при другихъ условіяхъ побѣда невозможна.

Николай Стадниковъ.

## **Борьба съ алкоголизмомъ черезъ школу.**

Какъ тяжелый кошмаръ, зеленый змій захватилъ въ свои цѣпкія руки весь русскій народъ и держитъ его въ своихъ цѣпкихъ, поганыхъ объятіяхъ. Падаютъ умъ, падаютъ нравственность, падаютъ благосостояніе народа, падаютъ честь и достоинство всей русской націи. Всѣ видятъ то зло, то разореніе, которое происходитъ отъ пьянства, а между нѣтъ силъ остановиться. Поистинѣ кошмаръ



Глубокая, тайная психологія этого зла какъ то не поддается обзору, трудно его обнять.

Телерь развилась цѣлая наука по алкоголизму,—наука, изъясняющая подробно обстоятельно весь вредъ, все зло пьянства. Но спросимъ, развѣ оно и такъ не очевидно? Спросите вы у простолюдина, не имѣющаго понятія о наукѣ, спросите у интеллигента, имѣющаго понятія о наукѣ и они оба въ одинъ голосъ скажутъ, и подробно пожалуй объяснятъ каждый по своему, конечно, весь вредъ пьянства. А между тѣмъ все-таки пьютъ и пьютъ. Главной причиной пьянства нахожу отсутствіе культурныхъ интересовъ, культурныхъ развлеченій, а также тяжеля условія общественной и матеріальной жизни.

Много и другихъ причинъ есть, но все-таки это, по моему, одна изъ главныхъ.

По указанію съ высоты Престола всѣ вѣдомства, въ томъ числѣ и духовное, принялись за усиленную борьбу съ народнымъ пьянствомъ, достигшимъ въ Россіи размѣровъ бѣдствія, угрожающаго населенію нравственнымъ и физическимъ вырожденіемъ и гибелью имущественнаго достоянія. По характеру своему способы борьбы съ алкоголизмомъ могутъ быть, конечно, весьма разнообразны, но преимущественное значеніе между ними принадлежитъ несомнѣнно предупредительнымъ мѣрамъ, такъ какъ исправленіе алкоголиковъ—дѣло крайне трудное. Нѣкоторые алкоголики, къ которымъ я обращался съ словами увѣщанія, прямо заявили: «оставьте насъ въ покоѣ, насъ уже трудно исправить». А сколько непріятностей приходится переносить на этой почвѣ! Но все-таки борьбу нужно вести и не останавливаться малодушно.

Въ числѣ главныхъ мѣръ борьбы этого рода самое видное мѣсто должно занять воздѣйствіе на населеніе черезъ школу. Задача этого способа состоитъ въ томъ, чтобы въ душѣ чловѣка еще съ дѣтства вкоренить такія начала, которыя служили бы прочнымъ основаніемъ для развитія полного воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, отвращенія къ пьянству и уваженія къ трезвому образу жизни. Въ Англіи основано 30,000 обществъ

дѣтей-школьниковъ трезвенниковъ, насчитывающихъ до 4000,000 членовъ. Они устраиваютъ свои дѣтскіе праздники съ чтеніемъ противоалкогольныхъ стихотвореній, съ пѣніемъ противоалкогольныхъ пѣсенъ, съ раздачей сладостей. Безспорно, эта армія трезвенниковъ; имѣетъ громадное вліяніе на распространеніе трезвости въ странѣ.

Борьба черезъ школу вдвойнѣ важна: 1,—она подготавливаетъ кадръ будущихъ убѣжденныхъ, просвѣщенныхъ трезвенниковъ; 2,—дѣти, пока вырастутъ, разнесутъ идею трезвости по домамъ своихъ родныхъ, знакомыхъ. Въ своей школѣ я далъ 10 уроковъ по алкоголизму, и дѣти съ интересомъ и пониманіемъ все усвоили, причемъ я вмѣнилъ имъ въ обязанность распространить всѣ полученныя свѣдѣнія въ домахъ своихъ родныхъ. Чтобы разъяснить вредъ вліянія алкоголя въ школѣ на дѣтей и увидѣть возможность борьбы черезъ школу, приведу статистику школьнаго алкоголизма въ Воронежскомъ уѣздѣ.

Въ Воронежскомъ уѣздѣ было недавно произведено обслѣдованіе вопроса о распространеніи алкоголизма въ школахъ. Результаты весьма печальные. Знакомыхъ со вкусовыми ощущеніями разныхъ алкогольныхъ напитковъ оказалось среди 929 мальчиковъ 96%; среди 228-ми дѣвочекъ—95%. Всего было обслѣдовано 21 школа и опрошено 1,144 учащихся. На вопросъ, «употреблялъ ли спиртные напитки?»—утвердительныхъ отвѣтовъ получено 896. На вопросъ, «что пьеть»,—получались разные отвѣты. Мальчики предпочитаютъ водку и пиво, а дѣвочки—красное вино и пиво. Даже чистый спиртъ и тотъ въ употребленіи. Отвѣтовъ объ употребленіи спирта получено въ 3-хъ школахъ 52 отъ мальчиковъ, 2—отъ дѣвочекъ. Получали дѣти спиртъ, судя по ихъ отвѣтамъ, во время лѣтнихъ полевыхъ работъ въ усадьбахъ, гдѣ имѣются винокуренные заводы. Поставленъ былъ и такой вопросъ: «Напиваются ли до пьяна и какъ часто?» Отвѣты на этотъ вопросъ производятъ самое удручающее впечатлѣніе.

Дѣти 7—8 лѣтъ уже знакомы съ состояніемъ полного



опьяненія. При этомъ рѣдко слышались даже ноты раскаянія; нѣкоторые говорили, что это очень пріятно.

На вопросъ: «кто поитъ и какъ они достаютъ вино», были получены отвѣты: въ 797 отвѣтахъ было указано на отцовъ, въ 342—на матерей, въ 374-хъ --«знакомые даютъ» и въ 27-ми: «пьютъ самостоятельно», въ дѣтской компаніи, зарабатывая и получая откуда либо деньги, «складываются» и пьютъ. Пьютъ при отъѣздѣ въ ночное, во время полевыхъ работъ, а также тогда, когда и взрослые: на свадьбахъ, крестинахъ и проч., при окончаніи разныхъ работъ. Трудъ оконченъ, нуженъ отдыхъ, нужны разумныя развлеченія, а ихъ нѣтъ въ деревнѣ и все тонетъ въ винѣ. Къ вину бросаются старшіе, къ вину тянутся и дѣти. Никогда не забуду слѣдующаго печальнаго, до тоски печальнаго случая въ моей жизни.

Въ моей школѣ назначены экзамены. пріѣзжаетъ экзаменаторъ, вдругъ замѣчаемъ, что нѣтъ одной выпускной дѣвочки. Посылаемъ за ней и, о ужасъ! она является сильно пьяная; оказывается, что у ея родственниковъ пируютъ на другой день свадьбы и принуждаютъ выпить и ее, и все это несмотря на то, что и дѣвочка и родители еще за 5—6 дней были извѣщены о днѣ экзаменовъ. Пришлось спрашивать остальныхъ выпускныхъ, а ее тутъ же заставили въ комнатѣ учительницы проспаться. 1½—2 часа, потомъ окатили ее холодной водой и кое-какъ она сдала свой экзамень.

Это ли не ужасъ?! Я знаю нѣсколько школъ (а одинъ случай былъ въ моей школѣ), въ которыхъ учащіеся приносили водку и вино какъ закуску къ хлѣбу на завтракъ, пока это не было замѣчено учащими.

Естественно, алкоголизмъ отражается на успѣхахъ и поведеніи учениковъ. Среди непьющихъ дѣвочекъ почти нѣтъ неудовлетворительной успѣшности: таковая всецѣло относится къ пьющимъ: тоже и относительно поведенія. Среди мальчиковъ это явленіе еще болѣе замѣтно. Среди непьющихъ мальчиковъ «5» за поведеніе отмѣчено у 87,4%, среди пьющихъ—у 81,2%; «4» за поведеніе среди непьющихъ—12%, а среди пью-

шихъ—16,5% и, наконецъ, съ поведеніемъ «3» среди непьющихъ—0,5%, а среди пьющихъ—2,1%. Хорошая успѣшность у непьющихъ 48,1% у пьющихъ—28,5%, удовлетворительная у непьющихъ—39,7%, а у пьющихъ 47,8%, и, наконецъ, неудовлетворительная у непьющихъ 11,5%, а у пьющихъ 23,7%.

Алкоголизмъ отражается, конечно, и на физическомъ состояніи школьниковъ.

Разсматривая сравнительныя таблицы вѣса пьющихъ и непьющихъ, можно видѣть, что ростъ пьющихъ во всѣхъ возрастахъ уступаетъ росту непьющихъ.

Нужна борьба съ этимъ страшнымъ явленіемъ, и борьба рѣшительная.

N.

---

## Чтеніе по алкоголизму для учащихся народныхъ училищъ г. Бендеръ и его предмѣстій.

Въ г. Бендерахъ 20 апрѣля с. г. миссіонеромъ трезвости устроено чтеніе по алкоголизму въ народной аудиторіи для всѣхъ учащихся дѣтей города и его предмѣстій. Инспекторъ народныхъ училищъ распорядился, чтобы дѣти всѣхъ школъ собрались въ аудиторію къ 3 часамъ дня. Собралось до 400 дѣтей, а затѣмъ до 50 душъ посторонней публики. Къ предстоящему чтенію учитель городской школы на «Балкѣ» г. Гагаузъ составилъ соединенный хоръ изъ разныхъ школъ и пропѣлъ «Ангель вопіяше» Турчанинова, «Коль славень», гимнъ и «Свѣтлой радостью горя». Все было пропѣто великолѣпно.

Учитель 1-го городского приходскаго училища г. Николи разучилъ съ дѣтьми 4 противоалкогольныхъ стихотворенія, а затѣмъ, 2 ученика его же училища рѣшили на эстрадѣ 2 противоалкогольныхъ задачи. Прочувствованныя противоалкогольныя стихотворенія, произнесенныя съ большимъ оживленіемъ и чувствомъ, вызвали громъ аплодисментовъ учащейся дѣтской аудиторіи. Такъ и видно было, что чувства, выраженныя въ стихотвореніяхъ и завладѣвшія декламаторами-дѣтьми, какъ по элект-



рическому току передались этой дѣтской аудиторіи и всецѣло овладѣли ею. Чтеніе раздѣлено было на 2 части. Въ 1-ой части было дано понятіе объ алкоголѣ, рассказано было о спиртныхъ напиткахъ и ихъ приготовленіи, о вліяніи алкоголя на растенія, на животныхъ и на тѣлесную жизнь человѣка.

Дано понятіе объ алкоголизмѣ вообще и остромъ и хроническомъ въ частности, о вліяніи алкоголя на семейную, нравственную и общественную жизнь. Во 2-ой части читано было о причинахъ пьянства. Разобраны были ложные предрасудки, связанные съ алкоголемъ, и указано, что алкоголь, во 1-хъ, не даетъ мышечной силы (не укрѣпляетъ), въ 2-хъ— не повышаетъ температуры тѣла (не согрѣваетъ) и, въ 3-хъ не повышаетъ общаго самочувствія (не веселитъ).

Чтеніе было приурочено спеціально къ дѣтскому пониманію и съ интересомъ и вниманіемъ было выслушано.

Въ концѣ, въ заключительномъ словѣ, было дано краткое понятіе объ алкоголизмѣ, разъясненъ кратко вредъ алкоголя и выражена просьба къ дѣтямъ «бояться алкоголя, какъ огня, и не только не прикасаться къ нему, но всюду въ домахъ родныхъ и знакомыхъ распространять свѣдѣнія о вредѣ алкоголя. Вся маленькая аудиторія дружно, какъ одинъ человѣкъ, дала обѣтъ избѣгать спиртныхъ напитковъ и бороться противъ нихъ.

Осенью обѣщано устроить для всѣхъ учащихся дѣтскій праздникъ съ музыкой, пѣніемъ, декламаціей и раздачей сладостей.

Дѣти съ восторгомъ приняли это извѣстіе.

Чтенія подобнаго рода важны не тѣмъ только, что сообщаютъ свѣдѣнія о вредѣ алкоголя,—это могутъ они узнать и въ школѣ,—а главнымъ образомъ важны тѣмъ, что объединяютъ, сплачиваютъ дѣтей, воодушевляютъ ихъ, а извѣстно, что въ единеніи сила.

Дѣтскіе же трезвенные праздники это одно изъ главныхъ незамѣнимыхъ средствъ въ борьбѣ съ пьянствомъ.

## О трезвенномъ движеніи въ первомъ благочинни- ческомъ округѣ Сорокского уѣзда.

Отраднo становится на душѣ, когда читаешь въ Епархіаль-ныхъ Вѣдомостяхъ, что въ такомъ-то округѣ, такого-то уѣзда, состоялось общее собраніе духовенства и мірянъ, гдѣ произносились прекрасныя рѣчи противъ общаго всегубительнаго зла отвратительнаго пьянства. Послѣшно набрасываешься на каждый вновь полученный № Епархіальныхъ Вѣдомостей въ надеждѣ найти что-либо и о дѣятельности, въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ, духовенства и мірянъ перваго округа, Сорокского уѣзда. Но надежды остаются тщетными. Духовенство этого округа, какъ видно, до того скромно, что никто изъ его среды не рѣшается написать хоть нѣсколько словъ, желая, очевидно скрыть отъ глаза и уха другихъ свою полезную дѣятельность. Конечно, эта привлекательная сторона жизни духовенства достойна поощренія, ибо «Богъ, видящій тайное, воздаетъ явно», но, съ другой стороны, — принимая во вниманіе, что пьянство разливается широкимъ бурнымъ потокомъ, унося съ собою все встрѣчающееся ему по пути, — думается, что указаніе на всякое доброе начинаніе противъ этого бурнаго теченія можетъ имѣть значеніе, по крайней мѣрѣ, въ дѣлѣ опредѣленія общаго знаменателя сочувственнаго отношенія нашего общества къ вопросу о народной трезвости. Къ тому же, имѣя въ виду Божественныя слова: «Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего небеснаго», а также «зажегши свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникъ, и свѣтитъ всѣмъ», — я беру на себя смѣлость сказать кое-что и о совмѣстномъ собраніи духовенства и мірянъ 1-го округа, Сорокского уѣзда, состоявшемся 24 сего февраля 1914 года въ залѣ Сорокской Земской управы, гдѣ и на меня выпало счастье прочитать посильный докладъ о вредѣ пьянства. Впрочемъ, я не буду вдаваться въ подробности: боюсь какъ бы допущеніемъ какой-либо неточности въ передачѣ хода дѣлъ не нарушить той



гармоніи и порядка, который заранѣе былъ установленъ на предварительномъ собраніи духовенства съ заботливымъ и опытнымъ благочиннымъ округа во главѣ. Можно только сказать, что ходъ дѣлъ на совмѣстномъ собраніи въ сущности аналогиченъ съ таковымъ ходомъ на собраніяхъ другихъ округовъ, какъ это видно изъ извѣщеній, помѣщенныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Предварительно былъ совершенъ торжественно молебенъ Св. Іоанну Крестителю, покровителю трезвости, послѣ котораго начались обращенія къ собранію съ соотвѣтствующими рѣчами. Щадя скромность лекторовъ, я не намѣренъ указывать ихъ фамиліи. Скажу лишь, что среди нихъ были лица не только изъ среды духовенства, но и изъ педагогическаго и медицинскаго міра. Во всѣхъ рѣчахъ пьянство было подвергнуто самому глубокому и широкому разсмотрѣнію; и если бы соединить всѣ рѣчи вмѣстѣ, то думается, получилась бы своего рода противоположная система. И дѣйствительно, каждая послѣдующая рѣчь представляла собою какъ бы продолженіе предыдущей, такъ что въ совокупности своей рѣчи содержали въ себѣ всѣ нити и указывали направленія для рѣшенія всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ общимъ печальнымъ явленіемъ — пьянствомъ и его гибельными послѣдствіями. И трудно, даже почти невозможно, передать того глубокаго впечатлѣнія, которое произвели на многолюднѣйшее собраніе эти рѣчи. Лекторы оказались, дѣйствительно, на высотѣ исполненія своей задачи. Съ своимъ умѣніемъ говорить увлекательно, прочувствованно, при широкомъ горизонтѣ знаій по затронутому вопросу, они произвели, можно сказать, ошеломляющее впечатлѣніе. Особенное воодушевленіе при произношеніи рѣчей произвело къ тому же впечатлѣніе задушевной искренности. Нужно было только слушать, чтобы убѣдиться въ томъ, что это говорятъ люди, которые несомнѣнно все то, что говорятъ, сами испытываютъ и переживаютъ. Неудивительно, поэтому, что въ многолюднѣйшемъ собраніи царила гробовая тишина, нарушавшаяся глубокими вздохами, полными непритворныхъ слезъ. Насколько глубоко запало въ душу слушателей слышанное ими здѣсь, видно изъ того, что всѣ говорили: «Было бы

побольше такихъ собраній, тогда бы не было такихъ разъѣдающихъ душу и тѣло пороковъ».

Это заявленіе со стороны общества какъ нельзя лучше говоритъ объ отношеніи его къ благимъ начинаніямъ противъ общественныхъ язвъ вообще и въ частности противъ пьянства. Его сочувственное отношеніе только лишній разъ подтверждаетъ тотъ несомнѣнный общепризнанный фактъ, что живое слово способно произвести крупный переворотъ въ самыхъ тайникахъ внутренней жизни души,—переворотъ, удерживающій словесныхъ овецъ отъ броженія по разнымъ сектантскимъ распутьямъ и закоулкамъ, если позволительно такъ выразиться, противоборствующихъ теченій. А если такъ, то намъ, пастырямъ, нужно безбоязненно съ поднятымъ забраломъ, итти въ борьбу. И вооружившись Божественною благодатью, всегда немощная врачующею, можемъ съ положительною достовѣрностью сказать, что мы окажемся не подъ щитомъ, а на щитѣ.

Законоуч. Сорок. технич. уч., свящ. Аѳиногенъ Постолакій.



**Поправка къ статьѣ „Окружное Смѣшанное Собраніе духовенства и мірянъ въ 3-мъ округѣ, Бендерскаго уѣзда“, напечатанной въ № 8 Кишиневскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1914 г.**

Въ этой статьѣ корреспондентъ, священникъ Іоаннъ Костиновичъ, позволилъ себѣ извратить нѣкоторые факты, чѣмъ не только посягнулъ на неприкосновенность истины, но и оскорбилъ, достоинство и честь какъ духовенства округа вообще, такъ и отдѣльныхъ лицъ въ частности. Такъ

1) на 391 страницѣ онъ пишетъ объ о. Фриптулѣ: «получивъ *теперь только* предложеніе сказать сильное слово, къ сожалѣнію, ничего новаго не могу сказать». Между тѣмъ о. Фриптуль говорилъ далеко не такъ. Онъ сказалъ, что поздно получилъ свѣдѣнія о предстоящемъ собраніи и, главнымъ образомъ, не получилъ указанія, на какую тему онъ долженъ приготовить



рѣчь. Но, вѣдь, сказать «поздно получилъ» и написать «теперь только получилъ»—это значитъ извратить сказанное.

2) На той же страницѣ, въ примѣчаніи своемъ, о. корреспондентъ пишетъ: постановленія частнаго благочинническаго собранія ему, да и всему духовенству, не были объявлены вопреки распоряженія Владыки, никому, конечно, кромѣ участвовавшихъ въ собраніи не было извѣстно, кто и на какія темы будетъ говорить». И это примѣчаніе полно несправедливости и искаженія факта. Каждый священникъ получилъ отъ благочиннаго своевременно надлежащее увѣдомленіе о томъ, что согласно постановленію частнаго окружнаго Собранія, Смѣшанное Окружное Собраніе назначено на 30 число января мѣсяца въ с. Чадырѣ-Лунгѣ, на которое приглашается каждый причтъ съ представителями отъ прихода. Затѣмъ, священникамъ, которымъ частное Собраніе поручило произнести надлежащія рѣчи, въ благочинническихъ повѣсткахъ сдѣлана была соотвѣтствующая предупредительная приписка. Всѣмъ священникамъ объявлена была желательность ихъ присутствія вмѣстѣ съ представителями отъ прихожанъ на торжественномъ богослуженіи предъ открытіемъ Общаго Собранія. Гдѣ же послѣ этого, корреспондентъ—священникъ взялъ основаніе писать, что постановленія благочинническаго Собранія не были объявлены духовенству, вопреки распоряженія Владыки? Правда, объявленія эти посланы духовенству всего за 2 недѣли до Общаго Собранія. Но, вѣдь, и частное Собраніе состоялось только 10 января мѣсяца, въ связи съ позднимъ полученіемъ порученія Владыки. Наконецъ, если никто изъ священниковъ не получилъ этого объявленія, то какъ могло случиться, что всѣ, до единого, окружные священники явились съ своими прихожанами на это Собраніе? Какъ рѣшился о. корреспондентъ писать, что *никому*, кромѣ участвовавшихъ въ Собраніи (частномъ), не было извѣстно, кто будетъ говорить на Общемъ Собраніи, когда даже ближайшій другъ его, священникъ Іуліанъ Фриптуль, выступившій съ рѣчью, не участвовавшій на частномъ Собраніи, былъ предупрежденъ повѣсткой, что Собраніе проситъ его приготовить примѣнительно къ случаю посиль-

ное слово. На эту повѣстку о. Фриптуль, отстоящій отъ благочиннической канцеляріи на разстояніи 40 верстъ, успѣлъ дать благочинному запросъ, предъ какимъ составомъ Собранія онъ долженъ будетъ говорить свою рѣчь и на этотъ запросъ свой, онъ получилъ отъ благочиннаго своевременный отвѣтъ. Для насъ ясно, что о. корреспондентъ, въ силу своего общественнаго положенія (наблюдатель преподаванія Закона Божія въ округѣ), сознавалъ необходимость и личнаго выступленія съ приличнымъ словомъ, но такъ какъ для этого нужны были извѣстныя духовныя силы, которыхъ у о. корреспондента не было, то, чтобы не обнаружить предъ Владыкой своей наготы, онъ прикрылся саваномъ, сотканнымъ изъ неправды. Знай, дескать, Владыко, что и я бы сказалъ что нибудь на этомъ Собраніи, но не сказалъ лишь потому, что Окружный благочинный и члены частнаго Собранія поступили нечестно.

3) Въ другомъ примѣчаніи, на 392 страницѣ о. корреспондентъ пишетъ: «Были еще желающіе говорить, но отказались, такъ какъ ихъ рѣчи были на ту-же, достаточно уже разработанную, тему». Не о себѣ ли этимъ хочетъ что-то сказать о. корреспондентъ? Наконецъ, если понять дословно мысль, высказанную въ этомъ примѣчаніи, т. е. если считаться съ его заявленіемъ, что были еще желающіе говорить (значитъ, многіе, а не одинъ о. корреспондентъ) и отказались они отъ своего желанія только потому, что рѣчи ихъ были не экспромты, свободные отъ рамокъ опредѣленной, одной и той же, темы, а именно рѣчи, заранѣе ими приготовленныя и потому, допускаемъ, по темѣ совпавшія. то не служитъ ли это новымъ доказательствомъ того, что всѣ эти, желавшіе говорить и заранѣе приготовившіеся, были своевременно увѣдомлены Окружнымъ благочиннымъ о цѣли, для которой созывалось Общее Собраніе, равно и о томъ, что никому изъ желающихъ не запрещается выступить съ посильнымъ словомъ?

4) Въ заключеніе о. корреспондентъ пишетъ: «въ окружные миссіонеры трезвости предложень благочиннымъ священникъ Евсеій Крокосъ». Это уже шедевръ нравственной гибкости



о. корреспондента, это— комокъ грязи, брошенный его іерейскою рукою, не только въ лицо высокочтимаго въ округѣ товарища— священника о. Евсевія Крокоса, не только въ лицо любимаго округомъ о. благочиннаго, но и въ лицо корпораціи всего окружнаго духовенства. Говорить о предложеніи того или другого лица—это значитъ обвинять о. благочиннаго въ стремленіи подавить общественное мнѣніе и общественную волю; это значитъ объявить все духовенство округа банкротомъ собственной мысли, собственныхъ желаній; это значитъ обвинить духовенство въ его неспособности отстоять собственные мысли и собственные выборныя права; это значитъ объявить и священника о. Евсевія Крокоса банкротомъ собственной совѣсти, допустившей его согласиться принять на себя почетную и отвѣтственную должность окружнаго миссіонера, не согласно предначертаніямъ нашего Владыки и не по искреннему къ нему,—Крокосу, чувству уваженія и довѣрія со стороны его товарищей, а исключительно лишь по его соискательству, ради чего онъ согласился будто-бы и на мѣры давленія. Протестуя противъ изложеннаго искаженія фактовъ, мы торжественно заявляемъ: 1) что, во время избранія Окружнаго миссіонера трезвости, о. Евсевій Крокосъ даже не присутствовалъ въ залѣ Собранія, такъ какъ былъ вызванъ по частному дѣлу въ другую комнату; 2) что Окружный благочинный, приступившій къ избранію Окружнаго миссіонера трезвости, даже не упомянулъ Собранію имени или фамиліи о. Евсевія, а сдѣлалъ Собранію предложеніе приблизительно въ такой формѣ: «теперь почтительнѣйше прошу Окружное Собраніе избрать одного изъ священниковъ на должность Окружнаго миссіонера трезвости»; 3) что на такое предложеніе Окружнаго благочиннаго все Собраніе единогласно назвало фамилію о. Евсевія въ глубокомъ сознаніи его духовныхъ силъ и способности осуществить въ округѣ мысль, проведенную нашимъ заботливымъ Архипастыремъ въ его обращеніи къ духовенству епархіи отъ 29 декабря, 1913 года.

Въ заключеніе, напоминая корреспонденту, о. Іоанну Костиновичу, что онъ прежде всего священникъ и только послѣ

этого корреспондентъ, мы выражаемъ ему наше товарищеское сожалѣніе за оскорбительное искаженіе истины, а глубокоуважаемымъ о. Окружному благочинному и нашему избраннику, о. Евсевию, искреннее товарищеское сочувствіе по поводу нанесеннаго имъ со стороны о. корреспондента оскорбленія.

Настоящую поправку просимъ уважаемаго редактора помѣстить безъ измѣненія и сокращенія въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей, въ цѣляхъ возстановленія истины и добраго имени оскорбленныхъ товарищей.

Подлинное подписали группа священниковъ 3-го округа Бендерскаго уѣзда.

---

## **Рѣчь при закладкѣ 20-го апрѣля новыхъ зданій для Аккерманской городской больницы.**

Дѣло, предположенное Вами совершить на этомъ мѣстѣ, начало котораго мы освятили общею молитвою и усерднымъ призываніемъ Всемогущаго Гворца Небеснаго, чтобы Онъ ниспослалъ Свое небесное благословеніе на это дѣло,—свидѣтельствуемъ о томъ, что вы, добрые и братолюбивые христіане, охотно исполняете свой нравственный долгъ по отношенію къ вашему личному и ближнихъ вашихъ земному благополучію. Вы строите здѣсь зданія для Городской больницы, а въ этомъ проявляется ваша забота, ваша попеченіе о тѣлесномъ здоровіи. Такая забота и попеченіе внушаются намъ, людямъ, и словомъ Божиимъ и самимъ значеніемъ и достоинствомъ тѣла въ нашемъ существѣ. Оно—тѣло наше—не есть только существенная часть нашего бытія, жилище и орудіе души, безъ котораго она не могла-бы жить и дѣйствовать здѣсь на землѣ,—но оно, по ученію церкви, есть и членъ Тѣла Христова и храмъ св. Духа; оно искуплено, омыто отъ грѣха, избавлено отъ проклятія и предотвращено отъ вѣчной смерти Спасителемъ нашимъ и предназначено къ будущему славному воскресенію и блаженству вмѣстѣ съ душою «(быт. 2, 7. 1 кор. 6, 15—19—20—15, 42—44)»... А потому забота о здоровьѣ и о возстановленіи здоровья тѣла



нашего нашъ святой долгъ. Такая-же забота распространяется и на нашихъ ближнихъ, ибо воля Божія требуетъ, чтобы мы любили ближнихъ своихъ, какъ самихъ себя, а слѣдовательно и для нихъ дѣлали-бы то, что и для себя,—болѣе же ярко выражается сія воля Божія въ притчѣ о милосердномъ самарянинѣ, который взялъ на себя заботу о возстановленіи здоровья чело-вѣка, шедшаго изъ Іерусалима въ Іерихонъ, и на пути избитаго и израненнаго разбойниками. Да! скоро настанетъ время и мы узримъ на этомъ мѣстѣ зданіе, которое въ нѣкоторомъ смыслѣ будетъ напоминать намъ Іерусалимскую Силоамскую купель временъ земной жизни Іисуса Христа. Въ этой купели, какъ вы слышали изъ прочтеннаго евангелія на водоосвященіи, только что совершенномъ здѣсь, было пять притворовъ, крытыхъ галле-рей, въ коихъ лежало множество болящихъ, слѣпыхъ, хромыхъ, сухихъ, чающихъ движенія воды, дабы отъ погруженія въ нее получить исцѣленіе немощей своихъ. И здѣсь въ зданіяхъ, имѣющихъ построиться для больницы, будутъ своего рода притво-ры или палаты, въ которыхъ будутъ лежать разнаго рода боль-ные, то-же чающіе исцѣленія отъ своихъ болѣзней. И мы на-дѣмся, что здѣсь все будетъ устроено цѣлесообразно и при-мѣнительно къ потребностямъ и назначенію самихъ зданій, на-дѣмся, что и больные, при помощи Божіей, при внимательномъ, ласковомъ и любезномъ отношеніи и вниманіи къ нимъ сестеръ милосердія и другихъ лицъ, подъ руководствомъ и указаніемъ стоящихъ во главѣ учрежденія г.г. врачей,—будутъ несомнѣнно получать облегченіе и врачеваніе въ возможной мѣрѣ отъ своихъ болѣзней. Великое спасибо всѣмъ, кто сталъ въ инициативѣ пред-положеннаго строительства и своими ходатайствами, и своими совѣтами, и своими матеріальными пожертвованіями. Счастливы и блаженны всѣ вы, ибо, создавъ здѣсь на землѣ себѣ монументъ, который не забудется во многихъ и многихъ поколѣ-ніяхъ, вы и въ будущей, загробной жизни удостоитесь сладост-наго гласа Небеснаго Судіи: «Прійдите благословенніи Отца Моего... ибо когда я былъ боленъ посѣтисте Мене; пон-же со-твористе сіе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотво-

ристе»... Ваше-же дѣло, возлюбленные братіе,—устройство вашимъ попеченіемъ и иждивеніемъ больницы равносильно и даже болѣе сказанной добродѣтели... Радуемся, что наша св. Русь еще не оскудѣла добрыми и милостивыми людьми, въ чемъ мы во очію въ данную минуту убѣждаемся, ибо, какъ только возникъ проектъ объ устройствѣ въ Аккерманѣ новыхъ зданій для Городской больницы, почти тотчасъ и мѣсто приобрѣтено и отъ трехъ только лицъ, вамъ извѣстныхъ, поступило частнаго пожертвованія на устройство больницы 28000 рублей. Вѣримъ, что въ нашемъ Богоспасаемомъ и славномъ градѣ Аккерманѣ еще и еще найдутся братолюбивые граждане, которыхъ Господь наградилъ достаточными зѣмными благами, и они принесутъ обильную жертву свою на св. алтарь сохраненія жизни и здоровья ближнихъ своихъ. Да возрадуется-же сердце Царево при вѣсти, что въ Его црствѣ творятся дѣла благія, что между подданными его были, есть и будутъ вѣрные Св. Церкви Христовой, родному батюшкѣ Царю и дорогому Отечеству! Царь-же Небесный да пошлетъ вамъ Свое благословеніе на благополучное начало, продолженіе и окончаніе созданія новой Аккерманской Городской больницы.

Протоіерей Іаковъ Юсипенко.

## **О церковно-хоровомъ дѣлѣ въ приходѣ.**

(Откликъ на статью: „Обязанность или добрая воля? См. № 12 Еп. Вѣд. 1914 года).

Вопросъ о церковно-хоровомъ пѣніи—это больное мѣсто въ нашей приходской жизни. Ставить этотъ вопросъ такъ, какъ ставить его «священникъ» въ своей статьѣ «Обязанность или добрая воля?»—крайне несправедливо, тѣмъ болѣе, что эта статья, какъ старательно ни замаскирована, носитъ характеръ злобы и личнаго счета. Авторъ сопоставляетъ трудъ по организациіи хора съ завѣдываніемъ и законоучительствомъ въ церковной школѣ и этимъ старается дать вѣсь своей статьѣ и ею обратить вниманіе Епархіальнаго Начальства на бездѣльничаніе



института псаломщиковъ Обязанность или добрая воля? Отвѣтъ на это «священнику» долженъ быть извѣстенъ изъ циркулярнаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, гдѣ сказано, что за трудъ по организації и руководительству хоромъ церковь должна давать, по возможности, отъ 30 руб. до 60 руб. въ годъ лично труженику. Кажется такъ? Справедливость требуетъ вмѣнять въ непремѣнную обязанность организовать хоръ каждому псаломщику, при условіи, если послѣднему позволяетъ здоровье. Это нужно имѣть въ виду прежде всего, такъ какъ псаломщикъ можетъ потерять здоровье, будучи на службѣ, а на случай болѣзни онъ ничѣмъ не застрахованъ, развѣ тѣмъ только, что его болѣзнь послужитъ противъ него же орудіемъ въ рукахъ злобы и мести.

Слова «сващенника»: *«Впрочемъ, иногда, для отвода глазъ они и поютъ въ нѣкоторые двенадцатые праздники съ пятью—шестью любителями»*. Не злоба ли, недостойная пастыря и строителя Таинъ Божіихъ, приглядываетъ здѣсь? Вспомните, дорогой батюшка, слова святаго Апостола Іоанна Богослова, возлюбленнаго ученика Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа: *«Кто любитъ брата своего, тотъ пребываетъ во свѣтъ и нѣтъ въ немъ соблазна. А кто ненавидитъ брата своего тотъ находится во тьмѣ, и во тьмѣ ходитъ, и не знаетъ, куда идетъ, потому что тьма ослѣпила ему глаза»*. (См. 1-е Соб. посл. гл. 2, ст. 10 и 11).

Если псаломщики поютъ съ пятью—шестью прихожанами въ церкви, это ихъ только оправдываетъ и возвышаетъ въ мнѣніи людей безпристрастныхъ и благомыслящихъ, такъ какъ, при отсутствіи лучшихъ условій, они хоть чѣмъ нибудь придаютъ торжественность богослуженію и нѣкоторую красочность темно-му фону приходской жизни, а «священникъ» чрезъ призму своей злобы видитъ въ томъ отвоцъ глазъ. Организація церковнаго хора возможна лишь въ приходѣ духовно воспитанномъ, а воспитанныхъ духовно приходоу у насъ очень малый процентъ. Въ статьѣ «Скорбь христіанина—псаломщика» (см. Еп. Вѣд. № 13, 1911 г.) мною сказано, между прочимъ, что у сектантовъ

духовные запросы удовлетворяются прежде всего, да иначе успѣхъ сектанства немыслимъ, вотъ такой методъ воспитанія прихода слѣдовало бы примѣнять у насъ. Какъ же у «священника» хватаетъ смѣлости огульно требовать появленія хоровъ въ то время, когда прихожане не знаютъ совершенно своей религіи. Спросите его, въ кого онъ вѣруетъ? Отвѣтитъ: въ Бога. А что такое Богъ? онъ не знаетъ. Нечего говорить уже о дальнѣйшихъ вопросахъ его религіи и о Св. Писаніи. Только у насъ находятъ себѣ мѣсто нелѣпая поговорка: *Библию нельзя прочесть съ конца въ конецъ, кто ее прочтетъ всю, непременно съ ума сойдетъ*. У сектантовъ же община воспитывается и Св. Писаніе изучается систематически и въ то время, когда вѣрующіе настроены, экзальтированы,—а это возможно только при сознательной вѣрѣ,—начинаютъ пѣть духовные стихи.

Какое мученіе, сколько страданій переживаетъ псаломщикъ и его семья отъ этихъ хоровъ, народившихся или только имѣющихъ народиться!

Отъ хора въ настоящее время зависитъ участь и благополучіе псаломщика. Хорошо еще, если батюшка имѣетъ, какъ говорятъ, въ сердцѣ своемъ Бога, а бываетъ такъ, что въ такихъ случаяхъ о Богѣ совершенно забываютъ.

Пользуясь служебной прерогативой безконтрольно, батюшка можетъ въ желательномъ для него свѣтѣ выставить неугоднаго ему псаломщика и участь и благополучіе послѣдняго рѣшены. Хоровое дѣло въ приходѣ, повторяю, невозможно при отсутствіи систематическаго воспитанія прихожанъ, а такового нѣтъ. Совершенно напрасно «священникъ» такъ сильно подчеркиваетъ школьный трудъ пастырей: *«Вѣдь обязанъ же священникъ нести нелегкіе труды по завѣдыванію и законоучительству въ церк. прих. школахъ, иногда съ затратой личныхъ средствъ на поѣздки по школамъ въ приходъ, не получая за это никакой платы»*. (Тамъ же) Да, обязанъ и тѣмъ только ограничивается. Если бы Епархіальное Начальство потребовало отъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ свѣдѣнія о томъ, кто преподаетъ въ ихъ школахъ Законъ Божій и кто числится



законоучителемъ. то получилось бы что-то вопіющее и ужасное. Мнѣ лично извѣстны многія школы, гдѣ преподають Законъ Божій, подъ легкимъ давленіемъ, учителя и учительницы страха ради, и это почти сплошь и рядомъ. Въ этомъ отношеніи счастливы министерскія школы, гдѣ учительскій персоналъ независимъ отъ законоучителя. Для иллюстраціи своихъ словъ приведу фактъ, имѣвшій мѣсто въ школѣ той церкви, гдѣ я нѣкогда былъ псаломщикомъ. Въ этой школѣ учительствовала нѣсколько лѣтъ дѣвица, дочь небогатыхъ родителей, беззащитная. Во все время ея учительства здѣсь она преподавала Законъ Божій, завѣдывающій же только предъ экзаменами посѣщать школу съ тѣмъ, чтобы ознакомиться съ методомъ преподаванія и съ формой вопросовъ учительницы для подготовки себя къ экзамену. За свой трудъ учительница получала только непріятности, личныя оскорбленія и, вдобавокъ, униженія, какъ-то: приглашенія метать петли на наволочкахъ и простыняхъ матушки, или наволочки и простыни присылались для метанія петель на домъ учительницѣ. Но обиднѣе всего то, что отчетъ приходилось писать тоже ей, и въ графѣ о преподавателѣ Закона Божія она писала, по приказанію, что преподавалъ законоучитель. За Законъ Божій отдѣленіемъ отпускалось, кажется, 36 рублей въ годъ, изъ которыхъ законоучитель не давалъ учительницѣ за ея трудъ и ломаннаго гроша. Вотъ каково духовное воспитаніе подросткающаго прихода, каковы нелегкіе труды по завѣдыванію и законоучительству въ церковнымъ школахъ, о которыхъ такъ громко трубить «священникъ». Есть законоучители, получающіе сто рублей и болѣе, и все таки не занимаются сами. Если же даже нѣтъ платы, пастырямъ слѣдовало бы учить хотя дѣтей, это ихъ долгъ: *«Идше убо научите вся языки и т. д.»* (Матѣ. гл. 28, ст. 19), но и этого не дѣлають. Скажите, отецъ, возможно ли при такихъ условіяхъ появленіе церковныхъ хоровъ? Положительно невозможно и вы должны съ этимъ согласиться. Дѣйствительно, есть нѣсколько приходовъ у насъ на югѣ Бессарабіи, гдѣ хоры и народное пѣніе извѣстны уже нѣсколко десятковъ лѣтъ, но они обязаны исключительно воспитательному

вліянію мѣстныхъ пастырей на сослуживцевъ и прихожанъ, а не вліянію палки. Это неувядающая память о. Іоанна Горбова и о. Димитрія Мустяцы въ с. Тамурѣ (Введенское) Аккерманскаго уѣзда и о. Даніила Левицкаго въ с. Татарбунарахъ того же уѣзда. Ихъ жизнь, пастырское отношеніе и любовь къ сослуживцамъ и прихожанамъ служили для послѣднихъ училищемъ благочестія и они воспѣвали хвалу Всевышнему Богу едиными усты и единымъ сердцемъ. Память о сихъ пастыряхъ не умретъ во вѣки.

Возникновеніе же хоровъ въ другихъ мѣстахъ обязано или случайнымъ благопріятнымъ условіямъ, при которыхъ псаломщики влагаютъ свою душу въ это святое дѣло, или министерскимъ 2 хъ класснымъ училищамъ, гдѣ есть полная возможность завѣдующему—регенту организовать хоръ; ему благопріятствуетъ, во первыхъ, личная самостоятельность, во вторыхъ, многолѣтнее пребываніе пѣвчихъ въ училищѣ. Есть еще разрядъ хоровъ, существующихъ благодаря, только, крупному денежному обезпеченію. Отнимите деньги и хора не станетъ. Однимъ словомъ, усѣхъ хорового дѣла въ приходѣ возможенъ только тогда, если оно идетъ рука—объ—руку съ систематическимъ духовнымъ воспитаніемъ прихода. На это слѣдовало бы «священнику» обратить вниманіе свое и другихъ.

На вопросъ «священника»: *«Обязанность или добрая воля?»* невольно, послѣ всего сказаннаго, напрашивается отвѣтъ вопросомъ же: *долгъ пастыря или долгъ учителя школы?* И еще. Если «священникъ» находитъ справедливымъ вопросъ *«Обязанность или добрая воля?»* не будетъ ли справедливымъ одновременно спросить: *Обучать мірянъ истинамъ исповѣдуваемой вѣры долгъ пастыря или они предоставлены самимъ себѣ?* Желательно было бы знать и это.

Псаломщикъ Давидъ Пашенко.





## Надвигающаяся опасность.

Сектантствующій духъ невѣрья и атеизма давно охватилъ и бушуетъ въ средѣ православныхъ русскихъ губерній, и только лишь молдавскій нашъ народъ до послѣдняго времени оставался въ покоѣ, проводя свою духовную жизнь мирно и тихо въ вѣрѣ своихъ отцовъ подъ сѣнью своихъ храмовъ, удовлетворяясь большею частью внѣшной обрядностью и мало интересуясь внутреннимъ содержаніемъ своей вѣры. Но событія послѣднихъ лѣтъ потряхнули съ него вѣковой сонъ и всколыхнули его дремлющій умъ, а іеромонахъ Иннокентій окончательно вывелъ его изъ statu quo и тѣмъ показалъ, что и молдаванинъ способенъ живо чувствовать и интересоваться высшими вопросами духа и вѣры не меньше русскаго, и вотъ флегматичный нашъ молдаванинъ начинаетъ поднимать завѣсу обрядности и настойчиво ищетъ удовлетворенія назрѣвшихъ для него запросовъ въ области вѣры, отсюда усиленный его интересъ къ чтеньямъ религіозно-нравственнаго содержанія—къ разнаго рода бесѣдамъ на религіозныя темы и вообще большое религіозное движеніе и исканіе чего-то, что не разъ отмѣчалось на страницахъ нашего Епархіальнаго органа, и все это должно заставить насъ серьезно взяться за дѣло просвѣщенія нашей паствы свѣтомъ Евангелія, а между тѣмъ мы по прежнему ждемъ чего-то сверхъестественнаго, знаменія ищемъ, но не дастся намъ знаменія, токмо знаменіе Іоны пророка. Пробужденіемъ нашихъ молдаванъ съ успѣхомъ пользуются недремлюшіе враги наши. И вотъ съ августа прошлаго года они предприняли изданіе для молдаванъ исключительно журнала и газеты. «Кувинтъ молдовенескъ» молдавское слово, на молдавскомъ конечно языкѣ, вѣрнѣе—на румынскомъ. Какая нѣжная забота о нашихъ молдаванахъ! Остается только благодарить внимательныхъ къ духовнымъ нуждамъ и запросамъ молдаванъ, но не спѣшить. Изданіе ведется патентованнымъ толстовцемъ Н. Н. Александри, который хорошо извѣстенъ мнѣ, какъ бывшій мой прихожанинъ, житель с. Вороновицы Хотинскаго уѣзда, спеціально для этой цѣли переѣхавшій въ Кишиневъ, и

большая часть его сотрудников отличается тоже невѣріемъ. Они, ничуть не стѣснясь, прямо заявляютъ, что цѣль ихъ изданія,— освѣтить молдаванамъ вопросы религіи съ точки зрѣнія ограниченаго ихъ разума, а не вѣры и правящей синодальной церкви. И достаточно поверхностнаго обзора означенныхъ изданій, чтобы убѣдиться, что свою атаку на вѣру нашего молдаванина они ведутъ вполне обдуманно и правильно.

Въ началѣ изданія они почти не касались вопросовъ религиозныхъ, а развивали большей частью практико-экономическую и гигиеническую стороны жизни провинціальной, но съ теченіемъ времени, незамѣтно для простаго читателя, эти отдѣлы постепенно сокращаются, и, какъ не отвѣчающіе ихъ цѣлямъ, отходятъ на задній планъ, а на сцену выступаютъ статьи религиознаго характера съ оттѣнкомъ толстовства, въ родѣ напри- мѣръ статьи въ пасхальномъ номерѣ журнала: «Въ которомъ году былъ распятъ Христосъ», гдѣ авторъ ея, Пантелеймонъ Халиппа, кончившій курсъ нашей семинаріи, кровный молдаванъ изъ Куболты, но не румынъ, какимъ онъ себя хочетъ вообразить, не столько интересуется годомъ страданія Нашею Спасителя, сколько отрицаетъ возможности чуда и въ событіяхъ, сопутствующихъ страданію и смерти Господа нашего Іисуса Христа, онъ на основаніи будто-бы данныхъ астрономіи, видитъ обыкновенныя явленія природы, а именно: тьма по всей земли— лунное затменіе и обычное для нашего времени землетрясеніе. Также въ передовицѣ пасхальнаго номера газеты того-же изданія «Христосъ воскрес!» авторъ вначалѣ, повидимому, подтверждаетъ воскресеніе Іисуса Христа и въ доказательство этого онъ тутъ же помѣстилъ и картину воскресенія, но это дѣлается имъ только для виду, такъ какъ потомъ постепенно переходитъ на рѣчь о другомъ воскресеніи и кончаетъ такимъ категорическимъ заявленіемъ:—да воскресъ и воскресаетъ, но не—Іисусъ Христовъ, воплотившійся отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, а— правда, очевидно толстовская, но отнюдь не христіанская, которая, даже будучи погребенной, воскресаетъ и возносится. За одну подобную статью, гдѣ фізіономія журнала выступила слиш-



комъ ярко, номеръ былъ конфискованъ и издатель ждетъ суда (по 74 ст. ул. о наказ.). Я думаю, что нужно быть слишкомъ близорукимъ, чтобы не видѣть, что подобными статьями они посягаютъ на вѣру довѣрчиваго къ печатному слову молдаванина, къ которому они подходятъ въ образѣ Ангела свѣтла, такъ какъ статьи журнала пестрятъ словами и даже цѣлыми изреченьями изъ св. Евангелія, а въ послѣднее время прямо толкуются притчы Спасителя, конечно съ извѣстнымъ оттѣнкомъ, и при томъ на страницахъ его читатель находитъ статьи, подписанныя священниками, правда безобидныя, но все это заставляетъ простолюдина, да и средняго обывателя, относиться съ довѣріемъ къ журналу, ничуть не подозрѣвая его въ какомъ либо покушеніи. И послѣднее обстоятельство великолѣпно учтано издателемъ, моль де не опасайтесь насъ, можете всецѣло довѣриться намъ—мы работаемъ за одно съ вашими священниками, и они—съ нами. Но да не будетъ этого. Я увѣренъ, что и сотрудники священники и тѣ изъ насъ, которые выписываютъ и распространяютъ эти изданія, введены въ заблужденіе самымъ наглымъ образомъ и, дабы они потомъ не каялись, отъ искренняго сердца совѣтую имъ отойти отъ этого журнала, пока не поздно, дабы онъ подобно змѣѣ, обогрѣтой на груди, не ужалилъ бы ихъ, въ противномъ случаѣ они уподобятся тому цыгану изъ молдавской сказки, который собственными руками рубилъ вѣтку, на которой самъ стоялъ, ибо весь журналъ съ газетой, въ рукахъ его издателя, есть не что иное, какъ топоръ для нашей вѣры, отъ одного удара котораго дубъ не свалится, а отъ множества ударовъ не только дубъ, но и весь лѣсъ на землю повалится. Но да не будетъ этого. Нашъ долгъ встать на защиту нашего молдаваннина, его и нашей вѣры, отъ стороннихъ нападеній, а потому на первыхъ порахъ, пока не поздно, пока не сдѣлали этого другіе, мы должны разъяснить недоумѣнные вопросы, затрагиваемые журналомъ «Молдавское слово» съ христіанской точки зрѣнія въ доступной для простолюдина формѣ; оставить нужно теперь разныя резонерства по этому поводу въ сторонѣ, сама жизнь ставитъ намъ теперь этотъ вопросъ ребромъ

и отъ правильнаго разрѣшенія его само собою разрѣшится другой вопросъ, не менѣе важный для насъ, за кѣмъ пойдетъ паства? А потому вновь повторяю,—сама жизнь требуетъ отъ насъ устройства для народа Евангельскихъ чтеній, о чемъ я и раньше писалъ, въ противномъ случаѣ нашу кафедру займутъ другіе и мы рискуемъ остаться безъ паствы и безъ отвѣта на страшномъ и нелицепріятномъ судилищѣ. У насъ дѣло религіознаго просвѣщенія какъ то такъ сложилось, что чтеніе Св. Писанія и въ частности Евангелія мало практикуется въ народѣ, а сектантамъ это на руку, они этимъ то и увлекаютъ въ свои сѣти доврчивыхъ и простодушныхъ крестьянъ, а потому мысль дать въ руки народа великую книгу жизни, чтобы онъ утолилъ свою духовную жажду изъ самаго первоисточника вѣчныхъ глаголовъ является весьма привлекательной, но въ то же время наводящей на нѣкоторыя размышленія и затрудненія. Снабдить каждое семейство Евангеліемъ нѣтъ возможности, потому что на это и средствъ потребуется много, да и читать не всѣ могутъ. Далѣе, кто знакомъ съ нашимъ народомъ, съ его умственнымъ развитіемъ и кругозоромъ, тотъ не можетъ не призадуматься надъ тѣмъ, пойметъ ли нишъ народъ Евангеліе, не будетъ ли многое для него камнемъ преткновенія, не перетолкуетъ ли онъ многое превратно, не вызовутъ ли многія выраженія, для насъ простыя и ясныя, массу недоразумѣній, даже въ томъ случаѣ, если дать ему Евангеліе на молдавскомъ языкѣ. Нѣтъ, намъ нужно приучить народъ къ чтенію Евангелія, чтенію не поверхностному и полумеханическому, а вдумчивому, серьезному и содержательному, при которомъ обращалось бы вниманіе на каждую мысль, каждое выраженіе и слово. Нужно заинтересовать прихожанина, показать ему красоту, мощь и глубокую жизненность Евангелія. Но кто же долженъ взять на себя миссію постояннаго наблюденія и живого непосредственнаго руководства въ чтеніи Евангелія простымъ народомъ? Конечно, кромѣ насъ пастырей сдѣлать это некому больше. Это нашъ долгъ, наша обязанность да и нашъ прямой интересъ не распространять лишь книги Евангелія, что и безъ насъ дѣлаютъ,—а



и руководить самими чтеніями, въ противномъ случаѣ услужливые сектанты изъ «Кувынта молдовенескѣ» займутъ нашу кафедру и мы, по мѣткому выраженію Фетлера, останемся съ пустой церковью и съ крестомъ въ рукахъ, потому что какъ крестъ нашъ безмолствуетъ, такъ и уста наши безмолвуютъ, но да не будетъ этого. «Азъ есмь съ Вами во вся дни до скончанья вѣка» (Ев. Мѣ. 28, 20). Воспрянемъ же мы, пастыри народа молдавскаго, и, облекшись въ шлемъ вѣры и оружіе знанія выйдемъ навстрѣчу дерзкому и коварному врагу, ибо гонъ есть исконный врагъ нашъ, которому еще въ раю Богъ рече: «Вражду положу между тобою и между женою, между сѣменемъ твоимъ и сѣменемъ твоею, твоя твоя блюсти будетъ главу, ты же блюсти будещи его пяту» (Быт. 3, 15). Не пощадимъ живота своего для спасенія дорогихъ намъ молдаванъ — и онъ пойдетъ за нами по правильному пути, а не по ложнымъ — за лживыми учителями.

Священникъ Мисаиль Кирица.

## Вынужденный отвѣтъ.

Въ № 13 Епар. Вѣд. «скорбящій псаломщикъ Пашенко», выливъ ушатъ грязи на священнослужителей вообще, осудивъ ихъ, какъ картежниковъ, лишенныхъ знаній по Св. Писанію, лѣнивыхъ проповѣдниковъ, отказывающихъ благословлять «скорбящаго христіанина», уклоняющихся отъ проведенія въ жизнь идей Архіерея, — не миновалъ лягнуть и меня, приписавъ полную небылицу, якобы я въ № 7 Епарх. Вѣд. назвалъ сектантомъ «всякаго прихожанина, обращающагося къ священнику съ недоумѣннымъ вопросомъ». И и, что тоже, что я, — миссіонеръ, не умѣю отличать православнаго отъ сектанта.

Удивляюсь, г. Пашенко. Почему вы не привели хоть одну фразу изъ моей статьи, откуда видно было-бы, что я называю православныхъ въ собственномъ смыслѣ сектантами? Розобрались ли вы въ смыслѣ моей статьи, гдѣ я подраздѣляю прихожанъ на три категоріи? Сомнѣваюсь. Такъ какъ вы этого не

сдѣлали, вслѣдствіе чего и впали въ заблужденіе, то я, чтобы не быть голословнымъ, воспользуюсь ея содержаніемъ и постараюсь объяснить вамъ, есть-ли въ ней хоть малое намѣреніе назвать истовыхъ прихожанъ сектантами.

Въ началѣ статьи я писалъ: «Пытливый умъ прихожанина сталъ требовать указанія самаго мѣста Св. Писанія и объясненія его, чтобы, при встрѣчѣ съ врагомъ Церкви, самъ могъ ориентироваться въ небольшомъ количествѣ текстовъ... такъ какъ у нѣкоторыхъ явилась непреодолимая ревность защитить вѣру, въ которой они родились». Вотъ тѣ прихожане, которые приходятъ къ пастырю за разъясненіями истинъ, о которыхъ у насъ разговоръ и недоумѣніе. Но гдѣ я такихъ прихожанъ называлъ сектантами? Напротивъ, какъ видите изъ приведеннаго контекста, я ихъ хвалю и считаю ихъ поступокъ тоже за «отраду», что они идутъ на помощь священнику и силятся защитить православную вѣру.

Или, можетъ быть, вы, г. Пашенко, смѣшали послѣднихъ съ прихожанами второй категоріи, о которыхъ я писалъ: «*Колѣблющіеся... съ сомнѣніемъ относящіеся къ истинамъ вѣры*» и тѣ еще не погибшіе, съ ними «пастырь можетъ съ успѣхомъ бороться своими силами... и воротить Церкви *заблудшее* чадо»? Но я ихъ, какъ видите, не называю сектантами, ибо они только колеблются, но не пропагандируютъ своихъ недоумѣній и своимъ поведеніемъ не показываютъ враждебности къ Церкви.

Или, наконецъ, можетъ быть, вы имѣли въ виду прихожанъ третьей категоріи, которые «стараятся вовлечь въ сѣти и другихъ, предъ которыми они рисуются, что познали Бога, но когда ихъ обличаютъ словомъ Божиимъ, *бѣжатъ и прячутся*». Скажите, г. Пашенко, можетъ быть, это явленіе въ жизни прихода, по вашему, «отрада», которая вызвала васъ изъ пассивнаго положенія и заставила сказать всей Бессарабіи, что южный миссіонеръ не можетъ отличить православныхъ отъ сектантовъ? Скажите, можетъ быть, вамъ этихъ прихожанъ жаль, что я по ихъ адресу выразился: «Откройте собесѣдованія на миссіонер-



скія темы, задѣньте *заблудшихъ* за живое и зараженные *духомъ* откроются».

Впрочемъ и здѣсь приходится вамъ убѣждаться, что даже находящихся на пути гибели я еще не называю въ собственномъ смыслѣ сектантами, хотя они близки къ нимъ, въ родѣ «М. Ч.», который бѣжалъ отъ священника, считая себя болѣе свѣдушимъ, увѣряя толпу, что онъ въ щепки превратитъ иконы и онѣ ничего ему не сдѣлаютъ. Но я воздержался назвать его собственнымъ именемъ потому лишь, что прошлаго его не зналъ, не могъ выслушать своими ушами его издѣвательствъ надъ святыней, а, главное, не желалъ оттолкнуть его отъ себя, чтобы имѣть на него вліяніе наединѣ.

Но вотъ вамъ новый подобный примѣръ изъ той же категоріи. На бесѣдѣ, 9 марта, одинъ изъ зараженныхъ духомъ противленія, Прокоцій Кравченко, какимъ я его зналъ пять лѣтъ, но считавшійся всей Киліей православнымъ, когда я характеризовалъ баптистовъ и выяснялъ прихожанамъ причину, почему ихъ главарь П. Ковалевъ сбѣжалъ,—не стерпѣлъ, а выступилъ публично въ защиту баптизма и въ продолженіе одного часа хулилъ все святое. А на мой вопросъ: къ какой вѣрѣ онъ принадлежитъ?—отвѣчалъ: «я православный».

Какъ бы вы, г. Пашенко, поступили съ такимъ «православнымъ»? А я, по крайней мѣрѣ, не дожидаясь вашего совѣта и руководствуясь личнымъ опытомъ, тутъ же, въ присутствіи соборнаго духовенства и массы прихожанъ назвалъ *бывшаго прихожанина* сектанскимъ волкомъ, предупредивъ всѣхъ не имѣть съ нимъ общенія, зная, что перешедшій въ сектантство десятками лѣтъ будетъ величаться православнымъ съ цѣлю имѣть больше вліянія на преданныхъ православію. И я не ошибся, такъ какъ черезъ нѣсколько дней былъ у него на дому и убѣдился, что онъ не только сектантъ, но и весьма опасный пропагандистъ. Вотъ почему я въ своей статьѣ и выразился: «Отцы, не ждите сектантовъ извнѣ, они имѣются въ вашемъ приходѣ», разумѣя, такихъ какъ М. Ч. и К., и они дѣйствительно имѣ-

ются въ нѣкоторыхъ приходахъ, и это весьма *печальное явленіе*, а не «отрада».

Какъ видите, прихожанинъ прихожанину—рознь. Есть прихожане—истовые христіане, которые интересуются Св. Писаніемъ и идутъ къ своему пастырю съ запросами; есть колеблющіеся, которые тоже идутъ и безвредны для окружающихъ ихъ православныхъ. Но есть и такіе, которые скрываются, бѣжаты и пропагандируютъ свое заблужденіе, тайно принадлежа къ сектантскимъ организаціямъ, а болѣе смѣлые и утвержденные во лжи открыто хулятъ Церковь. Такіе прихожане, если и были нашими, скрываясь подъ овечьей шкурой, то по нашему недосмотру, а послѣ выступленія и обнаруженія ихъ заблужденій и упорства отказаться отъ лжеученій, перестаютъ быть прихожанами. О такомъ явленіи мы должны плакать, а не радоваться. И избави, Богъ, не только насъ, но и васъ отъ такихъ прихожанъ, которые при встрѣчѣ засыпаютъ васъ своими бѣсовскими вопросами, не съ цѣлію разобраться въ недоумѣнныхъ вопросахъ, а съ намѣреніемъ оскорбить и посмѣяться надъ православною Церковью.

Разберитесь лучше, г. Пашенко, въ моей статьѣ и оставьте меня въ покоѣ своими вопросами. У меня нѣтъ времени полемизировать съ вами и давать вамъ отвѣтъ на то, что каждому ясно, какъ Божій день. Обратитесь къ любому читателю Епарх. Вѣд. и онъ вамъ истолкуетъ подлинный смыслъ моихъ словъ. Есть у меня совопросники и безъ васъ, которымъ нужно дать отвѣтъ, и не успѣваю. Лучше вы вмѣсто неумѣстной критики помогите бы мнѣ въ дѣлѣ миссіи своимъ «искреннимъ словомъ»; тогда было бы гораздо больше пользы, а я сказалъ-бы вамъ великое спасибо.

Окружный миссіонеръ, свящ. Іос. Бѣлодановъ.





# Къ Всероссійскому съѣзду законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ 18 авг. 1914 г.

(Обсужденіе программы занятій съѣзда).

Съ разрѣшенія Свят. Синода 18—23 августа сего года въ С.-Петербургѣ имѣетъ быть съѣздъ законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ со всей Россіи для обсужденія заранѣе выработанной Синодальнымъ Училишнымъ Совѣтомъ программы вопросовъ, обнимающихъ со всѣхъ сторонъ законоучительство въ нашихъ начальныхъ школахъ.

На этотъ съѣздъ должны явиться, между прочимъ и два представителя отъ законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ нашей епархіи. Для того, чтобы эти законоучители явились на съѣздъ во всеоружіи педагогическаго опыта, по моему мнѣнію, было бы весьма полезно теперь, заблаговременно, подвергнуть всестороннему обсужденію на страницахъ нашего Епархіальнаго органа всѣ тѣ вопросы законоучительства, которые будутъ дебатироваться на Всероссійскомъ съѣздѣ 18—23 августа.

Полагая начало этому обсужденію, я и посылаю въ редакцію «Епарх. Вѣд.» настоящую статью съ своими соображеніями по вопросамъ вышеупомянутой программы занятій Всероссійскаго съѣзда законоучителей, при чемъ при изложеніи я буду держаться того порядка, который предлагается программой; помѣщенной въ № 6 «Киш. Еп. Вѣд.» сего года.

## Отдѣлъ I-й программы.

### ВОПРОСЪ 1-й.

а) *Обязательность* для приходскихъ священниковъ лично преподавать Законъ Божій съ очевидностью вытекаетъ изъ заповѣди Христовой апостоламъ: «шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа». Священники, получающіе преемственно отъ апостоловъ благодать священнодѣйствовать («крестить»), вмѣстѣ съ нею, нераздѣльно, при-

нимаютъ на себя и обязанность *самимъ* учить, наставлять въ Законъ Божіемъ («научать») своихъ пасомыхъ, своихъ прихожанъ. Неразрывность совершенія таинствъ прихожанамъ и просвѣщенія ихъ свѣтомъ Христова ученія, т. е. законоучительства, требуется и самымъ характеромъ пастырской дѣятельности, которая въ отношеніи пасомыхъ должна совершаться непрерывно и вездѣ, отъ самой колыбели и до гроба, усиливаясь въ особенности въ школьномъ возрастѣ, когда формируется нравственный характеръ человѣка. Обязанность законоучительства для приходскихъ священниковъ вытекаетъ и изъ необходимости приучать своихъ пасомыхъ съ дѣтства и школьнаго возраста повиноваться пастырскому авторитету, требуется и тѣмъ соображеніемъ, что знаніе характера и наклонностей учениковъ весьма много помогаетъ священнику руководить ими и по окончаніи школы, когда они сдѣлаются полноправными членами общины.

б) Въ русскихъ селахъ *о. законоучитель*, по моему мнѣнію, вполне успѣшно *можетъ преподавать* Законъ Божій въ *трехъ одноклассныхъ училищахъ*, если они на мѣстѣ, въ селѣ, отдавая по два дня на каждую школу еженедѣльно, занимаясь сразу съ тремя отдѣленіями по два часа въ день. Опытный законоучитель сможетъ одинъ заниматься съ успѣхомъ даже въ двухъ одноклассныхъ и третьемъ—двухклассномъ училищѣ, въ чемъ можно убѣдиться изъ того, что въ Пронскомъ уѣздѣ Рязанской губ., напр. въ земскихъ школахъ, гдѣ между прочимъ, я былъ нѣкоторое время учителемъ въ 90-хъ годахъ, *о. о. законоучители* обязаны были посѣщать школу всего два раза въ недѣлю, каждый разъ только по 1 часу, занимаясь при этомъ сразу съ тремя отдѣленіями. Тамъ считали, очевидно, одинъ учебный часъ занятій *о. законоучителя* съ тремя отдѣленіями сразу за три учебныхъ часа, и два такихъ часовыхъ еженедѣльно урока разсматривались дирекціей народныхъ училищъ, какъ 6 уроковъ, которые обязанъ дать законоучитель по министерской программѣ 1897 г. всѣмъ тремъ отдѣленіямъ въ недѣлю. Для успѣшности въ Законъ Божіемъ этого времени оказывалось вполне достаточно, потому что при хорошей постановкѣ другихъ учебныхъ



предметовъ въ школѣ, съ развитыми дѣтьми законоучителю бываетъ совсѣмъ легко проходить свою программу.

в) *Соединеніе учащихся* двухъ-трехъ однородныхъ школъ въ одной школѣ для одновременнаго наставленія въ Законъ Божіемъ вполне допустимо, и кое--гдѣ въ Бендерскомъ уѣздѣ, напр. у меня, когда я былъ боленъ, уже практиковалось съ успѣхомъ.

г) *При распредѣленіи законоучительства* между нѣсколькими священниками прихода для успѣшности преподаванія и воспитанія весьма важно, чтобы *одинъ* и тотъ же законоучитель однихъ и тѣхъ же учениковъ проводилъ по *всѣмъ* отдѣленіямъ той же самой школы: ибо чѣмъ дольше законоучитель занимается съ одними и тѣми же учениками, тѣмъ болѣе они къ нему привязываются и подчиняются: такъ что распредѣлять между нѣсколькими священниками въ приходѣ цѣлесообразно не число уроковъ поровну на каждого, а самыя школы, оставляя лишнюю школу за настоятелемъ церкви.

## ВОПРОСЪ 2-й.

а) *Діаконамъ*, а въ особенности *псаломщикамъ*, можетъ быть поручаемо преподаваніе Закона Божія вообще только въ крайнихъ случаяхъ нужды, ибо и этими лицами, хотя и подчиненными священнику клириками, неизбежно будетъ нарушаться единство характера того плана пастырской дѣятельности, который себѣ обыкновенно начертываетъ приходскій священникъ: законоучительство вѣдь то же самое пастырство.

б) *Образовательнымъ цензомъ* ихъ должно быть или окончаніе духовной семинаріи, или выдержаніе испытанія на санъ діакона, или званіе народнаго или церковнаго учителя, или, наконецъ, свидѣтельство объ окончаніи псаломщической школы, гдѣ Законъ Божій преподается ничуть не въ меньшемъ объемѣ, чѣмъ въ учительскихъ семинаріяхъ. Псаломщиковъ, и непременно съ строгимъ выборомъ, къ законоучительству допускать лишь въ томъ случаѣ, если возникаетъ необходимость пригласить въ законоучители земскаго учителя,—въ этомъ случаѣ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе способному къ преподаванію псаломщику

какъ клирику, воспитанному въ церковномъ духѣ и глубже понимающему задачи Православной Церкви.

в) *Низшіе клирики* преподаютъ Законъ Божій, конечно, подъ наблюдениемъ и руководствомъ приходскаго священника, который и представляетъ ежегодно Архіерею свой отзывъ объ ихъ законоучительствѣ. Подчинены они по школѣ въ обычномъ порядкѣ Училищному Совѣту.

### ВОПРОСЪ 3-й.

а) *Параионные законоучители*, по моему мнѣнію, нежелательны, ибо въ этомъ случаѣ пасомые (ученики) въ приходѣ будутъ обучаться и воспитываться въ Законѣ Божіемъ не своими «совершителями таинствъ», а «чужаками» — пастырями, на отвѣтственности которыхъ лежитъ предостаточно забота и о своей паствѣ. Вербовать параионныхъ законоучителей изъ безприходныхъ священниковъ едва ли возможно, такъ какъ это обошлось бы очень дорого народнымъ школамъ.

### ВОПРОСЪ 4-й.

а) *Допущеніе къ законоучительству народныхъ учителей и учительницъ*. Если бы требовалось для земскихъ школъ преподаваніе вообще христіанской морали, то вопросъ о допущеніи къ этому народныхъ учителей легко разрѣшался бы въ положительномъ смыслѣ, но рассматривается сейчасъ вопросъ не объ этомъ, а о допущеніи земскихъ учителей и др. свѣтскихъ лицъ къ законоучительству, понимаемому въ духѣ Православной Церкви. Этотъ вопросъ уже гораздо сложнѣе; легко онъ разрѣшается только подъ угломъ Христова ученія. Христова заповѣдь: «*идите убо научите вся языки, крестяще*»..., предписывающая самимъ пастырямъ просвѣщать свѣтомъ евангельскаго ученія и спасать вѣренныя имъ души христіанъ, правильно понимаемая и строго проводимая въ жизнь, исключаетъ, по нашему мнѣнію, самую возможность допущенія всѣхъ вообще мірянъ къ законоучительству, ибо законоучительство есть главнѣйшая отрасль пастырской дѣятельности и важнѣйшее дѣланіе, переданное пре-



емственно св. апостолами, только пастырямъ Церкви. Отсюда выводъ—законоучительство должно находиться всецѣло въ рукахъ пастырей Церкви, и если, по неизбѣжнымъ, какимъ-либо обстоятельствомъ, оно не можетъ вестись непосредственно самими пастырями, то можетъ быть *поручаемо только ими самими*, и вполне надежнымъ въ церковномъ смыслѣ, т. е. преданнымъ Церкви лицамъ, духу и сердцу которыхъ сродна и, такъ сказать, особенно любезна вообще церковно-пастырская дѣятельность, отраслью которой, повторяю, только и можетъ быть обученіе и воспитаніе школьниковъ въ духѣ Православной Церкви, т. е. школьное законоучительство. Сродна ли духу и любезна ли сердцу народныхъ учителей церковно-пастырская дѣятельность,—является вопросъ. Я прошелъ 4 класса Рязанской духовной семинаріи, окончилъ Θεодосійскій учительскій институтъ, былъ учителемъ земской школы, министерской, церковной, уѣзднаго училища, прогимназіи, имѣлъ такимъ образомъ возможность въ теченіе болѣе 20 лѣтъ близко узнать среду, какъ учительскую, такъ и духовную,—и, къ великому сожалѣнію, долженъ, по іерейской совѣсти, дать только отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Я пришелъ къ убѣжденію, что къ законоучительству нецѣлесообразно допускать учителей народныхъ училищъ и имъ подобныхъ лицъ, ибо они въ своихъ свѣтскихъ училищахъ не воспитываются въ духѣ церковности, и по большей части сильно не долюбиваютъ церковное, не понимая красоты его, а между тѣмъ преподаватель Закона Божія, по духу православной Церкви, долженъ добиватися всѣми силами и мѣрами именно того, чтобы ученики его *«приобрѣли навыкъ жить подъ кровомъ и постояннымъ вліяніемъ Церкви»*. (Синод. записка къ преподаванію Закона Божія). Гораздо цѣлесообразнѣе потому вмѣсто народныхъ учителей допускать до законоучительства низшихъ членовъ клира, даже псаломщиковъ, такъ какъ они, несомнѣнно, глубже понимаютъ духъ ученія православной Церкви, искренно ей преданы и искусство преподаванія Закона Божія легко усвоятъ подъ руководствомъ своего священника. Руководить же свѣтскими законоучителями пастырю весь-

ма затруднительно, потому что первые на послѣдняго обыкновенно смотрятъ свысока.

б) *Предварительная подготовка народныхъ учителей и имъ подобныѣ лицъ къ законоучительству*, по моему мнѣнію, въ религіозно-нравственномъ отношеніи мало полезна: ибо она за короткое время не оплодотворитъ въ церковномъ отношеніи своевременно не воздѣланной души учителя, а лишь дастъ ему технику преподаванія Закона Божія, съ помощью которой онъ будетъ лишь искуснѣе маскировать свою нецерковность.

в) *Отношеніе законоучителей изъ народныхъ учителей къ приходскому священнику* мнѣ рисуется, на основаніи своего опыта, въ будущемъ ненормальнымъ, ибо если теперь учителя часто не ладятъ со священниками, то тогда, при надѣленіи ихъ большими правомочіями, они заберутъ уже всю школу въ свои руки и будутъ тамъ фактически *безконтрольными* воспитателями дѣтей, съ чѣмъ, конечно, по долгу священства, пастырь никогда не помирится.

г) *И особые курсы для преподавателей Закона Божія изъ земскихъ учителей* не исцѣлятъ послѣднихъ отъ имѣющагося у нихъ въ большей или меньшей степени индиферентизма къ религіи и церковности и не сдѣлаютъ ихъ потому годными къ воспитанію дѣтей въ духѣ православной Церкви.

#### ВОПРОСЪ 5-й.

*Назначеніе законоучителей и преподавателей Закона Божія* должно зависѣть только отъ Епархіальнаго Архіерея, который предъ допущеніемъ къ законоучительству учителей, между прочимъ, запрашиваетъ отзывъ объ учителѣ и непосредственно отъ мѣстнаго священника, въ интересахъ котораго возможно больше узнать о достоинствахъ и недостаткахъ кандидата.

#### ВОПРОСЪ 6-й.

*Размѣръ вознагражденія законоучителей земскихъ и министерскихъ школъ въ Бессарабіи*, т. е. 100 руб., должно при-



знать достаточнымъ. Въ томъ случаѣ, если бы исправляли должность законоучителя свѣтскія лица, не окончившія курса духовной семинаріи, то имъ достаточно жалованья 50 руб. (въ средней Россіи столько получаютъ даже о. о. законоучители), а изъ остальныхъ 50 р. слѣдовало бы выдавать нѣсколько, сообразно трудамъ мѣстному священнику, который во всякомъ случаѣ, по долгу іерея, обязанъ руководить и наблюдать за свѣтскимъ преподаваніемъ Закона Божія.

б) *Расходы на разъѣзды* законоучителей должны получаться отъ земства или черезъ земство, во избѣжаніе недоразумѣній съ обществами крестьянъ.

в) *Церквей къ вспоможенію законоучителямъ* привлекать нельзя, потому что онѣ и безъ того переобременены разными сборами.

#### ВОПРОСЪ 7-й.

*Ближайшее наблюдение* за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ школахъ вполнѣ цѣлесообразно поручить уѣздному наблюдателю и особымъ священникамъ, назначаемымъ Архіереемъ независимо отъ должности помощника благочиннаго, и изъ такихъ лицъ, которыя при своихъ разъѣздахъ по школамъ умѣли бы показывать на дѣлѣ, своимъ преподаваніемъ, лучшіе методы преподаванія Закона Божія; въ этомъ смыслѣ должна быть выработана и инструкція для наблюдающихъ за законоучительствомъ.—О. о. благочинныхъ, заваленныхъ дѣлами по округу и не всегда компетентныхъ въ педагогическихъ вопросахъ, можно было бы и совсѣмъ не беспокоить.

#### Отдѣлъ II-й программы.

##### ВОПРОСЪ 1-й.

а) *Программы теперешнихъ, одноклассныхъ, земскихъ и церковныхъ, училищъ* въ общемъ по объему своему совпадаютъ, а на практикѣ иногда даже совсѣмъ совпадаютъ, это—когда въ тѣхъ и другихъ школахъ употребляются одинаковые

учебники Закона Божія; напр. прот. Смирнова, Соколова, Челыцова; или когда, даже при разныхъ учебникахъ, одинъ и тотъ же священникъ является законоучителемъ земскаго, министерскаго и церковнаго училищъ. Объяснительныя записки къ министерской и синодальной программамъ между тѣмъ различны: въ министерской, отъ 7 февраля 1897 г., говорится: «всѣ предметы Закона Божія (молитвы, священная исторія, объясненіе богослуженія и краткій катихизисъ) введены въ элементарный курсъ настолько, насколько они доступны для дѣтей перваго учебнаго возраста и насколько необходимы для внушенія имъ основныхъ положеній вѣры и нравственности; для развитія въ нихъ религіознаго чувства и молитвеннаго настроенія и для объясненія имъ главныхъ дѣйствій общественнаго богослуженія, въ которомъ они принимаютъ участіе; въ синодальной же программѣ 1913 г. пишется: «Ученіе въ школѣ должно быть не иное, какъ по духу Церкви, и школа воспитываетъ дѣтей подъ ея кровомъ. Послѣ школы воспитаніе ихъ будетъ продолжаться черезъ всю ихъ жизнь въ Церкви»... Дѣти должны въ школѣ, «приобрѣсти навыкъ жить подъ кровомъ и постояннымъ вліяніемъ Церкви. Это составляетъ окончательную цѣль религіознаго образованія, получаемаго дѣтьми въ школѣ».

Указанное въ этихъ двухъ объяснительныхъ запискахъ отличие на практикѣ не имѣетъ большого значенія, такъ какъ о.о. законоучители, какъ пастыри Православной Церкви, могутъ преподавать Законъ Божій, конечно, только въ духѣ своей Церкви, значить и въ духѣ синодальной объяснительной записки. Такимъ образомъ сама жизнь, по моему мнѣнію, вопросъ объ установленіи единообразной программы для земскихъ и церковныхъ школъ по Закону Божію рѣшаетъ въ положительномъ смыслѣ, но это только до тѣхъ поръ, пока законоучительство находится всецѣло въ рукахъ священнослужителей, и земскіе и министерскіе учителя къ нему не допускаются, въ послѣднемъ же случаѣ церковность въ преподаваніи Закона Божія скоро смѣнится однимъ бесплоднымъ для души морализированіемъ; поче-



му, если будутъ допущены къ законоучительству свѣтскія лица изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, то объяснительная записка къ программѣ Закона Божія въ министерскихъ училищахъ 1897 г. должна быть передѣлана на подобіе синодальной записки 1903 г., исполненіе которой отъ свѣтскихъ законоучителей могли бы и требовать приходскіе священники.

б) *Объемъ программы Закона Божія* для начальныхъ училищъ можно оставить прежнимъ, прибавивъ лишь такія статьи миссіонерскаго характера, знаніе которыхъ необходимо въ настоящее время ученикамъ народныхъ школъ.

в) *Программу предметовъ Закона Божія по отдѣленіямъ* при 3 хъ годичномъ курсѣ въ начальной школѣ можно такъ распредѣлить, какъ она сейчасъ распредѣляется въ одно-классной церковной школѣ: въ *первомъ году* дѣти пройдутъ краткія молитвы (министерская программа въ 1-й годъ обученія только этимъ и ограничивается) и рассказы о важнѣйшихъ событіяхъ Священной Исторіи (сотвореніе міра и чловѣка, грѣхопаденіе прародителей и о новозавѣтныхъ событіяхъ, въ память коихъ установлены двенадесятые праздники); во *второй* годъ ученики пройдутъ Священную Исторію обоихъ завѣтовъ (такъ полагается и по министерской программѣ) и въ III годъ — катихизисъ и ученіе о богослуженіи; сюда же слѣдуетъ прибавить и миссіонерскую часть курса.—Если курсъ въ школѣ будетъ четырехлѣтнимъ, то *четвертый* годъ обученія слѣдуетъ посвятить болѣе осмысленному и отчетливому усвоенію всей программы Закона Божія путемъ чтенія Евангелія и миссіонерскихъ бесѣдъ съ учениками. Такое распредѣленіе по отдѣленіямъ учебнаго матеріала по Закону Божию можно признать особенно удачнымъ въ виду того, что очень многіе изъ учениковъ бросаютъ школу черезъ годъ обученія или два, однако они и въ этомъ случаѣ получаютъ существенныя познанія въ Законѣ Божіемъ.

г) *При выработкѣ руководящихъ принциповъ (метода) преподаванія Закона Божія* надо помнить, что религіозное, образованіе въ школѣ должно заключать всѣ нужные элементы

интеллектуальный, эмоциональный, и такъ сказать, волевой, безъ взаимнаго притомъ подавленія однимъ другого, т. е. задаваясь цѣлью дать ребенку надлежащее религіозное образованіе, законоучитель по такому методу долженъ преподавать Законъ Божій такъ, чтобы развивались и укрѣплялись у дѣтей и умъ, и сердце, и воля; умъ—сообщеніемъ дѣтямъ краткихъ, но отчетливыхъ знаній изъ Священной Исторіи, катихизиса и ученія о богослуженіи; сердце—путемъ возбужденія въ дѣтяхъ своимъ воодушевленіемъ на урокахъ религіознаго настроенія, горячей любви къ Богу, Нашему Творцу и Промыслителю; къ Спасителю, Нашему Испуителю и къ Матери нашей Церкви, хранительницѣ Христова ученія и т. д.: волю законоучитель долженъ укрѣплять, приучая дѣтей къ *дѣятельной* любви, напр., стараясь, чтобы «молитва (дома и въ храмѣ) сдѣлалась насущною потребностью ихъ души, и они чувствовали бы себя спокойными, не исполнивъ ея, своего долга», чтобы дѣти приучались проявлять любовь свою къ ближнему въ доступной имъ сферѣ товарищескихъ отношеній и т. п. Изъ указаннаго общаго положенія о возможно полномъ развитіи *всѣхъ* сторонъ душевной дѣятельности человѣка слѣдуютъ и такія частныя принципы, какъ усвоеніе знаній должно быть отчетливымъ, сознательнымъ, почему заучивать свящ. рассказы близко къ тексту учебника Зак. Божія нецѣлесообразно; наставленія законоучителя должны быть задушевные, теплы; карательныя мѣры строго обдуманны и цѣлесообразны и т. д. Лучшей формой обученія Зак. Божію должно признать *живыя бесѣды* законоучителя, а не самостоятельныя, хотя бы и тщательно обдуманная, работы; въ виду этого я, избѣгая въ классѣ самостоятельныя работы по Закону Божію, даю всегда,—и съ полнымъ успѣхомъ,—прямые, активные \*) уроки въ школѣ сразу двумъ отдѣленіямъ: первому и второму вмѣстѣ или второму и третьему вмѣстѣ, и убѣждаюсь, что младшіе ученики при *живомъ* преподаваніи весьма многое усвояютъ, и это облегчаетъ имъ ученіе въ слѣдующемъ отдѣленіи; только при этомъ способѣ обученія о. о. законоучители въ Рязанской губерніи, давая

\*) Т. е. непосредственно самъ занимаюсь.



по два часовыхъ урока въ недѣлю, успѣваютъ проходить въ три года всю программу по Закону Божію.

### ВОПРОСЪ 2-й.

а) Что касается до количества уроковъ, необходимыхъ въ каждомъ отдѣленіи начальной школы для выполнения вышеуказанной программы Закона Божія, то для перваго года обученія, по моему мнѣнію, вполне достаточно 25 прямыхъ активныхъ уроковъ, изъ которыхъ 15 уроковъ пойдутъ на рассказы по Священной Исторіи и 10 на молитвы. Такимъ образомъ, если дѣлать ученикамъ младшаго отдѣленія по 1 уроку въ недѣлю, то при 29 учебныхъ недѣляхъ, въ году (съ 1 сентября по 15 мая) еще остается 4 свободныхъ активныхъ урока; которые можно перенести во второе отдѣленіе.—Краткая Священная Исторія обоихъ завѣтовъ, при часовыхъ урокахъ во II отдѣленіи, въ *рассказъ законоучителя* можетъ легко быть усвоена въ 33 часовыхъ урока ( $29+4=33$ ), такъ, что и въ среднемъ отдѣленіи одного активного урока достаточно для того, чтобы пройти положенное по программѣ. Курсъ старшаго отдѣленія легко можно пройти въ 20 активныхъ часовыхъ уроковъ, а остающіеся 9 уроковъ отъ учеб. года можно употребить на повтореніе и миссіонерскую часть курса; повтореніе, кромѣ того, достигается, какъ было сказано выше, совмѣстностью занятій учениковъ второго отдѣленія съ третьимъ.

б) Такимъ образомъ, при совмѣстныхъ урокахъ въ трехъ отдѣленіяхъ для законоучителя будетъ вполне достаточно для успѣшнаго прохожденія программы посѣщать начальную школу три раза въ недѣлю по 1 часу въ день, въ особенности, если заниматься активно съ двумя отдѣленіями сразу, а подъ конецъ учебнаго года даже съ тремя отдѣленіями.

### ВОПРОСЪ 3-й.

а) При выборѣ наиболее пригодныхъ учебниковъ по Закону Божію, по моему мнѣнію, было-бы весьма целесообразно предоставить законоучителямъ право самимъ избирать для своихъ школъ учебники Закона Божія, рззумѣется изъ тѣхъ, ко-

торые одобрены заранѣе Учебнымъ начальствомъ, это --- для того, чтобы законоучители могли свое преподаваніе индивидуализировать согласно складу своего ума и характера: извѣстно, что одинъ учитель любитъ картинность, другой --- разсудочность, третій --- трогательность въ изложеніи и т. п. Мнѣ, на примѣръ, наилучшимъ изъ учебниковъ Закона Божія для начальныхъ школъ, земскихъ и церковныхъ одинаково кажется «Наставленіе въ Законъ Божіемъ», протоіерея П. Смирнова, по легкому для дѣтей слогу, картинности въ изложеніи и болѣе распространенному повѣствованію о ветхозавѣтныхъ пророкахъ и событіяхъ страстной седмицы --- статьяхъ особенно назидательныхъ въ учебномъ курсѣ Закона Божія, которыя (статьи), между прочимъ, только кратко передаются въ другомъ, *также лучшемъ*, учебникѣ Закона Божія, протоіерея Соколова. Къ недостаткамъ учебника Смирнова относится отсутствіе въ немъ иллюстрацій, --- что, впрочемъ легко можетъ восполняться употребленіемъ на урокахъ стѣнныхъ картинъ, которыя имѣются во всѣхъ школахъ. Учебникъ для начальныхъ школъ прот. Чельцова, по моему мнѣнію, менѣе подходящъ для деревенскихъ школъ, чѣмъ вышеуказанные два; учебникъ же епископа Агаѳодора --- даже мало подходящъ, вслѣдствіе отвлеченности въ изложеніи. Самымъ лучшимъ учебникомъ для двухклассныхъ и второклассныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ я, по своему опыту, считаю «Священную Исторію Ветхаго и Нов. Завѣта, протоіерея Темномѣрова. Въ этомъ учебникѣ изложеніе прямо талантливо, имѣются, кромѣ того, весьма цѣнныя для законоучителя примѣчанія автора къ евангельскому ветхозавѣтному священному тексту; объемъ книгъ къ двухкласснымъ училищамъ подходящъ, равно какъ и цѣна ихъ.

б) Что касается до *пожеланій, относящихся къ области учебной литературы*, то я, съ своей стороны, сказалъ бы прежде всего, что у насъ почему-то (слѣдовало бы изслѣдовать причины этого печальнаго явленія) очень мало вполнѣ хорошихъ учебниковъ Закона Божія для народныхъ училищъ, и имѣющіеся, переиздаваясь, авторами почему то вовсе не совершенствуются; что у насъ почти нѣтъ кригико-дидактической литературы



по преподаванію Закона Божія въ низшихъ училищахъ; что слѣдовало бы Синодальному Училищному Совѣту составить полный списокъ всѣхъ имѣющихся въ продажѣ учебн. руководствъ и пособій по Закону Божію, со обозначеніемъ мѣстъ, изданія и цѣнъ, и разостать всѣмъ законоучителямъ народныхъ и церковныхъ школъ съ тою цѣлью, чтобы законоучители могли чрезъ земства выписывать эти руководства и пособия въ одномъ экземплярѣ для ознакомленія и затѣмъ могли ходатайствовать предъ надлежащимъ начальствомъ о допущеніи наиболее годныхъ изъ нихъ въ ихъ школы. Тогда бы невольно появилось среди издателей и составителей учебниковъ Закона Божія оживленіе, движеніе къ лучшему...

#### ВОПРОСЪ 5-й.

а) Изъ своего двадцатипятилѣтняго педагогическаго опыта я вынесъ убѣжденіе, что безъ организаціи *внекласснаго чтенія для дѣтей* вообще немыслимо народное образованіе, и что дѣти крайне нуждаются для *внекласснаго чтенія* въ книгахъ религіозно-нравственнаго содержанія, только при изданіи религіозно-нравственныхъ книгъ необходимо считаться съ тѣмъ фактомъ, что интересъ къ «божественной» религіозно-назидательной книгѣ въ народѣ теперь очень упалъ, почему въ настоящее время религіозно-нравственныя книги должны издаваться для дѣдѣй и народа съ особенной талантливостью и знаніемъ вкусовъ народа, иначе эти книги будутъ забиты въ конкуренціи съ свѣтской книжкой, часто съ большимъ талантомъ, и при изящной, подкупающей внѣшности, трактующей свой предметъ.

б) И *дѣтскій религіозно-поучительный журналъ* только въ томъ случаѣ, по моему мнѣнію, будетъ въ деревнѣ имѣть успѣхъ, если его издатели и писатели будутъ люди даровитые, знающіе вкусы деревенской дѣтвора; въ противномъ случаѣ журналъ погибнетъ отъ равнодушія сельскихъ читателей, совсѣмъ еще не приученныхъ къ домашнему чтенію. Дѣтскій журналъ для деревни на  $\frac{7}{8}$  своего содержанія долженъ состоять изъ беллетристики, дѣйствующей на сердце, воображеніе дѣтей: ибо умъ не только у дѣтей, но и у деревенскаго простонародья еще

мало развитъ и мало потому любознателенъ. Научная популяризація въ дѣтскомъ журналѣ для школьниковъ народныхъ училищъ требуетъ, по моему мнѣнію, главнымъ образомъ отъ автора ея умѣнія *интересно и совсѣмъ просто* бесѣдовать съ сельскими ребятами о разныхъ чудесахъ науки, искусства и жизни, а отъ издателей требуетъ главнымъ образомъ помѣщенія возможно больше и возможно лучшихъ иллюстрацій. Все талантливое и художественное, конечно, пойдетъ успѣшно въ деревнѣ, посредственное же, скучное заранѣе обречено на гибель: ибо деревня наша еще спитъ довольно глубокимъ интеллектуальнымъ сномъ и совсѣмъ мало сознаетъ нужду въ книжкахъ, газетахъ, журналахъ...

Свящ. Василій Бобиковъ.

## Идеализмъ въ наукѣ.

Наука—особенно въ настоящее время для многихъ ни болѣе ни менѣе, какъ богатый садъ, достоинство котораго не въ симметричной распланировкѣ аллей и растущихъ въ немъ плодовыхъ деревьевъ, а исключительно въ возможно—большемъ количествѣ послѣднихъ, направленныхъ для желудка. Чистыя идеи, преслѣдованіе идеаловъ уже оставляются, имъ предпочитается общежитейская, низкая, неодухотворенная высокимъ, дѣйствительность. Небо уже болѣе не дѣло рукъ Божіихъ, не слава этого Высочайшаго Существа, а мириады самообразующихся міровъ, не знающія никакихъ законовъ, кромѣ законовъ тяготѣнія и инерціи; самъ человѣкъ не превосходнѣйшее твореніе Божіе на землѣ, не владыка земли, не гражданинъ святого безмятежнаго неба, а жалкій рабъ и созданіе природы, вѣковое измѣненіе бациллы, счастливый, наконецъ, потомокъ одной обезьяны, родственники котораго и доселѣ почему то бѣгаютъ по лѣсамъ. Мощная работа человѣческаго духа, такъ славно проявляющаяся въ грандіозныхъ явленіяхъ современной науки, открывшей человѣку уже, кажется, всѣ тайны видимаго міра, не вноситъ въ его жизнь полного удовлетворенія, полной увѣренности относительно быточности радужныхъ мечтъ и грезъ человѣчества. Разладъ, жалкій разладъ между духомъ и плотію, а не ожидаемая гармонія—вотъ основной тонъ настроенія современнаго культурнаго общества.



Гдѣ чистая любовь и охота къ знанію? Они исчезли, такъ какъ исчезло чистое идеалистическое направленіе въ духѣ греческаго философа Платона.

Невидимый Платоновскій міръ! справедливо восклицаетъ одинъ ораторъ, «что онъ значитъ для большинства современныхъ людей съ ихъ поклоненіемъ золотому тельцу и какое мѣсто занимаетъ онъ среди ихъ горячихъ лихорадочныхъ спекуляцій!? Они даже не нападаютъ иногда на этотъ міръ, это не стоитъ, думаютъ они, вниманія; просто обходятъ его съ тѣмъ презрительнымъ молчаніемъ, о которое разбивается не мало слабыхъ и неутвержденныхъ въ вѣрѣ христіанскихъ сердецъ, спокойно отождествляютъ его съ мечтами и суевѣріями человѣчества». Правда, что въ послѣднее время и въ каледейскопѣ современныхъ матеріальныхъ интересовъ культурнаго общества какъ-будто бы и можно встрѣтить поборниковъ идеализма въ философіи и идеализма въ жизни, напр. въ родѣ идеализма новопутейцевъ. Такое сочетаніе философскаго идеализма съ идеализмомъ практическимъ даже красною нитью проходитъ чрезъ всѣ выдающіеся труды литературы послѣдняго времени, сильно плѣняя свѣжіе молодые умы, но нужно посмотрѣть что это за идеализмъ, тотъ ли чистый высокій идеализмъ Платона? Нѣтъ, это жажда чего то неизвѣстнаго, неяснаго, туманнаго; тоска, какъ говоритъ одинъ писатель, по символу, который ничего не говоритъ, но только намекаетъ. вмѣсто прежняго глубокаго отношенія къ вѣчнымъ вопросамъ жизни явилось новое поверхностное, не проникающее въ глубину явленій, а знающее одну ихъ только внѣшность. Вѣра красивой невѣрія, мистицизмъ болѣе дѣйствуетъ на воображеніе, чѣмъ скучный матеріализмъ и вотъ обращеніе къ вѣрѣ не ради исправленія жизни, а ради эстетическаго туманнаго блеска. Это, если можно такъ выразиться, какой-то матеріализованный, грязный идеализмъ.

И неудивительно поэтому, что поборники подобнаго идеализма одновременно умѣютъ воспѣвать и вѣчную славу негнѣнной правды и временную обольстительную сладость грѣха. Смѣшеніе декаденства и проникновеніе его въ область вѣры—вотъ печальный признакъ современнаго идеализма. Не нужно прибавлять особо, что не такого идеализма былъ проповѣдникомъ Платонъ, не къ такимъ идеальнымъ стремленіямъ въ жизни онъ приглашалъ

разсѣянное въ свѣтской жизни современное ему общество Греціи. Чистый идеализмъ Платона нашель полное за вершеніе и аскрытіе въ христіанствѣ, въ ученіи Богочеловѣка Іисуса. И этотъ святой, чистый идеализмъ (не въ духѣ г. г. Мережковскаго, Розанова и др. извѣстныхъ новопутейцевъ мы должны видѣть) въ каждой наукѣ. Только при такомъ чистомъ святомъ идеализмѣ не будетъ подавлять насъ своею массою та дробленность, та крайняя спеціализація наукъ, которая существуетъ теперь, напротивъ, она будетъ сильнѣе возбуждать насъ къ дѣятельности: идеальное, въ духѣ Платона, явится сильнымъ побужденіемъ не запереться въ своей профессиональной рамкѣ, но возвыситься надъ ней къ общему разумно-цѣльному міросозерцанію. Нужно помнить, что какъ деревья лѣса, колокольни нашихъ церквей, такъ и наука указываетъ, вѣдь, намъ на вѣчный небесный сводъ съ его солнечнымъ свѣтомъ и, хотя этотъ свѣтъ по временамъ можетъ, конечно, закрываться облаками и темнотою, но зато вѣчно остается въ порядкѣ. Искать этого свѣта вездѣ, искать его свыше и есть назначеніе cadaго челоѣка, науки. О Невидимомъ пусть будетъ говорить намъ, скажемъ въ частности, и исторія, эта реальнѣйшая цѣль дѣйствительныхъ происшествій, фактовъ и состояній: она пусть будетъ не только перечнемъ фактовъ годовъ и событій, но обнаруженіемъ великой міровой Силы, зиждущей вся во благая,—Силы по своей разумности и цѣлесообразности далеко нематеріального свойства. Къ Невидимому пусть устремляютъ наши взоры и математическія науки: вѣдь, за каждымъ нашимъ явленіемъ, напоминаютъ онѣ намъ скрывается вѣчный законъ, который по своей разумности и цѣлесообразности непремѣнно восходитъ къ вѣчному Творцу, устройтелю и законодателю. Даже древніе языки, этотъ предметъ особенныхъ современныхъ нападеній, и тѣ пусть представляютъ для насъ не просто реальную сумму звуковъ, посредствомъ которой когда-то сноился народъ съ народомъ, но полное выраженіе вѣчныхъ законовъ мышленія, обильное сокровище идеальныхъ воззрѣній ихъ носителей: Гомера, Платона, Демосфена и др. Наука можетъ удовлетворить челоѣка тогда, когда чистый идеализмъ составляетъ ея основаніе и цѣль.

Кодратъ Фетисовъ.





## Епархіальная хроника.

◆ 30 мая въ 6 ч. вечера въ архіерейскихъ покояхъ въ митрополіи, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима, Тверскаго и Кашинскаго, въ присутствіи Преосвященныхъ Епископовъ Гавріила и Неофита, состоялось засѣданіе собранія соборнаго причта, старослы и другихъ лицъ, для обсужденія порядка и программы встрѣчи Государя Императора въ соборѣ и совершенія молебна и крестнаго хода въ Высочайшемъ присутствіи.

◆ 31 мая въ 2 часа дня, въ кафедральномъ соборѣ состоялся примѣрный выходъ къ Царскому молебну и крестный ходъ изъ собора къ памятнику, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима, Преосвященныхъ Епископовъ Гавріила и Неофита и назначеннаго въ нарядъ духовенства, и архіерейскаго хора.

Въ тотъ-же день всенощную въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Гавріиль въ сослуженіи соборнаго духовенства и прибывшихъ изъ епархіи священниковъ, награжденныхъ къ 6 мая с. г. саномъ протоіерея; при пѣніи псаломщическаго хора. Въ концѣ всенощной Преосвященный сказалъ слово.

◆ 1 іюня Преосвященный Епископъ Неофитъ совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, протоіерея И. Софроновича и священниковъ В. Рошки, В. Ливинскаго и А. Мани, при пѣніи архіерейскаго хора. На маломъ входѣ означенные священники Его Преосвященствомъ посвящены въ санъ протоіерея.

Въ тотъ-же день въ 2 ч. пополудни Преосвященный Епископъ Гавріиль въ оградѣ митрополіи совершилъ панихиду у новаго памятника надъ могилой П. А. Крушевана въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Даміана, соборнаго, монашествующаго, городского и приѣзжаго духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Архіепископа.

скопа Серафима, Преосвященнаго Епископа Неофита, губернатора М. Э Гильхена, вице-губернатора С. Д. Евреинова, председателя Союза Русскаго Народа графа Конъвницына, председателя Союза Михаила Архангела члена Государственной Думы, В. М. Пуришкевича, другихъ почетныхъ лицъ и множества народа.

Въ тотъ-же день въ 5 ч. вечера Преосвященный Епископъ Гавріиль совершилъ акаѳистъ въ митрополіи, въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Въ концѣ акаѳиста Преосвященный сказалъ слово.

◆ 2 іюня посѣтилъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Гофмейстеръ Высочайшаго Двора Николай Алексѣевичъ Маклаковъ, и Влацка въ своихъ покояхъ представилъ Его Высокопревосходительству Бессарабское духовенство.

◆ 3 іюня въ 9½ часовъ утра состоялось прибытіе въ Кишиневъ Ихъ Императорскихъ Величествъ вмѣстѣ съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Августѣйшими Дочерьми, посѣщеніе Ими кафедральнаго собора и освященіе Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Серафимомъ въ Высочайшемъ присутствіи памятника Императору Александру I Благословенному.

Въ богослуженіи въ Высочайшемъ присутствіи участвовали: Управляющій Кишиневской епархіей Преосвященный Епископъ Гавріиль, Преосвященный Епископъ Неофитъ, ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Даміанъ, архимандритъ Анѳимъ; протоіереи: Н. Василевскій, С. Мураневичъ, А. Орловъ, С. Квльчицкій, Н. Ранинскій, К. Поповичъ, М. Чакирь, Ѳ. Воловей, Ѳ. Кирика, И. Софроновичъ; священники: В. Базаряниновъ, А. Брагуца, Ѳ. Дубневичъ, Е. Козакевичъ, Г. Златовъ, М. Покровскій, К. Смирновъ, Д. Рупенинъ, С. Бѣжанъ, А. Вылковъ, протодіаконъ И. Чакирь, діаконъ Ѳ. Урсакій, іеродіаконъ Инокентій и другіе; руководили крестнымъ ходомъ протоіерей В. Гума, священникъ Г. Главатинскій и соборный староста Д. Кара-Стояновъ.



Владыка Серафимъ въ соборѣ привѣтствовалъ Ихъ Императорскія Величества рѣчью.

Приложившись къ Св. Кресту по многолѣтїи, Государь Всемилостивѣйше соизволилъ сказать Высокопреосвященному Серафиму слѣдующія слова: «*Чудный у васъ, владыко, хоръ и великолѣпный храмъ*» \*).

Владыки сопровождали Высочайшихъ Гостей въ дворянскій домъ и присутствовали на завтракъ, и провожали Его Величество на вокзалъ, гдѣ Государь соизволилъ сказать Владыкѣ Серафиму слѣдующія Высокомилостивыя слова: «*Благодарю васъ, владыко, за прїемъ, вашего прїема въ жизни своей не забуду никогда*» \*\*).

Въ 3 ч. дня Владыки присутствовали на городскомъ обѣдѣ, а въ 6 часовъ на вечернемъ чаѣ, устроенномъ г. Губернаторомъ въ его квартирѣ.

◆ 4 іюня въ 12 ч. дня духовенство, бывшее на торжествахъ, благодарило Владыку Серафима за его заботы и труды по торжествамъ и просило повергнуть къ стопамъ Государя Императора вѣрноподанническія чувства духовенства, безгранично счастливаго и благодарнаго за посѣщеніе Его Императорскимъ Величествомъ Бессарабіи, а въ 5 ч. 40 м. вечера провожало Владыку на вокзалъ.

◆ 7 іюня Преосвященный Епископъ Гавріиль присутствовалъ на всенощной въ кафедральномъ соборѣ и въ концѣ ея сказалъ слово.

◆ 8 іюня. въ недѣлю 2-ю по 50-цѣ въ 9 ч. утра Преосвященный Гавріиль совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, за литургіей посвятилъ въ протоіерея свя-

---

\*) На напечатаніе сего курсива испрошено надлежащее разрѣшеніе.

**Цензоръ.**

\*\*\*) Имѣется надлежащее разрѣшеніе.

**Цензоръ.**

щенника И. Коровицкаго и въ пресвитера ієродіакона Никодима  
Во время причастнаго протоіерей М. Чакирьъ сказалъ поученіе.

Въ тотъ-же день въ 5 ч. вечера Преосвященный Гавріиль  
совершилъ акаѳистъ въ митрополіи, въ сослуженіи соборнаго  
и монашествующаго духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора,  
въ концѣ акаѳиста Преосвященный сказалъ слово.



---

Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель ду-  
ховной семинаріи, статскій совѣтникъ Василій Курдиновскій.

---

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 8 и 15 іюня 1914 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---