

# ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ  
пересылки и доставки, 4 руб.,  
съ пересылкою и доставкою на  
домъ, пять руб.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць,

1 и 15 чисель.

1-го ОКТЯБРЯ № 19. 1871 года.

Г О Д Ъ П Я Т Ы Й.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О выдачѣ городскому и сельскому духовенству жалованья за 2-ю половину года предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20-го декабря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 іюня сего года за № 6952, о сдѣланномъ г. министромъ финансовъ распоряженіи по ввѣренному ему министерству, чтобы выдача причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей содержанія отъ казны за 2-ю половину каждаго года производилась не по истеченіи года, а предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря. Приказали: Объ извѣщенномъ распоряженіи г. министра финансовъ дать знать по духовному вѣдомству, для должныхъ распоряженій, циркулярнымъ указомъ. Августа 3 дня 1871 г. № 49.

## В ы с о ч а й ш а я н а г р а д а .

Государь Императоръ, въ 19 день августа 1871 года, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить къ ордену св. Анны 3-й ст. іеромонаха Троицкой-Сергіевой пустыни Пимена, за

пожертвованные имъ для храма въ память въ Возѣ почившаго Цесаревича Николая Александровича мраморныхъ престола и жертвенника и за содѣйствіе по сооружеію этого храма.

Увольненіе Преосвященнаго Варлаама отъ управленія епархіею.

Государь Императоръ, согласно опредѣленію Свят. Синода, Всемилостивѣйше увольня Архіепископа черниговскаго Варлаама, согласно прошенію его, отъ управленія черниговскою епархіею во уваженіе преклонныхъ лѣтъ и болѣзненнаго состоянія, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше соизволилъ пожаловать сему Преосвященному пенсію по 1.500 руб. въ годъ, изъ государственнаго казначейства. (*Дух. Бесѣда*).

Циркуляръ управляющаго министерствомъ юстиціи старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ.

По обсужденіи возникшаго въ министерствѣ юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, не признаете ли вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначить имъ вознагражденіе, въ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой вы признаете достаточнымъ. 24-го Августа 1871 года. № 16346. (*Правит. Вѣстн.*).

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Сентября 11 дня, по 2-му благочинническому округу харьковскаго уѣзда, согласно выбору духовенства, утвержденъ депутатомъ священникъ Андрей *Котляревскій*.

— При Иоанно-Воинской церкви с. Рогознаго (сумскаго у.) пономарское мѣсто закрыто.

Сентября 13 дня, утвержденъ церковнымъ старостою къ Преображенской церкви с. Межирича (лебединск. у.) крестьянинъ Захарій *Коломійцовъ*.

— При Митрофаніевской церкви с. Куземовки (купянскаго уѣзда) пономарское мѣсто закрыто.

Сентября 15 дня, при Троицкой церкви с. Старой Рабины (богодух. у.), за увольненіемъ заштатъ дьячка Самуила *Калашникова* мѣсто это закрыто.

— На праздное священническое мѣсто къ Елено-Константиновской церкви с. Малой Даниловки (харьк. у.) перемѣщенъ священникъ Софійевской церкви с. Малой Алексѣевки (того-жь у.) Василій *Николаевскій*, а въ Малую Алексѣевку перемѣщенъ Успенской церкви с. Успенскаго (ахтырск. у.) священникъ Іоаннъ *Косьменковъ*.

Сентября 18 дня, с. Богородичной изюмск. у. Богородичной церкви дьячекъ Петръ *Вышемирскій*, въ вознагражденіе его долгодѣтельной<sup>1</sup>, усердной и честной службы, награжденъ пошеніемъ рясы.

Сентября 24 дня, с. Бѣлевцы (сумскаго у.) Георгіевской церкви священникъ Василій *Скрынниковъ*, согласно его просьбѣ, уволенъ заштатъ.

Сентября 25 дня, харьковской Воскресенской церкви священникъ Василій *Левандовскій*, согласно его просьбѣ, перемѣщенъ на праздное мѣсто къ Архангело-Михайловской церкви г. Харькова.

---

<sup>1</sup> Дьячку Вышемирскому нынѣ отъ роду 61 годъ; въ службу онъ вступилъ 22 октября 1825 года, посвященъ въ стихарь 28 января 1833 года.

— На праздное священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви с. Николаевки (сумскаго у.) перемѣщенъ с. Воробьевки (того-же у.) Георгиевской церкви священ. *Василій Корнильевъ*.

— Харьковской Свято-Духовской церкви священ. *Андрей Рудинскій* утвержденъ законоучителемъ церковно-приходскаго начал. народн. училища, состоящаго при той-же церкви.

— С. Бириковки (ахтырск. у.) дьяконъ *Димитрій Крыжановскій* перемѣщенъ штатнымъ дьякономъ къ Вознесенской церкви г. Харькова.

Харьковская духовная Консисторія, согласно своему журнальному постановленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 22 сентября, предписываетъ всеѣмъ приходскимъ священникамъ, при появленіи эпидеміи-холеры, дабы не производить на жителей унынія и въ предотвращеніе большей заразы: 1) не сопровождать умершихъ колокольнымъ звономъ, и 2) не выносить умершихъ отъ холеры въ церковь, а отпѣвать надъ таковыми погребеніе въ домахъ, или на кладбищахъ. Что-же касается погребеній умершихъ отъ холеры, въ первый же день послѣ смерти, или по-крайней-мѣрѣ на другой день, то это дозволить совершать тогда только, когда признано будетъ то необходимымъ со стороны мѣстнаго медика, такъ-какъ признаки отравы нѣкоторыми веществами сходны съ признаками холеры, священникъ же, какъ не медикъ, не всегда можетъ отличить одно отъ другаго, потому можетъ за поспѣшностію подобнаго рода подвергнуться не заслуженному наказанію, похоронивъ отравленнаго вмѣсто холернаго.

— Харьковская духовная Консисторія симъ предписываетъ всеѣмъ приходскимъ священникамъ ни въ какомъ случаѣ не предавать землѣ тѣлъ скоропостижно умершихъ: убитыхъ, утопшихъ и т. под., до распоряженія мѣстной полиціи, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ законной отвѣтственности.



## ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Согласно приговору прихожанъ Петро-Павловской церкви заштатнаго г. Бѣлополя (сумскаго у.), утвержденъ предсѣдателемъ попечительства мѣщанинъ *Василій Зарукій*.

Утверждены приходскія попечительства: при Николаевской церкви с. Знаменскаго (зміевского у.), предсѣдателемъ крестьянинъ *Яковъ Таможскъ*; при Покровской церкви с. Ново-Покровскаго (того-же уѣзда), предсѣдателемъ священникъ *Михаилъ Подольскій*, и при Кресто-Воздвиженской церкви г. Изюма, предсѣдателемъ купецъ *Андрей Ивановичъ Болтуновъ*.

Валковскій купецъ *Иосафъ Андреевичъ Чурилинъ*, согласно избранію прихожанъ Николаевской церкви с. Гевки (харьк. уѣзда), утвержденъ на второе четырехлѣтіе предсѣдателемъ приходскаго попечительства.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Новый штатъ царкосельскаго училища дѣвиць духовнаго званія.

Государь Императоръ, въ 25-й день мая сего 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ предположенія Св. Синода, о возвышеніи размѣра годоваго оклада съ своекоштныхъ воспитанницъ царкосельскаго училища дѣвиць духовнаго званія вмѣсто 60 р. до 70 руб. и о прибавкѣ въ ассигновавшимся по прежнему штату окладамъ содержанія по разнымъ хозяйственнымъ статьямъ до 1860 р. изъ духовно-учебнаго капитала, а равно и измѣненный, согласно предположеніямъ Свят. Синода, самый штатъ упомянутаго училища, который при семь и предлагается.

На подлинномъ рукою г. Оберъ-Прокурора Св. Синода написано:  
«Высочайше утверждено».

Въ Царскомъ Селѣ,

25 мая 1871 года.

Графъ Д. Толстой.

**Штатъ царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.**

	Содержаніе въ годъ.			
	Число.	Одному.	Всего.	
		Жалов.	Столов.	
	инь.	Р у б л и.		
Начальница . . . . .	1	800	300	1.100
Благочинный . . . . .	1	содерж. не получ.		
Воспитательницы . . . . .	3	200	—	600
Наставница по хозяйственной части . . . . .	1	—	—	200
Надзирательница при лазаретѣ . . . . .	1	—	—	120
Бѣлевая . . . . .	1	—	—	120
Помощницы воспитательницъ . . . . .	2	150	—	300
Почетный блюститель по хозяйственной части, изъ купеческаго сословія . . . . .	1	содерж. не получ.		
Смотритель дома . . . . .	1	500	200	700
Нисьмоводитель при училищномъ правленіи . . . . .	1	—	—	200
При лазаретѣ: консультантъ, или почетный медикъ . . . . .	1	содерж. не получ.		
Врачъ . . . . .	1	—	—	250
На наемъ писца . . . . .	—	—	—	100
На канцелярскіе расходы . . . . .	—	—	—	60
На учителей, кромѣ законоучителя . . . . .	—	—	—	2.000
При церкви: священникъ . . . . .	1	300	250	550
Ему по званію законоучителя . . . . .	—	—	—	450
Причетникъ . . . . .	1	120	60	180
Сторожъ . . . . .	1	72	21	93
Ему на одежду . . . . .	—	—	—	20
На содержаніе церкви . . . . .	—	—	—	100
На содержаніе 60-ти штатныхъ воспитанницъ пищею и одеждою, по 70 рублей на каждую . . . . .	—	—	—	4.200
На учебныя и руководяныя пособія . . . . .	—	—	—	450
На содержаніе больницы, въ томъ числѣ на пищу служительницамъ 49 р. 80 к. . . . .	—	—	—	398
На кушанье 3-мъ воспитательницамъ и 1-й наставницѣ, 2-мъ помощницамъ воспитательницъ, надзирательницъ при лазаретѣ и бѣлевой, по 25 коп. въ день каждой . . . . .	—	—	—	718
На наемъ и содержаніе служителей и служительницъ при домѣ училища и на мытье бѣлья . . . . .	—	—	—	1.955

На содержаніе скотнаго и птичнаго двора, сада, огорода и прислуги при нихъ . . . . .	—	—	—	1.710
На содержаніе дома (ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч.). . . . .	—	—	—	4.950
На мелочныя и экстраординарныя расходы—	—	—	—	250
Итого 18	—	—	—	21.774

*Примѣчанія:* 1. Остатки отъ штатной суммы по одной статьѣ расхода могутъ въ случаѣ нужды быть обращаемы на восполненіе недостатка по другимъ статьямъ расходовъ, лишь бы всѣ издержки не превышали положенной на училище суммы.

2. Остающееся за всѣми расходами къ концу года количество денегъ обращается въ экономическій капиталъ.

3. По классамъ должностей полагаются: смотритель дома въ VIII, врачъ въ IX, учитель въ X, письмоводитель въ XII классѣ, и пользуются мундиромъ чиновниковъ православнаго духовнаго вѣдомства: смотритель дома по VIII, врачъ по IX, а прочіе по X разряду. Почетному блюстителю присвоится мундиръ VIII разряда по установленной для лицъ купеческаго званія формѣ.

Подписаль: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода

Графъ Д. Толстой. (Дух. Бесѣда).

## РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

За пожертвованіе харьковской Благовѣщенской церкви священникомъ Іоанномъ *Базилевичемъ* (нынѣ умершимъ) въ семинарскую бібліотеку книгъ и нотъ, резолюціею Его Высочайшаго Превосвященства вмѣнено въ обязанность, въ день совершенія въ семинарской церкви поминовенія благотворителей семинаріи, поминать и покойнаго іерея Іоанна.

Разрядный списокъ учениковъ, принятыхъ въ 1-й классъ купянскаго духовнаго училища въ семъ 187<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебномъ году, утвержденный Его Превосвященствомъ 17 августа 1871 года<sup>1</sup>.

### Р а з р я д ъ 1-й.

1) Василій Вѣгуховъ, Василій Сулима, Викторъ Пестриченко, Михаилъ Дзюбановъ; 2) Алексѣй Жуковъ, Федоръ Базилевичъ, Константинъ Кохановъ, Александръ Торанскій, Сергій Понома-

<sup>1</sup> Полученъ 15 сентября при отношеніи правленія, отъ 11-го сентября за № 314.

ревъ; 10) Михаилъ Жуковскій, Михаилъ Флоринскій, Александръ Поповъ, Александръ Бородаевъ.

Р а з р я д ъ 2-й.

Иванъ Грековъ; 15) Аристархъ Поповъ, Иванъ Дикаревъ, Иванъ Погорѣловъ, Михаилъ Исиченковъ, Петръ Булгаковъ; 20) Александръ Станковъ, Андрей Москалевъ, Иванъ Ивлевъ, Иванъ Бѣляевъ, Петръ Вѣтуховъ; 25) Николай Кручининъ, Михаилъ Макаровскій и Михаилъ Поповъ.

Сверхъ сихъ учениковъ, по журналу училищнаго правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ 28 августа 1871 года, приняты: въ 4-й классъ священнической сынъ Василиій Ястремскій и въ 1-й классъ сынъ губернскаго секретаря Константинъ Мариуца.

Списокъ учениковъ купянскаго духовнаго училища, которымъ, по журналу училищнаго правленія, отъ 9 августа, утвержденному Его Преосвященствомъ 28 августа 1871 года, назначено денежное пособіе на 18<sup>71</sup>/<sub>72</sub> учебный годъ.

А. П о л н о е п о с о б і е.

а) Ученикамъ 4-го класса:

1) Ивану Иннокову, Алексію Иннокову, Семену Черняеву, Арсенію Лонгинову; 5) Ивану Попову и Борису Дикареву.

б) Ученикамъ 3-го класса:

Стефану Антонову и Виссаріону Попову—последнему до усмотрѣнія его успѣховъ къ концу перваго учебнаго полугодія.

в) Ученикамъ 2-го класса:

Лаврентію Козловскому; 10) Меодію Лядскому, Виктору Гончаревскому, Митрофану Прокофьеву, Павлу Яновскому, Ивану Кошарновскому и 15) Алексію Лазаревскому,—последнимъ четверемъ до усмотрѣнія ихъ успѣховъ къ концу перваго учебнаго полугодія.

г) Ученикамъ 1-го класса:

Василію Сулимѣ, Ивану Дикареву, Петру Булгакову, Михаилу Исиченкову и 20) Андрею Москалеву,—последнему до усмотрѣнія его успѣховъ къ концу перваго учебнаго полугодія.



Б. Половинное пособіе.

а) Ученикамъ 4-го класса:

Михаилу Сафєивцеву, Стефану Коханову, Василию Ястремскому, Димитрію Самойлову, обучающемуся въ павловскомъ духовномъ училищѣ, и 25) Ивану Квитковскому,— послѣднему до усмотрѣнія его успѣховъ къ концу перваго учебнаго полугодія.

б) Ученикамъ 3-го класса:

Петру Торанскому 2-му, Семену Пантелеимонову и Семену Намову,— послѣднимъ двумъ до усмотрѣнія ихъ успѣховъ къ концу перваго учебнаго полугодія.

в) Ученикамъ 1-го класса:

Ивану Грекову и 30) Александру Бородаеву.

---

Рѣчь, сказанная предсѣдателемъ приходскаго попечительства Николаевской церкви с. Гѣвки харьковск. уѣзда, въ день публичнаго испытанія учениковъ начальнаго народнаго училища, 21 іюня 1871 года.

*Милостивые Государи и Государыни!*

Исторія нашей школы, конечно, не нова и всеѣмъ извѣстна вамъ, а потому я и не считаю необходимымъ говорить объ ея учрежденіи. Скажу только, что, назавъ тому два года, многіе изъ нашихъ соприхожанъ съ трудомъ вѣрили, чтобы въ такомъ маленькомъ селѣ могла возникнуть и установиться въ прочное учрежденіе школа. И однакожь въ этотъ короткій промежутокъ времени у насъ возникла школа не только для дѣтей, но и для взрослыхъ, и сегодня мы собрались сюда, чтобы публично убѣдиться въ результатахъ обученія на второмъ году ея существованія.

Успѣхи учащихя дѣтей вашихъ вы уже слышали изъ ихъ отвѣтовъ и видѣли изъ тетрадей, здѣсь предложенныхъ. Я же, съ своей стороны, считаю необходимымъ хотя вкратцѣ сообщить вамъ свѣдѣнія, касающіяся нашей школы какъ въ учебномъ, такъ и матеріальномъ отношеніи, не скрывая недостатковъ, на которые необходимо обратить ваше вниманіе.

Въ школѣ нашей естественнымъ образомъ сложился и принятъ попечительствомъ 2-лѣтній курсъ, вслѣдствіе чего она дѣлится на два отдѣленія: въ 1-мъ—учащѣ читаютъ, пишутъ и молитвы; во 2-мъ—священную исторію, арифметику, церковное нотное пѣніе и письмо.

Въ истекшемъ учебномъ году, школу посѣщали 33 мальчика и 8 дѣвочекъ; въ числѣ мальчиковъ три было изъ сосѣднихъ селъ; возрастъ учащихся отъ 7 до 14 лѣтъ.

На частвомъ испытаніи было учащихся 29 человекъ, изъ которыхъ семь удостоиваются награды похвальными листами и 3 книгами. Остальные учащіеся по домашнимъ дѣламъ и по болѣзни на испытаніе не явились, и успѣхи ихъ остались неопредѣленными.

Для произведенія частнаго экзамена, была избрана попечительствомъ комиссія, состоящая изъ мѣстнаго нашего священника и членовъ Е. Е. Шрейдера, М. Г. Огіенка и И. Г. Огіенка, которая нашла, что учащіеся, во 2-мъ классѣ, знаютъ превосходно священную исторію и многіе отлично пишутъ, но что общее развитіе ихъ не совсѣмъ удовлетворительно; равнымъ образомъ въ 1-мъ классѣ начинающіе могли бы болѣе успѣть.

Справедливость этого мнѣнія комиссіи вполне подтверждается, и я постараюсь, мил. гос., разъяснить причину; но разъясняя недостатки нашей школы, мы можемъ съ полнымъ довѣріемъ смотрѣть въ будущее уже по тому одному, что мы видимъ и сознаемъ эти недостатки. Къ сожалѣнію, во 1-хъ, настоящій наставникъ нашей школы незнакомъ съ новѣйшими педагогическими правилами обученія письму и чтенію; вслѣдствіе чего, быть можетъ, безсознательно внесъ въ нашу школу отсталые элементы прежнихъ школъ; во 2-хъ, вслѣдствіе несообщительности съ учащимися, не могъ развитъ въ нихъ той толковитости и, такъ-сказать, простоты взгляда на предметы, что замѣтно было въ прошломъ году; въ 3-хъ, многіе родители учащихся входили въ отдѣльные договоры съ наставникомъ и никогда не заявляли попечительству о своихъ желаніяхъ или неудовольствіяхъ, чѣмъ и лишали возможности принять своевременно необходимые мѣры.

Поэтому я съ сожалѣніемъ долженъ сказать, что духъ нашей

школы не проявилъ себя ничѣмъ особеннымъ и, если не было въ нашей школѣ совершенной мертвенности школъ старыхъ временъ, то не было и той бодрости и той толковитости, которая бросалась въ глаза въ прошломъ учебномъ году, благодаря дѣятельности, усердію и знанію бывшаго въ то время наставника.

Попечительство слѣдало все возможное съ своей стороны, но какія бы заботы оно ни прилагало безъ хорошаго наставника, который непосредственно вліяетъ на дѣтей, нельзя имѣть успѣха. Только наставникъ, знающій свое дѣло и проникнутый любовью къ дѣтямъ, можетъ достигнуть желаемыхъ результатовъ.

Въ настоящее время не такъ легко найти подобнаго наставника, но мы можемъ надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ учительскія семинаріи дадутъ намъ вполне способныхъ людей для народныхъ школъ.

Сознаніе полезности обученія теперь уже не составляетъ вопроса для нашего села, какъ это было при открытіи нашей школы. Сознаніе это я вижу уже въ томъ, что здѣсь присутствуютъ отцы и матери со всего нашего села. Но я долженъ прибавить, что многіе изъ родителей находятся въ томъ заблужденіи, что если мальчикъ выучится читать и писать, то ему уже не слѣдуетъ заниматься черною работой. Напротивъ, работать нужно, польза окажется послѣ, когда грамотность онъ приложитъ къ дѣйствительной жизни.

Перехожу теперь къ матеріальнымъ средствамъ училища. Въ настоящемъ году прогрессъ въ этомъ отношеніи очевиденъ.

#### На приходъ поступило:

Отъ учащихся постороннихъ за право обученія . . . . .	2 р. 75 к.
Членскаго взноса . . . . .	12 р. 80 к.
Изъ кружки попечительской . . . . .	6 р. 33 к.
Доставлено членами пожертвов. . . . .	14 р. 83 к.
Отъ общества, по приговору за 1870 годъ . . . . .	76 р. — —
Отъ земства . . . . .	48 р. 50 к.
Отъ почегнаго попечит. Ник. Васил. Масловича . . . . .	50 р. — —
Отъ члена попечит. Васил. Семен. Бортникова. . . . .	50 р. — —
Министерства народнаго просвѣщенія . . . . .	28 р. — —

---

Итого 288 р. 21 к.

Изъ этой суммы израсходовано:

На содержаніе наставника . . . . .	200 р. — —
— учебныя книги . . . . .	2 р. 50 к.
— ремонтъ училища . . . . .	— — 25 к.
— покрытіе недостатка прошлаго года . . . . .	56 р. 75 к.
	<hr/>
Итого	258 р. 75 к.

За-тѣмъ имѣется въ остаткѣ . . . . . 29 р. 46 к.

Кромѣ того, членъ попечительства Федоръ Евстафьевичъ Медвѣдкинъ пожертвовалъ разныя учебныя пособія и вывѣску для училища, на сумму 25 руб.

Въ такомъ положеніи находились дѣла нашего училища за окончившейся учебный годъ.

Въ заключеніе я считаю пріятнымъ долгомъ сообщить вамъ, мм. гг., что попечительство опредѣляло: въ теченіи настоящаго лѣта выстроить новое помѣщеніе для школы и поэтому предмету заключило уже необходимыя договоры.

Уѣздная земская управа выдала намъ на эту постройку 200 руб. и въ этомъ случаѣ мы въ-особенности обязаны достойному предсѣдателю оной Егору Степановичу Гордѣнку.

Почетный попечитель нашего училища Николай Васильевичъ Масловичъ пожертвовалъ дерева на постройку. Присутствующимъ здѣсь извѣстна та нравственная и матеріальная помощь, какую постоянно оказываетъ училищу этотъ просвѣщенный попечитель ея.

Купецъ Шабаловъ пожертвовалъ на девять оконъ подоконники.

Крестьянинъ С. А. Маляренко пожертвовалъ шесть лутковъ на двери.

Прихожане обязались подвозить на постройку всѣ матеріалы и обмазать зданіе бесплатно. Кромѣ того пожертвовали необходимыя для крыши околотъ.

Изъ этого мм. гг. вы видите, что мы не имѣемъ недостатка въ сочувствіи къ дѣлу народнаго образованія, и въ самомъ этомъ сочувствіи мы видимъ проявленіе покровительства Бога доброму дѣлу. Поэтому будемъ надѣяться, что и на будущее время Онъ не оставитъ насъ Своею всеспильною помощію.

И. Чурилинъ.



## О поученіяхъ сельскаго священника А. Лядскаго<sup>1</sup>.

Въ № 20-мъ прошлаго 1870 года, стран. 277 нашихъ Епарх. Вѣдом. перепечатанъ нами изъ журнала «Воскресное Чтеніе» отзывъ о «Почуеніяхъ на дни воскресные»<sup>1</sup> сельскаго священника нашей епархіи о. Андрея *Лядскаго*; въ настоящее же время перепечатываемъ отзывъ о тѣхъ-же «Почуеніяхъ» журнала «Руководство для сельскихъ пастырей». Выписавъ подробное заглавіе книги, журнальная статья говоритъ слѣдующее.

«Выписанное нами заглавіе книги обѣщаетъ нѣчто особенное, хорошее и сподручное для сельскихъ пастырей, чего доселѣ не было въ нашей проповѣднической литературѣ. Правда—есть у насъ бесѣды и поученія на дни воскресные, расположенныя тоже по порядку воскресныхъ евангелій; но составленныя не сельскими пастырями и мало приспособленныя къ пониманію простыхъ поселянъ, и притомъ не имѣющія задачи—представить лѣствицу для христіанскаго нравственнаго усовершенствованія. Что же это за поученія съ такою широкою задачею? На-сколько въ нихъ выполнена эта задача, каковы они сами по себѣ, пригодны ли для сельскихъ прихожанъ и какое значеніе могутъ имѣть для сельскихъ проповѣдниковъ?

«Проповѣдникъ, принявъ въ основаніе ту мысль, что въ воскресныхъ евангеліяхъ, по порядку *зачалъ*, изложено ученіе сначала о вѣрѣ, потомъ о надеждѣ и наконецъ о любви, о трехъ главныхъ и необходимыхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, и что святая церковь расположила евангельскія чтенія въ такомъ, а не другомъ порядкѣ, очевидно, съ тою цѣлію, чтобы постепенно возводить христіанъ къ нравственному совершенству, нашелъ возможнымъ, въ своихъ поученіяхъ, представить лѣствицу для христіанскаго нравственнаго усовершенствованія. Для выполненія этой задачи, онъ въ 1-й части своихъ поученій проповѣдуетъ о томъ, что «христіанинъ, желающій достигнуть возможнаго для человѣка совершенства, долженъ пройти приготовительные подвиги, именно—начавъ христіанскимъ самоотверженіемъ, онъ долженъ—покаяніемъ, постомъ и молитвою

<sup>1</sup> Харьковск. епарх. вѣдомости 1870 года, № 18, стр. 169.

очистить себя отъ всякія скверны, долженъ совлещися ветхаго человѣка съ дѣянїями его, долженъ распять плоть свою со страстьми и похотьми, чтобы содѣлаться сосудомъ достойнымъ къ принятїю божественной благодати». А во 2-й части говоритъ о томъ, «какъ христіанинъ можетъ, при содѣйствїи божественной благодати, облещися въ новаго человѣка, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобїи истины, — какъ онъ можетъ воспитывать и возвращать въ сердцѣ своемъ сообщенныя ему божественною благодатїю сѣмена вѣры, надежды и любви, — какъ онъ можетъ преуспѣвать въ этихъ добродѣтеляхъ, дондеже достигнетъ въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненїя Христова». Такой планъ и порядокъ поученїй, независимо отъ приспособленїя къ воскреснымъ евангелїямъ, самъ по себѣ бесспорно хорошъ; но такъ какъ задумалъ поставить дѣло проповѣдникъ, онъ выходитъ неестественнымъ, искусственнымъ, — и выполненїе задачи его не удовлетворительно. Откуда могла родиться у проповѣдника мысль, что «въ воскресныхъ евангелїяхъ излагается ученїе сначала о вѣрѣ, потомъ о надеждѣ и наконецъ о любви»?.. Такой системы, такого научнаго порядка нѣтъ ни въ общемъ содержанїи Евангелїя, такъ-какъ оно есть не богословская система, а изображенїе жизни и дѣланїй Господа нашего Иисуса Христа, ни въ распредѣленныхъ по зачаламъ воскресныхъ евангелїйскихъ чтенїяхъ, такъ-какъ они не слѣдуютъ даже одно за другимъ въ порядкѣ историческаго хода событїй. Неестественность, искусственность задачи отразилась на выполненїи ея. Такъ-какъ предположенныхъ проповѣдникомъ ступеней добродѣтели въ лѣствицѣ, ведущей къ нравственному совершенству, естественно нельзя было подыскать въ каждомъ изъ воскресныхъ евангелїй — въ порядкѣ ихъ чтенїя: то онъ *прежде всего* произвольно видоизмѣняетъ самую задачу свою — дѣлать поученїя не на три части, какъ слѣдовало бы слѣвать, а на двѣ, и говоритъ не о вѣрѣ, надеждѣ и любви, а въ первой части говоритъ о христіанскомъ самоотверженїи, покаянїи и борьбѣ христіанина съ самимъ собою, а во второй — о преуспѣянїи его въ добродѣтеляхъ, т. е. вообще о дѣлахъ христіанской любви; *далее*, неизвестно на какомъ основанїи начавъ свои поученїя съ недѣли XXX-й, а не съ другой какой-либо, онъ ис-

куственно построить свою нравственную лѣствицу, съ большими натяжками усиливаясь подыскать въ рядовомъ евангеліи ту ступень добродѣтели, какая нужна ему по предназначенному плану, дѣлая по-мѣстамъ сопоставленіе основной мысли поученія съ евангельскимъ событіемъ случайное<sup>1</sup> и не вмѣющее смысла (напримѣръ въ поученіи III въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ), допуская повторенія одного и того-же (наприм. въ поученіяхъ—II «въ недѣлю всѣхъ святыхъ», III-мъ «въ недѣлю 2-ю по пятидесятницѣ», XVIII-мъ «въ недѣлю 17-ю»). Въ построеніи задачи и выполненіи ея удивляться нужно только нахочивости проповѣдника, его гибкому уму. Нужно отдать ему полную справедливость за искусное построеніе темъ на основаніи евангельскаго чтенія и за легкость, съ какою онъ переходитъ отъ поученія къ поученію и отъ содержанія евангельскаго чтенія къ темѣ поученія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не пожалѣть о безплодно-потерянномъ времени, бесполезной работѣ: зачѣмъ усердный и дѣятельный проповѣдникъ, если ему нужно было непременно представить лѣствицу нравственнаго усовершенствованія, измышлялъ основаніе для нея и хотѣлъ непременно найти его въ воскресныхъ евангельскихъ чтеніяхъ, когда лѣствица эта указана святою Церковію: христіанская вѣра въ Бога высказывается въ *символъ вѣры*; христіанская надежда на Бога выражается въ *молитвахъ*; христіанская любовь къ

<sup>1</sup> Напримѣръ, въ поученіи въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ проповѣднику нужно указать то, что дѣлать христіанину, начавшему свое духовное возрожденіе; для этой цѣли онъ дѣлаетъ такое сопоставленіе: «Новорожденному христіанину, какъ родившемуся Спасителю, отъ Ирода, будетъ угрожать опасность, — міръ вооружается на него и будетъ искать его гибели. Что же ему дѣлать тогда? То-же, что сдѣлалъ Іосифъ для спасенія родившагося Богомладенца, т. е. бѣжать не въ смыслѣ буквальномъ, а въ нравственномъ, т. е. удалиться отъ соблазновъ міра». Разумно ли такое сопоставленіе? Есть ли въ воспоминаемомъ евангельскомъ событіи основаніе для нравственнаго правила, руководительное начало жизни новорожденнаго христіанина? Нѣтъ.

Богу проявляется въ исполненіи *заповѣдей Божіихъ* и въ готовности идти по тому пути, какой указанъ Христомъ въ заповѣдяхъ блаженства. Помощь же на все это христіане получаютъ отъ Духа Святаго, дающаго имъ Свою благодать въ таинствахъ церкви. Вотъ основные пункты христіанскаго вѣроученія и правоученія; къ чему измышлять иныя? Неужели по нимъ нельзя было опредѣлить ступеней, ведущихъ къ опредѣленной цѣли?

Независимо отъ указанной искусственной постановки дѣла, рассматриваемыя нами поученія, по содержанію своему, скорѣе походятъ на уроки по нравственному богословію, чѣмъ на проповѣди. Большинство ихъ отличается характеромъ разсужденій, по мѣстамъ отвлеченныхъ, схоластическихъ, такъ-что и привычному человѣку трудно слѣдить нить и порядокъ мыслей, особенно, напримѣръ, въ поученіяхъ 22 и 23 («въ пещлю самарійныни» и «слѣнорожденнаго»). По изложенію своему они тоже мало представляютъ достоинствъ общепонятной и полезной для простыхъ поселянъ проповѣди. Представляя по мѣстамъ неправильности, неточности выраженій<sup>1</sup> (стр. 8, 9, 148), выраженія умѣстныя только въ языкѣ книжномъ, учебномъ<sup>2</sup> (стр. 6, 7, 138 143 144), безплодные цвѣты краснорѣчія<sup>3</sup> (стр. 157),

---

<sup>1</sup> У проповѣдника встрѣчаются напримѣръ такіа выраженія: «до того-же и еще болѣе печальнаго состоянія доходятъ и нынѣ христіане, которые нарушаютъ свой союзъ (какой это союзъ?), удаляются отъ Бога»... «Изъ этихъ безнравственныхъ помысловъ и дѣйствій составляетъ такое темное облако, сквозь которое человѣкъ бываетъ неспособенъ ни возвести свой умъ горѣ»... и т. п.

<sup>2</sup> Какъ напримѣръ: «въ умственномъ и религіозномъ отношеніи», «вмѣсто тройственной похоти», «возстановленіе въ себѣ образа и подобія Божія», «на пути нравственнаго усовершенствованія», «если съ этой точки посмотреть онъ на свою жизнь», и т. п.

<sup>3</sup> Какъ напримѣръ: «Мы продолжаемъ забрасывать свои рыболовныя сѣти, продолжаемъ уловлять все, чего требуютъ наши страсти и привычки, и не замѣчаемъ, какъ врагъ все больше и



они главнымъ образомъ страдаютъ многословіемъ, которое, обременяя вниманіе и память слушателей, спутываетъ только ихъ понятія, и необычайною длиннотою періодовъ (особенно на стр. 14, 19, 24, 106, 119, 147, 148, 165). Для примѣра, какъ многословно растянута рѣчь, достаточно привести два слѣдующія мѣста поученій: «Что въ тѣлѣ глазъ и душа, то въ душѣ благодать Божія, которая просвѣщаетъ всякаго человѣка свѣтомъ божественнымъ, наставляетъ на всяку истину, сообщаетъ ему жизнь и силу, согрѣваетъ его сердце любовію къ Богу и ближнимъ, укрѣпляетъ его вѣру, воодушевляетъ надеждою на получение вѣчныхъ благъ и вѣчнаго спасенія, и такимъ образомъ даетъ ему полную возможность приходивъ отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству и, наконецъ приводитъ его къ желанной цѣли—къ тѣснѣйшему соединенію съ Тріипостаснымъ Богомъ въ жизни будущей» (стр. 165). «Такъ, если мы будемъ имѣть вѣру, надежду и любовь; если въ продолженіи всей жизни своей будемъ удаляться всего грѣховнаго и мірскаго, будемъ распинать плоть свою со страстьми и похотьми и стараться вести жизнь благочестивую, добродѣтельную, — будемъ восходить на высоту нравственнаго совершенства, то Господь всегда будетъ съ нами среди всѣхъ обстоятельствъ многотрудной жизни нашей; будетъ своими благодатными явленіями облегчать шествіе наше, и, когда взойдемъ на гору Елеонъ на высоту нравственнаго совершенства, — когда вознесемъ къ Нему, и Онъ Самъ соединится съ нами чрезъ Свое благодатное приближеніе къ намъ» (стр. 112). Легко ли простому человѣку выслушивать, возможно ли понимать такую многословную, длинную и замысловатую рѣчь? Если бы предположить даже, что проповѣдника слушали люди образованные, развитые, способные понимать такую отвлеченную, схоластическую рѣчь, какою на примѣръ особенно испещрены

больше опутываетъ насъ этими сѣтями, все дальше и дальше отвлекаетъ насъ отъ тихаго пристаяща и увлекаетъ въ бурное море житейскихъ тревоженій, гдѣ угрожаетъ явная опасность нашей душѣ, какъ углой ладьѣ, гдѣ можемъ мы погибнуть на вѣки» (стр. 157).

страницы 23 и 102-я; и то большой запасъ терпѣнія должны имѣть они, чтобы не утомляясь и не зѣвая выслушивать ее. Такое утомляющее слухъ и вниманіе, усыпительное свойство поученій о. А. Лядскаго мы видѣли на опытѣ. Молодые люди, сами готовящіеся быть проповѣдниками, съ большимъ напряженіемъ слушали и читали ихъ. Напрасно проповѣдники, въ своемъ поученіи вмѣсто предисловія, призываетъ своихъ прихожанъ слушать поученія постоянно въ продолженіи года съ *должнымъ вниманіемъ* и стараться *твердо запечатлѣвать ихъ въ своей памяти*. Онъ требуетъ невозможнаго. Напрасно разсчитываетъ имѣть угѣшеніе и награду во *вниманіи* къ его проповѣдямъ; это болѣе, чѣмъ сомнительно.

Совершенно непригодныя, по своему изложенію, для простыхъ сельскихъ поселянъ проповѣди о. А. Лядскаго могутъ быть пригодны для самихъ сельскихъ проповѣдниковъ какъ богатый матеріалъ, которымъ съ пользою они могутъ пользоваться. Въ нѣкоторыхъ поученіяхъ основная мысль, въ своемъ послѣдовательномъ развитіи, до-того ясна и отчетлива, что проповѣднику достаточно разъ прочитать проповѣдь дома, чтобы потомъ въ церкви передать ее своими словами, ни мало не стѣсняясь готовою формою.

Въ заключеніе не можемъ не замѣтить ревностному, трудолюбивому и умному проповѣднику, что если онъ желаетъ трудиться на поприщѣ сѣянія слова Божія съ пользою для слушателей и читателей; то недостаточно исправивать у Господа Бога на проповѣдническое дѣло «крѣпости, разума и мудрости»,—нужно возгрѣвать собственное сердце любовію, сердечнымъ участіемъ и къ самому дѣлу и къ слушателямъ. А то въ его настоящихъ проповѣдяхъ есть и крѣпость, и разумъ и мудрость, но за-то нѣтъ теплоты сердечной, не замѣтно искренняго желанія упростить свою рѣчь, сдѣлать общепонятною. Замѣтно желаніе строго логически, послѣдовательно развить мысль, а какъ она будетъ воспринята слушателями, понятна ли для нихъ,—это опущено изъ виду. (*Руковод. д. с. п.*)

Можно ли приходскому священнику въ некоторыхъ исключительныхъ случаяхъ держать у себя въ домѣ запасные Св. Дары.

Въ наставленіи: «Какъ хранить божественныя Тайны больныхъ ради», печатаемомъ при служебникѣ священническомъ, говорится: «Прежде всего приходскій іерей (или и въ монастырѣхъ) долженъ тщаніе имѣти, еже бы сосуды были, сіесть, потирь, дискось, звѣзда, лжица, кивотъ или гробница, златыя или серебряныя, въ велией же нужди оловяныя, прилично устроены къ служенію и храненію Тѣла Іисусъ Христова, въ нихъ же страшное таинство совершается, и Самъ Господь Іисусъ видѣвъ пребываетъ!».

За-тѣмъ внушается: «Кивотъ, въ немъ же имутъ хранитися св. Тайны, Тѣло Господне, покровень да будетъ, и на верху крестъ, и всегда съ божественными Тайны на престолѣ да стоитъ, а не иномъ мѣстѣ.—Несвященная рука никогда же сего да коснется, подъ смертнѣмъ грѣхомъ и подъ великою епитимією, развѣ великія каковыя либо нужды.—Алтарю служащій, сіесть пономарь, долженъ іерей зѣло учить, яко да съ велиемъ страхомъ и трепетомъ, и всякимъ благоговѣніемъ входятъ во святыи Божій алтарь и свое имъ надлежащее дѣло сотворяютъ, вѣдуще, яко тамо присутственъ Христосъ Богъ нашъ на престолѣ: входяще же и исходяще низко да поклоняются. Престола же Божественнаго, паче же самыхъ Божественныхъ, на немъ сущихъ, Тайнъ, такжеже сосудовъ служебныхъ, и иныхъ священныхъ вещей, никакоже прикоснутися да дерзнутъ, да не въ грѣхъ впадаютъ; развѣ свѣтильниковъ и свѣщъ, кадильницъ же и иныхъ меньшихъ священныхъ вещей».

И еще: «чести ради божественныхъ Тайнъ, никто же отъ несвященныхъ во святыи алтарь да входитъ: жены же никогда».

Итакъ, по правиламъ нашей св. цѣркви, мы, священники, не можемъ держать запасныя св. Тайны у себя въ домѣ, а должны хранить ихъ въ храмѣ и именно на святомъ престолѣ. Такъ должно быть и по требованію вѣрующаго сердца. «Отверзи врата неба, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, и прииди, и ты увидиши истину сказаннаго (о святыхъ Тайнахъ). Ибо, что тамъ (на небѣ) есть все-

го драгоценнѣе, то я покажу тебѣ на землѣ... я показываю тебѣ не Ангеловъ, не Архангеловъ, не небеса и небеса небесъ, но Самого Владыку всего этого. Когда ты увидишь Его (Тѣло Владычнѣ) лежащимъ, скажи самому себѣ: чрезъ сіе Тѣло я надѣюсь получить небо и уготованныя тамъ блага—безсмертную жизнь, жребій ангельскій, соединеніе со Христомъ. Сего Тѣла не стерпѣла смерть, когда оно было распято и уязвлено. И солнце, увидѣвъ на крестѣ сіе тѣло, сокрыло свои лучи: окровавленное и прободенное оно источило для всей жизни источникъ спасенія—кровь и воду». Какъ же мы дерзнемъ хранить св. Дары въ своемъ домѣ, въ которомъ живемъ не мы одни, но и жены и дѣти наши и прислуга, и гдѣ бываютъ у насъ люди иновѣрные, и всякаго сорта и пола? Не говоря о различныхъ членахъ семейства и приходящихъ постороннихъ людяхъ, мы сами—то священники въ состояніи ли постоянно и каждую минуту держать себя такъ, какъ полагаетъ въ присутствіи Тѣла и Крови нашего Владыки и Господа, которое со страхомъ окружаютъ сонмы Ангеловъ? Мы не можемъ сказать того о себѣ: значить, и по чувству собственнаго сердца слѣдуетъ намъ хранить св. Тайны не въ своихъ домахъ, а непременно въ алтарѣ, на св. престолѣ ради больныхъ.

Наконецъ существуетъ положительный законъ (инструк. благочин. § 14), запрещающій священникамъ держать въ домахъ св. Дары. Но, смотря на дѣло со стороны практики приходскаго священника, всякій долженъ согласиться,—что это часто бываетъ весьма неудобно и даже невозможно. Во время свирѣпствованія такой скородѣйствующей болѣзни, какова напр. холера, и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, когда священнику надобно дорожить даже и минутою, чтобы застать въ живыхъ вдругъ заболѣвшаго, необходимо, чтобы св. Тайны были при священникѣ въ домѣ. Необходимость эта увеличивается, когда жилище священника находится не вблизи церкви. Что же намъ дѣлать и какъ быть? Оставаться ли намъ—священникамъ, относительно мѣста храненія запасныхъ св. Даровъ, вѣрными церковному правилу, или по нуждѣ хранить ихъ при себѣ въ домѣ? Этотъ вопросъ предлагалъ я, вскорѣ по принятіи священства, одному благочестивому и омытому старцу—священнику. Онъ



отвѣчалъ мнѣ въ такомъ смыслѣ: «на то и правило, чтобы исполнять его; я возмущаюсь до глубины души, когда, взойдя въ жилище священника, состоящее нерѣдко всего изъ одной комнаты, вижу у иконъ на гвоздикѣ дароносицу. Но вѣрно и слово Апостола: нужды ради и закону премѣненіе бываетъ. Когда больныхъ много, то, на случай скорого требованія къ больному, я часто на-ночь приношу св. Тайны къ себѣ въ домъ, помѣщаю ихъ въ кивотъ вмѣстѣ съ иконами, зажигаю лампаду и горитъ она предъ св. Тайнами во все время, пока онѣ у меня въ комнатѣ; комната же у меня особая; въ нее никто изъ семьи безъ моего позволенія не входитъ, а когда кто входитъ, напередъ уже знаетъ, что тутъ св. Тайны и что надобно воздать имъ благоговѣнное поклоненіе. Нельзя, братъ, иногда не позволить себѣ принести св. Тайны въ домъ, примолвилъ старецъ: больному и минута иногда очень, очень дорога». Другой старецъ-священникъ, мой близкій родственникъ, нынѣ уже покойникъ, ложась спать, клалъ около себя на стулѣ всю свою верхнюю одежду и сапоги, а полукафтанье почти никогда и не снималъ,—такъ и спалъ въ немъ на своемъ жесткомъ, обитомъ кожею, диванѣ. Зачѣмъ это, батюшка, вы такъ дѣлаете?—разъ я спросилъ его. «Зачѣмъ, отвѣчалъ онъ, что на жесткомъ диванѣ не вспотѣешь, и если позовутъ ночью къ больному, я въ минуту готовъ. Вотъ попоповствуешь, такъ и самъ узнаешь, что нѣжиться на мягкихъ постеляхъ нашему брату не приходится, а каждую минуту надо быть готовымъ идти съ самымъ Святѣйшимъ изъ Таинствъ». Мнѣ и самому въ продолженіи 19-лѣтней службы священникомъ не разъ приходилось за одну ночь побывать въ двухъ—трехъ домахъ съ св. Тайнами и на опытѣ убѣдиться, какъ дороги минуты, когда дѣло идетъ о больныхъ. Съ этимъ, конечно, согласится и каждый приходскій священникъ. Поэтому мнѣ кажется, что правило о храненіи св. Тайнъ на престолѣ допускаетъ исключенія. Меня утверждаетъ въ этой мысли бытъ церкви первыхъ трехъ вѣковъ. Язычники, какъ извѣстно, преимущественно старались отыскивать мѣста молитвенныхъ собраній христіанъ и истреблять всѣ принадлежности христіанскаго богослуженія. Не возможно поэтому предположить, чтобы ради больныхъ пресвитеры оставляли въ этихъ мѣ-

сдахъ св. Тайны; безопаснѣе было имѣть ихъ при себѣ. Пресвитеры, сами лично, или чрезъ діаконовъ, разносили св. Тайны больнымъ и заключеннымъ въ темницахъ: но доступъ къ христіанину больному, или узнику, окруженному въ первомъ случаѣ языческою семьею, а въ послѣднемъ такую-же стражею, былъ не всегда возможенъ; нужно было выждать удобнаго времени, а сватыя Тайны приходилось держать или при себѣ, въ собственномъ жилищѣ, или гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, только не въ мѣстѣ молитвенныхъ собраний, болѣе другихъ подверженномъ нечаяннымъ нападеніямъ и ограбленію отъ язычниковъ. Наконецъ, положительно извѣстно, что въ первые золотые вѣка христіанства набожные люди, по обычаю причащаются ежедневно и по невозможности участвовать каждо-дневно при литургіи, брали на-домъ часть освященныхъ Даровъ и причащались каждый день. Брали съ собою св. Дары отправлявшіеся въ путь, чтобы причащаться тамъ, гдѣ они не могли участвовать въ общественныхъ собраніяхъ. Все это дѣлалось, конечно, по вуждѣ того времени<sup>1</sup>. Но и въ наше время, какъ видимъ, для приходскаго

<sup>1</sup> Считаемо не лишнимъ при этомъ случаѣ привести мнѣніе покойнаго митрополита Филарета, весьма важное въ настоящемъ случаѣ: «Однажды, въ разговоръ съ княземъ Голицынымъ, послѣдній сказалъ владыкѣ, что во время своего путешествія за границую онъ очень безпокоился о томъ, не пришлось бы ему опасно занемочь въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы не случилось нашего священника: что бы тогда было дѣлать? Митрополитъ на сіе сказалъ: «Вы могли бы съ собою взять запасные дары, которые священникъ можетъ отпустить благонадежному челоуѣку; въ первые вѣка христіанства многіе міряне имѣли у себя въ домахъ святые дары; на примѣръ сестра Василія Великаго: но въ-послѣдствіи это было воспрещено, когда стали жить неблаго-честно». При семъ спросилъ я владыку: ежели бы мнѣ случилось быть за границею, гдѣ не случилось бы нашего священника, то, находясь при смерти, могъ ли бы я приобщиться отъ католическаго священника? На сіе владыка сказалъ мнѣ: что этого дѣлать бы не слѣдовало, потому что вы должны бы были уже отказаться отъ своей церкви. Примѣч. Редакціи Лит.

священника пужда храненія при себѣ св. Тайнъ тоже существо-  
етъ, хотя пужда эта другаго рода. Поэтому священникъ, жи-  
вущій вдали отъ церкви, полагаю, не согрѣшитъ, оставляя  
иногда св. Тайны у себя въ домѣ, если онъ держится правила,  
какого въ этомъ случаѣ держался вышеупомянутый мною ста-  
рецъ-іерей. Но что дѣлать, когда у священника съ семьєю  
только и есть одна комната? Думаю, что надобно, какъ можно  
рѣже приносить къ себѣ св. Тайны, а когда принесены, священ-  
никъ и домашніе его должны ежеминутно помнить, что домъ іе-  
рея, по внесеніи въ него святыни, сталъ церковію, а мѣсто  
храненія оной—престоломъ Божиимъ. (Смол. еп. в.).

Священ. А. Тереновскій.

Всеподданнѣйшее донесеніе государственнаго канцлера,  
князя Горчакова, Его Императорскому Величеству.

Фридрихсгафенъ, 4 (16) іюля 1871 г.

Въ Фридрихсгафенъ прибыла депутація, составленная изъ  
представителей различныхъ евангелическихъ обществъ, дабы  
ходатайствовать предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ  
въ пользу свободы совѣсти, которая будтобы не уважается  
въ Россіи, въ-особенности относительно эстонцевъ и латышей  
нашихъ прибалтійскихъ губерній.

Вашему Величеству благоугодно было повелѣть мнѣ принять  
ихъ.

Они были у меня 2 (14) іюля.

Депутація состояла изъ 37 лицъ.

Наше свиданіе продолжалось болѣе двухъ часовъ.

Многіе изъ этихъ господъ произнесли длинныя рѣчи, и я  
счелъ долгомъ оказать имъ въжливость, прослушавъ ихъ всѣхъ  
съ неизмѣннымъ терпѣніемъ.

Я не посмѣю подвергнуть Ваше Величество тому-же утомле-  
нію и взираю дозволениі доложить вкратцѣ общій смыслъ  
высказаннаго мнѣ и того, что я отвѣчалъ.

Всѣми безъ исключенія было единодушно выражено заявле-

епарх. вѣдом. Изъ Душен. Чтенія 1870 г. мѣсяць сентябрь.  
Извѣстія и замѣтки (стр. 5).

нѣ глубокаго почитанія къ Вашему Императорскому Величеству и довѣріе, внушаемое великодушіемъ Вашего характера.

Эти господа въ-особенности настаивали на томъ, что ихъ настоящее ходатайство не имѣетъ никакого политическаго отбѣнка, и что обращеніе, которое они позволили себѣ сдѣлать къ Вашему Величеству, было внушено имъ единственно общими челоуѣколюбивыми цѣлями. Въ заключеніе они просили меня исходатайствовать Высочайшую аудіенцію для поднесенія Вашему Величеству тѣхъ адресовъ, которые имъ были вручены.

Этихъ адресовъ было три: одинъ отъ евангелической американской общины; другой отъ евангелической общины, какъ бы сказать, европейской, текстъ котораго былъ составленъ въ Лондонѣ; наконецъ, третій отъ нѣсколькихъ квакеранъ.

Я сказалъ этимъ господамъ, что начала вѣротерпимости и свободы совѣсти составляютъ предметъ убѣжденій Вашего Императорскаго Величества и что Вы постоянно изволили оставаться вѣрными примѣрамъ Своихъ предковъ, убѣжденія которыхъ, по этому предмету, занесены на все страницы исторіи Россіи; что въ этомъ отношеніи исторія моего отечества представляетъ явленіе, подобнаго которому мы найдемъ съ трудомъ въ лѣтописяхъ другихъ странъ, по отношенію къ той же эпохѣ; наконецъ, что это одно изъ достославныхъ отличій Россіи, которое мы желаемъ сохранить. Вслѣдствіе сего, единодушно выраженное ими довѣріе къ свойствамъ Вашего Величества было достаточнымъ ручательствомъ, и кромѣ этого ручательства я не имѣю возможности предложить имъ другаго. Я прибавилъ, что выраженные ими просьбы имѣли бы исходомъ отмену нѣкоторыхъ законовъ Имперіи, а что въ этомъ отношеніи мы не можемъ допустить никакого посторонняго вмѣшательства, что какъ бы много ни значило ихъ заявленіе о непреслѣдованіи никакой политической цѣли—и я желаю вѣрить полной добросовѣстности этого заявленія—но самое допущеніе къ Особѣ Вашего Величества депутаціи, которая составлена изъ представителей многихъ народностей и цѣль которой громко была разглашена, имѣло бы видъ вмѣшательства въ наши внутреннія дѣла; что мы не можемъ допустить даже и тѣни этого вмѣшательства съ какой бы стороны ни было.



Это объявленіе было принято съ глубокимъ сожалѣніемъ, высказаннымъ, однако, въ почтительныхъ выраженіяхъ.

Американская депутація попросила меня тогда принять ея адресъ, съ которымъ я заранѣе познакомился довѣрительнымъ образомъ, и такъ-какъ онъ содержалъ лишь общія разсужденія, то я и отвѣчалъ, что соглашаюсь повергнуть его на воззрѣніе Вашего Императорскаго Величества.

Тогда всталъ женеvскій депутатъ и сказалъ, что его довѣрители надѣялись, что я приму также ихъ адресъ, который можно назвать европейскимъ, по причинѣ многочисленности подписей. Этотъ адресъ, какъ сказано мною выше, былъ составленъ въ Лондонѣ.

Я попросилъ сперва дать мнѣ прочитатъ его. По прочтеніи, я увидѣлъ, что въ этомъ адресѣ были мѣста, равняющіяся обвинительному акту. Я, не колеблясь, сказалъ имъ, что заявленія, относящіяся къ вѣроисповѣданію и положенію эстонцевъ и латышей, основываются на данныхъ, частію ложныхъ, а частію неполныхъ, и что, сказалъ я имъ откровенно, мнѣ кажется, что эти данныя почерпнуты изъ пристрастныхъ источниковъ, добросовѣстность которыхъ не можетъ не внушать сомнѣнія.

Я самымъ рѣшительнымъ образомъ отказался принять адресъ, и предложилъ имъ, какъ свое личное мнѣніе, что лучше было бы отказаться вовсе отъ передачи какого бы то ни было адреса, такъ-какъ отдѣльное принятіе американскаго устанавливало оттѣнокъ, который могъ оскорбить всю депутацію.

Посовѣтовавшись между собою, они согласились на мое предложеніе.

Была сдѣлана послѣдняя попытка, чтобы склонить меня къ письменному изложенію всего мною сказаннаго. Я отвѣчалъ, что вообще я противникъ всякихъ излишнихъ письменныхъ изложеній, что считаю достаточнымъ то, что я сказалъ имъ объ убѣжденіяхъ и объ основныхъ началахъ Вашего Императорскаго Величества, что если въ этомъ отношеніи они не находятъ довольно ясности, такъ-какъ по причинѣ различія народностей я попеременно употреблялъ языки французскій, англійскій и нѣмецкій, то готовъ еще разъ точно передать наши мысли.

Они отвѣчали, что всѣ вполне ихъ поняли. Въ такомъ слу-

чаѣ, сказала я, будетъ зависѣть отъ васъ разсказать своимъ довѣрителямъ наше свиданіе.

Такимъ образомъ мы разстались.

Я не замѣтилъ никакого признака раздраженія, хотя видно было сознаніе полной неудачи, и думаю, что не ошибаясь могу сказать, что откровенность и вѣжливость моихъ словъ были оцѣнены.

На другой день я встрѣтилъ въ одной изъ аллей, прилегающихъ къ замку, четырехъ членовъ депутаціи, изъ которыхъ два англичанина и два американца. Эти господа съ жаромъ выразили признательность за сдѣланный имъ мною пріемъ и сказали, что они только-что телеграфировали въ «Times» объ этомъ впечатлѣніи, равно какъ о довѣри, внушаемомъ имъ высокими качествами Вашего Императорскаго Величества. (*Прав. Вѣсти.*)

### Столѣтняя годовщина кончины Архіепископа Амвросія.

16 сентября, какъ извѣстно, исполнилось сто лѣтъ со времени мученической кончины московскаго Архіепископа Амвросія, погибшаго отъ злодѣевъ во время свирѣпствовавшей чумы. Въ этотъ день, какъ сообщаютъ Моск. епарх. вѣд., въ донскомъ монастырѣ, у вратъ котораго онъ похороненъ, была совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія и отправлена панихида по Архіепископѣ и всѣхъ умершихъ отъ чумы, а также во всѣхъ церквахъ столицы были совершены заупокойныя литургіи и панихиды.

О внушеніи священниками донской епархіи своимъ прихожанамъ не дѣлать никакихъ поврежденій рельсамъ и полотну желѣзной дороги.

Господина наказный Атаманъ войска донскаго въ отношеніи къ Его Высокопреосвященству Платону, Архіепископу донскому и новочеркасскому, отъ 14 іюня сего года за № 2113, изъяснилъ слѣдующее: «Получивъ заявленіе о томъ, что жители втораго донскаго усть-медвѣдникаго и хоперскаго округовъ, поселенные въ окрестностяхъ сооружаемой борисоглѣбско-царицынской же-

лѣзной дороги, отчасти изъ недоброжелательства къ ней, какъ отнимающей у нѣкоторыхъ привычный имъ извозный промыслъ, а отчасти изъ шалости, намѣренно вредятъ движенію по этой желѣзной дорогѣ, и имѣя въ виду ту строгость наказанія, какое полагается за поврежденіе рельсовыхъ путей, а также тѣ несчастныя послѣдствія, какія могутъ произойти отъ этого, я сдѣлалъ распоряженіе чрезъ окружныхъ начальниковъ второго донскаго усть-медвѣдицкаго и хонерскаго округовъ и станичныхъ правителей оныхъ, о пріятіи законныхъ мѣръ къ предупрежденію нарушенія постановленій о сообщеніяхъ сухопутныхъ и благоустройствѣ по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ, подл опасеніемъ наказанія, определеннаго въ ст. 76 и 91 уст. о наказ., полагаемыхъ мировыми судьями, изд. 1864 г., и ст. 1801, 1802, 1554, 1084—1086, 1466 и 1494 Улож. о наказ., издан. 1866 года.

«Независимо отъ этого, покоряѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, не признаете ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы мѣстные священники въ церквахъ и при всѣхъ удобныхъ случаяхъ старались разъяснять жителямъ ближайшихъ къ желѣзной дорогѣ мѣстностей преступность необдуманной, а тѣмъ болѣе умысленной порчи полотна и рельсовъ и важныя послѣдствія, къ какимъ можетъ повести это преступленіе, ставящее въ крайнюю опасность жизнь сотенъ людей».

Въ-слѣдствіе сего, духовная Консисторія предписываетъ священникамъ донской епархіи при каждомъ удобномъ случаѣ дѣлать своимъ прихожанамъ внушенія, о которыхъ говорится въ настоящемъ отношеніи.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О вакантныхъ наставническихъ мѣстахъ при семинаріяхъ.

По случаю увольненія учителя Андрея Силвестрова отъ службы при орловской семинаріи, какъ прослужившаго на оной болѣе установленнаго срока, катедра математики въ настоящее время состоитъ вакантною. Кандидатомъ на эту катедру правленіе семинаріи имѣетъ въ виду окончившаго курсъ въ кіевской ака-

деміи студента Дмитрія Семенова, который словесно заявил правленію о своемъ желаніи занять означенную каеэдру и просилъ допустить его до чтенія установленныхъ лекцій.

— Въ кіевской духовной академіи состоитъ вакантною должность секретаря совѣта и правленія. По § 68 устава православныхъ духовныхъ академіи, на эту должность избираются лица съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ. Жалованья секретарь (при казенной квартирѣ) получаетъ 1.000 р. въ годъ.

Лица, желающія занять эту должность, подаютъ прошенія на имя ректора академіи до 1-го октября 1871 г.

## ОБЪ ИЗДАНИИ БИБЛЕЙСКАГО СЛОВАРЯ.

Разнообразіе и обиліе данныхъ біографическихъ, географическихъ, археологическихъ и т. д., встрѣчающихся при чтеніи священныхъ книгъ, дѣлають сборникъ, въ которомъ легко и удобно было бы находить объясненія этимъ даннымъ, вполне необходимымъ. Западная богословская литература очень богата такими сборниками, припоровленными, кромѣ того, къ употребленію лицъ съ самымъ разнообразнымъ образованіемъ и умственнымъ развитіемъ. Отсутствіе подобнаго сборника въ русской духовной литературѣ возбудило въ составитель русскаго «Библейскаго Словаря» желаніе, по мѣрѣ силъ и способностей, восполнить этотъ недостатокъ.

Согласно съ указанною цѣлью въ составъ «Библейскаго Словаря» входятъ:

- 1) Библейская пропедевтика:—исторія образованія библейскаго текста и исторія канона священныхъ книгъ; священная бібліологія; священная палеографія.
- 2) Библейская исторія:—имена лицъ, упоминаемыхъ въ священномъ писаніи; біографическіе очерки наиболее замѣчательныхъ лицъ, о которыхъ повѣствуетъ св. писаніе; изложеніе замѣчательнѣйшихъ событій изъ библейской исторіи; родословія и хронологія священнаго писанія.
- 3) Библейская географія:—названія и описанія мѣстно-



стей Святой Земли; границы и взаимныя отношенія странъ, упоминаемыхъ въ св. писаніи.

4) Библейская археологія:—правы, обычай, религіозныя и государственныя учрежденія евреевъ и народовъ, имѣвшихъ съ ними связь.

5) Библейская естественная исторія:—описаніе предметовъ изъ царства животнаго, растительнаго и минеральнаго, встрѣчающихся въ Библии; священная метрологія.

6) Библейская филологія:—объясненіе, на основаніи филологическихъ данныхъ, названій и словъ неудобопонятныхъ, каковы «Цаф-наѳ-панеахъ», «Поти-Феръ», «Егар-Сагадуѳ», и проч.

Все изданіе, составленное по образцу и при пособіи лучшихъ иностранныхъ библейскихъ словарей, будетъ состоять приблизительно изъ 16 выпусковъ, каждый изъ 12 печатныхъ листовъ полного, убористаго шрифта.

Цѣна перваго выпуска, содержащаго букву А и находящагося уже въ продажѣ, безъ пересылки 80 коп., а съ пересылкою 1 рубль.

Выписывать можно изъ книжнаго магазина Колесова и Михина, въ С.-Петербургѣ, въ гостинномъ дворѣ, № 22, и прямо отъ издателя, въ Николаевской улицѣ домъ № 24.

Выписывающіе 10 экземпляровъ пользуются уступкою 10 процентовъ, выписывающіе же 25 экземпляровъ получаютъ 20 процентовъ уступки.

По выходѣ перваго тома, или первыхъ восьми выпусковъ, цѣна каждаго выпуска будетъ увеличена.

## О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

*Объ изданіи въ 1872 г.*

### ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1872 году будутъ издаваться по прежней программѣ, нумерами, два раза въ мѣсяцъ, каждый номеръ не болѣе трехъ печатныхъ листовъ, что соста-

вить въ годъ семьдесятъ два печатныхъ листа, или два тома, каждый въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою *пять рублей.*

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской епархіи и у редактора, протоіерея Іоанна *Чижевскаго.*

Плату за пересылку экземпляровъ Вѣдомостей редакція по прежнему принимаетъ на себя, только чрезъ губернскую почтовую контору, до почтовыхъ конторъ и станцій, какъ почтовыхъ такъ и желѣзныхъ дорогъ, находящихся во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, селахъ и мѣстечкахъ, подвѣдомыхъ харьковской губернской почтовой конторѣ; желающіе же получать чрезъ земскую почту, относительно уплаты за доставку номеровъ, благоволятъ сами войти въ соглашеніе съ землею почтою.

Редакція покорнѣе проситъ всѣхъ оо. настоятелей церквей (за исключеніемъ харьковскихъ городскихъ) обязательные для каждой церкви (по одному) экземпляры выписывать *не иначе, какъ чрезъ своихъ мѣстныхъ благочинныхъ,* представляя чрезъ нихъ—же деньги по 5 р. за экземпляръ и подробный адресъ, т. е. названіе почтовой конторы, или станціи, куда слѣдуетъ высылать, села и церкви, для которой выписанъ экземпляръ. Согласно заявленіямъ, которыя должны быть представлены въ редакцію, чрезъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ, не позже половины декабря сего 1871 г., экземпляры Вѣдомостей, по адресамъ, будутъ высылаемы въ каждую церковь въ отдѣльномъ пакетѣ или же, по желанію, въ одномъ пакетѣ по нѣскольку экзем. чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ; въ селенія же, имѣющія нѣсколько церквей, экзем. могутъ быть, по желанію, высылаемы въ одномъ пакетѣ, на имя одной какой—либо церкви давняго села; во всякомъ же случаѣ редакція будетъ высылать экземпляры Вѣдомостей, согласно тѣмъ заявленіямъ, какія будутъ получены ею отъ мѣстныхъ благочинныхъ въ половинѣ декабря сего года.

При этомъ редакція покорнѣе проситъ всѣхъ приходскихъ священниковъ слѣдующія на выписку на 1872 годъ Епархіальныхъ Вѣдомостей деньги представить своимъ мѣстнымъ благочиннымъ *непременно къ первому декабря сего текущаго года,* принимая во вниманіе то, что редакція, согласно почтовымъ правиламъ, утвержденнымъ г-мъ министромъ внутреннихъ дѣлъ

12 іюня сего года, въ послѣднихъ числахъ декабря текущаго года обязана представить въ мѣстную губернскую почтовую контору, за весь годъ сполна, пересылочныя деньги. Прямо-же отъ себя, но помимо оо. благочинныхъ, *отнюдь* не представлять въ редакцію денегъ за Епархіальныя Вѣдомости, такъ-какъ это крайне затрудняетъ редакцію въ расчетахъ съ почтою и съ со-вѣтомъ епархіальнаго женскаго училища и вообще въ счетахъ.

Всѣхъ же оо. благочинныхъ епархіи редакція покорнѣйше проситъ, по полученіи, отъ всѣхъ приходскихъ священниковъ подвѣдомыхъ имъ церквей, денегъ за экземпляры Вѣдомостей, представить ихъ въ редакцію никакъ не позже 20 декабря сего 1871 года, съ увѣдомленіемъ, какъ высылать эти экземпляры Вѣдомостей—въ одномъ ли пакетѣ на весь округъ, для нѣсколькихъ ли церквей вмѣстѣ, или отдѣльно въ каждую съ прописаніемъ и ихъ подробныхъ адресовъ.

Всѣ приходскіе священники и другія лица, желающія выписать экземпляры *лично для себя необязательно*, могутъ свои требованія, съ приложеніемъ подлежащихъ денегъ, адресовать непосредственно въ редакцію, или же чрезъ своихъ мѣстныхъ благочинныхъ, во всякомъ случаѣ въ своихъ письменныхъ требованіяхъ прописывая, что этотъ экземпляръ Вѣдомостей выпи-сывается *собственно для себя*.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домѣ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна Чижевского, на Воскресенской улицѣ, домъ № 15-й.

Вслѣдствіе запроса нѣкоторыхъ оо. настоятелей церквей харьковской епархіи о томъ, можно ли въ настоящее время приобрести полныя экземпляры Харьк. Епарх. Вѣдомостей за всѣ пять лѣтъ (1867—1871) ихъ изданія, или за одинъ какой-либо годъ, а также и отдѣльные номера сихъ Вѣдомостей для по-полненія утраченныхъ и по какой цѣнѣ, редакція долгомъ счи-таетъ заявить, что у нея въ запасѣ имѣется небольшое число экземпляровъ Вѣдомостей за всѣ пять лѣтъ (кроме первыхъ номеровъ за 1867 г.), дефектовъ же ихъ достаточно за всѣ годы Цѣна слѣдующая: за 1867 г. безъ нѣкоторыхъ начальныхъ номеровъ съ пересылкою и безъ пересылки 3 р., за 1868, 1869,

1870 и 1871 годы полные экземпляры съ пересылкою и безъ пересылки 4 р., отдѣльно же каждому номеру за всѣ годы съ пересылкою 14 коп., безъ пересылки же 10 к.

При этомъ редакція вмѣстѣ честь заявить, что выписка за прежніе годы номеровъ Епарх. Вѣдом. чрезъ почту сопряжена съ затрудненіями для редакціи, съ лишними расходами и съ разными неудобствами; потому она совѣтовала бы оо. настоятелямъ церквей пополнять ихъ или чрезъ посредство воспитанниковъ семинаріи и училища, или доставлять свѣдѣнія о недостающихъ номерахъ и деньги за нихъ своимъ оо. благочиннымъ, которые и выпишутъ ихъ вмѣстѣ для всѣхъ отъ редакціи или же получать ихъ при своихъ случайныхъ посѣщеніяхъ г. Харькова.

---

*Въ редакціи Харьк. Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить по удешевленной цѣнѣ:*

Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *четыре* рубля за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою *два* рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *пятнадцать* р. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы то ни было годъ съ пересылкою *шестьдесятъ* коп.

Редакторъ, протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

---

Волостное правленіе г. Валокъ вызываетъ окончившихъ курсъ семинаріи къ занятію должностей при сельскомъ училищѣ—учителя, которому полагается жалованья 150 руб. и помощника съ жалованьемъ 75 р. въ годъ. Желающіе благоволятъ явиться съ своими аттестатами въ означенное правленіе г. Валокъ.

---

Дозволено цензурою. 30 сентября 1871 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей *А. Θεодоровскій*.

Редакторъ, Протоіерей *Чижевскій*.

---

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1871.