

XVIII $\frac{36}{35}$

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

114862-53

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА

въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менше 2 $\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ

XX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **5р. 50**
коп. сер.

1-го Января № 1 1891 года.

Т Д Б Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й

СНІСЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

ей Пальвелевъ, резолюціей Его Преосвящен-
наго 1890 года, уволенъ отъ должности члена Го-
сударсвеннаго Комитета, Новомосковского уѣзда, по-
сле изъ села Перещепино въ село Волосское, а
по резолюціей назначенъ членомъ псаломщиковъ
начиншій курсъ дух. сем. Павелъ Хавкуновъ.

П р о к о л ы М и с с і о н е р с к и хъ К о м и т е т о в ъ:

Славяно-болгарскаго, благочинія 2-го округа Екатеринославскаго
уѣзда № 6-й *).

1890 года октября 2 дня, по приглашенію о. председателя
Комитета свящ. Сергія Чувельскаго, въ зданіи сельской расправы
с. Александрополя состоялось собраніе членовъ Софійскаго Мис-
сіонерскаго Комитета, за исключеніемъ одного члена свящ. Тео-
дора Михайличенка, неявившагося по болѣзни. Собраніе было от-

*) См. № 22 нашихъ Епарх. Вѣд. за прошл. годъ.

крыто въ 11 час. дня пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“. Предметомъ собесѣдованія назначалось таинство Миропомазанія по преимуществу. Собесѣдованіе начато было слѣдующими словами, обращенными къ сектантамъ: Изъ предыдущихъ бесѣдъ съ вами Комитетъ вывелъ, что вы не хотите принимать преподаваемой вамъ нами истины единственно по упорству; вы слѣдуете ученію непривзванныхъ учителей и въ то время, когда мы проповѣдуемъ открыто, ваши учителя вторгаются въ ваши простыя сердца, прелазя „пнудѣ“... Не къ этимъ ли, скажите, самозваннымъ учителямъ относятся и слова Спасителя: „аминь, аминь глаголю вамъ, не входяй дверьми во дворъ овчій, но прелазя пнудѣ, той тать есть и разбойникъ“ (Іоан. 10, 1—2)? Подумайте надъ этимъ посерьезнѣе и вы сами увидите, что разъ они не посланы, то и проповѣдывать не могутъ (Рим. 10, 15); и развѣ всѣ апостолы, всѣ пророки, всѣ учителя, всѣ истолкователи (1 Коринѣ. 12, 29—30)? Право учительства и совершенія таинствъ, какъ и другія многія мѣста Св. Писанія свидѣтельствуютъ (Дѣян. 20, 28; 1 Тим. 5, 22; 1 Коринѣ, 12, 28), принадлежатъ законно поставленнымъ пастырямъ, а не самозваннымъ вашимъ учителямъ, волкамъ въ овечьей кожѣ. Слѣдуя этимъ учителямъ, „не знающимъ ни того, что говорятъ, ни того, что утверждаютъ“ (1 Тим. 1 и 2 гл.), вы, превратно толкуя Св. Писаніе, руководясь своими, или прихотями своихъ своекорыстныхъ лжеучителей, оставляете законныхъ пастырей и не хотите слѣдовать правиламъ церкви и пользоваться ея спасительными таинствами: не признаете, напр., ученія православной церкви о необходимости крещенія дѣтей, хотя много было приведено доказательствъ и самыхъ убѣдительныхъ (ибо что убѣдительнѣе Слова Божія!) въ подтвержденіе этой непреложной истины.—Здѣсь сектанты прервали рѣчь и сказали, повидимому, искренно:—„намъ нравятся ваши объясненія, толкуйте намъ,—мы люди темные, со временемъ же мы, можетъ быть, обратимся къ православной церкви“. Тогда Комитетъ перешелъ къ самому предмету собесѣдованія—таинству Миропомазанія.

На вопросъ о предсѣдателѣ: „признають ли баптисты Миропомазаніе за таинство, когда и надъ кѣмъ оно совершается“,—сектанты недоумѣнно смотрѣли другъ на друга. Усмотрѣвъ изъ

этого, что сектанты не имѣютъ никакого понятія о таинствѣ Миропомазанія, Комитетъ въ подробныхъ чертахъ изложилъ ученіе православной церкви объ этомъ таинствѣ на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: (Дѣян. 8, 14—17; 19, 2—6; 1 Іоан. 2, 20, 27; 2 Коринѳ. 1, 21—22. Выслушавъ эти мѣста Св. Писанія, сектанты возразили: «вы, отцы, говорите, что у васъ таинство Миропомазанія совершается чрезъ помазаніе частей тѣла,—но объ этомъ нигдѣ въ Св. Писаніи не говорится; на то же, что апостолы, для подаванія даровъ Духа Святаго крещаемому, возлагали на него руки, есть указаніе въ Священномъ Писаніи,—это мы и признаемъ и сами дѣлаемъ. Тогда Комитетъ, передавъ исторію замѣны апостольскаго рукоположенія миропомазаніемъ самими апостолами, въ подтвержденіе своихъ словъ сослался на слова Апостоловъ— „помазавшій насъ Богъ“ помазаніе отъ Святаго. Помазавшій и помазаніе, сказалъ Комитетъ, выраженія спеціальныя, сами о себѣ говоряція; помазаніе выражаетъ благодатное дѣйствіе даровъ Духа Святаго, который ниспосылаемъ былъ на крещаемыхъ молитвеннымъ возложеніемъ рукъ; но такъ какъ, вмѣсто благодатнаго дѣйствія отъ возложенія рукъ, говорится о благодатномъ дѣйствіи помазанія, то и справедливо заключить, что и первое было замѣнено послѣднимъ еще во времена апостоловъ. Въ этомъ удостовѣряютъ насъ и Св. Отцы и Учитель Церкви—Діонисій Ареопагитъ, ближайшій пріемникъ апостоловъ, подробно описавшій, какъ приготавливалось самое миро во времена апостольскія и какъ совершалось самое таинство Миропомазанія,—Феофилъ Антіохійскій, Тертуліанъ, Климентъ Александрійскій, Григорій Богословъ и друг.

Вотъ и все ученіе православной церкви о таинствѣ Миропомазанія, сказалъ о. предѣдатель,—вотъ и основанія этого ученія. Въ сектантахъ замѣтно было нѣкоторое колебаніе,—а одна баптистка, по уходѣ членовъ Комитета изъ мѣста собранія, заявила въ толпѣ, что она выберетъ время зайти когда нибудь въ мѣстному свящ. для болѣе подробнаго наставленія въ истинахъ православной церкви, чтобы послѣ навсегда отказаться отъ своихъ заблужденій.

Собесѣдованіе закончено было пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

б) *Тожже № 7-й.*

1890 года 18 октября, въ зданіи сельской расправы состоялось собраніе Миссіонерскаго Комитета для собесѣдованія съ сектантами—баптистами.

Изъ членовъ Комитета явился только одинъ о. Ѳ. Михайличенко, остальные же члены по разнымъ причинамъ не явились.

Предметомъ бесѣды было ученіе православной церкви о таинствѣ Причащенія. Прежде всего Комитетъ болѣе подробно познакомилъ сектантовъ съ канономъ Евхаристіи, дабы показать, въ сравненіи съ сектантскою вечерею, всю торжественность, святость и поистинѣ божественность совершенія таинства Причащенія въ православной церкви, а затѣмъ была выяснена сущность таинства.

Выслушавъ это, сектанты заявили, что они ученіе православной церкви о таинствѣ Причащенія—вполнѣ раздѣляютъ.

На вопросъ: почему же сектанты въ такомъ случаѣ не пользуются этимъ таинствомъ въ православной церкви, сектанты отвѣчали, что считаютъ себя недостойными. Но это была со стороны сектантовъ одна пустая отговорка, такъ какъ далѣе выяснилось, что сектанты совершаютъ таинство въ своихъ собраніяхъ и слѣдовательно причащаются, не взирая на свое достоинство.

Если-же вы, обратился о. предсѣдатель къ сектантамъ, признаете, что въ таинствѣ Причащенія хлѣбъ и вино пресуществляются въ истинную плоть и кровь Господа Нашего Иисуса Христа, то подумайте, какое имѣете вы право совершать сіе великое и поистинѣ страшное таинство своими, такъ сказать, неумытыми руками, тогда какъ на это есть руки освященные, руки архипаствырей и пастырей, ведущихъ свое духовное начало отъ Св. Апостоловъ, которымъ только и дано отъ Апостоловъ право совершать таинства.

На это сектанты возразили, что и они имѣютъ у себя пресвитера уполномоченнаго къ совершенію таинствъ. На вопросъ «кѣмъ уполномоченнаго» сектанты отвѣчали: „нами, вотъ мы, братія, собрались и избрали себѣ пресвитера». Тогда сектантамъ было указано на священство, какъ церковную іерархію, какъ на богоучрежденное сословіе людей, которыхъ одинъ Господь уполномочилъ быть духовными управителями, священнослужителями и со-

вершителями таинства и что, слѣдовательно, въ этого богоучрежденнаго сословія никакое лице, никакое сообщество лицъ никогда не обладало и не можетъ обладать правомъ священнодѣйствовать и совершать таинства или уполномочивать кого либо для этой цѣли. Посему, если сектанты и уполномочиваютъ своего пресвитера тайнодѣйствовать, то дерзко безчинствуютъ, а самъ пресвитерь ихъ кощунствуетъ. Такими и подобными сему аргументами баптисты видимо были озадачены, а вожакъ ихъ П. Л. сказалъ: «да, мы сознаемъ, что поступаемъ въ этомъ случаѣ неправо, т. е. самоправно совершаемъ таинство Причащенія, которое по истинѣ есть великое и страшное таинство, и, чтобы совершать его, по всей вѣроятности, нужно думать, требуется особенное уполномочіе свыше». Сознаніе сектанта, что они самоправствуютъ въ отношеніи совершенія таинства Причащенія, дало поводъ сказать нѣсколько словъ о томъ, что и во всѣхъ другихъ случаяхъ своего отступленія отъ церкви сектанты не болѣе какъ самоправствуютъ, а чтобы оправдать свои отступленія начинаютъ мудрствовать паче, еже подобаеть мудрствовать, вмѣсто того, чтобы принять истину, какъ младенцы: довѣрчиво, просто. Впрочемъ, было обращено къ сектантамъ, ваше мудрствованіе выходитъ у васъ фальшиво... вы младенцы.—Ваша душа, ваше сердце еще не вполне отвратились отъ истины; это видно. Посмотрите-же на насъ свѣтлыми глазами! Вѣдь вы братья наши, ибо мы дѣти одной и той же матери—церкви православной, къ чему же хотите быть врагами? Развѣ вы неслыхали: кто церковь преслушаетъ, тотъ подобенъ язычнику. Болѣе сего замѣчу, кто не только преслушаетъ, но прямо, какъ вы, отчается церкви, тотъ какъ бы самого Христа отчается. Но вы скажите: мы вѣруемъ во Христа, правда, такъ; тѣмъ неменѣе отпаденіемъ отъ церкви, поспраніемъ истиннаго ученія церкви характеризуется по духу время антихристово, антихристъ-же врагъ Христовъ (1 п. Іоан. 2, 18—19). Онъ будетъ, какъ извѣстно, отрицать Сына Божія, Господа Нашего Іисуса Христа, пришедшаго въ міръ во плоти (1 п. Іоан. 2, 22—23). Но прежде чѣмъ самому прійти, антихристъ, естественно думать, постарается, такъ сказать, расчистить себѣ путь—приготовить людей къ принятію своего ученія. Посему путь антихристовъ, въ смыслѣ подготовительномъ, есть

постепенное приведеніе людей къ невѣрію въ Сына Божія, пришедшаго въ міръ во плоти. Къ этому невѣрію легко можетъ прійти человѣкъ порвавшій всякія связи съ церковію, ея пастырями и учителями, и чрезъ то въ религіозно-правственной жизнедѣтельности предоставленный исключительно самому себѣ.

Отсюда—давалось понять баптистамъ весь ужасъ сектантскаго отверженія церкви, и они умолялись возвратиться въ лоно православія. Впечатлѣніе бесѣды на сектантовъ было до того сильно, что они совершенно растерялись и ничего не могли возразить и своими взорами и выраженіями своихъ лицъ, правда молчаливо, но явно всеѣмъ присутствующимъ дали понять, что они сознаютъ свое заблужденіе. Многіе изъ сектантовъ по окончаніи бесѣды кричали: «спасибо за слово Божіе». Это означало, что бесѣда сектантамъ понравилась. Бесѣда по обыкновенію, какъ начата, такъ и окончена была молитвой.

и в) Тоже № 8-й.

1890 года ноября 2 дня, сектанты—баптисты деревень Софіевки и Александровки № 3 по приглашенію предѣдателя Комитета явились въ село Александрополь въ зданіе мѣстной сельской расправы для собесѣдованія объ истинахъ православной вѣры. Предметомъ бесѣды было предложено ученіе православной церкви о таинствѣ покаянія. Сектанты съ догматической стороны ученія православной церкви объ этомъ таинствѣ соглашались (съ чѣмъ, конечно, баптизмъ во имя основнаго принципа протестантства согласиться не можетъ), но при этомъ доказывали дѣйствительность совершенія этого таинства и у себя, въ своихъ сектантскихъ собраніяхъ.

Въ качествѣ сопровосника выступилъ впервые появившійся въ собраніи Комитета Павелъ Перетятка, крестьянинъ села Вознесенки Александровскаго уѣзда.

Съ виду Павелъ Перетятка производитъ впечатлѣніе далеко не крестьянина и даже не русскаго человѣка. Его манеры, одежда, вся вообще внѣшняя фигура и даже языкъ вполне нѣмецкіе. Точно также и по внутреннему содержанію своего «я» П. Перетятка, какъ убѣдился Комитетъ, не имѣетъ ровно ничего рус-

скаго, разкѣ только одно воспоминаніе о томъ, что онъ былъ когда то православнымъ. Къ такому онѣмечиванію П. Перетятъка дошелъ обычнымъ путемъ. Вознесенка, въ которой жилъ П. Перетятъка, находится всего въ 4-хъ верст. отъ нѣмецкой колоніи Кичкась. Въ этой колоніи П. Перетятъка часто бывалъ въ услуженіи у нѣмцевъ и здѣсь же былъ наученъ и убѣжденъ въ баптизмъ. Принявъ баптизмъ, П. Перетятъка немедленно женился на нѣмкѣ прусской подданной баптистическаго вѣроисповѣданія Елисаветѣ Гафнѣ. Бракъ этотъ совершалъ Христіанъ Фишеръ въ 1881 г. и актъ бракосочетанія (у П. Перетятъки имѣется копія этого акта) записанъ при Хортицкомъ волостномъ правленіи въ книгу, специально заведенную для записи родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ баптистовъ нѣмцевъ, которые, когда это имъ нужно, выдаютъ себя за меннонитовъ. Женившись на нѣмкѣ, исповѣдуя нѣмецкую вѣру, П. Перетятъка, естественно, тяготѣлъ своими симпатіями болѣе къ нѣмцамъ, нежели къ русскимъ, и посему, не желая жить въ своемъ родномъ селѣ среди православнаго населенія, перешелъ на жительство въ нѣмецкую колонію Фриденсфельдъ, гдѣ и нынѣ проживаетъ. У П. Перетятъки есть пятеро дѣтей, которые не крещены до сихъ поръ по чину православной церкви и воспитываются въ баптизмѣ. Въ колоніи Перетятъка занимается столярствомъ, имѣетъ свою мастерскую и содержитъ русскихъ рабочихъ, но въ мастерской иконъ не имѣетъ и при этомъ смѣется надъ своими рабочими за ношеніе ими на груди св. креста и проч., о чемъ и былъ составленъ въ свое время протоколъ полицейскимъ урядникомъ г. Калевичемъ.

П. Перетятъка оставался до селѣ внѣ всякаго вліянія Миссіонерскаго Комитета, такъ какъ, проживая въ колоніи Фриденсфельдъ, онъ къ приходу, въ которомъ дѣйствуетъ Софіевскій Комитетъ, не принадлежитъ, а въ Комитетъ своего прихода почему то не приглашенъ, посему предѣдатель Софіевскаго Миссіонерскаго Комитета С. Чульскій и распорядился привлечь его въ свой Комитетъ для вразумленія и наставленія въ истинахъ православной вѣры. Выступивъ въ качествѣ совопросника, Перетятъка заявилъ, что у нихъ, баптистовъ, все равно какъ и въ православной церкви, имѣется истинное таинство покаянія. У насъ, говоритъ Перетятъка, кающійся грѣшникъ предъ всею братіею въ присутствіи пресвитера открываетъ свои грѣхи, прося прощенія,

и братія, а съ нею и пресвитерь, если найдуть возможнымъ, прощаютъ кающемуся грѣшнику. Это и есть таинство покаянія. Выслушавъ, одинъ изъ членовъ Комитета, о. Н. Лошаковъ, языкомъ удобопонятнымъ, съ силою искренняго убѣжденія сказалъ сектантамъ слово обличенія, въ которомъ провелъ слѣдующія мысли. „Право вязать и рѣшать грѣхи людскіе принадлежить лицамъ, преемственно получившимъ на это власть отъ Св. Апостоловъ, т. е. законнымъ пастырямъ и учителямъ церкви. Слѣдовательно, прощать грѣхи не только братія сектантская, но и самъ ихъ пресвитерь не имѣетъ ровно никакого права. Совершая нѣчто подобное таинству покаянія, сектанты глубоко заблуждаются, думая, что прощаютъ грѣхи людскіе подобно тому, какъ дѣлаютъ это пастыри церкви по дару и власти данной имъ Господомъ Исусомъ отъ св. Его учениковъ и апостоловъ. Какъ касательно таинства покаянія такъ и относительно другихъ истинъ православной вѣры сектанты принли въ заблужденіе не сами, а при посредствѣ своихъ лжеучителей, которые для доказательства своего ученія ссылаются только на такія выраженія библіи, гдѣ по видимому есть подтвержденія ихъ мысли. Такъ для доказательства того, что будто и иконы суть идолы и чтить ихъ ненужно, лжеучители указали сектантамъ на вторую заповѣдь закона Моисеева, намѣренно умолчавъ о всѣхъ тѣхъ мѣстахъ Ветхаго Завета, гдѣ почитаніе священныхъ изображеній и предметовъ прямо узаконяется». Сектанты не возражали. На вопросъ предсѣдателя—понимають ли они, что коль скоро нѣтъ законныхъ совершителей таинъ, то не можетъ быть и самого совершенія Св. Таинствъ,—вожакъ сектантовъ П. Л. отвѣчалъ: у насъ въ данномъ случаѣ нестроенія, ибо нѣтъ законныхъ пастырей, но они скоро будутъ.

„Да, это вѣрно, скоро у насъ будутъ законные пастыри“, самоувѣренно подтвердилъ Перетяtko, „такъ какъ въ Рябошанкѣ (д. Борисовской волости) одинъ челоѣкъ (сектантъ) получилъ уже отъ правительства разрѣшеніе свободнаго вѣроисповѣданія баптизма». Присутствующіе сельскіе власти, а также и члены Комитета старались разувѣрить въ этомъ Перетяtko и его общниковъ—сектантовъ; но мало достигли цѣли. При этомъ Комитетъ указалъ на то, что сектанты смѣшиваютъ законъ гражданскій съ закономъ божественнымъ. Пастыри церкви—суть пастыри

не по праву гражданских узаконеній и опредѣленій, а по праву благодати Священства данной Господомъ Иисусомъ Христомъ Св. Его Апостоламъ, а отъ нихъ и ихъ преемникамъ. Благодати же Священства у баптистовъ фактически нѣтъ и быть не можетъ, да и самой благодати этой баптизмъ не признаетъ, посему и при условіи гражданской свободы вѣроисповѣданія, баптисты все же будутъ управляться лжепресвитерами, а не пастырями законными и проч. Къ концу бесѣды сектанты возбудили вопросъ о почитаніи Св. Иконъ, но такъ какъ объ этомъ предметѣ говорилось подробно въ предыдущихъ бесѣдахъ, то предсѣдатель Комитета указалъ на одну лишь сторону вопроса и именно:

Почитаніе Св. Иконъ лежитъ въ природѣ души человѣка, психологически естественно, разумно, для души полезно и проч., при чемъ взорамъ сектантовъ художественно былъ нарисованъ Образъ Спасителя, прощающаго всякаго грѣшника приходящаго къ нему съ поканіемъ, и Образъ Божіей Матери скорбящей печали наши утѣляющей, съ цѣлью показать сектантамъ впечатлѣніе Св. Образа на душу молящагося передъ нимъ.

Сектанты, слушая вразумленія и наставленія Комитета, соглашались и не соглашались съ нимъ и вообще, какъ и въ прежнихъ бесѣдахъ, въ отношеніи стойкости своихъ убѣжденій представляли изъ себя трость вѣтромъ колеблемую... Одна же изъ сектантокъ, Екатерина Песковая, часа за два до собранія Комитета, явилась на домъ къ предсѣдателю С. Чульскому для собесѣдованія о предметахъ вѣры. Изъ бесѣды съ нею предсѣдатель узналъ, что она разочаровалась въ религиозно-нравственной жизни секты, такъ какъ не нашла въ ней удовлетворенія своимъ стремленіямъ и „не знаетъ, что съ собою дѣлать“.

Предсѣдатель Комитета, а на бесѣдѣ и члены Комитета, убѣждали Песковую возвратиться въ лоно православной церкви, гдѣ она можетъ найти удовлетвореніе всѣмъ своимъ религиознымъ стремленіямъ, святымъ чувствамъ и небеснымъ желаніямъ. Песковая согласилась и дала подписку въ томъ, что, сознавъ свое заблужденіе, навсегда возвращается въ лоно православной церкви, каковая подписка при семъ и прилагается.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Сергій Чульскій. Члены свящ. Николай Лошаговъ, Феодоръ Михайличенко и Лаврент. Журманъ.

Подписка обратившейся въ православіе.

1890 г. ноября 2 дня, даю сію подписку въ томъ, что, сознавъ свое заблужденіе, навсегда возвращаюсь въ лоно православной церкви, а въ случаѣ неисполненія такового предпринятаго мною рѣшенія обязуюсь дать отвѣтъ предъ закономъ. Въ залогъ же вѣрности моей церкви—общаюсь у мѣстнаго священника принять исповѣдь и причастіе Святыхъ Таинъ.

Екатерина Пѣсковая, а за нее неграмотную подписалъ полицейскій урядникъ 10 участка Леонтій Калевичъ.

РОСПИСАНІЕ

сказыванія священниками проповѣдей собственнаго сочиненія въ Каѳедральномъ соборѣ г. Екатеринослава на 1891 годъ.

Я н в а р ь.

1-го, свящ. Виктору Преображенскому; 6-го, свящ. І. Орлову; 13-го, свящ. Ил. Верещацкому; 20-го, свящ. ключарю Домовскому; 27-го, свящ. Киселеву (по гот. рук.).

ф е в р а л ь.

2-го, свящ. Онисиф. Краснокутскому; 3-го, свящ. Михайличенко; 10-го, свящ. Вас. Острогорскому; 17-го, свящ. Евл. Краснокутскому; 24-го, Каѳедральному протоіерею Петру Катранову; 26-го, свящ. П. Петрову.

М а р т ь.

2-го, свящ. Василию Разумову; 3-го, свящ. Ѳеодорову; 10-го, свящ. І. Каменскому; 17-го, свящ. Бѣлинскому; 24-го, прот. Дьячевскому; 25-го, о. Ректору Семинаріи; 31-го, свящ. В. Русаневичу.

А п р ѣ л ь.

7-го, прот. Бѣлосвѣтову; 14-го, Каѳедр. прот. П. Катранову; 19-го, свящ. В. Острогорскому; 21-го, свящ. В. Преображенскому; 28-го, свящ. В. Лотоцкому.

М а й.

5-го, свящ. Евл. Краснокутскому; 6-го, свящ. І. Орлову; 9-го, свящ. Онис. Краснокутскому; 12-го, свящ. Өедорову; 15-го, прот. П. Гуляницкому; 19-го, свящ. Бор. Михайличенко; 25-го, свящ. Л. Карпенко; 30-го, о. Ректору Семинаріи.

І ю н ь.

2-го, свящ. Бѣлинскому; 9-го, свящ. І. Каменскому; 10-го, о. ключарю Домовскому; 16-го, свящ. Киселеву (по гот. рук.); 23-го, свящ. Василенко; 29-го, свящ. П. Петрову; 30-го, свящ. Филип. Гераскевичу.

І ю л ь.

7-го, діак. Маяковскому (по гот. рук.); 14-го, свящ. І. Киселеву (по гот. рук.); 21-го, діак. Маяковскому (по гот. рук.); 22-го, свящ. В. Преображенскому; 28-го, свящ. І. Киселеву (по гот. рук.).

А в г у с т ь.

4-го, свящ. Евл. Краснокутскому; 6-го, прот. П. Гуляницкому; 11-го, свящ. Өедорову; 15-го, свящ. Русаневичу; 18-го, свящ. Б. Михайличенко; 25-го, свящ. В. Лотоцкому; 29-го, прот. Дьячевскому; 30-го, свящ. И. Верещацкому.

С е н т я б р ь.

1-го, свящ. Василенко; 8-го, прот. Бѣлосвѣтову; 14-го, свящ. В. Разумову; 15-го, свящ. Л. Карпенко; 22-го, свящ. Бѣлинскому; 26-го, свящ. Онис. Краснокутскому; 29-го, свящ. Ф. Гераскевичу.

О к т я б р ь.

1-го, свящ. І. Орлову; 6-го, свящ. Киселеву (по гот. рук.); 13-го, свящ. Василенко; 17-го, свящ. П. Петрову; 20-го, діак. Мих. Маяковскому (по гот. рук.); 22-го, Каедр. прот. П. Катранову; 27-го, свящ. В. Русаневичу.

Н о я б р ь.

3-го, свящ. І. Киселеву (по гот. рук.); 10-го, свящ. Илар. Верещацкому; 14-го, свящ. Іоан. Каменскому; 17-го, прот. Дьячевскому; 21-го, о. Ректору Семинаріи; 24-го, прот. П. Гуляницкому.

Д е к а б р ь .

1-го, свящ. Филии. Гераскевичу; 6-го, свящ. Вас. Острогорскому; 8-го, прот. Бѣловѣтову; 15-го, о. ключарю Домовскому; 22-го, свящ. В. Лотоцкому; 25-го, свящ. В. Разумову; 29-го, свящ. Л. Карпенко.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Праздное мѣсто *псаломщика* *) въ с. Дмитріевкѣ Павлоградскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ 2683 души, общественныхъ домовъ нѣтъ, земли пахатной и сѣнокосной 120 десятинъ.

Исполняющій обязанности секретаря Екаторинославской Духовной Консисторіи, статскій совѣтникъ Александръ Касаткинъ (въ 4 часа утра) 16 декабря 1890 г., умеръ и исправленіе должности секретаря Духовной Консисторіи Епархіальнымъ Начальствомъ возложено на столоначальника сей Консисторіи Коллежскаго асессора Георгія Постриганева.

Просвѣщенъ Св. Крещеніемъ священникомъ Казанской г. Луганска церкви Павломъ Хицуновымъ, 17 ноября 1890 года, еврей Лейзеръ Улановскій, 26 лѣтъ отъ роду, съ нареченіемъ ему имени Григорій.

Рукоположены: ученикъ миссіонерскаго училища Сергій Кашенко 10 ноября во священника къ Успенской церкви с. Шульговки, Новомосковскаго уѣзда; ученикъ миссіонерскаго училища Иванъ Слишко 7 ноября 1890 г. во священника къ Николаевской церкви, с. Перещипино, Новомосковскаго уѣзда; псал. Покровской церкви, с. Покровскаго, Мариупольскаго уѣзда, Георгій Петровъ 3 ноября 1890 г. во свящ. въ приходъ с. Лошкаревки, Екаторинославскаго уѣзда; учитель церковно-приходской школы Евгений Гончаровъ во свящ. 17 ноября 1890 г. въ приходъ с. Бѣлоцерковки, Мариупольскаго уѣзда; псал. Митрофановской церкви г. Таганрога Емилианъ Грановскій 21 ноября 1890 г. во свящ., въ приходъ с. Николаевки Ростовскаго уѣзда; псал. Вознесенской церкви с. Ѳедоровки, Александровскаго уѣзда, Василій Кавуновъ 23 ноября 1890 г., къ Архангело-Михайловской церкви, с. Звановки, Бах-

*) Подробный списокъ праздныхъ мѣстъ напечатанъ въ № 23 нап. Вѣд.

мутскаго уѣзда, во свящ.; студентъ Екатерин. дух. сем. Игнатій Пепескуль 27 ноября 1890 г. во свящ. къ Ильинской церкви, с. Екатерининск, Александровскаго уѣзда; псал. Рождество-Богородичной церкви с. Петровскаго, Мариупольскаго уѣзда, Иванъ Никольскій 30 ноября 1890 г. во діакона; псал. состоящій на иподіаконской вакансіи при Екатерин. Кафедральномъ соборѣ Алексѣй Брюховецкій 23 сентября 1890 г. во діакона; и псал. Успенской церкви, с. Шульговки, Новомосковскаго уѣзда, Матѳей Штепенко 27 ноября 1890 г. во діакона, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщицкой вакансіи.

Перемѣщены: псал. Рождество-Богородичной церкви, с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, Іоаннъ Беззабава 8 декабря 1890 г. въ приходъ с. Конскихъ Раздоръ Александровскаго уѣзда; и псал. Свято-Духовской церкви с. Сурско-Литовскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Матвѣй Федоренко, согласно прошенію, 8 декабря 1890 г. къ Успенской церкви с. Александрополя, того же уѣзда.

Умерли: свящ. Покровской церкви, с. Михайловки, Бахмутскаго уѣзда, Іоаннъ Куриловъ 17 ноября 1890 г.; свящ. Крестовоздвиженской церкви, с. Знаменовки, Новомосковскаго уѣзда, Іоаннъ Комаревскій 3 октября 1890 г.; діак. церкви с. Знаменовки, Новомосковскаго уѣзда, Никонъ Татаринновъ 16 ноября 1890 г.; псал. Любе-Софїевской церкви, с. Анастасьевки, Екатеринославскаго уѣзда, Іоаннъ Маяковскій 11 ноября 1890 г.; и псал. Николаевской церкви, с. Михайловки, Александровскаго уѣзда, Тимоѳей Пенескуль 21 ноября 1890 года.

Отчетъ Екатеринославскаго Епархіального Женскаго Училища за 1889—90 годъ, по учебно-воспитательной части.

І. Личный составъ слѣдующихъ.

Въ составѣ лицъ, служащихъ при училищѣ, въ отчетномъ 1889—90 году, произошли слѣдующія перемѣны: Члены Совѣта отъ духовенства, священники: Василій Острогорскій и Василій Лотоцкій, по окончаніи трехлѣтія, оставили службу при училищѣ. На ихъ мѣсто XII Епархіальнымъ Съѣздомъ избраны и утверждены съ января 1890 года: свящ. домовоі церкви при ду-

ховномъ мужскомъ училищѣ Илларионъ Верещацкій и свящ. кладбищенской въ г. Екатеринославѣ церкви Теодоръ Теодоровъ. Воспитательница V класса Александра Поторока, согласно прошенію, уволена отъ службы при училищѣ, а на ея мѣсто опредѣлена воспитательницею дѣвица Вѣра Свидерская, (бывшая до сего сверхштатною воспитательницею II класса) на мѣсто же послѣдней опредѣлена дѣвица Марѳа Левицкая. Затѣмъ признано необходимымъ, въ видахъ лучшей постановки учебнаго дѣла въ приготовительномъ классѣ, сверхъ имѣвшейся здѣсь учительницы, открыть вакансію—помощницы учительницы; на эту послѣднюю должность опредѣлена вдова свящ. Александра Воробьева. (Журналы Совѣта по педагогической части: № 2-й 17 августа—27 сентября 1889 г. и № 6-й, отъ 29 января—3 февраля 1890 года). Другихъ переменъ въ составѣ лицъ, служившихъ при училищѣ въ отчетномъ году, не произошло.

Послѣ указанныхъ переменъ составъ лицъ, служащихъ при училищѣ, къ концу учебнаго 1889—90 г. былъ слѣдующій:

а) Совѣтъ Училища.

1) Предсѣдатель Совѣта, свящ. Свято-Троицкой церкви г. Екатеринослава Павелъ Петровъ, студентъ семинаріи. Жалованья получалъ 300 руб. въ годъ.

2) Начальница училища, дѣвица Антонина Теодоровна Руднева, образованіе получила въ частномъ пансіонѣ. Жалованья получала 600 руб. въ годъ при квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, столомъ и прислугой отъ училища.

3) Инспекторъ классовъ и преподаватель Закона Божія III, IV, V и VI классовъ училища, свящ. домовой училищной церкви, канд. богосл. Іоаннъ Каменскій. Жалованья получалъ за всѣ должности 1500 р. въ годъ при квартирѣ съ отопленіемъ отъ училища.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства епархіи свящ. домовой церкви (мужскаго) духовнаго училища Илларионъ Верещацкій, студентъ семинаріи. Ему поручена должность казначея училищныхъ суммъ. Жалованья получалъ 150 р. въ годъ.

5) Второй членъ Совѣта отъ духовенства епархіи свящ. кладбищенской г. Екатеринослава церкви Теодоръ Теодоровъ. Жалованья получалъ 100 р. въ годъ.

6) Почетная блюстительница по хозяйственной части, Ея Превосходительство, жена губернскаго предводителя дворянства Ольга Александровна Струкова.

б) *Воспитательницы.*

1) VI класса, дѣвица Александра Прокоповичъ; жалованья получаетъ 250 р. въ годъ.

2) V класса, дѣвица Вѣра Свидерская; жалованья получаетъ 180 р. въ годъ.

3) IV класса, дѣвица Анастасія Ювченко; она же учительница чистописанія въ томъ же классѣ; жалованья по должности воспитательницы получала 180 р. въ годъ и за два урока по чистописанію 50 р., итого 230 р. въ годъ.

4) III класса, дѣвица Марія Чулановская; она же и учительница чистописанія въ томъ же классѣ; по должности воспитательницы получала 180 р. въ годъ и за уроки чистописанія за 2 урока 50 р., итого 230 р. въ годъ.

5) II класса, дѣвица Марія Малишевская, старшая воспитательница при училищѣ; завѣдуетъ училищной библіотекой; по должности воспитательницы получала жалованья 300 р. въ годъ, за завѣдываніе библіотекой 50 р. и за уроки чистописанія (2 урока) 50 р., итого 400 р. въ годъ.

6) I класса, дѣвица Параскева Щеглова; по должности воспитательницы жалованья получала 180 р. въ годъ и за уроки чистописанія (4) въ томъ же классѣ 100 р., итого 280 р. въ годъ.

7) Сверхштатная воспитательница во II классѣ дѣвица Евдокія Деркачева, жалованья получала 120 р. въ годъ.

8) Сверхштатная воспитательница въ I классѣ дѣвица Марѳа Левицкая; жалованья получала 120 р. въ годъ.

Всѣ воспитательницы, сверхъ жалованья, пользовались квартирой и столомъ отъ училища. За исключеніемъ Маріи Малишевской, окончившей курсъ въ Екатеринославской Маріинской женской гимназіи, Евдокіи Деркачевой, окончившей курсъ въ Черниговскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ, и Марѳы Левицкой, окончившей курсъ въ Волынскомъ епархіальномъ училищѣ, прочія воспитательницы окончили курсъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ правомъ на званіе домашней учительницы.

в) *Преподаватели и преподавательницы.*

1) Закона Божія въ I и II классахъ священникъ Іоаннъ Домовскій, окончившій курсъ въ семинаріи; жалованья получаетъ за 8 уроковъ 400 р. въ годъ.

2) Закона Божія въ приготовительномъ классѣ (помѣщался, какъ и прежде, при Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ), свящ. Гавріиль Бѣлинскій, окончившій курсъ въ семинаріи; онъ же состоялъ и учителемъ чистописанія къ приготовительномъ классѣ. Жалованья получалъ за 4 урока по Закону Божию и 3 урока чистописанія 200 р. въ годъ.

3) Русскаго языка въ IV, V и VI классахъ и славянскаго въ IV классѣ учитель семинаріи Викторъ Сахаровъ, кандидатъ богословія. За 9 уроковъ русскаго языка и 1 урокъ славянскаго получалъ жалованья 500 р. въ годъ.

4) Русскаго языка въ III, II и I классахъ и славянскаго въ III классѣ учитель духовнаго мужскаго училища Василій Образцовъ, кандидатъ богословія. За 12 уроковъ русскаго языка и 1 урокъ славянскаго жалованья получалъ 650 р. въ годъ.

5) Русскаго языка въ приготовительномъ классѣ дѣвица Александра Иваницкая, окончившая курсъ Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища съ правомъ домашней учительницы. Жалованья, при готовой квартирѣ со столомъ, получала 250 р. въ годъ.

6) Учительница ариметики въ приготовительномъ классѣ, вдова священника Александра Воробьева. Окончила курсъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ правомъ домашней учительницы. Служить при училищѣ съ февраля 1890 года. Жалованья, при готовой квартирѣ со столомъ, получала изъ оклада 120 р. въ годъ.

7) Ариметики въ V, VI и III классахъ учитель семинаріи Яковъ Павловскій, кандидатъ богословія. За 10 уроковъ жалованья получалъ 500 р. въ годъ.

8) Ариметики во II и I классахъ учительница Вѣра Попова, окончившая курсъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ правомъ домашней учительницы. Жалованья получала за 8 уроковъ 400 р. въ годъ.

9) Географіи въ VI, V и IV классахъ учитель семинаріи Владиміръ Тацентовъ, кандидатъ богословія. Жалованья за 6 уроковъ получалъ 300 р. въ годъ.

10) Географіи въ III и II классахъ учительница Леонарда Заіончовская, окончившая курсъ въ Екатеринбургской Маріинской женской гимназіи съ правомъ домашней учительницы. Жалованья получала за 4 урока 200 р. въ годъ.

11) Гражданской исторіи въ VI, V и IV классахъ учитель семинаріи Константинъ Корольковъ, кандидатъ богословія; онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта. Жалованья получалъ за 11 уроковъ по исторіи 550 р. въ годъ и по должности дѣлопроизводителя 300 р., итого 850 р. въ годъ.

12) Физики въ VI классѣ (5 уроковъ), математической географіи (1 урокъ въ томъ же классѣ) и геометріи въ V классѣ (2 урока) Θεодосій Поповъ, кандидатъ естественныхъ наукъ Императорскаго Новороссійскаго университета. Жалованья за 8 уроковъ получалъ 400 р. въ годъ.

13) Педагогики въ VI классѣ учитель духовнаго мужскаго училища Дмитрій Жежеленко, кандидатъ богословія; жалованья за 2 урока получалъ 100 р. въ годъ.

14) Пѣнія во всѣхъ классахъ (кромѣ приготовительнаго) свящ. Лаврентій Карпенко, обучался въ Императорской Московской консерваторіи и имѣеть свидѣтельство на право учителя пѣнія изъ придворной пѣвческой капеллы. Жалованья за 10 уроковъ пѣнія получалъ 400 р. въ годъ и за управленіе училищнымъ хоромъ при богослуженіи 200 р., всего 600 р. въ годъ.

15) Музыки—жена коллежскаго секретаря Софія Харманская, образованіе получила въ частномъ пансіонѣ.

16) Музыки—дочь дворянина Любовь Выгорницкая; образованіе получила тоже въ частномъ пансіонѣ.

17) Музыки—австрійскій подданный Михайль Гуневичъ, домашняго образованія. Всѣ преподаватели музыки получали по 35 р. въ годъ отъ ученицы.

18) Руководія—дочь титулярнаго совѣтника Эмилиа Генгелина, домашняго образованія. Жалованья получала до января мѣсяца изъ оклада 250 руб. въ годъ, а съ января изъ оклада 180 руб. въ годъ.

в) Другія служащія при Училищъ мѣа.

1) Врачъ при училищной больницѣ, надворный совѣтникъ Дмитрій Вышелескій; жалованья получалъ 250 р. въ годъ.

2) Экономъ училища діаконъ Іоаннъ Пыхановъ; жалованья получалъ при квартирѣ съ отопленіемъ, столомъ и прислугой отъ училища, до января изъ оклада 300 р. въ годъ, а съ января—изъ оклада 250 р. въ годъ.

3) Надзирательница училищной больницы вдова священника Пелагея Симачевская; жалованья получала до января изъ оклада 250 р. въ годъ, а съ января—изъ оклада 180 р. въ годъ.

4) Кастелянша, завѣдывавшая бѣльемъ воспитанницъ, Александра Щербина, дочь священника Харьковской губерніи. Жалованья получала, при квартирѣ со столомъ, 150 р. въ годъ.

5) Помощница учительницы рукодѣлій дѣвица Варвара Черная; жалованья получала въ годъ 120 р. при квартирѣ со столомъ.

6) Письмоводитель Совѣта, сынъ свящ. Иванъ Булаховъ; жалованья получалъ 300 р. въ годъ.

II. Составъ учащихся.

Училище шестиклассное: шесть нормальныхъ классовъ и приготовительный; послѣдній помѣщался при Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ близъ г. Екатеринослава.

а) Въ отчетномъ учебномъ году во всѣхъ классахъ училища было 318 воспитанницъ. По классамъ число ихъ распредѣлялось такимъ образомъ: въ VI классѣ было 36 воспитанницъ; въ V—47; въ IV—51, въ III—42, во II—50, въ I—51 и приготовительномъ—41 воспитанница.

Музыкѣ обучались 43 воспитанницы; изъ нихъ съ нормальною платою за обученіе, по 40 р. въ годъ,—40 воспитанницъ и 3 воспитанницы обучались бесплатно, какъ сироты.

б) Въ общежитіи при училищѣ помѣщались 265 воспитанницъ, да въ приготовительномъ классѣ при Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ 37 воспитанницъ, а всего въ общежитіяхъ при училищѣ и монастырѣ 302. Приходящихъ, жившихъ въ домахъ родителей или у близкихъ родственниковъ, было въ отчетномъ году 12 воспитанницъ. Сверхъ сего, 4 воспитанницы изъ пригото-

тельного класса не явились въ продолженіе всего учебнаго года, хотя числились по спискамъ.

в) Пансіонерокъ на полномъ церковномъ содержаніи было 98; пансіонерокъ съ половиною платою за содержаніе (по 52 р. въ годъ) 6 и 1 воспитанница содержалась на личныя средства игуменіи женскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Олимпіады. Сверхъ сего, 1 изъ приходящихъ воспитанницъ получила вспомоствованія 40 руб. изъ процентовъ на стипендіатскій капиталъ имени Пресвященнаго Платона, бывшаго епископа Екатеринославскаго. Своеконтныхъ воспитанницъ, съ полною платою за содержаніе по 104 рубля въ годъ, было 195, и кромѣ сего двѣ, какъ иносословныя, содержались—одна съ платою по 200 р., другая—съ платою по 110 рублей въ годъ.

г) Дѣтей духовенства было 312 и иносословныхъ воспитанницъ 6.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской Епархіи.

Приходъ суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы съ 15 августа по 1 января 1891 года.

Съ 15 августа по 1 января 1891 г. въ Организационный Комитетъ поступило: 1) отъ церквей епархіи чрезъ оо. благочинныхъ 519 р. 59 к.; 2) отъ вкладчиковъ кассы 2380 р. 63 к., и 3) процентовъ—а) на капиталъ церковныхъ взносовъ 676 р. 87 к. и б) взносовъ вкладчиковъ кассы 724 р. 38 к., а всего 4280 р. 47 к.

Въ частности: 1) отъ церквей епархіи чрезъ оо. благочинныхъ Ст. Бѣлановскаго 269 р. 84 к., І. Комаревскаго 61 р. 27 к., П. Лошакова 9 р. 50 к., Н. Щипченко 143 руб. 32 к. и Г. Попова 35 р. 66 к., всего 519 р. 59 к.

2) а) отъ вкладчиковъ кассы чрезъ оо. благочинныхъ: П. Гуляницкаго 61 р., Ст. Бѣлановскаго 280 р. 75 к., Хр. Стефановскаго 48 р. 38 к., Ѳ. Зеленскаго 25 р. 25 к., В. Гончарова 181 р. Н. Щипченко 60 р. 60 к., С. Раевскаго 41 р. 60 к., І. Домовскаго 37 р. 70 к., Г. Комаревскаго 20 р. 20 к., Д. Нѣмчинова 101 р. 60 к., А. Ѳедоровскаго 122 р. 50 к., І. Комаревскаго 70 р., П.

Лошакова 70 р. 10 к., Гр. Краснопольскаго 41 руб. 60 коп., Сав. Иванова 20 р., В. Верецкаго 217 р. 20 к., С. Бошнякова 51 руб 10 к., О. Руднева 10 р. 60 к., А. Татарчевскаго 40 р., Н. Мураховскаго 20 р. 60 к., П. Рубанова 57 р. 75 к., А. Китаева 100 р. 80 к., Г. Попова 127 руб. 50 к. и П. Фирсова 21 руб., всего 1828 р. 83 к.

б) при личных заявленіяхъ: діакона Анастасія Шамраева 10 р., помощника смотрителя духовнаго училища П. В. Викторова 20 р., преподавателя семинаріи Як. А. Павловскаго 20 р. діакона Никона Татарчевскаго 20 р., преподавателя семинаріи В. П. Сахарова 20 р., вдовы С. А. Левицкой 20 руб., смотрителя Мариупольскаго духовнаго училища А. А. Стахевича 88 р., свящ. В. Трухманова 53 р. 60 к., діак. Н. Лисенко 30 р., свящ. Г. Бажанова 129 р. 60 к., свящ. Г. Чернявскаго 20 р. 60 к. и вдовы свящ. Ольги Вышемирской 120 р., всего 551 р. 80 к.

На деньги отъ церквей епархіи, оставшіяся въ наличности отъ 15 августа ¹⁾ и поступившія по 1 января 1891 г., приобрѣтено шесть 5% облигацій каждая въ тысячу руб., всего на сумму 6000 р. На деньги, поступившія отъ вкладчиковъ кассы по 1-е января 1891 года съ остаткомъ отъ 15 августа въ наличности, приобрѣтено шесть 5% облигацій каждая въ тысячу руб., всего на сумму 6000 руб.

За симъ къ 1 января 1891 г. по книгамъ кассы значится: 1) церковныхъ суммъ: а) наличными 723 руб. 4 коп. и б) билетами 28500 р. 2) суммъ вкладчиковъ: а) наличными 1134 р. 92 к. и б) билетами 32500 р., а всего наличными 1857 96 к. и билетами 61000 р. Наличныя деньги внесены въ Екатеринославское отдѣленіе государственнаго банка, а билеты находятся въ томъ же отдѣленіи на храненіи по сохраннымъ роспискамъ за №№ 5204, 5288, 5359, 5400, 5573, 5613 и 5629.

Предѣдатель Комитета Федоръ Россинскій. Дѣлопроизводитель Комитета В. Сахаровъ.

¹⁾ См. Епарх. Вѣд. за 1890 г. № 16-й.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Распоряженіе Епарх. Нач.; II.—Протоколы Мис. Комит. и Подписки; III.—Росписаніе сказыванія проповѣдей; IV.—Епарх. извѣстія; V.—Отчетъ Епарх. Женск. Училища и VI.—Отъ пенсіонно-вспомог. кассы.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 января 1891 года. Цензоръ протѣерей
Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Января № 1 1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

О такъ называемомъ „чинѣ или молитвословіи первобрач-
 ной невѣстѣ, хотящей ввестись по брацѣ въ церковь и
 пріяти благословеніе первому покровенію главы“ *).

(Окончаніе).

Если обращать вниманіе на содержаніе взятаго молитво-
 словія, то и въ немъ съ канонической точки зрѣнія не на-
 ходимъ препятствія къ отправленію чина для христіанъ. Въ
 самомъ дѣлѣ, присматриваясь ближе къ „чину покровенія
 главы первобрачнѣй невѣстѣ...“, вникая въ содержаніе по-
 ложенныхъ для него въ „Требникѣ Петра Могилы“ мо-
 литвъ 1), нужно сказать, что въ чинѣ нѣтъ ничего про-

*) См. № 20 нашихъ Вѣд. за 1890 годъ.

1) Вотъ весь цѣликомъ названный чинъ:

„Пришедши же новобрачная невѣста къ церкви, станетъ внѣ
 дверей церковныхъ; іерей же возьмъ нося епитрахиль: и пришедъ
 къ ней глаголетъ: «Вниди чадо во двѣры Господни, и со всякимъ
 благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ всегда посѣщай церковь Его,
 яко да примѣши отъ Него милость, и благодать предъ Нимъ об-
 ращѣши во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. Аминь.

И абіе входитъ іерей въ церковь, и по немъ невѣста со своими
 други. Станетъ же іерей при алтарѣ, невѣста же позади его.
 Посемъ іерей начинаетъ обычно: „Благословенъ Богъ нашъ...
 Трисвятое: по Отче нашъ: Яко Твое есть царство... Господи по-
 милуй—12 разъ... Слава и нынѣ; Приидите поклонимся... и пса-
 ломъ 66-й: Боже ущедри ны... и стихи (отъ 1—10) псал. 5: Гла-
 голы моя внуши Господи... И абіе глаголетъ молитву сію надъ
 невѣстой, преклонившей главу свою: „Господу помолимся... Гос-
 поди помилуй... Боже, Боже нашъ, во пророцѣхъ глаголавый, и
 предвозвѣстивый просвѣщеніе разума Твоего быти въ послѣднихъ

тивнаго духу православной христіанской вѣры и нравственности. Главную мысль молитвы, читаемой новобрачной невѣстѣ при входѣ ея въ храмъ на другой или третій день, по совершеніи брака, можно коротко выразить такъ: Господь Богъ устами Апостола Павла далъ такую заповѣдь мужьямъ и женамъ, чтобы одни молились (во храмѣ) съ непокровенной главой, а другія съ головой покровенной. Последнее относится къ женамъ, почему и испрашивается благословеніе Божіе на покровеніе главы ея. Кромѣ того, въ молитвахъ чина новобрачной испрашивается отъ Бога долгоденствіе и счастливая семейная жизнь, любовь къ соблю-

родѣхъ веѣмъ языкомъ. Не хотяй кому же отъ созданныхъ Тобою человѣкъ, безъ прачастія быти Твоего спасенія, законы положилъ еси сосудомъ твоимъ избраннымъ Апостоломъ Павломъ, въ вѣрѣ живущимъ мужемъ же и женамъ, еже во славу Твою творити, и овѣмъ убо еже непокровенною главою приносить хвалу и слово-словіе Пресвятому Имени Твоему: симъ же покровенною главою въ благовѣннѣи и цѣломудрїи, добрѣ утворяющимъ себѣ дѣла благими, вѣрою утвержденными, хваленія и мольбы со благодареніемъ приносить славу Твоею. Самъ убо, Владыко человѣколюбче, благослови рабу твою (имярекъ) и украси главу ея красотою Тебѣ благоугодною, яко да Твоимъ заповѣдемъ жительствующи, и во всеѣхъ добродѣтеляхъ по благоугожденію Твоему предуспѣваючи, въ цѣломудрїи себе соблюдетъ, и купно со своимъ отъ Тебе даннымъ ей супружникомъ вѣчная Твоя блага получить. Милостивъ бо и человѣколюбецъ Богъ еси... Аминь“.

Таже покрываетъ главу ея и благословляетъ глаголя: „Да покрываетъ тебя Господь кровомъ крылу Своею и сохранить ты отъ всякаго зла во вся дни живота твоего, и дать ти въ мирѣ и благоденствїи видѣти сыны сыновъ твоихъ до третьяго и четвертаго рода, купно съ мужемъ твоимъ“.

И абіе кропитъ ю священою водою, глаголя:

„Окропленіемъ воды сея священныя, да снидетъ и пребудетъ на тебѣ благословеніе Отца, и Сына... Аминь“.

И творитъ отнустъ дневный обычный. По отнустѣ же глаголетъ къ невѣстѣ, десницею благословляя ю: „Иди въ мирѣ, и прилежно соблюдай все заповѣди Господни, въ страхѣ Его во вся дни живота твоего, повинуюся мужеві твоему по повелѣнію Господню, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. Аминь“. И тако благославляя Господа, отходятъ во своя си.

денію заповѣдей Божіихъ, награда за это соблюденіе—будущая блаженная жизнь—и, наконецъ, внушается необходимое для порядка въ семейной жизни повиновеніе своему мужу. Стало быть, содержаніе молитвъ чина дѣйствительно позволяетъ стоять скорѣе за совершеніе послѣдняго, а не за уклоненіе пастырей отъ него. Мало того, уклоненіе пастырей отъ стародавнихъ обычаевъ (къ какимъ можно отнести и данный), если они не содержатъ ничего противнаго духу православія, вытекаютъ изъ чувства благочестія, привязанности къ вѣрѣ православной и церкви, желанія непремѣнно начинать и оканчивать важное въ жизни христіанина дѣло или событіе благословеніемъ служителей церкви. повторяемъ—уклоненіе отъ такихъ обычаевъ священника заслуживаетъ только порицанія, по мнѣнію компетентныхъ на этотъ разъ людей (Пѣвницкій В.—Свящ.—стр. 249—286; „Руководство для сельск. паст.“—1867 годъ; стр. 679—680; Поповъ Ев.—„Письма по пастырскому богословію,“—стр. 58—66, 103—105, 109 и т. д.; Веніаминъ, архіеп. Нижегородскій,—„Новая скрижаль“—гл. 14 4-й части, стр. 382—383,—глав. 21-я 4-й части, стр. 423,—гл. 23-я 4-й части, стр. 431—434—изд. 1884 г.). Напротивъ, нужно поддерживать добрые религіозные обычаи, гдѣ они существуютъ: на нихъ до нѣкоторой степени опирается и ими хранился существующая въ нашемъ простомъ народѣ привязанность къ вѣрѣ и церкви православной. Если священникъ по какимъ бы то ни было побужденіямъ не будетъ блюсти этихъ обычаевъ и дастъ имъ заглухнуть въ народѣ, онъ тѣмъ самымъ будетъ способствовать уменьшенію въ немъ духа благочестія и охлажденію его къ церкви. Сказанное приложимо и къ названному чину. Правда, что народныя пѣсни, музыка и пляска, съ какими сопрвождаются въ церковь и встрѣчаютъ въ домѣ новобрачныхъ,

предосудительны и отстаивать ихъ можетъ только тотъ, кто не знаетъ существующихъ на этотъ разъ опредѣлений вселенской и помѣстной власти церкви; но вѣдь у пастырей есть средства, при которыхъ могутъ быть устранены всѣ несообразности въ дѣлѣ вѣры и благочестія христіанскаго: „проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ“, говоритъ Св. Апостолъ: „обличай, запрети, умоли, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (2 Тим. 4, 2). Словомъ, повторяемъ, думается, что „чинъ покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ“ можетъ быть допущенъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ народъ придерживается его издавна, и гдѣ, что видимъ и въ Екатеринославской губерніи, бываетъ крайне недоволенъ, когда ему отказываетъ пастырь въ совершеніи этого чина, какъ это видно изъ вышеназваннаго запроса о разсматриваемомъ чинѣ одного священника Екатеринославской епархіи у редакціи Екат. Епарх. Вѣд. Замѣчательно, что и самъ Митрополитъ Петръ Могила не стоитъ за совершеніе этого „чина“ вездѣ въ Россіи, такъ какъ въ томъ же „Требникѣ“ его читаемъ: „вѣстно-же буди, яко не всюду сей обычай содержится, но точію въ нѣкоторыхъ церквахъ; тѣмъ же убо каяждо церковь во всемъ свой древній да содержитъ обычай (ч. 1 стр. 528)“. Нужно, кромѣ того, пастырямъ церкви заботиться и о слѣдующемъ: пусть чинъ этотъ совершается по всюду однообразно и именно такъ, какъ онъ издавна совершался, т. е. по „Требнику Петра Могилы“, и пусть не будетъ впередъ того, чтобы каждый священникъ совершалъ „чинъ“ на особый ладъ, какъ это недавно еще было въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Екатеринославской епархіи (говоримъ и на этотъ разъ на основаніи не разъ упоминавшагося раньше запроса объ обрядѣ у ред. Екат. Епарх. Вѣд. одного мѣстнаго священника). Лучше это дѣлать для чести св. православія, которому въ противномъ случаѣ мо-

гуть приписывать существованіе произвольныхъ измышленныхъ обрядовъ; важно это не менѣе и для самихъ пастырей, которые должны заботиться и о томъ, чтобы меньше было у нихъ тяжелыхъ столкновеній съ прихожанами, чтобы послѣдніе не могли съ укоромъ говорить первымъ: „другіе священники дѣлають такъ, а вы иначе служите и отказываете нашей просьбѣ“, не могли, т. е., дѣлать такого замѣчанія, какое, по словамъ вышеназваннаго запроса по поводу „чина покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ“, довольно часто приходится выслушивать тѣмъ пастырямъ Екатеринославской епархіи, которые живутъ въ сосѣдствѣ съ Полтавской епархіей, гдѣ, въ виду существовавшихъ до того времени разнорѣчій въ совершеніи этого чина,—послѣдній помѣщенъ былъ цѣликомъ въ мѣстныхъ Епарх. Вѣд., съ цѣлю единообразнаго выполненія его (см. „Полтавск. Епарх. Вѣд.“—1867 г. № 19, часть неоффициальная, стр. 269-я). Въ виду послѣдняго соображенія мы и изложили ранѣе названный чинъ весь цѣликомъ, именно, чтобы и пастыри Екатеринославской епархіи имѣли возможность отпирать его во всѣхъ приходахъ, гдѣ онъ издавна практиковался, совершенно одинаково.

Остается рѣшить еще одинъ вопросъ о разсматриваемомъ чинѣ, именно: какъ же смотрѣть послѣ сказаннаго на тѣхъ пастырей, которые, хотя и не отказываютъ прихожанамъ въ благословеніи церковію „покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ“, но читають при этомъ не молитвы, назначаемыя для чина въ „Требникѣ Петра Могилы“, а лишь такъ называемую „молитву на разрѣшеніе вѣнцовъ въ осьмый день“, какъ содержащуюся въ нынѣ употребляемыхъ въ церковной практикѣ всей Россіи требникахъ—большомъ и маломъ? Во первыхъ, совершенно справедливо говорятъ на этотъ разъ, что эта молитва самымъ содержаніемъ своимъ

вовсе не соотвѣтствуетъ той цѣли, какая преслѣдуется прихожанами при названномъ обрядѣ (начало молитвы такое: „Господи Боже нашъ, вѣнецъ лѣта благословивый, и сія вѣнцы возложити предавый закономъ брака...“ а конецъ — „самъ и въ разрѣшеніи сихъ вѣнцевъ, сочетавшихся другъ другу благослови... Аминь“. Малый Требникъ глава 11-я, стр. 112-я на оборотѣ, изд. Кіевск. 1882 г.). Напротивъ, это содержаніе молитвы говоритъ только о томъ, что она въ наше время никакъ не должна быть читаема. Правда, въ древности молитва эта читалась, но вѣдь тогда она была умѣстна, такъ какъ имѣла особенное значеніе, какого въ наше время имѣть не можетъ: по уставу церковному, въ древности новобрачные, подобно новокрещеннымъ, носившимъ семь дней бѣлую одежду и въ осьмой день слагавшимъ ее при благословеніи священника, также должны были носить на себѣ брачные вѣнцы въ теченіи седми дней брачнаго веселія ¹⁾, и только по истеченіи столькихъ дней новобрачные являлись въ церковь, гдѣ „при молитвахъ и благословеніи священника снимали вѣнцы, чтобы затѣмъ уклоняться на пощенія житейскія“. (Веніаминъ, архіеп. Нижегородскій — „Новая Скрижаль“, — отд. о бракѣ, гл. XII, § 1-й, Никольскій — „Пособіе къ изученію церковнаго устава“ — стр. 573—574, изд. 1862 года). Между тѣмъ къ этому времени женихъ и родители невѣсты оканчивали между собою всѣ брачные договоры и окончательно подписывали брачные контракты. Потому то упомянутая „молитва на разрѣшеніе вѣнцовъ въ осьмый день“ и окан-

¹⁾ Вѣнки въ древности для браковѣнчавшихся употреблялись не металлическіе и не такой формы, какъ теперь; это были простые вѣнки изъ миртовыхъ листьевъ (Sidon. Apollinar. carm. 2, ad. Anthem.), или изъ масличныхъ вѣтвей. (Goar: Eucholod. p. 397), или изъ к. н. неувыдаемаго растенія (Mitroph. Critop. Confession. fid. cap. 12).

чивается словами: „согласная достигши рабы Твои, Господи“ (т. е. окончивъ миролюбиво всѣ счеты по приданному...) „и послѣдованіе совершивше яже въ Канѣ Галилейстей брака, и спрятавшѣ яже въ немъ знаменія“. (по совершеніи родителями новобрачныхъ свадебныхъ договоровъ, новобрачные, принявъ отъ нихъ знаки этихъ договоровъ, т. е. такъ называвшіяся тогда рядныя или записи приданнаго, сохраняли ихъ, прятали у себя; вотъ что и означаютъ слова молитвы: „...спрятавшѣ яже въ немъ знаменія...“) „славу Тебѣ возсылаютъ рабы Твои—Отцу и Сыну...“ Но въ настоящее время, по уставу Большаго и малаго Требниковъ (См. послѣдованіе вѣнчанія въ М. Тр. стр. 109-я по изд. Кіев. 1882 г.), вѣнды снимаются священникомъ съ новобрачныхъ непосредственно послѣ обхожденія около наоя; а слѣдовательно и молитва на разрѣшеніе вѣнцовъ если когда и можетъ быть читаема новобрачнымъ, то развѣ лишь до окончанія вѣнчанія, а никакъ не послѣ него (Никольскій,—Пособіе къ изученію церк. уставв—стр. 574-я по изд. 1862 года), тѣмъ же болѣе не на другой или третій день, какъ поступаютъ иные пастыри, читая ее при входѣ новобрачныхъ въ церковь, для испрошенія у священника благословенія „покровенію главы невѣстѣ“. Еще въ „Требникѣ Петра Могилы“ объ этой молитвѣ говорится: „сія молитва чтется тамо, идеже даже до осьмого дне въ вѣнцахъ не снемлюще ходятъ, но идѣже абіе снемлются по предуказанному (въ чинѣ вѣнчанія то есть), непотребѣсть чести ю“. (Требникъ Петра Могилы—часть 1 стр. 527.

По вопросу о провожаніи новобрачныхъ въ церковныхъ вѣнцахъ въ дома ихъ.

Иногда родители новобрачныхъ, какъ передаютъ нѣкоторые пастыри, ставятъ священника, вѣнчавшаго бракъ, въ

затрудненіе предьявленіемъ просьбы сопровождать новобрачныхъ съ церковными вѣнцами на головахъ въ будущій домъ жениха или невѣсты. Затрудненіе это опять таки, какъ и въ отношеніи сейчасъ только разсмотрѣннаго чина, происходитъ отъ того, что на возможность такого сопровожденія новобрачныхъ священникъ не находитъ указанія ни въ Требникахъ—Большомъ и Маломъ,—ни въ другихъ какихъ либо богослужебныхъ или каноническихъ книгахъ; противъ же мнѣнія о невозможности совершенія даннаго обычая онъ встрѣчаетъ для себя опроверженіе въ практикѣ священниковъ другихъ приходоѡ, иногда при томъ одного и того же села, а главное нерѣдко даже въ практикѣ своихъ предшественниковъ по приходу (См. „Воскр. чт.“ 1873 годъ; „Церковн. Вѣстн.“—1877 годъ № 34.; Никольскій „Дух. законы“.—ч. 3-я, стр. 39-я изд. 1879 года; ср. Пѣвницкій В.—„Священникъ“.—стр. 263—264 по 2 изд.; Поповъ 2.—Письма по паст. богосл.“—3 ч., стр. 38—40,—2 ч., Б.—пункт. 4, стр. 111, и пр.) Понятно, что тамъ, гдѣ издавна практиковался этой обычай, паства, сжившась, можетъ быть, цѣлыми десятками лѣтъ съ нимъ и не встрѣчая у прежнихъ своихъ пастырей отказа въ совершеніи его, ко времени поступленія на приходъ новаго священника уже смотритъ на совершеніе обычая какъ на вполне возможное и законное дѣло, и выражаетъ большое неудовольствіе, когда новый пастырь отказывается сопровождать молодыхъ съ церковными вѣнцами на головахъ въ ихъ будущее жилище. Дадимъ-же поэтому сильное рѣшеніе вопроса о законности или незаконности совершенія названнаго обычая.

Здѣсь представляется рѣшенію два вопроса: первый:—могутъ-ли новобрачные идти домой сейчасъ послѣ браковѣнчанія съ вѣнцами на головахъ? и второй:—должень-ли

священникъ дѣлать на этотъ разъ уступку прихожанамъ, если бы даже своимъ отказомъ сопровождать молодыхъ онъ вызвалъ въ пасомыхъ сильное неудовольствіе противъ себя, на что упираютъ нѣкоторые пастыри въ извиненіе своей уступки въ данномъ разѣ? На оба эти вопроса, хотя они касаются предметовъ, относительно какихъ нельзя найти прямого запрещенія ни въ церковно-богослужебной практикѣ Вселенской церкви, ни въ богослужебныхъ книгахъ, ни наконецъ, въ церковныхъ правилахъ и постановленіяхъ, все таки скорѣе нужно отвѣтить отрицательно. На вопросъ тотъ, могутъ-ли новобрачные идти въ церковныхъ вѣнцахъ домой послѣ браковѣчанія, отрицательный отвѣтъ слѣдуетъ уже изъ одного того, что сказано нами выше по поводу „молитвы на разрѣшеніе вѣнцовъ въ осьмый день“. Въ самомъ дѣлѣ, въ послѣдованіи вѣнчанія, послѣ указанія на троекратное обхожденіе молодыхъ вокругъ налоя при пѣніи: „Исаіе ликуй...“ сказано: „взѣмъ (священникъ) вѣнецъ жениха, глаголетъ: возвеличишися женише и пр.“, и далѣе — „всегда взяти вѣнецъ невѣсты, глаголетъ: и ты невѣсто возвеличишися“ и проч. (См. напр., въ М. Треб.—гл. 10, послѣд. вѣнчан., стр. 109-я, изд. Кіевск. 1882 г.).

Очевидно, стало быть, церковные вѣнцы, по уставу Требниковъ нынѣ употребляемыхъ, снимаются съ брачующихся до отпуста браковѣчанія; а потому возлагать ихъ на головы новобрачныхъ вновь по окончаніи вѣнчанія нѣтъ законнаго основанія.

Далѣе на вопросъ, почему сопровождать священнику молодыхъ въ вѣнцахъ въ домъ ихъ нѣтъ основательнаго побужденія даже и въ томъ случаѣ, когда его предшественники по приходу дѣлали это, и когда своимъ отказомъ онъ возбудитъ сильный гнѣвъ въ прихожанахъ на себя,—мы отвѣтимъ слѣдующимъ соображеніемъ. Правда, священ-

ниѣ долженъ быть снисходителенъ въ отношеніи прихожанъ и при случаѣ угождать имъ (В. Θ. Пѣвницкій — „Священникъ“, 268 ст.; Св. Григорій Двоесловъ — „Пастырское правило“ ч. 3-я; Св. Іоаннъ Златоустъ — „о Священствѣ“ — 2 и 4 книги). Это и мы ранѣ говорили. Но въдь и на этотъ разъ нужно различать угожденіе истинное, законное и ложное. Есть границы, далѣ которыхъ не должна простираться угодливость священника желаніямъ прихожанъ. Если въ этихъ желаніяхъ нѣтъ ничего, противнаго чину и уставу церковному, и если отъ выполненія ихъ не терпятъ религіозно-нравственные интересы прихожанъ, то, конечно, пастырю нѣтъ основанія не сообразоваться въ своихъ дѣйствіяхъ съ названными желаніями. Но какъ скоро прихожане требуютъ отъ священника чего-либо, клонящагося къ измѣненію или нарушенію установленнаго церковнаго чина, или когда въ случаѣ согласованія съ этими требованіями дѣйствій священника могутъ пострадать религіозные интересы прихожанъ, на примѣръ, можетъ утвердиться ложный взглядъ на религіозные предметы или будетъ поддерживаться неправильный, противцерковный или неимѣющій достаточнаго каноническаго основанія обрядъ, тогда пастырь долженъ дѣйствовать такъ, какъ велятъ ему поступать совѣсть и достоинство священническаго сана, а не соображенія челоуѣкоугодничества (Ср.: Пѣвницкій В. — „Священникъ“. — 268 стр. по изд. 2; Попова Е. — „Письма по пастырск. богосл. — ч. 3, стр. 31—40 по изд. 1874 г.; „Рук. для сельск. паст.“ — 1887 г. т. 2, № 26; стр. 273—284, — 1889 г. т. 1, стр. 303—309, т. 2, стр. 325—332 и пр.). По поводу же собственно взятаго обычая приведемъ здѣсь кстати выдержку изъ одного указа Таврической Духовной Консисторіи (отъ 15 февр. 1877 г.) благочинному Писаревскому на его запросъ, можно ли нѣтъ удовлетво-

рять просьбу прихожанъ Косью-Даміановской церкви села Тимашевки о провожаніи священникомъ новобрачныхъ въ вѣнцахъ въ дома ихъ. „Очевидно“, говоритъ указъ, „этотъ обычай мѣстный, введенный ради торжественности, а можетъ быть, и прибыльности, такъ какъ при этомъ неизбѣжно предполагается особое вознагражденіе за излишній, кромѣ вѣнчанія, трудъ, соединенный при этомъ съ особой церемоніей. А потому рекомендовать духовенству не вводить такого обычая, гдѣ его не было, а гдѣ онъ существуетъ съ давнихъ поръ, стараться о постепенномъ искорененіи его мѣрами убѣжденія и разъясненія“. (См. Никольскій— „Духовные зак.“— ч. 3-я, стр. 39-я; „Церковный Вѣстникъ— 1877 г., № 34-й). Наконецъ, иные, не оправдывая съ канонической стороны обычая провожанія священникомъ новобрачныхъ отъ церкви до дому ихъ въ церковныхъ вѣнцахъ, находятъ возможнымъ допускать этотъ обычай въ томъ случаѣ, если провожаемые пастыремъ новобрачные будутъ безъ названныхъ вѣнцовъ („Самар. Епарх. Вѣд.“— 1871 г.; Влад. Епарх. Вѣд.“— 1872 г.; „Извѣст. по Каз. Епарх.“ за 1872 г. и др.). Но и въ такой формѣ обычай провожанія молодыхъ на нашъ взглядъ не имѣетъ за себя достаточныхъ каноническихъ или литургическихъ данныхъ. Правда, при данной обстановкѣ обычая одна изъ причинъ, по какой выше мы нашли совершеніе его не оправдываемымъ канонически, уничтожается,—но вѣдь другія то такія причины и тогда (во второмъ случаѣ) остаются. Пусть въ извѣстныхъ каноническихъ и литургическихъ источникахъ, въ данномъ разѣ собственно въ богослужебныхъ нынѣ употребляемыхъ въ церкви книгахъ—Большомъ и Маломъ Требникахъ, мы тогда не будемъ имѣть прямого указанія на несовмѣстимость обряда провожанія съ положеннымъ церковію въ послѣдованіи вѣнчанія („Мал. Треб.“—гл.

10-я, стр. 109-я, изд. Киевск. 1882 г.) Но можно ли на основаніи одного этого обстоятельства заключать, что, стало быть, обычай провозанія священникомъ новобрачныхъ послѣ брака вѣнчанія въ домѣ ихъ въ томъ разѣ, если послѣдніе будутъ безъ церковныхъ вѣнцовъ, законенъ канонически? Вѣдь, какъ еще прежде мы говорили согласно съ мнѣніемъ на этотъ разъ выдающихся знатоковъ церковнаго права, для разрѣшенія вопроса о канонической законности извѣстнаго предмета изъ церковно-богослужебной практики при отсутствіи болѣе или ясныхъ и опредѣленныхъ указаній на него въ основныхъ литургико-каноническихъ источникахъ и въ такъ называемомъ дѣйствующемъ церковномъ правѣ, намъ остается только обратиться къ историческимъ источникамъ церковнаго права. (Бердниковъ, — „Краткій курсъ церк. права“ — 9—11 стр. по изд. 1888 г.; Соколовъ Н. — „Лекціи по церк. праву“ стр. 162—164, 2. вып. по изд. 1875 г. Нечаевъ П. — Учебникъ по практ. руков. для паст.“ — вып. 1, стр. 18—20 по изд. 1886 г.) А что мы здѣсь находимъ по обсуждаемому нами предмету? Да и въ этихъ источникахъ права мы не встрѣчаемъ, не говоря уже о прямыхъ и ясныхъ указаніяхъ, даже простого, краткаго замѣчанія о томъ, что обычай провозанія священникомъ молодыхъ по бракѣ въ домъ ихъ безъ церковныхъ вѣнцовъ можетъ быть допущенъ, какъ древній, издавна совершавшійся во многихъ приходахъ Россіи по извѣстному, принятому въ пастырской практикѣ опредѣленному чину. А ужь если и такого упоминанія о взятомъ обычаѣ нѣтъ, то есть нѣкоторое основаніе полагать, что послѣдній и въ той формѣ, въ какой его такъ отстаиваютъ иные, не совсѣмъ давняго происхожденія, что даже со времени существованія своего онъ не былъ принадлежностью большаго или меньшаго количества приходоу извѣстной мѣстности Россіи, и что

скорѣе всего онъ былъ своего рода нововведеніемъ въ церкви, сдѣланнымъ какими нибудь отдѣльными іерархическими лицами, не имѣвшими на то каноническихъ данныхъ (ср.; Архим. І. Смоленск. — „Опытъ курса церк. зак.“ — толкованіе на правила 12, 13, 32, 54 и др. Трульск собора, вып. 2, по изд. 1859 г. стр. 359—372, — 393, — 396, 435—442). Въ самомъ дѣлѣ, если бы этотъ обычай былъ введенъ хотя помѣстнымъ соборомъ іерарховъ или равносильной ему властью, то, во первыхъ, имѣлъ бы гораздо болѣе широкое распространеніе въ пастырской практикѣ, чѣмъ то, какое онъ имѣлъ и имѣетъ теперь, а во вторыхъ, совершался бы болѣе или менѣе однообразно во всѣхъ приходяхъ той мѣстности, гдѣ былъ установленъ, а не такъ, какъ теперь совершается, когда отправленіе его, можно сказать, является чуть ни дѣломъ личнаго произвола каждаго пастыря. Послѣ всего сказаннаго не слѣдуетъ ли для всякаго, знакомаго съ приѣмами канонической критики, что для пастырей правильнѣе будетъ не поддерживать среди прихожанъ обычай провозжанія новобрачныхъ отъ церкви до дому ихъ даже и безъ церковныхъ вѣнцовъ на головѣ“ послѣднихъ?

Препод. Сем. В. Тацентовъ.

ИЗВѢСТІЕ.

9 іюля 1890 года все имущество священника с. Крымскаго, Славяносербскаго уѣзда, Поликарпа Александровскаго вмѣстѣ съ домомъ истреблено пожаромъ и въ настоящее время онъ находится въ крайне бѣдственномъ положеніи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ
золотою
медалью.

ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ

Награжденъ
похвальн.
листомъ.

И

ФАБРИКЪ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ специальный складъ продажи церковной утвари какъ-то паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ чашъ, водосвятныхъ, евангелій, крестовъ вѣнцовъ вѣнчалныхъ, свѣчей металлическихъ, блюде сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменные требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

**ИМПЕРАТОРСКОЕ
ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,
СОСТОЯЩЕЕ ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ**

Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя СЕРГІЯ
АЛЕКСАНДРОВИЧА,

имѣетъ цѣлю: 1) Поддержаніе Православія въ Св. Землѣ; 2) Улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и 3) Ознакомленіе Русскаго общества со Святою Землею. Лица, желающія вступить въ члены сотрудники Общества, обязаны внести одновременно 200 р. или 10 р. ежегодно; желающія вступить въ дѣйствительные члены обязаны внести одновременно 500 руб. или 25 руб. ежегодно; внесшія не менѣе 5000 руб. избираются въ почетные члены Общества. Почетные и тѣ изъ дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ, кои сдѣлаютъ единовременный взносъ, получаютъ для ношенія на шеѣ особый Высочайше утвержденный знакъ Общества.

Взносы членовъ и пожертвованія въ пользу Общества, а также для доставленія въ Св. Землю, согласно волѣ и указанію жертвователей, дѣлаются: Въ С.-Петербургѣ—въ канцелярію Общества, Мойка, 91; въ контору Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича. Невскій проспектъ, Собственный Его Высочества дворецъ, Казначею Общества Аркадію Петровичу Корнилову и уполномоченнымъ Общества: протоіереемъ В. Я. Михайловскому, Екатерининскій каналъ, д. № 74, и графу Н. О. Рейдену, Казанскій соборъ. Въ Москвѣ: о. Архимандриту Филарету, Чудовскій монастырь; священнику І. Д. Арбекову, церковь Большое Вознесеніе, на Никитской ул.; священнику С. И. Синьковскому, Успенская, что на Малой Дмитровѣ, церковь, священнику О. А. Нечаеву, Алексѣевскій монастырь, и А. Н. Лѣнникову, Пятницкой части, Лужниковскій пер., свой домъ. Въ Киевѣ: протоіереемъ П. Г. Лебединцеву, домъ Софійскаго собора; протоіереемъ К. І. Фоменко, Печерскъ, Бутышевъ пер., свой домъ и іеромонаху Афанасію, Лаврская гостиница. Въ Астрахани: Н. В. Саврасову. Въ Благовѣщенскѣ, Амурской обл., М. И. Караулову. Въ Воронежѣ: о. игумену Платону, Митрофаніевъ монастырь. Въ Казани: В. И. Заусайлову, свой домъ, и Н. К. Горгалову. Въ Капустинъ-Ярѣ, Астраханской губ., В. П. Рыжкову. Въ с. Козельщинѣ, Полтавской губ., графу В. И. Капнисту. Въ Николаевѣ, Херсонской губ., К. Н. Кривошеину, Агенство Русск. Общ. Пароход. и Торговли. Въ Новгородѣ: инокинѣ Аннѣ Булатовой, Звѣриный монастырь, и Д. В. Пирожникову, Антоніевская ул., свой домъ. Въ Одессѣ: М. И. Осипову, Воронцовскій переулокъ, домъ Бодаревскаго. Въ Перми: Д. Д. Смышляеву, и А. А. Малѣеву: Въ Ригѣ: П. В. Рагоцкому, Губернское Правленіе. Въ Самарѣ: А. Д. Свербееву. Въ Севастополѣ: А. А. Гаврилову Малая Морская ул., свой домъ. Въ Серпуховѣ: А. Д. Чернову. Въ Староконстантиновѣ, Волынской губ., священнику П. В. Гутовскому. Въ Таганрогѣ: П. И. Чайковскому, Агенство Русск. Общ. Пароход. и Торговли. Въ Топловскомъ Троице-Параскевіевскомъ монастырѣ, Таврической губ., станція Бурундукъ—инокинѣ Маріи Лохвицкой. Въ Троице-Сергіевской Лаврѣ—іеродиакону Никону, Новая гостиница. Въ Царицынѣ, Саратовской губ., В. Н. Соколовскому, Жандармское Управленіе.

Съ 1-го января 1891 года открыта подписка

на еженедѣльный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

(СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Въ наступающемъ 1891 году «Пастырскій Собесѣдникъ» будетъ издаваться по прежней программѣ. Въ составъ журнала по прежнему будутъ входить: общедоступныя статьи вѣроучительнаго

и назидательнаго характера, пригодныя для чтенія при виѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ съ народомъ; катихизическія поученія и наиболѣ цѣлесобразные опыты миссіонерскихъ собесѣдованій въ раскольниками и сектантами; статьи и практическія замѣтки о богослуженіи, проповѣдничествѣ, дѣйствующихъ законоположеніяхъ православной церкви; распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ пастырской практики; церковно-историческіе рассказы и біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей; очерки изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа; мнѣнія и отзывы периодической печати—духовной и свѣтской—по различнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни; бібліографическія замѣтки, корреспонденціи, разныя извѣстія.

Въ отдѣльныхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ печататься, отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народному быту, слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни, а также и на разные случаи церковно-народной жизни. Эти приложенія составятъ собою какъ бы отдѣльный проповѣдническій журналъ.

Сверхъ того, при одномъ изъ январскихъ №№ журнала будетъ выслана, въ видѣ дароваго приложенія, книжка (болѣе 100 стр.) для народнаго чтенія: „Дванадцатые праздники православной церкви“, соч. прот. В. Никольскаго. При одномъ изъ февральскихъ №№ будетъ высланъ особый проповѣдническій сборникъ (болѣе 200 страницъ), заключающій въ себѣ: «Избранныя поученія на дни высокотогжественные».

Подписная цѣна на журналъ и всѣ приложенія къ нему:

на годъ—пять рублей,
на полгода—три рубля.

Подписчики «Пастырскаго Собесѣдника» пользуются даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи.

Требованія адресовать: въ **Москву**, редактору-издателю ожендѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ **В. А. Маврицкому**. (Адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ).



Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. О такъ называемомъ „чинѣ или молитвословіи первобрачной невѣстѣ, хотящей ввестись по брацѣ въ церковь и пріяти благословеніе первому покровенію главы“; II. Извѣстіе и III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го января 1891 г. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ**.

№ 24-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 декабря. Печ. въ Тип. С. Я. Зайденера.