

ЦЕРКОВНЫЯ



XXI г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 13

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

29 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

Высочайшее повелѣніе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ.»

Въ Царскомъ Селѣ.
9-го марта 1908 года.

Скрябинъ Государственный Секретарь баронъ
Дискула.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ о порядкѣ завѣдыванія храмовъ Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ.

I. Храмъ Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ передать въ вѣдомство Православнаго Исповѣданія.

II. Относительно порядка завѣдыванія храмомъ Воскресенія Христова установить слѣдующія правила:

1) завѣдываніе хозяйственной частью и распоряженіе всѣми денежными средствами храма Воскресенія Христова, какъ церковными, такъ и штатными, принадлежитъ особому при храмѣ управленію изъ пяти лицъ: настоятеля, ключаря, церковнаго старосты, архитектора и смотрителя; предсѣдательствованіе въ этомъ управленіи возлагается на настоятеля, а завѣдываніе дѣлопроизводствомъ—на смотрителя храма;

2) должности по особому управленію храма Воскресенія Христова замѣщаются слѣдующимъ порядкомъ:

а) архитекторъ назначается Министромъ Императорскаго Двора изъ числа лицъ, состоящихъ на службѣ по вѣдомству Двора;

б) должность смотрителя замѣщается, по назначенію епархіальнаго начальства, лицомъ, окончившимъ курсъ института гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I или получившимъ ответственное техническо-художественное образованіе въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи Имперіи и полагается въ VII классъ по чинопроизводству и въ IV разрядъ по пенсіи;

в) лица духовнаго званія, входящія въ составъ особаго управленія, опредѣляются епархіальнымъ начальствомъ;

г) церковный староста избирается С.-Петербургскою городской думою въ порядкѣ, указанномъ въ § 18 Высочайше утвержденной, 12-го іюня 1890 года (п. с. в. № 6923), инструкціи церковнымъ старостамъ;

3) рѣшенія по хозяйственнымъ дѣламъ, не требующія утвержденія высшей власти, принимаются простымъ большинствомъ голосовъ и приводятся непосредственно въ исполненіе, прочія

же рѣшенія, предварительно приведенія въ исполненіе, представляются: по предметамъ, требующимъ утвержденія епархіальнаго начальства, — въ мѣстную консисторію, а по техническо-художественнымъ вопросамъ — въ техническо-строительный комитетъ при хозяйственномъ управленіи Святѣйшаго Синода, и 4) всѣ техническо-художественные вопросы, касающіеся храма Воскресенія Христова, разрѣшаются по соглашенію вѣдомства Православнаго Исповѣданія съ Министерствомъ Императорскаго Двора.

III. Утвердить прилагаемый при семъ штатъ временно на три года съ 1-го января 1908 года.

IV. Исчисленные по означенному (отд. III) штату расходы, въ размѣрѣ сорока трехъ тысячъ восьмисотъ семидесяти шести рублей ежегодно, относить съ 1-го января 1908 года въ теченіе трехъ лѣтъ на средства Государственнаго Казначейства съ тѣмъ, чтобы всѣ остатки отъ назначенныхъ по сему штату суммъ поступали въ Государственное Казначейство на общемъ основаніи.

V. По истеченіи двухъ лѣтъ вѣдомство Православнаго Исповѣданія должно представить въ Государственную Думу отчетъ особаго при храмѣ управленія о доходахъ и расходахъ храма и свои соображенія объ измѣненіи штата.

Штатъ расходовъ на содержаніе храма Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ.

	Число лицъ.	Жало-	Столо-	Квартир-	Одному.	Всего.
		ванья.	выхъ.	ныхъ.		
Р у б л и.						
I. Содержаніе причта храма, хора пѣвчихъ и принадлежностей богослуженія.						
Причтъ:						
Настоятель (протоіерей)	1	3000	—	1000	4000	4000
Ключарь	1	2500	—	1000	3500	3500
Священникъ	1	2000	—	1000	3000	3000
Діаконъ	1	850	—	450	1300	1300
Псаломщики	3	650	—	250	900	2700
Хоръ пѣвчихъ	—	—	—	—	—	6000
Просвирия	1	—	—	—	—	200
Муза для просфоръ, вино для служенія, пшено, ладанъ и т. п.	—	—	—	—	—	500
Поддержаніе ризницы и пѣвческаго платья	—	—	—	—	—	500
II. Содержаніе внутренняго и вѣшняго благоустройства храма и домовъ при немъ.						
Архитекторъ	1	безъ	со	дер	жа	нія.
Смотритель	1	1000	500	500	2000	2000
Сторожа, истопники и ихъ обмундированіе	—	—	—	натурой	—	4676
Отопленіе	—	—	—	—	—	3160
Освѣщеніе	—	—	—	—	—	2200
Содержаніе и ремонтъ.						
а) храма	—	—	—	—	—	5000
б) домовъ при немъ	—	—	—	—	—	1500
в) мостовыхъ, тротуаровъ, канализаціи, водопровода и другіе хозяйственные расходы	—	—	—	—	—	3700
Итого	—	—	—	—	—	43876

Примѣчанія. Квартирные деньги настоятелю, ключарю, священнику, діакону, псаломщику и смотрителю выдаются вперед до отвода этимъ лицамъ квартиръ въ натурѣ.

2) Потребная на возобновленіе ризницы и пѣвческаго платья сумма испрашивается по годовымъ сметамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода.

Подписать: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ*.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день текущаго марта, на награжденіе настоятеля С.-Петербургской Скорбященской церкви, протоіерея Николая Георгіевскаго, за отличную усердную и полезную свыше 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей и особенныя заслуги его по должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Царскоельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, *митрою*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 14-й день текущаго марта, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ* псаломщиковъ церквей: села Изова, Владимірволинскаго уѣзда, Мирона Жахановича, села Пьяны, Дубенскаго уѣзда, Хрисанова Жолткевича, села Малыхъ-Пузырокъ, Заславскаго уѣзда, Саввы Жадаевского, мѣстечка Волпы, Волковыскаго уѣзда, Антонія Косько, села Басани, Александровскаго уѣзда, Петра Любимскаго, Малагичской Успенской, Чериковскаго уѣзда, Льва Колмака, Николаевской, именуемой Красный Звонъ, г. Москвы Алексѣя Соловьева, села Ястрובה Колодезя, Елецкаго уѣзда, Ивана Тарасова и села Давидовецъ, Летичевскаго уѣзда, Арсенія Дашицкаго и заштатныхъ псаломщиковъ церквей: мѣстечка Песчаного, Золотоношскаго уѣзда, Григорія Завойко и села Радонежскаго, Новозыбковскаго уѣзда, Антонія Калиновскаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день текущаго марта, на награжденіе: діакона церкви села Никулицкаго, Вятскаго уѣзда, Василія Вершинина, за свыше 10-лѣтніе труды его по народному образованію, *серебряною медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*, и *золотыми медалями*, съ тою же надписью, для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*: діакона Кобринской соборной церкви, Гродненской епархіи, Михаила Черняковскаго, за усердныя и безмездныя труды его по исполненію обязанностей

дѣлопроизводителя и казначея Кобринскаго уѣзднаго отдѣленія Гродненскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и псаломщика Гродненскаго кафедральнаго Софійскаго собора Николая Галежи, за долготѣлніе безмездныя и усердныя труды его по преподаванію въ церковно-приходскихъ и воскресныхъ школахъ г. Гродны церковнаго пѣнія.



Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ: въ ознаменованіе высокорядостнаго событія — избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1907 года опасности:

1) прихожане Рождество-Богородичной церкви села Гаждола, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, соорудили на собственные средства въ названной церкви икону Божіей Матери, именуемой «Козельшанской», съ соответствующими надписями, въ цѣнѣ, стоимостью 135 р.;

2) причтъ и прихожане Рождество-Богородичной церкви села Комаровець, Литинскаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали въ названную церковь икону святаго преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, стоимостью 150 руб.;

3) причтъ и прихожане Свято-Николаевской церкви села Ястребной, Могилевскаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали въ названную церковь двѣ металлическихъ хоругви, полное священническое облаченіе, маталлическій на-престольный крестъ, двѣ пелены на аналой и чашу для водосвятія, всего на сумму 180 руб.;

4) прихожане Свято-Троицкой церкви м. Волковинець, Летичевскаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали въ свою приходскую церковь икону преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, стоимостью 150 руб.;

и 5) прихожане церкви села Сѣверскаго, Глазовскаго уѣзда, Вятской епархіи, приобрѣли на собственные средства для овначенной церкви колокольный звонъ, состоящій изъ пяти колоколовъ, вѣсомъ въ 40, 15, 4¹/₂, пудовъ и двухъ 35—30 фунтовъ, стоимостью свыше 1000 руб., съ соответствующею надписью на большомъ колоколѣ.

Сверхъ сего: 6) прихожане Соборо-Михайловской церкви села Подфилипья, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, въ молитвенное по-

желаніе здравія и многолѣтія Ихъ Императорскими Величествами и Августѣйшей Семьѣ, соорудили въ свою приходскую церковь двѣ иконы преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца, и Θεодосія Черниговскаго, стоимостью 160 рублей;

7) члены церковно - приходскаго братства Свято-Димитріевской церкви села Лѣсковецъ, того же уѣзда, пожертвовали, съ тою же цѣлю, изъ собственныхъ средствъ 425 руб. на сооруженіе въ своей приходской церкви иконы Успенія Возней Матери и приобрѣтеніе священническаго облаченія и

8) прихожане Свято - Стефановской церкви села Цановки, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, въ ознаменованіе высокаторжественнаго дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, пожертвовали въ мѣстную приходскую церковь приобрѣтенный ими на собственные средства волококлъ, съ соотвѣтствующею надписью, вѣсомъ 35 пудовъ, стоимостью 750 рублей.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 7-й день текущаго марта, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

* * *

Къ Оберъ - Прокурору Святѣйшаго Синода поступила телеграмма изъ Луги на имя преосвященнаго Кирилла, епископа Гдовскаго, отъ 21 февраля 1908 г., слѣдующаго содержания:

«Мы, дѣятели духовные, учителя и учительницы первобытныхъ школъ Лужскаго уѣзда, на общемъ собраніи въ г. Лугѣ сего 21-го февраля, съ восторгомъ выслушавъ высокомиловитвыя слова Его Императорскаго Величества, которыя извоили Онъ Собственноручно начертать на всеподданнѣйшемъ адресѣ членовъ общины о второклассныхъ школахъ, всепочтительнѣйше просимъ ваше преосвященство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, вѣрноподданническія чувства безпредѣльной нашей преданности и любви и готовности со всѣмъ сердцемъ служить дѣлу просвѣщенія народа во славу православной Церкви, на радость обожаемому Монарху и на пользу дорогому нашему Отечеству».

На всеподданнѣйше представленной Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода болія съ озна-

ченной телеграммы Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 7-й день марта 1908 г., Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 16 февраля—10 марта 1908 г. за № 1132, постановлено: утвердить допущеннаго къ исправленію должности сверхштатнаго члена Оренбургской духовной консисторіи священника Градо-Оренбургской Димитріевской церкви Павла Марсова въ означенной должности.

II. Отъ 16 февраля—10 марта 1908 г. за № 1163, постановлено: уволить игуменію Клавдію, вслѣдствіе ея просьбы, по преклонности лѣтъ и разстроеному здоровью, отъ должности настоятельницы Никоновскаго Сушкинскаго женскаго монастыря, Рязанской епархіи.

III. Отъ 16 февраля—10 марта 1908 г. за № 1061, постановлено: на должность настоятеля Чикойскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря, Забайкальской епархіи, назначить іеромонаха Читинскаго архіерейскаго дома Антонія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IV. Отъ 16 февраля—10 марта 1908 года за № 1059, постановлено: на должность настоятеля Осташковскаго Житеннаго монастыря, Тверской епархіи, назначить іеромонаха Ниловой пустыни, той же епархіи, Леоніда, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

V. Отъ 8—11 марта 1908 года за № 1687, постановлено: Князьярскій Крестовоздвиженскій мужской общежительный монастырь обратить въ женскій того же наименованія, съ такимъ

числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

VI. Отъ 15 марта 1908 года за № 1884, постановлено: уволивъ игуменію Валентину, вслѣдствіе ея просьбы, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятельницы Брянскаго Петропавловскаго монастыря, Орловской епархіи, назначить на сію должность монахиню того же монастыря Нектарію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 15 марта 1908 года за № 1888, постановлено: на должность настоятельницы Ливенскаго Маріе-Магдалининскаго монастыря, Орловской епархіи, назначить монахиню Сѣвскаго Троицкаго монастыря, той же епархіи, Магдалину, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 16 февраля — 10 марта 1908 года за № 1135, разрѣшены, по напечатаніи, къ употребленію при богослуженіяхъ рукописи подъ названіемъ «Обходъ церковныхъ гѣсногѣній, употребляемыхъ при богослуженіяхъ въ Соловецкомъ монастырѣ и Ирмологій».

IX. Отъ 20 февраля — 10 марта 1908 года за № 1205, постановлено: уволивъ архимандрита Давида, согласно его просьбѣ, отъ должности настоятеля Кобинскаго монастыря, Грузинской епархіи, назначить настоятелемъ Кобинскаго монастыря іеромонаха Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, Вятской епархіи, Никандра съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

X. Отъ 16 февраля — 10 марта 1908 г. за № 1060, постановлено: на должность настоятеля Краснохолмскаго Николаевскаго Антоніева монастыря, Тверской епархіи, перемѣстить настоятеля Брян-

скаго Сѣвскаго Успенскаго монастыря, Орловской епархіи, игумена Филарета.

XI. Отъ 11—13 марта 1908 г. за № 1786, постановлено: назначить помощника смотрителя Камышинскаго духовнаго училища іеромонаха Германа (Косолапова) смотрителемъ Петровскаго духовнаго училища.

XII. Отъ 6 марта 1908 г. за № 1580, постановлено: на должность настоятеля Брянскаго Сѣвскаго монастыря, Орловской епархіи, назначить состоящаго въ числѣ братіи Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, игумена Олимпія.

XIII. Отъ 9 февраля — 10-го марта 1908 г. за № 817, постановлено: составленную священникомъ М. Воскресенскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Наставленіе въ Законъ Божіемъ». Часть вторая. Спб., 1907 г. Изд. 3-е. Цѣна 8 коп. — допустить въ церковно-приходскія школы въ качествѣ пособія при преподаваніи Закона Божія.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12-го марта 1908 г. за № 10, опредѣляются: на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: кандидатъ Кіевской духовной академіи Евгений Памовъ, согласно прошенію, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и обучавшійся въ Валуискомъ трехклассномъ городскомъ училищѣ, Воронежской губерніи, мѣщанинъ Тимошей Левченко — канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Канцелярію Святѣйшаго Синода, первый съ 21 января и второй съ 5 марта 1908 года.

Назначается: Столоначальникъ Полоцкой духовной консисторіи, надворный совѣтникъ Евгений Пашингъ испр. должность секретаря Якутской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 4-го марта 1908 года.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію: испр. должность секретаря Якутской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ Иннокентій Трифоновъ съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 4-го марта 1908 года.

Исключается изъ списковъ умершихъ: канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, коллежскій регистраторъ Николай Петровъ—съ 21 января 1908 года.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Отношеніемъ отъ 26-го августа 1907 года за № 5199, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ просилъ заключенія Департамента Окладныхъ Сборовъ по вопросу о томъ, подлежатъ ли взысканію сборъ при увеличеніи содержанія: 1) съ учителей второклассныхъ школъ, окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, которымъ по закону не присвоено ни правъ на пенсію, ни правъ на чинопроизводство, и 2) съ учителей второклассныхъ школъ, окончившихъ курсъ въ церковно-учительскихъ школахъ, кои, за силою 1 и 2 прим. къ штатамъ сихъ послѣднихъ школъ, пользуются только правомъ на пенсію изъ казны, но коимъ права на чинопроизводство не предоставлено.

По заключенію Департамента Окладныхъ Сборовъ, первый изъ поставленныхъ выше вопросовъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ на точномъ основаніи прим. 1 къ ст. 317 Уст. о пошл., въ силу коего правило о взысканіи сбора при увеличеніи содержанія не распространяется на лицъ опредѣляемыхъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ въ должности безъ права на чины и пенсію.

Что касается затѣмъ вопроса о взысканіи сбора при увеличеніи содержанія съ учителей второклассныхъ школъ, окончившихъ курсъ въ церковно-учительскихъ школахъ, то Департаментъ считаетъ необходимымъ увязать, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опред. 29 октября 1875 года, 15-го сентября 1878 г. и др.) немнѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина или даже права на полученіе оного, само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вы-

чета, установленнаго закономъ 9—21-го іюня 1873 года, если только, не имѣя чина, лицо это, однако же, пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что окончившіе курсъ въ церковно-учительскихъ школахъ учителя второклассныхъ школъ пользуются правомъ на полученіе пенсіи изъ казны, слѣдуетъ признать, что означенныя лица подлежатъ платежу сбора при увеличеніи содержанія на общемъ основаніи.

Объ изложенномъ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ увѣдомилъ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ отношеніи отъ 28 февраля 1908 года за № 1990.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5—16 февраля 1908 года за № 50, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: В. В. Назаревскій. «Русская исторія». III часть (1725—1796 г.г.). Изданіе 2-е, съ 87 рисунками. Москва, 1908 г., цѣна 75 к.—допустить въ церковныя школы, особенно второклассныя и церковно-учительскія.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 20 февраля—4 марта 1908 года за № 66, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книги, подъ заглавіями: 1, «Достоевскій для дѣтей школьнаго возраста. Подъ редакцію А. В. Круглова». (Спб., 1897 г., ц. 2 руб.) и 2, «Выборъ изъ сочиненій Ф. М. Достоевскаго для учащихся средняго возраста (отъ 14 лѣтъ). Подъ редакцію В. Я. Стоюнина». (Изданіе 2-е, СПб., 1908 г., ц. 2 руб.)—допустить въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: сочиненіе священника Михаила Михалева, подъ заглавіемъ: «Диванты для начальныхъ школъ и низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній». Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Спб., 1908 г., цѣна 25 коп.)—одобрить въ классному употребленію въ церковныхъ школахъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 13

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНДУ.

29 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

АРХИМАНДРИТЪ МАКАРІЙ (ГЛУХАРЕВЪ)

ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ ОСНОВАННОЙ ИМЪ АЛТАЙСКОЙ МИССІИ ¹⁾.

Содержаніе: О. архимандритъ Макарій, какъ основатель миссіи.—Топографія и природа Алтая.—Труды миссіонеровъ, успѣхи, препятствія къ тому.

Намъ предоставлено сказать слово объ о. архимандритѣ Макаріи. Мы будемъ говорить о немъ по столько, по скольку его многоплодная дѣятельность касалась Алтайской миссіи, гдѣ промысломъ Божиимъ онъ былъ поставленъ для сѣянія первыхъ сѣмянъ Евангельской проповѣди среди обитателей Алтая.

Развитіе миссіонерскаго дѣла среди Алтайскихъ инородцевъ есть развитіе того зерна, которое положено было архимандритомъ Макаріемъ. Какъ мудрый архитекторъ, о. Макарій положилъ основаніе, или вѣрнѣе—началъ дѣло строенія Церкви Божіей на единомъ основаніи, которое есть Христосъ. А, говорятъ, кто хорошо началъ, тотъ половину дѣла сдѣлалъ. Отъ благоразумнаго строителя требуется, во-

первыхъ, добросовѣстность, во-вторыхъ,—искусство, и наконецъ, въ-третьихъ, употребленіе наилучшихъ матеріаловъ и способовъ строенія. Позволительно теперь разсмотрѣть, въ какой мѣрѣ обладалъ этими качествами основатель Алтайской миссіи. Добросовѣстность, требуемая отъ строителя, предполагаетъ въ обладающемъ этимъ качествомъ самоотверженіе и смиреніе, именно—чтобы строитель не искалъ своей личной пользы, а угождалъ тому, кто избралъ его и поставилъ на дѣло строенія, и искалъ не своей славы, а славы Домовладыки его, т. е. славы Божіей. Достоинству и уваженію о. Макарій чистотою своей совѣсти настолько дорожилъ, что, когда нужно было высказывать правду, онъ дѣлалъ это смѣло, не взирая на лицо человѣческое, хотя бы за это ожидали его огорченіе и гоненіе. Онъ былъ поистинѣ мужъ самоотверженія и смиренія. Чтобы

¹⁾ Рѣчь, сказанная въ годичномъ собраніи С.-Петербургскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, 16 марта 1908 г.

оставить почетное званіе мужа науки, начальника учебнаго учрежденія, откуда лежалъ ему путь къ почести высшаго званія, идти на дѣло проповѣди Евангелія въ такую страну, которая многихъ пугала однимъ своимъ именемъ, какъ страна изгнанія, идти туда почти безъ средствъ, нужныхъ для дѣла, которому подвижникъ отдавалъ себя; идти даже не имѣя въ виду опредѣленнаго мѣста пребыванія; посвятить себя на дѣло совершенно новое, пуститься въ страну дальнюю, непривѣтливую, не обладая для сего достаточною крѣпостію тѣлесныхъ силъ, для всего этого требовалось большое самоотверженіе. Таковому самоотверженію въ о. Макаріи соотвѣтствовало и смиреніе. На мѣсто своего служенія архимандритъ Макарій не вступилъ съ важностію, приличествовавшей ему, какъ преемнику апостольскаго служенія, но явился въ смиренномъ видѣ истиннаго служителя Христова, знавшаго одну проповѣдь — о Христѣ Распятомъ, искавшаго одной славы — Христовой.

Архимандритъ Макарій, какъ строитель Божія зданія, въ достаточной мѣрѣ обладалъ и искусствомъ строенія, какъ вторымъ качествомъ, требуемымъ отъ добраго строителя. Отъ искуснаго зодчаго требуется, чтобы зданіе было устроено цѣлесообразно, по намѣченному плану. Имѣлъ ли о. Макарій при вступленіи своемъ на апостольское дѣло служенія опредѣленный, заранѣе составленный планъ, не извѣстно. Но несомнѣнно, что таковой былъ начертанъ имъ впоследствии въ особомъ сочиненіи его, извѣстномъ подъ названіемъ: «Мысли о способахъ къ успѣшному распространенію христіанской вѣры между евреями, магометанами и язычниками въ Россійской державѣ». Этотъ планъ носить въ себѣ отпечатокъ не только высокаго ума и опытнаго знанія, но и духовной прозорливости. Что требуется въ этомъ проектѣ отъ миссіонеровъ, сотрудниковъ и сотрудницъ его, отъ цѣлага миссіонерскаго института, то о. Макарій старался,

хотя отчасти, осуществить въ своей миссіонерской дѣятельности. О. Макарій, проектируя, напримѣръ, что для иновѣрцевъ, просвѣщаемыхъ христіанскимъ ученіемъ, должно быть переведено слово Божіе на родной ихъ языкъ, и самъ положилъ начало таковымъ переводамъ. Требуя, чтобы дѣти крещаемыхъ были обучаемы грамотѣ, притомъ не одни мальчики, но и дѣвочки, онъ, то самъ, то чрезъ сотрудниковъ, обучалъ дѣтей грамотѣ. Въ миссіонерскихъ школахъ почти изначала обучаются грамотѣ не только мальчики, но и дѣвочки. О. Макарій признаетъ возможнымъ, полезнымъ и желательнымъ, чтобы въ дѣлѣ миссіонерскаго служенія принимали участіе лица всякаго званія, пола и состоянія. И въ миссіи, какъ при немъ, такъ и впоследствии, наравнѣ съ юношами — сотрудниками его, взятыми имъ изъ духовной семинаріи, служили: и старецъ благочестивый, изъ поселенцевъ, занимавшійся домохозяйствомъ миссіи, и старца, ухаживавшая за больными, и образованная дѣвица, обучавшая дѣтей грамотѣ и приготавливавшая лицъ женскаго пола къ крещенію; рядомъ съ женатымъ священникомъ служилъ вдовецъ священникъ и инокъ, чествующій іерей. Всѣмъ было свое мѣсто и свое дѣло. Если не можешь быть ловцомъ челоуѣковъ, говорилъ о. Макарій, то лови рыбу для питанія ловцовъ челоуѣковъ.

Порядокъ рѣчи нашей требуетъ теперь сказать нѣсколько словъ о тѣхъ духовно-нравственныхъ матеріалахъ и способахъ строенія, какія употреблялъ основатель Алтайской миссіи при строеніи зданія Божія на Алтаѣ. Матеріалами для такого рода строенія, по мнѣнію толковниковъ писаній Апостольскихъ ¹⁾, служатъ ученіе и жизнь проповѣдниковъ. По характеру своей проповѣди о. Макарій принадлежалъ къ ряду тѣхъ церковныхъ и народныхъ учителей, которые обладаютъ рѣдкимъ даромъ

¹⁾ Теоф. толк. на 1 посл. къ Коринф. 3, 12 и далѣе.

преподавать ученіе въ такой формѣ и такого содержанія, какія соотвѣтствуютъ мѣсту, времени и степени пріемлемости слушателей; людей простыхъ онъ училъ просто, удобопонятно. Для требующихъ высшаго любомудрія онъ способенъ былъ преподавать таковое съ таковою увлекательною силою духа, съ такимъ изяществомъ слова и обиліемъ содержанія, что иногда, подобно Павлу Апостолу, начавши бесѣду съ вечера, онъ оканчивалъ ее къ утру, приковывая къ себѣ вниманіе высокообразованнаго общества слушателей, забывавшихъ о часѣ своего ночного покоя. Гдѣ говорилъ о. Макарій, тамъ слово его, какъ благодатное, на многіе годы запечатлѣвалось въ сердцахъ его слушателей. Впрочемъ художественное слово архимандрита Макарія употреблялъ рѣдко, только въ исключительныхъ случаяхъ. Самъ будучи мужемъ высокаго образованія, онъ, подобно тому же Апостолу, проповѣдь свою не полагалъ въ препретельныхъ словахъ мудрости человѣческой, но возвѣщалъ силу, мудрость и благость Божию рѣчью простою, удобною для пониманія всякаго рода слушателей, не боясь за это быть порицаемымъ отъ тѣхъ, кто ищетъ въ словахъ проповѣдника не назиданія себѣ, а чесанія своего слуха. О. Макарій не искалъ себѣ славы умноженіемъ количества крещаемыхъ, въ ущербъ нравственнымъ ихъ качествамъ; осторожно прибѣгалъ для этого даже къ законнымъ мѣрамъ, могущимъ если не ускорить крещеніе иновѣрцевъ, то, по крайней мѣрѣ, остановить противодѣйствіе этому. Онъ искалъ, въ этомъ дѣлѣ, какъ и вездѣ, прежде всего, славы Божіей и, ожидая помощи свыше, дневно и ночью трудился въ дѣлѣ наученія крещаемыхъ истинамъ православной вѣры и доброй жизни христіанской; онъ желалъ, чтобы это первое, хотя и малое, стадо новопросвѣщенныхъ содѣлалось поистинѣ достойнымъ наслѣдія царства Божія, и чтобы эти первокрещенные своей твердой вѣрой и доброй жизнью послужили какъ бы доброй закваской для другихъ, имѣющихъ креститься въослѣдствіи.

Говоря объ о. Макаріи и оскванной имъ миссіи, нельзя не сказать нѣсколькихъ словъ объ Алтай, отъ котораго миссія получила свое названіе, и гдѣ она совершаетъ свое служеніе.

Что такое Алтай?

Алтай—цѣпь горныхъ хребтовъ, покрытыхъ то снѣгами, то каменистыми насыпями, то карликовыми деревьями—березой въ видѣ кустарника, то густымъ хвойнымъ лѣсомъ. Алтай есть продолженіе величайшихъ въ свѣтѣ Гималайскихъ горъ въ Индіи.

Кто знакомъ съ горами Швейцаріи или Кавказа, тотъ можетъ составить понятіе объ Алтай. На Кавказѣ есть Эльбрусъ, покрытый вѣчнымъ снѣгомъ; и на Алтай есть такъ называемые катунскіе столбы, это высочайшій пунктъ Алтая, покрытый вѣчнымъ снѣгомъ.

Отсюда получаетъ начало многоводная и быстротечная рѣка Катунь. Катунь въ соединеніи съ Біей составляютъ Обь, одну изъ величайшихъ рѣкъ Сибири, несущей свои воды въ Сѣверный океанъ. Горные хребты Алтая отдѣлены одинъ отъ другого широкими долинами, глубокими пидями или тѣсными ущельями. Съ вершинъ горныхъ хребтовъ стекаетъ множество рѣкъ и рѣчекъ, большею частію весьма быстротечныхъ. Нѣкоторыя рѣки падаютъ съ горъ каскадами; такихъ водопадовъ особенно много въ горахъ, окружающихъ Телецкое озеро.

Въ лѣсахъ Алтая водятся много звѣрей, крупныхъ и мелкихъ, начиная отъ оленей, лосей, и мораловъ и оканчивая соболями, лисцами и другими мелкими звѣрьками. Тамъ же въ лѣсахъ Алтая добываются кедровые орѣхи. Все это составляетъ предметъ промысла туземцевъ. Въ нѣдрахъ Алтая сокрыто много сокровищъ—въ видѣ золота, серебра и цѣнныхъ камней. Но человѣкъ сталъ извлекать эти сокровища для того больше, чтобы осквернять этотъ даръ Божій, бросая его въ грязь и блато худыхъ страстей своихъ. Впрочемъ, не

умолчимъ о томъ, что Алтай посылалъ дары отъ своихъ сокровищъ и нашимъ царствующимъ городамъ. Такъ здѣсь, въ Исаакіевскомъ соборѣ, двѣ драгоценныя колонны, а также и въ Воскресенскомъ храмѣ—суть дары Алтая. Кѣмъ заселенъ Алтай? Изначала въ немъ обитала невѣдомая доселѣ чуждѣ, оставившая послѣ себя только могильныя памятники, а потомъ тамъ поселились и теперь обитаютъ инородцы монгольскаго и татарскаго племени. Первые изъ нихъ называютъ себя алтайцами—Алтай кижи, т. е. алтайскій житель, вторые—татарами или черновыми т. е. лѣсными жителями—*тишкижи*. Русскіе называютъ первыхъ—т. е. жителей горнаго Алтая, калмыками; но инородцы никогда не называютъ себя этимъ именемъ. Инородцы монгольскаго племени, живущіе въ горномъ Алтай, вышли изъ монголіи, гдѣ они составляли часть союзныхъ племенъ, извѣстныхъ подъ именемъ ойротовъ. Приняли они русское подданство при императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ.

Инородцы татарскаго племени, называемые черновыми татарами, составляли часть Сибирскаго Кучумова царства, завоеваннаго казаками, подъ предводительствомъ Ермака. Всѣ эти инородцы вели кочевой образъ жизни, занимались и теперь некрещенные, исключительно, занимаются скотоводствомъ и звѣроловствомъ. Никакихъ ремеселъ у нихъ нѣтъ. Алтайцы по вѣрѣ шаманисты. Они вѣруютъ въ два начала: доброе и злое; поэтому и божества ихъ есть добрыя и злыя. Послѣднихъ они изъ страха болѣе чтутъ, чѣмъ первыхъ. Тѣмъ и другимъ приносятъ кровавыя жертвы. На сколько Алтай величественъ и прекрасенъ по своему вѣшнему виду съ его подоблачными горами, сопками, скалами, холмами, покрытыми то хвойнымъ лѣсомъ, то цвѣтущими весной кустарниками и цвѣтами, съ его быстротечными и многоводными рѣками, рѣчками, водопадами, все это, какъ дѣло рукъ Божіихъ, прекрасно, на столько же онъ невзраченъ,

убогъ, приниженъ, какъ дѣло рукъ человѣческихъ, какъ мѣсто обитанія бѣдныхъ людей, непригладенъ своими юртами, то берестяными, то войлочными, то бревенчатыми, непривлекательными снаружи и нерѣдко отвратительными внутри,—въ дыму, въ грязи, гдѣ ничто не моется, не чистится. Этимъ-то людямъ, долго сидѣвшимъ во тьмѣ и сѣни смертной, возсіялъ свѣтъ Христова Евангелія.

Сказавши нѣсколько словъ объ о. Архим. Макаріи, объ основанной имъ миссіи и объ Алтай, мы считаемъ не излишнимъ сказать нѣчто о миссіонерскомъ служеніи, о трудностяхъ этого служенія, о препятствіяхъ, какія миссія встрѣчаетъ въ своей дѣятельности и о той помощи, въ которой нуждается и которую иногда обрѣтаетъ.

Служеніе миссіонерское, какъ служеніе апостольское, есть болѣе всего—рядъ скорбей,—болѣзней и трудовъ. Трудно вообще пастырское служеніе, а миссіонерское—по преимуществу.

Мы не говоримъ уже о трудностяхъ миссіонерскихъ путешествій, которыя доводится совершать рѣдко въ экипажѣ, никогда въ вагонѣ, но нерѣдко пѣшкомъ, на лыжахъ, часто верхомъ, на лодкѣ подъ дождемъ, иногда въ снѣжную метель.—Все это—болѣзни и труды для тѣла. Но есть страданія большія,—страданія души.

Миссіонеръ—страдалецъ, онъ страдаетъ душой въ началѣ служенія своего отъ среды, въ которую онъ попадаетъ, тамъ нѣтъ ни родной семьи, ни родного общества, ни привычной для него жизненной обстановки. Среди инородцевъ, сперва чуждыхъ для него по языку, по обычаямъ, чужой и для нихъ, онъ чувствуетъ иногда ужасную истому отъ одиночества; онъ не обрѣтаетъ здѣсь человѣка, съ которымъ могъ бы подѣлиться своимъ горемъ, повѣдать свою скорбь и въ дружескомъ или братскомъ разговорѣ найти для себя нѣкоторую отраду. Нерѣдко вершины горъ или пещеры были свидѣтелями горючихъ слезъ, которыя приходилось тамъ проли-

вать скучающему миссіонеру а наипаче— юному, одинокому.

Онъ страдаетъ и за юную паству свою, которая ему вручена, и это бываетъ тогда, когда новокрещенные, еще неутвердившіеся въ вѣрѣ, хромають на оба колѣна; то стараясь научиться воспринятой ими новой вѣрѣ, то уклоняясь къ старымъ, языческимъ обычаямъ.

Особенно миссіонеру больно бываетъ тогда, когда въ юное стадо его вторгаются волки, желающіе или похитить какую-либо овцу, или разогнать стадо.

Эта болѣзнь особенно чувствительна бываетъ тогда, когда такими волками являются свои родные люди, наши соотечественники, притѣсняющіе новокрещенныхъ, развращающіе ихъ, или старающіеся возбудить въ пасомыхъ недо- вѣріе къ пастырю.

Не малую тугу для миссіонера составляетъ недостатокъ матеріальныхъ средствъ, таковой недостатокъ и всегда чувствителенъ, особенно для семейныхъ, и въ началѣ существованія миссіи миссіонеры буквально нищенствовали. Мы застали то время, когда юнымъ дѣлателямъ на Алтаѣ приходилось все дѣлать своими руками: и огородъ садить, и хлѣбъ печь, и даже полъ мыть. Одежда у нихъ была столь убога, что когда они были посылаемы въ ближайшій городъ по дѣламъ миссіи, то городскіа жители тотчасъ узнавали явившагося по одеждѣ его, что онъ изъ миссіи: на подошвѣ ремки, рукава дырявы, сапоги пимковы же. Вотъ, миссіонеръ отправляется въ путешествіе. Чѣмъ онъ тогда питается: утромъ чай съ сухарями; днемъ сухари съ чаемъ, вечеромъ опять чай съ сухарями, иногда для разнообразія—чай съ толочкомъ.

Скорбь великую причиняли миссіонерамъ тѣ препятствія, какія ставили имъ враги православія—власти языческіа, а еще болѣе—представители нашей православной русской власти. Въ преданіяхъ миссіи сохранилась память о печальныхъ фактахъ

противодѣйствія ея просвѣдательной дѣятельности среди инородцевъ со стороны представителей власти. Такъ, въ биографіи о. Макарія упоминается о нѣкомъ чиновникѣ Серебренниковѣ, который, улышавши, что одно семейство готовится креститься, приказалъ объявить главѣ этого семейства, что если они крестятся, то будутъ взяты въ солдаты и приписаны въ крестьянское сословіе. Напуганная этимъ семья скочевала куда-то далеко. О другомъ исправникѣ Квятковскомъ, о національности и вѣроисповѣданіи котораго можно догадаться изъ фамиліи его, мы знаемъ, что онъ хотѣлъ стереть миссію съ лица земли, а миссіонеровъ бросить въ грязь позора чрезъ клевету на нихъ. Одинъ чиновникъ недавно едва не разрушилъ весь трудъ миссіи по обрусѣнію новокрещенныхъ и приобщенію ихъ къ русской культурѣ. Онъ далъ распоряженіе уничтожить институтъ старостъ въ селеніяхъ новокрещенныхъ, а новокрещенныхъ жителей подчинить языческимъ старшинамъ, живущимъ, обыкновенно, вдали, и, такимъ образомъ, оставить новокрещенныхъ безъ всякой власти и разстроить ихъ обществленную и церковно-приходскую жизнь, едѣлавши ихъ опять бродячими: Но слава Богу: злой умыселъ не исполнился. Что задумалъ чиновникъ православный, русскій, то отмѣнилъ начальникъ губерніи—по метрикамъ не православный и не русскій, а подлшъ таковъ и въ первомъ и второмъ отношеніяхъ.

Препятствія успѣху проповѣди миссіи встрѣчала и со стороны низкаго уровня развитія инородцевъ и матеріальной ихъ необезпеченности. «Умственные способности ихъ такъ мало раскрыты, свидѣтельствовалъ о. архимандритъ Макарій, что, кажется, будто они не чувствуютъ и души въ себѣ; весь кругъ помысловъ и желаній ихъ, надеждъ и опасеній ихъ, радостей и печалей ихъ, ограничивается тѣлесными нуждами. Что съ ними дѣлать миссіонерамъ? удовольствоваться одною проповѣдью?

Но не многіе изъ нихъ соглашались слушать ее, а такихъ еще менѣе, которые бы сколько-нибудь понимали ее: начать ли говорить имъ о небѣ, они думаютъ только о хлѣбѣ и послѣ проповѣди заводятъ рѣчь о томъ, что у нихъ въ самомъ дѣлѣ нѣтъ хлѣба. Подойти ли къ больному? Говорить ли ему о душѣ, о вѣчныхъ мученіяхъ, о раѣ? Въ отвѣтъ на это онъ показываетъ раны на тѣлѣ своемъ и, томнымъ взоромъ смотря на проповѣдника, спрашиваетъ: эмъ бар-ба? Нѣтъ ли лѣкарства? Итакъ, что съ ними дѣлать? Миссіонеры стараются идти на встрѣчу всѣмъ этимъ нуждамъ инородцевъ, и это составляетъ залогъ успѣха ихъ проповѣди.

Какъ ни трудна, какъ ни скорбна жизнь миссіонеровъ, сколь ни многочисленны препятствія, встрѣчаемыя миссіей въ своемъ служеніи, но не всегда эта жизнь была безотрадною, и, при множествѣ препятствій, часто являлась благовременная помощь иногда оттуда, откуда не ожидалась? Если отъ людей не было помощи, то благодать Божія, по обѣтованію Господа, поспѣшествовала вѣропроповѣдникамъ и слово ихъ утверждала, какъ и проповѣдь Апостольскую, послѣдующими знаменіями. Приведемъ одинъ изъ множества случаевъ въ этомъ родѣ.

Благодать Божія съ очевидною ясностію проявлялась иногда въ чудесномъ исцѣленіи одержимыми болѣзнями черезъ таинство крещенія. Такъ чуйскій инородецъ Чоочы долго лѣтъ страдалъ неизлѣчимою болѣзнію — расслабленіемъ всего тѣла. Сколько онъ онъ ни умолялъ боговъ черезъ своихъ шамановъ, сколько ни приносилъ кровавыхъ жертвъ, никакой помощи не получалъ. Услышавши отъ миссіонера проповѣдь о Христѣ—цѣлитель душъ и тѣлесъ и спаситель челоуѣковъ, Чоочы сталъ склоняться мыслию къ принятію крещенія. Но долго колебался, пока, наконецъ, получилъ особенное вразумленіе во снѣ и въ духѣ своемъ призывъ къ вѣрѣ во Христа. Онъ рѣшился ѣхать въ

миссію. Путь былъ далекій, болѣе двухъ сотъ верстъ, чрезъ горы и бурное темное озеро. Но твердо рѣшившись исполнить свое намѣреніе, онъ, при помощи родныхъ, собрался въ путь. Спутники усадили его на коня и поддерживали его съ обѣихъ сторонъ. Вѣра болящаго совершила чудо. На первомъ же привалѣ Чоочы почувствовалъ облегченіе. Далѣе онъ ѣхалъ одинъ, безъ поддержки. Въ Улагу, главный станъ миссіи, онъ пріѣхалъ почти здоровымъ. Здѣсь онъ крещенъ былъ съ именемъ Симеона. Приобрѣлъ икону святого Велико-мученика Пантелеимона, получилъ елей отъ иконы съ мощами святого цѣлителя и возвратился домой здоровымъ. Съ этого дня онъ переродился тѣломъ и душой. Сталъ усердно молиться Богу со всей семьей, возжигалъ предъ иконами свѣчи. Онъ сталъ усерднымъ проповѣдникомъ вѣры среди своихъ. Собиралъ къ себѣ новопросвѣщенныхъ. Если кому случалось захворать, то всѣ вмѣстѣ помолились за болящаго и Господь по вѣрѣ ихъ давалъ исцѣленіе. Семень Чоочы и разъ и два удостоился особеннаго, видимаго проявленія благодати Божіей то въ явленіи свѣта отъ иконы во время ночной молитвы, то въ ощущеніи особеннаго благодатнаго благоуханія.

Все это способствовало утвержденію вѣры и благочестія среди этого крайне уединеннаго уголка Алтая. Всѣ обитатели этой мѣстности приняли святое крещеніе. Всѣ они усердно молятся дома, пріѣзжаютъ въ церковь и каждый годъ всѣ неопустительно исполняютъ долгъ говнннн, собираясь для этого къ миссіонеру издалека, иногда зимой, всегда на верховыхъ лошадяхъ; матери возятъ при этомъ и своихъ грудныхъ младенцевъ, укладывая колыбель ихъ на сѣдло предъ собою.

Такъ исполняется надъ этими людьми слово Писанія: Гдѣ бо имѣ свѣтъ Твой возсиятъ, токмо на сѣднціи во тмѣ! Господи, слава Тебѣ!

Миссія не всегда была лишена и чело-

вѣческой помощи. Въ лицѣ Московскаго протоіерея, нынѣ покойнаго, Николая Д. Лаврова Алтайская миссія имѣла въ первые десятки лѣтъ своего существованія единственнаго печальника и кормителя. О. Николай ходилъ по стогнамъ Москвы, собиралъ милостыню для миссіи и собранное посылалъ туда.

Послѣ него православное миссіонерское общество приняло на полное свое попеченіе не только Алтайскую, но и другія миссіи, и само правительство, особенно въ старыя времена, оказывало свою помощь и покровительство не только миссіонерамъ, но и крещаемымъ инородцамъ. Такъ, въ первые годы миссіи предоставлено было право пользоваться для своихъ разъѣздовъ бланками на бесплатное взиманіе подводъ. Приемлющимъ святое крещеніе законъ давалъ льготу отъ платежа податей на три года, и это не было, конечно, задобриваніемъ простецовъ для привлеченія ихъ къ вѣрѣ, а было проявленіемъ любви христіанскаго правительства и облегченіемъ крещаемымъ къ переходу къ другой, осѣдлой жизни, какъ бы въ вознагражденіе тѣхъ лишеній, какими сопровождается обычно переходъ инородца изъ среды своихъ единоплеменниковъ въ чуждое дотогѣ для нихъ христіанское общество.

Теперь подведемъ итогъ плодотворной дѣятельности миссіи и представимъ сравнительную таблицу состоянія миссіи при основателѣ ея о. архимандритѣ Макаріи и въ настоящее время.

При о. Макаріи:	Теперь.
Дѣятелей 15—18	около 100
Церквей и молитв. домовъ 3	» 70
Становъ 3	» 20
Селеній 4	» 200
Инородч. домовъ —	» 2700
Колич. крещен. 675	» 21000
Школъ 1—2	» 47 и ка- тихиз. уч.

Итакъ, миссія въ теченіе 77 лѣтъ слу-

женія, при всѣхъ лишеніяхъ, скорбяхъ, препятствіяхъ отъ чужихъ и своихъ, при скудости средствъ, успѣла сдѣлать при помощи Божіей многое какъ въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ Алтая (вѣрой и ученіемъ), такъ и обрусѣнія ихъ, прирученіемъ къ осѣдлой жизни и чрезъ школы.

Не смотря на это, ей остается еще много дѣла на Алтай. Трудъ миссіонеровъ увеличился отъ наплыва переселенцевъ. Въ послѣднее время, послѣ объявленія разнаго рода свободъ, враги Россіи и православія стараются возстановить языческій Алтай и разрушить то великое дѣло, надъ которымъ трудилась миссія такъ долго и такъ терпѣливо. Не безъ посторонняго вліянія изъ Монголіи сталъ вторгаться бурханизмъ, которымъ хотятъ замѣнить православное христіанство, общая алтайцамъ возстановить несуществовавшее ихъ царство, возвращеніемъ имъ сказочнаго Ойротъ-Хана.

Миссіи предстоятъ все большіе и большіе труды. А средства для содержанія ея дѣятелей и поддержки ея учрежденій болѣе и болѣе оскудѣваютъ. Въ текущемъ году предстоитъ сокращеніе содержанія миссіонеровъ, и безъ того скуднаго, еще на 30 процентовъ. Приходится закрывать школы и лишиться очень полезныхъ дѣятелей.

Въ виду этого совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества испросилъ разрѣшеніе высшей церковной власти усилить церковный сборъ въ пользу нашихъ церковныхъ миссій, назначивъ для этого, вмѣсто однодневнаго въ недѣлю православнаго сбора, семидневный въ теченіе всей первой недѣли Великаго поста.

Если бы кто захотѣлъ помочь великому и святому дѣлу распространенія православнаго христіанства среди язычниковъ, то могъ бы свои пожертвованія передавать здѣсь въ мѣстный миссіонерскій комитетъ, или впадать въ кружки, существующія при каждой церкви.

Господь, обѣщавшій воздаяніе и за ча-

шу студеной воды, поданной во имя Его, смененъ водять сторицею за всякую жертву, сдѣланную для того великаго дѣла, за которое Онъ благоволилъ приходить на землю пожить, пострадать, воскреснуть, и учредить Церковь, съ которой общаѣмъ пребывать всегда, до скончанія вѣка.

Макарій, архіепископъ Томскій.



Какъ пользовались уставомъ православныхъ приходоѡ Фляндіи наши обновители пріхода въ своихъ дѣлахъ ¹⁾.

Согласительная формула на счетъ церковнаго имущества была внесена потомъ и въ Нормальный Уставъ въ слѣдующемъ видѣ:

Въ каждомъ приходѣ движимыя и недвижимыя имущества и денежныя суммы дѣлятся на три разряда: 1) церковныя, 2) причтовыя и 3) приходскія. Церковными имуществами называются тѣ, которыя поступаютъ въ храмъ, а именно: а) свѣчныя, какъ прибыль отъ продажи восковыхъ свѣчь, б) кружечныя и кошелековыя, жертвуемыя на храмъ при сборѣ въ церковную кружку или кошелекъ, в) денежныя капиталы въ процентныхъ бумагахъ, пожертвованныя на храмъ или образовавшіяся изъ остатковъ церковныхъ суммъ за прежніе годы. Причтовыми называются капиталы, проценты съ которыхъ предназначены въ пользу причта, а также наличныя суммы, поступающія на содержаніе причта за требосправленіе и совершеніе богослуженій, это такъ называемый доходъ причта. Приходскими называются тѣ суммы, которыя прихожане собираютъ между собою чрезъ обносимую въ храмѣ особую кружку, или чрезъ добровольное самообложеніе, или по подписнымъ листамъ, по дару или по духовнымъ завѣщаніямъ или инымъ способомъ, на разныя

церковно-приходскія потребности, какъ, напр., содержаніе храма и причта, на школу, благотворительныя и другія приходскія учрежденія.—Всѣ церковныя и причтовыя капиталы, за исключеніемъ причтового дохода, а также всѣ наличныя церковныя и приходскія суммы, состоятъ въ завѣдываніи прихода, который чрезъ приходскій совѣтъ вмѣстѣ съ причтомъ принимаетъ, хранитъ и расходуетъ эти суммы согласно ихъ назначенію, съ соблюденіемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній и правилъ. При этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы церковныя суммы предназначались какъ на удовлетвореніе нуждъ храма, такъ и на удовлетвореніе нуждъ всей русской православной Церкви и, въ частности, той епархіи, къ которой принадлежитъ приходъ. Посему, изъ церковныхъ суммъ, согласно распоряженіямъ высшей церковной власти, а также по опредѣленіямъ епархіальныхъ и благочинническихъ собраній, ежегодно должны представляться отъ приходскихъ церквей, сообразно ихъ средствамъ, вносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, внутренней и внѣшней миссіи и другія общецерковныя потребности. На удовлетвореніе нуждъ мѣстнаго храма не требуется разрѣшенія епархіальнаго начальства, если расходуется 150 р. въ сельскихъ приходахъ и 300 рублей въ городскихъ изъ церковныхъ суммъ. Церковныя суммы, оставшіяся послѣ удовлетворенія вышеозначенныхъ потребностей, кромѣ имѣющихъ специальное назначеніе, могутъ расходоваться и на мѣстныя приходскія нужды. При этомъ, на расходы сихъ суммъ не требуется разрѣшенія епархіальнаго начальства, если изъ остатковъ отъ предшествующаго года расходуется не болѣе одной трети.—Причтовыя суммы поступаютъ согласно своему назначенію исключительно на содержаніе причта.—Приходскія суммы остаются въ полномъ распоряженіи прихода и расходуются на приходскія нужды—по содержанію храма,

¹⁾ См. № 9 «Церк. Вѣдом.» за 1908 г.

причта и на просвѣтительныя, благотворительныя и другія приходскія учрежденія.—Каждый приходъ, какъ юридическое лицо, на имя своей церкви и на свое имя можетъ приобретать недвижимыя имущества способами, установленными въ законѣ, не испрашивая на это разрѣшенія епархіальной власти, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда на покупку предполагается употребить церковныя суммы въ томъ размѣрѣ, при которомъ требуется разрѣшеніе епархіальнаго начальства, и приходскія суммы свыше 10.000 р.—Недвижимыя имущества, приобретенныя на приходскія суммы, могутъ быть продаваемы, по опредѣленію приходскаго собранія, безъ разрѣшенія епархіальной власти, если стоимость ихъ не превышаетъ указанной выше нормы. Имущества же, приобретенныя на церковныя суммы, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть продаваемы безъ разрѣшенія епархіальной или высшей церковной власти (Норм. Уставъ, 28—30).

Здѣсь дѣло представляется яснѣе, чѣмъ въ самой согласительной формулѣ. Но эта ясность приобретена въ ущербъ имущественныхъ правъ Церкви, какъ религіознаго учрежденія. Здѣсь завѣдываніе всѣмъ церковно-приходскимъ имуществомъ представляется нераздѣльно одному приходу. Здѣсь уже нѣтъ упоминанія о томъ, что въ предѣлахъ прихода храмъ, причтъ и приходская община пользуются правомъ юридическихъ лицъ. Здѣсь единственнымъ юридическимъ лицомъ называется приходъ. Только приходъ, изъ чувства сожалѣнія къ Церкви, освобожденной по новому способу отъ права собственности, обѣщаетъ приобретать имущество на церковныя деньги не только на свое имя, но и на имя Церкви. Не упомянуто также здѣсь, конечно не для чего другого, какъ только для устраненія неясности согласительной формулы, о томъ, что православная русская Церковь есть верховный собственникъ церковно-приходскаго имущества. Только выше, въ ст. 22, въ видѣ

обмолвки, употреблена фраза, что церковное имущество есть достояніе православной Церкви, и при томъ, это сказано только объ имуществѣ храмовомъ. О приходскомъ же имуществѣ совсѣмъ умолчано, хотя объ этомъ-то непремѣнно требовалось сказать въ данномъ мѣстѣ. Оупущено въ Нормальномъ Уставѣ и то положеніе согласительной формулы, что «право на приходскіе капиталы и имущество приходская община сохраняетъ и въ случаѣ перехода ея въ другое иновѣрное или инославное исповѣданіе». Это умолчаніе нельзя понимать въ смыслѣ отказа составителя Нормальнаго Устава отъ опущеннаго положенія; этому мѣшаетъ наложеніе статьи 22. Изъ протоколовъ IV Отдѣла не видно, какъ и подъ чѣмъ вліяніемъ совершенно разъясненное выше искаженіе согласительной формулы. А дѣльце обдѣлано составителемъ Нормальнаго Устава аккуратно. Всѣ бывшіе соучастники права собственности въ церковно-приходскомъ имуществѣ, упомянуты въ согласительной формулѣ, устранены въ Нормальномъ Уставѣ; остался одинъ приходъ въ качествѣ единственнаго собственника и распорядителя всего церковно-приходскаго имущества.

Въ осеннюю сессію IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія къ его составу присоединилось нѣсколько новыхъ лицъ, напр., Аксаковъ, Кузнецовъ и др. Новые члены значительно усилили партію послѣдователей г. Папкова. И это, конечно, не могло остаться безъ вліянія на окончательную формулировку положеній IV Отдѣла по церковно-имущественному вопросу. Теперь уже оказалось возможнымъ для IV Отдѣла сдѣлать новый шагъ въ проведеніи теоріи г. Папкова,—именно выступить съ предложеніемъ о признаніи автономіи прихода, по крайней мѣрѣ, въ имущественныхъ дѣлахъ. Это предложеніе формулировано въ положеніяхъ IV Отдѣла, принятыхъ имъ въ засѣданіяхъ 2 и 5 декабря 1906 года, для внесенія ихъ на об-

сужденіе Общаго Собранія Предсоборнаго Присутствія. Въ этомъ документѣ сказано:

Въ дѣлахъ церковнаго оживленія православнаго прихода слѣдуетъ предоставить приходской общинѣ возможныя съ точки зрѣнія православной Церкви право и средства къ церковно-приходскому самоуправленію и самодѣятельности. А для этого слѣдуетъ: 1) Выдѣлить приходъ въ особую церковную въ зависимости отъ епархіальнаго епископа единицу, съ правами юридическаго лица. 2) Въ каждомъ приходѣ движимыя и недвижимыя имущества и денежные суммы должны вестись раздѣльно: по храму, причту и приходу, соответственно чему должна вестись раздѣльно и запись въ церковно-приходской церковной книгѣ. При этомъ суммы и имущества храмовыя представляютъ собою собственность всей православной Церкви; изъ нихъ производятся обязательныя отчисленія на общецерковныя нужды, и затѣмъ они расходуются приходомъ, если расходъ превышаетъ для сельскихъ приходовъ 150 р., а для городскихъ 300 р., не иначе, какъ каждый разъ съ разрѣшенія епархіальной или высшей церковной власти, въ зависимости отъ суммы расхода. Суммы же и имущества причта и приходской общины находятся въ самостоятельномъ распоряженіи прихода. Суммами причтовыми приходъ распоряжается на удовлетвореніе нуждъ причта, а суммами приходскими—на религиозно-просвѣтительныя и благотворительныя нужды прихода. Епархіальной власти здѣсь принадлежатъ лишь право наблюденія и контроля.

Этотъ документъ нельзя не назвать примѣчательнымъ документомъ. Въ немъ два главные тезиса, и одинъ противорѣчитъ другому. Также и частныя пункты втораго тезиса не вяжутся другъ съ другомъ. Первый тезисъ есть краткое отображеніе 28—30 статей Нормальнаго Устава. Въ немъ въ особенности повторяется мысль 29 статьи о приходѣ, какъ единственномъ юридическомъ лицѣ по отноше-

нію ко всему церковно-приходскому, только выраженная съ большею силою и съ прибавкою того оттѣнка, что приходъ есть юридическое лицо, автономно дѣйствующее. Собственно говоря, четвертому Отдѣлу въ его интересахъ слѣдовало ограничиться однимъ этимъ тезисомъ; въ немъ выражены въ сжатомъ видѣ всѣ реформаторскія вождѣнія бывшаго меньшинства членовъ IV Отдѣла. Но по непонятной причинѣ IV Отдѣлъ предпочелъ прибавить второй тезисъ, противорѣчащій первому. Во второмъ тезисѣ уже отрицается положеніе, что приходъ есть единственный собственникъ церковно-приходскаго имущества. Въ немъ выдѣляется изъ общаго состава церковно-приходскаго имущества имущество храмовое, съ предоставленіемъ права собственности въ немъ православной Церкви. Это разъ. А потомъ, это положеніе о выдѣленіи храмоваго имущества принимается только на одинъ моментъ и сейчасъ же забывается. Храмовое имущество опять присоединяется къ общему составу церковно-приходскаго имущества и поручается въ завѣдываніе прихода. Иложенный сейчасъ порядокъ распоряженія церковно-приходскимъ имуществомъ нарушаетъ всю систему согласительной формулы, на которой сошлись всѣ члены IV Отдѣла. По согласительной формулѣ «право распоряженія всѣми церковными имуществами и капиталами принадлежитъ, прежде всего, русской православной Церкви въ лицѣ ея представительнаго органа». Потомъ о храмовомъ имуществѣ специально сказано, что распоряженіе имъ идетъ сверху внизъ—отъ центральной и епархіальной власти? Теперь же, во второмъ тезисѣ, съ предоставленіемъ въ распоряженіе прихода всего церковно-приходскаго имущества, не исключая и храмоваго, распоряженіе должно идти снизу вверхъ, говоря иначе, весь порядокъ управления имуществомъ долженъ стать внизъ головой. Для чего же понадобилось IV Отдѣлу изобрѣтать такое неестественное положеніе вещей? Не

возможно понять. Развѣ для того, чтобы на всякій случай подготовить себѣ путь къ отступленію съ занятой позиціи, возможность котораго, вѣроятно, они предчувствовали. Да, дѣйствительно, послѣ того, какъ въ засѣданіяхъ Общаго Собранія Предсоборнаго Присутствія, происходившихъ 11, 12 и 14 декабря 1906 года, былъ отвергнутъ первый тезисъ IV Отдѣла, 15 декабря Отдѣлъ, собравшись на полчаса до начала засѣданія Общаго Собранія Предсоборнаго Присутствія, заслушалъ и принялъ безъ дальнѣйшихъ разсужденій новую формулу I и II тезисовъ, предложенную преосвященнымъ предѣдателемъ: «Православная россійская Церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтоваго и приходскаго имущества. Въ приходахъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-приходскимъ имуществомъ вѣряется приходу, какъ юридическому лицу, состоящему изъ причта и прихожанъ мѣстнаго храма, находящихся въ канонической зависимости отъ епархіальнаго епископа». Здѣсь IV Отдѣлъ становится снова на точку зрѣнія согласительной формулы. Что же? Вольному воля, могъ бы сказать посторонній наблюдатель. Но вотъ, съ чѣмъ не можетъ помириться ни одинъ мыслящій человекъ—съ явными противорѣчіями въ ученое положеніе или законопроектѣ. А этимъ и страдаетъ опять послѣдняя формула IV Отдѣла. Если собственникомъ всего церковнаго имущества является православная русская Церковь, конечно, въ лицѣ какого-нибудь представительнаго органа, то уже никакъ же нельзя называть собственникомъ еще другое юридическое лицо, т. е. приходъ. Вѣдь это же ясно какъ день.

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Недостатокъ или достоинство?

(Изъ жизни церковныхъ школъ).

Множество несправедливыхъ нареканій приходится выносить бѣдной церковной школѣ. Особенно тяжело, когда какой-нибудь отдѣльный грустный случай возводится въ общее явленіе или истолковывается съ различными прикрасами и натяжками. Многое же не прощается ей изъ того, что другимъ прощается или что въ другихъ снисходительно проглядывается, даже просто замалчивается.

Хотѣлось бы обратить вниманіе на одно часто повторяющееся обвиненіе, будто въ церковныхъ школахъ преобладающее вліяніе на рѣшеніе дѣлъ оказываютъ родственныя связи, особенно при назначеніи учителей и учительницъ. Приходится слышать даже такіе грубые попреки, будто священники стараются открывать или поддерживать церковныя школы только ради того, чтобы пристроить на мѣсто дочь, сына, свояченицу, племянницу и т. д.

Нѣкоторымъ представляется это вліяніе родственныя связи въ церковныхъ школахъ столь вреднымъ для дѣла, что признается необходимымъ принять радикальную мѣру: подчинить церковныя школы контролю министерской инспекціи народныхъ училищъ, которая должна назначать учителей и учительницъ въ школы.

Несообразнѣ этой мѣры трудно придумать.

Въ церковной школѣ является завѣдывающимъ—хозяиномъ и руководителемъ ея приходскій священникъ, какъ имѣющій въ приходѣ особое право и власть учить и воспитывать. Это непрѣмная и существенная сторона церковной школы. Учитель здѣсь есть сотрудникъ приходскаго священника, призванный вести учебно-воспитательное дѣло въ строгомъ соотвѣтствіи съ тѣми началами святой вѣры и преданіями Православной Церкви, которыхъ истолкователемъ является священникъ—пастырь церкви.

Конечно, чтобы породить въ церковной школѣ постоянные раздоры, чтобы умножить въ ней постоянные конфликты, въ расчетъ на гибель ея, нѣтъ ничего лучше, какъ осуществить столь странную мѣру, помимо всего прочаго—несогласную съ достоинствомъ Православной Церкви и подрывающую авторитетъ православнаго духовенства.

Безъ сомнѣнія, «последнія будутъ горше первыхъ»: зло водворяемое будетъ неоравненно хуже изгоняемаго.

Но что особенно важно: это изгоняемое дѣйствительно ли есть столь вредное для успѣховъ школы зло, подлинно ли такое ужасное явленіе, какъ хотять трактовать его различные реформаторы, посягающіе подъ всякими благовидными и неблаговидными предлогами на мирное существованіе ненавистной имъ церковной школы?

Нѣтъ нужды говорить, что слабость «порадѣть родному человѣчку» отнюдь не въ одномъ только духовенствѣ; она едва ли въ меньшей степени сказывается въ другихъ классахъ общества и въ другихъ организаціяхъ. Нечего также говорить, что вредъ отъ нея въ церковныхъ школахъ едва ли въ большемъ числѣ случаевъ и въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ напримѣръ, въ земскихъ школахъ отъ протекціи различныхъ вліятельныхъ лицъ.

Но съ другой стороны—именно въ церковной школѣ, какъ нигдѣ болѣе, учительство дочери приходскаго священника, его сына, родственника или родственницы изъ живущихъ въ его домѣ или семьѣ можетъ быть не только умѣстнымъ, но и желательнымъ.

Есть свой смыслъ въ томъ, что дочь священника, способная и усердная, трудится въ приходской школѣ, помогая отцу въ воспитаніи дѣтей прихода. Есть особенный смыслъ въ томъ, что сынъ священника, самъ готовясь къ священству, поработаетъ года четыре—пять съ отцомъ въ школѣ прихода, гдѣ всѣ знаютъ этого юношу быть можетъ съ дѣтскихъ лѣтъ.

Неужели это худо, если въ школѣ учительствуютъ діаконъ и его дочь, толковая учительница, выросшая на глазахъ всего прихода и знающая всѣхъ и каждаго на селѣ?

Создаются здѣсь самыя благоприятныя условія для глубокихъ нравственныхъ связей учителя или учительницы съ дѣтьми и ихъ родителями. Все населеніе прихода видитъ въ священникѣ и его семьѣ назидательный примѣръ благочестивой и трудолюбивой жизни на пользу другихъ. Тѣ задачи, которымъ служить священникъ, раздѣляютъ въ мѣру силъ и возраста его семейные. Развѣ это не желательно и для школы безполезно?

Отнюдь нельзя какимъ бы ни было предлогомъ или способомъ оправдывать прискорбныхъ случаевъ, когда все дѣло въ родственныхъ связяхъ учителя или учительницы, но когда тотъ или другой съ достоинствомъ и усердіемъ служить у себя на родинѣ, находя въ постоянной связи съ семьей своихъ родныхъ поддержку и ободреніе среди невзгод нелегкаго труда, то этому нужно только радоваться. Когда учитель или учительница трудится среди населенія, съ которымъ сложились крѣпкія, добрыя связи ея семейныхъ и ея самой, то это только желательное явленіе. Въ самую школьную жизнь переносится этотъ элементъ свойства, семейственности, добрососѣдской близости, а черезъ это успѣхи воспитанія и обученія дѣтей лучше обсновываются и становятся прочнѣе.

Не потому ли, между прочимъ, была такъ любима народомъ въ старое время дьячковскія или пономарскія школы, гдѣ учили дѣтей дьячки, а иногда и дьячихи¹⁾? Не потому ли, между прочимъ, дѣти охотно бѣгали на домъ къ священнику въ его школу, гдѣ съ ними занимался священникъ, а иногда доглядывала и матушка, хорошо знающая и дѣтей и ихъ родителей и всю ихъ семейную жизнь?

¹⁾ См. Ае. М. Ванчаковъ. «Замѣтки о начальн. церковной школѣ». Изд. 2-е, стр. 48.

Въ старое время церковныя школы были по преимуществу школами домашними и, напримѣръ, указами Святѣйшаго Синода 1836 и 1837 гт. рекомендовалось открывать эти школы въ домахъ священниковъ или причетниковъ¹⁾, черезъ что вносились въ школьное дѣло элементъ семейственный, чуждый формализма и жизненно-воспитательный.

Какъ ни кричатъ о вредѣ родственныхъ связей въ церковныхъ школахъ, однако успѣхи обученія здѣсь не ниже успѣховъ въ земско-министерскихъ училищахъ. Это доказывается, напримѣръ, цифрами оканчивающихъ курсъ дѣтей въ тѣхъ и другихъ школахъ; процентъ оканчивающихъ курсъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ и начальныхъ народныхъ училищахъ одинъ и тотъ же, а расходы на школу, на ученика, на выпущенника несравненно ниже, чѣмъ въ земско-министерскихъ училищахъ²⁾.

Правда, «друзья» церковной школы стараются подорвать значеніе этихъ фактовъ. Говорятъ, будто въ церковныхъ школахъ слишкомъ легко производятся выпускные экзамены дѣтямъ, со всякими послажками и всевозможными послабленіями, особенно при родствѣ учителя со священникомъ. Конечно, въ отдѣльныхъ случаяхъ мало ли какіе порядки бываютъ, какъ и вездѣ. Но въ отношеніи къ церковной школѣ въ ея цѣломъ, подобнаго рода утвержденіе безусловная ложь.

Это съ неопровержимостію доказывается слѣдующимъ обстоятельствомъ, доселѣ еще по достоинству неоцѣненнымъ въ печати.

Извѣстно, что до 1903 года на выпускныхъ испытаніяхъ въ церковно-приходскихъ школахъ неизмѣнно участвовалъ представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія, обыкновенно въ лицѣ учителя или учительницы ближайшаго начального народнаго училища. Это требо-

валось закономъ и неотступно исполнялось. Свой же учитель или учительница не имѣли даже права голоса на экзаменѣ.

Но съ изданіемъ «Положенія о церковныхъ школахъ» 1 апрѣля 1902 года это требованіе потеряло силу и по правиламъ 7—20 февраля 1903 года Святѣйшій Синодъ постановилъ производить испытанія при участіи законоучителя и учителя испытуемыхъ, подѣ председательствомъ наблюдателя или члена уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта. Участіе министерско-земскаго учителя не требовалось, но только допускалось совершенно свободно для дѣтей—держать экзаменъ въ комисіи церковно-школьной или въ министерско-земской, кому гдѣ удобнѣе.

Кажется, теперь открывался бы полный или, по крайней мѣрѣ, гораздо болѣе просторъ для произвола, пристрастій, послабленій и послажекъ, особенно подѣ «вліяніемъ родственниковъ связей». Кажется, цифры оканчивающихъ курсъ должны бы теперь дѣлать такіе отчаянные скачки, обнаруживать такую неуравновѣшенность явленія, что ясна была бы подозрительность по крайней мѣрѣ, если не прямая фальшь въ дѣлѣ.

А факты вотъ какіе.

Съ 1898 года¹⁾ по 1906 г. включительно замѣчается совершенно спокойный, методическій, маленькими шагами, но неуклонный ростъ числа учащихся въ церковно-приходской школѣ, по среднему расчету для всего числа школъ, и совершенно такой же методичный, помаленьку, но надежный ростъ въ процентѣ оканчивающихъ школу. Даже именно въ 1903 году этотъ процентъ чутьчуть—на 0,1 понизился противъ 1902 года, а потомъ возстановился и пошелъ опять медленно впередъ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы.

¹⁾ Тамъ же, стр. 47.

²⁾ См. «Замѣтки о начальной церковной школѣ», стр. 14—15.

¹⁾ 1898 годъ берется какъ годъ, съ котораго введена систематическая по новому плану статистика церковныхъ школъ.

ГОДЫ.	На 1 школу одно-классную среднее число учащихся.	Проц. окончивающихъ курсъ въ одноклассн. и двухклассн. школахъ въсѣхъ.
1898	46,9	8,4
1899	47,7	8,7
1900	47,5	8,8
1901	47,7	8,8
1902	49,5	9,0
1903	51,8	8,9
1904	52,0	9,4
1905	54,6	9,6
1906	56,6	9,9 ¹⁾

Изъ этихъ данныхъ ясно видно, что церковно-школьное дѣло совершенно натурально развивается въ силу своей внутренней жизнеспособности, а не по какому-то капризамъ чуткихъ къ родственнымъ связямъ батюшекъ, благочинныхъ и т. д.

Здѣсь можно бы было кончить. Но естественно напрашивается по случаю одно соответствующее ему пожеланіе

Извѣстно, что наши сельскія или деревенскія школы почти повсемѣстно стоятъ подъ замкомъ съ весны до 4—5 мѣсяцевъ. Грустно видѣть такую картину, при нашемъ еще слишкомъ великомъ невѣжествѣ! Вотъ и думается: отчего бы не использовать школьный домъ и лѣтомъ, по крайней мѣрѣ, тамъ, гдѣ учитель или учительница, изъ мѣстныхъ жителей, другихъ особенныхъ занятій не имѣетъ или не встрѣчаетъ въ нихъ особенныхъ препятствій для какой-нибудь работы по школѣ.

Конечно, это только пожеланіе, обращенное къ доброй волѣ и сердцу учителя или учительницы. А какъ использовать,— это каждому подскажутъ его личныя симпатіи и наклонности.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно устроить такъ называемыя «ясли» для маленькихъ

дѣтей, оставляемыхъ матерями почти безъ призора ради работъ въ полѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно бы обучать грамотѣ безграмотныхъ малышей, вступающихъ съ учебнаго года въ школу; занимаясь два часа въ день (по получасу урокъ), опытная учительница далеко уйдетъ.

Наконецъ, когда учитель или учительница изъ мѣстныхъ жителей, можно и еще не менѣе интересно использовать досугъ учительскій. Это личныя работы учителя или учительницы на школьномъ участкѣ земли съ лучшими культурами растений, овощей, фруктовъ. Школьный участокъ будетъ показательнымъ для населенія, особенно, если учитель или учительница одно покажетъ крестьянамъ, другое расскажетъ, а для третьяго дастъ на пробу культивированное растеніе. Тутъ и дѣти съ охотой помогутъ въ работахъ, практически усвоивъ цѣнныя знанія и полезныя умѣнья.

А. М. Ванчаковъ.



Вопросъ о церковно-приходской школѣ въ Государственной Думѣ.

20-го марта, въ Государственной Думѣ обсуждалось внесенное за подписью 94 депутатовъ предложеніе объ ассигнованіи дополнительнаго кредита, въ суммѣ 4.003.740 руб., на жалованье учащимъ церковно-приходскихъ школъ.

Докладчикомъ по этому вопросу выступилъ Преосвященный Евлогій, епископъ Холмскій, произнесшій слѣдующую рѣчь о значеніи и ростѣ церковно-приходской школы.

Г.г. члены Г. Думы. Сущность внесеннаго 94 членами Г. Думы законодательнаго предложенія объ ассигнованіи 4.003.740 р. по смѣтѣ Святѣйшаго Синода сводится къ слѣдующей мысли. Недавно былъ принятъ Г. Думой законопроектъ

¹⁾ Въ 1906 году процентъ 9,9 для окончивающихъ только одноклассную церковно-приходскую школу, а въ двухклассныхъ 10,4.—См. «Записку о церковныхъ школахъ». 2-е изд. Учил. Совѣта при Свят. Синодѣ, стр. 21 и «Замѣтки о начальной церковной школѣ», 2 изд. 1908 г., стр. 14—15.

объ ассигнованіи съ 1 января 1908 г. въ распоряженіе министра народнаго просвѣщенія сверхъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ, 6.900.000 р. въ цѣляхъ поддержанія и дальнѣйшаго развитія начального образованія. Но великому дѣлу народнаго просвѣщенія служатъ также и церковныя школы. Призванныя къ жизни Державною волею незабвенной памяти Императора Александра III всего 23 года тому назадъ, онѣ въ настоящее время достигли широкаго распространенія. Къ началу 1907 г. всѣхъ школъ было 41.283 съ 1.998,329 учащихся обоаго пола. Общее число учащихся опредѣляется цифрой въ 48.418; изъ нихъ 32.596 учительствуютъ въ двухклассныхъ и одноклассныхъ школахъ, а 15,832—въ школахъ грамотности. Процентъ правоспособныхъ учителей, т.е. съ высшимъ и среднимъ образованіемъ или съ званіемъ учителя начальной школы, въ церковно-приходскихъ школахъ простирается до 82,9 въ одноклассныхъ, до 92,8—въ двухклассныхъ и 50 проц. въ школахъ грамоты. Въ этотъ расчетъ не входятъ учащіе изъ членовъ церковнаго причта, т.е. священники—296, дьяконы—2.881 и псаломщики—1.611 въ большинствѣ также правоспособные. Школьныхъ заданій насчитывается—26.672, стоимостью до 50 мил. р. Но средства для содержанія церковныхъ школъ крайне скудны и ограничены. Весь школьный бюджетъ на всѣ школы исчисляется въ 12.827.202 р., въ томъ числѣ отпускается отъ казны 7.403.850 р., а болѣе 5 мил. р. ассигнуется изъ мѣстныхъ средствъ, доставляющихся изъ разнаго рода пожертвованій отъ церквей, монастырей, земствъ и другихъ учрежденій и частныхъ лицъ. На жалованье учащимъ идетъ 8.156.548 р., что даетъ среднюю цифру на каждаго учителя—182 р., причемъ только 20% получаетъ жалованье 300—360, 21%—180—240 р., 16%—150—180 руб. и 31%—120 р. и даже меньше. 3.716 учащихся трудятся бесплатно; также безмездно несутъ свой трудъ и

большинство законоучителей, изъ которыхъ 1/6 получаетъ ничтожное жалованье, болѣею частью отъ 20 до 60 р. и рѣдко до 100 р. Если откинуть школы грамоты, то 71% учителей получаетъ менѣе 300 руб., причемъ оклады колеблются отъ 60 р., наиболѣе распространены—120, 180, 240, и только 26% отъ 300 и болѣе.

Представленныя цифры извѣщаютъ меня отъ необходимости долго говорить о значеніи церковно-приходскихъ школъ, о томъ, какъ тяжело положеніе, въ которомъ находятся бѣдные труженики этихъ школъ въ отношеніи своего матеріальнаго обезпеченія. Эти цифры краснорѣчиво доказываютъ, что въ сравнительно недолгой періодъ своего существованія наша церковно-приходская школа привилась къ русской жизни, завоевала себѣ глубокую симпатію русскаго населенія, достигла широкаго развитія и прочной организаціи, что на плохо разработанной и мало засѣянной нивѣ народнаго просвѣщенія она является скромной, полезной и усердной труженицей, что она среди самыхъ тяжелыхъ условій съ честью несетъ свое знамя, дѣлаетъ великое народное дѣло, съѣтъ разумное и честное на тѣхъ пустыряхъ нашего отечества, которые безъ ея содѣйствія остались бы невспаханными, не засѣянными и поросли бы бурьяномъ народной темноты и народнаго невѣжества. Если такъ, то мы, избранныки народа, не можемъ обойти молчаніемъ, не можемъ игнорировать эту вопіющую нужду, эти вопли тружениковъ церковно-приходской школы, этихъ пахарей и сѣятелей Божьей нивы.

Мы не можемъ заставлять ихъ жить впроголодь за ихъ тяжелый, отвѣтственный и огромнаго значенія трудъ, потому что жить на 150—180 въ годъ дѣйствительно невозможно при современныхъ условіяхъ, особенно человѣку семейному.

Наше предположеніе исходитъ изъ тѣхъ же данныхъ, которыми мотивировало Министерство Народнаго Просвѣщенія законопроектъ о кредитѣ въ 5 1/2 милліоновъ

руб. Въ особой запискѣ были перечислены тѣ губерніи и уѣады, отъ которыхъ поступали соответствующія ходатайства. Мы считаемъ совершенно справедливымъ включить въ эту сѣть и церковно-приходскія школы и уравнивать содержаніе труженниковъ церковно-приходскихъ школъ съ содержаніемъ, установленнымъ въ школахъ министерскихъ. Въ церковно-приходскихъ школахъ мѣстностей, указанныхъ въ представленіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, учится всего 513.330 дѣтей. По принятой единицѣ исчисления,—50 учащихся—1 комплектъ училища,—это составитъ 10.266 комплектовъ. Считая по 390 руб. на каждый, получимъ общую сумму въ 4.003.740 руб. на жалованье учащимъ. Комиссія по народному образованію, а съ нею и Государственная Дума, отпуская 6.900.000 руб., поставила это ассигнованіе вѣ зависимости отъ утвержденія плана всеобщаго обученія. Мы также считаемъ нужнымъ не связывать испрашиваемаго кредита съ законопроектомъ о всеобщемъ обученіи, который, къ тому же, для своего осуществленія требуетъ, можетъ быть, 10—15 лѣтъ, тогда какъ нужда въ церковныхъ школахъ настоятельна и неотложна. При этомъ мы считаемъ долгомъ замѣтить, что испрашиваемой суммой далеко не исчерпывается вся нужда въ церковныхъ школахъ. Если остановиться только на школахъ церковно-приходскихъ, на жалованья ихъ учителямъ, не говоря уже объ учителяхъ школъ грамоты и о законоучителяхъ,—то, считая на каждого учителя по 360 руб., получимъ сумму въ 11.740.500 р., т. е. къ ассигнуемой на этотъ предметъ суммѣ—6.690.000 руб.—надо прибавить еще 5.074.611 р. Если вы вспомните о законоучителяхъ, объ учителяхъ школы грамоты, о крайней необходимости открывать новыя школы, особенно на окраинахъ для переселенческихъ округовъ Закавказья и Сибири, то эту сумму придется повысить до 8¹/₂ милліоновъ рублей. Но мы въ настоя-

щее время ограничиваемся скромной цифрой, которую дѣлаетъ намъ крайняя нужда, и мы думаемъ, что Государственная Дума не откажетъ бѣднымъ труженникамъ въ удовлетвореніи ихъ нуждъ. Мы предвидимъ, что, при обсужденіи даннаго законопроекта, возможны, конечно, возраженія и поправки, можетъ быть, потребуется какія-либо намѣненія. Мы противъ этого ничего не имѣемъ и для всесторонняго освѣщенія вопроса предлагаемъ передать законопроектъ въ комиссію по народному образованію для предварительнаго разсмотрѣнія, съ тѣмъ чтобы комиссія вынесла свое заключеніе на позднѣе двухъ недѣль со дня поступленія туда даннаго законодательнаго предложенія. (Аплодисменты правой и части центра).

Послѣ преосвященнаго Евлогія по тому же вопросу говорилъ г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода П. П. Извольскій.

Приводимъ эту рѣчь:

Гг., заявленіе 94 членовъ Государственной Думы объ ассигнованіи казенныхъ средствъ на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ, на ряду съ другими законодательными предположеніями въ области начальнаго образованія, идетъ навстрѣчу нашей величайшей національной потребности. Что эта потребность неотложна, что она ждетъ отъ насъ спѣшной напряженной работы, объ этомъ нѣтъ надобности говорить. Это уже проникло въ глубины народнаго сознанія. Эта задача стоитъ передъ нами властно и неотразимо. Для этой предстоящей намъ работы, мнѣ кажется, намъ необходимо соединить, собрать воедино всѣ духовныя силы народа, направить къ одной цѣли всѣ культурныя средства страны. Гг., православная Церковь не можетъ оставаться въ сторонѣ отъ общаго народнаго дѣла. Она должна пойти на встрѣчу народнымъ нуждамъ всею своей духовной мощью и всѣми своими матеріальными средствами. Эти силы, духовныя и матеріальныя, въ области начальнаго школы значительны. Вы слышали сейчасъ, что у

насть уже свыше 40.000 церковныхъ школъ съ 2.000.000 учащихся дѣтей, съ огромнымъ составомъ учащихся, изъ которыхъ громадное большинство обладаетъ необходимымъ учебнымъ ценомъ. Главное, у насъ имѣется теперь большой составъ дѣятелей изъ рядовъ нашего городского и сельскаго духовенства, дѣятелей, которые теперь горячо привязаны къ своей школѣ. Я знаю, какія иногда дѣлаются возраженія. Мнѣ приходится слышать нерѣдко, что церковно-приходская школа создана не духовенствомъ, что она насаждалась искусственно извнѣ, сверху. Пусть такъ! Забудемъ на время всю многовѣковую исторію православной русской Церкви и неразрывно связанную съ ней исторію родного просвѣщенія. Будемъ говорить только о настоящемъ, и вотъ, обращаясь къ тому, что есть, я скажу, что теперь церковно-приходская школа слилась, сроднилась съ жизнью нашего духовенства, потому что оно вложило въ нее громадный даровой трудъ. Я знаю тѣ обвиненія, которыя нерѣдко раздаются противъ церковной школы, знаю, что эти обвиненія высказываются и противъ школы и противъ духовенства, какъ руководителей этой школы, и даже противъ учителей и учительницъ этой школы. Но, гг., позвольте мнѣ напомнить, какъ много мы ожидаемъ и требуемъ отъ нашего духовенства, и какъ мы мало для него до сихъ поръ дѣлали; вспомнимъ, гг., тѣ скудные оклады содержанія учителей и учительницъ, о которыхъ говоритъ намъ сейчасъ преосвященный Евлогій. Вотъ въ этомъ, гг., грѣхъ церковно-приходской школы, грѣхъ невольный, но который намъ необходимо поскорѣ поправить. Церковь находится на пути къ большому дѣлу, къ переустройству или къ возстановленію нашего церковнаго прихода, т. е. къ такому устройству его, при которомъ народъ приметъ дѣятельное участіе въ церковной жизни, въ согласіи съ ученіемъ и преданіемъ православной Церкви. И тутъ, гг., на первомъ мѣстѣ — школа, а школа церковно-

приходская, какъ дѣло Церкви и дѣло прихода. Но и теперь, гг., сдѣлано уже очень много. Церковно-приходская школа выросла, окрѣпла, обзавелась громаднымъ инвентаремъ, обстроилась и успѣла привлечь громадныя мѣстныя жертвы. Не обладая, подобно земской школѣ, постояннымъ источникомъ средствъ, въ видѣ принудительныхъ сборовъ съ населенія, церковныя школы однако расходуютъ, кромѣ казеннаго пособія, свыше 5 мил. руб. въ годъ. Эта сумма составляетъ добровольную жертву на школу, прежде всего жертву самой Церкви, т. е. церквей, монастырей и церковно-приходскихъ организацій, попечительствъ и братствъ, затѣмъ ассигнованіе сельскихъ обществъ, жертвы частныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Что же касается казеннаго пособія, нынѣ отпускаемаго на школы, то, по сравненію съ количествомъ, ростомъ и развитіемъ этихъ школъ, его нельзя назвать значительнымъ, во всякомъ случаѣ оно далеко не достигаетъ той средней нормы, которая принята въ законопроектѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія о всеобщемъ обученіи. Въ среднемъ пособіе на церковно-приходскія школы составляетъ на 1 комплектъ учащихся въ 50 человѣкъ приблизительно 184 р. съ дробями, тогда какъ вамъ извѣстно, что по законопроекту эта средняя норма — 390 рублей. Если мы къ теперь существующей школѣ примѣнимъ полностью эту норму, т. е. 390 р., то окажется, что мы должны къ нынѣ отпускаемымъ средствамъ на эти школы добавить 8.000.000 руб. Поэтому, обращеніе казенныхъ средствъ на церковно-приходскія школы съ этой точки зрѣнія, казалось бы, можно признать справедливымъ, но его можно признать и цѣлесообразнымъ и производительнымъ, потому что цифры показываютъ, что всякое казенное ассигнованіе на церковно-приходскія школы всегда сопровождалось обильнымъ притокомъ мѣстныхъ средствъ, т. е. добровольными жертвами. Эти жертвы не изсякаютъ и теперь, не смотря на всѣмъ

извѣстное тяжелое экономическое положеніе нашей деревни.

Г.г., я не коснусь сегодня вопроса о взаимоотношеніи или сравнительномъ достоинствѣ школъ разныхъ типовъ—церковно-приходской, земской или министерской. Мнѣ не хотѣлось бы поднимать этотъ старый и по существу своему политическій споръ въ ту минуту, когда страна въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ напрягаетъ всѣ свои усилія, когда необходимо сейчасъ, немедленно пользоваться каждымъ огонькомъ знанія, кѣмъ бы онъ ни былъ затѣпленъ (*Апюдисм. правой и части центра*). Скажу только, что ни въ приемахъ, ни въ предметахъ, ни въ задачахъ обученія Церковь не противопоставляетъ свою школу школѣ государственной; именно поэтому Правительство, принимая церковную школу, какъ готовое, организованное орудіе просвѣщенія, относится съ полнымъ сочувствіемъ къ поддержкѣ этой школы со стороны государственнаго казначейства, и въ частности, къ заявленію 94 членовъ Государственной Думы. Если, однако, Правительство не внесло соответствующаго кредита въ смѣту текущаго года, то оно, въ данномъ случаѣ, руководилось соображеніями бюджетнаго свойства. Этого вопроса нельзя обойти и теперь, и онъ можетъ быть, конечно, рѣшенъ лишь при окончательномъ сведеніи росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ. Г.г., предъ вами сегодня не законопроектъ, подлежащій обсужденію, а только вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи заявленія 94 членовъ Государственной Думы, поэтому я считаю преждевременнымъ входить въ подробности вопроса и касаться его частныхъ, хотя долженъ сказать, что эти частности имѣютъ громадное значеніе. Поэтому я не буду говорить сегодня, напримѣръ, о томъ, нужно ли расходовать казенныя средства только на существующія школы, или только на новыя, или на тѣ и другія вмѣстѣ, нужно ли казенныя средства расходовать на всѣ потребности цер-

ковно-приходскихъ школъ или только на учителей,—возможно ли ихъ расходовать только на церковно-приходскія школы или также на школы грамоты. Всѣ эти и другіе вопросы, какъ напримѣръ, вопросъ, какъ обезпечить строительное дѣло въ церковно-приходскихъ школахъ, я полагаю, подлежали бы всестороннему обсужденію въ соответствующей комиссіи, при участіи представителей духовнаго вѣдомства. Поэтому, соглашаясь съ докладчикомъ, преосвященнымъ Евлогіемъ, я тоже считалъ бы необходимымъ этотъ вопросъ предварительно всесторонне обсудить и согласовать его съ другими мѣрами въ области народнаго образованія въ соответствующей комиссіи.

Два слова еще. Какъ я уже сказалъ, я не касался вопроса, стараго вопроса о соперничествѣ церковныхъ школъ и школъ земскихъ. Я, г.г., слишкомъ много самъ страдалъ отъ этого вопроса, когда служилъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, а теперь вижу остатки этого. Но, слава Богу, этого соперничества теперь больше нѣтъ, по крайней мѣрѣ его не должно быть—оно не вытекаетъ изъ существа дѣла. Г.г., православная Церковь признаетъ за собой не только право, но и обязанность учительства; Церковь оберегаетъ свою связь со школой, потому что стремится утвердить начальное образованіе на прочной христіанской основѣ. Но въ этомъ, г.г., Церковь не отдѣляетъ своего дѣла отъ дѣла народнаго, потому что вообще православная Церковь никогда не отдѣляла себя отъ вѣрующаго народа, и во всякомъ случаѣ цѣль православной Церкви—не препятствовать и не противодействовать земствамъ и земскимъ школамъ, а наоборотъ, идти на встрѣчу общему народному дѣлу, съ полной готовностью, съ полной искренностью, всѣми своими силами, своею организаціей, своими работниками и вѣчной религіозной правдой (*Апюдисм. правой и части центра*).

Обсужденіе смѣты Святейшаго Синода въ Государственной Думѣ.

Въ сороковомъ засѣданіи Государственной Думы, 22 сего марта, обсуждался докладъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Святейшаго Синода на 1908 годъ.

Докладчикомъ комиссіи выступилъ членъ Государственной Думы *Е. П. Ковалевскій*.

Приводимъ стенографическій отчетъ объ этомъ засѣданіи Государственной Думы по газетѣ «Россія» (№ 714).

Докладчикъ членъ Государственной Думы Ковалевскій: Гг. народные представители! Наряду съ вопросомъ народнаго образованія, народнаго просвѣщенія, но глубинѣ и серьезности затрагиваемыхъ духовныхъ интересовъ стоятъ дѣла церковныя. Вниманіе къ нимъ проявляется очень ярко при разсмотрѣніи смѣты Святейшаго Синода. Въ седьмой бюджетной подкомиссіи, при обсужденіи этой смѣты, возникъ цѣлый рядъ попутныхъ общихъ вопросовъ, и въ нихъ приняла участіе и многіе ваши члены изъ духовенства и многіе изъ членовъ, состоящихъ церковными старостами. Я, какъ докладчикъ бюджетной комиссіи, не буду касаться тѣхъ общихъ темъ, которыя при этомъ были затронуты. Я перейду только къ тѣмъ, которыя касаются денежныхъ оборотовъ вѣдомства. При первомъ ознакомленіи смѣты Святейшаго Синода представляется очень простой. Она не велика по размѣру. Въ объяснительной запискѣ Оберъ-Прокурора всего полторы печатныхъ странички. Народные представители могли, казалось, ожидать представленія объяснительной записки въ болѣе подробномъ печатномъ объясненіи. При изученіи смѣты очень скоро обнаружилось, что краткость эта не была слѣдствіемъ сжатости формы изложенія, которой бываетъ не чужда полнота, а, наоборотъ, является результатомъ нѣкоторыхъ пробѣловъ и недомолвокъ. Святейшимъ Синодомъ испрашивается 29.739,152 р. Бюджетная комиссія согласилась на отпускъ суммы во всемъ ея объемѣ. При этомъ, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ статей седьмая подкомиссія неоднократно указывала на необходимость дальнѣйшаго и большаго увеличенія этой суммы. Несмотря на такое сочувственное отношеніе ко всемъ ассигнованіямъ, о которыхъ Оберъ-Прокуроръ ходатайствовалъ, бюджетная комиссія отнеслась къ смѣтѣ критически и признала финаисовое хозяйство духовнаго вѣдомства подлежащимъ вѣстнымъ реформамъ. Разумѣется, комиссія не стремилась къ обличенію вѣдомства; цѣль ея была глубже, серьезнѣе, слажу болѣе—благотѣлительнѣе. Она признаетъ, что существуетъ цѣлый рядъ самыхъ неотложныхъ нуждъ и духовнаго вѣдомства и церкви, которыя нуждаются въ воспособленіи отъ государственнаго казначейства; но вѣсть съ тѣмъ, она опредѣленно усмотрѣла дѣлный рядъ ошибокъ и несовершенствъ

въ современномъ хозяйствѣ вѣдомства, которыя могутъ дать поводъ къ нежелательнымъ и неустыжнымъ толкованіямъ. Критика эта обща, повидному, достигъ намѣчаемой дѣли, такъ какъ финансовая комиссія въ лицѣ нынѣшняго состава представителей Святейшаго Синода встрѣтила полную готовность давать всѣ нужныя объясненія и дѣлиться всеми имѣющимися матеріалами. Оберъ-Прокуроръ лично призналъ цѣнность показаній комиссіи и высказалъ намѣреніе руководиться ими въ будущемъ. Святейшій Синодъ, съ одной стороны, представляетъ коллегію, замѣнявшую собою патриарха, какъ главу помѣстной церкви; съ другой стороны, это правительственное учрежденіе, имѣющее опредѣленную компетенцію. Слѣдовательно, это учрежденіе двойственное. Отсюда и двойственность его хозяйства. Бюджетъ Святейшаго Синода составляется изъ суммъ двухъ категорій—мѣстныхъ суммъ, церковныхъ и суммъ, находящихся въ распоряженіи центральнаго вѣдомства, поступающихъ изъ казны или, такъ-называемыхъ, специальныхъ средствъ разныхъ наименованій. Суммы перваго разряда, казалось бы, должны расходоваться на мѣстахъ въ противоположность суммамъ второй категоріи. Но это только въ теоріи: на практикѣ же суммы разнаго происхожденія смѣшиваются самымъ прихотливымъ образомъ и въ нихъ трудно разобраться. Произошло это вслѣдствіе общей политики государства относительно церковныхъ имуществъ, начиная съ Петра I. Полной картины хозяйства ни на мѣстахъ, ни въ Синодѣ не имѣется. На-лицо является нѣкоторая бессистемность въ распредѣленіи денежныхъ средствъ. Между тѣмъ общій сводъ данныхъ крайне необходимъ. Въ послѣднее 20-лѣтіе особенно рѣзко выдѣлилось увеличеніе ассигнованій со стороны казны на духовное вѣдомство. Въ 80 годахъ расходовалось на это вѣдомство казны около 10.000,000 р. Теперь эта сумма удвоилась и на 1908 г. испрашивается около 30.000,000 р. Такое возрастаніе кредита, испрашиваемаго отъ казны, усилило вниманіе государственныхъ учрежденій къ хозяйству духовнаго вѣдомства, и Г. С. съ 80 годовъ вмѣнилъ въ обязанность Оберъ-Прокурора представлять свѣдѣнія о специальныхъ средствахъ по этому вѣдомству. Но свѣдѣнія эти въ общемъ неполны. По центральному вѣдомству представляется теперь по специальнымъ средствамъ только, такъ называемое, краткое расписаніе средствъ хозяйственной комиссіи Святейшаго Синода. По другимъ отдѣленіямъ такого расписанія не имѣется. Насколько неполны эти данныя, можно видѣть изъ того, что, напримѣръ, изъ доходовъ типографіи, 259,000 р. идетъ на расходы, до дѣйствія типографіи неотносящіяся. Изъ этой суммы 2,000 р. и 3,000 р. опредѣлены точно. Это—суммы бухгалтеріи и контроля. Остальная же часть этой суммы просто подведена подъ общую рубрику: «Содержаніе подворій и миссій въ Іерусалимѣ».

Большой интересъ вызвалъ въ подкомиссіи вопросъ о капиталѣ вѣдомства, такъ какъ происхожденіе многихъ его элементовъ было извѣстно членамъ комиссіи.

Въ царствованіе Императора Александра III бар. Гиршемъ было пожертвовано на церковно-приходскія школы 1.000,000 франковъ. Многіе

члены комиссіи интересовались найти ихъ по спискамъ и не нашли. Известно, напримеръ, что въ Бессарабіи существуетъ 161 мѣнше, съ которыхъ доходы идутъ въ размѣрѣ болѣе 1.000.000 р. Часть этихъ доходовъ дѣлится между иностранными монастырями, а 600.000 р. распределяется между тремя вѣдомствами: Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшимъ Синодомъ. Члены подкомиссіи интересовались какаю долю изъ этихъ 600.000 р. понадеетъ въ Синодъ, и какъ она расходуется; этихъ свѣдѣній тоже не оказалось и невозможно ихъ получить. Данные имѣлись, но случайныя: въ спискѣ церковно-приходскихъ школъ въ одномъ изъ примѣчаній имѣется указаніе, что у церковно-приходскихъ школъ есть капиталъ въ 4.000.000.

Эта неполнота свѣдѣній, ихъ разрозненность побудила бюджетную комиссію высказаться за необходимость получить точныя свѣдѣнія о специальныхъ средствахъ и капиталахъ духовнаго вѣдомства. Никакихъ возраженій противъ этого не было высказано, что и понятно, ибо нѣтъ такой области въ дѣлѣ расходванія казенныхъ и общественныхъ средствъ, гдѣ гласность не была бы полезна.

Второе, по мнѣнію комиссіи, тоже весьма нежелательное явленіе въ хозяйствѣ духовнаго вѣдомства — это вопросъ объ остаткахъ. Мнѣ пришлось коснуться его при обсужденіи Государственной Думой вопроса о штатахъ храма Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ. Вопросъ объ остаткахъ состоитъ въ слѣдующемъ: духовному вѣдомству предоставляется сохранять остатки отъ казенныхъ ассигнованій въ своемъ распоряженіи. Такие остатки могутъ быть довольно значительны. Такъ, напримеръ, въ сибѣ по двумъ параграфамъ они достигаютъ до 1.000.000 р. По § 7, посвященному содержанію духовенства и миссій, они въ 1906 г. достигали 369,000 р. Около 150.000 изъ этой суммы расходуется на единовременныя пособія первакамъ, а около 200.000 р. — на постоянныя нужды. Бюджетная комиссія категорически высказалась противъ такого пользованія остатками, такъ какъ этимъ путемъ можетъ получиться значительное видоизмѣненіе назначенныхъ кредитовъ, утвержденныхъ законнымъ порядкомъ и можетъ случиться, что на радѣ съ забронированными кредитами получается и забронированные остатки. Оберъ-Прокуроръ возражалъ намъ, что остатки получаются отъ того, что вѣдомство не успѣваетъ расассигновать отпускаемыхъ ему денегъ. Это возраженіе является лишь подтвержденіемъ известной неправильности веденія финансоваго хозяйства этимъ вѣдомствомъ. Если жалованье духовенству, назначенное на 1 января 1908 г., напримеръ, можетъ попасть по назначенію въ концѣ года или даже на слѣдующій годъ, то это лучшее доказательство, что нужно установить иной порядокъ, при которомъ священники получали бы причитающееся имъ содержаніе своевременно.

При расходваніи остатковъ на постоянныя нужды, это жалованье можетъ и вовсе не дойти. По крайней мѣрѣ, намъ известна сумма въ 300 р. по Полтавской губерніи, — о назначеніи ея скажу поздѣе, — которая поставлена въ

сбѣтѣ 1908 г. Я нашелъ эту сумму и въ сбѣтѣ 1890 г. Такимъ образомъ, въ теченіе 18 лѣтъ она не дошла до своего прямого назначенія, а то назначеніе, которое ей дается, едва ли даетъ какіе-нибудь результаты. Оберъ-Прокуроръ заявилъ, что если остатки на общемъ основаніи будутъ поступать въ казну, то это вызоветъ необходимость специальныхъ кредитовъ со стороны государственнаго казначейства. Мы убѣждены, что такіе расходы вызываются необходимою и, развѣ это такъ, то законодательныя учрежденія на нихъ средства найдутъ и дадутъ. Поэтому, бюджетная комиссія полагаетъ, что необходимо, чтобы остатки по духовному вѣдомству обращались въ ресурсы государственнаго казначейства.

Третья особенность духовнаго вѣдомства — это существованіе въ немъ особаго контроля съ особымъ штатомъ. Бюджетная комиссія полагаетъ, что функціи этого учрежденія могли бы быть съ успѣхомъ выполнены государственными контролерами, которому и надлежитъ передать всѣ синодальныя дѣла на общихъ основаніяхъ. Точно также бюджетная комиссія высказывается и за упраздненіе Московской синодальной конторы.

Все, что я говорилъ до сихъ поръ, относится къ суммамъ центральнаго вѣдомства. По поводу мѣстныхъ средствъ я скажу, что бюджетная комиссія вполне понимала, что они не могутъ производиться по сбѣтамъ и не подлежатъ государственному контролю. Тѣмъ не менѣе, бюджетная комиссія полагаетъ необходимымъ высказать нѣсколько пожеланій и относительно этихъ средствъ.

Подъ мѣстными средствами понимаются церковные сборы, получаемые въ кружкахъ, такъ называемые «кошельковые» и свѣчныя, а также монастырскіе доходы. Изъ церковныхъ сборовъ установленъ рядъ вычетовъ на общее вѣдомство и на епархіальныя нужды. Постепенно возрастая, съ нынѣшняго столѣтія сборы эти достигли въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 75% всего дохода церкви. Въ распоряженіе духовнаго вѣдомства изъ этихъ суммъ поступаетъ около 2.000.000 р. Расходуется эти деньги, главнымъ образомъ, на нужды духовныхъ семинарій, имѣющихъ военное значеніе для прихода, такъ какъ онѣ готовятъ будущихъ священниковъ. Кроме этого, изъ этихъ доходовъ приходится давать и на учрежденія, чуждыя приходу, какъ, напримеръ, на ученичій комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на богословское училище на о. Халкѣ, на училища въ Сиріи, на постройку зданий и школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и т. д. Между тѣмъ, вычеты эти обездоливаютъ приходъ и вызываютъ часто неудовольствіе прихожанъ. Въ первую очередь ставятся не нужды церкви и прихода, а тѣ приходскія нужды, которыя вызываетъ указанный порядокъ. При этомъ церковные сборы имѣютъ наклонность расти. Вотъ, почему въ послѣднее время сборы эти стали даваться неохотно и со всевозможными задержками. Между тѣмъ, на нихъ покоятся, такія учрежденія, какъ, напримеръ, духовныя семинаріи, которыя нуждаются въ постоянномъ и прочномъ обезпеченіи. Въ то же самое время центральное вѣдомство посылаетъ изъ центральнаго учрежденія содержаніе церковно-приходскимъ школамъ и

школамъ грамотности, и получается, такимъ образомъ, неправильная система, при которой съ мѣста пѣвствія суммы посылаются въ центръ, а изъ центра другія суммы обратно на мѣста. Бюджетная коммисія находила болѣе плѣсообразнымъ, чтобы мѣстные сборы расходовались преимущественно на мѣстные нужды.

При разсмотрѣнн смѣты, касающейся казеннаго ассигнованія на содержаніе архіереевъ, коммисія обратила вниманіе на то, что казенное содержаніе выдается имъ въ дополненіе къ тѣмъ суммамъ, которыя архіереи получаютъ изъ 33% отчисленія изъ дохода подворій и монастырей. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ такое отчисленіе можетъ достигать очень значительной цифры. При этомъ, доходы эти часто вовсе не составляются изъ приношеній богомольцевъ, а въ значительной мѣрѣ получаются отъ «оброчныхъ статей» въ томъ числѣ отъ доходныхъ домовъ и поэтому бюджетная коммисія находить, что правильно было бы свѣдѣнія о нихъ сообщать при смѣтѣ Святѣйшаго Синода наряду съ прочими статьями прихода по духовному вѣдомству; церковное вѣдомство могло бы затѣмъ объединить отчисленія отъ доходовъ съ оброчныхъ статей и подворій и распределять ихъ равномерно частью на содержаніе архіереевъ, частью же на общія нужды церкви и духовенства.

Послѣднія два желанія уже захватываютъ область чисто духовной жизни и должны быть предметомъ обсужденія общаго церковнаго собора, созывъ котораго весьма желателенъ. Известно, что послѣдній такой соборъ былъ у насъ 240 лѣтъ тому назадъ, въ 1687 г. и тогда было высказано пожеланіе, что соборы должны созываться каждый годъ «церковныхъ ради вещей исправленія».

Въ заключеніе считаю долгомъ доложить Государственной Думѣ, что на предложенія, помѣщенныя въ пунктахъ 2, 3, 5 и 9 перечня, приложеннаго къ докладу коммисіи, я останавливаясь не буду, такъ какъ по нимъ послѣдовало согласіе со стороны г. Оберъ-Прокурора. Формула перехода къ разсмотрѣнію по отдѣльнымъ номерамъ кредитной смѣты, предлагаемая бюджетной коммисіей, гласить слѣдующее (читаетъ):

«Признавая необходимымъ:

1) чтобы на денежные обороты вѣдомства православнаго исповѣданія были распространены общія правила отчетности передъ государственнымъ контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей;

2) чтобы остатки отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, были обрабаемы въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи;

3) чтобы при смѣтѣ Святѣйшаго Синода доставлялись свѣдѣнія о спеціальныхъ средствахъ и подробныя данныя о состоящихъ въ вѣдомствѣ капиталахъ».

Приглашая далѣе необходимымъ установить самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи и находя поэтому болѣе плѣсообразнымъ, чтобы мѣстные церковные сборы расходовались на мѣстные нужды приходскаго характера, не относя на мѣстные средства содер-

жанія духовно-учебныхъ заведеній и др. надобностей общаго значенія и считая желательнымъ, чтобы въ овладахъ архіереевъ была установлена известная равномерность съ тѣмъ, чтобы отчисленія отъ доходовъ, отъ оброчныхъ статей и подворій были объединены для распределенія ихъ частью на содержаніе архіереевъ, частью же на общія нужды духовенства и церквей,—Государственная Дума переходитъ къ разсмотрѣнію по отдѣльнымъ номерамъ росписи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода».

Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Докладчикъ бюджетной подкомисіи по разсмотрѣнію смѣты Святѣйшаго Синода сейчасъ сообщилъ, что бюджетная коммисія признаетъ необходимымъ, чтобы на денежные обороты вѣдомства Православнаго Исповѣданія были распространены общія правила отчетности передъ государственнымъ контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей. По этому вопросу я уже представлялъ свои объясненія въ бюджетной коммисіи и долженъ отмѣтить съ благодарностью, что эти объясненія не оставлены безъ вниманія, по крайней мѣрѣ этимъ я объясняю оговорку относительно церквей и монастырей. Но такъ какъ съ соображеніями моими коммисія согласилась только отчасти, и въ докладѣ своемъ не привела всѣхъ тѣхъ основаній, которыя я выставлялъ, то считаю долгомъ повторить ихъ сегодня передъ всѣмъ составомъ Государственной Думы. Господа, я буду, просить васъ отклонить это требованіе. Прежде всего, спѣшу выяснитъ, можно было бы предположить, что денежный оборотъ духовнаго вѣдомства вообще не подлежитъ правильному, организованному контролю. Конечно, это не такъ; прежде всего, средства, отпускаемыя на нужды Церкви изъ казны, подлежатъ ревизіи государственнаго контроля на общихъ основаніяхъ, значить идетъ рѣчь лишь о средствахъ, составляющихъ достояніе самой Церкви, но для этихъ средствъ при Святѣйшемъ Синодѣ, какъ извѣстно, имѣется особое учрежденіе—синодальный контроль, а на

мѣстахъ—особые контролирующие комитеты въ составѣ представителей духовенства и духовныхъ учебныхъ заведеній. Не буду утруждать васъ подробнымъ изложеніемъ всей этой контрольной организаціи, скажу только, что, находясь въ непосредственномъ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, она объемлетъ контроль предварительный документальный и фактической. Значитъ, рѣчь идетъ исключительно о чисто духовныхъ средствахъ и только о замѣнѣ верховнаго наблюденія и контроля церкви, контроля государства. Можетъ быть, съ чисто практической точки зрѣнія тутъ и нечего возразить, хотя и въ этомъ отношеніи можно замѣтить, что такая замѣна установленія церковнаго, содержимаго на средства церкви съ небольшимъ пособіемъ отъ казны, установленіемъ государственнымъ потребуетъ новыхъ и весьма крупныхъ ассигнованій, такъ какъ дастъ мѣсто новымъ подконтрольнымъ учрежденіямъ и потребуетъ соотвѣтственнаго увеличенія штатовъ. Но, господа, дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что здѣсь затронуть вопросъ большой, принципиальной важности. Средства, именуемые въ докладѣ специальными, представляютъ собою имущество церковное, имѣющее отличное отъ специальныхъ средствъ гражданскихъ вѣдомствъ происхожденіе и свою особую природу. Господа, въ концѣ концовъ всякое церковное имущество не что иное, какъ добровольная жертва вѣрующаго человѣка Богу. Это не сборъ, основанный на законномъ предоставленномъ правѣ, какъ, напримѣръ, плата за ученіе въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Это не доходъ отъ принадлежащихъ казнѣ или казенному учрежденію имуществъ. Господа, это та копейка, которую прихожанинъ добровольно кладетъ въ церковную кружку, это та свѣча, которая теплится передъ иконой, это вкладъ на поминованіе души, это даръ Богу и его Церкви. Очевидно, и бюджетная комиссія, исключивъ Церкви и монастыри, не осталась чужда этой церковной точкѣ зрѣнія и

пониманію природы церковнаго имущества. Но она измѣняетъ свой взглядъ, какъ только это имущество изъ доходовъ церкви или монастыря переходитъ на общія нужды церкви. Но, господа, почему рубль, назначенный изъ церковныхъ доходовъ на ремонтъ приходской церкви или на мѣстныя просвѣтительныя учрежденія, школы или библиотеки, признается достоинствомъ церковнымъ, а рубль изъ того же источника, обрабаемый на содержаніе духовной школы, подготовляющей пастыря Церкви, на изданіе книги, потребной для богослуженія, на миссію, распространяющую Евангельское ученіе, почему этотъ рубль теряетъ свою первоначальную природу, перестаетъ быть достоинствомъ Церкви и приобретаетъ узкое значеніе специальныхъ средствъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Я извиняюсь, что останавливаюсь на этомъ, повидимому мало значущемъ различіи. Для церкви этотъ вопросъ имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ въ томъ или иномъ разрѣшеніи его раскрывается и самое отношеніе государства къ Церкви. Захотимъ ли мы пойти по пути подчиненія Церкви государству, поглощенія Церкви государствомъ или рѣшительно станемъ на точку зрѣнія внутренней самостоятельности Церкви, живущей рядомъ съ государствомъ своей особой жизнью въ союзѣ съ государствомъ, но не въ подчиненіи ему (*Возмась: bravo!*). Господа, я не выдвигаю какую-либо новую точку зрѣнія, доселѣ неизвѣстную. Всегда и вездѣ Церковь признавала за собой право полного безконтрольнаго распоряженія своимъ достоинствомъ. Исторія знаетъ случаи насильственнаго захвата, конфискаціи церковныхъ имуществъ. Нигдѣ государство не присваивало себѣ права распоряженія церковнымъ имуществомъ, пока оно признается таковымъ. Апостольское правило гласитъ: «Повелѣваемъ епископу имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ, ибо если ему должны быть ввѣрены драгоценныя человѣческія души, то, тѣмъ бо»

лѣе, надо заповѣдать и о деьгахъ, чтобы онъ всѣмъ распоряжался по своей власти». Быть можетъ, многихъ изъ присутствующихъ удивить, что я въ отвѣтъ на предложенія законодательнаго свойства выдвигаю источникъ права, многимъ малоизвѣстный. Но, господа, для Церкви ея каноны—тотъ сводъ законовъ, которымъ она руководствуется и отъ котораго отступить не можетъ, не отрицая самаго бытія своего, какъ Церкви. Позвольте обратить ваше вниманіе на то, что доселѣ русское государство, столь часто обвиняемое въ порабощеніи Церкви, считало себя, однако, обязаннымъ соблюдать ея каноническія основы. Мало того, и въ отношеніи церковей инославныхъ нашъ законъ придерживается совершенно опредѣленной точки зрѣнія: невмѣшательства во внутреннее хозяйственное распоряженіе (*Голосъ слѣва: а армянская!*); такъ, согласно закону, употребленіе капитала, принадлежащаго духовному установленію римско-католической церкви въ Россіи, даже суммъ, назначенныхъ на содержаніе католическаго духовенства, изымается изъ ревизіи государственнаго контроля. Надзоръ за управленіемъ имущества евангелическо-лютеранской церкви ввѣрается евангелическо-лютеранской генеральной консисторіи. Вспомните, господа, какъ отнеслась армяно-грегоріанская церковь къ намѣренію правительства наложить руку на ея имущество. (*Голоса справа: «браво»! Аплодисменты*). Господа, я прошу для господствующей православной Церкви такого же отношенія къ ея верховнымъ правамъ въ управленіи принадлежащаго ей имущества, какое законъ нашъ обеспечиваетъ церкви лютеранской, католической, армяно-грегоріанской. Я прошу этого не ради практическихъ соображеній и удобства, а ради достоинства православной Церкви. Одинъ изъ членовъ бюджетной комиссіи, выражая согласіе съ моею точкой зрѣнія на независимость и самостоятельность Церкви, поставилъ мнѣ вопросъ: почему я выдвигаю этотъ принципъ толь-

ко по отношенію къ контролю церковныхъ средствъ. Господа, я говорю сегодня о средствахъ и контролѣ, потому, что мы разсматриваемъ бюджетъ; объ этомъ идетъ рѣчь, но, исполняя свой долгъ представителя интересовъ Церкви передъ государствомъ, я каждый разъ, когда тому представится надобность, буду входить на эту кафедру, чтобы отстаивать тотъ же принципъ самостоятельности внутренней жизни Церкви, не отдѣленія Церкви отъ государства, но союза, основаннаго на уваженіи къ исконному каноническому строю Церкви (*Аплодисменты справа*). Бюджетная комиссія Г. Думы признаетъ необходимымъ также, чтобы остатки отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Св. Синода, были обрацаемы въ ресурсы казны на общихъ основаніяхъ. Это требованіе на первый взглядъ кажется простымъ и очевиднымъ. Однако, считаю долгомъ представить вашему вниманію нѣкоторыя соображенія, которыя, быть можетъ, прольютъ иной свѣтъ на вопросъ и выяснятъ тѣ условія, которыми до сихъ поръ оправдывалось сохраненіе существующаго порядка. Начну съ того, что нѣкоторыя казенныя средства расходуются столь дробно и составляютъ столь малую долю общихъ расходовъ на данный предметъ, что остатковъ на дѣлѣ никогда не бываетъ. Такъ, напримѣръ, монастыри изъ общаго кредита въ 397,263 р. получаютъ каждый на свою долю 2—3, много 4,000. Очевидно, что эти суммы составляютъ лишь ничтожную часть содержанія обители, которая въ остальныхъ крупнѣйшихъ частяхъ своихъ обеспечивается или трудами братіи, или добротными подаяніями, или доходами отъ принадлежащаго монастырю имущества. Но, господа, прошу васъ обратить вниманіе и на происхожденіе этихъ казенныхъ субсидій. Въ значительномъ числѣ своемъ онѣ были назначены монастырямъ въ давнее время, въ возмѣщеніе отобранныхъ у нихъ имуществъ. Хотя размѣръ этихъ субсидій, сравнительно съ размѣрами отобранныхъ имуществъ, до крайности

малт,—въ то время годовое содержаніе іеромонаху высчитывалось въ 6 руб. 90 копеекъ,—все же, онѣ должны считаться неотъемлемой частной собственностью монастыря и, казалось бы, остатки этихъ средствъ должны почитаться средствами монастыря, а не средствами казны. Что касается остатковъ отъ казеннаго ассигнованія на духовно-учебныя заведенія, то необходимо имѣть въ виду, что и эта сумма приблизительно 2.700.000 руб. составляетъ не болѣе одной трети всего расхода на духовно-учебную часть, что одно только штатное содержаніе и пенсіи требуютъ въ годъ до 4.000.000 р. расхода. Ясно, что здѣсь остатковъ быть не можетъ, и что требованіе или пожеланіе комиссіи поневолѣ останется мертвой буквой. Крупные остатки по содержанію церковно-приходскихъ школъ за прежнее время образовались слѣдующимъ образомъ: по мѣрѣ назначенія кредитовъ изъ казны Святѣйшій Синодъ одновременно расходовалъ средства и на содержаніе вновь открываемыхъ школъ и на постройку для нихъ зданій, такъ какъ особаго строительнаго кредита у Святѣйшаго Синода не имѣлось. Но теперь число школъ уже такъ велико, что онѣ поглощаютъ всѣ наличныя средства, и остатковъ болѣе не предвидимъ. Больше того, мы не предвидимъ средствъ на строительныя надобности школъ въ дополненіе къ мѣстнымъ источникамъ. Поэтому, если намъ будутъ ассигнованы дополнительные средства на церковно-приходскія школы, мы будемъ вынуждены вновь просить разрѣшить намъ расходовать остатки на строительныя надобности, какъ это дѣлается и въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, или же будемъ просить спеціальнаго ассигнованія на строительный фондъ. Остается кредитъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства. Тутъ я дополню докладъ г. предсѣдателя подкомисіи. Причиной образованія остатковъ служитъ незамѣненіе должностей, вакантныя должности. По общему порядку эти остатки должны бы оставать-

ся на мѣстахъ и дѣлиться между наличными членами причта. Святѣйшій Синодъ, въ виду наилучшаго использованія этихъ средствъ, обращаетъ ихъ на удовлетвореніе содержаніемъ другихъ причтовъ, доселѣ не получающихъ содержанія. Если признано будетъ необходимымъ отнять остатки у вѣдомства, то Святѣйшій Синодъ, конечно, не встрѣтитъ никакого препятствія къ тому, чтобы прибѣгая общій порядокъ, но будетъ просить тѣ средства, которыя теперь дополнительно расходуются изъ остатковъ на содержаніе причтовъ, внести особымъ дополнительнымъ кредитомъ въ финансовую смѣту. Такой порядокъ несомнѣнно будетъ выгоденъ духовенству, но онъ увеличитъ расходы казны. Кромѣ того, на тѣ же остатки отъ содержанія городского и сельскаго духовенства относятся и расходы другого рода—на единовременныя пособія заштатнымъ священникамъ, вдовамъ, сиротамъ, всѣмъ требующимъ быстрой единовременной помощи. О необходимости такой помощи и соответствующаго кредита, мнѣ кажется, нѣтъ надобности говорить. Всякій, кто знакомъ съ бытомъ нашего духовенства, знаетъ, какъ часто нужно немедленно прійти на помощь въ трудномъ случаѣ. Точно также на остатки относятся и дополнительное содержаніе миссіонерамъ, ибо кредитъ, положенный въ смѣтѣ на миссіонерскія надобности, недостаточно великъ; теперь расходы на миссію имѣютъ для насъ особое значеніе, потому что послѣ 17 апрѣля 1906 года церковь должна духовнымъ оружіемъ бороться съ натискомъ иностранной и инославной пропаганды. Если у церкви отнять остатки отъ кредитовъ, то церковь будетъ вынуждена просить объ ассигнованіи особыхъ кредитовъ на вышеуказанныя надобности, т. е. на пособія духовенству и на миссію. Затѣмъ, въ одномъ изъ пунктовъ доклада бюджетной комиссіи говорится о доставленіи свѣдѣній о спеціальныхъ средствахъ Святѣйшаго Синода и подробныхъ дѣл-

ныхъ о состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ капиталахъ. Противъ этого у меня возраженій нѣтъ: чѣмъ больше ясности, чѣмъ больше свѣта въ этомъ дѣлѣ, тѣмъ лучше для церкви. (*Аплодисменты справа и съ центра*).

Еп. Евлогій. Гг. члены Государственной Думы! Я не спеціалістъ по вопросамъ бюджетнаго характера и, если позволю себѣ въ настоящую минуту выступить передъ вами, то только лишь для того, чтобы сказать всего лишь нѣсколько словъ, какъ представитель Церкви, какъ православный епископъ, въ защиту Церкви, въ защиту ея самостоятельности и независимости, посягательство на которую мнѣ видится въ томъ пунктѣ предположеній, о которомъ сейчасъ говорилъ г. Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода. Но послѣ его блестящей защиты каноническихъ положеній о Церкви, мнѣ почти ничего не остается добавить. Я только позволю себѣ доложить Государственной Думѣ, что вопросъ, который возникаетъ въ настоящее время—вопросъ этотъ не новый. Онъ возбуждался нашимъ правительствомъ нѣсколько разъ и разѣе. Такъ, въ 1859 г. Святейшему Синоду былъ предложенъ правительствомъ запросъ о томъ, могутъ ли быть подчинены всѣ капиталы духовнаго вѣдомства общегосударственному контролю. Тогда по поводу этого запроса далъ свой отзывъ знаменитый Московскій митрополитъ Филаретъ. Онъ въ этомъ отзывѣ освѣтилъ самую природу церковныхъ имуществъ и то, насколько не соотвѣтствуетъ интересамъ Церкви и государства это подчиненіе церковныхъ имуществъ общегосударственному контролю. Свое положеніе высокопреосвященный митрополитъ Филаретъ обосновываетъ на тѣхъ же каноническихъ выводахъ, о которыхъ докладываетъ въ сегодняшнемъ засѣданіи г. Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода. Онъ приводитъ тѣ же самыя каноническія правила, которыя усвоилъ епископу распорядительствѣ церковныхъ имуществъ. «Тому,—говоритъ онъ,—кому вѣрены души человѣческія, тѣмъ болѣе можно вѣрить и имущество церковное; и если,—говоритъ митрополитъ Филаретъ дальше,—такимъ образомъ дониндѣ государство оказывало уваженіе апостольскимъ и соборнымъ правиламъ и положеніямъ Церкви относительно церковной собственности, если отъ этого не происходило государственныхъ затрудненій, и даже сіе было облегчительно для государства, то и простое правило благоразумія, и постоянныя въ законѣ справедливость и долгъ уваженія къ православной Церкви со стороны русскаго государства требуютъ оставленія дѣла въ прежнемъ положеніи». Онъ совѣтуетъ осторожность, чтобы не дать соблазна православному народу, если онъ увидитъ на дѣлѣ, что государство не сохраняетъ уже прежняго уваженія къ соборнымъ и апостольскимъ правиламъ. И Государь Императоръ Александръ II по этому поводу, когда ему былъ представленъ этотъ отзывъ, изволилъ начертать: «Объявить, кому слѣдуетъ, что я указалъ дальнѣйшія сужденія о семъ дѣлѣ въ Государственномъ Совѣтѣ прекратить съ тѣмъ, чтобы прежній порядокъ остался во

всей свѣтъ». Аналогичный случай затѣмъ былъ въ 1868 г.; именно тогда опять возникъ вопросъ о подчиненіи государственному контролю отчетовъ церковныхъ учебныхъ заведеній, и тогда Государь, какъ защитникъ и покровитель Церкви, Высочайше соизволилъ предоставить контролю Святейшаго Синода ревизію не только суммъ, отпускаемыхъ изъ духовнаго вѣдомства на учебныя духовныя заведенія, но и возложить ревизію суммъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ изъ государственнаго казначейства, подобно тому, какъ это дѣлается въ управленіи вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. Вотъ основная точка зрѣнія, покоящаяся на церковныхъ канонахъ. Насколько эти каноны обязательны для Государственной Думы, объ этомъ также упоминалъ г. Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода. Канонами церковными опредѣляется внутренній строй церковной жизни, ими опредѣляется ея самоуправленіе; а область этого внутренняго самоуправления православной Церкви не подлежитъ вѣдѣнію Государственной Думы, ибо по ст. 65 основныхъ законовъ управленіе Церковью Самодержавной властью вѣрено Святейшему Синоду, учрежденному, какъ постоянный соборъ епископовъ, которому каноны вѣряютъ вѣдѣніе и управленіе церковнымъ имуществомъ. Не буду ссылаться на примѣры иностранныхъ церквей, которымъ въ этомъ отношеніи также дано право внутренней автономіи; онѣ въ отношеніи имѣющагося у нихъ церковнаго имущества пользуются правомъ автономіи, что подтверждается уставомъ духовнаго вѣдомства иностранныхъ исповѣданій. Италѣ, неужели одна православная Церковь будетъ лишена этихъ правъ свободнаго распоряженія контролемъ надъ своимъ имуществомъ, которымъ пользуются всѣ остальные инославныя церкви? Неужели ей будетъ оказано недобровіе? Неужели она будетъ обречена на потерю или ослабленіе своей самостоятельности въ области свободнаго распоряженія церковными имуществами? Церковное имущество есть плодъ благотворнаго усердія добродѣтельныхъ жертвователей для нуждъ Церкви, для развитія ея внутренней жизни, для осуществленія ея высокой духовной миссіи. Нѣкогда значительная доля этихъ имуществъ была отнята, секуляризована у Церкви, и, такъ сказать, потонула въ общей массѣ государственныхъ доходовъ.

Съ покорностью и смиреніемъ наша православная церковь приняла это рѣшеніе и, никогда не будучи особенно требовательной и притязательной, собирала по прежнему добродѣтельныя даванія, иногда копейку и самыя ничтожныя пожертвованія, пользуясь этими средствами не только для удовлетворенія своихъ насущныхъ нуждъ, но въ годину тяжкихъ бѣдствій нашего отечества приходила на помощь государству какъ, напр., во время французской войны съ Наполеономъ, во время Крымской войны, наконецъ, кажется, и недавно, во время русско-японской войны. Я думаю, что нѣтъ никакихъ основаній, чтобы лишать церковь свободнаго распоряженія этимъ имуществомъ по тѣмъ принципамъ, которые лежатъ въ основѣ ея жизни, тѣмъ болѣе, что имущество ея не такъ велико, какъ представляется. Всѣ эти легенды о миллионахъ и даже миллиардахъ церковныхъ денегъ, о колоссальныхъ окладахъ епископовъ, всѣ эти леген-

ды—плоды досужей фантазіи, быстро разлетающейся отъ соприкосновеній съ точными цифрами. Я горячо присоединяюсь, кажется, къ всеобщему пожеланію, чтобы въ эту область проникло больше свѣта и чтобы этимъ суммамъ, которыя вызываютъ столько нареканій, сдѣланъ былъ нашимъ вѣдомствомъ точный подсчетъ для всеобщаго свѣдѣнія. Я очень опасаясь, чтобы то предположеніе, о которомъ я говорю, не было истолковано въ томъ смыслѣ, нѣкотораго посягательства, какъ первый шагъ, на церковную независимость и автономию; чтобы оно не было истолковано въ томъ смыслѣ, что государство, простирая свою руку на церковныя имущества, желаетъ переложить церковныя суммы въ государственное казначейство и тѣмъ какъ бы обезличиваетъ церковь, обезличиваетъ ее и лишаетъ инициативы, свободы въ осуществленіи высокой ея миссии и высокихъ предначертаній, принимая ее до положенія вѣдомства, въ видѣ простаго министерства. Вотъ тѣ немногія соображенія, которыя, какъ представитель церкви, какъ православный епископъ, считаю долгомъ высказать Государственной Думѣ, по поводу даннаго пункта, предлагаемаго бюджетной комиссіей. Стоя на твердой почвѣ церковныхъ канонѣвъ, я позволю себѣ вынѣтъ къ членамъ Государственной Думы, особенно къ сынамъ нашей православной церкви, о необходимости проявленія побольше вниманія къ церкви, побольше довѣрія и уваженія къ ея строю, если мы хотимъ видѣть церковь въ ореолѣ ея величія и авторитета (*Аллод. справа*).

Родзянко. Г-г. народные представители. По порученію фракціи 17 октября я долженъ доложить Государственной Думѣ, что фракція наша не можетъ вполне согласиться съ тѣми пунктами формулы перехода къ постоянной разсмотрѣнію бюджета Святейшаго Синода, которыя предложены бюджетной комиссіей по слѣдующимъ основаніямъ.

Въ первомъ пунктѣ бюджетная комиссія предлагаетъ распространить общія правила отчетности передъ государственными контролерами на денежные обороты вѣдомства православнаго вѣроисповѣданія, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церкви и монастырей. Остановившаяся на этомъ пунктѣ, нельзя не отдать себѣ точнаго отчета о естественномъ желаніи Государственной Думы и объ обязанности всякаго учрежденія, черпающаго свои средства изъ суммъ государственнаго казначейства, строго отчитываться передъ народными представительствомъ. Но, раздѣляя тѣ суммы, которыя находятся въ распоряженіи Святейшаго Синода, которыя составляютъ, какъ сказано въ предположеніи бюджетной комисіи, ея денежные обороты, — нельзя не согласиться съ указаніемъ г. Прокурора Святейшаго Синода, который справедливо замѣтилъ, что на тѣ суммы, которыя идутъ непосредственно изъ государственнаго казначейства, распространяется теперь дѣйствіе государственнаго контроля. Что же касается до суммъ, составляющихъ собственность церковнаго вѣдомства, то я тоже не могу не прикинуть всецѣло къ тому объясненію и къ тому толкованію источниковъ ихъ происхожденія, которыя было угодно дать г. Оберъ-Прокурору. Я признаю, что эти суммы несомнѣнно составляютъ собственность церковнаго вѣдом-

ства и, какъ таковыя, врядъ ли подчиняются дѣйствію государственнаго контроля. (Голоса справа: «вѣрно, вѣрно»). Я позволю себѣ указать на то, что съ точки зрѣнія свободного распоряженія, свободнаго самостоятельнаго предѣленія этихъ суммъ, врядъ ли желательно посягательство государственной власти на свободу распоряженія церква принадлежачими ей суммами, имѣющими своимъ источникомъ не государственныя средства, а въ большинствѣ случаевъ—частныя пожертвованія. Мнѣ представляется—фракція 17 октября тоже раздѣляетъ это воззрѣніе,—что если и имѣются недѣлы, неустройства, значительныя неурядки въ дѣлѣ хозяйственнаго распоряженія церкви, то врядъ ли причины ихъ надо искать исключительно въ отсутствіи государственнаго контроля надъ этими суммами. Вѣдь необходимо признать, что, можетъ быть, главная доля этихъ неурядковъ, эти нестройія происходятъ отъ чрезмѣрной бюрократизаціи церкви, что они зависятъ именно отъ чрезмѣрнаго вмѣшательства государственной власти, лишая церковь достаточной самостоятельности, принимая до нѣкоторой степени ея свободу и дѣлесообразное распоряженіе средствами. Мнѣ кажется, что внутренняя автономія православной церкви должна несомнѣнно съ теченіемъ времени приобратить все большее и большее признаніе со стороны государства. Мнѣ думается, что это признаніе должно быть основано на томъ сознаніи государства, что церковь сильна своей нравственной мощью, сильна своимъ духомъ и не нуждается въ воздѣйствіи государства для отпращиванія своихъ святыхъ обязанностей, несомнѣнно полезныхъ и необходимыхъ для государства. (*Аллод. справа*).

Съ этой точки зрѣнія фракція 17 окт. полагаетъ, что распространеніе дѣйствія государственнаго контроля на суммы, находящіяся въ распоряженіи и собственности церкви, отнюдь не представляется ни желательнымъ, ни дѣлесообразнымъ. Засимъ, обращаясь къ второму пункту предложенной формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, я совершенно не могу согласиться съ тѣми доводами, которые наложилъ г. Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода. Я не могу допустить, чтобы допускались какія-либо исключенія по отношенію къ средствамъ, отпускаемымъ изъ государственнаго казначейства. Я не могу представить себѣ, чтобы на вѣдомство Святейшаго Синода, располагающее государственными народными средствами, были распространены какія-либо исключительныя права, вопреки принятымъ нормамъ о зачисленіи остатковъ въ распоряженіе вѣдомства на будущій годъ. (Голоса слева: «правильно»). Мнѣ представляется, что такая точка зрѣнія бюджетной комиссіи совершенно правильна и что ея желанія должны быть поддержаны Государственной Думой. Мнѣ думается, что, распространяя эти требованія на вѣдомство Святейшаго Синода, мы тѣмъ самымъ внесемъ значительную долю упорядоченія въ денежное хозяйство вѣдомства, внеся вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстную планоустройство въ порядокъ расходования суммъ, отпускаемыхъ государственнымъ казначействомъ. Я не могу не привѣтствовать завлеченія г. Оберъ-Прокурора, что, чѣмъ больше ясности въ отчетности—тѣмъ лучше для самой

церкви. Я всецѣло присоединяюсь къ этому пожеланию.

Пунктъ третій формулы перехода къ постоянной чтенію гласитъ: «чтобы при смѣтѣ Святѣйшаго Синода доставлялись свѣдѣнія о специальныхъ средствахъ и подробныя данныя о состоящихъ въ вѣдомствѣ капиталахъ». Я думаю, что тѣмъ обширнѣе и тѣмъ яснѣе будетъ такая картина, которую представить вѣдомство Святѣйшаго Синода народному представительству, тѣмъ болѣе будетъ справедливымъ пожелание послѣдняго обладать самостоятельностью, ибо располагая въ своемъ бюджетѣ государственными средствами, оно, несомнѣнно, обезпечитъ за собой эти средства, если придастъ своимъ отчетамъ, вѣсьмъ своимъ объясненіямъ расходовъ наибольшую ясность, наибольшую правду и наибольшую плавность.

Засимъ фракція 17 октября не можетъ, однако, согласиться съ окончательной редакціей предложенной формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Бюджетная коммиссія предлагаетъ слѣдующую редакцію: «Признавая даѣе необходимымъ установить самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи и находя поэтому болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы мѣстные церковныя сборы расходовались на мѣстныя нужды приходскаго характера, не относя на мѣстныя средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній и другихъ надобностей общаго значенія и считая желательнымъ, чтобы въ окладахъ архіереевъ была установлена извѣстная равномерность съ тѣмъ, чтобы отчисленія отъ доходовъ отъ оброчныхъ статей и подворій были объединены для распредѣленія ихъ частью на содержаніе архіереевъ, частью же на общія нужды духовенства и церкви».

Становясь на ту точку зрѣнія, которую я высказывалъ о необходимости или ненадобности распространенія государственнаго контроля на суммы, принадлежаща церкви,—я указывалъ на нежелательность и на вредъ посягательства государства на самостоятельность церкви,—я не могу не отнестись критически ко второй половинѣ этого пункта, не смотря на то, что первую его часть нельзя не приветствовать всей душой. Мы, мѣстные люди, хорошо знаемъ, особенно тѣ, которые состояли церковными старостами и имѣли близкое соприкосновеніе съ дѣломъ распредѣленія церковныхъ доходовъ, мы знаемъ, повторяю я, насколько эти сборы тяжело ложатся на мѣстные, крайне скудные доходы. Эта неправильная система отчисленія изъ мѣстныхъ средствъ на нужды учрежденій весьма почтенныхъ и желательныхъ и имѣющихъ несомнѣнно значеніе общаго характера,—это система тяжело ложится на скромный общинный бюджетъ. Бюджетная коммиссія высказалась, чтобы мѣстные церковныя сборы расходовались преимущественно на мѣстныя нужды, но фракція 17 октября высказывается противъ приданія столь узкаго характера пожеланіямъ, чтобы эти средства носили приходскій характеръ, ибо на мѣстахъ могутъ быть такія нужды вѣсколькихъ приходоу, которые могли бы быть удовлетворены совокупностью приходскихъ средствъ. Поэтому я предполагаю цѣлесообразнымъ ограничиться общій формулой пожеланій. Что же касается до обсужденія

распредѣленія жалованья епархіальныхъ архіереевъ, объединенія всѣхъ доходовъ и распредѣленія ихъ на всю площадь государства, то, въ силу высказаннаго пожеланія о самостоятельномъ распорядженіи церкви, врядъ ли возможно высказывать тѣ положенія, которыя здѣсь приводились. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ положенія должны быть точно обоснованы и доказаны, между тѣмъ въ докладѣ бюджетной коммисіи, розданномъ членамъ Государственной Думы, не имѣется точныхъ данныхъ, подтверждаемыхъ цифровымъ матеріаломъ. Слѣдовательно, высказывать такое положеніе, затрагивающее и потрясающее существующія условия церкви, къ которымъ церковь привыкла, намъ, фракція 17 октября, представлялось бы нежелательнымъ и преждевременнымъ. Я думаю, что нестроеніе и непорядки, которые существуютъ въ церковномъ хозяйствѣ, врядъ ли кто можетъ отрицать. Но вѣдь это вопросъ времени, всѣ сознаютъ необходимость реформы и уже близится время, когда урядованіе дѣла въ видѣ учрежденія самостоятельнаго прихода будетъ предметомъ обсужденія церковнаго собора. Предоставимъ же, г. г., церковному собору, который сомнѣнно будетъ застѣвать гласно и работы котораго будутъ извѣстны всей странѣ, разобраться въ этихъ сложныхъ вопросахъ и не будемъ заранѣе ему предугадывать тѣ пути, по которымъ онъ могъ бы идти въ дѣлѣ реформированія и устройства нашей церкви. (Аплод. въ центрѣ и справа).

Въ заключеніе фракція 17 октября предлагаетъ слѣдующій переходъ къ постатейному чтенію бюджета Святѣйшаго Синода;

«Признавая необходимымъ: 1) чтобы для денежныхъ оборотовъ вѣдомства православнаго исповѣданія была установлена правильная отчетность, 2) чтобы остатки отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ изъ средствъ государственнаго казначейства, поступающихъ нынѣ въ специальные средства Святѣйшаго Синода были обращаемы въ ресурсы государственнаго казначейства на общіе основанія, 3) чтобы при смѣтѣ Святѣйшаго Синода доставлялись свѣдѣнія о специальныхъ средствахъ и подробныя данныя о состоящихъ въ вѣдомствѣ капиталахъ, признавая даѣе необходимымъ установить большую самостоятельность въ хозяйственномъ отношеніи и находя поэтому болѣе желательнымъ, чтобы мѣстные церковныя сборы расходовались на мѣстныя нужды, Государственная Дума переходитъ къ рассмотренію по отдельнымъ номерамъ росписи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода.» (Аплод. центри).

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ на одинъ часъ.

Перерывъ объявляетъ въ 12 час. 58 мин.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

LVIII.

Въ трехъ засѣданіяхъ Думы подрядъ происходили словопренія по вопросу объ усиленіи средствъ на народное образованіе. Обсуждались законопроекты о дополнительномъ ассигнованіи на школьныя нужды: 7 милліоновъ рублей по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и 4 милл. рублей по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. Свыше 50 ораторовъ съ жаромъ и увлеченіемъ 'доказывали на всѣ лады пользу и необходимость поднятія въ народѣ грамотности и просвѣщенія. Кому доказывали? Вопросъ этотъ самъ собою возникаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, никто ни единымъ словомъ не обмолвился противъ пользы и необходимости народнаго образованія, всѣ—и въ Думѣ и внѣ Думы—это отлично понимаютъ и признаютъ, какъ безспорную истину, какъ аксіому. И тѣмъ не менѣе, болѣе 50 ораторовъ доказывали кому-то (кому же, въ самомъ дѣлѣ?) пользу и необходимость народнаго образованія!

Тема эта чрезвычайно благодарная, на нее можно произнести не 50, а 1050 блестящихъ и убѣдительныхъ рѣчей. Но зачѣмъ эти убѣдительныя рѣчи, когда некою убѣждать,—когда всѣ признаютъ пользу и необходимость усиленія средствъ народнаго образованія и никто не возражаетъ противъ этого? За что потеряна недѣля драгоценнаго времени, когда до 500 законопроектовъ ждутъ, иные уже третій годъ (бывъ и въ первой и во второй Думахъ) и не могутъ дожидаться своей очереди, и когда до сихъ поръ не рассмотрѣнъ даже бюджетъ, что ставить въ весьма затруднительное положеніе государственное хозяйство?

Даже инородческія группы, не удержавшіяся отъ злобныхъ выходокъ противъ русской школы, которая якобы «развращаетъ души ихъ дѣтей» (тѣмъ, что учить ихъ по-русски), объявили, что не

будутъ вотировать противъ усиленія средствъ народнаго образованія. И тѣмъ не менѣе, три засѣданія одинъ ораторъ смѣнялъ другого, доказывая пользу и необходимость народнаго образованія. Вопросъ, понятно, разрѣшился самымъ благополучнымъ образомъ: дополнительное ассигнованіе 7 милл. рублей по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія принято безъ единого возраженія. Но сколько могло быть принято въ эти три засѣданія другихъ законопроектовъ, безнадежно ждущихъ своей очереди? Если по *безспорному* вопросу произносится свыше 50 рѣчей, отнимающихъ три засѣданія, то сколько же рѣчей и засѣданій потребуютъ спорные вопросы? Жизнь, между тѣмъ, не стоитъ, въ Думу поступаютъ все новые и новые законопроекты, образуются настоящія залежи ихъ...

Иная участь постигла законопроектъ о дополнительномъ ассигнованіи 4.003.740 рублей по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, т. е. на усиленіе средствъ церковно-школьнаго дѣла. Казалось бы, то же народное образованіе, згго—тѣ же польза и необходимость, доказывавшіяся въ предыдущихъ засѣданіяхъ свыше 50 ораторами и признанныя всей Думой. Но стоило г. В. М. Пурішкевичу только разинуть ротъ и сказать, что «вопросъ этотъ не терпитъ отлагательства», чтобы онъ былъ тотчасъ же лишенъ слова, а затѣмъ и вовсе удаленъ изъ засѣданія Думы. Оказывается, законопроектъ объ ассигновкѣ на церковно-школьныя нужды нельзя обсуждать по существу: его нужно прежде передать въ комиссію по народному образованію. Но если это нужно сдѣлать прежде его обсужденія, почему же это не было сдѣлано и зачѣмъ онъ былъ поставленъ на повѣстку? Законопроектъ внесенъ 94 правыми членами Думы еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Кажется, достаточно было времени для предварительнаго обсужденія его не въ одной комиссіи по народному образованію, а даже во всѣхъ думскихъ комиссіяхъ. Гдѣ

же онъ находился эти четыре мѣсяца? Законопроектъ [о дополнительномъ ассигнованіи 7 милліоновъ рублей на земскія школы внесенъ былъ одновременно съ церковно-школьнымъ законопроектомъ. Первый уже обсужденъ по существу, послѣдній же, оказывается, и теперь еще нельзя обсуждать, а нужно отправить на мытарства по коммиссіямъ. Почему такая разница? Казалось бы, то же народное образованіе, тѣ же польза и необходимость, о которыхъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ такъ краснорѣчиво и такъ убѣдительно говорили болѣе 50 ораторовъ. На дѣлѣ, однако, оказывается не то же.

Передача въ коммиссію, конечно, не есть еще отклоненіе законопроекта. Но это, во всякомъ случаѣ, отложеніе его въ долгій ящикъ. Между тѣмъ, дополнительная ассигновка предназначена на текущій годъ. Ясно, она теперь именно должна быть утверждена. Коммиссія по народному образованію можетъ, конечно, скоро рассмотретьъ вопросъ. Но такъ же скоро она можетъ и отклонить его: въ ней преобладаютъ лѣвые инородцы и октябристы, которымъ именно и принадлежитъ инициатива передачи законопроекта въ коммиссію. Для чего? Въ этомъ-то и вопросъ. Кадеты и лѣвые прямо и рѣшительно противъ какихъ бы то ни была ассигнованій на церковную школу. Октябристы прямо никогда и ни въ чемъ не идутъ.

Нельзя не видѣть здѣсь рѣзкаго противорѣчія Думы съ самой собой: болѣе 50 ораторовъ доказывали въ ней пользу и необходимость усиленія средствъ народного образованія, ни одного голоса не раздавалось противъ и Дума единогласно согласилась на дополнительное ассигнованіе 7 мил. рублей на земскія школы; вопросъ же о дополнительномъ ассигнованіи 4 мил. рублей на церковныя школы Дума *послѣ* *этого* передаетъ въ коммиссію по народному образованію. Была бы еще понятна передача вопроса на заключеніе финансовой (бюджетной) коммиссіи: позволяютъ

ли бюджетныя соображенія такую ассигновку? Но зачѣмъ думѣ заключеніе коммиссіи по народному образованію, когда сама она (Дума) уже обсудила этотъ вопросъ и единогласно признала необходимость усиленія средствъ народного образованія? Компетенцію коммиссіи, то есть своей маленькой части Думы, стало бытъ, ставить выше своей собственной компетенціи, т. е. компетенціи всей Думы?

LIX.

Со всѣхъ сторонъ идутъ печальныя извѣстія о дружномъ натискѣ на православіе со стороны сектантства, иновѣрія и безвѣрія. Въ южныхъ губерніяхъ развивается секта субботниковъ (такъ называемая «жидовская ересь»); въ Юго-западныхъ губерніяхъ распространяется штунда. Замѣтные успѣхи дѣлаетъ она въ Черниговской губерніи. По словамъ мѣстной газеты, въ Батуринѣ штундистовъ насчитывается уже до 15 семей, тогда какъ еще два года тому назадъ еще не было ни одного; имѣется уже штундистскій молитвенный домъ. Появились странствующие проповѣдники штундистскіе, разъѣзжающіе по городамъ и деревнямъ для спеціальнаго поученія неофитовъ. Въ Балтійскомъ краѣ усилилась лютеранская пропаганда, въ Западномъ—католическая. Послѣдняя ведется особенно широко и получаетъ новую организацію. По сообщенію польскихъ газетъ въ Римѣ открывается конвиктъ для «клерикаловъ - католиковъ изъ Россіи». Этотъ конвиктъ будетъ помѣщаться въ «Польскомъ домѣ», основанномъ въ XVI столѣтіи польскимъ кардиналомъ Станиславомъ Гозіемъ. Въ конвиктѣ будетъ преподаваться русскій языкъ и воспитанниками его будутъ, главнымъ образомъ, литовцы, бѣлоруссы и малороссы (что подчеркивается польскими газетами). Какъ извѣстно, въ Римѣ существуетъ уже давно галицки - русскій конвиктъ, воспитывающій русскихъ галичанъ и буковинцевъ въ слѣпой ненависти къ православію и

Россіи. Питомцы этого конвикта возвращаются затѣмъ домой въ Галицію и Буковину, и здѣсь фанатически служатъ окатоличенію и ополяченію русскаго народа. Теперь то же предстоитъ и въ нашихъ западныхъ, юго-западныхъ и южныхъ губерніяхъ: новый конвиктъ, открываемый въ Римѣ специально для бѣлоруссовъ и малороссовъ, а также для литовцевъ и поляковъ (съ обученіемъ ихъ русскому языку— для пропаганды, очевидно среди русскаго населенія), будетъ готовить опытныхъ пропагандистовъ, точнѣе — миссіонеровъ изъ самыхъ окатоличенныхъ бѣлоруссовъ и малороссовъ, которые будутъ затѣмъ возвращаться въ Россію и служить окатоличенію и ополяченію православнаго русскаго народа.

Вотъ, какъ готовятся враги православія и Россіи къ использованию «свободы», которыми ихъ хочетъ наградить Государственная Дума!

Все это, казалось бы, прежде всего, должно обратить на себя вниманіе именно Государственной Думы, какъ представителя православнаго русскаго народа, на который готовится форменная облага со стороны инославія, иновѣрія и сектантства. Россіи грозитъ участь Китая и Японіи, подобно имъ, Россію готовятся наводнить извнѣ миссіонерами—католическими, протестантскими, англиканскими и всякими иными—для обращенія русскаго народа въ инныя вѣры. Но Китай и Японія—языческія страны, Россія же христіанская, православная; Китай и Японію европейскіе миссіонеры просвѣщаютъ, Россію же они могутъ только затемнить инославіемъ и иновѣріемъ. И какъ Китаю европейское миссіонерство грозитъ потерей не культурной только, но и политической самобытности, такъ и Россіи это миссіонерство грозитъ потерей сначала культурной, а затѣмъ, неизбѣжно, и политической самобытности. Пресловутая «свобода пропаганды» въ Россіи тѣмъ болѣе опасна, что въ ней и безъ иностранныхъ

миссіонеровъ до 50 милліоновъ инославцевъ и иновѣрцевъ, не считая сектантовъ и «освободительныхъ» безбожниковъ, стремящихся къ «освобожденію» русскаго народа отъ православія, то-есть отъ духовной самобытности, справедливо видя въ этомъ вѣрнѣйшее средство къ политическому порабощенію его.

Государственная Дума, между тѣмъ, точнѣе—ей вѣроисповѣдная комиссія (ибо Дума въ своемъ цѣломъ еще не приступала къ церковно-религіознымъ вопросамъ) далѣе и далѣе идетъ по скользкому и гибельному пути. Фракція самая многочисленная въ Думѣ въ засѣданіи вѣроисповѣдной комиссіи признала, что отнынѣ не должно быть вовсе соvrраченія, какъ преступленія, караемаго закономъ! При «свободѣ совѣсти» инославцы, иновѣрцы, старообрядцы и сектанты могутъ свободно и безнаказанно соvrращать, сколько имъ угодно, православныхъ: это не преступленіе, а подвигъ. Такимъ образомъ, для православныхъ «свободы совѣсти» нѣтъ и быть не должно. Можетъ быть наказуемо только физическое насиліе или угроза физическимъ насиліемъ, да и за это наказаніе должно быть понижено, сравнительно съ теперешнимъ. Еще-бы: всякія физическія насилія котируются теперь у насъ очень дешево, стало быть и наказанія за нихъ должны быть понижены! Странно, однако, что люди, для которыхъ существуетъ только одно физическое воздѣйствіе, берутся судить о такихъ вещахъ, какъ совѣсть и религія, основывающихся не на физическихъ, а на нравственныхъ критеріумахъ. Нравственнаго насилія, каковымъ является соvrраченіе, для нихъ не существуетъ: это не преступленіе и наказанію не подлежитъ. По этой логикѣ, и оскорбленіе можетъ быть только одно—физическое (дѣйствіемъ), оскорбленіе же нравственное (словами) не есть вовсе оскорбленіе и нпгалому наказанію не должно подлежать.

Присутствовавшій на собраніи фрак-

ціи вѣроисповѣдной комиссіи преосвященный Евлогій, конечно, не могъ согласиться съ такимъ «физическимъ» пониманіемъ религіи и совѣсти. Не соглашались съ нимъ и прочіе православные члены вѣроисповѣдной комиссіи. Но большинство въ ней, къ несчастью, принадлежитъ религіознымъ «физикамъ», почему несогласіе православныхъ членовъ, располагающихъ только 15—16 голосами изъ 35, не служить имъ помѣхой. Призванная заниматься только и исключительно инославно-иновѣрческими религіозными вопросами, она, по какому-то непонятному наитію, оказывается въ дѣйствительности вершительницей судебъ православія.

Двѣ недѣли тому назадъ, какъ отмѣчалось нами, мусульманскіе депутаты внесли въ вѣроисповѣдную комиссію предложеніе объ отмѣнѣ 90 статьи устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, гласящей: «виновный въ произнесеніи или прочтеніи публичной проповѣди, рѣчи или сочиненія, или въ распространеніи, или въ публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное исповѣданіе или ученіе или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ, наказывается заключеніемъ въ крѣпость на срокъ не свыше одного года или арестомъ». И вотъ, статья эта уже отмѣнена вѣроисповѣдною комиссіей, которая, какъ призванная и уполномоченная Думой вѣдать, исключительно, инославно-иновѣрческія дѣла, очевидно, вовсе и касаться не могла ея, какъ касающейся православія. Но она не только коснулась ея, но и упразднила ее вмахомъ пера, къ удовольствію ходатайствовавшихъ объ этомъ мусульманъ, но къ огорченію православныхъ.

Разъ комиссія упразднила самое понятіе о совращеніи, она, естественно, должна была упразднить и эту статью, карающую совращеніе православныхъ въ ино-

славіе, иновѣріе и сектантство. Но тутъ комиссія впала въ рѣзкое противорѣчіе и съ самой собой и со здравымъ смысломъ: въ засѣданіи своемъ 8 марта она, предоставивъ «свободу пропаганды» инославію, не предоставила таковой вовсе иновѣрію, при чемъ и инославію предоставила «свободу пропаганды» только среди инославцевъ и иновѣрцевъ, но не православныхъ; теперь же она уничтожаетъ статью 90 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, наказующихъ пропаганду инославія и иновѣрія среди православныхъ. т. е. допускаетъ пропаганду среди православныхъ не только инославія, но и иновѣрія. Последнее рѣшеніе комиссіи, очевидно, уничтожаетъ первое ея же рѣшеніе, совершенно перерѣшая вопросъ о «свободѣ пропаганды», предоставляя ее и инославію, и иновѣрію, и тому и другому, при томъ, среди православныхъ. Вотъ ужъ подлинно: лѣвая рука не знаетъ, что творитъ правая. Хотя на незнаніе тутъ трудно сослаться, потому что отмѣнена 90 статья по ходатайству иновѣрцевъ (мусульманъ).

Но этого мало: рѣшеніемъ вѣроисповѣдной комиссіи 8 марта допущена пропаганда инославія среди инославцевъ и иновѣрцевъ, отмѣной же статьи 90 пропаганда инославія допущена и среди православныхъ, иновѣрія же только среди православныхъ. Получается такое изумительное положеніе: инославіе, получившее «свободу пропаганды» среди инославія, иновѣрія и православія, само, однако, ограждено отъ пропаганды среди него иновѣрія (иудейства, мусульманства и вообще нехристіанства и язычества), получившаго право пропаганды только среди православныхъ. Такимъ образомъ, *православіе поставлено даже ниже инославія* (католицизма, лютеранства и т. д.).

Гдѣ же комиссія по дѣламъ православной Церкви? Можно подумать, что она переуступила свои полномочія инославно-иновѣрческой комиссіи...

LX.

Нельзя не отмѣтить новыхъ весьма цѣлесообразныхъ мѣропріятій, намѣченныхъ комиссіей по борьбѣ съ пьянствомъ, при участіи представителей думскаго духовенства.

Постановлено, во-первыхъ, предоставить право участія въ сельскихъ сходахъ, обсуждающихъ вопросъ о закрытіи винныхъ лавокъ, женамъ и матерямъ домохозяевъ съ рѣшающимъ голосомъ. Это особенно важное нововведеніе, потому что голоса деревенскихъ бабъ, на которыхъ пьянство мужей и сыновей обрушивается и матеріально и часто физически, всегда дадутъ перевѣсъ голосамъ противниковъ винныхъ лавокъ, ergo радикально очистятъ отъ послѣднихъ села и деревни. Во-вторыхъ, постановлено воспретить продажу спиртныхъ напитковъ на всѣхъ частновладельческихъ земляхъ, примыкающихъ къ тѣмъ селамъ, въ которыхъ состоялся приговоръ о закрытіи винныхъ лавокъ,—постановленіе тоже существенное, хотя и трудно осуществимое, ибо можетъ быть разсматриваемо какъ ограниченіе права собственности. Въ-третьихъ, постановлено, что приговоръ о закрытіи винной лавки входить въ силу черезъ 15 дней и долженъ быть утвержденъ администраціей не позже какъ черезъ мѣсяць, т. е. не можетъ быть не утвержденъ. Наконецъ, въ-четвертыхъ, постановлено, чтобы одному человеку не отпускалось изъ винныхъ лавокъ болѣе одной бутылки водки и чтобы на пароходныхъ пристаняхъ и желѣзнодорожныхъ станціяхъ вовсе не производилась продажа спиртныхъ напитковъ, къ каковымъ отнесено и пиво.

Все это—мѣры весьма разумныя, способныя, дѣйствительно, привести къ сокращенію пьянства, на гибельность котораго вниманіе Думы обращается со всѣхъ сторонъ. На-дняхъ въ Думу поступило такое заявленіе отъ присяжныхъ засѣдателей выѣздной сессіи Петербургскаго окружного суда въ Царскомъ Селѣ:

«Присяжные засѣдатели мартовской сессіи 1908 г. въ гор. Царскомъ Селѣ невольно остановили свое вниманіе на томъ чрезвычайно печальномъ обстоятельстве, что громадное большинство разсмотрѣнныхъ ими преступленій явилось послѣдствіемъ опьяненія обвиняемыхъ во время совершения ими преступныхъ дѣяній, причемъ обстоятельство это въ равной мѣрѣ является причиною преступленій какъ противъ личной неприкосновенности, такъ и противъ имущественныхъ правъ. По общему мнѣнію присяжныхъ засѣдателей, борьба съ преступностью такого рода главнымъ своимъ основаніемъ должна имѣть не карательныя мѣры, въ такихъ случаяхъ совершенно безполезныя, а широко поставленную программу уменьшенія въ народѣ употребленія алкоголя. Въ виду того, что въ настоящее время въ Г. Думѣ возбужденъ вопросъ о мѣрахъ къ уничтоженію указаннаго бѣдствія, мы, присяжные засѣдатели, имѣемъ честь просить о представленіи сего нашего заявленія господину министру юстиціи съ ходатайствомъ о сообщеніи его господину председателю Г. Думы».

Въ настоящее время установлено, что и памятна «иллюминація» и аграрныя беспорядки 1905—1906 г.г. происходили подъ виннымъ дурманомъ, да и вся наша революція вполне можетъ быть названа «пьяной» по небывалому количеству водки, выпитой въ эти годы.

Къ сожалѣнію, Дума, сначала было горячо взявшаяся за вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ, до сихъ поръ не пошла и не идетъ далѣе благихъ пожеланій и предложеній.

А. Вольнецъ.



Изъ неопечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.

Мнѣнія и письма преосвященнаго Филарета по вопросу объ открытіи и устройствѣ единобѣрскаго монастыря въ Мо-

сквѣ. 19 мая, 15 августа, 6 и 8 октября 1865 г.; 15 марта, 22 и 30 апрѣля, 17 мая, 3 іюня, 20 сентября и 19 ноября 1866 г. и 18 марта 1867 г.

№ 18. Бывшіе въ Поповщинскомъ толкѣ главными дѣятелями онаго—иноки, такъ называемые епископы Онуфрій и Пафнуцій, іеромонахъ Іоасафъ и архидіаконъ Филаретъ, по собственному своему убѣжденію, присоединились въ единовѣрью, при чемъ пожелали сохранить иночество. Собщая объ этомъ знаменательномъ эпизодѣ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, преосвященный Филаретъ, митрополитъ Московскій, 28 іюня 1865 года между прочимъ писалъ: «нуженъ мужской единовѣрческій монастырь или по крайней мѣрѣ свить близъ Москвы¹⁾. За эту мысль Московскаго владыки ухватились единовѣрцы и въ августѣ 1805 года, воспользовавшись требованіемъ Государя въ Москвѣ, подали ему прошеніе, въ коемъ указывая на несомнѣнную пользу для церкви отъ устройства единовѣрческаго монастыря, просили соизволенія основать таковой или при Преображенскомъ Богадѣленномъ домѣ (Преображенское кладбище) или на Рогожскомъ кладбищѣ.

И Московскій митрополитъ находилъ наиболѣе подходящимъ помѣщеніемъ для монастыря Преображенское кладбище, такъ какъ въ мужскомъ отдѣленіи его имѣлись уже двѣ единовѣрческія церкви, училище и богадѣльня. Находившихся же тамъ 25 человекъ раскольниковъ, по мнѣнію высокопреосвященнаго Филарета, легко можно было размѣстить въ женскомъ отдѣленіи. Докладывая Государю предположеніе митрополита Филарета графъ Толстой присовокупилъ съ своей стороны, что въ случаѣ утвержденія сего предположенія, онъ находилъ бы справедливымъ обязать единовѣрцевъ вознаградить раскольниковъ за уступленное имущество.

Всепоподданнѣйшее прошеніе единовѣр-

цевъ было передано Государемъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода 17 августа 1865 года и почти въ то же время митрополитъ Филаретъ писалъ графу Толстому:

Сіятеильнѣйшій Графъ, Милостивый Государь!

Въ отношеніи моемъ, отъ 13-го сего августа № 79¹⁾, обстоятельно изложена просьба Московскихъ единовѣрцевъ о устройствѣ единовѣрческаго монастыря при двухъ единовѣрческихъ церквахъ, въ мѣстности мужскаго отдѣленія Преображенскаго богадѣленнаго дома. Смѣю полагать, что безпрепятственность сего и законная справедливость несомнѣнно доказаны.

Раскольники не могутъ противъ сего сказать ничего основательнаго, также, какъ не могли, когда богадѣленный домъ взятъ былъ въ вѣдомство законнаго начальства, и когда рѣшено было—двѣ часовни обратитъ въ единовѣрческія церкви. Совѣтъ Императорскаго человеколюбиваго общества также не можетъ представить препятствія, когда изъ двухъ отдѣленій богадѣленнаго дома, отданныхъ подъ его надзоръ, одно изънимется изъ-подъ его надзора для другаго назначенія. Но какъ совѣтъ Императорскаго человеколюбиваго общества, въ прошедшемъ году, предпринималъ преобразование Преображенскаго богадѣленнаго дома по такому проекту, который въ противность первоначальному Высочайше утвержденному правилу: освободить сіе заведеніе отъ раскольническаго характера, и въ противность другимъ Высочайшимъ повелѣніямъ, усилилъ бы въ семъ заведеніи стихію раскола, и далъ бы раскольникамъ собственное ихъ управленіе: то полагаю при настоящемъ случаѣ нужнымъ, чтобы Ваше Сіятельство имѣли въ виду, что предполагалъ совѣтъ Императорскаго Человеколюбиваго Общества, и что мною представлено было о незаконности его предположеній, и о вредѣ отъ

¹⁾ См. Собр. Мн. Отзв. т. V, стр. 731.

¹⁾ См. Собр. мн. и отз. т. V, стр. 731—735.

нихъ для православія. Сіе изволите усмотрѣть изъ прилагаемаго при семъ списка съ отношенія моего къ Главному Попечителю, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Новгородскому, отъ 19 мая 1865 № 43.

Какъ о содержаніи сего отношенія моего рассуждалъ Совѣтъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, мнѣ неизвѣстно, потому что отвѣта на оное донныя я не получалъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства М. Г. покорнѣйшій слуга Филаретъ М. Московскій.

15 Августа, 1865 г.



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Распоряженіе преосвященнаго Курскаго. — Къ вопросу о запасныхъ священникахъ. — Проектъ «возстановленія» Каменецъ-Подольской католической епархіи. — Къ вопросу о свободѣ пропаганды инославныхъ исповѣданій.

«Курскія Епархіальныя Вѣдомости» отмѣчаютъ распоряженіе мѣстнаго архипастыря относительно порядка вступленія вновь назначеннаго священника на приходъ. Обычно этотъ важный актъ въ жизни церковнаго прихода — вступленіе новаго священника — не обставляется никакими церковными церемоніями и происходитъ слишкомъ буднично, заурядно. Священникъ пріѣзжаетъ, рекомендуетъ себя прихожанамъ, прося себя любить и жаловать, и приступаетъ къ совершенію приходскихъ требъ и службъ. Этимъ все и кончается. Удостоверенія пастырскихъ полномочій новаго священника какимъ-либо представителемъ архіерейской власти въ присутствіи прихожанъ обычно не бываетъ, равнымъ образомъ, не бываетъ и не совершается при этомъ никакого церковно-богослужебнаго чина.

Преосвященный Питиримъ распорядился, чтобы впредь введеніе новаго священ-

ника въ приходъ совершалось въ ближайшій воскресный или праздничный день представителемъ епископской власти — мѣстнымъ благочиннымъ по слѣдующему чину:

«Новый пастырь въ присутствіи благочиннаго совершаетъ торжественно божественную литургію въ храмѣ, къ коему назначенъ, причемъ за литургійнымъ богослуженіемъ обязывается сказать поученіе. По окончаніи литургіи, благочинный называетъ прихожанамъ новаго священника, какъ ихъ приходскаго пастыря, поучаетъ устроить взаимныя отношенія въ духѣ христіанскаго мира и любви и, наконецъ, въ заключеніе, — вслухъ всѣхъ предстоящихъ громко прочитываетъ «святительское поученіе къ новопоставленному іерею», коимъ вручается отъ епископа новому священнику пастырская власть въ данномъ приходѣ и преподаются добрыя отеческія совѣты къ мудрому устройству пастырскаго дѣла.

Получается, такимъ образомъ, *сурядъ*, исполненный естественности, разумности и церковной торжественности».

По свидѣтельству епархіальнаго журнала благочинные изъ разныхъ уѣздовъ и многія частныя лица заявляютъ, что это нововведеніе производитъ сильное и благотворное дѣйствіе на прихожанъ.

Припомнимъ кстаті, что въ церковно-богослужебной литературѣ извѣстенъ особый церковный чинъ вступленія священника на приходъ. Чинъ этотъ, извлеченный изъ богослужебныхъ книгъ западнославянскихъ церквей, напечатанъ протоіереемъ Мальцевымъ.

* *

Въ послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напримѣръ, Олонецкой, Орловской и Омской учреждены должности такъ называемыхъ запасныхъ или викарныхъ священниковъ, которые могли бы замѣнять приходскихъ въ случаѣ законной ихъ отлучки изъ прихода, болѣзни или смерти.

Вопросъ объ учрежденіи должностей запасныхъ священниковъ былъ поднятъ также на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ Казанскаго духовенства.

«Съѣздъ призналъ желательнымъ учрежденіе должности викарныхъ священниковъ изъ заслуженныхъ діаконовъ, въ каждомъ благочиніи по одному лицу, съ тѣмъ, чтобы викарные священники оставались при своихъ приходскихъ церквяхъ на діакономскомъ доходѣ и исполняли священническія обязанности тамъ, гдѣ священническія вакансіи не замѣщены, или священники болѣютъ, съ правомъ полученія въ тѣхъ приходахъ половинной части доходовъ».

Покойный архіепископъ Казанскій Димитрій призналъ, что дѣйствительно иногда бываетъ необходимость имѣть въ запасъ священника, но при этомъ считъ нужнымъ указать и на нѣкоторые неудобства этого учрежденія какъ для епархіальной власти, такъ и для самого приходскаго духовенства. Между прочимъ, владыка отмѣтилъ, что викарные священники, изъ діаконовъ, не получившіе надлежащаго богословскаго образованія, тотчасъ же по рукоположеніи, начинаютъ утруждать епархіальное начальство прошеніями о назначеніи ихъ на самостоятельные приходы. Поэтому преосвященный Димитрій на первый разъ призналъ возможнымъ учредить лишь 2—3 должности запасныхъ священниковъ, въ видѣ опыта, и съ условіемъ, чтобы викарные священники дали обязательство, ранѣе пяти лѣтъ не подавать прошеній о назначеніи ихъ на самостоятельные приходы.

* *

«Вѣстникъ Виленскаго Свято-Духовскаго Братства» отмѣчаетъ новый польскій натискъ на юго-западную Русь и Литву. Рѣчь идетъ о ходатайствѣ подольскихъ католиковъ относительно учрежденія новой римско-католической кафедрѣ въ г. Каменецъ-Подольскомъ. Въ настоящее время, какъ извѣстно, юго-западный край, составляетъ одну католическую епархію Луцко-Житомирскую, съ мѣстопребываніемъ епископа и епархіальнаго управленія въ гор. Житомирѣ. До послѣдняго времени этого было вполне достаточно, но теперь, при свободѣ совѣсти, оказалось недостаточно, и мѣстные польскіе помѣщики обратились

въ Римъ къ папѣ съ ходатайствомъ о «возстановленіи» Каменецъ-Подольской католической епархіи и о назначеніи на нее самостоятельнаго епископа, причемъ таковымъ намѣчается баронъ Роопъ, недавно удаленный изъ Вильны.

«Хотя уже самая эта кандидатура на новую епископскую кафедру совершенно ясно опредѣляетъ цѣль и смыслъ всей затѣи, но мотивируется она, конечно, рѣшительными нуждами католическаго населенія юго-западнаго края, удовлетвореніе которыхъ возможно-де только при раздѣленіи края на двѣ епархіи, что вполне справедливо и отвѣчаетъ лишь принципу «вѣротерпимости», такъ какъ-де православныхъ епархій въ юго-западномъ краѣ три. Такъ ли, однако, все это?»

Путемъ сопоставленія точныхъ статистическихъ данныхъ относительно количества православнаго и римско-католическаго населенія юго-западнаго края и территоріальной площади православныхъ и католическихъ епархій въ Россіи, авторъ указанной статьи приходитъ къ выводу, что религіозныя потребности и нужды римско-католиковъ болѣе обезпечены, чѣмъ нужды мѣстнаго православнаго населенія и что рѣчь должна бы идти объ открытіи новыхъ не католическихъ, а православныхъ епархій въ юго-западномъ краѣ.

«Если въ юго-западномъ краѣ три православныхъ епархій, то вѣдь въ немъ безъ малаго 7½ милліоновъ православнаго населенія. Въ среднемъ, это составляетъ 2½ милліона на епархію, въ кievской же епархіи до 3 милліоновъ православнаго населенія. Сколько же католиковъ въ юго-западномъ краѣ? Менѣе полу-милліона человекъ, т. е. въ пятнадцать разъ менѣе, чѣмъ православныхъ! Если полмилліона католиковъ должны «по справедливости» составлять двѣ епархіи, то 7½ милліоновъ православныхъ должны бы, по этой «справедливости», составлять тридцать епархій. Они же имѣютъ всего три епархіи и довольствуются этимъ. Почему же для полумилліона католиковъ мало одной епархіи? О какой «вѣротерпимости», о какихъ религіозныхъ нуждахъ можетъ быть тутъ рѣчь? «По справедливости» юго-западный край могъ бы даже вовсе не составлять самостоятельной католической епархіи, а входить въ составъ сосѣдней Могилевской епар-

ція, которая тоже заключаетъ въ себѣ всего около полумилліона католическаго населенія. Емѣстѣ съ юго-западнымъ краемъ это составило бы около милліона католическаго населенія, т. е. едва третью часть Киевской православной епархіи. И по территоріи эта соединенная (Могилевско-Житомирская) епархія была бы далеко меньше многихъ православныхъ епархій (Архангельской, Закавказской, Туркестанской и всѣхъ сибирскихъ).

Мѣстонахождение католической епископской кафедрѣ и епархіальнаго управленія юго-западнаго края въ Житомирѣ такъ же вполне «справедливо», потому во первыхъ, что болѣе половины (около 300 тысячъ) всего католическаго населенія края сосредоточено въ Волынской губерніи, а во вторыхъ потому, что Житомиръ занимаетъ, въ смыслѣ географическомъ, центральное положеніе въ юго-западномъ краѣ. Въ Подольской губерніи менѣе 200 тысячъ католиковъ и эти 200 тысячъ, оказывается, должны составлять самостоятельную епархію, тогда какъ православную Подольскую епархію составляютъ 2—4 милліона православнаго населенія. Какая же это «справедливость»?

Очевидно, новая католическая епископская кафедрѣ и епархія въ юго-западномъ краѣ вызывается не церковно-религиозными нуждами, а тѣми самыми «нуждами», какими вызывается и кандидатура на эту новую кафедрѣ ех-епископа виленскаго барона Роопа, бравшагося въ 20 лѣтъ окатоличить всю Россію и воочію показавшаго въ трехлѣтнее управленіе Виленской епархіей, какъ и для чего онъ это намѣревается осуществить. Нужно поднять внѣшній престижъ католицизма въ «забранномъ» краѣ, нужно показать мѣстному православно-русскому населенію, что дѣйствительно здѣсь возстапвляется Польша, нужно создать новый центръ *propaganda fidei*.

* * *

Вѣроисповѣдная коммиссія Государственной Думы, какъ извѣстно, въ засѣданіи 6-го марта незначительнымъ большинствомъ голосовъ признала за всѣми христіанскими и нехристіанскими исповѣданіями право на пропаганду своихъ ученій среди всѣхъ исповѣданій, *кроме православнаго*. Впрочемъ на этомъ рѣшеніи вѣроисповѣдная коммиссія не остановилась:

«Видно, говорятъ Моск. Вѣд. (66), въ ея средѣ происходили большія колебанія и разногласія, которыя привели къ двумъ дальнѣйшимъ рѣшеніямъ, изъ коихъ одно значительно огра-

ничиваетъ для инославныхъ исповѣданій поле пропаганды, а другое даже вовсе упраздняетъ ее, на основаніи ст. 86 Осн. зак. и опирающихся на ней частныхъ узаконеній.

Первое изъ этихъ рѣшеній состоялось при обсужденіи ст. 4 Уст. иностран. испов., установившей исключительное право православной Церкви «убѣждать послѣдователей иныхъ исповѣданій... къ принятію ея ученія о вѣрѣ». Коммиссія приняла эту статью въ слѣдующей редакціи:

«Въ предѣлахъ государства господствующая православная Церковь имѣетъ право убѣждать послѣдователей всѣхъ христіанскихъ исповѣданій и иновѣрцевъ къ принятію ея ученія о вѣрѣ. Духовныя же и свѣтскія лица прочихъ христіанскихъ исповѣданій имѣютъ право распространять свое вѣроученіе среди всѣхъ исповѣданій, *кроме православнаго*».

Еще дальнѣе пошла коммиссія при обсужденіи ст. 70 Уст. о пресѣч. преступ., которая по существу является повтореніемъ ст. 4 Уст. иностр. испов., т. е. признаетъ право на пропаганду въ Россіи исключительно за православною Церковью. Рѣшивъ сохранить эту статью (правда, большинствомъ только предсѣдательскаго голоса при 15 на 15), коммиссія вернулась къ той совершенно правильной точкѣ зрѣнія, которая дониндѣ господствовала въ нашемъ законодательствѣ и за которую высказался въ недавнемъ своемъ отзывѣ Св. Синодъ.

Если-бы коммиссія была по данному вопросу рѣшающей инстанціей и если-бы ея подвѣншія рѣшенія ея иро отмѣняли предыдущія, то намъ не было бы надобности еще еще разъ возвращаться къ этому вопросу.

Къ сожалѣнію, этого сказать нельзя. Если $\frac{1}{2}$ членовъ коммиссіи все еще колеблется въ признаніи исключительнаго господства православія въ области русскаго миссіонерства, то очевидно вопросъ далеко еще не выясненъ ни въ Гос. Думѣ, ни вообще въ нашемъ образованномъ обществѣ».

Въ обширной статьѣ, подъ заглавіемъ: «Свобода Миссіонерства», Московскія Вѣдомости доказываютъ къ какимъ опаснымъ послѣдствіямъ можетъ повести свобода пропаганды среди инородцевъ и иновѣрцевъ Россіи, въ случаѣ если она будетъ допущена для представителей другихъ исповѣданій, *кроме православнаго*, какъ мало эта свобода мирится съ историческимъ прошлымъ русскаго народа, объединеннаго въ одно цѣлое православною вѣрою, и съ

государственнымъ положеніемъ православнаго, какъ *исподствующаго* поповѣданія.

«Не нужно забывать, что въ числѣ инославныхъ исповѣданій, находятся столь могущественныя организаци, какъ церкви римско-католическая, лютеранская, англиканская. Располагая громадными матеріальными и нравственными средствами, большимъ опытомъ и сотнями тысячъ воодушевленныхъ, даже специально дрессированныхъ миссіонеровъ, церкви эти могли бы всю Россію заполнить своими миссіями.

Чтобы оцѣнить значеніе этой силы, достаточно взглянуть на ея проявленія въ Палестинѣ, гдѣ—какъ мы знаемъ изъ исторіи Севастопольской войны—даже ключи отъ церкви Гроба Господня иногда попадаютъ въ карманы западныхъ миссіонеровъ. А Китай—сколько онъ вынесъ отъ навязчивости, фарисейства и жадности западныхъ миссіонеровъ? Вѣдь даже Боксерское возстаніе, имѣвшее такія роковыя послѣдствія, развилось на почвѣ вражды желтыхъ конфуціанцевъ, таоистовъ, буддистовъ къ бѣлымъ миссіонерамъ.

Ужели и Россія, послѣ Турціи и Китая, должна стать нынѣ полемъ для разлива западно-европейскаго и американскаго миссіонерства?

Вѣдь это было бы началомъ ея поработченія Западу не только въ вѣроисповѣдномъ, но и въ политическомъ отношеніи, потому что—какъ мы видимъ въ Турціи и Китаѣ—за каждымъ западнымъ миссіонеромъ стоялъ бы иностранннй консулъ, а за консуломъ—мушка или броненосецъ.

Но, быть-можетъ, всѣ эти неудобства и даже опаснота окупились бы громадной пользой отъ нравственнаго подъема нашихъ инородцевъ подъ вліяніемъ инославныхъ миссій?

Такъ думала Екатерина II, почему усердно разсѣляла по Россіи католическихъ и протестантскихъ колонистовъ, пріютила іезуитовъ, помогала кулакамъ совращать киргизовъ въ исламъ, а ламамъ—буратовъ и тунгузовъ въ ламанизмъ. Какая же получилась польза отъ этихъ іезуитовъ, баптистовъ, муллъ, ламъ? Лишь укрѣпленіе враждебныхъ намъ стихій въ средѣ нашихъ инородцевъ и окраинцевъ!..

И не слѣдуетъ думать, будто напущенные на Россію съ Запада или организованные оттуда наши собственные инославные миссіонеры будутъ заниматься исключительно другъ другомъ, не прикасаясь къ православнымъ. Во-первыхъ, это миссіямъ трудно было бы и сдѣлать, разъ онѣ позаволяли бы во всей Россіи свои монастыри, храмы, школы, книготорговлю, газеты, проповѣди собесѣдованія и т. п. средства про-

паганды; а во-вторыхъ, имъ рѣшительно не было бы никакого расчета налагать на себя уду въ этомъ отношеніи.

Да и на дѣлѣ развѣ мы не видимъ, что всѣ наши сектанты—молокане, духоборы, итундисты, и др.—являются продуктомъ проповѣди у насъ баптизма и другихъ протестантскихъ сектъ?

А въ Палестинѣ, Малой Азіи, Болгаріи, Македоніи—развѣ западные миссіи занимаются проповѣдью магометанамъ или евреямъ, а не православнымъ по преимуществу?

Если прибавить къ этому старую историческую вражду католиковъ и вышедшихъ изъ нихъ среды протестантовъ къ православному Востоку вообще, а его русскому представителю въ частности, и его русскому представителю въ частности, то можно-ли сомнѣваться, что наши совращенные въ инославіе иновѣрцы, какъ-то: евреи, мусульмане, ламанты, шамансты, были бы настроены по отношенію къ Россіи—еще гораздо хуже, чѣмъ теперь? Ужели намъ было бы выгодно не только на западѣ, но и на югѣ, востокѣ, сѣверѣ получить новые милліоны поляковъ, нѣмцевъ, шведовъ—по религіи и настроенію?

Но самое главное то, что ножъ инославной пропаганды былъ бы тогда по рукоятку вогнанъ и въ грудь православнаго русскаго народа. Даже въ Москвѣ, какъ нѣкогда при самозванцѣ, появились бы тогда стаи латинскихъ миссіонерскихъ орденовъ, іезуитовъ, эмартыхъ встанцевъ, базилианъ, какъ въ нынѣшней Галиціи и Буковинѣ, съ проповѣдью фанатическаго папизма, коварной униі, а въ результатѣ духовнаго рабства передъ западомъ!..

И для чего это нужно? Ужели сама Святая Русь, тысячу лѣтъ христіанская и православная, покрывшая всѣ свои области монастырями, храмами, часовнями, привлекая въ ограду Церкви цѣлыя сотни то языческихъ, то мусульманскихъ народовъ, а нынѣ покрывающая своими внутренними и внѣшними миссіями не только Волгу, Степь, Алтай, Приморье, но отчасти и Китай, Японію, С.-Америку—не можетъ сама исполнить своего долга христіанскаго благовѣстія по отношенію къ нашимъ инославнымъ и иновѣрнымъ согражданамъ?

Пресвященный Андрей, въ своей статьѣ о свободѣ религіозной пропаганды (въ № 64 «Моск. Вѣд.») высказываетъ мысль, что хоти «немедленное объявленіе свободы пропаганды» было бы у насъ «объявленіемъ похода на беззащитное православіе со стороны всякихъ инославій», было бы «закономъ о насиліи надъ совѣстями, наиболѣе слабыми»: тѣмъ не менѣе въ послѣдствіи, лѣтъ черезъ 5—7, когда Всероссийскій Соборъ и организаци приходской жизни

приведуть уже ее къ нормѣ, — объявленіе такой пропаганды уже не было бы для православія опасно.

Съ точекъ зрѣнія церковной — это, быть-можетъ, и правильно. Но стоять ли теперь загадывать такъ далеко?

Кромѣ того мы полагаемъ, что Государственная Дума въ своей вѣроисповѣдной комиссіи разсматриваетъ нынѣ не какой-либо церковный вопросъ, положимъ изъ области каноническаго права, а чисто-государственный, именно: «Объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ» (такъ и озаглавлено соответственное представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 февраля 1907 г. за № 1474).

Это же отношеніе опредѣляется самой сущностью русскаго государства, его исторіей, призваніемъ. Думается, что не только черезъ 7 л., но и черезъ 777 л. не измѣнится принципиально ни эта сущность, ни призваніе.

Крѣпко вѣримъ, что и тогда Русь останется святою, нашъ народъ православнымъ, а его церковь — первенствующею и господствующею не на словахъ лишь, но и на дѣлѣ, до скончанія вѣка.

Опасность колебанія вѣковыхъ воззрѣній нашего народа на отношеніе Государства къ Церкви не одинъ разъ проявлялась уже въ нашей исторіи, всего трагичнѣе при Лжедмитріи I и Петрѣ III. Кому можетъ быть расчетъ въ угоду католикамъ или протестантамъ вновь вызывать на сцену эти призракъ и эти тѣни?»



ХРОНИКА.

Постановленія Калужскаго и Самарскаго епархіальныхъ съѣздовъ. — Пастырское собраніе въ г. Перми. — Постановленіе Таврическаго губернскаго училищнаго совѣта. — Пастырское собраніе въ Калугѣ. — Постановленіе правленія Самарской духовной семинаріи объ условіяхъ занятія воспитанниками квартиръ.

Съ 6—10 февраля происходили засѣданія Калужскаго общепархіальнаго съѣзда подъ предсѣдательствомъ протоіерея В. А. Будилина. Изъ постановленій этого съѣзда пока отмѣтимъ слѣдующія: объ удержаніи ассигнованій на VII-й дополнительный классъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ, о закрытіи приготовительнаго класса при мужскомъ духовномъ училищѣ и объ образованіи особой комиссіи по вопросу о

закрытіи Мещовскаго духовнаго училища съ переводомъ учениковъ этого послѣдняго въ Калужское училище. Такъ какъ не только во всѣхъ селахъ, но во многихъ деревняхъ епархіи имѣются начальныя школы, то въ содержаніи приготовительнаго класса, тѣмъ болѣе одногодичнаго, по мнѣнію духовенства, давно уже не стало необходимости. Что же касается перевода всѣхъ учениковъ Мещовскаго духовнаго училища въ Калужское, то закрытіе всѣхъ подобныхъ, разумѣемъ малолюдныхъ, духовныхъ училищъ было бы весьма благовременно въ интересахъ сбереженія общецерковныхъ суммъ. Училищъ, въ которыхъ обучается гораздо менѣе ста человѣкъ и при которыхъ, тѣмъ не менѣе, содержатся дорого стоющіе штаты учителей-академиковъ, не мало. Одни сверхштатные расходы по Мещовскому училищу возросли въ послѣднее время чуть ли не до 9 тысячъ въ годъ («Калуж. Церк. Общ. Вѣстн.», № 6).

»

Самарскій епархіальный съѣздъ проектировалъ выдавать изъ епархіальнаго попечительства заштатному, вдовствующему и сиротствующему духовенству пособія въ увеличенномъ размѣрѣ сравнительно съ окладами, получаемыми изъ попечительства въ настоящее время, а именно: священникамъ по 60 руб., діаконамъ штатнымъ по 42 руб., псаломщикамъ и діаконамъ состоящимъ на должности псаломщика по 36 руб. въ годъ, съ назначеніемъ для вдовъ и сиротъ трехъ разрядовъ: высшаго въ 30 руб., средняго въ 25 руб. и низшаго въ 20 р. на каждое лицо въ годъ. Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, обсудивъ это постановленіе съѣзда, опредѣлило: новые размѣры окладовъ постоянныхъ пособій изъ попечительства ввести въ употребленіе по доставленіи о.о. благочинными свѣдѣній о семейномъ и имущественномъ положеніи пенсіонеровъ попечительства и по соображеніи съ данными, до-

статочна ли будетъ въ настоящее время получаемого дохода съ попечительскаго капитала и изъ другихъ источниковъ для удовлетворенія пенсионеровъ по увеличеннымъ окладамъ пособій. Въ виду того, что главный источникъ, изъ котораго производится выдача пособій постоянныхъ, составляетъ процентный доходъ съ капитала попечительства, который заключается въ 4% Государственной ренты, имѣть особое сужденіе о перемѣнѣ 4% Государственной ренты на другія болѣе выгодныя въ доходномъ отношеніи % бумаги («Самар. Еп. Вѣд.», № 2).

10-го февраля состоялось шестое пастырское собраніе городского духовенства въ покояхъ преосвященнаго Пермскаго Никанора. Присутствовало до 20 человекъ. Остальное духовенство, говорятъ, было занято требосправленіемъ — вѣнчаніемъ браковъ и проч. Преосвященный владыка выразилъ сожалѣніе, что такъ мало оказалось присутствующихъ на собраніи. Вопреки заявленію большинства, что лучше пастырскія собранія устраивать по праздникамъ, нѣкоторые лица, сослався на настоящую малолюдность, желали бы совмѣщать пастырскія собранія по буднямъ.

Затѣмъ, обсуждался вопросъ о поминовеніи усопшихъ за литургіей въ воскресные и праздничные дни, о времени отправления литургіи (желательно, чтобы во всѣхъ церквахъ, даже домовыхъ, совершалась въ одно время). Поднятъ былъ вопросъ о звонѣ къ «достойно». Въ силу того, что этотъ звонъ установленъ для сообщенія отсутствующимъ о времени пресуществленія св. Даровъ (самый важный моментъ)—звонъ этотъ долженъ продолжаться въ то время, когда совершается канонъ евхаристіи, т. е. начало звона должно быть отъ пѣнія «достойно и праведно есть поклоняться», а конецъ его, когда кончается «тебѣ поемъ»; но должно блюсти, чтобы звонъ не заглушалъ молитвъ. Было высказано пожеланіе пѣть

антифонно 33 псаломъ, во время котораго раздавался бы антидоръ. Закончивъ съ вопросомъ о литургіиной практикѣ, преосвященный владыка поднялъ вопросъ о крестныхъ ходахъ и, между прочимъ, предложилъ 26 апрѣля устраивать грандіозный крестный ходъ по улицамъ города. Собраніе привѣтствовало предложеніе архипастыря и выразило желаніе, чтобы такой крестный ходъ былъ въ этомъ же году. («Перм. Еп. Вѣд.», № 6).

«Южный Вѣстникъ» приводитъ такой циркуляръ Симферопольскаго училищнаго совѣта: «Таврической губернской совѣтъ въ своемъ засѣданіи 10-го октября слушалъ отношеніе преосвященнаго епископа Таврическаго отъ 4 сентября 1907 года за № 6080, о томъ, что учащіе многихъ начальныхъ училищъ перестали водить учениковъ въ учебное время въ церковь къ богослуженіямъ и бывать даже у исповѣди и святого причастія. Съ своей стороны, губернской училищный совѣтъ находитъ ненормальнымъ уклоненіе многихъ учащихся въ начальныхъ училищахъ отъ исповѣди и святого причастія и отъ посѣщенія богослуженія, а потому постановилъ: предложить уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ одѣлать распоряженіе, чтобы учащіе начальныхъ училищъ водили учащихся дѣтей въ храмъ къ службамъ церковнымъ во всѣ воскресные и праздничные дни, чтобы исполняли христіанскій долгъ исповѣди и святого причастія и чтобы, гдѣ возможно, учащіеся, подъ руководствомъ своихъ наставниковъ, принимали участіе въ чтеніи и пѣніи церковномъ. Заслушавъ о вышеизложенномъ, Симферопольскій уѣздный училищный совѣтъ въ засѣданіи 17-го декабря 1907 года постановилъ: увѣдомить объ этомъ всѣхъ учащихся начальныхъ училищъ Симферопольскаго района для неуклоннаго исполненія.

5 февраля въ залѣ Балужскаго духовнаго училища, въ присутствіи преосвященнаго

Веніаміна, епископа Калужскаго, состоялось третье общепархіальное пастырское собраніе, на которомъ, между прочимъ, вѣсто прекратившаго свою дѣятельность пастырскаго комитета изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, признано необходимымъ вновь образовать постоянную комиссію изъ духовныхъ лицъ для объединенія дѣятельности районныхъ и окружныхъ благочинническихъ пастырскихъ собраній («Калуж. Церковн. Общ. Вѣсти.», № 6).

Педагогическое собраніе правленія Самарской духовной семинаріи выработало слѣдующія условія для занятія воспитанниками квартиръ: 1) Для занятія воспитанниками квартиръ требуется согласіе инспектора семинаріи, какъ представителя правленія семинаріи. 2) Должна быть представлена рекомендація о благонадежности содержателей квартиръ отъ мѣстнаго причта.



О состояніи русской духовной миссіи въ Пекинѣ въ 1907 г.

Начальникъ Россійской духовной миссіи въ Пекинѣ преосвященный епископъ Иннокентій представилъ отчетъ о состояніи означенной миссіи въ 1907 году, изъ коего видно слѣдующее: 12 іюля 1907 г. состоялось Высочайшее соизволеніе на изысканіе церквей и духовенства Сѣверной Маньчжуріи по линіи Китайско-Восточной желѣзной дороги до линіи Куанченцзы-Пограничная изъ подчиненія начальника Пекинской духовной миссіи и на причисленіе ихъ къ Владивостокской епархіи, вслѣдствіе чего изъ состава миссіи были выдѣлены одинадцать церквей съ двѣнадцатью священниками, четырьмя диаконами и тремя штатными псаломщиками и къ концу 1907 года миссія состояла изъ начальника миссіи въ санѣ епископа, 2-хъ членовъ миссіи въ санѣ

архимандрита, 2-хъ іеромонаховъ, 4 іеродиаконовъ, 4 священниковъ, 2 діаконовъ-китайцевъ, 3 манатейныхъ монаховъ, 2 рясофорныхъ послушниковъ, 7 послушниковъ, 2 манатейныхъ монахинь, (одна изъ нихъ китайка), 5 рясофорныхъ послушницъ и 3 штатныхъ псаломщиковъ.

Въ вѣдѣніи миссіи состояли: первоклассный Успенскій монастырь, десять миссіонерскихъ становъ въ Китаѣ, два подворья въ Маньчжуріи, одно въ Петербургѣ, одна церковь при дипломатической миссіи въ Пекинѣ и одна церковь въ городѣ Ханькоу. Кромѣ того строится церковь въ городѣ Урумци, въ Монголіи; 8 начальныхъ школъ для китайскихъ мальчиковъ, одна школа для китайскихъ дѣвочекъ; одно духовное училище для катехизаторовъ; сверхъ того на Квантунѣ передано миссіи Японскимъ правительствомъ 6 церковныхъ зданій, 2 часовни и два православныхъ кладбища.

Въ теченіе минувшаго года выстроена и освящена каменная церковь въ селеніи Дундиань, во имя евангелиста Іоанна Богослова, и вновь открыты миссіонерскіе станы: въ Кайфынфу, Юаньцзякоу, Фынкоу и Цзяньчанъ-инѣ.

Въ теченіе года: рукоположено въ санъ іеродиакона двое, въ мантию пострижено двое монаховъ и одна монахиня; окрещено 96 язычниковъ-китайцевъ, а всего въ концѣ года православныхъ китайцевъ числится 803 души, записавшихся же къ слушанію проповѣди нѣсколько сотъ.

Богослуженіе совершалось ежедневно на китайскомъ языкѣ въ Успенскомъ монастырѣ и тѣхъ станахъ, гдѣ имѣются церкви, а на русскомъ по праздникамъ въ церкви при дипломатической миссіи въ Пекинѣ. Проповѣдь слова Божія совершалась въ Пекинѣ ежедневно въ помѣщеніи мужской школы, а въ станахъ по праздникамъ и въ пріѣздъ желающихъ слушать проповѣдь во всякое время. Начальная школа для мальчиковъ въ Пекинѣ состояла изъ 73 учениковъ и 26 изуча-

щихъ ремесла, женская школа изъ 21 дѣвочки, а общее число учащихся по всѣмъ миссійскимъ школамъ достигало 185 чело-вѣкъ. Въ отчетномъ году открыто въ Пекинѣ духовное училище для образова-нія катехизаторовъ съ 10 учащимися съ преподаваніемъ слѣдующихъ предметовъ: Священнаго писанія, гомилетики, катихи-зиса, церковной исторіи, физики, геогра-фіи, исторіи Китая, китайскаго и русскаго языковъ и пѣнія.

Переводческая комиссія продолжала свои работы по переводу: закончила и напеча-тала новый переводъ евангелія отъ Марка, напечатала прежній переводъ простран-ной священной исторіи Богословскаго, печатала житія святыхъ на китайскомъ языкѣ, продолжала изданіе русско-китай-скаго и китайско-русскаго словарей подъ редакціей начальника миссіи, напечатала отрывной русско-китайско-англійскій ка-лендарь, переведено и напечатано на рус-скомъ и китайскомъ языкахъ правило мо-нашеской жизни епископа Игнатія (Брянча-нинова), напечатано на русскомъ языкѣ описаніе Пекина, составленное Іакинфомъ, и Бракъ у китайцевъ, трудъ іеромонаха Александра (Кульчицкаго); продолжалось изданіе на русскомъ и китайскомъ язы-кахъ журнала Миссіи, который къ концу года сталъ выходить подъ новымъ назва-ніемъ «Китайскаго Благовѣстника»; на-чало печататься полное житіе святого Іоанна Златоуста, переведенное учени-ками катехизаторскаго училища по слу-чаю 1500-лѣтняго юбилея великаго свя-тителя.

Метеорологическая станція продолжала работать подъ наблюдениемъ одного изъ братьи и китайца, посылая въ главную Николаевскую физическую обсерваторію въ Петербургъ свѣдѣнія по метеорологиче-скимъ наблюдениямъ.

Хозяйство Успенскаго монастыря обога-тилось заведеніемъ пчеловодства, которое въ отчетномъ году увеличилось до 40 ульевъ новѣйшихъ системъ и дало до 40 пудовъ

меду, а благотворительная дѣятельность монастыря выражалась, между прочимъ, въ поддержаніи ночлежнаго пріюта въ Пекинѣ, гдѣ было призрѣваемо свыше 30 бѣдняковъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ, а тѣмъ изъ нихъ, которые по преклон-ности лѣтъ умирали, было устраиваемо приличное погребеніе.

Женская община продолжала исполнять свое святое послушаніе, руководить жен-ской школой и вести хозяйство.

Жизнь миссійскихъ подворій въ Петер-бургѣ, Харбинѣ и на станціи Маньчурія продолжалась по заведенному порядку.

Миссійскими станами руководили кате-хизаторы и учителя изъ туземцевъ, под-держиваемые въ своей дѣятельности по-сѣщеніями миссіонеровъ, которые въ отчет-номъ году могли посѣтить станы уже не одинъ разъ.

Въ заключеніе отчетъ указываетъ на то, что для миссіи, какъ видно изъ обо-зрѣнія ея дѣятельности, открываются широ-кіе горизонты въ Китаѣ, потому что Господь видимо влечетъ сердца китай-цевъ къ православію и нива для сѣянія слова Божія вполне подготовлена, такъ что наступило время для духовнаго воз-рожденія сидящихъ во тьмѣ язычества китайцевъ, а для истинно вѣрующихъ русскихъ людей открыто широкое поле дѣятельности, на коемъ они могутъ съ любовію послужить Христу и предъ цѣ-лымъ міромъ засвидѣтельствовать, какъ жизненно и сильно ученіе православія.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Востоцѣ.

Соборъ іерарховъ Антиохійской церкви.—Новый Триполійскій митрополитъ.—Клирскій цер-ковный вопросъ.—Новый журналъ Алексан-дрійской патриархіи.—Вопросъ о церковной зависимости грековъ діаспоры.—Присоединеніе къ православію.—Даръ аяинскому музею.—Библиотека Саенъ.

Какъ мы уже сообщили въ «Церк. Вѣд.», минувшимъ лѣтомъ въ резиденціи

Антіохійскаго патріарха Дамаскъ приходилъ съѣздъ іерарховъ Антіохійской Церкви для обсужденія разныхъ церковныхъ вопросовъ.

Къ назначенному патріархомъ сроку съѣхались митрополиты: Григорій Епифанійскій, Арсеній Лаодикійскій, Павелъ Ливанскій, Герасимъ Бейрутскій, Василій Анкирскій, Александръ Киликійскій и Германъ Селевкійскій. Отсутствовали два митрополита—Аванасій Емесскій и Стефанъ Алеппскій.

Засѣданія синода начались 1 іюня подъ предсѣдательствомъ патріарха Григорія, который обратился къ собравшимся іерархамъ съ слѣдующими словами:

«По внушенію Святаго Духа вамъ угодно было избрать меня патріархомъ Антіохіи и всего Востока. Я удостоился получить высочайшій фирманъ (грамота объ утвержденіи избранія) его величества султана. Согласно установившемуся издавна порядку, я отправилъ посланія мира всѣмъ автокефальнымъ православнымъ Церквамъ, извѣщая ихъ о востшествіи на Антіохійскій престолъ. Отвѣтныя посланія были получены отъ Святейшаго Россійскаго Синода, отъ архіепископа Черногорскаго и изъ Румыніи. Получена также поздравительная депеша отъ архіепископа Кантерберійскаго, въ которой онъ желаетъ Антіохійской церкви благоденствія и успѣха. Къ великому сожалѣнію, греческія церкви не прислали никакого отвѣта».

Въ виду послѣдняго обстоятельства синодъ рѣшилъ послать вторично напоминательныя посланія къ греческимъ патріархамъ: Константинопольскому, Іерусалимскому и Александрійскому за подписью всѣхъ членовъ синода. Однако и теперь отвѣта не послѣдовало. Іерусалимскій и Александрійскій патріархи чрезъ архимандритовъ—арабовъ, проживающихъ въ ихъ патріархатахъ, впрочемъ, довели до свѣдѣнія Антіохійскаго синода, что изъ его среды необходимо отправить двухъ митрополитовъ въ Константинополь къ Вселен-

скому патріарху для совѣщаній о примиреніи церквей.

Синодъ затѣмъ подвергъ обсужденію: 1) состояніе Антіохійской Церкви какъ въ духовномъ, такъ и въ чисто вѣншемъ, матеріальномъ отношеніяхъ.

2) Вопросъ о замѣщеніи вдовствующихъ кафедръ: Триполійской, Тиро-Сидонской, Дярбекирской, Эрзерумской и Хауранской.

3) Необходимость перевода съ греческаго языка правилъ рѣшеній церковныхъ вопросовъ и согласованія ихъ съ государственными установленіями. Переводъ и разработку этого синодъ поручилъ произвести митрополитамъ: Павлу Ливанскому, Герасиму Бейрутскому и Александру Киликійскому и представить на обсужденіе слѣдующаго собранія іерарховъ въ 1910 г.

Одна изъ важѣйшихъ и богатыхъ митрополій Триполійская митрополія, пустовавшая съ іюня 1906 г., когда духовный глава ея былъ избранъ на Антіохійскій патріаршій престолъ (5 іюня 1906 г.), въ минувшемъ январѣ получила новаго верховнаго пастыря, въ лицѣ митрополита Александра.

Митрополитъ Александръ родился въ 1869 г. Заботами теперешняго Емесскаго митрополита Аванасія онъ былъ опредѣленъ въ школу, живя при Антіохійской патріархіи. Въ 1886 г. постригся въ монашество и нѣкоторое время состоялъ псаломщикомъ патріархіи. Въ 1887 году былъ посланъ въ богословскую школу на островъ Халки. Здѣсь онъ прожилъ семь лѣтъ. Въ 1894 г. посвященъ въ діакона и оставленъ преподавателемъ той же школы. Въ этой должности молодой діаконъ оставался, впрочемъ, недолго, и въ 1897 г. отправился въ Россію, поступилъ здѣсь въ Кіевскую академію. По вступленіи на престолъ Антіохійскій патріарха Мелетія былъ сдѣланъ настоятелемъ Антіохійскаго подворья въ Москвѣ. Здѣсь посвященъ во священника и архимандрита. Въ 1902 г. Антіохійскій синодъ избралъ его на Ки-

килійскую митрополицію каедрю. Въ слѣдующемъ 1903 г. 30-го ноября въ Дамаскѣ совершилось его рукоположеніе въ санъ епископа патриархомъ Мелетіемъ.

Греческое населеніе Киликійской митрополи, весьма въ ней значительное по численности, отнеслось къ назначенію въ эту епархію пастыря-сирійца очень недружелюбно. И когда митрополитъ Александръ прибылъ въ Мерсину, оно показало себя настроеннымъ къ нему враждебно. Положеніе митрополита при такихъ условіяхъ оказалось тяжелымъ. Вотъ почему преосвященный Александръ жилъ болѣею частію внѣ Киликійской епархіи—именно при патриархіи въ Дамаскѣ.

На проходившемъ въ прошломъ іюнѣ собраніи Антиохійскихъ іерарховъ онъ просилъ настоятельно синодъ уволить его отъ Киликійской митрополи, что и было исполнено синодомъ.

Теперь митрополитъ Александръ вступаетъ духовнымъ главой въ епархію съ роднымъ ему сирійскимъ населеніемъ, и пріемъ его, безъ сомнѣнія, будетъ другой.

18-го февраля новый митрополитъ прибылъ въ свою епархію и былъ торжественно встрѣченъ населеніемъ.

Кипрскій церковный вопросъ вступилъ въ новый, еще болѣе неблагопріятный фазисъ, грозя схизмой всему православному Востоку. Органъ вселенской патриархіи «Церковная Истина» въ №№ 7—9 помѣстилъ рядъ телеграммъ, которыя хорошо обрисовываютъ настоящее положеніе дѣла.

Какъ мы уже писали («Церковныя Вѣдомости» 1907, № 43, стр. 1891), для участія въ рѣшеніи спора между двумя претендентами на архіепископскую каедрю патриархами Константинопольскимъ и Іерусалимскимъ были посланы свои представители, а патриархъ Александрійскій отправился на Кипръ лично. Но и они разошлись въ своихъ взглядахъ. Представитель Константинопольскаго патриарха, мит-

рополитъ Василій сталъ вмѣстѣ съ Кипрскимъ синодомъ на сторону митрополита Кириійскаго, а представитель Іерусалимскаго патриарха, архимандритъ Мелетій вмѣстѣ съ патриархомъ Фотіемъ—на сторону митрополита Китійскаго. И вотъ та и другая партія начинаютъ осыпать вселенскую патриархію телеграммами. Сторонники митрополита Кириійскаго, начиная съ 30 декабря, просятъ патриархію избрать новаго архіепископа въ Константинополь; сторонники митрополита Китійскаго доказываютъ, что такое избраніе было бы противно законамъ и шло бы вопреки народнымъ желаніямъ. Не видя иного выхода изъ затрудненій, патриархія отказалась отъ первоначальнаго проекта совмѣстнаго рѣшенія дѣла тремя патриархами и 19 февраля единогласно избрала архіепископомъ Кириійскаго митрополита, о чемъ и увѣдомила Кипрскій синодъ и двухъ другихъ патриарховъ.

Но патриархін не удалось разрубить гордіевъ узелъ. Кириійскій митрополитъ прислалъ телеграмму въ Константинопольскій синодъ, въ коей благодарилъ за избраніе, но отказывался занять должность архіепископа, такъ какъ онъ не надѣется, что его избраніе возвратитъ миръ странѣ. И, дѣйствительно, раздѣленіе на Кипрѣ только обострилось. Кипрскій синодъ, митрополитъ Василій и многія общины прислали телеграммы съ выраженіемъ благодарности патриархіи и желанія, чтобы ея рѣшеніе было неизмѣнно. Но сторонники Китійскаго митрополита протестовали противъ избранія. Въ народѣ начались беспорядки. Когда рано утромъ 20 февраля сторонники кириійскаго митрополита стали въ знакъ торжества звонить въ колокола каедральной церкви, недовольная избраніемъ толпа двинулась на архіепископію и правительство, для предотвращения столкновенія, окружило ее полицією, но толпа все же ворвалась въ архіепископію и разграбила ее. Оба претендента на архіепископство, находившіяся въ

архіепископъ, бѣжали во дворецъ губернатора и затѣмъ въ сопровожденіи отряда войска выѣхали изъ Левкосіи, китійскій митрополитъ въ Китіумъ, и митрополитъ киринійскій въ монастырь Кикко. Представителю константинопольскаго патріарха митрополиту Василию по распоряженію властей пришлось ночью покинуть архіепископію. Въ полночь съ 21-го на 22-е февраля кафедральный храмъ въ Левкосіи былъ запечатанъ. Александрійскій патріархъ, снова пріѣхавшій на Кипръ, при всемъ этомъ не присутствовалъ, такъ какъ онъ остановился на частной квартирѣ. Затѣмъ правительство издало новый указъ объ избраніи архіепископа, благоприятный Китійскому митрополиту, но синодъ заявилъ протестъ губернатору и послалъ телеграмму въ Константинопольскую патріархію съ просьбой о поддержкѣ.

Съ новаго года въ Александріи началъ выходить первый официальный журналъ патріархіи «Εκκλησιαστικὸς Φαρός» («Церковный Маякъ»). Журналъ ежемѣсячный, издается на греческомъ языкѣ подъ редакціей г. Григорія Паламихаила, кандидата С.-Петербургской духовной академіи. Январскій номеръ составленъ весьма интересно. Въ немъ помѣщены слѣдующія статьи: «Церковное обозрѣніе за 1907 годъ» (Церковь Константинопольская). Отвѣтъ англиканскаго епископа Блайеа православнымъ въ Эль-Хура; Паладопуло-Керамевсъ, «Пареній Александрійскій и Евгеній Иоаннуисъ», Germainicus, «Изъ Германіи»; С. Е. «1500-лѣтіе Іоанна Златоуста въ Вѣнѣ». Затѣмъ слѣдуетъ критика, обзоръ греческой и иностранной печати и, наконецъ, хроника. Какъ видно изъ этого перечня программа журнала весьма обширна. Не менѣе интересно составленъ и второй, февральскій выпускъ. Особенно обращаетъ на себя вниманіе статья профессора Аѳинскаго университета Влavianоса: «Психологія праздникоу». Адресъ редакціи: Ale-

xandrie (Egypte), Rue Gessi Pacha, 10. Цѣна журнала 25 франковъ въ годъ.

Въ настоящее время поднять вопросъ о томъ, юрисдикціи какой церкви—греческой или константинопольской подлежатъ греки, живущіе внѣ предѣловъ Греціи и Турціи. Эмиграція грековъ въ послѣдніе годы особенно усилилась. Такъ, въ 1902 году въ одномъ Нью-Йоркѣ высадилося 11.490 грековъ переселенцевъ, въ слѣдующемъ году—13.700. Однихъ подданныхъ греческаго королевства въ Америкѣ насчитывается до 180.000. Греческія колоніи существуютъ и во всѣхъ крупныхъ промышленныхъ центрахъ Европы. Особенно многочисленна греческая колонія въ Венеціи, насчитывающая уже нѣсколько столѣтій существованія. Греческія заграничныя общины имѣютъ православныхъ священниковъ, относительно посвященія и зависимости которыхъ обычно происходили столкновения между Аѳинами и Константинополемъ.

30-го октября прошлаго года въ засѣданіи Константинопольскаго священнаго синода былъ прочтенъ рапортъ по этому вопросу, составленный митрополитами Никомидіи, Пелагоніи и Гревены. Въ заключеніи этого рапорта говорилось, что согласно священнымъ канонамъ, которые впрочемъ не были приведены, всѣ заграничныя греческіе приходы, не входящіе въ составъ какой-либо автокефальной церкви, должны быть подчинены вселенскому патріарху. Митрополиты предлагали спросить формальнаго согласія всѣхъ другихъ автокефальныхъ церквей на это подчиненіе. Но патріархъ Іоакимъ высказалъ другое мнѣніе, а именно, что въ Европѣ греческіе приходы должны зависѣть отъ той церкви, къ которой принадлежали ея члены, а въ Америкѣ всѣ греческіе приходы должны быть подчинены Аѳинскому синоду, который намѣренъ послать туда особаго епископа. Но колонія въ Венеціи, по мысли патріарха, должна быть непремѣ-

но подчинена его юрисдикціи, такъ какъ существуетъ намѣреніе устроить здѣсь высшую богословскую школу, въ которую бы поступали греки, окончившіе Халкивскую семинарію. Копія съ преній розданы членамъ священнаго синода для детальнаго изученія дѣла.

«Echos d'Orient» (январь, 1908) сообщаетъ, что въ Константинополѣ къ православнои Церкви присоединенъ черезъ перекрещиванье англиканскій священникъ, чистокровный негръ съ Антильскихъ острововъ, Робертъ Морганъ. Морганъ былъ затѣмъ посвященъ въ санъ священника митрополитомъ Монастыря Іоакимомъ Фурополомъ, при чемъ молитвы посвященія читались на англійскомъ языкѣ. Новый священникъ совершаетъ православное богослуженіе на англійскомъ языкѣ. Въ концѣ прошлаго года онъ уѣхалъ въ Америку, гдѣ будетъ распространять православіе среди негровъ, отличающихся вообще глубокою религіозностью.

Извѣстная благотворительница на Востока графиня Луиза Рьянкури сдѣлала цѣнный даръ аеонскому музею въ видѣ коллекціи монетъ всѣхъ византійскихъ императоровъ, начиная отъ Константина Великаго. Въ коллекціи есть между прочимъ чрезвычайно рѣдкія монеты Юліана Отступника, Пульхеріи, Василя, Аталариха и другихъ.

Библиотека извѣстнаго греческаго ученаго Константина Саеи недавно попала въ видѣ залога къ евреямъ Венеціи. Не желая, чтобы библиотека попала въ чужія руки, Саеа обратился къ патриарху Іоакиму съ предложеніемъ выкупить ее за 20,000 франковъ. Но въ патриархіи не нашлось денегъ для этой цѣли. Не нашлось ихъ и у миллионеровъ фанариотовъ, къ которымъ обратился патриархъ. Тогда константинопольскій журналъ *Продос* организовалъ подписку среди грековъ для по-

купки библиотеки, но подписка дала всего 5000 франковъ, а между тѣмъ о покупке стали думать живущіе въ Смирнѣ протестанты. *Echos d'Orient* сообщаетъ слухъ, будто библиотека куплена греческимъ правительствомъ для греческаго парламента.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ

Религіозно-философская библиотека. Выпускъ XII. Что такое Библия? 1-й библейскій выпускъ. Москва. 1907 г. 68 стр. Цѣна 25 коп., съ перес. 30 коп.

Религіозно-философская библиотека. Выпускъ XIII. Какъ читать Библию? 2-й библейскій выпускъ. Вышній-Волочекъ. 1907 г. 56 + XLVIII стр. Цѣна 35 коп., съ перес. 40 коп.

Обѣ названныя книжки написаны извѣстнымъ публицистомъ по религіозно-философскимъ вопросамъ М. А. Новоселовымъ.

Какъ та, такъ и другая составлены съ основательнымъ знаніемъ предмета, о которомъ говорится. Въ авторѣ виденъ серьезный публицистъ-мыслитель, отличающийся широтою взгляда, равно какъ глубоко и искренно вѣрующій православный христіанинъ. Обѣ книжки проникнуты теплотою и искренностью. Написаны онѣ просто, ясно и вполне литературнымъ языкомъ. Книжки читаются съ захватывающимъ интересомъ.

Съ внѣшней стороны книжки изданы прекрасно: отличная бумага и вполне четкая печать.

Оба «библейскихъ выпуска», по нашему мнѣнію, должны служить прекраснымъ и необходимымъ пособіемъ для законоучителей, для воспитанниковъ и воспитанницъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ, а также настольной книгой для всякаго религіознаго человѣка.

Отъ души желаемъ имъ весьма широкаго распространенія.

Въ виду важности и интереса этихъ книгъ, считаемъ небезполезнымъ схематически познакомить читателей «Церковныхъ Вѣдомостей» съ содержаніемъ ихъ.

Книжка—«*Что такое Библия?*» распадается на пять слѣдующихъ главъ: 1) содержаніе и характеръ Библии, 2) свидѣтельства о Библии западныхъ и русскихъ свѣтскихъ писателей, 3) боговдохновенность Библии и ея основанія, 4) примѣры могущественнаго вліянія слова Божія на людей, 5) знакомство съ Библиею необходимо для вѣрующихъ и невѣрующихъ.

Въ частности въ первой главѣ говорится о томъ, что Библия есть величайшее литературное произведеніе; что Библия есть великая исторія спасенія; что Библия есть священная лѣтопись человѣчества; что Библия есть исторія святая и поучительная для всякаго человѣка; что Библия содержитъ въ себѣ единую истинную философію; что Библия расширяетъ нашъ горизонтъ зрѣнія во всѣхъ направленіяхъ и ощутительно для духа открываетъ намъ живого Бога; что Библия есть источникъ религіознаго и нравственнаго возрожденія; что Библия обладаетъ неистощимымъ богатствомъ; что Библия близка къ человѣку и говоритъ ему во всякомъ положеніи и состояніи.

Во второй главѣ приведены отзвымы о Библии и Евангеліи Западныхъ писателей—поэта Гейне, поэта Гете, англійскаго мыслителя Смайльса, римско-католическаго писателя Кольриджа, извѣстнаго берлинскаго профессора Гарнака, Наполеона, Ж. Ж. Руссо, Э. Ренана и др. Изъ русскихъ писателей дѣлаются ссылки на Ф. М. Достоевскаго, Л. Н. Толстого, профессора Н. Астафьева, публициста В. В. Розанова, на поэтовъ И. С. Никитина и Тютчева.

Непосредственнымъ продолженіемъ книжки—«*Что такое Библия?*» служитъ XIII-й выпускъ: «*Какъ читать Библию.*»

Въ немъ четыре главы: I) въ «Книгѣ Жизни» слѣдуетъ искать только пути жизни;

II) о настроеніи при чтеніи слова Божія; III) какъ часто нужно читать Библию; IV) о пониманіи св. Писанія и руководствѣ св. Отцовъ.

Въ первой главѣ сообщается, что 1) цѣль чтенія Библии—познаніе воли Божіей; 2) историческія подробности—дѣло второстепенное; долго останавливаться на нихъ, особенно при самомъ началѣ чтенія Библии, не полезно; 3) изученіе отдѣльныхъ библейскихъ фактовъ полезно только при наличности общаго христіанскаго міровоззрѣнія; 4) въ Библии слѣдуетъ искать уясненія смысла жизни, а не разрѣшенія научныхъ вопросовъ.

Въ главѣ—«О настроеніи при чтеніи слова Божія» говорится о томъ, что черезъ чтеніе св. Писанія мы вступаемъ въ общеніе съ Самимъ Господомъ; что чтеніе должно предвояряться молитвою; что необходимо читаемое прилагать къ себѣ, слѣчать со своимъ нравственнымъ настроеніемъ; что нужно читать съ вѣрою; объ исполненіи слова Божія; о причинахъ слабаго дѣйствія на насъ слова Божія.

Въ III-й главѣ сообщается о томъ, что чтеніе Священнаго Писанія есть долгъ христіанина; о богатствѣ и неисчерпаемости слова Божія; объ усердіи древнихъ христіанъ къ чтенію слова Божія; о любви къ Псалтири; о томъ, что чтеніе Библии создаетъ христіанское настроеніе; о благотворномъ вліяніи Евангелія на христіанина, о наставленіяхъ о непрестанномъ чтеніи слова Божія; о способѣ чтенія Библии; о чтеніи отдѣловъ, положенныхъ Церковію на каждый день; о томъ, что при повторительномъ чтеніи многое прежде непонятное уясняется, и понятное углубляется; о возраженіяхъ противъ чтенія Библии.

Въ IV-й главѣ говорится о необходимости руководства при изученіи Библии; о достоинствѣ святыхъ отцовъ и ихъ толкованій на Священное Писаніе, о томъ, что для пониманія слова Божія необходимо исполненіе его—исправленіе жизни.

Въ книгѣ—«какъ читать Библию» есть «Приложение», въ которомъ приведены свидѣтельства отцовъ Церкви и церковныхъ писателей о Библии. Указаны ссылки на святого Іустина Философа; Климента Александрійскаго; Зефирина, папу Римскаго; Оригена; святого Θεона, епископа Александрійскаго; святого Антонія Великаго; святого Ефрема Сирина; святого Василия Великаго; святого Григорія Богослова; преподобнаго Макарія Египетскаго; св. Амвросія Медиоланскаго; святителя Іоанна Златоуста; преподобнаго Іоанна Кассіана; преподобнаго Нила Синайскаго; св. Іоанна Лѣствичника; святого Максима Исповѣдника; св. Исаака Сирина; преподобнаго Симеона Новаго Богослова, преподобнаго Никиту Сквѣата; святого Петра Дамаскина и св. Тихона Задонскаго.

Въ концѣ каждаго выпуска указаны источники и пособия, которыми пользовался авторъ, при составленіи этихъ выпусковъ.

ХІІ-й и ХІІІ-й выпуски представляютъ собою лишь введеніе къ ряду «библейскихъ» выпусковъ, которые предполагаетъ издать редація «Религіозно-философской бібліотеки». Въ этихъ выпускахъ путемъ уясненія главнѣйшихъ моментовъ ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи будетъ раскрываться глубина и широта библейскаго міросозерцанія, имѣющаго непреходящее значеніе для всѣхъ временъ.

Въ заключеніе замѣтимъ, что, кромѣ указанныхъ выпусковъ «Религіозно-философской бібліотеки», заслуживаютъ серьезнаго вниманія и широкаго распространенія слѣдующіе выпуски той же бібліотеки:

Выпускъ I-й: «Забитый путь опытаго Богопознанія», изд. 2-е. М. А. Новоселовъ. Цѣна 25 коп., съ перес. 30 коп.

Выпускъ II-й: «Исканіе Бога». Сборникъ. Изд. 2-е. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

Выпускъ III-й: «Вѣчная жизнь какъ высшее благо», изд. 2-е. Цѣна 30 коп., съ перес. 35 коп.

Выпускъ IV-й: «Соціальное значеніе религіозной личности». Сборникъ. Влад. Соловьевъ, Гербертъ, Спенсеръ, Достоевскій, Герценъ, Тихомировъ. Цѣна 50 коп., съ перес. 55 коп.

Выпускъ V-й: «Личность, общество и церковь». Л. Тихомировъ. Цѣна 30 коп., съ перес. 35 коп.

Выпускъ VI-й: «Изъ разговоровъ о войнѣ». М. А. Новоселовъ. Цѣна 10 коп., съ перес. 15 коп.

Выпускъ VII-й «Значеніе свободнаго слова для личности, общества и церкви». Сборникъ. А. С. Хомяковъ, К. и И. Аксакovy, Влад. Соловьевъ. Цѣна 20 коп., съ перес. 25 коп.

Выпускъ VIII-й: «О цѣли образованія». Сборникъ. Н. И. Пироговъ, Л. Толстой, проф. В. Несмѣловъ, К. Ушинскій, Амосъ Коменскій. Цѣна 30 коп., съ перес. 35 коп.

Выпускъ IX-й: Альтруизмъ и христіанская любовь». Л. Тихомировъ. Цѣна 15 к., съ перес. 20 коп.

Выпускъ X-й: «Религія и нравственность». Цѣна 30 коп., съ перес. 35 коп.

Выпускъ XI-й: «Нравственный смыслъ основныхъ христіанскихъ догматовъ». Архiep. Антонія (Храповицкаго). Цѣна 25 коп., съ перес. 30 коп.

Кромѣ того, готовятся къ печати: а) «Смыслъ міровой исторіи», б) «О самопознаніи».

Всѣ эти книги можно выписывать отъ М. А. Новоселова (Москва, возлѣ храма Христа Спасителя, домъ Ковригиной, «Болъ», № 43).

Д. В.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Настоятелю М-ской церкви свящ. В. У Вы спрашиваете: имѣется ли подробный перечень статей, помѣщенныхъ въ «Прибавленія» къ Церковнымъ Вѣдомостямъ за все время изданія ихъ и если нѣтъ такового, то нуженъ ли опъ и стоитъ ли вамъ приняться за составленіе подробнаго перечня-указателя статей,

помѣщенныхъ въ «Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» за 20 лѣтъ изданія? *Отвѣтъ.* Редакція въ каждомъ году «Церковныхъ Вѣдомостей» какъ въ официальной, такъ и неофициальной ихъ частямъ давала, въ видѣ особаго приложенія, указатель статей, помѣщенныхъ въ той и другой частяхъ за цѣлый годъ. Но общаго указателя статей, помѣщенныхъ въ «Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» за 20 лѣтъ ихъ изданія не имѣется; да и особой надобности въ такомъ указателѣ не видится, развѣ уже есть указатели за отдѣльные годы. Было бы весьма желательнымъ составленіе не перечня статей, помѣщенныхъ въ «Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» а подробнаго указателя алфавитно-предметнаго и именнаго. Но удовлетворительное выполнение этого труда однимъ лицомъ потребовало бы отъ него громадной затраты времени.

Дякону на псаломнич. вакансіи Г. Г—ову.

1) *Вопросъ.* Что поется въ Троицкую поминальную субботу на литургіи вмѣсто «Видѣхомъ Свѣтъ истинный»? *Отвѣтъ.* Поется обыкновенно тропарь этой субботы «Глубиною мудрости» (см. «Пособіе къ изученію уст. Богослуженія правосл. Церкви», протоіерея К. Никольскаго. Изд. 6-е, стр. 461, 651). 2) *Вопросъ.* Можно ли вѣнчать браки по однимъ лишь паспортамъ, въ коихъ о женихѣ написано: «холостъ», а о невѣстѣ «дѣвица»? *Отвѣтъ.* Не всегда можно вѣнчать по однимъ паспортамъ; иногда слѣдуетъ требовать отъ брачующихся представленія и другихъ документовъ, изъ коихъ священнослужителю можетъ убѣдиться въ наличности для вступающихъ въ бракъ условий законности и дѣйствительности брака. 3) *Вопросъ.* Въ правѣ ли дьяконъ, состоящій на псаломнической вакансіи, самовольно оставить порученное ему епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ преподаваніе въ церковно-приходской школѣ Закона Божія? *Отвѣтъ.* Нѣтъ, не въ правѣ: отъ преподаванія въ церковно-приходской школѣ Закона Божія можетъ освободить упомянутаго дьякона только епархіальный преосвященный по представленіи епархіальнаго училищнаго совѣта.

Свящ. А—ской Св.—Н—ской церкви, Б—ской губ., А. Д—скому. Вы пишете, что одна женщина, по смерти своего перваго мужа, вѣнчаннаго съ нею по православному обряду, совратилась въ молоканскую секту и вышла замужъ по молоканскому обряду за молоканина, а затѣмъ когда и этотъ ея мужъ умеръ, она снова вышла замужъ за молоканина, съ которымъ прожила не болѣе двухъ-трехъ мѣсяцевъ, и спрашиваете: можете ли вы повѣнчать ее съ лицомъ православнымъ? *Отвѣтъ:* Подоб-

ное настоящему дѣло было въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1827 году, когда лютеранинъ Трейтеръ вступилъ въ четвертый бракъ съ православною дѣвицею Цейнеръ. Хотя бракъ этотъ по Высочайшему повелѣнію и былъ признанъ дѣйствительнымъ, но вмѣстѣ съ симъ Его Величество повелѣть соизволило: 1) «на будущее время подобныя браки не доволять, и о томъ отъ Синода предписать повсемѣстно, и 2) если бы и послѣ сего таковыя браки были совершены, то подвергать ихъ расторгенію» (Цирк. указъ Св. Синода отъ 30 сентября 1827 года, за № 8350. полн. собр. зак. № 1470). Указываемая вами женщина была уже обзана тремя браками; слѣдовательно, вамъ пришлось бы вѣнчать ее четвертымъ бракомъ, что воспрещено закономъ (ст. 21 св. зак. т. X, ч. 1, изд. 1900 г.). Во всякомъ случаѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, означеннаго брака не вѣнчайте.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовн. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 31 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Московской губерніи, Бронницкаго уѣзда, Ульяинской волости, села Юрасова Наталіи Евдокимовой Барановой-Марковой, жительствующей въ гор. Астрахані, Садо-Литезарская ул., д. Сперанской, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Марковымъ Барановымъ-Марковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Астрахани 3 февраля 1890 года. По заявленію просительницы Наталіи Евдокимовой Барановой-Марковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Маркова Баранова-Маркова началось изъ города Астрахани съ 23 Іюля 1895 года. Слѣжо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Маркова Баранова-Маркова, объявляются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина селенія Семеновскаго, Акмолинской области и уѣзда, Стефаниды Ивановой Михненко, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Федоровымъ Михненко, вѣнчаннаго причтомъ село-Семеновской Покровской церкви Омской епархіи, 19 января 1897 года. По заявленію просительницы Стефаниды Ивановой Михненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Федорова Михненко началось изъ селенія Сорокамышъ, Карской области, въ 1900 году. Слѣжо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Федорова Михненко, объявляются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 30 января 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Вязниковскаго уѣзда, деревни Харина Анны Гавріиловой Сергвевой, жительствующей въ дер. Харинѣ, Вязниковскаго уѣзда, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Деметіевымъ Сергвевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церква села Левина, Вязниковскаго уѣзда, 11 мая 1893 года. По заявленію просительницы Анны Гавріиловой Сер-

гвеной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Дементіева Сергіева началось изъ гор. Москвы съ 15 мая 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Дементіева Сергіева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Владимирскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1907 года вступило прошеніе крестьянки Тобольской губерніи, Ялуторовскаго уѣзда, Юргинской волости, дер. Кушуевой Параскевы Лаврентіевой Толмачевой, жительствующей въ Вятской губерніи, Котельничскаго уѣзда, Тороповской волости, деревни Некрасовской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Георгіевымъ Толмачевымъ, вѣнчанаго причтомъ Троицкой церкви села Юргинскаго, Ялуторовскаго уѣзда, 28 октября 1888 года. По заявленію просительницы Параскевы Лаврентіевой Толмачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стевана Георгіева Толмачева началось изъ Нерчинскаго уѣзда, Забайкальской области, со станціи Опрѣлково, Сибирской жел. дороги, 26 октября 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стевана Георгіева Толмачева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Слободскаго уѣзда, Семеновской волости, деревни Голодаевской Филимона Григорьева Пасынкова, жительствующаго въ дер. Голодаевской, о расторженіи брака его съ женой Матроной Васильевой Пасынковой, урожденной тожъ Пасынковой, вѣнчанаго причтомъ Христорождественской церкви села Мудрова, Слободскаго уѣзда, 23 января 1899 года. По заявленію просителя Филимона Григорьева Пасынкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Васильевой Пасынковой началось изъ мѣста постоянного жительства—деревни Голодаевской въ октябрь 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Васильевой Пасынковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1906 года вступило прошеніе дворянина Ипполита Михайлова Кобылянскаго, жительствующаго въ гор. Тифлисѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Александровою Кобылянской, урожденной Гинде, вѣнчанаго причтомъ Варшавской Успенской церкви 31 августа 1883 года. По заявленію просителя Ипполита Михайлова Кобылянскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Александровы Кобылянской началось изъ города Тифлиса въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Александровы Кобылянской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 31 августа 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Михаила Васильева Никуферова, жительствующаго въ поселкѣ Селивановскомъ, Селивановской волости, Донецкаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Прасковіей Яковлевой Никуферовой, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви поселка Селивановскаго, Донской епархіи. По заявленію просителя Михаила Васильева Никуферова, безвѣстное отсутствіе его супруги Прасковіи Яковлевой Никуферовой началось изъ поселка Селивановскаго, Селивановской волости, Донецкаго округа, области войска Донскаго, съ апрѣля мѣсяца 1903 года. Силою сего объявленія

всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Прасковіи Яковлевой Никуферовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 3 октября 1907 г. вступило прошеніе урядника Фирса Михѣева Романова, жительствующаго въ хут. Верхне-Теплицкомъ, Луганской станицы, Донецкаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Натальей Петровой Романовой, вѣнчанаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплага, Донской епархіи. По заявленію просителя Фирса Михѣева Романова, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Петровы Романовой началось изъ города Луганска, Луганской станицы, Донецкаго округа, области войска Донскаго, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Петровы Романовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи, Верхотурскаго уѣзда, Выйско-Никольской волости, Антонины Петровы Приваловой, жительствующей въ 5 части Нижне-Тагальскаго завода, по Волковой ул., въ д. Крюкова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Теофановымъ Приваловымъ, вѣнчанаго причтомъ Нижне-Тагальской, Выйско-Никольской церкви Верхотурскаго уѣзда, 2 іюля 1893 г. По заявленію просительницы Антонины Петровы Приваловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Теофанова Привалова началось изъ города Иркутска въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Теофанова Привалова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1907 года вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи, Шадринскаго уѣзда, села Жарниковского, Христини Васильевой Кузнецовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ Кузнецовымъ, вѣнчанаго причтомъ Богородицкой церкви Бакалскаго села, Шадринскаго уѣзда, 10 ноября 1874 года. По заявленію просительницы Христини Васильевой Кузнецовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ивановича Кузнецова началось изъ села Долговскаго, Шадринскаго уѣзда, вѣчно 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Кузнецова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 марта 1905 г. вступило прошеніе крестьянина Георгія Яковлева Гречухи, жительствующаго въ хут. Верхне-Орѣховкѣ, Славяносербскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, Первовазовской волости, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Васильевой Гречухиной, вѣнчанаго причтомъ Андреевской церкви села Первовазовки, Славяносербскаго уѣзда, 17 января 1888 года. По заявленію просителя Георгія Яковлева Гречухи, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Васильевой Гречухиной началось изъ хут. Верхне-Орѣховки, Славяносербскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, Первовазовской волости, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Васильевой Гречухиной, урожденной Суковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 2 июля 1907 года вступило прошение крестьянина Харьковской губерніи и уезда, Волчанской волости и села Евоніи Андреаса Литвиненко, жительствоющаго въ Жылдовскомъ Рудникѣ, Екатеринославской губерніи, Славяносербскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Литвиненко, вѣчнаго причтомъ Вознесенской церкви города Харькова 23 июля 1896 года. По заявленію просителя Евоніи Андреаса Литвиненко, безвѣстное отсутствіе его супруга Маріи Ивановой Литвиненко началось съ города Харькова въ январь 1897 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Литвиненко, урожденной Лозовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 11 октября 1907 г. вступило прошеніе Матроны Осиповой Мартышичъ, жительствующей въ гор. Мариуполѣ, Николаевская ул., д. Бродскаго, къ Марконіи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Омою Павловымъ Мартышичъ, вѣчнаго причтомъ Свято-Троицкой церкви гор. Слободы, Гродненской губерніи, 22 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Матроны Осиповой Мартышичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Омои Павлова Мартышичъ началось изъ с. Деречина, Слободскаго уезда, Гродненской губерніи, 1893 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Омои Павлова Мартышичъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 28 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Ракитной, Каменской волости, Козельскаго уезда, Калужской губерніи, Севастіана Емельянова Селюга, жительствующаго въ дер. Ракитной, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Михайловой Сениной, вѣчнаго причтомъ перваго села Рождествина, Козельскаго уезда, 4 февраля 1887 года. По заявленію просителя Севастіана Емельянова Селюга, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Михайловой Сениной началось изъ деревни Ракитной съ 1897 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Михайловой Сениной, объявляются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 13 октября 1907 г. вступило прошеніе Кишиневской мѣщаники Анны Алексеевой Иваненко, урожденной Колесниковой, жительствующей въ селѣ Новыхъ-Лембеняхъ, Бѣлечскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кишиневскимъ мѣщаниномъ Евремомъ Ивановымъ Иваненко, вѣчнаго причтомъ Царе-Константиновской церкви села Новыхъ-Лембеняхъ, Бѣлечскаго уезда, 21 октября 1879 г. По заявленію просительницы Анны Алексеевой Иваненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Еврема Иванова Иваненко началось изъ села Новыхъ-Лембеняхъ, Бѣлечскаго уезда, 22 года тому назадъ. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Еврема Иванова Иваненко, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 10 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Будей, Оргѣвскаго уезда, Агаѳіи Дмитріевны Кіореско, урожденной Гулице, жительствующей въ гор. Бѣльцахъ у Ш. А. Марандача, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андроникомъ Васильевымъ Кіореско, вѣчнаго причтомъ Михайловской церкви села Будей, 4 округа, Оргѣвскаго уезда, 11 ноября 1896 года. По заявленію про-

сительницы Агаѳіи Дмитріевны Кіореско, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андроника Васильева Кіореско началось изъ с. Будей въ 1897 году. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андроника Васильева Кіореско, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 5 января 1907 года вступило прошеніе жены Духовицкаго мѣщанина Смолянскаго губерніи, Елены Осиповой Ивановой, жительствующей въ м. Смѣлой, Черкаскаго уезда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Ивановымъ, вѣчнаго причтомъ соборной церкви гор. Васюковна и уезда, 27 октября 1883 года. По заявленію просительницы Елены Осиповой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Иванова началось изъ м. Смѣлой, Черкаскаго уезда, въ 1897 году. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина Якова Иванова, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1907 года вступило прошеніе ипперамданскаго подданнаго Альфреда Альфредова Моленара, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака его съ женой Еленой Ивановой Моленаръ, урожденной Маниенко, вѣчнаго причтомъ Кіево-Лыбедской Владимірской церкви 6 іюня 1880 г. По заявленію просителя Альфреда Альфредова Моленара, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Ивановой Моленаръ началось изъ гор. Риги въ 1899 году. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Ивановой Моленаръ, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 11 октября 1906 г. вступило прошеніе крестьянина села Гумошена, Алатырскаго уезда, Гумошевской волости, Симбирской губерніи, Петра Васильева Казакова, жительствующаго въ гор. Буѣ, Костромской губерніи, по Успенской ул., въ д. Квасишкова, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Казаковой урожденной Паловой, вѣчнаго причтомъ Христорождественской церкви города Алатыря, Симбирской губерніи, 20 января 1893 года. По заявленію просителя Петра Васильева Казакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Казаковой началось въ февраль 1896 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Казаковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Мінской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Евдоніи Диомидовны Деряго, жительствующей въ дер. Приборкахъ, Лопшинской волости, Борисовскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Антоніемъ Николаевымъ Деряго, вѣчнаго причтомъ Ратуичской церкви Борисовскаго уезда, 22 января 1895 года. По заявленію просительницы Евдоніи Диомидовны Деряго, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антонія Николаева Деряго началось изъ хутора Макова, Борисовскаго уезда, Мінской губерніи, съ 1899 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Антонія Николаева Деряго, объявляются немедленно доставить оныя въ Мінскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 30 января 1908 года вступило прошеніе дворянки Доротеи Ивановой Ни-

щенской, жительствующей въ 1 части гор. Могилева, на Шкловской ул., въ д. Шенслова, о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ Валеріаномъ Владиміровичемъ Нищенскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Митавскаго Сміево-Апшинскаго собора 31 октября 1899 года. По заявленію просительницы Доротей Ивановой Нищенской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Валеріана Владимірова Нищенскаго началось изъ гор. Митавы въ 1900 году. Смыло сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Валеріана Владимірова Нищенскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 16 августа 1907 года вступило прошеніе жены почтаголова Медвѣдскаго почтового отдѣленія, Новгородской губерніи и уѣзда, Анны Ивановой Спасской, жительствующей въ гор. Боровичахъ, Новгородской губерніи, по Бѣжицкой ул., въ д. Б. Н. Марьяиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ильичемъ Спасскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Паросской церкви Боровичскаго уѣзда, Новгородской епархіи 26 января 1877 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Спасской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ильича Спасскаго началось изъ города Боровичъ въ 1880 году. Смыло сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ильича Спасскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Олонекской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 30 октября 1906 года вступило прошеніе личной почетной гражданки Параскевы Ивановой Поцовой, жительствующей въ Олонекской губерніи, Каргопольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Ивановичемъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вотложской Троицкой церкви Вологодской епархіи, 18 августа 1885 года. По заявленію просительницы Параскевы Ивановой Поцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Ивановича Попова началось изъ города Ярославля въ 1891 году. Смыло сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Ивановича Попова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Олонекскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 25 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Малоархангельскаго уѣзда, деревни Семеновки Космы Евстаѣева Быкова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Тихоновой Быковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Стефановскаго-Протасова тоузъ, Малоархангельскаго уѣзда, 15 октября 1880 года. По заявленію просителя Космы Евстаѣева Быкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Тихоновой Быковой началось изъ г. Малоархангельска въ 1886 году. Смыло сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Тихоновой Быковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1907 г. вступило прошеніе жены дворянина г. Съдлецка Маріи Ивановой Ксенжопольской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яномъ Мартиновичемъ Ксенжопольскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви города Орла 8-го апреля 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Ксенжопольской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Яна Мартиновича Ксенжопольскаго началось изъ города Орла въ 1901 году. Смыло сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Яна Мартиновича Ксенжопольскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина дер. Ивановки, Бугульминскаго уѣзда, Параскевы Никаноровой Петровой, жительствующей въ Самарской земской больницѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Козьмомъ Ларионовымъ Петровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Федотовки, Бугульминскаго уѣзда, 1 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Параскевы Никаноровой Петровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Козьмы Ларионова Петрова началось изъ деревни Ивановки пять лѣтъ тому назадъ. Смыло сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Козьмы Ларионова Петрова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Сохъ-Кормады, Бугурусланскаго уѣзда, Георгія Аешногонова Ефремова, жительствующаго въ своемъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Ульяной Емельяновой Ефремовой, вѣнчаннаго причтомъ села Сохъ-Кормады 17-го августа 1897 года. По заявленію просителя Георгія Аешногонова Ефремова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ульяны Емельяновой Ефремовой началось изъ села Сохъ-Кормады съ 1900 года. Смыло сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Ульяны Емельяновой Ефремовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Мочискаго, Бузулукскаго уѣзда, Сергѣя Сергѣева Карева, жительствующаго въ своемъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Еленой Іудинной Каревой, вѣнчаннаго причтомъ слободы Мочискаго, 11 октября 1899 года. По заявленію просителя Сергѣя Сергѣева Карева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Іудинной Каревой началось изъ села Мочискаго съ 1902 года. Смыло сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Іудинной Каревой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина села Малаго-Костарева, Камышинскаго уѣзда, Василія Петрова Васильева, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Стефанidou Леонтьевой Васильевой, урожденной Будаевой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви того же села 18 октября 1893 года. По заявленію просителя Василія Петрова Васильева, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Леонтьевой Васильевой началось изъ слоб. Ольховки, Царицынскаго уѣзда, въ июль 1894 года. Смыло сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Леонтьевой Васильевой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Мары Давидовны Азаренковой, жительствующей въ дер. Еленовкѣ, Мглинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Никифоромъ Теодоровымъ Азаренкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Рыхова, Стародубскаго уѣзда, 14 января 1896 года. По заявленію просительницы Мары Давидовны Азаренковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Теодорова Азаренкова началось изъ дер. Яблоники, Стародубскаго уѣзда, 1 октября 1900 года. Смыло сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Теодорова Азаренкова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ЗДАНИИ
Св. Синода (у Алексан-
дровск. сада)
и Синод. типогр.
(Кабинетская, 15).

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

МОСКВА
ВЪ ЗДАНИИ
Синодальной типо-
графіи (Николь-
ская улица).

Служба на каждый день страстной седмицы Великаго поста, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 30 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

Евангелія, чтенія во св. Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ и во св. Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 3 коп., въ кол. 20 коп.; на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.

Евангелія (12 Евангелій), чтенія во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 50 коп.; на русск. яз., въ бум. 10 к., въ кол. 45 коп.

Гранозъ о распятіи Господни и на плачь Пресвятыя Богородицы (твореніе Симеона Логовета), читаемый предъ плащаницю на повечеріи во св. и Великій Пятокъ, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 15 к.

Непорочны и похвалы во святую и Великую Субботу на утрени, церк., печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

Избранныя пѣснопѣнія страстной седмицы и утрени первого дня святой Пасхи, на слав. яз., съ переводомъ на русскій, въ 32 д. л., въ бум. 5 к. (для школъ).

Сборникъ церковно-учительныхъ чтеній на дни страстной седмицы, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 4 р.

Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, име есть утрени Великаго Пятка, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 25 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к.

Избранныя церковныя пѣснопѣнія страстной седмицы, на греч. яз., въ 32 д. л., въ бум. 75 коп.

Послѣдованіе во святую и Великую недѣлю святыхъ Пасхи (служба въ день святой Пасхи), церк. печ., въ 62 д. л., безъ кино., въ бум. 5 к. (для школъ).

Послѣдованіе (краткое) во святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кожѣ и колени. 45 коп.

Евангеліе отъ Іоанна, зачатое 1, во святой и великій день Пасхи, на нарѣчіяхъ греческомъ, церковно-славянскомъ, русскомъ, латинскомъ, болгарскомъ, сербскомъ, польскомъ и чешскомъ, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго („Аще кто бласлоустивъ“), въ листъ, съ украшеніями и заставками на золотому фонѣ, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листѣ. Цѣна въ бум. папкѣ 4 р., въ колени. папкѣ 4 р. 65 к., къ колени. съ золот. тисн. 2 р.

Слово Григорія Богослова, архіепископа Константинопольскаго, на святую Пасху, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго на утрени св. Пасхи и Евангельскихъ стихиръ на воскресной утрени. Ц. 15 к.

Содержаніе: Высочайшіе повелѣнія, награды и отиѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.
Прибавленія: Архимандритъ Манарій (Глухаревъ) въ отношеніи къ основанной имъ Алтайской миссіи.—Какъ пользовались уставомъ православныхъ приходовъ Финляндіи наши обновители прихода въ своихъ пѣляхъ.—Недостатокъ или достоинство?—Вопросъ о церковно-приходской школѣ въ Государственной Думѣ.—Обсужденіе смѣты Святѣйшаго Синода въ Государственной Думѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ ненапечатанныхъ миѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.—Изъ периодической печати.—Хроника.—О состояніи русской духовной миссіи въ Пекинѣ въ 1907 г.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ. 3 р. въ годъ съ доп. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ переслакой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 28 марта 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

ВНИМАНІЮ

ДУХОВЕНСТВА!!

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ КНИГИ:

1) Христіанство и соціаль-демократія. Ц. 30 коп. 160 стр.

2) Сборникъ изящныхъ очерковъ и рассказовъ: I. Христосъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ. Ч. I и II. 450 стр. большого формата, 150 рисунковъ, на нихъ 11 на мѣловой бумагѣ. Цѣна 3 руб.—Сборникъ рекомендуется для чтенія въ Страстную и Пасхальную недѣли.

3) Подъ игомъ Христовымъ. Исторія жизни одного священника. 252 стр. Цѣна 70 к.

Выписывать изъ Александро-Невскаго общества трезвости: С. - Петербургъ, Общедѣльный наш, д. 116.

Цѣны обозначены безъ пересылки. При покупкѣ и выписываніи на сумму свыше 25 руб. дѣляется уступка въ 20%₀ свыше 50 руб.—30%₀ свыше 100 руб. 40%₀. На сумму менѣе 25 руб. скидка дѣляется по соглашенію. Можно выписывать *наложеннымъ платежомъ*. 1—1

Пр.: 1) Календарь священника (мног. леств. отз.) Ц. 2 р. 2) Сборникъ поученій (ообр. М. Н. Пр.) 1 р. 50 к. 3) Лечебникъ (отз. «Ц. Вѣд.» 1901 г.) 35 к. 4) Празднич. досугъ 30 к. За всѣ 8 р. съ перес. Адр.: В. Уральскъ, А. Тресвятскому. 2—1

ХУДОЖНИКЪ

(академикъ) на весну и лѣто предлагаетъ услуги о.о. настоятелямъ провинціальныхъ церквей (желательно на югѣ) по написанію **ИКОНЪ** и стѣнной росписи церквей, за недорогою платоу. Работать буду лично на мѣстѣ полученія заказа. С.-Петербург. Императорская академія художествъ. С. Чепцову.

БЕЗПЛАТНО

высылаются всѣмъ желающимъ *на-стойтельная книга*:

СОВѢТЫ И РЕЦЕПТЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ВЪ КАЖДОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

Книга высылается по первому требованію. Открытыя письма съ требованіями адресовать: С.-Петербургъ, Фонтанка, 26, книгоиздатель «ВАРЯГЪ».

Первая въ Смоленской губ. **Фабрика С.-Х. МАШИНЪ**

И. Д. ЯКУШКИНА,

предлагаетъ для церковнослужителей съ уступкою до 15%₀. Молотилки съ приводами отъ 115 руб. Вѣялки-Сортаровки отъ 23 руб. и проч. С.-Х. машинъ. Требуется бесплатно *прейсь-курантъ*. Ст. *Ильинское, Моск.-Врест. жел. дор.*

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

ОБЩЕДОСТУПНОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ВЪ ПОРЯДКѢ ЗЕМНОЙ ЖИЗНИ Христа Спасителя.

Посвящается православному русскому народу. Изданіе старое дополненное и исправленное. Цѣна 90 к., въ переплетѣ 1 р. 10 к.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущено для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. допущено въ учебн. библи. средн. учебн. зав., въ библи. низшихъ училищъ и въ безплат. народн. читальни. Учебн. Ком. при Св. Синодѣ допущено въ учебн. библи. духовн. учебн. завед.

Съ требованіями просьбъ обращаться исключительно по адресу: С.-Петербургъ, Фонтанка, 26, *кн. складъ Т-ва «ТРУДЪ»*. Каталогъ склада высылается по первому требованію бесплатно. 1—1

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ

прот. Петра ШУМОВА,

МОСКВА, ЯКИМАНКА.

Полное собраніе 10 р. 50 к. Подробн. объяв. 37 № Ц. Вѣд. 1907 г. одоб. 41 № Ц. Вѣд. 1907 г. 2—2

Колокольный заводъ Бр. КОТЛЯРОВЫХЪ въ с. Митченкахъ—принимаетъ заказы на отливку рязаного вѣса новыхъ колоколовъ и переливку старыхъ, по умѣреннымъ цѣнамъ съ письменнымъ ручательствомъ за ихъ крѣпость на 5 лѣтъ, за большіе колокола съ разсрочкой части платежа. Съ запросами обращаться по адресу: *Мѣстечко Батуринъ, Черниговской губ. съ с. Митченки.* 3—2

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братъ Гавриилъ и Феодора

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоурусалинскаго монастыря.

Подробные *прейсь-куранты* по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—2

ВНИМАНІЮ ЛМЦЪ, СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫБЖЕЙ.

требуется бесплатно иллюстр. *прейсь-кур.* въ закр. писмахъ знаменитыхъ вѣнскихъ грывъ. Бандажъ безъ пружинъ и набрюшниковъ, одоб. знамен. профессорами хирургіи. Требов. (можно по русски), просить адрес.: В. К., почт. ящикъ, Вѣна, 7/2, 27. В. К., Postfach, Wien, 7/2, 27. 12—9

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТНЫЙ ЗАВОДЪ **МИХАИЛА ИВАНОВИЧА СКОПИНСКАГО** въ с. Струтинкѣ, Киевской губ., почтовая станція 1. Липовецъ.

Выливаетъ новыя колокола и переливаетъ старыя довольно хорошаго и пріятнаго звука и звонкія прочныя, причемъ въ прочности этихъ колоколовъ выдѣется письменное ручательство. Полныя церковныя звоны заводъ приготовляетъ настроенными по камертонамъ, чтобы получались изъ этихъ колоколовъ благозвучные аккорды. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколъ чисто, съ хорошиимъ орнаментомъ и благозвучнымъ, соответственно вѣсу, голосомъ. На колоколахъ по заказу отливается изображенія св. иконъ и надписи по желанію заказчиковъ.

При заводѣ имѣются въ большомъ выборѣ колокола пріятнаго и сильнаго звука; на готовыхъ колоколахъ по желанію покупателей дѣлаются надписи чеканяныя.

!!! ВНИМАНІЮ БОЛЬНЫХЪ!!!

Въ виду повившихся въ продажѣ вредныхъ для здоровья подделокъ Спермина, предлагаемыхъ подъ различными названіями, необходимо при покупкѣ обращать вниманіе на названіе

СПЕРМИНЪ ПЕЛЯ

СПРОФ. ДОКТОРА ПЕЛЯ
SPERMINUM ROEHL



1901.

и требовать таковой въ подлинной упаковкѣ Органотерапевтическаго Института Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей въ С.-Петербургѣ.

Всѣ имѣющіяся въ русской и иностранной литературѣ многочисленные научныя наблюденія выдающихся ученыхъ и врачей надъ благотворнымъ дѣйствіемъ спермина при неврастеніи, старческомъ маразмѣ, неврастеническомъ безсонніи, при переутомленіи и тяжкихъ заболѣваніяхъ, какъ малокровіи, рахитѣ, подагрѣ, хроническомъ ревматизмѣ, сплились, чахоткѣ, брюшномъ тифѣ, расстройствѣ сердечной дѣятельности (миокардитѣ, ожирѣніи сердца), истеріи, спинной сухоткѣ, параличахъ и проч.

ОТНОСЯТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КЪ СПЕРМИНУ ПРОФЕССОРА ДОКТОРА ПЕЛЯ.

СПЕРМИНЪ-ПЕЛЯ выдѣется во всѣхъ аптекахъ и больницъ аптекарскихъ магазиновъ: 1) въ видѣ capsules (Essentia Spermin-Roehl) 1 флаконъ — 3 руб., а также 2) въ ампулахъ для подкожныхъ инъекцій (Sperminum-Roehl pro injectione) 1 коробка на 4 инъекціи — 3 руб. и 3) въ видѣ клизмъ (Sperminum-Roehl pro clisma) 1 коробка на 4 клизмы — 3 руб.

При требов. литерат., высланащ. безвозмездно, проситъ указывать болѣзни для высылки, соответ. наблюд. врачей.

ОРГАНОТЕРАПЕВТИЧЕСКІЙ ИНСТИТУТЪ, ХИМИЧЕСКАЯ ЛАБОРАТОРІЯ И АПТЕКА

Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей

въ С.-ПЕТЕРБУРГѣ, Вас. Остр., 7 линия, д. № 16—19.

Наивысшія награды (Grand-Prix) на всѣхъ всемірныхъ выставкахъ и наилучшіе отзывы медицинск. авторитетовъ.

Отъ оптоваго СКЛАДА **ЦЕРКОВНЫХЪ ИКОНЪ И КІОТОВЪ** въ г. ЧЕРНИГОВЪ Филиппа Геор- гіевича ДЕМІНА, близъ собора.

Довожу до свѣдѣнія о.о. настоятелей церквей и церковныхъ старость, что я нашелъ возможнымъ понизить цѣны на ИКОНЫ, не ухудшая качества ихъ, какъ въ матеріалѣ, а также и въ живописи, для убѣжденія въ доброкачественной работѣ, по требованію духовныхъ лицъ или церковныхъ старость ИКОНЫ высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа; деньги должны быть высланы по обозрѣніи, если же качество работы или матеріала не удовлетво- рятъ заказчика, то предоставляю право возвращать таковыя обратно, всѣ расходы по пере- сылкѣ (по жел. дор.) беру на себя, что и служить гарантіей о доброкачественномъ производ- ствѣ моихъ художественно-живописныхъ надѣлій. Частнымъ лицамъ высылаю только по подученіи задатка $\frac{1}{2}$ стоимости заказа. Высылаю по требованію чертежи кіотовъ и смѣту стоимости. Цѣны иконамъ съ изображ. въ одну фигуру, т. е. св. Феодосія Черниг. чуд., преп. Серафима Саров. и другихъ святыхъ, исполненныхъ на аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкой по настоящему червонному 96 пробы золоту, въ византійскомъ стилѣ, съ украшеніемъ камнѣи и вѣнцовъ разноцвѣтной эмалью, (размѣръ ширины пропорціональный).

3 арш. 2 ар. 10 в. 2 $\frac{1}{2}$ ар. 2 $\frac{1}{4}$ ар. 2 ар. 1 $\frac{3}{4}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 $\frac{1}{4}$ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в. 100 р. 90 р. 85 р. 75 р. 57 р. 60 р. 43 р. 32 р. 25 р. 17 р. 13 р. 10 р. 7 р. На аеонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ чрезъ огонь золоченыхъ чеканно-художественной работы, вѣнцы украшены эмалью; такія иконы по своему виду и качеству вполне замѣняютъ серебряныя: 2 $\frac{1}{4}$ арш. 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$ арш. 1 $\frac{1}{2}$ арш. 1 $\frac{1}{4}$ арш. 1 арш. 12 верш. 10 верш.

150 р. 120 р. 115 р. 95 р. 80 р. 55 р. 30 р. 20 р.

Цѣны иконамъ съ изображ. преп. Серафима, молящагося на камнѣ или въ ростъ, а кругомъ его помещенъ 12 карт. главнѣйш. событий изъ его жизни, исполненные на кипарисѣ съ чеканкой по настоящему 96 пр. золоту, съ украш. эмалѣи, (для ознакомл. высылаемъ фотограф. снимокъ): 2 $\frac{1}{4}$ ар. 140 р., 2 ар. 120 р., 1 $\frac{3}{4}$ ар. 105 р. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 95 р. 1 $\frac{1}{4}$ ар. 75 р. 1 ар. 55 р. 12 в. 35 р. 10 в. 25 р. Цѣны иконамъ въ одинъ ликъ, на простыхъ выдержанныхъ доскахъ, масляной крашеный фонъ, съ золочеными настоящимъ золотомъ вѣнцами: 3 ар. 66 р., 2 ар. 10 в. 55 р., 2 $\frac{1}{2}$ ар. 50 р., 2 $\frac{1}{4}$ ар. 45 р., 2 ар. 35 р., 1 $\frac{3}{4}$ ар. 27 р. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 23 р. 1 $\frac{1}{4}$ ар. 18 р. 1 ар. 15 р.

Желающіе имѣть икону двухъ святыхъ на одной доскѣ приплачиваютъ $\frac{1}{4}$ стоимости иконъ въ одинъ ликъ. Изображеніе преп. Серафима на фонѣ пейзажа высылаю по цѣнамъ иконъ въ одинъ ликъ. Принимаю по заказу исполненія иконъ многоличныя, цѣны по соглашенію.

Упаковку и доставку по жел. дор. малой скоростью до 1.000 вер., принимаю на себя. Почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ иконъ не принимаю на себя.

Адресъ: г. Черниговъ, складъ иконъ и кіотовъ Ф. Г. ДЕМІНА. 1—1

Складъ церковныхъ иконъ Алексѣя Алексѣ- вича ПИСКАРЕВА въ д. Балыковѣ въ 5 в. отъ

САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ.

По требованію, удостоенному церковною печатью за подписью причта церковнаго старосты, высылаю безъ задатка во всѣ города и селенія Россійской Имперіи иконы съ изобр. преп. СЕРАФИМА Саровск. чуд. художественной живописи, писанныя съ подлиннаго образа, исполненнаго при жизни преподобнаго, ХУДОЖНИКОМЪ СЕРЕБРЯКОВЫМЪ. Изображеніе преп. Серафима во весь ростъ въ мангѣи. По заказу за ту же цѣну выполняю въ посылкѣ видѣ или же молящимся на камнѣ. Цѣны иконамъ художественной живописи 1-го достоинства, исполнен. на аеонскомъ кипарисѣ, съ золочено-чеканными въ византійскомъ стилѣ фонами, съ украшеніемъ камнѣи и вѣнцовъ разноцвѣтной эмалью.

3 ар. 2 ар. 10 в. 2 $\frac{1}{2}$ ар. 2 $\frac{1}{4}$ ар. 2 ар. 1 $\frac{3}{4}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 $\frac{1}{4}$ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 7 в. 150 р. 185 р. 125 р. 110 р. 100 р. 85 р. 75 р. 60 р. 40 р. 30 р. 20 р. 10 р.

Точно такого же вида 2-го достоинства работы.

3 ар. 2 ар. 10 в. 2 $\frac{1}{2}$ ар. 2 $\frac{1}{4}$ ар. 2 ар. 1 $\frac{3}{4}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 $\frac{1}{4}$ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 7 в. 120 р. 100 р. 90 р. 80 р. 70 р. 60 р. 50 р. 40 р. 30 р. 20 р. 15 р. 7 р.

Перваго достоинства работы на Аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкой по червонному золоту, изоб- раженіе преп. Серафима по среднѣи, а кругомъ расположены 12 картинъ главнѣйшихъ со- бытій изъ его жизни. Срокъ исполненія таковыхъ иконъ отъ одного до двухъ мѣсяцевъ. 2 $\frac{1}{2}$ арш. 2 $\frac{1}{4}$ арш. 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$ арш. 1 $\frac{1}{2}$ арш. 1 $\frac{1}{4}$ арш. 1 арш. 12 в. 8 в. 200 р. 175 р. 160 р. 150 р. 130 р. 110 р. 90 р. 65 р. 30 р.

Точно такого же вида, 2-го достоинства работы.

2 $\frac{1}{2}$ арш. 2 $\frac{1}{4}$ арш. 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$ арш. 1 $\frac{1}{2}$ арш. 1 $\frac{1}{4}$ арш. 1 арш. 12 в. 10 в. 8 в. 150 р. 135 р. 125 р. 115 р. 105 р. 90 р. 75 р. 50 р. 35 р. 20 р.

Въ бронзовыхъ накладныхъ ризахъ, чеканно-художественной работы чрезъ огонь золоченія, съ накладными эмальрованными вѣнцами, живописи художественная на Аеонскомъ кипарисѣ, высшаго достоин- 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 $\frac{1}{4}$ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 вер. 7 вер.

ства отдѣлки. 160 р. 140 р. 125 р. 100 р. 75 р. 45 р. 30 р. 20 р. 15 р.

Цѣны иконамъ указаны съ упаковкою за счетъ склада. Чересылка иконъ за счетъ г.г. заказчиковъ. Принимаются заказы на изображеніе другихъ святыхъ, въ одинъ ликъ по выше- означен. цѣнамъ, многоличн. по соглашенію.

Всѣ отсылаемыя по требованію иконы, предварительно, будутъ отправлены въ Саровскую пустынь для освѣщенія, безъ взиманія платы. Выписывающіе икону стоимостью не дешевле 25 р. получаютъ Службу и Аквѣистъ бесплатно. АДРЕСЪ: Саратовское почтово-телегр. отдѣл., Там-бовской губ., Алексѣю Алексѣвичу ПИСКАРЕВУ (складъ иконъ въ д. Балыковѣ). 1—1

Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

Въ настоящее время при Донской духовной семинаріи состоятъ вакантною должностію **УЧИТЕЛЯ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ**. Учителю этого предмета при 10 урокахъ въ недѣлю положено въ годъ жалованья 500 рублей и 100 рублей за руководство семинарскимъ хоромъ. Лица, желающія занять означенную должность, подадутъ прошенія о севъ, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, въ правленіе Донской духовной семинаріи. (Г. Новочеркасскъ, Области войска Донского).

МОСКОВСКАЯ СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Житія Святыхъ на русско́мъ языкѣ, изложенныя по руководству Четинхъ-Миней св. Дмитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышло изъ печати 9 книгъ (съ сентября по май) и первая Дополнительная книга. Цѣны въ бум.: сентябрь и октябрь по 1 р. 85 к., ноябрь 2 р. 80 к., декабрь 2 р. 40 к., январь 2 р. 50 к., февраль 1 р. 40 к., мартъ 2 р. 10 к., апрѣль 1 р. 45 к., май 2 р. 50 к.

Первая дополнительная книга (Житія русскихъ святыхъ сентябрь—декабрь. Сюда вошли тѣ житія, которыя не помѣстятъ св. Дмитрій Ростовскій въ свои Миней-Четыи или которыя помѣстятъ въ краткихъ сказаніяхъ) 1 р. 70 к.

Житія святыхъ на русско́мъ языкѣ въ 8 д. л., гражд. печ.: Кократа Никомидійскаго 10 к., Григорія Двоеслова 7 к., преп. Венедикта 12 к., Алексія человека Божія 8 к., Кирилла, архіепископа Іерусалимскаго 7 к.

Акакистъ Пресвятой Богородицѣ (Благовѣщенію, церк. печ., безъ кнгов., въ 32 д. л., въ бум. 8 к.

Акакистъ Св. Алексію, человеку́ Божію, церк. печ. безъ кнгов., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., съ кнгов., въ 16 д. л., въ бум. 15 к.

Благовѣщеніе Пресвятой Богородицѣ, служба на праздникъ Благовѣщенія съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д., церк. печ., съ кн. и гр. печ., съ хромотографированнымъ изображеніемъ праздника въ бум. 65 к., въ колѣнк. 1 р. 5 к., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 1 р. 25 к., въ сафьянѣ 1 р. 65 к., въ шагр. золот. обр. 2 р. 5 к.

Общедоступная религиозно-нравственная библиотека 58 брошюръ различнаго наименованія, правочувствительнаго, догматическаго и историко-литургическаго содержанія. Цѣна за полный комплектъ по подпискѣ 5 р., съ пересылкою 7 р. 50 к., послѣ онѣ будутъ своятъ 6 р. 25 к. безъ пересылки. Послѣдняя брошюра Твореніе міра и человека 11 коп.

Листки духовно-нравственнаго содержанія: Пѣна 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз. 1 р. Земная жизнь Пресвятой Богородицы, Благовѣщеніе Пресвятой Богородицѣ.

Металлическіе тѣльные крестики и образки (простые и вызолоченные) разной величины по художественнымъ рисункамъ. Разныхъ форматовъ и цѣнъ.

Евангеліе на славяно-малороссійскомъ языкѣ, въ 16 д. л. отъ Матвея, въ бум. 25 к., тоже въ 32 д. л. 12 к., отъ Марка, въ 16 д. л. 15 к., тоже въ 32 д. л. 9 к.

Евангеліе Пасхальное на малороссійскомъ языкѣ на открытой листѣ 5 к.

Святцы лицевые на 48 таблицахъ, напечат. въ 12 краскахъ 14 р. 40 к., отпечатан. черной краской 4 р. Наклейка каждой таблицы: на холстѣ 15 к., на липовую доску 40 к., на кипарисную доску 1 р. 15 к. (за исключеніемъ стоимости самихъ таблицъ).

Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ, объяснительныхъ замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 л. (66 стр.) въ папкѣ 1 р. 65 к.

Иконы: въ черныхъ тонахъ разн. $2\frac{3}{4} \times 4\frac{1}{4}$ в.: преп. Сергій Радонежскій, на полотнѣ 12 к., накл. на доску 30 к., съ метал. ободк. и атласн. подб. 1 р. 25 к., тоже на шелку 2 р. 50 к. Преп. Серафимъ Саровскій на бум. 5 к., на полотнѣ 12 к., наклеен. на доску 80 к., съ метал. ободкомъ и атласн. подборомъ 1 р. 25 к., то же на шелку 2 р. 50 к., на бум. въ 16 д. л. 3 к. Казанская икона Божіей Матери (въ 18 краскахъ $2\frac{3}{4} \times 3\frac{1}{4}$ в.) на полотнѣ 12 к., наклеен. на доску 20 к., съ метал. ободк. и атласн. подборомъ 1 р. 25 к. Въ 18 краскахъ размѣромъ 5×6 вершк. на бум. 85 к., на полотнѣ 50 к., наклеен. на доску 80 к., съ метал. ободкомъ и атласн. подборомъ 2 р. 57 к.: Спаситель, Нерукотворенный образъ, Владимірская икона Божіей Матери, Тихвинская, Знаменіе Божіей Матери, Черниговская, Неопалимая Купина, Утоли моя печали. Смоленская, Святитель Николай, Почаевская, Троицкая, Боголюбская, Великомученикъ Пантелеимонъ, преп. Серафимъ Саровскій, преп. Сергій Радонежскій. Въ 18 краскахъ разм. 4×6 вершк. на бум. 20 к., на полотнѣ 80 к., наклеен. на доску 55 к., съ метал. ободкомъ и атласнымъ подборомъ 2 р. 25 к.: Спаситель, Владимірская, Иверская икона Божіей Матери, Тихвинская, Черниговская, Нерукотворенный образъ. Святитель Николай, Великом. Пантелеимонъ, преп. Серафимъ Саровскій, преп. Сергій Радонежскій.

Поминанье въ 32 д. л. церк. печ., тоже гр. печ. на разноя цѣнъ.

Объясненіе Литургіи, въ 8 д. л. гр. печ., въ бум. 50 к.

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

ПОУЧЕНИЯ НА ВСЬ ВОСКРЕСН. И ПРАЗДНИЧН. ДНИ.

Изд. 3-е, 1908 г., значит. допозн., ц. 1 р. 50 коп.

ПОУЧЕНИЯ И РЪЧИ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, ц. 1 р. 50 коп.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руков. для пастырей при описаніи прихода въ историч., религ.-нравств., статистич. и друг. отнош., вып. I-й и II-й, по 85 к. каждый.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Статьи и замѣтка по вопр. паст. служ. Вып. I-й, ц. 1 р.

ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКИЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ ста-

тей, басень, стихотв., дѣтскихъ игръ и нотъ для школьн. праздн., для актовъ, литературныхъ вечеровъ, цѣна 85 коп.

ЗА ВѢРУ ХРИСТОВУ, ц. 1 р.

ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ, ц. 1 р. 75 к. Назидательныя книги для вѣрбогосл., школьн. и нар. чтенія.

Одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церкви, пастыр. и школьн. библиотеки, помѣщены во многихъ периодическихъ изданіяхъ.

Всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к. ПАВОЛОЧЬ, Киевск. г., свщ. Серапіону БРОЯКОВСКОМУ.

ПО НОВОМУ ПЛАНУ И МЕТОДУ:

Краткій курсъ Закона Божія въ бесѣдахъ, съ обращеніемъ преимуществ. вниманія на приложеніе православно-христіанскаго вѣроученія въ жизни—для народн. школъ и вѣрбогослужебн. чтеній. Сост. законоучитель свщ. П. Мусатовъ. Москва, 1907—108 стр., п. 20 к.

Складъ изд.: Москва, кн. маг. Дунинова (насл. бр. Салаевыхъ), Спб., Стремляная, 20 (общество распротр. религіозно-нравств. просв. въ духѣ нрав. церкви) и у автора г. Брянскъ, Орл. губ. (отъ 10 экз. 10% уступки, отъ 20 экз. 20%).

1—1

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняютъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденн. комитета попечительства о русск. иконописи. С.-Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО**.

ПОСТАВКА ВО ВСЬ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. пудъ.

Вино Висагъ 12 и 14 р. ведро.

Ладакъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

Ладакъ Роской 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.

Ладакъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: *Татарск. Контора А. Штегера*. 4—2

ПРОЧТИТЕ И УБѢДИТЕСЬ!

ИКОНЫ ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ выснадъ безъ наложеннаго платежа. Для удостовѣренія въ художественной живописи и въ изысканности ихъ чеканки выснадъ подробный новый иллюстрированный прейсъ-курантъ бесплатно; много новѣйшихъ рисунковъ кѣтовъ въ видѣ иконостаса и рамъ. Требуяте и убѣдитесь. Предлагаю очень выгодныя условія безъ всякаго риска заказчика.

Гор. Черниговъ, Ив. Ив. ЗОТОВУ.

Вѣрнѣйшее средство при ЖЕЛУДОЧНЫХЪ ЗАБОЛѢВАНІЯХЪ—

это желудочная эссенція

профизора Н. В. Яковлева,

„ОРАНО“.

СОВЕРШЕННО БЕЗВРЕДНО.

Способъ употребленія: 1—2 рюмки въ день. Лучшее предохранительное средство отъ всякихъ заболѣваній желудка.

Главный складъ: **МОСКВА**, Нѣмецкая ул., д. № 6—а. Цѣна 1 бутылки «ОРАНО» 1 р. При выпискѣ 5 бутыл. почтов. расходъ принимаю на свой счетъ. Высылается наложеннымъ платежомъ.



ФАБРИКА ШТЕМПЕЛЕЙ и БРОНЗО-ЦИНКО-ЛИТВЯНЫЙ ЗАВОДЪ
Эд. Эд. НОВИЦКАГО въ С.-Петербургѣ.

Главная Контора и Магазины: Невскій, Пассаажъ, 48. Тел. 3106.

Пресформы печати съ изображ. креста пальмовыя и бронзовыя нигелиров. въ 4 сант. 3 р., 5 сант. 3 р. 50 к. Бронзовыя нигелиров. квадр. въ 4 сант. съ изображеніемъ лика отъ 6 р., тоже въ 5 сант. круглыя отъ 8 р. Печати мѣдныя для сургуча съ изобр. церкви 3 р. Печать каучуков. съ изобр. церкви съ прибор. 1 р. 20 к. Бланковый каучук. штемп. съ прибор. 2 р.

Каталоги высылаются безплатно.

КНИГИ ПРОТ. А. ТЕМНОМЪРОВА, пом. главн. наблюдателя за преподав. Зак. Бож. въ нач. гор. учил. въ СШБургѣ.

- 1) Наставленіе въ Зак. Бож. Изд. 6-е, ц. 20 к.; для ознакомленія высылаю за 28 к. (марками).
 2) Свящ. Исторія Ветх. Зав. Для ср. уч. зав. и гор. училищ. Изд. 2-е, ц. 30 к. 3) Свящ. Ист. Нов. Зав. Съ прим. къ евангельскому тексту, ц. 85 к. 4) Объ условіяхъ воспит. вліянія уроковъ Зак. Бож. Доклады на собр. законоучит. нач. гор. уч., ц. 60 к. 5) Учен. Св. Пис. о смерти, загр. жизни и воскр., ц. 2 р.—Цѣны безъ пересылки. Высылаю вал. плат. Выписывающіе отъ автора (Слѣб., Артиллерійская, 10) на 3 р. и болѣе пользуются скидкой 20%.

3—3

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО
ИМПЕРІЯ ГУРЗУФЪ

Наслѣдн. К. И. Волкова, бывш. Губонина.

склады 1) Армянскій пер., домъ Константиновыхъ.
 въ МОСКВѣ: 2) Посланиковъ пер., на Москов. Епархіал. свѣч. заводѣ.

Высшій сортъ	1/4 ведр.	5 р.	1 бут.	1 р. 25 к.
№ 1	"	4 р.	"	1 р.
№ 2	"	3 р. 40 к.	"	85 к.
№ 3	"	2 р. 60 к.	"	65 к.

Цѣна съ посудомъ, при выпискѣ не менѣе 25 бутылокъ скидка 15%, при чемъ упаковка за нашъ счетъ, при покупкѣ большимъ количествомъ вина скидка увеличивается, при покупкѣ партиями провозъ по Европейской Россіи за нашъ счетъ.

Заказы просимъ адресовать: МОСКВА, Армянскій пер., домъ Бр. Константиновыхъ.
 Представительство Г. В. ЛЕЖЕВИНА.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій
торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ мѣст.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелия, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы за престольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столикъ, изъ золотого и серебрянаго глаза, парчи золотой и анлике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются сморо и изащю. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированныя новыя каталоги высылаются заказной бандеролью:—желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки.

5—5