

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

№ 4851-53

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

VIII 39
3

Третья Официальная.

Годъ Десятый.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

№ 15.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринбургской
Семинаріи Цѣна годовому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

Суббота, 1-го Августа 1881 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА

Отъ 31-го марта — 15-го апрѣля 1881 года № 749,
о приобретеніи въ церковныя бібліотеки изданія с-
петербургской духовной академіи: „Толкованія на
Ветхій Заветъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій
Синодъ, согласно представленію преосвященнаго митрополита
новгородскаго и с.-петербургскаго, признавая начатое настав-
никами с.-петербургской духовной академіи изданіе „Толко-
ваніе на Ветхій Заветъ“ весьма полезнымъ для духовенства
при изясненіи своимъ прихожанамъ слова Божія, приказалъ:
рекомендовать упомянутое изданіе для приобретенія въ цер-
ковныя бібліотеки на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ,
гдѣ таковыхъ достаточно; о чемъ и объявить по духовному
вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ свѣдѣнію и руководству духовенства Екатеринбургской епархіи.

Однимъ изъ благочинныхъ Екатеринбургской епархіи возбужденъ вопросъ о томъ, къ какому разряду должны быть причислены дома, въ которыхъ номѣщаются лица церковнаго причта въ селахъ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, на принадлежность коихъ церквамъ, не имѣется надлежащихъ документовъ ни отъ общества тѣхъ селъ, ни отъ землевладельцевъ, и можетъ ли благочинный дозволить употребленіе церковныхъ суммъ на ремонтировку таковыхъ домовъ и въ какомъ размѣрѣ?

Въ разрѣшеніе сего, — епархіальное Начальство, согласно постановленію своему, признаетъ необходимымъ объявить духовенству Екатеринбургской епархіи, что 1) на основаніи разъясненія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, выраженнаго въ циркулярѣ отъ 9-го октяб. 1863 года за № 12.818, на имя Начальниковъ губерній, — устроенныя на владѣльческихъ усадьбахъ дома священнослужителей, согласно примѣч. къ ст. 137 Высочайше утвержденнаго 26-го іюня 1808 года начертанія правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и содержаніи духовенства (полн. собр. узак. № 23,122), на чей бы счетъ ни были построены вмѣстѣ съ состоящими при нихъ дворами, за сіюло 315 ст. IX т. изд. 1857 года, составляютъ не отъемлемую церковную собственность; 2) для укрѣпленія формальнымъ порядкомъ этихъ домовъ съ усадьбами за церквами, для жительства священнослужителей, причтамъ слѣдуетъ принять въ руководство постановленіе Правительствующаго Сената 5 октября 1872 года состоявшаяся по дѣлу Молошиновой, которое въ свѣдѣнію и руководству разослано было въ іюль мѣсяцѣ 1873 года въ

коміяхъ въ судебныхъ Палатахъ и Окружные Суды, т. е. укрѣплять ихъ на правахъ земской давности. Определеіе это слѣдующаго содержания: имѣя въ виду, что законами охраняется всякое право собственности; что собственники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ такъ и безъ всякихъ актовъ имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на принадлежность имъ тѣхъ имѣній; что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты укрѣпленія законно совершенные, дозволяется ходатайствовать о вводѣ во владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 примѣчан. къ ст. 396 т. V уст. о пошл.; что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя основанія, въ томъ числѣ и владѣніе на правахъ давности, — Правительствующій Сенатъ находитъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности приобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. 1 X¹⁾ могутъ обращаться въ надлежащіе Окружные Суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтельство, на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства Окружной Судъ въ удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываемымъ имъ имѣніемъ въ теченіи давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ околныхъ людей, согласно 409 и 412 ст. гражд. суд.²⁾ Удостоверившись въ томъ, что про-

1) X ч. 1 ст. 533: спокойное, бесспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжается въ теченіи установленной закономъ давности.

2) Уст. гражд. суд. ст. 409: „Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія“. Исключенія изъ сего общаго правила смотъ въ той же ст. пункт. 1, 2 и 3; ст. 412: „при спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, Судъ, по ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и не поименная, можетъ назначить особое дознаніе чрезъ околныхъ людей.

ситель приобретает недвижимости право на состоящее в владении имение, Окружный Суд постановляет определение о выдаче просителю свидетельства на владение имением и имуществом в размерах крестьянских пошлей, которые в указанных законом случаях, должны быть внесены просителем. На основании сего определения, владлец по внесению установленных законом крестьянских пошлей в размере, указанном в том определении, получает от Нотаріуса свидетельство по применению в порядке, определенному для выдачи данных патrimonіе, продаваемое по правилам судебных уставовъ съ публичнаго торга (ст. 8 № 55 уст. гражд. суд. пункт 2) в ст. 32 временныхъ правилъ о примѣненіи полож. по части распубликованныхъ ввнр. № 91, собраніи узаконеній № 868 г. оти, только по полученіи такого свидетельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія на недвижимое имение, и по отмыкѣ сего свидетельства въ реестрѣ крестьянскихъ дѣлъ, владлецъ въ правѣ обратиться въ Окружный Суд съ ходатайствомъ о ввводѣ его во владѣніе въ томъ порядкѣ, какой установленъ ст. 424 П. с. вѣдш. уст. гражд. судопр. Определение Суда о выдачѣ просителю свидетельства на владение имениемъ и имуществомъ, какъ состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, и послѣдовавшій затѣмъ ввводъ во владѣніе не могутъ служить препятствіемъ къ предъявленію заинтересованными лицами исковъ о признаніи за ними права собственности на то имущество и ввводѣ его въ укрѣпленіе (же этихъ домовъ, на ремонтіровку ихъ, на основаніи указа Святейшаго Синода отъ 17-го декабря 1865 года за № 3780, можетъ быть безъ разрѣшенія епархіальнаго Начальства употреблено, съ вѣдома благочиннаго и подъ его наблюденіемъ, до 50 руб. изъ церковныхъ суммъ).

Протоколъ депутатовъ ХХIV очереднаго сѣзда
Бахмутскаго училищнаго округа
Мая 2-го дня 1881 года. Сѣздъ депутатовъ духовенства
Бахмутскаго училищнаго округа, разсматривая протоколы
благочинническихъ округовъ, составленные по поводу проекта
объ устройствѣ свѣчнаго епархіальнаго завода, и оставили
свое вниманіе на протоколѣ духовенства 1-го благочинниче-
скаго округа Славяносербскаго уѣзда. Въ протоколѣ этомъ,
свободной Остороны, весьма ясно указаны не состоятельность и
не практичность тѣхъ способовъ, при посредствѣ которыхъ
составители проекта предложили достигнуть намѣченной въ
ихъ проектѣ цѣли, а въ другой — для достиженія этой же
цѣли духовенствомъ означеннаго округа указанъ способъ
совершенно иной, который по мнѣнію сѣзда будетъ проще, а следовательно
удобно исполнимъ. *Постановили:* Протоколъ духовенства 1-го
благочинническаго округа Славяносербскаго уѣзда (представить
въ подлинникѣ на разсмотрѣніе Его Преосвященства) и
просить напечатать таковой въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ
въ свѣдѣніи духовенства съ тѣмъ, чтобы нажимощемъ быть
епархіальному сѣздѣ и протоколъ этотъ былъ подвергнутъ
всестороннему обсужденію. На подлинномъ протоколѣ резо-
люція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрополита
Екатеринославскаго и Таганрогскаго, слѣдующая:
Препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей
Протоколъ Мѣсяцнаго сѣзда Духовенства 1-го Благочин-
ническаго округа Славяносербскаго уѣзда
Января 15-го дня 1881 года. При разсмотрѣніи проекта
объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, сѣздъ счита-
етъ священною обязанностію выразить въ душевную благодар-

и также, въ вспомогательномъ бѣдствующему духовенству; отъ) проектъ говорить, что пудъ свѣчей на заводѣ будетъ стоить 27 руб.; а церкви будутъ получать съ завода по 30 руб. въ прибыль по 3 руб. за пудъ, составитъ капиталъ, % съ котораго хотя тоже не полностью, будутъ выдаваемы нуждающимся лицамъ духовнаго званія. Но такая прибыль есть одно предположеніе, такъ какъ, всякія фабрикаціи и заведенія при непосредственномъ наблюденіи опытнаго хозяина печужды тѣхъ случайностей, и въ силу которыхъ онѣ прекращаются, съ потерю капитала, и свое существованіе. Съ другой стороны, отпуская для церквей свѣчи по 130 руб. за пудъ, вмѣсто покупаемыхъ нынѣ 24 — 27 руб., заводъ осозательно (говорить, что онъ предполагаетъ составить вспомогательный капиталъ отъ фабрикаціи своей, а не просто и на просто съ церквей посредствомъ налога на свѣчи). Въ такомъ случаѣ не выйдете ли бюджетъ для церквей, вмѣсто устройства проектируемаго завода, для составленія подобнаго капитала, вносить ежегодно съ расходуемаго пуда свѣчей не 3 руб. а всего 1 руб. 50 коп., что и для церквей будетъ удобнѣе и выйдете ли, а для дѣла вѣрнѣе и ближе къ цѣли? Если по проекту можетъ расходоваться въ церквахъ епархіи 8,000 пуд. свѣчей, то въ первый же годъ, при такомъ дѣйствіи, получится капитала цѣликомъ, безъ вычета $3/4\%$ на улучшение завода, отъ 12,000 руб. а въ два года 24 тысячи рублей и % за 1-й годъ 720 руб. за 2-й годъ 1,440 рублей, такъ что въ теченіи шести лѣтъ капитала одного будетъ 72 тыс. руб. и процентовъ за это время получится 15,120 руб. предполагая % выдавать ежегодно бѣдствующимъ, такимъ образомъ чрезъ шесть лѣтъ на капиталъ 72 тыс. руб. духовенство уже получитъ % 4,320 руб. и раздѣливъ на 9 уѣздовъ епархіи получится на бѣдныхъ въ уѣздѣ около 500 руб. а прибавивъ къ этой суммѣ % съ капитала епархіальнаго попечительства можно предпо-

ложить (что образуется капиталом) способный значительно улучшить настоящее положение нуждающихся лиц духовных и Желать больше лучшаго едва ли кажется возможным и при томъ безъ всякихъ контролей и случайностей сопряженныя по большей части съ неприятостями для самаго же духовенства. При всемъ этомъ нельзя не признать за проэктомъ одного очень важнаго условия, а именно, что при устройствомъ завода церкви будутъ имѣть свѣчи изъ чистаго и чинаго воска, не будетъ копоти и смрада, столь неприятнаго для молящихся, а живонисъ и золотыя ризы на иконахъ не будутъ преждевременно портиться. Но и этотъ недостатокъ свѣчъ, при благоразумии и заботливости причта и старосты и въ настоящее время если не совершенно, то развѣ въ весьма ничтожной степени не можетъ не быть устраненъ; такъ очень многія церкви и въ томъ числѣ Вахмутскій соборъ имѣютъ свѣчи по 26 и 27 р. за пудъ непосредственно изъ заведеній Бѣгородскаго производителя г. Мачулина и свѣчи эти чужды недостатковъ описанныхъ въ проэктѣ; Харьковскій епархіальный заводъ продаетъ свѣчи по 26 р. за пудъ и свѣчи очень хорошаго качества и оба завода эти ведутъ и для своего пользы и для необремененія цѣпою выстѣга церкви. Весьма естественно, что заводы эти Харьковскій и Мачулина имѣютъ нѣкоторые преимущества, какъ-то: помещенія, воду, часть рабочей силы и бытъ можетъ еще многое и многое, чего проэкту отъ Екатеринославскаго епархіальнаго завода за собою не имѣть. Въ такомъ случаѣ не лучше ли проэкту посоветовать церквамъ, въ которыхъ она послуженіяхъ водится конопь и смрадъ, — столь вредныя для храма и молящихся въ немъ, покупать свѣчи (на этихъ заводахъ по цѣнѣ средней по 26 руб. и 50 коп.) и внести на капиталъ духовный 1 р. 50 к. всего за пудъ 0 28 руб., а чемъ платитъ епархіальному заводу 30 рублей. Все же 20 руб. остается на

пользу церкви, а для капитала за отчислениемъ $\frac{1}{4}\%$ получится годительной суммы изъ 4-хъ тысячъ пудовъ только 9,000 руб. вмѣсто 12 тысячъ руб. изъ 8-ми тысячъ пудовъ, которая заводъ Богъ вѣсть когда будетъ имѣть возможность приготовить; между тѣмъ взносъ съ пуда 1 руб. 50 коп. можно начать производить и съ настоящаго 1881 года; а въ 1882 году уже получить нуждающіеся духовныя $\frac{0}{0}$ 720 руб. и т. далѣе. *Постановили:* Проектъ о Екатеринбургскомъ епархіальномъ заводѣ въ настоящемъ его видѣ выгоднымъ для церквей епархіи признать нельзя; если же указаны будутъ другія условія, при которыхъ церкви будутъ получать очень хорошія свѣчи по 26 и 27 руб. за пудъ и изъ этой суммы будетъ удѣляться не менѣе 1 руб. 50 коп. для образованія капитала на нужды отсутствующихъ лицъ духовнаго званія, то духовенство на устройство завода при такихъ условіяхъ выражаетъ полное согласіе, или при настоящей свободной покупкѣ свѣчъ вносить съ cadaго расходамаго пуда по 1 р. 50 к. — что еще болѣе желательно. При этомъ съѣздъ приклоняясь предъ Его Преосвященствомъ, всепокорнѣе просить архипастырскаго совѣта, руководительства и власти на введеніе въ епархіи эмиритальной кассы, которая одна можетъ значительно улучшить горькую долю безпомощныхъ лицъ духовнаго званія.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданій Епархіальнаго Цензурнаго Комитета

1) *Слушат* заявленіе нѣкоторыхъ Цензурныхъ Отдѣленій о томъ, что многіе изъ священнослужителей не своевременно доставляютъ свои проповѣди о.о. благочиннымъ, а эти запаздываютъ съ доставленіемъ нужныхъ свѣдѣній въ Отдѣленія, чрезъ что замедляется ходъ отчетности, или же представляется

таковая въ Комитетъ въ не полномъ видѣ и безъ заключеній Отдѣленій. Комитетъ *постановилъ*: просить духовную Консисторію предложить духовенству епархіи циркулярно, чтобы всѣ священнослужители проповѣди своего изложенія неотложно представляли благочиннымъ къ 15-му іюня за 1-е полугодіе, и къ 15-му декабря за второе, а благочинные въ Отдѣленія доставляли бы присланныя ими священниками проповѣди и нужныя свѣдѣнія къ 1-му іюля и къ 1-му января наступающаго года; а Отдѣленія, составивъ вѣдомости и отчеты, и непременно съ заключеніями своими, и за подписью всѣхъ членовъ Отдѣленій, доставляли бы таковыя въ Комитетъ не позже 30-го января и 30-го августа.

2) *Слушали* заявленіе председателя Епархіальнаго Цензурнаго Комитета о томъ, что въ октябрь 1880 года ему представлены были лично свящ. А. Куденковымъ на рассмотрение 52 поученія, произнесенныя Куденковымъ до учрежденія еще Комитета и Отдѣленій, и что Куденко просилъ, разсмотрѣвъ эти поученія, дать о нихъ отзывъ. Но заявленію председателя, оиъ поученія эти прочелъ и нашелъ, что они выражены съ назиданіемъ, согласны съ словомъ Божиимъ и съ пользою могутъ быть предлагаемы для наставленія прихожанъ. Комитетъ *постановилъ*: о трудолюбіи въ Куденко довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, а затѣмъ, отпавивъ на поученіяхъ о Куденка отзывъ председателя, проводить ихъ автору чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

На этомъ протоколъ резолюція Его Преосвященства отъ 7-го марта 1881 года: „*Утверждается*“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя священническія мѣста: 1) Новомосковского уѣзда, въ селѣ Ивановкѣ при Вознесенской церкви; 2) г. Павлограда при соборной Вознесенской церкви (помощ. настоятеля); 3) Бахмутскаго уѣзда, въ селѣ Торской-Алексѣевѣ при Троицкой церкви—настоятельское; 4) г. Славяносербска при соборной Стефановской церкви (помощ. настоятеля); 5) Ростовскаго уѣзда, въ селѣ Совѣтъ при Петропавловской церкви—настоятельское; 6) Марупольскаго уѣзда, въ селѣ Дмитровскомъ при Архангело-Михайловской церкви;

7) того же уѣзда, въ селѣ Гиритовкѣ при Николаевской церкви; 8) того же уѣзда, въ селѣ Егоровкѣ при Архангело-Михайловской церкви; 9) того же уѣзда, въ селѣ Новомъ-Керменчиѣ при Архангело - Михайловской церкви и 10) Павлоградскаго уѣзда, въ селѣ Кохановкѣ при Успенской церкви. Праздное мѣсто псаломщика при Покровской церкви села Еленовки Мариупольскаго уѣзда.

Утверждены въ должности хлѣбныхъ церковныхъ старостъ:

20-го мая кѣ Николаевской церкви села Новоцавловки Александровскаго уѣзда крестьянинъ Михаилъ Головатый на первое трехлѣтіе и кѣ Казанской церкви с. Князевки того же уѣзда крестьянинъ Давидъ Прилипка на второе трехлѣтіе; — 27-го мая кѣ Покровской церкви с. Сакагани Верхнедѣпровскаго уѣзда крестьянинъ Стефанъ Листопадъ на первое трехлѣтіе, кѣ Вознесенской церкви с. Вольнохуторскаго того же уѣзда крестьянинъ Стефанъ Войташикъ на второе трехлѣтіе и кѣ Успенской церкви села Успенскаго того же уѣзда землевладелецъ поручикъ Петръ Наренко на пятое трехлѣтіе; — 28-го мая кѣ Архангело-Михайловской церкви с. Дружковки Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ Григорій Блещенко на первое трехлѣтіе и кѣ Преображенской церкви села Серебрянки того же уѣзда крестьянинъ Иванъ Стефановскій на четвертое трехлѣтіе; — 29-го мая кѣ Николаевской церкви с. Чумаковъ Екатеринославскаго уѣзда крестьянинъ Ефимъ Гамжа на второе трехлѣтіе и кѣ Ильинской церкви села Игнатьевки того же уѣзда землевладелецъ штабсъ-капитанъ Егоръ Алтвезъ на третіе трехлѣтіе; — 8-го іюня кѣ Николаевской церкви с. Цесоки Новомосковскаго уѣзда крестьянинъ Моисей Помомаренко и кѣ Успенской церкви с. Чернетчины того же уѣзда Иванъ Жостатъ, оба на первое трехлѣтіе и кѣ Архангело-Михайловской церкви села Попаснаго того же уѣзда крестьянинъ Стефанъ Краченко на второе трехлѣтіе; — 10-го іюня кѣ Покровской церкви села Варваровки Екатеринославскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ Цуртовъ на первое трехлѣтіе; — 13-го іюня кѣ Вознесенской церкви села Поцовки Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ Симеонъ Бакъ и кѣ Алексіевской церкви села Хорошаго того же уѣзда крестьянинъ Діонисій Легкошкуръ, оба на первое трехлѣтіе.

Къ свидѣнію духовенства Екатеринославской епархіи,

Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища имѣетъ честь сообщить духовенству Екатеринославской епархіи, что 1) по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теодосія, 26 числа августа текущаго 1881 года назначенъ **VIII экстренный епархіальный съѣздъ** депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи. Предметъ зачатій съѣзда составляютъ избраніе Начальника епархіальнаго училища, рѣшеніе вопроса о расширеніи помѣщеній училища, согласно предписанію Святѣйшаго Синода и замѣчаніямъ Учебнаго Комитета (по поводу ревизіи г. Григорьевскаго), и разсмотрѣніе вопросовъ, оставшихся открытыми отъ прежняго (VII) епархіальнаго съѣзда.

2) Въ отмѣну опубликованнаго распоряженія Совѣта отъ 4 мая сего года о времени приемныхъ испытаній, **Совѣтъ Епархіальнаго училища** имѣетъ честь объявить духовенству Екатеринославской епархіи, что **приемные экзамены** для поступленія въ училище **начнутся 1-го числа сентября**, такъ какъ, въ виду сокращенія нормы воспитанницъ училища, Совѣту училища неизвѣстно, будутъ ли **VIII Епархіальнымъ съѣздомъ** (назначеннымъ на 26-е число августа) **изысканы средства для расширенія училищныхъ зданій.**

Переэкзаменовки начнутся съ 22 го числа августа.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, о приобрѣтеніи въ церковныя бібліотеки изданія с-петербургской духовной академіи: "Толкованія на Вѣтхій Заветъ". II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Протоколъ депутатовъ XXIV очереднаго съѣзда Вахутскаго училищнаго округа и протоколъ № 1-й съѣзда духовенства 1-го благочинческаго округа Славяносербскаго уѣзда. IV. Протоколъ засѣданія епархіальнаго Цензурнаго Комитета. V. Епархіальныя извѣстія. VI. Къ свидѣнію и руководству духовенства Екатеринославской епархіи.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1-го Августа № 15. 1881 года.

Нравственныя основы христіанскаго семейства ¹⁾.

III.

Христіанскіе супруги. — *Нравственныя основы ихъ взаимныхъ отношеній: любовь, равенство, соподчиненіе, вѣрность и неразрывность.*

Съ внешней стороны бракъ обнимаетъ очень незначительную область: онъ соединяетъ только двѣ личности; за то внутренняя, основная его сторона — необъятна. Именно въ христіанскомъ бракѣ мужъ въ женѣ и жена въ мужѣ имѣютъ такъ много нравственная дѣятельности личности считается здѣсь такъ высоко, что весь остальной міръ, имѣющій для личнаго внутренняго счастія лишь относительное значеніе, не можетъ превзойти этой дѣятельности; по духу христіанской нравственности, послѣдняя ни мало не должна уменьшаться и семейными ошибками христіанскихъ супруговъ; ошибка должна вызывать не раздоръ и униженіе а сердечное желаніе исправить ее въ любимой личности; слѣдовательно она должна не уменьшать, а углублять и осмысливать любовь, заставляя ее быть болѣе

1) См. Екат. Епарх. Вѣд. 1881 г. № 4 и 14.

внимательно въ внутреннему положенію дорогой личности. Правда, въ жизни бываетъ не то; не рѣдко случается, что супруга, чаще — супругъ упрямо смотритъ только на свое „я“ и не хочетъ знать никакихъ слабостей или ошибокъ. Отсюда тамъ, гдѣ нужно бываетъ только немного доброй воли, только немного разумнаго мышленія, только небольшого воздержанія страсти, чтобъ избѣжать самыхъ тяжелыхъ дразгъ, — семейная жизнь, хотя и не вдругъ, подрывается въ самомъ корнѣ; это главнымъ образомъ отъ того, что тотъ или другая смотритъ только на собственное „я“. Этотъ камень предковенія, внесшій столько несчастій въ семейную жизнь, безусловно устранить, да и можетъ устранить только христіанство: его высокое нравственное назначеніе — сломить эгоизмъ и на его мѣсто посадить любовь. Оно достигаетъ этого тѣмъ, что именно въ бракѣ учитъ насъ познавать и исполнять во всей истинности и полнотѣ заповѣдь о любви. И въ самомъ дѣлѣ, гдѣ, какъ не въ христіанскомъ бракѣ, можно глубже узнать и полнѣе осуществить христіанскіи обязанности, напримеръ, о справедливости, привѣтливости, искренности, вѣротности и миролюбии настолько, чтобы не позволить и солнцу зайти надъ гнѣвомъ нашимъ? да, нигдѣ такъ нельзя научиться исполнять христіанскія заповѣди, какъ въ бракѣ. Христіанскій бракъ можно такимъ образомъ назвать средоточіемъ или фокусомъ, въ которомъ собираются все лучи христіанской любви. Понятно отсюда, что тѣ обнаруживаютъ полное незнакомство сущности христіанской любви, и съ другой стороны — глубокий недостатокъ собственнаго нравственнаго достоинства, которые думаютъ, что съ теченіемъ времени непременно должно наступить пресыщеніе брачною жизнью и, потому, считаютъ дѣломъ вполне законнымъ — чувство супружеской любви замѣнить чувствомъ простаго приличія. Несомнѣнно, что гдѣ содержаніе души, — ея ума, воли и

главнымъ образомъ сердца — настолько скудно, что можетъ быть исчерпано, можетъ потерять свою цѣнность для супруговъ, тамъ не можетъ быть и рѣчи о христіанскомъ бракѣ. Въ христіанскомъ бракѣ между первою и послѣдующею любовію нѣтъ и не можетъ быть различія, кромѣ развѣ того только, что чѣмъ продолжительнѣе она, тѣмъ глубже уходить во внутрь, и вмѣсто страстныхъ проявленій въ молодости, горитъ ровнымъ, спокойнымъ, но неугасаемымъ огнемъ. Парумѣется старой четѣ неприлично любезничать; но тоть внутренней огонь, который горитъ въ глубинѣ ея сердца, дѣлаетъ любовь юною и въ старости. Да оно и понятно. Теперь вѣдь не довѣріе только соединяетъ супруговъ, на которомъ въ сущности основывался ихъ предбрачный выборъ, а увѣренность: довѣріе испытано, идеальность юной любви не обманута дѣйствительносію брака; значить, молодость любви постепенно смѣняется зрѣлостію, т. е. болѣею основательностію и твердостію. Но и эта зрѣлость любви не должна исключать юной живости ея, выражающейся въ ласковыхъ словахъ, или въ другихъ какихъ-либо внѣшнихъ дѣйствіяхъ; между тѣмъ, это часто считаютъ не соответствующимъ достоинству и авторитету мужа. Безъ сомнѣнія, зрѣлая любовь не нуждается въ похвальныхъ рѣчахъ, или сентиментальныхъ комплиментахъ, которыя указываютъ лишь на недостатокъ глубокаго чувства; но все-таки не слѣдуетъ забывать, что и сильное чувство можетъ задохнуться и надомиться, если держать его въ заперти, если не давать ему воздуха.

Вытекающее такимъ образомъ изъ любви полное нравственное единеніе христіанскихъ супруговъ, не означаетъ еще ихъ тожества, не исключаетъ ихъ своеобразнаго различія. *Мужъ*, говоритъ апостоль, *есть глава жены* (Еф. 5, 23). Значить, по ученію христіанской нравственности, различіе между му-

земь и женой состоитъ въ подчиненнн послѣдней первому. И это отношеніе подчиненности жены мужу на столько естественно, такъ глубоко соответствуетъ природѣ чловѣка, что обратное отношеніе, властолюбивая жена и во всемъ послушный ей мужъ внушаютъ не уваженіе, а отвращеніе. Впрочемъ, проповѣдуемая христіанствомъ подчиненность жены не есть рабство; рабства не можетъ быть тамъ, гдѣ Творецъ говоритъ: *не хорошо быть чловѣку одному, сотворилъ ему помощника соотвѣтственнаго ему* (Быт. 2, 18). Адамъ очевидно чувствовалъ недостаточность, неполноту своей единичной жизни и Творецъ исполняетъ его желаніе, дополняетъ его жизнь созданиемъ жены. Взятая отъ мужа, жена — прародительница явилась такимъ образомъ не рабой Адама, а дополненіемъ его, помощницею его. Это первоначальное, соотвѣтствующее природѣ чловѣка, взаимоотношеніе скоро впрочемъ нарушилось: *мужъ будетъ господствовать надъ тобою* (Быт. 3, 16.), сказалъ потомъ Судья женъ. Такъ изъ помощницы жена сдѣлалась рабой... Это, обусловливаемое грѣхомъ, не естественное отношеніе между мужемъ и женой продолжалось во весь ветхій заветъ, продолжается и теперь внѣ христіанства: мужъ господинъ, жена раба его; характернымъ выраженіемъ такого отношенія служить обычное обращеніе жены къ мужу — *господинъ мой*. Устраняя это не нормальное господство, христіанство вводитъ то первоначальное отношеніе, которое вытекаетъ изъ самаго существа чловѣческой природы, — отношеніе равноправной помощницы. Такое понятіе о женѣ даетъ христіанство, когда говоритъ: *ни мужъ безъ жены ни жена безъ мужа* не имѣютъ значенія, потому что *каждъ жена отъ мужа, такъ и мужъ черезъ жену* (1 Кор. 11, 11 — 12.), потому что каждый получаетъ отъ другаго, каждый воздастъ другому должную ему честь (1 Кор. 7, 3, слич. 1 Петр. 3, 7.), — потому что не только

мужъ имѣеть право надъ женой, но и жена надъ мужемъ (1 Кор. 7, 4; слич. Еф. 5, 21.), — потому что оба дѣти Божіи и сонаслѣдники благодати, оба одинъ духъ и одна плоть и потому каждый, любя другаго, любить себя самого (1 Петр. 3, 7; Еф. 5, 28—31.). Но вмѣстѣ съ равноправностію мужа и жены и ихъ взаимнымъ соподчиненіемъ, христіанство смотритъ на послѣднюю какъ на существо болѣе слабое, какъ на сосудъ немощнѣйшій (1 Петр. 3, 7.). Такой взглядъ христіанства на женщину подтверждаетъ и наука. Къ естественному недостатку, говоритъ психологія, дѣятельной силы въ женской природѣ, сравнительно съ мужиной, примыкаетъ и соответствующій недостатокъ энергіи воли; по этому женщина по природѣ оказывается лишенной участія во внѣшней жизни, въ формированіи и разиваніи внѣшнихъ отношеній и именно потому является предназначенною къ внутренней жизни. Отсюда, женщина въ каждой внѣшней дѣятельности ведетъ себя не твердо и беспомощно; но тѣмъ живѣе ея интересъ къ происшествіямъ внутри того небольшого кусочка внѣшняго міра, того ограниченнаго круга семейной и домашней жизни, который указанъ ея дѣятельности по природѣ (Ульрици — Тѣло и душа, стр. 431 и слѣд.). Не удивительно поэтому, если и христіанская нравственность, съ одной стороны, указываетъ женѣ, какъ существу болѣе слабому, дѣятельность въ тишинѣ дома, въ средѣ собственной ея семьи устраняетъ ее отъ общественной дѣятельности, а съ другой — внушаетъ ей покорность въ отношеніи мужа, подчиняетъ ее послѣднему (1 Тим. 2, 11 и слѣд.; 5, 14; Тит. 2, 5; 1 Кор. 14, 34—35.). На послѣднюю черту особенно ясно указываетъ апостоль, когда говоритъ: *Жены, повинуйтесь своимъ мужьямъ, какъ Господу, потому что мужъ есть глава жены, какъ и Христосъ есть глава церкви* (Еф. 5, 22—23; слич. Колос. 3, 18; 1 Петр. 3, 1). Въ этихъ словахъ пожалуй-бы можно было

видеть порабощение жены мужу, рабство ея, если-бы жена была подчиняема мужу, какъ человѣку съ его извращенными, грѣховными стремлениями; но въ христианствѣ этого нѣтъ; не говоря уже о пресповѣдуемомъ христианствомъ взаимномъ нравственномъ соподчиненіи христианскихъ супруговъ, и въ данномъ случаѣ слова апостола подчиняютъ жену мужу какъ Господу—Христу, т. т. какъ человѣку съ его высшими святыми стремлениями и желаніями, — подчиняетъ для того, чтобы христианскіе супруги въ ихъ общемъ единствѣ были равно подчинены Христу, глава котораго есть Богъ (1 Кор. II, 3.). И если въ томъ, что апостолъ называетъ Бога главою Христа, нельзя видѣть рабскихъ отношеній между Богомъ и Христомъ, то точно также нельзя усвоить этого понятія и отношеніямъ мужа и жены на основаніи только что приведенныхъ словъ апостола. Именно, говоря о подчиненіи жены мужу какъ Господу, апостолъ очевидно имѣетъ въ виду высшее религиозно-нравственное единство сильнаго съ слабымъ для того, чтобы обоимъ одинаково подчиниться и проникаться волею общей главы — Бога; на эту цѣль подчиненія и указываетъ апостолъ, когда высказываетъ желаніе, чтобы тѣ мужья, *которые не покоряются слову, жителю иносоты безъ слова приобретаемы были* (1 Пет. 3, 1; сл. 1 Кор. 7, 13 и сл.). Это значитъ, что жена подчиняется мужу, не просто какъ человѣку, но какъ носителю и наглядному представителю воли Божіей; и если онъ забываетъ о послѣдней, то ея непремѣнная нравственная обязанность — своею жизнью напоминать ему забытое. Въ этомъ же смыслѣ жена должна и бояться своего мужа (Еф. 5, 33.). Смотри на мужа, какъ на представителя высшей, божественной власти, жена естественно будетъ бояться оскорблять его, нарушать его волю, — ту волю, которая проявляется не въ дурныхъ и порочныхъ дѣйствіяхъ, а по примѣру своего

первообраза, въ стремленіи освятиться, очиститься, чтобъ не имѣть не только порока или грѣха, но даже и пятна грѣховнаго (— 25 — 28). Поэтому въ сердцѣ жены—христіанки и при сознаниіи зависимости отъ мужа никогда не возникнетъ ложное желаніе свободы: она видитъ предъ собою не господство, не порабощеніе, а любящее и уважающее руководство къ единой истинной цѣли жизни. Конечно, сильною болью можетъ отзвѣтаться въ ея сердцѣ не любовь къ ней мужа и его не христіанская жизнь; но и при этомъ, она все-таки помнитъ, что ея высокая нравственная обязанность, по слову апостола, образомъ своей жизни пріобрѣтать мужа для достиженія конечной цѣли ихъ обоюдной жизни. Такъ, проповѣдуемое христіанствомъ нравственное единеніе супруговъ, необходимо предполагаетъ собою ихъ разность и равенство. Равность, вытекающая изъ физической противоположности пола и простираясь на всю духовную область жизни, выражается въ той своеобразности личныя свойствъ каждаго, которая служитъ дополненіемъ, а черезъ это и нравственнымъ удовлетвореніемъ обоюднѣй противоположности: разсудочно-холодная, энергическая, такъ сказать, объективно направленная душа мужа дополняется сердечно-дѣльной, мягкой душою жены, направленною главнымъ образомъ къ субъективной, домашней жизни. Но такая разность необходимо влечетъ за собою и равенство, потому что безъ послѣдняго не возможно истинное согласіе, а слѣдовательно не возможно дополненіе и удовлетвореніе обѣихъ личностей; слѣдовательно, безъ равенства нѣтъ согласія, безъ разности нѣтъ взаимнаго дополненія, а безъ того и другого обоюднаго притяженія христіанскихъ супруговъ.

При такомъ обоюдномъ положеніи мужа и жены нѣтъ нужды проводить какую либо пограничную линію для ихъ дѣятельности. Дурно не только проводить, но даже и думать

о подобных границах. Что касается общего счастья супругов, то должно и обсуждаться сообща; если один любит другого, то и не захочет чтонибудь оставить исключительно для себя, не захочет отстранить участие в нем другого: делясь друг с другом своими мыслями, желаниями и действиями, каждый будет только радоваться обоюдному согласию даже в мелочах жизни. Правда, вь специальные обязанности мужа благоразумная жена также мало станет вмешиваться, как и муж, он занимается своими делами, не захочет управлять малостями хозяйства; но и вь этих делах вь каждому бываетъ весьма приятно, если он вь всемъ, что для него становится предметомъ обдумыванія, предметомъ заботы, надежды и т. п., можетъ поддлиться съ любимымъ существомъ. Выслушать это, согласиться съ темъ, поговорить обь этомъ, — вообще — держать открытымъ сердце сердцу, дабы все переживалось сообща и ни одному изь супруговъ не приходилось бы заператься вь себе — это основное правило истинной супружеской жизни. При такихъ условияхъ жизни и брачное общение получаетъ правильное отношение ко всей супружеской жизни. Оно стоитъ подь вровомъ истинной любви, которая не дозволитъ вь mysteria тогъ проникнуть чему-либо грубому, пошлему, унижительному. А это и есть то, о чемъ апостоль говорилъ: *Бракъ да будетъ у вьсехъ честенъ и ложе непорочно* (Евр. 13, 4). Само собою понятно, что основаніемъ этой внѣшней чистоты и непорочности супружеской жизни должна служить внутренняя нравственная чистота, которая даже взглядъ съ вождьленіемъ на чужую жену называетъ прелюбодѣйствомъ (Мае. 5, 28; срав. 2 Пер. 2, 14.). Другими словами: христианская любовь супруговъ, какъ необходимаго условия, требуетъ супружеской вѣрности. Да иначе и не возможно, потому что вь противномъ случаѣ христианскій бракъ сдѣлался

бы средоточіемъ не любви, а блуда, низводящаго человѣка до животнаго состоянія. И истинный христіанинъ не дозво-литъ себѣ осквернить брачнаго союза не только безстыдными словами и дѣйствіями, но даже и пожеланіями грѣховными. Христіанинъ уже не рабъ своихъ страстей, а какъ повновъ рожденное и благодѣтельное твореніе, очельяго господишь надъ своимъ разумомъ, и волей и сердцемъ и яря потому, и имѣеть полную возможность сохранить супружескую вѣрность, а выѣсть съ нею и самый бракъ. Ибо при супружеской не-вѣрности есть той или другой стороны уничтожается и самый корень христіанскаго брака — христіанская любовь: до вѣдъ только фальшивая, и остывшая любовь можетъ грѣховно же-лать. И потому вполне справедливо говорить, что бракъ, который рано или поздно долженъ прекратиться, а который предполагаетъ обоюдное пресмыщеніе, есть не бракъ, а конку-бинатъ. Только тогда бракъ бываетъ христіанскимъ, а. е. соотвѣтствуетъ сущности христіанской нравственности, когда онъ бываетъ неразрывнымъ; неразрывнымъ же онъ бываетъ только подъ условіемъ истинной любви, а следовательно и обоюдной супружеской вѣрности (Маевъ 5, в. 22). — Такъ, по ученію христіанской нравственности, брачная любовь, а сопро-вождается супружеской вѣрностію, а завершается и неразрыв-ностію.

(Окончаніе *любви*.)

Въ 12 разсѣдъ дня невозвратъ въ качествѣ Про-преосвященства Преосвященнаго Митрополита Георгія. По вхождѣ въ **Годичный актъ въ Екатеринославскомъ епар-хиальномъ женскомъ училищѣ.** — По примѣру предыдущаго года мы намѣрены ознакомить мѣстное духовенство съ тѣмъ, что произошло въ время годичнаго акта 14-го іюня сего года, а равно и съ тѣми результатами, которые дали учебный 18⁸⁰/81 годъ (и которые

поведеніи воспитанницъ за 1880/81 учебный годъ. Прежде всего Свѣтъ училища выдалъ, согласно §§ 888 и 1141 устава (училища, свидѣтельства на званіе домашнихъ учительницъ всѣмъ воспитанницамъ, окончившимъ полный курсъ ученія. Сравнительно съ выпусками предшествующихъ лѣтъ, число окончившихъ курсъ весьма значительно, такъ въ 1876 году окончило курсъ ученія 12 воспитанницъ, въ 1877 — 11, въ 1878 — 20, въ 1879 — 17 и въ 1880 — 30. Въ текущемъ же году окончило курсъ 44 воспитанницы, болѣе чутъ ли въ трие сравнительно съ предшествующими годами. Получили аттестаты слѣдующія воспитанницы: Абрамова Клавдія, Аврамова Раиса, Базарнинова Александра, Боголюбова Вѣра, Былинская Анна, Барышпольская Евдокія, Вьяля Александра, Васильковская Марія, Васильковская Анастасія, Васильковская Софья, Галыина Марія, Геева Еватерина, Донцова Марія, Демидовичъ Марія, Дякоvensкая Анна, Засядченко Сусанна, Запорожская Ефросинья, Иванецкая Варвара, Котляревская Анна, Кирилова Клавдія, Коренская Вѣра, Курковская Марія, Кучинская Дарья, Левицкая Марія, Лотоцкая Раиса, Лисогорова Ольга, Малишевская Неонилла, Могилевская Доминикія, Осипова Марія, Оканева Анна, Полницкая Евдокія, Попова Марія, Попова Раѣяна, Смирнская Марія, Самойлова Александра, Тараскина Анна, Чернявская Пелагія, Шахраева Екатерина, Щеглова Параскева, Юрьева Евдокія, Яновская Дарья, Яровицкая Анна, Якубовская Марія (и Федоровская Наталья.

По происхожденію 42 воспитанницы духовнаго званія Екатеринбургской епархіи и только двѣ — Засядченко и Кучинская — свѣтскія (онѣ состояли приходскими). Изъ 42 ученицъ — 13 сиротъ и 29 имѣють отцовъ, 35 ученицъ дочери священниковъ и только 7 — дочери диаконовъ и псаломщиковъ. Его Преосвященство лично изволялъ раздать

аттестаты, въѣмъ воспитанницамъ, окончившимъ курсъ. За-
тѣмъ прочтены были списки остальныхъ пяти классовъ и
оказалось слѣдующее: а) изъ 28 ми ученицъ V-го класса 1) *переведены*
въ VI-й 26-ть, именно: Абрамовичъ Серафима, Александровская Марія,
Бессарабова Татьяна, Бессарабова Марія, Васильева Александра,
Волошинова Ксенія, Григоревичъ — Вѣра, Голубницкая Татьяна,
Деркачева Мелетя, Запорожская Олимпиада, Иванова Анна,
Иванова Ирина, Капустянская Марія, Капустянская Елисавета, Кіаница
Евдокія, Кіаница Татьяна, Курковская Наталья, Кузьменко
Анна, Лисенко Юлія, Паскевская Марія, Семенова Анна,
Тищенко Александра, Усова Матрона, Центерова Ульяна,
Яновская Марія и Яновская Наталья; 2) *передержка* экза-
мена Руденко Домникии по Геометріи и 3) *Оюмина* Евдо-
кія *оставлена на 2-й годъ*, такъ какъ по болѣзни не
являлась въ училище почти весь учебный годъ. Изъ воспитан-
ницъ VI класса 27 духовныхъ и 1 свѣтская (Абрамовичъ —
приходящая). Изъ духовныхъ одна — Деркачева — инопар-
хіальная (сирота). Всѣ духовныя, за исключеніемъ двухъ
(Голубницкая и Центерова — приходящія), помѣщаются въ
училищномъ корпусѣ и состоятъ: 16 на полномъ церковномъ
содержаніи, 2 — на полуцерковномъ и 6 — на собственномъ
содержаніи (Оюмина также переведена временно въ число
приходящихъ, за невякою); б) изъ 39 ученицъ IV класса
1) *переведена* въ V-классъ 25, именно: Базарянинова Анна,
Волнянская Ефросинья, Галкина Θεодосья, Донцова Евдокія,
Журавлева Агафія, Запорожская Вѣра, Игнатенко Лидія,
Игнатенко Олимпиада, Ивапцкая Александра, Ивапцкая
Надежда, Кащенко Марфа, Курковская Антонина, Кузьменко
Марія, Левандовская Елена, Левандовская Софья, Маевская
Марія, Оканева Варвара, Слышко Александра, Смирнова
Анна, Страхова Елена, Хутковская Марія, Чулановская

Марія, Щербиновская Ольга, Θεодосьева-Марія и Θεομενκο Марфа; 2) *передержка* экзамена: Барабашевой Анастасии, Демидовичъ Вѣрь, и Жиромской-Марии, Зданъвичъ Анну, Ивановой Аннѣ, Кузьминской Евдокии, Нѣмчиновой-Марии 2-й, Петрушевской Матронѣ и Семеновой (Вѣрь) — письменнѣ по русскому языку; Волчанской Александрѣ и Нѣмчиновой Марии 1-й — по ариметикѣ; Евецкой Марии — по географіи и письменнѣ по русскому языку и 3) *оставлены въ томъ же классѣ на 2-й годъ* — Волочаева (Марія) — за молодую успѣшность и Бѣлая Серафима; не являвшаяся по болѣзни въ теченіи 2-й половины учебнаго года. Изъ воспитанницъ въ III классѣ 37 духовныхъ и 2 свѣтскихъ (Галвина и Хитковская — приходящія). Изъ духовныхъ одна иноспархіальная (Смирнова Анна). Всѣ 37 воспитанницъ помѣщаются въ училищномъ корпусѣ и состоятъ: 13 — на полно-церковномъ содержаніи, 4 — на полуполномъ и 20 — своекоштныхъ (изъ 42-хъ ученицъ III класса 1) *переведено* въ IV классъ 36, именно: Абрамова Евфалія, Барышпольская Дарья, Верецкая Ольга, Геева Анастасія, Демьяновская Варвара, Домовская Евдокиа, Домовская Анна, Донцова Параскева, Деркачева Наталья, Ефимовичъ Дарья, Зданъвичъ Анастасія, Зданъвичъ Олимпиада, Зеленская Александра, Зубковская Анна, Иванова Пелагія, Котляревская Александра, Кривовская Ольга, Лисенко Марія, Малишевская Серафима, Максименко Θεοнія, Нѣмчинова Елена, Осипова Александра, Подолькина Варвара, Прокоповичъ Евлампія, Раевская Анна, Савлущинская Анна, Сахновская Неонилла, Усова Анна, Харлова Анастасія, Чернявская Марія, Чернявская Елена, Шамраева Анна, Щербиновская Серафима, Ювченко Гюстина, Юрьева Анна и Θεοдоровская Елисавета; 2) *передержка* экзамена: Безпаловой Марии, Вороновой Александрѣ, Домовской-Варварѣ и Татарчевской Аннѣ — по русскому языку; Запорожской-Зиновіи и

Слоновской Ольгѣ — по арифметикѣ и 3) *уволена изъ училища* по прошенію — Ефимовичъ Дарья (иноепархіальная). Изъ воспитанницъ III класса 41 — духовныя и 1 свѣтская (Воронова — приходская). Изъ духовныхъ 3 иноепархіальныхъ — Дербачева (сирота) и Прокоповичъ, живущія въ училищномъ корпусѣ и Ефимовичъ (приходская). Всѣ 40 воспитанницъ живутъ въ училищномъ корпусѣ и состоятъ: 16 на полномъ церковномъ содержаніи, (3 — на полуперковномъ и 21 — на собственномъ содержаніи); имъ 38 ученицъ II класса 1) *переведено* въ III-й классъ 27, именно: Агаѣева Сарра, Вакутинская Анна, Григоревичъ Анастасія, Галкина Евдокія, Герцыкъ Марія, Данилова Марія, Дмитріева Вѣра, Игнатенко Неладія, Капустинская Любовь, Курковская Александра, Ковалевская Александра, Лисенко Софья, Маевская Анастасія, Мураховская Екатерина, Плахотина Анастасія, Полянская Анастасія, Попова Марія, Пшеничная Анастасія, Рубанистая Валентина, Сербинова Анна, Слышко Антонина, Филиппова Матрона, Харлова Любовь, Чайкина Анна, Чернявская Олимпіада, Шумова Раиса, и Θεодосѣева Евдокія; 2) *передержка* экзамена: Герболинской Валентинѣ, Демьяновской Евгеніи, Слостовниковой Аннѣ, Юрьевой Еленѣ и Яновской Евдокіи — по арифметикѣ; Жиромской Александрѣ — по географіи; Китаевой Наталѣ, Нейзмаковой Меланѣ и Черновой Антонинѣ — по русскому языку и Осиповой Татьянѣ — по русскому языку и арифметикѣ; Осетовой Евдокіи — не державшей экзамена по болѣзни, по всемъ предметамъ. Изъ воспитанницъ II класса 36 духовныя и 2 свѣтскія (Галкина и Герболинская — приходскія). Иноепархіальныхъ нѣтъ. 36 воспитанницъ по содержанію раздѣляются такъ: 34 живутъ въ корпусѣ: 12 на полномъ церковномъ содержаніи, 2 — на полуперковномъ и 20 — на собственномъ; двѣ ученицы (Демьяновская и Лисенко — за болѣзнію); состоятъ приходскими; д) изъ 45

ученицъ I класса 1) *переведено* въ II классъ 34, именно: Данилова Серафима, Алексѣева Антонина, Краснодольская Марія, Оканева Александра, Ладунская Александра, Хмельницкая Анна, Данникова Екатерина, Коломенская Варвара, Левицкая Наталья, Константинова Софья, Щербиновская Анна, Нѣмчинова Екатерина, Мандютина Олимпиада, Крайцова Марія, Запорожская Глафира, Попова Полисенія, Раевская Неонилла, Вышемирская Елена, Чернявская Александра, Яковлевская Александра, Щеглова Софья, Щербиновская Евгенія, Поторока Елена, Григоровичъ Софья, Чернова Неонилла, Шамраева Марія, Иванова Биріакія, Капарновская Марія, Крестинина Вѣра, Маяковская Софья, Усова Марфа, Мицкевичъ Марія, Свидерская Вѣра и Левицкая Хіонія; 2) *передержана* экзамена: Крещановской Натальи, Стрѣльцовой Соломоніи, Булаховой Анны, Телесницкой Валентинѣ, Шамраевой Анастасіи и Лисенко Ольгѣ — по русскому языку; Васильковской Еленѣ — по ариметикѣ и Бравцовой Матронѣ — по русскому языку и ариметикѣ; 3)

оставлены она 2 года: Дяшевская Марія и Меткалева Марія — по болѣзни и 4) *уволена* по прошенію отца — Верещка Наталья. Изъ 45 ученицъ I класса 42 духовныя и 3 свѣтскихъ (Телесницкая, Капарновская и Мицкевичъ — всѣ приходщица). Инонархіальныхъ нѣтъ. Въ училищномъ корпусѣ изъ 42 (по недостатку вакансій) помѣщается только 24, остальные 18 состоятъ приходщицами. Изъ живущихъ въ корпусѣ: 7 состоятъ на полномъ церковномъ содержаніи, 3 — на полуцерковномъ и 14 — своекоштные.

Такимъ образомъ въ общемъ выводѣ изъ 236 воспитанницъ окончили полный курсъ 144, переведено въ высшіе классы — 148, передерживаютъ экзамены — 38, оставлено на 2-й годъ 5 (изъ нихъ 4 за болѣзнію и 1 за малое успѣхъ) и уволено изъ училища 2 — по собственнымъ проше-

ніямъ (изъ нихъ Ефимовичъ переведется въ высшій классъ). Такой результатъ нельзя не признать весьма благоприятнымъ, хотя Церковно-Общественный Вѣстникъ въ прошедшемъ году (когда $\frac{1}{4}$ часть воспитанницъ не могла сдать экзаменъ) упрекалъ насъ въ томъ, что мы неправильно смотримъ на дѣло. Въ примѣненіи къ учебнымъ заведеніямъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія существуетъ такой взглядъ, что $\frac{1}{5}$ или $\frac{1}{4}$ часть учащихся въ учебномъ заведеніи можетъ не успѣвать по некоторымъ предметамъ; если же число неуспѣвающихъ уменьшается до 8 или 10% то въ этомъ видятъ неправильную постановку дѣла, являющуюся напр. отъ излишняго сношенія преподавателей. И едва ли найдутся такія школы, гдѣ % неуспѣвающихъ будетъ такъ незначителенъ. Въ текущемъ году переводные экзамены (въ виду сокращенія штата) были произведены съ большою строгостію; воспитанницы, по сознанию экзаменовавшихъ, отвѣчали гораздо лучше, чѣмъ въ прежніе годы. Только 38 ученицъ не получили вполне удовлетворительныхъ балловъ, дающихъ право на переводъ въ высшіе классы, но изъ нихъ большинство (34) передерживаютъ экзаменъ только по одному предмету; 3 — по двумъ предметамъ и 1 — по всемъ предметамъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ можно быть увѣренными, что не менѣе $\frac{3}{4}$ передерживающихъ перейдутъ въ слѣдующіе классы. Нельзя пройти молчаніемъ и того факта, что за малоуспѣшность не уволено изъ училища ни одной воспитанницы, да оставлена на повторительный курсъ только 1. Такие результаты свидѣтельствуютъ о исполненіи правильной постановки учебнаго дѣла въ училищѣ.

Загѣмъ по происхожденію воспитанницы одѣются такъ: 225 духовныхъ и 111 свѣтскихъ. Изъ 225 — 31 не пархіяльныхъ, 5 — Изъ нихъ двѣ — Деркачевы (сироты) состоятъ на полномъ церковномъ содержаніи, двѣ — Смирнова и Проко-

новичъ живутъ въ корпусѣ на собственномъ содержаніи съ увеличенными окладами (по 120 руб. въ годъ) и одна — Ефимовичъ состоитъ приходящею. За выгнѣемъ 44 воспитанницъ VI-го класса въ настоящее время въ училищномъ корпусѣ состоитъ на лицо: 64 полныхъ церковныхъ воспитанницъ, 14 — полуперковныхъ и 81 — св. екоштная, а всего 159. Затѣмъ подлежатъ переводу въ корпусъ 21 воспитанница изъ числа приходскихъ духовныхъ (Голубницкая и Центерова живутъ на квартирахъ, а Ефимовичъ уволена). Приходящихъ свѣтскихъ къ будущему учебному году состоитъ 9.

Переходимъ теперь къ наградамъ, выданнымъ воспитанницамъ училища. Въ текущемъ году воспитанницъ, оказавшихъ отличные успѣхи было значительно больше, чѣмъ въ предшествоющіе годы, почему и количество наградъ было больше.

Изъ воспитанницъ VI класса получили награды слѣдующія: Котляревская — сочиненія Гоголя 4 тома и 25 руб. деньгами изъ % на капиталъ стипендіи Пресвященнаго Платона за отличные успѣхи и примѣрное поведение въ теченіи всего учебнаго курса, а равно и за аккуратное завѣдываніе приборами физическаго кабинета въ теченіи 18^{80/81} учебнаго года, Шеглова — сочиненія Лермонтова въ 2-хъ ч., Самойлова — Гербеля — русскіе поэты въ биографіяхъ, Бѣлинская — Водозовой II т. Жизнь Европейскихъ народовъ, Оедоровская — сочиненія Некрасова, Аврамова Клавдія — Водозовой I т. Жизнь Европейскихъ народовъ, Васильковская Марія — сочиненія Некрасова. Изъ воспитанницъ V-го класса книги выданы слѣдующимъ ученицамъ: Усовой — Записки охотника Тургенева, Александровской — стихотворенія Толстаго, Волошиновой — открытіе Америки Колумбомъ, Ивановой Иринѣ — Записки охотника Тургенева, Кузьменко — Книга былинъ Авенаріуса и Деркачевой — изъ русскаго быта Чистякова; ученица IV-го класса: Щербиновской — Штоля — герои Рима,

Маевской — Штоля — герои Греции, Слышко — История России — Сидо и (дет. гл.) Герои России — Малинина, Курковской — Бродячая Русь Максимова, III-го класса: Харловой — Путешествие вокруг свѣта Верна, Зубковской — Путешествие Смайлса, Барышпольской — Историческая повесть Чистякова, Геевой, Ивановой и Лисенко — Петрушевскаго рассказы про старое время на Руси, Максименко — рассказы изъ русской истории Павловича, Подолькиной — по облѣ свѣту Острогорскаго и Усовой — у рабочихъ людей Острогорскаго; II-го класса: Рубанистой — Басни Крылова, Курковской — сказки Кота Мурлыки, Галкиной — сказки Алдерсена П. т., Дмитриевой — сказки Алдерсена I т., Ковалевской — Водозовой рассказы изъ русской жизни, Харловой — сцены изъ американской жизни, Мураховской — питомицы грушеваго дерева и I-го класса: Даниловой Серафимъ — мѣръ животныхъ, Алексѣевой — Вагнера рассказы изъ жизни животныхъ, Константиновой — 20 рассказовъ изъ жизни животныхъ и Запорожской — дѣтскія игры и занятія: Вмѣстѣ съ этимъ всѣ указанные ученицы V, IV, III, II и I классовъ получили и похвальные листы. Одни похвальные листы получили слѣдующіе воспитанницы: V класса — Васильева, Бессарабова Татьяна, Бессарабова Марія и Абрамовичъ; IV-го класса — Смирнова и Волнянская Ефросинья; III-го класса — Донцова и Савлунинская и II класса — Васютинская, Попова, Слышко и Феодосѣва. А всего выданы книги 37 воспитанницамъ и похвальные листы 42 ученицамъ.

По окончаніи выдачи наградъ, произведенной Его Превосвѣщенствомъ, началось пѣніе и музыка, что составило три отдѣленія. Подъ руководствомъ учителя пѣнія, о. Феодорова, воспитанницы пропѣли слѣдующія духовныя пѣсни: „Воду прошель, яко сушу; Архангельскій гласъ“, „Милость мира“ — Викторова и проч. Подъ руководствомъ учителей музыки воспитанницы въ 4 руки сыграли „Fantare militaire“ и др.

песни. Въ заключеніе дѣвчѣ подь музыку пропѣли народный гимнъ: Боже, Царя храни“

Актъ закончился пѣніемъ молитвы „Достойно есть“ и затѣмъ Его Преосвященство, обратясь къ воспитанницамъ VI класса, поздравилъ ихъ съ окончаніемъ курса и выразилъ свои благожеланія по поводу вступленія ихъ въ новую жизнь.

Всѣмъ лицамъ, присутствовавшимъ на актѣ, пріятно было узнать о тѣхъ хорошихъ результатахъ, какіе дала 18⁸⁰/81 учебный годъ. Особенно пріятно было услышать пѣніе воспитанницъ, о которомъ даже бывшій ревизоръ г. Григоревскій высказалъ, что ему рѣдко въ какомъ другомъ училищѣ приходилось слышать такое хорошее пѣніе, какъ въ Екатеринославскомъ.

Въ заключеніе путемъ печати еще разъ обращаемся къ Совѣтамъ другихъ женскихъ духовныхъ училищъ съ просьбою о взаимномъ обмѣнѣ отчетами по учебно-нравственной части.

Въ мартѣ сего года Совѣтъ Екатеринославскаго епархіальнаго училища разослалъ свой отчетъ за 18⁷⁹/80 учебный годъ во всѣ женскія епархіальныя и духовныя училища съ просьбою объ обмѣнѣ. Къ сожалѣнію, на этотъ призывъ откликнулось только 13 училищъ да и изъ нихъ прислали свои отчеты только 11 училищъ. А Совѣтъ одного (орловскаго) училища, сочувствуя обмѣну отчетами, говоритъ, что онъ не имѣетъ для этого особыхъ средствъ. Между тѣмъ, печатаніе отдѣльными оттисками (изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, издающихся почти въ каждой епархіи) не потребуетъ большихъ расходовъ, и будетъ стоить отъ 5 до 10 руб. Едва ли эта сумма значительна для училищъ съ бюджетомъ въ 20 и 30 тысячъ рублей. Не говоримъ о той пользѣ, какую можетъ принести подобный обмѣнъ въ учебномъ и экономическомъ отношеніи.

К. Корольковъ.

Вопросъ о расширеніи помѣщеній Екатерино-славскаго епархіальнаго женскаго училища¹⁾.

Оставивши мысль о покупке дома, Совѣтъ училища, за по-
чину о. Председателя, протоіерея Михалевича, поднимаетъ
вопросъ о постройкѣ новаго зданія. Записка о. Михалевича,
поданная имъ въ Совѣтъ училища, представляетъ рѣзкую
противоположность съ тѣмъ, что онъ раньше высказывалъ въ
Совѣтъ и мы, зная его искреннюю преданность училищнымъ
интересамъ и полнѣешее безкорыстіе, совершенно затрудняется,
какъ и прежде затруднились, объяснить его образъ дѣйствій
въ этомъ случаѣ. Не самъ ли онъ доказывалъ раньше о всѣхъ
выгоды приобрѣтенія дома Абрамовой? А въ его запискѣ на-
ходится слѣдующее: «Отъ семѣтнаго исчисленія на 1877 и
1878 годы, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по училищу,
образовался остаточный капиталъ въ 8000 руб. На капиталъ
этотъ предположено было купить и приспособить для помѣ-
щенія воспитанницъ и больницы два соседніе дома вдовы
г-жи Абрамовой. Предположеніе это, после всѣхъ официаль-
ныхъ и конфиденціальныхъ сношеній съ Абрамовой, дѣйствившихся
съ осени прошлаго года, надобно считать не состоявшимся.
Между тѣмъ, въ виду оканчивающагося въ слѣдующемъ году
срока найма домовъ Гегелло и Мицкевичъ, изъ коихъ въ
первомъ помѣщаются спальни для 50 воспитанницъ, а во
второмъ больница, а также въ виду неминуемой, какъ это
всегда почти бываетъ, надбавки къ платѣ за арендуемые дома,
приобрѣтеніе собственнаго дома, хотя для одного изъ назван-
ныхъ помѣщеній, было бы весьма желательнымъ и согласнымъ
съ экономическими расчетами и соображеніями. И какъ мысль
о покупке домовъ Абрамовой въ настоящее время въ Совѣтъ
уже оставлена, то не благоугодно ли будетъ Совѣту заняться

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд 1881-г. №№ 11, 12 и 14.

обсужденіемъ слѣдующаго вопроса: «нельзя ли на означенный капиталъ (который въ какъ надобно ожидать къ новому году увеличится изъ того же источника не менѣе, какъ на 2000 руб.) предпринять на училищномъ дворѣ, *избыточествующемъ свободными (?)* и весьма удобными мѣстами, постройку каменнаго или деревяннаго зданія для удовлетворенія вышеозначенной нужды въ помѣщеніяхъ? Если бы Совѣтъ призналъ болѣе выгоднымъ построить домъ деревянный, обложивъ его кирпичемъ, на каменномъ фундаментѣ или полу-этажѣ, то для соблюденія еще большихъ выгодъ экономіи, я бы полагалъ употребить на этотъ предметъ деревянный барочнаго лѣса, совершенно годный и прочный амбаръ, не перенося его на другое мѣсто; новый же амбаръ съ сараемъ и конюшнею выстроить изъ кирпича на мѣстѣ между кухнею и банею, разстояніе между которыми и проэктируемымъ амбаромъ представляется довольно значительнымъ и достаточно надежнымъ для предохраненія на случай пожара».

Даже при поверхностномъ разсмотрѣніи этой записки, нельзя не замѣтить въ ней двухъ существенныхъ недостатковъ: о. Михалевичь говоритъ о томъ, что училищный дворъ *избыточествуетъ* свободными мѣстами, но такъ ли это? Мы думали, на оборотъ, что училищный дворъ слишкомъ тѣсенъ для того числа воспитанницъ, какое живетъ въ училищныхъ зданіяхъ. Затѣмъ, желая избавить духовенство отъ новыхъ затратъ на наемъ чужихъ домовъ, о. Михалевичь предлагаетъ на устройство больницы въ училищномъ дворѣ затратить капиталъ не менѣе 16 тыс. рублей, который, будучи положенъ только изъ 5% можетъ дать чистаго дохода 800 рублей т.е. вдвое большую сумму, какая расходовалась и расходуется теперь на наемъ больницы, безъ страхованія и ремонта зданія. И, между тѣмъ, Совѣтъ безусловно согласился на предложеніе о. Михалевича и свое согласіе выразилъ въ та-

комъ постановленіи: признавая заявление Предсѣдателя о необходимости имѣть собственныя зданія для помѣщенія больницы и воспитанницъ, въ исполненіе отъбывающимъ экономическимъ соображеніямъ Совѣта и средствамъ училищной экономіи, пригласить на 19 сего мая архитектора Авдѣева для осмотра училищнаго сарая и для рѣшенія вопроса о томъ, гдѣ покажутся болѣе удобнымъ устройство новыхъ зданій.

Но, казалось, судьбѣ угодно было еще разъ испытать Собраніе училища: 24 мая (1879 г.) въ Совѣтъ поступило заявленіе отъ Жевахова, что Абрамова желаетъ продать свой домъ за 7500 рублей съ принятіемъ расходовъ по совершенію купчей крѣпости на себя. Тамъ, Абрамова согласилась на условия, предложенныя Совѣтомъ и дѣло о покупкѣ дома можно было считать рѣшеннымъ. Но тутъ дѣло приняло такой оборотъ, что мы поставлены въ затрудненіе и не можемъ рѣшить вопроса: чѣмъ руководился Совѣтъ, отклоняя вопросъ о покупкѣ дома. Вотъ постановленіе Совѣта по этому дѣлу: «По всестороннему обсужденіи заявленія Жевахова Совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Заявленіе, сдѣланное Жеваховымъ, неполно. Упоминая въ немъ о согласіи Абрамовой на одинъ пунктъ объявленныхъ ей Совѣтомъ условий, Жеваховъ умалчиваетъ о другомъ. Между тѣмъ, въ случаѣ соглашенія и ходатайства Совѣта предъ Синодомъ о разрѣшеніи покупки Совѣту выгодное будетъ принять издержки по совершенію купчей крѣпости на себя, чрезъ что въ пользу экономіи училища останется 4% сборъ въ количествѣ 300 рублей. 2) Совѣтъ уже объявлялъ Жевахову, что при соглашеніи о покупкѣ ему необходимы всѣ документы, между тѣмъ Жеваховъ вовсе не представилъ ни одного документа. 3) Самъ князь Жеваховъ, какъ повѣренный Абрамовой, не явился въ засѣданіе Совѣта, и прислалъ уполномоченнаго г. Тарунина, не давъ ему никакой довѣренности, почему Совѣтъ постав-

лень въ невозможность выработать условія какъ относительно дѣла на продаваемое имущество, такъ и всѣхъ обстоятельствъ, которыми будетъ сопровождаться переходъ дома въ вѣдѣніе Совѣта и 4) Наконецъ надобно имѣть въ виду и то, что ходатайство Совѣта предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи покупки имущества Абрамовой, можетъ быть почему-либо отклонено и въ такомъ случаѣ Совѣтъ утратить время для постройки зданія на училищной землѣ и въ училищѣ можетъ оказаться недостатокъ въ помѣщеніи для воспитанницъ къ началу будущаго 1880 года, въ виду окончанія срока контракта съ домовладельцами: Гегелло и Мицкевичъ». Затѣмъ Совѣтъ объявилъ Жевахову, что вслѣдствіе неопредѣленности его заявленія, а равно и по хозяйственнымъ соображеніямъ, Совѣтъ не можетъ вести съ ними дѣла о покупке дома Абрамовой.

Мы съ своей стороны находимъ постановленіе Совѣта не соответствующимъ интересамъ училища: а) Совѣтъ находитъ заявленіе Жевахова неполнымъ. Это справедливо. Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ Совѣтъ велъ переговоры съ Жеваховымъ вдвоемъ: если Совѣту хотѣлось принять на себя издержки по совершенно купчей крѣпости, то не слѣдовало предлагать этого Абрамовой; б) Совѣтъ указываетъ на то, что Жеваховъ не представилъ ниодного документа; но это несправедливо. Купчая крѣпость и планъ дома Абрамовой были раньше на разсмотрѣніи Совѣта. Правда, что у Абрамовой нѣтъ вводнаго листа, но этотъ документъ самъ по себѣ есть второстепенный. Давность владѣнія, а равно и то, что на имущество не было предъявлено никакихъ претензій, дѣлаютъ его совершенно излишнимъ. При томъ Жеваховъ лично заявилъ въ Совѣтъ училища, что въ случаѣ, если переговоры о покупке примутъ серьезный оборотъ, то онъ беретъ на себя обязанность законнымъ порядкомъ приобрести вводный листъ; в) Совѣтъ указываетъ на невку самого Жевахова; но, если бы онъ

рѣшился на покупку дома, Жеваховъ явился бы немедленно, какъ неоднократно являлся и прежде и г) Совѣтъ опасается, что его ходатайство предъ Св. Синодомъ можетъ быть отклонено. Предполагать это Совѣтъ не имѣлъ никакихъ оснований. Что же касается потерн времени для начала новой постройки, то Совѣтъ напрасно говорить объ этомъ, такъ какъ до VII епархіального сѣзда онъ ничего не сдѣлалъ для этого. Все время прошло въ однихъ разсужденіяхъ и составленіи непригодныхъ проектовъ, стоившихъ немалое денегъ, такъ что мы вправе спросить: дѣйствительно ли Совѣтъ заботился о сбереженіи училищныхъ суммъ, прервавъ съ Абрамовой дѣло изъ за 300 руб. и уплативъ Авдѣеву за составленіе различныхъ проектовъ болѣе этой суммы?...

Дѣло о покупкѣ дома Абрамовой заканчивается. Наступаетъ второй періодъ съ предположеніемъ объ устройствѣ больницы въ училищномъ же дворѣ. Покончивъ дѣло съ Абрамовой 24 мая, Совѣтъ училища въ томъ же засѣданіи, при участіи архитектора Авдѣева и врача Моторнаго, осматривалъ училищный дворъ и садъ съ цѣлю избрать въ немъ мѣсто, годное для постройки больничнаго зданія. При выборѣ мѣста (какъ сказано въ журналѣ Совѣта) были приняты въ соображеніе гигиеническія, техническія и хозяйственныя условия и по единогласному признанію всѣхъ, производившихъ осмотръ мѣста, изъ четырехъ осматрѣнныхъ мѣстъ избрано одно, именно—мѣсто, находящееся ниже училищнаго сарая въ саду съ тѣмъ, чтобы сарай, когда возведено будетъ знаніе, былъ перенесенъ съ этого мѣста или, еще лучше, вновь выстроенъ на мѣстѣ между банею и кухнею.

Результатомъ такого осмотра было порученіе Авдѣеву составить фасадъ и планъ больницы (9 саж. длины и 6 шир.) и посѣпить представленіемъ онаго въ Совѣтъ училища. Въ то же время Совѣтъ поручилъ архитектору въ 30 числу мая же

доставить свѣдѣнія о томъ, сколько потребуется на постройку больницы кирпича, известня и камня для бута, а равно и лѣсного матеріала. Но г. Авдѣевъ не очень торопился составленіемъ проэкта и представилъ его только 17 сентября, т. е. ровно чрезъ четыре мѣсяца. Рассмотрѣвъ проэктъ и смѣту на устройство больницы, Совѣтъ нашелъ планъ зданія *вопльно удовлетворительнымъ* и препроводилъ въ Строительное отдѣленіе на рассмотрѣніе и утвержденіе. Судьба этого проэкта довольно интересна. Въ засѣданіи Совѣта 2 ноября (1879 г.) было заслушано словесное заявленіе председателя Совѣта, о. Михалевича о томъ, что проэктъ и смѣта училищной больницы не возвращены Строительнымъ Отдѣленіемъ, не смотря на вторичную просьбу Совѣта 30-го октября. Между тѣмъ, если такое промедленіе со стороны Строительнаго Отдѣленія, вовсе неожиданное и непредусмотрѣнное Совѣтомъ, продлится еще недѣли двѣ или три, въ такомъ случаѣ соображенія и предположенія Совѣта относительно начала работъ по устройству училищной больницы, ранней весной, окончателно разстроятся. Выслушавъ такое заявленіе, Совѣтъ училища постановилъ отъ имени Его Преосвященства ходатайствовать предъ г. Начальникомъ губерніи о побужденіи Строительнаго Отдѣленія возвратитъ Совѣту проэктъ, но рассмотрѣніи онаго, не позже 20-го числа ноября.

Что же оказалось? Не Строительное Отдѣленіе оказалось виновнымъ въ проволочѣ, а самъ составитель проэкта, г. Авдѣевъ. Изъ отношенія Строительнаго Отдѣленія отъ 9 ноября видно, что проэктъ и смѣта имѣли бытъ возвращены Совѣту безъ утвержденія, но, по просьбѣ Авдѣева, переданы ему для исправленія и имъ не возвращены. 12-го декабря Губернское Правленіе возвратило Совѣту проэктъ и смѣту безъ утвержденія. Въ проэктѣ и смѣтѣ найдены слѣдующіе недостатки: «1) проходъ въ отопленое ретирадное мѣсто со-

общенъ прямо съ наружнымъ воздухомъ, а потому въ корридорѣ непременно будетъ холодно и будетъ сквозной вѣтеръ, отъ котораго *больные* могутъ заболѣвать; 2) лѣстница на мезонинѣ узка и прислонена къ перегородкѣ, а не къ каменной стѣнѣ, не конструктивна и сгораемая, что запрещено закономъ; 3) ванная темная и слишкомъ мала, почему будетъ сырая; 4) стѣны мезонина, по которымъ проходятъ дымовыя трубы, въ 2 кирпича, что также воспрещено закономъ; 5) скатъ крыши неправиленъ и 6) вообще на верху больницы слѣдовало бы избѣгать жилого помѣщенія. Самая же смѣта составлена неправильно и крайне небрежно.

Г. Авдѣевъ тотчасъ же изъявилъ желаніе исправить указанныя недостатки. Проектъ и смѣта были переданы ему и въ исправленномъ видѣ возвращены Совѣту 4 февраля 1880 года, который препроводилъ ихъ въ Строительное Отдѣленіе 1-го апрѣля 1880 г. Строительное Отдѣленіе возвратило проектъ и смѣту, утвердивъ ихъ. Послѣ этого оставалось начать постройку больницы, но Совѣтъ отложилъ это дѣло. Заслушавъ отношеніе Строительнаго Отдѣленія, въ засѣданіи 1 апрѣля Совѣтъ постановилъ: а) Авдѣеву уплатить 175 рублей за составленіе проекта и смѣты, исчисленныхъ въ 17516 руб. 87 коп.; б) проектъ передать VII епархіальному съѣзду на разсмотрѣніе; в) принимая во вниманіе, что кромѣ дома для больницы нужно еще выстроить сарай, на что, по мнѣнію архитектора, понадобится не меньше 6000 рублей, а количество остаточныхъ денегъ простирается только до 11 т. руб. и имѣя въ виду дороговизну всѣхъ матеріаловъ для постройки, Совѣтъ училища находитъ совершенно невозможнымъ постройку больницы, впредь до рѣшенія этого вопроса епархіальнымъ съѣздомъ; г) затѣмъ имѣя въ виду крайнюю нужду въ расширеніи училищныхъ зданій (необходима: церковь, квартира для Начальницы училища, Инспектора классовъ, и экономъ,

комната для засѣданій Совѣта съ архивомъ при ней, комната для воспитательницъ, руководѣльная, гардеробная, думывальная, библиотечная и для оффисческаго кабинета; необходимо также и расширить или увеличить (классныя комнаты) и принимая во вниманіе, что подобная потребность почти вовсе не удовлетворяется средствами, ассигнованными на наемъ чужихъ домовъ для училищныхъ надобностей, за невозможностію найти вблизи училища удобныя помѣщенія, въ Совѣтъ училища не находится другаго пути для устранения означеннаго недостатка, кромѣ устройства новаго зданія на землѣ, принадлежащей училищу и считаетъ нужнымъ озаблаговременно позаботиться о составленіи проекта новаго зданія, который, также какъ и проектъ училищной больницы, можетъ быти представленъ будущему епархіальному съѣзду, да потому проситъ Строительное Отдѣленіе о назначеніи архитектора для составленія проекта для устройства новаго зданія. Когда же Строительное Отдѣленіе отказалось, а на основаніи од существующихъ постановленій командировать архитектора для указанной цѣли, то Совѣтъ училища 2 гюня 1880 года поручилъ г. Авдѣеву составить проектъ для постройки новаго корпуса. Исполняя желаніе Совѣта, г. Авдѣевъ 18 августа 1880 года представилъ въ Совѣтъ училища проектъ постройки новаго корпуса съ подробнымъ яснымъ, а также и въ число расходовъ при возведеніи новаго зданія (65,000 рублей) и включены расходы по передѣлкѣ стараго корпуса и устройству церкви. Смѣту г. Авдѣева обѣщано представить въ 10 числѣ ноября. Какъ проектъ для устройства больницы, такъ и проектъ новаго зданія, были представлены Совѣтомъ училища Пна. разсмотрѣніи Мѣстнаго епархіальнаго съѣзда, но отрывшагося 18-го августа 1880 года. Посмотримъ теперь, что сдѣлано по этому вопросу съѣздомъ. Въ этомъ отношеніи для насъ интересны протоколы съѣзда №№ 6, 7, 8 и 11-й, напечатанные въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1880 годъ.

Изъ протокола № 6 видно слѣдующее: Разсуждая объ устройствѣ больницы и разсматривая представленныя съѣзду планы зданія и смѣту съѣзду, онъ всесторонне обсужденію этого вопроса, и пришелъ къ такому заключенію: имѣя въ виду повсемѣстный неурожай хлѣба, слѣдствіемъ чего будетъ крайній недостатокъ въ денежныхъ средствахъ, съѣздъ не имѣетъ никакой возможности приступить въ настоящее время къ этой постройкѣ. Что же касается достатка отъ содержанія училища за прошедшее тримѣсіе въ количествѣ болѣе 11,000 рублей, назначенныхъ Совѣтомъ для постройки больницы, то съѣздъ этимъ суммѣмъ въ виду неэтимъ остаткомъ покрыть другія нужды училища. *Постановилъ:* вопросъ о постройкѣ больницы отложить, а такъ какъ настоящее помѣщеніе больницы, ни по заявленію ни въ которыхъ членовъ отъ съѣзда, основанному на удостовѣреніи училища ваго врача, тѣмъ не удовлетворяетъ своему назначенію въ гигиеническомъ отношеніи, то на наше лучшее помѣщеніе для больницы добавить еще въ смѣтовому назначенію 2000 рублей, а каковую сумму не вносить въ смѣту, такъ произвести Совѣту изъ остаточныхъ суммъ. *Въ протоколѣ № 8* гурѣ и дельно расширенію помѣщенія училища. Обсудивъ вопросъ о расширеніи помѣщенія училища, съѣздомъ тѣсно связанъ вопросъ о постройкѣ новаго зданія, необходимаго для училища, съѣздъ *постановилъ:* имѣя въ виду неполнѣйшій недостатокъ въ средствахъ, а также на содержаніе училища и явля въ виду грозящаго всей епархіе бѣдствія отъ неурожая, вопросъ о постройкѣ новаго зданія оставить открытымъ въпредъ до болѣе благоприятныхъ денежныхъ условій и духоуенства. При томъ же и смѣта. Она постройку новаго зданія не могла бы быти представлена, разсмотрѣнію съѣзда, потому что она еще не готова. Посему-то помѣщеніе училища и должно оставити въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ оно было доселѣ. При этомъ съѣздъ обращается къ смиреннѣ

нѣйшей просьбой объ архипастырскомъ заступничествѣ Его Преосвященства предъ имѣющимъ быть ревизоромъ духовно-учебныхъ заведеній, выяснивъ предъ нимъ безвыходное финансовое положеніе духовенства епархіи; такъ какъ Его Преосвященству известно, что духовенство близко прилагаетъ къ сердцу дѣло воспитанія своихъ дѣтей, о чемъ ясно свидѣтельствуется тѣмъ затраты, какія уже сдѣланы для этихъ заведеній, въ сравнительно короткій періодъ времени.

Такимъ образомъ два существенныхъ вопроса оставлены духовенствомъ безъ рѣшенія. Но за то духовенство поняло все значеніе покупки дома и сдѣлало надлежащія распоряженія для этого. Такъ въ засѣданіи 24 августа возбужденъ былъ вопросъ о покупке дома. Въ залу засѣданія явились г. Хорошевскій и повѣренный гжи Абрамовой (Жеваховъ) и объявили цѣну каждаго отдѣльно 12 тыс. рублей за годъ.

Не находя возможнымъ тогда же покончить дѣло о покупке дома, съѣздъ постановилъ: предоставить Совѣту училища и употребить остатокъ, образовавшійся по содержанію училища за прошедшее трехлѣтіе, на покупку ближайшаго къ училищу дома, по его усмотрѣнію. Для совершенія купчей и вообще всего, что будетъ относиться къ самому факту покупки, съѣздъ уполномочиваетъ о. протоіерея Косму Михалевича, которому съѣздъ выдаетъ законную довѣренность.

(Окончаніе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— По поводу извѣстія о подвигѣ рядоваго Никитина, взятаго въ плѣнъ текинцами и отказавшагося стрѣлять по нашимъ войскамъ изъ орудій, за что онъ былъ безчеловѣчно замученъ, преосвященный Полоцкій Викторинъ сдѣлалъ слѣдующее, заслуживающее вниманія, распоряженіе. Онъ предложилъ

духовенству «внести имя раба Божия убиеннаго воина Агафона (такъ звали Никитина) въ церковныя синодики и помянуть его объ упокоеніи въ царствіи небесномъ на всѣхъ, установленныхъ православною церковью, вселенскихъ панихидахъ. А об. законоучителямъ народныхъ школъ предложили ознакомиться съ примѣромъ самихъ своихъ учениковъ, чтобы и они, при всеобщей нынѣ воинской повинности, никогда не забывали сего достойнаго примѣра, и вообще рекомендуютъ об. законоучителямъ извлекать изъ житія св. отцовъ и изъ отечественной исторіи и передавать ученикамъ своимъ побольше примѣровъ, которые могутъ укоренять въ дѣтскихъ впечатлительныхъ душахъ ихъ чувства любви и преданности къ Вѣрѣ, Царю и Отечеству».

— Священники одного изъ благочинническихъ округовъ Пензенской губерніи согласились принять за правило помянуть всякаго почившаго собрата — священника въ своихъ церквахъ (на литургіи въ теченіи года) и просили благочиннаго своевременно извѣщать ихъ о всякомъ такомъ смертномъ случаѣ. Добрый примѣръ братской любви и общенія.

— „Новости“ слышали изъ достовѣрнаго источника, что въ духовномъ вѣдомствѣ предполагается ввести нѣкоторыя новыя мѣры съ цѣлью поднятія нравственнаго уровня и авторитета сельскаго духовенства. Такъ, въ особомъ указѣ, который будетъ разосланъ всѣмъ причтамъ, подробно изложены обязанности священно и церковно - служителей. Всѣ причты, въ полномъ составѣ, должны будутъ обязаться своими подписями строго соблюдать установленныя правила, виновные же въ нарушеніи таковыхъ будутъ подлежать, помимо внушеній со стороны благочинныхъ, суду духовныхъ консисторій. Затѣмъ, имѣется въ виду собрать свѣдѣнія объ образѣ жизни всѣхъ священно и церковно - служителей для установленія болѣе точнаго контроля надъ ними, причемъ аттестація послѣднихъ будетъ возложена на архіереевъ, власть которыхъ предполагается значительно усилить.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Подписка на „Биржевыя Вѣдомости“ соединенное изданіе „Биржеваго Вѣстника“ и „Русскаго Мира“.

Постепенное развитие издания, — преобразовавшегося въ течение года, изъ еженедельнаго журнала „*Биржевой Указатель*“ сперва въ издаваемую 2 раза въ недѣлю газету „*Биржевой Вѣстникъ*“, а затѣмъ, послѣ соединенія ея съ газетою „*Русскій Миръ*“, въ газету „*Биржевыя Вѣдомости*“, выходящую съ 1-го ноября 3 раза, а съ 1 января 1881 года 4 раза въ недѣлю, — говорить само за себя и даетъ лучшую гарантію въ дальнѣйшихъ стараніяхъ редакціи къ подобному же постоянному усовершенствованію изданія и въ будущемъ 1881 году.

Успѣхъ изданія объясняется обиліемъ и точностью всѣхъ сообщаемыхъ газетою свѣдѣній и корреспонденціи, а также непреклоннымъ слѣдованіемъ по разѣ начертанной программѣ „*стоять на стражѣ интересовъ русской публики и русскаго торгово-финансоваго міра*“, которое видно изъ руководящихъ статей и фельетеновъ газеты.

Помѣщая, между прочимъ, также политическій, общественный, литературный и музыкально-театральный отдѣлы, газета остается, какъ и нынѣ, преимущественно газетою биржи, финансовъ, торговли и промышленности, сохраняя при томъ свое нынѣшнее бесплатное прибавленіе — „*Тиражный Листокъ*“, а также и другія, специально торгово-финансовыя прибавленія.

Редакціей обращено особенное вниманіе на *Товарный Отдѣлъ*, въ которомъ участвуютъ уже нынѣ болѣе 80 русскихъ и заграничныхъ корреспондентовъ-специалистовъ.

Въ газетѣ сосредоточивается отчетность русскихъ акціонерныхъ и прочихъ кредитныхъ учреждений.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою: На 1 годъ съ 1 января 1881 года 12 руб., на полгода 7 руб., на 3 мѣс. 4 руб. и на 1 мѣс. 1 руб. 50 коп.

Контора Редакціи помѣщается въ С. Петербургѣ, по Малой Морской ул., въ д. № 19, кв. № 2, куда просимъ адресовать подписныя требованія.

Редакторъ: П. С. Макаровъ. Издатель: С. М. Проптеръ.

Хронологическій указатель узаконеній, относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, составленный г. Пермь протоіереемъ А. Луканинымъ. Два выпуска. Вып. 1-й Пермь; типографія Никифоровой; 1878 г.; узаконен. съ 1650 по 1850 г.; стр. 189. Вып. 2-й. Пермь; типографія Каменскаго; 1881 г.; узакон. съ 1851 по 1880 г.; стр. 195. Получать можно *исключительно* съ г. Пермь отъ протоіерея Александра Луканина. Цѣна обоимъ выпускамъ безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 руб. 75 коп. Каждый выпускъ отдѣльно не продается.

Отъ него же можно выписывать оставшееся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ **Руководство къ производству дознаній и слѣдствій** о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковнослужителей противъ должности, благочинія и благоведенія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ.

Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Пермь. 1880 г. Типографія Каменскаго. VI; стр. 216. Цѣна въ бум. 75 к., съ пересылкою 1 р.; въ корешковомъ сафьяновомъ переплетѣ 1 руб., съ пересылкою 1 р. 25 к. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Въ канцеляріи правленія Пермской семинаріи продается небольшое количество экземпляровъ **„Историческаго очерка русскаго проповѣдничества и греческаго“** 300 страницъ. Цѣна за экземпляръ, съ пересылкою 2 рубля.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Ив. Ушацкій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Нравственныя основы христіанскаго семейства (продолженіе). II. Годишный актъ въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. III. Вопрощеніе о расширеніи помѣщеній Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища (продолженіе). IV. Разныя извѣстія и замѣтки. V. Объявленія.

Дозволено цензурою. 26-го іюля 1881 года.

14 № Енарх. Вѣд. данъ на почту 15 іюля.

Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.