

# „ДОНСКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“

еженедѣльный православно-христіанскій журналъ, издаваемый при Донской духов. семинаріи.

## Подписная цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ 8 руб.  
на полгода 4 руб.; отдѣльные №№—30 коп.

АДРЕСЪ: Новочеркасскъ, редація „Дон.  
Хр. Мысли.“

№ 9.

27 августа 1917 г.

Рукописи, присылаемыя для напечатанія, должны быть написаны четко и по возможности на одной сторонѣ листа; по усмотрѣнію редакціи, онѣ могутъ подвергнуты сокращенію и передѣлкѣ.

Объявленія принимаются по 50 коп. за строку послѣ текста.

Редакторъ принимаетъ ежедневно по буднямъ отъ 1 ч. до 2 ч. дня въ канцеляріи духовной семинаріи.

## О современности проповѣди.

По общему признанію современность весьма желательное свойство проповѣди. Она сообщаетъ интересъ проповѣди, возбуждаетъ вниманіе у слушателей. Многіе ставятъ весь успѣхъ проповѣди въ зависимости отъ ея современности. Подъ современностью обычно подразумѣвается приспособленіе слова Божія къ слушателямъ и доступности проповѣди по изложенію. Если проповѣдь по изложенію будетъ недоступна для слушателей, то пусть въ ней разсматривается самая злободневная тема, такую проповѣдь нельзя будетъ назвать современной для данныхъ слушателей, потому что она не будетъ понятна для нихъ. Значитъ, недоступность изложенія—такой недостатокъ, какого не могутъ искупить никакія достоинства въ содержаніи проповѣди. Важное значеніе для современной проповѣди имѣетъ объемъ и построеніе ея. Сравнительная краткость объема, свобода отъ устарѣвшихъ схоластическихъ формъ и естественность проповѣди является въ настоящее время требованіями, игнорировать которыми не слѣдуетъ.

Всѣ эти требованія относятся къ внѣшней сторонѣ проповѣди. Если эти требованія можно считать прочно установленными, то нельзя этого сказать относительно содержанія современной проповѣди. Относительно этой стороны проповѣди замѣчается сбивчивость и неопредѣленность

въ сужденіяхъ. Объясняется это тѣмъ, что неодинаково представляютъ себѣ цѣль и главный предметъ проповѣди.

Только имѣя правильное представленіе о предметѣ проповѣди и ея цѣли можно составить правильное понятіе о современности и границахъ примѣненія ея въ проповѣди.

Главный предметъ проповѣди—раскрытіе Евангельскаго ученія о спасеніи челоувѣка. Цѣль проповѣди—содѣйствовать спасенію вѣрующихъ при наличныхъ условіяхъ ихъ жизни. Если это такъ, то нужно признать, что современность проповѣди состоитъ въ раскрытіи Божественнаго ученія съ той стороны, съ которой оно всего болѣе благопотребно и доступно для пасомыхъ, и въ сообщеніи ему такого выраженія, въ которомъ оно отвѣчаетъ на запросы живыхъ людей даннаго времени и мѣста. Какъ должно достигаться такое приспособленіе, показалъ своимъ примѣромъ нашъ Божественный Учитель Господь Іисусъ Христосъ, Его св. Апостолы, а также Отцы и Учители церкви.

Спаситель, удовлетворяя своимъ Божественнымъ ученіемъ вѣчныя и неизмѣнныя потребности души челоувѣческой, всегда раскрывалъ его съ мудрою примѣнимостью къ потребностямъ слушателей. Онъ всегда раскрывалъ свое ученіе въ связи съ духовнымъ состояніемъ, съ живыми религіозными запросами слушателей: иначе Онъ говорилъ съ книжниками, иначе съ простымъ народомъ. Его слово всегда было личнымъ обращеніемъ: самарянкѣ Онъ

говорить о поклоненіи Богу. Духомъ и истиною, въ присутствіи богача говоритъ о богатствѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ раскрывалъ свое ученіе съ мудрой постепенностью.

Апостолы, повторяя ученіе Христа Спасителя, приспособляли Его къ состоянію уже новыхъ слушателей—христіанъ, обратившихся изъ язычества. Поэтому они выдвигали въ ученіи Христа новыя стороны, ранѣе оставшіяся какъ бы въ тѣни. Св. Отцы и учителя церкви, раскрывая Божественное ученіе, строго приспособляли его къ умственному и нравственному состоянію уже своего времени. Такъ и каждый проповѣдникъ долженъ раскрывать Евангельское ученіе съ той стороны, съ какой оно близко слушателямъ. Положимъ, проповѣдникъ изберетъ темой для проповѣди слова Спасителя: „Марѳа, ты заботишься и суетишься о многомъ, а одно только нужно“ (Лук. X 41 и 42 ст.). Въ устахъ Спасителя слова эти были живою рѣчью, личнымъ обращеніемъ. Проповѣдникъ долженъ перевести живую рѣчь Христа на общую мысль о земныхъ благахъ и пристрастіяхъ, какъ препятствіи въ дѣлѣ спасенія души и примѣнить эту мысль къ своимъ слушателямъ, изъ которыхъ одни живутъ, какъ Марѳа, а другіе, какъ Марія.

Проповѣднику нужно прививать Евангельскія истины къ наличнымъ задаткамъ добра, которые несомнѣнно найдутся въ душѣ cadaго челоѣка, какъ бы онъ низко ни палъ. Апостолъ Павелъ нашелъ нѣкогда въ Аѳинахъ среди множества истукановъ Храмъ Невѣдомому Богу. Этотъ поступокъ аѳинянь, свидѣтельствовавшій о ихъ религіозности, апостолъ избралъ за исходную точку, для своей знаменитой рѣчи, произнесенной въ Аѳинскомъ Ареопагѣ. (Дѣян. XVII 23) Такъ и проповѣдникъ долженъ старательно отыскивать въ душахъ слушателей добрыя стремленія и разъяснять имъ, что эти стремленія только въ христіанствѣ могутъ находить себѣ полное удовлетвореніе. Этимъ путемъ истины Евангельскія удобнѣе всего прививаются къ сердцу челоѣческому. Раскрывая Евангельскія истины со строгой постепенностью сообразно съ духовными силами слушателей, проповѣдникъ долженъ обратить особенное внима-

ніе на взаимную связь возвѣщаемыхъ имъ истинъ. Въ каждой послѣдующей проповѣди онъ долженъ исходить отъ тѣхъ истинъ, которыя прежде нашли доступъ къ сердцу слушателей и сроднились съ нимъ. Вообще проповѣдникъ долженъ руководствоваться не требованіемъ системы или ранѣе составленнаго плана, а дѣйствительными потребностями слушателей. Каждое слово его должно быть плодомъ духовнаго его взаимообшенія съ слушателями. Господь Іисусъ Христосъ послалъ учениковъ своихъ на проповѣдь по чувству жалости къ іудейскому народу. Такъ и проповѣдникъ долженъ раскрывать свои уста по чувству дѣйствительной нужды и потребностей слушателей. Самая лучшая проповѣдь, написанная безъ мысли о слушателяхъ, не будетъ имѣть успѣха. Проповѣдь должна быть личнымъ обращеніемъ проповѣдника къ слушателямъ, такъ что-бы каждый изъ нихъ чувствовалъ, что проповѣдникъ говоритъ лично ему, желаетъ ему блага. Тогда при содѣйствіи проповѣди каждый слушатель черпаетъ изъ нея то, что ему нужно.

Если современность проповѣди состоитъ въ приспособленіи Слова Божія къ слушателямъ съ цѣлью содѣйствовать ихъ спасенію, то отсюда ясно, какъ проповѣднику слѣдуетъ относиться къ вопросамъ и событіямъ, волнующимъ общество. Современныхъ вопросовъ и событій проповѣдь должна касаться постольку, поскольку они имѣютъ отношеніе къ религіозно-нравственной жизни слушателей. Проповѣдникъ напр., не долженъ заниматься политикой, какъ таковой самой по себѣ, но долженъ проливать свѣтъ Евангельскаго ученія на эту важную область общественной жизни. Онъ долженъ стремиться къ тому, чтобы отнять у политическаго движенія антихристіанскій характеръ и научить гражданъ, какимъ образомъ ихъ земные интересы могутъ быть совмѣщены съ ученіемъ Христовымъ и получить отъ нихъ свою санкцію и утвержденіе\*). Соціальный элементъ вносится въ проповѣдь, но такъ, что полагая основаніе для царства Божія въ сердцахъ челоѣческихъ, проповѣдникъ вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствуетъ усовершенствованію соціального строя. И

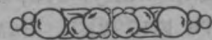
\*) Подробнѣе объ этомъ можно чит. въ кн. Тріодина „Принципы краснорѣчія и проповѣдничества“ стр. 224—231.

вообще проповѣдникъ можетъ отвѣчать на общественныя событія и на запросы современности, поскольку они способствуютъ или препятствуютъ религіозно-нравственному усовершенствованію общества, поскольку они требуютъ освѣщенія съ христіанской точки зрѣнія. Безъ отношенія къ этому сами по себѣ эти запросы и событія не могутъ быть разсматриваемы въ проповѣди. „Шумъ міра“, говоритъ религіозный писатель (Вине) „долженъ стихать во храмахъ святилища. Храмъ—небо: сюда входятъ какъ бы въ вѣчность изъ временнаго міра и всѣ преходящія движенія, волнующія внѣшній міръ, не должны проникать сюда, за исключеніемъ тѣхъ, которыя допускаетъ и освящаетъ истина“.

Поэтому слѣдуетъ признать незаконными тѣ требованія, которыя въ настоящее время предъявляются къ проповѣди со стороны нѣкоторыхъ представителей общества, что будто бы церковная проповѣдь должна не руководствовать людей извѣстнаго времени, а идти за временемъ, и не только примѣняться къ нему во внѣшнихъ приѣмахъ, но и соглашаться съ ними въ самомъ рѣшеніи вопросовъ современной жизни. На это нужно сказать, что проповѣдь должна имѣть въ виду потребности времени. Но она не должна измѣнять идеалу божественной истины, который призвана проводить въ жизнь. Она не должна допускать ни малѣйшаго уклоненія отъ этого идеала въ угоду временныхъ пристрастій. Задача проповѣди христіанизировать современную жизнь проводя въ сердца и умы святыя начала Божественнаго ученія и возвышая до нихъ и одухотворяя потребности плотскаго человѣка. Безъ этого условія—безъ элемента вѣчности проповѣдь въ духѣ времени не имѣетъ никакого значенія, потому, что единственное вліяніе, какое она должна производить, зависитъ отъ характера вѣчности.

Если современность проповѣди должна состоять въ приспособленіи ученія Христова къ потребностямъ слушателей, то проповѣдь можетъ бысть современной, хотя бы въ ней не было прямого указанія на современныя событія и явленія. У христіанъ сверхъ желанія имѣть въ проповѣди примѣненіе слова Божія къ измѣняющимся обстоятельствамъ ихъ жизни бываетъ же-

ланіе усвоить ученіе Христа въ большей или меньшей полнотѣ, въ его собственной послѣдовательности и относительной отрѣшенности отъ всендневной жизни. „Какъ по временамъ бываетъ въ человѣкѣ сильно желаніе погрузиться въ чистую область Божественной истины!“ говоритъ одинъ ученый\*\*). Если проповѣдникъ удовлетворитъ этому святому стремленію души христіанской, то неужели онъ нарушитъ требованіе современности? Не нарушитъ ли онъ болѣе этого требованія тогда, когда изо дня въ день при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ станетъ говорить слушателямъ о назойливыхъ вопросахъ и событіяхъ современности? Не бываетъ ли случаевъ, что слушатели открыто выражаютъ недовольство такими проповѣдями, говоря проповѣдникамъ: „Объ этомъ мы услышимъ на улицахъ, читаемъ въ газетахъ, а Вы дайте намъ другой пищи.“ Поэтому требованіе современности заставляетъ проповѣдника „то возвышаться къ нему, то спускаться на землю, чтобы привлечь вниманіе слушателей къ слову Божию и увлечь ихъ къ небу; онъ долженъ возвышаться къ небу, чтобы научить своихъ слушателей съ его высоты смотрѣть на землю и на землѣ водворять царство Божіе“. И возвышаться къ небу проповѣдникъ долженъ не только въ проповѣди и во время проповѣди, но и въ жизни и въ дѣятельности своей\*\*\*). Ибо чѣмъ искреннѣй проповѣдь, чѣмъ менѣе противорѣчія представляютъ другъ другу жизнь и проповѣдь, тѣмъ послѣдняя сильнѣй дѣйствуетъ на современнаго человѣка.



## Къ гражданамъ многострадальной нашей Родины.

Мы переживаемъ небывалое время.

Съ объявленіемъ гражданской свободы почти каждый день въ разныхъ мѣстахъ нашего города происходятъ собранія разныхъ политическихъ партій съ разными взглядами, направленіями и понятіями. Всѣ волнуются, говорятъ и возмущаются нестроеніями нашей общественной жизни. Вся причина этихъ волненій кроется въ

\*\* ) Проф. Тарѣвъ. Очерки по гомилетикѣ стр. 123.

\*\*\* ) Проф. Тарѣвъ Указан. сочин. 123 стр.

томъ, что послѣ сверженія самовластія и насилія стараго правительства всѣмъ хочется принять живое участіе въ строительствѣ жизни какъ для насъ—современниковъ, такъ и для будущаго нашего поколѣнія. И эти побужденія къ заботѣ о благѣ нашего потомства такъ естественны и сильны, что только легкомысліе можетъ затемнять все это въ нашемъ сознаниіи.

Никто не станетъ оспаривать того, что одинъ изъ основныхъ законовъ, дѣйствующихъ въ родѣ человѣческомъ, есть любовь къ дѣтямъ. Это естественное чувство любви проявляется въ заботѣ не только о матеріальномъ обезпечиваніи дѣтей, но и въ дѣлѣ усовершенствованія умственной и нравственной ихъ жизни. Спросите самыхъ развращенныхъ людей: „неужели вы не боитесь привить свои пороки дѣтямъ вашимъ?“ И вы услышите: „Боже сохрани!“ Это говоритъ у нихъ любовь къ дѣтямъ и потомству... Эта любовь къ своему роду развивается и дальше. Мы признаемъ „своимъ“ соплеменника нашего, заброшеннаго и въ отдаленные края міра. Насъ оскорбляетъ обида, нанесенная русскому человѣку гдѣ-либо на чужбинѣ. Насъ потрясаютъ до глубины души рассказы о насиліяхъ и страданіяхъ, учиняемыхъ нѣмцами надъ нашими плѣнными и мирными жителями завоеванныхъ нашихъ областей. Мы въ своемъ сочувствіи къ единоплеменникамъ идемъ еще дальше: намъ жаль родныхъ намъ по крови и вѣрѣ Сербовъ, страдавшихъ подъ гнетомъ турокъ и нѣмцевъ.

Изъ этой крѣпкой любви къ родному племени происходятъ и тѣ возвышенныя чувства ревности о благѣ и славѣ отечества, которыя составляютъ честь народную. Намъ больно было переживать, какъ старое правительство издѣвалось надъ нашей Родиной, толкая ее на вѣрную гибель. Намъ досадно подумать, что у насъ нѣмцы могутъ оторвать клочекъ земли, входящей въ наши границы. Не земли намъ жаль: мы готовы пріютить людей всякаго племени; живи на землѣ нашей, пользуйся добротой русской, но не отнимай нашей собственности; съ этимъ не можетъ мириться сознание нашего могущества.

Когда вообразишь себѣ что либо подобное въ будущемъ,—крушеніе или поработеніе нашего отечества; то такъ больно становится на сердцѣ, что, кажется, и наши покойники застанутъ въ могилахъ, если совершится что-либо подобное.

Таже любовь побуждаетъ насъ заботиться и о томъ, чтобы оставить по себѣ добрую память, чтобы потомки наши помянули насъ съ благодарностію за доброе наслѣдство, которое

имъ отъ насъ достанется. Посмотрите, какъ вѣрно историки оцѣниваютъ то поколѣніе народовъ, съ котораго началось возвышеніе или паденіе великихъ государствъ. И какою горечью отзываются ихъ сужденія о недалъновидныхъ и развратныхъ потомкахъ, положившихъ начало паденія своихъ народовъ. Кровью обливается сердце при мысли, что и на насъ можетъ пасть осужденіе, или хуже того,—проклятіе нашего потомства за наши пороки, могущіе повредить славѣ нашего отечества.

Какія же общія наши обязанности по отношенію къ потомству? Первая наша обязанность состоитъ рѣ сохраненіи для него нашихъ народныхъ силъ—тѣлесныхъ и духовныхъ. Только народъ, передающій въ поколѣніе крѣпость тѣлесную и силы духовныя, можетъ надѣяться на долговѣчность и видную дѣятельность въ исторіи человѣчества.

Многовѣковъ опытъ убѣждаетъ насъ, что здоровье тѣлесное и даровитость духовная въ дѣтяхъ и потомкахъ обезпечиваются только правильною жизнію ихъ дѣдовъ и родителей: умѣренностію, воздержаніемъ, простою въ жизни, нравственною чистотою супруговъ, своевременными браками и заботливостію о нравственномъ воспитаніи дѣтей... Предки наши, слабые въ наукахъ, при указанныхъ условіяхъ скопили намъ великое богатство народныхъ силъ, судя потому, какое большое государство они создали и намъ передали.

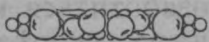
Что же мы дѣлаемъ для сохраненія силъ народныхъ? Присматриваясь къ окружающей насъ жизни, не погрѣшимъ, если скажемъ: мы растрчиваемъ эти народныя силы съ какимъ то ожесточеніемъ, какъ легкомысленный наслѣдникъ расточаетъ богатство, оставленное ему добрыми родителями, которыхъ онъ укоряетъ за то, что не умѣли жить и наслаждаться жизнію. Не трудно понять, какое мы произведемъ потомство при раннемъ развращеніи нашихъ юношей, при умноженіи внѣбрачныхъ сожителствъ, при разводахъ супруговъ, при изнуреніи дѣвицъ и молодыхъ матерей развитіемъ всякихъ удовольствій и развлеченій, при ночныхъ засиживаніяхъ за зеленымъ полемъ карточнаго стола современныхъ отцовъ и матерей, при повальномъ почти бѣгствѣ образованной женщины отъ материнства... Горькая эта правда, но правда, что всѣ эти пороки усиливаются въ сословіяхъ, причисляющихъ себя къ числу образованныхъ людей. И плоды этой неправильной жизни замѣчаются на нашихъ дѣтяхъ. Посмотрите на общественныя собранія или гулянія, гдѣ преобладаетъ наша молодежь!

И вы увидите, какъ она малоросла, изнурена и безцвѣтна!.. Недаромъ говорятъ, что наша интеллигенція, слабая физически и нравственно, близка къ вырожденію,—и люди, понимающіе значеніе распространяющагося зла, возлагаютъ надежды относительно сохраненія силъ, народныхъ только на тѣхъ, кто живетъ ближе къ природѣ, кто съ уничтоженіемъ „монопольки“ сталъ трезвѣть, умнѣть и развиваться.

Вторая наша обязанность по отношенію къ потомству состоитъ въ сохраненіи добрыхъ нравовъ и обычаевъ, способствующихъ къ огражденію и усиленію народной мощи. Но мы видимъ въ настоящее время другое: все старое, доброе и святое попирается, осуждается и считается отжившимъ и негоднымъ... И вотъ получается полная картина развращенія нашихъ народныхъ нравовъ, особенно въ переживаемый нами моментъ подъ вліяніемъ ложнаго понятія „свободы“, дарованной намъ революціей: хулиганство, дерзость, неуваженіе къ чужой личности и собственности, воровство, грабежи, разореніе чужихъ имуществъ и всевозможнаго рода убійства;—все это говоритъ, что мало знать, что нужно дѣлать, чтобы совершить добро; а надобно съ малыхъ лѣтъ привыкнуть къ дѣланію добра, полюбить его такъ, чтобы зло представлялось намъ противоестественнымъ, страшнымъ и ненавистнымъ; и только тогда мы становимся истинно нравственными и благонадежными людьми. Исторія говоритъ, что все это достигается добрымъ воспитаніемъ въ духѣ христіанской вѣры и благочестія, при соблюденіи заповѣдей и обрядовъ церковныхъ...

Соберитесь же съ духомъ, добрые русскіе люди, вооружитесь вашимъ природнымъ здравымъ смысломъ и поставьте крѣпкую плотину, чтобы этотъ потокъ современныхъ недуговъ не достигъ нашего юнаго потомства... Возвратимъ себѣ и дѣтямъ нашимъ Божіе благословеніе умственнымъ отрезвленіемъ, нравственнымъ исправленіемъ, вѣрою и любовію къ Создателю и Богу нашему!..

Протоіерей Гр. Митропольскій.



## Неотложный вопросъ.

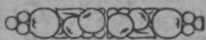
Донской Чрезвычайный съѣздъ духовенства и мірянъ, реформируя церковную жизнь, коснулся и вопроса о пастырствѣ. Своими резолюціями онъ установилъ нормою образовательнаго ценза кандидатовъ

священства полученіе ими средняго образованія и обязательное прохожденіе богословскаго курса. Въ качествѣ исключения, при недостаткѣ священниковъ, онъ призналъ возможнымъ назначать на священническія мѣста лицъ, выдержавшихъ особо установленное испытаніе и діаконовъ, прослужившихъ 10 лѣтъ на діаконскихъ мѣстахъ. Со времени съѣзда былъ только одинъ случай предоставленія священническаго мѣста лицу съ полнымъ богословскимъ образованіемъ; обычными кандидатами на эти мѣста являются лица, отнесенныя съѣздомъ ко 2 и 3 категоріи. Такимъ образомъ, то, что разсматривалось съѣздомъ, какъ исключеніе, становится нормою, а норма превращается въ трудно достижимый идеаль. Епархія идетъ по пути пониженія образовательнаго ценза приходскихъ пастырей. Обстоятельство прискорбное и тревожное. Если всмотрѣться въ составляемые приходскими собраніями приговоры о замѣщеніи священнослужительскихъ должностей, то замѣтимъ, что въ нихъ нѣтъ рѣчи объ образовательномъ цензѣ кандидатовъ священства. Приходскія собранія обращаютъ главное вниманіе на то, чтобы претендентъ на мѣсто хорошо, по мнѣнію собранія, совершалъ службу, т.-е. оцѣниваютъ его по преимуществу со стороны техники требоисправленія, а не со стороны его дѣйствительно пастырскихъ качествъ, умѣнья объединить приходъ, организовать и направить жизнь, разъяснить недоумѣнные вопросы. Правда, такіе вопросы пока что еще не возбуждаются, но объявленная свобода вѣроисповѣданія, съ которой несомнѣнно наступитъ критика вѣроисповѣдныхъ и обрядовыхъ формъ, приближаетъ то время, когда привычное отношеніе къ явленіямъ церковной жизни уступитъ мѣсто сознательному отношенію, и тогда къ священнику посыпятся вопросы о смыслѣ богослужебныхъ чтеній, молитвъ, пѣснопѣній, обрядовъ и т. п. Что будетъ, если на предложенные вопросы не получится отвѣтовъ или отвѣты окажутся неудовлетворительными? Второю причиною, наклоняющею приходскую жизнь на путь пониженія образовательнаго ценза пастырей, служитъ малообеспеченность и даже необеспеченность клира. Кандидатъ священства безъ полнаго богословскаго образованія менѣе требователенъ

въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія, содержаніе его стоитъ дешевле, и приходы при замѣщеніи священническихъ вакансій, учитываютъ матеріальную сторону дѣла. Въ настоящей замѣткѣ я не буду особливо останавливаться на этой сторонѣ, полагая, что съ измѣненіемъ взгляда на задачи пастырства съ необходимостью измѣнится и отношеніе къ обезпеченію приходскихъ священниковъ содержаніемъ. Неотложный вопросъ текущей жизни это вопросъ объ установкѣ формъ наилучшей подготовки къ пастырству. Въ № 67 Всеросс. Церковно-общественнаго Вѣстника, напечатанъ проектъ богословскаго института, выработанный особою комиссіею Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ на основаніи трудовъ Московскихъ всероссійскихъ съѣздовъ учителей духовной школы и духовенства и мірянъ и имѣющей цѣлью удовлетворить запросы епархій въ подготовленныхъ кандидатахъ священства. Подвергать этотъ проектъ детальному обсужденію еще рано, такъ какъ не извѣстны программы предметовъ и объяснительныя къ нимъ записки, но и при поверхностномъ ознакомленіи съ проектомъ видно, что жизненнаго значенія онъ не будетъ имѣть. Если раньше при 10 лѣтней подготовкѣ къ священству (4 года въ дух. училищѣ и 6 лѣтъ въ семинаріи) епархія всегда нуждалась въ кандидатахъ священства съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, то было-бы большимъ оптимизмомъ надѣяться, что такихъ кандидатовъ будетъ достаточно съ увеличеніемъ времени подготовки на одинъ годъ. Проектъ богословскаго института, напечатанный въ № 67 Церк. общ. Вѣстника, это одна изъ ступеней безусловно желательной подготовки къ пастырству въ будущемъ, но для настоящаго нужно нѣчто иное, вполнѣ отвѣчающее условіямъ момента. Безспорно, что школу, какъ вырабатывающую опредѣленный кругозоръ, создающую рядъ необходимыхъ для жизни привычекъ, нужно предпочесть всякимъ другимъ формамъ подготовки. И для подготовки къ пастырству нужна школа. Такъ какъ она должна обслуживать нужды всей епархіи, то доступъ въ нее долженъ быть широкій и на первыхъ порахъ не особенно стѣснительный со стороны образовательнаго ценза. Соотвѣтственно условіямъ

времени главнѣйшею задачею ея должно быть ознакомленіе будущихъ кандидатовъ священства съ православно-христіанскимъ вѣроученіемъ и нравоученіемъ путемъ чтенія и объясненія св. Писанія (въ особомъ отъ св. Писанія изученіи догматики и нравственнаго богословія нѣтъ необходимости); въ знаніи и пониманіи богослуженія съ его молитвами, пѣснопѣніями, обрядами (чтеніи богослужебныхъ книгъ съ переводомъ на русскій языкъ и объясненіями догматическими и историческими), въ ознакомленіи съ укладомъ древне-христіанской жизни, какъ образцомъ для современной, и съ современными ея формами, въ выработкѣ навыковъ къ проповѣдничеству и къ руководству церковно-религіозною жизнью. Это главнѣйшія задачи. Детальная разработка объема курсовъ должна опираться не на теоретическія соображенія важности научныхъ дисциплинъ для развитія, а на запросы жизни, должна отвѣчать насущнымъ потребностямъ; программы должны быть жизненными, практическими. При этомъ необходимо установить за правило, что выработанный типъ подготовки не является разъ навсегда установленнымъ, неизмѣннымъ. Епархія должно принадлежать право ежегодно на своихъ съѣздахъ обсуждать о необходимыхъ измѣненіяхъ въ школѣ соотвѣтственно съ возникшими нуждами и осуществлять свои предначертанія. Было-бы весьма важно, чтобы приходы не безразлично относились къ школѣ, а стояли съ нею въ близкой связи. Такая связь имѣла-бы мѣсто тогда, если бы приходы сами намѣчали и посылали въ школу извѣстныхъ имъ лицъ, какъ будущихъ членовъ клира. Ожидать учрежденія такой школы отъ Петрограда нельзя, потому что онъ мѣстной жизни не знаетъ и въ своей дѣятельности руководствуется отвлеченными началами. Починъ въ этомъ дѣлѣ должна взять на себя епархія, она должна позаботиться и о средствахъ содержанія. И чѣмъ скорѣе она осуществитъ изложенныя предположенія, тѣмъ лучше. Вопросъ касается поддержки православно-церковной жизни, ея улучшения и организациі. Нужно спасать положеніе тогда, когда еще намѣчается процессъ разложенія, а не тогда, когда оно дошло до видимой степени упадка. Предстоящему епархіальному съѣзду нужно обсудить

этотъ вопросъ и вынести опредѣленное рѣшеніе. Въмѣстѣ съ этимъ ему необходимо урегулировать дѣятельность районныхъ собраний, какъ органа, объединяющаго всѣ приходы единствомъ цѣлей и обуславливающаго планомѣрность въ развитіи ихъ церковной жизни. Школа должна подготовить нужныхъ для жизни кандидатовъ священства, а районныя собранія должны объединить ихъ, сплотить и направить по намѣченному пути. Питомцы, по выходѣ изъ школы, должны встрѣтить готовую организацію, опредѣляющую ходъ жизни, тогда, при совмѣстной дѣятельности школы и мѣстныхъ органицій, приходу не понадобятся внѣшнія силы для охраны его вѣры и церковныхъ установленій, ибо у него для этого будутъ свои силы и свои средства.



## Изъ настроеній на всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ.

Всероссійскій съѣздъ дух-ва и мірянъ въ пленарномъ засѣданіи своемъ 6 іюня, большинствомъ присутствовавшихъ, постановилъ: создать союзъ дух-ва и мірянъ, — съ опредѣленными, какъ и въ др. союзахъ, членскими денежными взносами (кажется, 1 р.). Задачами этого союза объявляется охраненіе и укрѣпленіе христіанскихъ началъ въ жизни вѣрующихъ. Мотивировался самый смыслъ существованія союза тѣмъ, что теперь, при переустройствѣ всей нашей жизни: и политической, и церковной, нужна *болѣе активная* работа всѣхъ заинтересованныхъ въ дѣлахъ церкви лицъ...

Но при мысли о союзѣ дух-ва и мірянъ многимъ, несогласнымъ съ его учрежденіемъ, членамъ съѣзда сама собою приходила на память др. организація, др. союзъ, совершенно *тождественный* съ тѣмъ, которому полагали здѣсь начало. Ради того, *уже существующаго*, союза созванъ всероссійскій съѣздъ, чтобы нѣсколько реорганизовать его внѣшнюю конструкцію, чтобы черезъ то дать ему возможность болѣе полно выявлять присущія ему живительныя силы. Этотъ союзъ—церковь Христова, объединяющая въ себѣ *всѣхъ вѣрующихъ* въ томъ числѣ духовенство и мірянъ... Слышались вполне естественныя вопросы: какаѣ же роль будетъ принадлежать церкви при параллельномъ существованіи новаго союза?

На союзъ возлагаются надежды, что онъ черезъ свои органы будетъ жить болѣе активной жизнью... А церковь съ ея органами? Творцами союза она, очевидно, отодвигается на второй планъ, надъ нею напередъ ставится крестъ, она

со своими органами объявляется несостоятельной въ созданіи такой активной жизни, какъ нѣчто пассивное, бюрократическое, мертвое...

Обидно, больно сознавать церковнымъ людямъ такой взглядъ на церковь, явно подчеркнутый *самымъ фактомъ существованія союза дух-ва и мірянъ*. Обидно за съѣздъ, созданный для устройства дѣлъ церкви *на чисто церковныхъ, христіанскихъ началахъ*... Въ результатѣ рѣшенія вопроса о союзѣ получилось впечатлѣніе почти у половины съѣзда (вопросъ прошелъ только немногими голосами), что церковные люди извѣрились въ церкви, учрежденіи Божественномъ, отказались отъ ея благодатныхъ средствъ преобразования нашей человѣческой жизни и отдали предпочтеніе *союзу*, полагающему, подобно др. гражданскимъ ассоціаціямъ, всю силу въ рубль...

Отсутствіе вѣры въ церковь, въ ея *внутреннюю* мощь, приходится отмѣтить на съѣздѣ не только по вопросу объ организаціи союза дух-ва и мірянъ. Оно, къ глубокому прискорбію, проходило красною нитью и въ др. работахъ съѣзда.

Я имѣю въ виду, прежде всего, рѣшеніе съѣзда по кардинальнѣйшему вопросу: объ отношеніи церкви къ государству. Здѣсь большинство, поневолѣ, повидимому, примиряясь съ узаконенной свободой совѣсти, дающей право каждому русскому гражданину исповѣдовать то, что удовлетворяетъ его духовныя потребности, и какъ бы забывая о томъ „параличѣ“, въ какомъ долгое время (начиная съ 4-го вѣка Христ. эры) находилась церковь въ своемъ физическомъ существованіи, благодаря своему союзу съ государствомъ, обнаружило опредѣленное тенденціозное стремленіе: и на будущее время обезпечить *вышине* привилегированное положеніе православной церкви сравнительно съ др. христіанскими и нехристіанскими исповѣданіями. Это видно изъ того, что, во—первыхъ, сразу же предъявлено требованіе къ гражданской власти—признать правос. церковь *первою между равными* церквами въ государствѣ россійскомъ, т. е. *господствующею*; во вторыхъ, глава правительства долженъ быть съ свидѣтельствомъ о принадлежности его къ православію *по рожденію*; о серьезности же, глубинѣ его дѣйствительно православнаго настроенія не упоминается и тѣмъ, къ соблазну многихъ вѣрующихъ, съ очевидностью поддерживается прежняя точка зрѣнія, когда достояннымъ считалось соблюсти только *форму* и не обращалось вниманія на самое цѣнное, существенное, именно, *содержаніе*. Наконецъ, въ третьихъ, съѣздъ счелъ себя въ правѣ потребовать изъ государственнаго к-ва средства на нужды церкви, *не ограничивши этого постановленія никакими условіями*.

Короче сказать, на съѣздѣ нашла себѣ поддержку *большинства* (но не всѣхъ!) все та же стар. тенденція: пользоваться покровительствомъ, защитой гражданской власти, при какомъ положеніи только будто бы и можетъ процвѣтать Церковь, и отрицалось, какъ нѣчто утопическое, несмотря на неопровержимыя свидѣтельства исторіи, то, что Церковь, *разъ она жива, (кто же изъ ея вѣрующихъ можетъ сомнѣваться въ этомъ!)*

## Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.

Епархіальное выборное собраніе.

Утреннее засѣданіе 9 августа.

имѣть въ себѣ достаточную животворящую силу, вытекающую изъ самаго существа ея, безъ всякой внѣшней государственной поддержки, осуществлять свои задачи; что напротивъ, защита ея интересовъ средствами, какими располагаетъ государство, только вредитъ ей, препятствуетъ выявленію ея истинной мощи и красоты способныхъ и настоящихъ чадъ ея сълзать безгранично преданными ей, какъ сокровищницу высшихъ цѣнностей для человечества, и людей др. исповѣданій заставить преклониться передъ нею, какъ передъ дѣйствительной носительницей Божественной святости...

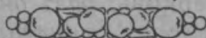
До глубины души невыразимо больно за такое отношеніе къ Православной Церкви. Видимо, мы, православные христіане, не такъ ужъ любимъ Мать-св.-Церковь, чтобы сразу же рѣшиться освободить ее отъ тѣхъ оковъ, которая досихъ поръ мѣшала ея свободному существованію. Видимо, мы не можемъ отдѣлаться отъ того мертвящаго, ублаживающаго покоя, который являлся въ результатѣ завѣреній, что „на Шипкѣ все спокойно“; видимо, намъ нашъ покой дороже, чѣмъ нужды Церкви, и мы не желаемъ выйти изъ покоя обезпеченнаго охраной государства, и взятыя за дѣло Христово такъ, какъ брались древніе христіане: они, какъ извѣстно, не искали покровительства гражданской власти и, въ нужныхъ случаяхъ, вѣрные принципамъ Великаго Учителя, боролись съ нею, даже умирали за Церковь и своею смертью давали возможность Церкви жить особенно ярко и красочно передъ всѣмъ міромъ...

Нельзя не отмѣтить здѣсь, что ни Армяно-григоріанская, ни старообрядческая церкви не ищутъ покровительства со стороны государства, не просятъ и денежной поддержки; даже отказываются отъ послѣдней, когда ее предлагаютъ, а мы, называющіе себя православными, слѣдовательно, особенно близкіе къ истинѣ Христовой, въ ужасъ приходимъ отъ одной мысли, что наша вѣра можетъ быть предоставлена самой себѣ и не будетъ подкрѣпляться ни деньгами, ни штывами. Конечно, это наше настроеніе унижаетъ не Церковь, но насъ, какъ маловѣрныхъ и пусть же, пусть Православная Церковь живетъ сама по себѣ, своею церковною, духовною жизнью на началахъ христіанства, вѣря въ эти начала, въ ихъ жизненность. Пусть и государство наше параллельно осуществляетъ свои государственныя задачи имѣющимися въ его распоряженіи средствами. Но взаимное отношеніе между этими двумя учрежденіями мыслится не въ смыслѣ покровительства послѣдняго первой, а въ смыслѣ сотрудничества и сотрудничества при условіи, если направление дѣятельности гражданской власти будетъ совпадать съ основами церковной жизни.

Не хочется не вѣрить, чтобы члены церковнаго грядущаго собора не перерѣшили постановленія Всероссійскаго съѣзда.

Нужда въ томъ, какъ видитъ читатель, неотложная.

Н. Чаусовъ.



По открытіи засѣданія преосвященнымъ Гермогеномъ предлагается подавать записки съ именами кандидатовъ.

На очереди докладъ свящ. о. Чернявскаго по вопросу о преподаваніи Закона Божьяго.

Свящ. о. Чернявскій. Государственный Комитетъ, образовавшійся изъ представителей социалистическихъ партій, живо заинтересовался положеніемъ Закона Божьяго въ школахъ и вынесъ рядъ резолюцій, которыя теперь съ нѣкоторыми измѣненіями приняли силу закона. Въ государственномъ комитетѣ представителей отъ родителей не было. Когда резолюціи комитета были оглашены на всероссійскомъ съѣздѣ родителей и законоучителей въ Москвѣ, велико было всеобщее недовольство тѣмъ, что вопросъ, такъ близко касающійся дѣтей, былъ рѣшенъ безъ всякаго участія ихъ родителей.

Первый пунктъ резолюцій даѣтъ право частнымъ обществамъ, открывающимъ школы, не включать въ программу преподаванія Закона Божьяго. Съ этимъ пунктомъ можно бы было мириться, если бы у насъ былъ избытокъ школъ; если бы мы могли выбирать, помѣщать ли дѣтей въ школы съ религіознымъ воспитаніемъ или въ школу безрелигіозную. Но у насъ школъ мало,  $\frac{2}{3}$  дѣтей школьнаго возраста остаются за порогомъ школы. Всякая вновь открывающаяся школа, какая бы она ни была, будетъ переполнена.

Родители, желающіе дать дѣтямъ религіозное воспитаніе, могутъ оказаться все же вынужденными отдать дѣтей въ безрелигіозную школу, чтобы не оставить ихъ совсѣмъ безъ образованія. На съѣздѣ многіе горячо протестовали противъ этого пункта, возражали и противъ необязательности Закона Божьяго во всѣхъ школахъ вообще. Объявленіе Закона Божьяго необязательнымъ произведетъ переворотъ въ умахъ дѣтей. Въ представленіи дѣтей необязательный—значитъ неважный.

Мы признаемъ обязательнымъ изучать на урокахъ русскаго языка русскихъ классиковъ, на урокахъ латинскаго языка—языческихъ писателей: Цицерона, Виргилія и др. Все это важно и нужно. Но тѣмъ нужнѣе и важнѣе изученіе евангелія Христа, на которомъ основана наша культура. Всѣ лозунги о равенствѣ и братствѣ, которые насъ такъ радуютъ, евангельскіе, только лица, ихъ провозглашающія, не хотятъ возблагодарить за нихъ Христа.

Необязательность Закона Божьяго унижить его въ глазахъ дѣтей. Отнесеніе уроковъ Закона Божьяго, какъ необязательныхъ, на часы до—урочные или послѣ урочные тоже нехорошо отразится на отношеніи дѣтей къ нимъ.

3-й пунктъ резолюціи даетъ право всѣмъ лицамъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста,



свободно переходить изъ одной религіи въ другую и даже совсѣмъ отказываться отъ исповѣданія религіи.

Гражданская зрѣлость признается за чело-вѣкомъ по достиженіи 21 г., а религіозная по достиженіи 17 л. Въ настоящее время государственнй комитетъ вынесъ резолюцію о пониженіи этого возраста до 16 л. и даже до 14 л.

Статистика говоритъ, что дѣти у насъ кончаютъ школу въ перезрѣломъ возрастѣ. Едва 5 проц. учащихся кончаютъ школу среднеучебное заведеніе въ 18 л. Большая часть юношества въ 16 л. находится лишь въ 5 классѣ, нерѣдко даже и въ 3-мъ. Въ этомъ возрастѣ дѣти способны бросить изученіе Закона Божія по капризу, а между тѣмъ, едва ли полезно, чтобы ребенокъ освободилъ я отъ вліянія религіи въ такихъ незрѣлыхъ лѣтахъ.

Въ Новочеркасскѣ начались отказы цѣлыхъ семействъ отъ исповѣданія религіи. Можетъ быть, это войдетъ въ моду, и у насъ будетъ много семей безрелигіозныхъ. Будетъ много тогда и детей неизучающихъ Законъ Божій. Преподаваніе закона станетъ очень труднымъ, такъ какъ дѣти будутъ вліять другъ на друга. Можетъ быть этими мѣрами хотятъ достигнуть того, чтобы лѣтъ черезъ 5, когда населеніе попривыкнетъ иначе глядѣть на уроки Закона Божія, исключить ихъ совсѣмъ изъ программы школы.

Школа прежде всего должна быть мѣстомъ, гдѣ дѣти учатся религіи. Объ этомъ мы должны своевременно поосвѣдомить Временное Правительство потому, что если того не сдѣлать, безпристрастная исторія скажетъ, что населеніе отнеслось равнодушно къ изгнанію Закона Божьяго изъ школы.

Когда мы говорили съ прокуроромъ Синода, въ качествѣ депутата отъ московскаго съѣзда, онъ намъ сказалъ, что съ нашимъ голосомъ будутъ считаться только въ томъ случаѣ, если мы будемъ организованы. Чтобы у нашихъ дѣтишекъ вѣру не вытряхнули, мы должны образовывать кружки законоучителей, родителей и вообще ревнителѣй вѣры. Нужно, чтобы эти кружки объединялись въ областное братство, которое, объединившись съ такими же братствами терскихъ и кубанскихъ казачьихъ областей, сможетъ послать своего представителя въ Петроградъ для защиты нашихъ мнѣній и желаній. Слово представителя, опирающагося на такую организацію, будетъ имѣть большой вѣсъ.

*О. Чернявскій* говоритъ о полной реорганизаціи преподаванія закона Божія на всѣхъ ступеняхъ школы. На московскомъ съѣздѣ предложены были совершенно новыя программы преподаванія. Тамъ рѣшено было принять всѣ мѣры къ тому, чтобы Законъ Божій сталъ для дѣтей самымъ дорогимъ предметомъ. Постановили, чтобы на урокахъ закона Божія не было зубренія, чтобы почти ничего не задавалось на дома, чтобы не было ни отмѣтокъ, ни экзаменовъ. На урокахъ закона Божьяго будетъ только евангеліе, только бесѣда о немъ и о людяхъ выполнявшихъ его завѣты.

*О. Чернявскій* доводитъ до свѣдѣнія собранія, что для обсужденія новыхъ программъ преподаванія закона Божьяго, вводимыхъ уже въ наступающемъ учебномъ году, 22 августа въ Новочеркасскѣ созывается съѣздъ законоучителей всѣхъ школъ. Собраніе единогласно постановляетъ признать желательнымъ преподаваніе закона Божьяго по программамъ, изложеннымъ о Чернявскимъ, и избрать комиссію по разра-боткѣ вопроса объ обязательности закона Божьяго въ школѣ.

Въ комиссію избираются св. Чернявскій, св. Протопоповъ, г. Кашменскій и св. Соколовъ, принимаются также дополнительныя предложенія: 1) о признаніи Закона Божьяго не только обязательнымъ, но и главнѣйшимъ предметомъ преподаванія; 2) о необходимости преподаванія Закона Божьяго лицомъ духовнымъ и 3) объ уравненіи законоучителей съ остальными учителями въ содержаніи.

Далѣе слѣдуетъ докладъ о женскомъ епархіальномъ училищѣ.

*Св. о. Родосскій* доводитъ до свѣдѣнія собранія, что епархіальный съѣздъ отпустилъ средства лишь на учебную часть. Интернатъ же училища долженъ содержаться на средства родителей. Епархіальный совѣтъ составилъ смѣту расходовъ на интернатъ, но не успѣлъ еще ознакомить съ ней многія благочинія.

Согласно смѣтѣ на каждую дѣвочку упадетъ 53 р. въ мѣсяць расхода. Главный расходъ въ училищахъ на уголь, коего выходило до 40 т. п. Теперь это составляетъ расходъ почти въ 40 т. р. Ради экономіи рѣшено размѣстить училище въ новомъ зданіи, на отопленіе котораго выходитъ въ годъ лишь 5000 пуд. угля. Нижній этажъ новаго корпуса рѣшено отдать подъ семинарію. Тогда на долю родителей въ годъ упадетъ лишь 2 доли расходовъ, составляющія 20000 руб. 10 т. р. будетъ платить семинарія и 10 т. р. само училище.

Расходъ на содержаніе прислуги и воспитательнаго персонала въ лицѣ классныхъ дамъ и ихъ помощницъ можетъ быть сокращенъ, если упразднить должности помощницъ классныхъ дамъ и сократить штатъ прислуги. Это возможно, если возложить нѣкоторыя обязанности на дѣвочекъ.

Смѣта сдѣлана въ предположеніи, что учебный годъ будетъ продолжаться 10 мѣс.

На епархіальномъ совѣтѣ было однако рѣшено ради экономіи сократить его до 6 м. На самые холодные мѣсяцы январь и февраль предложено устроить перерывъ, что уменьшитъ самый главный расходъ, расходъ на уголь, почти на  $\frac{1}{4}$ . Расходы на платье и обувь не приняты во вниманіе въ смѣтѣ. Въ этомъ отношеніи училище можетъ придти родителямъ на помощь, такъ какъ оно имѣетъ еще запасъ готоваго платья и обуви.

Предсѣдатель проситъ докладчика изложить свои предложенія въ видѣ тезисовъ, но выясняется, что докладчикъ сдѣлать этого не можетъ, потому что вопросъ о средствахъ еще не разрабатывался.

Просятъ финансовую комиссію сообщить цифровыя данныя, чтобы имѣть представленія о состояніи училища. Но указываютъ, что ни кто не былъ освѣдомленъ о томъ, что вопросъ о средствахъ будетъ поднятъ на собраніи, и никто къ нему не готовился.

*Л. О. Свицерскій* говоритъ, что финансовая комиссія не можетъ дать на училище больше средствъ, чѣмъ въ предшествовавшемъ году, и предлагаетъ родителямъ своекоштныхъ учениковъ устроить своими средствами родъ общежитія для дѣтей, такъ какъ совмѣстная жизнь будетъ обходиться дешевле.

„Надо самимъ изыскивать средства. Финансовая комиссія помочь не можетъ“.

*Св. Власовъ* указываетъ, что вопросъ объ изысканіи средствъ не такъ простъ, чтобы его можно было разрѣшить на общемъ собраніи. Необходимо поручить детально разработать его специальной комиссії совмѣстно съ финансовой и сдать собранію докладъ.

*Соколовъ* предлагаетъ духовенству самому изыскивать средства на интернатъ. Расчитывать на чью либо помощь нельзя, такъ какъ переживаемое время для всѣхъ одинаково тяжело.

*Св. Дубровскій* жалуется, что родители не были извѣщены объ этомъ своевременно, а лишь за 20 дней до начала ученія. Единственное средство, по мнѣнію оратора, образовать немедленно комиссію, чтобы она озаботилась изысканіемъ средствъ и училище могло бы открыться, если не съ сентября, то хотя бы съ октября.

*Св. Сальскій*. На прошломъ съѣздѣ выяснилось, что въ хозяйственной части училища—разруха. Необходимо узнать, кто и какъ управляетъ этой частью. Надо провѣрить сообщенныя въ смѣтѣ цифры. Можетъ ихъ возможно сократить. Но обсуждать этотъ вопросъ подробно міряне не могутъ. Они о немъ раньше не слышали и къ нему не подготовлены.

На собраніи многіе настойчиво указываютъ, что они присланы въ Новочеркасскъ съ специальной цѣлью избрать защитниковъ вѣры для послышки на московскій Соборъ. Къ другимъ вопросамъ они не подготовлены и, главное, не уполномочены выносить по нимъ никакихъ рѣшеній. Необходимо новый специальный съѣздъ.

*Предсѣдатель* обращаетъ вниманіе на то, что на настоящій съѣздъ расходуется по 1.000 р. въ день. Въ общемъ на него выйдетъ до 10 т. р. Будущій съѣздъ обойдется не дешевле. „Есть же у насъ деньги на съѣздъ, а на дѣтей нѣтъ“. Поддержать епархіальное училище особенно важно, потому что это единственный типъ училища, гдѣ основы преподаванія Зак. Б. остались непоколебленными.

Предложеніе объ образованіи комиссії для разработки вопроса принимается собраніемъ.

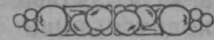
Въ комиссію намѣчаются прот. Дубровскій, свящ. Добринскій, пс. Петровъ—отъ духовенства; М. М. Дядьковъ, прот. Родосскій и св. Перекопскій.

Отъ мірянъ въ комиссію избираются О. Г. Кашменскій, В. А. Бобыревъ и Паромоновъ.

Оглашаются списки кандидатовъ отъ мірянъ и духовенства на московскій Соборъ, опредѣлившейся послѣ подсчета записокъ: о. Т. Донецкій, о. В. Кожинъ, преосв. Гермогенъ, пс. Гавриловъ, О. Г. Кашменскій, проф. Абрамовъ, подъяесаулъ Балабинъ, Л. З. Кунцевичъ, Л. О. Свицерскій, М. М. Дядьковъ, проф. Поляковъ.

Преосв. Гермогенъ, Л. О. Свицерскій и М. М. Дядьковъ снимаютъ свои кандидатуры. „В. Д.“.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Епархіальная хроника.

### Преобразование Московской Синодальной конторы.

Въ засѣданіи Московской синодальной конторы отъ 3 августа, подъ предсѣдательствомъ Моск. архіепископа Тихона, выработанъ проектъ преобразованія конторы въ связи съ общимъ переустройствомъ церковнаго управления.

Этотъ проектъ будетъ внесенъ на предстоящій помѣстный церковный соборъ.

По этому проекту синодальная контора будетъ переименована въ московское Синодальное управление. Въ его вѣдѣніе войдутъ управленіе ставропигіальными монастырями, управленіе цѣнными синодальными недвижимыми имуществами, находящимися въ Москвѣ и ея окрестностяхъ, управленіе синодальной типографіей, а также синодальнымъ хоромъ и училищемъ, завѣдываніе Успенскимъ соборомъ, снабженіе церковей въ Россіи и заграничныхъ мѣрѣхъ, за патріаршей ризницей, за синодальной бібліотекой и др. учрежденія.

### Засѣданіе Св. Синода въ Москвѣ.

9 августа состоялось первое засѣданіе бывшаго въ Москву Синода. Засѣданіе произошло въ помѣщеніи синодальной конторы подъ предсѣдательствомъ первоприсутствующаго члена Синода кавказскаго экзарха архіепископа Платона.

Въ слѣдующемъ засѣданіи Синодъ утвердилъ финляндскаго архіепископа Сергія архіепископомъ владимирскимъ согласно избранію. Кромѣ того былъ заслушанъ Синодомъ и утвержденъ наказъ всероссійскаго помѣстнаго собора, выработанный предсоборнымъ Совѣтомъ. Въ наказѣ, главнымъ образомъ, опредѣляется порядокъ веденія дѣла на соборѣ, но сюда же вошли статьи чисто-учредительнаго характера, опредѣляющія будущую церковную конституцію. Этими статьями устанавливается, что принятія соборомъ постановленія получаютъ силу лишь въ томъ случаѣ, если они не будутъ въ теченіи трехъ дней опротестованы совѣщаніемъ епископовъ, членовъ собора. Епископскому составу собора предоставляется также право закрыть соборъ по постановленію большинства епископовъ, участниковъ собора. Окончательная редакція наказа будетъ принадлежать самому помѣстному собору.

## Выборы епископа.

9 августа въ городѣ Курскѣ происходили выборы на кафедру архіепископа курскаго и обоянскаго. Выставлено было два кандидата— уволенный на покой архіепископъ Тихонъ и викарный епископъ Теофанъ. Послѣдній и оказался избраннымъ, получилъ 259 голосовъ противъ 59 ч.

## Резолюція по поводу передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Граждане г. Саратова, члены Общества „За вѣру“, при обсужденіи распоряженія Правительства о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія постановили:

А) Признать распоряженіе Правительства незаконнымъ вмѣшательствомъ во внутреннюю жизнь православной Церкви; 2) оскорбительнымъ для достоинства Церкви въ виду того, Св. Синодъ постановилъ церковныя школы передать приходамъ; 3) актомъ насильственного захвата чужой собственности, такъ какъ зданія церковныхъ школъ строились главнымъ образомъ на средства приходовъ и церквей; 4) актомъ разрушенія Церкви, такъ какъ со введеніемъ свободы совѣсти и равноправія учителями школъ, бывшихъ раньше церковными, могутъ оказаться люди невѣрующіе или нехристіане, которые будутъ вытраивать религіозное чувство учащихся или издѣваться надъ православіемъ; 5) въ виду захвата Правительствомъ только православныхъ церковныхъ школъ и неприкосновенности школъ другихъ исповѣданій, признать распоряженіе Временнаго Правительства актомъ безпримѣрнаго униженія православія предъ прочими религіозными обществами;

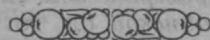
В) просить Правительство (симъ и просимъ) приостановить означенное распоряженіе впредь до обсужденія школьнаго вопроса на Учредительномъ Собраніи.

Д) Настоящую резолюцію сообщить возможно большому числу лицъ и учреждений Россіи съ приглашеніемъ присоединиться къ протесту и требовать отмѣны распоряженія Правительства относительно передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія; просить редакціи газетъ помѣстить эту резолюцію въ своихъ изданіяхъ.

При обсужденіи вопроса объ отдѣленіи Церкви отъ Государства, собраніе Общества „За вѣру“ признала желательнымъ не отдѣленіе Церкви отъ Государства, а освобожденіе Церкви отъ власти чиновниковъ. Въ частности Общество „За вѣру“ полагаетъ для пользы Церкви и русскаго государства необходимымъ слѣдующее: впредь до Учредительнаго Собранія и до Собора свѣтскіе чиновники не должны вмѣшиваться въ жизнь православной Церкви; не должны быть упраздняемы тѣ права и преимущества Церкви, какими она пользовалась раньше; не должно быть посягательства на матеріальную собственность храмовъ, монастырей, духовенства Право-

славной Церкви; Отнюдь не должно быть вмѣшательства чиновниковъ въ дѣло назначенія или увольненія епископовъ и священниковъ, а тѣмъ болѣе, членовъ Св. Синода; выразить протестъ противъ дѣйствій теперешняго Синодальнаго Оберъ—Прокурора Львова, начавшаго „освобожденіе“ Церкви деспотическимъ разгономъ Св. Синода и самовольнымъ вызовомъ новаго состава Синодальныхъ членовъ, выразить глубочайшее негодованіе и протестъ—противъ захвата церковныхъ типографій Москвы, Кіева и Троицкой Лавры Совѣтами солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ, противъ допущенія со стороны Правительства этого захвата и очевиднаго сочувствія къ этому акту со стороны Оберъ—Прокурора Львова, оправдывавшаго на Всероссийскомъ Съѣздѣ духовенства захватъ типографій Троицкой Лавры; выразить негодованіе и протестъ противъ публичнаго осмѣянія и поруганія христіанскихъ, православныхъ святынь и противъ допущенія поруганій со стороны гражданской власти, просить все православное духовенство и благочестивыхъ мірянъ встать на защиту явно гонимой православной вѣры и Церкви.

*По уполномочію Общества, Серафимовской Церкви г. Саратова Священникъ Михаилъ Платоновъ.*



## Отдѣлъ офіціальный.

Копія.

Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому Калитвенскаго благочинія священника Севира Яковлева.

## РАПОРТЪ.

Честъ имѣю почтительнѣйше донести вашему Высокопреосвященству, что я имѣлъ бесѣду съ своими прихожанами по поводу статьи Преосвященнаго Андрея Епископа Уфимскаго, напечатанной въ 52 № „Всероссійскаго Церковно Общественнаго Вѣстника“, въ которой онъ (Епископъ) извѣщаетъ русскій народъ, что въ Петроградѣ изготовленъ Законъ, которымъ церковныя школы передаются земству и преподаваніе Закона Божія въ нихъ прекращается. Прихожане заявили, что они желаютъ, чтобы не только въ церковныхъ школахъ, но и въ министерскихъ было введено обязательное преподаваніе Закона Божьяго, а также церковнаго пѣнія и чтенія и чтобы дѣти непременно принимали участіе въ церковномъ пѣніи и чтеніи. О семъ составленъ ими приговоръ, который при семъ имѣю честь представить Вашему Высокопреосвященству. 1917 года 17 іюля.

Вашего Высокопреосвященства нижайшій послушникъ, священникъ Сефиръ Яковлевъ.

На рапортѣ этомъ Его Высокопреосвященнѣйшимъ 25 іюля сего года, между прочимъ, по-

ложена такая резолюція: Рѣшеніе прихожанъ одобряется напечатать объ ихъ рѣшеніи въ Донской Христіанской Мысли.

## Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ при одноклирныхъ церквахъ *Чертковской* станицы Тарасовскаго благочинія, *Лысогорскаго* пос. Милютинскаго благочинія, *Верхне-Соина* хут. Правоторовскаго благочинія, *Песковатско-Лапатинскаго* хут. Казанскаго благочинія, *Николаева* хут. Морозовскаго благочинія, *Долгова* хут. Филоновскаго благочинія, *Калачева* хут. Филоновскаго благочинія, *Мариновки* сл., Амвросіевскаго благочинія, *Олейникова* хут. Березовскаго благочинія, *Пристѣвнскаго* хут. Нижне-Чирскаго благочинія, *Поповки* пос. Кагальницкаго благочинія, *Александровской* сл. Преображенскаго благочинія, *Камышина* хут. Константиновскаго благочинія, *Русскаго* пос. Кирсановскаго благочинія, *Лисичкина* хут. Константиновскаго благочинія, *Весело-Грузиновскаго* пос. Новониколаевскаго благочинія, *Ильменскаго* хут. Потемкинскаго благочинія, при двухклирныхъ церквахъ *Потемкинской* ст. Потемкинскаго благочинія. (2 мѣста) *Алексѣевской* ст. Филоновскаго благочинія, *Павловской* ст., того же благочинія, *Криворожской* сл., Милютинскаго благочинія, *Большинской* сл. того же бл., *Успенской* сл. Кирсановскаго благочинія, *Перекопской* ст. Усть-Медвѣдицкаго благочинія, при трехклирныхъ церквахъ *Орловской* ст. Сальскаго благочинія, *Нижне-Кундрюческой* ст. Раздорскаго благочинія, при одноклирно

ДИАКОНСКІЯ при одноклирныхъ церквахъ *Берестово-Богодуговскихъ* рудниковъ, *Макѣвскаго* благочинія, *Льтонскаго* хут. Себряковскаго благочинія, *Селивановой* сл. Милютинскаго благочинія, *Марьево-Процькова* пос. того же благочинія, *Плетнево-Ширяйскаго* хут. Качалинскаго благочинія, при 2 клирныхъ *Маньско-Валабинскаго* пос. Багаевскаго благочинія, *Преображенской* ст. Преображенскаго благочинія, *Даниловки* сл. Березовскаго благочинія, *Кузнецовскаго* хут. Семикаракорскаго благочинія, *Верхне-Курмоярской* ст. Потемкинскаго благочинія, *Калача* на Дону хут. Калачевскаго благочинія, при трехклирной, церкви ст. *Зотовской*, Зотовскаго благочинія.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ при одноклирныхъ церквахъ *Трудовскаго* пос. *Павлополья* сл. *Талаковскаго* пос. всѣ три Новониколаевскаго благочинія, *Русскаго* пос. Кирсановскаго благочинія, *Артемовки-Яновой* сл., Амвросіевскаго благочинія, *Высокодубровскаго* хут. Преображенскаго благочинія, *Солонцевскаго* хут. Казанскаго благочинія, *Камышина* хут. Константиновскаго благочинія, *Бочарова* хут. Филоновскаго благочинія, *Раздорской* на Медвѣдицѣ ст. Себряковскаго благочинія *Никаноровскаго* пос. Волошинскаго благочинія, *Галушкина* хут. Преображенскаго благочинія, *Лукичево-Сулиновскаго* пос. Морозовскаго благочинія, *Попова* хут. Березовскаго благочинія, *Груцинова* хут. Каменскаго благочинія, *Варваровскаго* пос. Ровнецкаго благочинія, *Сизова* хут. Цымлянскаго

благочинія, *Чертковской* станицы, Тарасовскаго благочинія, *Бугрѣвскаго* хут. Урюпинскаго благочинія *Ильменскаго* хут. Потемкинскаго благочинія, *Сусатскаго* хут. Семикаракорскаго благочинія, при 2 клирныхъ *Бабинскаго источника* пос. Б-Крѣпинскаго благочинія, *Голубинской* ст. Калачевскаго благочинія, *Маньково-Березовой* сл. Милютинскаго благочинія, *Орлово-Ольховой* сл. Амвросіевскаго благочинія, *Богоявленской* ст. Константиновскаго благочинія, *Трехъ-Островянской* ст. Качалинскаго благочинія, *Березовской* ст. Березовскаго благочинія, *Нагольно-Голодаевки* сл. Милютинскаго благочинія, *Правоторовской* ст. Правоторовскаго благочинія, *Потемкинской* ст. Потемкинскаго благочинія, *Глазуновской* ст. Глазуновскаго благочинія, *Мартыновки* сл. Семикаракорскаго благочинія, *Кирьево-Кадамовскаго* хут. А-Грушевскаго благочинія, *Верхне-Кундрюческой* ст. Раздорскаго благочинія, *Есауловской* ст. Нижне-Чирскаго благочинія, при 3 клирныхъ *Шепановки-Ефремовой* сл. Милютинскаго благочинія, *Дуганской* ст. Митякинскаго благочинія, Троицкаго собора станицы *Нижне-Чирской*.

## Перемены по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ псаломщикъ церкви слободы Орлово Ольховой Алексѣй *Сусаревъ* во діакона къ сей же церкви на штатное мѣсто діаконъ церкви слободы Даниловки Феодоръ *Григорьевскій* во священника къ сей же церкви оба 23 іюля сего года, псаломщикъ церкви станицы Чертковской Іоаннъ *Любомудровъ* во діакона на псалом. вак. окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Іоаннъ *Гугуевъ* во священника къ церкви хутора Краснаго оба 30 іюля сего года.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ священникъ Архангельской церкви станицы Алексѣевской Михаилъ *Казьминъ* къ церкви слободы Малчевско Полнинской, 25 іюля сего года, заштатный псаломщикъ церкви слободы Громославки Михаилъ *Серебрянскій* къ церкви поселка Ново-Ивановскаго 3 августа.

УВОЛЕНЪ псаломщикъ Вознесенской церкви хутора Сусатскаго, Семикаракорскаго благочинія, Алексѣй *Поляковъ*, согласно прошенію, заштатъ 1 августа сего года.

Отъ Донскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ Николая Орлова.

Концелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода увѣдомила меня, что препровожденные мною при отношеніи отъ 14 іюля с. г. за № 20 2848 руб. 74 коп. и 13 паръ вязаныхъ издѣлій, пожертвованные церковными школами Донской епархіи, отправлены Министру Призрѣнія И. Н. Ефремову.

## ПРОЗКТЪ КОМИССІИ

объ организациіи Пастырской школы въ гор. Ново-чернаскѣ.

Имѣя въ виду недостатокъ пастырей въ Донской епархіи, Комиссія пришла къ заключенію о необходимости реорганизациіи Миссіонерской

школы въ школу пастырскую, съ ежегоднымъ выпускомъ кандидатовъ на священство.

Примѣнительно къ опубликованной программѣ проектируемыхъ богословскихъ институтовъ, Донская пастырская школа предполагается съ трехгодичнымъ курсомъ, но имѣя въ виду, что лицъ съ законченнымъ среднимъ образованиемъ, желающихъ поступить въ пастырскую школу, можетъ оказаться немного, первый годъ проектируемой пастырской школы рѣшено сдѣлать общеобразовательнымъ.

Въ подготовительный общеобразовательный классъ желающіе поступаютъ по экзамену изъ курса—въ наступающемъ учебномъ году—одноклассной начальной школы, а на будущее время требованія отъ поступающихъ будутъ повышены до уровня курса двухклассной школы.

Въ первый специальный классъ принимаются окончившіе духовныя училища, высшія начальныя училища и имѣющіе званіе народнаго учителя. Діаконъ и псаломщикъ могутъ быть принимаемы и внѣ указанныхъ нормъ по особому постановленію Совѣта школы.

Въ подготовительный классъ принимаются не моложе 17-ти лѣтъ, а въ остальные классы возрастъ соотвѣтственно повышается.

Число учениковъ въ школѣ не должно превышать 30 человѣкъ на классъ.

Окончившіе полный курсъ пастырской школы и недостижшіе совершеннолѣтія обязаны прослужить не менѣе года въ званіи псаломщика или въ санѣ діакона.

Въ общеобразовательномъ классѣ проходятся нижеслѣдующіе предметы:

1) Катихизисъ по учебнику М. Филарета (3 урока) съ необходимыми измѣненіями.

2) Богослуженіе (3 урока) по одному изъ принятыхъ въ средней школѣ учебнику.

3) Этимологія и синтаксисъ. (4 урока). Письменныя диктовки и переложенія при прохожденіи курса.

4) Гражданская исторія (4 урока). Общія свѣдѣнія по древней и средней исторіи и сокращенный курсъ новой исторіи съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія на социальное устройство государствъ.

5) Русская исторія (4 урока). Курсъ русской исторіи.

6) Географія (3 урока). Географія Россіи и краткія свѣдѣнія по общей географіи.

7) Пѣніе (3 урока). Пѣніе по обиходу и изученіе гласовыхъ напѣвовъ.

**Въ первомъ специальномъ классѣ приходится:**

1) Священное Писаніе Ветхаго Завета (5 уроковъ) Чтеніе Библии съ выясненіемъ важныхъ отдѣловъ для пониманія вѣры и нравоученія. Отдѣлы Библии, читаемые за богослуженіемъ, должны быть специально изучены и истолкованы.

2) Священное Писаніе Новаго Завета. (4 урока). Чтеніе Евангелія и Дѣяній апостольск. съ выясненіемъ христіанскаго вѣро и нравоученія.

3) Общая Церковная Исторія (4 урока). Курсъ древней исторіи до раздѣленія церкви, изъ новой исторіи преимущественно исторія православія Уч. Малицкаго.

4) Богослуженіе (2 урока). Изученіе богослуженія должно быть практическимъ. Должны быть прочитаны, съ переводомъ, изъясненіемъ и сообщ. историческихъ свѣдѣній, слѣд. богослужебныя книги: Служебникъ, часословъ, воскресныя службы изъ октоиха и праздничныхъ изъ миней мѣсячныхъ.

5) Основное Богословіе (4 урока). Курсъ Духовной семинаріи.

6) Русская Литература (3 урока). Чтеніе образцовъ классической русской литературы съ общеніемъ элементарн. свѣдѣній изъ теоріи словесности Сост. характеристикъ, описаній, разсужденій и проч.

7) Исторія проповѣдничества (2). Чтеніе и изученіе образцовъ проповѣдн. творчества—древне—Вселенскаго и Русскаго.

8) Пѣніе (1 урокъ). Теорія гармоніи. Управленіе хоромъ.

**Во второмъ специальномъ классѣ приходится:**

1) Священное Писаніе Новаго Завета (5 уроковъ). Чтеніе посланій Апостола и Апокалипсиса съ изъясненіемъ и раскрытіемъ христіанскаго вѣро и нравоученія.

Русская Церковная исторія (3 урока). Курсъ духовной семинаріи.

3) Богослуженіе (2 урока). Чтеніе, съ переводомъ, изъясненіемъ и сообщеніемъ историч. свѣдѣній слѣдующихъ книгъ: постной и цвѣтной тріоди и требника.

4) Исторія и обличеніе старообрядчества и сектантства (5 уроковъ). Исторія и обличеніе преимущественно мѣстныхъ толковъ старообряд. и сект.

5) Исторія русской религіозно-философской мысли (3 урока). Чтеніе произведеній и раскрытіе религіозно-философскихъ воззрѣній русскихъ писателей, напр., Аксакова, Кирѣевскаго, Достоевскаго, Толстого, Соловьева, Хомякова и др.

6) Практическое Проповѣдничество (2 урока). Составленіе и произнесеніе поученій на разные случаи пастырской дѣятельности.

7) Пастырское Богословіе и Церковное право (3 ур.) Выясненіе идеи пастырскаго служенія путемъ чтенія свято-отеческой и богословской русской литературы по данному вопросу. Знакомство съ церковнымъ правомъ древней и русской церкви.

8) Педагогика и методика (2 урока). Основы воспитанія и методы преподаванія З. Б. въ начальной школѣ.

9) Пѣніе (1 урокъ). Теорія гармоніи и управленіе хоромъ.

Подробныя программы вырабатываются педагогическимъ совѣтомъ и утверждаются Епархіальномъ Съѣздомъ. Курсы догматическаго и нравственнаго богословія замѣнены истолковательнымъ чтеніемъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завета съ выводами вѣро и нраво учит. характера.

По всѣмъ предметамъ курса могутъ быть даваемы сочиненія классныя и домашнія.

Въ цѣляхъ практической подготовки къ пастырскому служенію ученики принимаютъ уча-

стіе въ Богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоучительствѣ и веденіи бесѣдъ и чтеній, а по вечерамъ устраиваютъ чтенія и обсуждения рефератовъ по церковно-практическимъ вопросамъ.

Распорядокъ внутренней жизни школы опредѣляется Совѣтомъ школы, состоящимъ изъ всѣхъ преподавателей школы, съ участіемъ представителей отъ Епархіального съѣзда духовенства и мірянъ въ количествѣ, равномъ количеству, преподавателей.

Пастырская школа содержится на епархіальные средства, такъ какъ школа обслуживаетъ нужды епархіи. При чемъ отдѣльнымъ приходамъ предоставляется право имѣть своихъ стипендіатовъ.

Принимая во вниманіе 76 годовыхъ уроковъ, на оборудованіе учебной части потребуется: на оплату труда учительскаго въ приготовительномъ классѣ 2400 руб. (считая по 100 руб. за урокъ) въ специальныхъ 7800 руб. (считая по 150 руб. за урокъ).

На учебныя пособия и библіотеку единовременно 1000 руб. и ежегодно 300 руб., на расходы по хозяйственной части—(отопленіе, прислуга, вода и проч.) 2000—3000 руб.

Завѣдывающему въ дополненіе къ платѣ за уроки (не болѣе 12 годовыхъ уроковъ) назначается 2000 руб. при готовой квартирѣ.

Канцелярія и медицинская помощь—1000 р. Пособіе бѣднымъ, ученикамъ по 1000 руб. на каждый классъ. Въ настоящемъ помѣщеніи школа существовать не можетъ по крайней малопомѣстительности и ветхости зданія. Епархіальный съѣздъ укажетъ, гдѣ помѣстить школу впредь до устройства собственнаго зданія. Домъ, въ которомъ помѣщается школа нынѣ, предназначается подъ квартиру завѣдующему хозяйственной частью и подъ квартиру для бѣдныхъ учениковъ.

Открытіе этой школы въ составѣ 2 классовъ—необходимо въ настоящемъ же учебномъ году, такъ какъ черезъ два года семинарія прекратитъ выпуски богословски образованныхъ юношей, и епархія останется безъ подготовленныхъ къ священству кандидатовъ. Епархіальному съѣзду предоставляется право вносить свои предположенія и пожеланія, относящіяся какъ къ первоначальной организациіи школы, такъ и къ дальнѣйшему ея совершенствованію.

Такъ какъ Донская Миссіонерская школа реорганизуется въ Донскую пастырскую школу, то имущество и денежныя средства первой поступаютъ въ вѣдѣніе второй.

Первый составъ педагогическаго совѣта опредѣляется Епархіальнымъ Съѣздомъ по представленію Епархіального Совѣта. Въ дальнѣйшемъ педагогическому Совѣту предоставляются права самоуправленія. Епархіальному же Съѣзду представляются отчеты по школѣ на утвержденіе.

Предсѣдатель Комиссін, Прот. Т. Донецкій.

Члены: Прот. Л. Рязанскій, Л. Ѳ. Свидерскій и свящ. М. Куренновъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 7 мая с.г. № 2033 „Читаль А. М.“.

## ПРОТОКОЛЬ № 9.

Засѣданія Донского Чрезвычайнаго Епархіального Съѣзда представителей духовенства и мірянъ 3 мая 1917 года.

Предсѣдательствовалъ Л. Ф. Свидерскій

Продолженіе

9. Всѣ денежные доходы, поступающіе отъ требоисправленій должны вноситься въ общую братскую кружку. Личные доходы членовъ причта также поступаютъ въ ту же кружку; въ нее же поступаютъ доходы отъ требоисправленій и въ приписныхъ храмахъ.

10. Идя на встрѣчу пожеланію псаломщиковъ улучшить ихъ матеріальное положеніе, священники согласны всѣ братскіе доходы, жалованье отъ казны и пособія отъ прихода дѣлить такъ: священнику двѣ части, діакону полторы и псаломщику одну часть,—не исключая Кафедрального Собора и домовыхъ церквей. Такой же порядокъ раздѣла доходовъ долженъ соблюдаться и въ дѣлежѣ вещественныхъ доходовъ. Зерновой хлѣбъ, собираемый членами причта осенью, такъ называемый „годовщина“, поступаетъ въ пользу того, кто его собираетъ. Протоіако́нъ приравнивается къ общему положенію штатныхъ діаконовъ. Кафедральный протоіерей служитъ седмицу наравнѣ съ другими священниками Собора. Какъ онъ, такъ и ключарь получаютъ равную часть съ остальными священниками. Хожденіе съ молитвой предъ Рождествомъ Христовымъ и Св. Пасхой должно совершаться всѣмъ наличнымъ составомъ причта. Если же кто изъ членовъ причта не пожелаетъ принять въ этомъ участія; то онъ лишается причитающейся ему части.

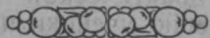
Дополненіе къ п. 7. Въ многоклирныхъ приходсахъ штатные діаконы должны пользоваться нѣкоторой льготой при распредѣленіи обязанностей по письмоводству вслѣдствіе того, что они несутъ трудъ въ богослуженіи болѣе всѣхъ остальныхъ членовъ причта.

Началомъ проведенія въ жизнь вышеуказанныхъ постановленій считать съ 1-го мая 1917 года.

3. Слушали докладъ комиссіи, состоящей изъ протоіерея І. Артемьева, священниковъ К. Критскаго, І. Емельянова, В. Волагурина и Г. Кравченко, псаломщика И. Скрыпникова и мірянъ И. Чаусова и И. Шерстнева, о характерѣ и направленіи пастырской дѣятельности, какъ въ данный моментъ, такъ и въ послѣдующее время по укрѣпленію православной вѣры и благочестія въ народѣ и огражденія отъ невѣрія и совращенія. Докладывалъ И. Н. Чаусовъ.

ПОСТАНОВИЛИ: По всестороннемъ обсужденіи каждаго пункта доклада въ отдѣльности, Съѣздъ принялъ заслушанный докладъ въ слѣдующей редакціи:

„Вся пастырская дѣятельность духовенства должна быть направлена къ тому, чтобы пасомые имѣли полную возможность постоянно итти по



пути духовнаго прозрѣнія въ пониманіи истинъ Христова ученія и пользуясь этимъ прозрѣніемъ, нравственно совершенствоваться какъ въ личной, такъ и въ жизни общественной.

Дѣятельность эта распадается на двѣ половины: дѣятельность въ храмѣ и дѣятельность внѣ храма.

Дѣятельность въ храмѣ выражается 1) въ совершеніи богослуженій и 2) въ проповѣди.

Чтобы богослуженіе вело насъ по пути духовнаго прозрѣнія, оно должно быть совершенно реорганизовано.

Такъ какъ главное затрудненіе къ вразумительности нашего богослуженія есть продолжительность службъ въ силу монастырскаго устава, то Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы Всероссийскій помѣстный Соборъ отмѣнилъ этотъ уставъ, выработавъ на его мѣсто другой соответствующій условіямъ мірской жизни и потребностямъ православнаго населенія.

Но относя это пожеланіе къ будущему, Съѣздъ настаиваетъ на томъ, чтобы теперь же немедленно были приняты мѣры къ тому, чтобы богослуженіе совершалось всегда съ благоговѣніемъ, какъ подлинно святое дѣло, располагающее, неотталкивающее, вразумляющее, дающее пищу не только сердцу, но и уму, а не затемняющее осмысленнаго отношенія къ предметамъ вѣры и нравственности, чтобы достоинство богослуженія опредѣлялось не количествомъ молитвъ и пѣнопѣній, а качествомъ ихъ исполненія. Стремясь придать богослуженію такой цѣлесообразный-учительный характеръ, Съѣздъ признаетъ неотложнымъ реформированіе языка богослуженія въ томъ смыслѣ, чтобы онъ былъ въ возможной степени упрощенъ, приближенъ къ родному русскому языку.

Съ тою же цѣлью-придать богослуженію цѣлесообразный учительный характеръ, Съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы было обращено серьезное вниманіе на самый способъ чтенія и пѣнія церковнаго. Чтеніе должно быть выразительнымъ, внятнымъ вразумительнымъ, безъ излишней поспѣшности или замедленія.

Мѣстомъ для чтенія клириковъ-средина храма; въ этомъ мѣстѣ должно быть устроено возвышеніе на подобіе нынѣшнихъ клиросовъ.

Въ частности по вопросу о чтеніи Евангелія и Апостола Съѣздъ высказался за то, чтобы 1) чтеніе этой проповѣди Христа и апостоловъ производилось именно какъ проповѣдь съ амвона лицомъ къ народу; 2) чтобы чтеніе апостола и Евангелія были не традиціоннымъ, съ выкриками, а толковое, вразумительное, имѣющее одну цѣль, чтобы молящіяся понимали то, о чемъ имъ читается.

Гдѣ нѣтъ диакона, произносить священнику ектеніи внѣ алтаря предъ иконостасомъ.

По вопросу о пѣніи рѣшено: въ видахъ вышеуказанной цѣлесообразности богослуженія крикливое пѣніе должно быть исключено изъ богослуженія и замѣнено простымъ, чуждымъ театральности. При этомъ всѣ усилія должны быть направлены къ тому, чтобы пѣніе стало общимъ и молитвеннымъ.

Обязательною составною частью богослуженія должна быть проповѣдь. Проповѣдь должна быть живая, изустная, отвѣчающая запросамъ паствы и доступная всѣмъ по языку.

Предметомъ проповѣди должно быть преимущественно положительное ученіе Церкви.

Чтобы на будущее время и богослуженіе, и проповѣдь, и весь строй нашей церковной жизни не имѣлъ чисто формальнаго характера, не только не спасительнаго, а напротивъ, въ корнѣ извращающаго самую идею спасенія человѣка, Съѣздъ высказывается самымъ рѣшительнымъ образомъ за то, чтобы въ проповѣди всегда рельефно отмѣчалось, что для спасенія нашего не достаточно одной вѣры въ Бога и его милосердіе по отношенію къ грѣшнику, но нужна и жизнь, согласная съ вѣрой, нужны со стороны человѣка усилія по переработкѣ своей порочной природы.

Проповѣдниками въ видахъ усилія проповѣди могутъ быть не только священно-служители, но и церковно-служители и міряне съ вѣдома и благословенія Епископа, и подѣ руководствомъ и отвѣтственностью священника.

Дѣятельность всѣхъ членовъ клира должна выражаться въ устройствѣ чтеній, лекцій и бесѣдъ, сопровождаемыхъ церковнымъ пѣніемъ, въ организациі школъ, библіотекъ, читаленъ, книжныхъ складовъ, музеевъ и пріютовъ и особенно въ настоящее время пріютовъ для дѣтей воиновъ, если, кружокъ ревнителей благочестія и другихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, въ установленіи и поддержаніи тѣсныхъ братскихъ взаимоотношеній членовъ клира и мірянъ, какія отношенія могутъ быть достигнуты путемъ возможно болѣе частаго посѣщенія пастырями своихъ духовныхъ чадъ, особенно въ моменты, какихъ либо тяжкихъ переживаній послѣдними.

Вся эта дѣятельность должна въ основѣ своей имѣть истинно христіанскую настроенность пастырей, выявляемую въ ихъ личной жизни и въ жизни ихъ семействъ. Только при жизни, направленной къ осуществленію евангельскихъ завѣтовъ возможно нравственное развитіе приходской общины, возможно удержать членовъ общины отъ соблазна лжеученій, возможенъ и успѣхъ проповѣди среди иновѣрныхъ въ пользу православнаго вѣроученія.

Все, что противорѣчитъ истинно христіанской настроенности или нарушаетъ ее и можетъ отрицательно вліять на авторитетъ клира, какъ на примѣръ, непосредственное завѣдываніе коммерческими предпріятіями, потребительскими лавками, дѣлами мелкаго кредита (участіе въ дѣлахъ правленія) и проч.,—все это должно быть по возможности устранено въ жизни клириковъ.

Желательно, чтобы тѣла умершихъ взрослыхъ православныхъ христіанъ сопровождалась духовенствомъ до кладбища, исключенія составляютъ случаи во время эпидеміи.

4. Слушали докладъ комиссіи, состоящей изъ священниковъ П. Сальскаго, А. Евфимова и І. Попова, діакона П. Успенскаго, псаломщика И. Жмурина и мірянъ: В. Мартыненко, А. Годова, Ф.

Разказова, В. Осипова и Вдовиченко, о нормахъ вознагражденія духовенства до полученія опредѣленнаго вознагражденія изъ казны, или другихъ какихъ-либо источниковъ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Принять докладъ полностью безъ измѣненій и безъ чтенія постатейно въ слѣдующей редакціи:

„По вопросу о нормахъ вознагражденія духовенства за требоисправленія, принявъ во вниманіе то обстоятельство, что введеніе новой нормы платы, какъ за обязательныя, такъ и за необязательныя требы поставитъ духовенство и мірянъ въ еще болѣе нежелательныя отношенія въ виду разнообразія въ этомъ отношеніи порядковъ въ каждомъ приходѣ Съѣздъ постановилъ оставить прежній порядокъ вознагражденія духовенства, существующій въ приходоухъ до сего времени. Такой порядокъ сохранить до тѣхъ поръ, пока будетъ введенъ въ дѣйствіе законъ о выдачѣ опредѣленнаго содержанія всему духовенству отъ казны“.

5. Слушали докладъ миссіонера протоіерея І. Артемьева отъ лица комиссіи, состоящей изъ протоіерея Артемьева, священниковъ Г. Кравченкова, Т. Шовскаго, В. Волагурина, полковаго псаломщика И. Скрипникова и мірянъ И. Шерстнева и С. Романова, по вопросу объ организациі миссіи (пастырской дѣятельности).

**ПОСТАНОВИЛИ:** Принимая во вниманіе, что въ Донской Епархіи имѣется до двухсотъ тысячъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые до сего времени удерживались отъ пропаганды своего вѣроученія среди православныхъ гражданскою властью и закономъ, а въ настоящее время, послѣ объявленной свободы совѣсти, правомъ публичной проповѣди и распространенія своего ученія будутъ пользоваться и они, для каковой цѣли у нихъ имѣются хорошо организованныя миссіи, которыя будутъ наносить ударъ исключительно Православной Церкви съ цѣлью свратить ея чадъ въ свое лжеученіе, то въ противовѣсъ этому, для огражденія православныхъ

отъ невѣрія и совращенія, а также и для вразумленія самихъ заблуждающихся необходимо, что-бы наша Донская противостарообрядческая миссія усилила свою охранительную для Православія проповѣдь съ обличеніемъ неправоты вѣроученія раскола-сектантовъ, но вела ее въ духѣ кротости и любви христіанской, такъ какъ только при такихъ условіяхъ проповѣдникъ можетъ расположить ихъ къ слушанію проповѣди и вразумляюще воздѣйствовать на нихъ. 2) Для о з н а к о м л е н і я приходскихъ пастырей, членовъ клира и мірянъ съ приемами миссіонерскихъ собесѣдованій необходимо устраивать по районамъ миссіонерскія курсы и когда такимъ образомъ всѣ пастыри и благочестивые міряне будутъ достаточно ознакомлены съ миссіонерскимъ дѣломъ, спеціальныя миссіонеры будутъ не нужны въ томъ количествѣ, въ какомъ они имѣются въ настоящее время, а достаточно будетъ одного-двухъ миссіонеровъ, какъ руководителей миссіонерскаго дѣла въ Епархіи. 3) Въ противовѣсъ широко распространяемой старообрядцами и сектантами литературѣ, имѣющей цѣлью также совращеніе православныхъ, необходимо въ самомъ широкомъ размѣрѣ распространять въ народѣ православнаго характера листки и брошюры, написанныя толково, просто и убѣдительно и непременно въ духѣ кротости и любви христіанской. 4) Для разъясненія вопросовъ миссіонерскаго характера, выдвигаемыхъ иномыслящими въ данный моментъ и въ слѣдующее время, желательно имѣть въ епархіальномъ печатномъ органѣ миссіонерскій отдѣлъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## СО Д Е Р Ж А Н І Е .

О современности проповѣди.—Къ гражданамъ многострадальной нашей Родины.—Неотложный вопросъ.—Изъ настроеній на всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ.—Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.—Иноепархіальная хроника. Отдѣлъ офиціальныи. Рапортъ. Его Высокопреосвященству Высокопреосвященѣйшему Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому Калитвенскаго благочинія священника Севира Яковлева.—Вакантныя мѣста.—Перемѣны по службѣ.—Проектъ комиссіи объ организациі Пастырской школы въ городѣ Новочеркасскѣ.

Протоколь № 9.

Редакторъ И. Глѣбовъ.