



~~VIII 4-5~~ VII 5
~~3-1~~ T

ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫМ
ВЪДОМОСТИ.

9224
4228

—♦—
ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

—♦—
1 Апрѣля.

Адресъ редакціи: Полтава. Духовное училище.

Цѣна годовому изданію съ доставкой
и пересылкой 7 руб. 50 коп. въ годъ.

VII 5
I



ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

1916 годъ.

№ 7-й.

1-е Апрѣля.

I.

Указы Св. Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 Февраля 1916 года за № 2825, назначена пенсія: а) вдовѣ священника села Войтовецъ, Пирятинскаго уѣзда, Варварѣ Симоновой, съ дѣтьми: Марією, Михаиломъ, Наталією, Николаемъ и Анатолиемъ, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ, съ 17 Января 1915 года дня смерти мужа, съ прекращеніемъ съ того же срока производящейся уже по опредѣленію Св. Синода, отъ 9—18 Іюня 1915 года за № 4479, пенсіи по 100 руб. и съ зачетомъ полученной изъ сего послѣдняго оклада суммы въ счетъ назначенной нынѣ пенсіи по 300 руб. въ годъ; б) вдовѣ священника Свято-Троицкой церкви Велико-Будищскаго женскаго монастыря, Зѣньковскаго уѣзда, Маріи Запороженко, съ дѣтьми: Павломъ, Андреемъ, Михаиломъ, Елизаветою и Антониною, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ, съ 12 Марта 1915 года дня смерти мужа, съ прекращеніемъ съ того же срока производящейся уже по опредѣленію Св. Синода, отъ 21 Іюля—9 Августа 1915 года за № 5920, пенсіи по 100 руб. и съ зачетомъ полученной изъ сего послѣдняго оклада суммы въ

счетъ назначеной нынѣ пенсіи по 300 руб. въ годъ; в), заштатному псаломщику села Андреевки, Полтавскаго уѣзда, Василию С ѣ р о ш а н о в у, въ размѣрѣ 66 руб. 66 коп. въ годъ, съ 10 Марта 1915 года дня подачи прошенія объ увеличеніи пенсіи, съ прекращеніемъ съ того же срока производящейся уже по опредѣленію Св. Синода, отъ 16 Января 1915 года за № 254, пенсіи по 33 р. 33 коп. и съ зачетомъ полученной изъ сего послѣдняго оклада суммы въ счетъ назначенной нынѣ пенсіи по 66 руб. 66 коп. въ годъ и г) вдовѣ діакона села Столбиной-Долины, Кобелякскаго уѣзда, Иринѣ П л о х о т и н о й, съ дѣтьми: Антониномъ, Владиміромъ, Клавдією и Александромъ, въ размѣрѣ 66 руб. 66 коп. въ годъ, съ 14 Декабря 1914 г. дня смерти мужа.

II.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теофаномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены Богослуженія:

9 Марта, среда, въ Крестовой церкви литургія Преждеосвященныхъ Даровъ.

10 Марта, четвергъ, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ Лубенскій Спасо-Преображенскій монастырь, гдѣ 11-го совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, 12-го Божественную литургію Св. Іоанна Златоустаго, вечеромъ всеобщую и 13-го Божественную литургію Св. Василия Великаго въ церкви Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища.

16 Марта, среда, въ Крестовой церкви совершена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ.

18 Марта, пятница, тамъ же литургія Преждеосвященныхъ Даровъ.

Того же числа въ Соборѣ пассія.

19 Марта, суббота, въ Крестовой церкви Божественная литургія.

Того же числа въ Соборѣ всенощная.

20 Марта, воскресенье, тамъ же Божественная литургія и молебенъ.

12 Марта, суббота, въ день ангела Преосвященнѣйшаго Архипастыря Полтавскаго, Епископа Теофана, Преосвященнѣйшій Епископъ Неофитъ въ Соборѣ совершилъ Божественную литургію и молебенъ при участіи всего Соборнаго и градскаго духовенства.

III.

Распоряженія Епархіального Начальства.

НАГРАЖДЕННЫ:

А. Набедренниками:

16 Февраля, законоучитель Капустинской церковно-приходской школы, Гадячскаго уѣзда, священникъ Теодоръ Діаконовъ; законоучитель Лютеньской 2-хъ классной церковно-приходской школы, того же уѣзда, священникъ Андрей Войтенко; 5 Марта, священникъ села Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, Трофимъ Шапошниковъ; 9 Марта, священники Лохвицкаго уѣзда сель: Бондарей—Михаиль Зеленскій; Харсикъ—Виталій Савченко [и Поставмукъ—Димитрій Воскобойниковъ.

Б. Скуфьей.

5 Марта, священникъ села Сторожевой, Полтавскаго уѣзда, Василій Раковичъ.

Рукоположены во діакона:

6 Марта, псаломщики: Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви села Марковки, Кобелякскаго уѣзда, Сергій Леонтовичъ и Захаріе-Елисаветинской церкви

села Песчаного, Полтавскаго уѣзда, Димитрій Махари́нскій.

Назначенъ священникомъ.

3 Марта, заштатный священникъ села Андреевки, Тюкалинскаго уѣзда, Омской епархіи, Михайль Яромошъ къ Преображенской церкви села Матвѣвки, Хорольскаго уѣзда.

Назначены псаломщиками:

4 Марта, пѣвчій Полтавскаго архіерейскаго хора Илія Скольскій и. д. къ Рождество-Богородичной церкви села Крестителево, Золотоношскаго уѣзда; 5 Марта, крестьянинъ Стефанъ Мариниченко и. д. къ Георгіевской церкви села Нижнихъ-Млиновъ, Полтавскаго уѣзда; 7 Марта, сверхштатный псаломщикъ Іоаннь Чижикъ къ Роменскому Свято-Духовскому Собору; 8 Марта, пѣвчій Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Іоаннь Шкумать и. д. къ Іуліаніевской церкви села Берестовки, Гадячскаго уѣзда; бывшій псаломщикъ Константинъ Воротелякъ и. д. къ Воскресенской церкви села Басовки, Роменскаго уѣзда; 13 Марта, учитель Карпиловскаго высшаго начальнаго училища Андрей Григоровичъ къ Свято-Троицкой церкви города Зѣнькова.

Перемѣщены священники:

4 Марта, Покровской церкви села Койлова, Переяславскаго уѣзда, Антоній Луговой къ Космо-Даміановской церкви села Войнинецъ, того же уѣзда; Николаевской церкви села Кулажинецъ, Пирятинскаго уѣзда, Петръ Базилевичъ къ Соборной Рождество-Богородичной церкви города Пирятина на 3-е мѣсто; Крестовоздвиженской церкви села Волковецъ, Роменскаго уѣзда, Андрей Тарасенко къ сей церкви на 1-е мѣсто, а на его мѣсто Іоанно-Богословской церкви хуторовъ Шевченковыхъ, того же уѣзда, Исидоръ Каневскій; 7 Марта,

Николаевской церкви села Андреевки, Гадячскаго уѣзда, Николай Множинскій къ Покровской церкви села Дмитровки, Кременчугскаго уѣзда, на 1-е мѣсто; 9 Марта, Георгіевской церкви села Сакуновой-Слободы, Роменскаго уѣзда, Аванасій Ляхно къ Троицкой церкви села Хитцовъ, Гадячскаго уѣзда.

Перемѣщены псаломщики:

5 Марта, Николаевской церкви села Великой-Рудки, Полтавскаго уѣзда, Аванасій Савченко къ Воскресенской церкви села Ивашекъ, того же уѣзда; Покровской церкви села Лучки, Гадячскаго уѣзда, Сергій Рябонь къ Николаевской церкви села Андреевки, того же уѣзда, на 2-е мѣсто; 8 Марта, Воскресенской церкви села Басовки, Роменскаго уѣзда, Савва Безпалько къ Архангело-Михайловской церкви села Высшаго-Булатца, Лубенскаго уѣзда; 14 Марта, Вознесенской церкви села Головача, Полтавскаго уѣзда, діаконъ Ксенофонть Сребницкій къ Вознесенской церкви села Андреевки, Хорольскаго уѣзда.

Утвержденъ въ должности.

3 Января, священникъ Тихонъ Гвоздѣвичъ-Кузьменко—исправляющаго обязанности благочиннаго 5 округа, Кобелякскаго уѣзда.

Утверждены законоучителями:

29 Февраля, священникъ Петръ Базилевскій—Хрулевскаго училища; 1 Марта, священникъ Александръ Михайловъ—Солонцовскаго училища и священникъ Николай Черняшевскій—Линовскаго и Ныневскаго училищъ; 14 Марта, священникъ Іоакимъ Шелудько—Чутовскаго училища; священникъ Алексій Сребницкій Натальинскаго, Добреньскаго и Ульяновскаго училищъ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты:

27 Февраля, мѣщанинъ Григорій Войцешко къ

кладбищенской Мироносицкой церкви. г. Золотоноши; казакъ Григорій Спѣвакъ къ Успенской церкви села Васковецъ, Прилукскаго уѣзда; казакъ Павелъ Лобусъ къ Крестовоздвиженской церкви села Лучекъ, Кобелякскаго уѣзда; 28 Февраля, крестьянинъ Антоній Бѣлашъ къ Димитріевской церкви села Рокить, Хорольскаго уѣзда; купецъ Тимошей Сѣрый къ Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Пирятина; казакъ Стефанъ Чернякъ къ Покровской церкви села Марьевки, Полтавскаго уѣзда; 3 Марта, казакъ Макарій Мирошниченко къ Вознесенкой церкви села Борисовъ, Кременчугскаго уѣзда; 4 Марта, казакъ Кирилль Нѣмчинъ къ Вознесенской церкви села Парасковеевки, Полтавскаго уѣзда; 5 Марта, казакъ Петръ Гриценко къ Николаевской церкви села Краслянь, Прилукскаго уѣзда; 8 Марта, крестьянинъ Иванъ Андрійченко къ Рождество-Богородичной церкви села Жирювки, Константиноградскаго уѣзда; мѣщанинъ Алексѣй Мачуринъ къ Михайловской церкви мѣстечка Нефорощ, Константиноградскаго уѣзда; дворянинъ Дмитрій Доровольскій къ Успенской церкви г. Пирятина; 10 Марта, крестьянинъ Василій Прозеба къ Георгіевской церкви села Сакуновой Слободы, Роменскаго уѣзда; 11 Марта, казакъ Павелъ Колесникъ къ Преображенской церкви г. Кобелякъ.

Уволены отъ должности церковнаго старосты:

27 Февраля, казакъ Даміанъ Веремея—Онуфріевской церкви села Иванкова, Переяславскаго уѣзда; казакъ Дмитрій Ильченко—Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Воронькова, Переяславскаго уѣзда.

Утверждены церковно-приходскія попечительства:

28 Февраля, при Михайловской церкви села Обычева, Прилукскаго уѣзда; 7 Марта, при Благовѣщенской церкви села Остаповки, Лохвицкаго уѣзда; при Успенской церкви села Луговиковъ, Лохвицкаго уѣзда.

Уволены за штатъ:

7 Марта, состоящій на діаконской вакансіи при Александро-Невской церкви города Ромень, священникъ Михаилъ Богдановичъ; 11 Марта, священникъ Ильинской церкви села Митченокъ, Пирятинскаго уѣзда, Василій Морашко; 13 Марта, діаконъ Троицкой церкви города Зѣнькова Константинъ Григоровичъ всё согласно прошенію; 14 Марта, 2-й псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви села Безсаль, Лохвицкаго уѣзда, Леонидъ Варвинскій, за продолжительную самовольную отлучку изъ прихода.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

8 Февраля, заштатный псаломщикъ Свято-Духовской церкви села Кустолово, Кобелякскаго уѣзда, Гавриилъ Молчановъ; 13 Февраля, заштатный протоіерей Георгиевской церкви села Чигринъ-Дубровы, Кременчугскаго уѣзда, Павелъ Ивановъ; 26 Февраля, заштатный священникъ Успенской церкви села Голенки, Лохвицкаго уѣзда, Василій Симоновскій; 16 Марта, заштатный священникъ Успенской церкви мѣстечка Опошне, Зѣньковскаго уѣзда, Александръ Еллинскій.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Полтавскаго Епархіальнаго и Уѣздныхъ Комитетовъ о бѣженцахъ со времени ихъ открытія до 1 декабря 1915 года.

Полтавскій Епархіальный Комитетъ о бѣженцахъ учрежденъ въ г. Полтавѣ, согласно предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Неофита, Епископа Прилукскаго, и началъ свою дѣятельность съ 3 сентября 1915 года. Въ томъ же сентябрѣ, по предложенію и подъ руководствомъ Епархіальнаго Комитета

организовались и начали свою дѣятельность и 15 Уѣздныхъ Комитетовъ, по числу уѣздовъ Полтавской губерніи, при чемъ заботу о бѣженцахъ г. Полтавы взялъ на себя Епархіальный Комитетъ.

Помощь бѣженцамъ была религіозно-пастырской, деньгами, бесплатнымъ помѣщеніемъ, бѣльемъ, теплой одеждой, пищевыми продуктами, присканіемъ мѣсть. Для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ бѣженцевъ Комитеты спеціально командировали или назначали по очереди избранныхъ духовныхъ лицъ, которыя, являясь въ мѣста временнаго жительства бѣженцевъ или къ бѣженскимъ поѣздамъ, совершали Богослуженія и необходимыя требы, утѣшали больныхъ, напутствовали умирающихъ, вели пастырскія бесѣды, раздавали Св. Евангелія, крестики, книжки и т. д. Помощь деньгами и прочимъ оказывалась всемъ бѣженцамъ, безъ различія званія и вѣроисповѣданія. Денежныя суммы Комитетовъ были исключительно мѣстными, составляясь изъ средствъ, ассигнованныхъ для сего Епархіальнымъ Съѣздомъ Духовенства, и собираемыхъ пожертвованій. Для представленія особенно нуждающимся бѣженцамъ временныхъ бесплатныхъ помѣщеній назначались зданія церк.-прих. школъ, монастырскія гостиницы и иныя зданія, принадлежащія Духовному Вѣдомству. Бѣлье, одежда и пищевые продукты собирались исключительно пожертвованіями, при чемъ въ шитье первыхъ особенно потрудились женскіе монастыри епархіи, а также кружокъ сотрудицъ Епархіальнаго Комитета. При посредствѣ Комитетовъ предоставлялись бѣженцамъ священникамъ, діаконамъ, псаломщикамъ, учителямъ замѣстительскія мѣста въ Полтавской епархіи.

Свою дѣятельность Комитеты стремились согласовать съ дѣятельностью соотвѣтствующихъ свѣтскихъ организацій, для чего избирали въ послѣднія своихъ представителей.

Полтавскій Епархіальный Комитетъ.

Приходъ—3.942 руб. 57 коп., изъ коихъ пожертвованій 722 руб. 62 коп. Расходъ—1.547 руб. 82 коп., изъ коихъ 300 руб. выданы на пошитіе бѣженцамъ

бѣлья и платья, 700 руб. выданы Епархіальному Св.-Макарьевскому Братству на предметъ помощи бѣженцамъ свѣтскаго званія, 100 руб, на покупу для бѣженцевъ Евангелій, молитвенниковъ, крестиковъ и т. д., 80 руб.— на оборудованіе для бѣженцевъ временныхъ приютовъ, 365 руб. выдано бѣженцамъ и 2 р. 82 к. на канцелярскіе и прочіе расходы.

Помѣщеніе для бѣженцевъ было предоставлено въ 4 церк.-прих школахъ г. Полтавы, при чемъ въ двухъ изъ нихъ были специально оборудованы временные приюты. Бѣженцы пользовались и пользуются также помѣщеніемъ и содержаніемъ отъ Крестовоздвиженскаго монастыря. Всего помѣщеніемъ воспользовалось около 120 человекъ. Бѣлья и одежды пожертвовано и сшито 1.255 экзмп., изъ нихъ роздано 699. 681 экз. сшить женскими монастырями, 328—организованнымъ для сего кружкомъ дамъ—сотрудницъ Комитета, 247—пожертвовано. Для шитья бѣлья въ качествѣ пожертвованія полученъ холстъ отъ Епархіальнаго Центральнаго Комитета о раненыхъ, въ размѣрѣ 400 арш. Кромѣ бѣлья, выдано $49\frac{3}{4}$ арш. разной матеріи и 14 ф. сахару, пожертвованнаго воспитанницами Епархіальнаго женскаго училища. Всего за отчетное время въ Комитетъ обратилось 85 бѣженцевъ, изъ коихъ 55 духовныхъ и 30 свѣтскихъ. Кромѣ того, 176 экз. бѣлья и одежды послано въ комитетъ о бѣженцахъ при Переселенческомъ Бюро Полтавскаго Губ. Земства.

Уѣздные Комитеты:

Гадячскій Комитетъ. Къ 1 декабря 1915 г. въ кассѣ Комитета оставалось 502 руб. 65 коп. Въ помощь бѣженцамъ выдано 110 руб. На специальномъ попеченіи Комитета находится 5 семействъ духовныхъ лицъ.

Зньковскій Комитетъ. Такъ какъ бѣженцевъ въ этомъ уѣздѣ очень мало, а имѣющіеся поселились главнымъ образомъ въ м. Опошнѣ, гдѣ существуетъ Опошнянскій объединенный попечительный совѣтъ, то духовенство и принимаетъ участіе въ этомъ Совѣтѣ. Въ Уѣздную Земскую Управу собраны отъ приходоу для нуждъ бѣ-

женцевъ 85 руб. 72 коп., зерномъ—24 пуда и 20 аршинъ холста.

Золотоношскій Комитетъ. Приходъ—814 руб. 18 коп., изъ коихъ пожертвованій 196 руб. 18 к. и 118 р. взято заимобразно изъ Отдѣленія Училищнаго Совѣта. Расходъ—324 руб. 50 коп., изъ коихъ 118 р. на покрытіе долга и 198 руб. на помощь бѣженцамъ. Кромѣ того бѣженцамъ роздано пожертвованнаго бѣлья и одежды—123 экзempl., холста—55 арш. и разныхъ продуктовъ—191 пудъ 11 $\frac{1}{2}$ ф.

Кобелякскій Комитетъ. Приходъ—829 руб. 69 коп., изъ коихъ 329 р. 69 к. пожертвованій. Расходъ—195 руб. 15 к. изъ которыхъ 195 р. пособій 10 семействамъ бѣженцевъ. 165 р. духовнымъ и 30 р.—свѣтскимъ. Пожертвованнаго бѣлья и одежды роздано 66 экзempl., разной матеріи—186 арш. и продуктовъ—19 $\frac{1}{2}$ ф., 4 мѣшка, 4 лантуха, 17 штукъ.

Константиноградскій Комитетъ. Приходъ—826 р. 87 к., изъ коихъ 326 руб. 87 коп. пожертвованій. Расходъ—164 руб. Пособія выданы 26 бѣженцамъ. Кромѣ того, въ Комитетъ обращаются за помощью и воспитанники эвакуированныхъ въ Конст—градъ Каменецъ-Подольской Семинаріи и Духовнаго Училища.

Кременчугскій Комитетъ. Приходъ—770 руб. 92 коп., изъ коихъ пожертвовано 270 руб. 92 коп. Расходъ—88 руб., выданные 12 семьямъ бѣженцевъ, изъ нихъ 7 духовныхъ и 5 свѣтскихъ.

Лохвицкій Комитетъ. Приходъ—1251 руб. 55 коп., изъ коихъ пожертвовано и выручено за продажу пожертвованныхъ продуктовъ 751 руб. 55 коп. Расходъ—68 р. 98 коп., изъ коихъ бѣженцамъ выдано 64 р. 58 коп. Одеждой и бѣльемъ роздано 17 экзempl., полотна—12 $\frac{1}{2}$ арш., продуктами 21 пудъ 37 ф. Бѣженцевъ обратилось въ Комитетъ—8 семей.

Лубенскій Комитетъ. Приходъ—796 руб., изъ коихъ пожертвовано 296 руб. Расходъ—218 руб. 70 коп., изъ коихъ 55 руб. выданы 3 семьямъ бѣженцевъ, и 150 руб. на приобрѣтеніе теплаго для бѣженцевъ платья.

Миргородскій Комитетъ. Приходъ—644 руб. 35 коп., изъ коихъ пожертвовано 144 руб. 35 коп. Расходъ—41 руб., изъ коихъ 6 семьямъ бѣженцевъ выдано 38 руб.

Кромѣ того, Комитетомъ роздано на ст. «Сѣнча» Южн. ж. д. 105 хлѣбовъ, 20 ф. сала, 10 арш. холста и 7 экз. одежды, и отправлено въ Миргородскій Земскій Комитетъ 371 экз. бѣлья и одежды, 127 хлѣбовъ 126 аршинъ холста и разныхъ продуктовъ 93 пуда 14 ф. и 10 мѣшковъ.

Переяславскій Комитетъ. Приходъ—524 руб. 43 коп., изъ коихъ пожертвовано 24 р, 43 к. Расходъ 202 р. 95 к. изъ коихъ выдано 14 семьямъ бѣженцевъ 12 свѣтскихъ, 2 духовныхъ—95 руб. и 100 руб. отослано Благочинному для раздачи на пунктахъ: Селичевка и Баришевка.

Пирятинскій Комитетъ. Приходъ—722 руб. 60 коп., и зъкоихъ пожертвовано 222 руб. 60 коп. Расходъ—222 руб., изъ коихъ 14 семьямъ бѣженцевъ выдано 217 руб.

Полтавскій Комитетъ. Приходъ—106 р. 69 к. (изъ 500 руб. ссуды взято только 50 руб.), изъ коихъ 56 руб. 69 коп. пожертвованы. Расходъ 2 р. 95 к. Помощь бѣженцамъ оказывалась на мѣстахъ продуктами и одеждой.

Прилукскій Комитетъ. Приходъ—718 руб. 70 коп., изъ коихъ пожертвованно 218 руб. 70 коп. Расходъ—68 р. 65 коп., изъ коихъ бѣженцамъ выдано 37 руб. и на питательный пунктъ на ст. «Прилуки»—25 руб. 5 семьямъ одежды роздано 41 экземп.

Роменскій Комитетъ. Приходъ—937 руб. 87 коп., изъ коихъ пожертвовано 437 руб. 87 коп. Расходъ—220 руб., выданныхъ бѣженцамъ. Одежды роздано 88 экземп. и холста—70 арш.

Хорольскій Комитетъ. Приходъ—1225 руб. 70 коп., изъ коихъ пожертвовано 725 руб. 70 коп. Расходъ—50 руб. 36 коп., изъ коихъ выдано 11 бѣженцамъ 26 руб. 34 коп.,—расходовъ, связанныхъ съ снабженіемъ бѣженцевъ продуктами—7 руб. 12 коп. 119 семьямъ одежды роздано 125 экз., холста—29¹/₂ арш., продуктовъ—235 пуд. 9 ф. и 420 штукъ и 1 кадушка. Кромѣ того Хорольскому Земскому Комитету выдано продукты 5 пуд. и 25 штукъ.

Всего по Комитетамъ. Приходъ—15.310 р. 49 к., изъ коихъ пожертвовано 4922 р, 54 к. Расходъ—3.610 руб. 78 коп., изъ коихъ на руки бѣженцамъ выдано 2.020 руб. 64 к. Роздано одежды—1711 экз., разной матеріи 558³/₄ арш., продуктовъ—572 п. 5 ф., 18 мѣшковъ, 1 кадушка и 694 штуки.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Полтавской
епархіи

за 1914—1915 учебный годъ.

*Школы грамоты. Успѣхи учащихся
по предметамъ школьнаго курса.*

*Школьная дисциплина. Заботы объ
улучшеніи состава учащихся.*

Въ отчетномъ 1914—15 учебномъ году въ предѣлахъ Полтавской епархіи состояло 85 школъ грамоты. Обучалось въ нихъ 1475 мальчиковъ и 933 дѣвочки, всего 2468 дѣтей обоего пола. Изъ нихъ успѣшно окончили курсъ и выдержали испытаніе въ знаніи курса одноклассной начальной школы 186 мальчиковъ и 65 дѣвочекъ, всего 251 дѣтей обоего пола.

По сравненію съ прошлымъ учебнымъ годомъ число школъ грамоты сократилось на 9. Изъ нихъ 5 преобразованы въ одноклассныя церковно-приходскія школы. Остальныя закрылись потому, что въ этихъ мѣстахъ земство выстроило свои школы.

Школы грамоты по прежнему ютятся главнымъ образомъ въ глухихъ мѣстахъ, преимущественно на хуторахъ, куда ни церковно-приходская, ни земская школы еще не проникли. Живутъ онѣ въ убогихъ помѣщеніяхъ и имѣютъ убогую обстановку. Не будь, однако, этихъ бѣдныхъ по внѣшности школокъ, сотни дѣтей школьнаго возраста остались бы совершенно безъ грамоты.

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи почти во всѣхъ школахъ выдерживался строй одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Обстоятельства военнаго времени, мощно и всесторонне измѣнившія мирный, нормальный укладъ жизни, въ весьма

значительной степени сказались и въ жизни нашей школы церковной. Школа грамоты, какъ типъ школъ наимѣнѣ устойчивый, наименѣе обеспеченный, наиболѣе чутко отразила въ строѣ своей жизни давленіе неблагоприятныхъ для школьнаго дѣла условій обще-русской жизни. Если принять во вниманіе это чрезвычайное обстоятельство, то тѣ успѣхи, которые сдѣланы учащимися въ школахъ грамоты въ истекшемъ году необходимо признать, за малыми исключеніями, вполне удовлетворительными, а труды скромныхъ работниковъ подвизавшихся въ нихъ, за малымъ исключеніемъ-ревностной, добросовѣстной и почтенной работой, исчерпавшей всѣ возможности въ исполненіи своего долга въ борьбѣ съ рядомъ самыхъ неблагоприятныхъ для школьнаго дѣла фактовъ. (Кременчугскій отчетъ).

По Закону Божию почти во всѣхъ школахъ изучены наизусть положенныя по программѣ молитвы. Символь вѣры, 10 заповѣдей, Священная исторія обоихъ завѣтовъ, даны наиболѣе существенныя свѣдѣнія по катихизису и богослуженію. Учебниками были книги еп. Агафодора и протоіерея Темномѣрова. „Замѣчается въ этомъ году, какъ и ранѣе, пишетъ о. Кременчугскій наблюдатель, обычный недостатокъ постановки преподаванія по этому предмету: механическіе пріемы внѣдренія въ сознаніе дѣтей истинъ Православной Христіанской вѣры, идущіе въ разрѣзъ съ основными началами церковно-школьной педагогики“.

По церковно-славянски дѣти навъкли довольно правильно и бѣгло читать по книгамъ Ильминскаго, Часослову и Псалтири и переводить на русскій языкъ простѣйшія слова и предложенія.

По русскому языку въ первой группѣ дѣти пріучились писать и читать. Во второй и третьей группахъ дѣти оказали успѣхи больше въ бѣглости и правильности чтенія, чѣмъ въ выразительности. Выучено нѣсколько стихотвореній и басенъ. Во многихъ школахъ дѣти ознакомлены съ важнѣйшими событіями Русской исторіи и отечественной географіи. Письменные работы большею частью состояли изъ диктовокъ и списыванія изъ Некрасова. Въ нѣкоторыхъ школахъ были работы и по изложенію мыслей. Учебниками были—букварь Лебедева, книга для чтенія Тернавцева, Лукашевичъ, Одинцова и Бюгоявленскаго.

На урокахъ *чистописанія*. Обученіе письму шло по руководству Гербача и по прописямъ, изданнымъ для церковно-приходскихъ школъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Во многихъ школахъ ведется письмо полууставомъ.

По *счисленію* дѣтми изучены [нумерація, производство дѣйствій надъ простыми и именованными числами, дано понятіе о квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ.]

„Тенденція учащихся, пишетъ о. Кременчугскій наблюдатель, преподавать этотъ предметъ съ уклономъ въ сторону теоретичности и отвлеченности не замѣтна нынѣ въ такихъ размѣрахъ какъ раньше. Обращено должно вниманіе на рѣшеніе типичныхъ задачъ, развитіе навыка въ бѣгломъ устномъ счетѣ, на пріобрѣтеніе привычки разрѣшать математическія заданія способами наиболѣе простыми, практическими, жизненными“. Во многихъ школахъ дѣти упражнялись на торговыхъ счетахъ, но къ сожалѣнію, „мало и то къ концу учебнаго года“. (Полтавскій отчетъ).

Пѣніе церковное въ большинствѣ школъ не стояло на должной высотѣ. Обычно дѣти пріучались пѣть съ голоса учителя молитвы, преимущественно положенныя на утренней и вечерней молитвы, и лишь въ рѣдкихъ школахъ дѣти научились пѣть пѣснопѣнія литургіи и вечерни, наприм., въ Фарбованской школь, Пирятинскаго уѣзда и нѣкоторыхъ другихъ. Главная причина неудовлетворительной постановки школьнаго пѣнія по прежнему заключается главнымъ образомъ въ малоспособности и неподготовленности къ этому дѣлу самихъ учащихся.

Руководствіе практиковалось лишь въ тѣхъ школахъ, гдѣ учебное дѣло вели учительницы и гдѣ были [средства на пріобрѣтеніе матеріаловъ. Къ сожалѣнію, такихъ школъ было мало. Прилукскій наблюдатель отмѣчаетъ хорошій успѣхъ по руководствію, наприм., только въ Туровской школь, гдѣ руководствіе матеріалы щедро жертвовались попечительницей школы Л. Н. Маркевичъ (женой Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы) и учительница оказалась вполне подготовленной къ веденію руководствія во всѣхъ его видахъ, Пирятинскій—въ Антоновской. Занятія по руководствію состояли въ шитье и вышиваніи незатѣйливыхъ узоровъ. $\frac{7}{8}$ школъ грамоты сдѣлали правильные выпуски.

Правильный порядокъ жизни школьной всюду выдерживался. Не малымъ тормазомъ являлось лишь не аккуратное посѣщеніе

дѣтьми вѣсныхъ уроковъ и раннее оставленіе занятій въ весеннее время. Нѣсколько школъ изъ за этого не смогли сдѣлать выпуска. Педагогическихъ курсовъ въ отчетномъ году не было. Средствами къ усовершенствованію учащихся было постоянное руководствованіе со стороны о.о. [завѣдующихъ, а также со стороны о.о. Уѣздныхъ наблюдателей.

Матеріальное содержаніе учащихся по прежнему остается скуднымъ (отъ 60 до 180 р. въ годъ), а дороговизна прожитья все увеличивается. Особенно это чувствовалось въ истекшемъ учебномъ году. „Приходится сказать большое спасибо [учащимъ школъ грамоты, пичеть о. Зеньковскій наблюдатель, за то, что они не бѣгутъ отъ своего дѣла, но и при такихъ тяжелыхъ условіяхъ трудятся усердно и съ любовью къ дѣлу“.

Лучшими въ учебно-воспитательномъ отношеніи являются слѣдующія школы грамоты:

1) По Полтавскому уѣзду: Велико-Рудковская.

2) По Гадячскому уѣзду: Бушево-Аршуковская, Глубоко-Долиновская, Гречано-Митрофановская, Липово-Долиновская, Лучанская и Ручанская.

3) По Кременчугскому уѣзду: Градижская, Комендантовская и Березняковская.

4) По Пирятинскому уѣзду: Фарбованская, Сергіевская, Мойсеевская и Антоновская.

5) По Роменскому уѣзду: Березнякская, Пустовойтовская, Сенчинская и Юхтинская.

6) По Хорольскому уѣзду: Мироненковская.

Школы церковно-приходскія: двух-классныя и одноклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина.

Одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году въ Полтавской епархіи числилось 873. Всѣхъ учащихся въ нихъ было 46123, въ томъ числѣ [мальчиковъ 23010, дѣвочекъ 23113. Изъ нихъ окончило курсъ начальной

школы 2869 мальчиковъ и 2235 дѣвочекъ, всего 5104 дѣтей обоого пола. По сравненію съ прошлымъ годомъ число одноклассныхъ школъ увеличилось на одну.

Двуклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году было 16. Въ Полтавскомъ уѣздѣ—Рождество-Богородичная при ст. „Полтава“ Южн. жел. дор. и Сампсоніевская на полѣ Полтавской битвы; въ Гадячскомъ уѣздѣ—въ селѣ Плѣшивцѣ и м. Лютенькѣ; въ Зеньковскомъ уѣздѣ—Свято-Троицкая при Велико-Будищскомъ жен. монастырѣ; въ Кобелякскомъ уѣздѣ—Рождество-Богородичная при Козельщанскомъ монастырѣ и Николаевская м. Бѣликѣ; въ Кременчугскомъ—Покровская въ п. Крюковѣ и въ д. Пузиковѣ; въ Лохвицкомъ—въ с. Пескахъ; въ Миргородскомъ при ст. „Ромоданъ“; въ Пирятинскомъ—Троицкая въ м. Яготинѣ, въ с. Великой-Кручѣ и въ с. Ковтуновкѣ и въ Роменскомъ—въ с. Перекоповкѣ и с. Пекаряхъ.

Противъ прошлаго года число двухкласныхъ школъ осталось прежнее.

Всего обучалось въ двухкласныхъ школахъ 2357 душъ дѣтей, въ томъ числѣ мальчиковъ 1351, дѣвочекъ 1006. Окончило 2-й классъ 197, мальчиковъ 134 дѣвочекъ 63.

Учебно-воспитательное дѣло во всѣхъ одноклассныхъ и двухкласныхъ церковно-приходскихъ школахъ велось въ духѣ церковной школы и согласно съ программами и объяснительными къ нимъ записками, выработанными и утвержденными Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Первое мѣсто отводилось дѣлу молитвы и урокамъ Закона Божія. Два раза въ годъ дѣти говѣли: въ Рождественскій постъ и Великій. Къ сожалѣнію, не вездѣ учаіе одновременно съ дѣтьми исполняютъ этотъ долгъ, а откладываютъ его на другіе дни, что не должно быть допускаемо, кромѣ исключительныхъ случаевъ. Не желательно еще и такое явленіе, замѣчаемое въ нѣкоторыхъ школахъ, гдѣ двое или трое учащихся. Послѣдніе иногда при посѣщеніи дѣтьми воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій соблюдаютъ, такъ называемую очередь. Послѣдняя недопустима, кромѣ случаевъ исключительныхъ.

Минувшій учебный годъ мало былъ благопріятенъ для успѣшной работы въ начальной школѣ: дѣти начали ходить въ школу въ общемъ позже и посѣщали ее менѣе исправно, чѣмъ въ прежніе годы, а ранней весной многіе изъ нихъ и совершенно оставили школы и ушли на полевые работы, многіе затѣмъ школы лишились своихъ учителей вслѣдствіе призыва ихъ въ войска, а

временные замѣстители учителей естественно не могли вполнѣ замѣнить ихъ.

По *Закону Божію* Синодальная программа пройдена въ общемъ успѣшно. „Однимъ изъ существенныхъ недостатковъ въ преподаваніи Закона Божія, сѣтуеть о. Пирятинскій наблюдатель, является недостаточное вниманіе въ наученіи сознательной молитвъ“, „При объясненіи молитвъ, пишетъ о. Кобелякскій наблюдатель, въ рѣдкихъ школахъ ведется должнымъ образомъ выясненіе ихъ содержанія, т. е. къ кому обращаемся чего просимъ, за что благодаримъ или прославляемъ. При отсутствіи анализа мыслей, заключенныхъ въ изучаемыхъ молитвахъ невозможно надлежащее усвоеніе ихъ дѣтьми“.

Священная исторія и въ семь году, какъ и въ прошлые годы, изучена была лучше другихъ отдѣловъ Закона Божія. Желательно, чтобы законоучители знакомили бы дѣтей съ Библией, прочитывая съ ними на урокахъ Закона Божія изучаемые священно-историческіе рассказы прямо по Библии и давая имъ на домъ читать. Не рѣдки случаи, что школьники хорошо знаютъ— Агафодора, Темномѣрова и проч. (учебники по *Закону Божію*), но совершенно не знакомы съ Библией, не пріучены обращаться къ ней. Такъ и уходятъ въ жизнь. И очень часто потомъ съ этой книгой впервые знакомятъ нашихъ питомцевъ не други Церкви, а враги ея—сектанты. Послѣдствія отъ такого знакомства извѣстны. Необходимо на школьной же скамьѣ ознакомить дѣтей съ Библией и пріучить ихъ обращаться съ Нею и къ Ней.

Необходимо обратить вниманіе, чтобы при изученіи Св. Исторіи дѣлались обобщенія, чтобы дѣти запечатлѣвали въ своей памяти не только отдѣльныя событія и факты, а и ходъ священно-историческихъ событій, связь между ними, чтобы получалась такимъ образомъ цѣлость, законченность курса Св. Синода.

„При изученіи Катихизиса, въ очень рѣдкихъ школахъ пишетъ Кобелякскій Уѣздный наблюдатель, законоучители руководствовались примѣрнымъ планомъ, приложеннымъ къ Синодальной программѣ. Руководиться этимъ планомъ необходимо для приведенія въ тѣсную связь и единство всего матеріала по *Закону Божію* усвояемаго дѣтьми въ теченіе 3 или 4 лѣтъ пребыванія ихъ въ школѣ“. „Многіе законоучители, пишетъ о. Зеньковскій наблюдатель, проходятъ Катихизисъ слишкомъ

отвлечено, не выясняя дѣтямъ связи между священно-историческими рассказами и истинами вѣроученія и нравоученія, а съ другой стороны, почти не указывая практическаго примѣненія этихъ истинъ къ обыденной жизни“. Преподаваніе Катихизиса имѣеть своею цѣлью не только дать ученикамъ твердыя и основательныя знанія истинъ, заключающихся въ Катихизисѣ, но и сдѣлать эти истины достояніемъ дѣтскаго сердца, примѣнить эти истины къ собственной жизни дѣтей, сдѣлать ихъ близкими понятными дѣтской душѣ и чрезъ это зародить въ душѣ дѣтяхъ живую вѣру въ эти истины и жажду осуществленія этихъ истинъ въ жизни, т. е. жажду христіанской жизни.

И въ семь году на изученіе Катихизиса и Богослуженія по прежнему во многихъ школахъ мало оставалось времени, такъ какъ въ старшемъ отдѣленіи сначала повторяли Св. Исторію. Такой порядокъ, пишетъ о. Полтавскій наблюдатель при краткости учебнаго года нельзя признать хорошимъ, потому что нерѣдко повтореніе Священной Исторіи отнимаетъ у законоучителя большую и лучшую часть года, а на изученіе Катихизиса и Богослуженія остается мало времени и при томъ священникъ въ это время (въ Великій постъ) можетъ удѣлять времени на школу значительно меньше, да и ученики посѣщаютъ уже школу не такъ аккуратно. Въ результатѣ—катихизисъ, а особенно Богослуженіе пройдено спѣшно и слабовато. Поэтому рекомендовалось въ 3-мъ отдѣленіи начать учебный годъ прямо съ Катихизиса и Богослуженія и въ связи съ этимъ параллельно повторяютъ Священную исторію и молитвы, т. е. слѣдовать методу концертрическому. [При такомъ порядкѣ изученіе Катихизиса и Богослуженія, а также повтореніе Священной исторіи будетъ болѣе осмысленнымъ и сознательнымъ“.

Нельзя не пожелать еще чтобы законоучители знакомили дѣтей, согласно объяснительной запискѣ, съ содержаніемъ всѣхъ воскресныхъ Евангелій, читаемыхъ какъ на утрени, такъ и во время Литургіи.

Замѣчено, что во многихъ школахъ изученіе дѣтьми житій соименныхъ святыхъ и тропарей въ честь ихъ откладывается въ выпускной группѣ на конецъ года. Поэтому вопросу Кобелякское Уѣздное Отдѣленіе сдѣлало такое постановленіе: „изученіе житій тропарей соименныхъ святыхъ выпускными группами должно начинаться съ начала учебнаго года, при чемъ дѣти

должны выписать въ особья тетради какъ житіе, такъ и тропарь". Хорошо было бы, писать о. Кобелякскій наблюдатель, если бы всѣ школы имѣли годовой запасъ образковъ святыхъ на папкѣ съ изложеніемъ на оборотѣ житія и тропаря. Эти образки, вмѣстѣ съ Евангеліемъ, были бы благословеніемъ школы учащемуся, кончающему курсъ ученія".

Нельзя не отмѣтить еще, что нѣкоторые о.о. законоучители, хотя такихъ и немного, уклоняются отъ дѣла законоучительства въ церковной школѣ. Явленіе это не желательное ни для школы, ни для пастырскаго приходскаго дѣланія самихъ о.о. законоучителей. Школа церковная есть надежное истинно пастырское средство воспитательнаго и образовательнаго вліянія на приходъ.

Учебными книгами въ разныхъ школахъ были изданія архіепископа Агаѳодора, Темномѣрова, Смирнова, Соколова, Свирилина, епископа Гермогена, Боброва и митрополита Филарета. Усердные о.о. законоучители при разъясненіи уроковъ кромѣ того прочитывали и нѣкоторыя статьи по „Историческимъ чтеніямъ изъ книгъ Ветхаго Завѣта“ и по Евангелію.

Миссіонерская программа проходитъ, но въ немногихъ школахъ. Не малымъ тормазомъ къ широкому распространенію миссіонерскаго преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ является отсутствіе въ нашей миссіонерско-педагогической литературѣ подходящихъ учебныхъ руководствъ.

Церковное пѣніе въ большинствѣ школъ преподаваемо было по слуху, такъ что безъ нотъ дѣти пѣли молитвы и богослужбныя пѣснопѣнія. Лишь въ немногихъ, сравнительно съ общимъ числомъ, школахъ изучено было пѣніе по нотамъ.

На урокахъ *церковно-славянскаго языка* читали и переводили книги Ильминскаго, Часословъ, Псалтирь и Евангеліе. Во второмъ классѣ къ этому присоединяли „Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго завѣта“ и Октоихъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ изучаюи наизусть и псалмы. Ознакомились дѣти въ школахъ съ миссіанскими псалмами (2, 8, 21, 40, 44, 71 и 109). Въ качествѣ пособія для учащихся при переводѣ церковново-славянскихъ книгъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ служили: 1) „Краткое толкованіе псалмовъ, входящихъ въ составъ богослуженія Православной церкви“ священ. Стефана Емельянова. Толкованіе псалмовъ, изложено здѣсь кратко, сжато и понятно, выяснена

связь между стихами, указанъ поводъ къ написанію и основная мысль псалма. 2) „Толкованіе псалмовъ“ изд. Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ подъ редакціей Шемякина. 3) Словарь протоіерея Михайловскаго „Благодаря этимъ пособиямъ, пишетъ о. Кобелякскій наблюдатель, многіе изъ учащихся легко справлялись съ объяснительнымъ чтеніемъ церковно-славянскаго текста. Обыкновенно избранная для чтенія глава или или псаломъ дѣлятся на части. Каждая часть сначала читывается учениками, а затѣмъ учителемъ разъясняются отдѣльныя слова и выраженія, дѣлаются переводъ и объясняется содержаніе отдѣльной части и главная мысль прочитаннаго. Такимъ же порядкомъ читаются слѣдующія отрывки съ установленіемъ связи съ предшествующими. Послѣ разбора всѣхъ частей читается цѣликомъ вся глава или псаломъ, идетъ связанная передача прочитаннаго и выводится главная мысль и нравоученіе“.

Обученіе *Русской грамоты* во всѣхъ церковныхъ школахъ епархіи производится звуковымъ способомъ преимущественно по методу совмѣстнаго обученія чтенію и письму. Учебными книгами въ одноклассныхъ школахъ были книги—Лебедева, Лукашевичъ, Тернавцева, Одинцева-Богоявленскаго, Италинскаго, въ двухклассныхъ—Невзорова, Галахова, Лукашевичъ и Алчевской. Правописаніе въ одноклассныхъ школахъ изучали по Некрасову, а курсъ грамматики въ двухклассныхъ проходили по Смирновскому и Кирпичникову. Во многихъ школахъ писались работы по изложенію мыслей. Необходимо, чтобы письменное изложеніе мыслей велось по всѣмъ школамъ и велось бы систематически, начиная со втораго года обученія. Большое вниманіе удѣлялось изученію отдѣловъ географическаго и особенно историческаго. „По заявленію нѣкоторыхъ учащихся, пишетъ о. Миргородскій наблюдатель, вниманіе къ этимъ отдѣламъ въ отчетномъ году значительно усилилось и со стороны учащихся. Имѣющіяся въ классахъ географическія карты подвергались, по собственному почину учащихся, детальному изслѣдованію. Статьи, трактующія о прошломъ нашего отечества, были поводомъ обнаруженія дѣтской пытливости, любознательности. Несомнѣнно нынѣшнія обстоятельства военнаго времени способствовали этому“. Необходимо и впредь обращать на эти отдѣлы особое вниманіе и проходить ихъ и при трехгодичномъ курсѣ обученія, а не при одномъ только 4-хъ го-

дичномъ, какъ это дѣлалось въ нѣкоторыхъ школахъ (Пирятинскій уѣздъ).

Война предъявила въ нашей школѣ еще одно требованіе, къ сожалѣнію до нея слабо выполнявшееся, научить дѣтей хорошо читать рукописный текстъ. Изъ дѣйствующей арміи во множествѣ получаются письма отъ солдатъ на имя ихъ женъ, родителей и другихъ лицъ. Чтецами этихъ писемъ, за неграмотностью получателей, во многихъ случаяхъ являются школьники и школьницы—учащіеся или окончившіе школу. Имъ же приходится читать за отсутствующихъ отцовъ и разныя дѣловыя рукописныя бумаги. Необходимо обратить серьезное вниманіе на ознакомленіе дѣтей съ рукописнымъ текстомъ. Требованіе это не мимо летное временное, а постоянное жизненное. Подходящимъ руководствомъ можетъ быть уже рекомендованный раньше сборникъ изд. Тихомирова. Цѣна 20 коп.

Объяснительное чтеніе понемногу совершенствуется, но все еще оставляетъ желать лучшаго. Главнымъ тормазомъ къ должной постановкѣ объяснительнаго чтенія является тотъ фактъ, что учащіе нерѣдко, надѣясь на свои силы и знанія приступаютъ къ урокамъ безъ детальной предварительной подготовки. Учащіе должны, помнить, что готовиться къ урокамъ составляетъ долгъ учительскій.

Необходимо готовиться къ каждому уроку. О. о. уѣздные наблюдатели обрягаютъ особое вниманіе на такихъ учащихся и потребуютъ отъ нихъ, если это понадобится, писанія конспектовъ къ каждому уроку. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ плохо стоитъ объяснительное чтеніе, плохи обычно письменныя работы по изложенію мыслей. Совершенствуется и выразительность чтенія и декламация. Для усиленія успѣшности въ нихъ необходимо вмѣнить въ обязанность учащимъ устраивать ежегодно не мѣше двухъ литературныхъ вечеровъ или утръ, при этомъ чтобы въ этихъ вечерахъ принимали участіе въ чтеніи и декламации дѣти всѣхъ группъ. Желательно чтобы эти вечера были и вокальными, гдѣ это возможно. Расходовъ на вечеръ почти не потребуется. Для дѣтей же вечеръ будетъ и полезнымъ и доставить удовольствіе и поразнообразить будничную обстановку жизни школьной. Для родителей, которые обычно охотно посѣщаютъ эти вечера, послѣдніе будутъ реальнымъ показателемъ успѣшности школы. Все это въ свою очередь будетъ способствовать авторитетности школы въ глазахъ народа.

Программа вечера должна представляться на утверждѣніе о. уѣзднаго наблюдателя не позже какъ за 2 недѣли до вечера.

Слѣдуетъ отмѣтить еще нѣкоторую спѣшность въ прохожденіи азбуки въ нѣкоторыхъ школахъ, безъ достаточной проработки предварительныхъ звуковыхъ упражненій, отчего дѣти знаютъ звуки и буквы, а слить въ слоги и слова не могутъ. (Полтавскій отчетъ). Не всѣ учащіе, наконецъ, главнымъ образомъ новички, умѣютъ въ надлежащей мѣрѣ пользоваться книгой для чтенія преимущественно въ старшемъ отдѣленіи. Книгу эту они обычно, читаютъ съ учениками по порядку, страницу за страницей, въ результатъ часто не успѣваютъ пройти такихъ отдѣловъ, какъ исторической, географической, отнесенныхъ въ книгѣ на конецъ. Необходимо матеріаль заключенный въ книгѣ примѣрно распредѣлять въ началѣ года напередъ на цѣлый годъ, выбирая изъ всѣхъ отдѣловъ ея самое важное и необходимое для дѣтей намѣтить себѣ такъ сказать конспектъ будущихъ работъ по чтенію, расширяя затѣмъ и дополняя его, если понадобится, уже въ теченіи года.

Такимъ путемъ учащій сможетъ ознакомить дѣтей со всѣми отдѣлами и дать дѣтямъ нужныя и полезныя свѣдѣнія.

На урокахъ *чистописанія* ведутся упражненія въ обычной скорописи и полууставномъ письмѣ. Скоропись въ большинствѣ школъ ведется косымъ письмомъ, но есть порядочно школъ съ прямымъ письмомъ. Полууставъ идетъ въ квадратныхъ клѣткахъ.

По *арифметикѣ* пройденъ программный курсъ по преимуществу по задачнику Цвѣткова. Другими задачниками были Арженникова, Евтушевскаго, Гольденберга, Рачинскаго, Тенишева и Комарова. Въ двухклассныхъ школахъ пройденъ весь курсъ арифметики по задачникамъ Киселева, Малинина и Верещагина.

Въ ряду предметовъ церковно-школьнаго курса арифметика является однимъ изъ труднѣйшихъ предметовъ.

„Къ сожалѣнію, учащіе, пишетъ о. Кременчугскій наблюдатель, часто недостаточно сознаютъ всю важность въ преподаваніи арифметики навыка къ мышленію строго-логическому, огромное значеніе привычки къ постепенности, послѣдовательности обоснованности мышленія. Отсюда вытекаетъ и основной недостатокъ преподаванія у насъ арифметики: учащіе мало занимаются выработкой въ учащихся навыка къ построенію плановъ

разрѣшенія задачъ, сознательно и детально разработанныхъ—опуская изъ вниманія необходимость примѣненія аналитико-синтетическаго метода.

А это влечетъ за собою, конечно, то, что ученики разрѣшаютъ математическія заданія часто чисто-механически.

„Не многіе учителя, пишетъ о. Пирятинскій наблюдатель, достаточно часто и умѣло пользуются имѣющимся въ ихъ распоряженіи наглядными пособіями. Въ большинствѣ школъ уѣзда въ преподаваніи ариеметики замѣтно было преобладаніе механизма въ усвоеніи предмета надъ сознательностію и излишнее пристрастіе къ письменнымъ упражненіямъ въ ущербъ устному бѣглому счету. Устный счетъ ведется во всѣхъ школахъ, но въ однѣхъ все еще мало, а въ другихъ отличается большой теоретичностью, безжизненностью. „Безъ затрудненія, наприм. пишетъ о. Миргородскій наблюдатель, учашіеся высчитываютъ сколько будетъ $\frac{7}{8}$ —40, но когда этотъ вопросъ предложилъ въ формѣ: сколько будетъ стоить $\frac{7}{8}$ фунта масла по цѣнѣ 40 коп. за фунтъ, то безъ наводящихъ вопросовъ, отвѣтъ замедлится на неопредѣленное время. Тоже еще болѣе наблюдается при нахожденіи цѣлаго по одной и нѣсколькимъ частямъ его: $\frac{3}{4}$ пуда стоить 75 коп., сколько стоить пудъ.

Торговые счета имѣются во многихъ школахъ, но еще не во всѣхъ (Зеньковскій, Константиноградскій и Лубенскій отчеты). Необходимо, чтобы каждая школа имѣла и не по одному, а по нѣсколько экземпляровъ торговыхъ счетовъ.

Отечественная исторія пройдена въ школахъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ по учебникамъ Рождественскаго, Новицкаго, а въ двухклассныхъ по Рождественскому.

Географія со свѣдѣніями о явленіяхъ природы изучалась въ школахъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ по краткому учебнику Ковалевскаго и Меча, а въ двухклассныхъ по книгамъ-Смирнова, Баранова, Иванова, Полянскаго, Остроградскаго и Герасимова.

Геометрію проходили въ двухклассныхъ школахъ по Корнакову и Вулиху.

Въ школахъ одноклассныхъ съ трехлѣтнимъ курсомъ обученія свѣдѣнія историческія и географическія обычно сообщались при чтеніи соответствующихъ отдѣловъ на урокахъ русскаго языка.

Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса а состояли обычно въ занятіяхъ съ неуспѣвающими учениками, передъ экзаменами въ подготовкѣ выпускныхъ учениковъ къ экзаменамъ. Дополнительные уроки велись въ часы не учебные.

Обязательнымъ дополнительнымъ занятіемъ въ женскихъ школахъ было *руководѣніе*, для исполненія котораго имѣется нарочито выработанная программа. Въ отчетномъ году трудъ дѣвочекъ использованъ былъ главнымъ образомъ на посильную для нихъ работу по изготовленію бѣлья и разныхъ теплыхъ вещей для арміи. „Каждая дѣлала, что умѣла, пишетъ о. Хорольскій Наблюдатель. Однѣ изъ дѣвочекъ шили выкроенныя уже рубахи и кальсоны, другія—дѣлали петли и пришивали пуговицы, инныя-рубилы полотенца и носовые платки и т. д. Всѣ дѣвочки съ особенной охотой и усердіемъ выполняли предложенную имъ работу. Видно было, что ихъ дѣтскія головки ясно понимали всю тяжесть переживаемой родиной години, а также необходимость и важность и маленькой работы въ дѣлѣ обезпеченія славной русской арміи всѣмъ необходимымъ. Многія дѣвочки цѣлые вечера просиживали за работой“.

Многія за свой трудъ получили изъ дѣйствующей арміи благодарственныя письма отъ воиновъ. Количество руководѣльныхъ классовъ при церковно-приходскихъ школахъ понемногу увеличивается. Такъ, открыты руководѣльные классы при Троицкой церкви м. Опшны. Завѣдующимъ состоитъ священникъ Димитрій Кутенко и учительницей окончившая Кременчугскую ремесленную школу Наталія Товаришова. Помѣщались въ отчетномъ году руководѣльные классы въ домѣ приходскаго общества трезвости. Занятія велись три раза въ недѣлю отъ 9 час. утра до 3 дня. Обучалось 13 ученицъ, раздѣленныхъ на двѣ группы. Предметомъ обученія была кройка и шитье бѣлья и платья, а также и изящныя работы. Окончили курсъ ученія въ отчетномъ году 5 ученицъ. 12 Мая этимъ ученицамъ былъ произведенъ выпускной экзаменъ. На экзаменѣ всѣ ученицы сняли одна съ другой мѣрку лифа, выкроили по мѣркѣ на коленкорѣ и сметали. Кромѣ того, ученицы предъявили свои работы, приготовленныя ими въ теченіе года. Работы эти были признаны исполненными весьма хорошо и 24 Мая была устроена выставка этихъ работъ и почти всѣ онѣ распроданы. Въ теченіи года въ руководѣльныхъ классахъ исполнялись и посторонніе заказы шитья бѣлья и платья ее. Весьма хорошее исполне-

ніе заказовъ обратило на себя вниманіе мѣстнаго населенія и заказовъ поступало много больше, чѣмъ можно было исполнить, почему приходилось и отказывать. На содержаніе руководѣльныхъ классовъ въ 1914—15 учебномъ году израсходовано всего 271 руб. 99 коп., въ томъ числѣ на жалованье учительницъ 150 рублей, за исполненіе заказовъ и отъ продажи вещей выручено 51 руб. 99 коп. (Зѣньковскій отчетъ).

Изъ дополнительныхъ ремесленныхъ занятій *столярно-плотничья* и *переплетная* шли при Ковтуновской двухклассной и Кулажинской одноклассной школахъ, Пирятинскаго уѣзда, при Николаевской школѣ г. Романъ и при Герасимовской школѣ Роменскаго уѣзда. Герасимовская мастерская подъ руководствомъ учителя-псаломщика Матвѣевскаго выпустила уже болѣе двухъ десятковъ столяровъ, которые работаютъ теперь самостоятельно. Воспитанники школы Полтавскаго Дома Трудолюбія работали въ существующихъ при Домѣ хлѣбопекарнѣ и мастерскихъ переплетной и корзиночной.

Занятія *садоводствомъ*, *огородничествомъ* и *пчеловодствомъ* шли при Плещканевской школѣ, Золотоношскаго уѣзда и при Кишенскихъ Успенскихъ школахъ, Кобелякскаго уѣзда.

Игрѣ на балалайкахъ обучались школьники въ двухклассной Ромодановской школѣ, Миргородскаго уѣзда и духовой музыкѣ при ст. „Полтава, Южныхъ желѣзныхъ дорогъ. Обученіе военному строю и гимнастическимъ упражненіямъ производилось въ отчетномъ году въ немногихъ школахъ епархіи.

Особенно хорошо это дѣло поставлено въ двухклассной школѣ при ст. Полтава, Южн. жел. дор. Здѣсь прекрасно преподается гимнастика шведская, соколиная и военный строй. Въ нѣкоторыхъ школахъ епархіи велось *рисованіе*. Таковы: Полтавская желѣзнодорожная, Оболонянская мужская, Бакайская и Казенно-Криво Рудская, Хорольскаго уѣзда и Соборно-Успенская г. Золотоноши. Въ послѣдней дѣти въ своихъ рисункахъ передавали содержаніе басенъ, стиховъ иллюстративное рисованіе). Рисованіе для нашей школы еще новое явленіе и отъ всей души нельзя не привѣтствовать его.

„Стремленіе къ рисованію, говоритъ Кульманъ, психологическое явленіе, имѣющее глубокіе корни и самое серьезное значеніе: оно служитъ, подобно первымъ попыткамъ говорить, выработкѣ представленій. Рисованіе, по существу, такой же естественный способъ выраженія воспринятыхъ впечатлѣній,

какъ и языкъ, и каждый, кто лишаетъ дѣтей этого языка образовъ, кто не содѣйствуетъ развитію и усовершенствованію его, тормозитъ духовное развитіе подрастающаго поколѣнія. Рисованіе развиваетъ зрѣніе у дитяти, вырабатываетъ у него навыкъ къ наблюденію, вызываетъ ребенка на размышленіе, развиваетъ память, воображеніе, эстетическое чувство, вызываетъ къ дѣятельности творческія силы дѣтской души, является, благодаря наглядности, прекраснымъ пособіемъ при прохожденіи другихъ предметовъ, способствуя уясненію и углубленію получаемыхъ свѣдѣній, наконецъ приносить и огромную пользу практическую. Произведенія кустарей и ремесленниковъ (наприм., гончарей, токарей рѣзчиковъ и проч.), обучавшихся въ школѣ рисованію будутъ въ художественномъ и техническомъ смыслѣ гораздо выше произведеній людей не учившихся этому.

По рисованію существуетъ мало серьезныхъ руководствъ, но и они всѣ имѣютъ въ виду такимъ образомъ среднюю школу. Учебника же для нашей начальной школы еще нѣтъ.

Издательская Комиссія при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ предполагаетъ издать таковой. Для желающихъ вести въ своихъ школахъ рисованіе нѣкоторымъ пособіемъ могутъ быть имѣющіеся по всѣмъ школамъ брошюры Мурзаева „Педагогической рисонокъ“ и отчетъ о занятіяхъ по рисованію и лѣпкѣ на курсахъ въ Ромнахъ и Кременчугѣ (Педаг. жур. изд. Полтавскаго губ. Земства за декабрь 1914 г. № 5). Въ концѣ отчета указана и необходимая для учителя литература.

Полезнымъ пособіемъ для школы можетъ быть „Школа рисованія, живая грамота“ для развитія въ дѣтяхъ самоувѣренности и творчества Андропова и Соколова въ 4 вып. цѣна 1 вып.—30 к., 2—30, 3 и 4—50 коп. Изд. одобрено Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ. Желающіе вести рисованіе въ школѣ могутъ вести его на урокахъ полуустановнаго письма.

При каждой школѣ имѣются дневники для отмѣтки ежедневнаго посѣщенія дѣтьми школъ и для ежедневной отмѣтки учащими данныхъ ими уроковъ по каждому предмету.

Дневные уроки во всѣхъ школахъ шли по нормальному росписанію, составленному бывшимъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ, нынѣ Преосвященнымъ Епископомъ Сильвестромъ. Нѣкоторыя измѣненія были только въ школахъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ. Однако количество уроковъ, согласно Синодаль-

ной программѣ, оставалось тоже самое. Кромѣ того, при каждой школѣ имѣются слѣдующія документальныя книги: книга для отмѣтокъ почетныхъ и должностныхъ посѣтителей, бібліотечныя каталоги, книга для записи поступающихъ въ школу дѣтей, книга для записей выданныхъ окончившимъ курсъ свидѣтельствъ, приходо-расходная и инвентарная книги. Роменскій Наблюдатель отмѣчаетъ неаккуратное веденіе въ нѣкоторыхъ школахъ приходо-расходныхъ книгъ.

„Очень полезно было бы для дѣла, пишетъ онъ, по временамъ ревизовать эти книги при Отдѣленіи г. казначею дабы своими указаніями устранить непорядокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вводить полезное единообразіе въ денежную отчетность о школахъ. На это указывалось и въ прежнихъ годовыхъ отчетахъ Епархіальныхъ Наблюдателей“.

Школьная дисциплина и правильные учебные порядки надлежаще были выдерживаемы во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ. Нѣкоторыя уклоненія были лишь въ Миргородскомъ уѣздѣ. „Пріѣзжаешь въ школу въ 9 час. утра, пишетъ о. Миргородскій наблюдатель, молитва еще не начиналась. Говорятъ, что дѣти поздно сходятся, ничѣмъ не заставишь ихъ раньше являться. Пріѣдешь иногда позже 2 часовъ дня дѣти уже ушли или собираются уходить.“

Слѣдуетъ объясненіе, что родители, дескать, недовольны, если дѣтей въ школѣ долго задерживаютъ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ нѣтъ правды, просто учащіе по своему личному усмотрѣнію сокращаютъ учебный день. Посему пришлось чрезъ Отдѣленіе напомнить циркулярно, чтобы учебный день въ церковно-приходскихъ школахъ начинался (чтеніемъ молитвы) не позже 8¹/₂ час. утра и оканчивался бы не ранѣе 3 час. дня при 5 урокахъ и не ранѣе 2 ч. дня при 4 урокахъ передъ воскресными и праздничными днями“.

Паломническихъ путешествій въ этомъ году было очень мало. Такъ, Семеновскія школы во главѣ съ о. Завѣдующимъ и учащими совершили религіозное и патріотическое путешествіе на ст. Борки Харьковской губ., а Лубенскія школы въ Св. Афанасьевскій Лубенскій монастырь.

Учебныя занятія въ истекшемъ учебномъ году закончилось въ виду военнаго времени къ 1-му Мая. Въ виду этого и ежегодное празднованіе свв. Кирилла и Меѳодія въ этомъ году перенесено было на 1-е Мая.

Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія.

Народныя чтенія въ отчетномъ году при церковно-приходскихъ школахъ велись.

Въ *Полтавскомъ* уѣздѣ—при 5 школахъ.

Въ *Гадячскомъ* уѣздѣ—при 5 школахъ, было 64 чтенія.

Въ *Золотоношскомъ*—при 9 школахъ, было 47 чтеній,

Въ *Кобелякскомъ*—при 5 школахъ, было 73 чтенія.

Въ *Кременчугскомъ*—при 6 школахъ, было 46 чтеній.

Въ *Лохвицкомъ*—при 5 школахъ.

Въ *Миргородскомъ*—при 5 школахъ.

Въ *Переяславскомъ*—при 4 школахъ.

Въ *Пирятинскомъ*—при 3 школахъ.

Въ *Прилукскомъ*—при 7 школахъ, было 42 чтенія.

Въ *Роменскомъ*—при 8 школахъ.

Придавая важное значеніе народнымъ чтеніямъ, Полтавское Отдѣленіе рѣшило прийти на помощь школамъ пріобрѣтеніемъ двухъ волшебныхъ фонарей съ картинами религіознаго содержанія, на что постановлено ассигновать около 300 рублей.

Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу.

Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала.

Въ подавляющемъ большинствѣ о. о. завѣдующіе школами и г. г. учащіе церковныхъ школъ отнеслись къ исполненію своихъ обязанностей вполнѣ добросовѣстно. Наиболѣе ревностно отнеслись къ своему школьному дѣлу въ отчетномъ году слѣдующія лица.

1. Полтавскій уѣздъ.

Двухклассная ц.-приходская школа при ст. „Полтава“ Южн. желѣзныхъ дор.—завѣдующій священникъ Николай Уловичъ, учителя: Е. Г. Наталушка, Г. Колупенко, учительницы: М. Дрига, Т. Вицкая, В. Уловичъ и О. Вѣтрова.

Соборная школа—завѣдующій и законоучитель протоіерей Теодоръ Лазурскій. Учительница Неонила Орда.

Срътенская школа г. Полтавы—Завѣдующій и законоучитель протоіерей Іоаннъ Петровскій, учительница Евпраксія Дубнякава и учитель пѣнія Владиміръ Рудикъ.

Знаменская—Завѣдующій и законоучитель священникъ Герасимъ Тарасенко, учительница Евдокія Морозъ и учитель пѣнія псаломщикъ Георгій Михайловскій.

Свято-Троицкія школы—мужская и женская—завѣдующій и законоучитель священникъ Михаилъ Чубовъ, учительница Матрона Протопопова и учитель пѣнія Е. Мячинъ.

Павленская школа—завѣдующій—законоучитель, протоіерей Михаилъ Филиппенко и учительница Анна Орлова.

Школа при Домѣ Трудолюбія—учительница и преподавательница Закона Божія Лидія Иваненко.

Монастырская школа—завѣдующій игумень Алипій и учительница П. Матвѣева.

2-й благочиннической округъ. *Полузерская школа*—завѣдующій—законоучитель священникъ Василій Ващенко, учительница Марія Волошина, учитель Николай Хитровскій и учитель пѣнія псаломщикъ Василій Волошинъ.

Старо-Сенжаровская Успенская—учительница Меланія Миросникова.

Локощинская школа—завѣдующій и законоучитель, священникъ Поликарпъ Трипольскій.

Козло-Ольшанская—законоучитель священникъ Петръ Роговенко и учительница Лидія Роговенко.

3-й благочиннической округъ. *Горбаневская*—учительница Екатерина Огарь и учитель пѣнія псаломщикъ Дмитрій Клепачевскій.

Гожуловская—завѣдующій и законоучитель священникъ Максимъ Петрашевскій.

Супруновская—учительница Марія Пясецкая.

Семлюновская—завѣдующій и законоучитель священникъ Порфирій Куликъ, учитель Григорій Калужный и учительница Марія Калужная.

4-й благочиннической округъ. *Тажтауловская*—завѣдующій и законоучитель священникъ Константинъ Туницкій и учительница Марія Жилина

Спдаковская школа—законоучитель священникъ Іоаннъ Тищенко и учительница Анна Дараганъ:

5-й благочинническій] округъ. Ръшетимовская Введенская школа—завѣдующій и законоучитель священникъ Василій Любичкій и учитель Николай Илляшевичъ.

Ръшетимовская Покровская—завѣдующій священникъ Георгій Базилевскій.

Пещанская—завѣдующій священникъ Николай Корсунскій и учительница Марія Харяенко.

Федіевская—завѣдующій 5 школами, священникъ Антоній Сильвестровъ и учительница Параскева Гладкая.

Любачевская—учитель Исидоръ Федій.

6-й благочинническій округъ. Ковалевская—завѣдующій и законоучителемъ священникъ Іоаннъ Костецкій.

Милорадовская—завѣдующій и законоучитель священникъ Іосифъ Юшеновъ и учительница Елисавета Симоновская.

Флоровская—завѣдующій священникъ Іоаннъ Савенко.

Никольско—Хуторская школа—завѣдующій священникъ Александръ Лебединскій.

II. Гадячскій уѣздъ

Преображенская женская школа г. Гадяча—протоіерей Петръ Храпковъ, учительницы Людмила и Софія Храпковы.

Школа хут. Штишевщины—завѣдующій и законоучитель священникъ Петръ Хоба и учитель Арсеній Потапенко.

Школа м. Лютенъки—Николаевская 1 и 2 одноклассныя—учители Лука Пепевала, Николай Грекало и учительница Ольга Рутковская.

Школа м. Лютенъки Успенская двухклассная—священникъ Андрей Войтенко, учителя Виталій Кириѣвъ, Іоаннъ Емецъ и учительница Вишневецкая.

2-й благочинническій округъ. М. Рашевки Христо—Рождественская школа—законоучитель священникъ Михаилъ Косяченко, учитель Іустинъ Иванюта и учительница Елена Зеленская.

Школа м. Рашевки Успенская—завѣдующій священникъ Михаилъ Кутовой, законоучитель священникъ Іоаннъ Негеевичъ и учитель Макарій Гаренко.

(продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Полтавской епархіи.

Вслѣдствіе поступившихъ запросовъ относительно размѣра эмеритальной пенсіи, выдаваемой за прошлый годъ, Правленіе Кассы симъ разъясняетъ, что расчетъ пенсіи произведенъ за 9 мѣсяцевъ, съ 1-го Апрѣля по 31-е Декабря 1915 года. За первые три мѣсяца этого года пенсія выдана въ прошломъ году. Измѣненіе порядка въ расчетѣ пенсіи сдѣлано въ соотвѣтствіе денежныхъ взносовъ въ Эмеритуру, которые производятся теперь въ Декабрѣ мѣсяцѣ, вмѣсто Февраля—Марта.

Въ будущемъ году пенсія будетъ рассчитана за весь 1916-й годъ.

Отъ Правленія Полтавскаго духовнаго училища.

Правленіе Полтавскаго духовнаго училища извѣщаетъ родителей, что экзамены для учениковъ 4-го и 3-го классовъ училища, начнутся 23-го Мая и продолжатся до 7-го Іюня сего года. Прежнее распоряженіе объ экзаменахъ отмѣняется.

Одъ Прозвѣнія Полтавской Епархіальной
Духовенства Полтавской епархіи

Редакція: Полтавская епархіальная
Духовенства Полтавской епархіи

СОДЕРЖАНІЕ: I. Указы Св. Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Рас-
поряженія Епархіальнаго Начальства.—VI. Краткій отчетъ о дѣятель-
ности Полтавскаго Епархіальнаго и Уѣздныхъ Комитетовъ о бѣженцахъ со
времени ихъ открытія до 1 декабря 1915 года.—V Отчетъ о состояніи
церковныхъ школъ Полтавской епархіи за 1914—1915 учебный годъ.

Редакторъ официальной части, **А. Грабенко.**

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 1-го Апрѣля 1916 года.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1916 г.

№ 7.

1-го Аирѣля.

Причины забвенія души и средства къ спасенію ея.

Почему это человѣкъ такъ не заботится о душѣ, какъ заботится о тѣлѣ? Спрашиваютъ о здоровьи тѣла, упитываютъ себя для этого, а о болящихъ подають на молебень и проskomидію съ надписью о здоровьи. Но нѣтъ ни одной записки о здоровьи души. Происходитъ это отъ одной причины, отъ того, что большая часть людей живетъ тѣломъ, а не душой,—душа грѣхами умерщвлена. Но когда умираетъ тѣло, то душа оживаетъ, когда ей отраднѣе было бы уничтожиться, если бы это было возможно. Что чувствуетъ она тогда, есть сказаніе въ одномъ разсказѣ «Живой мертвецъ». Одному офицеру богатому, какъ говорится въ томъ разсказѣ, пришлось невольно слушать чтеніе псалтири, когда надъ нимъ читали ее, принявъ его летаргическій сонъ за смерть. Сознавалъ онъ себя въ полной памяти, но не могъ двинуть ни однимъ членомъ. «Прислушиваюсь,—говорилъ онъ потомъ—надо мною раздается голосъ читавшаго псалтирь: «еще бо пойду посреди сѣни смертныя, не убоюся зла, яко Ты со мною еси». При этомъ онъ пришелъ къ мысли, что у него есть душа, которая слышитъ, что дѣлается подлѣ него. Слышитъ онъ: «не

привлецы мене со грѣшники и съ дѣлающими неправду не погуби мене». Вслушиваясь въ эти слова, которыя звучали строгимъ укоромъ, онъ сталъ умолять Господа возвратить его къ жизни, чтобы отвыкнуть отъ грѣховъ. И Господь принялъ его молитву, онъ проснулся. Когда онъ сталъ углубляться въ Слово Божіе, то у него явилось здравомысліе, воздержаніе вмѣсто распутства и усердное приготовленіе къ вѣчности. Тотъ офицеръ ушелъ въ монастырь, сдѣлался монахомъ и былъ даже игуменомъ монастыря, спасая свою душу въ подвигахъ поста и молитвы. Придетъ время, когда и надъ нами будутъ читать дивно поучительную псалтирь. Она привела офицера къ спасенію души, приведетъ и насъ къ тому же, если мы при жизни станемъ читать псалтирь, какъ равно и другія священныя книги. Изъ нихъ мы узнаемъ, что не всякій христіанинъ есть тотъ, кто себя такъ именуеть. Есть и между христіанами много настоящихъ язычниковъ. Хотя такіе и крещены, но жизнь ихъ доказываетъ язычество. Они видятъ счастье только въ богатствѣ и славѣ отъ людей. Иные любятъ судиться и безъ этого жить не могутъ. Есть также и гордецы, которые другихъ унижаютъ, а себя прославляютъ. И въ другихъ порокахъ люди пребываютъ, хотя ежегодно исповѣдуются, даютъ обѣщаніе исправиться, но къ христіанской жизни себя не принуждаютъ. Такихъ Самъ Господь называетъ дѣтми діавола за ложь (Іоан. 8, 44). Если христіанинъ не дѣлается лучшимъ послѣ каждой исповѣди, то его вѣра не христіанская. И бѣсы вѣрують: «вѣмъ Тя, Кто еси святыи Божій» (Марка 1, 24), говорятъ они. И въ другомъ мѣстѣ Евангелія написано: „что мнѣ и Тебѣ, Иисусе, Сыне Божій? Не мучи мене“ (Марка 5, 7). Но что толку въ этой бѣсовской вѣрѣ? (Іакова 2, 19). Она не спасаетъ, потому что не соединяется съ исправленіемъ жизни. Намъ необходимо христіанство сердечное, внутреннее, которое искореняетъ пороки, а не внѣшнее, поверхностное, мертвое, въ одномъ имени и исполненіи нѣкоторыхъ обрядовъ состоящее. Вся нагорная бесѣда нашего Спасителя и Господа построена на недостаточности однихъ внѣшнихъ добрыхъ дѣлъ, а чтобы они пристекали изъ возрожденной, перемѣнной

души; въ противномъ случаѣ они — ничто предъ Богомъ, (Римл. IV, 2). Поэтому грѣшный мытарь ближе къ Богу, чѣмъ праведный фарисей. Пришедшіе въ одинадесятый часъ получаютъ равное вознагражденіе съ трудившимися весь день. Юродивыя дѣвы были отвергнуты Богомъ, хотя по внѣшнему образу жизни были благочестивы. Духъ Святой говоритъ: «не исцѣляй себя въ своихъ дѣлахъ, братъ есть погублющему себя (Притчи 18, 9). Это значитъ, что кто не старается исправлять своей жизни при руководствѣ Слова Божія, тотъ есть братъ тому, кто повѣсится, утопится, убьетъ себя. Поэтому гордый, невоздержный, сребролюбивый, лукавый и хитрый и т. п. будетъ судимъ на томъ свѣтѣ одинаково съ самоубійцами, если не отвыкнетъ отъ пороковъ своихъ до ненависти къ нимъ.

Вотъ что нужно къ устраненію причины забвенія души, которую мы должны воспитать для неба.

Священникъ *Іоаннъ Лисовскій*.

О церковно-общественной реформѣ.

Всякая реформа, говорятъ, тогда лишь можетъ рассчитывать на успѣхъ, когда она вызывается настоятельными жизненными потребностями, опирается на глубокой жизненный интересъ.

Повидимому, замышляемая церковная реформа нашла для себя въ современной жизни удобный моментъ.

Многія явленія переживаемаго нами историческаго момента свидѣтельствуютъ о томъ, что вопросы религіи, вопросы церковнаго устройства являются предметомъ глубокаго вниманія самыхъ разнородныхъ общественныхъ круговъ.

Не только періодическая печать усиленно занимается разрѣшеніемъ вопросовъ церковной реформы, — проектъ этой реформы вносится на обсужденіе законодательныхъ учреждений, и что важнѣе всего, въ нѣдрахъ общественныхъ совершается интенсивная религіозно-идейная работа,

наблюдается поворотъ общественныхъ симпатій въ сторону христіанской идеологіи.

Не должно быть, кажется, сомнѣній въ томъ, что это движеніе безчисленными, не всегда видимыми, нитями связано съ общимъ процессомъ общественнаго обновленія, которое началось съ первыхъ дней «военной непогоды», такъ бурно, такъ стихійно разразившейся надъ нашей русскою землей.

Въ тяжелыхъ испытаніяхъ обновляется душа народная, страданіями очищается она отъ налета узкаго своекорыстія, мелочныхъ житейскихъ интересовъ, возвышается надъ ними, просвѣтляется, заражается высокими, чистыми стремленіями.

Обновленіе наше началось съ низшихъ слоевъ общественныхъ, широкой волной покатилося отсюда и достигло верховъ общества. И это тоже характерно для нашихъ дней, что сила сопротивленія вражьему нашествію крѣпнеть въ средѣ народной, что первые ряды общественнаго движенія заполнены народной массой.

Эта особенность намѣчаетъ и планъ реформъ: въ нихъ прежде всего нуждается народная среда.

Одна изъ этихъ реформъ народнаго быта, по глубинѣ своей и всеобъемлемости прямо революція, уже осуществляется и, будемъ надѣяться, придетъ къ полному и окончательному осуществленію. Это — отрезвленіе народныхъ массъ.

Наша деревня всегда рисовалась пьянымъ царствомъ. Народное пьянство представлялось чуть ли не характерной чертой русскаго мужика. На исторической почвѣ народнаго пьянства уже ко времени Владимира святого сложилась идеологія пьянства съ ея девизомъ: «Руси есть веселіе пити, не можемъ безъ того быти». И вдругъ отрезвленіе отъ безпробуднаго, повидимому, усыпленія хмелемъ.

Въ этомъ отрезвленіи не такъ важна экономическая сторона; неизмѣримо значительнѣе та перемѣна въ умственной и нравственной сферѣ, которую оно должно произвести. Важно отрезвленіе духа народнаго, оздоровленіе психики. Важно то, что трезвость даетъ толчокъ

душѣ народа для исканія путей къ доброму, производительному труду, пробудить стремленіе къ высшимъ интересамъ, культурной работѣ, приобщить къ культурному движенію интеллигентныхъ слоевъ. Въ народѣ должны проснуться и просыпаются силы, новыя стремленія. Имъ нужно дать выходъ, указать направленіе, руководить народнымъ движеніемъ. И въ данномъ случаѣ, кажется, нужно держаться двухъ положеній: направленіе народной энергіи не должно быть инымъ, чѣмъ то, которое въ настоящій моментъ приняло движеніе интеллигентныхъ круговъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ реформа быта деревни должна произойти подъ вліяніемъ и вслѣдствіе реформы приходской жизни.

Только что высказанное заявленіе не должно казаться страннымъ и неожиданнымъ. Правда, нѣкоторые круги привыкли считать интеллигенцію сплошь атеистической, почему и опасались ея развращающаго вліянія на народъ. Но эти опасенія излишни, по крайней мѣрѣ, для настоящаго момента. Во—1-хъ, были голоса (какъ Бѣлинскаго и др.), которые провозглашали атеистическимъ и весь народъ русскій; однако, онъ еще не переставалъ вѣрить въ Бога. Во—2-хъ, поворотъ въ міровоззрѣніи вліятельной части интеллигентныхъ круговъ сейчасъ несомнѣнно въ пользу церкви и христіанскаго ученія.

Всматриваясь въ психологическую основу этого поворота, не можемъ счесть его случайнымъ. Нѣтъ, онъ является необходимымъ результатомъ крушенія тѣхъ божковъ, которые полновластно царили въ интеллигентскихъ душахъ, до рокового столкновенія съ ихъ авторами. [Кумиры нѣмецкой культуры вообще и философіи въ частности, которымъ поклонялось наше интеллигентное общество, обнаружили себя съ самой отвратительной стороны. Ницшеанскій идеаль дикаря, растоптавшаго своими грубыми ногами все, что было создано многовѣковой культурной работой человечества при содѣйствіи благодатныхъ силъ Міроправителя, такъ былъ увлекателенъ для нашихъ некритичныхъ любителей чужеземной мудрости, что они готовы были видѣть въ немъ откровеніе крайней мудрости и высшей красоты. Но что было привлекательно въ теоріи, въ поэтически выраженныхъ афориз-

махъ, то въ своемъ осуществленіи поразило отталкивающимъ безобразіемъ и животной дикостью.

На примѣрахъ грубаго поругательства человѣческаго достоинства въ занятыхъ областяхъ русской Польши, западной Бельгіи—этихъ жертвахъ нѣмецкаго звѣрства—культурное общество должно было увидѣть, въ чемъ на практикѣ должно выражаться красивое въ теоріи міросозерцаніе сверхчеловѣчества. Интеллигентское сознаніе должно было вынести ударъ отъ того, чему оно поклонялось; русское общество казнилось за излишнее пристрастіе и рабское поклоненіе чужеземному. «Передовое» русское общество шло вслѣдъ и, кажется довольно часто слѣпо шло вслѣдъ за культурными вѣяніями запада и, частію, Германіи. Философскія и даже богословскія теченія запада и нашей ближайшей сосѣдки болѣе всего увлекали русскую мысль. И было горько, обидно замѣчать то пренебреженіе, которое проявляло русское просвѣщенное общество въ своихъ отношеніяхъ къ нашей родной философіи. Расхожденіе нашей русской философской мысли, по преимуществу идеалистической, съ западнымъ позитивизмомъ ставили въ укоръ роднымъ мыслителямъ, клеймили національную мысль позорными именами обскурантизма, ретроградства и проч. Между тѣмъ русская философія, въ ея лучшихъ представителяхъ, есть отраженіе идеалистически настроенной души народной. Исканія правды, и именно правды Божіей, въ средѣ народной не менѣе, чѣмъ въ интеллигенціи, было живо всегда, всегда рвалось наружу, къ свѣту вѣчной истины. И намъ нужно, чтобы народъ смотрѣлъ на міръ, на собственное призваніе не чужими, нѣмецкими глазами. Мы не станемъ говорить здѣсь объ извращеніяхъ въ путяхъ исканій, о разнаго рода сектантствѣ. Сектантство было всегда, раздѣленія были и во времена апостоловъ, и причины этихъ раздѣленій глубже, чѣмъ инновѣрная пропаганда. Мы здѣсь упоминаемъ объ этомъ лишь для того, чтобы отгнать мысль, сознannую и довольно ясно выраженную, о необходимости указать для народныхъ стремленій путь правильный, согласный съ духомъ и задачами православной церкви, традиціями русской національной мысли. Этотъ путь долженъ быть совершенно-націо-

нальнымъ. Если поворотъ интеллигентской мысли означаетъ обращеніе къ національному, т. е. прежде всего оригинальному творчеству, то, по отмѣченному уже выше своему идеалистическому характеру, русская мысль должна приближаться все больше и больше къ христіанскому міровоззрѣнію; она должна создать христіанскую философію. Таковъ, очевидно, путь развитія отечественной мысли. Она развивается діалектическимъ путемъ. Оттолкнувшись отъ нѣмецкой сверхчеловѣческой, а по существу человѣческой, слишкомъ даже человѣческой, философіи, русская мысль должна подойти, какъ къ ея противоположности, къ христіанской философіи. Въ этомъ діалектическомъ движеніи и заключается жизненная основа той перемѣны, которая происходитъ въ интеллигентскомъ міровоззрѣніи. На этой основѣ можетъ и должна упрочиться та церковно-общественная реформа, о которой усиленно говорятъ теперь въ заинтересованныхъ общественныхъ кругахъ.

Какою же должна быть эта реформа?

Идея церковной реформы теперь выливается большей частью въ проектъ реформы прихода. Проектъ этотъ выдвигается и церковной властью и свѣтскими кругами, и здѣсь дѣйствуютъ свои причины, довольно легко вскрываемыя.

Всякое усиліе направляется по линіи наименьшаго сопротивленія легчайшимъ путемъ. А здѣсь, въ приходской жизни, много условій, благопріятствующихъ осуществленію предполагаемыхъ реформъ. Эти условія заключаются въ оживленіи приходской дѣятельности, засвидѣтельствованномъ недавно высшей церковной властью. Въ засѣданіи Св. Синода 8 февраля, подъ предсѣдательствомъ митрополита Владимира, выработаны были руководственные указанія епархіальнымъ Преосвященнымъ и приходскому духовенству къ осуществленію предполагаемаго закона объ устройствѣ приходской жизни. Предварительно же собраніе Св. Синода удостовѣрило, что въ жизни приходской для реформы создано много благопріятныхъ условій.

По мысли Св. Синода, война отразилась на жизни православныхъ приходовъ положительными явленіями: замѣтенъ особый подъемъ религіозности и молитвеннаго

настроения; происходит взаимное сближение пастырей и пасомых, приходская благотворительность, при содѣйствіи открытых въ виду войны во всѣхъ приходяхъ попечительныхъ совѣтовъ, получаетъ широкое развитіе; трезвость вызвала подъемъ нравственности наряду съ матеріальнымъ благосостояніемъ. Всѣ отмѣченныя явленія—залогъ того, что приходъ, какъ часть церковнаго организма, оживаетъ, пульсъ жизни въ немъ бьетъ сильнѣе и оживленнѣе. Церковь несетъ въ эту войну жертвы не меньшія, чѣмъ разныя общественныя организаціи, и эта отзывчивость, кажется, примиряетъ съ церковью круги общества, непріязненно къ ней настроенныя. А личный героизмъ представителей духовенства, несущихъ тягость военной непогоды на передовыхъ позиціяхъ, говоритъ о томъ, что духовенство, какъ лучшая часть русскаго общества, сильно своимъ высокимъ одушевленіемъ, еще способно къ проявленію героизма. Скромный русскій батюшка, который въ эту кровопролитную войну не разъ шелъ съ крестомъ въ рукахъ впереди нашихъ героевъ, имѣетъ много основаній быть впереди и въ общественной жизни. Но самое главное основаніе необходимое условіе вліянія на общественную жизнь, это всегдашнее идейное одушевленіе: чтобы идти впереди другихъ, нужно быть самому передовымъ бойцомъ, идейнымъ работникомъ. Если въ проектахъ реформы прихода въ качествѣ *prim desiderium* намѣчается тѣсное содружество паствы и пастыря, то этимъ вовсе не исключается активность и инициатива пастыря. Напротивъ, безъ нея, безъ пастырской инициативы, невозможно и представить себѣ нормальный ходъ приходской жизни. Евангельскій идеаль единенія пастыря съ паствой требуетъ, чтобы овцы шли за пастыремъ, а не наоборотъ и не иначе какъ—н. Только очевидно, что это первенство пастыря должно быть первенствомъ дѣйствительнаго значенія его для приходской жизни. Ввѣшними мѣрами, циркулярами, предписаніями установить нормальное соотношеніе силъ въ приходѣ едва ли удастся. Если въ приходской жизни не будетъ одушевляющаго начала, приходъ будетъ лишь механизмомъ, въ который не вдохнетъ духа животворящаго ни какой уставъ...

Когда рѣчь касается устранения церковной жизни, тогда мысль наша, отчасти, быть можетъ, по привычкѣ уже, а отчасти по соображеніямъ идейнымъ, обращается къ исторіи церкви, къ прошлому, справедливо видя тамъ идеаль церковнаго строя. Этотъ строй въ литературѣ и жизни приобрѣлъ для себя прочное названіе «каноническаго».

Въ этомъ строѣ осуществлены были идеалы, которыми увлекается и волнуется теперь церковно-реформаторская мысль. Въ немъ гармонически сочетались свобода всѣхъ членовъ церкви въ приходской дѣятельности и полное единство всѣхъ, единство духа въ союзѣ мира и любви. Религіозное воодушевленіе объединяло пастырей и пасомыхъ, и дѣятельность тѣхъ и другихъ развивалась свободно и безпрепятственно, безъ взаимнаго ущерба. Въ «Золотой вѣкѣ» церковной жизни вопросы вѣры и церкви волновали общество, какъ вопросы широко общественнаго характера. Церковь шла навстрѣчу пробуждавшимся духовнымъ потребностямъ, давала отвѣты на идейные запросы общества; являлась объединяющимъ центромъ для просвѣтительнаго движенія. Само собой случилось такъ, что идейное руководство этимъ движеніемъ оказалось въ средѣ пастырей, главъ церковныхъ общинъ. Съ другой стороны и широкіе слои общественные, входившіе въ составъ церковнаго организма съ именемъ паствъ и стремившіеся принять активное участіе въ жизни церкви, также находили полное удовлетвореніе своимъ законнымъ стремленіямъ. Сліяніемъ этихъ двухъ агентовъ церковной жизни, по мысли автора статьи «Неуспѣхъ церковной реформы и его причины» *), и созданъ тотъ церковный строй, который и называется каноническимъ.

«Что такое каноническій строй? Это съ одной стороны, широко развитая общественность, съ другой стороны, стройная система іерархической власти. Первая образуетъ, такъ сказать, болѣе древній слой, вторая болѣе позднее напластованіе. Общественность, выражающаяся въ широкомъ участіи народа въ выборѣ членовъ клира и въ управленіи церковными дѣлами, естественно развилась въ первоначальныхъ христіанскихъ обществахъ, одушевлен-

*) „Церковь и Общество“, журналъ, 1916 г. № 1, стр. 5.

ныхъ въ высокой степени религіознымъ чувствомъ и проникнутыхъ братскою любовью. Система стройно развитой іерархической власти была естественнымъ результатомъ успѣховъ и роста христіанской церкви, которой съ теченіемъ времени пришлось приспособлять свою организацію къ условіямъ существованія крупнаго общественнаго организма. Каноническій строй... Счастливо разрѣшаетъ проблему соединенія общественной самодѣятельности съ принципомъ сильной и хорошо организованной власти».

Станнымъ, однако, кажется тотъ пессимистическій выводъ, къ которому приходитъ далѣе авторъ статьи.

Онъ находитъ, что возвращеніе путемъ реформы къ строго каноническому невозможно; оно возможно развѣ только чудомъ или чрезвычайнымъ общественнымъ одушевленіемъ, необычайнымъ общественнымъ подъемомъ.

Препятствіемъ къ осуществленію реформы является будто бы противоположность интересовъ іерархіи и общественныхъ элементовъ, стремящихся къ наибольшему вліянію въ дѣлахъ прихода. Въ частности напр., претензіи на участіе прихожанъ въ выборѣ членовъ клира, представляется нѣкоторымъ церковнымъ сферамъ посягательствомъ на прерогативы іерархіи. Послѣдняя дѣйствительно, по основательнымъ соображеніямъ, можетъ опасаться нѣкоторыхъ явленій отрицательнаго порядка.

Взаимное недоувѣріе, которое питаетъ общество и іерархія, духовенство, не можетъ установить единенія духа въ союзѣ міра, которое является необходимымъ условіемъ идеальнаго церковнаго строя.

Неизбѣжный выводъ изъ сказаннаго, очевидно, тотъ, что для нормальнаго хода жизни церковной необходимо устранить эту противоположность интересовъ. Но почему слѣдуетъ ожидать, что такой благодѣтельный результатъ придетъ революціоннымъ путемъ, т. е. все же подъ давленіемъ своего рода необходимости? Развѣ невозможно допускать, что съ ростомъ интеллигентности паствы и взаимнаго пониманія выростетъ и взаимное довѣріе и сознаніе, что іерархія и церковное общество не имѣютъ другихъ интересовъ, кромѣ совпадающихъ. Когда сознаніе современнаго церковнаго общества разовьется настолько,

что возвысится надъ временными интересами, проникнется высшими задачами, опредѣляемыми конечными цѣлями существованія Церкви Христовой, противоположность временныхъ интересовъ исчезнетъ. Если возможно было это проникновеніе высшими интересами и стремленіями, если святое воодушевленіе устраняло противоположность временныхъ интересовъ тогда, въ первые вѣка жизни христіанской, то почему и въ наше время невозможно ожидать хотя бы приближенія къ этому идеалу: вѣдь Духъ Божій, одушевляющій тѣло Церкви, и днесь той же, что и тогда и во вѣки не измѣнить Церкви Божіей. Да и самый каноническій строй слагался постепенно, не былъ представленъ въ полномъ видѣ сразу же, съ первыхъ моментовъ существованія Церкви, каноны есть плодъ долговременнаго одушевленнаго творчества церковнаго. Самъ авторъ упомянутой статьи стоитъ на этой точкѣ зрѣнія; только объясненія его поселяютъ недоумѣніе своей неясностью. Объединеніе іерархіи и общественныхъ элементовъ въ каноническомъ строѣ онъ объясняетъ наличностью такого фактора, какъ время. «Объединеніе разнородныхъ стихій, пишетъ онъ, въ этомъ строѣ было результатомъ долгаго историческаго процесса, сложилось естественно и органически. Здѣсь дѣйствовало, въ качествѣ незамѣнимаго коэффиціента, время, которое вообще можетъ давать чудесные результаты».

Вѣрный своей мысли, авторъ могъ бы поручить церковную реформу времени. Къ сожалѣнію, вѣроятно и онъ сознаетъ это, пришлось бы ждать долго. Авторъ статьи, видимо, предполагаетъ, что жизнь устраивается сама собой и отношенія складываются независимо отъ воли человѣческой и участія дѣятельныхъ усилій лучшихъ представителей общества. Съ теоріей безличнаго творчества мы не можемъ согласиться. Въ церкви царитъ духъ свободы. Въ ней все устраивается Духомъ Божіемъ, но не помимо участія церковныхъ дѣятелей, черезъ нихъ, путемъ вліянія личныхъ совершенствъ этихъ дѣятелей. Все, что создано замѣчательнаго церковнымъ сознаніемъ въ вѣка каноническаго строя церковной жизни, есть плодъ воодушевленнаго творчества великихъ дѣятелей христіанства. Высокое одушевленіе ихъ захватывало и

массы, воспитывая въ нихъ живое сердечное стремленіе къ одной цѣли и создавая тѣмъ церковное единеніе, которое внѣшне выражалось въ соборахъ. Соборность есть производное, результатъ этого всеобщаго идейнаго воодушевленія. Безъ наличія этого животворящаго духа и соборное начало едва ли принесетъ ожидаемые плоды. Поэтому мы и не склонны придавать внѣшнимъ формамъ то значеніе, которое по праву принадлежитъ лишь одушевляющему эту форму духу. Если наше время желаетъ претендовать на высшую сознательность, то этимъ предполагается просторъ для личнаго вліянія идейныхъ вождей. Повышеніе критичности должно отдѣлать въ ихъ средѣ истинныхъ учителей отъ лжеучителей и повысить требованія къ руководителямъ, властителямъ думъ. Отъ этихъ высоко развитыхъ личностей мы можемъ и вправдѣ ожидать того огня, которымъ должна пламенѣть жизнь приходская, въ которомъ она должна очиститься и возвыситься. Законодательство должно лишь прійти на помощь устраненіемъ препятствій къ свободному развитію церковно-общественной дѣятельности. Въ этомъ случаѣ мы болѣе согласны съ мыслями статьи проф. Б. Титлинова (въ томъ же журналѣ).

Провести проектъ приходской реформы законодательнымъ порядкомъ, по мысли этой статьи не одно и то же, что провести его въ жизнь. Завести приходъ на бумагѣ недолго и легко, возродить въ дѣйствительности приходскую общественность очень трудно. «Препятствующее» этому проф. Титлиновъ видитъ въ томъ, что церковное общество отвыкло отъ совмѣстной работы съ причтомъ, іерархіей.

Отмѣчаетъ проф. Титлиновъ еще одно обстоятельство, «охлаждающее» благіе порывы общества къ совмѣстной работѣ съ духовенствомъ; оно заключается въ томъ недобѣри, которое питаютъ нѣкоторые церковные круги къ приходской самодѣятельности.

Такъ какъ въ обществѣ, по наблюденіямъ проф. Титлинова незамѣтно заинтересованности и тяготѣнія къ церковнымъ организаціямъ, то церковной политикѣ внушается задача заинтересовать свѣтское общество, при-

влечъ его и руководить имъ въ церковно-общественныхъ вопросахъ.

Проектъ реформы прихода лишь первый шагъ къ возрожденію приходской жизни.

Существенную же долю въ этомъ преобразеніи церковной жизни должны принять на себя «активные элементы церкви».

Такъ какъ приходская организація не можетъ быть принудительной, а лишь добровольной, то очевидно, что прихожане тогда войдутъ въ составъ приходской организаціи, какъ дѣйствительные члены ея, когда они найдутъ удовлетвореніе въ приходскомъ дѣлѣ и встрѣтятъ идейное руководство пастыря. Для успѣха приходской дѣятельности необходимо, чтобы самъ пастырь проявлялъ прежде всѣхъ и больше всѣхъ заинтересованность и стремленіе къ общественной дѣятельности. Съ глубокимъ сожалѣніемъ приходится, однакъ, утверждать, что въ большинствѣ пастыри предоставляютъ приходской жизни протекать, какъ складываются обстоятельства. Пастыри часто безучастны къ теченію приходской жизни; въ ихъ служеніи нѣтъ или очень мало активности, инициативы. Приходское священство отвыкло отъ совмѣстной работы съ обществомъ. Вѣдь ни государственное законодательство, ни церковное не запрещали церковныхъ организацій. Если же возникали препятствія для ихъ возникновенія, то повинна въ томъ сама церковная власть или же инертность духовенства. Отрѣшнися духовенство отъ своей боязни работать совмѣстно съ обществомъ, проявить живой интересъ къ дѣлу возрожденія прихода,—проектъ реформы можетъ разсчитывать на дѣйствительное осуществленіе. Въ этой идейной настроенности, убѣжденности пастыря залогъ всеобщаго одушевленія въ приходѣ и начало объединенія пастыря съ пасомыми въ органическое цѣлое—приходъ.

Мы подошли, такимъ образомъ, къ признанію особеннаго значенія личности пастыря въ дѣлѣ развитія приходской дѣятельности.

Жизнь наша сложилась теперь очень удобно для реформы; желаніе и ожиданія ея на лицо. И если, кромѣ того, приходскій священникъ—апостоль идеи пастырства,

если въ немъ воспитанъ и живъ духъ пастырскаго идеализма, жизнь прихода разовьется въ направленіи, какое принимаетъ сейчасъ подъ вліяніемъ общаго уваженія народнаго.

Если же въ церкви не найдется достаточно такихъ идейныхъ служителей алтаря, народъ уйдетъ отъ пастыря въ свою общину, къ старцамъ, начетчикамъ...

Возвращеніе къ нормамъ «каноническаго строя»—соборности прежде всего, допущенію къ участию въ дѣлахъ прихожанъ—общее мѣсто въ рѣчахъ о церковно-общественной реформѣ. Церковная власть, проектируя (по газетнымъ сообщеніямъ) учрежденіе новыхъ митрополій и предоставляя право созыва помѣстныхъ соборовъ митрополитамъ, уже пытается стать на почву каноническую. Можно думать, что она на этомъ не остановится, какъ церковная реформа не можетъ ограничиться реформой прихода. Чего не можетъ дать приходской жизни власть, это—святого воодушевленія пастырскаго. Оно воспитывается школой. Само пастырство не менѣе нуждается въ реформѣ, и послѣ проекта реформы прихода необходимымъ проектомъ новой реформы долженъ быть проектъ кореннаго преобразованія духовной школы, которая должна стать по задачѣ своей пастырской прежде всего и больше всего.

II.

«На Бога надѣйся, а самъ не плошай!»

I.

Люди русскіе! Дѣти русскіе!

Кто изъ васъ не знаетъ, въ какое время мы живемъ?!

На пространствѣ многихъ сотенъ верстъ наши доблестные арміи грудью встрѣчаютъ и мощной доблестью отражаютъ врага. Наши сыновья, наши братья и отцы проливаютъ свою кровь за родину. Они готовы душу свою т. е. и самую свою жизнь положить на ратномъ полѣ за «други своя», за насъ съ вами, за то, что-бы мы здѣсь, на мѣстахъ, въ глубокомъ тылу и дальше по лицу всей ма-

тушки земли русской, могли заниматься своимъ трудомъ и своимъ дѣломъ, пахать и засеивать наши поля и собирать съ нихъ жатвы, за то—однимъ словомъ чтобы не дать супостатамъ и непріятелямъ прійти къ намъ и сдѣлать насъ своими плѣнниками, данниками и рабами, разорить наши храмы съ ихъ святынями, погнать огнемъ наши города и деревни, какъ они это сдѣлали въ Бельгіи, въ Сербіи и въ Черногоріи...

Да, всё мы знаемъ, что идетъ война,—такая война, какой еще не бывало на землѣ съ тѣхъ поръ, какъ родъ человѣческій помнитъ свою жизнь и запоминаетъ свои дѣла на бѣломъ свѣтѣ.

Въ древніе времена также бывали войны...

Кто въ школѣ училъ Священную Исторію или дома для собственнаго поученія, читалъ Св. Писаніе—«Библию», тотъ помнитъ, какія войны велъ избранный народъ израильскій, когда ему пришлось завоевать землю обѣтованную и вести долгую борьбу съ населявшими ее ранѣе племенами и другими сосѣдними народами.

Припомнимъ и мы съ вами сейчасъ—одинъ, другой примѣръ.

Народъ израильскій находился въ войнѣ съ другимъ народомъ, съ язычниками Мадіанитянами. Оба стана—израильскій и непріятельскій находились неподалеку другъ отъ друга, въ родѣ того, какъ и теперь наши и нѣмецкіе окопы иногда близко находятся одни къ другимъ. Станъ израильскій былъ у источника Харода, а лагерь Мадіанскій къ сѣверу отъ него, въ долину, у колма Море.

И сказалъ тогда Господь *Гедeonу*, вождю израильскому: «Я предамъ Мадіанитянъ въ руки сыновъ Израиля. Но Я не хочу, чтобы народъ возгордился и сталъ говорить, что это онъ самъ побѣдилъ своею силою и самъ спасъ себя отъ врага». Господь указалъ Гедeonу, какъ отобрать 300 воиновъ. Этому малочисленному отряду и обѣщаль Господь побѣду надъ тьмами, т. е. надъ многими тысячами непріятелей. Съ Мадіанитянами были и ихъ еще союзники—Аманикитяне. Расположились они, какъ сказано въ Библии (*Книга Судей Израилевыхъ*. Гл. 7, 12), въ такомъ множествѣ, какъ саранча; верблюдамъ же ихъ

не было числа; много ихъ было, какъ песку на берегу моря.

Ночью Гедеонъ со слугой своимъ, неузнанный пробрался во вражескій станъ и подслушалъ такія рѣчи, которыя вселили въ него еще большую увѣренность въ побѣдѣ съ помощью Божіей.

Вернувшись къ своимъ, Гедеонъ сталъ дѣлать приготовленія и распоряженія къ ночному выступленію. Онъ раздѣлилъ 300 воиновъ на три отряда, по 100 человекъ въ каждомъ, и далъ всѣмъ въ руки трубы и глиняные кувшины—пустые, а въ кувшины приказалъ помѣстить свѣтильники. И сказалъ Гедеонъ своимъ воинамъ: «Я пойду съ однимъ отрядомъ къ лагерю враговъ, а другіе пусть обойдутъ съ двухъ сторонъ и станутъ, перемежать по одному человекъ, вокругъ всего непріятельскаго стана. И пусть по знаку моему все дѣлаютъ, что буду дѣлать я самъ и находящіеся со мною».

Когда все было готово, и воины израильскіе, хотя и въ маломъ числѣ, окружили лагерь Мадіанитянъ и Аманикитянъ, то все, по знаку и по примѣру Гедеона, вдругъ затрубили въ трубы, разбили кувшины, гдѣ были до времени скрыты свѣтильники, и, взявъ тѣ пылающіе свѣточы въ руки, стали громко возглашать: «Мечъ Бога и Гедеона»!

Во вражемъ станѣ поднялось великое смятеніе. Никто не понималъ, въ чемъ дѣло. Все думали, что они со всѣхъ сторонъ окружены полками израильскими, идущими въ ночной бой при звукахъ трубныхъ и при свѣтѣ свѣтильниковъ. Съ перепугу, въ просонкахъ свои не узнавали своихъ. Имъ чудилось и казалось, что врагъ ворвался въ самые ряды ихъ шатровъ и на мѣста стоянки ихъ верблюдовъ. Началось безумное избіеніе своими своихъ-же или сосѣдей и союзниковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ неудержимое, безразсудное, какъ говорится по современному,—«паническое» бѣгство.

Такъ и бѣжали многія тысячи враговъ отъ 300 воиновъ израильскихъ, стоявшихъ съ Гедеономъ, вождемъ своимъ, неподвижно.

И послалъ тогда Гедеонъ сказать Ефремлянамъ (колѣно Ефремово), жившимъ за Иорданомъ, чтобы они пе-

рехватили враговъ у переправы черезъ рѣку. Они такъ и сдѣлали: преслѣдовали Мадіанитянь и докончили ихъ поражение, а двухъ князей Мадіамскихъ—Орива и Зива—взяли въ плѣнъ...

Или другой примѣръ:

Израильскій народъ, подъ предводительствомъ царя своего *Саула*, воевалъ съ другимъ народомъ,—съ филистимлянами. Оба лагеря были расположены другъ противъ друга, на возвышенностяхъ, а по серединѣ была и раздѣляла ихъ долина.

И вотъ выступилъ изъ стана филистимскаго единоборецъ, по имени Голиаѳъ, огромнаго роста, страшной силы и во всѣхъ доспѣхахъ ратныхъ, съ великимъ боевымъ вооруженіемъ, которое несъ за нимъ особый оруженосецъ. И сталъ дерзкій Голиаѳъ издѣваться надъ сынами Израиля и вызывать изъ рядовъ ихъ охотника на единоборство съ собою. Но не рѣшался, не отваживался никто изъ израильскихъ воиновъ, ибо «очень испугались и ужаснулись они» (1. Книга Царствъ. Гл. 17, 11) вмѣстѣ съ царемъ своимъ Сауломъ.

Сразиться съ надменнымъ великаномъ—противникомъ вызвался юный отрокъ *Давидъ*, младшій изъ сыновей престарѣлаго Иессея.

Давидъ принесъ въ воинскій станъ гостинцы изъ дому старшимъ братьямъ своимъ, несшимъ службу воинскую въ рядахъ царскаго войска Саулова.

Услыхалъ Давидъ дерзкую похвалбу филистимлянина, узналъ, что онъ уже 40 дней издѣвается и насмѣхается надъ его соплеменниками и надъ царемъ ихъ, помазанникомъ Божіимъ черезъ пророка Самуила,—и упросилъ Давидъ царя, чтобы позволилъ царь ему, Давиду, выйти противъ супостата—пересмѣшника.

И взялъ Давидъ не мечъ, не щитъ, а посохъ свой пастушескій въ руку свою и выбралъ себѣ пять гладкихъ камней изъ ручья и положилъ ихъ въ пастушескую сумку, которая была при немъ; и съ сумкою и пращемъ въ рукѣ своей выступилъ противъ филистимлянина.

И сталъ смѣяться силачь—великанъ, въ тяжелыхъ доспѣхахъ ратныхъ, надъ безоружнымъ, какъ полагалъ, юнымъ Давидомъ и говорить ему: «Развѣ я собака, что

ты вышелъ на меня съ палкой?.. Что-жь! Подойди поближе, и я отдамъ твое тѣло на добычу дикимъ звѣрямъ и хищнымъ птицамъ!»..

А Давидъ, съ вѣрою и упованіемъ на помощь Божию, отвѣчалъ:

«Ты идешь противъ меня съ мечемъ и копьемъ и щитомъ, а я иду противъ тебя во имя Господа Саваоѳа!.. Нынѣ предастъ тебя Господь въ руку мою. И узнаютъ всѣ, что не мечемъ и копьемъ спасаетъ Господь, ибо это война Господа, и Онъ предастъ васъ въ руки наши!»
(1-ая Книга Царствъ, Гл. 17, 45-49).

Когда Голиаѳъ пошелъ на своего юнаго противника, то Давидъ быстро побѣжалъ ему навстрѣчу, вынулъ изъ сумки приготовленный круглый камень, вложилъ въ пращу и своей молодой, ловкой рукой метнулъ камень въ противника. Взвился камень, шибче стрѣлы полетѣлъ, какъ пуля понесся и угодилъ прямо въ лобъ Голиаѳу. И рухнулъ силачъ—великанъ на землю замертво. Давидъ побѣжалъ въ нему и его-же собственнымъ острымъ булатнымъ мечомъ отрубилъ богатырю филистимскому напроць буйную голову...

Ужаснулись тогда филистимляне, смутились и пришли въ великое замѣшательство и смятеніе. Пользуясь этимъ, войско израильское со всею смѣлостью бросилось на враговъ, обратило ихъ въ бѣгство и разграбило весь станъ ихъ.

Вотъ, какъ воевали въ былое время, болѣе чѣмъ 3000 лѣтъ тому назадъ.

Гедеонъ и три отряда по сто человекъ вмѣстѣ съ нимъ.

Одинъ юноша-доброволецъ—Давидъ...

Вотъ—настоящіе побѣдители. Вотъ сколькими и какими силами рѣшалась побѣда, судьба сраженій, а то и цѣлой войны...

Теперь, въ наши дни, мы видимъ совсѣмъ другое:

Громадныя арміи, по нѣскольку милліоновъ людей численностью, стоятъ другъ противъ друга и не отъ холма до холма, черезъ долину, а по линіи длиною въ сотни и въ тысячи верстъ. Безконечные, неисчислимыя, нужны имъ этимъ арміямъ запасы и припасы, снаряды и оружіе. Несмѣтныя тысячи пудовъ всякаго снаряженія

изготавливаются, собираются и подвозятся безъ срока и безъ усталы. А тамъ, у боевой линіи, на десятки верстъ и въ глубь и въ ширь, тянутся разные окопы и сложныя загражденія, стоятъ сотни и тысячи пушекъ, изрыгая громъ и молнію, трещать губительныя пулеметы, сверкаетъ стальная щетина сотенъ тысячъ штыковъ; люди роютъ пороховыя подкопы другъ противъ друга и стараются вести войну даже на воздухъ, летая на управляемыхъ шарэхъ и на особыхъ летательныхъ машинахъ, на самолетахъ—аэропланахъ!..

И вотъ, глядя на все это и посравнивъ съ тѣмъ, что и какъ было во времена Гедеона и Давида, иной изъ насъ, быть можетъ подумаетъ, а то и прямо спроситъ:

«А почему-бы и въ наши дни не бывать тому, что бывало прежде?»

«Если Господь давалъ побѣду избранному народу израильскому не силою многихъ воинствъ, а черезъ избранныхъ людей своихъ, то почему-бы Господу Богу не явить силу и славу Свою и русскому народу православному и не поборотъ враговъ и супостатовъ нашихъ не пушками и не штыками, а единымъ словомъ устъ Своихъ, отъ котораго враги должны исчезнуть, какъ дымъ, и всѣ полчища ихъ растаять, какъ воскъ отъ лица огня?»...

Быть можетъ такой вопросъ уже не разъ приступалъ къ смущенной и трепещущей передъ ужасами и горестями войны душѣ иного изъ насъ?

И нельзя просто отстранить этотъ вопросъ и оставить его безъ всякаго отвѣта.

Но надо знать и не забывать, что спрашивать и задавать вопросы можно по разному.

Отъ того, какъ спросить,—и отвѣтъ зависить!

Если станетъ человѣкъ задавать свои вопросы о томъ что угодно и не угодно Богу,—съ ропотомъ, съ недовольствомъ и съ мыслью, что-де лучше было-бы на бѣломъ свѣтѣ, если-бы совершалось и дѣлалось все не по волѣ и не по промыслу Божію, а согласно съ его собственнымъ человѣческимъ разсужденіемъ и желаніемъ, то такому дерзновенному вопрошателю надо только указать его мѣсто:

«Кто ты, грѣшный и смертный человѣкъ, чтобы тебѣ судить и радѣть о дѣлахъ Божиихъ?»!

Какъ можешь ты дерзать, хотя-бы мысленно только, указывать Богу одни пути и заказывать Его всеблагому промысленію о людяхъ другіе пути и иныя возможности?

Смертный и грѣшный человѣкъ! Думай лучше о себѣ, о своей душѣ, о томъ, какъ и что самъ будешь отвѣчать передъ праведнымъ судомъ Божиимъ, если вдругъ эту ночь, этотъ часъ, этотъ мигъ ангель смерти по слову Божию возьметъ душу твою изъ бrenнаго тѣла твоего!»..

Про такихъ дерзновенныхъ вопрошателей сказано въ Св. Писаніи, въ книгѣ Іова (Гл. 38, 2) словами самого Господа, обращенными къ Іову, послѣ суетныхъ рѣчей одного изъ друзей Іова, Еліул. Господь отвѣчалъ Іову изъ бури и сказалъ:

«Кто сей омрачающій, Провидѣніе словами безъ смысла?»

И далѣе спрашиваетъ Творецъ и Вседержитель смертнаго человѣка:

«Гдѣ былъ ты, когда Я полагалъ основанія земли? Скажи, если знаешь!».

Возьмите дома Св. Писаніе, Библию, и прочитайте изъ книги Іова главы 38 и 39. Это лучший отвѣтъ дерзновеннымъ вопрошателямъ.

Пусть знаютъ и помнятъ они, что пути Божіи неисповѣдимы, и что не человѣку учить Бога.

«Будешь-ли состязующійся съ Вседержителемъ еще и учить?» говорится отъ лица Божія въ концѣ главы 39. (Гл. 39, 32).

А въ одномъ изъ псалмовъ своихъ (91,6) пророки и царь Давидъ восклицаетъ: *Какъ велики дѣла Твои, Господи! Дивно глубоки помысленія Твои! Человѣкъ несмысленный не знаетъ, и неужа не разумѣетъ того!*

Но, безъ сомнѣнія, можно спрашивать и инымъ образомъ, безъ всякаго дерзновенія, а попросту, какъ говорится, въ простотѣ душевной, отъ чистаго, недоумѣвающего и готоваго иной разъ смутиться сердца человѣческаго.

Въ такомъ простомъ и искреннемъ недоумѣніи и въ желаніи разсвѣять его, спросить объ истинѣ, чтобы убе-

речья отъ лжи и отъ лукавыхъ рѣчей, идущихъ откуда нибудь со стороны,—нѣтъ вины, и нѣтъ грѣха.

Такъ можно и даже должно спрашивать, ибо человекъ, въ отличіе отъ безсловеснаго животнаго, долженъ стараться относиться съ сознаніемъ и съ пониманіемъ къ тому, что его окружаетъ, отъ чего зависитъ его собственная жизнь и судьба, а также судьба его родныхъ и близкихъ, счастье и преуспѣяніе всѣхъ его соплеменниковъ, благоденствіе, величіе, слава, честь и достоинство его дорогой родины!

Вотъ и намъ съ вами, русскія люди и русскія дѣти, не грѣхъ и не вина будетъ, если мы обратимъ вниманіе на то, какъ воевали больше чѣмъ три тысячи лѣтъ тому назадъ избранный народъ Божій, и какъ помогаль ему Господь въ войнѣ и борьбѣ со врагами, и если мы затѣмъ постараемся легко представить себѣ, въ чемъ и для нашихъ дней можетъ быть сходство, и въ чемъ, напротивъ, есть и должно быть неизбѣжное и существенное различіе между стародавними временами, за тысячу съ лишнимъ лѣтъ до Рождества Христова, и теперешнимъ, нашимъ временемъ 20-го столѣтія послѣ Рождества Христова.

Начнемъ съ того, что спросимъ:

Развѣ Господь дѣйствительно и въ самомъ дѣлѣ правымъ, дивнымъ и настоящимъ чудомъ всемогущества, силы и славы Своей поразить враговъ народа Израильскаго—Мадіамитянъ и Амаликитянъ въ одномъ случаѣ и Филистимлянъ въ другомъ?

Развѣ не могъ Господь поразить ихъ всѣхъ внезапною смертью, послать на нихъ огонь, сѣру и смолу съ небесъ, какъ на Содомъ и Гоморру, повелѣть землѣ поглотить какъ и всадника, весь вражескій лагерь съ сотнями повозокъ и съ тысячами верблюдовъ? Развѣ не могъ Богъ послать противъ невѣрныхъ и язычниковъ ангеловъ и архангеловъ Своихъ и обратить вспять поля супостатовъ Израйля какимъ либо грознымъ видѣніемъ на землѣ или на облакахъ небесныхъ?

Зачѣмъ тогда было Гедеону, рискуя жизнью, ходить со слугою своимъ соглядатаями во вражескій станъ, подслушивать, какое среди враговъ настроеніе, силенъ ли

ихъ воинскій духъ, и подсматривать, какъ расположены они лагеремъ, гдѣ стоятъ Мадіанитяне, гдѣ Амаликитяне, и гдѣ ихъ шатры и вьючные обозы?...

А въ побѣдѣ Давида надъ Голиаѳомъ для чего-же у Давида праща въ его сильной и ловкой рукѣ? Для чего въ прашу вложенъ камень, который лѣтѣтъ дальше и вѣрнѣе чѣмъ тяжелое копьѣ? Почему силачъ Голиаѳъ палъ, сраженный мѣткимъ ударомъ такого круглаго, какъ небольшое ядро, камня въ середину лба и погибъ затѣмъ не отъ чуда, а отъ своего собственнаго остраго меча, поднятаго рукою Давидовой? Зачѣмъ-же все это? Развѣ Господь не могъ-бы и безъ того предать дерзкаго насмѣшника, силача и богатыря филистимскаго въ руки юнаго сына Иессеева? Вѣдь, всеконечно, Богъ могъ-бы внезапно поразить слабостью всѣ тѣлесныя силы Голиаѳа, могъ-бы исполнить страха и трепета его сердце въ груди, облеченной въ тяжелыя воинскіе доспѣхи. Такъ почему-же Богъ не явилъ помощь и заступленіе Свое ни однимъ изъ всѣхъ этихъ чудесныхъ способовъ?

На этотъ вопросъ и на иные, подобныя ему, можетъ быть только одинъ правильный отвѣтъ:

Господу и Богу, Творцу, Вседержителю и Промыслителю,—было угодно даровать Свою милость и помощь на одоленіе враговъ не простымъ, внѣшнимъ и явнымъ чудомъ, совершаемымъ внѣ Самимъ-же Господомъ установленныхъ законовъ природы и независимо отъ воли человѣка,—а напротивъ дать «людямъ своимъ» побѣду черезъ посредство и черезъ благоразумное употребленіе тѣхъ силъ, орудій, цѣлесообразныхъ приспособленій и возможностей ими воспользоваться согласно съ условіями мѣста и времени, которыя находятся въ рукахъ и въ распоряженіи самого человѣка...

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ мы видимъ, что эти средства, орудія и возможности были примѣнены и использованы въ соотвѣтствіи съ тѣмъ, на что указывали человѣческому благоразумію и человѣческой предусмотрительности особыя обстоятельства и, какъ говорится, самое положеніе дѣла. И вотъ Господь благословилъ успѣхомъ, какъ мы сказали-бы теперь, и смѣлую самоотверженную развѣдку Гедсона, и его ночную военную хитрость

Благословилъ Господь также силу, ловкость и смѣлый и вѣрный расчетъ Давида, сразившаго Голіаѳа съ такого разстоянія, на которомъ грубая сила и все великое вооруженіе Филистимлянина были ему не страшны и не опасны...

Въ Св. Писаніи, въ книгѣ Судей Израилевыхъ, гдѣ повѣствуется о Гедеонѣ, разсказывается, что по внушенію Божію, Гедеонъ сначала провозгласилъ всюду и сказалъ: «Кто боязливъ и робокъ, тотъ пусть возвратится и пойдетъ назадъ съ горы Галаада». И возвратилось народа 22,000, а 10.000 осталось. (Гл. 7,з).

Это необходимо было сдѣлать. Не потому только, что нельзя сражаться съ трусами, но и потому, что самая робость и боязливость передъ лицомъ врага имѣла свое прямое основаніе и естественное оправданіе въ томъ, что въ станѣ народа израильскаго было и не могло не быть, по условіямъ того времени, много такихъ людей, которые вовсе не были настоящими воинами ни по возрасту, ни по тѣлеснымъ своимъ силамъ и умѣнію.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь тогда, три тысячи лѣтъ тому назадъ, не было ни воинской повинности, ни всѣхъ правилъ и уставовъ объ исполненіи этого священнаго долга передъ родиной, ни осмотра докторовъ, ни освобожденія слабыхъ и непригодныхъ; не было и настоящаго ученія и обученія военной службы и ратному дѣлу. Тогда шелъ всякій, кто могъ поднять мечъ и щитъ и держать въ рукѣ копьѣ. Не было у многихъ изъ племенъ того времени, а въ особенности у пришлаго въ землю обѣтованную народа израильскаго съ его двѣнадцатю колѣнами, и настоящей, прочной осѣдлости. Поэтому воинскій станъ въ то время нерѣдко бывалъ какъ бы весь всколыхнувшійся, поднявшійся отъ очаговъ, полей и виноградниковъ своихъ народъ, взявшійся за оружіе или для нападенія на сосѣдей или для обороны отъ ихъ вторженія.

По свидѣтельству библейскаго повѣствованія, съ Гедеономъ въ этомъ походѣ участвовали пять колѣнъ Израилевыхъ, т. е. почти половина народа Израильскаго, и все-же у Гедеона, въ началѣ похода, въ станѣ на горѣ Галаадъ было войска всего 32.000.

Въ одной численности нельзя было вождю Израильскому видѣть залогъ побѣды и ручательство успѣха.

Войско враговъ, туземныхъ жителей и ихъ союзниковъ, могло быть и больше и лучше вооружено и обильнѣе снабжено припасами всякимъ снаряженіемъ. Не даромъ вѣдь сказано въ Библии, что «Маданитяне и Амаликитяне, и всѣ жители востока расположились на долинѣ въ такомъ множествѣ, какъ саранча; верблюдамъ ихъ не было числа». (Гл. 7,12).

Когда у Гедеона осталось всего 10.000 надежныхъ воиновъ, то, по разсужденію человѣческому, онъ и не могъ выступить съ такою малою силою противъ полчищъ непріятельскихъ. И Господь Богъ не обѣщаль Гедеону побѣды съ этимъ войскомъ, не обѣщаль Своего прямого чудеснаго вмѣшательства въ ходъ военныхъ дѣйствій или помощи силъ небесныхъ въ предстоящемъ сраженіи. Господь только одно указаль Гедеону:—избрать всего 300 воиновъ. Но какъ поступать съ этимъ малочисленнымъ отрядомъ, что именно предпринять для торжества надъ врагами, Господь не открыль Гедеону.

Что-же оставалось дѣлать вождю Израильскому?

Онъ сдѣлалъ уже многое и вполнѣ благоразумное для пользы Израиля.

Онъ отпустилъ болѣе половины людей изъ своего стана, какъ явно непригодныхъ для битвы съ сильнымъ и хорошо снаряженнымъ врагомъ.

Онъ не сталъ подвергать опасности напраснаго уничтоженія и истребленія въ первомъ бою съ превосходящими силами непріятелей тѣ 10.000 воиновъ, которые составляли всю его армію.

Теперь ему надлежало сохранять свою вѣру въ правое и святое дѣло защиты отъ хищныхъ и жестокихъ враговъ своего родного народа, его домовъ и очаговъ, его полей и виноградниковъ и кромѣ того сохранить такую-же твердую вѣру въ то, что Богъ-Господь не оставитъ, не покинетъ людей Своихъ въ томъ правомъ ихъ дѣлѣ среди военной грозы и передъ лицомъ вражескаго нашествія.

А затѣмъ, во всемъ остальномъ, Гедеону надо было поступать согласно съ тѣмъ правиломъ благочестивой и

благоразумной народной мудрости, которое выражено такъ хорошо въ нашей русской пословицѣ:

«На Бога надѣйся, а самъ не плошай!»

Такъ онъ и сдѣлалъ.

Гедеонъ не сидѣлъ сложа руки, не ожидалъ чуда, не думалъ и не говорилъ: «Богъ мнѣ защитникъ, помощникъ и покровитель, такъ Богъ Самъ все и сдѣлаетъ за меня и безъ меня, а мнѣ можно ни къ чему не готовиться и ни о чемъ не заботиться».

Нѣтъ!

Гедеонъ придумалъ цѣлый отважный и хитроумный планъ, какъ-бы ночью неожиданно и внезапно смутить враговъ своихъ, вызвать пагубное замѣшательство и роковую «панику» въ ихъ многолюдномъ и разноплеменномъ станѣ,—настоящую и очень смѣлую военную хитрость. Для приведенія въ исполненіе своего замысла. Гедеонъ также не рассчитывалъ на какія-либо особыя и чудодѣйственныя средства, а воспользовался лишь тѣмъ, что у него было подъ руками и что заранѣе въ нужномъ количествѣ было припасено и доставлено, устроено и приспособлено для воинскаго снаряженія и лагерной жизни: мѣдными трубами, глиняными кувшинами и свѣтильниками. Изъ своихъ людей для того предпріятія онъ подвергалъ риску и опасности всего только себя самого и 300 человекъ своихъ спутниковъ, оставляя въ безопасности и въ боевой готовности все свое остальное отборное войско. Послѣ перваго успѣха, Гедеонъ извѣстилъ Ефремлянъ, жившихъ у Иордана, и предоставилъ имъ преслѣдовать бѣгущихъ враговъ и докончить ихъ пораженіе въ удобномъ мѣстѣ, у переправы черезъ двѣ рѣки (одна изъ нихъ Иорданъ). Такое преслѣдованіе это, какъ говорятъ по военному, есть дальнѣйшее развитіе успѣха, основанное на умѣнны пользоваться для побѣды и временемъ, и мѣстомъ и помощью запасныхъ союзническихъ силъ.

Никакого чудеснаго средства или способа, никакого знаменія небеснаго или вообще что-бы то ни было сверхестественнаго и сверхчеловѣческаго нельзя было усмотрѣть въ томъ, какъ Давидъ одержалъ верхъ надъ Голиаѳомъ.

Давидъ вовсе не былъ слабый мальчикъ-подростокъ, а сильный и отважный юноша въ полномъ расцвѣтѣ своей здоровой молодости, протекавшей среди домашнихъ работъ и у стада отца его Иессея. Давидъ, какъ повѣствуется въ Библии (*1. Книга Царствъ* Гл. 17,55), самъ разсказалъ царю Саулу, какъ онъ своими руками расправлялся и и со львомъ, и съ медвѣдемъ, когда кто-либо изъ тѣхъ страшныхъ хищниковъ приходили и уносили овцу изъ стада, которое было поручено стеречь Давиду. Расправа сына Иессеева со львомъ и съ медвѣдемъ была короткая: «Я гнался за нимъ»,—сказалъ Давидъ царю,—«и напалъ на него, и отнималъ изъ пасти его; а если онъ бросался на меня, то я бралъ его за космы, и поражалъ его, и умерщвлялъ его».

Если Давидъ вступалъ безоружный въ единоборство съ самыми сильными дикими звѣрями и поражалъ ихъ до смерти, схвативъ льва за его густую гриву, а медвѣдя за его мохматую шкуру, то можно себѣ представить, какъ сильна была рука его, и какимъ грознымъ оружіемъ въ этой рукѣ должна была быть праща съ круглыми камнями. Къ тому-же Голиаѳъ, силачъ Филистимскій, совсѣмъ не ожидалъ такого нападенія и не принялъ обычныхъ мѣръ предосторожности и защиты: не закрылся тяжелымъ щитомъ своимъ, не спустилъ прочное забрало у мѣдно-кованнаго шлема своего...

Если разсуждать и говорить по просту, по здравому разсужденію военному, то иного средства поразить Голиаѳа во всеоружіи доспѣховъ и силы его, кромѣ того, которое избралъ и умѣло примѣнилъ Давидъ, и не было. Давидъ дѣйствовалъ не наугадъ и не наавось, а съ полной обдуманностью и благоразумной разсудительностью. Онъ запасся всѣмъ тѣмъ, что ему было нужно и сподручно, къ чему онъ привыкъ и чѣмъ научился пользоваться въ совершенствѣ, а отъ непривычной брони, отъ шлема и меча Сауловыхъ онъ отказался. Давидъ шелъ на поединокъ, увѣренный въ правотѣ своего дѣла, чтобы «снять поношеніе съ Израиля». Онъ уповалъ на помощь Божію, на благословеніе Божіе, его смѣлости и искусству владѣть оружіемъ, о которомъ не помышлялъ и не догадывался его грозный противникъ, но вовсе не на какое-либо осо-

бое чудо. И внѣшняго чуда не было. Не громами небесными и не огненнымъ дождемъ поразилъ Богъ Голиаа, а поразилъ Господь силача Филистимскаго тою-же сильной рукою Давидовой, которая умерщвляла и льва и медвѣдя...

Теперь повременимъ немного и спросимъ:

Чему-же научаютъ насъ эти два примѣра,—примѣръ Гедеона и примѣръ Давида?

Идя противъ врага и непріятеля, человѣкъ долженъ не забывать про Бога. Онъ долженъ разумѣть и памятовать, что идетъ въ смертный бой, гдѣ можетъ и жизнь свою положить. Человѣкъ долженъ сердцемъ чувствовать и совѣстью сознавать, что стоитъ и борется за правое дѣло, чтобы смѣть уповать на помощь Божию и съ вѣрой и надеждой призывать, какъ дѣлалъ Гедеонъ и Давидъ, передъ лицомъ врага имя Божіе.

Это во-первыхъ.

А во-вторыхъ, тоже по примѣру Гедеона и Давида, человѣкъ долженъ, собираясь и готовясь выступить противъ врага,—обдуманно и благоразумно воспользоваться всѣмъ тѣмъ, что въ его силахъ и средствахъ, сообразоваться съ обстоятельствами, съ условіями мѣста и времени и приложить всѣ заботы и старанія, чтобы съ своей стороны сдѣлать все и не упустить ничего, что могло-бы прямо или косвенно содѣйствовать конечному успѣху и послужить на пользу святому дѣлу борьбы съ врагами и супостатами отечества и родного, соиноплеменнаго народа.

Эти два вывода, къ которымъ привело насъ разсмотрѣніе примѣровъ, взятыхъ изъ далекихъ временъ, изъ войскъ народа Израильскаго болѣе чѣмъ 3000 лѣтъ тому назадъ, разумѣется еще не могутъ быть нашими конечными, послѣдними выводами.

Намъ все важно и существенно то, чему мы научились изъ повѣствованія Св. Писанія о Гедеонѣ и Давидѣ, примѣкить для собственнаго назиданія къ нашему времени.

Вѣдь наша прямая цѣль и задача состоитъ не въ томъ, чтобы разбираться въ минувшемъ и прошедшемъ, а въ томъ, чтобы найти отвѣтъ на такіе вопросы, которые неотвратимо и неустрашимо стоятъ передъ нами сейчасъ

и теперь, потому что они связаны съ той великой и грозной войной, которую сейчас и теперь ведетъ нашъ народъ, нашъ русскій царь и наше русское отечество.

Поставимъ раздѣльно два основныхъ вопроса и попытаемся по порядку дать отвѣтъ на каждый изъ нихъ особо.

Первый вопросъ будетъ: *за правое-ли дѣло ведемъ мы войну?* Можемъ-ли мы дѣйствительно, на основаніи яснаго и нелицемѣрнаго убѣжденія въ правотѣ нашей, надѣяться на помощь Божию и съ чистымъ сердцемъ и съ спокойной совѣстью просить у Господа благословенія нашимъ воинамъ и нашему оружію?

Второй вопросъ долженъ быть такой: *Что-же мы сами должны сдѣлать съ своей стороны,* чтобы склонить побѣду въ нашу сторону? Въ такихъ-же ли условіяхъ живемъ мы теперь, и происходятъ наши войны, какъ было во времена Гедеона и Давида, или-же напротивъ, многое съ тѣхъ поръ совершенно измѣнилось? Можемъ-ли мы, въ наши дни, теперь и сейчасъ, готовы къ борьбѣ и помышляя о побѣдѣ, подражать, положимъ, хотя-бы Гедеону и Давиду до самыхъ мелочей и запастись по ихъ примѣру глиняными кувшинами и свѣтильниками или круглыми камнями изъ ручья для пращи? Не требуютъ ли условія и способы веденія современной войны отъ насъ иныхъ средствъ, иныхъ усилій, иной подготовки и не такой подготовленности? Что-же въ такомъ случаѣ должны мы сдѣлать и продолжать дѣлать, чтобы на совѣсти нашей не было ни одного упрека въ вольной и невольной винѣ передъ родиной, и чтобы намъ въ неразуміи и маломысліи нашемъ не искушать Господа дерзновенными мольбами о какомъ-либо чудѣ и не рассчитывать на сверхъестественное избавленіе и спасеніе отъ того, что быть можетъ является неизбѣжнымъ послѣдствіемъ нашей собственной небрежности, нашего преступнаго нерадѣнія и нашего позорнаго невѣжества и неумѣнія?

Но смертному и грѣшному человѣку разсуждать и загадывать о томъ, не благоизволитъ ли Господь послать губительный моръ или волны потопа на враговъ отечества или поразить и обратить ихъ вспять инымъ какимъ-либо дивнымъ знаменіемъ и чудеснымъ вмѣша-

тельствомъ силъ небесныхъ. Всякій человекъ, каждый изъ насъ долженъ исполнить свой собственный долгъ передъ отчизной, передъ всѣмъ народомъ своимъ, передъ братьями и ближними, и только тогда онъ можетъ полагать, что имѣеть право и основаніе просить у Господа благословенія своимъ честнымъ трудомъ и разумнымъ усиліямъ на общую пользу. Только тогда и только въ такомъ случаѣ, вмѣстѣ съ вѣрой въ правоту дѣла, въ сердцѣ человека можетъ свято, чисто и нелицемѣрно утвердиться также и надежда на помощь Божию для одержанія побѣды и для конечнаго торжества надъ врагами и неприятелими.

Вотъ потому то и надо спросить: *что-же должны дѣлать мы всѣ* и каждый изъ насъ въ отдѣльности? *Какія обязанности* налагаетъ на насъ, на русскихъ людей, настоящая великая война и все то, что вслѣдствіе этой войны приходится переживать въ годину тяжелаго испытанія нашей великой, дорогой родины?

(продолженіе слѣдуетъ).

Обездоленные.

Настоящая мировая война произвела въ нашей экономической жизни цѣлый переворотъ, породила такія пертурбаціи, которыя до войны показались бы фантастической сказкой, но недѣйствительностью. Страшная дороговизна на самые необходимые жизненные предметы потребленія достигла неимовѣрныхъ размѣровъ. То, что стоило гривенникъ, теперь стоитъ рубль; нѣкоторые предметы вздорожали на 200% и болѣе, а дороговизна все растетъ, — растетъ не по днямъ а по часамъ и, кажется, скоро не будетъ предѣла взвнчиванью цѣнъ и наглій спекуляціи фабрикантовъ и торговцевъ. Естественно, что при такомъ положеніи вещей, жизнь обывателя мелкаго и средняго классовъ стала не вмоготу.

Народный учитель, почтовый чиновникъ, сельскій батюшка, сводившіе кое-какъ до войны, — при своемъ болѣе чѣмъ скромномъ годовомъ бюджетѣ, — концы съ концами

теперь, можно сказать, оказались въ безвыходномъ положеніи. Въ самомъ дѣлѣ,—развѣ можно на 30 или 40 рублей въ мѣсяцъ одѣться, обуться, прокормиться, воспитывать дѣтей и содержать семейство? Кто теперь не знаетъ той простой вещи, что на покупку одной пары сапогъ нужно затратить мѣсячный окладъ жалованья сельскаго учителя? Но помимо сапогъ,—скажите пожалуйста сколько имѣется еще дыръ, сколько самыхъ неотложныхъ нуждъ, требующихъ заплаты, нуждающихся въ своемъ удовлетвореніи. Вотъ тѣ,—и, подобныя имъ назойливые вопросы, которые раздавались и раздаются изъ среды этого интеллигентнаго пролетаріата! И этотъ—душу раздирающій крикъ, отчасти услышанъ. Правительство, земство, городскія самоуправленія и другія общественныя организаціи пришли на помощь этимъ несчастнымъ труженникамъ. Мы знаемъ, что значительно улучшенъ бытъ чиновниковъ почтово-телеграфнаго вѣдомства, министерство Народ. Просвѣщенія и земства дали прибавки учителямъ и учительницамъ; всѣ полицейскіе чины, начиная съ самихъ высшихъ ранговъ и кончая послѣднимъ городовымъ, впредь, до окончанія войны, получаютъ «суточные», такъ же улучшенъ бытъ желѣзно-дорожныхъ служащихъ, даже тѣхъ, которые получаютъ въ годъ 3000 руб. и т. д.

Такимъ образомъ, вопль этихъ несчастныхъ труженниковъ, хотя отчасти услышанъ кѣмъ слѣдуетъ,—а бѣдное, обездоленное духовенство стоитъ въ сторонѣ, его не слышать, не замѣчаютъ, къ стону этого сословія. «Очевидно, привыкли»... И хочется во всю мочь крикнуть:—гдѣ же справедливость? Неужели мы не такіе, какъ прочіе люди? Неужели мы не должны одѣваться, ѣсть, воспитывать дѣтей, содержать семейства? Неужели и мы не задыхаемся въ этой страшной дороговизнѣ? Почему же только отъ насъ отворачиваются? Вѣдь положеніе наше, въ этотъ переживаемый историческій моментъ, съ точки зрѣнія матеріальности, значительно ухудшилось. Ружныя земли,—главное обезпеченіе сельскихъ причтовъ,—въ аренду никѣмъ не берутся, такъ война всюду взяла на защиту родины всѣхъ сильныхъ и работоспособныхъ мужчинъ, этихъ главныхъ арендаторовъ и воздѣлы-

вателей церковныхъ земель; что же касается эксплуатаціи причтоваго клочка земли собственными силами, то, за полнѣйшимъ отсутствіемъ рабочихъ рукъ, не представляется тоже никакой возможности продуктивно его использовать. О доходахъ и другихъ добровольныхъ приношеніяхъ и говорить нечего:—они сведены до крайняго мінімума, въ нѣкоторыхъ приходсахъ за послѣдніе 1½ года не было ни одного брака. Я уже не буду распространяться о различныхъ на насъ нападкахъ со стороны сектантовъ и другихъ враговъ нашей православной вѣры, вносящихъ не малую смуту въ приходскую общину, всячески стремящихся подорвать престижъ православнаго пастыря, лишивъ его и тѣхъ жалкихъ крохъ, которыя такъ скудно падаютъ со стола господъ его... И вотъ получается такая дилемма: матеріальное наше положеніе значительно ухудшилось, а дороговизна на самые необходимѣйшіе предметы потребленія достигла неимовѣрныхъ размѣровъ!? Какъ тутъ быть? Какъ выйти изъ этого заколдованнаго круга?—Вотъ насущные, такъ сказать, шкурные вопросы, настоятельно требующіе своего немедленнаго разрѣшенія для «обездолннаго» духовнаго сословія. Благопріятное же разрѣшеніе этихъ злободневныхъ для насъ вопросовъ, безъ широкой помощи и содѣйствія со стороны правительства,—разумѣется,—не возможное дѣло. И не приближается ли уже столь желанный для насъ часъ, когда дадутъ духовенству матеріальное обезпеченіе, освободивъ его отъ крайне унижительной зависимости своихъ прихожанъ?! Не такъ давно, въ «Полтавскомъ Вѣстникѣ», въ № 4021-мъ, появилась статья священника Георгія Спасскаго, который яркими красками нарисовалъ матеріальное положеніе современнаго священника приходскаго. Въ своей статьѣ почтеннѣйшій о. Георгій пишетъ: «надо удивляться, что есть у насъ въ Россіи еще люди которые убѣждены, что матеріальная зависимость священника отъ прихожанъ наиболѣе сближаетъ ихъ. Это сближеніе, по моему, таково, какъ сближеніе лошади и телѣги, которую она за собою тянетъ, какъ сближеніе чловѣка и нарыва, который сидитъ у него на плечахъ. Душа и жизнь протестуютъ противъ такого способа обезпеченія духовенства. Рубль страшно умаляетъ, даже

болѣе,—совершенно затѣмняетъ дѣло священства. Приѣзжаютъ батюшки съ причтомъ славить Христа на Рождество или въ храмовой праздникъ. Выходитъ горничная и огъ имени господь даетъ рубль, или иную плату. Причтъ ѣдетъ къ слѣдующему дому. А то примуть. Въ присутствіи горничной и лакея пославать Христа и уѣдутъ. Господа спятъ, или же просто не выходятъ. Развѣ это не есть страшное наруганіе святыни? Развѣ это не есть взглядъ на священника не какъ на носителя благодати, а какъ на обычнаго собирателя праздничныхъ подачекъ? Какъ даютъ въ праздники поздравителямъ—дворникамъ и почталіонамъ, такъ даютъ и священнику. Подобный способъ обезпеченія деморализируетъ часто и самое духовенство: смотрятъ на свою профессію, только какъ на средство къ жизни исключительно съ матеріальной точки зрѣнія. Былъ я,—пишетъ даже о. Георгій,—какъ-то въ Тверской губерніи. Привезли въ сельскую церковь сразу четырехъ покойниковъ. Псаломщикъ въ алтарѣ веселый подходитъ къ священнику и говоритъ! Какая благодать! Четыре! И все богатые! «Урожай!» Вѣдь это ужасъ, что священники, псаломщики и диаконы поставлены въ такія невозможныя условія, чтобы у нихъ могли вырваться подобныя слова... Нуженъ языкъ Златоуста, нужна желѣзная грудь, нужны тысячи устъ, чтобы передать хоть въ слабой степени тяготу матеріальной жизни священнослужителей.

Скажите же откровенно,—эти послѣднія строки не представляютъ ли собою картины снятой съ натуры, но картины, къ величайшему прискорбію, наводящей на самыя грустныя размышленія... И какъ хочется вѣрить и надѣяться, что уже не далеко тотъ счастливый моментъ, когда рабская зависимость духовенства отъ прихожанъ отойдетъ въ область преданій! Какъ хочется поскорѣе увидѣть своими собственными глазами восходящую зарю новой жизни. Надъ вѣками обездоленнымъ духовнымъ сословіемъ!.. И кажется я не ошибусь, если скажу, что благопріятныя симптомы этого «новаго» правового и матеріальнаго положенія нашего духовнаго сословія уже имѣются... Формула перехода къ очереднымъ дѣламъ народныхъ представителей, при разсмотрѣніи смѣты Святѣй-

шаго Синода, говорить намъ о желательности матеріальнаго обезпеченія духовенства. И предсѣдатель Совѣта Министровъ, при посѣщеніи имъ Свят. Синода, выяснилъ во 1-хъ то великое моральное значеніе скромнаго православнаго батюшки, которое сказалось на кроткомъ, благородномъ, душевномъ складѣ Русскаго солдата, а во 2-хъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ констатировалъ тотъ фактъ, что ему близко вѣдомство Православнаго Исповѣданія, и, что онъ, предсѣдатель, гдѣ могъ и какъ могъ содѣйствовалъ мысли о томъ, чтобы осуществились въ русской жизни велѣнія Императрицы Екатерины Великой о безмездности совершенія тѣхъ требъ, которыя знаменуютъ непосредственное общеніе вѣрующаго съ Прав. церковью. Этимъ ставится, — говорить г. Предсѣдатель Совѣта Министровъ, — вопросъ объ иной системѣ вознагражденія духовенства, и матеріальной независимости пастыря отъ паствы, о такихъ условіяхъ, при которыхъ въ корнѣ видоизмѣнились бы взаимоотношенія между прихожанами и клиромъ...

Дай же Господи, чтобы пожеланіе народныхъ представителей о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, и общанное содѣйствіе г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ въ дѣлѣ матеріальной независимости пастыря отъ паствы, какъ можно скорѣе осуществились, принявъ опредѣленную, реальную форму.

Священникъ *Іоаннъ Коломійцевъ.*

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О печеніи просфоръ. Нынѣшнія обязанности пастыря къ своей паствѣ. Нежелательный приѣмъ школьнаго наказанія. О церковныхъ лѣтописяхъ.

Въ „Волын. Епарх. Вѣд.“ напечатано весьма полезное указаніе къ изготовленію просфоръ по способу, практикуемому въ Абалакскомъ Знаменскомъ монастырѣ, тобольской епархіи.

Способъ слѣдующій: при печеніи просфоръ прежде всего

нужно насыпать, сколько требуется, самой хорошей муки и сѣять ее черезъ густое сито, черезъ которое не могъ бы проходить соръ. Разводя дрожжи въ теплой, лѣтней, водѣ (на 5 ковшей воды $\frac{1}{4}$ ф. дрожжей), соединить ихъ съ такой же теплой водой, въ которой желаютъ зачинать просфоры, и процѣдить, все это сквозь рѣденье полотенце. Послѣ этого всыпать въ просѣянную муку и чистымъ веселкомъ размѣшивать опару. Накрывши чистымъ покрываломъ (холщевымъ), поставить опару въ теплое мѣсто, чтобы скорѣе она поднялась и не закисло,— за этимъ надо тщательно слѣдить. Заводить опару нужно не къ ночи, а утромъ—часа въ три-четыре, такъ какъ для подъема достаточно трехъ часовъ. Когда опара подыметъ, какъ слѣдуетъ, сейчасъ же мѣсить ее. Вливши крестообразно немного святой воды и положивши соли, только не крупной, а мелкой, слѣдуетъ класть туда муки сколько требуетъ опара, и мѣсить до тѣхъ поръ, пока тѣсто не вберетъ въ себя всю муку,—подъ тѣстомъ не должно оставаться сухой муки. Затѣмъ выложить тѣсто на обсыпанный мукой чистый столъ и мѣсить его локтемъ, который передъ этимъ долженъ быть вымытъ мыломъ и вытеренъ на-сухо полотенцемъ; мѣсить тѣсто минутъ 10 и посыпать его мукой; свернуть булкой, положить на чистую доску, накрыть чистымъ, сухимъ покрываломъ, а сверху его—влажнымъ коленеоровымъ, чтобы тѣсто не засыхало. Накрытое такимъ образомъ тѣсто поставить въ теплое мѣсто, гдѣ бы оно могло выстояться— часа на $1\frac{1}{2}$,—а если помѣщеніе не очень теплое, то и на 2 часа, но не болѣе. Когда тѣсто подыметъ опять, положить его на столъ, посыпанный мукой, и мѣсить локтемъ минутъ пять, послѣ чего втирать руками до тѣхъ поръ, пока тѣсто не будетъ мягкимъ и гладкимъ,— тогда разрѣзать на двѣ части: одну часть побольше на сподку просфоръ, а другую поменьше—на-верхи. Затѣмъ раскатать и разрѣзать ту и другую половину на части по величинѣ просфоръ. Положивши на листъ раскатанныя низа просфоръ, накрыть ихъ опять сухой и сверху сырой накидашкой (покрываломъ) и поставить въ теплое мѣсто. Затѣмъ раскатать верха и, намочивъ доску водой, посыпать мукой и на эту доску класть раскатанные вер-

ха, накрывъ ихъ также сухой и сырой накидашками. Затопивши печь, должно печатать верха. Накрывши сухой накидашкой, разложить печатные верха на доску и, накрывши сухой и сырой накидашками, поставить ихъ въ теплое мѣсто. Когда печь истопится, то жаръ отгрестъ къ загнѣту и дать печкѣ немножко поостыть, чтобы просфоры не сгорѣли; тѣмъ временемъ средину просфоръ смочить водой, накладывать верха и накалывать крестообразно большой иглой по срединѣ, чтобы внутри не было пустоты; послѣ этого садить просфоры въ печь. Минуть черезъ пять осмотрѣть ихъ, и если нѣкоторые изъ нихъ пошли на бокъ, то вторично наколоть ихъ иглой и посадить опять въ печь минутъ на 20. Вынувъ просфоры изъ печи, положить ихъ на столъ и сверху накрыть сырой накидашкой, чтобы были мягки. Свободные изъ подъ просфоръ листы нужно натирать воскомъ а не елеемъ.

При печеніи просфоръ во всемъ необходимо наблюдать самую строгую чистоту, твердо помня, что хлѣбъ, приготовляемый просфорной, есть вещество, предназначенное для святѣйшаго таинства причащенія.

Мы позволили себѣ коснуться этого, повидимому хозяйственно-практическаго вопроса, потому, что во многихъ, особенно сельскихъ приходяхъ, печеніе просфоръ поставлено крайне неудовлетворительно: нерѣдко можно встрѣтить просфоры кислыя, вязкія, съ пустотой въ срединѣ, весьма затрудняюще вынутіе цѣльнаго агнца. Опытныя просфирни, если и встрѣчаются гдѣ, очень неохотно дѣлятся своими знаніями съ малоопытными и смотря на свое искусство, какъ секретъ,—вотъ почему ознакомленіе нашихъ просфиренъ съ монастырскимъ способомъ печенія просфоръ, гдѣ это дѣло поставлено образцово, весьма желательно.

— Епископъ Уфимскій Андрей въ одномъ изъ своихъ «Писемъ къ пастырямъ Уфимской епархіи» о нынѣшнихъ обязанностяхъ пастыря къ своей паствѣ пишетъ слѣдующее: «Отцы духовные, не закапывайте въ землю ваши духовные таланты, дѣлайте неослабно дѣло Божіе. Нужно теперь въ полной мѣрѣ исполнить необходимѣйшее

условіе пастырскаго служенія: быть для всѣхъ всѣми. Это не будетъ челоуѣкоугодничество, — нѣтъ!

Но это будетъ со стороны пастыря проявленіемъ пастырской любви и духовной чуткости къ его паствѣ. Для невѣрующихъ онъ долженъ быть благодѣтелемъ, чтобы они, не понимая его вѣры, по крайней мѣрѣ чувствовали на себѣ его добрыя дѣла, совершенныя во славу Божию. Для нашихъ «интеллигентовъ» онъ долженъ проникнуться высшей интеллигентностію, — духовною, — и быть стойкимъ исповѣдникомъ завѣтовъ св. Церкви, потому что только они даютъ высшее пониманіе жизни, истинную интеллигентность. Но ни въ какомъ случаѣ не нужно пастырю подлаживаться подъ глупый гонъ жизни этой нашей «интеллигенціи» съ ея картежной игрой, мелкимъ и глупымъ либерализмомъ, насмѣшками надъ религіей и проч. Ничто такъ не роняетъ священника въ глазахъ этой лже-интеллигенціи, какъ его погоня за популярностію. Но горе вамъ, когда хорошо будутъ говорить о васъ люди... Для всѣхъ вѣрующихъ самъ священникъ долженъ быть путеводителемъ въ ихъ ростѣ духовномъ, учителемъ, утѣшителемъ, — истиннымъ отцемъ! Всѣхъ вѣрующихъ священникъ долженъ собрать вокругъ себя плотною дружною семьей и только въ ней имѣть утѣшеніе, только на нее опираться при всѣхъ жизненныхъ недоразумѣніяхъ. Въ народѣ еще очень много безукоризненной преданности къ св. Церкви и пламенной вѣры. Вотъ все расточенное и нужно собрать во едино, — такова задача пастыря въ нынѣшнее время болѣе, чѣмъ когда-либо. Къ этой дружной работѣ я и призываю всѣхъ моихъ сотрудниковъ и самолитвенниковъ; будемъ любить дѣло Божіе не словомъ, не языкомъ только, но и дѣломъ, усиленнымъ церковнымъ трудомъ! Къ этому труду нужно теперь привыкать, такъ какъ его уже прекрасно изучили все вожди сектантовъ, враги наши духовные... («Уфим. Еп. Вѣд»).

— «Гродневск. Епарх. Вѣд.» устами своего сотрудника справедливо возстаютъ противъ издавна укоренившагося въ нашей сельской школѣ приѣма наказанія провинившихся дѣтей путемъ «колѣнопреклоненія».

Школа должна быть пособницей церкви, должна вну-

шать уваженіе къ уставамъ, требованіямъ, обрядамъ и святынямъ послѣдней, должна прививать сознательное, осмысленное отношеніе ко всему этому. Можетъ-ли поэтому она употреблять одинъ изъ церковныхъ обрядовъ въ качествѣ наказанія за вину, лѣнность и шалости,—обрядъ, который можетъ лишь исполняться отъ чистаго сердца, по доброму влеченію, а не по принужденію или насилію? А школа, между тѣмъ, это дѣлаетъ какъ-то безсознательно, въ силу старой неразумной традиціи, занесенной въ школу Богъ знаетъ откуда. Разумѣемъ наказаніе стояніемъ на колѣняхъ, практикующееся и доселѣ въ школахъ. Нѣтъ нужды доказывать весь глубокій смыслъ обряда колѣнопреклоненія, которымъ вѣрующій человѣкъ стремится выразить и свою преданность Господу и свое смиреніе и свое полное ничтожество передъ Творцомъ неба и земли. Но какъ же посмотритъ дитя на этотъ обрядъ, когда ему прикажутъ постоять часъ-другой на колѣняхъ и заставить выслушать въ то же время крики разгнѣваннаго учителя и издѣвательства со стороны злорадствующихъ товарищей? Не пошатнется ли черезъ это въ наказанномъ ребенкѣ любовь къ названному церковному обряду и навыкъ къ добровольному выполненію его? Какъ далеки, наконецъ, другъ отъ друга чувства, которыя сопровождаютъ добровольное преклоненіе колѣнъ предъ Милостивымъ Богомъ и мучительно-оскорбительное стояніе на колѣнахъ, по приказанію разбушевавшагося учителя! Легко можетъ случиться, что въ нѣжную душу дитяти путемъ такого наказанія занесены будутъ сѣмена озлобленія и ненависти, и она сдѣлается жестокой и неспособной на чувства горячей любви къ Богу и полной преланности Ему.

Мысли сотрудника «Гродн. Еп. Вѣд.» заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія, и давно бы пора покончить съ подобными «мѣрами воспитанія». Въ старину еще ставили «на гречиху» и давали держать въ руки выше головы толстую церковную Псалтырь или Библию, но вѣдь не во всемъ же надо теперь придерживаться старины, если существуютъ методы и средства воспитанія болѣе разумные и цѣлесообразные.

— Въ «Пермск. Епарх. Вѣд.» просвященный Андро-

никъ затрагиваетъ вопросъ о веденіи лѣтописей по всеѣмъ церквамъ. Владыка напоминаетъ духовенству епархіи, что во многихъ церквахъ и даже у самыхъ благочинныхъ онъ не находилъ лѣтописей, или же лѣтописи были до невозможности кратки и ненаблюдательны. Во многихъ лѣтописяхъ замолчана даже протекающая нынѣ Отечественная война,—какъ будто она и не существуетъ, для даннаго прихода и мало коснулась. Между тѣмъ, хотя бы только отъ переживаемыхъ военныхъ событій времени взять живой матеріалъ,—и лѣтопись была бы живою и интересною. Весьма важно наблюсти и занести въ лѣтопись замѣчанія о томъ, какъ война отозвалась на приходѣ, на благочестіи, на приношеніяхъ къ церкви, на благотворительности, на патриотизмъ и воодушевленіи народа, на трезвости и трудолюбіи его, что сдѣлано самими пастырями для проявленія всего лучшаго въ приходѣ: кто изъ прихожанъ палъ или раненъ на войнѣ, при какихъ обстоятельствахъ, какъ отнеслись къ этому прихожане... Изъ всеѣхъ же такихъ замѣчаній составила бы опредѣленная картина для характеристики переживаемаго времени. Но начать лѣтопись необходимо съ описанія исторіи села и прихода, достопримѣчательныхъ событій въ прошломъ его, рассказовъ и преданій изъ старины прихода. Можетъ быть еще живы сторожили въ приходѣ—вотъ ихъ рассказы, по возможной повѣркѣ, и заносить въ лѣтопись, продолжая описаніемъ позднѣйшихъ событій въ жизни прихода.

Ал.

Торжество Козельщанской женской обители.

Послѣ смерти много лѣтъ управлявшей Рождество-Богородичной Козельщанской женской обителью Игуменіи Олимпіады, послѣдовавшей 5 апрѣля прошлаго 1915 года, монашествующими сестрами единогласно была избрана замѣстительницей покойницы и Св. Синодомъ утверждена настоятельницей монастыря монахиня Олимпіада, близко стоявшая къ прежней Игуменіи по несенію много лѣтъ послушанія секретаря—дѣлопроизводителя монастыря и

посему отлично знакомая съ многосложнымъ весьма не легкимъ и отвѣтственнымъ управленіемъ общежительнымъ монастыремъ.

Когда архипастырѣ Полтавскій, Преосвященнѣйшій Епископъ Теофанъ, послѣ полугода управленія Козельщанскимъ монастыремъ вновь назначенной настоятельницы, получилъ вполнѣ ясныя данныя къ тому, что выборъ сестеръ Обители не былъ случайнымъ и ошибочнымъ и что новая настоятельница имѣеть должный для руководства другихъ опытъ монашескаго житія и обладаетъ необходимымъ административнымъ тактомъ и знаніями, то возбудилъ предъ Св. Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи возвести монахиню Олимпіаду въ санъ Игуменіи, каковое ходатайство высшею церковною властію и было уважено.

2-го марта утреннимъ поѣздомъ Преосвященнѣйшій Владыка въ сопровожденіи Ключаря Собора отбылъ въ Св. Обитель для совершенія божественной литургіи.

У входа въ соборный храмъ монастыря благостнаго архипастыря встрѣтили монашествующія обители, съ радостнымъ нетерпѣніемъ ждавшія дня, когда ихъ избранница Святительскимъ молитвеннымъ дѣйствіемъ будетъ облечена благодатною полнотою власти, а въ храмѣ сонмъ священнослужителей во главѣ съ благочиннымъ монастыря о. архимандритомъ Александромъ. Благословивъ всѣхъ, Преосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ въ Св. алтарь и слушалъ великопостные часы, по окончаніи коихъ совершилъ божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ и на маломъ входѣ возвелъ монахиню Олимпіаду въ санъ Игуменіи, явивъ при этомъ и другую милость обители возложеніемъ на бедренника завѣдующему двухклассной монастырской церковно-приходской школой священнику Т. Пономаренко. По окончаніи, послѣ литургіи, молебна предъ Чудотворнымъ Образомъ Царицы Небесной, Преосвященнѣйшій Владыка разоблачившись вышелъ въ архіерейской мантии на солею и вручилъ новопоставленной Игуменіи жезлъ, символъ ея власти, предваривъ врученіе посоха словомъ архипастырскаго назиданія.

Черезъ нашу мѣрность Ты, избранница сестеръ Обители, возведена въ санъ Игуменіи и черезъ молитвенное свя-

щеннодѣйствіе получила въ потребную для тебя мѣру великую Божественную силу, благодать Св. Духа. Неодѣненный даръ, много могущій совершить въ человѣкѣ, Благодать Божія. Одними мы видимъ избранниковъ Пастыреначальника Христа Господа Св. апостоловъ до получения въ день Пятидесятницы даровъ Св. Духа и другими зримъ ихъ послѣ этого. До сего—не все ясно имъ было въ дѣлахъ и ученіи Иисуса Христа, оцупью они шли въ дѣлѣ насажденія царства Божія, а сердца ихъ были настолько трепетны, что при первомъ же испытаніи въ саду Гефсиманскомъ крѣпости ихъ вѣры и преданности своему Учителю всѣ разбѣжались,—а послѣ получения благодати Св. Духа они уловили міръ благовѣстіемъ о Христѣ и свою вѣру въ Господа запечатлѣли мученическимъ вѣнцомъ. Такъ дѣйствуетъ на сердца и умы человѣка благодать Божія, сила Духа Св., которой и ты въ потребную мѣру удостоилась нынѣ. Возвръвай же этотъ Божественный даръ въ себѣ, а не угашай его. Возвръвай его вѣрой въ Тріединого животворящаго Бога. Вѣрой крѣпкой и святою да пламенѣетъ твое сердце, чтобы смогла ты возжечь огонь вѣры и въ душахъ врученныхъ твоему водительство насельницъ сей обители. Возвръвай полученный даръ назиданіемъ въ словѣ Божественной Истины, богомысліемъ чрезъ чтеніе твореній Св. Отцевъ и пустынниковъ непорочныхъ и паче всего смиреніемъ. Ни на одну минуту не забывай, что гордымъ Богъ противится и только смиреннымъ даетъ благодать. На кого воззрю, токмо на кроткаго и смиреннаго сердцемъ и трепещущаго слѣвесь Моихъ, говоритъ Господь Христось.

Какъ знакъ полученнаго тобою нынѣ благодатнаго дарованія, а съ нимъ власти и великихъ обязанностей въ отношеніи себя, Св. Обители и насельницъ ея, вручаю тебѣ жезлъ Игуменства. Носи его непорочно во славу Божію, благо Св. Обители и въ устроеніи благодатнаго царства Божія, царства мира, любви и радости о Духѣ Святѣ, въ насельницахъ сего монастыря и притекающихъ въ Обитель паломникахъ. Преплагая Матерь Божія, Небесная Игуменія, да будетъ твоей Покровительницей и Заступницей.

Въ такихъ приблизительно словахъ высказалъ Преосвященнѣйшій Владыка свое святительское назиданіе и благопожеланіе новопоставленной Игуменіи.

Старшій священникъ монастыря протоіерей І. Аванасьевъ отъ лица причта монастыря и по порученію сестеръ обители тутъ же въ храмѣ принесъ Преосвященнѣйшему благодарность за явленную имъ архипастырскую милость въ исполненіи единокровнаго всѣхъ желанія видѣть настоятельницей Игуменіей Обители матеръ Олимпіаду, которая вѣрятъ они, имъ замѣнить многоопытную и мудрую усопшую Игуменію.

Благословивъ всѣхъ молитвенниковъ этого дня, Владыка прослѣдовалъ со славою въ соупутствіи Игуменіи Олимпіады и старшихъ сестеръ Обители въ игуменскіе покои, гдѣ было совершено краткое молитвословіе съ громогласнымъ возглашеніемъ о Протодіакономъ многолѣтія Матери Игуменіи Олимпіадѣ съ сестрами Обители. Здѣсь же новопоставленная Игуменія приняла поздравленіе съ поднесеніемъ хлѣба-соли отъ причта монастыря, отъ сестеръ Обители съ врученіемъ цѣннаго образа копии Козельщанской Божьей Матери, отъ проживающей въ монастырѣ Игуменіи и сестеръ Дубенскаго женскаго монастыря, Волынской епархіи и всѣхъ гостей, молитвенниковъ дня.

Послѣ скромной, согласно уставу дней Великаго поста, трапезы, предложенной хозяйкой монастыря, гости разошлись, а Преосвященнѣйшій Владыка по кратко-временномъ отдыхѣ прослѣдовалъ въ храмъ, на вечернее богослуженіе, по окончаніи коего напутствуемый молитвенными благожеланіями всѣхъ монашествующихъ отбылъ вечернимъ повздомъ въ Полтаву.

К. С. Т.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

„Историческія заслуги нашего духовенства предъ Престоломъ и Отечествомъ“. „Духовенство и народное образованіе“, И. В. Преображенскаго.

По отзывамъ печати книга *„Историческія заслуги нашего духовенства“* особенно полезна и для дѣтей—школьниковъ. Она должна быть прочитана всеми учениками старшаго возраста... Заключая въ себѣ тѣ отзывы объ историческихъ заслугахъ нашего духовенства предъ Престоломъ и Отечествомъ, которые сдѣланы самими выдающимися людьми науки духовной и свѣтской, изображая великіе подвиги нашихъ пастырей Церкви въ самыя тяжелыя для Отечества нашего времена и показывая, что всѣ эти подвиги имѣли всегда своею опорой Св. православную вѣру и Св. Христову Церковь, книга эта, несомнѣнно, посѣтитъ въ дѣтской душѣ благотворныя сѣмена, изъ которыхъ выростутъ чувства любви и благодарности къ ихъ духовнымъ отцамъ и къ Св. Церкви, которыя предохраняютъ ихъ отъ сѣтей ложныхъ вѣроученій.

Книга *„духовенство и народное образованіе“* представляетъ трудъ, „занимающій почетное мѣсто въ нашей церковно-исторической наукѣ, и имѣетъ высокую цѣну для всѣхъ, кому дороги судьбы нашей Православной Церкви. Но въ особенноти полезна и даже прямо необходима эта прекрасная книга для нашего духовенства, желающаго стать на высоту пастырскаго призванія.

Обѣ книги въ красивыхъ и прочныхъ переплетахъ. Стоятъ они очень дешево. Первая 50 к., вторая 35 к.

Выписывать книгу г. Преображенскаго слѣдуетъ по слѣдующему адресу: „Петроградъ, Звенигородская ул., домъ № 12, въ главный складъ издателя“.

А. П.

НЕКРОЛОГЪ.

14 января сего года рано утромъ по веси Березово-лукской, Миргородскаго уѣзда грустно разлился печальный перезвонъ колоколовъ, извѣстившій жителей о смерти пастыря труженика священника Крестовоздвиженской ц. м. Березовой-Луки Ипполита Захарьевича Борзаковскаго. И вѣрится съ трудомъ, что угасла жизнь его полная кипучей дѣятельности. Но таковъ предѣлъ челоуѣка. Тяжелъ, тернистый путь пастыря вообще. Тяжелымъ, тернистымъ онъ былъ и для уснувшаго вѣчнымъ сномъ смерти. Почти 49 лѣтъ онъ несъ знамя пастыря и несъ его высоко не унижая, при какихъ-бы то ни было обстоятельствахъ, своего пастырскаго достоинства. Его прямолинейность, его открытая душа, полное отсутствіе лести— прямо поражали всѣхъ знавшихъ его. Чуждъ былъ почившій славы земной, чуждъ былъ и стремленія къ наградамъ.

Что покойный былъ чуждъ славы мірской,—объ этомъ говорить формуляръ его: окончилъ онъ Полтавскую Духовную Семинарію въ 1865 году вторымъ студентомъ. Имѣлъ полную возможность продолжать свое образованіе въ одной изъ Академій, но отъ такой возможности отказался, а предпочелъ проходить свой путь жизненный скромнымъ сельскимъ пастыремъ. Въ продолженіи своего служенія былъ избираемъ членомъ на окружный съѣздъ духовенства, членомъ благочинническаго совѣта. Въ 1897 году назначенъ благочиннымъ 2-го окр. Миргородскаго уѣзда, какую должность и проходилъ только лишь до 1901 года, когда, чуждаясь славы, оставилъ таковую.

Его трудами, его заботами подобающе благоуукрашенъ храмъ, въ которомъ покойный много лѣтъ совершалъ службу Божію, устроено лучшее въ уѣздѣ зданіе ц.-приходской школы, на которое покойный израсходовалъ много своихъ личныхъ средствъ. О мелкихъ же крупинкахъ его пастырской дѣятельности умолчу. Возвращусь же къ тому дню, въ который гробовая доска на вѣки сокрыла священно-іерея Ипполита отъ многочисленной паствы его и отъ многочисленной семьи, окружавшей гробъ своего дорогого отца. Заупокойную литургію совершали священ-

ники: о. Іоаннъ Мариниченко и о. Іоаннъ Малиновскій, при діакопъ о. Леонтіи Кириченко. Трогательный же чинъ отпѣванія священническаго совершали: мѣстный Благочинный, священникъ Александръ Яновскій; духовникъ почившаго о. Александръ Греченко; о. Іоаннъ Мариниченко; о. Василій Войтенко и замѣститель почившаго о. Іоаннъ Малиновскій, при діакопъ Леонтіи Кириченко. Какъ литургію, такъ и отпѣваніе стройно пѣлъ хоръ Вознесенской ц. сосѣдняго с. Зуевиць. Храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся, которые пришли отдать свой послѣдній долгъ тому, кто при жизни возносилъ за нихъ горячія молитвы предъ престоломъ Всевышняго. Гробъ же окружала многочисленная семья почившаго, за исключеніемъ одного сына—офицера, сражающагося на бранномъ полѣ. Предъ отпѣваніемъ Благочинный о. Александръ Яновскій сказалъ слово.

Послѣ отпѣванія гробъ почившаго былъ поднятъ молящимися, а также дѣтьми его и, при пѣніи «Помощникъ и Покровитель», торжественно, послѣ обнесенія кругомъ храма, былъ опущенъ въ могилу, приготовленную тутъ-же возлѣ церкви.

СОДЕРЖАНИЕ:—I. Причины забвенія души и средства къ спасенію ея.—II. О церковно-общественной реформѣ.—III. „На Бога надѣйся, а самъ не плошай“!—IV. Обездоленные.—V. Иноепархіяльныя извѣстія.—VI. Торжество Ковельщанской женской обители.—VII. Библиографическая замѣтка.—VIII. Некрологъ.—IX. Объявленія.

Редакторъ неофициальной части, **Іеромонахъ Іоасафъ.**

Разрѣшено мѣстн. духовн. цен. 1-го апрѣля 1916 года.

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіального женскаго училища.

По постановленію Совѣта Полтавскаго Епархіального женскаго училища отъ 5-го февраля, утвержденному ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ Θεοφаномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, 18 февраля сего 1916 года, воспитанницы V класса, перешедшія въ VI-й классъ въ теченіи лѣтнихъ каникулъ должны выполнить слѣдующія работы: по Закону Божію—прочитать и письменно изложить по главамъ Дѣянія Св. Апостоловъ; по исторіи литературы: обязательно прочесть изъ сочиненій Пушкина: Поэмы, Повѣсти Бѣлкина, Капитанская дочка; Поэмы Лермонтова; изъ сочиненій Гоголя—Повѣсти «Миргорода», Петербургскія повѣсти и ревизоръ; исполнить слѣдующія письменныя работы: краткое содержаніе произведеній: «Станціонный смотритель», «Капитанская дочка», «Тарасъ Бульба», „Портретъ“ и выписать дѣйствующихъ лицъ слѣдующихъ произведеній: Цыгане, Повѣсть объ Иванѣ Ивановичѣ и Иванѣ Никифоровичѣ и Шинель; рекомендовать для чтенія: сочиненія Аксакова, Севастопольскіе рассказы Л. Толстого, Записки Охотника Тургенева, «Бѣдность не порокъ» и «Свои люди-сочтемся» Островскаго, Князь Серебряный А. Толстого. По природовѣдѣнію воспитанницы должны приготовить коллекціи насѣкомыхъ. Воспитанницы V и IV класса, изучающія французскій языкъ, должны прочесть и переписать нѣсколько статей изъ учебника Шаланда.

Воспитанницы IV класса, перешедшія въ V классъ, обязаны исполнить слѣдующія работы: по закону Божію—прочитать и письменно изложить по главамъ Евангеліе отъ Маттея; по природовѣдѣнію воспитанницы приготовить коллекціи растеній; по русскому языку воспитанницы должны написать слѣдующія 3 сочиненія на темы:

I. «Садъ» — сочиненіе по плану. Планъ. I. Мѣстоположеніе. а) Ограда; б) Краткое замѣчаніе о сосѣднихъ мѣстахъ. а) Поля; б) Лѣсъ; с) Рѣка, озеро, прудъ. d) Строенія и т. д. II. Отдѣленія въ саду. a) Цвѣтникъ; б) дорожки; с) Деревья; d) Кусты; e) Постройки въ саду. III. Время наблюденія. Жизнь въ саду. а) Птицы; б) Насѣкомыя. V. Общее впечатлѣніе. а) Удовольствіе; б) Польза сада.

II. «Моя комната» — сочиненіе по плану. Планъ. I. Положеніе комнаты въ домѣ. II. Описаніе комнаты. а) Ея величина; б) Окна и двери; с) Обстановка. а) Иконы; б) Мебель: столы, стулья, кровать, полки для книгъ и т. д.; с) Картины, цвѣты и т. п.

III. «Мое домашнее чтеніе» — сочиненіе по плану. Планъ I. Описаніе какогонибудь одного случая чтенія. а) Одна читала или съ кѣмънибудь; б) Время, когда происходитъ чтеніе; с) Что читала — фамилія авторитета и заглавіе произведенія. а) Самое краткое содержаніе прочитаннаго; б) общее впечатлѣніе понравилась книга или нѣтъ. II. Краткая замѣтка о домашнемъ чтеніи вообще. а) Часто ли читаю книги; б) Въ какое время больше происходитъ чтеніе; с) Какія больше читаю книги: религіозныя, историческія, литературныя и т. д.

Выучить наизусть и переписать слѣдующія басни и стихотворенія: «Лжець», «Пушки и паруса», «Осель и соловей» басни Крылова и «Бородино» Лермонтова. «Опять на родинѣ», «Пророкъ», «Поэтъ», отрывокъ изъ «Евгенія Онѣгина» — Татьяна, отрывокъ изъ «Полтавы» — «Полтавскій Бой» — Пушкина. (Матеріалъ см. въ христ. Галатова II часть). Рекомендовать прочесть слѣдующія книги: Гоголь. «Вечера на хуторѣ близъ Диканьки», «Миргородъ», «Шинель», «Женитьба» и «Ревизоръ». Жуковский — «Свѣтлана» и «Людмила». Лермонтовъ — «Мцыри». «Пѣсня про Грознаго», «Максимъ Максимовичъ», «Бѣла». Пушкинъ. «Полтава», «Мѣдный всадникъ», «Кавказскій плѣнникъ», «Капитанская дочка» и «Евгеній Онѣгинъ». Ал. Толстой — «Князь Серебряный». Л. Толстой. «Дѣтство и отрочество», «Севастопольскіе рассказы». Тургеневъ. «Дворянское гнѣздо», «Записки охотника. Гончаровъ. «Фрегатъ Паллада». Разобрать обязательно два или три понравившихся произведенія по слѣдующимъ вопро-

самъ: Вопросы: I. Число и мѣсяць, когда читали. II. Названіе произведенія и авторъ. III. Краткое содержаніе. IV. Главныя дѣйствующія лица. V. Гдѣ происходятъ дѣйствія. VI. Нравится или не нравится это произведеніе и почему. VII. Какія мѣста понравились по красотѣ слога.

ФОРТЕПАННЫЙ
и настрой



МАСТЕРЪ
щикъ

И. С. Давидовскій.

ПРИНИМАЮ ВЪ ПОЧИНКУ

ФОРТОПІАНО, ПІАНИНО И РОЯЛИ

ВСѢХЪ СИСТЕМЪ.

Исполняю очень добросовѣстно.

ОТВѢЧАЮ ЗА ВСЯКУЮ ПОРЧУ.

ИМѢЮ ДЛЯ ПРОДАЖИ РОЯЛИ И ПІАНИНО.

ДАЮ НА ПРОКАТЪ И ПРОДАЮ ОЧЕНЬ ДЕШЕВЕО.

ПОКУПАЮ поддержанныя рояли, піанино и фисгармоніи.

Полтава, Новопроложенная улица, соб. домъ № 37.

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
397	Обитаемы-ли звѣздные міры? Ал. П—аго	1909	3	118
.	.	1909	4	160
398	Обнаруженіе. В. Ш..	1909	4	149
399	Офицеры и священники. В. Ш.	1909	4	151
400	Отвѣтъ на «бѣглую замѣтку» г. Михайлова: «Св.-Макарьевское Братство по отчету за 1907 годъ». Д. Нарциссова	1909	5	202
401	Наша литературная полемика. Свящ. Г. Филянскаго	1909	6	252
402	Духовенство въ изображеніи современныхъ русскихъ писателей. Свящ. Г. Рудинскаго	1909	7	302
.	.	1909	8	356
403	Хорошія минуты. Свящ. А. Каменскаго.	1909	7	313
404	По вопросу о ненормальномъ порядкѣ обложенія церквей на епархіальные нужды. Свящ. А. Сребницкаго	1909	7	316
405	Такъ называемый христіанскій социализмъ и главнѣйшія точки отклоненія отъ Евангелія. Свящ. М. Коропова	1909	9	380
.	.	1909	10	421
406	Слѣдовало бы оставить	1909	9	395
407	Къ вопросу объ обложеніи церквей денежными взносами. Свящ. А. Терлецкаго	1909	9	398

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
408	Къ вопросу о пересмотрѣ программъ церковно-приходскихъ школь. Учителя А. Воблаго	1909	9	401
409	Дни Великаго Поста въ городѣ. Свящ. М. Легейды	1909	9	408
410	Доброе дѣло. Свящ. М. Легейды.	1909	9	411
411	Въ концѣ года... (записки по церковнымъ налогамъ). Свящ. В. Романова.	1909	10	437
	1909	11	487
	1909	12	528
412	Голосъ приходскаго священника по поводу вновь учрежденнаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта. Свящ. А. Терлецкаго.	1909	10	451
413	Ночь подъ Свѣтлый праздникъ. Н. П.	1909	10	454
414	Слово живого духа. Свящ. А. Виноградскаго	1909	14	606
	1909	19	840
415	Къ вопросу объ оживленіи церковной проповѣди. Д. Власенко	1909	14	608
416	Письмо въ редакцію по поводу замѣтки: «Къ вопросу объ оживленіи церковной проповѣди. Свящ. Д. Григоровича.	1909	18	824
417	Какъ быть? Свящ. П. Чаленко	1909	16	713

№ по порядку.	Наименование статей.	Годъ изданія.	№ въдо-мостей.	Страница.
418	По поводу намѣреннаго умолчанія думской оппозици о церковной школѣ на Западѣ Европы, въ связи съ краткимъ историческимъ очеркомъ участія духовенства въ школьномъ дѣлѣ въ вѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы. Свящ. М. Варвинскаго	1909	17	735
	1909	17	805
419	Безправные люди. Псаломщ. В. Воблаго.	1909	19	842
420	Всероссійская церковно-школьная Выставка	1909	19	850
	1909	20	914
421	По поводу открытія Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта въ г. Полтавѣ. Свящ. Г. Рудинскаго	1909	20	906
422	Голосъ сельскаго іерея по поводу открытія Полтавскаго Миссіонерскаго Совѣта. Свящ. Г. Корсуня	1909	24	1005
423	Открытое письмо въ священно-церковно-служителямъ Полтавской епархіи. Свящ. І. Коломійцева	1909	24	1032
424	По поводу ст. 195 устава Духовной Консисторіи. Свящ. В. Костецкаго	1909	25	1041
425	Значеніе церковно-археологическихъ музеевъ, какъ хранителей произведеній искусства. Свящ. Г. Филянскаго.	1909	26	1073
	1909	27	1123

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
426	Къ вопросу объ условіяхъ успѣшнаго и плодотворнаго проповѣдничества. З—скаго	1909	27	1118
427	По молитвамъ Святителя Николая. Свящ. М. Легейды	1909	28	1152
428	Забутый юбилей. В. Пархоменко	1909	29	1180
429	По молитвамъ Серафима, Саровскаго чудотворца. Свящ. І. Майфета	1909	31	1256
430	Объ облѣсеніи кладбищъ. В. Борткевича.	1909	32	1307
431	Благотворная роль церковной школы. В. Ш.	1909	34	1391
432	Голосъ челоуѣка изъ народа о Толстомъ. Свящ. А. Якубовскаго	1909	34	1406
433	Серьезное недоумѣніе. Свящ. В. Костецкаго.	1909	36	1518
434	Не за страхъ, но за совѣсть. Свящ. А. Каменскаго	1909	36	1538
435	Быстротечное время и вѣчность.	1910	1	23
436	Семинарія и Университетъ. Свящ. В. Сокольскаго	1910	1	26
437	На Новый Годъ. Псаломщ. А. Черняшевскаго	1910	1	38
438	Нынѣшніе послѣдователи анатѣмы и его крамолы. Епископа Гермогена	1910	2	113
439	Недоумѣніе. Свящ. А. Виноградскаго	1910	5	373
440	О сельскихъ хорахъ, въ Полтавской епархіи. П. Шаповаленко	1910	6	431

№ по порядку.	Наименование статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
441	Комета Галлея. Л. Сенявина	1910	6	454
	1910	7	554
442	Неотложное дѣло. Свящ. М. Чубова .	1910	7	524
443	По вопросу о распредѣленіи приходо- въ на разряды для полученія духовен- ствомъ содержанія отъ казны. Свящ. В. Грановскаго	1910	7	535
444	По поводу статьи г. И. Войнова. Свящ. П. Свѣгуровскаго.	1910	7	549
445	Путешествіе въ Соловки (личныя впечатлѣнія). Свящ. А. Каменскаго.	1910	8	597
	1910	9	635
446	Вниманію предстоящаго Епархіальнаго Сѣзда	1910	8	611
447	Источникъ содержанія церковныхъ школъ. Свящ. А. Виноградскаго .	1910	9	653
448	Къ вопросу о безприходныхъ благочин- ныхъ. Свящ. А. Виноградскаго .	1910	11	764
449	Въ деревнѣ. Учителя П. Маладыки .	1910	12	838
450	Изложеніе и разборъ ученія социалистовъ.	1910	15	996
	1910	16	1040
	1910	17	1112
	1910	19	1240
	1910	20	1317
	1910	21-21	1412
	1910	24	1559

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
451	Случайная бесѣда на текущія темы .	1910	15	1005
452	Нѣсколько словъ по поводу статьи: «Случайная бесѣда на текущія темы».	1910	17	1129
453	О необходимости для простого народа устнаго проповѣдническаго слова. Прот. З—аго	1910	16	1048
454	Кооперация—сила въ рукахъ духовен- ства	1910	16	1055
455	Забутый приходъ. Учителя П. Маладыки.	1910	16	1059
456	Три вопроса. Свящ. Н. Орлова	1910	18	1175
457	Къ пастырскому дѣлу. Свящ. В. Ро- манова	1910	19	1246
458	Быть или не быть? П. Е. В.	1910	20	1330
459	Успѣхи телеграфіи. Л. Сенявина	1910	23	1521
	1910	25	1648
460	О холерѣ. Л. Сенявина	1910	24	1576
461	На холерѣ (изъ замѣтокъ сельскаго священника). Свящ. І. Майфета	1910	26	1714
	1910	27	1798
	1910	28	1866
462	Нравственная проказа. Прот. І. Костенко.	1910	29	1944
463	«Четырнадцатое Октября» (стих.) Н. К.	1910	30	1987
464	Нареченіе именъ при крещеніи мла- денцевъ. Свящ. І. Майфета	1910	30	1988

№ по порядку.	Наименование статей.	Годъ издания.	№ въдомостей.	Страница.
465	Слѣдуетъ помнить. Свящ. А. Черницкаго	1910	30	1994
466	Буддѣйское капище въ С.-Петербургѣ. Архим. Варлаама	1910	32	2114
467	Въ борьбѣ съ пьянствомъ. Свящ. I. Майфета	1910	32	2136
468	На парадѣ. Свящ. I. Майфета	1910	33	2186
469	По поводу кончины гр. Л. Н. Толстого. В. Т.	1910	33	2190
470	Изъ путевыхъ замѣтокъ. В. Ш.	1910	34	2272
471	Изъ отношеній къ пастырямъ. Псаломщ. А. Воблаго	1910	34	2276
472	Ко встрѣчѣ праздника. Свящ. В. Романова	1910	36	2424
473	Отношеніе православной церкви къ гр. Л. Н. Толстому. Свящ. О. Зубковскаго	1910	36	2432
474	Нашему духовнику. Стих. Е. М.	1911	1	52
475	О хожденіи «со святостями». Свящ. А. Виноградскаго	1911	3	197
476	Церковный звонъ (изъ сѣверныхъ мотивовъ). Свящ. А. Каменскаго	1911	7	423
477	Товарищи—псаломщики. А. Чернышевскаго	1911	7	425
478	Отчетъ о дѣятельности общества трезвости при Троицкой церкви м. Опшны, Зѣньковскаго уѣзда.	1911	7	427

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ въдѣломостей.	Страница.
479	Къ пастырямъ стада Христова . . .	1911	8	465
480	Чертогъ твой вижу, мой Спаситель! Стих. Е. М.	1911	8	476
481	Къ вопросу объ участіяхъ духовенства въ кредитныхъ товариществахъ. Свящ. В. Михновскаго	1911	9	551
482	Божья курица	1911	9	587
483	Итогъ рождественской колядки псаломщика. Псаломщ. І. Чернышевскаго.	1911	9	594
484	Устройство въ приходахъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, какъ одна изъ задачъ служенія современныхъ пастырей. Свящ. Г. Рудинскаго	1911	10	649
485	Отвѣтъ на два вопроса. Свящ. В. Романова	1911	11-12	719
486	Односторонность взгляда	1911	11-12	763
487	Современное воздухоплаваніе. Л. Сенявина	1911	11-12	778
	1911	13	842
488	Къ вопросу о кредитномъ товариществѣ. Свящ. М. Срибнаго.	1911	13	807
489	Приходскія братства въ борьбѣ за трезвость. Свящ. М. Чубова	1911	14	911
490	Объ облегченіи православному сельскому духовенству возможности совершать требоисправленія. Свящ. В. Костецкаго	1911	16	1048

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
491	Экзаменаціонная страда. Л. Сенявина.	1911	16	1082
492	Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства по вопросу о размѣрѣ обязательныхъ взносовъ отъ церквей на содержаніе церковно-приходскихъ школь. Свящ. В. Клименко	1911	17	1227
493	Юноша (пасхальный разсказъ). Н. Колосова	1911	18	1289
494	Изъ путевыхъ замѣтокъ	1911	18	1333
495	Изъ жизни деревни	1911	18	1337
496	Сельскій народъ и кievскія событія. Свящ. І. Майфета	1911	28	1982
497	Куда и зачѣмъ? Н. Арифта	1911	29	2039
498	Идейное значеніе постановленія Полтавской Городской Думы о воскресномъ и праздничномъ отдыхѣ съ христіанской точки зрѣнія. Прот. С. Четверикова	1911	29	2046
499	Замѣтка священника. Свящ. Ѳ. Булдовскаго	1911	29	2058
500	Какія названія пѣснопѣній встрѣчаются въ селахъ. Псаломщ. І. Черняшевскаго	1911	30	2106
501	На родинѣ Св. Іоасафа, Бѣлгородскаго Чудотворца	1911	34	2378
502	Памяти великаго молитвенника земли русской. М. Михайлова	1911	36	2580

№ по ряду.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдо- мостей.	Страница.
503	Кризисъ въ самосознаніи современнаго духовенства. Свящ. А. Трифильева.	1912	3	171
504	Къ законопроекту 35 членовъ Госуд. Совѣта о сокращеніи праздниковъ и неприсутственныхъ дней. Николая, Архіеписк. Варшавскаго	1912	4	221
505	Священникъ—кооператоръ	1912	6	364
506	Чахотка. Д—ра О. А. Удинцева	1912	6	366
	1912	7	434
507	Возстановленіе патріаршества. Архим. Антонія	1912	8	487
	1912	9	565
508	Къ борьбѣ съ хулиганствомъ. Свящ. В. Романова	1912	9	589
	1912	12	763
	1912	13	828
509	Духовныя основы жизни. Христіанскія мысли и чувства. Свящ. В. Романова.	1912	12	759
510	Мысли о церковномъ учителѣ. Псаломщ. —учителя С. Неутрѣвскаго	1912	15	990
511	Къ вопросу объ изданіи адресъ- календаря Полтавской епархіи. Свящ. И. Сенько	1912	18	1175
512	Изъ пастырскаго служенія. Мысли и наблюденія. Свящ. В. Романова.	1912	20-21	1315
	1912	22-23	1467

№ по ряду.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
513	Вода. Л. Сенявина	1912	20-21	1377
514	Съ нами Богъ (ко дню 100 лѣтняго юбилея Отечественной войны). Прот. С. Діомидова	1912	24	1541
515	О предстоящихъ выборахъ въ Госуд. Думу. И. Сенько	1912	24	1575
516	О сельскомъ церковномъ пѣніи. Псаломщ. Сюсюкало	1912	28	1784
517	Приглашеніе къ пожертвованію на церковно-школьное дѣло за богослуженіями въ праздниѣ Казанской иконы Божіей Матери. Священ. В. Клименко	1912	32	2092
518	Къ вопросу о средствахъ къ оживленію дѣятельности и саморазвитія псаломщиковъ. Свящ. М. Варвинскаго	1912	33	2215
519	Одинъ въ полѣ не воинъ. А. Воблаго.	1912	34	2316
520	Новый Аѳонъ (личныя впечатлѣнія). Свящ. А. Каменскаго	1912	34	2419
		1912	35	2302
521	Завѣты митрополита Антонія: 1) дѣтямъ, 2) вступающимъ на общественную дѣятельность, 3) пастырямъ Церкви, 4) всей православной Руси	1912	35	2432
522	Изъ исповѣди увѣровавшаго интеллигента. Врача С. Апраксина	1912	35	2435

№ по порядку.	Наименование статей.	Годъ издания.	№ вѣдомостей.	Страница.
523	<p>Народный листокъ «Сердечное Слово». Издатель, священникъ В. Романовъ.</p> <p>№ 2 1911 4 238</p> <p>№ 4 1911 6 337</p> <p>№ 5 1911 7 397</p> <p>№ 6 1911 8 473</p> <p>№ 7 1911 9 547</p> <p>№ 8 1911 16 1041</p> <p>№ 9 1911 17 1207</p> <p>№ 10—11 1911 23 1691</p>			
524	<p>Бесѣды по Естествознанію. Воздухъ. Л. Сенявина 1912 36 2515</p> <hr/>			