

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 6.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

9-го ФЕВРАЛЯ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ, Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ- СТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) *О точномъ исполненіи по Духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, Приказали: Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. Свод. Зак. доз-

воляется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственные ихъ средства, то таковое давать подъ непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX т.), т. е. что послѣ смерти или выбытія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи. Ноябрь 10 дня 1871 года, № 64.

2) *О введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5 й Московской гимназіи Кириичниковымъ.*

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 21 Апрѣля 1871 г. за № 76.

(Окончаніе.)

8. Сверхъ замѣтокъ въ разныхъ мѣстахъ учебника объ употребленіи знаковъ препинанія, на страницахъ 17—20 и 39—42 приведено много правилъ о томъ же, но не всѣ правила можно признать состоятельными и опредѣленно выраженными.

а) На 17 стр. сказано: двоеточіе (:) въ срединѣ предложенія ставится: 1) предъ перечисленіемъ. Напримѣръ: «Всѣ знаменитѣйшіе писатели: Ломоносовъ, Сумароковъ, Державинъ, Херасковъ и друг. пользовались уваженіемъ современниковъ.» 2) Когда общее понятіе разлагается на частныя. Напримѣръ: «Скоро показался городъ: церкви, дома, лавки и т. д.» Почти тоже самое повторено на 41-й страницѣ. Здѣсь а) одинъ случай безъ основанія раздѣленъ на два, ибо перечисленіе частей послѣ предшествующаго имъ общаго понятія (писатели), какъ видно изъ перваго примѣра, въ сущности тождественно съ разложеніемъ общаго понятія (городъ) на части въ послѣднемъ примѣрѣ; б) въ первомъ случаѣ употребленное авторомъ неопредѣленное выраженіе (предъ перечисленіемъ) можетъ ввести учащихся въ заблужденіе относительно постановки двоеточія, какъ и авторъ самъ нѣсколько разъ ставилъ двоеточіе тамъ, гдѣ ему

нѣтъ законнаго мѣста, ибо перечисленію не предшествуетъ общее понятіе, напримѣръ: «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя» (стр. 14-я книги 1-й); «Глаголы раздѣляются по залогамъ на: дѣйствительный, средний» (стр. 29-я книги 1-й); «они (мѣстоименія) раздѣляются на: 1) личныя» (стр. 25-я); «они (нарѣчія) раздѣляются на: 1) качественныя» стр. 41-я). «Сказуемымъ бываетъ: 1) глаголь» (стр. 3-я книги 2-й).—Въ послѣднемъ примѣрѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ второй книги, даже подлежащее отдѣлено двоеточіемъ отъ своего сказуемаго, рядомъ съ нимъ стоящаго, на что не имѣетъ право никакой знакъ препинанія. Отсюда очевидна несостоятельность перваго правила, что двоеточіе ставится предъ перечисленіемъ.

б) На стр. 18 книги 2-й вообще говорится, что «союзъ *и*, отдѣляющій два предложенія, долженъ имѣть предъ собою запятую,» но о союзѣ *и*, который обыкновенно и не безъ основанія называютъ соединительнымъ, не напрасно ли говорится, что онъ отдѣляетъ. Соединеніе одновременно съ отдѣленіемъ здѣсь не вяжется. Самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ (на стр. 41) совѣтуетъ ставить точку съ запятой «передъ союзомъ *И*, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки.»

в) На стр. 40—42 приведено много правилъ для разстановки знаковъ препинанія; но большею частію безъ примѣровъ, что дѣлаетъ ихъ отвлеченными. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ пра-

вила не разграничены достаточно, опредѣленными признаками, напримѣръ: «запятою отдѣляются распространенныя и менѣе связанныя по смыслу главныя предложешя, соединенныя союзомъ и» (стр. 40—41); точка съ запятою ставится: 1) между главными распространенными и менѣе связанными по смыслу предложениями; 2) передъ союзомъ и, соединяющимъ главныя предложешя, вмѣсто точки» (стр. 41). «Точка ставится между предложениями главными, слитными и сложными, отдаленными по смыслу» (стр. 42).

Вообще изложенныя въ учебникѣ правила для знаковъ препинанія требуютъ упрощенія, сокращенія и примѣровъ.

Такъ какъ практическая грамматика русскаго языка Перевлѣскаго оказалась затруднительною мало развитымъ ученикамъ Духовныхъ училищъ при усвоеніи ими уроковъ на дому, а замѣченные въ разсматриваемой грамматикѣ неточности и пробѣлы большею частію касаются частныхъ случаевъ и, при практическомъ преподаваніи, безъ затрудненія могутъ быть исправлены и восполнены училищными наставниками, то Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать грамматику русскаго языка, составленную учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ, но съ тѣмъ, а) чтобы училищные наставники непремѣнно слѣдовали практическому методу преподаванія, указанному въ программѣ, б) чтобы практическая грамматика Перевлѣскаго оставалась учебнымъ пособіемъ по русскому язы-

ку въ Духовныхъ училищахъ, в) чтобы новый учебникъ вводимъ былъ постепенно, съ начинающихъ грамматическое изученіе русскаго языка, и г) чтобы авторъ его, при новомъ изданіи своего труда, позаботился исправить его и дополнить.

Объ увольненіи Протоіерея Молисадова отъ должности профессора при С.п.б. Университетѣ.

— Профессоръ Богословія въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, Протоіерей Василій *Молисадовъ*, согласно его прошенію, уволенъ, по болѣзни, отъ службы при Университетѣ, съ назначеніемъ ему установленной пенсіи ординарнаго профессора Университета и, сверхъ того, съ оставленіемъ за нимъ получаемой имъ пенсіи за прежнюю священническую его службу за границу. (*Соврем.*)

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ открытіи церковно-приходскаго попечительства.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 4 Января за № 25, дозволено открыть въ селѣ Никольскомъ-свѣчинѣ, Мышкинскаго уѣзда, церковно-приходское попечительство, председателемъ котораго избранъ поручикъ Николай Владим. Постельниковъ, а членами 27 крестьянъ на три года.

О разрѣшеніи церковныхъ подъялокъ.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства, отъ 10, 13 и 20 Января за №№ 64, 109 и 206, разрѣшено:

1) Въ селѣ Исаевскомъ, Ростовскаго уѣзда, въ трапезѣ Введенской церкви окрасить и позолотить новые иконостасы, на счетъ добродетельныхъ жертвователей.

2) Для церкви села Закедья, Ростовскаго уѣзда, обмѣнить разбитый 50-пудовый колоколь на новый такого же вѣса, на счетъ прихожанъ.

3) Въ теплой церкви погоста Благовѣщенскаго, Ростовскаго уѣзда, устроить, вмѣсто обветшавшаго, новый деревянный потолокъ, съ употребленіемъ на это до 60 деревъ изъ церковнаго строеваго лѣса и съ отнесеніемъ расходовъ по производству работъ на счетъ церковнаго старосты, крестьянина Григорья Матвѣева.

Объ опредѣленіи члена въ составъ Училищнаго Совѣта.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 15 Января за № 133, Священникъ Рыбинской Крестовоздвиженской церкви Константинъ Поповъ опредѣленъ членомъ Рыбинскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта на мѣсто Священника Павла Фивейскаго, перемѣщеннаго на вакансію Протоіерея въ Ростовскій соборъ.

О рукоположеніи въ Иеромонаха.

— Иеродіаконъ Угличскаго Николоулейминаскаго монастыря Ілія, 16 Января, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположенъ въ Иеромонаха.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

— Церковный староста села Учмы, Угличскаго уѣзда, крестьянинъ Арсеній Поваровъ, 24 Января, награжденъ похвальнымъ листомъ

за усердіе ко св. церкви, заявленное пожертвованіемъ 640 р. на благоустройство храма.

О выборѣ Духовника.

— Опредѣленіемъ Д. Консistorіи отъ 25 Января духовенству, состоящему въ благочиніи Священника села Воскресенскаго, Мологскаго уѣзда, Александра Орлова, предоставлено выбрать, на мѣсто перемѣщеннаго изъ этого вѣдомства Священника Аркадія Рудинскаго, другаго Духовника съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ донесено было Консistorіи.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О пожертвованіяхъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ Ярославской Духовной Семинаріи въ 1871 году.

Съ 1-го Января 1871 по 1-е Января 1872 гѣда въ Правленіе Ярославской Дух. Семинаріи отъ Священноцерковнослужителей Ярославской Епархіи поступили слѣдующія пожертвованія: чрезъ Благочиннаго, Ярославской Богословской церкви Священника Михаила Бѣлороссова 18 р. 50 к.; чрезъ Благочиннаго, Яросл. Петропавловской церкви Священника Алексія Розова 9 р. 35 к.; чрезъ Благочиннаго, Яросл. Всѣхсвятской церкви Священника Іоанна Сперанскаго 34 р. 88 к.; чрезъ Благочиннаго, Яросл. уѣзда Норскаго посада Священника Іоанна Немірова 6 р. 75 к.; чрезъ него же 6 р. 75 к.; чрезъ Благочиннаго, Яросл. уѣзда, села Троицкаго-Берсенева Священника Василя Виноградова 18 р. 20 к.; чрезъ него же 17 р. 10 к.; чрезъ Благочиннаго, того же уѣзда, села Медя-

тина Священника Николая Писаревского 2 р. 55 к.; через него же 2 р. 55 к.; через Благочинного, того же уезда, села Маркова Священника Феодора Пеликанова 9 р. 15 к.; через него же 8 р. 20 к.; через Благочинного, Ярослав. уезда села Ширинья Священника Евграфа Смирнова 14 р. 25 к.; через него же 16 р. 25 к.; через Благочинного, того же уезда села Абабумцева Свящ. Иоанна Зыкова 3 р. 20 к.; через Благочинного, того же уезда, села Солонца Священника Иоанна Виноградова 4 р. 20 к.; через него же 3 р. 21 к.; через Благочинного, того же уезда села Гаврилова яму Священника Николая Орлова 8 р. 15 к.; через него же 7 р. 80 к.; через Благочинного, этого же уезда села Великого Священника Владимира Соколова 21 р. 86 к.; через Благочинного, Ростов. уезда, села Онуфриевского Священника Николая Лилеева 9 р. 50 к.; через Благочинного, того же уезда, села Савинского Священника Александра Невского 15 р.; через него же 14 р.; через Благочинного, Ростов. уезда, села Воцажниково Священника Александра Предтечевского 18 р. 95 к.; через Благочинного, того же уезда, села Сулости Священника Петра Никольского 85 р.; через Благочинного, того же уезда Кресто-Иисусовского Священника Андрея Покровского 11 р. 96 к.; через него же 13 р. 65 к.; через Благочинного, Ростов. уезда, села Лазорцева-Оомина Священника Евгения Смарагдова 83 р. 7 к.; через Благочинного, того же уезда, села Красного Священника Павла Соколова 7 р. 40 к.; через него же 9 р. 20 к.;

через Благочинного, Петровского Собора Протоіерея Михаила Воскресенского 11 р. 68 к.; через него же 11 р. 98 к.; через Благочинного, Угличского Преображенского собора Протоіерея Аполлоса Субботина 63 р.; через него же 63 р. 10 к.; через Благочинного, Угличской Николосухопрудской церкви Священника Платона Смирнова 25 р. 17 к.; через него же 26 р. 4 к.; через Благочинного, Угличской Воскресенско-Кладбищенской церкви Священника Александра Казанского 13 р. 10 к.; через него же 13 р. 45 к.; через Благочинного, Угличского уезда, села Покровского на Могзъ Священника Александра Боевского 16 р. 90 к.; через исправляющего должность Благочинного, Углич. уезда, села Сигори Священника Платона Сахарова 12 р. 65 к.; через него же 8 р.; через Благочинного, Углич. уезда, села Кондакова Священника Иоанна Мансветова 8 р. 35 к.; через Благочинного, того же уезда села Ильинского-порѣчья Священника Александра Соболева 5 р. 28 к.; через него же 6 р. 32 к.; через Благочинного, Мышкин. собора Священника Асигкрита Реброва 27 р.; через Благочинного, Мышкин. уезда села Климотина Священника Иоанна Семеновского 19 р. 90 к.; через Благочинного, того же уезда села Георгиевского Священ. Аркадія Казанского 16 р. 30 к.; через него же 7 р. 40 к.; через Благочинного, того же уезда, села Юрьевского Священника Сумеона Преображенского 13 р. 43 к.; через него же 13 р. 60 к.; через Благочинного, Молог. уезда, села Захарьина Священника Феодора Преображенска-

то 5 р.; чрезъ него же 5 р.; чрезъ Благочиннаго, того же уѣзда, села Верхне-Никульскаго Священника Лавра Петровскаго 14 р.; чрезъ него же 14 р.; чрезъ исправляющаго должность Благочиннаго, Мологскаго уѣзда, села Покровскаго на шекснѣ Священника Флегонта Морева 4 р. 80 к.; чрезъ него же 5 р. 20 к.; чрезъ него же 4 р. 70 к.; чрезъ Благочиннаго, Мологскаго уѣзда, села Воспресенскаго Священника Александра Орлова 10 р.; чрезъ него же 10 р.; чрезъ Благочиннаго, того же уѣзда, села Сутки Священника Александра Тихомірова 8 р. 40 к.; чрезъ Благочиннаго, Рыбин. собора Протоіерея Іосифа Ширяева 15 р.; чрезъ Благочиннаго, того же собора Священника Павла Фивейскаго 32 р. 35 к.; чрезъ Благочиннаго, Рыбинскаго уѣзда, села Никольскаго въ курбицѣ Священника Александра Невскаго 15 р. 50 к.; чрезъ Благочиннаго, того же уѣзда, села Георгіевскаго въ раменьѣ Священника Андрея Попова 5 р. 65 к.; чрезъ Благочиннаго, того же уѣзда, села Глѣбова Священника Николая Соловьева 12 р. 40 к.; чрезъ него же 11 р. 55 к.; чрезъ Благочиннаго, Романо-Борисоглѣбскаго собора Протоіерея Петра Юрцева 10 р.; чрезъ Благочиннаго, того же собора Священника Александра Ковалева 6 р.; чрезъ Благочиннаго, Р.Б.-глѣбскаго уѣзда, села Староандреевскаго Священника Михаила Третьякова 10 р. 45 к.; чрезъ Благочиннаго, того же уѣзда, села Андреевскаго Священника Никиты Фацетова 14 р. 10 к.; чрезъ Благочиннаго, этого же уѣзда, села Ломина Священника Михаила Доброклонскаго 6 р. 50 к.;

чрезъ Благочиннаго, того же уѣзда, села Устья Священника Алексія Троицкаго 14 р. 50 к.; чрезъ Благочиннаго, Любимскаго собора Протоіерея Павла Никольскаго 4 р. 60 к.; чрезъ Благочиннаго, того же собора Священника Петра Добротина 21 р. 95 к.; чрезъ него же 24 р. 50 к.; чрезъ Благочиннаго, Любимской Предтечевской церкви Священника Порфирія Оносовскаго 5 р. 30 к.; чрезъ Благочиннаго, Любимскаго уѣзда, села Богданова Священника Іоанна Рождественскаго 6 р. 30 к.; чрезъ Благочиннаго, того же уѣзда, села Богородскаго въ осѣбу Священника Іоанна Лаврова 3 р. 85 к.; чрезъ Благочиннаго, этого же уѣзда, села Кіова Священника Льва Мизерова 4 р. 3 к.; чрезъ Благочиннаго, Даниловскаго собора Протоіерея Григорія Ширяева 10 р. 25 к.; чрезъ него же 9 р. 60 к.; чрезъ Благочиннаго, Даниловскаго уѣзда, села Дмитревскаго въ жарахъ Священника Владиміра Пятницкаго 2 р. 62 к.; чрезъ него же 2 р. 42 к.; чрезъ Благочиннаго, того же уѣзда, села Покровскаго въ буньковѣ Священника Аврамія Велиборѣцкаго 5 р., чрезъ него же 6 р. 10 к.; чрезъ Благочиннаго, этого же уѣзда села Шахова Священника Дмитрія Корзлинскаго 8 р. 80 к.; чрезъ Благочиннаго, Пошехонскаго собора Священника Василя Базанскаго 4 р. 65 к.; чрезъ Благочиннаго, того же собора Священника Петра Меценатова 20 р. 55 к.; чрезъ Благочиннаго, Пошехонскаго уѣзда, села Покровскаго на клину Священника Василя Срѣтенскаго 9 р. 25 к.; чрезъ Благочиннаго, этого же уѣзда, села Спасскаго

на Мягкѣ Священника Мирона Богородскаго 5 р. 90 к.; чрезъ Благочиннаго, того же уѣзда, села Владычня Священника Александра Смирнова 4 р. 40 к.; чрезъ Благочиннаго, того же уѣзда, села Воскресенскаго на маткомѣ Священника Михаила Богородскаго 5 р. 15 к.; всего же въ теченіе вышеозначеннаго времени поступило *тысяча двести шестьдесятъ три рубля шестьдесятъ копеекъ* (1263 р. 60 к.).

Правленіе Семинаріи изъявляетъ всеѣмъ жертвователямъ, въ особенности же оо. Благочиннымъ: Протоіерею Аполлосу Субботину и Священникамъ: Евгенію Смарагдову и Петру Никольскому, какъ пожертвовавшимъ, сравнительно съ прочими, сумму въ значительно большемъ размѣрѣ, свою благодарность за содѣйствіе ихъ въ содержаніи бѣдныхъ учениковъ Духовной Семинаріи.

О томъ, чтобы не принимать въ церкви для храненія никакихъ имуществъ, не составляющихъ церковной собственности.

— Одинъ изъ Благочинныхъ Орловской Епархіи донесъ своему Епархіальному начальству, что въ одной изъ подвѣдомыхъ ему церквей случилось похищеніе имущества принадлежащаго частному лицу. Вслѣдствіе чего Орловскимъ Епархіальнымъ начальствомъ постановлено: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости подтвердить священноцерковнослужителямъ и старостамъ церковнымъ, что бы они отнюдь не принимали въ церкви для храненія никакихъ имуществъ, не составляющихъ церковной собственности.

(Хер. Еп. Вѣд).

Отъ Правленій Кавказской, Курской, Пермской, Псковской и Рижской Д. Семинарій.

— При Кавказской Духовной Семинаріи отбрылась кафедра осетинскаго языка, съ жалованьемъ 200 р. въ годъ при четырехъ недѣльных урокахъ. На замѣщеніе этой кафедры Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ. Желаящіе занять эту кафедру должны представить прошеніе въ Правленіе Семинаріи, съ присоединеніемъ документовъ о своемъ званіи и вмѣстѣ образованіи и правахъ на занятіе должности наставника по означенному предмету.

Въ Курской Семинаріи на кафедру педагогики, обзора философскихъ ученій и логики, числившуюся вакантною съ 11 Октября 1871 года опредѣленъ окончившій курсъ въ Кіевской Духовной Академіи, кандидатъ Богословія Яковъ Новицкій, по выдержаніи имъ трехъ установленныхъ пробныхъ лекцій предъ Совѣтомъ Академіи.

Правленіе Пермской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что въ Пермской Семинаріи одна кафедра по математикѣ 18 числа Декабря 1871 года замѣщена бывшимъ преподавателемъ Пермской Семинаріи, коллежскимъ секретаремъ Николаемъ Баклановымъ, а другая состоитъ вакантною, и что Правленіе для замѣщенія оной въ виду кандидатовъ не имѣетъ. Желаящіе занять означенную вакансію могутъ держать пробныя испытанія или въ Совѣтахъ Духовныхъ Академій, или въ педагогическихъ собраніяхъ Семинарскихъ Правленій.

По случаю вакантной должности преподавателя французскаго языка при Семинаріи, Правленіе *Псковской* Духовной Семинаріи приглашает преподавателей французскаго языка въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, или другихъ лицъ, имѣющихъ, по силѣ Уст. Служб. Прав. ст. 816, законное свидѣтельство на званіе наставника по сему предмету, для занятія должности преподавателя французскаго языка въ *Псковской* Семинаріи съ жалованьемъ 300 р. въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

Въ *Рижской* Духовной Семинаріи, по случаю перемѣщенія съ 1-го Января сего 1872 года преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго Богословія, кандидата Николая Лекарева законоучителемъ въ Ревельскую губернскую и учреждаемую въ Ревелѣ Александровскую Гимназію, открылась каѳедра означенныхъ предметовъ. Правленіе Семинаріи имѣеть въ виду на замѣщеніе открывшейся вакансіи окончившаго курсъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи въ 1871 году кандидата Николая Полетаева, славшаго пробныя лекціи по означенной каѳедрѣ въ Сентябрѣ 1871 года въ педагогическихъ собраніяхъ *Рижской* Дух. Семинаріи.

О КНИГѢ.

Отпечатана, третьимъ изданіемъ, въ пользу школъ братства святителя Гурія,

АЗБУКА,

по новому способу обучать дѣтей грамотѣ,
Архимандрита Викторина.

Азбука эта въ первый разъ издана была въ 1860 году.—Въ 1869 году, особымъ отдѣломъ ученаго комитета мин. нар. проsv., *опредѣлено*: рекомендовать ее тѣмъ священно-слу-

жителямъ, которые занимаются обученіемъ дѣтей.—Въ «Журналѣ мин. нар. проsv.» за Апрель мѣсяць 1871 года, она включена въ каталогъ книгъ, одобренныхъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

Нынѣшнее изданіе ея, между прочимъ, дополнено уроками: о пѣніи по слуху и по нотамъ,—о чтеніи рѣчи стихотворной,—о чтеніи діалоговъ или рѣчи разговорной,—о бугвахъ латинскихъ и греческихъ, и извлеченіемъ изъ Устава духовныхъ училищъ, для родителей, желающихъ обучать своихъ дѣтей въ сихъ училищахъ.—Молитвы, псалмы, стихиры, прмосы и чтенія изъ Евангелія помѣщены въ Азбуку, съ объясненіемъ непонятныхъ словъ, или съ переводомъ на русскій языкъ.

Кромѣ скорого и легкаго обученія чтенію, по граждански и по церковно-славянски, Азбука эта довольно знакомитъ дѣтей со всеми знаками, встрѣчающимися въ книгахъ, строчными, надстрочными, арифметическими и т. под. Содержаніемъ примѣровъ для чтенія, она способна впечатлѣвать въ сердцахъ дѣтей здравыя патриотическія и религіозныя понятія. Болѣе же всего она, приспособительно къ понятію дѣтей, знакомитъ ихъ съ ученіемъ о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, которое необходимо всего знать христіанскимъ дѣтямъ.

Въ Азбукѣ 130 стр. Цѣна ей 15 к. безъ пересылки. При требованіи, 40 экз. и болѣе, для школъ и для продажи при церквахъ за пересылку и упаковку ничего не прилагается.

Съ требованіемъ можно обращаться въ *Казань*, въ Совѣтъ Братства св. Гурія, или въ *С.-Петербургъ* къ священнику Спасо-бочаринской на Выборгск. сторонѣ церкви Василю Яковлевичу Михайловскому.

Редакторъ Протоіерей *И. Архангельскій.*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6. 9-го ФЕВРАЛЯ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА

ОЖЕСТОЧЕНІЕ ВО ГРѢХАХЪ и гибельныя его слѣдствія.

Ожесточеніе во грѣсахъ есть то гибельнѣйшее состояніе, въ которомъ человѣкъ, долго закоснѣвавшій въ порокахъ, пріобрѣтаетъ къ нимъ столь твердую привязанность, что они обращаются ему въ навѣкъ почти неисправимый, такъ что онъ можетъ остаться въ нихъ навсегда.

Такой человѣкъ не только не ищетъ средствъ къ своему исправленію, но даже отвергаетъ оныя. Такъ если совѣсть иногда пробуждается въ немъ, онъ старается заглушить ее, не внимаетъ ей совѣтамъ, ненавидитъ ее, какъ строгую обличительницу, не дающую ему покоя, и такъ обр. поступаетъ противно природѣ своей и явно противится Духу Святому, который чрезъ пробуждающуюся совѣсть зоветъ грѣшника къ покаянію; поступаетъ противно природѣ, потому что способность отличать добродѣтель отъ порока, живо чувствовать достоинство первой и въ то же время представлять себѣ пагубныя слѣдствія послѣдняго такъ тѣсно соединена съ природою человѣка, что самый закоренѣлый злодѣй не можетъ совершенно и навсегда освободить себя отъ ея угрызеній, которыя всегда будутъ преслѣдовать его на всѣхъ путяхъ его нечестія. Изъ этого видно, что первое и самое существенное благо даровалъ намъ Богъ въ нашей совѣсти, какъ внутреннемъ, недремлющемъ и неподкупномъ судіи, непреклонномъ хранителѣ

стремленія къ добру, этаго небеснаго зерна, папучнаго дара Божія при вступленіи нашемъ въ жизнь, которое должно зрѣть въ душѣ человѣка на опору и утѣшеніе ему въ несчастіяхъ, на радость и услажденіе въ горькихъ бѣдахъ. Угрызеніе совѣсти, которое тревожитъ насъ по содѣланіи зла, есть благодать внутри насъ живущая, которую мы всегда носимъ съ собою, и потому есть одинъ изъ ближайшихъ, чудеснѣйшихъ и самыхъ убѣдительнѣйшихъ способовъ, какіе Богъ употребляетъ для нашего обращенія, потому что владычествуетъ надъ нашею волею для покоренія ея Богу. Ибо что лучше и дѣйствительнѣе въ этомъ отношеніи какъ не то, чтобы заставить самого человѣка произносить надъ собою приговоръ осужденія тотчасъ же по совершеніи преступленія? Посему-то Богъ, какъ виновникъ сей благодати, постоянно вѣщаетъ душѣ человѣка чрезъ совѣсть: *обличаетъ и представляетъ предъ лицомъ челоука грѣхи его* (Пс. XLIX, 21); и посему кто возстаетъ противъ совѣсти, тотъ явно противится Духу Святому и уподобляется тѣмъ сердцамъ, къ которымъ говорилъ Стефанъ: *жестоковѣйшии и необръзаннии сердца и уши, вы присно Духу Святому противитесь* (Дѣян. VII 51). Такъ образомъ ожесточеніе есть не что иное, какъ презрѣніе къ внушеніямъ совѣсти, презрѣніе оскорбительное, злонамѣренное, — оскорбительное потому, что противно природѣ человѣка и намѣреніямъ Про-

мысли, съ какими даны намъ совѣсть, — злонамѣренное потому, что человекъ презираетъ внушенія совѣсти для того, чтобы по усилениі совѣсти съ большимъ спокойствіемъ нарушать заповѣди Божіи.

Человекъ не вдругъ доходитъ до состоянія ожесточенія; къ нему приводятъ постепенно: сначала невнимательность къ своему образу дѣйствованія или нравственная безпечность, потомъ болѣе прямое уже развращеніе сердца и наконецъ усилениемъ совѣсти завлѣчается послѣдній степені ожесточенія. Такъ мы знаемъ и видимъ, какъ нередко одинъ и самый первый шагъ къ пороку пролагаетъ для иного путь ко всемъ возможнымъ преступленіямъ и открываетъ предъ нимъ широкое поприще для нечестивыхъ его наклонностей, какъ иногда одна порочная мысль, одно противузаконное желаніе, нѣсколько разъ удовлетворенное, съ каждымъ днемъ настоятельнѣе требуетъ, чтобы его выполнили, и, скрывая свое внутреннее безобразіе подъ пріятною сладостію, непримѣтно и неудержимо стремитъ отъ порока къ пороку. Совѣсть сначала со всею силою внушаетъ человеку святость обязанности и сопротивляется пороку, ослабитъ его, безобидатся отъ него и оттого малѣйшая уступка ему, неважное, повидимому, склоненіе на его сторону приписывается ему въ вину достойную наказанія, потомъ, когда не внимаютъ ей совѣтамъ, и ея голосъ едва бываетъ слышенъ, и она представляетъ порокъ не во всей уже его наготѣ, наконецъ когда совершенно отказываютъ ей въ повиновеніи, какъ человекъ дѣлаетъ въ состояніи ожесточенія, и она умолкаетъ. Посему удивительно ли, что человекъ, мало по малу привыкая равнодушно смотрѣть на свое поврежденіе и далѣе и далѣе отлагая исправленіе онаго, доходитъ наконецъ до ожесточенія, и *приидетъ*

во глубину золъ, *нерадитъ* (Притч. XVIII, 3)? Пагубнѣйшія послѣдствія такого состоянія очевидны сами собою.

Извѣстно, что въ грѣхопаденіи духъ человека упалъ съ той высоты, на какой до того времени стоялъ, ударился о грубыя вещи дольняго міра и, такъ сказать, легъ между ними прахомъ; умъ, до того времени созерцавшій одну небесную истину, разсѣялся въ мудрованіяхъ суетныхъ, воля, пользовавшаяся полною свободою въ исполненіи Божественнаго закона, оказалась подавленной тяжкимъ игомъ рабства грѣху, сердце, наслаждавшееся полнымъ блаженствомъ въ любви Божественной, обратилось къ тварямъ и увлеклось пустыми призраками мірскихъ удовольствій. Теперь если человекъ съ нечистымъ умомъ, съ порочною волею, съ плотскимъ сердцемъ не въ силахъ, какъ говоритъ слово Божіе, самъ по себѣ и помыслить что нибудь доброе (2 Кор. III, 5): то можетъ ли благодать Божія помогать тому, кто и не думаетъ объ очищеніи своихъ грѣховъ, кто даже и зараждающуюся наклонность къ добру старается подавить въ самомъ ея началѣ? Да и какъ благодать Божія можетъ содѣйствовать такому человеку? Солнце и зимою свѣтитъ такъ же, какъ и лѣтомъ, но мерзлая земля зимою, какъ солнце ни свѣтитъ, не можетъ согрѣться отъ его благотворныхъ лучей; Богъ и въ душу ожесточеннаго готовъ пролить благодатное утѣшеніе, но ни одинъ лучъ благодати не проникнетъ въ ожесточенное сердце, потому что оно не можетъ чувствовать теплоты благодати, не можетъ быть проникнуто, не можетъ быть согрѣто ею, какъ не проникается и не согрѣвается гладкая поверхность льда отъ благотворныхъ лучей солнечнаго сіянія. Угрызенія совѣсти, приводящія человека въ сознаніе своей виновности, должны предшествовать дѣйствію

на человѣка благодати Божіей, но въ ожесточеніи нѣтъ этаго сознанія; слѣдовательно оно подкапываетъ самый корень покаянія, и, если можно такъ выразиться, поставляетъ самаго Бога какъ бы въ невозможность дѣйствовать на человѣка къ его благу. И послѣ сего что будетъ съ человѣкомъ, если Богъ оставитъ его самому себѣ, если надъ нимъ исполнятся слова Господа: *отыметъя рвеніе мое отъ тебе и поцію и ктому не попекуся* (Иезек. XVI, 42) о тебѣ? Что будетъ, если наконецъ и совѣсть останется въ пренебреженіи о своихъ обязанностяхъ? *Преданный за ожесточеніе въ неискусенъ умъ творити неподобная* (Римл. I, 28) онъ больше и больше будетъ погрязать въ пороки; не будетъ избѣгать зла, но еще будетъ искать случаевъ ко злу, желать зла, или какъ гов. Премудрый, *не уснетъ, аще зла не сотворитъ* (Притч. IV, 16), *отыметъя сонъ отъ него и не спитъ*, и наконецъ привыкнетъ, по выраженію одного святаго мужа, *питъ неправды якоже питіе*. (Гов. XV, 14). Намѣренно усыпивъ свою совѣсть, чтобъ съ большимъ хладнокровіемъ нарушать заповѣди Божіи, онъ будетъ избѣгать встрѣчи со всѣмъ, что можетъ пробудить ее; будетъ стараться-держатъ себя далѣе отъ религіи и Бога изъ опасенія, чтобъ религія своею высотой и силою угрозъ и чтобы Господь своимъ милосердіемъ не взыскали его и не пробудили отъ губительнаго сна, въ какомъ онъ безмечно дремлетъ на краю пропасти. Но не вѣчно же человѣкъ можетъ оставаться въ такомъ усыпленіи; и въ мрачную душу иногда можетъ пробиться лучъ раскаянія, и въ ожесточенномъ человѣкѣ совѣсть можетъ пробудиться, и чѣмъ продолжительнѣе было ея усыпленіе, тѣмъ сильнѣе будетъ ея пробужденіе, а чѣмъ сильнѣе, тѣмъ опаснѣе положеніе ожесточеннаго; потому что

за тѣмъ ожидаетъ его горькое разочарованіе и пагубное отчаяніе. Бывъ долго въ состояніи ожесточенія человѣкъ легко утрачиваетъ сыновнюю вѣру въ милосердіе Божіе, проливающую въ душу грѣшника сладкій лучъ надежды, вѣру въ то, что грѣшникъ, каковъ бы онъ ни былъ, какъ бы ни было его сердце уязвлено печалію грѣха, но когда живымъ движеніемъ вѣры прилагаетъ свои сердечныя раны къ животворящимъ ранамъ Испушителя: то текущая изъ нихъ безсмертная и воскрешающая жизнь исцѣлитъ и оживитъ его. Съ одной стороны утрачивая эту живую вѣру, съ другой воображая весь ужасъ своего положенія, при мысли о правосудіи Божественномъ ожесточенный можетъ совершенно потерять надежду на спасеніе. Бросая взглядъ на свою прошедшую жизнь и не видя въ ней ничего, кромѣ безконечнаго ряда преступленій, не надѣясь исправиться въ настоящемъ, не ожидая никакой отрады для себя въ будущемъ, несчастный будетъ спѣшить къ погибели, подобно Искариоту (Мѣ. XXVII, 5), или въ новомъ вихрѣ страстей будетъ стараться заглушить, потемнить и, если можно, истребить и послѣднее представленіе о добрѣ, и послѣднее стремленіе къ исправленію, подобно тѣмъ развращеннымъ іудеямъ, которые говорили: *укрѣпимъя и по развращеніямъ нашимъ поидемъ, и кійждо угодное сердца своего лукаваго сотворимъ* (Іерем. XVIII, 12).

Столь пагубными слѣдствіями сопровождается ожесточеніе. Такъ какъ ожесточеніе происходитъ главнымъ образомъ отъ того, что человѣкъ отлагаетъ далѣе и далѣе свое исправленіе, не оставляя между тѣмъ порочныхъ дѣйствій; то отсюда очевидно, что никогда не должно отлагать своего исправленія, не должно думать, что еще будетъ время исправиться, не

должно оправдывать себя въ своихъ грѣховныхъ дѣйствіяхъ и извинять ихъ какъ обыкновенныя слѣдствія слабости человѣческой, которыя во всякое время могутъ быть исправлены какъ только человѣкъ захочетъ. Это прелесть ума, нерадѣніе о спасеніи, козни діавола который хочетъ человѣка чрезъэто нерадѣніе запутать въ своихъ сѣтяхъ, чтобы послѣ уже не въ силахъ онъ былъ освободиться изъ нихъ. Спасеніе не есть дѣло случая, оно требуетъ постоянныхъ трудовъ; всѣ другія дѣла еще можно поправить, но упущеніе въ дѣлѣ спасенія потеря невозвратимая. И что такое за самонадѣянность: «еще можно будетъ исправиться». А развѣ не постоянная отъ человѣка требуется бдительность? Развѣ не постоянно онъ долженъ стремиться къ совершенству? Да и въ силахъ ли послѣ онъ будетъ исправиться? Врагъ такъ силенъ, а онъ такъ слабъ, врагъ такъ хитеръ, грѣхъ такъ незамѣтно подползаетъ, какъ змѣй, а онъ такъ довѣрчивъ, такъ склоненъ ко грѣху, врагъ день и ночь строитъ козни и неусыпно заботится, чтобы уловить въ свои сѣти, а человѣкъ и при явномъ желаніи бороться съ нимъ иногда добровольно уступаетъ побѣду. И можно ли почитать душу свою недостойною постоянныхъ заботъ, тогда какъ діаволъ такъ высоко ее цѣнитъ, что постоянно хочетъ уловить? Душа человѣка какъ нива, которая потолику приноситъ плодъ, поколику о ней прилагаютъ заботы. Между сѣменемъ добрымъ на нивѣ можетъ пасть сѣмя злое, и нива порстетъ плевелами; забота о нивѣ предохраняетъ ее отъ поврежденія. Надъ нивою могутъ носиться тучи насѣкомыхъ, стаи хищныхъ птицъ; забота о нивѣ предохраняетъ ее отъ истребленія. Сравнимъ ниву съ жизнію, плевелы со врожденными недугами, а хищныхъ птицъ съ

искушеніями и соблазнами, и увидимъ, какихъ неусыпныхъ заботъ и попеченій требуетъ о себѣ жизнь человѣка на землѣ для предохраненія ея отъ золъ внутреннихъ и золъ наружныхъ. Такимъ образомъ каждая минута, проведенная въ безопасности, приближаетъ къ гибели; потому что и одной минуты достаточно, чтобы врагъ посѣялъ безчисленное множество плевелъ на нивѣ нашего сердца. «На что же дни старости? Для чего время болѣзни?» иной думаетъ; «это собственно дни для исправленія; тогда то постараюсь быть благочестивымъ». Но если человѣкъ не знаетъ что *родитъ* *находяй* *день*: то какъ можетъ ручаться за отдаленную будущность? Пророкъ рассказываетъ о себѣ, что шелъ онъ однажды путемъ и видѣлъ человѣка возвышающагося, какъ кедръ Ливанскій. Случилось ему вскорѣ проходить тѣмъ же путемъ, и что же? не было и признаковъ недавно существовавшаго человѣка; *мимо* *идохъ*, *и не бѣ*; *и взыскахъ его, и не обрѣтеся мѣсто его* (Пс. XXXVI, 36). Первосвященникъ Ілій сидѣлъ у воротъ своего дома, ожидалъ сыновей съ войны, вдругъ упалъ и ушибся до смерти: *и сокрушился хребетъ его, и умре, яко старъ бѣ человекъ и тяжекъ* (Цар. IV, 18). Да если бы кто и сохранилъ силу и твердость до конца жизни, до старости; почему знать, родится ли тогда желаніе исправиться? Можно ли будетъ безъ труда разстаться съ тѣми привычками, которыя во всю жизнь воспитывались? Кто измлада не внималъ совѣтамъ отца, словамъ матери, внушеніямъ наставниковъ, совѣтамъ друзей, кто въ теченіе цѣлой жизни обманывалъ, обмѣривалъ, обвѣшивалъ: чего отъ того ждать на семьдесятomъ году его жизни? Да и что это былъ бы за міръ, гдѣ только умирающіе молились бы, больные разсужда-

ли о Богѣ, а здоровые не считали себя къ тому обязанными? И гдѣ тогда будутъ плоды такого покаянія? Все ли тогда будетъ исполнено, чего требовалъ отъ человѣка Богъ и чего ждалъ отъ него ближній? За одну минуту безплоднаго покаянія хочешь получить блаженство вѣчное; между тѣмъ какъ на землѣ не остается и одного человѣка, который бы оставался благодарнымъ и за одну чашу студеной воды.....

Вообще кто отлагаетъ свое исправленіе отъ времени до времени, и продолжаетъ жить, какъ жилъ прежде, тому предстоитъ чрезвычайная трудность исправленія послѣ; потому что каждый шагъ укрѣпляетъ грѣховныя навыки; и какъ дерево чѣмъ больше растеть, тѣмъ глубже пускаетъ свои корни въ землю, такъ и порокъ, чѣмъ дольше остается въ душѣ, тѣмъ болѣе разрастается, тѣмъ болѣе зло твердѣетъ, такъ что порочный образъ мыслей можетъ обратиться въ природу, когда человѣкъ уже не будетъ стыдиться совершать порокъ, какъ объ этомъ говорить и великій Христовъ святитель св. Златоустъ: «Грѣхъ доколѣ начинается, имѣетъ нѣкій стыдъ; когда же совершится, тогда безстыднѣйшими творить содѣлывающихъ его» (Бес. 10-я на Дѣян. Апост.). Послѣ всего этого человѣкъ можетъ дойти до состоянія ожесточенія во грѣхахъ, когда уже и самое исправленіе будетъ казаться ему ненужнымъ или и невозможнымъ, и тогда то по всей справедливости можно приложить къ нему слова Писанія: *о человѣче! или о богатствѣ благодати и кротости и долготерпѣнїи Божїемъ нерадиши, не видѣи, яко благодать Божїя на покаяніе тя ведетъ; но жестокости же твоей и непокаянному сердцу собираеши себѣ гнѣвъ въ день гнѣва и откровенїя праведнаго суда Божїя* (Римл. II. 4, 5).

Итакъ только тотъ, кто умѣлъ во время воспитывать добрыя склонности, истреблять порочныя, и по содѣланіи каждаго зла успѣлъ во время благоприятное приносить покаяніе, только тотъ при помощи благодати можетъ возрастить себя въ полный, зрѣлый класъ на послѣднюю, всемірную жатву.

ГРАМОТЫ

Угличской Казанской церкви.

3.

Отъ царя и великаго князя алексѣя михайловича всеа русїи на углечъ воеводе нашему якову петровичю загоряскому билъ намъ челомъ съ углеча новыя церкви пречистыя богородицы иконы казанскїе поппъ гаврило въ прошломъ де во 147 (1639) году дана наша грамота изъ приказу большаго двorca старцу варламу по ево варламову челобитью, а велѣно ему строить на углече церковь пречистыя богородицы иконы казанскїе и съ предѣлы и онъ де варламъ тоѣ церковь поставилъ а церковного строения кромѣ стѣнъ ничево не устроилъ и призвалъ ево гаврила къ той церкви въ попы и запись ему владѣтельную далъ и въ прошломъ же во 149 (1641) году дана ему гаврилу наша грамота а велѣно ему у тоѣ церкви быть въ попехъ и всякимъ церковнымъ доходомъ владѣти и въ прошломъ же де во 149 году того старца варлама не стало а после ево остался сынъ его терешка и тотъ грамоте не умѣетъ и женатъ на другой женѣ а онъ де гаврило после старца варлама образы и книги и колокола собралъ и церковь освятилъ и въ прошломъ де во 152 (1644) году мая со второгонадесять числа съ воскресенья на понедѣльникъ въ ноци учинился на углече пожаръ и церковь съ предѣлы сто-

рѣла а образъ пречистые богородицы иконы казанские съ прикладомъ изъ церкви вынесенъ и въ тотъ де образъ вступаета старца варлама сынъ ево терешка а церковь де достраивалъ онъ попъ гаврило ходя по городу и по уѣздомъ и собралъ всякого церковнаго строения на триста на двадцать рублевъ а тотъ де терешка женился на углече у губново дьячка у нигитки степанова а на зговорѣ то церковное мѣсто въ рядичу свою запись написалъ послѣ своего живота тому тестю своему дьячку нигиткѣ и женѣ ево и дѣтемъ утаяся ево пона гаврила и въ прошломъ же во 152 (1644) году после пожару какъ та церковь сгорѣла и онъ попъ гаврило билъ челомъ варламу митрополиту ростовскому и ярославскому о томъ церковномъ строение и митрополитъ де велелъ ему дать грамоту что бѣ ему тоѣ церковь и съ придѣлы на томъ же мѣсте строить по прежнему а старцеву сыну терешке отъ тоѣ церкви велѣно отказать потому что тотъ терешка у тоѣ церкви ни вчемъ быть не годенъ и грамоте не умѣеть а женатъ на другой женѣ и онъ де терешка риянъ тому билъ намъ челомъ ложно будто онъ прикладъ отъ образа пречистые богородицы обралъ и всякое церковное строение къ отцу своему переносилъ а онъ де попъ гаврило прикладу и всякого церковнаго строения къ отцу своему не нашивалъ и по нашему указу велено было имъ дать очная ставка и сентября съ двадцать втораго числа и февраля по четвертоенадцать число строителя старца варлама сынъ ево терешка къ очной ставке въ приказѣ **б**ольшаго дворца не сталъ а попъ гаврило билъ намъ челомъ что тотъ терешка заложилса во крестьяня за еодора погожево и ссудную ему на себя далъ и о томъ послана въ приказъ холопья суда память а велено выписать изъ записныхъ ка-

бальныхъ книгъ строителя старца варлама сынъ ево терешка за еодора погожево заложилса ли и ссудную ему на себя далъ ли и на кольцо лѣтъ и въ памяти за приписью дьяка семена звягина написано въ записныхъ кабальныхъ холопныхъ книгахъ нынѣшняго 153 (1645) году октября въ 1 день терешка васильевъ сынъ юрєва порядилса за еодора иванова сына погожево жити ему за нимъ въ углечномъ уѣзде въ гороцкомъ стану въ вотчинѣ ево сельце золоторучье во крестьянехъ съ женою и дѣтми а взялъ онъ терешка у него еодора ссуды на всякой крестьянской заводъ десять рублевъ денегъ и живучи ему терешке за нимъ еодоромъ ни за ково во крестьяня не выти и не збежать и намъ бѣ ево пона гаврила пожаловать велѣти бѣ ему на томъ прежнему церковномъ мѣсте новую церковь воздвигнути пречистые богородицы иконы казанские съ предѣлы и велѣти бѣ ему о томъ дать нашу грамоту и мы указали на углече церковь пречистые богородицы иконы казанские и съ предѣлы строить ему попу гаврилу на прежнему церковномъ мѣсте и церковнымъ ему доходомъ владѣти велѣли а прежнему строителя старца варлама сыну ево терешкѣ велѣли отказать и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ и ты бѣ церковь пречистые богородицы иконы казанские велѣлъ строить попу гаврилу на прежнему церковномъ мѣсте и образъ мѣстной пречистые богородицы иконы казанские со всякимъ церковнымъ строениемъ изъ церкви пречистые богородицы успенья велѣлъ отдать въ церковь попу гаврилу и съ церковнымъ доходомъ и велѣлъ ему владѣти а прежняго строителя старца варлама сыну ево терешке и тестю ево нигитке отъ тое церкви велѣлъ отказать и впредь имъ вступатца не велѣлъ а прочеть сю нашу грамоту и списалъ

съ неѣ списокъ слово въ слово оставилъ у себя въ бзжей избѣ а подлинную сю нашу грамоту отдалъ попу гаврилу впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей писана на москвѣ лѣта 7153 (1645) году февраля въ 14 день а у подлинной государевы грамоты приписъ дьяка максима чиркова и справа подъячево елистя аонасыева.

4.

Отъ великаго (*) патриарха московскаго и всеа руси на углечь покровскаго монастыря игумену михею да губному старосте навлу нибитичу ракову въ нынѣшнемъ во 157 (1649) году ноября въ 20 день послана на углечь наша грамота къ тебѣ навлу по челобитью съ углица церковнаго дьячка церкви пречистые богородицы казанские иконы терешки васильева а велѣно тебѣ чудотворную икону пречистые богородицы казанские у пона гаврила и съ прикладомъ что на ней написано будетъ преже сево снято взять и отдать тому дьячку терешке по прежнему а по деревнямъ съ тою иконою бздити ему не велено а велено тотъ образъ поставить ему въ новой церкви которую ему велено воздвигнуть въ нынѣшнемъ же во 157 (1649) году декабря въ 20 день писаны о томъ къ намъ что де тотъ попъ гаврило государева и нашево указу не слушаетъ чинитъ ся силенъ и церковь заперъ а самъ обгаеть и къ церкви не ходитъ а изъ городовъ где много и изъ уѣздовъ оброчники и всякихъ чиновъ люди приѣзжаютъ къ той чудотворной иконе для молебнаго и бнѣя и таде чудотворная икона въ церкви стоитъ заперта и оброчники де и молебциги не молебствовавъ отъѣзжаютъ

прочъ да билъ намъ челъ дьячекъ терешка о томъ же пона гаврило васильствъ и о непослушанье что де онъ попъ гаврило государева и нашево указу не слушаетъ чинитца силенъ и ему терешке тотъ чудотворнаго образа пречистые богородицы казанские не отдасть и заперши тотъ чудотворный образъ въ церкви съ углица събхалъ къ москве и живетъ на москвѣ и намъ бы ево пожаловать велѣти бы ему терешке въ томъ указъ учинитъ и мыслышали твоей отписки и дьячка терешки на челобитья указали къ вамъ о томъ послать нашу другую грамоту и какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ и вы бы тое чудотворную икону пречистые богородицы казанские гдѣ та икона ни стоитъ у того пона гаврила взяли совсѣмъ прикладомъ противъ прежнево нашего указу и грамоты и отдали бы тому дьячку терешке и церковь отперли а попу гаврилу отказали и впредь ему до того образа дѣла нѣтъ а какъ тотъ образъ пречистые богородицы казанские дьячку терешке отдадите и съ прикладомъ и вы бы тотъ образъ и прикладъ что будетъ на лицо описали имянно а что на той чудотворной иконе и приладу и прикладу описете и вы бы о томъ отписали къ намъ къ москве а отписку свою и тому прикладу розписъ велѣли подати въ нашемъ судномъ приказе боярину нашему василью еедоровичу янову дьякомъ нашимъ василью потанову да ивану ковелину а будетъ тотъ попъ гаврило нашего указу не послушаетъ и учинитца силенъ и ему быть отъ насъ въ запрещеніи и въ духовномъ наказаніи писана на москве лѣта 7157 (1649) генваря въ 12 день а у подлинной патриарши грамоты приписъ дьяка ивана ковелина а справа тимофея трифанова.

(*) Далѣе слѣдовали бы слова «господина святѣйшаго Юстафа», но обсыпалась бумага начала столбца, гдѣ были эти слова.

*Къ движению
по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

31. Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства при церкви села Заозерья Угличскаго уѣзда Иванъ Ивановъ Ермолаевъ заявилъ комитету, занимающемуся росписаніемъ приходовъ и церковныхъ причтовъ, что означенное церковно-приходское попечительство: 1, въ собраніи своемъ 16 ноября 1871 года, выслушавъ заявленія мѣстныхъ священниковъ о желаніи ихъ уступить собственные дома свои, признанные ими удобными къ помѣщенію, въ собственность церкви, нашло полезнымъ и положило приобрѣсть оныя дома въ собственность церкви согласно предложеннымъ со стороны уступающихъ условіямъ: а) деревянный домъ съ дворомъ, амбаромъ и банею, принадлежащія священнику Іосифу Заозерскому, за 300 руб., съ уплатою священнику Заозерскому 200 р. въ теченіе 1872 года, а остальныхъ въ теченіи слѣдующихъ трехъ лѣтъ; б) деревянный же домъ съ дворомъ священника Симеона Рудинскаго за 550 р., съ уплатою Рудинскому оной суммы въ одинъ срокъ съ прочими лицами и съ обязательствомъ для Рудинскаго, чтобы онъ на свой счетъ выстроилъ при домѣ кухню; в) деревянный съ дворомъ домъ священника Алексѣя Верховскаго за 250 р., съ уплатою 150 р. въ теченіи перваго года, а остальныхъ въ теченіи слѣдующихъ трехъ лѣтъ. 2, считая улучшеніе быта духовенства одною изъ важнѣйшихъ своихъ заботъ, попечительство при церкви Заозерской: а) одновременно собрало съ своихъ членовъ по подпискѣ 205 р., б) усугубило съ тою

же дѣлю сборъ по кружкѣ и собрало въ не продолжительное время 50 р., (а на украшеніе храма 13 р. 75 к.) и в) постановило обратиться къ епархіальному начальству съ прошеніемъ о заимобразной ссудѣ ему Заозерскому церковно-приходскому попечительству денегъ изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы нынѣ же могли быть удовлетворены вышеозначенные священники за уступленные ими собственные дома въ пользу церкви.

*Нѣчто о раскольникахъ
с. Татищева погоста Ростовскаго уѣзда.*

Въ составъ прихода церкви Татищ. погоста входятъ кромѣ села 3 деревни, въ коихъ жителей 447 душъ муж. пола. Всѣ они правос. вѣроисповѣданія кромѣ жителей с. Татищ. погоста, изъ которыхъ не малая часть, а особенно женщинъ держится раскола. Раскольники дѣлятся на двѣ половины, на крѣпкую, какъ они сами выражаются, и на слабую. Одни изъ нихъ имѣютъ у себя отцовъ, которымъ исповѣдуютъ грѣхи свои и признаютъ властей. Эта сторона слабая. А другіе, крѣпкой стороны, не считаютъ за нужное кому либо каяться и не признаютъ властей, а считаютъ ихъ слугами антихриста. Замѣтно, что народъ Татищевскій ходитъ въ церковь не долѣе какъ до 50 лѣтъ, а потомъ начинаетъ мало по малу уклоняться отъ хожденія въ храмъ Божій и наконецъ почти всякій старается умереть раскольниковъ. Впрочемъ это съ ихъ стороны дѣлается секретно, извѣстно же только потому, что не совершается по умершимъ церков. поминовенія, и кромѣ сего увѣряютъ въ томъ частные рассказы близкихъ къ раскольникамъ лицъ. С. I. О. II.

СОДЕРЖАНІЕ.—Ожесточеніе во грѣхахъ и гибельныя его слѣдствія.—Грамоты Угличской Къзанской церкви.—Къ движению по дѣлу объ улучшеніи быта епарх. духовенства.—Нѣчто о раскольникахъ Татищева погоста.—