

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Воскресенье 2 Мая 1910 года.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.
цѣна годовому изданію
5 руб.

№ 18

Адресъ Редакціи:
Воронежъ. Духовная
Семинарія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Законоучитель 2-й Воронежской мужской гимназіи священникъ Алексѣй *Поповъ*—къ Преображенской церкви Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря, 16 апрѣля.

Б) *На Псаломщическія:*

Окончившій курсъ духовнаго училища Алексѣй *Носовъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Преображенской церкви сл. Новой Кріуши, Богучарскаго уѣзда, 12 апрѣля.

Уволены за штатъ:

Протоіерей Преображенской церкви Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря *Василій *Базилевичъ**, по прошенію, уволенъ за штатъ, 16 апрѣля.

Остаются вакантными священническія и псаломщическія мѣста, объявленныя въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Боголюбивые братіе христіане!

Промыслу Божию угодно, дабы исполнилось исконное желаніе православныхъ жителей земли Полоцкой о перенесеніи св. мощей Преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Кіева на мѣсто ея иноческихъ подвиговъ, въ основанный ею во градѣ Полоцкѣ „Спасовъ“ монастырь. Нынѣ молитвеннымъ предстательствомъ Преподобной Евфросиніи, Государь Императоръ, по особому докладу Первосвятейшей Русской церкви, Всемилостивѣйше соизволилъ на перенесеніе мощей Преподобной изъ гор. Кіева въ Полоцкъ, каковое предположено совершить между 22 апрѣля и 22 мая сего 1910 года. Такимъ образомъ исполняется предсказаніе Преподобной, что она въ свое время возвратится въ свою Спасскую обитель Вѣрмъ, что небесная покровительница Полоцкаго края, обуреваемого нынѣ врагами православія и русской народности со стороны, главнымъ образомъ, воинствующаго католицизма и прочихъ иновѣрцевъ, насиліемъ и коварствомъ отторгающихъ отъ Церкви Христовой простодушныхъ чадъ ея, восхотѣла возвратиться въ свой удѣль, съ цѣлью просвѣтити, оградить и укрѣпить родной по вѣрѣ и по крови народъ присутствіемъ своихъ св. мощей, явно свидѣтельствующихъ объ истинѣ и спасительности православія и о томъ, что древнѣйшая вѣра

Бѣлоруссовъ была вѣра греческая православная, а не римская католическая.

Мощи Преподобной Евфросиніи, по перенесеніи ихъ въ гор. Полоцкъ, будутъ поставлены на вѣчное пребываніе въ Спасовѣ монастырѣ въ ея самую построенномъ храмѣ, гдѣ и предположено ко дню перенесенія для вмѣщенія кипарисова гроба съ останками угодницы, уготовать серебряную раку (гробницу) съ украшенною надъ нею сѣнью. Предстоящее торжество полочанъ есть торжество всей православной Руси, и мы надѣмся, что на дѣло сооруженія раки Преподобной откликнутся всѣ благочестивые русскіе люди и своей посильной жертвой придутъ на помощь бѣдной Полоцкой епархіи.

Порадѣйте же, православные! И богатые и бѣдные принесите свою лепту въ знакъ любви и почтенія къ подвижницѣ Русской земли Преподобной Евфросиніи, ея же молитвами Господь воздастъ вамъ вмѣсто временныхъ—вѣчная, вмѣсто земныхъ—небесная! Аминь.

Пожертвованія можно направлять къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму (гор. Витебскъ), или въ уѣздные комитеты по сбору пожертвованій на устройство раки Преподобной Евфросиніи, или же приходскимъ священникамъ Полоцкой епархіи.

Отъ Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго **В О З В А Н І Е .**

Жатва убо многа, дѣлателей же мало (МѠ., IX, 37).

Туркестанская епархіа не имѣетъ собственнаго духовно-учебнаго заведенія и потому временами испытываетъ нѣкоторый недостатокъ въ достойныхъ кандидатахъ священ-

ства. Правда, желающихъ занять мѣсто священниковъ много, и въ канцеляріи Епископа всегда имѣются соотвѣтствующія прошенія; но лица, ищущія священства въ Туркестанѣ, не всегда обладаютъ необходимыми и желательными качествами, изъ нихъ главныя: полное семинарское образованіе, безусловная трезвость и молодость кандидатовъ.

Туркестанъ—далекая русская окраина и это обстоятельство многихъ пугаетъ. Между тѣмъ, далеко не всѣмъ извѣстно, что Туркестанъ—лучшая часть Россіи, что это по истинѣ прекрасная жемчужина русской Короны, съ теплымъ благодатнымъ климатомъ, обиліемъ плодородной земли и другими природными богатствами...

Съ каждымъ годомъ Туркестанъ все болѣе и болѣе привлекаетъ вниманіе колонистовъ-переселенцевъ, и слава богатаго плодороднаго Туркестана, распространяемая среди русскаго крестьянства піонерами-переселенцами, привлекаетъ ежегодно десятки тысячъ новоселовъ въ нашу окраину, преимущественное Семпрѣчье и Сыръ-Дарьинскую область.

Эти десятки тысячъ русскихъ крестьянъ, осѣдая на новыхъ мѣстахъ жительства, прежде всего, именно стремятся удовлетворить религіозно-нравственные запросы своего духа, такъ присущіе русскому православному простолыдину. Трудами новоселовъ, при попечительномъ содѣйствіи переселенческихъ комитетовъ и снархіальной власти, ежегодно новые храмы воздвигаются во славу Божію. И вотъ на служеніе въ двухъ храмахъ Бога живаго и нужны Туркестану образованные, трезвые, полные силою молодые пастыри. Образованные потому, что здѣсь, среди сектантства и мусульманства, потребны особенно бдительные и достаточно вооруженные пастыри стада Христова, трезвые потому, что среди новоселовъ крайне необходимо не только словомъ, но и главнымъ—живымъ примѣромъ—насаждать отвращеніе къ пьянству, такъ губительно дѣйствующему не только на душу, но

и на матеріальное благосостояніе чловѣка вообще, а новоселовъ тѣмъ паче.

„Молодые“ пастыри нужны потому, что много труда предстоитъ имъ въ ихъ святомъ дѣланіи. Приходы Туркестана не рѣдко состоятъ изъ нѣсколькихъ поселковъ и уже одно исправное общеніе пастыря съ паствою требуетъ отъ перваго значительнаго напряженія физическихъ силъ. Молодымъ священникамъ, не обремененнымъ семьею, легче совершить далекій переѣздъ въ глубь Туркестана и безмѣрно легче устроиться прочно въ приходѣ съ матеріальной стороны. Кромѣ того, ни для кого не тайна, что сердцу молодого, пылающаго неостывшимъ жаромъ юношескаго идеализма, священника болѣе доступно стремленіе притти на помощь своимъ пасомымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это выходитъ за предѣлы прямыхъ обязанностей пастыря и входитъ уже въ сферу дѣятельности просто отзывчиваго, чистаго душой чловѣка, не успѣвашаго еще очерствѣть подъ неизбѣжными невзгодами жизни.

Итакъ, много работы на нивѣ Туркестанской церкви, много труда по дѣланію въ вертоградѣ Христовомъ, насаждаемомъ въ нашей далекой окраинѣ. Но я вполне увѣренъ и надѣюсь о Господѣ, что эта именно живая кипучая работа, предстоящая Туркестанскому пастырю, пробудитъ святую ревность въ душѣ молодыхъ, энергичныхъ, чистыхъ сердцемъ богослововъ, покидающихъ семинарскую скамью, привлечетъ ихъ вниманіе и сердце къ Туркестану, разбудитъ въ нихъ желаніе послужить темному, бѣдному, оторванному отъ родины, русскому православному крестьянину.

Съ отеческою любовью приму желательныхъ кандидатовъ священства въ лоно Туркестанской церкви.

Надѣюсь и увѣренъ, что они найдутъ здѣсь полное удовлетвореніе своимъ запросамъ: живую пастырскую дѣятельность, возможность истинно-христіанскаго служенія Го-

споду и меньшимъ братьямъ его, достаточное матеріальное обезпеченіе.

Въ послѣднемъ отношеніи, къ свѣдѣнію лицъ, которые пожелають послужить въ Туркестанѣ въ священномъ санѣ, сообщая, что каждому кандидату священства, пріѣзжающему въ Туркестанъ изъ епархій внутренней Россіи, выдаются прогоны и 300 руб. на обзаведеніе (въ общемъ около 600 руб.) Во всѣхъ приходяхъ положено казенное жалованіе въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ; почти вездѣ имѣются одна или нѣсколько школъ. Законоучительство въ одной школѣ даетъ около 100 руб., а въ иныхъ мѣстахъ и больше. Принимая во вниманіе, что вездѣ въ Туркестанѣ священники имѣютъ землю, казенную квартиру и что не было еще случая, чтобы наши новоселы, при всей своей матеріальной необезпеченности въ первые годы жизни въ Туркестанѣ, когда-либо оставили своего пастыря безъ посильнаго вознагражденія за его пастырскіе труды при совершеніи требъ, можно съ увѣренностью сказать, что матеріальное положеніе Туркестанскаго пастыря, даже въ первые годы его службы, не будетъ хуже положенія его собратій, служащихъ въ епархіяхъ внутренней Россіи.

Къ этому долженъ присовокупить, что естественныя богатства благодатнаго Туркестана въ 3—5 лѣтъ превращають новоселовъ въ богатыхъ земледѣльцевъ достаткамъ коихъ не безъ основанія завидуютъ ихъ близкіе, оставшіеся въ европейской Россіи. А съ ростомъ матеріальнаго благополучія паствы, само собой разумѣется, крѣпнеть и благосостояніе пастырей.

Обращаясь съ настоящимъ позваніемъ къ молодымъ священникамъ и окончившимъ курсъ семинарій кандидатамъ священства изъ епархій внутренней Россіи, предлагаю желающимъ направлять свои прошенія, вмѣстѣ съ документами,

и указаніемъ точнаго почтоваго и телеграфнаго адреса, на мое имя въ г. Вѣрный.

Каждый кандидатъ, прошеніе коего мною будетъ принято, получить объ этомъ увѣдомленіе, и если ему немедленно не будетъ предоставлено мѣсто, можетъ быть увѣренъ, что получить его чрезъ нѣкоторое время. Въ виду этого, каждый проситель долженъ сообщать моей канцеляріи о всякой перемѣнѣ своего мѣстожителства или службы, доколѣ онъ не получитъ назначенія, или не оставитъ намѣренія послужить Туркестанской церкви.

Димитрій, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій,

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія Воронежской Духовной Семинаріи о пожертвованіяхъ, поступающихъ на учрежденіе при означенной семинаріи стипендіи имени Протоіерея о. Іоанна Кронштадтскаго ¹⁾.

На учрежденіе при Воронежской Духовной Семинаріи стипендіи имени о. Іоанна Кронштадтскаго поступили пожертвованія: отъ Благочиннаго 8 округа Богучарскаго уѣзда священника Николая Акимова 10 руб. и отъ жены священника слоб. Ровеньковъ, Острогожскаго уѣзда, о. Евгенія Александрова Надежды Александровой (въ дополненіе къ раньше пожертвованымъ 50 руб.) 5 руб., итого 15 руб., что, съ раньше поступившими 392 рублями, составитъ 407 рублей.

¹⁾ Продолженіе. См. № 17.

С П И С О К Ъ

вакантныхъ діаконыхъ мѣстъ при церквахъ Воронежской епархіи (до 17 февраля 1910 г.) ¹⁾.

№№ по порядку.	Наименованіе уѣзда, прихода и церкви.	Причта по штату положено.			На лицо состоятъ.			Количество прихожанъ муж. пола.	Количество десятинъ причтовой земли.	Количество жалованья причту.		Количество причтового капитала.	Имѣется ли подцерковный домъ.
		Священниковъ	Діаконовъ.	Псаломщиковъ	Священниковъ	Діаконовъ.	Псаломщиковъ			Отъ казны.	Отъ общества.		
	<i>Павловскій уѣздъ:</i>												
320	1) Слоб. Мамоновки, Вознесенская церковь	1	1	1	1	—	1 1366	33	—	—	—	—	—
321	2) Слоб. Гавриловки, Андріано-Натал. церковь.	1	1	1	1	—	1 1366	33	—	—	1000 р.	—	—
322	3) Слоб. Петровки, Сочествievская церковь	1	1	1	1	—	1 838	75	—	—	—	—	—
323	4) Слоб. Петровки, Александрo-Невская церковь	1	1	1	1	—	1 1660	33	—	—	—	—	—

¹⁾ Продолженіе. См. № 17.

324	5) Слоб. Елисаветовки, Троицкая церковь	1	1	1	1	—	1	930	33	400 р.	--	—	—
325	6) Слоб. Воронцовки, Введенская церковь	2	1	2	2	—	2	2238	66	—	--	2200 р.	—
326	7) Села Клеповки, Покровская церковь	2	1	2	2	—	2	2736	66	—	—	2225 р.	—
327	8) Слоб. Семеновки, Владимирская церковь	1	1	1	1	—	1	1953	66	—	—	2066 р.	—
328	9) Села Затонского, Рождество-Богородицкая церковь	1	1	1	1	—	1	719	33	400 р.	—	—	—
329	10) Села Солонцакого, Богословская церковь	1	1	1	1	—	1	1084	33	--	--	—	—
330	11) Хут. Сторожеваго, Архангельская церковь	1	1	1	1	—	1	1070	33	—	—	1100 р.	—
331	12) Села Гнилуши, Николаевская церковь	1	1	1	1	—	1	1655	66	—	—	—	—
332	13) Села Нижней Гнилуши, Лукинская церковь	1	1	1	1	—	1	1533	33	—	—	—	—
333	14) Села Осетровки, Космодамиановская церковь	1	1	1	1	—	1	1860	40	—	—	—	—
334	15) Села Верхняго Мамона, Успенская церковь	1	1	1	1	—	1	898	36	—	—	—	—

335	16) Села Верхнего Мамона, Казанская церковь	2	1	2	2	—	2	1922	80	—	—	—	—
336	17) Села Гороховки, Богословская церковь	1	1	1	1	—	1	1338	35 ¹ / ₂	—	—	—	—
337	18) Села Гороховки, Преображенская церковь	2	1	2	2	—	2	2938	148 ¹ / ₄	—	—	500 р.	—
338	19) Села Ольховатки, Архангельская церковь	1	1	1	1	—	1	1100	33	—	—	—	—
339	20) Слоб. Лосевой, Успенская церковь	1	1	1	1	—	1	1180	66	—	—	2300 р.	—
340	21) Слоб. Лосевой, Благовещенская церковь	2	1	2	2	—	2	2176	66	—	—	250 р.	—
341	22) Слоб. Березовой, Троицкая церковь	1	1	1	1	—	1	1081	33	—	—	100 р.	—
342	23) Слоб. Черкасской, Петропавловская церковь	1	1	1	1	—	1	914	33	400 р.	—	500 р.	—
343	24) Села Верхнего Кисляя (Ливенка тожь), Покровская церковь	2	1	2	2	—	2	2131	66	—	—	400 р.	—
344	25) Слоб. Березокъ, Рождество-Богородицкая церковь	1	1	1	1	—	1	808	33	400 р.	—	—	—
345	26) Села Бабки, Николаевская церковь	1	1	1	1	—	1	1193	60	—	—	—	—

346	27) Села Гвазды, Сочествиевская церковь.....	1	1	1	1	—	1 1798	46	—	—	—	—	Есть.
347	28) Села Нижняго Мамона, Богословская церковь.....	1	1	1	1	—	1 1768	33	—	—	—	—	Есть.
348	29) Села Гвазды, Архангельская церковь.....	1	1	1	1	—	1 1419	52 $\frac{1}{2}$	—	—	900 р.	—	—
349	30) Села Пузева, Покровская церковь.....	2	1	2	2	—	2 2521	83	—	—	—	—	—
<i>Задонский уезд:</i>													
350	1) Гор. Задонска, Богородице-Тихоновский женский монастырь.	2	1	—	2	—	—	—	—	400 р.	9312 р.	—	Есть.
351	2) Села Гнилуши, Троицкая церковь.....	1	1	1	1	—	1 1529	33	—	—	550 р.	—	—
352	3) Села Балахны, Николаевская церковь.....	1	1	1	1	—	1 1395	16 $\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—
353	4) Села Нижняго Казачья, Казанская церковь.....	1	1	1	1	—	1 838	49	400 р.	—	400 р.	—	—
354	5) Села Боринскихъ Заводовъ, Казанская церковь.....	1	1	1	1	—	1 1221	44	—	—	650 р.	—	—
355	6) Слоб. Крутогорской, Предтечевская церковь.....	1	1	1	1	—	1 1266	33	—	—	—	—	—

356	7) Бывш. гор. Бѣлоколдска (Шады), Богоявленская церковь.	1	1	1	1	—	1	1611	95	—	—	—	—
357	8) Села Грязнаго, Богословская церковь.	1	1	1	1	—	1	1572	54	—	—	100 р.	—
358	9) Села Вербилова, Христорождественская церковь.	1	1	1	1	—	1	1530	62	—	—	700 р.	—
359	10) Села Мечека, Косьмо-Даміановская церковь.	1	1	1	1	—	1	819	35	400 р.	—	—	—
360	11) Села Маховица, Николаевская церковь.	1	1	1	1	—	1	743	33	400 р.	360 р.	—	—
361	12) Села Рождествена, Христорождественская церковь.	1	1	1	1	—	1	750	36 $\frac{1}{2}$	400 р.	—	1100 р.	—
362	13) Села Борки, Архангельская церковь.	1	1	1	1	—	1	775	33	400 р.	—	—	—
363	14) Села Мокраго Боярака, Крестовоздвиженская церковь.	1	1	1	1	—	1	843	42	400 р.	—	200 р.	—
364	15) Села Товарнаго, Николаевская церковь.	1	1	1	1	—	1	851	33	—	—	56 р.	—
365	16) Села Муравлянаго, Рождество-Богородицкая церковь.	1	1	1	1	—	1	998	33 $\frac{1}{2}$	—	400 р.	—	—
366	17) Села Горожанки, Покровская церковь.	1	1	1	1	—	1	1180	35	—	—	400 р.	—

367	18) Села Конь-Колодезя, Богословская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1601	40	—	—	—	—
368	19) Села Хлѣвнаго, Покровская церковь.....	2	1	2	1	—	1	2513	75	—	—	200 р.	—
369	20) Села Елецкой Лазовки, Введенская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1807	38 ^{1/2}	—	—	365 р.	—
370	21) Села Воробьевки, Архангельская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1311	34 ^{1/2}	—	—	—	—
371	22) Села Сѣннаго, Архангельская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1221	36	—	—	—	—
372	23) Села Глушицы, Богословская церковь и.....	1	1	1	1	—	1	617	43 ^{1/2}	—	—	500 р.	—
373	24) Села Пекшева, Богоявленская церковь приписная (обѣ церкви составляютъ одинъ приходъ).....												
374	25) Села Карачуна, Владимирская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1124	33	—	—	—	—
375	26) Села Казина, Богоявленская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1414	36	—	—	—	—
376	27) Села Верхняго Студенца, Николаевская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1385	34	—	—	—	—

377	28) Села Яблонова, Николаевская церковь	1	1	1	1	—	1	1323	31 ¹ / ₂	—	—	—	—
378	29) Села Бутырки, Архангельская церковь	1	1	1	1	—	1	1274	33	—	—	—	—
379	30) Села Скорнякова, Архангельская церковь	1	1	1	1	—	1	802	35 ¹ / ₂	—	—	—	—
380	31) Села Донскихъ Избищъ, Преображенская церковь	1	1	1	1	—	1	1036	33	—	—	—	—
381	32) Села Шлоско - Казьмина, Архангельская церковь	1	1	1	1	—	1	1186	35	—	—	—	—
382	33) Села Черниговки, Архангельская церковь	1	1	1	1	—	1	1045	36	—	—	—	—

(Продолженіе будетъ).

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Боголюбивые братіе христіане!—Отъ Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго воззваніе.—Отчетъ Правленія Воронежской Духовной Семинаріи о пожертвованіяхъ, поступающихъ на учрежденіе при означенной семинаріи стипендіи имени Протоіерея о. Іоанна Кронштадтскаго.—Списокъ вакантныхъ діаконскихъ мѣстъ при церквахъ Воронежской епархіи (до 17 февраля 1910 г.) (по Павловскому и Задонскому уѣздамъ).



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

2 ІЮЛЯ.

№ 18

1910 ГОДА.

С Л О В О

въ Великій Пятокъ ¹⁾.

*„Вся тварь измѣняется страхомъ,
зряще Тя на Крестъ висима, Христе:
солнце омрачешся, и земли основанія со-
трясахуся, вся сострадаху создавшему вся“.*

Каждый годъ въ сей великій день Страстныхъ Седмицы съ благоговѣніемъ и трепетомъ мы взираемъ на изображеніе измученнаго и окровавленнаго пречистаго тѣла воплощеннаго Господа и Спасителя нашего. Каждый годъ въ сей великій день мы терзаемся душою при видѣ Сего Невиннаго Божественнаго Страдальца. Какой вѣчный и несмыслаемый позоръ для людей! Какой вѣчный символъ человѣческой жестокости! Мало того, что люди, начиная съ убійства пра-

¹⁾ Пронесено въ Митрофановомъ монастырѣ, въ Архіерейскомъ Богослуженіемъ, предъ Плащаницею.

веднаго Авеля, нерѣдко жестоко поступають другъ съ другомъ; мало того, что въ людяхъ всегда было такъ много злобы, ненависти, зависти, несправедливости, безсердечія; мало того, что они, заглушивъ въ себѣ голосъ совѣсти и забывъ Божественное Откровеніе и заповѣди Господни, такъ много причиняють зла другъ другу,—они возстали и на Самаго Господа и Спасителя Своего, на воплощеннаго насъ же ради человѣкъ и нашего ради спасенія Единороднаго Сына Божія. Это ли не вѣчный позоръ для людей! Это ли не символъ человѣческой жестокости! Возстають на Того, Кто пришелъ спасти людей отъ проклятія и вѣчной гибели! Тварь возстаетъ на Своего Творца! Спасенный возстаетъ на Своего Спасителя!

„Вяжется, разрѣшая Адама отъ клятвы: испытуй сердца и утробы, неправедно испытуется: въ темницѣ затворяется, иже бездну затворивый: Пилату предстоитъ, Ему же съ трепетомъ предстоятъ небесныя силы: заушается рукою созданія Создатель: на древо осуждается Судяй живымъ и мертвымъ“ (Стихира на Вел. Пятюкъ).

И какихъ только издѣвательствъ не предпринимала злоба людская, дабы болѣе и болѣе поглумиться надъ Невпнымъ Страдальцемъ!

Въ нынѣ чтенномъ Евангеліи мы слышали потрясающую и трогательную и въ то-же время глубокоскорбную исторію страданій Господа и Спасителя нашего. Мы слышали, что жестокіе іудеи и били Его по ланитамъ, и плевали Ему въ лицо, и заушали Его, и ударяли тростию, и надѣвали колючій терновый вѣнецъ,—и какихъ только глумленій не творили,—и, наконецъ, предали Его самой мучительной смертной казни—распятію на крестѣ, какъ бы желая дольше и дольше насладиться предсмертными страданіями Господа. „Людіе мои, что сотворихъ вамъ, или чимъ стужихъ вамъ“,—со скорбію взываетъ къ нимъ измученный и окро-

навленный Страдалецъ. Но не унимается злоба людская. Даже на крестѣ не оставляютъ въ покоѣ жертву своей жестокости и всячески издѣваются до самой мученической кончины Спасителя. Но ни одного слова ропота или негодованія не услышали жестокіе враги изъ устъ Христа. Съ глубокою скорбію взирая на своихъ мучителей, терпѣлъ и молчалъ Божественный Страдалецъ. Когда же приближался уже конецъ мученіямъ, распинаемый горячо молился за своихъ распинателей. „Отче, взывалъ Онъ къ Богу Отцу, прости имъ: не вѣдаютъ бо, что творять“.

Даже „вся тварь измѣняшеса страхомъ, зряще на крестѣ висима Христа, вся сострадаху создавшему вся, солнце омрачашеса и земли основанія сотрясахуса“,—но и это все не образумило жестокости людской. „Во утрій же день, иже есть по пятцѣ, —повѣствуетъ намъ Святой Евангелистъ, —собрашася архіереи и старцы къ Пилату, глаголюще: помянухомъ, яко льстецъ онъ рече, еще сый живъ: по тріехъ днехъ востану: повели убо утвердити гробъ до третіяго дне, да не како пришедше ученицы его ноцію украдутъ его и рекутъ людямъ: возста отъ мертвыхъ“ (Мѡ. 27, 62—64).

Такъ помрачила злоба умъ человѣческій!

Вся природа измѣняшеса, дабы свидѣтельствовать предъ человѣкомъ, что, „воистину Божій Сынъ бѣ Сей“. Но злоба настолько завладѣла людьми, что они „смотрѣли очами и не видѣли, слухали ушима и не слышали“. Мало того, что жестоко измучили и предали смерти невиннаго, но хотятъ еще „утвердити гробъ“,—какъ бы желая этимъ ничтожнымъ камнемъ и стражею воспрепятствовать воскресенію Господа, заключить въ пещерѣ всеобъемлющее Божество!

О тѣста и неразуміе человѣческое! О злоба людская, заглушающая всякій смыслъ и совѣсть! И вотъ нынѣшній день святая церковь молитвенно и съ благоговѣніемъ воспо-

минаетъ всѣ тѣ тяжкія страданія, которымъ жестокіе іудеи предали Господа и Спасителя нашего:

Что же должны дѣлать мы, братіе, вспоминая сіи „страшныя страсти“?

Притецемъ ко гробу Единороднаго Сына Божія, и научимся стезямъ Его. Съ горячею любовію и умплениемъ облобызаемъ пречистыя раны Его.

Вспомнимъ жизнь свою. Сравнимъ, такъ ли безропотно мы переносили то, что Господь, для испытанія нашего, послалъ намъ. Вспомнимъ, восплачемъ и возрыдаемъ и потщимся не погибнуть во беззаконіяхъ нашихъ, взирая на сіе пречистое и окровавленное тѣло Господне. Здѣсь, братіе, наша сила, наше утѣшеніе и наше спасеніе. Какъ часто мы неразумно сами создаемъ себѣ мученія. Многіе изъ насъ часто говорятъ: меня одолѣли нужды, заботы житейскія; тяготятъ онѣ меня и не даютъ свободы духу.

Но возри съ вѣрою и любовію на пречистое тѣло сіе: здѣсь Самъ Господь нашъ. Ищи успокоенія въ Немъ, и Онъ тебя, труждающагося и обремененнаго, успокоитъ; не надѣйся на свои немощныя силы, а съ полнымъ сознаниемъ своего безсилія, обратись къ Нему и воззови: Господи помози ми, и, вѣрь, Онъ поможетъ тебѣ. И ты, доселѣ слабый, немощный и подавленный, будешь богатъ Божественною помощію, жизнь твоя умрится, и все потребное для нея подастся тебѣ.

Ты говоришь: у меня много враговъ, много зла мнѣ дѣлаютъ люди. Но встань у подножія гроба Господня и посмотри: здѣсь Самъ Сынъ Божій лежитъ „бездыханенъ, яко мертвъ“, измученный и окровавленный.

Вспомни: ужели у Него враговъ было меньше; неужели людскаго зла Онъ претерпѣлъ меньше твоего?

Онъ, Единородный Сынъ Божій! Однако все Онъ тер-

пить, все переносить молча и даже молится за враговъ своихъ! Съ теплою и сердечною вѣрою припади ко гробу Господню и здѣсь ты получишь успокоеніе своему истомленному сердцу; здѣсь дастся тебѣ Божественная помощь и крѣпость къ перенесенію всѣхъ огорченій и униженій...

Ты часто подвергаешься разнаго рода болѣзнямъ, мучишься ими, страдаешь и иногда ропщешь.

Но вотъ предъ тобою невинный страдалецъ! Иди, прикоснись къ язвамъ Распятаго со страхомъ и со слезами, проси, моли и Онъ Милосердый поможетъ тебѣ и дастъ тебѣ силы къ перенесенію твоихъ мученій...

И какія бы ни постигали насъ въ жизни сей бѣдствія, страданія, огорченія, несправедливости людскія, всегда будемъ съ вѣрою и любовію притекать къ Распятому за насъ Господу и Спасителю нашему и Онъ Милосердый не отринетъ насъ. Онъ съ любовію приметъ каждую слезу нашу, каждое воздыханіе наше и утѣшитъ и успокоитъ насъ, ибо Онъ „наше прибѣжище и сила, нашъ Богъ и наше радованіе“.

О премилосердый Господи, „насъ ради человекъ и нашего ради спасенія страшныя страсти, и животворящій крестъ, и вольное погребеніе плотію изволивый“! Научи насъ любить другъ друга такъ, какъ Ты Премилосердый возлюбилъ насъ. Научи насъ молиться такъ, какъ Ты молился не только за всѣхъ насъ, но даже за жестоковѣрныхъ враговъ Своихъ. Научи насъ терпѣть и переносить всѣ горести, печали и страданія жизни такъ, какъ Ты безропотно переносилъ ихъ, ибо къ Тебѣ Единому прибѣгаемъ и на Те Единого уповаемъ, о Премилосердый Господи Боже нашъ. Аминь.

Законоучитель 2-й Мужской Гимназіи, священникъ
Алексѣй Цотовъ.

Въ защиту Епархіальныхъ Съездовъ.

Въ послѣднее время на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей зачастили статьи, авторы которыхъ выступаютъ съ многоразличными обвиненіями по адресу Епархіальныхъ Съездовъ, подвергая дѣйствія ихъ и постановленія своей безпощадной критикѣ. Перечень этихъ обвиненій могъ бы занять цѣлую страницу; но я ограничусь указаніемъ на главныя изъ нихъ. Это именно: а) отклоненіе Съездомъ проекта учрежденія въ Епархіи женской церковно-учительской школы и отобраніе у семинаристовъ зданія общежитія; б) легкомысленное отношеніе Съезда къ вопросу объ увѣковѣченіи 25-ти лѣтія церковныхъ школъ, къ вопросамъ современной миссіи и къ учебнымъ нуждамъ воспитанниковъ Семинаріи; в) проявленіе Епархофильства и Семинарофобства въ отношеніи заботъ о мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; г) нерасчетливое расходованіе епархіальныхъ суммъ на рискованныя предпріятія, въ связи съ недовольствомъ рѣшеніемъ Съезда объ открытіи школы для псаломщиковъ не въ городѣ, а въ зданіи на усадьбѣ гр. Паленъ.

Какъ депутатъ Епархіальнаго Съезда, принимавшій участіе въ его засѣданіяхъ и постановленіяхъ на протяженіи десятка лѣтъ, принимаю на себя долгъ, въ интересахъ истины, сказать свое посильное слово въ защиту Епархіальныхъ Съездовъ.

О проектѣ женской церковно-учительской школы и общежитіи Семинаріи.

Обвиненіе въ отклоненіи проекта учрежденія женской церковно-учительской школы—одно изъ самыхъ тяжкихъ и невыносимыхъ для авторитета Епархіальныхъ Съездовъ. Судя по статьѣ свящ. Вл. Попова (Еп. Вѣд. 1910 г. № 2), надобно думать, что стоило только воспользоваться предло-

женіемъ Епарх. Училищнаго Совѣта и завести у себя въ Епархіи женскую церковно-учительскую школу— и вопросъ о 2-мъ Епарх. Училищѣ былъ-бы исчерпанъ вполнѣ: не нужно было бы образовывать строительнаго фонда для него и отягощать духовенство внушительнымъ самообложеніемъ, не нужно было-бы отбирать общежитіе у семинаристовъ и толкать ихъ на квартиры, на борьбу съ дороговизной содержания и на другія злостраданія. Какъ оборудовать эту церковно-учительскую школу, чтобы пересадить туда паше 2-е Еп. Училище, откуда взять зданіе для нея,—объ этомъ нѣтъ въ статьѣ устойчивыхъ указаній; надо думать, что все это ожидается за счетъ казенныхъ ассигнованій на церковно-учительскую школу. Иначе трудно объяснить предположенія автора, что если мы попросимъ многоуважаемаго П. В. Никольскаго возбудить ходатайство объ открытіи церковно-учительской школы для помѣщенія въ ней 2-го Училища, то сразу окажется ненужнымъ и общежитіе Семинаріи для цѣлей Училища, и строительный фондъ его; послѣднему о. Поповъ слѣдуетъ искать цѣлесообразное помѣщеніе и совѣтуетъ отдать его въ Епархіальное Попечительство, а общежитіе возвращаетъ прежнимъ хозяевамъ.

Читатель Еп. Вѣдомостей, по статьѣ о. Попова, долженъ приходиться въ обидное недоумѣніе: куда-же смотреть 66-ти головной Еп. Съѣздъ? Почему не воспользовался даровымъ Институтомъ, чтобы помѣстить въ немъ 2-е Еп. Училище? Зачѣмъ эти жертвы отъ воспитанниковъ Семинаріи, эти тяготы самообложеній духовенства?—И готово слово укоризны по адресу Съѣздовъ.

А между тѣмъ, истинная натура вещей въ вопросѣ объ отвергнутомъ проектѣ церковно-учительской школы указываетъ, что эти недоумѣнные, оскорбительные для чести Съѣздовъ, вопросы не умѣстны, а слова укоризны по адресу ихъ преждевременны и незаслуженны.—Если-бы о. По-

повъ внимательно послѣдилъ за литературой вопроса, то, по статьѣ многоув. П. В. Никольскаго (Еп. Вѣд. за 15-е декаб. 1909 г. № 24), онъ усмотрѣлъ бы, что рано еще помѣщать строительный фондъ Училища въ Попечительство. Тамъ, на стр. 1081-й говорится: „При условіи принатія предложенія (о церковно учител. школѣ), духовенство освобождалось бы отъ содержанія учительскаго персонала, такъ какъ на церковно-учительскую школу ассигнуется ежегодно 20 тысячъ рублей изъ суммъ Госуд. Казначейства“. И не много ниже: „теперь духовенство, вѣроятно, не было бы вынуждено оплачивать учительскій трудъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училища, да и зданіе общежитія не пришлось бы отбирать у Семинаріи“... Въ обихъ цитатахъ рѣчь идетъ только объ учительскомъ персоналѣ, а не о зданіи для школы, ассигновки изъ Казначейства идутъ только на удовлетвореніе учительскаго персонала, а не въ строительный фондъ для школы; и если упоминается о ненужности отобранія у Семинаріи общежитія, то не потому, что постройку зданія для школы тоже гарантируетъ казна, а потому, что, съ принатіемъ предложенія Училищ. Совѣта, 2-е Епарх. Училище помѣщалось бы въ отремонтированномъ на средства духовенства зданіи Гр. Палень.

Ясно отсюда, что и при проектѣ церковно-учительской школы настояла, какъ и теперь настоятъ, неотразимая нужда въ образованіи фонда для оборудованія школы церковно-учительской, или на постройку зданія для 2-го Епар. Училища, что церковно-учительская школа давалась далеко не даромъ, что возложены на духовенство тяготы не напрасно, а въ силу неизбежной необходимости.

Эта истина станетъ еще очевиднѣе, когда мы глубже вникнемъ въ истинную суть предлагавшагося намъ проекта учрежденія церковно-учительской школы.

Дѣло съ проектомъ начинается съ того, что гр. Па-

лень предложилъ въ даръ Училищному Совѣту подъ женскую церк.-учительскую школу громаднѣйшее, ветхое зданіе на своемъ помѣстьѣ въ 40 десятинъ, находящемся въ селѣ Конь-Колодезѣ, Задонскаго уѣзда. Такъ какъ въ то время духовенство Епархіи весьма нуждалось въ зданіи, гдѣ бы помѣстить 2-е Епарх. Училище, то Училищный Совѣтъ обратился въ Съѣздъ съ предложеніемъ: не пожелаетъ ли онъ ходатайствовать объ учрежденіи женской церк.-учительской школы, принявъ на себя обязательство отремонтировать и приспособить для сего даримое гр. Паленъ зданіе съ тѣмъ, чтобы помѣстить въ немъ 2-е Епарх. Училище, переименовавъ его въ церковно-учительскую школу. Съ перваго взгляда предложеніе это заманчиво. Даритель приходитъ на помощь 2-му Епарх. Училищу съ даровымъ зданіемъ, а Совѣтъ—съ даровымъ учительскимъ персоналомъ. Но за сямъ въ проектѣ слѣдуютъ данныя, приведшія Съѣздъ въ разочарованіе: со стороны дарителя выражено пожеланіе, равносильное волѣ жертвователя, чтобы начальницей, или завѣдующей школы было пожизненно указываемое имъ лицо; а детальное разсмотрѣніе проекта приводило къ неотраднѣмъ выводамъ: что проектируемая школа будетъ носить видъ все-сословнаго учрежденія, что въ ней на цѣлую треть воспитанницъ, а можетъ быть и болѣе, должны обучаться дѣти другихъ сословій, что, слѣдовательно, въ ней нашимъ воспитанницамъ предоставляется не болѣе двухъ третей мѣсть а можетъ быть и менѣе. За симъ, жертвуемое зданіе подъ школу, по разсказамъ знающихъ его депутатовъ, весьма ветхое, полуразвалившееся; при своемъ громаднѣмъ размѣрѣ оно потребуеть на ремонтъ свой не менѣе ста тысячъ рублей. Далѣе, существованіе школы въ полѣ, въ глуши деревни, гдѣ нѣтъ ни квартиръ для преподавателей, ни удобствъ достать свѣтныхъ припасовъ, въ родѣ доброкачественной булки къ чаю и мяса къ обѣду, говорило тоже не за предлагаемый проектъ.

Не зная лица, которое предлагается жертвователемъ въ начальницы школы, благоразумно ли было закабалить своихъ питомицъ въ пожизненное завѣдываніе и воспитательное воздѣйствіе этого неизвѣстнаго лица. Затрачивая громадный капиталъ на ремонтъ зданія и достигая этимъ права помѣщенія для обученія двухъ третей своихъ питомицъ 2 го Епарх. Училища, достигалъ ли Съѣздъ своей завѣтной мысли, чтобы въ стѣнахъ училища не раздавались стоны, рыданія и плачь много выкидываемыхъ за бортъ училища дѣтей, не принятыхъ въ обученіе по недостатку мѣстъ для обученія? А эти завѣтныя мысли въ дѣйствіяхъ Съѣздовъ залегли непоколебимымъ критеріемъ во всѣхъ попросахъ, касающихся этого заведенія. Въдѣ отказался же Съѣздъ воспользоваться аналогичнымъ предложеніемъ Коротоякской Городской Думы, безвозмездно отдававшей подъ училище прекрасное новое зданіе своей прогимназіи женской, именно— по той причинѣ, что отъ него требовалось обязательство: одну треть мѣстъ въ училищѣ представить дѣтямъ горожанъ. И въ данномъ случаѣ Съѣздъ измѣнилъ бы своей традиціи, если-бы согласился принять предложеніе Училищнаго Совѣта; а принявши, долженъ былъ раздумывать, куда дѣвать третью, а можетъ-быть, и болѣе, воспитанницъ 2-го Еп. Училища, отринутую церковно-учительской школой.

Вотъ внушительныя данныя, послужившія на Съѣздѣ матеріаломъ для продолжительнаго и оживленнаго обмѣна мнѣній депутатовъ его, на основаніи которыхъ Съѣздъ постановилъ отклонить проектъ учрежденія церковно-учительской школы. И со всѣмъ не то обстоятельство причиной тому, о которомъ упоминаетъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей (№ 24, 1909 г.) многоуважаемый П. В. Никольскій, будто на Съѣздѣ возымѣли силу о.о. депутаты, говорившіе, что курсъ церковно-учительской школы ниже курса Епархіальнаго Училища. Говорившіе такъ депутаты, можетъ быть, и

были, но силы возымѣть не могли: ихъ аргументаціи тонули въ общей массѣ другихъ, болѣе убѣдительныхъ, доводовъ къ тому, чтобы отвергнуть проектъ.

И напрасно Павелъ Васильевичъ о дѣйствіяхъ этого Съѣзда отзывается такъ: „не сдѣлавши никакихъ справокъ, не обратившись къ знающимъ дѣло лицамъ за разъясненіями, Съѣздъ, послѣ непродолжительнаго обсужденія вопроса, постановилъ отклонить предложеніе“... (тамъ же). Въ разговорахъ съ нѣкоторыми депутатами это, можетъ быть, выходило и такъ; но въ натурѣ дѣло съ обсужденіемъ проекта было совсѣмъ иначе: рѣшеніе о немъ состоялось послѣ двухъ засѣданій и при томъ—со справками и разъясненіями знающихъ дѣло лицъ. На первомъ засѣданіи мы знакомились подробно съ предложеніемъ Совѣта и частными подробностями предлагаемаго проекта... Одно представленіе, что треть нашего 2-го Еп. Училища не можетъ быть помѣщена въ проектируемой школѣ, достаточно было для того, чтобы настроить Съѣздъ не въ пользу проекта: вѣдь это обстоятельство било по наболѣвшему мѣсту въ душѣ депутатовъ, оно бередило старую, еще незакрывшуюся рану злостраданій отъ воплей и рыданій отринутыхъ училищемъ нашихъ дѣтей, оно разрушало въ корнѣ лучшія, завѣтные чаянія и надежды нашего „святая святыхъ“... Какія тутъ пренія, когда каждому ясно, что насъ призываютъ на тотъ путь терзаній и горя съ отвергнутыми школой дѣтьми, отъ котораго мы всѣми силами стремимся уйти, при помощи учрежденія 2 Еп. Училища? Какія тутъ сужденія о курсѣ проектируемой школы, когда она не можетъ обслужить первостепенныхъ нуждъ духовенства, не отразимо вопіющихъ объ ихъ удовлетвореніи?—И однакожь съ рѣшеніемъ дѣла не торопились, рѣшились искать справокъ и разъясненій, окончательное постановленіе о немъ отложили до засѣданія слѣдующаго дня.

На второмъ засѣданіи, по проекту школы, давалъ справ-

ки, указанія и разъясненія Съѣзду Членъ Консисторіи, Протоіерей о. Георгій Алферовъ. Онъ побывалъ въ пѣтвнн гр. Палентъ, лично обследовалъ даримое зданіе. Онъ явился въ Съѣздъ, такъ сказать, во всеоружіи справокъ и указаній по интересующему насъ дѣлу. Бесѣда его съ нами, оживленная, задушевная, исполненная доброты и благожелательства духовенству Епархіи, затянулась на 2—3 часа и освѣтила вопросъ со всѣхъ точекъ зрѣнія. И только послѣ этого, воистину оживленнаго обмѣна мыслей окончательно утвердилось мнѣніе депутатовъ о неприемлемости предлагаемаго проекта церковно-учительской школы; въ этомъ смыслѣ, потомъ, и состоялось постановленіе Съѣзда. И по моему глубокому убѣжденію, постановленіе это справедливо, цѣлесообразно и вполне отвѣчаетъ запросамъ духовенства—давать образованіе всѣмъ дѣвочкамъ, а не нѣкоторымъ счастливицамъ изъ нихъ. Пусть мы лишились дарового жалованья преподавателямъ, за то мы сохраняемъ ежегодно въ стѣнахъ Училища неотринутыми лишнихъ, противъ церковно-учительской школы, сто дѣвочекъ. И смѣю думать, что духовенство Епархіи раздѣлитъ со мною это убѣжденіе и не пошлетъ упрека депутатамъ этого Съѣзда.

Неудивительно, что, при отсутствіи подробныхъ мотивировокъ въ постановленіяхъ Съѣздовъ, вся вышеозначенная процедура рѣшенія вопроса о церковно-учительской школѣ получила невѣрное освѣщеніе въ статьѣ г. Никольскаго; меня поражаетъ своими выводами о. Владиміръ Поповъ (разумѣю того о. Вл. Попова, который у насъ на Съѣздѣ неоднократно былъ дѣлопроизводителемъ его). Вѣдь онъ, вѣроятно, былъ участникомъ означеннаго Съѣзда, посвященъ во всѣ описанные детали и мотивы, послужившіе къ отклоненію проекта церковно-учительской школы,—какъ онъ послѣ этого можетъ призывать духовенство идти снова отвергнутымъ путемъ?—Какъ участникъ Съѣзда, онъ, вмѣстѣ съ нами,

не могъ не сознать всей безвыходности духовенства въ вопросѣ о пріютѣ для 2 Еп. Училища, приведшей не только къ временному занятію Училищемъ зданія общежитія Семинаріи, но и къ рѣшенію навсегда закрѣпить его за Училищемъ; почему теперь онъ хлопочетъ о возвращеніи общежитія семинаристамъ? Развѣ съ тѣхъ поръ обстоятельства измѣнились къ лучшему?—Чтобы освѣтить и этотъ вопросъ, поговоримъ и объ общежитіи.

Много упрековъ шлетъ по адресу Съѣздовъ и за отнятіе у семинаристовъ зданія общежитія: указываютъ на ненужность этой жертвы отъ семинаристовъ, упрекаютъ за это духовенство въ жестокости и безсердечіи, всѣ дефекты квартирной жизни семинаристовъ, относительно дороговизны квартиръ, стола и заболѣваемости, относятъ за счетъ этой несправедливой мѣры для пріюта Еп. Училища.

Одинъ только о. Викторъ Меркуловъ выступилъ единомышленникомъ Съѣзда и высказался за „закрѣпленіе зданія общежитія Семинаріи во всегдашнее пользованіе для воспитанницъ Еп. Училища“ (Еп. Вѣд. 1910 г. № 7), посправедливости находя „такое мѣропріятіе вполне правильнымъ и цѣлесообразнымъ, такъ какъ оно избавитъ духовенство и церкви отъ большихъ расходовъ и заботъ по постройкѣ новаго зданія подъ 2-е Еп. Училище“. Большое спасибо о. Меркулову за предпринятый имъ литературный трудъ, прекрасно опровергшій положенія автора разбираемой имъ статьи, относительно квартирной жизни воспитанниковъ Семинаріи,—онъ меня избавляетъ отъ необходимости возражать защитникамъ корпусной жизни воспитанниковъ Семинаріи съ тѣхъ же точекъ зрѣнія. Къ выводамъ о. Меркулова мнѣ необходимо сдѣлать поправку: имъ упущено изъ виду, что на приспособленіе зданія общежитія для нуждъ Еп. Училища все-же необходимо изыскать 30—40 т., какъ это занесено въ постановленіяхъ Съѣзда; никакихъ

расходовъ и заботъ по постройкѣ зданія училища церкви не несутъ, средствомъ для сего служатъ пока исключительно только самообложенія духовенства, коихъ на послѣднемъ Съѣздѣ зарегистрировано, помнится, всего только 23 т. р.; эти деньги рано еще отсылать на увеличеніе средствъ содержанія вдовамъ и сиротамъ духовенства.— На мою долю выпадаетъ сказать объ отобраніи у Семинаристовъ общежитія.

Въ то время, когда 2-е Еп. Училище возрасло до 3-хъ классовъ и не было болѣе возможности содержать его на квартирахъ, мы, депутаты, положительно терялись въ изысканіяхъ способовъ дальнѣйшаго веденія дѣла этого поволжскаго заведенія. Необходимо было зданіе для его помѣщенія и при томъ — скоро, къ началу слѣдующаго учебнаго года, а средствъ на устройство, кромѣ развѣ части инвалиднаго капитала, никакихъ. Упованія на свѣчной заводъ рухнули, для него достаточно было только ассигновокъ на содержаніе училища (нынѣ доведшихъ его до истощанія); обложеніе церковей на этотъ предметъ было въ то время законной неприкосновенностію, оно давно уже было отвергнуто Съѣздомъ; оставалось только одно средство — самообложенія духовенства, но это не могло, конечно, дать сразу 200—300 т. р., потребныхъ на устройство училищнаго зданія; завести въ Епархіи церковно-учительскую школу и махнуть рукой на цѣлую треть не могущихъ въ ней помѣститься воспитанницъ новаго Еп. Училища — не хватало нравственной рѣшимости; итти съ Училищемъ въ провинцію, распускать воспитанницъ по квартирамъ, въ долгомъ ожиданіи устройства зданія съ общежитіемъ, осуждать ихъ и отцовъ ихъ на тяжкія страданія и злоключенія путешествій изъ дома въ Павловскъ, при отсутствіи къ нему желѣзно-дорожнаго пути, — не хватало ни рѣшимости, ни капитала. Однакожъ, какъ самый дешевый выходъ изъ критическаго положенія, переселеніе училища въ Павловскъ стало казаться един-

ственномъ путемъ, на которомъ остановилось вниманіе депутатовъ, необходимость заставляла итти съ училищемъ въ Павловскъ и распустить воспитанницъ по квартирамъ. Но этому тяжкому для духовенства рѣшенію вопроса объ училищѣ не суждено было воплотиться въ постановленіе Съѣзда: оно только направило мысль депутатовъ въ иную сторону, иные изысканія. Послѣдовало иное предложеніе: если ужъ мы хотимъ стать на такую крайнюю стезю, что рѣшаемся распускать воспитанницъ по квартирамъ и этой жертвой въ Павловскѣ все-таки не уйдемъ отъ тягостныхъ самооблаженій на постройку зданія, то ужъ сдѣлаемъ еще одинъ рѣшительный шагъ: распустимъ на квартиры всѣхъ своекоштныхъ воспитанницъ Епархіальнаго Училища, а зданіе существующаго Училища опредѣлимъ только подъ классы и для призрѣнія сиротъ-воспитанницъ, — и тогда, по крайней мѣрѣ, спадетъ съ нашихъ плечъ забота о постройкѣ зданія. Предложеніе это поставлено было на голосованіе Съѣзда и большинствомъ голосовъ было принято. И только боязнь разрушить этимъ роспускомъ по квартирамъ установившіяся дороги для духовенства воспитательныя традиціи Училища, которыхъ не добудешь въ гимназіи, и ужасъ картины шествія въ классъ малолѣтокъ-дѣвочекъ по грязи и лужамъ бѣдныхъ кварталовъ города, побудило депутатовъ на утро слѣдующаго засѣданія отвергнуть это жестокое рѣшеніе Съѣзда и прислушаться къ другимъ голосамъ о выходѣ изъ затрудненія.

А между тѣмъ, объ общежитіи Семинаріи къ тому времени добыты были такія данныя: въ общежитіи первоначально проживало свыше 300 человѣкъ; въ данное время въ немъ находилось около 200 воспитанниковъ; свыше 100 воспитанниковъ, не желая мириться съ режимомъ общежитія и недовольные столомъ его, ушли изъ него на квартиры (первый главный постулятъ къ прелестямъ корпусной жизни, за-

щищаемой о. Поповымъ). Вслѣдствіе этого, нѣкоторые ап-
партаменты общежитія пустуютъ, непроизводительно по-
глощая затраты на ремонтъ, отопленіе и проч.; значить, цѣ-
лая треть немалого ассигнованія на общежитіе изъ средствъ
свѣчнаго завода тоже тратилась непроизводительно.—Какой-
бы хозяинъ не обратилъ вниманіе на подобную картину не-
нормальности и разрушенія въ своемъ учрежденіи? Не по-
желалъ ли бы онъ использовать свое зданіе и ассигновки
на его содержаніе полностью, а не ($\frac{2}{3}$) своего предпріятія?—
А возбужденному уму депутатовъ, кромѣ сего, представля-
лась еще и моральная сторона общежитія: тамъ уже разра-
зилась забастовка „освободительнаго движенія“ наравнѣ съ
общежитіемъ при Семинаріи, откуда шли тревожные слухи
о вопіющихъ нарушеніяхъ христіанскаго благоповеденія; про-
явленіе „освободительной волны“ прокатилось по Семинаріи
выстрѣломъ воспитанника въ Инспектора Семинаріи. Все
это говорило о томъ, что скученность воспитанниковъ угро-
жаетъ деморализаціей нравовъ, что общежитіе дѣлается гнѣз-
домъ для вывода революціонной настроенности воспитанниковъ,
что, наконецъ, продолжающееся бѣгство воспитанниковъ изъ
общежитія благовременно и благотѣльно, въ смыслѣ уда-
ленія отъ зла, и его не слѣдуетъ останавливать, а напро-
тивъ—довершить поголовнымъ роспускомъ семинаристовъ на
квартиры, чтобы сохранить Семинарію отъ потрясеній.

Я желалъбы теперь упрекающихъ за отнятіе общежи-
тія у семинаристовъ поставить предъ этими двумя нарисо-
ванными картинами быта—училища и общежитія—и предло-
жить имъ вопросы: какъ бы они разобрались въ тогдашнемъ
положеніи депутатовъ? Кому-бы отдали неиспользованное пол-
ностью зданіе общежитія: прежнимъ ли его хозяевамъ, не оцѣ-
нившимъ даннаго имъ блага, отметающимся отъ него руками и
ногами, или тѣмъ младенцамъ 2-го Еп. Училища, простираю-
щимъ къ намъ свои безпомощныя руки съ мольбой объ убѣ-

жищѣ, которые ни одинаго зла намъ не сотворили? Какъ экономнѣе поступить: оставить ли пустовать цѣлые апартаменты въ общежитіи для двухсотъ воспитанниковъ, продолжая непроизводительно расходовать на нихъ ассигновку, или дать убѣжище для 8-ми класснаго Еп. Училища въ 320 душъ учащихся? Что жесточе и безсердечнѣе: выселить на квартиры около 200 взрослыхъ воспитанниковъ Семинаріи, умѣющихъ разбираться въ своемъ положеніи и интенсивнѣй вести борьбу съ слякотью, морозами и вьюгами при хожденіи въ классы, и тѣмъ спасти отъ потрясеній Семинарію,—или распуścić по квартирамъ для такой же борьбы со стихіями болѣе 600 воспитанницъ Еп. Училища, среди которыхъ добрая половина малышей-дѣвочекъ, едва пріучившихся отличать правую и лѣвую стороны, и этимъ навсегда погубить дорогія традиціи нашего Епархіальнаго Училища? Словомъ — нужно, или не нужно отнимать общежитіе у семинаристовъ и передавать его въ пользованіе 2-го Епархіальнаго училища.

Я думаю, что благоразумный отвѣтъ на эти вопросы долженъ быть одинъ, и именно—тотъ, который заключается въ постановленіи Съѣзда. И, по моему глубокому убѣжденію, каждый разъ, какъ станутъ выдвигать вопросъ о возвращеніи зданія общежитія семинаристамъ, сейчасъ же встанетъ предъ нами во весь свой ужасный ростъ таже страшная перспектива выселенія всѣхъ своекошныхъ воспитанницъ Епархіальнаго Училища на квартиры, которая тогда проектировалась Съѣздомъ... Но созовутъ ли добровольно, при такихъ условіяхъ, воспитанниковъ Семинаріи въ общежитіе, въ законномъ числѣ? Примутъ ли они эту жертву отъ своихъ сестеръ, чрезъ которую они достигаютъ своего благополучія, — благополучія сомнительнаго, многими оспариваемаго?...

Священникъ *Сергій Пятницкій.*

Церковный уставъ.

Въ виду предстоящаго Всероссійскаго Церковнаго Собора, намъ не лишне, какъ можно чаще и детальнѣе, разбираться въ тѣхъ близкихъ намъ назрѣвшихъ вопросахъ церковнаго благоустройства, которые неминуемо будутъ затронуты и на Церковномъ Соборѣ.

Полнота же и совершенство ихъ разработки всецѣло будетъ зависѣть отъ той настоятельной нужды, какая будетъ представлена на благовозрѣніе Собора его членами, и въ какой мѣрѣ будутъ обнаружены недостатки той или другой стороны церковной жизни.

А посему, повторяю, необходимо, чтобы всѣ такіе вопросы раньше Собора были проведены сквозь „поры“ Церковнаго организма, укрѣпились бы опредѣленнѣе и вѣрнѣе („за“, или „противъ“) въ сознаниіи общества, и были представлены на рѣшеніе Собора въ видѣ, болѣе или менѣе, обработанномъ, чѣмъ, отчасти, облегчатся святыя труды Собора въ его великой и многосложной задачѣ.

Въ настоящей замѣткѣ я коснусь нѣкоторыхъ несовершенствъ (въ смыслѣ *неудобства* въ приложеніи къ современнымъ условіямъ общественной жизни христіанъ) нашего церковнаго устава, главнымъ образомъ въ богослужебной его части.

Начну съ *пространности* богослуженія, особенно утренняго. Но, истину бо реку, не грѣховная лѣность говорить моимъ перомъ, а возмущенная совѣсть, *всегда невольно нарушающая* величія церковнаго устава. Я много присматривался къ уставной сторонѣ Богослуженія: и въ тихихъ весяхъ... и въ мирныхъ обителяхъ... и въ славныхъ городахъ... И спросилъ себя:— „Кого же мы обманываемъ: Бога, — себя, — прихожанъ? А главное, — зачѣмъ мы насилуемъ свою совѣсть, когда можно получить законное разрѣ-

шеніе на необходимое сокращеніе устава? И этого разрѣшенія мы вправѣ ожидать, прося и умоляя, отъ предстоящаго Церковнаго Собора.

Вѣдь ни для кого не тайна, что предписаніе устава,—напр., „Канона: 2, ирмосы по 2—жды, тропари на 12^а (бываетъ и по 4 канона),—такъ и остается мертвымъ заголовкомъ и въ мірскихъ церквахъ, и въ честныхъ монастыряхъ. Не проще ли бы было и цѣлесообразнѣе указать короче?

Ахъ, я уже слышу негодующіе голоса въ защиту сладкаго и драгоценнаго сокровища церковнаго пѣснотворчества; по ассоціаціи идей, въ моей головѣ невольно мелькаютъ цѣлые томы вдохновенныхъ твореній Отцовъ Церкви, хранящихся въ церковной сокровищницѣ для духовнаго назиданія вѣрныхъ во внѣбогослужебное время,—и я, въ смущеніи и недоумѣніи, перехожу къ часамъ.

Первый, третій, шестой и—передъ вечерней—девятый. Сколько разъ въ нихъ повторяются: „Трисвятое, по Отче нашъ“, тропари, кондаки, Господи помилуй—40, „Иже на всякое время“ и „Честнѣйшая“. Не въ ихъ ли многократности, отчасти, кроется то печальное явленіе, что съ началомъ часовъ начинается „расходъ“ изъ храма предстоящихъ, до трезвона къ литургіи. Про „междочасія“ то я уже не говорю; они и печатаются то только въ „Слѣдованной Псалтири“.

Итакъ, не лучше ли изъ всѣхъ часовъ и междочасій (поневолю спѣшнаго) многоглаголанія составить одинъ—средній часть, но истинный часъ хвалы и молитвы къ Богу съ вѣрующими, а не для одного долготерпѣливаго чтеца.

Упомянувъ о псалтири (каѳизмы), можно съ чистымъ сердцемъ сказать, что лучше прочесть только до первой „славы“ *разумно*, даже—одинъ псаломъ, нежели изъ мно-

гихъ псалмовъ „сочинять“ отрывками 2—3 каөизмы. Вѣдь и это—не тайна...

Еще слѣдуетъ указать на анахронизмы церковныхъ молитвословій. Напр., какъ хотите, а прямо не вяжется, когда въ яркое солнечное *утро*, на „велицѣй вечернѣ“ (по селамъ), слышишь: „видѣвше свѣтъ *вечерній*“..., „Сподоби Господи *въ вечеръ* сей“... А подъ тихимъ покровомъ *ночи* (во всенощной): „Исполнимъ *утреннюю* молитву“ ... и т. п.

Духовное же созерцаніе „вечера“ и „утра“ историческаго житія нашего, какъ-то не гармонируетъ съ „временами“ физическихъ временъ. Блаженъ Св. Псалмопѣвецъ Давидъ, свободно и разумно воспѣвавшій „жертву *вечернюю*“, въ часъ *вечерняго* воскресенія благовоннаго фиміама предъ лицемъ Господа!

А сокращеніе церковной службы такъ теперь необходимо, что сама практика жизни, не дожидаясь разрѣшенія Собора, уже рекла свое властное слово—и то слово воплотилось печатно, въ видѣ специальныхъ книжечекъ „отдѣльныхъ службъ“ и „послѣдованій“, гдѣ 1-й антифонъ (псал. „Блаженъ мужъ“) сокращенъ, предначинательный псаломъ тоже изложенъ въ конспективной формѣ, поліелейное „Хвалите имя Господне“—также набрано отрывками... Это—въ печатномъ видѣ. Нѣтъ, каково-то всѣ сія „протяженія“ сокращаются въ живомъ дѣлѣ, т. е. находу да по вдохновенію! Тутъ эта техника да механика до того хитра, сложна и разнообразна, что куда же до нихъ „писанному“ уставу!

А разнообразіе пониманія устава? А его недомолвки? Какой тутъ просторъ для „разночинія“ въ Богослуженіи! Не даромъ же у насъ жива пословица—„съ своимъ уставомъ въ чужой монастырь не ходи“. Причемъ нужно помнить, что сіе „разявствіе“ вѣдь не ускользаетъ отъ наблю-

денія прихожанъ, къ ихъ зѣльному смущенію, а то и осужденію. Не странно ли, на самомъ дѣлѣ, что псаломщикъ, съ служебной практикой какой угодно давности, превосходно оперируя и лавируя въ „своемъ“ уставѣ, — ей-ей! — не сумѣетъ отправить безъ препонъ службу въ сосѣднемъ приходѣ за своего, положимъ, заболѣвшаго коллегу. Его тамъ засмѣютъ клирошане; да и батюшка той церкви, я увѣренъ, не разъ поглядитъ въ его сторону съ великимъ недоумѣніемъ: онъ (псаломщикъ) окажется, по-его, не знающимъ порядка службы, или какой-либо требы!

Мы рѣшаемся говорить о сокращеніи и коренной переработкѣ церковнаго устава потому, что онъ — продуктъ древле-иноческаго уклада монастырей, а теперь съ нимъ приходится считаться и мірянамъ; еще же и потому, что въ церковной исторіи уже были сокращенія общественнаго Богослуженія ради немощи людской. Я говорю про главную часть круга церковныхъ Богослуженій, — про Божественную литургію, — и та сокращалась, даже путемъ составленія новой, по указанію свыше, ибо Богъ нашъ — не только Богъ отмщений и терпѣнія, но и Богъ любви и утѣшенія.

Уже многіе пришли къ заключенію, что необходимо нужно пересмотрѣть нашъ церковный уставъ, упростить и примѣнить его для дѣйствительнаго его исполненія. Да, сей трудъ — не малый, но достойный своей цѣли.

Псаломщикъ *Ив. Прозоровскій*.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

РУССКОМУ ГРАФУ,

вѣроотступнику Православной церкви Христовой

Льву Николаевичу Толстому.

Чтожь ты сдѣлалъ для края родного,
Безкорыстный мудрецъ гражданинъ?
Укажи, гдѣ для дѣла благого
Потерялъ ты хоть волосъ одинъ?

Ив. Сав. Никитинъ.

— Ты не вѣришь, что Господь
Послалъ намъ Сына въ искупленье,
Что Онъ Божественно родился
И Духъ святой надъ Нимъ явился?!
— Ты церковь нашу порицаешь,
Смѣешься надъ молитвой
И колдовствомъ ты называешь
Все то, что таинствомъ зовемъ,
Во имя Господа Христа.
— Ты просишь, графъ,
Чтобъ бранные останки,
По смерти, поскорѣй,
Какъ вещь не нужную,
Убрали-бъ отъ людей?!
Тебѣ не нужно ни молитвъ,
Ни цѣсноплѣннй церкви,
Свершаемыхъ въ сей скорбный часъ,
Какъ принято у насъ,
Повсюду на Руси.
Гордый умъ твой отрицаетъ
Все то, во что давно—
Ужъ тысячю лѣтъ,

Нашъ вѣруеть народъ.
Ты заклинаньемъ называешь
Молитвы, наше обращенье
Къ Тому, Кто Самъ молился
Вседержителю Творцу,
Кто вѣрилъ и любилъ
И жизнь свою Кто на крестѣ
За грѣшныхъ положилъ!..
Зачѣмъ же слово Господа Христа
Всегда ты ставишь въ поученье?
О, графъ, какъ жаль,
Ты самъ того не замѣчаешь,
Какъ младшихъ братій совращаешь?!
Зачѣмъ въ рубахѣ босикомъ,
Какъ бѣдный труженикъ, мужикъ,
Свой образъ представляешь?
Ужель подъ старость лѣтъ,
Твой гордый умъ постигъ,
Что Бога нѣтъ, что Онъ въ тебѣ
И ты лишь въ Немъ?! Твои слова.
О, русскій графъ, ты сытъ.
Какъ баловень судьбы,
Ты вѣкъ свой прожилъ безъ нужды.
Тебя вскормилъ, вспоилъ,
Тотъ пахарь и мужикъ,
Чей образъ представляешь
И у кого, своимъ ученіемъ,
Ты-все святое отнимаешь!...
Не зная бѣдъ, не видя горя,
Ты прожилъ, какъ другимъ,
Конечно, не прожить?...
—Ты левъ,—среди овецъ,
Безмысленно бляющихъ за тобой,

И ревъ твой слышенъ издалека,
Но ревъ послѣдній, роковой!...
За то, среди людей,
Среди отцевъ и матерей,
Живущихъ правдой и молитвой,—
Ты—жалкая овца,
Ушедшая отъ Господа Творца!

Порфирій Троцкий-Сенютовичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Наставленіе Св. Тихона Задонскаго“.

Согласно опредѣленію своему отъ 10 марта с. г. утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 14 марта с. г., Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ приступаетъ къ изданію листковъ „Наставленіе Св. Тихона Задонскаго“, въ ознаменованіе наступающаго 13 августа 1911 года 50-лѣтія со дня открытія мощей Угодника Божія, сочиненія коего издавна служили любимымъ чтеніемъ для православнаго народа.

Задача Комитета въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, чтобы извлечь изъ Твореній Св. Тихона наставленія по вопросамъ христіанской вѣры и жизни и изложить ихъ безъ измѣненія въ мысляхъ, но разговорнымъ современнымъ языкомъ, такъ какъ нѣкоторыя выраженія св. Тихона уже непонятны для простыхъ людей въ настоящее время.

Намѣчены слѣдующіе листки: „Дѣти“, „Помѣщики и крестьяне“, „Молитва“, „Міръ и монастырь“, „Церковь и раскольники“.

Цѣна изданія—при форматѣ „Воронежской Старины“ и 4-хъ страницахъ печатнаго шрифта—1 р. за 100 экземпляровъ, розничная подписка на изданіе не допускается.

Первые листки выйдутъ осенью 1910 года.

Подписка принимается въ Воронежскомъ Церковномъ Историко-археологическомъ Комитетѣ. Въ случаѣ, если подписка на изданіе покроетъ расходы по изданію, цѣна будетъ понижена до 75 к. за 100 экземпляровъ.

(4—4)

Преподаватель живописи и рисованія

Воронжской Духовной Семинаріи

ХУДОЖНИКЪ А. Я. ОДИНЦОВЪ

принимаетъ заказы: живопись иконъ, росписаніе стѣнъ и реставрацію старой живописи.

Гор. Воронежъ, Семинарская гора, д. Горбова № 18.

(3--3)

ИКОНЫ

художественной работы

для иконостасовъ,

стѣнная живопись и

стильная роспись церквей.

Образцы работъ можно видѣть въ мастерской. Для небогатыхъ церквей льготныя условія.

Обращаться къ *Н. И. Бьлзерову*: г. Воронежъ, уголь Бол. Садовой и Пограничной, противъ Чугуновской церкви, св. д. № 27

(6--6)

И. М. ВОЛЬФЪ

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

леченіе, пломбированіе зубовъ золотомъ, фарфоромъ и т. п.

Искусственные зубы по новѣйшему способу, удаленіе зубовъ безъ боли.

В.-Дворянская, д. Русанова противъ Дворянской части.

Приемъ отъ 9—7 часовъ вечера.

Духовнымъ скидка.

(12—52)

**МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ,
иконостасныхъ, позолотныхъ и анфрейныхъ работъ**

М А С Т Е Р А

ИВАНА АНДРЕЕВИЧА ЯКОВЛЕВА.

Воронежъ. Болословская у., д. № 5.

Произвожу вновь и реставрирую старую живопись и иконостасную позолоту.

По желанію посылаю въ уѣздъ опытныхъ мастеровъ.

Произведенныя мною работы можно видѣть въ Воронежѣ въ Смоленскомъ Соборѣ и въ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.

(10-10)

СО Д Е Р Ж А Н І Е

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ Великій Пятокъ.—Священника *Алексыя Попова.*

Въ защиту Епархіального Съѣзда.—Священника *Сергія Пятницкаго.*

Церковный уставъ.—Псаломщика *Ивана Прозоровскаго.*

Открытое письмо графу Льву Николаевичу Толстому.—*Порфирія Троцкаго-Сенютовича.*

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ.*