

МОГИЛЕВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1. 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп. Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 августа.  Годъ XVI.  1898 года

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, 20 іюля, награждены набедренникомъ: іеромонахъ Оршанскаго монастыря *Ефремъ* „за плодотворную дѣятельность въ пользу монастыря“ и священникъ Бѣло-Дубровской церкви, Чериковскаго уѣзда, *Сергій Бекаревичъ* „за отлично-усердное пастырское служеніе“.

Архипастырская благодарность.

16 іюля объявлена Архипастырская благодарность Горецкому уѣздному исправнику *І. Бляеву* и приставу 1-го стана того же уѣзда *Четыркину* за содѣйствіе ихъ къ благоустройству кладбищъ въ приходѣ Любичинской церкви, Горецкаго уѣзда.

Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

11 іюля, Его Преосвященствомъ, преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Копыскаго Св.-Духовской церкви, Горецкаго уѣзда, Копыскимъ мѣщанамъ *Петру Котковскому* и *Стефану Ивашкову* за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь священническихъ обличій, стоимостью въ 55 руб.

Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.

Староста Барщевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Даміанъ *Столяренковъ*, за долговременную, отлично-усердную и полезную службу, Его Преосвященствомъ, 13 іюля, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ Хоминской церкви, Оршанскаго уѣзда, Николай *Ермоловичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 іюля, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто и. д. псаломщика назначенъ послушникъ Бѣлыничскаго монастыря Митрофанъ *Нороновичъ* — для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— Священникъ Азарячской церкви, Гомельскаго уѣзда, Николай *Чулмичій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 26 іюля, согласно прошенію, перемѣненъ къ Старо-Крупецкой церкви, тогоже уѣзда, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ Подлужской церкви, Мстиславскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи Константинъ *Яковичъ*.

— Назначенный на священническое мѣсто въ 99-й пѣхотный Ивангородскій полкъ (кв. въ г. Двинскѣ) Димитрій *Митерева* 20 іюля рукоположенъ въ санъ священника.

— Псаломщикъ Круглянской церкви, Могилевскаго уѣзда, Митрофанъ *Бекаревичъ* 26 іюля рукоположенъ въ санъ діакона.

— Псаломщики церквей: Черноручской, Могилевскаго уѣзда, Иванъ *Зеньковичъ* и Рогачевской — Рождество-Богородицкой — Митрофанъ *Домбровский*, 26 іюля, посвящены въ стихарь.

— Протоіерей Могилевскаго кафедральнаго собора Самуиль *Рудковъ* 25 іюля скончался.

Вакантныя мѣста:

священническія при церквяхъ:

1) *Черноручской*, Могилевскаго уѣзда, со 2 іюля; жалованья 500 р.; церковной земли 46 дес. 1080 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1245 д. муж. п. и 1318 д. жен. п.

2) *Могилевской—тюремной*, съ 15 іюля; жалованья 120 руб.; помѣщенія и прихожанъ нѣтъ.

3) *Могилевскомъ катедральномъ соборѣ*, съ 25 іюля; жалованья 600 р.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1305 д. муж. п. и 1782 д. жен. п.

б) *псаломщицкое при* —

Подлужской церкви, Мстиславскаго уѣзда, съ 26 іюля; церковной земли 68 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 889 д. муж. п. и 911 д. жен. п.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», полученнаго Сиб. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1897 года.

	Р.	К.		Р.	К.
Изъ Абобернеборгской г.	—	—	» Забайкальской обл.	—	—
» Акмолинской обл. . .	39	44	» Иркутской губ. . .	154	03
» Амурской области . . .	107	89	» Казанской губ. . .	165	87
» Архангельской губ. . .	113	37	» Калишской губ. . .	—	—
» Астраханской губ. . .	583	02	» Калужской губ. . .	323	10
» Бакинской губ. . .	—	—	» Карской области . .	—	—
» Батумской области . .	—	—	» Киевской губ. . .	5	93
» Бессарабской губ. . .	256	33	» Ковенской губ. . .	8	79
» Вазасской губ. . .	—	—	» Костромской губ. . .	312	78
» Варшавскій губ. . .	58	93	» Кубанской области . .	14	—
» Виленской губ. . .	74	73	» Куопіосекской губ. . .	—	—
» Витебскій губ. . .	54	81	» Курляндской губ. . .	—	—
» Владимірской губ. . .	500	90	» Курской губ. . .	497	49
» Вологодской губ. . .	201	85	» Кутаисской губ. . .	2	20
» Волынской губ. . .	325	29	» Лифляндской губ. . .	50	10
» Воронежской губ. . .	31	39	» Ломжинской губ. . .	—	—
» Выборгской губ. . .	50	96	» Люблинской губ. . .	23	89
» Вятской губ. . .	480	86	» Минской губ. . .	182	55
» Гродненской губ. . .	64	71	» Могилевской губ. . .	78	78
» Дагеставской обл. . .	—	—	» Московской губ. . .	495	81
» Донской области . . .	437	47	» Нижегородской губ. .	254	66
» Екатеринбургской г. .	409	95	» Новгородской губ. . .	268	67
» Екатеринбургской г. .	595	70	» Нюландской губ. . .	—	—
» Елизаветпольской г. . .	—	—	» Олонекской губ. . .	78	44
» Енисейской губ. . .	55	91	» Оренбургской губ. . .	225	91

	Р.	К.		Р.	К.
Изъ Орловской губ. . .	347	35	» Тамбовской губ. . .	350	76
» Пензенской губ. . .	35	27	» Тверской губ. . .	525	29
» Пермской губ. . .	30	53	» Терекской области . .	—	—
» Петроковской губ. . .	—	—	» Тифлисской губ. . .	18	62
» Плоцкой губ. . .	—	—	» Тобольской губ. . .	34	14
» Подольской губ. . .	230	61	» Томской губ. . .	619	79
» Полтавской губ. . .	797	43	» Тульской губ. . .	535	92
» Приморской области	21	12	» Тургайской области	—	—
» Псковской губ. . .	123	77	» Улеборгской губ. . .	—	—
» Рязанской губ. . .	—	—	» Уральской области . .	4	25
» Самарской губ. . .	253	30	» Уфимской губ. . .	178	98
» С.-Петербургской г.	920	45	» Ферганской области	—	—
» Саратовской губ. . .	152	15	» Харьковской губ. . .	503	51
» Семипалатинской обл.	27	97	» Херсонской губ. . .	450	84
» Семирѣченской обл.	80	13	» Черниговской губ. . .	141	97
» Симбирской губ. . .	79	76	» Эриванской губ. . .	—	—
» Смоленской губ. . .	412	45	» Эстляндской губ. . .	—	—
» Ставропольской губ.	11	—	» Якутской области . .	9	32
» Сѣдлецкой губ. . .	17	02	» Ярославской губ. . .	212	24
» Таврической губ. . .	212	—	Итого . .	14.613	р. 44 к.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Правленіе Оршанскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ духовенство Оршанскаго училищнаго округа, что пріемныя испытанія будутъ производиться въ училищѣ съ 17 по 24 августа, перекламеновки: по латинскому и греческому языкамъ—24 числа, географіи, ариметикѣ и по русскому языку—25, по Закону Божию и всѣмъ предметамъ пригготовительнаго класса—26 числа; 27 августа—молебень и начало уроковъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Награжденіе набедренникомъ.—Архипастырская благодарность.—Преподаііе Архипастырскаго благословенія.—Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.—Перемены по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянь», полученнаго СПБ. Славянскимъ обществомъ въ теченіе 1897 года.—Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. довол. 1898 г. 28 іюля. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Мшай,*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланд.

МГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 августа.

№ 22.

1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Преимущество богослужебнаго пѣнія Православной Церкви предъ инструментальной музыкѣй Римско-католическаго богослуженія ¹⁾.

Одною изъ особенностей, отличающихъ Православную церковь отъ Римско-католической, служить то, что Православная церковь при богослуженіи совершенно не допускаетъ инструментальной музыки, принявъ рѣшительное предпочтеніе вокальной, т. е. пѣнія; напротивъ, Римско-католическая церковь въ своемъ богослуженіи дала полное преобладаніе инструментальной музыкѣ, разрѣшая вокальную въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ и притомъ не иначе, какъ въ соединеніи съ инструментальной. Чѣмъ же объяснить это явленіе?

При ветхозавѣтномъ иудейскомъ богослуженіи со времени св. царя и пророка Давида наряду съ пѣніемъ употреблялась и инструментальная музыка. Последняя вызывалась и оправдывалась въ ветхозавѣтномъ богослуженіи какъ духовнымъ состояніемъ ветхозавѣтнаго человѣка, такъ и постановленіемъ закона Моисеева относительно мѣста для общественнаго богослуженія. По объясненію отцовъ и учителей первенствующей христіанской церкви, допуще-

¹⁾ Эта статья, прочитанная 12 минувшаго іюля предъ учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ, собранными на лѣтніе педагогическіе курсы, составлена главнымъ образомъ по слѣдующимъ сочиненіямъ: Архіеп. Филарета „Историч. обзоръ пѣнопѣвцевъ“, 1860 г., Прот. Д. Разумовскаго „Церковное пѣніе въ Россіи“, М. 1867, Прот. І. Вознесенскаго „Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи“, 2 изд. 1897, вып. I—II, Евст. Червяковскаго „Введеніе инструментальной музыки въ богослуженіе западной церкви“, Варшава 1891, 1—69 стр.

ніемъ музыки въ богослуженіи ветхозавѣтной церкви Богъ хотѣлъ „оказать снисхожденіе къ слабости евреевъ, дабы чувствомъ удовольствія, возбуждаемаго музыкой, возбудить ихъ слабый духъ къ вящей и болѣе полезной дѣятельности“¹⁾. Вопервыхъ, музыка, доставляя евреямъ удовольствіе, отвлекала ихъ отъ идольскихъ капищъ и отъ шумныхъ языческихъ праздниковъ²⁾; вовторыхъ, дѣйствуя на чувство ветхозавѣтнаго человѣка, при сознаніи имъ грѣховности и виновности предъ Богомъ, музыка обращала мысль его къ будущимъ славнымъ временамъ пришествія Мессіи и доводила чаяніе утѣхи израилевой до самаго напряженнаго состоянія, являясь такимъ образомъ одною изъ религіозно-воспитательныхъ мѣръ для народа избраннаго³⁾. Кромѣ того, какъ извѣстно, законъ Моисеевъ допускалъ общественное богослуженіе только въ одномъ мѣстѣ, каковымъ служилъ храмъ Іерусалимскій. Пѣвческія силы прекрасно организованнаго св. паремъ Давидомъ хора оказывались слабыми и недостаточными при многочисленномъ стеченіи всего еврейскаго народа въ одинъ Іерусалимскій храмъ въ великіе праздники, и инструментальная музыка являлась тогда средствомъ, усиливающимъ недостаточность голосовыхъ силъ, а въ обыкновенномъ богослуженіи и въ ветхозавѣтной церкви она употреблялась въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ⁴⁾. Какъ же отнеслось къ употребленію музыки христіанское богослуженіе?

Во всей древней христіанской письменности нѣтъ и намека на то, чтобы первые христіане во время своего богослуженія пользовались инструментальной музыкой. „Мы употребляемъ одинъ органъ — слово, говорилъ христіанскій писатель III вѣка, — словомъ, а не древнею псалтырю, трубою, тимпаномъ и флейтою чтимъ Бога“⁵⁾. Если припомнимъ, что большинство христіанъ, первоначальною церквю было изъ евреевъ, воспитанныхъ на строгомъ исполненіи обрядовыхъ предписаній закона Моисеева и, подобно

1) Разумовскій, стр. 25.

2) Архіеп. Фларетъ, стр. 202.

3) Червяковскій, стр. 24.

4) При обыкновенномъ богослуженіи ветхозавѣтной церкви употреблялось не болѣе шести и не менѣе двухъ струнныхъ инструментовъ, не болѣе двѣнадцати и не менѣе двухъ флейтъ, не менѣе двухъ трубъ и не менѣе девяти цитръ; кимваловъ достаточно было одного (Библ. археологія Архим. Іеронима, т. 1, вып. 1, стр. 204).

5) Разумовскій, стр. 25.

Спасителю и Апостоламъ, посѣщавшихъ храмъ Иерусалимскій, гдѣ они слышали призывъ псалмопѣвца хвалить Бога во струнахъ и органѣ и гдѣ дѣйствительно богослуженіе сопровождалось игрою на музыкальныхъ инструментахъ, то фактъ отсутствія инструментальной музыки въ богослуженіи первыхъ христіанъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Въ самомъ дѣлѣ, что могло удерживать первыхъ христіанъ, чтобы, по священному примѣру церкви ветхозавѣтной, завести у себя при богослуженіи инструментальную музыку? Предлагаютъ различныя объясненія. Во-первыхъ, сильно охватившее, особенно на первыхъ порахъ, сознаніе свободы и независимости отъ обрядоваго закона Моисеева должно было, говорятъ, побуждать первыхъ христіанъ изгнать музыку изъ богослуженія, чтобы она не напоминала имъ прежняго подзаконнаго состоянія. Но нужно имѣть въ виду, что это сознаніе свободы никогда не переходило во враждебное отношеніе христіанъ къ обрядовой сторонѣ ветхозавѣтной религіи, и какъ не возбраняло первымъ христіанамъ посѣщать храмъ Иерусалимскій въ часы еврейскихъ молитвенныхъ собраній, такъ и не воспрепятствовало заимствовать въ составъ христіанскаго богослуженія не мало частей изъ богослуженія ветхозавѣтнаго. Значитъ, и инструментальная музыка могла бы быть заимствована изъ ветхозавѣтнаго богослуженія, еслибы этому не препятствовали особыя причины. Во-вторыхъ, говорятъ, что такими причинами и служили историческія условія, при которыхъ зарождалось христіанское богослуженіе. Бѣдность первыхъ послѣдователей христіанства, лишавшая ихъ возможности пріобрѣтать нужные музыкальные инструменты, общая скудость обстановки богослужебныхъ собраній первенствующихъ христіанъ, наконецъ основательное ихъ опасеніе, чтобы звуками музыки не обратитъ и не привлечъ къ себя вниманія язычниковъ, съ недовѣріемъ, а нерѣдко и открытою ненавистью относившихся къ собраніямъ христіанъ — вотъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, достаточныя причины, объясняющія отсутствіе музыки при богослуженіи первыхъ христіанъ. Однако, еслибы только стѣснительное положеніе христіанскаго богослуженія первенствующей церкви было причиною отсутствія въ немъ инструментальной музыки, то почему эта послѣдняя не появилась у христіанъ послѣ того, какъ христіанство при императорѣ Константинѣ Великомъ не только получило право гражданства, но и признано было господ-

ствующей религіей и такимъ образомъ затрудненіе въ пользованіи музыкой само собою совершенно устранилось. Что тогда могло препятствовать въ этихъ великолѣпныхъ, особо приспособленныхъ для богослуженія христіанскихъ храмахъ, величіемъ своихъ сооружений поражавшихъ современниковъ не менѣе грандіознаго ветхозавѣтнаго храма, по примѣру этого послѣдняго, завести музыку? Очевидно, на это была своя особо важная причина. Еще иные говорятъ, что такою причиною служило принципиальное отвращеніе христіанъ къ искусствамъ вообще и къ музыкѣ въ частности. Дѣйствительно, христіане пользовались искусствами осторожно, слѣдуя мудрому наставленію св. ап. Павла; „все мнѣ позволительно, но не все полезно, все позволительно, но не все назидаетъ“ (I Кор. X, 23), „все позволительно, но ничто не должно обладать мною“ (I Кор. IV, 12). Вслѣдствіе этого музыка, какъ исключительно дѣйствующая на чувства при стѣсненіи проявленій другихъ душевныхъ силъ (особенно разума), дѣйствительно не пользовалась среди христіанъ распространенностью. Однако нѣтъ основаній заключать, что христіанство принципиально гнушалось искусствами и въ частности музыкой. Достаточно вспомнить, что въ катакомбахъ встрѣчается изображеніе Спасителя подѣ символомъ мифическаго пѣвца Орфея, который по языческимъ сказаніямъ обладалъ чудною властью трогать своею игрою и пѣніемъ даже бездушную природу; съ изображеніемъ Христа Спасителя подѣ образомъ Орфея соединялась мысль о могущественной силѣ ученія Спасителя, способной уловлять въ послушаніе вѣры самыхъ закоренѣлыхъ и безчувственныхъ грѣшниковъ. Да уже одно освященіе музыки употребленіемъ ея въ боготрожденной ветхозавѣтной религіи устраняетъ мысль о принципиальномъ отвращеніи христіанства къ музыкѣ. Итакъ не въ христіанской свободѣ и независимости отъ обрядоваго закона Моисеева, не въ историческихъ условіяхъ, при которыхъ возникало христіанское богослуженіе, и наконецъ не въ принципиальномъ отвращеніи христіанства къ музыкѣ коренится причина того, почему она не допущена въ христіанское богослуженіе. Въ чемъ же? Въ совершенномъ несоотвѣтствіи инструментальной музыки съ внутреннимъ смысломъ христіанскаго богослуженія. И это станетъ вполне понятно, если мы вдумаемся внимательно, въ чемъ въ самомъ дѣлѣ смыслъ христіанскаго богослуженія въ сравненіи его съ ветхозавѣтнымъ.

Средоточіе богооткровенной религіи какъ ветхозавѣтной, такъ и новозавѣтной—крестныя страданія и смерть нашего Спасителя. Но для ветхозавѣтнаго человѣка эта всемірная крестная жертва была только предметомъ сладостной надежды, которую нужно было возбуждать, поддерживать и развивать чувственными обрядовыми дѣйствіями и символами или прообразами и тѣмъ поддерживать нравственную бодрость духа падшаго человѣка, спасая его отъ безпечности и малодушія въ борьбѣ со грѣхомъ. Съ пришествіемъ Христа Спасителя тайна искупленія человѣка совершилась: на крестѣ принесена Сыномъ Божиимъ умилостивительная жертва правды Божіей и человѣческая природа омыта и очищена кровію Христовою. Теперь христіанинъ является предъ лице Бога не какъ преступный рабъ, отягченный бременемъ праведнаго гнѣва Божія и не смѣющій назвать Бога своимъ отцомъ, но какъ сынъ Божій съ сыновнимъ дерзновеніемъ, съ радостнымъ сознаніемъ себя существомъ любезнымъ, дорогимъ Отцу небесному ради тѣхъ страданій и крови, которую Единородный Сынъ Божій пролилъ за весь родъ человѣчскій. Съ измѣнившимися условіями внутренней жизни христіанина долженъ былъ измѣниться и характеръ его богопочтенія. „Богъ есть духъ, говоритъ Самъ Спаситель: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ“ (Іоан. IV, 24), т. е. богослуженіе христіанское должно быть духовнымъ и разумнымъ. Христіанское богослуженіе должно быть духовнымъ, т. е. должно состоять прежде всего и главнымъ образомъ въ возношеніи и устремленіи всѣхъ силъ души къ Богу и въ изліяніи предъ Нимъ наполняющихъ душу чувствъ безпредѣльной любви, радости и благодарности къ Нему, милосердому Богу, Который не пожелалъ смерти грѣшника, но по безконечной любви Своей принялъ его въ спасительное общеніе. Теперь не внѣшнія чувственные дѣйствія должны вызывать соотвѣтственные имъ религіозныя движенія душевныхъ силъ, а наоборотъ душевныя движенія должны выражаться въ соотвѣтственныхъ внѣшнихъ знакахъ и дѣйствіяхъ. Къ чему же здѣсь музыка, задача которой возбуждать чувства, когда душа сознательно вѣрующаго христіанина и такъ переполнена ими и когда они сами въ силу тѣснаго союза души съ тѣломъ стремятся выразиться вовнѣ. А пѣніе вмѣстѣ со словомъ и есть первичное ¹⁾, самое естественное и

¹⁾ „Пѣніе, говоритъ одинъ ученый (Гейзеръ), такой же признакъ человѣка

наилучшее средство ¹⁾), къ выраженію высокихъ чувствъ богопочтенія, особенно чувствъ радостныхъ и торжественныхъ, каковы чувства любви и благодарности къ Богу. „Благодушествуетъ ли кто, говоритъ ап. Іаковъ, да поеть“ (Іак. V, 13). Пѣніе при этомъ имѣетъ то существенное преимущество предъ музыкой, что оно дозволяетъ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ дѣлательно (посредствомъ голоса) участвовать въ богослуженіи, такъ какъ присущее всѣмъ людямъ обладаніе голосовыми средствами дѣлаетъ пѣніе всѣмъ доступнымъ; между тѣмъ музыка доступна весьма немногимъ и потому она допускаетъ только пассивное (посредствомъ слуханія) участіе вѣрующихъ въ богослуженіи. Но умѣстно ли въ христіанскомъ богослуженіи средство мертваго безумнаго механизма, когда душа вѣрующаго христіанина и такъ неудержимо рвется къ единенію съ Создателемъ, желая вступить съ Нимъ въ непосредственное общеніе и бесѣду. Вотъ почему, христіанское богослуженіе должно быть разумнымъ, т. е. совершаться подъ руководствомъ истинныхъ понятій о Богѣ, и, слѣдовательно, участіе каждаго христіанина въ богослуженіи должно быть сознательнымъ, при чемъ цѣлю этого участія должно быть не выраженіе только различныхъ чувствъ, а и взаимное назиданіе христіанъ, какъ и заповѣдуетъ св. ап. Павелъ: „научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіемъ и духовными пѣснями“ (Кол. III, 16 сн. Еф. V, 19). Эти стороны христіанскаго богослуженія могутъ быть осуществлены только при пѣніи, которое тѣмъ существенно и отличается отъ музыки, что въ немъ мысль и чувство человѣка сливаются нераздѣльно: съ пѣніемъ неразлучно соединяется слово или текстъ, который сообщаетъ пѣнію смыслъ и дѣлаетъ его всякому понятнымъ. Между тѣмъ сама по себѣ музыка, лишенная слова и такъ сказать обездушенная, для большинства является просто звуковой формой безъ содержанія и дѣйствуетъ исключительно на чувство, затрудняя этимъ сознательную работу души. Очевидно, въ христіан. богослуженіи нѣтъ мѣста инструментальной музыкѣ и она должна была умолк-

какъ мысль, оно такъ же древне, какъ человѣчскій родъ“ (у Червяковского, стр. 10).

¹⁾ Ни одинъ музыкальный инструментъ не можетъ сравниться съ человѣческимъ голосомъ въ дѣлѣ выраженія всѣхъ движеній и порывовъ человѣческаго духа какъ скорбныхъ, такъ и радостныхъ. Недаромъ о хорошемъ инструментѣ говорятъ: „онъ словно поетъ“.

нуть. Пѣніе же освящено примѣромъ Самого Господа и Апостоловъ: Иисусъ Христосъ и Его Апостолы, по окончаніи тайной вечери, „воспѣвши изыдоша въ гору Елеонску“ (Мѣ. XXVI, 30). „Спаситель воспѣлъ,“ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, чтобы и мы пѣли подобнымъ же образомъ“. Слѣдуя примѣру своего Божественнаго Основателя, православная церковь и присвоила пѣнію исключительное употребленіе при богослуженіи.

Не только въ восточной православной церкви, оставшейся вѣрной завѣтамъ первыхъ учредителей и руководителей христіанской жизни, мы не видимъ даже попытокъ къ введенію въ богослужебный обиходъ инструментальной музыки, но и на христіанскомъ западѣ долгое время довольствовались при богослуженіи голосовымъ исполненіемъ церковныхъ пѣснопѣній. Первые попытки къ введенію въ богослужебную практику инструментальной музыки начинаются не ранѣе 2-й половины VIII вѣка со стороны нѣкоторыхъ частныхъ храмовъ во Франціи ¹⁾, откуда распространяются и по другимъ западнымъ церквамъ, встрѣчая однако не только протестъ со стороны видныхъ богослововъ (напр. Тома Аквината) и представителей церковной власти, но и неодобрительные голоса цѣлыхъ соборовъ (напр. Тридентскаго). И только съ половины XVI вѣка инструментальная музыка завоевываетъ на западѣ прочное положеніе и наконецъ дѣлается всеобщимъ явленіемъ, официально признаннымъ папою Венедиктомъ XIV (буллою отъ 19 Февраля 1749 г. ²⁾).

Чѣмъ объяснить такое отступленіе западной церкви отъ вѣковыхъ преданій вселенской церкви относительно богослуженія? Введеніе инструментальной музыки въ католическое богослуженіе объясняется особенностями строя Римской церкви и находится въ связи съ другими новшествами, допущенными западною церковью по отдѣленіи ея отъ восточной. Особенность устройства Римской

¹⁾ Во Франціи познакомились съ органами не ранѣе половины VIII вѣка, когда византійскій императоръ Константій Копронимъ прислалъ органъ въ подарокъ королю французскому Пипину, а введеніе и распространеніе органной музыки въ богослужебное употребленіе на западѣ связывается съ именемъ Карла В., усиленно рекомендовавшаго органъ на помощь неопытнымъ пѣвцамъ.

²⁾ Замѣчательно, что въ этой буллѣ папа Венедиктъ XIV хвалитъ русскихъ, бывшихъ въ униі, за то, что они не употребляютъ въ церквахъ своихъ музыки.

церкви, отличающая ее от восточной православной и обусловленная основнымъ католическимъ догматомъ о главенствѣ папы, заключается въ рѣзкомъ разъединеніи между пастырями и паствою: духовенству принадлежитъ полнота церковныхъ правъ и не ограниченный авторитетъ, міряне напротивъ не имѣютъ никакихъ церковныхъ правъ и унижены до положенія машины въ дѣлѣ вѣры. Дѣло спасенія вѣрующихъ въ католической церкви предоставлено всецѣло духовенству, отъ мірянъ не требуется даже сознательной вѣры въ смыслѣ свободнаго, искренняго, разумнаго и серьезнаго убѣжденія, на нихъ лежитъ только долгъ слѣпago безусловнаго повиновенія духовенству, находящемуся въ свою очередь въ безусловной духовной зависимости отъ папы, и пассивнаго воспріятія отъ пастырей христіанскаго ученія безъ разумнаго усвоенія его. Это стремленіе къ униженію мірянъ привело къ запрещенію мірянамъ читать слово Божіе, къ лишенію ихъ Чаши Господней и къ обычаю отправлять богослуженіе на мертвомъ и непонятномъ для массы латинскомъ языкѣ, а этотъ послѣдній обычай, предоставляющій одному духовенству разумное пониманіе божественной службы, проложилъ путь къ введенію инструментальной музыки въ католическое богослуженіе. Съ признаніемъ обязательности латинскаго языка въ католическомъ богослуженіи вѣрующій католикъ былъ лишенъ возможности сознательно участвовать въ богослуженіи, онъ могъ быть здѣсь только участникомъ пассивнымъ, чувствомъ воспринимая и переживая то, что было недоступно сознательному его усвоенію по причинѣ отсутствія или недоступности слова. Посредникомъ и возбуждателемъ религіознаго чувства въ данномъ случаѣ, какъ нельзя болѣе кстати, явилась инструментальная музыка, болѣе доступная непосредственному чувству народа, чѣмъ мертвая латынь, на которой совершалось католическое богослуженіе. И дѣйствительно, музыка особенно при извѣстной костельной обстановкѣ можетъ имѣть чарующее дѣйствіе и неотразимую власть на душу вѣрующаго католика, возбуждая его чувство и фантазію до высшей степени напряженія, при которой сознаніе его усыпляется, и онъ только воспринимаетъ извѣстныя впечатлѣнія, чувствуетъ ихъ, но не можетъ дать въ нихъ яснаго отчета. Словомъ, употребленіе при католическомъ богослуженіи инструментальной музыки, какъ и убранство костеловъ и различныя пышныя священныя процессіи и церемоніи,

разсчитано на эффе́кть, на возбужде́нiе чувства въ ущербъ сознательной работѣ религиозной мысли. Но замѣчательно, что не только въ одной изъ западныхъ церквей (Лионской) органная музыка не пользуется всеобщимъ употребленіемъ, но и въ самомъ Римѣ она никогда не употребляется въ Сикстинской капеллѣ и во всякомъ другомъ храмѣ при совершеніи службы самимъ римскимъ первосвященникомъ. Очевидно, папа только за собою оставилъ привиллегію непотемнѣнія сознанія при богослуженіи допущеніемъ въ послѣднее инструментальной музыки.

Въ защиту богослужебнаго употребленія инструментальной музыки иногда говорятъ, что пользованіе при богослуженіи органомъ производитъ болѣе пріятное впечатлѣніе, чѣмъ неблагозвучное пѣніе безголосаго псаломщика, Хорошая-де игра на органѣ всеже настраиваетъ на высокій тонъ религиозное чувство слушателей, тогда какъ плохое пѣніе положительно отбиваетъ всякую охоту къ посѣщенію богослуженія у человѣка благочестиваго, но обладающаго мало-мальски развитымъ эстетическимъ вкусомъ. Что сказать относительно этого мнѣнія? Хотя истинно вѣрующій и искренно благочестивый христіанинъ посѣщаетъ храмъ отнюдь не ради эстетическихъ наслажденій, а для молитвеннаго собесѣдованія съ Богомъ и небожителями и нравственнаго назиданія, однако нельзя пренебрегать и эстетической стороной пѣнія, поскольку она можетъ содѣйствовать къ возбужденію и поддержанію религиозныхъ чувствъ, которыя собственно и составляютъ цѣль христіанскаго богослуженія. Какъ же быть, когда пѣніе „худогласнаго“ псаломщика нерѣдко дѣйствительно на удовлетворяетъ самымъ скромнымъ требованіямъ слуха? Благоразумный выходъ изъ этого затрудненія подсказывается практикою богослужебнаго пѣнія первенствующей церкви. По дошедшимъ до насъ историческимъ извѣстіямъ, въ первенствующей христіанской церкви пѣніе было общее. „Въ древности всѣ пѣли вмѣстѣ, говорилъ въ свое время св. Іоаннъ Златоустъ, — что и мы теперь дѣлаемъ... всѣ и мужчины и женщины и дѣти, различаясь по возрасту, не различествуютъ въ пѣніи, всѣ составляютъ единое сладкопѣніе.“ Пѣлъ весь народъ или всю пѣснь сполна, или только подпѣвалъ за пѣвцомъ въ концѣ стиха послѣдними его словами; иногда же народъ пѣлъ все извѣстное пѣснопѣніе попеременно (антифонное пѣніе): сначала мужской хоръ извѣ-

стную часть пѣснопѣнія, а затѣмъ тоже октавой выше повторялъ хоръ женскій, или обѣ поющія стороны исполняли пѣснопѣніе по частямъ, т. е. по стихамъ,—первый стихъ исполнялся одной стороною, второй другою стороною и т. д. И только съ IV вѣка появляется хоровое искусственное церковное пѣніе, первымъ учредителемъ котораго былъ св. Іоаннъ Златоустъ, организовавшій прекрасный хоръ въ Константинопольской церкви. Введеніемъ симфоническаго (искусственнаго) хороваго церковнаго пѣнія св. отцы имѣли въ виду, во первыхъ, оградить православныхъ отъ увлеченія искуснымъ пѣніемъ еретиковъ, во вторыхъ, пріохотить вѣрующихъ къ церкви и отвлечь ихъ отъ посѣщенія театровъ. Общенародное церковное пѣніе было, конечно, просто и безыскусственно, и однако вслѣдствіе проникавшаго его благочестиваго, истинно христіанскаго настроенія и одушевленія оно производило удивительное впечатлѣніе даже на людей, менѣе всего расположенныхъ поддаваться эстетическому наслажденію пѣніемъ, какъ объ этомъ можно судить по слѣдующимъ извѣстіямъ. Однажды аріане послали воиновъ схватить св. Аѳанасія Александрійскаго во время самого богослуженія. Воины вошли въ церковь; пастырь велѣлъ діакону приглашать народъ къ молитвѣ (читать эктению), а вслѣдъ за тѣмъ сказалъ, чтобы пѣли псаломъ и народъ подпѣвалъ: „яко въ вѣкъ милость Его“. Стройное пѣніе огласило храмъ; воины не дозволили себѣ прервать священное благоговѣніе, возбужденное въ ихъ и народѣ; это спасло св. Аѳанасія отъ рукъ враговъ его. Аріанствующій императоръ Валентъ пожелалъ видѣть св. Василія Великаго во время служенія. Былъ праздникъ Богоявленія, стеченіе народа у св. Василія было необычайное. Императоръ входитъ со свитою въ храмъ. Стройное пѣніе псалмовъ, по выраженію св. Григорія Назіанзена, на подобіе волнъ грома раздавалось въ храмѣ; сонмъ народа уподоблялся морю; но вездѣ и во всемъ былъ строгій порядокъ; въ алтарѣ и предъ алтаремъ видно было болѣе Ангельское, чѣмъ человѣческое благолѣпіе. Архипастырь стоялъ, какъ Самуиль, среди сонма своего, и при входѣ и по входѣ императора оставался въ своемъ положеніи, какъ будто ничего не случилось. Онъ весь стоялъ предъ Богомъ. Императоръ, не видавъ ничего подобнаго, пришелъ въ смущеніе. Онъ хотѣлъ предложить дары для жертвенника, никто не принималъ ихъ, не смѣя нарушать порядка; императоръ едва

не упаль“¹⁾. Возстановленіе этого-то общественнаго пѣнія, какъ древняго церковнаго обычая, общающаго притомъ обильные духовные плоды, желательнo теперь и у насъ. Въ послѣднее время въ нашемъ отечествѣ замѣчается благодѣтельный поворотъ въ этомъ именно направленіи. Св. Синодомъ обращено особенное вниманіе на успѣшное преподаваніе церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ; церковно-приходскія школы, сѣтью которыхъ — благодареніе Богу — постепенно покрывается теперь св. Русь, представляютъ знатокамъ церковнаго пѣнія благодатную ниву для плодотворнаго примѣненія своихъ познаній и, какъ показали уже опытъ²⁾, являются лучшими рассадниками церковнаго пѣнія среди народа; по мѣстамъ сдѣланы уже опыты введенія общенароднаго пѣнія въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквяхъ, на практикѣ обнаруживающіе возможность, благовременность и плодотворность этого пѣнія. Общенародное пѣніе, по наблюденіямъ его вводителѣй, придаетъ торжественность богослуженію, умиляетъ поющихъ и привлекаетъ прихожанъ въ храмъ, давая возможность каждому христіанину непосредственно участвовать въ церковномъ богослуженіи и тѣмъ возвышая нравственное достоинство народа; оно, кромѣ сообщенія поющимъ собственно пѣвческихъ и музыкальныхъ знаній, служитъ прекраснымъ средствомъ какъ къ усвоенію ими и разумѣнію церковно-славянскаго языка, такъ къ заучиванію на память церковныхъ пѣснопѣній и къ болѣе наглядному усвоенію уроковъ закона Божія; оно даже завлекаетъ въ храмъ сектантовъ (напр. штундистовъ), которые затѣмъ присоединяются къ православноѣ церкви¹⁾... Пожелаемъ же успѣха, самаго широкаго распространенія и блестящаго осуществленія нарождающимся въ Россіи потребностямъ въ общенародномъ хорѣ, да наступитъ такое благословенное время, когда всѣ церкви на Руси будутъ оглашаться могучимъ, льющимся изъ души пѣніемъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, — хоромъ, напоминающимъ первенствующую церковь, когда всѣ вѣрные дѣйствительно едиными устами и единымъ сердцемъ будутъ славить и воспѣвать пресвятое имя Трїединаго Бога!

М. Савваитскій.

1) Архіеп. Филаретъ, стр. 59 и 77.

2) Прот. Вознесенскій, вып. 11, стр. 22.

1) Сообщенія о плодахъ устройства общенарод. пѣнія, заимствованныя изъ Церк. Вѣд. за 1891 и 1892 г., приведены у Вознесенскаго (вып. 11, стр. 9—10).

Библейскія черты въ современной жизни Востока ¹⁾.

VI.

Въ числѣ другихъ сторонъ жизни современнаго Востока, разсматриваемыхъ Тристрамомъ, слѣдуетъ упомянуть и о судопроизводствѣ.

Какъ совершался судъ въ патріархальныя времена, прекрасно изображено въ книгѣ Юва ²⁾. Когда я выходилъ къ воротамъ города и на площади ставилъ сѣдалище свое,—юноши, увидѣвши меня, прятались, а старцы вставали и стояли; князья удерживались отъ рѣчи и персты полагали на уста свои; око видѣвшее восхваляло меня, потому что я спасалъ страдальца вопіющаго и сироту безпомощнаго. Благословеніе погибавшаго приходило на меня, и сердцу вдовы доставлялъ я радость. Я облакался въ правду, и судъ мой одѣвалъ меня, какъ мантия и увясло. Я былъ глазами слѣпому и ногами хрому; отцомъ былъ я для нищихъ и тяжбу, которой я не зналъ, разбиралъ внимательно. Сокрушалъ я беззаконному челюсти и изъ зубовъ его исторгалъ похищенное. Внимали мнѣ и ожидали, и безмолвствовали при совѣтѣ моемъ. Послѣ словъ моихъ уже не разсуждали.

Итакъ, судъ производился патріархомъ предъ городскими воротами на площади, гдѣ находились въ сборѣ юноши, князья и старѣйшины (теперешніе шехи). И понынѣ площади, расположенныя на окраинѣ городовъ и селеній, служатъ любимымъ мѣстомъ сборища ихъ жителей. Не только дѣла, но и праздное бездѣлье влекутъ сюда, преимущественно, мужское населеніе. Старцы, а въ особенности шехи сидятъ здѣсь съ утра до ночи; подъ вечеръ собираются и юноши—нѣсколько поодаль, толкуя между собою, или прислушиваясь къ болтовнѣ какого-нибудь странника, всегда желаннаго гостя. Эта же площадь служить большею частью и рынкомъ, куда сходятся окрестные жители для торговыхъ цѣлей, а рабочій людъ—съ предложеніемъ своего труда. Во многихъ мѣстностяхъ Месопотаміи и Сиріи на такихъ площадяхъ, и по настоящее время, производятся судебныя разбирательства. Всякій, имѣющій жалобу, протискивается черезъ толпу къ старѣйшинамъ

¹⁾ Окончаніе, — см. № 21,

²⁾ XXIX, 7—17

и громко заявляет о своемъ дѣлѣ. Пока тяжущіеся препираются, шехи сидятъ въ торжественномъ молчаніи, а посторонняя толпа, какъ нѣкогда во дворѣ Пилата, свободно и громко выражаетъ свое мнѣніе въ пользу той или другой стороны. Но едва начинаетъ говорить старѣйшина, толпа, какъ бы она ни раскричалась, немедленно умолкаетъ.

Въ вышеприведенныхъ стихахъ изъ книги Юва рисуется идеаль библейскаго патріарха, авторитетнаго и уважаемаго руководителя народныхъ нуждъ; но такіе судьи были лишь исключеніемъ: книги ветхаго и новаго Завета наполнены обличеніями ихъ продажности и пристрастія. Современный Востокъ въ этомъ отношеніи ушелъ не далеко; неподкупный судья тамъ настолько рѣдкое явленіе, что въ немъ видятъ и благоговѣнно чтутъ святого человѣка. Продажность какъ бы сдѣлалась необходимымъ атрибутомъ судейскаго званія. Тристрамъ, въ качествѣ очевидца, сообщаетъ нѣсколько случаевъ судопроизводства, которые характеризуютъ современные нравы и понятія Востока и проливаютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, свѣтъ на соотвѣтствующія библейскія мѣста.

Въ одномъ изъ городковъ Арменіи, близъ котораго поселились черкесы, имѣвшіе репутацію воровъ и разбойниковъ, было украдено нѣсколько лошадей. Спустя нѣкоторое время жители схватили одного черкеса и представили на судъ къ кади, хотя единственнымъ поводомъ къ обвиненію служило то, что онъ черкесъ. Кади сталъ было отказываться отъ обвиненія, но толпа начала кричать, требуя разслѣдованія дѣла. Тогда смущенный судья заявилъ, что онъ сперва объяснится съ подсудимымъ наединѣ, и они скрылись за занавѣской; при чемъ проводникъ Тристрама объяснилъ ему съ наивною откровенностью, что кади удалился для полученія бакшиша (взятки). Когда они снова вышли, то замѣтно было, что взаимное соглашеніе не состоялось. Толпа между тѣмъ продолжала шумѣть и волноваться. Тогда кади торжественно заявилъ не о томъ, что пойманый виновень, а о томъ, что всѣ черкесы воры и разбойники; въ виду чего онъ и приговариваетъ подсудимаго къ палочнымъ ударамъ и заключенію въ тюрьмѣ до тѣхъ поръ, пока онъ не возвратитъ украденныхъ лошадей или ихъ стоймость. Подобные случаи составляютъ, по увѣренію Тристрама, обычное явленіе въ судебной практикѣ Востока.

Другое происшествіе, сообщаемое Тристрамомъ, прекрасно иллюстрируетъ притчу Спасителя о неправедномъ судіи. Дѣло происходило въ Месопотаміи въ городѣ Низибѣ. Судебное разбирательство велось за городскими воротами на площади передъ тюрьмою. Кади помѣщался на небольшомъ возвышеніи, устланномъ подушками; вокругъ расположились чиновники и вліятельныя лица. Изъ толпы, стоявшей на нѣкоторомъ разстояніи, раздавались голоса просителей о выслушаніи ихъ дѣла. Болѣе сообразительные и смѣлые изъ нихъ подходили къ секретарямъ и, послѣ тихихъ переговоровъ, передавали имъ взятки. Если бакшишь удовлетворялъ секретаря, то послѣдній шепталъ нѣсколько словъ кади, который и выслушивалъ немедленно просителя. Одна женщина постоянно прерывала разбирательство дѣлъ, требуя правосудія. Ее настоятельно уговаривали молчать, укоряя за то, что она ежедневно тревожитъ кади своими воцлями. И буду ходить и кричать, возражала женщина, пока онъ не выслушаетъ меня. Наконецъ, судья съ нетерпѣніемъ спросилъ: что ей нужно? Оказалось, что единственный ея сынъ взятъ въ солдаты, она осталась одна, безъ возможности обрабатывать свой земельный участокъ; между тѣмъ съ нея несправедливо требуютъ налогъ, отъ котораго законъ освобождаетъ одинокихъ вдовъ. Кади предложилъ ей нѣсколько вопросовъ и освободилъ отъ подати. Подобно Евангельской женщинѣ, она добилась отъ судьи рѣшенія своего дѣла только неотступною настойчивостью.

Съ постепеннымъ усовершенствованіемъ государственно-соціальныхъ формъ, которыя Востокъ, хотя и упорно, но все же воспринимаетъ подъ вліяніемъ Европы, этотъ патріархальный, но далеко не всегда безпристрастно-справедливый порядокъ судопроизводства долженъ будетъ, конечно, пасть. Можетъ быть не далеко то время, когда онъ отойдетъ въ область преданій на ряду со многими другими явленіями государственной, экономической и бытовой жизни Востока. И едва ли, спустя 10—20 лѣтъ, удастся наблюдать въ Палестинѣ и Сиріи тѣ черты, многовѣковую преемственную живучесть которыхъ такъ ярко обрисоваль въ своей книгѣ каноникъ Тристрамъ.

ВИВЛЮГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

— *Третій Всероссийскій Миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій Съездъ въ г. Казани* (22 июля—6 августа 1897 года)“. — Составили *М. И. Макаревскій и П. П. Добромысловъ*. 154 + 20 стр. въ 8 л. л. 6 ю иллюстраціями. Рязань 1898 г. Цѣна 50 коп.

Подъ означеннымъ заглавіемъ недавно вышло изъ печати новое изданіе, представляющее собою обстоятельный очеркъ дѣятельности бывшаго прошедшимъ лѣтомъ въ г. Казани Всероссийскаго Съезда миссіонеровъ, съ подробнымъ изложеніемъ и совѣщаній и рѣшеній Съезда по многоразличнымъ вопросамъ нашей внутренней миссіи и современнаго русскаго раскола и сектанства.

Первоначально настоящіе очерки печатались въ специальномъ миссіонерскомъ журналѣ „Миссіонерскій Сборникъ“ (въ №№ 5 и 6 за 1897 годъ и № 1 за 1898 годъ) и теперь выпущены составителями въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ. Оттиски эти снабжены превосходно исполненными Московскою фирмою О. Ренаръ фотографическими иллюстраціями (портреты всѣхъ членовъ и дѣятелей Съезда, виды Казанской Духовной Академіи) и особыми приложениями, состоящими изъ критической статьи по поводу кривотолковъ въ печати о Казанскомъ миссіонерскомъ Съездѣ, проекта молитвословія объ обращеніи заблудшихъ, списка участниковъ Съезда и каталога книгъ, рекомендованныхъ Съездомъ для миссіонерскихъ бібліотекъ—епархіальной, благотинической и церковно-приходской.

Описываемое изданіе составлено на основаніи подлинныхъ протоколовъ Съезда, въ составленіи которыхъ авторы-издатели принимали непосредственное участіе по званію секретарей настоящаго миссіонерскаго Съезда. Обстоятельно знакома съ сообщеніями, взглядами и постановленіями по разнообразнымъ вопросамъ современнаго раскола и сектанства такого компететивнаго учрежденія, какъ бывший въ г. Казани Всероссийскій Съездъ миссіонеровъ-спеціалистовъ, настоящее изданіе является несомнѣнно интересною и полезною руководственно-справочною книгою для каждаго миссіонерствующаго пастыря Православной Церкви, особливо же для священниковъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ. Книгу г.г. Макаревскаго и Добромылова можно тѣмъ болѣе рекомендовать вниманію приходскаго духовенства и для миссіонерскихъ бібліотекъ, что цѣна книги (50 к., съ пересылкою 60 к.), при иллюстраціяхъ и другихъ выдающихся достоинствахъ въ типографскомъ отношеніи, оказывается весьма умѣренной и общедоступною.

Книга продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и городовъ Нижняго-Новгорода и Рязани.

Извѣстія и замѣтки.

— *Отзывъ свѣтскихъ лицъ о церковно-приходскихъ школахъ.* —

Въ противовѣсъ различнымъ нападкамъ на наши церковныя школы со стороны свѣтскихъ лицъ, за послѣднее время все чаще и чаще стали слышаться отзывы о нихъ и совершенно противоположнаго характера. Такихъ отзывовъ не мало можно встрѣтить въ печати, еще болѣе можно слышать ихъ отъ людей, близко стоящихъ къ школьному дѣлу. У насъ подъ руками два такихъ отзыва и при томъ официального характера, которыми мы съ удовольствіемъ дѣлимся съ нашими читателями. Въ текущемъ 1898 г., въ Сѣнненскомъ уѣздѣ, предсѣдателями въ 3-хъ испытательныхъ комиссіяхъ на льготу 4-го разряда по отбыванію воинской повинности окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ было два свѣтскихъ лица: непремѣнный членъ Сѣнненскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія М. А. Борисовъ (въ комиссіи при Алексиничской церковно-приходской школѣ) и штатный смотритель Сѣнненскаго уѣзднаго училища И. А. Рышкевичъ (въ комиссіяхъ при Госьмирской и Вѣйнинской церковно-приходской школѣ). Представляя въ Сѣнненское Отдѣленіе Епархіальнаго Училишнаго Совѣта экзаменаціонныя дѣла, оба эти лица дали прекрасные отзывы объ успѣхахъ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ, М. А. Борисовъ, между прочимъ, писалъ: „учебно-педагогическая дѣятельность учительницы Алексиничской школы Валентины Чудовичъ, руководителя ея свящ. В. Соколова и свящ. Вѣликосельской церкви А. Полубинскаго произвели на него отрадное впечатлѣніе какъ прекрасной постановкой школьнаго дѣла, такъ и сердечнымъ къ нему ихъ отношеніемъ“, что побуждаетъ его „для успѣшнаго хода народнаго образованія при посредствѣ *близкой къ крестьянскому населенію церковно-приходской школы*“ ходатайствовать предъ Отдѣленіемъ о поощреніи дѣятельности названныхъ лицъ. И. А. Рышкевичъ, останавливая свое особое вниманіе на Ходчанской церковно-приходской школѣ, письменно заявилъ слѣдующее: „учащіеся Ходчанской школы выказали отличныя познанія по всѣмъ предметамъ. Ясные, разумные отвѣты при устныхъ испытаніяхъ, свидѣтельствующіе объ общемъ развитіи учащихся, отличная выработка механизма чтенія церковно-славянскаго и гражданскаго текста, вполне удовлетворительное пониманіе прочтавшаго, быстрая сообразительность при рѣшеніи практическихъ задачъ, прекрасное письмо какъ въ отношеніи выработки бѣглости и красоты почерка, такъ и его безошибочности ставятъ это училище *образцовымъ примѣромъ для подражанія*“. Отзывы дѣнные!

— *Изъ практики о.о. завѣдующихъ церковными школами.*— Намъ сообщаютъ два характерныхъ приема изъ практики о.о. завѣдующихъ церковными школами, имѣвшими мѣсто въ Сѣнненскомъ уѣздѣ. Одинъ изъ отцовъ завѣдующихъ—о. Т. О. въ первые годы по открытіи въ своемъ приходѣ школъ грамоты, нуждаясь въ болѣе или менѣе опытныхъ учителей для этихъ школъ, примѣнялъ слѣдующую мѣру для лучшей подготовки наличныхъ учителей. Предъ началомъ учебнаго года, обыкновенно недѣли за двѣ до открытія занятій, онъ собиралъ къ себѣ всѣхъ своихъ наличныхъ учителей и ежедневно занимался съ ними въ церковной сторожкѣ (за неимѣніемъ церковно-приходской школы) по всѣмъ предметамъ курса церковно-приходскихъ школъ, при чемъ знакомилъ ихъ съ лучшими приемами обученія и школьными порядками. Въ тоже время, по предложенію того же о. завѣдующаго, мѣстный псаломщикъ, хорошій знатокъ церковнаго пѣнія, занимался съ ними и по этому предмету. Результаты получались утѣшительные, ободрившіе ревностнаго батюшку продолжать свою практику.

Другой о. завѣдующій—о. О. Б., въ минувшемъ учебномъ году, завелъ такой порядокъ. Въ каждую субботу, по окончаніи занятій, учителя школъ грамоты являются къ нему съ классными журналами и даютъ отчетъ о пройденномъ въ школѣ за недѣлю. Выслушавъ такіе отчеты, о. завѣдующій дѣлаетъ соотвѣтствующія руководственные указанія и подписываетъ классные журналы.

Въ томъ и другомъ случаѣ, безъ сомнѣнія, высказывается сердечное и похвальное отношеніе о.о. завѣдующихъ къ церковно-школьному дѣлу, но, на нашъ взглядъ, первый приемъ выше второго. Его можно бы рекомендовать всѣмъ о.о. завѣдующимъ и даже безъ обремененія ихъ самихъ. Извѣстно, что занятія въ школахъ грамоты начинаются двумя недѣлями позднѣе, чѣмъ въ школахъ церковно-приходскихъ. Поэтому мало-опытныхъ учителей можно бы на эти двѣ недѣли вызывать въ мѣстную церковно-приходскую школу, что называется, для практики. Польза была бы несомнѣнна.

— *Замѣчательный храмъ.*— Въ Лѣснянскомъ монастырѣ, находящемся близъ г. Бѣлы, Сѣдлецкой губер., для облегченія нѣсколькимъ тысячамъ приобщаться въ дни большихъ праздниковъ, игуменья соорудила весьма своеобразный храмъ. На высотѣ двухъ сажень построенъ алтарь, имѣющій 13 аршинъ ширины и 9 длины, опоясанный съ трехъ сторонъ галлереей. Стѣны ея покрыты сплошь окнами. Въ этой галлерей помѣщаются клиросы. Все зданіе увѣнчано красивымъ византійскимъ куполомъ. Противъ царскихъ дверей, въ галлерей устроена широкая дверь, къ которой ведутъ три лѣстницы—одна средняя, широкая и двѣ узкія—

боковыя. На площадкѣ передъ церковью свободно можетъ помѣщаться около четырехъ тысячъ народа. 23 мая, въ день освященія церкви, вся площадь обратилась въ храмъ, имѣющій сводомъ небо и стѣнами вѣковыя деревья, окаймляющія площадку. За литургією болѣе двухъ тысячъ народа, въ стройномъ порядкѣ, могли приобщиться св. Тайнъ. Высоко умилительна была проповѣдь Епископа Тихона. Онъ произнесъ ее, стоя на верху лѣстницы, въ дверяхъ этого удивительнаго зданія. Многотысячная толпа внимала его проповѣди, и голосъ его звучно раздавался надъ этой толпой. Для огражденія молящихся отъ зноя и дождя, мать игуменія предполагаетъ устроить полостянный навѣсъ. Церковь эта, имѣющая въ нижнемъ этажѣ склепъ, очень полюбилась и духовенству и народу. Пѣніе раздается съ открытой галлерей весьма громко, а диаконъ, стоящій на амвонѣ, въ дверяхъ, всѣмъ виденъ и слышенъ. На праздникъ Троицы собралось въ нынѣшнемъ году болѣе десяти тысячъ богомольцевъ. (Н. В.).

— *Взглядъ простаго народа на сектанство.*—Простой народъ, по видимому, начинаетъ правильнѣе смотрѣть на сектанство, уже переживъ, кажется, періодъ нѣкотораго увлеченія имъ. На публичныхъ собесѣдованіяхъ православныхъ миссіонеровъ съ сектантами уже нерѣдко бывають случаи обличенія сектантовъ ихъ же бывшими единомышленниками. Весьма характерный случай такого рода произошелъ, по словамъ „Церк. Вѣст.“ въ мартѣ мѣсяцѣ въ Кіевѣ на седьмомъ собесѣдованіи съ мѣстными сектантами, описанномъ въ епархіальномъ журналѣ. Во время словопреній на возвышеніе вышли два православныхъ простыхъ мірянина (крестьяне, судя по одеждѣ) и, принявъ благословеніе у предсѣдателя собранія, попросили позволенія сказать нѣсколько словъ уклонившимся. Имъ дано было позволеніе. Тогда одинъ изъ ревнителей, обращаясь къ сектантамъ и, называя нѣкоторыхъ изъ нихъ по имени, сказалъ, что онъ ихъ хорошо знаетъ, знаетъ ихъ жизнь и дѣла; они фарисеи, святы только на словахъ, а на дѣлѣ совѣмъ не таковы. Другой, кромѣ того, сказалъ что онъ самъ былъ въ ихъ обществѣ болѣе года; они, дѣйствительно, сначала привлекательны, такъ какъ читаютъ Евангеніе, говорятъ о добрыхъ дѣлахъ, но когда дойдетъ дѣло до этого, то совѣмъ не такими являются; они самохвалы. Свою рѣчь послѣдній ревнитель закончилъ словами: „я самъ былъ между вами, братія; совѣтуя вамъ: раскайтесь; вы заблудились; не поняли Слова Божія, поняли его наоборотъ“.

ВИБЛЮГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ (іюнь). Отдѣль I. Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Захарію—Отдѣль II. О грѣхопаденіи человѣка. (По поводу нѣкоторыхъ новѣйшихъ мнѣній о его первобытной дикости и постепенномъ усовершенствованіи). Священника Іоанна Арсеньева.—Философъ Аристидъ и его недавнооткрытая апологія. А. И. Пожоровскаго.—Пресуществленіе Святыхъ Даровъ въ таинствѣ Евхаристіи. В. Я. Малахова.—Отдѣль III. Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. Г. А. Воскресенскаго.—Страница изъ исторіи православной русской миссіи въ Китаѣ. (Письма миссіонера). Пекинъ.—Отдѣль IV. Новыя книги по исторіи философіи на русскомъ языкѣ. П. В. Тихомирова.—Отдѣль V. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго—Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1897 г.—Объявленія.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ (іюль) I. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Вселенскаго Патр. АНѢИМА VII. Перевелъ съ греческаго Прот. А. К. Смирнопуло.—II. Памяти Я. К. Амфитеатрова. Протоіерея Н. I. Флоринскаго.—III. Идея церковной школы. Помощника Предсѣдателя Училищ. Сов. при Св. Синодѣ, Прот. М. I. Житрова.—IV. Празднованіе трехлѣтій со времени рожденія перваго царя изъ дома Романова. Пресвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго.—V. Утѣшеніе уповающимъ на Бога. Его-же (Къ 5 іюля).—VI. Риза Господня. Его-же (Къ 10 іюля)—VII. Благотворное вліяніе христіанской вѣры на земное благосостояніе. Его-же. (Къ 19 іюля).—VIII. Закваска фарисейская и саддукейская. Его-же. (Къ 21 іюля).—IX. Власть Господа надъ водною стихіею. Его-же. (Къ 26 іюль).—X. О воспитаніи благородной дѣвицы, и обращенія ея въ міръ. Князя А. А. Ширинскаго-Шихматова. Сообщилъ прот. В. I. Жмавинъ.—XI. Посѣщенія Господи Прот. С. И. Зернова. (Къ 8 іюля).—XII. Преп. Сергій Радонежскій и Троицкая лавра его времени. (Публичная лекція для членовъ Рогожскаго отдѣленія перваго Московскаго Общества Трезвости въ пріѣздъ ихъ на богомолье въ Троицкую Лавру). Доц. М. Д. Акад. С. И. Смирнова. (Къ 5 іюля).—XIII. Открытіе общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Филаретовскаго епарх. женскаго училища.—XIV. Катихозическія бесѣды, Свящ. С. М. Садвовскаго.—XV. Письма оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщилъ начальникъ Оптинскаго скита іером. О. Іосифъ.—XVI. Высокопреосвященный Сергій, митрополитъ Московскій. Проф. Моск. Дух. Акад. И. Н. Корсунскаго.—XVII. Взглядъ на смыслъ и достоинство господствующаго направленія въ новой культурной исторіи человѣчества. N. N.—XVIII. Изъ путевыхъ записокъ поклонника святымъ мѣстамъ священнаго Востока. Свящ. А. Анисимова.—XIX. Письма Пресвященнаго Феофана Затворника 1) Къ С. В. и 2) Къ Н. И. К.—XX. Русское православное духовенство въ нашей свѣтской литературѣ 96 и 97 г.г. П. А. Колосова.—XXI. Въ поискахъ новой „религіи“. Его-же.—Отъ редакціи.—Объявленія.

(Августъ) I. Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патриарха Вселенскаго АНѢИМА VII. Перевелъ съ греческаго Прот. А. К. Смирнопуло.—II. Внѣшнее благосостояніе и духовно-нравственное преуспѣяніе. Пресвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго. III. Отцы въ духовномъ смыслѣ. Его-же.—IV. „Соблазнъ креста“. Его-же. (Къ 2 августа).—V. Радость

лидезрѣнія Господа. **Его-же.** (Къ 6 августа).—VI Матерь свѣта. **Его-же.** (Къ 15 августа).—VII Самообличеніе. **Его-же.** (Къ 23 августа).—VIII. Ограниченіе обязанности повиноваться родителямъ. **Его-же.** (Къ 29 августа).—IX. Къ воспоминаніямъ о священно-архимандритѣ Григоріѣ (Воиновѣ). (Къ 1 августа).—X. О звятителѣ Тихонѣ Задонскомъ и его твореніяхъ. **Ректора Холмской Д. Семинар Архимандрита Евлогія.** (Къ 13 августа).—XI. Геесиманія. Свѣщ. **А. В. Анисимова.** (Къ 15 августа).—XII. Утѣшеніе въ скорбяхъ. Прот. **С. И. Зарнова.** (Къ 29 августа).—XIII. Памяти Г. П. Быстрицкаго. Прот. **Н. И. Флоринскаго.**—XIV. Взглядъ на смыслъ и достоинство господствующаго направленія въ новой культурной исторіи человѣчества. **Н. Н.**—XV. Кътихизическія бесѣды. **Х. Свѣщ. С. М. Саджовскаго.**—XVI. Письма Преосвященнаго **Феофана Затворника** къ **Н. И. К.**—XVII. Высокопреосвященный **Сергій Митрополитъ Московскій.** (Съ приложеніемъ его портрета). Прот. **М. Д. Акад. И. Н. Корсунскаго.**—XVIII. Памяти **О. С. Шапошниковой** и **С. Л. Ленешкина.** **Его-же.**—XIX. О воспитаніи благородной дѣвицы и обращенія ея въ мірѣ. **Князя Алексея Александровича Ширинскаго-Шахматова.** Сообш. Прот. **В. И. Жмакинъ.**—XX. Письмо оптинскаго старца **Иеросхимонаха** отца **Амвросія.** Сообшилъ Начальникъ Оптинскаго скита **иеромонахъ отецъ Іосифъ.**—XXI. Старецъ **Кіево-печерской лавры** **Игумень Аталитъ,** въ схимѣ **Феодосій. А. Ф. Ковалевскаго.**—XXII. Русское православное духовенство въ нашей свѣтской литературѣ 96 и 97 г.г. **Н. А. Колосова.**—XXIII. „Угрѣша“. (Съ приложеніемъ двухъ рисунковъ).—XXIV. Святая русь. Помощн. Падесѣд. Учл. Сов. Прот. **М. И. Хитрова.**—
Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Преимущество богослужбнаго пѣнія Православной Церкви предъ инструментальной музыкой Римско-католическаго богослуженія. **М. Савваитскаго.**—Библейскія черты въ современной жизни Востока (окончаніе).—Библиографическая замѣтка.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическій указатель.

Редакторъ **И. Пятницкій.**

Печат. довол. 1898 г. 28 іюля. Цензоръ, **Каедраальный Протоіерей І. Мизай.**

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія **Ш. Фридланда.**