

— 18 —

ПЕВЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
4-го и 16-го чисель.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консисторіи и въ квартирѣ Редактора.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 ЮЛЯ

№ 13.

1870 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

**Указы Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.**

Отъ 7 Апрѣля 1870 года за № 24. Съ правилами для соисканія преміи Преосвященнаго Архіепископа Макарія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Февраля сего года за № 37, журналъ Учебнаго Комитета относительно соисканія учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Приказали: Правила для соисканія учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія, сообщить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ при указахъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о конкурсѣ на премію (въ 1000 руб.) Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго, присуждаемую за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія.

1. Присужденіе преміи Преосвященнаго Макарія дѣлается Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи предварительнаго разсмотрѣнія присланныхъ на конкурсъ сочиненій учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

2. Премія Преосвященнаго Макарія присуждается за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, и выдается сочинителямъ или ихъ законнымъ наследникамъ.

Примѣчаніе Преміи могутъ быть удостоены и лучшія учебныя пособія, соответствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ на примѣръ: Христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, Словари и т. п.

3. На соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на Русскомъ языкѣ.

4. На конкурсъ представляются сочиненія какъ печатныя, такъ и рукописныя.

5. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ и въ промежутокъ времени между двумя ближайшими конкурсами.

Примѣчаніе. Последующія изданія могутъ быть представляемы на конкурсъ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

6. Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно уже были одобрены цензурою къ напечатанію.

7. Премія за рукописное сочиненіе выдается автору въ два срока, именно: одна половина оной выдается по удостоеніи сочиненія къ преміи, а другая по отпечаніи сего сочиненія; для напечатанія его назначается срокъ не болѣе года.

8. Къ соисканію преміи Преосвященнаго Макарія принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками, а равно рекомендуемыя Епархіальными Архіереями, Совѣтами Академій и Семинарскими Правленіями; сочиненія представляемыя книгопродавцами и издателями не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

9. Сочиненіе, удостоенное однажды преміи Преосвященнаго Макарія, но можетъ быть вторично удостоиваемо преміи, при послѣдующихъ изданіяхъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда въ новомъ изданіи сочиненіе представляетъ столь значительныя улучшенія и измѣненія, что можетъ считаться какъ бы за новое сочиненіе.

10. Присужденіе преміи происходитъ ежегодно.

11. Представляемыя на соисканіе преміи сочиненія доставляются въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1-му Сентября каждаго года; о чемъ въ началѣ каждаго года, съ изложеніемъ сущности сего положенія, объявляется отъ Учебнаго Комитета въ одной изъ газетъ.

Примѣчаніе. Отзывы о представленныхъ на конкурсъ сочиненіяхъ должны быть составлены къ концу того-же года.

12. Премія, оставшаяся не присужденною, отлагается до слѣдующаго за тѣмъ конкурса и можетъ быть присуждена сверхъ чередной преміи въ тотъ годъ, въ которомъ оказалось бы нѣсколько учебниковъ достойныхъ преміи.

13. Если Учебный Комитетъ, разсматривающій конкурсныя сочиненія, признаетъ два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то премія раздѣляется на равныя части и каждое сочи-

неіе считается получившимъ полную премію Преосвященнаго Макарія.

14. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи.

15. Въ случаѣ присужденія преміи за одинъ учебникъ и недостатка таковой для учебниковъ по другимъ предметамъ, найденныхъ достойными, сіи послѣдніе принимаются въ сравненіе при конкурсѣ слѣдующаго года.

16. Рукопись не удостоенная преміи возвращается автору, если онъ того потребуеть.

17. Краткія извѣстія объ учебникахъ, удостоенныхъ преміи, печатаются по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ, а подробные разборы учебниковъ, равно какъ приговоры о присужденіи имъ наградъ печатаются въ духовныхъ журналахъ.

Отъ 7 Апрѣля 1870 года за № 23. *О Латинской Христоматіи Носова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Февраля сего года, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинской Христоматіи. Приказали: Составленную Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинскую Христоматию ввести въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ, вмѣсто Христоматіи, изданной Кирьяковымъ и Платоновымъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы.

Отъ 25 Марта 1870 года за № 19. О книгѣ Г. Бастэна, подъ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 Декабря 1869 года, за № 341, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о принятіи составленной учителемъ ИМПЕРАТОРСКАГО училища Правовѣднія Бастэномъ книги подъ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка» въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи Французскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Изложенное въ семь журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, преиспроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ Комитета.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

Изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о сочиненіи учителя ИМПЕРАТОРСКАГО училища Правовѣднія, 2-й и 6-й С.-Петербургскихъ гимназій Ивана Бастэна подъ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка.»

Книга Г. Бастэна состоитъ изъ 374 страницъ, исключительно Французскаго текста, безъ всякихъ объясненій на русскомъ языкѣ. Только въ короткомъ словарѣ и рѣдко между француз-

скими словами въ текстѣ встрѣчаются русскія слова. Предъ предисловіемъ находится 6 колоннъ мелкаго шрифта, на 3 страницахъ, содержащихъ около 300 опечатокъ и пропусковъ, съ просьбою къ учителямъ исправить всѣ эти опечатки въ текстѣ, прежде чѣмъ дать книгу для употребленія ученикамъ. Первая часть хрестоматіи состоитъ изъ стихотвореній. Авторъ полагаетъ, что всѣ они должны быть выучены наизусть, хотя ихъ всѣхъ 211 и между ними находятся такія, которыя имѣютъ болѣе чѣмъ 100, иногда весьма длинныхъ, строкъ. Выборъ стихотвореній вообще удаченъ, но безъ всякой постепенности, такъ что послѣ превосходныхъ, религіозныхъ, глубоко-поэтическихъ и даже патріотическихъ для Русскихъ стихотвореній (напр. о Петрѣ Великомъ, Ломоносовѣ и многихъ другихъ) является въ концѣ № 211-го басня: «Стрекоза и Муравей», предназначенная для высшихъ классовъ; впрочемъ въ началѣ отдѣла стихотвореній постепенность соблюдается. Неизвѣстно однако, къ чему басни, взятая изъ Эзопа или Федра, сопровождаются греческимъ и латинскимъ оригиналомъ; если для сравненія духа языковъ классическихъ съ французскимъ, то два или три отрывка не достигнуть цѣли. Лучше было бы поставить въ сравненіе съ французскими баснями русскіе ихъ переводы: Крылова, Дмитриева и другихъ; а еще лучше прибавить къ статьямъ для перевода съ Французскаго языка статьи русскія для перевода обратнаго. Прозаическая часть хрестоматіи, состоящая изъ 266 страницъ, имѣетъ болѣе достоинствъ. Выборъ отрывковъ отличный. Не только на Французскомъ языкѣ, но едва ли на какомъ другомъ, даже на Русскомъ, можно найти болѣе приспособленный для русскихъ и для русскихъ Семинарій выборъ статей, подобный тому, который находится въ прозаической части книги Бастэна. Въ изложеніи ихъ есть постепенность; весьма значительное число отрывковъ, лучшаго Французскаго слога, взяты изъ русской исторіи; почти всѣ статьи и исполнены ду-

хомъ въры, нравственности или закличаютъ благоразумныя правила жизни въ формѣ весьма занимательныхъ, даже увлекательныхъ анекдотовъ и рассказовъ. Въ концѣ книги помѣщены отрывки изъ всѣхъ замѣчательныхъ писателей Франціи отъ начала XVII вѣка до второй половины XIX-го, въ хронологическомъ порядкѣ. Послѣ этой исторіи Французской литературы въ статьяхъ ея главныхъ представителей слѣдуетъ таблица неправильныхъ глаголовъ и Французско-Русскій словарь для всего учебника, чѣмъ онъ и заключается. Въ виду этихъ достоинствъ христоматіи Г. Бастэна, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать оную, какъ пособіе для учителей Французскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ.

Отъ 25 Марта 1870 года за № 17. *О книгѣ Графа Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Декабря 1869 года за № 349, журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ о допущеніи въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій, Духовныхъ Училищъ и Училищъ для дѣвицъ духовнаго званія сочиненія Статскаго Совѣтника Графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви»—въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія, къ исполненію, по принадлежности препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ Комитета.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о сочиненіи Статскаго Совѣтника Графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ названіемъ: «Разказы изъ Исторіи Русской Церкви.»

«Разказы,» составленные Графомъ Толстымъ, обнимаютъ собою жизнь и дѣятельность Русской Церкви отъ времени ея основанія до царствованія Іоанна IV. Авторъ раздѣлилъ свои разказы на три части или книжки, вѣроятно, на томъ основаніи, что онъ, какъ можно догадываться изъ самаго содержанія его книгъ, имѣлъ въ виду приспособить свои разказы къ церковно-историческимъ періодамъ, на которые обыкновенно дѣлится исторія Русской Церкви. Такъ въ первой книжкѣ излагаются у него событія, совершившіяся въ первый періодъ существованія Русской Церкви, отъ начала распространенія Христіанства въ Россіи до монгольскаго ига; во второй—событія втораго періода, обнимающаго собою время порабоженія Россіи монголами до раздѣленія митрополіи, а въ третьей—третьяго періода, только не до 1589 года, въ которомъ учреждено было патріаршество, а до 1533 года, когда скончался Великій Князь Василій Іоанновичъ.

Главное достоинство «Разказовъ» заключается въ ихъ прекрасномъ изложеніи. Авторъ мастерски владѣетъ перомъ; слогъ его отличается чистотою, ясностію, оживостію и по мѣстамъ исполненъ даже поэтическаго одушевленія. Читатель выноситъ изъ «Разказовъ» не сухія свѣдѣнія о событіяхъ церковной исторіи, но живые образы замѣчательнѣйшихъ личностей и свѣжее впечатлѣніе жизни давно минувшей. Такія качества составляютъ важное достоинство въ церковно-историческомъ сочиненіи, которое должно не только передавать читателямъ пра-

вильныя и точныя свѣдѣнія объ избранномъ предметѣ, но и передавать ихъ живо и занимательно. Съ этихъ то именно сторонъ «Разказы изъ исторіи Русской Церкви» могутъ служить полезною и занимательною книгою для духовныхъ воспитанниковъ.

При живости, изяществѣ и занимательности изложенія «Разказы» проникнуты искреннимъ религіознымъ чувствомъ и глубоко-благоговѣйнымъ отношеніемъ къ изображаемому предмету. Вездѣ, во всѣхъ разказахъ автора господствуетъ одна основная мысль, что Русская Церковь есть Церковь истинная, святая, божественная, — Церковь, которая во всѣ времена и при всѣхъ обстоятельствахъ находилась подъ особеннымъ покровительствомъ Промысла и заочагльна знаменіями и чудесами всемогущества Божія. Дивно было первое появленіе Христіанства въ Россіи, дивными путями Провидѣнія бѣдная Псковитянка, въ послѣдствіи Св. Ольга дѣлается супругою Великаго Князя Игоря и «денницею спасенія земли Русской,» чудеса предшествуютъ крещенію Св. Владиміра, не безъ особеннаго устроенія Божія воспитаннаго своею мудрою и благочестивою бабкою; по внушенію свыше основывались монастыри, созидались храмы. Промысль Божій видимо бодрствовалъ надъ Русскою Церковію даже и тогда, когда совершилась гибель Россіи во времена монгольскаго ига. «Исчезла—говоритъ авторъ—самостоятельность государства; исчезли начатки просвѣщенія, успѣхи промышленности и торговли, разрушены города, храмы и обители ивоческія. Словомъ, погибло все земное, все временное, всѣ дѣла рукъ человѣческихъ. Уцѣлело только то, что вѣчно и неизмѣнно: св. Вѣра Христова, Церковь Православная, которой, по обѣтованію Спасителя, не одолѣеть и самый адъ. Она одна уцѣлѣла между развалинами, горѣла и не сгарала, подобно купинѣ, прохлаждаемой росою любви небесной. Она очищалась какъ золото въ горнилахъ страданій, возвышалась незыблемо, какъ ка-

меньшій утесъ среди бурь океана» (стр. 182 книжка 1). Проникнутый благоговѣніемъ къ Русской Церкви, авторъ съ любовію слѣдитъ за ея судьбами и заноситъ на свои страницы каждый случай, каждый фактъ, гдѣ такъ или иначе высказалось сверхъ-естественное дѣйствіе Промысла Божія. Особенно хороши, живы и сочувственны выходятъ у него изображенія тѣхъ фактовъ и личностей, въ которыхъ вѣра православная является своею практическою стороною, какъ нравственная божественная сила, искореняющая грубые плевелы правовъ и возвращающая святыя плоды добродѣтелей въ жизни вѣрующихъ христіанъ. Начиная съ Св. Ольги, Владиміра, Бориса и Гльба—этихъ, по выраженію автора, «прекрасныхъ весеннихъ цвѣтовъ повопросвѣщенной земли Русской, этихъ раннихъ и яркихъ звѣздъ на христіанскомъ небосклонѣ Россіи» (стр. 20 книж. 1),—Церковь православная во всѣ времена воспитывала въ пѣдрахъ своихъ и благочестивыхъ царей и доблестныхъ гражданъ и высокихъ подвижниковъ и добродѣтельныхъ отцовъ и матерей семейства.

Конечно, при внимательномъ разсмотрѣніи,—«Разказы изъ исторіи Русской Церкви» не во всѣхъ своихъ частяхъ удовлетворяютъ требованіямъ критики въ научномъ отношеніи. Авторъ въ иныхъ случаяхъ слишкомъ много занимается описаніемъ гражданскихъ событій, неимѣющихъ прямого и непосредственнаго отношенія къ Церкви. Таковы, напримѣръ, изображенія гибельныхъ послѣдствій удѣльной системы, государственныхъ смуть и раздоровъ, междоусобія князей, борьбы между Тверью и Москвою и т. д. Повѣствованія о подобныхъ предметахъ занимаютъ у автора по нѣскольку страницъ въ каждой главѣ, а иногда даже цѣлыя главы за немногимъ исключеніемъ (какъ напр. гл. III и IV во 2 книгѣ), что не мало вредитъ интересу церковно-историческаго разказа и ослабляетъ живость впечатлѣнія. Въ связи съ этимъ недостаткомъ находится другой,

именно тотъ, что въ «Разсказахъ» нѣтъ систематическаго порядка, въ которомъ обыкновенно принято располагать церковно-историческій матеріалъ. Методъ, котораго держится авторъ, нельзя назвать, въ строгомъ смыслѣ, ни историческимъ, ни хронологическимъ или лѣтописнымъ. Иногда онъ, впрочемъ рѣдко, начертываетъ цѣльную картину какой либо стороны церковной жизни, послѣдовательно развивавшейся чрезъ рядъ нѣсколькихъ вѣковъ, каково наприм. изображеніе высокихъ подвиговъ отшельнической жизни, иногда, напротивъ, онъ ограничиваетъ свое описаніе предѣлами одного какого либо вѣка; большею же частію онъ группируетъ церковно-историческія событія около извѣстнаго царствованія. Вслѣдствіе такого метода въ «Разсказахъ графа Толстаго» рѣдко разрывается естественная связь событій, послѣдовательно совершившихся въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій, тѣми гранями, какія отдѣляютъ одно царствованіе отъ другаго, или же подъ рядъ излагаются событія самаго разнороднаго характера, потому только, что они были современны одно другому. Говоря, напримѣръ, довольно подробно о царствованіи Василія Іоанновича, его завоеваніяхъ, государственныхъ и семейныхъ дѣлахъ, авторъ тутъ же рассказываетъ исторію о пр. Максимѣ Грекѣ, о крещеніи Чуди и Лопарей, потомъ снова возвращается къ царствованію Василія Іоанновича и дѣлаетъ таковой переходъ: «распространеніе вѣры Христовой между Лопарями и Чудью происходило въ послѣдніе годы Василія Іоанновича,» и за тѣмъ, продолжаетъ: «Отвергнувъ добродѣтельную, но неплодную супругу, Василій поспѣшилъ вступить въ новый бракъ» и т. д. (стр. 184 кн. III). Къ разсказу о жизни и подвигахъ святителя Іоны авторъ примѣшиваетъ разсказъ о междоусобіяхъ Великаго Князя Василія и дяди его Юрія, о злодѣйствахъ Шемяки, о завоеваніи Константинополя, о смерти Василія Темнаго (см. гл. I. книг. III). Вообще авторъ не довольно ясно разграничилъ двѣ совершенно

различныя между собою области: церковную и гражданскую исторію, и такъ какъ у него церковныя событія приурочиваются большею частію къ извѣстному царствованію, то они излагаются у него отрывочно, разбросаны по частямъ и не представляютъ всегда одного стройнаго и цѣльнаго разсказа.

Впрочемъ все эти недостатки сочиненія графа Толстаго въ значительной мѣрѣ выкупаются его одушевленнымъ изложеніемъ и строго-православнымъ характеромъ. По этому Учебный Комитетъ полагалъ бы, что сочиненіе Статскаго Совѣтника Графа М. В. Толстаго: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви» можетъ быть допущено въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій, Духовныхъ Училищъ и Училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, если по средствамъ сихъ учебныхъ заведеній это будетъ найдено удобнымъ.

II.

Свѣдѣнія по Пензенскому епархіальному вѣдомству.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ села Сыресева, Городищенскаго уѣзда, за доставку матеріаловъ, на сумму 195 руб., на устройство каменной ограды въ кругъ церкви того села и церковному старостѣ за заботливость объ устройствѣ той ограды.

— Прихожанамъ села Довьшина, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе денегъ на перестроеніе церкви.

— Прихожанамъ села Качеласва, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе 818 руб. на устройство каменной ограды кругъ

церкви того села, а Священнику Иоаниу Богослову за старанію объ устройствѣ оной.

— Бывшему церковному старостѣ въ селѣ Керѣ, Н. Ломовскаго уѣзда, Аверіану Пономареву—за усердную службу по приходской церкви.

Перемѣлы по службѣ.

Священникъ с. Шадымскаго Майдана, въ Наровчатскомъ уѣздѣ, Иоаннъ Кутлинскій опредѣленъ временнымъ Священникомъ въ село Кадышево, Мокшанскаго уѣзда.

Безмѣстные дьячекъ Ивацъ Тиховъ и пономарь Василій Колумбовъ опредѣлены — первый на дьяческое мѣсто въ с. Большомъ Азясь, Краснослободскаго уѣзда, а второй на пономарское мѣсто въ селѣ Старомъ Тезиковѣ, Наровчатскаго уѣзда.

Пonomарь с. Новой Оедоровки, въ Писарскомъ уѣздѣ, Козма Краснопольскій перемѣщенъ на таковую же должность въ село Кадышево, Мокшанскаго уѣзда.

Бывшій пономарь с. Сабанова, въ Городищенскомъ уѣздѣ, Семень Еланскій принятъ на службу въ Пермскую епархію.

Исправлявшій должность пономаря села Засѣчнаго, Мокшанскаго уѣзда Гавріиль Николаевъ Спасскій и пономарь села Карамаль, Городищенскаго уѣзда, Ивацъ Левинскій, по опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства, 5 Мая 1870 г. состоявшимся уволены изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское.

Дьячекъ Петръ Крезовъ вновь допущенъ къ исправленію причетнической должности при церкви села Казеннаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда.

Писецъ 2 разряда Левъ Акимовъ Владыкинъ опредѣленъ въ число послушниковъ Наровчатскаго Сканова Монастыря.

Дьяческая дочь села Кучугъ-Порь-Михайловскаго, Пензенскаго уѣзда, дѣвица Варвара Алексѣева Давыдова опредѣлена просфирнею при Пензенской Преображенской церкви.

Заштатный діаконъ села Мордовской-Пишли, Инсарскаго уѣзда Іоаннъ Аванасьевъ—въ число братіи Краснослободскаго Монастыря.

Вдова Священническая жена села Высокаго, Чембарскаго уѣзда Евдокія Казинская—въ профирни при церкви села Грабова, Пензенскаго уѣзда.

Крестьянинъ села Никольской-Пестровки, Городищенскаго уѣзда Ѳедоръ Сергѣевъ Ромадинъ—въ число послушниковъ крестовой церкви Пензенскаго Архіерейскаго дома.

Бывшій Экономъ Пенз. Духовной Семинаріи Іеромонахъ Іларій—въ число братіи Нижеломовскаго Казанскаго Монастыря; вдова Священническая жена села Поима Елизавета Иванова Потоцкая—профирнею при Трехсвятительской церкви г. Саранска.

Послушники Наровчатскаго Монастыря Степанъ Пазельскій, и Краснослободскаго Монастыря Иванъ Ввицевъ, уволены изъ числа послушниковъ означенныхъ монастырей для избранія другаго рода жизни, и первый изъ нихъ уволенъ изъ дух. званія.

Послушники Саранскаго Монастыря Ілья и Алексѣй Авицкіе, и Нижеломовскаго Монастыря Иванъ Недовѣдовъ и Николай Металловъ исключены изъ числа послушниковъ означенныхъ Монастырей.

Уволены въ отпускъ:

Діаконская жена села Маркица, Керенскаго уѣзда Пелагія Иванова въ г. Кіевъ на 3 мѣсяца съ 8 Мая.

Города Городищъ Протоіерейская дочь, дѣвица Дарья Варжинская въ Москву, Петербургъ и прочіе города Россійской Имперіи, на одинъ годъ, съ 11 Мая.

Пономарь села стараго Акшина, Инсарскаго уѣзда Василій Петропавловскій въ Кіевъ, Задонскъ и Воронежъ для поклоненія Св. Мощамъ на 3 мѣсяца, съ 12 Мая.

Вдова Діаконица Анна Ефремова Утѣхина въ г. Казань на одинъ годъ, съ 15 Мая.

Діаконы г. Чембара Соборной Покровской церкви Семенъ Ремезовъ и Матѣй Ассуровъ въ Воронежъ и Задонскъ для

поклоненія Св. мощамъ, на два мѣсяца съ 23 Мая.

Протоіерей г. Ийсара Адріанъ Поляковъ для поклоненія Св. мощамъ, въ г. Москву, Воронежъ и Задонскъ съ 30 Мая на 3 мѣсяца.

Монахиня Краснослободскаго Успенскаго женскаго Монастыря Ангелина въ Воронежъ и Задонскъ для поклоненія Св. мощамъ, на два мѣсяца съ 4 Іюня.

Вдовая пономарица Целагія Андреева Марсова въ г. Саратовъ на одинъ годъ.

Опредѣлены въ церковные старосты:

На первое трехлѣтіе — къ церкви с. Николаевки, въ Пензенскомъ уѣздѣ, отставной рядовой солдатъ Иванъ Алексѣевъ Красновъ, къ церкви с. Борисовки, въ томъ же уѣздѣ, крест. Иванъ Николаевъ Смирновъ, къ церкви села Пачелмы, въ Чембарскомъ уѣздѣ, кр. Иванъ Онисимовъ Медвѣдевъ, къ церкви с. Бондовки, въ томъ же уѣздѣ, кр. Иванъ Андреевъ Широкановъ.

— На второе трехлѣтіе — къ церкви с. Федоровки, въ Пензенскомъ уѣздѣ, кр. Иванъ Осиповъ Садомцевъ.

Присоединенъ къ православію.

Магометанинъ госуд. крестьянинъ села Лопуховки Краснослободскаго уѣзда Бекбулатъ Менюровъ именованный во Св. Крещеніи Алексѣемъ Михайловымъ.

Освящены храмы:

1-го Іюня — въ селѣ Булаевѣ, Краснослободскаго уѣзда, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

4-го Іюня — въ деревнѣ Телегиной, Пензенскаго уѣзда, во имя Архангела Михаила.

Расторнуты браки:

1, Крестьянки села Воротниковъ, Саранскаго уѣзда, Екатерины Федотовой Кондратьевой, за десятилѣтнимъ безвѣстнымъ отсутствіемъ мужа ея Евдокима Миронова; 2, временноотпущк-

наго трубача Московскаго жандармскаго баталіона Михаила Трибушинина, за 12 лѣтнимъ безвѣстнымъ отсутствіемъ жены его Мавры Павловой, 3, Государственной крестьянки села Коржевки Городищенскаго уѣзда. Натальи Ивановой Мясниковой, за 7-ми лѣтнимъ безвѣстнымъ отсутствіемъ мужа ея Ивана Силавтьева Мясникова, 4, Городищенскаго мѣщанина Гурьяна Иванова Грондицкаго, за безвѣстнымъ отсутствіемъ жены его Гликеріи Егоровой, и 5, крестьянина села Малой Тапѣвки, Саранскаго уѣзда Емельяна Максимова, за безвѣстною отлучкою жены его Татьяны Евѣимовой. Всѣмъ упомянутымъ лицамъ—Кондратьевой, Трибушинину, Мясниковой, Грондицкому и Максиму дозволится вступить въ новые браки, съ безпрепятственными лицами. а Мироновъ, Трибушинина, Мясниковъ, Грондицкая и Максимова, въ случаѣ явки ихъ въ мѣста жительства, по силѣ 41 ст. X Св. зак. гражд. Ч. 1-й, оставлены на всегда въ безбрачномъ состояніи.

Умершіе исключаются изъ списковъ:

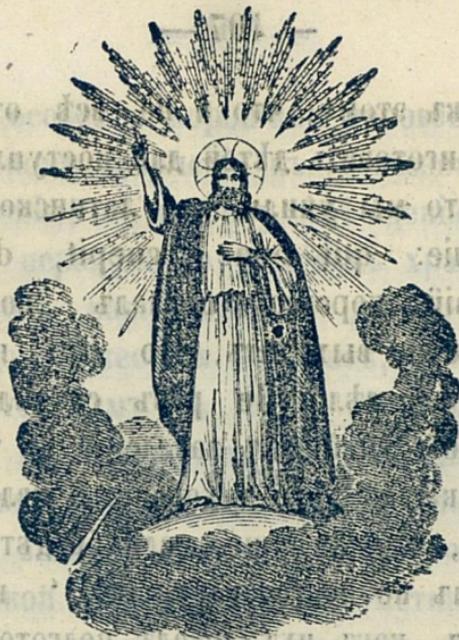
Священникъ с. Степнаго Смагина, въ Пензенскомъ уѣздѣ, Евѣимій Вышеславцевъ, Священникъ Казанской церкви въ г. Н. Ломовъ Максимъ Ситгуревъ, Діаконъ с. Ильмина, въ Городищенскомъ уѣздѣ, Алексѣй Макаровъ и Діаконъ Инсарскаго Собора Стефанъ Ласточкинъ.

Иеромонахи Нижеломовскаго Казанскаго Богодицкаго Монастыря, Михаилъ и Митрофанъ.

Розыскъ.

Вмѣняется всѣмъ Благочиннымъ Пензенской Епархіи въ обязанность учинить въ ихъ Благочинническихъ округахъ розыскъ о мѣстѣ жительства вдовой дьячихи Варвары Павловой Тавлинской, неизвѣстно куда скрывшейся изъ села Юги, Городищенскаго уѣзда. По отысканіи Тавлинской, обязать ее невыѣзжать изъ избраннаго ею мѣста жительства и немедленно донести о семъ Консistorіи.

*Завѣдующій оффиц. частію Пензенск. Епарх. Вѣдомостей
Секретарь С. Паитеровскій.*



ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 13 часть неофициальная. 1 Юля 1870 года.

ПЕНЗА. 1 ЮЛЯ 1870 ГОДА.

Въ передовой статьѣ 6-го Номера мы заявили намѣреніе поговорить о начальныхъ школахъ для дѣтей духовенства. Помѣщаемая ниже статья отца Любимова „По поводу открытія приготовительныхъ классовъ въ Харьковской Епархіи“ показываетъ, что вопросъ этотъ сдѣлался настоящимъ вопросомъ духовенства. Побужденіемъ къ открытію приготовительныхъ школъ для дѣтей духовенства о. Любимовъ поставляетъ то, что духовенству мало достаетъ досужаго времени къ занятію своими дѣтьми.

Мы прибавимъ къ этому, что и не все отцы способны какъ должно приготовить дѣтей для поступления въ училище. Когда — то мы учили въ латинской грамматикѣ умное изреченіе: *qui bene coepit, dimidium facti habet*: начавшій хорошо сдѣлалъ половину дѣла. По этому изреченію выходитъ, что кто началъ дурно, тотъ испортилъ все дѣло. Не разъ случалось встрѣчать въ печати жалобы учебныхъ заведеній на ту домашнюю подготовку, съ какою дѣти духовенства являются въ заведенія. Говорятъ, что „лучше, если бы дѣти поступали въ заведенія совсѣмъ не подготовленными,“ нежели подготовленными такъ, какъ ихъ доселѣ готовили; что въ училищѣ иногда приходится хлопотать о томъ, чтобы дѣти „забыли все выученное дома, такъ какъ прежнее домашнее воспитаніе часто положительно мѣшаетъ дѣлу, „парализуетъ, задерживаетъ правильный ходъ школьнаго „ученія“ (*). Особенно пагубно дѣйствуетъ на развитие дѣтскаго ума привычка къ механическому, безсознательному чтенію, къ которому большею частію приучаютъ дѣтей при домашнемъ ученіи. Привычка безсознательно относиться къ читаемому остается съ ребенкомъ и тогда, когда ему начинаютъ задавать уроки на память. И вотъ гдѣ самая дурная сторона той буквалистики въ изученіи уроковъ, которая господствовала въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ почти до послѣдней реформы. Какъ приучались читать безъ понятія, такъ и учили уроки безъ понятія; счастливыми исключеніями въ этомъ отношеніи были толь-

(*) См. Р. д. С. П., 1870 г. № 6. Стр. 196.

во ученики съ особенно хорошими дарованіями. Въ этомъ же первоначальномъ пріученіи къ безсознательному, машинальному чтенію, по нашему убѣжденію, заключается причина и того неразумнаго чтенія въ храмахъ Божіихъ, какимъ ославились наши старые дьячки и пономари: иной, какъ вихорь, несется по книгѣ, и какъ вихорь остается безсознательнымъ къ тѣмъ звукамъ, какіе онъ производитъ. И не лзя винить его: вина падаетъ на того, кто первоначально училъ его чтенію, подготавливалъ къ школѣ. Отсюда выходитъ, что не только полагать въ дѣтихъ начала какой либо науки, Ариѳметики, Грамматики и под., — многіе изъ визшихъ членовъ духовенства неспособны даже учить дѣтей своихъ чтенію; этимъ не оскорбятся отцы, когда поймутъ, что для того, чтобы при чтеніи объяснять ребенку смыслъ читаемыхъ словъ и выраженій, нужно учителю самому быть достаточно развитымъ и имѣть запасъ нужныхъ свѣдѣній. — А гдѣ найдутъ первоначальныхъ учителей для своихъ дѣтей вдовы? Кто будетъ подготавливать къ училищу сироты? Не тѣли же дьячки и пономари, а подь часъ и какой нибудь солдатъ, или деревенскій грамотѣй, за 25 копѣекъ въ мѣсямъ. Ясно, какова будетъ подобная подготовка! Итакъ, съ которой стороны ни посмотримъ, открытіе пригготовительныхъ школъ для дѣтей духовенства необходимо. Но гдѣ и какъ открывать ихъ?

Отець Любимовъ полагаетъ болѣе удобнымъ открывать пригготовительныя школы въ уѣздныхъ городахъ, нежели въ благочинническихъ округахъ. Съ этимъ мы не можемъ согласиться; 1., потому, что духовенство уѣзда имѣетъ менѣе солидарности между собою, нежели духовенство

благочинія; 2., нѣкоторыя селенія отъ уѣздныхъ городовъ находятся довольно на значительномъ разстояніи, и слѣд. при отдачѣ малолѣтнихъ дѣтей въ городское приготовительное училище многими будетъ чувствоваться тоже неудобство, какое ощущается нынѣ при отдачѣ въ окружное уѣздное училище; 3., уѣздныя приготовительныя школы, при многочисленности причтовъ уѣзда, могутъ сдѣлаться довольно многолюдными; а этого-то многолюдства, по сознанию педагоговъ, особенно и совѣтуютъ избѣгать въ начальныхъ школахъ. Итакъ несравненно полезнѣе было бы, еслибы каждое благочиніе имѣло свою приготовительную школу. Духовенство благочинія имѣетъ много общаго между собою. Въ лицѣ мѣстнаго благочиннаго оно имѣетъ одиный общій центръ тяготѣнія и составляетъ общину, которая можетъ имѣть свою благочинническую кассу, свою благочинническую библіотеку, и которой на узаконяемыхъ въ послѣднее время сѣздахъ представляются все удобства заниматься дѣлами своей благочиннической школы. Число учащихся въ благочиннической школѣ можетъ быть не велико — 10, — 15, — 20 учениковъ, смотря по количеству причтовъ благочинія: тѣмъ лучше, — значить ученіе пойдетъ успѣшнѣе. Отецъ Любимовъ говоритъ, что „отъ неравенства благочинническихъ округовъ и содержаніе школъ (благочинническихъ) будетъ различно, а слѣдовательно и успѣхъ обучающихся.“ Мы не понимаемъ почему это такъ? Намъ кажется, что отъ этого неравенства могутъ быть различныя размѣры школъ, и только: въ большемъ благочиніи можетъ быть больше учениковъ, и учителей потребуется, пожалуй, два, какъ проектируетъ отецъ Любимовъ; въ ма-

домъ благочиніи меньше учениковъ и учителя, достаточно имѣть одного. Вотъ и вся разница.

Говоря далѣе о содержаніи приготовительныхъ школъ, отецъ Любимовъ проецируетъ приобрѣтеніе особаго училищнаго дома: намъ кажется, это будетъ излишне и обременительно, — при особомъ домѣ, пожалуй, потребуются и особый смотритель. Но дѣло можетъ устроиться гораздо проще. Въ благочиніи всегда найдется образованный священникъ, особенно изъ молодыхъ, еще не обремененныхъ большимъ семействомъ, который согласится открыть приготовительную школу у себя въ домѣ. Если домъ его не великъ и не имѣетъ особой для школы комнаты; комнату эту онъ можетъ пристроить къ дому, въ чемъ конечно не откажется оказать ему пособіе и духовенство на условіи на пр. такомъ, что если онъ продержитъ школу въ своемъ домѣ, примѣрно, 6-ть лѣтъ, пособіе, оказанное ему, не возвращается, въ противномъ случаѣ обязанъ онъ возратить его въ благочинническую кассу духовенства. За оказанное пособіе духовенство благочинія можетъ обязать священника, содержателя школы, обучать въ оной нѣсколькихъ сиротъ благочинія (болѣе, или меньше, смотря по размѣрамъ пособія) бесплатно; съ другихъ же дѣтей онъ беретъ плату за ученіе, на пр. отъ 20 до 30 рублей въ годъ: и въ этомъ будетъ состоять его вознагражденіе за труды. Учащіеся въ школъ дѣти могутъ и квартировать у него же, содержателя школы, и въ такомъ случаѣ они платятъ ему за свое содержаніе особо, по взаимному условію съ нимъ отцовъ, и чрезъ то выгоды отъ содержанія школы для него увеличиваются. Другіе же ученики, смотря по удобствамъ, могутъ

квартировать, т. е. имѣть столъ и ночлеги, у другихъ членовъ причта или даже и у свѣтскихъ обывателей селенія. Намъ кажется, что подобное устройство школы духовенство благочинія ни чѣмъ бы не обременяло; а для содержателя оной доставляло бы достаточныя матеріальныя выгоды.

Положимъ на примѣръ, что въ школѣ учится 15-ть мальчиковъ. Изъ нихъ трое сиротъ и учатся бесплатно. Изъ 12-ти остальныхъ шесть квартируютъ у діакона и пономаря, и платятъ содержателю школы за ученіе по 25-ти рублей, всего 150 рублей; а другіе шесть состоятъ въ школѣ пансіонерами и платятъ, сверхъ 25-ти рублей за ученіе, по 50 рублей за содержаніе, слѣд. всего по 75 рублей, 450 рублей. Такимъ образомъ всего содержатель школы можетъ получать отъ нея до 600 рублей; изъ нихъ 200 рублей онъ употребитъ на содержаніе пансіонеровъ, а 400 рублей составятъ вознагражденіе ему за хлопоты по содержанію пансіонеровъ и труда по ученію, изъ которыхъ на 100 рублей онъ можетъ нанять себѣ и помощника изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, изъ коихъ многіе при настоящемъ положеніи рады будутъ получить приютъ въ школѣ со сторублевымъ жалованьемъ и готовымъ содержаніемъ отъ содержателя школы. Въ случаѣ, если бы изчисленныхъ суммъ оказалось недостаточнымъ для вознагражденія содержателя школы, духовенство благочинія можетъ, по общему согласію на съѣздѣ, оказать ему пособіе, помѣстивши на пр. въ школу цѣсколько пансіонеровъ изъ сиротъ на собственный, общественный счетъ. Тутъ можетъ открыться широкое поле и для частной благотворительности.

Переходимъ ко внутреннему устройству школы. Внутреннее устройство приготовительной школы должно вполне соответствовать ея назначенію. Она должна приготовить учениковъ къ поступленію въ 1-й, а по желанію родителей, пожалуй во II-й и даже III-й классъ училища. По этому предметы преподаванія въ ней должны быть тѣ самыя, какіе потребуются отъ дѣтей при приѣмѣ ихъ въ тотъ или другой классъ училища. Вотъ предъ нами уставъ духовныхъ училищъ. По росписанію учебныхъ предметовъ, приложенному при этомъ уставѣ, въ 1-мъ классѣ уѣздныхъ училищъ преподаются: 1, священная исторія ветхаго завѣта; 2, Русскій языкъ съ церковнославянскимъ; 3, Латинскій языкъ, 4, Ариѳметика; 5, Чистописаніе, 6, Церковное пѣніе. Сообразно съ этимъ и программа ученія для приготовленія въ 1-й классъ уѣзднаго училища не должна быть обширна. Довольно, если въ оную войдетъ 1, изученіе необходимыхъ молитвъ, которыя ученикъ долженъ читать съ пониманіемъ ихъ смысла; 2, Объясненіе символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей, или „начатки христіанскаго ученія.“ 3, Разказы изъ священ. исторіи, касающіеся болѣе выпуклыхъ событій. При этомъ, чтобы кругозоръ учащагося мальчика былъ правильнѣе, свѣдѣнія объ излагаемыхъ событіяхъ лучше укладывались въ памяти и ветхозавѣтныя событія легче для него осмысливались, полезно въ самомъ началѣ сдѣлать для него краткій очеркъ исторіи сотворенія, паденія и искупленія человѣка Иисусомъ Христомъ — въ двухъ или трехъ урокахъ. При разказахъ о новозавѣтныхъ событіяхъ необходимо сопоставлять съ ними и объясненіе праздниковъ, установленныхъ въ память

того или другаго событія. 4, Обученіе чтенію славянскои и русскои печати. Здѣсь главнымъ образомъ должно быть обращено вниманіе на чтеніе толковное, или объяснительное (*). учитель останавливается на каждомъ вновь встрѣчающемся словѣ, спрашиваетъ ученика о значеніи его и объясняетъ оное. 4, Обученіе письму по звуковому методу (**). 5, Изъученіе латинскои азбуки, чтеніе по латыни и письмо подъ диктовку, 6, изъ Ариѳметики — письмо и чтеніе цыфры и чиселъ, и начальныя два, а при достаткѣ времени, и четыре дѣйствія ариѳметическія — по методѣ Груббе. 7, Наконецъ пѣніе съ голоса, по преимуществу хоровое и прежде всего употребительнѣйшихъ молитвъ, которыя и заучиваются на память чрезъ это пѣніе. Программа приговленія для другихъ высшихъ классовъ уѣзднаго училища должна вполнѣ сообразоваться съ устаннымъ росписаніемъ учебныхъ предметовъ для подлежащаго класса и съ тѣми программами,

(*) Объяснительное чтеніе имѣетъ цѣлію сдѣлать для дѣтей понятнымъ все читаемое ими и для нихъ. Учитель, избравъ статью для чтенія, обязанъ объяснить 1, о комъ или о чемъ идетъ рѣчь; 2, при чтеніи объяснить каждое слово въ предложеніи, 3, смыслъ каждаго предложенія, и 4 связь его съ ближайшими мыслями. При выборѣ статей для чтенія и при самомъ чтеніи необходимо обращать вниманіе на ознакомленіе дѣтей съ родною жизнью, нравами, обычаями, съ природой, съ нравственными обязанностями, повѣрьями и предразсудками, и съ общественными отношеніями челоѵка.

(**) Въ руководство можно рекомендовать: курсъ скорописи Половцева, по Американскои методѣ Карстера.

какіе составлены и составляютъ учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и публикуются для свѣдѣнія духовенства нашими Вѣдомостями.

Что касается до метода преподаванія; то въ немъ не должно быть и тѣни педантизма. Всего лучше для дѣтей перваго возраста (отъ 7 до 10 лѣтъ) методъ преподаванія наглядный, посредствомъ указанія на видимые предметы, посредствомъ рисунковъ и картинъ, которые способствуютъ уясненію предмета. Самая форма преподаванія должна быть разговорная, наводящая, посредствомъ вопросовъ, которые полезно постоянно обращать то къ тому, то къ другому ученику для поддержанія вниманія всего класса (*). Характеръ занятій долженъ быть по возможности семейный. Баллы полезны въ формальныхъ учебныхъ заведеніяхъ для сравнительной оцѣнки успѣховъ учениковъ и для перевода ихъ изъ класса въ классъ; въ домашней школѣ, кажется, они совершенно лишнее дѣло. Учитель хорошо долженъ знать успѣхи каждаго мальчика и безъ балловъ, которые могутъ возбудить только взаимную зависть дѣтей между собою или неудовольствія на учителя. Тоже можно сказать и о наградахъ. Наказанія можно допускать только въ крайнихъ случаяхъ и притомъ такіа, которыя бы отнюдь не притупляли въ ребенкѣ благороднаго чувства стыда; а еще лучше совсѣмъ обойтись безъ наказаній. Учитель долженъ стараться поставить дѣтей въ такое положеніе, чтобы они одно не—ласковое слово учи-

(*) При наглядномъ обученіи руководствомъ могутъ служить *Предметные уроки* Черевлѣскаго.

теля считали для себя большимъ наказаніемъ. Онъ долженъ въ нихъ развивать сознательную любовь къ труду. Въ этомъ отношеніи, по сознанию опытныхъ педагоговъ, обученіе дѣтей перваго возраста полезно поручать женщинамъ; онѣ въ нѣкоторомъ отношеніи могутъ замѣнять для нихъ мать. А потому если жена содержателя школы, священника, имѣеть достаточное научное образованіе, она и можетъ для него замѣнить наемнаго помощника учителя.

Часы занятія могутъ быть расположены различно. Но главное въ этомъ отношеніи должно быть правило то, чтобы дѣти не были утомляемы продолжительнымъ сидѣніемъ за книгами. Въ этомъ отношеніи полезно принять то расположеніе учебныхъ часовъ, какое соблюдалось у насъ нѣкогда въ духовныхъ приходскихъ училищахъ, именно — три часа до обѣда и два послѣ обѣда. Дообѣденные часы можно раздѣлить на два урока, между которыми дать промежутокъ въ полъ-часа, или даже часъ. Игры и прогулки на воздухѣ необходимы для сохраненія здоровья и укрѣпленія физическихъ силъ дѣтей. Въ этомъ отношеніи въ лѣтнее время полезны занятія въ саду или огородѣ. Климентъ Александрійскій писалъ: „Тѣлесныя занятія умѣренныя сообщаютъ свѣжесть лицу и бодрость всему тѣлу; такъ что здоровье въ свою очередь производитъ красоту.“ По этому древніе христіане при воспитаніи дѣтей заботились возбудить въ нихъ любовь къ трудамъ физическимъ, стараясь удалять отъ нихъ всякую мысль о томъ, чтобы кому либо изъ нихъ было стыдно заниматься иногда такими трудами, которые свойственны простолюдинамъ, каковы на примѣръ чищеніе

садовых дорожекъ, копаніе грядъ, посадка цвѣтовъ, черпаніе воды и поливка огородныхъ овощей. (Клим. Алекс. Педагог.).

П. Б.

Письмо священника къ собрату священнику о священническихъ собраніяхъ.

Мой достолюбезнѣйшій о Христѣ братъ и другъ!

Зная къ чему лежитъ твое сердце, и чего ряды годовъ ждешь ты для православной Руси отъ ея приходскаго духовенства, я по этому знаю и то, какъ или съ чѣмъ поздравить тебя для наступившаго 1870 года (*). Въ этомъ году, по распоряженію нашего епархіальнаго Начальства у насъ должны учредиться священническіе съѣзды или собранія „для братскихъ совѣщаній обо всемъ, что можетъ служить благу Православной Церкви, къ уразумѣнію и облегченію пастырскаго служенія и пользѣ православнаго общества“ (П. Епарх. Вѣд. 1869 г. № 11-й). Итакъ проздравляю тебя не просто съ новымъ годомъ, но и съ священническими собраніями!

(*) Письмо это передано Редакціи давно, но по ограниченному объему изданія доселѣ не могло быть напечатано, — надѣмся, Авторъ не посѣтуеть на насъ. *Ред.*

Хотѣлось бы знать, и ты напиши мнѣ, какъ принята у васъ нашею братіею — священствомъ такая добрая новость. Въ нашей и сосѣднихъ мѣстностяхъ она принята точно Божья благодать. Много добраго ждутъ отъ священническихъ собраній всѣ священники, которые не забыли, что они — пастыри народа и которые, подобно тебѣ, “чуткимъ ухомъ приелушнваются къ настоятельнымъ требованіямъ времени, и скорбятъ о духовной розни бѣдной левитской семьи, незнающей, куда приложить свой, хоть не мудрый, но крѣпкій смыслъ, тогда какъ мѣстъ нашему смыслу много“.. (*). Наше служеніе такъ велико и такъ многосторонне, что если гдѣ, то въ немъ - то именно недостаточно однихъ официальныхъ распоряженій и приказаній начальства, а потребны еще — нравственная поддержка, совѣты и вразумленія со-братій. Дѣйствуя врознь и одиночку, да встрѣчая чуть не на каждомъ шагу то недоумѣнія, то стороннія препятствія, самые ревностные изъ пастырей часто слабѣютъ духомъ и опускаютъ руки. Другіе же, смотря на такое печальное явленіе, боятся уже и выдти изъ колеи пробитой нашими предшественниками: ходятъ по приходу, съ требникомъ, правятъ службу въ церкви, — и только! Ничего — де не подѣлаешь! Оставаясь въ такихъ отношеніяхъ, къ нашему служенію, мы, — пишутъ о насъ свѣтскіе люди, — доходимъ до совокупнаго бездѣйствія и невниманія, и постепенно приближаемся къ возможности по-

(*) Отеч. Зап. Апрель 1866 года.

терять врученное намъ стадо“ (*). Такое опасеніе, по отношенію къ Церкви Христовой, которой принадлежить обѣтованіе неразрушимости до скончанія вѣка (Матѣ 16. 18) конечно неосновательно; но нельзя сказать этого о приставникахъ ея, священникахъ. *Псовъ не лающихъ*, стражей невѣрныхъ, хорошіи хозяинъ не держитъ въ домѣ: вотъ что относится уже къ намъ священникамъ. Объ этомъ стоитъ подумать. Я никакъ не допускаю мысли, чтобы наше священство въ массѣ своей пробавлялось лишь служебникомъ, да требникомъ. Оно не оставлено Божественною благодатию и обнаруживаетъ святую ревность открытіемъ школъ, церковныхъ библіотекъ и развивающимся проповѣдничествомъ. Но всему этому сдѣланъ только починъ, который многими и многими оставляется безъ продолженія, и наконецъ совсѣмъ оставляется. Намъ недостаётъ постоянства въ стремленіи къ намѣченной цѣли, что зависитъ отъ нашего разъединенія.“ Только въ соединеніи силъ люди находятъ и поддержку и великую помощь во всякомъ дѣлѣ. (**). Достигнуть же соединенія силъ намъ, помимо священническихъ собраній, невозможно: это доказано практикою прежнихъ лѣтъ.

Священническія собранія!.... Помнишь ли, какъ 20 лѣтъ назадъ, будучи еще учениками Богословскаго класса Семинаріи, мы съ тобою читали о священническихъ собраніяхъ въ книгѣ Стурдзы: „Письма о должностяхъ

(*| Тамъ же.

(**) Смотр. вкрест. календ. на 1870 годъ.

священнаго сана?“ При чтеніи тогда намъ не приходило въ голову справиться: существуютъ ли священническія собранія въ дѣйствительности. И вотъ, что было лишь въ предположеніи и какъ бы въ пророчествѣ, мы считали уже существующимъ. И какъ оно намъ нравилось! Не сердце ли давало намъ чувствовать потребность въ священническихъ собраніяхъ, — потребность, которую другіе глубоко сознавали своимъ мыслящимъ умомъ, и которая только нынѣ получаетъ должное удовлетвореніе на несомнѣнное благо Церкви Божіей?... Хорошо помню, — помнишь, быть можетъ и ты, — какъ много заняло насъ еще то мѣсто въ прекрасной книгѣ Стурдзы, гдѣ о. А., молодой, но ревностный сельскій священникъ, въ письмѣ къ старцу, руководившему его своими совѣтами, пишетъ о себѣ, какъ онъ пріѣхалъ въ воскресный день навѣститъ священника сосѣдняго прихода, нашель его на церковной паперти, бесѣдующаго съ своими прихожанами, послѣ вечерни? „И это у него постоянно такъ ведется,“ одобрительно замѣчаетъ о. А. Насъ тогда восхищала эта картина — пастыря, при догорающихъ лучахъ вечерняго солнца бесѣдующаго съ своими прихожанами на ступеняхъ церковной паперти. Мы думали: такъ — то вотъ и мы, когда сдѣлаемся священниками, будемъ бесѣдовать съ прихожанами и дѣтьми ихъ!.... Гдѣ вы теперь, — наши теплыя чувства и свѣтлыя мысли?... Много ихъ разбилось при столкновеніи съ холодомъ жизни! А что осталось, то подобно таланту лѣниваго раба, завалено мусоромъ житейскихъ попеченій, и росту не даетъ, или почти не даетъ.... Остаются лишь воспоминанія о святыхъ думахъ и чувстваваніяхъ, нѣкогда согрѣвавшихъ умъ и

сердце. . . Да и это на долго ли? Ничего нѣтъ легче, какъ сдѣлаться ни холоднымъ, ни теплымъ. Такою дѣлается и лампада, когда въ нее не подливаютъ масла, и пламень огня въ ней слабѣетъ. А Христось повелѣваетъ, и совѣсть намъ внушаетъ, чтобы *свѣтильники наши были горящи* и чтобы свѣтили ярко. У какихъ же продающихъ найдемъ ты масла, нужнаго для поддержанія священнаго огня въ нашихъ свѣтильникахъ — въ умѣ и сердцѣ? Конечно у Христа, Раздаятеля всѣхъ даровъ, а потомъ уже другъ у друга, въ заимномъ вразумленіи и назиданіи, на нашихъ священническихъ собраніяхъ. Слѣдуетъ лишь остерегаться, чтобы на эти собранія не проиикалъ бюрократическій духъ и мечтательная заносчивость людей партіи, преслѣдующей свои личные интересы. Тогда въ нашихъ собраніяхъ повѣетъ духомъ братства, и въ нихъ каждый найдетъ нужное для себя назиданіе, вразумленіе, поддержку и воодушевленіе на всякое доброе дѣло. Тогда — не несбыточное дѣло, что, проѣзжая въ праздничный день селами и деревнями, мы увидимъ священника, сельскаго учителя или кого нибудь читающаго книгу собравшемуся народу, или обучающаго дѣтей молитвамъ... Да, я жду отъ священническихъ собраній большой благодати.

Какъ бы то ни было, только намъ нельзя оставаться единственно требосправителями, каковыми были наши предмѣстники 50, 100 и болѣе лѣтъ назадъ. Надобно что нибудь предпринимать для религіозно — нравственнаго развитія народа. Вотъ она наша Русь, почуя въ себѣ силы, встала и принялась за кипучую дѣятельность. Много великаго и добраго въ ней нынѣ творится. Но, вставши, она порою бредеть куда попало, по клику вожаковъ, на знаме-

ни конихъ слово „Вбра“ не написано. Одинъ расколъ — и тотъ долженъ много озабочивать насъ. Потому что при всей своей окаменѣлой рутинѣ, онъ не дремлетъ, и въ иныхъ отношеніяхъ прогрессивнѣе насъ: имѣетъ совѣщательныя собранія и аки бы соборы, распространяетъ свои книги и рукописи, разсылаетъ аки-бы окружныя посланія, и вообще ведетъ дѣятельную пропаганду. И вотъ доказательство: прежде не слышно было, чтобы между мордвою были раскольники, а нынѣ уже есть. Въ виду всего этого позволительно — ли намъ — православному священству предаваться спокойному бездѣйствію? Нѣтъ и нѣтъ! Иначе отъ насъ все ушло бы впередъ, оставивъ насъ назади забытыхъ и приниженныхъ, какъ принижается и забывается все, что не обнаруживаетъ въ себѣ признаковъ жизни. Настоитъ время, неотступно требующее, чтобы служители вѣры, которая есть духъ и жизнь, собрались съ духомъ и заявили себя дѣятельностію болѣе энергическою, чѣмъ прежде. Она по мѣстамъ и начпнается, а совершающіяся въ духовномъ вѣдомствѣ преобразованія и съѣзды духовенства для совѣщанія о мѣстныхъ и общихъ церковныхъ нуждахъ даже свѣтскимъ писателямъ внушаютъ благія надежды. (*)

„А все же на этихъ собраніяхъ скорѣе перессорятся, чѣмъ сдѣлаютъ дѣло,“ говорилъ мнѣ одинъ, впрочемъ почтенный, о. благочинный. — На что же вы — то, о. о. благочинные? — возразилъ я ему. Развѣ не вы будете заправлять сужденіями на этихъ собраніяхъ? Притомъ развѣ доказано, что

(*) Крест. Календ. на 1870 годъ.

наши священники не обладают и тою степенью благоразумія, какая признана даже за сельскимъ людомъ, у котораго въ слѣдствіе такого признанія, никогда не отнимали права сходокъ для сужденія объ общественныхъ дѣлахъ? Но вѣтъ; до такого обскурантизма по отношенію къ духовенству не договорились даже злѣйшіе враги его. Мы не поддонки русскаго народа, чтобы отказывать намъ — въ практическомъ смыслѣ. Къ тому же порядокъ на нашихъ собраніяхъ гарантируется инструкціею или программою, какая имъ дана будетъ епархіальнымъ начальствомъ.“ — Такъ убѣждалъ я о. благочиннаго. — Увидимъ, — сказалъ онъ въ отвѣтъ на мою филиппику. Какъ горько было слышать это: „увидимъ.“ Конечно и увидить — и ошибки, и нестройности, и даже нѣкоторый разладъ; пожалуй, особливо на первыхъ порахъ рѣчей да толковъ будетъ у насъ больше, чѣмъ дѣла. Но когда же, и какое дѣло съ перваго же приема выходило въ совершенствѣ? И въ крестьянской реформѣ, и въ земствѣ, и въ мировыхъ учрежденіяхъ, и даже въ самомъ солнцѣ, говорятъ, есть пятна. Но все то, не смотря на пятна, — добра зѣло, какъ свѣтъ и жизнь, и составляетъ славу нынѣшняго царствованія. Тоже будетъ и съ священническими собраніями. Будутъ и въ нихъ пятна, особенно если захотятъ ихъ искать; но тѣмъ — не менѣе они будутъ — добро зѣло. Свѣта намъ, да жизни по — больше! Тогда увидятъ, что въ насъ есть еще и свѣтъ и энергія къ полезной дѣятельности, которыхъ отъ глазъ православнаго народа не должно прятать.

Разсуждая такъ, у насъ благословляютъ ту свѣтлую голову, которая первая подала мысль о священническихъ

собраніяхъ. Въ формѣ этихъ собраній какъ бы изъ мерт-
выхъ возстаетъ древнее учрежденіе Церкви, начало кото-
рому видно уже въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, — о
которомъ Св. Василій Великій говоритъ, какъ о суще-
ствующемъ, (*) и которое подъ именемъ „собориковъ“
въ старину извѣстно было на Юго — Западѣ и Западѣ
Россіи, и сослужило тамъ великую службу Русской на-
родности и православію. Въ нашей Епархіи, какъ видно
изъ журнала Консисторіи, напечатаннаго въ № 11 Епарх.
Вѣд. 1869 г. первые, предложившіе мысль о священниче-
скихъ собраніяхъ, были о.о. благочинные: священникъ
Іоаннь Автократовъ и Протоіерей Георгій Студенскій,
представившіе и программы завятій на собраніяхъ, пер-
вый въ Декабрѣ 1867 года, а второй въ Октябрѣ въ
1869 году. Честь и слава этимъ о.о. благочиннымъ! Вѣ-
роятно Консисторія дастъ одну общую программу для
всѣхъ священническихъ собраній. Да она въ главныхъ
чертахъ уже и дана, именно: священническія собранія,
какъ прописано въ цитованномъ журналѣ Консисторіи,
предполагается полезнымъ учредить для братскихъ совѣ-
щаній обо всемъ, что можетъ служить благу Православ-
ной Церкви, къ уразумѣнію и облегченію пастырскаго
служенія и пользѣ православнаго общества.“ Изъ этого
уже видно, что передъ нами развертывается широкое по-
ле, на которомъ работы довольно. Естественно, что на
нашихъ собраніяхъ будутъ разрабатываться вопросы: о
церковной проповѣди, и церковно — приходскихъ учили-

(*) Бесѣд. 18 на 2 Посл. къ Коринѣ.

шахъ, о приходскихъ попечительствахъ и братствахъ, о библиотекахъ. Можетъ быть не забудутъ вопросы о лучшемъ устройствѣ кладбищъ съ усыпальницами при нихъ, даже, — не удивлю я тебя этимъ? — о разведеніи садовъ около приходскихъ сельскихъ церквей. Что же касается способовъ призрѣнія нашихъ заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, то этотъ вопросъ никакъ не можетъ быть обойденъ ни однимъ благочинническимъ кругомъ.

Я намѣтилъ здѣсь предметы, стоящіе полнаго вниманія. Можетъ быть и Епархіальные Вѣдомости не откажутся послужить къ разъясненію ихъ. Мое же личное мнѣніе о тѣхъ, и, можетъ быть, нѣкоторыхъ другихъ предметахъ, я намѣренъ возложить въ саѣдующихъ моихъ письмахъ.

Священникъ Александръ Терновскій.

Нѣсколько словъ по поводу открытія приготовительныхъ классовъ въ Харьковской Епархіи. — (*Ценз. Епарх. Вѣд 1870 г. № 4-й неоф. част. стр. 34.*)

Въ Харьковской Епархіи въ г. Сумахъ приходское попечительство Соборной Преображенской церкви съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, открыло приготовительные классы для дѣтей священно — церковнослужителей по программѣ новаго устава для первыхъ двухъ классовъ Д. училищъ И въ другихъ Епархіяхъ, Тульской, Самарской и Смоленской, такъ же заботливость духовенства о

лучшемъ образованіи его дѣтей выразилась въ заведеніи частныхъ школъ для приготовленія ихъ къ поступленію въ училище и Семинаріи. (*) Не лѣзя не порадоваться отъ души добрымъ начинаніямъ столько полезнаго и добраго дѣла для бѣлаго духовенства, особенно въ нынѣшнее время, которое наводитъ серьезную думу о воспитаніи и образованіи дѣтей духовнаго званія. Да, канули въ вѣчность тѣ золотыя времена, когда бывало наши отцы приготовляли насъ въ училище, какъ говорится, на живую нитку, мало думая о томъ, могутъ ли ихъ дѣти съ плохою подготовкою успѣшно проходить курсъ училищнаго образованія. Выучился мой сынъ, — будетъ попомъ; исключать, — опредѣлится во діаконы или на гражданскую службу: такъ говорили наши отцы, что и было. Уставъ училищъ и Семинаріи въ то время былъ простъ и очень снисходителенъ. Сиди бывало въ одномъ классѣ два года, четыре, шесть лѣтъ, — все ничего. Теперь совсѣмъ не то: уставъ училищъ и Семинаріи обновился, методъ ученія измѣнился, учебники появились лучшіе и образованіе учениковъ далеко стало не прежнее, притомъ и самое духовенство стремится все болѣе и болѣе къ просвѣщенію, теперь, говорю, по прежнему готовить дѣтей въ училище ни къ чему годно и успокоивать себя духовенству тѣмъ, что дѣти ихъ, если не одолѣютъ трудностей ученія, такъ поступятъ на гражданскую службу, или во діаконы, напрасно.

(*) Пенз. Еп. вѣд. 1868 г. № 17 оф. ч. стр. 305

До поступленія въ училище дѣти духовенства учатся и развиваются подъ руководствомъ своихъ отцовъ, — священниковъ, діаконовъ и причетниковъ. Какъ идетъ домашнее образованіе дѣтей, съ какими сопряжено бываетъ препятствіями, затрудненіями, заботами, о томъ вѣдастъ каждый отецъ семейства. Рѣдкій священникъ имѣеть у себя довольно досужаго времени, которое бы спокойно и свободно могъ посвящать на ученіе и образованіе дѣтей. То требы, то хозяйство связываетъ пастыря по рукамъ и ногамъ, отвлекаетъ его вниманіе отъ учебныхъ занятій и напрягаетъ его умъ на совершенно противоположные предметы. И вотъ отъ недосуга и недосмотра отца ученіе дѣтей идетъ отрывочно, съ большими промежутками, и отъ того, малоуспѣшно. Правда, что есть священники съ очень свѣтлымъ взглядомъ на науку и съ сильною волею, которые умственное образованіе дѣтей предпочитаютъ всему матеріальному и жертвуютъ всѣми выгодами, но такихъ немного. Что сказать про бѣдныхъ причетниковъ? Не имѣя сами почти ни—какого запаса научныхъ свѣдѣній, не зная учебниковъ и способа преподаванія, притомъ, находясь въ постоянныхъ хлопотахъ по хозяйству, наши причетники очень плохіе педагоги для своихъ дѣтей.

Въ нынѣшнее время многіе отцы сильно беспокоятся и печалются, когда включаютъ дѣтей въ училище. И дѣйствительно часто бываетъ горе и слезы отцамъ, дѣти коихъ не удостоиваются приѣма въ училище. Горюетъ отецъ о томъ, куда дѣвать, что дѣлать съ сыномъ? Вести его домой опять для подготовки, но, видя строгіе экзамены, новые учебники, современныхъ безкорыстныхъ учи-

телей, отецъ приходитъ въ отчаяніе, сознаетъ себя уже неспособнымъ болѣе быть учителемъ своего сына. Мы говоримъ о причетникахъ. Горько и больно бываетъ тѣмъ мальчикамъ, которые, не выдержавъ пріемнаго экзамена, обратно посылаются домой. Больно имъ отъ того, что всѣ труды, занятія и самое время, которое они убивали на ученіе въ отцовской школѣ, оказались потраченными бесплодно. Кого же должно винить въ этомъ, однихъ ли тѣхъ не просвѣщенныхъ и жалкихъ отцовъ, кои не въ состояніи удовлетворительно приготовить дѣтей въ училище? Нѣтъ, намъ кажется, въ этомъ виновато все духовенство. Конечно, каждый отецъ, сколько дозволяетъ ему время и собственная степень учености и образованія, прилагаетъ попеченіе объ образованіи своихъ дѣтей, и самые причетники не прочь отъ того, чтобы дать дѣтямъ хорошее домашнее воспитаніе; но къ сожалѣнію это не въ ихъ волѣ, не по ихъ способностямъ дѣло. Что сказать о бѣдныхъ сиротахъ, которые иногда бываютъ одарены отъ природы богатыми способностями, но за неимѣніемъ добраго и разумнаго опекуна остаются недоучками? Кого опять винить въ этомъ? Виновато все духовенство, которое, составляя изъ себя, какъ бы одну семью, не исключая и меньшихъ братій — причетниковъ, должно заботиться объ общемъ своемъ просвѣщеніи и образованіи ради пользы св. Церкви, Гоеударства, чести и славы всего духовенства. Сколько гаснетъ и пропадаетъ даромъ богатыхъ талантовъ собственно отъ разъединенія и разобщенія духовенства въ дѣлѣ домашняго образованія и воспитанія его дѣтей. И прежде многія дѣти духовенства, поступаая въ училище безъ достаточной подготовки въ домахъ родителей, безъ

всякихъ элементарныхъ даже свѣдѣній, оказывались неспособными къ продолженію ученія и исключались изъ училищъ, не достигая Семинаріи: но тогда они находили себѣ мѣста служенія, по крайней мѣрѣ, на низшихъ степеняхъ клира. Нынѣ куда дѣвать мальчика, непринятаго въ училище, или исключеннаго изъ онаго, по причинѣ недостаточной подготовки его въ домѣ отца, не умѣющаго взяться за дѣло образованія и ученія своихъ дѣтей? Вопросъ этотъ невольно заставляетъ призадуматься, и тяжелая скорбь падаетъ на сердце при мысли, что всѣ наши недоучки, недоучки по нашей собственной винѣ, должны итти въ податныя сословія, — другаго исхода для нихъ нѣтъ, если они не кончили курса даже и въ уѣздномъ училищѣ. Извѣстно, что открытіе сельскихъ школъ принадлежало и принадлежитъ преимущественно духовенству. Священники по цѣлымъ годамъ обучали и доселѣ обучаютъ крестьянскихъ мальчиковъ безмездно, жертвуя временемъ и здоровьемъ ради просвѣщенія своихъ прихожанъ. Почему бы духовенству не обратить должнаго вниманія на своихъ кровныхъ дѣтей и не позаботиться облегчить и улучшить дѣло домашняго образованія и приготовленія ихъ въ училище. Не стыдно и не грѣшно ли, что духовенство, просвѣщая чужихъ дѣтей, своихъ кровныхъ оставляетъ недоучками?!

Хорошо, полезно и утѣшительно было бы, если бы пензенское духовенство, по примѣру прочихъ Епархій, дружно, общими силами двинулось къ открытію духовныхъ приготовительныхъ школъ для первоначальнаго подготовленія въ оныхъ дѣтей къ поступленію въ уѣздное училище.

Гдѣ, какимъ образомъ и на какой капиталъ можетъ осуществиться открытіе приготовительныхъ школъ?

Всего лучше бы открыть приготовительныя школы въ каждомъ благочинническомъ округѣ. Но дѣло въ томъ, что благочинническія округа по числу церквей неравны между собою. Есть округа, состоящіе изъ 29 церквей и потомъ менѣе нисходя до цифры 14-ть. Отъ такого неравенства благочинническихъ округовъ и содержаніе школъ можетъ быть различно; слѣдовательно и успѣхъ обучающихся. На болѣе прочныхъ основаніяхъ можно предположить открытіе приготовительныхъ школъ уѣздныхъ, (т. е. на каждый уѣздъ школа.)

Чего будетъ стоить содержаніе приготовительныхъ школъ? Нужно имѣть помѣщеніе для училища, что лучше всего единовременно прибрѣсть въ собственность, во что-бы то — ни стало; во 2-хъ нужно для школы двухъ хорошихъ наставниковъ изъ кончившихъ курсъ семинаріи, полагая каждому по 200 руб. всего 400; отопленіе школы будетъ стоить рублей 20 и наемъ сторожа около 30 руб. (*). Предположимъ, что каждая уѣздная школа будетъ существовать не менѣе какъ на 60 причтовъ, такъ какъ въ каждомъ уѣздѣ болѣе 60 церквей, исключая Керенскій и Чембарскій уѣзды. Въ такомъ случаѣ, кромѣ единовременныхъ жертвъ на покупку дома для училища, ежегоднаго расхода на содержаніе приготовительной школы будетъ около 450 руб., слѣдовательно на каждый причтъ падеть около 7 р. 50 копѣекъ, кото-

(*) Учебныя пособія для учащихся и матеріальное ихъ содержаніе, разумѣется, должны доставлять сами отцы.

рыя и можно собирать съ нихъ. Но другіе возразятъ: гдѣ взять такую сумму? Вопросъ этотъ скорѣе и легче можетъ быть обсужденъ съѣздомъ духовенства отдѣльно по каждому уѣзду, особенно по преобразованіи приходо-въ. Я знаю, нѣкоторые священники не пожалѣютъ пла-тить одни по 10 руб. на содержаніе приготовительныхъ школъ.

О пользѣ такихъ школъ распространяться лишне. Тамъ дѣти священниковъ, причетниковъ, и всѣ сироты, нахо-дясь подъ руководствомъ просвѣщенныхъ учителей, дру-жно и весело бы пошли въ дѣлѣ своего ученія. Предметы, необходимые дѣтямъ нашимъ для поступленія въ уѣздное училище, при хорошемъ методѣ преподаванія, при по-стоянномъ правильномъ занятіи, скорѣе и легче могутъ быть дѣтьми изучаемы и усвоиваемы. Намъ, отцамъ, оста-валось бы только слѣдить за успѣхомъ и поведеніемъ своихъ дѣтей, что было бы не трудно по недалекости разстоянія домовъ родителей отъ приготовительныхъ школъ.

Городищск. уѣзда с. Вороновки
свящ. Николай Любимовъ.

Извѣстія и замѣтки.

Приготовительная школа для дѣтей священно-цер-ковнослужительскихъ въ Вологдѣ. Въ „Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ сообщается слѣдующее

предложеніе въ Вологодскаго Преосвященнаго мѣстной Кон-
 сistorіи о дѣтяхъ священноцерковно-служителей, оста-
 ющихся вне приготовленными къ поступленію въ
 училища. По 78 параграфу устава духовныхъ учи-
 лищъ, въ первый классъ училища поступаютъ дѣти
 отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по рус-
 ки и читать по славянски, знающіе общеупотребительные
 молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣй-
 ствія ариѳметики, съ таблицею умноженія. Въ средѣ ду-
 ховенства здѣшней Епархіи есть много сиротствующихъ
 мальчиковъ, которые, по крайней бѣдности и безграмот-
 ности ихъ матерей и скудному состоянію опекуновъ, не
 только не имѣютъ возможности быть удовлетворительно
 подготовленными къ поступленію въ духовное училище,
 но затрудняются даже снисканіемъ дневнаго пропитанія.
 Мнѣ кажется, наши мужскіе монастыри, которыхъ въ Во-
 логодской епархіи 16, сослужили бы пріятную службу и
 Богу и людямъ, еслибы каждый изъ нихъ, сообразно съ
 своими средствами, давалъ у себя пріютъ извѣстному чи-
 слу сиротствующихъ дѣтей, въ возрастѣ отъ 7 до 10
 лѣтъ (когда они уже могутъ обходиться безъ женскаго
 присмотра), и въ это время подготовлялъ ихъ, какъ долж-
 но, къ поступленію въ духовное училище. По крайней
 мѣрѣ, соображая средства управляемаго мною Спасопри-
 лускаго монастыря, нахожу возможнымъ содержать въ
 немъ на полномъ монастырскомъ иждивеніи и обучать, до
 принятія въ духовное училище, до семи такихъ сиротъ.“
 (Совр. Лист. № 22).

*Училище для недостаточныхъ священно-церковнослу-
 жительскихъ дѣтей въ Казужской Епархіи. Въ*

„Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ читаемъ, что въ Боровскомъ Панфутіевомъ монастырѣ, тщаніемъ отца Архимандрита Владиміра, въ прошломъ 1868 году открыто училище для дѣтей духовенства, которое и до настоящаго времени не престаётъ приносить видимые благіе успѣхи. Въ ономъ два наставника изъ студентовъ семинаріи и 35 учениковъ, изъ которыхъ 20 бѣднѣйшіе живутъ въ монастырѣ и пользуются содержаніемъ. Сіе училище тѣмъ благодѣтельнѣе для окрестнаго духовенства, прибавляетъ названная газета, что бѣднѣйшіе изъ духовныхъ лицъ нашей окрестности, по причинѣ дальняго разстоянія отъ Калуги, совершенно были бы лишены возможности представить дѣтей своихъ къ учению; особенно же этой участи подлежали бы сироты, лишаясь средствъ какъ начать, такъ и продолжать свое образованіе (Моск. Епарх. Вѣд. № 19).

О причетнической школѣ при Симферопольскомъ соборѣ. Чтобы доставить кандидатамъ на псаломщицкія должности возможное облегченіе въ достиженіи необходимыхъ познаній (рѣчь идетъ о кандидатахъ изъ исключенныхъ изъ духовныхъ училищъ, а окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія, по малочисленности всего духовенства, весьма недостаточно), по распоряженію епархіальнаго начальства при симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ 1-го Сентября учреждена причетническая школа, въ которой желающіе быть псаломщиками будутъ приготовляться къ своей должности. Въ школѣ этой будетъ преподаваться только то, что существенно нужно знать псаломщику, именно 1., правильное и возможно—вразумительное чтеніе по славянски; 2,

церковное пѣніе (нотное и простое) по гласамъ, и нѣкоторыя пѣсень по особымъ напѣвамъ, на пр. „Херувимской“, „Нынѣ силы небесныя“ и друг.; 3, церковный уставъ съ практическимъ изъясненіемъ его по богослужбнымъ книгамъ; 4., священная исторія и краткія свѣдѣнія о церковныхъ праздникахъ; 5, по катихизису краткое и возможно простое разъясненіе главныхъ догматовъ вѣры; 6, первая часть ариметики; 7, чистописаніе и 8, правильное, при четкомъ письмѣ, составленіе церковныхъ актовъ и документовъ. Старшіе члены причтовъ, особенно двуклнрныхъ, могутъ своихъ молодыхъ малосвѣдущихъ причетниковъ присылать въ эту школу для усовершенствованія ихъ въ знаніи предметовъ. Состоящій на должности псаломщика, по неудовлетворительности знанія предметовъ своей должности, поступившій въ школу, сохраняетъ свое мѣсто и получаетъ по оному содержаніе въ теченіе полугода. Если въ полгода не успѣетъ изучить свое дѣло, какъ слѣдуетъ, то во второе полугодіе получаетъ только половину изъ своей части. Другую половину получаетъ тотъ, кто исполняетъ за него должность. Если же и по прошествіи года не усовершится, то лишается мѣста (Моск. Епарх. Вѣд. № 18).

Школа въ Олонецкой губерніи. Въ одномъ изъ приходо-въ Олонецкой губер., Вытегор. уѣзда, именно въ Кондушахъ, гдѣ мужскаго и женскаго населенія болѣе 2000 душъ, въ настоящее время нѣтъ уже ни одной неграмотной молодой женщины, ни замужней, ни невѣсты, и приходскую школу посѣщаютъ теперь пятилѣтнія дѣвочки. Обученіе не ограничивается здѣсь букваремъ и часословомъ: дѣти разумно усвояютъ законъ Божій, знакомятся

съ естественной исторіей, географіей и арифметикой; обучаясь молитвамъ, пріучаются и къ церковному пѣнію; читая духовнонравственныя книги, заучиваютъ и произведенія народныхъ поэтовъ; привыкая прясть и ткать, обучаются и „досужу рукодѣльцу“ вязанью и вышиванью. Школа эта заведена лѣтъ 15 тому назадъ мѣстнымъ священникомъ о. Дмитріемъ Смирновымъ, въ собственномъ домѣ и на собственные средства. Лишенный своей супруги, онъ нашель себѣ помощницу въ родной сестрѣ, вдовѣ, которая сочувственно отнеслась къ его мысли и съ тою же любовію и рвеніемъ принялась за это святое дѣло. О. Дмитрій нѣкогда былъ регентомъ хора, владѣеть скрипкой, и, будучи самъ любителемъ церковнаго пѣнія, съ особеннымъ усердіемъ взялся за обученіе дѣвицъ церковному пѣнію. Сестра его мастерица „досужаго рукодѣля“, также скоро познакомила воспитанницъ съ своимъ искусствомъ ... Все остальное ученіе они дѣлили пополамъ... Школа ихъ, особенно въ началѣ, имѣла чисто семейный характеръ: ученіе продолжалось столько времени, сколько находили нужнымъ и возможнымъ то сами воспитатели; ученицы почти весь день проводили въ домѣ священника съ утра до вечера; отъ одного предмета переходили къ другому, отъ чтенія къ рукодѣлью, и какъ скоро утомлялись, то тотъ часъ же пользовались отдыхомъ и развлекались играми. Кто только ни былъ въ Кондушахъ, начиная съ начальника губерніи и кончая послѣднимъ проѣзжающимъ, всѣ, сколько намъ извѣстно, приходили въ восторгъ отъ этой школы (изъ Кіевск. Епарх. Вѣдомостей № 10)

Некрологъ. Въ „Русскія Вѣдомости“ сообщаютъ о смер-

ти 8 Мая въ Александрѣ — Свирскомъ монастырѣ, Олонецкой губерніи, Преосвященнаго Архіепископа Аркадія, на 89-мъ году отъ рожденія. Преосвященный Аркадій святительствовалъ 46 лѣтъ, изъ которыхъ болѣе 30 лѣтъ на Олонецкой кафедрѣ (Изъ Яросл. Епарх. Вѣдомостей № 20).

Греческая литургія въ Моск. Духов. Академіи. Въ Московской Духовной Академіи издавна существуетъ обычай — въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней, въ теченіе пятидесятницы, совершать литургію на греческомъ языкѣ, съ тою мыслию, чтобы самымъ дѣломъ свидѣтельствовать о полномъ и ненарушимомъ единствѣ церкви русской съ греческою, и въ ученіи, и въ богослуженіи, и въ обрядахъ. Нынѣ, 3-го Мая по словамъ „Моск. Вѣдом.“ греческая литургія была исполнена, если можно такъ выразиться, съ особеннымъ успѣхомъ: студенты пѣли стройно и правильно, ни мало не затрудняясь греческимъ текстомъ, а діаконами служили три природныя грека, обучающіеся въ Академіи (Соврем. Листокъ № 39).

— Во многихъ Епархіяхъ нашихъ женскіе монастыри начинаютъ открывать въ стѣнахъ своихъ школы. Въ *Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ* (№ 1 и 3 1870 г.) сообщаютъ объ открытіи двухъ такихъ школъ въ *Тамбовской Епархіи*. Одна въ Тамбовскомъ Вознесенскомъ монастырѣ открыта попеченіемъ игуменіи Алевтины. На содержаніе школы обращена выручка отъ продажи просфоръ и добротцыя пожертвованія. Обученіемъ занимаются безмездно Протоіерей монастырской церкви и одинъ учитель духовнаго училища. Другая школа открыта при женской Лебедянской общинѣ усердіемъ настоятельницы Ан-

оны 7-го Генваря сего года.

— *Извѣстія по Казанской Епархіи* сообщаютъ, что настоятель Казанской Седмезерной пустыни, игумень Іакинфъ съ братією пожертвовали *двѣ тысячи* рублей на учрежденіе двухъ стипендій при Казанской духовной Семинаріи и училищѣ отъ имени Седмезерной пустыни.

— Во Владимірской губерніи, городѣ Вязникахъ 7-го Мая сего года открыта богадѣльня для призрѣнія священно-церковно-служительскихъ вдовъ и сиротъ на средства Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго, который пожертвовалъ на приобрѣтеніе для богадѣльни дома пять тысячъ рублей сер. и на ремонтъ дома, отопленіе, освѣщеніе жертвуетъ три тысячи рублей въ 6% билетахъ Госуд. Ком. погашенія долговъ. На пищу же призрѣваемымъ въ богадѣльнѣ выдаваемо будетъ вспоможеніе изъ суммъ духовнаго попечительства. Сообщая о семъ, Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости (№ 12) прибавляютъ, что участие досто-чимаго о. Протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго въ положеніи бѣднаго духовенства своей родины (*) извѣстно было и до сего времени по тѣмъ пожертвованіямъ, которыми ежегодно пользуются сироты, обучающіеся во Владимірской Семинаріи и женскомъ Епархіальномъ училищѣ.

Преобразование духовно-судебной части. Въ газетахъ извѣщаютъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 12 Генваря сего года въ С.-Петербургѣ учрежденъ особый комитетъ подъ предѣлательствомъ Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, для составленія основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части. Означенный Комитетъ по словамъ „Русскаго Вѣстника“ уже открылъ свои засѣданія и состоитъ

(*) Онъ родился въ Богоявленскомъ Погостѣ, близъ города Вязниковъ.

язь слѣдующихъ лицъ: 1, Отъ духовнаго вѣдомства: Глав-
ный священникъ арміи и флотовъ Протоіерей Богослов-
скій; члены духовныхъ Консисторій — С.-Петербургской,
Протоіерей Содальскій, — Московской, Протоіерей Рож-
дественскій, — Кіевской, Протоіерей Лебединцевъ; Про-
фессоръ Кіевскаго Университета, Протоіерей Фаворовъ;
Профессоры церковнаго законовѣденія — при Московской
дух. Академіи, Лавровъ, и С.-Петербургской, Барсовъ, —
и Юрисконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода Сте-
пановъ. 2, Отъ II отдѣленія собственной Его Импера-
торскаго Величества Канцеляріи: старшій чиновникъ оного
отдѣленія канцеляріи Маркусъ и состоящій при немъ
дѣйствит. статскій совѣтникъ Любимовъ. 3., Отъ Мини-
стерства Юстиціи: Правитель канцеляріи означеннаго Ми-
нистерства Булгаковъ; Прокуроръ С.-Петербургскаго —
окружнаго суда, Бажановъ; Товарищъ Предсѣдателя того-
же суда, Сабуровъ, — и Предсѣдатель С.-Петербургскаго
столичнаго съѣзда мировыхъ судей, Неклюдовъ. 4., Отъ
Министерства народнаго просвѣщенія, Профессоры С.-Пе-
тербургскаго университета: Гражданскаго права — Пах-
манъ, уголовнаго права — Чебышевъ — Дмитриевъ. — Дѣ-
лопроизводителями комитета назначены: состоящій при
Департаментѣ Министерства Юстиціи Матвѣевъ и Секре-
тарь С.-Петербургской д. Консисторіи Камчатовъ. Пер-
вое засѣданіе комитета было 20 Апрѣля, 2-е 7-го Мая
(Моск. Е. В. № 19).

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1., Пенза 4 Іюля 1870 года. П. Б. — 2., Письмо священника къ со-
брату священнику о священническихъ собраніяхъ. Свящ. А. Терновскаго. — 3., Не-
сколько словъ по поводу открытія приготовительныхъ классовъ въ Харьковской епархіи.
Свящ. Н. Любимова. — 4., Извѣстія и замѣтки.

Р е д а к т о р ь: Протоіерей *Іаковъ Бурлуцкій*.

Дозволено цензурою. Пенза 1870 года Іюля 4 дня.

Ц е н з о р ь: Као. Протоіерей *Ө. Паителъевскій*.

Печ въ Типогр. Пенз. Губериск. Управл. Государств. Имуществами.