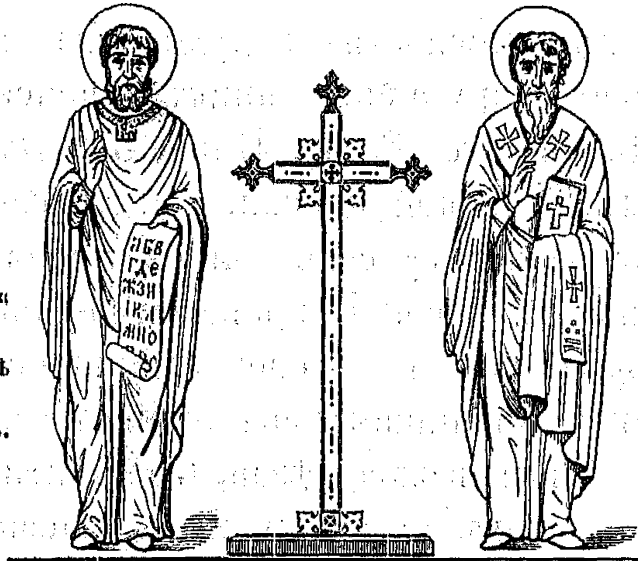


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЪ ВЪ ВЪДАНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕОДИВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XVII.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ — 1 и 15 чиселъ.



ГОДЪ XVII.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Епархіальной Библіотекѣ
въ г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

15 ДЕКАБРЯ

№ 24-й

1891 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства жителямъ деревни Ступиной, Черноярскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 600 р. на устройство въ ихъ деревнѣ церкви—школы, и уполномоченному отъ нихъ крестьянину Іоанну Абаимову за его особенное и ревностное стараніе и трудъ по устройству означенной церкви—школы и сбору денегъ на украшеніе ея (29 ноября).

Награждены набедренниками священники церквей: Подовской Александро-Невской, Черноярскаго уѣзда, Михаилъ *Покасовъ* за похвальное поведеніе, Никольской Николаевской, Астраханскаго уѣзда, Николай *Троицкій* за его ревностную службу

церкви Возіей при благочестномъ поведеніи и особые труды по миссіонерскому дѣлу в Покровской, гор. Астрахани, Александръ *Постыловъ*—за отличво-усердное служеніе церкви Возіей (19, 22, 24 ноября).

Утверждены въ должностяхъ: духовника для духовенства X благочинническаго округа священникъ Успенской церкви слоб. Николаевской, Царевского уѣзда, Илья *Камегуловъ*; законоучителей: священникъ Троицкой церкви, той же слободы, Григорій *Поляковъ*—къ Николаевскому сельскому мужскому училищу; священникъ Соленозаймищенской Покровской церкви, Черноярскаго уѣзда, Ѳома *Добросердовъ*—къ Соленозаймищенскимъ сельскимъ мужскому и женскому училищамъ; священникъ Сасыкольской Покровской церкви, Енотаевского уѣзда, Константинъ *Каспиевъ*—къ Сасыкольскимъ сельскимъ мужскому 2-хъ классному и женскому училищамъ; священникъ Пришибинской Казанской церкви, Царевского уѣзда, Николай *Галикарнасовъ*—къ Пришибинскому сельскому училищу; священникъ Заплавинской Покровской церкви, того же уѣзда, Константинъ *Доброправовъ*—къ Заплавинскому сельскому училищу, и священникъ Пришибинской Покровской церкви, Енотаевского уѣзда, Василій *Вознесенскій*—къ Пришибинскому сельскому училищу; церковныхъ старостъ: къ Верхне-Погроминской Покровской церкви, Царевского уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ *Зиминъ* на 2 трехлѣтіе и Петро-Павловской церкви г. Астрахани—Астраханскій мѣщанинъ Степанъ *Захаровъ* на 1 трехлѣтіе, и представителей отъ прихожанъ для присутствованія при повѣркѣ ежемѣсячно церковныхъ суммъ къ Самосдѣльской Петропавловской церкви, Астраханскаго уѣзда, крестьяне Кузьма *Медведчиковъ* и Василій *Власовъ* (20, 21, 26, 27, 28, 29 ноября).

Уволены отъ должностей: законоучителя Николаевского сельскаго училища священникъ Николаевской церкви, слободы Николаевской, Царевского уѣзда, Николай *Воронцовъ*; церковнаго старосты Молчановской Николаевской церкви, того же уѣзда,—крестьянинъ Илья *Ломака*; члена церковно-приходскаго попечительства той же Молчановской церкви—крестьянинъ Василій *Золотаревъ*, и заштатъ—діаконъ на вакансіи псаломщика при

Бахтемірской Троицкой церкви, Астраханскаго уѣзда, Василій *Владыкинъ* (20, 21, 24, 28 ноября).

Перемѣщены: и. д. псаломщика Болгувъ-Сальской Димитріевской церкви, Черноярскаго уѣзда, Михаилъ *Леторовъ*—къ Федоровской Іоанно-Богословской церкви, Астраханскаго уѣзда; псаломщикъ Михайловской Казанской церкви, Енотаевскаго уѣзда, Николай *Леторовъ*—къ Бахтемірской Троицкой церкви, Астраханскаго уѣзда, и іеродіаконъ: Крестовой церкви Астраханскаго архіерейскаго дома *Афимодоръ* и Астраханскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря *Савва* одинъ на мѣсто другаго (20, 25, 28 ноября).

Предоставлено діаконско-учительское мѣсто при Средне-Ахтубинской Покровской церкви, Царевскаго уѣзда, окончившему курсъ въ Владимірской духовной семинаріи Леониду *Сергіевскому* (24 ноября).

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

	Приходы	Число православныхъ	Душъ раскольниковъ	Десятинъ земли пахатной и сѣнокосной	Дома	Жалованье
А. Псаломщическія.						
Въ г. Царевѣ	2 шт.	3487	466	Нѣтъ	Цор.	Нѣтъ
Въ с: Никольскомъ (Джамбай) Красноярскаго уѣзда	1 шт.	1681	Нѣтъ	33	Общ.	Общ. 18 р. каз. 51 р. 94 к.
Никольскомъ (Безпутное) Астраханскаго уѣзда	1 шт.	1031	1004	Нѣтъ	Нѣтъ	Общ. 50 р.
Михайловкѣ Енотаевскаго уѣзда	1 шт.	1529	Нѣтъ	33	Общ.	Общ. 40 р. каз. 21 р. 76 к.

ОЛУЖЕВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

Сынъ діакона Петръ *Цвѣтничій*, согласно прошенію, опредѣленъ въ штатъ Астраханской Духовной Консисторіи, въ число канцелярскихъ служителей.

Отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Общества.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта, удвержденнымъ Его Преосвященствомъ 28 ноября сего года, назначены окружными миссіонерами въ Астраханской епархіи: во 2 миссіонерскомъ участкѣ: во II округѣ священникъ с. Солодниковъ Михайль Орловъ противосектантскимъ; въ III округѣ въ с. Ступино дозволено вести миссіонерскія бесѣды псаломщику, окончившему курсъ, Аркадію Юдину; въ IV округѣ: священникъ с. Ново-Никольскаго Іоаннъ Алимовъ—противосектантскимъ и священникъ Хуторской ц. Петръ Началовъ—противораскольническимъ; въ V округѣ: священникъ Цадынской церкви Діонисій Еланскій и с. Абганеровки Павелъ Цвѣтковъ; въ VI округѣ: помощникомъ миссіонера—псаломщикъ села Ремонтнаго Егоръ Шалаевъ. Въ 3 миссіонерскомъ участкѣ: въ I округѣ священникъ Царевскаго собора Михайль Крастелевскій—противосектантскимъ; во II округѣ священникъ Пришибинской ц. Николай Галикарнасовъ—въ помощь прежде назначенному противосектантскому миссіонеру Стефану Парадизову; въ III округѣ: священникъ с. Заплавнаго Константинъ Добронравовъ—помощникомъ миссіонера, священника Василя Шапошникова; въ IV округѣ: священникъ с. Средне-Ахтубинскаго Викторинъ Быстролетовъ—противосектантскимъ и священникъ с. Верхне-Ахтубинскаго Александръ Строковъ; въ V округѣ: священникъ с. Субботина Петръ Красновъ—противораскольническимъ, противосектантскимъ раньше назначенный священникъ с. Быкова Андрей Смирновъ и помощникомъ его—священникъ с. Терновой Балки Константинъ Паншевъ.

Кромѣ того состоятъ окружными миссіонерами ранѣе назначенные: въ VI округѣ II участка—противосектантскимъ священникъ с. Ремонтнаго Іоаннъ Нигровскій; во 2 округѣ 3 участка—священникъ Пришибинской церкви Стефанъ Парадизовъ; въ 3

округъ 3 участка священникъ Заплавинской церкви Василий Шапошниковъ, и во 2 округъ 2 участка—священникъ с. Никольскаго Николай Зоринъ.

Епархіальные миссіонеры: II уч.—священникъ Михаилъ Тифловъ и III уч.— священникъ Петръ Гороховъ причислены къ уѣзднымъ соборамъ: первый къ Черноярскому Вознесенскому собору и второй къ Царевскому Христорождественскому собору, съ правомъ совершенія церковныхъ службъ въ храмахъ своихъ участковъ и домахъ прихожанъ, но безъ права полученія доходовъ.

РОСПИСАНІЕ

кому и когда говорить по очереди въ кафедральномъ соборѣ города Астрахани въ теченіи 1892 года своего сочиненія проповѣди изъ ученыхъ лицъ Астраханскаго духовенства, а также кому и когда произносить оныя въ городскихъ уѣздныхъ церквахъ и соборахъ.

(Продолженіе см. № 28).

Годъ, мѣсяцъ и число	Наименованіе Господскихъ, Богородичныхъ, Табельныхъ, Великихъ и Высокопостроженственныхъ дней	Кому именно сочинять и говорить проповѣди
Марта 25.	Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.	Астраханскаго женскаго Благовѣщенскаго монастыря прот. Іоанну Чудновскому, Ново-Никольской Николаевской церкви свящ. Іоанну Алимову, Четырехбугоринской ц. діакону Георгію Ансимову.
29.	Недѣля Ваий.	Астраханской Тихвинской ц. священнику Александру Зорину, Дурновской Вознесенской церкви священнику Іоанну Гранитову, Болхунской Дмитріевской церкви свящ. Виктору Царевскому.
Апрѣля 3.	Великій пятокъ.	Астраханской Покровской ц. священнику Александру Поспѣлову.
5.	Пасха Христова на вечерни.	Ключарю Кафедральнаго собора прот. Николаю Лѣтницкому.

Апрѣля
12.

Недѣля о Оомѣ

Астраханской Знаменской ц. священнику Михаилу Здравосмыслову, Карантинной Михаило-Архангельской церкви священнику Софонію Богомолу, Пироговской Михаило-Архангельской церкви священнику Іоанну Иколицкому.

19.

3-я недѣля, Женъ-Мурносицъ.

Казачебугоринской Донской ц. священнику Михаилу Бѣлоземцеву, Царевского собора священнику Михаилу Крастелевскому, Владиміровской Михаило-Архангельской цер. священ. Виталию Кутлинскому, Карантинной Михаило-Архангельской ц. діакону Евгению Яхонтову.

26.

4-я недѣля, о разслабленномъ.

Астраханской Крестовоздвиженской церкви свящ. Михаилу Ватыреву, Городофорпостинской цер. священ. Василию Кортневу, слободы Николаевской Троицкой церкви священ. Григорію Полякову.

Мая 3.

5-я недѣля, о Самариниѣ.

Благочинному II окр. священнику Алексѣю Смирнову, Астраханской Знаменской ц. діакону Ѳедору Степанову, Городофорпостинской церкви діакону Іоанну Ильинскому, слободы Николаевской Троицкой церкви діакону Николаю Понову.

6.

Рожденіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича.

Астраханской Тихвинской цер. священнику Зорину, Промысловской Казанской цер. священнику Петру Авдѣеву, слободы Николаевской Покровской ц. священнику Александру Чаеву.

Мая 9.	Перенесеніе мощей святителя Николая Чудотворца.	Астраханской Казанской цер. священнику Владиміру Лебединскому, Николаевской Никольской церкви священнику Михайлу Началову, Солонниковской Покровской цер. священнику Василию Болтинскому.
10.	Недѣля 6, о слѣпомъ.	Астраханской Иоанно-Златоустовской цер. свящ. Григорію Степанову, Красноярскаго Владиміровскаго собора священнику Георгію Переспѣлову, Кисловской Николаевской церкви священнику Павлу Царевскому.
11.	Святаго Кирилла и Меодія.	Астраханской Михайло-Архангельской цер. священнику Якову Крастелевскому, Красноярской Ильинской Кладбищенской цер. священнику Роману Романову, Быковской Троицкой цер. священнику Іоанну Успенскому.
14.	Вознесеніе Господне.	Астраханской Духосошестввенской цер. священнику Григорію Юдину, Теплинской Іоанно-Предтеченской цер. священ. Стефану Нигрову, Балыклейской Вознесенской церкви свящ. Симеону Благовидову.
15.	Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ.	Астраханской Гостинно-Николаевской цер. священнику Саввинскому, Кривобузанской Екатерининской церкви священнику Дмитрію Фаворскому, Никольской Параскевинской ц. священнику Іоанну Альбанову.
17.	Недѣля св. Отець въ Никее.	Астраханской Тюремной Покровской церкви свящ. Николаю Павловскому, Цвѣтновской Рождество-Богородицкой ц. священнику Евгению Незнаеву Калмыцко-

Мая 25.	Пятидесятница.	<p>Балкской церкви свящ. Григорію Залетаеву.</p> <p>Астраханской Ильинской цер. священнику Василю Ермолаеву, Никольской Автоноіо-Ѳеодосіевской ц. священнику Константину Царицынскому, Субботинской Покровской цер. священнику Петру Краснову.</p>
25.	Духовъ день.	<p>Астраханской Троицкой церкви священнику Алексѣю Смирнову, Тишковской Николаевской цер. свящ. Ильѣ Смиреномудрову, Рахинской Михаило-Архангельской цер. священнику Никандрѣ Маяцкому.</p>
31.	Недѣля 1-я, всѣхъ святыхъ.	<p>Астраханской Христорожественской цер. священ. Гавріилу Добронравову, Енотаевскаго собора священ. Петру Черняеву, Верхне-Погроминской Покровской цер. священнику Григорію Гвоздеву.</p>
Юнь 7.	3-я седмица по Пятидесятницѣ.	<p>Протоіерею Благовѣщенскаго женскаго монастыря Гавріилу Востокову, Астраханской Введенской цер. діакову Дмитрію Рождественскому, Тишковской Николаевской ц. діакову Алксѣю Смирнову, Верхне-Погроминской Покровской цер. діакову Петру Тычинину.</p>
14.	4-я седмица по Пятидесятницѣ.	<p>Астраханской Христорожественской церкви свящ. Алексѣю Шесминцеву, Лебяжинской Покровской цер. свящ. Александру Иконидскому, Средне-Погроминской Покровской церкви священнику Николаю Попову.</p>

Іюня 21.	5-я седмица по Пятидесятницѣ.	Астраханской Смоленской пер. священнику Боровкову, Замьянской Преображенской п. священнику Александру Добронравову. Средне-Погроминской Покровской церкви діакову Виталію Бенедиктову, Астраханской Введенской п. псаломщику Алексѣю Филиппову.
23.	Явленіе иконы Божіей Матери Владимірской.	Каѳедрального собора священнику Василию Карасеву.
24.	Рождество Іоанна Предтечи.	Астраханской Іоанно-Златоустовской церкви свящ. Григорію Степанову, Сѣроглазьевской Петропавловской церкви священнику Якову Гипперборейскому, Верхне-Ахтубинской Николаевской цер. священнику Александру Строкову.
28.	5-я седмица по Пятидесятницѣ.	Астраханской Духосошестввенской церкви священнику Іоанну Летковскому, Владимірской Михаило-Архангельской церкви VI округа священнику Василию Гвоздеву, Верхне-Ахтубинской Николаевской цер. свящ. Владиміру Малинину.
29.	Святыхъ апостоловъ Петра и Павла.	Священнику Рождество-Богородицкой церкви Іоанну Юштину, Копановской Успенской церкви священнику Василию Ястребову, Быковской Успенской цер. священнику Андрею Смирнову.
Іюля 5.	7-я седмица по Пятидесятницѣ.	Астраханской Кладбищенской церкви священнику Летковскому, Началовской Рудневской церкви II округа свящ. Павлу Богословскому, Вятлявинской Николаевской церкви священнику Василию Юштину, Средне-Ахтубинской

Юля 8.	Явленіе иконы Божіей Матери въ гор. Казани.	Покровской церкви священнику Александру Соколову, Астраханской Казанской цер. протоіерею Петру Ильинскому, Марейнской церкви священнику Якову Фаворскому, Шандастинской Рождество-Богородицкой ц. священнику Георгію Розанову.
--------	---	--

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1890—91 учебный годъ.

(Продолженіе, см. № 23).

III. Учебновоспитательная часть.

а) По указанію устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и постановленіямъ Совѣта училища, примѣненнымъ къ мѣстнымъ условіямъ, распредѣленіе уроковъ по классамъ и предметамъ было слѣдующее:

	Предметы	I	II	III	IV	V	VI	Итого
1	Заковъ Божій . . .	4	4	4	3	3	3	21
2	Русскій языкъ . . .	5	5	5	4	2	3	24
3	Ариѳметика	4	4	4	3	3	—	18
4	Географія	—	2	2	2	3	3	12
5	Исторія	—	—	—	2	4	3	9
6	Физика	—	—	—	—	2	3	5
7	Геометрія	—	—	—	—	2	—	2
8	Дидактика	—	—	—	—	—	4	4
9	Церковное пѣніе . .	2	2	2	2	2	2	12
10	Чистописаніе . . .	4	2	1	—	—	—	7
11	Руководѣліе	5	5	6	8	3	3	30
	Итого	24	24	24	24	24	24	144

Ежедневно классныя занятія воспитанницъ начинались въ 8 часовъ утра и оканчивались въ 1 часъ; продолжительность

каждаго урока была 1 часъ; перемѣны между 1 и 2 уроками и между 3 и 4 уроками были по $\frac{1}{4}$ часа, а перемѣна между 2 и 3 уроками была $\frac{1}{2}$ часа. На Св. Четырдесятницу расписаніе уроковъ составлялось нѣсколько иначе, именно: по пятницамъ было по 3 урока, каждый въ 40 минутъ; руководствіе же отлагалось на послѣобѣденное время; съ $10\frac{1}{4}$ часовъ воспитанницы присутствовали въ своей церкви при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ даровъ.

б) Учебники употреблялись въ отчетномъ году слѣдующіе:

По закону Божію: въ 1-мъ классѣ элементарный курсъ Закона Божія епископа Агаѳодора (Преображенскаго); во 2 и 3 классахъ Священная Исторія Ветхаго и Новаго Заветовъ—протоіеря Дмитрія Соколова; въ 4 и 5 классахъ катихизисъ и объясненіе богослуженія проходились по запискамъ протоіеря Алексѣя Лаврова, а изъясненіе литургіи прямо по служебнику; въ 6-мъ классѣ при изученіи Церковной Исторіи общей и русской употреблялись пособія того же протоіеря Алексѣя Лаврова. Какъ наглядныя пособія, употреблялись картины Михайловскаго, Крюкова и атласъ Петрова. Учебникомъ по Славянскому языку была сокращенная Славянская грамматика священника Крылова.

По Русскому языку: въ 1-мъ классѣ „элементарный курсъ русской грамматики“ Тихомирова и христоматія священника Г. М. Дьяченко „Доброе Слово“ „часть 1-я; во 2, 3 и 4 классахъ учебникомъ была грамматика Всеволода Миропольскаго; въ 4 и 5 классахъ по словесности былъ учебникъ Е. Воскресенскаго; въ 6-мъ классѣ по исторіи литературы—учебники Евстафіева и Орлова. Христоматія употреблялись въ старшихъ классахъ Галахова и Филонова. Для общаго класснаго чтенія, кромѣ того, употреблялось „Доброе Слово“ свящ. Гр. Дьяченко ч. II и III.

По Ариметикѣ употреблялись общепринятые задачки Евтушевскаго, Малинина и Буренина, счеты русскія стѣнные и шведскія, стѣнные ариѳметическія таблицы; также употреблялись наглядныя пособія при изученіи мѣръ длины, емкости и вѣса.

По Географіи общей употреблялись учебники Смирнова, по географіи Россіи—Баранова и Горѣлова, по математической

географіи — Арштейна; карты, атласы и картины Ильина, Симашко Поддубнаго, Лимберга, Животовскаго и Ковальскаго; глобусы простые и рельефный; приборы для нагляднаго показанія мѣста земли въ солнечной системѣ, для объясненія затменій солнечныхъ и лунныхъ; при изученіи математической географіи употреблялся небесный глобусъ; хрестоматіи Вороненкаго ч. 1 и 2 и Малинина.

По *Исторіи* употреблялись учебники Иловайскаго и Рождественскаго; карты, атласы и картины Киперта, Добрякова, Замысловскаго, Рождественскаго (къ его учебнику Русской исторіи).

По *Физики* употреблялся учебникъ Малинина (для женскихъ учебныхъ заведеній); практическимъ занятіямъ служилъ училищный, очень бѣдный впрочемъ, физическій кабинетъ.

По *Геометріи* введенъ въ отчетномъ году новый учебникъ Вулиха, одобренный учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ употребленію въ епархіальныхъ училищахъ.

По *Дидактикѣ* употреблялся учебникъ Тихомирова.

По *Церковному пѣнію* — учебный обиходъ, изданный Св. Синодомъ; пособіемъ служилъ „сборникъ церковныхъ пѣснопѣній“ діакона Ѳ. Е. Соколова.

По *Чистописанію* — руководство Гортова.

По *Руководствію* — руководство С. А. Давыдовой; пособіями при работахъ служили изданія журнала „Вѣстникъ Моды“, „Курсъ женскихъ руководствій“, „Курсъ шитья бѣлья“, „Курсъ шитья дамскихъ нарядовъ“.

По *музыкѣ* — школа Гюнтена; пособія — Шмидта, Буховцева, Лютша, Черни.

в) Всѣ предметы училищнаго курса проходились согласно программамъ, выработаннымъ Совѣтомъ училища и отпечатаннымъ въ 1—5 №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ.

Весь ходъ и приемы занятій гг. преподавателей въ классѣ ясно опредѣлены въ особой для нихъ инструкціи (Астр. Епар. Вѣд. № 7—8); точно слѣдуя методическимъ указаніямъ устава духовныхъ семинарій и упомянутой инструкціи, преподаватели главнымъ образомъ заботились о вполнѣ сознательномъ усвоеніи воспитанницами преподаваемаго предмета, почему большое зна-

ченіе придавали нагляднымъ пособіямъ и особенное вниманіе обрапали на письменныя упражненія воспитанницъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ отчетномъ году законоучителемъ въ каждомъ классѣ удѣлялось по одному уроку въ недѣлю на *Славянской языкъ*; заучивались наизусть воспитанницами нѣкоторыя мѣста Св. Писанія и молитвы изъ Часослова по славянскому тексту, причемъ послѣднія и писались воспитанницами въ тетрадяхъ славянскимъ шрифтомъ. (О преподаваніи Закона Божія особо изложено въ приложенной къ программѣ запискѣ).

На урокахъ *Русскаго языка* воспитанницы младшихъ классовъ, вмѣстѣ съ теоретическимъ изученіемъ грамматики, упражнялись въ грамматическомъ и логическомъ разборѣ образцовыхъ стихотвореній и статей въ прозѣ, заучиваніи нѣкоторыхъ изъ нихъ наизусть, извлеченіи плава, составленіи примѣровъ на изученныя правила грамматики; въ то же время въ первыхъ двухъ классахъ практиковались разнообразныя диктовки. Воспитанницы старшихъ классовъ, сверхъ того, упражнялись въ чтеніи образцовъ русской словесности и составленіи сочиненій на данныя темы.

На урокахъ *Ариѳметики* преподаватель всегда имѣлъ въ виду: а) вполне сознательное усвоеніе учебнаго матеріала и отчетливое уразумѣніе необходимости различныхъ дѣйствій съ числами, б) всестороннее возбужденіе умственныхъ силъ учащихся, самостоятельности, находчивости, а главнымъ образомъ сообщеніе дѣтямъ навыка мыслить и выражаться правильно, послѣдовательно, точно. Воспитанницы упражнялись не только въ умственномъ рѣшеніи задачъ, но и излагали свои рѣшенія письменно, представляя сначала планъ рѣшенія, а потомъ и объясненія дѣйствій надъ числами; воспитанницы упражнялись также и въ самостоятельномъ составленіи задачъ на всѣ случаи ариѳметическихъ дѣйствій, въ вычисленіи формулъ и примѣненіи къ рѣшенію сложныхъ задачъ. Воспитанницы V класса, заканчивая въ этомъ классѣ изученіе ариѳметики, повторяли весь курсъ ея и притомъ примѣнительно къ методикѣ предмета. Преподавателемъ *Географіи* было поставлено цѣлію не количественное пріобрѣтеніе по-

знавій числа квадратныхъ миль и жителей разныхъ странъ, — названій рѣкъ, горъ и мѣстъ, не упражненіе одной памяти, скоро теряющей пріобрѣтенный запасъ, но полученіе яснаго, опредѣленнаго представленія какъ всей земли вообще, такъ и частей ея, возбужденіе и развитіе правильныхъ общихъ понятій о предметахъ географіи и не столько политической, сколько физической и математической, понятій, основанныхъ на болѣе или менѣе ясномъ представленіи дѣйствительности, а не на фантазіи. Воспитанницы много упражнялись въ черченіи географическихъ сѣтокъ и картъ въ классѣ и дома.

На урокахъ общей гражданской *Исторіи* воспитанницы занимались изученіемъ также только главныхъ событій въ жизни народовъ и пріучались ориентироваться по нимъ и въ прочихъ, частнѣйшихъ; не вдаваясь въ толкованіе историческихъ событій, преподаватель имѣлъ цѣлю указать связь лишь самыхъ главныхъ моментовъ въ исторіи и общій ходъ жизни народовъ до Рождества Христова и послѣ. Русская исторія проходила нѣсколько полнѣе и съ большимъ разъясненіемъ событій, какъ болѣе понятныхъ, дорогихъ и нужныхъ для нашей памяти.

На урокахъ *Физики* воспитанницы пользовались для опытовъ приборами изъ своего училищнаго физическаго кабинета и частію изъ кабинета семинаріи. — При изученіи *Геометріи* имѣлось въ виду главнымъ образомъ ея практическое значеніе.

Изъ четырехъ уроковъ *Дидактики* два посвящались теоретическому изученію предмета и два практическому. За неимѣніемъ при училищѣ своей начальной школы, воспитанницы, по благословенію Его Преосвященства и любезному гостепримству семинарскаго начальства, посѣщали семинарскую образцовую школу и тамъ наблюдали приемы обученія; во второй половинѣ года онѣ сами по-очереди давали уроки въ ближайшей къ училищу школѣ женскаго Благовѣщенскаго монастыря. Воспитанницы вели особые дневники, въ которые заносили свои замѣчанія о ходѣ ихъ практическихъ занятій.

Церковное пѣніе преподается все обиходное по учебному обиходу, изданному Св. Синодомъ. Воспитанницы каждаго класса занимались въ своемъ классѣ отдѣльно, не сходясь въ группы

изъ двухъ курсовъ, какъ было прежде — до ассигнованія учителю пѣнія надлежащаго вознагражденія за 12 уроковъ. Поютъ воспитанницы не только всѣмъ классомъ, но и меньшими группами, и каждая порознь, уча урокъ и отвѣчая его наставнику. Изучаются также патриотическіе гимны и канты, литературныя и народныя пѣсни, сохранившія въ себѣ историческое національное содержаніе и чистую поэтическую прелесть.

Руководствіе преподавалось воспитательницами каждой въ своемъ классѣ, по выработаннымъ Совѣтомъ программамъ. Въ особомъ журналѣ руководствія воспитательницы отмѣчали о ходѣ занятій и степени успѣховъ воспитанницъ; воспитанницы обучались шитью, вязанью, плетенію, кройкѣ и вышиванію; онѣ сами шьютъ на себя все бѣлье, платья: шерстяныя — коричневыя лѣтнія и суконныя — сѣрыя зимнія, бѣлье постельное и столовое, вяжутъ чулки и производятъ всякую починку. Только драповыя пальто отдаются на сторону для шитья. Также и все требующееся для училищной церкви шьется и вышивается воспитанницами; ими же производится и починка церковныхъ облаченій.

Музыка преподавалась въ послѣобѣденное время; воспитанницъ, обучавшихся музыкѣ, было 18. Каждая воспитанница за обученіе музыкѣ платитъ 25 рублей и имѣетъ два часовыхъ урока въ недѣлю.

г) Письменныя упражненія.

Распредѣленіе письменныхъ упражненій было слѣдующее:

Предметы	III	IV	V	VI	Итого въ годъ
Законъ Божій	4	4	2	2	12
Русскій языкъ	10	5	2	2	19
Географія	1	3	3	1	8
Исторія	—	3	2	1	6
Физика	—	—	1	2	3
Дидактика	—	—	—	2	2
Итого	15	15	10	10	50

Письменные упражненія начинались съ сентября и оканчивались къ марту. Срокъ для нихъ въ двухъ старшихъ классахъ былъ десятидневный, въ младшихъ—семидневный; промежутки между сочиненіями были въ старшихъ классахъ пятидневные, въ младшихъ—трехдневные. Въ продолженіе года давались и классное экспромпты.

Всѣ сочиненія въ каждомъ классѣ принимались за отдѣльный предметъ; успѣхи воспитанницъ въ сочиненіяхъ разсматривались наряду съ успѣхами ихъ въ прочихъ предметахъ, давались экзаменскіе экспромпты, неудовлетворительно написавшимъ ихъ назначались переэкзаменовки; въ аттестатахъ дѣлались замѣтки и объ успѣхахъ въ сочиненіяхъ.

Сочиненія воспитанницъ прочитывались преподавателями въ положенный правилами двухнедѣльный срокъ, разбирались въ классѣ, сдавались на короткое время воспитанницамъ для просмотра и исправленія ошибокъ, а иногда на болѣе продолжительное время для передѣлки или переписыванія въ исправленномъ видѣ всего сочиненія; потомъ они поступали къ инспектору классовъ; просмотрѣнныя инспекторомъ сочиненія представлялись Преосвященному въ назначенные имъ самимъ сроки. Экзаменскіе экспромпты прочитывались преподавателями и всѣми членами Совѣта.

Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ упражненіяхъ въ общемъ можно назвать удовлетворительными.

[Продолженіе будетъ].

О п е ч а т к а.

Въ № 23 „Епарх. Вид.“ с. г. въ росписаніи проповѣдей (291 стр., 15 строка сверху) произошла опечатка: напечатано: Астраханской Знаменской церкви протоіереемъ І. Покровскому, а слѣдуетъ—Астраханской Златоустовской церкви и т. д.

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) Праздники мѣста. в) Служебныя перемены. г) Отъ Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Общества. д) Росписаніе. е) Отчетъ Епар. жен. училища за 1890—91 г.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **М. Ширяевъ.**

Астрахань. Дозволено цензурою 14 декабря 1891 года.
 Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

АСТРАХАНСКІЯ

Прибавленіе къ № 24 „Астр. Еп. Вѣд.“ 1891 г.

О В Ъ И З Д А Н І И

„Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

въ 1892 году.

„Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться въ 1892 г. на прежнихъ основаніяхъ. Годовая цѣна изданія 6 р. съ пересылкою и доставкой. Редакція вѣдомостей покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ поспѣшить высылкою денегъ, точно обозначивъ въ своихъ отношеніяхъ—кому, на какую станцію и сколько потребно экземпляровъ, а настоятелей церквей, высылающихъ вѣдомости не чрезъ благочинныхъ, сверхъ того,—указывать и округъ благочиннаго.

Всѣ редакція, дѣлающія обмѣнъ своими изданіями съ „Астраханскими Епархіальными Вѣдомостями“, благоволятъ продолжать таковой обмѣнъ и въ будущемъ 1892 г.

Типографія Астр. Губ. Правленія.

Послушайте, что передаетъ намъ относительно сего предмета исторія изъ житія преподобнаго Кириака отшельника, память коего празднуется 23-го дня сентября. Къ боголюбивому старцу Кириаку однажды пришелъ издалека вѣкоторый братъ по имени Теофанъ, чтобы принять отъ него уроки строжайшаго иночества. Но когда мудрый Кириакъ началъ поучать его чистотѣ и смиренію, то пришлецъ, восхищенный боговдохновеніемъ старца, сказалъ ему: „Отче! не разстался бы съ тобою до смерти, но какъ сочленъ и единомышленникъ несторіанцевъ (такъ назывались одни изъ древнихъ еретиковъ), я долженъ возвратиться къ моей братіи.“ — Услышавъ имя Несторія, Кириакъ затрепеталъ, и сокрушался о погибели гостя, началъ умолять его, дабы присоединился къ Апостольской Церкви. — „Единъ путь къ нашему спасенію, говорилъ онъ, есть тотъ, чтобы мыслить и вѣровать, какъ мыслили и вѣровали святые отцы“. Но Теофанъ отвѣчалъ: „я всё ереси также утверждаю, что человекъ можетъ спастись только съ ихъ вѣроисповѣданіемъ... Что же послѣ сего дѣлать мнѣ, окаянному? Всё называютъ ученіе свое боговдохновеннымъ, а мой разумъ такъ слабъ, что не можетъ постигнуть истины и различить ее отъ заблужденія. Человекъ воистину Божій! помолимся Господу, дабы Онъ какимъ-либо откровеніемъ свыше просвѣтилъ мои душевные очи“. Святый Кириакъ неизреченно возрадовался о приближающемся спасеніи инока. — „Останься въ моей келіи, сказалъ онъ, и вѣруй отъ всего сердца, что всеблагій Богъ откроетъ тебѣ истину“. Потомъ удалился отъ него и въ уединеніи началъ за своего брата молиться Богу. Въ девятомъ часу слѣдующаго дня, внезапно несторіанецъ увидѣлъ предъ собою боголѣпнаго, но взоромъ грознаго юношу, который повелѣлъ ему за собою идти... Вдругъ несторіанецъ очутился въ предверіи темнаго и смраднаго мѣста, гдѣ, среди тусклаго, одинъ только мракъ вѣскольکو озаряющаго пламени, увидѣлъ онъ Несторія, Діоскора, Арія и прочихъ еретиковъ, выпускающихъ стenanіe и скрежетъ нестерпимой муки. „Се обиталище тѣхъ, указывая на тартаръ, сказалъ таинственный юноша, которые нечестиво уметвуютъ, и вкупѣ тѣхъ, которые слѣдуютъ ихъ ученію! И такъ, если сіе мѣсто тебѣ правится, держись раскола

Несторіева или другихъ злочестивцевъ; если же сей казни ужа-саешься, приступи къ святой Апостольской Церкви, въ которой пребываетъ Іорданскій пустынножитель Киріакъ. Я говорю тебѣ истину, не забудь ее; если человекъ имѣеть всѣ добродѣтели, но мыслить нечестиво, въ сіе мѣсто низверженъ будетъ“. Послѣ сего юноша сталъ невидимъ. Несторіанецъ едва пришелъ самъ въ себя и, когда возвратился святой Киріакъ, разсказалъ ему все, что происходило. Немедленно присоединился онъ къ Православной Церкви и, проживъ нѣсколько лѣтъ у своего наставника, скончался въ мирѣ.

Видите, братія, несторіанецъ Теофанъ, сколько ни хвалилъ свою вѣру, сколь крѣпко ни стоялъ за ея божественность и душеспасительность, вразумленный Божественнымъ Откровеніемъ свыше, немедленно и навсегда оставилъ ее, и принялъ православіе, въ которомъ прибывалъ боголюбезный старецъ Киріакъ. Несторіанцу Теофану наглядно показано было боголѣпнымъ таинственнымъ юношею мѣсто, уготованное въ вѣчности для всѣхъ нечестиво умствующихъ и слѣдующихъ ихъ ученію, держащихся ихъ раскола, — мѣсто не свѣта, а непроницаемаго мрака, не веселія, а непрестающаго плача, не блаженства, а нестерпимой муки, и ясно сказано было, что избѣжать сего ужаснаго мѣста нѣтъ иного способа, какъ присоединиться къ святой Апостольской Церкви, принять православіе, начать мыслить и вѣровать сообразно съ мыслями и вѣрованіемъ святыхъ отцевъ. Безъ сего, будь хоть самой строгой нравственности, самой высокою добродѣтели, непременно изверженъ будетъ туда — въ тартаръ — тотъ и другой еретикъ и раскольникъ. Послѣ того, возможно-ли было Теофану не промѣнять свою несторіанскую вѣру на православіе? Вѣчное спасеніе души для всѣхъ дорого. Отсюда поймите, братія, что значать похвальбы своею вѣрою католиковъ, лютеранъ, реформатовъ, армянъ, коптовъ, магометанъ, пашковцевъ, штундистовъ и раскольниковъ, всѣ ихъ превозношенія честностію поведенія своего, строгостію и правильностію жизни своей предъ слабостію и непорядочностію жизни православныхъ? Не болѣе, какъ тщеславіе и самообольщеніе.

Къ преподобному Агаѣону однажды пришли издалека иноки

и, желая испытать его разумъ въ дѣлахъ вѣры и незлобіе, спрашивали его: „носится слухъ, будто ты человекъ гордый и невоздержный“. — „Совершенная правда“, отвѣчалъ праведникъ. „Мы слышали также, продолжали иноки, будто ты лжець и любишь пересуживать другихъ“. — „И это правда“, сказалъ святой Агафонъ. — „Сверхъ того, говорятъ, присовокупили иноки, будто ты еретикъ“. — „Напрасно, возразилъ старецъ, я не еретикъ!“ Тогда пришельцы спросили у него: „для чего же прочіе пороки на себя принимаешь, а отъ послѣдняго отрицаешься?“ — „Оныхъ пороковъ нельзя и не приписать себѣ, отвѣчалъ старецъ, поелику они свойственны человекъ; всякій человекъ есть грѣшникъ; всякій можетъ подвергнуться самовольству страстей, противу насъ воюющихъ; въ слабостяхъ сердца надо только признаться, въ прегрѣшеніяхъ своихъ раскаяться, и за чистосердечнымъ раскаяніемъ неминуемо послѣдуетъ прощеніе; а ересь есть богоотступничество, чего я, хотя и грѣшный человекъ, никакъ на себя принять не могу и не хочу: суемудріе, какъ дочь гордости, дитя возлелѣянное тщеславнымъ денницею, умираетъ не опомнившись, и съ нимъ низвергается до ада“ (Учил. благ. 70 стр. 57).

И такъ, братія, не слѣдуйте погрѣшительному ученію неправославныхъ христіанъ, пашковцевъ и штундистовъ, магометанъ и нашихъ раскольниковъ, не раздѣляйте ихъ неправого вѣрованія, удаляйтесь отъ зловреднаго сообщества съ ними; не входите съ ними въ разглагольствованія о вѣрѣ, чтобы вамъ, по своей простотѣ, не увлечься лукавымъ ихъ велерѣчіемъ и не склониться на ихъ сторону; не слушайте ихъ превозношенія своею неправою вѣрою предъ нашею православною вѣрою; но навсегда пребудьте вѣрными святой восточной греко-россійской Церкви, держитесь ученія православнаго, исповѣдуйте вѣру апостоль и святыхъ отецъ непорочную. Молитесь Господу и Спасителю нашему Богу, чтобы Онъ сохранилъ православную вѣру и утвердилъ насъ до конца жизни нашей въ православной вѣрѣ; отступившихъ же отъ правовѣрія и ослѣпленныхъ погибельными ересями просвѣтилъ свѣтомъ Своего познанія и сопричитилъ къ святой Своей апостольской соборной Церкви. Тогда ваше спасеніе, и при слабостяхъ сердца, лишь бы только было въ нихъ

искреннее признаніе, несомнѣнно. Признаніе слабости сердца исцѣляетъ. (Кормчій 1891 г. № 8).

О чтеніи псалтири по умершимъ.

I. Древность сего священнаго обычая въ Церкви христіанской
 Въ православной Христовой Церкви существуетъ благочестивый обычай читать книгу псалмовъ надъ тѣломъ умершаго христіанина до его погребенія, и въ память его — послѣ погребенія. Это одно изъ тѣхъ благочестивыхъ установленій Христовой Церкви, которыя проистекаютъ изъ материнскихъ попеченій ея о чадахъ своихъ, заботливо устрояющей спасеніе ихъ, отъ рожденія до смерти, и не оставляющей ихъ послѣ смерти. Какъ выраженіе существеннаго ея духа и необходимой потребности христіанъ, установленіе сіе должно имѣть свое начало съ самой отдаленной древности.

Безъ сомнѣнія, нельзя утверждать, чтобы въ первенствующія, смутныя отъ гоненій, времена христіанства священный обрядъ чтенія Псалтири надъ умершими совершаемъ былъ съ такою же опредѣленностію и полнотою, съ такими же правилами, какъ сталъ совершаться онъ послѣ, и какъ совершается теперь въ православной Церкви. Тогда не всегда можно было исполнять надъ прахомъ умершаго всего, что внушалось благочестивымъ чувствомъ христіанъ и что требовалось по духу и правиламъ Церкви; часто не могло быть никакого значительнаго промежутка времени между смертію и погребеніемъ христіанина. Оттого, какъ скоро тѣло покойнаго по приличію приготовлено было для погребенія, надъ нимъ начиналось пѣніе псалмовъ предстоящими христіанами, и при томъ пѣнія тѣло выносили на мѣсто погребенія, такъ что начальное псалмопѣніе соединялось съ пѣснями похороннаго шествія и съ пѣснями самаго обряда погребенія.

Съ теченіемъ времени, когда Церковь умиралась отъ внѣшнихъ гоненій и когда обряды церковныя постепенно получали опредѣленность и полноту содержанія, тогда и чтеніе Псалтири надъ умершими отдѣлилось отъ прочихъ пѣснопѣній, употребляе-

ныхъ при обрядѣ христіанскаго погребенія, и составило особый благочестивый обрядъ. Съ того времени тѣло покойнаго оставляли на нѣсколько сутокъ въ домѣ, или выносили въ Церковь, и въ продолженіи всего этого времени до самаго обряда погребенія, обыкновенно, читали или пѣли Псалтирь надъ тѣломъ умершаго, а иногда продолжали это и послѣ погребенія, въ память умершаго. Такъ Григорій Нисскій повѣтствуетъ, что надъ тѣломъ сестры его Макрины, прежде погребенія ея, пѣты были псалмы въ продолженіе цѣлой ночи ¹⁾. Блаженный Августинъ пишетъ, что, по смерти матери его, тотчасъ въ домѣ началось пѣніе псалмовъ всеѣмъ собраніемъ присутствовавшихъ тамъ христіанъ: „Еводій, говорятъ онъ, взялъ Псалтирь и началъ пѣть псаломъ: *Милость и судъ воспою Тебѣ, Господи*; ему подражали въ этомъ все собраніе въ домѣ ²⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ, обличая христіанъ въ неумѣренномъ сѣтованіи по умершимъ, въ утѣшеніе указываетъ имъ на духъ и содержаніе псалмовъ, которые обыкновенно пѣлись надъ гробомъ умершихъ ³⁾. Какъ видно изъ свидѣтельства историка Сократа ⁴⁾, это священное обыкновеніе въ V вѣкѣ было уже во всеобщемъ употребленіи.

Само собою разумѣется, что Церковь не позволяла совершать этого христіанскаго обыкновенія надъ тѣми, которыхъ она не удостоивала и христіанскаго погребенія, то-есть, надъ умершими внѣ общенія съ нею и надъ самоубійцами, которые самымъ поступкомъ своимъ уже отвергли всякое покровительство надъ собою Церкви.

II. Значеніе чтенія Псалтири по умершимъ, по духу Христовой Церкви. Какое же значеніе имѣетъ чтеніе Псалтири надъ умершими? И почему именно книга псалмовъ избрана въ этомъ случаѣ? — Возьмемъ-ли во вниманіе окружающихъ гробъ умершаго, вникнемъ-ли въ состояніе души, разлучившейся съ тѣломъ, — въ томъ и другомъ случаѣ открывается многознаменательный смыслъ

¹⁾ Wita Macrinae.

²⁾ Confess. lib. IX. c. XII.

³⁾ Бесѣда IV, на послан. къ Евр.

⁴⁾ Церков. Ист. кн. VII, гл. 46.

сего церковнаго учрежденія. Для живыхъ Церковь имѣла въ этомъ случаѣ цѣлю утѣшеніе и назиданіе, для умершихъ— молитву.

1) Какъ ни обыкновенно господство смерти въ родѣ чело- вѣческомъ, съ другой стороны—какъ ни сильно и живо обѣто- ваніе вѣчной жизни и воскресенія, возвышаемое Евангеліемъ,— человекъ не можетъ равнодушно встрѣчать явленіе смерти: тор- жество ея надъ жизнью каждый разъ невольно приводитъ чело- вѣка въ содроганіе, исторгаетъ у него слезы горести и стѣсняетъ сердце скорбію. Не сила благодатнаго упованія оставляетъ хри- стіанина въ часы душевной скорби предъ лицомъ смерти, но сила скорби стѣсняетъ въ немъ духъ упованія и силится обладать смущенною его душою. При гробѣ человекъ, въ домѣ скорби и слезъ, естественно требуется слово утѣшенія. Недостаточно тутъ утѣшенія отъ людей, не всегда свободныхъ отъ собственной не- вольной скорби при видѣ торжествующей смерти, еслибы они и всегда готовы были съ утѣшеніемъ въ сихъ случаяхъ; тутъ нужна помощь съ силою Божественною, благодатною, нужно божественное слово утѣшенія, животворно проникающее въ скорбную душу человекъ. И св. Церковь, осуждая въ христіанахъ неизмѣренную скорбь о умершихъ, приличную неизмѣримъ хри- стіанскаго упованія; всегда снисходила къ такой печали ихъ надъ гробомъ умершаго; она готова раздѣлять съ плачущимъ плачь и рыданіе, *егда помышляетъ смерть и видитъ во гробѣ лежащаго*; и потому въ домѣ скорби и печали надъ жертвою смерти она всегда спѣшитъ съ помощію благодатнаго утѣшенія. Такое утѣшеніе она спѣшитъ подать, между прочимъ, въ бого- духовенныхъ пѣсняхъ и молитвахъ Псалтири *). И содержаніе и духъ этой священной книги служатъ самымъ обильнымъ источ- никомъ утѣшенія для сѣтующихъ при гробѣ умершаго; въ воз- вышенныхъ псалмахъ Давида, каждый, по состоянію скорби своей, найдетъ для себя утѣшеніе. Содрогается-ли сердце при видѣ торжества смерти надъ жизнью: тамъ провидится и вос-

*) Надъ лицами, имѣвшими степень священства, обыкновенно читается Евангеліе, какъ особенно приличное при гробѣ служителей и проповѣдниковъ Евангелійскаго слова.

пѣвается побѣда жизни надъ смертію. Забывается-ли кто въ минуты скорби обътованіе вѣчной жизни и воскресенія: тамъ изображеніемъ суеты земной жизни и небеснаго покоя святыхъ питается сила упованія на обътованія вѣчныя. Плачутъ-ли сироты надъ гробомъ отца или матери: тамъ сирый вѣрится Богу—Попечителю. Лишается-ли опоры старецъ въ потерѣ умершаго сына: тамъ безпомощный старецъ поручается защитѣ Всесильнаго. Все возможные состоянія страждущей души человеческой изображаются тамъ въ состояніяхъ души, взывающей къ Богу устами пророка Давида и, прообразовательно, устами страждущаго Спасителя міра, съ глубокою преданностію волю Божию, и оканчиваются торжественнымъ упованіемъ страждущаго на всеильное покровительство Божіе. Выражать скорь души словами и какъ-бы устами страждущаго Богочеловѣка и вмѣстѣ съ Нимъ повѣрить еѣ милосердію всеблагаго Бога,—какое утѣшеніе для страждущаго! Кто въ часы истинной скорби обращался къ чтенію псалмовъ Давида и въ нихъ искалъ себѣ облегченія, тотъ знаетъ и другимъ повѣдаетъ, какое тихое, благодатное утѣшеніе дышетъ въ сихъ священныхъ пѣсняхъ и какою животворною отрадою льются въ скорбную душу слова и звуки ихъ!

Посему-то св. Златоустъ, имѣя въ виду ту цѣль, съ которою св. Церковь ввела въ употребленіе чтеніе Псалтири при гробѣ умершихъ, т. е. утѣшеніе скорбящихъ, съ негодованіемъ обличаетъ тѣхъ, которые предаются въ этомъ случаѣ неумѣренной скорби, и въ обличеніи указываетъ именно на духъ и содержаніе псалмовъ, поемыхъ надъ умершими, какъ на источникъ утѣшенія. „Скажи мнѣ, что значать эти пѣсни? Не славословимъ-ли и не благодаримъ-ли мы въ нихъ Бога за то, что Онъ, наконецъ, увѣнчалъ отшедшаго, что избавилъ его отъ трудовъ, что, освободивъ отъ страха, водворилъ его у Себя? Не для этого-ли пѣсни? Не для этого-ли псалмы“. *)

2) Съ утѣшеніемъ св. Церковь имѣла цѣлю соединить и назиданіе для окружающихъ гробъ умершаго, устанавливая чтеніе

*) In Epist. ad Hebr. Hom. IV.

Псалтири въ этомъ случаѣ. Зрѣлице смерти само по себѣ уже поучительно и назидательно для предстоящихъ гробу умершаго: оно безмолвно проповѣдуетъ о скоротечности человѣческой жизни, о суетѣ и ничтожности временныхъ благъ ея для жизни вѣчной, направляетъ мысли къ загробной жизни и судьбѣ человѣка, заставляетъ подумать и раскаяться о дѣлахъ прошедшихъ, настраиваетъ мысли и желанія къ предпріятію и совершенію дѣлъ лучшихъ, побуждаетъ обратиться къ милосердію Божию, питаетъ упованіе на обѣтованіе жизни вѣчной и проч. Вообще, не часто душа человѣка приходитъ въ такое состояніе, въ какое приходитъ при видѣ смерти, когда она особенно расположена бываетъ къ наученію и назиданію спасительными истинами вѣры. И потому, какъ благовременно и какъ должно быть многоплодно въ это время поученіе и назиданіе! И вотъ св. Церковь на добрую почву благонастроенныхъ у гроба умершаго душъ спѣшитъ посѣять святое сѣмя своего ученія, содержамаго въ священной книгѣ псалмовъ, и для этой цѣли тоже трудно указать другую священную книгу, которая своимъ духомъ и содержаніемъ болѣе Псалтири соотвѣтствовала бы различному настроенію людей предъ зрѣлицемъ смерти; какую бы благочестивую мысль ни питала въ себѣ христіанская душа, потрясенная явленіемъ смерти, въ книгѣ псалмовъ она найдетъ для ней объясненіе, дополненіе, подкрѣпленіе. „Въ псалмахъ научаемся мы весьма многимъ полезнымъ предметамъ, пишетъ св. Златоустъ *). Давидъ говоритъ тебѣ и о настоящемъ и о будущемъ; о видимыхъ и невидимыхъ тваряхъ. Онъ учитъ тебя и объ Іисусѣ Христѣ, и о воскресеніи, и о будущей жизни, и о покоѣ праведныхъ, и о мукахъ грѣшныхъ.... Въ Псалтири найдешь ты безчисленные блага. Ты впалъ въ искушеніе? — найдешь въ ней самое лучшее утѣшеніе. Впалъ во грѣхи? — найдешь безчисленные врачества. Впалъ въ бѣдность или несчастіе? — увидишь тамъ много приставей. Если ты праведникъ, — приобрѣтешь оттуда самое надежное подкрѣпленіе; если грѣшникъ, — самое дѣйствительное утѣшеніе. Если тебя надмѣваютъ добрыя дѣла твои, — тамъ поучишься ты смиренію. Если грѣхи твои повергають тебя въ отчаяніе, — тамъ найдешь для

*) На послан. къ Рим. бесѣд. XXVIII.

себя великое ободреніе... Если ты богатъ и славенъ, — Псалмопѣвецъ убѣдитъ тебя, что на землѣ нѣтъ ничего великаго. Если ты пораженъ скорбію, — услышишь утѣшеніе. Видишь-ли ты, что нѣкоторые здѣсь водостойно наслаждаются счастіемъ, — научишься не завидовать имъ. Видишь-ли, что праведные терпятъ бѣдствія наравнѣ съ грѣшниками, — получишь объясненіе этого. Каждое слово тамъ заключаетъ въ себѣ безпредѣльное море мыслей“.

3). Но что св. Церковь имѣла въ виду для самихъ умершихъ, когда вводила въ употребленіе чтеніе Псалтири надъ ними? Если живымъ она хочетъ доставить душеспасительную пользу при гробѣ умершаго, то тѣмъ болѣе и преимущественно она заботится въ это время о душѣ лежащаго во гробѣ. Какъ и чѣмъ въ этомъ случаѣ помогаетъ она умершему? — Усиленною молитвою за душу его. Православная Церковь издревле возносила и всѣхъ научала возносить молитвы о умершихъ, по отшествіи ихъ отъ земли, при погребеніи и послѣ погребенія, вмѣстѣ съ безкровною жертвою, милостынями и благотвореніями о упокоеніи души умершаго. Но при переходѣ христіанской души за предѣлы жизни временной въ область жизни вѣчной, — во дни отъ смерти до погребенія тѣла усопшаго, — она нашла нужнымъ, посредствомъ чтенія или пѣнія псалмовъ, къ обыкновенной молитвѣ за умершихъ присовокупить способъ усиленнаго, непрерывнаго моленія, принимая въ семъ случаѣ въ соображеніе то состояніе, которое испытываетъ въ то время душа умершаго.

Съ отдѣленіемъ души отъ тѣла для человѣка оканчивается время собственной дѣятельности для нравственной заслуги, а настаетъ время отчета въ дѣйствіяхъ прошедшей жизни. — „Время настоящее есть день приготовленія, пишетъ св. Григорій Нисскій *), а въ будущемъ нѣтъ ни земледѣлія, ни торговли, ни воинствованія; тамъ покой и собраніе плодовъ — нетлѣнныхъ, если сѣмена жизни были благія, и погибельныхъ — если сѣяніе было также гибельное“. Посему весьма важно то состояніе, которое начинается для человѣка тотчасъ по разлученіи въ немъ души отъ тѣла! Тутъ открывается предъ судомъ его совѣсти во всей наготѣ все нравственное его достоинство; тутъ искушается его

*) De vita Mos. T. I. p. 216.

вѣра и упованіе подѣ влияніемъ враждебныхъ духовъ; тутъ начинается рѣшеніе вѣчной его участи; тутъ онъ видитъ теперь, съ одной стороны, все качество своихъ дѣяній, все достоинство прошедшей своей жизни, съ другой—всѣ обѣтованныя блага жизни вѣчной для праведныхъ и всѣ предстоящія муки ада для грѣшныхъ. Какъ многоцѣнна послѣ сего, какъ благотворна должна быть молитва Церкви за душу умершаго, при такомъ положеніи ея за предѣлами гроба! Тутъ для души нужна молитва усиленная, пламенная, живая, тѣмъ болѣе, что, сохраняя въ себѣ дѣйствія мысли, чувства и желанія, душа умершаго, въ которой добро имѣетъ перевѣсъ надъ зломъ, конечно, можетъ принимать живое участіе въ молитвахъ, возносимыхъ за нее вѣрующими братьями, окружающими мертвое тѣло, и находить въ нихъ подкрѣпленіе своей духовной немощи и восполненіе своей духовной скудости. вмѣстѣ съ молитвеннымъ возношеніемъ мыслей и чувствъ предстоящею братією, она можетъ возноситься и своими мыслями и чувствами къ Богу, молиться словами молящихся, и чрезъ то успокоивать мятущуюся свою совѣсть, укрѣплять свою вѣру и упованіе.—И въ этомъ отношеніи какъ мудро, какъ благодѣтельно поступила св. Церковь, употребивъ Псалтирь въ книгу общественнаго молитвословія при гробѣ умершаго! Ибо что такое Псалтирь по духу и содержанію своему? Это—священная книга моленій скорбящей души, съ вѣрою и упованіемъ взывающей къ милосердію Божию о прощеніи грѣховъ; какъ отрадно, какъ утѣшительно для скорбящей совѣсти умершаго молиться такою молитвою вѣры, упованія и покаянія!—Это—книга побѣдныхъ пѣсней, въ которыхъ вѣрующая душа терпѣніемъ и упованіемъ на заступленіе Божіе торжествуетъ побѣду надъ своими врагами; сколько благодатной силы въ такихъ пѣсняхъ для души!

Имѣя въ виду такой обширный и глубокій смыслъ, съ какимъ св. Церковь постановила читать Псалтирь надъ тѣломъ умершихъ христіанъ, съ какимъ благоговѣйнымъ вниманіемъ и какъ свято должны совершать этотъ священный обрядъ не только тѣ, которые берутъ на себя это святое дѣло чтенія, но и тѣ, коихъ привлекаетъ въ домъ умершаго пріязнь семейная, или христіанское чувство усердія; долгъ вниманія къ слову Божію и молитвы

за душу умершаго лежитъ не на одномъ чтецѣ Псалтири, но и на слушающихъ чтеніе. Съ другой стороны, какого блага лишается умершій, если, по распоряженію или по небреженію живыхъ, онъ до погребенія остается безъ сего обряда общественнаго молитвеннаго словія!

III. Какъ нужно читать Псалтирь по умершимъ. Древніе христіане не читали, а пѣли псалмы по умершимъ. Такъ бл. Августинъ, описывая кончину матери своей, говоритъ, что тотчасъ по смерти ея Еводій взялъ Псалтирь и началъ пѣть псаломъ со всѣми домашними ¹⁾. И св. Златоустъ, съ упрекомъ обращаясь къ тѣмъ, которые предаются неумѣренной горести и слезамъ при гробѣ умершаго, говоритъ: „подумай о томъ, что ты *поешь* въ то время: *обратися, душе моя, въ покой твой, ибо Господь благослови тя,* и проч. ²⁾).

Въ древней христіанской Церкви, какъ можно съ достовѣрностію утверждать на основаніи сихъ указаній бл. Августина и св. Златоуста, для пѣнія надъ гробомъ умершаго выбирались, по свободному усмотрѣнію, нѣкоторые особенные псалмы, которыми окружающіе хотѣли прославить, благодарить и умилостивить Господа, соответственно случаю смерти и собственному чувству. Но у насъ теперь въ обычномъ чтеніи Псалтири по умершимъ представляется, безъ особаго выбора псалмовъ, вся эта священная книга богодухновенныхъ пѣсней, чтеніемъ и даже неоднократно повтореніемъ которой наполняется промежутокъ времени отъ смерти до погребенія усопшаго. Въ такомъ случаѣ естественный порядокъ дѣла требуетъ читать всю Псалтирь по библейскому расположенію псалмовъ.

Но при самомъ чтеніи не должно оставлять безъ вниманія тѣхъ правилъ, которыя вошли въ этомъ случаѣ во всеобщее употребленіе. Именно, такъ какъ чтеніе Псалтири по умершимъ пазначается преимущественно для молитвы за нихъ, то это чтеніе и должно прерывать поминованіемъ усопшаго, съ особеннымъ молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу, съ произнесеніемъ самаго имени покойника. Это можно дѣлать сколько и когда угодно, и

¹⁾ Confess lib. IX. c. XII.

²⁾ In Hebr. homil. IV.

чѣмъ чаще, тѣмъ лучше, естественнѣе и сообразнѣе съ цѣлю молитвы; но обычаемъ принято повторять такое молитвенное обращеніе къ Богу по окончаніи вѣсколькихъ псалмовъ, отдѣляемыхъ въ самой книгѣ словомъ: *слава*. Самый образъ помяновенія въ этомъ случаѣ предлагается въ общемъ правилѣ молитвеннаго помяновенія усопшихъ, печатаемомъ въ слѣдованной Псалтири *). По окончаніи каждой каѳизмы, по *уставу всѣхъ хотящихъ пѣти Псалтирь*, — умиленные тропари и молитвы, чтеніе которыхъ, какъ нельзя болѣе, прилично въ разсматриваемомъ нами случаѣ.

Положеніе читающаго Псалтирь по умершимъ есть положеніе молящагося. Посему читающему Псалтирь въ этомъ случаѣ приличнѣе соблюдать стоячее положеніе челоѵка молящагося, если особая крайность не заставляетъ замѣнять это положеніе сидѣніемъ. Небрежность при этомъ случаѣ и касательно другихъ обычныхъ предметовъ, употребляемыхъ благоговѣйною набожностію христіанъ при молитвѣ (напр. икона, свѣтильникъ предъ нею и проч.), оскорбительна и для священнаго обряда, благословляемаго св. Церковію, и для слова Божія, которое при этомъ читается; противно намѣренію и чувству молящагося христіанина.

Само собою разумѣется и церковнымъ уставомъ заповѣдуются слѣдующее главное правило, которое также необходимо соблюдать въ разсматриваемомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, именно: Псалтирь нужно читать *съ умиленіемъ и сокрушеніемъ сердечнымъ* разумно, со вниманіемъ, *и не борзаясь, якоже и умомъ разумѣвати глаголемая*. Что за чтеніе, въ которомъ участвуютъ одни уста безъ разумѣнія и чувства читающаго? И какой можетъ быть духовный плодъ отъ такого чтенія, къ которому не могутъ привыкнуть вниманіемъ и чувствомъ слушающіе, желающіе слушать и разумѣвать? Оно безплодно для читающихъ, безплодно для слушающихъ, — малоплодно и для того, за спасеніе котораго назначается чтеніе. Какъ внимательнымъ посему нужно быть въ выборѣ лицъ, которымъ желаютъ поручить въ этомъ случаѣ священное чтеніе! Кто бы ни читалъ и какъ бы ни читалось, лишь бы соблюденъ обрядъ чтенія при гробѣ умершаго, — это можетъ допустить развѣ

*) Въ концѣ ея въ послѣдованіи „по исходѣ души отъ тѣла“.

тотъ; кто не понимаетъ духовнаго значенія этого благочестиваго обычая, или кто не хочетъ сознать въ себѣ ни обязанности, ни усердія молиться о успокоеніи души усопшаго.

IV. На комъ лежитъ обязанность читать Псалтирь по умершимъ? Блаж. Августинъ пишетъ, что когда Еводій, тотчасъ по смерти матери его, взялъ Псалтирь и началъ пѣть псаломъ, то ему отвѣчали *вспомъ домохъ*. И св. Златоустъ, съ обличеніемъ и негодованіемъ обращаясь къ тѣмъ, которые предаются излишней скорби при гробѣ умершаго, говоритъ: „если ты не вѣришь тому, что поешь, то зачѣмъ поешь? Зачѣмъ позволишь и тѣмъ, которые присутствуютъ? Зачѣмъ не удалишь тѣхъ, *которые поютъ*“? Отсюда видно, что у древнихъ христіанъ былъ обычай пѣть надъ умершимъ Псалтирь цѣлымъ обществомъ родныхъ и ближнихъ, собравшихся въ домѣ покойника. Обычай достохвальный и достойный подражаемый! Всѣ поютъ, всѣ утѣшаются священнымъ пѣснопѣніемъ, если скорбь стѣсняетъ сердце, всѣ славословятъ и благодарятъ Господа за блага жизни и за христіанскую кончину умершаго; всѣ поучаются и назидаются высокимъ ученіемъ боговдохновенныхъ псалмовъ, и, что всего важнѣе, всѣ молятся за упокой души скончавшагося; и живые получаютъ отъ того душевную пользу, и умершему сугубая помощь заступленія предъ Богомъ отъ общей молитвы цѣлаго собранія христіанъ. На всѣхъ, окружающихъ гробъ умершаго, и лежитъ обязанность молиться за душу его, по любви христіанской и по заповѣди апостола—молиться другъ за друга; при гробѣ умершаго не мѣсто празднымъ зрителямъ, непристойно вѣтряное любопытство; всѣ домашніе и приходящіе должны образовать собою одну молящуюся церковь вѣрныхъ. Стыдиться намъ должно, если у насъ забыто и оставлено втуне это святое правило древнихъ христіанъ, если мы чтеніе Псалтири и молитву при этомъ за умершаго почитаемъ обязанностію только того, кому поручаемъ это дѣло, и сами не заботимся принять въ немъ участіе. Если невозможно и не всегда удобно домашнимъ и сродникамъ непрерывно участвовать въ молитвѣ читающаго Псалтирь по умершимъ, по крайней мѣрѣ по временамъ имъ нужно приобщаться своимъ моленіемъ къ молитвѣ чтеца, и всего приличнѣе это дѣлать въ тѣ промежутки, когда чтець переры-

ваетъ чтеніе псалмовъ и дѣлаетъ особое обращеніе къ Богу, читая вышеупомянутую церковную молитву, съ произношеніемъ имени умершаго. Такъ и дѣлается въ нашей православной Церкви многими усердными и набожными христіанами, которые приходятъ ко гробу умершаго не изъ празднаго любопытства, а единственно съ цѣлю помолиться за душу усопшаго; они, по преданію, соблюдаютъ въ этомъ обычай древнихъ христіанъ, которые приходили въ домъ умершаго и совокупно цѣли надъ нимъ псалмы Давида.

Не должно опускать безъ вниманія и того, кому поручить священное дѣло чтенія псалмовъ надъ умершимъ, если домашніе покойника не всегда способны и свободны занять это дѣло. Небрежно поступаютъ тѣ, которые призываютъ къ этому священному дому молитвы людей малограмотныхъ, малосмысленныхъ и малосвѣдущихъ въ правилахъ безукоризненнаго исполненія дѣла, за которое берутся: кто едва разбираетъ буквы и нисколько не разумѣетъ того, что читаетъ, тотъ самъ стоитъ и движетъ устами безъ чувства, приличнаго дѣлу и обстоятельствамъ, и въ другихъ не можетъ ни возбудить вниманія къ своему чтенію, ни передать имъ мысли свящ. псалмовъ; ни внушить чувства благоговѣнія, какое прилично питать христіанину при чтенія слова Божія; самое опущеніе правилъ, установленныхъ при этомъ молитвенномъ чтеніи, нельзя почитать незначительнымъ въ этомъ дѣлѣ, гдѣ все направлено къ тому, чтобы усилить моленіе за умершаго и подать душѣ его благодатную помощь и укрѣпленіе. Принимать на себя одного священное дѣло чтенія Псалтири по умершимъ можетъ всякій, кто способенъ къ сему и разумѣетъ это дѣло; но во всякомъ случаѣ приличнѣе приглашать къ исполненію этого священнаго обряда надъ умершимъ тѣ лица, которые по званію поставлены и благодатнымъ освященіемъ утверждены на служеніе при всѣхъ священныхъ обрядахъ и таинствахъ Христовой Церкви; кромѣ приличія, въ нихъ предполагается и способность, и званіе, подобающее для служенія священному дѣлу. Для духовныхъ нуждъ христіанскихъ св. Церковь содержитъ въ себѣ и средства и потребныя лица: безъ нужды обходить и отвергать ея пособія и посредства неприлично послушному сыну Церкви. (Полт. Еп. Вѣд.).

Храмовой праздникъ и — ярмарка!

1 октября, день Покрова Богоматери, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и день храмоваго праздника въ селеніи Ремонтинскомъ. Къ этому же дню приурочена и Покровская Ремонтинская ярмарка, открытіе которой бываетъ послѣ божественной литургіи. Храмовой праздникъ и — ярмарка! Печальное явленіе, оскорбительное для вѣры христіанской, позорное для народа православнаго! Представьте себѣ: молоканинъ — воскресеникъ, число которыхъ значительно на близъ лежащихъ донскихъ хуторахъ, въ воскресный день не позволяютъ себѣ за няться житейскимъ дѣломъ.

— Въздиль я сегодня на хуторъ къ молоканину Матвѣю Х. переговорить насчетъ скота“, рассказывалъ мнѣ одинъ прихожанинъ, „да не удалось; самое моленіе шло у нихъ. да какъ долго — весь день: то молятся, то Слово Божіе толкуютъ; такъ и отложили до буденнаго дня“.

А у насъ какая противоположность: престольный день, день, въ который молитвенно каждый благочестивый прихожанинъ вручать долженъ себя Покрову Богоматери, въ этотъ день, съ раннего утра, спѣвать православные..... но не въ св. храмъ, не къ тихому присталищу — Пресвятой Дѣвѣ, а на ярмарку, гдѣ настроены уже и готовы принять въ свою пасть пристанища бурныя.... О, Боже нашъ, долготерпи намъ грѣшнымъ, да не погибнемъ люте!

Какъ хотите, но подобное явленіе говорить слишкомъ много не въ нашу пользу. И пусть бы какая крайность побуждала къ этому, такъ нѣтъ, — просто небрежное отношеніе къ тому, что должно составлять нашу жизнь, что требуется нашей вѣрой православной.

И идутъ, идутъ толпою велѣдъ за скотомъ (лучше-ли скота въ этомъ случаѣ?) и покупатели, и продавцы..... а тамъ, смотрящъ, и навеселѣ уже!.. И жалобнымъ, жалобнымъ кажется праздничный звонъ колоколовъ: многіе его слышатъ, но немногіе слушаютъ!.. Впрочемъ, осудить-ли прихожанъ? Они-ли виноваты? Вѣдь, эта ярмарка есть то время, когда необходимый въ хозяйствѣ запасъ готовится на всю зиму, а лишнее сбываютъ,

Для меня, какъ новичка въ здѣшнемъ краѣ, такая ненормальность показалась слишкомъ обидною, а между тѣмъ эта ненормальность не въ одномъ Ремонтномъ; то же самое въ селеніяхъ: Валувкѣ, Кормовомъ, Крестахъ и Торговомъ. (Я говорю лишь о приходахъ IX округа).

О такой ненормальности скорбятъ всѣ благочестивые и богобоязненные прихожане, но болѣе другихъ, естественно, скорбитъ душа пастыря, и ищетъ онъ средства облегчить свою скорбь. Скорбь эта прежде всего облегчается усиленной молитвой. Чтобы привлечь большее количество молящихся къ этой молитвѣ, не смотря на ярмарочный соблазнъ, пастырь старается обставить самую молитву возможно большимъ благолѣпіемъ, торжественностію. Съ этою цѣлію мы, священники IX округа, братски согласились оказывать другъ другу помощь сослуженіемъ въ дни храмовыхъ праздниковъ; это тѣмъ удобнѣе, что большинство прихожанъ сосѣднихъ селеній уѣзжаетъ на ярмарку, и въ селеніяхъ остаются немногіе. Соборное служеніе привлекаетъ молящихся и въ городахъ, тѣмъ болѣе такое служеніе можетъ повліять и привлечь жителей степныхъ селеній. Это предположеніе оправдалось въ селеніяхъ: Валувкѣ, Кишѣ, но особенно привлекло, или, правильнѣе сказать, отвлекло отъ ярмарочнаго соблазна весьма многихъ въ селеніи Ремонтинскомъ. И, дѣйствительно, служеніе въ Ремонтинской Покровской церкви, въ первый день октября, было особенно торжественно: наканунѣ праздника пріѣхало сюда 4 священника, 1 діаконъ и 4 псаломщика. Передъ началомъ всенощнаго бдѣнія священнослужащіе предварительно стоворились между собою относительно порядка выходовъ и службы, спѣлись величаніе, а въ 5^{1/2} ч. вечера, съ Божьимъ благословеніемъ, начали богослуженіе. Совершалъ всенощное и предстоятельстввалъ благочинный, онъ же и мѣстный священникъ. Когда вышли священнослужители „на литію“ и почти всѣ въ одинаковыхъ бѣлыхъ облаченіяхъ, то присутствующіе, по ихъ собственнымъ словамъ, были поражены и почувствовали, что настоящій престольный праздникъ есть отличный отъ другихъ праздниковъ, что это именно тотъ день, память о коемъ должна сохраниться надолго. Такой же торжественный выходъ былъ и предъ величаніемъ, къ

которому вышли на средину храма и псаломщики; все имѣли зажженные свѣчи въ рукахъ, съ которыми и стояли предъ иконою Покрова Богоматери до 6 пѣсни канона. По 6 пѣсни священникъ В. С. изъ есл. Крестовъ изустно, въ формѣ бесѣды выяснилъ, что такое „акафистъ“ и объяснилъ нѣкоторыя выраженія изъ акафистнаго чтенія. А затѣмъ началось и чтеніе акафиста въ честь Покрова Богоматери; чтеніе производилось по очереди всеми іереями. По окончаніи акафиста, три іерея остались около св. иконъ помазывать св. елеемъ. Всенощное бдѣніе окончилось около 10 ч. вечера, — и никто не чувствовалъ утомленія. Торжеству богослуженія много содѣйствовалъ хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ.

Въ 3 ч. утра, 1 октяб., началось утреннее служеніе, на которомъ такъ же сослужили іереи. По окончаніи утрени священникъ Ѡ. Д. изъ Элисты сказалъ поученіе о праздникѣ изъ сборника протоіер. Путятина. Послѣ обычнаго молебнаго пѣнія, въ 7¹ ч. утра началась литургія, которая прошла чинво и особенно торжественно. Въ свое время мѣстный священникъ сказалъ поученіе, о томъ, какъ должны мы, христіане, проводить день храмоваго праздника. По литургіи—молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія и цѣлованіе св. креста, при чемъ раздавался антидоръ. Съ св. крестомъ въ десницѣ священникъ умолялъ присутствующихъ не забывать, въ честь Кого они сегодня собрались праздновать, и просилъ приходить такъ же къ вечернѣ, которая будетъ сопровождаться чтеніемъ акафиста и внѣбогослужебнымъ чтеніемъ, а послѣ чтенія, въ благословеніе отъ св. церкви и на память о нынѣшнемъ днѣ, будутъ раздаваться листки и брошюрки религіозно-нравственнаго содержанія.

„Когда услышите, братіе, звонъ колокола, то знайте, что это какъ бы Сама Богоматерь призываетъ васъ; будьте же послушны Ея зову; соберитесь и на вечернюю молитву съ такимъ усердіемъ, съ какимъ вы собрались въ настоящее время!“ Такъ закончилъ свое послѣднее обращеніе къ прихожанамъ и гостямъ богомольцамъ мѣстный священникъ. Благодареніе Господу! Послушные слову пастыря нашлись, но далеко не въ томъ количествѣ, какое ожидалось: за вечерней было, какъ показало число

розданныхъ листковъ, около 300 чел.; непомѣшай ярмарка, было бы до 1000! Впрочемъ, утѣшеніе находимъ въ томъ, что въ прежніе годы бывало не болѣе 20—30 дупъ за вечерней. Слѣдовательно, заботы пастырей не остаются безъ послѣдствій.

Въ заключеніе всего остается пожелать, чтобы у пастырей церквей IX округа не ослабѣвала энергія къ устройству торжественныхъ богослуженій и въѣбогослужебныхъ чтеній, въ двихрамовыхъ праздниковъ, для привлеченія въ св. храмы молящихся и для отвлеченія отъ ярмарочнаго соблазна.

Приходится довольствоваться и этимъ, ожидая того благодатнаго времени, когда пріурочатъ открытіе ярмарокъ къ другимъ непраздничнымъ днямъ, о чемъ пастыри названныхъ церквей имѣютъ намѣреніе почтительнѣйше ходатайствовать предъ епархіальною властію.

Священникъ *Іоаннъ Нигровскій*.



Чудо милости Божіей.

19 числа октября сего 1891 года, въ день поминовенія умершихъ, произошелъ случай чудодѣйственной силы Божіей надъ болящей В., въ селѣ Верхне-Погромномъ. Дѣло произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Наканунѣ Дмитріевой субботы, 18 числа октября, съ вечера болящая В., будучи до сего дня здрава, вдругъ почувствовала себя нездоровою; у нея отнялись руки и ноги и произошелъ совершенный упадокъ силъ. Затѣмъ, по мѣрѣ теченія времени, нездоровье болящей все болѣе и болѣе усиливалось, такъ что къ утру 19 числа у нея отнялся языкъ и она, сдѣлавшись нѣма, близка уже была къ смерти. Чувствуя, такимъ образомъ, приближеніе смертнаго часа, болящая В. тотчасъ посылаетъ своего сына за священникомъ для напутствованія ея Святыми Тайнами Христовыми, но такъ какъ говорить она не могла, по причинѣ нѣмоты, то она объяснила знаками, что желаетъ въ домъ священника для принятія Святыхъ Пречистыхъ Тайнъ Божіихъ. Въ это время былъ звонъ уже къ Божественной литургіи, когда сынъ болящей пріѣхалъ къ священнику съ извѣстіемъ причастить едва живую и безъ языка женщину. На за-

явленіе: это священникъ немедленно отправился въ домъ болящей и какъ только переступилъ порогъ двери, ведущій въ горницу болящей, какъ услышалъ слова отъ болящей: „Батюшка, прими меня“! Послѣ напутствованія Животворящими Тайнами Христовыми, болящая вдругъ горько зарыдала и объявила, что до сего времени она не только была нѣма, но и не имѣла силы подняться, но какъ только увидѣла священника съ Святыми Тайнами Христовыми, то тотчасъ почувствовала, что точно какая то невидимая сила подтолкнула ее и она могла подняться съ постели, и языкъ, не говорившій доселѣ ни слова, вдругъ началъ свободно говорить. Послѣ Божественной литургіи болящая была совершенно здоровою. Женщина эта, нужно замѣтить, отличается благочестіемъ и исполненіемъ христіанскихъ обязанностей, особенно же любить поминать умершихъ, а потому и собиралась еще за недѣлю до родительской въ храмъ для поминовенія своихъ родныхъ. Такъ часто среди насъ проявляется чудодѣйственная сила Божія, которая разными сокровенными путями управляетъ насъ къ вѣчному спасенію...

Разсказываю, какъ очевидецъ и свидѣтель самаго событія.

Священникъ *Григорій Пвоздевъ.*

Дополнительныя свѣдѣнія о селѣ Верхне-Погромномъ.

(См. № 10).

Мѣстность, на которой расположено с. Верхне-Погромное, лѣтъ за полтораста тому назадъ изобиловала преимущественно туговымъ лѣсомъ и отчасти фруктовыми деревьями. Люди ученые предполагали, что лѣсъ на Ахтубинской долинѣ насажденъ рукою человѣка — печенегами, а иные — монголами, или татарами, которые долгое время жили въ сихъ мѣстахъ, — допускали, что лѣсъ сей не даромъ существуетъ, а что онъ разведенъ для шелцоваго производства.

Мудрый Государь нашъ Петръ 1-й, когда свѣдалъ объ этомъ, велѣлъ завести для производства шелка заводы на Ахтубинской долинѣ, близъ г. Царицына, который въ то время былъ на Царицынскомъ островѣ, по сию сторону рѣки Волги. Но такъ какъ мѣстность эта была малолюдна, а работы предстояло довольно,

то правительство стало вызывать изъ внутренней Россіи экономическихъ крестьянъ, давая имъ за то разныя льготы. И вотъ, пошла Русь къ берегамъ Волги на Ахтубинскую долину. Первые выходцы населились по Ахтубѣ, образовавъ селенія — Верхне-Ахтубинское, Средне-Ахтубинское, а за ними Верхне-Погромное.

Заселеніе и образованіе села Верхне-Погромнаго относится къ 1778 году *). Императрица Екатерина II, въ видахъ размноженія шелкового производства при Царицынѣ на рѣкѣ Ахтубѣ, 26 октября 1773 года повелѣла къ поселенцамъ при рѣкѣ Ахтубѣ на шелковыхъ заводахъ переселить еще до 1300 семей изъ экономическихъ деревень, „кои сами добровольно на переселеніе согласятся и дабы все оное переселеніе учинено было безъ всякаго казеннаго иждивенія“. На вызовъ сей откликнулись экономическіе крестьяне Симбирской губерніи, Синодильной Ильинской волости, сель — Паслова и Аюнеева, которые въ 1778 году, въ началѣ — 17 душъ муж. и 13 д. жен, а потомъ, въ томъ же году, въ количествѣ 170 семей переселились на шелковые заводы и, по прибытіи, заселили пространство по Ахтубинской долинѣ къ сѣверо-востоку, при подстепномъ ерикѣ, назвавъ городкомъ Погроминскимъ. Къ симъ поселенцамъ стали присоединятся выходцы изъ Рязанской губерніи, села Пустыни, экономическіе крестьяне, въ началѣ — въ количествѣ 40 семей, потомъ постепенно прибавляясь. Въ отличіе, первые выходцы именовались „городецкими“, а переселившіеся къ нимъ изъ Рязанской губерніи — „колыманами“; эти названія сохранились доселѣ и теперь въ употребленіи.

Названіе „городокъ“ получило отъ того, вѣроятно, что оно, на случай набѣговъ кочевавшей орды и разбойниковъ, будучи ограждено съ трехъ сторонъ подстепнымъ ерикомъ, съ четвертой (юго восточной) было огорожено рвомъ, признаки коога едва теперь примѣтны; а „погромное“ — по мѣсту, на которомъ, кромѣ известнаго Пугачева погрома, опустошившаго и разгромившаго эти мѣста, и послѣ него еще долгое время продолжались грабежи, разбои и убійства.

Нѣсколько позже, по той же Ахтубинской долинѣ, по тѣмъ

*) Указъ изъ государственной комисіи экономіи отъ 18 декабря 1778 г. за № 5407 на имя смотр. Рычкова.

же причинамъ, заселилось пространство, отстоящее отъ Погромнаго ниже—къ западу, въ 7 верстахъ, и названо тоже Погромнымъ. Въ отличіе ихъ, съ давнихъ поръ зовутъ одно, заселившееся прежде, „Верхнимъ“, а другое, заселенное послѣ — „Нижнимъ“. Эти названія сохранились и теперь въ употребленіи.

Переселенцы, заселившіе Верхне-Погромное, будучи приписаны къ шелковымъ заводамъ, шелковичную работу производили не для казны, а для собственной пользы, и не на заводѣ, а дома, и платили государственную подать вмѣсто 2 р. 74 коп. съ ревизской души—шелкомъ. Съ закрытіемъ и совершеннымъ уничтоженіемъ шелковаго завода, жители села Верхне-Погромнаго состояли нѣкоторое время казенными возчиками Елтонской соли; а затѣмъ переименованы изъ экономическихъ въ государственныхъ крестьянъ, съ платежемъ податей; надѣлены вначалѣ на оба Погромныя землею и другими угодьями—лѣсомъ, водами; въ настоящее время Верхне-Погромовцы имѣютъ на свои угодья свою владѣльную запись и планъ. Первыми выходцами и заселенцами села Верхне-Погромнаго были семейства Ильи и Ивана Степановыхъ, Гавріила Алексѣева и Григорія Никифорова съ прочими, въ количествѣ 17 д. м. п. и 19 д. ж. пола.

Жители Погромнаго съ самаго заселенія до 1781 г. со всѣми христіанскими нуждами своими относились къ духовенству казачьей станицы Дубовки, поселенной на правомъ берегу рѣки Волги и переименованной въ 1784 году въ Посадъ. Дальность разстоянія (болѣе 8 вер.), неудобство въ сообщеніи, особенно во время разлива рѣки Волги—были главнымъ побужденіемъ образованія самостоятельнаго прихода. Избравъ себѣ Саратовской десятины, села Балашевки, священника Терентія Матвѣева, Погромовцы въ 1781 году образовали самостоятельный приходъ, состоящій изъ 150 дворовъ: православныхъ жителей было 781 д. м. п. и 764 ж. пола и сектантовъ—18 д. м. п. и 12 д. ж. Въ томъ же 1781 году декабря 5 дня Погромовцы испросили у Преосвященнаго Антонія, Епископа Астраханскаго и Ставропольскаго, грамоту на построеніе перваго деревяннаго храма, который строился 8 лѣтъ ихъ иждивеніемъ и коштомъ; оконченъ въ 1790 году и въ томъ же году, октября 8 дня, съ благословенія

Преосвященнаго Никифора, Архієпископа Астраханскаго и Ставропольскаго, освященъ протопопомъ и благочиннымъ Гавріиломъ Дмитріевымъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. Храмъ, построенный и освященный въ 1790 г., существовалъ 67 лѣтъ и въ 1857 г. по ветхости и тѣснотѣ, какъ не соответствующій численности народонаселенія, разобранъ и перепроданъ въ село Батаевку, Царевскаго уѣзда. Въ томъ же 1857 г., съ благословенія Преосвященнаго Аѳанасія, Епископа Астраханскаго и Батаевскаго, заложенъ новый, настоящій деревянный храмъ, который тщаніемъ самихъ прихожанъ оконченъ въ 1861 году и того же года, октября 14 дня, съ благословенія того же Преосвященнаго Аѳанасія, Архієпископа Астраханскаго и Батаевскаго, освященъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы благочиннымъ, священникомъ Іоанномъ Безобразовымъ.

Какъ въ существовавшемъ до 1857 года, такъ и въ настоящемъ храмѣ замѣчательныхъ по цѣнности или древности своей предметовъ, къ сожалѣнію, не имѣлось и не имѣется.

До 1859 года грамотность не прививалась къ жителямъ Верхне-Цогромновскимъ. Но нельзя сказать, чтобы вовсе не было грамотныхъ; они были и грамотѣ научались большею частію у духовныхъ, преимущественно у дьячковъ и пономарей. Въ 1859 году Верхне-Цогромновское общество, по предписанію Астраханской Палаты Государственныхъ Имуществъ, приобрѣло покупкою 1-й для сельскаго училища домъ, который во время пожара, бывшаго 26 іюня 1864 года, сгорѣлъ. Въ томъ же году общество приобрѣло 2-й домъ подъ сельское училище, оказавшійся, впрочемъ, неудобнымъ и тѣснымъ, который въ 1867 году обращенъ ими въ мірскую сборню; а вмѣсто его построенъ въ томъ же 1867 году новый, довольно красивый домъ подъ училище — въ выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ — въ память спасенія жизни Государя Императора Александра II отъ угрожавшей Ему опасности въ Парижѣ 25 мая 1867 года. Въ выраженіе тѣхъ же вѣрноподданническихъ чувствъ и по тому же случаю, общество выписало изъ Москвы икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, стоящую 80 руб. сереб., и пожертвовало оную училищу; въ 1890 году на какомъ то основаніи его пере-

вели въ зданіе волостнаго правленія, а волостное правленіе помѣстили въ училищномъ домѣ.

Прежній, старый видъ и фасадъ села Верхне-Погромнаго, существовавшій (въ городкѣ до 1864 года) въ коломанахъ до 1870 года, измѣнился по слѣдующимъ причинамъ: пожары, бывшіе въ Погромномъ — (городкѣ въ 1864 и 1870 годахъ), въ коломанахъ — 1871 году, истребивъ болѣе 450 домовъ, изгладили почти все бывшія старыя строенія; въ настоящее время старыхъ строеній осталось не болѣе 70 домовъ. Погорѣльцы выстроились по новымъ фасадамъ и планамъ, съ разпиреніемъ и измѣненіемъ улицъ. Съ переименованіемъ въ 1842 году изъ экономическихъ въ государственныя крестьянъ, Погромовцы занялись хлѣбопашествомъ, овцеводствомъ, огородничествомъ; а въ зимнее время — извозомъ и мелкимъ торгашествомъ. Съ 1860 годовъ стали разводить фруктовые сады и огороды, на которыхъ сѣютъ мѣсячные огурцы и сбываютъ ихъ въ посадъ Дубовку.

Нравы жителей вообще грубоваты и невѣжественны. Степень умственнаго и нравственнаго состоянія — довольно низкая. Грамотности, впрочемъ, не чуждаются. Суевѣрія — разныя прижты, а такъ же и знахарство, нашептыванія, наговоры, — не чужды имъ. Общительностию, благотвореніемъ и христіанскою любовью не отличаются. Состояніе ихъ, кромѣ единичныхъ личностей, весьма посредственное; а послѣ бывшихъ пожаровъ въ 1870 и 1871 годахъ совершенно разстроилось; жители замѣтно бѣднѣютъ.

Діаконъ *Алпій Архангельскій.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Магазинъ ФАДЪЕВА

(г. Астрахань, Александровская площадь, домъ Кузнецова)

Имѣеть постоянно въ большомъ выборѣ церковную утварь, какъ-то: кресты, паникадилы, хоругви, плащаницы, дарохранительницы, дароносицы, потиры, воздухи; семисвѣчники, пятисвѣчники, трехсвѣчники, подсвѣчники (мѣстные, выносные, дяконскіе), кадила, лампы, ковши, чаши для воды, блюда; свѣчи — фарфоровыя и металлическія, и другія церковныя принадлежности.

Товаръ для церквей отпускается съ разсрочкой платежа, а также принимается и покупается старая серебряная и мѣдная утварь.

Годъ VI. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 Г. Годъ VI.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, д. Троицкой церкви.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Къ каждому номеру будутъ прилагаемы „Воскресные листки“ проповѣдническаго характера съ рисункомъ, соответствующимъ содержанию листка.

Годовымъ подписчикамъ редакція журнала „Воскреснаго дня“ имѣетъ дать въ будущемъ году отдѣльную книгу „ЖИЗНЬ ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ“, въ которой подробно, общедоступнымъ языкомъ излагается полное высокаго, для всякаго христіанина интереса земное житіе Небесной Заступницы рода христіанскаго. Текстъ этой книги будетъ украшенъ иллюстраціями, наглядно представляющими все наиболѣе важныя событія изъ назидательнаго равноангельскаго житія Матера Господа, Присно дѣвы Маріи.

Подписная цѣна.

За годъ 4 р., за полгода 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Въ приложеніи къ каждому № „ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ“: исторія и объясненія церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія святыхъ и чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ православною Церковію.

Годовые подписчики, кромѣ „ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ“, получаютъ изящно-изданную книгу со множествомъ рисунковъ

„ЖИЗНЬ ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ“.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ редакціи журнала (Москва, Кожевники, д. Троицкой церкви); въ чайномъ магазинѣ С. В. Перлова (Мясницкая, противъ Почтамта); въ книжныхъ магазинахъ И. Д. Сытина и К^о. (на Никольской и у Ильинскихъ воротъ).

Редакторъ-издатель священникъ С. Я. Уваровъ. 3—3.

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ
1892 году.

Въ 1892 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная
газета

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Какъ газета, она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и
разностороннія свѣдѣнія о внутренней и вѣшной жизни какъ нашего оте-
чества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ инозем-
ныхъ.

Какъ газета церковная, она будетъ стараться каждое явленіе русской
жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ, еще не успѣвшій найти
себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ,
который, объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ, разсѣянныхъ по разнымъ
краямъ земли, въ одну христіанскую семью, даетъ, ихъ разуму и безошибоч-
ное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ, и явленія жизни,
и мѣропріятія правительства, и толки въ печати и обществѣ—все найдетъ
себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета Московская, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ,
священнымъ завѣтамъ Москвы, и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность
въ могущество и силу еще живущаго въ Москвѣ зиждительнаго духа рус-
ской исторіи, найдетъ, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи единственнымъ органомъ Православнаго Миссіонер-
скаго общества, Моск. Церк. Вѣдомости приложатъ все стараніе, чтобы дать
читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣя-
тельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди
язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполненія предположенной программы, газета въ 1882 году будетъ
имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной,
политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества,
такъ и въ частности православнаго духовенства.

2) Московская церковная кафедра, въ которую пойдутъ лучшіе труды
московскихъ проповѣдниковъ.

3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни Московской—
религіозной, научной и общественной.

4) Внутреннія извѣстія, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ
обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній,
обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.

5) Иностранное обозрѣніе, въ которомъ будутъ излагаться событія до-временной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ уделено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.

6) Миссіонерскій отдѣлъ, въ которомъ, кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ, будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрваній и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонерамъ. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.

7) Забѣтки и сообщенія о печати—отдѣлъ, въ которомъ будутъ излагаться всѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или обще церковный характеръ.

8) Библиографія.

9) Обзоръ текущей словесности.

10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности.

11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

12) Извѣстія и забѣтки—отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы.

13) Гигіеническіе совѣты, лекарственныя и хозяйственныя рецепты.

14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.

15) Нумера выигрышей, тиража и т. д.

Безъ доставки 3 руб. 50 коп., съ доставкою 5 руб.

Подписка принимается въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи—на Арбатѣ въ домѣ Николаявленской церкви, въ квартирѣ протоіеря В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ:

ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ будетъ издаваться въ 1892 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исagogическаго и истолковательнаго содержанія; статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ, и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ по временамъ помѣщаются матеріалы для исторіи Русской церкви.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою въ города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Лица, подписывающіяся на оба изданія на „Чтенія“ и „Московскія Церковныя Вѣдомости“ въ Епархіальной бібліотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 10 руб., а съ доставкою и пересылкою 11 руб.

Воскресныя Бесѣды.

„Воскресныя бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1892 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаются поученія, составляемыя по руководству Четкихъ мивей и Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к.; за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 коп.

3—2

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1892 ГОДУ.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1892 году, тридцать третьемъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнаго Виссаріона, епископа Дмитровскаго, песшаго труда по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ году въ собственномъ смыслѣ будетъ прямымъ продолженіемъ прежней, содѣйствуя основной и постоянной задачѣ журнала—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общезнаидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія,

Въ составъ журнала входятъ:

1) Труды, отпосланные къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и уставами православной церкви. Обсужденію этихъ явленій посвящаются особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Слова и поученія, отличающіяся особенною назидательностію. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время общепонятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ, римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. На этотъ отдѣлъ въ слѣдующемъ году будетъ обращено особенное вниманіе. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мѣвныя, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Душеполезное Чтеніе въ 1892 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книжекъ безъ доставки 3 р. 50 коп., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 руб.

Въ редакціи имѣются немногіе полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1890 и 1891 годы. Цѣна прежняя: за 12 книжекъ безъ доставки 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 р.

Оставшіеся перазобрапными полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за старыя годы продаются по пониженнымъ цѣнамъ, именно: за 1864, 1865 и 1878 годы продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за экз.; за 1870, 1872, 1873, 1875, 1877, 1880, 1882, 1883, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889—по 2 р. 50 к. На пересылку прилагается по разстоянію за 5 фунтовъ 12-ти книжекъ каждаго года.

Подписка на **Душеполезное Чтеніе** принимается: въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, священника Димитрія Θεодоровича Касицына, также въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ при Петровскомъ монастырѣ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы; въ Петербургѣ—у книгопродавца И. М. Тузова, Бол. Садовая.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію **Душеполезнаго Чтенія** въ Москвѣ.

Редакторъ-издатель проф. свящ. **Д. Касицынъ.** 2 2

1 рубль
за
115 лист.

ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ СЪ РИСУНКАМИ

1 рубль
за
115 лист.

РЕКОМЕНДУЮТСЯ ДЛЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ СЪ НАРОДОМЪ.

Адресъ: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви, священнику С. Уварову.

„Воскресные Листки“ имѣютъ цѣлю дать полезное и духовно-назидательное чтеніе. Они содержатъ въ себѣ рассказы изъ Священной исторіи, исторію христіанскихъ праздниковъ, описаніе наиболѣе чтимыхъ православною Церковью святыхъ иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ. Каждый „Воскресный Листокъ“ снабженъ рисункомъ, соотвѣтствующимъ его содержанию. Цѣна каждаго „Воскреснаго Листка“ 1 к., 100 листовъ 70 к., съ пересылкой 90 коп. Книжки (по 50 листовъ) 40 к., съ перес. 45 к. Выписывающіе на 5 р. за пересылку не платятъ, если разстояніе не болѣе тысячи верстъ.

На одинъ рубль высылается 115 листовъ разнаго содержанія.

Всѣхъ „Воскресныхъ Листковъ“ по октябрь 1891 г. вышло 145 №№. Выписывающіе на рубль получаютъ вновь издаваемые „Воскресные Листки“ по мѣрѣ ихъ выхода, если выписываютъ съ 101 №.

Отзывы о „Воскресныхъ Листкахъ“ были помѣщены въ Церков. Вѣдомостяхъ, изд. при Св. Синодѣ, за 1891 г. № 11, въ Богослов. библ. Листкѣ за 1891 г. № 2—3, стр. 96, въ Дон. Епар. Вѣд. 1891 г. № 4. 3—2.

Разосланы подписчикамъ

36 и 37 выпуски

НАСТОЛЬНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ

изданія Т-ва А. Гарбель и К^о въ Москвѣ, Тверская, Б. Гнѣзди-
никовской пер., домъ Мартыновой.

Объясненіе словъ (Ерунда—Збруть).

Подписка продолжается только до выхода 50 выпуска. Отдѣльные выпуски продаются во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Въ конторѣ имѣются для продажи еще слѣдующія изданія: „Завоеваніе Алжира“ „Изъ жизни животныхъ“,—30 коп. съ пересылкой. Программы для среднихъ учебныхъ заведеній, сост. Горбуновъ—50 к. Временныя правила для волостныхъ судей, гдѣ введены Земскіе Начальники—50 к.

Лицъ—желающихъ выписать словарь наложеннымъ платеж., контора и. ч. покорнѣе проситъ высылатъ на почтовые расходы на 1 руб., почтовыхъ марокъ, кои зачтутся въ счетъ уплаты.

**ВНИМАНИЮ РОДИТЕЛЕЙ и ПЕДАГОГОВЪ.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ**

(4-й годъ изданія)

на обще-педагогическую еженедѣльную газету

„ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Въ изданіи участвуютъ лица, извѣстныя своею дѣятельностію въ ученомъ, педагогическомъ и литературномъ мірѣ.

Форматъ изданія будетъ увеличенъ вдвое и вѣншій видъ его будетъ значительно улучшенъ, безъ повышенія подписной платы.

Въ пользу голодающихъ Редакція жертвуетъ 2⁰о со всей подписной суммы, поступившей до 1 февраля 1892 г.

Подробный проспектъ на 1892 г. высылается по требованію бесплатно.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою: на годъ 5 р.; полгода—3 р.; 3 мѣсяца—2 р.; для начальныхъ школъ, учителей и духовныхъ лицъ—4 р. на годъ; 2 р. на 6 м.; 1 р. на 3 м., и 40 к. на 1 м., и за границу 6 р.

Съ новаго 1892 года, при конторѣ „Школьнаго Обозрѣнія“, въ Москвѣ, открывается складъ народныхъ книгъ и картинъ, учебниковъ, сочиненій по всѣмъ отраслямъ знанія, русскихъ и иностранныхъ учебныхъ пособій—картъ, глобусовъ и проч.

Адресъ конторы редакція: *Москва, Тверской бул., д. бар. Шенпенгъ, въ контору редакціи газеты „Школьное Обозрѣніе“.*

Редакторъ-Издатель П. И. Гусаренко. 3—2

Содержаніе неофициальной части:—Одна православная вѣра есть истинная, спасительная вѣра.—О чтеніи псалтири по умершимъ.—Храмовой праздникъ и ярмарка.—Чудо милости Божіей.—Дополнительныя свѣдѣнія о селѣ Верхне-Погромномъ.—Объявленія.—Прибавеніе.

Редакторъ, Закопучитель Реального училища,
Священникъ **Іоаннъ Саввинскій.**

Астрахань. Дозв. ценз. 14 декабря 1891 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**
Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ

на еженедѣльный иллюстрированный популярно-научный журналъ
для семейнаго чтенія

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

Подписной годъ съ 1 ноября 1891 г. по 1 ноября 1892 г.

52 еженедѣльныхъ номера. Каждый № украшенъ 8—12 рисунками первоклассныхъ иллюстраторовъ и содержитъ въ себѣ 6—8 большихъ статей, популярно-научныхъ очерковъ по всѣмъ отраслямъ естествознанія, рассказовъ изъ путешествій и жизни различныхъ народовъ, живописныхъ очерковъ и картинъ чудесъ природы, біографій ученыхъ, путешественниковъ и изобрѣтателей, романовъ, повѣстей и рассказовъ и т. д. Кроме того, въ каждомъ № помѣщаются масса мелкихъ замѣтокъ о повѣйшихъ путешествіяхъ, изобрѣтеніяхъ, открытіяхъ въ области естественной науки, полезныхъ совѣтовъ и рецептовъ, научныхъ развлеченій и занятій и пр.

Въ будущемъ году въ журналѣ будутъ помѣщены: „Картины изъ жизни первобытнаго человѣка“—д-ра А. В. Елисеѣва, съ ориг. иллюстраціями А. М. Котляревскаго, статьи о свѣтлящихся растеніяхъ и животныхъ, о пигментахъ, о дикаряхъ-землеѣдахъ, о предкахъ нашихъ животныхъ (съ рисунками, изображающими сцены изъ жизни вымершихъ животныхъ), о падающихъ звѣздахъ, о прошедшемъ и будущемъ нашей планеты, о кровавомъ дождѣ, „Въ Новый Свѣтъ“—большой рассказъ В. Ю. Дружинина, иллюстрированный худ. А. А. Наумовымъ, „Японія и японцы“—последнее произведение † путешественника П. И. Пашино, „Индійскіе чудесники“—рассказъ В. П. Желиховской, „Местъ шамана“—рассказъ В. Я. Максимова, „За святую Русь“—историч. романъ Е. Θ. Шрекника и мн. др.

12 ежемѣсячныхъ художественныхъ приложеній, которыя составятъ великолѣпный альбомъ подъ общимъ заглавіемъ:

„ПРИРОДА И ЛЮДИ РОССИИ“.

Альбомъ будетъ состоять изъ 48 (по 4 ежемѣсячно) фототипическихъ снимковъ съ картинъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ: И. К. Айвазовскаго, проф. А. П. Боголюбова, В. А. Голынскаго, акад. Θ. Θ. Горшелъта, В. Г. Казанцева, акад. А. Д. Кившенко, Г. П. Кондратенко, А. И. Кунджи, проф. А. Ф. Лагоріо, проф. А. И. Мещерскаго, акад. И. Е. Рѣпина, Н. А.

Сергѣева, † акад. Р. Г. Судковскаго, акад. П. А. Черкасова, акад. И. И. Шишкина и мн. др.

Снимки будутъ отпечатаны на слововой бумагѣ въ форматѣ журнала; выполнение ихъ поручено фототипу Императорской Академіи Художествъ В. И. Штейну.

Въ качествѣ оригиналовъ редакція получила разрѣшеніе воспользоваться картинами, находящимися во дворцѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича, въ Императорскомъ Эрмитажѣ и Картинной Галлерей Императорской Академіи Художествъ.

Изъ картинъ этихъ выбраны тѣ, которыя изображаютъ природу нашей родины: русскія моря, рѣки, водопады, горы, города, фауну, флору и т. д. и жизнь ея разноплеменныхъ обитателей.

При первомъ выпускѣ альбома (въ ноябрѣ мѣсяцѣ) всѣмъ подписчикамъ будетъ бесплатно разслана художественно исполненная обложка изъ бристоляскаго картона.

Цѣна журнала со всѣми приложеніями, съ пер. и дост., на годъ **5** рублей.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюня—1 руб.

За 1889—1890 г. журналъ весь разошелся, за 1891 г. осталось небольшое количество.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 47. 3—2

Редакторъ *С. Груздевъ.*

Издатель *П. Сойкинъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 Г.

ВСЕМІРНАЯ БИБЛИОТЕКА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ЖУРНАЛЬ ИНОСТРАННОЙ БЕЛЛЕТРИСТИКИ.

(второй годъ изданія).

12 книгъ въ годъ 3 рубля съ пересылкой и доставкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи.

„Всемирная Библиотека“ выходитъ въ среднихъ числахъ каждаго мѣсяца книжками въ 18—20 печатныхъ листовъ большаго журнальнаго формата (до 4000 страницъ въ годъ).

Въ журналѣ помѣщаются исключительно лишь выдающіяся новинки иностранной литературы.

Между прочимъ въ теченіе 1891 года были помѣщены слѣдующіе романы и рассказы: ОДНА ЖИЗНЬ, ОДНА И ЛЮБОВЬ. Романъ Маріонъ Врэддонъ.—ПѢНА. Романъ Армаидо Палачіо Вальдесъ.—ТРОУТОЛИНО. Рассказъ Уйда.—ПЮИЖОЛИ. Историческій романъ изъ временъ французской революціи Жюля Кларети.—ТИРСА. Романъ Джоржа Гиссинга.—НЕСЧАСТНОЕ ЖИВОТНОЕ. Рассказъ Цьера Лоти.—БЕЗДНА. Романъ изъ русской жизни графа Вазили (переводъ съ французскаго съ разрѣшенія автора).—ПАРИ. Рассказъ Гевриха Сенкевича.—ТРУЖЕННИКЪ. Рассказъ Поля Бурже.—ТИВЕРІЙ. Историческій романъ Вильгельма Валло.—КАЛЕБЪ И ХОРА. Новелла Эмиля Эркмана.—ВЪ СОСНОВОЙ ПРОСѢКѢ. Повѣсть Бретъ-Гарта.—ИДА ЛЮДИНГТОНЪ. Романъ Эдварда Беллами (автора романа „Будущій вѣкъ“).—НОВАЯ ЖИЗНЬ. Повѣсть Елизы Ожешковой.—БЕЗЪ ВОЗВРАТА. Романъ Теодора Фонтава.—УСТАЛОЕ СЕРДЦЕ. Рассказъ Осипа Шубина.—ДЕНЬГИ. Романъ Э. Зола.—СЧАСТЬЕ. Повѣсть Маріи Радзевичуны.—ДОЛГЪ МСТИ. Романъ Жоржа Оне.—„ДО ВОСТРЕБОВАНІЯ“. Рассказъ Э. Додэ.—СНИГИРЬ. Эскизъ Уйда.—1815 ГОДЪ. Историческій романъ Жюля Лермина.—КРОВЬ. Рассказъ Эмиля Зола.—ЯНЪ МАРІЯ ПЛОЙХАРЪ. Романъ Ю. Зейера (переводъ съ чешскаго, одобренный авторомъ).—ПРОПАВШЕ ЛИМОНЫ. Рассказъ Педро Аларкона.—ИЗЪ ЖИЗНИ СТЕПИ. Рассказъ Тола Доріанъ.—ИСПОВѢДЬ. Романъ Марсели Прево съ приложеніемъ письма Александра Дюма.—ИЗМѢННИКЪ. Рассказъ Педро Аларкона.—НЕ ИЗЪ ГЕРОЕВЪ. Повѣсть (переводъ съ англійскаго съ рукописи) Чарльза Тернера.—ДУРНУПКА. Рассказъ Сальватора Фарина (переводъ съ рукописи) и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ пересылкой и доставкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи:

На годъ 3 руб.

„ полгода 2 „

За поручительствомъ гг. казначеевъ допускается разсрочка платежа на какихъ угодно основаніяхъ.

Каждый романъ имѣетъ свою отдѣльную нумерацію страницъ и снабженъ заглавнымъ листомъ, такъ что можетъ быть сброшюрованъ и переплетенъ въ самостоятельный томъ.

Гг. новые подписчики получаютъ бесплатно начало и продолженіе произведеній, переходящихъ печатаніемъ въ слѣдующій подписной годъ.

Съ требованіями просятъ обращаться въ Редакцію журнала „Всемирная Библіотека“ (С.-Петербургъ, Троицкая ул., д. 36).

Редакторъ-издатель *К. Плавинскій.* 3—2.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ

(годъ изданія 57-й)

БОЛЬШОЙ СЕМЕЙНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ВЫДАЕТЪ ПОДПИСЧИКАМЪ.

Пятьдесятъ два номера, выходящихъ еженедѣльно, въ 2—3 листа большаго формата, на веленев. бумагѣ, съ 7—10 рисунк. альбомнаго размѣра.

КРОМЪ ТОГО ПРИ НУМЕРАХЪ ЖУРНАЛА БУДЕТЪ ВЫДАНО

СТО ТРИДЦАТЬ ПЯТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ:

- 1) 12 книгъ „Романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія“;
- 2) 24 номера „Парижскихъ модъ“ съ рисунками;
- 3) 22 номера „Образцовъ для дамскихъ изящныхъ рукодѣлій“;
- 4) 12 выкроекъ въ натуральную величину съ костюмовъ;
- 5) 4 номера „Образцовъ для вышиванія“ по новѣйшимъ рисункамъ;
- 6) 12 „новѣйшихъ музыкальныхъ пьесъ“ русскихъ и иностранныхъ композиторовъ для фортепiano и для пѣнія;
- 7) Стѣнной календарь, отпечатанный въ нѣсколько красокъ и золотомъ.

НОВЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЖУРНАЛУ НА 1892 ГОДЪ.

24 номера „ЖИЗНЬ И ХОЗЯЙСТВО“ и 24 номера „ЧТЕНІЕ ДЛЯ ЮНОШЕСТВА“.

(съ иллюстраціями и изящною оберткою).

Премія на выборъ изъ трехъ нижеслѣдующихъ:

- 1) Главная премія: Художественный альбомъ изъ пятнадцати акварелей извѣстнаго художника Н. Н. КАРАЗИНА:

РУССКАЯ ЖИЗНЬ И ПРИРОДА ВЪ КАРТИНАХЪ.

Картины эти отпечатаны въ 17—20 красокъ, наклеены на японскій картонъ съ золотою каемкою и вложены въ папку съ изящною оберткою, отпечатанною въ 20 красокъ и золотомъ.

- 2) Вторая премія: Двѣ большія картины, отпечатанныя въ 28 красокъ съ оригиналовъ извѣстнаго пейзажиста, Профессора Император. Акад. Хуж. Ю. Ю. КЛЕВЕРА:

1) ЛУННАЯ НОЧЬ НА РѢЧЬ и 2) ЗАКАТЪ СОЛНЦА ЗИМОЮ ВЪ ЛѢСУ.

Обѣ эти картины составляютъ рѣндамъ и были на выставкѣ 1891 года.

3) **Третья премія:** Большая картина, отпечатанная въ 22 краски, съ знаменитаго художественнаго произведенія Профессора Императорской Академіи Художествъ **Θ. ВРУНИ:**

МОЛЕНІЕ О ЧАШЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ ПРЕЖНЯЯ:

На годъ (съ доставкой въ Сиб. и пересылкой по Имперіи) **8 р.** На полгода **4 р. 50 к.** На три мѣсяца **2 р. 50 к.** За границу на годъ **14 р.**

Годовой экземпляръ журнала, отпеч. на слонов. бумагъ, съ перес. безъ сгиба 15 руб.

Годовые подписчики, желающіе получить **одно** изъ предлагаемыхъ на выборъ художеств. изданій, уплачиваютъ за пересылку выбранной ими картины или альбома—**одинъ рубль**, а за остальные по **два руб.** за каждый экз. (съ перес.).

Годовые подписчики, выписывающіе журналъ и газету „**СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА**“ первое или второе изданіе, премію получаютъ на выборъ **бесплатно.**

Разсрочка допускается, но исключительно чрезъ Главную Контору:

СПБ., Невскій просп., у Аничкина моста, д. № 68—40.

Подробное иллюстрированное объявленіе высылается по требованію **бесплатно.**

5—3.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

(выходящая безъ предварительной цензуры)

„СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“

(годъ изданія восьмидесятый).

съ 1 января 1892 года будетъ выходить ежедневно въ ДВУХЪ изданіяхъ:

ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ

ВЪ ФОРМАТАХЪ БОЛЬШИХЪ СТОЛИЧНЫХЪ ГАЗЕТЪ

съ ежемѣсячными, еженедѣльными приложеніями и книжками

„РОМАНЫ и ПОВѢСТИ“.

Кромъ ежедневныхъ номеровъ газеты подписчики перваго (большаго) изданія получаютъ:

- 1) по воскресеньямъ особое приложеніе, отпечатан. на велевеной бумагѣ, въ видѣ еженедѣльнаго

ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА.

- 2) Книжки „Романы и Повѣсти“. Каждая книжка содержитъ отъ 160 до 200 стр., что въ теченіе года составитъ интересную „Домашнюю Библиотеку“.
- 3) 12 номеровъ „Моды и Рукодѣлія“, замѣняющія для семейства модный журналъ.
- 4) Стѣнной календарь, отпечатанный въ три краски (разсылаемый при № 1).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

- 1) На первое (вольное) ежедневное изданіе газеты „Сынъ Отечества“ съ еженѣдными, еженедѣльными прилож. и книжками романы и повѣсти: На годъ (съ доставкою въ Спб. и пересылкою по Имперіи) 8 р. На полгода 4 р. На три мѣсяца 2 р. За границу 14 р.
- 2) На второе ежедневное изданіе газ. „Сынъ Отечества“ безъ приложеній. На годъ съ доставк. въ Спб. и перес. по Имперіи 4 р. На полгода съ доставк. въ Спб. и перес. по Имперіи 2 р. На три мѣсяца съ доставк. въ Спб. и перес. по Имперіи 1 р.

Гг. годовые подписчики перваго или втораго изданія газеты „Сынъ Отечества“, выславшіе сполна подписную сумму, имѣютъ право получить на выборъ одно изъ четырехъ новыхъ художественныхъ изданій, предназначенныхъ къ журналу „Живописное Обзорѣніе“, а именно:

- 1) „МОЛЕНІЕ О ЧАШѢ“
- 2) ЛУННАЯ НОЧЬ НА РѢКѢ и 3) ЗАКАТЪ СОЛНЦА ЗИМОЮ ВЪ ЛѢСУ
- 4) „РУССКАЯ ЖИЗНЬ И ПРИРОДА ВЪ КАРТИНАХЪ“

Гг. годовые подписчики перваго (большаго) и втораго изданія газеты „Сынъ Отечества“, желающіе получить на выборъ одно изъ выше предлагаемыхъ художественныхъ изданій, уплачиваютъ за пересылку выбранной ими картины или альбома—одинъ рубль, а за остальные доплачиваютъ по два р. за каждый экземпляръ.

Разрочка на ОБА изданія допускается, исключительно черезъ Главную Контору.
СПБ., Невскій просп., у Аничкина моста, д. № 68—40.

Подробное иллюстрированное объявленіе высылается по требованію бесплатно. 5—3.

(Подробнѣе см. № 22 А. Е. В.).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 Г.

(VIII-й годъ изданія)

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ПУТЕШЕСТВІЙ И ПРИКЛЮЧЕНІЙ НА СУШЬ И НА МОРЬ.

„ВОКРУГЪ СВѢТА“.

Съ іюня 1891 года изданіе „Вокругъ Свѣта“ перешло въ собственность И. Д. СЫТИНА, издательская фирма котораго давно пользуется среди читающей публики солидною извѣстностью какъ по добросовѣстности своихъ отношеній къ издательскому дѣлу, такъ и по доступности цѣнъ на ея изданія. Это можетъ служить наилучшею гарантіей, что всѣ обязательства, какія только будутъ приняты на себя предъ подписчиками новымъ издателемъ „Вокругъ Свѣта“, будутъ выполнены имъ въ полномъ объемѣ.

Въ будущемъ 1892 году исполнится семь лѣтъ со дня выпуска въ свѣтъ 1-го номера журнала „Вокругъ Свѣта“. Въ теченіе семилѣтняго своего существованія журналъ нашъ успѣлъ завоевать настолько прочное довѣріе и симпатіи читающей публики, что это избавляетъ насъ отъ необходимости говорить о нашихъ трудахъ и заботахъ по изданію, тѣмъ болѣе, что труды эти увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Дешевизна журнала, въ высшей степени интересный текстъ, хорошій выборъ романовъ, полныя жизни рисунки, безукоризненная печать и бумага—давно уже выдѣлили журналъ „Вокругъ Свѣта“ изъ среды другихъ иллюстрированныхъ изданій. Съ гордостью мы можемъ сказать, что пріучили къ чтенію многіе десятки тысячъ людей, прежде не интересовавшихся журналами, и теперь наше изданіе проникло во всѣ уголки обширнаго отечества и читается съ одинаковымъ интересомъ и въ хижинѣ бѣдняка, и въ богатой семьѣ. Заботы наши всегда въ равной степени распространялись какъ на текстъ, такъ и на рисунки. Мы держимся того мнѣнія, что рисунковъ имѣетъ огромное значеніе: онъ дополняетъ мысль тамъ, гдѣ слово блѣдно и не выразительно. Вотъ почему мы никогда не жалѣли затратъ на пріобрѣтеніе рисунковъ самыхъ лучшихъ художниковъ. Въ этомъ отношеніи мы смѣло можемъ сказать, что журналъ „Вокругъ Свѣта“ идетъ впереди всѣхъ дешевыхъ иллюстрированныхъ изданій.

Въ будущемъ 1892 году журналъ будетъ выходить въ форматѣ двухъ печатныхъ листовъ, со множествомъ отдѣльныхъ рисунковъ и иллюстрацій.

При журналѣ подписчики получаютъ двѣнадцать ежемѣсячныхъ иллюстрированныхъ приложенийъ. Въ первыхъ шести приложеніяхъ будетъ начатъ и оконченъ новый оригинальный романъ съ очень интереснымъ содержаніемъ изъ міра будущаго. Романъ этотъ въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить два рубля.

Въ портфель журнала имѣется множество прекрасныхъ статей и романовъ самаго интереснаго и разнообразнаго содержанія. Въ числѣ романовъ будетъ помѣщенъ повѣйшій романъ *Жюль Верна* и нѣсколько оригинальныхъ русскихъ романовъ. Кромѣ того будутъ печататься произведенія *Жаколио Брюссенара*, *Жюль Гро* и др.

Подписная цѣна на журналъ „ВОКРУГЪ СВѢТА“ съ доставкой и пересылкой во всѣ города и ежемѣсячными приложеніями:

4 руб. въ годъ, 2 р. 50 к. на $\frac{1}{2}$ года.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 руб., 1-го апрѣля и 1 июля по 1 руб.

Гг. годовымъ подписчикамъ на журналъ „ВОКРУГЪ СВѢТА“ въ 1892 г. редація имѣетъ возможность предложить въ премію двѣ художественныя олеографіи: „ЛУННАЯ НОЧЬ ВЪ ВЕНЕЦИИ“ и „ДВОРЕЦЪ КРОБАЛЛО ПРИ ЗАКАТѢ СОЛНЦА“. Картины исполнены въ одномъ изъ лучшихъ олеографическихъ заведеній заграницей, размѣромъ каждая $11\frac{3}{4} \times 16\frac{1}{2}$ вершковъ и стоящая въ отдѣльной продажѣ шесть руб.

Желающіе получить премію благоволятъ приплатить къ подписной цѣнѣ журнала одинъ рубль за пересылку.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: исключительно для иногороднихъ въ конторѣ редакціи—Москва, Валовая улица, д. Сытина—и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга и друг. городовъ Россіи. 3—3.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1892 ГОДЪ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ОБЩЕСТВЕННУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ ВЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦВЕНЗУРЫ

„РУССКАЯ ЖИЗНЬ“

Основная задача газеты — оставаться вѣрной своему названію, т. е. посвящать свои силы возможно полному изученію нуждъ родной земли.

Подписная цѣна для иногороднихъ съ пересылкой:
на годъ—9 руб., полгода—5 руб., три мѣсяца—3 руб., одинъ мѣсяць—1 рубль.

Разсрочна допускается со взносомъ не менѣе 1 р. ежемѣсячно впередъ.

Новымъ подписчикамъ, которые внесутъ до ноября мѣсяца полную подписную сумму за годъ, „Русская Жизнь“ за ноябрь и декабрь текущаго года будетъ высылаться бесплатно. Полугодовымъ подписчикамъ газеты будетъ высылаться бесплатно лишь за декабрь мѣсяць.

Лицамъ, желающимъ ознакомиться съ „Русской Жизнью“, газета высылается въ теченіе мѣсяца за шесть семикопѣечныхъ марокъ.

Требованія на газету адресуются: Въ С.-Петербургѣ, въ контору „Русской Жизни“, Невскій пр., д. 65.

Редакторъ-издатель А. Пороховщиковъ. 3—3

въ коллегію, какіе люди отправлены на чемъ, сколько проговоровъ дано, или на судахъ отправлены. Во 2 пунктѣ говорится, что кто изъ военноплѣнныхъ долженъ деверъ кому нибудь, пока не заплатитъ долга, или не дастъ поруки, не отпускать, а по раздѣлкѣ отпустить, а равно также не отпускать и такихъ, которые живутъ по даннымъ письмамъ на извѣстные года до окончанія срока. Въ 3 пунктѣ говорится, что кто изъ военноплѣнныхъ по своей волѣ, прінявъ православную христіанскую вѣру, пожелаетъ поступить въ русскую службу съ жительствомъ на русской землѣ, не отпускать и не высылать, а жить имъ тамъ, гдѣ жили, подавъ о семъ имянные списки въ Сенатъ. Въ 4 пунктѣ говорится, кто изъ военноплѣнныхъ, не принявъ православной вѣры, женился на русской женщинѣ, а между тѣмъ пожелаетъ идти въ отечество, то однимъ только плѣннымъ давать на то свободу съ тѣмъ, что если они чрезъ годъ или два не возвратятся къ женамъ, то женъ ихъ отъ супружества считать свободными, написавъ о семъ въ Свят. Синодъ, прося о сихъ бракахъ разрѣшенія. Въ 5 пунктѣ говорится, что не только военноплѣннымъ, но и всѣмъ не служащимъ людямъ, взятымъ въ войну Шведскую, или вывезеннымъ изъ тѣхъ мѣстъ, необязавшимся никакими письменными документами жить у русскихъ, дозволить безъ задержанія возвратиться въ свое отечество, давъ имъ на то свободныя письма съ тѣмъ, чтобы явились въ коллегію для полученія отпусковъ. Въ 6 пунктѣ говорится, что кто изъ военноплѣнныхъ живетъ по письмамъ у духовныхъ, свѣтскихъ и другихъ лицъ, о такихъ губернаторамъ и воеводамъ писать сказки въ Петербургъ за руками господъ, прикащиковъ или старостъ ихъ, съ показаніемъ въ которомъ году изъ какихъ мѣстъ, изъ какого чина, откуда взяты, или отъ кого получены таковыя и въ которомъ году, принялъ ли православную вѣру или нѣтъ, въ домахъ живутъ, или въ деревняхъ, въ городахъ или посадахъ и слободахъ, кромѣ вотчинниковъ, о которыхъ должны доносить магистраты, и записки эти прислать въ Петербургъ на срокъ (кромѣ Сибирской и Астраханской губерній) въ 3 мѣсяца, а изъ Астрахани въ 4, изъ Сибири и изъ ближнихъ городовъ 5, а изъ дальнихъ въ 7 мѣсяцевъ, до особаго же указа всѣмъ имъ быть на своихъ мѣстахъ. Наконецъ въ

7 пунктъ говорится, что кто изъ плѣнныхъ утаится въ сказкахъ доправится штрафъ, впрочемъ и по прошествіи опредѣленнаго срока позволяется утаеннымъ самимъ являться къ Губернаторамъ, которые должны допросить ихъ, вотчинниковъ за утайку ихъ дѣлать свободными и велѣть жить, гдѣ пожелаютъ, у русскихъ людей, а не у иноземцевъ, обо всемъ этомъ писать въ Сенатъ. — Тутъ же приложены двѣ отписки того же архимандрита. Въ 1-й, по случаю полученія указа, повелѣвающаго изслѣдовать какіе до кончины патріарха Андріана и до состоянія Св. Синода, кѣмъ, по какимъ указамъ и по чьему благословенію построены вновь монастыри, пустыни, скиты, церкви, часовни, на какихъ земляхъ, чѣмъ довольствуются, въ какихъ монастыряхъ учинены вновь вмѣсто прежде бывшихъ строителей игумены, а вмѣсто игуменовъ архимандриты, также въ какихъ монастыряхъ архимандритамъ, бывшимъ безъ шапокъ, даны противъ знатныхъ лавръ шапки и одежды съ украшеніями, отписывается, что по справкѣ въ Спасскомъ монастырѣ пустынь, скитовъ и часовень не имѣется, только есть церковь на Учугѣ-Чуркѣ, построенная лѣтъ съ 20 тому назадъ на монастырскую казну по благословенію Преосвященнаго Самсона для трудниковъ, понеже тотъ учугъ отстоитъ отъ Астрахани въ дальнемъ разстояніи. — Во 2-й отпискѣ, получивъ указъ, повелѣвающій во всѣхъ монастыряхъ Россіи не дѣлать колоколовъ вновь изъ казны монастырской, не передѣлывать старыхъ разбитыхъ колоколовъ безъ указа Синода, а представить объ нихъ вѣдомости за настоятельскими руками и не собирать на построеніе ихъ чрезъ собирателей прошаковъ, а ежели добровольные жертвователи колоколовъ будутъ, то принимать, имѣя на то письменную записку, архимандритъ отписывается, что есть одинъ ветхій разбитый благовѣстный колоколь, вѣсомъ 20 п. 5 ф.

2) Въ этомъ же номерѣ находится такой же указъ объ отправленіи военноплѣнныхъ архимандриту Никифору, а также тутъ отписки его о полученіи сего указа и другаго указа о каторжникахъ, колодникахъ и о недоимкахъ.

3) Такой же указъ объ отправленіи военноплѣнныхъ игумену Стахию. Ему же указъ о приобрѣтеніи домовъ священно-церковно-служителямъ изъ сборныхъ церковныхъ денегъ. Въ семъ указѣ гово-

рится, что 1718 г. состоялся Высочайшій указъ по поводу поповскихъ мѣсть и дворовъ, коимъ повелѣвалось поамъ непродавать своихъ дворовъ при церквахъ, а опредѣлено .окупать ихъ сборными деньгами и (чтобы) священники на праздня мѣста производились изъ учившихся въ школахъ и усмотрѣвъ (также) о діаконскихъ и причетническихъ мѣстахъ и уставляя равное о всѣхъ чинахъ опредѣленіе, согласно Указъ приговорилъ... а именво: обрѣтающимся у церквей (конечно священникамъ), діаконамъ и причетникамъ собственныхъ своихъ домовъ не имѣть и не продавать, а имѣть оныя сборными церковными деньгами скупленные, того ради ежели у какихъ діаконовъ и причетниковъ при церквахъ купленные дворы обрѣтаются, за тѣ дворы съ хоромными и прочими строениями заплатить имъ деньги изъ сборныхъ церковныхъ, и когда какіе діаконъ и причетникъ умрутъ, или за что отъ церкви отлучены или куда переведены будутъ, опредѣленнымъ на ихъ мѣста діаконамъ и причетникамъ дома отдавать безъ требованія платежа, и вновь оныя по потребѣ пристраивать церковными деньгами; на праздня мѣста къ лучшимъ приходамъ въ діакона поставлять и въ причетники опредѣлять изъ учившихся въ школахъ, хотя бы и прихожане не били о нихъ челомъ, токмо бы не подлежалъ кто изъ нихъ недопускающей до чина причинѣ, и тѣмъ, кто безпрепятственно посвященъ и опредѣленъ будетъ, давать церковные дворы, какъ и священникамъ, бездежево. При посылкѣ сего указа предписывается игумну представить въ скоромъ времени порознь вѣдомость о количествѣ у священно-служителей церковныхъ собственныхъ дворовъ, въ какомъ они разстояніи отъ церкви и какое строеніе въ дворахъ. Такой же указъ посланъ и въ Царыцынъ.— Тутъ находится еще указъ съ 50 тетрадкамаи игумну Стахию (тетрадокъ нѣтъ прѣ дѣль), коимъ повелѣвается возносить на всѣхъ службахъ прилагательныя эктеніи о побѣдѣ на супостатовъ Христоименитому воинству и нѣтъ молебное пѣніе о семъ въ каждыя среду и пятокъ, съ объявленіемъ о семъ духовенству для исполненія и съ присылкою отписки. Такіе же указы посланы въ Саратовъ, въ Дмитріевскъ, Царыцынъ, Черный-Яръ, Красный-Яръ, на Яикъ, въ учугъ Камызяцкій, въ

казачьи городки—Терекъ. Здѣсь же находятся 15 отписокъ того же игумена. Въ 1-й отпискѣ говорятъ, что онъ получилъ указъ о возношеніи прилагательныхъ эктеній на службахъ о побѣдѣ на супостатовъ съ молебнымъ пѣніемъ и отписывается, что онъ будетъ исполнять все по указу; во 2-й, сказавъ, что получилъ указъ, возбраняющій возжигать свѣчь предъ св. иконами, столами на внѣшнихъ церковныхъ стѣнахъ и отправлять тамъ молебствія и стоять аки для молитвы нѣкоторымъ невѣждамъ на распутіяхъ и торжищахъ и повелѣвающій разобрать часовни, построенныя безъ всякой потребности, а иконы сихъ часовень и все прочее отдать въ церкви и монастыри, опубликовавъ о семъ въ печатныхъ листахъ, отписывается, что онъ все по указу исполнитъ въ Саратовѣ; въ 3-й и 4-й отпискахъ, сказавъ о полученіи указа, возбраняющаго привѣшивать къ иконамъ монеты, копѣйки и т. п., отписывается, что такихъ привѣсовъ не обрѣлось, потому что въ 1721 г. было доведено о семъ; въ 5-й отпискѣ, сказавъ о полученіи указа, возбраняющаго по окончаніи патріарха вновь строить монастыри, пустыни, скиты и часовни сверхъ потребности, отписывается, что по кончинѣ патріарха не было построено ни какихъ часовень, монастырей и т. п., только въ 1721 г. построена въ Саратовѣ церковь во имя Михаила Архангела по благословенію Преосвященнаго Іоакима, строитель коей отставной солдатъ Григорій Поповъ, да у Государева рыбнаго городка построена часовня, неизвѣстно по чьему указу, о старыхъ часовняхъ также неизвѣстно по чьему онѣ указу построены, хотя онѣ отданы на пропитаніе по указу Преосвященнаго митрополита Самсона въ четверосвятскій монастырь, игуменомъ котораго есть дѣлающій сію отписку и поступившій на сію должность въ 1710 г.; въ 6-й отпискѣ, получивъ указъ публиковать печатныя объявленія о противности раскольническихъ учителей, о несогласіи и разглагольствіи ихъ, отписывается, что онъ исполнилъ его; въ 7-й отпискѣ, получивъ указъ, какъ поступать съ раскольниками, отписывается также, что онъ исполнилъ его; въ 8-й отпискѣ, получивъ указъ публиковать дублики въ пристойныхъ мѣстахъ, отписывается объ исполненіи его; въ 9-й отпискѣ, получивъ два указа, изъ коихъ первымъ

повелѣвалось свидѣтельствовать являющіяся чудотворныя иконы, а вторымъ—не ходить въ Москву и въ другіе города изъ монастырей и церквей съ иконами для молебствія, или собиранія денегъ на постройку церквей и монастырей, отписывается, что онъ объявилъ сей указъ духовенству; въ 10-й отпискѣ, получивъ указъ о печатныхъ увѣщаніяхъ православныхъ и прибитіи ихъ въ удобномъ мѣстѣ, отписывается, что онъ исполнилъ его; въ 11-й отпискѣ, получивъ указъ въ печатныхъ листахъ о бракахъ правовѣрныхъ съ иновѣрными, отписывается, что онъ роздалъ ихъ духовенству для руководства; въ 12-й отпискѣ, получивъ указъ о возношеніи на службахъ имени Св. Правит. Синода, вмѣсто имени св. патріарха, отписывается, что объявилъ о томъ духовенству и роздалъ такія книжки и копіи съ нихъ ему; въ 13-й—получивъ 4 указа, изъ коихъ первымъ повелѣвалось игуменамъ и архимандритамъ приводить къ присягѣ, вторымъ—вмѣсто судей Губернаторамъ, Вице-Губернаторамъ и воеводамъ всякія расправы чинить, исключая городовъ, гдѣ есть надворные судьи, коимъ дается въ подмогу два ассессора,—третьимъ требовалось выслать ярославца іеродіакона Вассіана въ Св. Синодъ, а четвертымъ—дозволялось выбирать на праздныя священническія и діаконскія мѣста самимъ прихожанамъ, отписывается, что онъ объявилъ сіи указы кому слѣдуетъ; въ 14-й отпискѣ, получивъ указъ о возношеніи Высочайшей фамиліи по формѣ на литургіяхъ съ представленіемъ за нея 6 денегъ, отписывается, что онъ объявилъ сей указъ съ формою духовенству; наконецъ въ 15-й отпискѣ, получивъ указъ о храненіи правъ гражданскихъ по рѣшенію дѣлъ противъ Регламентовъ, которые по сему повелѣвалось имѣть всегда на столѣ, отписывается, что онъ объявилъ его для исполненія.—Въ 4-хъ) Въ этомъ № находится 12 отписокъ Дмитріевскаго закащика протопоца Андрея Никифорова. Получивъ 12 указовъ (ихъ въ дѣлѣ нѣтъ): а) о введеніи духовнаго Регламента въ одномъ печатномъ экземплярѣ, б) о возношеніи въ церковныхъ службахъ имени Св. Правит. Синода, вмѣсто патріаршаго, въ одной печатной тетради, в) о бракахъ правовѣрныхъ съ иновѣрными въ одной печатной книжкѣ, г) о вседневномъ чтеніи прилагательныхъ эктений о побѣдѣ на

супостатовъ Христоименитому воинству, въ двухъ печатныхъ тетрадахъ, д) о непривѣщиваніи къ образамъ золотыхъ, серебряныхъ монетъ, копѣекъ и всякой кузни, е) о возношеніи Высочайшей фамиліи и титуловъ, ж) о выборѣ лицъ и подачѣ просьбы на священническія и діаконскія мѣста самими прихожанами, з) о подлинномъ изслѣдованіи чудотворныхъ иконъ, и) о нехожденіи съ иконами къ градскимъ жителямъ для молебствія, і) о дозволеніи игумнамъ и архимандритамъ приводить къ присягѣ, к) о вычетѣ по 1 коп. съ рубля на содержаніе военнаго госпиталя, л) о небытіи судьями духовнымъ, а судить и чинить всякія расправы Губернаторамъ, Вице-Губернаторамъ и воеводамъ, и наконецъ м) о высылѣ шляхетства всякаго званія, отставныхъ офицеровъ, патриаршихъ и архіерейскихъ дворянъ, — закащикъ отписывается, что онъ получивъ эти указы вычиталъ ихъ предъ народомъ публично въ воскресные и господскіе праздники и будетъ исполнять все по указамъ. — Тутъ находится также отписка его о сборѣ денегъ съ духовенства. Получивъ указъ отъ Пресвященнаго Лаврентія, Епископа Астраханскаго и Ставропольскаго, повелѣвающій собрать денегъ съ домовыхъ банъ священно-церковно-служительскихъ и изъ ихъ дымовъ, а также съ Козловскаго оклада и лавокъ, протопопъ отъ 10 іюня 1724 г. отписывается, что онъ собралъ деньги, а отослать ихъ некуда, понеже прежде сего такіе сборы собирала Дмитріевская канцелярія, а нынѣ изъ той канцеляріи сборныя книги и табель жалованья въ Симбирскъ взялъ Синодальной команды комиссаръ Семень Сурминъ; въ Дмитріевскѣ же нѣтъ никакого указа, чтобы сборы эти отсылать въ Симбирскъ къ означенному Сурмину, да при томъ (писалъ закащикъ) никто не знаетъ, гдѣ находится Сурминъ: въ Симбирскѣ или въ Москвѣ, и кому поручено вѣдать командою, о чемъ изъ Симбирска также нѣтъ никакого вѣдѣнія, просить разрѣшенія, какъ поступить съ сборомъ. — Въ 5-хъ) Въ семь дѣлъ находится 7 отписокъ Царицынскихъ закащиковъ Теодора и Захарія. Въ 1-й отпискѣ, получивъ указъ, повелѣвающій имѣть духовный Регламентъ, отписывается, что онъ объявилъ его духовенству; во 2-й отпискѣ, получивъ указъ о возношеніи Высочайшей фамиліи съ присылкою за 5 формъ,

а именно за форму Высочайшей фамилии, за Регламентъ, за двѣ книжки о бракахъ правобѣрныхъ съ инобѣрными; за тетрадку о возношеніи имени Св. Синода 33 алт. 1 д., отписывается, что объявилъ указъ духовенству и отсылаетъ означенныя деньги; въ 3-й отпискѣ, получивъ указъ, коимъ повелѣвалось набрать изъ всѣхъ сословіи, кромѣ духовнаго чина, самаго большаго роста людей въ указную мѣру, отписывается, что изъ церковниковъ такихъ не оказалось; въ 4-й отпискѣ, получивъ указъ выслать военнопленныхъ въ военную коллегію, отписывается, что онъ объявилъ его духовенству и не оказалось такихъ; въ 5-й отпискѣ, получивъ указъ, повелѣвающій выслать іеродіакона Вассіана, отписывается, что онъ объявилъ его духовенству; въ 6-й отпискѣ, получивъ указъ, повелѣвающій на праздныя священническія, діаконскія и причетническія мѣста опредѣлять по выбору и челобитію прихожанъ съ рукоприкладствомъ ихъ, отписывается, что онъ объявилъ сей указъ какъ духовенству, такъ и народу, и въ 7-й отпискѣ, получивъ съ инструкціями указъ, повелѣвающій церковнымъ старостамъ вѣдать свѣчнымъ сборомъ, продавать воскъ, имѣя отъ него прибыли съ фунта 3 алт. 2 д. а съ пуда 4 рубля, и записывая все это въ заведенныя на этотъ предметъ приходорасходныя книги, отписывается, что онъ объявилъ сей указъ старостамъ для исполненія. — Тутъ же приложено прошеніе закащика Θεодора о томъ, чтобы Преосвященный простилъ и возвратилъ ему 14 р., взысканныя съ него за разныя неисправности и разорившія его за закладомъ двора въ конецъ. Въ 6-хъ) Въ семь № находится отписка архимандрита Зосимы и поповъ церквей Знаменской, Входской, Петропавловской, Ильинской, Николаевской, что въ Шипиловой слободѣ, Благовѣщенскаго дѣвичьяго монастыря, Гостинно-Николаевской, Тихвинской, Спасопреображенскаго монастыря, Златоустовской, Смоленской-Троицкой, Покровскаго и Предтеченскаго монастырей. Получивъ указъ, запрещающій привѣшивать къ мѣстнымъ школамъ золотыхъ, серебряныхъ и мѣдныхъ монетъ, копѣекъ и прочей кузни, вышеозначенный архимандритъ съ попами сихъ церквей отписывается, что они исполнили сей указъ, а что ими снято, то видно изъ № 783; гдѣ подробно означены привѣски, снятыя ими съ образовъ.

Въ 7-хъ) Двѣ отписки Терской Воскресенской соборной церкви, закащика попа Тараса Иларіонова. Въ 1-й отпискѣ за получениемъ указа, какъ поступать съ раскольниками, отписывается, что за неимѣніемъ нынѣ на Терскѣ раскольниковъ, будетъ исполнять указъ, если они явятся, и будетъ о томъ отвѣтствовать. Во 2-й отпискѣ, получивъ указъ, повелѣвающій представить вѣдомость о количествѣ церквей, кѣмъ и когда посвящены къ нимъ попы, діаконы и причетники и не имѣется ли посвященныхъ сверхъ древняго опредѣленія, выше potrzeby, отписывается, что на Терскѣ издревне одна соборная церковь во имя Живоначальной Троицы, другая во имя Воскресенія Христова, въ коихъ служба всенедельная, другихъ же пустыхъ церквей нѣтъ, съ Воскресенской церкви деньги повсягодно посылаются въ Астрахань, какъ видно изъ книгъ, а соборная церковь дань не платитъ, для того, что церковникамъ дается, по Высочайшему указу, денежное и хлѣбное жалованье. вмѣсто вѣдомости о священно-церковно-служителяхъ: когда, кѣмъ и по чьему они требованію и указу посвящены и изъ какого званія, прилагаетъ допросы самихъ священно-церковно-служителей за ихъ руками. Изъ допросовъ ихъ видно, что на Терскѣ три священника (это — одинъ протопопъ Карпъ Ивановъ, закащикъ и попъ Иванъ Ивановъ), два діакона (Иванъ Ивановъ и Тихонъ Тихановъ) и одинъ дячекъ (Иванъ Авдѣевъ); двое изъ сихъ священно-служителей (протопопъ и діаконъ Тихановъ) изъ духовнаго званія, а прочіе происходятъ изъ простаго и солдатскаго, посвящены и опредѣлены на означенныя мѣста Преосвященнымъ Іоакимомъ, кромѣ протопопа, который посвященъ Преосвященнымъ Сампсономъ, а опредѣленъ протопопомъ въ Терскую церковь Преосвященнымъ Іоакимомъ, содержатся и питаются казеннымъ жалованьемъ. — Въ семь дѣлъ есть допросъ о званіи Царицынскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря попа Саввы Клементьева. Онъ, какъ видно изъ допроса, посвященъ въ діакона Преосвященнымъ Сампсономъ 1711 г., а 20-го года опредѣленъ вторымъ попомъ, пользуется денежнымъ и хлѣбнымъ окладомъ: денегъ на годъ получаетъ 3 руб., хлѣба, овса и ржи по 11 четвертей въ пятичетвертковую мѣру и то пополамъ съ товарищемъ попомъ Михаиломъ Мироновымъ,

который никогда не служитъ за скорбію. — Въ 8-хъ). Указъ Саратовскому благочинному старостѣ Казанской церкви попу Ивану Васильеву о возношеніи Высочайшей фамиліи на всѣхъ службахъ церковныхъ — эктеніяхъ и возгласахъ по новопечатной формѣ. Въ указѣ говорится: „формы священно-служителямъ твердить со всякимъ прилежаніемъ, дабы со временемъ и изустно безъ всякаго погрѣшенія произносить могли, а доколѣ кто совершенно не вытвердилъ, по то время отнюдь бы изустно безъ оныхъ формъ никто возношенія чинить не дерзалъ, дабы какого противнаго и усмотрительнаго произношенія не было подѣ страхомъ жестокаго штрафованія. Послѣ того повелѣвается за кащикъ по сему указу и формѣ чинить непременно, дать каждой церкви священникамъ копіи, дабы они по оной формѣ исполняли совершенно, по просодіямъ, т. е. гласнаго ударенія употребленіе и строчное препинаніе безпогрѣшно бы у нихъ наблюдалось. Тутъ же приложена копія съ формы возношенія Высочайшей фамиліи на эктеніяхъ, великомъ выходѣ, на многолѣтїи при отпускѣ, на окончаніи вечерни и утрени. Эта копія такая же, какая и теперь, только съ измѣненіемъ, конечно, въ формѣ именъ Царствующей фамиліи. — Въ 9-хъ) Указъ въ Красноярѣ попу Ѡаддею съ товарищи также о возношеніи Высочайшей фамиліи съ формою возношенія, за которую повелѣвалось прислать 6 денегъ и копію съ которыхъ роздать каждой церкви священникамъ съ росписками. — Въ 10-хъ). Два указа на Яикѣ Гурьевъ городокъ попу Кипріану. Въ 1-мъ говорится о возношеніи Высочайшей фамиліи съ формою возношенія, а во 2-мъ о снятіи съ иконъ привѣсовъ, копіи съ которыхъ дать каждой церкви. — Наконецъ въ 11-хъ) Отписка Царицынской соборной церкви протопопа Іоанна Кузьмина. Получивъ указъ о введеніи Духовнаго Регламентъ для руководства, за кащикъ отписывается, что онъ получилъ регламентъ и посылаетъ за него 17 алт. 3 д.

№ 857. 1722 г. Мая 18. Отписка игумена Стахія съ челобитною о выборѣ къ Николаевской церкви старосты Саратовскаго посадскаго человека Кирилла Трофимова Серебряка.

Игумень, сказавъ, что въ 1721 г. выбранный староста посадскій человекъ Максимъ Балахонцевъ не является къ своей

должности за тяжкою болѣзнію и потому не можетъ быть старостою, а прихожане Николаевской церкви за руками своими выбрали новаго старосту Серебряка, человека вѣроятія достойнаго, — просить утвержденія сего выбора.

№ 858. 1722 г. Сентября 15. Отписка того же игумена.

Получивъ два указа, изъ коихъ первымъ повелѣвалось сыскать Іосифова монастыря бывшаго архимандрита Германа, а по обнаруженію Герасима, содержавшагося за великое дѣло въ Свят. Правит. Синодѣ и бѣжавшаго изъ Астрахани 11 апрѣля въ 1 часу по полуночи изъ подъ караула, а вторымъ — также сыскать Симонова монастыря ризничаго іеромонаха Іоанникія, забравшаго изъ монастыря денежную казну и прочія деньги и бѣжавшаго чрезъ ограду безъизвѣстно — игумень отписывается, что вышеозначенныхъ бѣглецовъ въ Четверосвятскомъ монастырѣ не явилось, и если явятся, будетъ содержать подъ карауломъ и писать о томъ въ Астрахань.

№ 859. 1722 г. Сентября 15. Доношеніе Царицынскаго Троицкаго монастыря архимандрита Зосима о неисполненіи обязанностей діакономъ того же монастыря Стефаномъ Ивановымъ по случаю пьянства.

Архимандритъ доносилъ, что діаковъ Ивановъ, забывъ страхъ Божій и архіерейское завѣщаніе, уклонился въ безмѣрное пьянство и отъ того оставляетъ церковь Божию по многія числа, именно, когда по указу отъ 22 декабря 1721 г. приказано служить Богу молебное пѣніе по случаю празднованія мирнаго состоянія съ Шведскимъ королемъ и когда въ 1722 г. 28 января праздновалось первое торжество этого праздника, онъ, діаковъ, къ торжеству молебнаго пѣнія ни одного дня въ продолженіи седмицы въ церковь Божию не хаживалъ, а пришелъ только на 1-й седмицѣ Великаго поста въ четвертокъ, да на св. Пасху отслужилъ только первый день, а другіе дни до исхожденія седмицы также не хаживалъ и не ходилъ, также и другіе Господскіе праздники за запойствомъ своимъ оставляетъ и не ходитъ по недѣлѣ, по двѣ и отъ того безмѣрнаго запойства вредится и душою и когда говоришь ему про его запойство и

оставленіе церкви Божіей безъ службы, не слушается. Донеся о вышеписанномъ, архимандритъ проситъ указъ учинить.

№ 860. 1722 г. Апрѣля 9. Отписки Дмитріевскаго протопопа Андрея Никифорова.

Получивъ два указа, изъ коихъ 1-мъ повелѣвалось возносить на церковныхъ службахъ по формѣ Высочайшую фамилію, а также сыскать іеродіакова Іоасафа и доправить штрафныя деньги на соборномъ попѣ Тимоѳеѣ Никифоровѣ, а 2-мъ повелѣвалось старостамъ церковнымъ содержать свѣчной сборъ, приходъ и расходъ церковный съ двумя инструкціями о семъ, протопопъ отписывается, что, получивъ эти указы съ инструкціями, онъ объявилъ ихъ духовенству и старостамъ, и снявъ копіи съ формы и инструкцій, отдалъ каждой церкви, а также отдалъ старостамъ по двѣ тетради приходорасходной порожнихъ за своєю рукою и велѣлъ имъ исполнять все по указу, а штрафныя деньги съ попа Никифорова отдалъ соборному старостѣ Василю Павлову съ роспискою.

№ 861. 1722 г. Января 13. Указъ Преосвященному Іоакиму о высылкѣ въ Москву патріаршихъ и архіерейскихъ дворянъ на смотръ.

Сказавъ, что отъ 16 ноября состоялся указъ о высылкѣ шляхетства всякаго званія и отставныхъ офицеровъ на послѣдній смотръ, а также упомянувъ и о высылкѣ патріаршихъ и архіерейскихъ дворянъ, указъ повелѣваетъ преосвященному Іоакиму неотложно выслать таковыхъ, прилагая при семъ 5 печатныхъ указовъ и по полученіи ихъ публиковать о семъ указами во всѣхъ подчиненныхъ мѣстахъ, съ тѣмъ, чтобы выслать дворянъ въ Синодальную команду, съ обозначеніемъ и приписаніемъ, когда указъ сей полученъ, когда публикація учинена и кто высланъ изъ архіерейскаго вѣдомства. Въ указѣ семъ между прочимъ говорится, чтобы шляхетство всякаго званія и отставные офицеры... для Высочайшаго смотра были въ Москву (кроме Сибири и Астрахани) къ декабрю 1721 г., пріѣзды свои записывали у стольника Калычева, а ежели кто на тотъ срокъ пріѣзда своего не запишетъ и на смотръ не явится, такіе будутъ шелмованы и съ добрыми людьми ни въ какое дѣло причтены

быть не могутъ, ежели кто такихъ ограбитъ, ранитъ, отниметъ что нибудь у нихъ, или до смерти убьетъ, отъ такихъ челобитій не принимать и суда имъ не давать, движимое и недвижимое имѣніе ихъ отписано будетъ на Высочайшее имя безвозвратно, также которые были на смотрѣ и за старостію и увѣченіемъ отставлены и указы имъ даны, и которые, оиречь тѣхъ, за старостію же, увѣчьемъ, или болѣзнію, хотя осматриваны и свидѣтельствованы были отъ кого по сіе число и были высланы, и тѣмъ всѣмъ быть въ Москву къ 1 числу марта 1722 г., ежели кто изъ сихъ къ помянутому сроку на смотрѣ не явится, или кто помянетъ кого не итти на смотрѣ и про то сыщется, такіе останутся также подъ шелмованіемъ и штрафомъ. 27 января сего же года полученъ другой указъ, коимъ повелѣвалось выслать домовыхъ дворянъ всѣхъ что есть даже до 10 лѣтъ съ ямными списками въ Монастырскій Приказъ для отсылки на смотрѣ къ стольнику Калычеву. Получивъ эти указы, Преосвященный приказалъ послать такіе же въ Саратовъ игумну Стахію и въ города: Черный-Яръ, Царицынъ, Дмитріевскъ и Красный-Яръ. Вслѣдствіе сихъ указовъ Духовный Приказъ отъ лица Преосвященнаго, сдѣлавъ выписку съ прошедшихъ годовъ о количествѣ дѣтей изъ дворянъ, находящихся при архіерейскомъ домѣ, отъ 13 октября 1721 г. отписывается въ Духовный Синодъ, что до прибытія въ Астрахань Преосвященнаго Іоакима было 6 человѣкъ изъ дворянъ, а по прибытіи то за болѣзнію, то за пьянствомъ отказано имъ въ денежномъ и хлѣбномъ жалованьи и по сей 1722 г. не давалось имъ ничего. Въ бытность же Преосвященнаго Іоакима было дворянскихъ дѣтей 5 человѣкъ, изъ нихъ 4 человѣка въ 1721 г. 13 октября по приказу губернатора г. Волынскаго взяты въ посадъ, а 5-й Яковъ Агаѳониковъ взять по указу въ Губернскую канцелярію по дѣлу сыска пожитковъ отца его Ивана Агаѳоникова, и по нынѣ содержится въ оной подъ карауломъ, а о домовыхъ дворянахъ въ Монастырскій Приказъ не отвѣтствовано, понеже имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья не дается, въ архіерейскомъ домѣ службъ не отправляютъ, домовъ и вотчинъ никакихъ не имѣютъ. Что касается до патриаршихъ дворянъ, то Приказъ отписывается,

что подъ вѣдѣніемъ архіерейскаго суда ихъ вѣтъ, а у прежде бывшихъ патріаршихъ рыбныхъ промысловъ обрѣтается ихъ 3 человекъ и тѣ подъ вѣдѣніемъ Астраханской губернской канцеляріи и что противъ сего указа посланъ боярскій сынъ Дмитрій Павловъ Севирьяновъ въ Синодъ для смотра и разбора къ стольнику Калычеву, которому (Севирьянову) дана подорожная за печатію Преосвященнаго съ тѣмъ, чтобы пропускать его безъ задержанія до Москвы.

№ 862. 1722 г. Апрѣля 29. Съ прошеніемъ и допросами отписки Царицынскаго закащика Θεодора Дмитріева по жалобѣ Царицынскаго Иоанно-Предтеченскаго монастыря попа Михаила Миронова на діакона того же монастыря Савву Клементьева о неотдачѣ имъ дохода.

Закащикъ пишетъ, что 9 апрѣля попъ Мироновъ подалъ ему на діакона Клементьева челобитную, въ коей писалъ, что онъ 26 марта на св. недѣлѣ въ понедѣльникъ и во всю свѣтлую седмицу ходилъ съ причтомъ (діакономъ и церковниками) со крестомъ и выходилъ по общему счету 3 руб. 20 алт. 3 полупки, изъ коихъ взялъ онъ на свои нужды 3 алт. 2 д. при пономарскомъ сынѣ Трофимѣ, заправлявшемъ за дьячка, но діаконъ Клементьевъ называетъ его за то воромъ, прибавляя, что онъ укралъ изъ ящика 16 алт. 4 д., въ чемъ онъ напрасно его клеветъ, между же тѣмъ самъ діаконъ, приходя въ церковь въ вечернее пѣніе, унесъ изъ алтаря изъ ящика насильствомъ всѣ вышеозначенныя (3 руб. 20 алт. 3 пол.) деньги домой и не давалъ ихъ причту неизвѣстно почему и держалъ ихъ у себя 5 дней, а протопопъ между тѣмъ на положенную архіерейскую дань проситъ съ причта денегъ и чтобы не было никакой остановки въ платежѣ дани. Объяснивъ вышеизложенное, проситъ указъ учинить. Изъ допроса діакона, приложеннаго при семъ, видно, что онъ сознался въ своей винѣ и принесъ лицомъ въ Приказъ 3 руб. 3 алт. 2 д., утаивъ 16 алт. 4 д., которыя по сіе число не отдаетъ, и я, Богомолецъ, пишетъ закащикъ, по доносу судилъ діакона и велѣлъ ему привести всѣ деньги и онъ принесъ 3 руб. 3 алт. 2 д., а пошлivity не принесъ, не слушаясь и противясь, и сказалъ, что попъ Миро-

новъ укралъ изъ ящика 50 коп., указывая на то свидѣтелей пономаря Филиппа, и сына его Трофима, которые на допросахъ сказали, что они за пономъ воровства изъ ящика не видали и 50 к. изъ ящика при нихъ онъ не вынималъ и не утаивалъ. Діаконъ же, писалъ закашикъ, ослушаясь архіерейскаго указа, говорилъ ему, что онъ не будетъ по прежнему посаженъ на чепь и не доправятъ на немъ поплинь, и что онъ никого и ни въ чемъ не боится и такъ какъ ему съ діакonomъ, какъ противникомъ, нечего дѣлать и какъ виноватый не отдастъ поплинь, проситъ указъ учинить.

1723 годъ.

№ 863. 1723 г. Января 1. Дѣло объ избраніи архіерейскаго пѣвчаго Дементія Григорьева въ старосты къ Ильинской церкви.

Актъ избранія за руками 9 прихожанъ, въ томъ числѣ діакона архіерейскаго дома Ивана Барминцева и подъячего Федора Скорнякова, рекомендуетъ Дементія Григорьева, опредѣленнаго въ посадъ, какъ человека добраго и вѣроятія достойнаго. Духовный Приказъ промеморією извѣщаетъ объ этомъ Астраханскій магистратъ и проситъ прислать Дементія въ архіерейскій Духовный Приказъ. Дементій Григорьевъ, какъ видно изъ отвѣтной промеморіи магистрата, былъ посланъ и 12 марта получилъ инструкцію, состоящую изъ 5 пунктовъ. Печатныя инструкции разосланы были при указѣ о заведеніи при церквахъ старость. 1-мъ пунктомъ инструкции требуется — принять подъ росписку церковныя деньги и съ иконъ привѣсы, которые указомъ 1722 г. велѣно обирать; 2-мъ пунктомъ — составить опись новыхъ и ветхихъ церковныхъ вещей и о нуждахъ донести Преосвященному; 3-мъ пунктомъ требуется строгое и точное веденіе приходорасходныхъ книгъ; 4-мъ пунктомъ запрещается давать священнику церковныя деньги на его домовыя нужды, и — сообщать по освидѣтельствованіи приходъ и расходъ „подъ опасеніемъ взятъя штрафа“, и 5-мъ пунктомъ предписывается — „имѣть всякое о церкви радѣніе и не пльнствовать и въ церковномъ сборѣ похищенія денежной казны отнюдь не чинить, за что“, грозилъ штрафъ, „наказанъ будетъ жестоко и оштра-

фованъ“: 13 марта посланъ указъ попу Ильинской церкви Тимошею Аонасьеву.

№ 864. 1723 г. 5 Января. Предложеніе Преосвященнаго Іоакима, за подписью дьяка Ивана Барминцева и священника Федора Скорнякова, и указъ Царицынскимъ закащикамъ—попамъ Федору и Захарію о переводѣ попа Ивана отъ Николаевской церкви въ соборную.

№ 865. 1723 г. 5 Января. Дѣло о кликушахъ.

Государыня Императрица „во время воспріятія благополучнаго марша въ Царицынѣ“, услышала кликушъ и имяннымъ указомъ полковнику и коменданту Льву Юрьевичу Селиванову соизволила объявить: двухъ бабъ кликушъ, принесшихъ покаяніе, за воровство ихъ посадя на чепь, держать въ церкви, дабы пришли отъ затейства своего въ лучшее покаяніе, и другіе на то смотря притворять себя не дерзали, да и предъ, ежели такія явятся въ Царицынѣ, чтобы о такихъ доносили ему, полковнику Селиванову, и ежели кто вѣдая такихъ не увѣститъ, той причетца призраателемъ Его Императорскаго Величества указу и наказанъ будетъ гражданскимъ и церковнымъ явнымъ наказаніемъ“. По полученіи вышепрописаннаго указа въ Царицынскомъ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ, закащикъ попъ Федоръ препроводилъ его Преосвященному, который велѣлъ разослать къ закащикамъ указы объ исполненіи Высочайшей воли Государыни.

№ 866. Столпъ посланнымъ въ Святѣйшій Провительствующій Синодъ доношеніямъ, репортамъ и всякимъ відомостямъ.

1) Отъ Астраханской епархіи доношеніе отъ 14 января 1723 г., посланное съ прикащикомъ Москвитина Петра Мѣшкова—Иваномъ Сергѣевымъ. По указу Его Императорскаго Величества и по приговору Святѣйшаго Прав. Синода, вслѣдствіе доношенія Синодальнаго агента Владыкина, велѣно было обсудить вопросъ: что удобнѣе для епархіи—имѣть ли при Синодѣ своего стряпчаго, для приема отъ Синода Высочайшихъ указовъ и для подавія присылаемыхъ изъ епархіи отвѣтовъ и доношеній—или же пересылать указы и „прочее что прилучится“ чрезъ „установленную“ почту съ указнымъ платежомъ, а гдѣ нѣтъ почты—

черезъ нарочныхъ посыльщиковъ съ дачею имъ денегъ на яемъ подводъ. Въ томъ и другомъ случаѣ издержанныя Свят. Синодомъ на этотъ предметъ деньги, по смыслу указа, должны быть возвращены къ своему источнику изъ епархіальныхъ суммъ. Астраханское епархіальное начальство въ доношеніи отвѣчаетъ, что въ стряпчіе опредѣлить некого, такъ какъ бывшіе при архіерейскомъ домѣ боярскіе дѣти взяты въ посадъ, о чемъ отвѣствовано въ Святѣйшій Синодъ въ 1722 году, относительно же пересылки черезъ установленную почту и съ нарочными посыльщиками говорить, что въ указѣ не упомянуто, изъ какихъ доходовъ платить требуемая издержки. Между тѣмъ въ Астраханской епархіи „кромѣ вѣчныхъ также данныхъ, которыхъ собирается со всей Астраханской епархіи съ 26 церквей на 137 руб. никакихъ доходовъ кромѣ вышесписанныхъ нѣтъ, также и вотчинъ и пахотныхъ земель не обрѣтается“, при томъ же „вышеозначенныхъ вѣчныхъ денегъ, по присланному Его Императорскаго Величества указу и Свят. Правит. Синода, ни въ какіе расходы употреблять не повелѣно, а велѣно высылать оныя деньги въ Свят. Правительств. Синодъ съ обстоятельными вѣдомостями.

2) Доношеніе въ Святѣйшій Синодъ отъ 17 января 1723 г. коимъ испрашивается разрѣшеніе—употребить 862 руб., оставшіеся отъ исполненія завѣщанія посадскаго человѣка Аѳанасія Константинова Мещеряка, на устройство богадѣлень и на пропитаніе нищихъ. Въ 1713 г. посадскій человѣкъ Мещерякъ волею Божіею умре, а при смерти приказалъ дѣтей своихъ и пожитки митрополиту Сампсону и написалъ завѣщаніе, по которому велѣно митрополиту Сампсону изъ Бухарскаго отпуску привозный товаръ продать и (деньги) роздать въ поминовеніе по душѣ Мещеряка. Въ 1716 г. по указу, по описнымъ книгамъ и завѣщательской росписи пожитки и деньги отданы дѣтямъ Мещеряка, а за проданный товаръ выручено 1865 руб. Изъ этихъ денегъ за раздачею въ поминовеніе и въ милостыню нищимъ, осталось 862 руб. 21 деньга. Эти деньги предполагалось употребить на богадѣльни въ виду указа 1721 г. объ устройствѣ при всѣхъ церквахъ на свѣчныя деньги богадѣлень и того дѣйствительнаго факта, что при однихъ церквахъ построены бога-

дѣльни и опредѣлено въ оныя мужскаго и женскаго полу 150 человекъ; „а у другихъ церквей еще оныхъ богадѣленъ не построено за скудостію, а которыхъ церквей и построены и выписанное число нищенствующихъ попредѣлено, „но“ имъ на пропитаніе на каждой день и по двѣ деньги, за скудостію доходовъ отъ каждой церкви въ дачѣ не бываетъ“.

3) Такое же доношеніе въ Свят. Синодъ, посланное 24 января 1723 г. съ прикащикомъ Евреина Иваномъ Ильинымъ объ учетѣ суммъ, бывшихъ въ распоряженіи Ивана Агаѳоникова, и о количествѣ лазаретныхъ денегъ, вслѣдствіе указа Его Императорскаго Величества отъ 21 ноября 1722 г. Указомъ предписывается „счесть по приходо-расходнымъ книгамъ бытности Ив. Агаѳоникова, и что явится недочету, то все возвратитъ изъ Агаѳониковыхъ пожитковъ и на комъ преличествуетъ безъ всякаго упущенія, а также отдать на вексель вѣрнымъ и знатымъ людямъ наличныя лазаретныя деньги.“ Отклоняя отъ себя повѣрку прихода и расхода „изописныхъ б. митрополита Самсона денегъ за 1716 г., такъ какъ книги по указу отданы къ счету въ губернскую канцелярію, епархіальное начальство обѣщаетъ изслѣдовать дѣло Агаѳоникова безъ упущенія, наличныя деньги отдать на вексель“, присовокупляетъ, наконецъ, что наличныхъ денегъ, за исключеніемъ 30 руб., уплаченныхъ курьеру Андрею Щитеву—727 руб.

4) Доношеніе, посланное въ Свят. Синодъ 19 февраля съ посадскимъ человекомъ Петромъ Мининымъ, о полученіи и исполненіи указовъ: а) отъ 20 сентября 1722 г.; б) отъ 30 сентября о Богодарованной побѣдѣ и о всеподданномъ града Дербента отвореніи; в) отъ 7 октября съ препровожденіемъ образцовъ платья, какое велѣно носить бородачамъ раскольникамъ, строжайшій приказъ беречь эти образцы въ приказѣ церковныхъ дѣлъ, гдѣ раскольники „всегдашнее имѣютъ обходительство, и смотрѣтъ накрѣпко, чтобы тѣ раскольники и бородачи платье носили въ зимнее и въ лѣтнее время противъ образца не отложно“; г) отъ 31 октября о томъ, чтобы государственныхъ должниковъ посылать зарабатывать на галеры, а на правезѣ отнюдь не бить; д) отъ того же числа объ исправленіи иконописныхъ изображеній по

содержанію церковнаго обычая, и е) указъ отъ 1 ноября 1722 г. объ искорененіи въ народѣ воровскихъ денегъ. Указы подъ буквами б и е опубликованы были чрезъ чтеніе въ церквахъ.

5) Доношеніе Астраханской епархіи Свят. Правит. Синоду о полученіи и исполненіи указовъ: а) указъ 1722 г. о томъ, чтобы всѣмъ священно-служителямъ чинить приличвыя ихъ званію присяги съ приложеніемъ 20 печатн. присягъ по 8 ден. за каждую; б) отъ 25 августа 1722 г. съ препровожденіемъ 38 увѣщаній тѣмъ, „которые отъ невѣжества или отъ крайней злобы, прельщающеся именемъ страданія, дерзають не разумно на мученіе и сами своей погибели бывають виновны,“ съ тѣмъ, чтобы „повсемѣсячно въ воскресные дни и въ господскіе праздники читать эти увѣщанія въ услышаніе всѣхъ,“ и прислать за оныя по 8 ден. за каждую; в) отъ 16 генваря 1723 г. о томъ, чтобы купецкіе люди, дѣлая свѣчи противъ учиненныхъ образцовъ, продавали только церковнымъ приставамъ и въ указанныхъ рядахъ „понеже Свят. Синоду вѣдомо учинилось, что при церквахъ и въ рядѣхъ держатъ и на вѣкахъ (лицикъ мелкихъ торговцевъ) продають свѣчи старыхъ образцовъ; г) отъ 10 февраля, которымъ велѣно запретить въ самой скорости денежное жалованье какъ духовнымъ, такъ и мірскимъ людямъ, служащимъ въ канцеляріи Свят. Синода и въ подчиненныхъ по епархіямъ приказахъ, за недосланную въ 1722 г. въ монастырскій приказъ и въ прочія мѣста недоимку; д) отъ 11 февраля о веденіи съ 1723 г. приходо-расходныхъ книгъ какъ въ адмиралтейскомъ регламентѣ и въ приложенныхъ къ нему формахъ положено, съ препровожденіемъ одной формы прошнурованной и вырѣзаннаго „алфавита“; е) отъ 13 февраля о принятіи предосторожности противъ впаденія въ границы Россійскія татаръ съ атаманскою портою — приготовленіи маяковъ и для нихъ деревьевъ, соломы, смоляныхъ бочекъ и хворосту съ дворцовыми шляхетскими крестьяны по уравненію; ж) отъ 14 февраля объ опредѣленіи въ монастырскій приказъ судьей Кирила Чичерина на мѣсто Василія Ершова; з) отъ 14 февраля о побѣгѣ изъ монастырей сосланныхъ туда чернецовъ, черницъ и бѣльцовъ, которые обратились въ расколь, и о томъ, чтобы таковыхъ отсылать для содержанія въ крѣпкіе монастыри;

и) отъ 19 февраля, коимъ повелѣвалось — поставленные отъ разночинцовъ домовыя мелкія иконы въ соборныхъ и приходскихъ церквахъ обратъ имъ къ себѣ въ дома отъ полученія указа спустя недѣлю, не отговариваясь ничѣмъ; і) отъ 28 февраля о томъ, чтобы въ церквахъ читать новопечатные буквари съ толкованіемъ заповѣдей Божіихъ, вмѣсто прежняго чтенія отъ книгъ Ефрема Сирина отъ соборника и прочихъ; к) отъ 28 февраля о томъ, дабы во всѣхъ монастырѣхъ мірскимъ людямъ съ монахи обитать и монахамъ въ кельяхъ чернилъ и бумаги имѣть и кромѣ опредѣленнаго въ трапезѣ мѣста, ни каковыхъ писемъ безъ позволенія начальствующихъ писать не велѣно, такожъ монахамъ ни какихъ по кельямъ писемъ — какъ выписокъ изъ книгъ, такъ и грамотокъ совѣтныхъ безъ собственнаго вѣдѣнія настоятеля подъ жестокимъ на тѣмъ наказаніемъ, никому не писать, и грамотокъ кромѣ позволенія настоятеля не принимать; л) отъ 28 февраля о сыскѣ пономари монаха Герасима Москвитина, который, обокравъ церковь приписанаго къ Троицко-Сергіевому богоявленскаго монастыря, бѣжалъ съ церковными ключами; м) отъ 28 февраля, коимъ велѣно было прислать въ Свят. Синодъ вѣдомости: о количествѣ денегъ, положенныхъ съ поповъ и діаконъ за драгунскія лошади, о окладной ругѣ, о количествѣ денегъ, слѣдуемыхъ по окладу съ поповскихъ, діаконскихъ и причетническихъ бань, и сколько съ церковныхъ причетниковъ съ поповскихъ, діаконскихъ и съ ихъ причетническихъ дѣтей вмѣсто взятыя въ службу денегъ положено; н) отъ 20 февраля о томъ, чтобы лицъ (приличныхъ изъ духовныхъ персонъ начальствующихъ и рядовыхъ, монаховъ и поповъ и церковныхъ причетниковъ), пойманныхъ въ порубкѣ заповѣдныхъ лѣсовъ, отсылать для надлежащаго штрафованія въ вальтмистерскую канцелярію, съ препровожденіемъ копии инструкціи, данной оберъ-вальтмейстерамъ, и о) указа отъ 28 февраля съ препровожденіемъ копии со вновь разсмотрѣнной и исправленной инструкціи для инквизиторовъ. Доношеніе подано на почтѣ въ канцелярію Петру Озерскому 1 апрѣля 1723 г.

б) Доношеніе епископа Св. Правит. Синоду, посланное съ курьеромъ Кислинскимъ 1 апрѣля о томъ, что онъ во исполне-

ніе указа отправится въ Москву съ ризницею, пѣвчими и домовыми людьми послѣ святой недѣли немедленно, „какъ стругъ управленъ будетъ“.

7) Всепокорнѣйшее доношеніе отъ Астраханской епархіи Святѣйшему Синоду о полученіи указа отъ 28 марта о томъ, чтобы епископъ Астраханскій Іоакимъ явился въ Москву безъ ризницы, взявъ съ собою одни келейныя вещи, доброжелательнаго іеродіакова, да пѣвчихъ и изъ домовыхъ служителей самое меньшее число съ нужными потребамн. Преосвященный Іоакимъ, какъ видно изъ доношенія, отправился изъ Астрахани до полученія сего указа. Изъ того же доношенія видно, что, указъ препровожденъ къ нему въ Москву.

8) Доношеніе Святѣйшему Синоду отъ Астраханской епархіи отъ 3 іюня, въ отвѣтъ на указъ отъ 5 января 1723 г., полученный въ Астрахани 1 іюня. Указомъ повелѣвалось „на посланные изъ Святѣйшаго Синода всякіе указы впредь достойные по генеральному регламенту отвѣты присылать порознь“, а не „при одномъ доношеніи реестромъ“, какъ отвѣчала Астраханская епархіа 11 декабря 1722 г. Въ доношеніи своемъ Епархіальное Начальство обязуется исполнять повелѣнное, присовокупляя, что на прежде присланные указы не отвѣтствовано и рапортовъ не послано „понеже въ Астрахани бумага въ привозѣ и въ продажѣ не обрѣтается“.

9) Всепокорнѣйшее доношеніе отъ Астраханской епархіи Святѣйшему Синоду по полученіи указа Его Императорскаго Величества отъ 24 января 1723 г. По Его Императорскаго Величества указу и по приговору Святѣйшаго Правительствующаго Синода велѣно было какъ въ соборныхъ монастырскихъ, такъ и во всѣхъ приходскихъ церквахъ во время Рождественнаго пѣнія никакихъ пародныхъ разговоровъ, также къ чудотворнымъ иконамъ и мѣстамъ молебствія и устнаго лобзанія не употреблять, но довольствоваться чтеніемъ и пѣніемъ церковныхъ служебъ, а имѣть во время пѣнія молчаніе, и къ чудотворнымъ мѣстамъ и иконамъ молебствіемъ и устнымъ лобзаніемъ довольствоваться до начатія и по отпускѣ пѣнія. А ежели кто оное повелѣніе пренебрежетъ—и съ таковыхъ въ церковную казну брать штрафы

по содержанію прежде состоявшагося указа, и для того съ примѣру С.-Петербургскаго опредѣленія нынѣ во всѣхъ церквахъ учинить на чеплахъ желѣзные ящички, которые и содержатъ къ показанію народу и въ приходскихъ церквахъ въ удобныхъ мѣстахъ“. 14 апрѣля въ Астраханской соборной церкви указъ объявленъ былъ народу, а въ города епархіи посланы о томъ же указы. 22 апрѣля послана промеморія въ Астраханскую губернскую канцелярію съ просьбою—опредѣлить къ церквамъ для смотрѣнія онаго (для наблюденія за исполненіемъ указа) гарнизонныхъ офицеровъ съ солдатами. Но генераль Кикинъ изустно объявилъ, что безъ указа изъ Сената „офицеровъ съ солдаты опредѣлить не смѣетъ“. Доношеніе послано было 2 іюля съ почтаремъ солдатомъ Козловскаго полка Никитою Ивановымъ.

10) Такое же доношеніе отъ 10 іюля 1723 г. объ исполненіи указа изъ Свят. Синода на имя преосвященнаго Іоакима о сыскѣ и присылкѣ въ Преображенскій приказъ подъ крѣпкимъ карауломъ іеродіакона Валамова монастыря Іосифа Забулдая, до котораго во ономъ приказѣ Его Императорскаго Величества важное дѣло касается.

11) Такое же доношеніе отъ 19 іюля 1723 г. о полученіи 8 іюля при указѣ, писанномъ 26 ноября 1722 г, чрезъ губернскую канцелярію 397 новопечатныхъ служебъ (въ указѣ 400) на день тезоименитства Цесаревны Елизаветы Петровны и о разсылкѣ таковыхъ служебъ по церквамъ.

12) Рапортъ въ монастырскій приказъ отъ 2 іюня 1723 г. о принятіи къ руководству и исполненію присланной изъ монастырскаго приказа на имя епископа Іоакима промеморіи, которою дается звать, что по указу Его Императорскаго Величества, присланному въ Приказъ изъ Свят. Синода, велѣно: „какъ въ Синодской канцеляріи, такъ и въ подчиненныхъ Синоду мѣстахъ и имъ подобнымъ, т. е. ружникомъ, кормовщикомъ и прочимъ кромѣ служивыхъ и мастеровыхъ, для настоящей нужды въ деньгахъ, давать въ жалованье вмѣсто денегъ Сибирскими и прочими казенными товары“.

13) Такой же рапортъ и туда же отъ 2 іюля 1723 г. о полученіи и исполненіи промеморіи отъ 15 марта того же года.

Промеморією сообщается указъ Святѣйшаго Правит. Синода отъ 22 февраля о томъ, что по Именному Его Императорскаго Величества указу отъ 27 января, сообщенному въ Синодъ изъ Правит. Сената вѣдѣніемъ отъ 9 февраля, вельно: „запретить во всемъ Государствѣ изъ сосновыхъ, позволенныхъ на строеніе лѣсовъ, которые въ отрубѣ отъ корени до двѣнадцати вершковъ, выдолбленныхъ гробовъ не дѣлать, а дѣлать хотя и сосновые, токмо изъ досокъ—спивные и ниже оной указной мѣры, а долбленые и выдѣланые гробы—дѣлать изъ еловыхъ, березовыхъ и ольховыхъ лѣсовъ“.

14) Такой же рапортъ и туда же, коимъ извѣщается приказъ о сдѣланныхъ распоряженіяхъ вельдствіе предписанія отсылать для надлежащаго штрафованія въ приказъ лицъ, пойманныхъ въ порубкѣ заповѣдныхъ лѣсовъ.

15) Рапортъ въ Монастырскій Приказъ. На указъ изъ Монастырскаго приказа о томъ, чтобы, для комплекту армейскихъ и гарнизонныхъ полковъ, собрать въ возможной скорости рекрутъ нарядовъ 1721, 22 и 23 годовъ,—рапортъ отвѣчаетъ, что брать рекрутъ не съ кого.

16) Такой же рапортъ въ Монастырскій Приказъ. Промеморією сообщается указъ о томъ, чтобы съ архіерейскихъ монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ собрать окладные и неокладные сборы и деньги отослать по губерніямъ и провинціямъ. На промеморію отвѣчаютъ, что въ Астраханской епархіи сборовъ собирать не съ кого, такъ какъ въ домѣ архіерейскомъ монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ не обрѣтается,—о чемъ, говорится въ заключеніе, въ Свят. Синодѣ и въ Монастырскій приказъ въ 1721 и 22 гг. отвѣтствовано.

17) Отъ Астраханской епархіи Свят. Синоду доношеніе отъ 3 августа. На указъ отъ 3 апрѣля о томъ, чтобы положенныя подати съ церковно-служителей за драгунскія лошади и проч. собирать по прежнему до генеральнаго опредѣленія,—епархія отвѣчаетъ, что въ указѣ не показано количество денегъ и что прежде такихъ денегъ не брано, понеже указу о сборѣ оныхъ денегъ ни въ архіерейскомъ казенномъ, ни въ духовномъ приказѣ не обрѣтается.

18) Таковое же доношение отъ 20 сентября 1723 г. объ исполненіи указа 9 іюля о томъ, чтобы не производить въ архимандриты безъ позволенія Свят. Синода.

19) Доношение отъ Астраханской епархіи Свят. Синоду, посланное за казначейскою рукою 20 сентября 1723 г. Указомъ Свят. Синода отъ 23 іюля велѣно было прислать въ Синодъ вѣдомости, сколько бываетъ въ приходѣ денежной казны на содержаніе лазаретовъ, сбору съ вѣчныхъ памятей, за разговоры въ церквахъ, за повышеніе въ чинахъ и вычетныхъ у жалованья по копѣйки отъ рубля и сколько приписныхъ къ лазаретамъ и шпиталямъ вотчинъ часто въ Синодской командѣ обрѣтается. Относительно количества денегъ на содержаніе лазаретовъ въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ не оказалось справки, такъ какъ дворянинъ Синодальнаго дому Семень Сурминъ (вѣроятно уѣхавшій на то время въ Москву съ архіереемъ) забралъ съ собою вѣчныя книги; деньги, собранныя съ вѣчныхъ памятей, архіерей увезъ съ собою на основаніи указа Свят. Синода. Что же касается до сбора за разговоры въ церквахъ и за повышеніе чиновъ, то такихъ денегъ не было въ сборѣ, такъ какъ губернская канцелярія отказалась содѣйствовать взысканію штрафа за разговоры, какъ объ этомъ уже предложено было Свят. Синоду. А вычетныя деньги у жалованья находились въ распоряженіи губернской канцелярії, которая и выдавала жалованье архіерейскимъ ружникамъ.

20) Отъ Астраханской епархіи въ Монастырскій Его Императорскаго Величества приказъ доношеніе. Въ указѣ изъ Монастырскаго приказа отъ 5 мая 1723 г. приказнымъ людямъ архіерейскаго дома строго предписывается составить, на основаніи 33 пунктовъ, препровожденныхъ при указѣ, вѣдомости объ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинахъ и перечневая табели, и прислать на указной срокъ съ нарочнымъ посланнымъ, который бы могъ дать обстоятельныя поясненія, съ присовокупленіемъ, что въ подтвердительномъ Его Императорскаго Величества указѣ 5 сентября 1721 г. повелѣно, дабы вѣдомости присланы были въ Монастырскій приказъ не ожидая о томъ третьяго указа, а также извѣщено было о полученіи

указовъ. Въ отвѣтъ на это въ рапортѣ пишется, что въ Астрахани, какъ видно изъ справки въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ, печатные пункты, сочиненные въ Св. Синодѣ, въ 721 году получены „двой пункты“, и противъ оныхъ отвѣчено Свят. Синоду 8 ноября 721 г., а указа изъ Монастырскаго приказа объ учиненіи противъ оныхъ пунктовъ ни въ которомъ году не присылаво; самый же отвѣтъ посылается при доношеніи, а не съ нарочнымъ потому, что въ Астрахани при архіерейскомъ домѣ „не обрѣтается служителей, которые могли бы противъ оныхъ пунктовъ отвѣтствовать“.

21) Доношеніе отъ Астраханской епархіи Свят. Синоду отъ 20 октября 1723 г. Въ рапортѣ прописанъ указъ Свят. Синода 17 іюня 1723 г. о томъ, чтобы съ торгующихъ бревенъ, дровами, угольемъ и иными товары бородачей, взятыхъ въ небритіи бородъ, править штрафъ только въ томъ случаѣ, если бороды запущены намѣренно; съ тѣхъ же, которые предъ симъ бороды брили, а потомъ за какимъ ни есть случаемъ, недѣли двѣ или три запустили и въ томъ покажутъ свидѣтельство и отъ бритья не отрѣкаются, — штрафовъ не брать, но выбривъ отпускать, и о томъ, чтобы крестьянъ, пріѣзжающихъ въ городъ и торгующихъ избытками своихъ домашнихъ работъ, не штрафовать и, буде кто таковыхъ приводить станетъ, не принимать. Въ заключеніе же говорится, что указы объ этомъ въ города епархіи разосланы, и что крестьянства въ епархіи не обрѣтается.

22) Доношеніе отъ 20 октября 1723 г. о полученіи и исполненіи указа изъ Свят. Прав. Синода отъ 13 августа о заведеніи при церквахъ двухъ кошельковъ - одного для сбора на покупку церковныхъ потребъ, а другаго для сбора на гошпиталь и о присылкѣ въ свое время вѣдомостей объ этомъ сборѣ.

23) Доношеніе Свят. Синоду отъ 20 октября 723 г. о томъ, что указъ Свят. Синода, при которомъ препровождены были новопечатныя исповѣди, полученъ, но книжицъ не получено. Вышеупомянутый указъ духовныхъ дѣлъ управителямъ отъ 6 іюня слѣдующаго содержавія: Всепресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій Петръ Великій Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, будучи въ Преображенскомъ, указалъ — напечатанную въ треб-

нигахъ исповѣдь кающихся исправить и, исправивъ, предложеное для апробаціи Его Императорскому Величеству немедленно, и какъ опробована будетъ напечатать въ новыхъ требникахъ не отложно, которая по тому Его Императорскаго Величества указу и сочинена и Его Величествомъ опробована. 31 марта 723 г. Свят. Правит. Синодъ, по силѣ того Его Императорскаго Величества указа, приговорили согласно — напечатать такихъ исповѣдей столько, чтобы ими удовлетворять можно было священниковъ во всемъ государствѣ, и разослать къ Синодальнымъ членамъ, въ духовную дикастерію и во все епархіи къ архіереямъ по пропорціи каждой епархіи. Такихъ книжицъ послано было въ Астрахань 420 по 5 алт. 2 д. каждая.

24) Таковое же доношеніе отъ 20 октября 723 г. о сыскѣ монаха Іоны. 1722 г. 29 октября изъ канцеляріи тайныхъ дѣлъ присланъ въ Свят. Синодъ монахъ Казанскаго пустыннаго Богородицкаго монастыря Іона. Изъ допросовъ оказалось, что монахъ Іона въ іюнь мѣсяцѣ 722 г. былъ въ селѣ Кандаля для взятъя конскихъ пошлинъ и купилъ тамъ у крестьянина Ивана Самары платье краденое завѣдомо, которое платье онъ, крестьянинъ, взялъ у разбойниковъ. Разбойниковъ, крестьянина, а также Іону взяли въ Казань, ему, Іонѣ, учинено наказаніе — битъ кнутомъ и вынуты ноздри, а потомъ по согласному Свят. Синода опредѣленію и по Его Императорскаго Величества указу монаха Іону, закованнаго въ кандалы, отослали въ Саввинъ сторожевскій монастырь. Но изъ монастыря онъ, Іона, чрезъ городовую стѣну въ ночи съ кандалами бѣжалъ, по этому и разосланы были указы о поимкѣ Іоны.

25) Таковое же доношеніе о полученіи указа, которымъ повелѣвалось — въ каждомъ женскомъ монастырѣ избрать по двѣ и больше добродетельныхъ старицъ и отпускать ихъ изъ монастыря для взятъя и отдачи рукодѣля, для покупки хлѣба и дровъ, для насажденія, присмотру и обранія въ монастырскихъ огородахъ овоцей, для приносу въ монастырь воды и проч., — другихъ же монахинь не отпускать, дабы подъ видомъ потребъ подозрительныя какія дѣйства не происходили.

26) Доношеніе о полученіи указа отъ 10 августа о томъ,

чтобы подвѣдомыя Синоду присутственныя мѣста и лица, обращаеь въ Синодъ за разрѣшеніемъ какихъ нибудь вопросовъ, въ своихъ доношеніяхъ прописывали и свои мнѣнія.

27) Доношеніе отъ Астраханской епархіи Свят. Синоду отъ 25 ноября о томъ, что въ Астрахани полученъ, объявленъ въ соборной церкви протопопу съ братьею и посланъ въ города епархіи указъ Свят. Синода 14 октября 723 г. духовныхъ дѣлъ управителямъ, коимъ повелѣвалось „ново-хиротонисованному въ Астрахань во епископа Воскресенскаго монастыря архимандриту Лаврентію въ титулъ вмѣсто Терка имѣть Ставрополь, т. е. ново-построенную при Каспійскомъ морѣ, на рѣкѣ Аграхани, крѣпость святаго креста, Ставрополемъ наименованную, которая въ Астраханской епархіи быть имѣетъ и именоватися оному епископу Астраханскимъ и Ставропольскимъ“.

28) Такое же доношеніе Свят. Синоду о томъ, что въ соборной церкви объявленъ, а въ приходскія церкви священникамъ посланы указы о поминовеніи по церковному обычаю преставльшейся великой княгини Параскевы Θεодоровны.

29) Таковое же доношеніе объ объявленіи соборной церкви протопопу съ братіею и поповскимъ старостамъ указа отъ 23 сентября 723 г., присланнаго на имя епископа Лаврентія, о томъ, чтобы на литургіи по заамвонной молитвѣ не отправлять молебствій, начинаемыхъ стихомъ „всѣхъ скорбящихъ радости“, какъ это замѣчено было въ нѣкоторыхъ московскихъ церквахъ и вообще никакихъ молебныхъ пѣній къ литургіи не пріобщать, а отправлять молебны предъ литургіею и послѣ отпуста литургіи.

30) Такое же доношеніе о полученіи и объявленіи по принятому обычаю указа отъ 19 ноября 723 г., коимъ повелѣвалось мертвыхъ тѣлъ, кромѣ знатныхъ персонъ, не погребать внутри городовъ, а при монастыряхъ и приходскихъ церквахъ за городомъ, а ежели кто пожелаетъ погребсти въ городѣ, тотъ, опасенія ради вредныхъ припадковъ, копать бы могилу въ три аршина глубиною, выкладывалъ оную кирпичемъ и сводилъ надъ нею своды и сверхъ того засыпывалъ бы землею „въ равность съ мѣстоположеніемъ“.

31) Доношеніе Свят. Синоду отъ Астраханской епархіи о

полученіи указа о коронаціи Императрицы Екатерины Алексѣевны, при которомъ (указѣ) препровождено было 10 листовъ (въроятно манифеста).

32) Такое же донесеніе о полученіи указа отъ 31 декабря 1723 г., коимъ, по случаю прошенія взятыхъ къ Его Императорскому Величеству изъ архіерейскихъ Казанскаго да Нижегородскаго домовъ пѣвчихъ о дачѣ имъ изъ тѣхъ домовъ прежняго оклада жалованья и доходовъ велѣно: „на праздныя мѣста отнынѣ никого не опредѣлять того ради, что при архіерейскихъ домѣхъ пѣвчимъ и подьякомъ по окончаніи штатскаго опредѣленія повелѣно быть указному числу“.

33) Доношеніе отъ епархіи о полученіи и исполненіи указа отъ 12 сентября 1723 г. за № 725 на имя преосвященнаго Лаврентія, епископа Астраханскаго и Ставропольскаго. Въ Правительствующемъ Сенатѣ вѣдомо учинилось, что изъ коллегій и канцелярій берутъ подьячихъ въ другія коллегіи и канцеляріи, особливо такихъ, кой были у приходовъ и расходовъ, отъ чего въ счетахъ и справкахъ происходятъ остановки и упущенія. Вслѣдствіе вѣдѣнія изъ Правит. Сената, Свят. Синодъ разослалъ указы— „чтобы въ Синодской командѣ вездѣ чинить по опредѣленію Правит. Сената и безъ вѣдома Синода—нигдѣ никого изъ приказовъ въ приказы не брать и въ свѣтскую команду отнюдь не отпускать“.

34) Преосвященному Лаврентію челобитное донесеніе протопопа соборной церкви Ивана Иванова съ братіею отъ 24 ноября о полученіи архіерейскаго указа, коимъ повелѣвалось всякія духовныя дѣла вѣдать Спасскаго Преображенскаго монастыря архимандриту Антонію. Указъ этотъ, какъ видно изъ донесенія, объявленъ 24 ноября въ соборной церкви.

35) Преосвященному Іоакиму (нужно бы Лаврентію) о полученіи духовныхъ дѣлъ управителемъ указа отъ 14 октября о хиротоніи Воскресенскаго монастыря архимандрита Лаврентія во епископа Астраханскаго и Ставропольскаго. Указъ объявленъ въ соборной церкви протопопу съ братіею.

36) Нѣсколько донесеній преосвященнаго о полученіи вышепронисанныхъ указовъ.

37) Донесеніе преосвященному Лаврентію о томъ, что на основаніи отписки Царицынскаго протопопа Іоанна Кузьмина въ Царицынѣ, ко дню прибытія преосвященнаго изъ Москвы для освященія церкви, посланы: 4 антимира, архіерейскій служебникъ, святое миро и срачица, что надѣвается при освященіи церкви на саккосъ.

38) Донесеніе преосвященному Лаврентію. На запросъ преосвященнаго, выданъ ли овесъ въ архіерейскій домъ на 1722 г., донесеніе отвѣчаетъ, что по давнему челобитію г. Губернаторъ велѣлъ выдать овесъ за 1722 г., что же касается хлѣбнаго жалованья, присовокупляетъ донесеніе, то Губернаторъ не смѣетъ выдать онаго безъ указа изъ государственной камерколлегіи и совѣтуетъ преосвященному просить объ этомъ камерколлегію, и —

39) Донесеніе преосвященному о полученіи отъ него указа о погребеніи тѣлъ (см. подъ № 30), о коронаціи и о праздныхъ пѣвческихъ и подъяческихъ мѣстахъ (№№ 31 и 32).

№ 867. 1723 г. 16 Января. О замѣщеніи дьячковскаго мѣста при Петропавловской церкви.

Причтъ Петропавловской церкви со всеми приходскими людьми въ своей челобитной за подписью попа, дьякона, старосты, двухъ записныхъ каменщиковъ и одного посадскаго человѣка, просилъ преосвященнаго объ утвержденіи дьячкомъ излюбленнаго и испытаннаго ими крымскаго человѣка Максима Алексѣева. По резолюціи, написанной рукою дьяка Івана Барминцева (предположеніе составителя настоящаго описанія), Максимъ Алексѣевъ былъ допрашиванъ и на допросъ сообщилъ о себѣ слѣдующія свѣдѣнія. Родомъ онъ былъ изъ города Романова степного, Воронежской губерніи, сынъ Николаевской церкви священника, который, за скудостію прихожанъ, лѣтъ 10 тому назадъ съѣхалъ въ Усть-Медвѣдицкую станицу, женатъ на казачкѣ Стефанидѣ, въ драгунѣхъ и солдатѣхъ не бывалъ и за помѣщиками не жилъ. Былъ ли утвержденъ дьячкомъ Максимъ Алексѣевъ, изъ дѣла не видно.

№ 868. 1723 г. 17 Января. Челобитная діакона Николаевской Гостинно-дворской церкви Константина Борисова и допросы разныхъ лицъ по поводу драки челобитчиа съ священникомъ

церкви Рождества Богородицы Петромъ Никифоровымъ во время хожденія съ крестомъ 29 декабря.

Священникъ Петръ Никифоровъ съ діакономъ Иваномъ Поликарповымъ да работнымъ челоуѣкомъ старосты Михаила Сербинина Иваномъ, заступающимъ мѣсто дьячка, за Кутумовою рѣкою при выходѣ изъ сада бывшаго сторожа Духовнаго Приказа Осипа Смирного, встрѣтилъ Никольскаго священника Александра Иванова и діакона Константина Борисова, которые тоже славили по садамъ въ своемъ приходѣ. По словамъ челобитчика попъ Петръ, первый упрекнувъ челобитчика за побои брату священника Николаевской церкви, сталъ его (челоб.) бранить, называлъ измѣнникомъ, билъ палкою при свидѣтеляхъ и своимъ боемъ выбилъ у него, Константина, изъ рукъ крестъ. Переѣхавъ на перевозѣ рѣку Кутумъ, когда челобитчикъ просилъ отдать ему крестъ, попъ Петръ снова поносилъ челобитчика и вырвавъ палку изъ рукъ, билъ его и проломилъ голову до крови. При осмотрѣ побитаго челобитчика въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ, голова его на лѣвой сторонѣ проломлена была до крови и ряса запачкана кровью. По свидѣтельству допрашиваемыхъ лицъ дѣло происходило нѣсколько иначе. Челобитчикъ и отвѣтчикъ, какъ видно изъ допроса послѣдняго, оба были пьяны. Съ отвѣтчикомъ славили и двое дѣтей свящ. Ѳедора Никифорова, которые, по свидѣтельству попа Александра, сказали дядѣ объ избіеніи челобитчикомъ ихъ отца. Когда челобитчикъ при встрѣчѣ подошелъ за благословеніемъ къ отвѣтчику о. Петру (показаніе діакона Ив. Поликарпова и работнаго челоуѣка), то священникъ Петръ спросилъ: для чего брата его попа Ѳедора убилъ? „Дуракамъ де и въ алтарѣ не спускаютъ“, былъ отвѣтъ челобитчика. На это попъ Петръ замѣтилъ: „когда бы де ты иного такъ зашибъ или бы де и его отвѣтчика, и онъ бы де ему молчать не сталъ“. Послѣ того челобитчикъ разъ десять подходилъ къ отвѣтчику съ крестомъ и ковчегомъ, приговаривая: „ударь по кресту, когда меня хочешь бить, убей вотъ Создателя.“ Діаконъ Рождество-Богородицкой церкви Иванъ Поликарповъ сдерживалъ ссорившихся. Но когда отвѣтчикъ сказалъ челобитчику, что отца его повѣсили, челобитчикъ бросилъ ковчегъ съ крестомъ на землю,

а по другимъ сильно на руки діакону Поликарпову, схватилъ за рукавъ отвѣтчика и отодралъ у суконной рясы половину рукава. Тогда отвѣтчикъ, какъ самъ показалъ на допросѣ, бороня себя, ударилъ челобитчика подохомъ единойжды. Не дожидаясь другаго удара, челобитчикъ отсталъ. Ковчегъ съ крестомъ взялъ себѣ діаконъ Иванъ Поликарповъ. Переѣхавши Кутумъ челобитчикъ нагналъ отвѣтчика и требовалъ креста; но крестъ не былъ отданъ. Того, что здѣсь возобновился бой, допрашиваемые не подтвердили.

№ 869 1723 г. 23 Января. Дѣло по доношенію Саратовскаго Игумена Стахія о томъ, что за отбытіемъ изъ тамошняго приказа подъячего Кривцова некому управлять дѣлами.

Въ 1720 г. Кривцовъ, дьячекъ Саратовской соборной церкви, указомъ изъ губернской канцеляріи, по сношенію съ Духовнымъ Приказомъ, назначенъ былъ въ пицки къ правителю рыбныхъ промысловъ Якову Хавряну. Яковъ Хаврянъ, почему то презрѣвъ указъ, не взялъ къ себѣ Кривцова, который послѣ того поступилъ въ Духовный Приказъ. Въ 1722 г. по указу Его Императорскаго Величества и приговору Астраханскаго Губернатора Артемія Петровича Воынскаго, Кривцовъ взятъ былъ изъ Духовнаго Приказа новымъ правителемъ рыбныхъ промысловъ Василиемъ Толмачевымъ. Игумень Стахій доноситъ и жалуется, что въ дѣлахъ произошла остановка и замѣнить Кривцова не кѣмъ. Духовный Приказъ проеморіею въ губернскую канцелярію требовалъ возвращенія Кривцова къ прежнему мѣсту, но канцелярія ничего не отвѣчала.

№ 870. 1723 г. 25 Января. Дѣло по челобитной дьячка Рождество-Богородицкой церкви Александра Иванова о посвященіи его въ діаконъ въ Девичь монастырь.

По исповѣди оказался достойнъ священно-діаконства, былъ допрошенъ, оказался сыномъ священника Суздальскаго уѣзда и 30 января посвященъ во діакона.

№ 871. 1723 г. 25 Января. Доношеніе преосвященному Іоакиму подъячихъ оберъ-провіантмейстера о безобразномъ поведеніи попа Садовой слободы Вознесенскаго девичьяго монастыря Филарета Кузьмина.

Подъячіе Петръ Марковъ и Иванъ Коновинскій, жившіе на

дворѣ у Кузьмина, доносятъ, что попь Филаретъ заводитъ постоянно ссору, пьянствуетъ и безчествуетъ, сжегъ молитвенникъ, по которому читалъ правило, вступать въ ябеду и дозволяеть дочерямъ своимъ чинить всякое многое не потребство, что у него, поца, живетъ какой то гулящій бурлакъ безъ поручной записи, что когда къ нимъ пришелъ въ канцелярію полевой артиллеріи офицеръ за провіантомъ, то попь Филаретъ бранилъ ихъ при немъ матерски. Противъ челобитья попь Филаретъ не допрашиваецъ для того, что былъ въ немощи и цолею Божию умре.

№ 872. 1723 г. 25 Января. Дѣло по промеморіи Астраханской конторы Юстицкихъ дѣлъ относительно выхода въ замужество жены гренадера Евдокима Навашина Устинья за мужа за Саратовскаго гарнизоннаго солдата Федора Кулпина.

Устинья, не дождавшися Евдокима изъ арміи, вышла за мужа. Евдокимъ по возвращеніи подалъ челобитную въ контору Юстицкихъ дѣлъ, въ которой просилъ возвратитъ ему жену съ пожитками. По распоряженіи конторы Юстицкихъ дѣлъ, Кулпинъ и Устинья допрошены были въ войсковомъ правленіи Драгунскаго маіора Кольцова и на допросѣ Кулпинъ сказалъ, что пожитковъ за женою никакихъ не бралъ, а Устинья показала, что оставшіеся послѣ втораго мужа Евдокима продала скудости ради. Послѣ этого, дѣло передано было чрезъ контору въ архіерейскій приказъ, который по сношеніи съ Генераломъ Гавриломъ Семеновичемъ Кротоковымъ, вызвалъ жену Кулпина Устинью въ Астрахань. Когда Устинья на вторичномъ допросѣ повторила сказанное на первомъ, а Евдокимъ истецъ изъявилъ желаніе жить съ нею въ законномъ супружествѣ, то архіерейскій приказъ на основаніи правилъ св. апостолъ и святыхъ отецъ закона градскаго грани 11 (на листѣ 430) положилъ: живку Устинью возвратитъ Евдокиму Навашину (и отдава 31 января подъ росписку), а вѣнчавшаго безъ розыску и поручной записи поца Саратовской Покровской церкви Антовія оштрафовать 4 р. 8 алт. и 2 деньгами, о чемъ посланъ былъ указъ въ Саратовъ казначнику Игумну Стахию съ товарищами. Правило записано въ дѣлѣ. Сущность его такая: жены купцовъ или тѣхъ, кои въ боиство

оружное вочтени“, узнавъ отъ кого нибудь о кончинѣ мужей, не прежде могли выходить за мужъ, какъ годъ спустя послѣ наведенія справокъ у писцовъ и старѣйшинъ „числа того, въ немъ же мужъ воиствоваше“. Ложно свидѣтельствующіе о смерти, говорятъ правило, „обнажены будутъ и десять литръ злата за казнь дати принуждены будутъ“. Истецъ власть имѣлъ, аще хочеть жену свою пояти“.

№ 873. 1723 г. 12 Февраля. Дѣло по челобитной Царицынскаго протопопа Юанна Козьмина о нанесеніи ему побоевъ тамошнимъ закащикомъ священникомъ Ѳедоромъ Дмитриевымъ вмѣстѣ съ сыномъ своимъ.

Указомъ отъ 12 августа 1722 г. велѣно было закащикамъ доставить въ Астрахань вѣдомости о священникахъ, діаконахъ и причетникахъ, по скончаніи послѣдняго патріарха, кто кѣмъ и по чьимъ прошеніямъ поставленъ или опредѣленъ и къ какимъ приходскимъ дворамъ. Царицынскій закащикъ попь Ѳедоръ, 9 сентября того же года, препровождая поповскія и діаконскія сказки и сообщая о томъ, что въ Царицынѣ священники ходятъ съ потребамы отъ всѣхъ церквей, присовокупляетъ, что протопопъ Козьминъ съ сыномъ не дали о себѣ сказки и оказались противны указу. Вслѣдствіе такой отписки Ѳедора, указомъ отъ 20 сентября повелѣно было ему раздѣлить дворы между священниками, взять у протопопа Козьмина съ сыномъ за руками ихъ требуемыя сказки, а за противность Козьмина первому указу держать въ Духовномъ Приказѣ подъ карауломъ седмицу безъ великой отговорки. Какъ видно изъ отписки закащиковъ Ѳедора и Захарія отъ 20 декабря, Козьминъ и на этотъ разъ оказался проти нымъ указу. Когда закащикъ объявилъ ему указъ и велѣлъ держать его, протопопа, подъ карауломъ, то оный, протопопъ, сторожа прибѣлъ „что не подобно“, бросился изъ Духовнаго Приказа и побѣжалъ. Закащикъ Ѳедоръ съ сыномъ схватили Козьмина въ сѣняхъ и при крикахъ Козьмина „карауль, карауль“, Ѳедоръ убѣждалъ его идти въ Приказъ, высидѣть седмицу и во всемъ очищаться противъ указу. Козьминъ ничего не слушалъ и, отбиваясь, называлъ указъ подставнымъ и воровскимъ. 7 января, по резолюціи дьяка Ивана Барминцева, посланъ

былъ въ Царицынѣ указъ—„отлучить его (Козьмина) священства и доходовъ ему отъ церкви не давать“. Тогда Козьминъ подалъ челобитную, въ которой жалуется на закащика Ѳедора, что тотъ, призвавъ его въ Троицкій монастырь въ келью, гдѣ помѣщался духовный Приказъ, для выслушанія указа о раздѣленіи приходомъ дворовъ, задержалъ его, челобитчика, въ сѣняхъ, билъ мучительно, а сторожу велѣлъ, вывести чепъ, держать въ чепахъ не выпуска, невѣдомо за что, и въ заключеніи присовокупляетъ, что онъ, Козьминъ, лежалъ при смерти, понеже голову и грудь разбили и тѣмъ изувѣчили. Въ выпискѣ дѣла, сдѣланной вслѣдствіе челобитья, выражено и мнѣніе о челобитной, не благопріятное для челобитчика: „и сіе (т. е. распоряженіе—посадить его, протопопа, и держать подъ карауломъ седмицу) протопопъ въ присланномъ своемъ челобитѣ утайлъ, а за что его протопопъ оной попъ Ѳедоръ изъ сѣней не выпустили и велѣлъ держать его подъ карауломъ, того оной протопопъ въ челобитѣ своемъ не написалъ“ 20 февраля протопопъ Козьминъ былъ уже въ Астрахани, а 28 допрашивавъ противъ отписки отъ закащиковъ Ѳедора и Захара. Въ допросѣ дѣло представлено такъ. 18 декабря 1722 г. сынъ закащика Ѳедора Илья принесъ къ протопопу Козьмину письмо за руками обоихъ закащиковъ Ѳедора и попа Захара, въ которомъ написано было, чтобы Козьминъ учинилъ въ Царицынѣ книги о раздѣленіи дворового числа. Протопопъ Козьминъ въ отвѣтъ на письмо сказалъ закащикову сыну Ильѣ, что раздѣлить дворовое число и учинить книги повелѣно закащику попу Ѳедору. Закащика сынъ Илья пригласилъ Козьмина въ духовный Приказъ: „отецъ де его и попъ Захаръ въ духовномъ Приказѣ“. Козьминъ отправился въ Приказъ со сторожемъ соборной церкви Михайлою Павловымъ, но закащиковъ тамъ не оказалось. Илья же объявилъ ему указъ Его Императорскаго Величества о раздѣленіи къ церквамъ дворового числа. Вычитавши изъ указа, что де оное велѣно учинить закащику при немъ, протопопъ, не дочитывая указа, отдалъ Ильѣ и сказалъ, что бы отецъ его учинилъ по указу, а онъ де протопопъ къ оной отписи, буде право сочинить, руку приложить. Тогда пришелъ въ Приказъ и закащикъ Ѳедоръ съ солдатомъ Никитою Погосскимъ и требо-

валь. отъ Козьмина инструкція, по которой велѣно „збирать“ вѣнечныя пошлыны. Козьминъ обѣщаль прислать инструкцію и хотѣлъ было уйти, но „оной де закащикъ попъ Ѳеодоръ закричалъ сторожу Семену Носову и велѣлъ его протопопа держать, и самъ, бросаясь съ сыномъ своимъ, ухвати его протопопа въ сѣняхъ и закричалъ оному сторожу, чтобъ принесъ на него протопопа чепъ и оной де сторожъ пошелъ за чѣпью въ духовной Приказъ, и оной де закащикъ съ сыномъ били его протопопа, сбили съ ногъ и лежачего на землѣ топтали и пробили голову до крови.“ Въ подтвержденіе всего этого Козьминъ ссылался на свидѣтелей, указанныхъ въ челобитной и допрашивавныхъ въ Царицынѣ (допросовъ свидѣтелей нѣтъ). Затѣмъ Козьминъ отрицаетъ написанное на него въ отпискахъ закащиковъ, присовокупляя, что попа Захара въ описываемое число не было въ дух. Приказъ, такъ какъ онъ былъ боленъ ногами, и ссылается на свидѣтеля офицерскаго сына Никиту Иванова.

№ 874. 1723 г. 15 Февраля. Челобитная Преосвященному Иоакиму Царицынскаго Троицкаго монастыря закащика Захара Иванова и діакона той же церкви Стефана Иванова.

1718 г. пономарь Троицкаго монастыря Михайло Павловъ, по челобитью, былъ посвященъ въ стихарь и пожалованъ въ сторожа въ соборной церкви при указѣ изъ архіерейскаго казеннаго Приказа за помѣтою іеромонаха Никифора и за скрѣпю подъячего Ѳеодора Скорнякова. Протопопъ Иванъ Козьминъ уволил Михайла отъ соборной церкви на Волгу рѣку за рыбною ловлею, вслѣдствіе чего онъ Михайло и въ архіерейскій Приказъ не платилъ никакой подати и въ канцелярію Козловскаго оклада не платилъ 37 алтынъ. Между тѣмъ съ челобитчиковъ спрашивали пономарекій окладъ въ архіерейскій Приказъ и въ канцелярію Козловскаго оклада, такъ какъ тамъ Михайло Павловъ все еще числился пономаремъ, да и заступившій его мѣсто пономарь монахъ взятъ былъ въ Астрахань. Челобитчики, „дабы впредь“ имъ „за него Михайлу податей напрасно не платить“, просили архіерея опредѣлить Михайлу Павлова по прежнему въ пономари къ Троицкой церкви. Просьба челобитчиковъ была уважена, какъ видно изъ резолюціи.

№ 875. 1723 г. 13 Февраля. Промеморія изъ Астраханскаго магистрата въ архіерейскій духовный Приказъ о присылкѣ подлинной духовной бывшаго архіерейскаго сторожа Осипа Домнина, нужной для рѣшенія дѣла по челобитью дочери Домнина Пелагеи.

№ 876. 1723 г. 18 Февраля. Челобитная Преосвященному Іоакиму посадскаго челоутка Андрея Дурова и указъ Преосвященнаго.

Андрей Дуровъ жаловался, что Черноярской Воскресенской церкви діаконъ Петръ Емельяновъ взялъ у него и потерялъ лодку „однодеревую съ пощечинами и съ бочками“ для свозки запаса на ватагу,—и просилъ Преосвященнаго послать указъ о допросѣ и правѣжѣ денегъ. По резолюціи дьяка Варминцева посланъ былъ указъ въ Черный-Яръ закащнику попу Аѳанасію о взысканіи съ дьякона, если окажется виновнымъ, 5 р.—стоимости лодки съ убытками, также съ оныхъ денегъ пошливъ по двѣ гривны съ рубля,—и удовлетвореніи ими челобитчика, безъ вычету; такъ какъ всѣ пошлины челобитчикъ заплатилъ напередъ въ духовномъ Приказѣ. Указъ данъ былъ челобитчику 25 февраля.

№ 877. 1723 г. 23 Февраля. Дѣло по челобитной прихода и прихожанъ Черноярской Воскресенской церкви о разрѣшеніи построить возль старой деревянной церкви новую деревянную.

Закащикъ попу Аѳанасію Иванову, попу Лукиліану Герасимову, попу Ѳедору Михайлову, дьякову Петру Емельянову, дьячекъ Андрей Иванову, пономарю Никита Иванову, капитаны порутчики, сотники, сержанты, капралы, солдаты и сторожа Борисъ Самсоновъ били челомъ Преосвященному Іоакиму, епископу Астраханскому и Терскому, и просили прислать свою благословенную грамоту на строеніе новой церкви и разрѣшеніе разобратъ старую въ пристойное мѣсто, когда будетъ освящена новая, поясняя, что церковный староста обѣщаль строить новую во имя Воскресенія Христова съ теплымъ въ ней придѣломъ во имя Ѳедоровскія Богородицы по давнему отъ Его Владычества образцу Петропавловскія церкви: „понеже старая церковь весьма ветха и въ зимнее время для много народнаго собранія безъ теплой церкви быть невозможно“. Челобитная внесена въ протоколъ и на справку выписанъ указъ изъ Святѣйшаго Синода.

отъ 30 октября 1732 г. за подписью Оберъ-Секретаря Тимофея Палехина. Указомъ Его Императорскаго Величества запрещалось строить церкви безъ указа изъ Синода: „повеже всякому здраворазсудному извѣстно какое то небреженіе славѣ Божіей въ лишнихъ церквахъ и множествѣ поповъ“... а приложеннымъ къ Высочайшему указу опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода требовалось, чтобы челобитчики въ своихъ челобитныхъ, а Преосвященные въ своихъ доношеніяхъ, по тщательномъ разсмотрѣніи челобитныхъ, сообщали точныя свѣдѣнія, а именно: „на какомъ мѣстѣ и на чьей землѣ каменную или деревянную церковь построить кто желаетъ и во чье имя и какая его нужда къ тому новой церкви строенію ведетъ, и чѣмъ онъ будетъ священнослужителей довольствовать и откуда оная церковь ко всегдашнему священнослуженію потребное получать будетъ и какое на то положить онъ утвержденіе и несумнительная-ль въ томъ будетъ надежда и при коликихъ какова званія приходскихъ дворахъ быть имѣетъ и тѣ двory до того времени въ которыхъ приходахъ и въ коликомъ разстояніи отъ онаго мѣста (гдѣ желаютъ построить церковь) обрѣтаются, также и прочія, какія по оному строенію важности и необходимыя нужды находятся“. Исключеніе сдѣлано было для церквей, сгорѣвшихъ отъ пожара и весьма ветхихъ; впрочемъ и на строеніе такихъ церквей требовалось разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Выслушавъ выписку изъ указа, Преосвященный приказалъ: Воскресенскую церковь перекрыть вновь тесомъ и полъ переправить, гдѣ надлежитъ; такъ какъ церквей вновь строить и старыхъ перемѣнять безъ указовъ изъ Святѣйшаго Синода не повелѣно (резолуцію подписалъ судія архимандритъ Іоасафъ), о чемъ и посланъ былъ указъ въ Черный-Яръ съ посадскимъ человѣкомъ Андреемъ Дуровымъ. Противъ сего указа послѣдовала отписка попа Аонасія, изъ которой видно, что на починку церкви употреблено: (изошло) брусевъ 113, по 2 р. 10 алт. за десятокъ—26 руб.; тесницъ 420 по 12 руб. за сотню—50 руб.; плотникамъ за строеніе заплачено 70 руб.; кузнецу за желѣзо и работу 21 руб. 26 алт. 4 ден., а всего израсходовано 161 руб. 21 алт. 4 ден. (NB итогъ не вѣренъ).

№ 878. 1724 г. 25 Февраля. Словесный извѣтъ діакона Николаевской Гостинноподворской церкви Константина и допросные пункты о продажѣ свѣчъ изъ алтаря пономаремъ той же церкви Иваномъ Борисовымъ.

Діаконъ Константинъ, явившись въ Архіерейскій Духовный Приказъ, „словесно извѣщалъ судѣ Спасова монастыря архимандриту Автонію“, что „сего де 1724 года въ среду на первой недѣлѣ пономарь Иванъ Борисовъ продавалъ въ церкви церковныя копѣчныя свѣчи изъ алтаря, а на вѣкъ у старосты свѣчъ во всю недѣлю въ продажѣ не было“,—и просилъ записать таковой извѣтъ въ Духовномъ Приказѣ. По этому поводу допрашиваны: Иванъ Борисовъ два раза, діаконъ Константинъ и работной человекъ старосты Лотошникова Аѳанасій Никитинъ, дѣлающій и продающій свѣчи. Въ первый разъ Борисовъ показалъ, что продавалъ свѣчи—денежныя, копѣчныя, алтынныя, пятикопѣчныя и гривенныя во вторникъ на первой недѣлѣ поста въ трапезѣ, а не изъ алтаря, и продавалъ потому, что къ нему прислалъ ихъ для продажи Аѳанасій Никитинъ. Но когда діаконъ Константинъ назвалъ это показаніе ложнымъ и работной человекъ Аѳанасій сказалъ, что за немощію онъ поручилъ продажу свѣчъ старику Василю Никифорову, а ему Борисову свѣчъ не прислалъ, то Борисовъ заявилъ, что продавалъ онъ церковныя свѣчи отъ среды до субботы (въ этотъ день явился въ церковь выздоровѣвшій Аѳанасій) по приказанію оныя жъ церкви свящ. Ѳедора и Александра и что деньги (25 алтынъ) лежатъ въ ящикѣ.

№ 879. 1723 г. 28 Февраля. Дѣло по доношенію Царицынскаго протопопа Іоанна Козьмина о церковной утвари старой Казанской церкви.

Протопопъ Козьминъ, прописавъ въ своемъ доношеніи, что указомъ повелѣно старую деревянную церковь съ ветхимъ придѣломъ св. Николая сломать, а новую каменную соборную достроить,—просить дабы повелѣно было вышеупомянутой придѣлъ употребить для обжогу кирпичей, а книги, ризы, колокола и сборныя деньги Николаевской церкви отдать имъ богомольцамъ. Просьба была уважена, съ нимъ же протопопомъ посланъ былъ

закащикомъ указъ, по распоряженію судіи архимандрита Іоасафа (на гербовой бумагѣ).

№ 880. 1723 г. 3 Марта. *Объ опредѣленіи пономаря Алексѣя Екимова въ дьячки въ Саратовскій женскій монастырь.*

Въ дѣлѣ семь находятся: 1) выборный листъ объ избраніи въ дьячки къ церкви Саратовскаго Воздвиженскаго дѣвичья монастыря бывшаго пономаря той же церкви Алексѣя Екимова за руками попа Василія Антонова, попа Ивана Алексѣева, попа Аонасія Иванова, дьякона Василія Васильева, игуменіи Пелагеи съ сестрами (неграмотныя), прапорщика Алексѣя Нечаева (неграмотный), посадскаго человѣка Степана Кривопалова и Саратовской канцеляріи подъячего Ивана Попова. Избранный аттестуется такъ: „человѣкъ доброй и грамотѣ умѣющей и никакого подозрѣнія за нимъ раскольническаго вѣтъ и житія добраго и не пьяница“; 2) челобитная Преосвященному Іоакиму, подписанная игуменомъ Стахіемъ и поповскимъ старостою попомъ Симеономъ Яковлевымъ (на гербовой бумагѣ) объ утвержденіи избраннаго дьячкомъ.

№ 881. 1723 г. 5 Марта. *Дѣло о бѣснующемся солдатѣ „чтобъ содержать его на время въ монастырь, пока отъ болѣзни свободится“.*

По доношенію полковника Астраханскаго коменданта и отъ Лейбъ-Гвардіи капитана Митрофанова, солдатъ Козловскаго полка Климъ Бородинъ обѣсповался четвертый мѣсяць и въ память не приходилъ. По указу Его Императорскаго Величества и по приговору генераль-адъютанта полковника и Астраханскаго губернатора Артемія Петровича Волянскаго, Климъ Бородинъ, при промеморіи изъ губернской канцеляріи, посланъ былъ въ духовный Приказъ. 7 марта Бородинъ препровожденъ при указѣ въ Спасскій монастырь, а 11 декабря, по выздоровленіи, отосланъ при указѣ въ губернскую канцелярію (на простой бумагѣ).

№ 882. 1723 г. 10 Марта. *По прошенію солдатки Ульяны Ивановой, коимъ проситъ прощенія у Преосвященнаго въ томъ, что по нуждѣ вышла за мужъ за четвертаго мужа.*

Уроженка Козмодемьяновская, не помнящая родства, Ульяна выдана была за мужъ въ первый разъ священникомъ Козьмо-

демьянской Николаевской церкви Андреемъ Ѳедотьевымъ за солдата Ивана Григорьева. Когда Григорьевъ, посланный въ Шведской походъ, „волею Божіею умре“, Уляна съ женою подполковника Василя Коршевскаго пріѣхала въ Астрахань и здѣсь въ томъ же году попомъ Архангельской церкви Елисеємъ повѣнчана вторымъ бракомъ съ работнымъ человекомъ Андреемъ Павловымъ. Черезъ годъ Павловъ записался въ солдаты и взятъ на службу съ бояриномъ Борисомъ П. Шереметьевымъ. Поджидая два года мужа и не получая объ немъ никакого извѣстія, Уляна отъ нужды вышла за мужъ за солдата Рыддерова полку Прокофія Калинина. Въ то время, когда она пріѣхала съ третьимъ мужемъ дочь, возвратился второй мужъ. Впрочемъ этотъ второй мужъ Андрей за старостію и за дѣтьми съ Уляну въ законное сѹпружество не взялъ. Въ 717 году Калининъ посланъ былъ на Терекъ „въ годовую“ и жила она съ нимъ на Терекѣ года съ три. Въ 722 г. по смерти Калинина († 721 г.), Уляна возвратилась въ Астрахань и въ маѣ мѣсяцѣ „отъ скудости своея, что ей прокормиться стало не чѣмъ“, вышла за мужъ четвертымъ бракомъ за гобояста Драгунскаго полку Ѳедора Никифорова. Сама ли Уляна сознала свою вину и подала челобитную, или вынуждена была къ тому, изъ дѣла не видно. 10 марта 1723 г. она взята въ помытъе, допрашивана, наказана и послана въ дѣвичь монастырь подъ начала до указу. Вънчавшій Уляну четвертымъ бракомъ попомъ Златоустовской церкви Ѳедоръ Никифоровъ (отъ Златоустовской церкви онъ былъ переведенъ въ дѣвичь монастырь, а на допросѣ называлъ себя свящ. Троицкой церкви) представилъ копию съ вѣнечной памяти и поручительства, изъ котораго видно, что поручитель свидѣтельствовалъ только о смерти Калинина, а былъ ли у нея живой другой мужъ, того онъ не зналъ и въ томъ не ручался.

№ 883. 1723 г. 11 Марта. Дѣло по челобитной капитана Василя Горбатова объ оскорбленіи его словесно діакономъ Николаевской церкви, что подлѣ большаго кружала, Константиномъ Борисовымъ.

Капитанъ Горбатой порядилъ діакона за 10 алтынъ переплести слѣдованную псалтирь. Когда діаконъ принесть перепле-

тенную псалтирь, капитанъ прислалъ діакона подождать до жалованья. Прошелъ генварь мѣсяць. Діаконъ нѣсколько разъ посылалъ дѣтей своихъ къ капитану, но денегъ не получалъ: капитанъ посылалъ двѣ гривны, но діаконъ не бралъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ діаконъ пожаловался на Горбатова полковнику Фрезеру. Фрезеръ послалъ съ діакономъ къ Горбату капитана съ приказаніемъ отдать деньги, но Горбатой въ присутствіи капитана сталъ бранить всячески діакона, такъ что онъ, оставивъ капитана въ квартирѣ Горбатаго, отправился къ полковнику Фрезеру съ новою жалобою. Тогда полковникъ послалъ съ діакономъ въ квартиру Горбатаго гобоиста Игнатія Башмашниковъ съ приказаніемъ отдать деньги. На этотъ разъ Горбатой придумалъ причину отказа: онъ велѣлъ донести полковнику, что въ псалтири не оказалось двухъ таблицъ, „по которымъ сыскать день рожденія“, а діакона назвалъ „бездушникомъ“. „Развѣ де въ томъ душа не вачевала, кто не дастъ денегъ“, замѣтилъ діаконъ. Горбатой денегъ не отдалъ, а псалтирь послалъ для освидѣтельствованія полковнику, который передалъ ее діакону и велѣлъ держать у себя до тѣхъ поръ, пока не получитъ денегъ. Такъ представлено дѣло въ допросѣ діакона, который былъ допрошенъ по челобитной капитана Горбатаго. По сношенію духовнаго Приказа съ генераль-маіоромъ и Лейбъ-Гвардіи маіоромъ Михайломъ Аванасьевичемъ Матиошинымъ, допрошенъ былъ гобоистъ Башмашниковъ, который далъ показаніе, согласное съ показаніемъ діакона. Отношеніе, при которомъ преупровожденъ допросъ гобоиста, подписано такъ: Obevster A. Freser.

№ 884. 1723 г. 11 Марта. Дѣло по доношенію жены плотника Дарьи Осиповой, кающейся предъ Преосвященнымъ въ томъ, что она, бывши монахинею, вышла за мужъ и желаетъ снова быть въ монашескомъ чинѣ.

Дочь посадекаго человѣка города Лухова Дарья Осипова, по смерти родителей оставшись малолѣтнею, жила у родственниковъ. Когда Дарья было пятнадцать лѣтъ, двоюродный дядя ея монахъ Гавріиль Григорьевъ свезъ ее Дарью въ Керженскіе лѣса для постриженія по прошенію ея въ Троицкой дѣвичь монастырь (на рѣкѣ Вельботѣ), который былъ подъ вѣдѣніемъ

архимандрита Питирима, впоследствии Епископа Нижегородскаго (словоохотливая Дарья затѣмъ посвящаетъ: „а на прежде сего жилъ оной епископъ архимандритомъ въ Смоленскомъ монастырѣ, который на оной же рѣкѣ Бельботѣ, разстояніемъ отъ онаго Троицкаго монастыря внизъ верстъ съ сорокъ“). Постригалъ ее іеромонахъ Епифаній. Проживши въ монастырѣ года съ четыре, съѣхала къ родственникамъ своимъ въ г. Луховъ для свиданія. 1719 г. тайно скинула съ себя монашеское платье бѣжала въ Астрахань и въ Астрахани въ 1722 г. въ октябрѣ вышла за мужъ за работнаго человѣка Дмитрія Оарапонтова, сказавшись вдовою (изъ допроса Дарьи). Вѣнчавшій Дарью попь Рождественскія церкви Никита Петровъ въ оправданіе свое на допросѣ сказалъ, что Дарья сказалась вдовою бывшаго Смоленскаго полку солдата Якима Кудрявцева, что „при вѣнчаніи онъ попь ея рабу что оная идетъ въ замужество не отъ живаго мужа и не бѣглая ли откуды, спрашивалъ“; а что оная пла въ замужество не отъ живаго мужа и не отъ постриженнаго, и не бѣглая и не четвертымъ бракомъ,—въ этомъ ручался за Дарью работный человѣкъ Гаврила Нестеровъ. Дарья Осипова на допросѣ, кромѣ вышеспрописаннаго, сказала, что она до этого времени „въ замужествѣ нигдѣ не бывала и оному попу Никитѣ, что она старицею была, не сказывала и расколу де за него никакого не бывало и нынѣ нѣтъ и въ Керженскихъ лѣсахъ въ протчихъ раскольническихъ скитахъ, кромѣ означеннаго монастыря, не жила. Оная женка Дарья послана въ дѣвичь монастырь и велѣно ее облещи въ монашескій чинъ по прежнему.

№ 885. 1723 г. 18 Марта. Дѣло по доношенію гардемарина Ильи Беклемишева о поимкѣ имъ бѣглаго своего человѣка Андрея Матвѣева, вступившаго при жизни первой жены во второй и въ третій бракъ.

Въ дѣлѣ находятся: 1) доношеніе Беклемишева, 2) на доношеніе резолюція судіи архимандрита Іоасафа Латорца, 3) копія съ промеморіи въ Астраханскій магистратъ отъ 19 марта, 4) подлинная промеморія за подписью судіи попа Петра Никифорова отъ 9 апрѣля и 5) письменное удостовѣреніе подъячего Семена Хоравика въ томъ, что президентъ магистрата Аѳанасій Краменин-

никовъ второй промеморіи „не принелъ и сказалъ, что будутъ отвѣтствовать и по преждеприсланной къ нимъ промеморіи“. 1715 года изъ Кинешемской деревни Ельца Марѣина, которая принадлежала гардемарину морскаго флота Беклемишеву, бѣжалъ крестьянинъ Андрей Матвѣевъ, „покиня жену свою, и дѣтей, и домъ“. Въ 1722 году Беклемишевъ, будучи въ Астрахани, поймалъ своего бѣлаго мужика и привелъ въ Ратушу, гдѣ на допросѣ мужикъ сказалъ, что „жену свою покинулъ, а живучи въ Астраханѣ женатъ былъ у попа на дочери“, по смерти которой, „утая первую свою жену, женился на третьей, дочери подъячего Ивана Волкова“. Такъ какъ первая жена и дѣти жили у Беклемишева, то онъ просилъ Преосвященнаго Іоакима „по доношенію его допросить и по правиламъ св. отецъ указъ учинить“. Судья Іоасафъ велѣлъ доношеніе записать въ протоколъ, взять по опытыю и о присылкѣ крестьянина послать въ магистратъ промеморію.

№ 886. 1723 г. 20 Марта. Доношеніе Преосвященному Іоакиму за подписью Саратовскаго игумена Стахія и поповскаго старосты священника Симеона Яковлева о раскольникахъ.

Указомъ Его Императорскаго Величества изъ Астрахани за подписью дьяка Ивана Барминцева отъ 12 января 1723 г. велѣно было прислать вѣдомости „коликое число съ 716 г. самихъ собою явльшихся и сысканныхъ раскольниковъ и бородачей и по чему расколъ (т. е. сколько раскольники) двойного окладу платять“. По справкамъ, наведеннымъ въ Саратовскомъ духовномъ Приказѣ, раскольниковъ не оказалось. Ратуша въ отпискѣ духовному Приказу написала, что „своевольствомъ ходитъ въ старовѣрскомъ платьѣ, съ бороною, Саратовскій посадскій челоувѣкъ Ѳедоръ Ядринцевъ, а какъ о такихъ старовѣрахъ указъ велить—объ этомъ въ Ратушѣ по 2-е февраля извѣстія не было“. Фискаль Иванъ Дурасовъ сообщилъ, что по указу Его Императорскаго Величества въ 1722 г. явился у фискальныхъ дѣлъ Ѳедоръ Ядринцевъ и подъ указомъ подписался „чтобъ ему старое платье и бороду носить зипунъ со стоячимъ клейменымъ козыремъ“, двойного же окладу не платитъ потому, что указъ объ этомъ „къ фискальнымъ дѣламъ не присланъ“. Ядринцевъ

взять былъ къ допросу и на допросѣ сказалъ слѣдующее: „Въ прошломъ 722 г., а въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ, того сказать не упомянуть, по указу Его Императорскаго Величества, которой де опубликованъ въ народѣ; велѣно Саратовскимъ и другихъ городовъ купецкимъ людямъ брить бороды, а буде кто бороду брить не похочетъ, велѣно записыватца въ старовѣрцы и онъ, Ядринцевъ, слушавъ указъ, явился къ фискалу Ив. Дурасову и подъ указомъ подписался, а креститца де онъ двуперстнымъ крестомъ и въ прошломъ 722 г. въ болѣзни своей Саратовскія приходскія Покровскія церкви у попа Петра Лукина исповѣдывался и св. тайнъ причащался, а въ той старой вѣрѣ у фискальныхъ дѣлъ въ окладѣ не подписывался новѣже въ томъ указѣ объ окладѣ не написано, а по оному указу „который присланъ изъ Астрахани изъ духовнаго Приказу съ расколу двойной окладѣ платить повсегодно будетъ“. Попъ Петръ Лукинъ на допросѣ утверждалъ, что Ядринцевъ крестился трехперстнымъ крестомъ, въ церковь ходитъ, и что онъ, попъ, у Ядринцева „всякія потребы, какъ надлежитъ, въ домѣ отправляетъ“. Доношеніе отъ 13 февраля заключается припискою, что изъ Ратуши не получено никакого отвѣта на запросъ объ окладѣ Ядринцева отъ 2 февраля.

№ 887. 1723 г. 1 Апрѣля. Доношеніе Преосвященному Іоакиму Черноярскаго заикашика священника Аванасія Иванова съ представленіемъ свѣдѣній о домахъ священно и церковно-служителей въ Черномъ-Яру.

Вотъ эти свѣдѣнія. *Заикашикъ попъ Аванасій* живетъ у брата своего роднаго посадскаго человѣка Степана Иванова, а своего двора нѣтъ. *Дворъ попа Лукиліана* разстояніемъ отъ церкви двадцать три сажени, а строенія на немъ: горница, сѣни и клетъ, погребъ и баня. *Дворъ попа Федора* разстояніемъ отъ церкви тридцать шесть сажень, а строенія на немъ: изба и сѣни, клетъ, погребъ и баня ветхая. *Дворъ дьякона Петра* разстояніемъ отъ церкви шестьдесятъ сажень, а строенія на немъ: изба, сѣни, клетъ, погребъ и баня. все ветхое. *Дворъ дьячка Андрея* разстояніемъ отъ церкви семьдесятъ семь сажень, а строенія на немъ: изба, сѣни, клетъ и баня, все ветхое. *Пономарь Никита* живетъ у брата, а своего двора у него нѣтъ.

№ 888. 1723 г. 2 Апрель. Дѣло по челобитной Татьяны Артемьевой о разводѣ ея съ мужемъ, у котораго была жива первая жена.

Кананеръ Иванъ Ивановъ Москвинъ, живя въ Бѣлѣ — городѣ, женился на солдатской дочери Василиссѣ Якимовой. Потомъ посланъ былъ въ городъ Середу при полку, бѣжалъ оттуда и, назвавшись работнымъ человѣкомъ, женился въ Саратовѣ на вдовѣ Татьянѣ Артемьевой, которой мужъ убитъ былъ подъ выборомъ. Спустя нѣкоторое время, до Татьяны дошла вѣсть, что у мужа ея въ г. Бѣлѣ есть жена и дѣти и вотъ она подаетъ челобитную архіерею. На основаніи 48 пр. на лист. 13, 87 (Правила выписаны) на листѣ 203, 77 на листѣ 247. 46 на л. 219 и 14 главы суднаго закона царя Константина, опредѣлено было: Ивана Москвина, наказавъ плетью, отослать въ Гварнизонную канцелярію при промеморіи, дабы его Москвина жениться не допускать до пріѣзду первой жены; а челобитчицѣ ни за кого въ замужество безъ указа не посягать. Опредѣленіе на гербовой бумагѣ подписано судьями архимандритомъ Іоасафомъ и попомъ Петромъ Никифоровымъ. — Въ дѣлѣ есть еще промеморія конторы юстицкихъ дѣлъ съ просьбою справки по дѣлу Москвина, такъ какъ Татьяна подала и сюда челобитную о побѣгѣ мужа и взятіи ея денегъ и отвѣтъ на промеморію.

№ 889. 1723 г. 15 Апрель. Два доношенія изъ города Царицына: а) Царицынскаго казацкаго попа Захарія о своевольной продажѣ старостою Саввою Соловьевымъ имущества, принадлежащаго Царицынскому Троицкому монастырю, и б) причта Царицынской Николаевской церкви о затерянныхъ Кузьминнымъ книгахъ Апостола и Четви Минеи.

Попъ Захарія доноситъ Судейству, что въ бытность Пресвященнаго въ Царицынѣ въ маѣ 1723 г. повелѣно было, „всякую монастырскую рухлядь и припасы и мѣдную и оловяную посуду и хоромное строеніе и всякой лѣсъ, амбарки и часовенки и на острову скопкой дворъ съ хоромнымъ строеніемъ и скотину и всякую рухлядь продавать обща и записывать въ книги ради вѣрности, и смотрѣть ему, попу Захару, за старостою накрѣпко, а оной староста, надѣялся на свое могущество, продаетъ

собою безъ меня съ образовъ всякія вещи жемчужныя и серебряныя, записываетъ въ книги собою-же и монастырскую мѣдную и оловяную посуду и припасы и на островномъ скоцкомъ дворѣ скотину продаетъ и записываетъ собою жъ. Между тѣмъ полковникъ Селивановъ увѣрялъ, будто архіерей устно приказалъ ему островной скоцкой дворъ и съ хоромнымъ строеніемъ и въ городѣ въ монастырѣ святыя ворота, келью, больничную хлѣбею и кузницу и лѣсъ брать на Государевы подѣлки. И такъ какъ подобное распоряженіе не было извѣстно Захаріи, то онъ проситъ Судейство подать его отписку въ Архіерейскій Приказъ, чтобы ему, Захаріи, не принять всеконечнаго разорѣнія.—Содержаніе другаго донесенія слѣдующее: по указу изъ духовнаго Приказа за подписью Барминцева велѣно было сдѣлать опись имущества церкви Николаевской, — „раскосованной“. При повѣркѣ имущества не явилось двухъ книгъ — Апостола и Четии Минеи. Причѣтъ Николаевской церкви (попъ Алексѣй Игнатьевъ, попъ Иванъ Ивановъ и дьяконъ Андрей Назаровъ) въ доношеніи заявили, что книги взялъ изъ церкви протопопъ Іоаннъ Косьминъ въ 1721 году, а гдѣ такія книги онъ дѣлъ, того они не вѣдаютъ.

№ 890. 1723 г. Апрель 15. Отписка игумена Стахія Пресвященному Іоакиму съ препровожденіемъ 2 р. 8 алт. и 2 ден. штрафныхъ, взятыхъ съ попа Покровской Саратовской церкви Антона Михайлова за то, что онъ въ 1718 году вѣнчалъ солдата Федора Куркина съ женкою Устильею Федоровою безъ розыску и безъ поручной записи.

№ 891. 1723 г. Апрель 17. Дѣло по челобитнымъ—діакона Красноярской Богородицкой церкви Семена Иванова о назначеніи его въ Саратовъ къ Николаевской церкви на мѣсто отлученнаго попа Іакова и дьячка Красноярской Богородицкой же церкви Алексѣя Назарѣва о назначеніи его дьякономъ на мѣсто Семена Иванова за подписью самого дьячка, попа Сергія, попа Федора и неграмотныхъ старостъ Андрея Акиндинова и Михайла Аристова.

Въ дѣлѣ находятся допросы челобитчиковъ, присяги и свидѣтельство духовника. На допросахъ оказалось: Семень Ивановъ родомъ изъ Суздальскаго уѣзда, Гавриловой слободы, дьячка

Ивана сынъ, въ 1711 году съѣхалъ къ Москвѣ, въ 1715 году опредѣленъ въ пономари къ церкви Знаменія Богородицы, что за Петровскими вороты, 1719 году пріѣхалъ въ Астрахань и опредѣленъ въ дьячки ко Входской церкви, а въ 1721 г. посвященъ во діаконы къ Красноярской церкви Владимірска Богородицы. Дьячекъ Алексѣй Назаровъ, родомъ изъ Симбирска, сынъ б. Селитреннаго мастера, въ 1702 г. пріѣхалъ съ отцемъ въ Астрахань и кормился мастерствомъ своимъ, въ крѣпостничествѣ ни у какихъ помѣщиковъ не бывалъ, въ 1722 г. опредѣленъ въ дьячки въ Красный Яръ. По исповѣди крестоваго іеромонаха Павла оба челобитчика признаны достойными просимыхъ должностей.

№ 892. 1723 г. 25 Апрѣля. *Донесеніе Саратовскаго духовнаго Приказа о недостаточности суммы, собираемой съ духовенства на дѣлопроизводство*

Съ каждаго священника собиралось подесяти денегъ, что составляло 31 алтынъ. Этой суммы было недостаточно „за умноженіемъ Его Императорскаго Величества указовъ и архіерейскихъ дѣлъ“.

№ 893. 1723 г. 25 Апрѣля. *Доношеніе Саратовскаго Четверосвятскаго монастыря игумена Стахія и поповскаго старосты Симеона Яковлева о томъ, что въ мартъ мѣсяцъ сысканъ бородачъ и расколникъ Саратовской посадкой человекъ Петръ Козминъ сынъ Кривопаповъ.*

Въ допросѣ Кривопаповъ показалъ, чтобъ ему быть старовѣрцемъ, бороду носить и креститься двуперстнымъ крестомъ. Между тѣмъ въ 1721 году онъ исповѣдывался у попа Покровской церкви Антона Михайлова и при исповѣди крестился тѣмъ же двуперстнымъ крестомъ. Кривопаповъ обѣщался повсегодно платить двойной окладъ, а попъ Антонъ на допросѣ показалъ, что Кривопаповъ, будучи у исповѣди, крестился трехперстнымъ крестомъ.

№ 894. 23 Апрѣля. *Дѣло по челобитной священно и церковно-служителей Рождество-Богородицкой церкви объ отдачѣ имъ Евангелія Богословской церкви.*

№ 895. 1723 г. 30 Апрѣля. *Дѣло по доношенію полковника Ивана Чернцова о смерти полковаго священника и назначеніи вмѣсто его въ Дербентскій полкъ другаго священника.*

Вслѣдствіе донесенія велѣно было поповскому старостѣ собрать священниковъ всѣхъ церквей и учиня жеребей, кому достанется, отослать въ полкъ при письмѣ немедленно. Избранъ былъ Троицкой церкви священникъ Федоръ Никифоровъ. (см. № 901).

№ 896. 1723 г. 30 Апрѣля. *Дѣло по промеморіи губернской канцеляріи о присылкѣ подъячюго Скорнякова къ допросу.*

5 Апрѣля по Его Императорскаго Величества указу, а по

довошенію дьяка Ивана Барминцева и по допросу подъячего духовныхъ дѣлъ Семена Хоравина велѣно было допросить духовныхъ дѣлъ подъячего Θεодора Скорнякова въ перемѣнѣ и въ перепискѣ листовъ изъ расходныхъ книгъ 717 и 718 годовъ, которые листы переписывалъ съ червѣнья его, Скорнякова, Семень Хоравинъ. Къ Преосвященному Іоакиму послана была промеморія о присылкѣ Скорнякова къ допросу, на которую въ губернской канцеляріи полученъ такой отвѣтъ: „подъячего Скорнякова къ допросу за отправленіемъ вѣдомостей въ Правительствующій Духовный Синодъ прислать не возможно и онаго де Скорнякова къ допросу объявитъ въ Москвѣ, гдѣ повелѣно будетъ“. По полученіи такого отвѣта 25 апрѣля, Барминцевъ (не выяснено, — по какому побужденію) 29 апрѣля донесъ, что „оной Скорняковъ изъ Астрахани не вѣдома для какова вымыслу и съ женою своею отъѣзжаетъ въ верховые города, а можетъ де быть во оныхъ верховыхъ городѣхъ гдѣ во утаеніи и во ономъ де онъ Барминцевъ имѣетъ опасеніе, что оной Скорняковъ противъ допросу подъячего Хоравина не допрашивалъ и дабы Его Императорскаго Величества указомъ на немъ чего не взыскалось и чтобъ оного подъячего Скорнякова не отпуская въ верховые города противъ допросу Хоравина допросить“. По вышеписанному довошенію велѣно о присылкѣ Скорнякова къ допросу послать Преосвященному Іоакиму вторичную промеморію. На эту вторичную промеморію отъ имени Преосвященнаго данъ былъ такой отвѣтъ: „Понеже по имянному Его Императорскаго Величества указу, присланному изъ Свят. Правит. Синода, повелѣно быти намъ въ Москву и вышеписанный подъячій Скорняковъ емлется при мѣ въ Москву для отправленія Его Императорскаго Величества дѣлъ, а не своевольно и не съ вымыслу онъ изъ Астрахани отъѣзжаетъ. И противъ онаго поданнаго дьяка Ивана Барминцева доношенія къ допросу онаго подъячего Семена Хоравина въ перепискѣ листовъ, въ чемъ надлежитъ, буду я отвѣтствовать, и оного подъячего объявлю къ допросу, гдѣ повелѣно будетъ указомъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода“.

№ 897. 1723 г. 1 Мая. Дѣло по опредѣленію Преосвященнаго Іоакима о выдачѣ изъ свѣчныхъ прибыльныхъ суммъ ищимъ въ богадѣльняхъ по деньгъ въ день, за подписью судей попа Петра Никифорова и ключаря Стефана Ильина.

Объ исполненіи такого опредѣленія посланъ былъ старостѣ Ивану Прохорову указъ съ тѣмъ, чтобы онъ объявилъ его прочимъ старостамъ. О расходѣ суммъ старосты должны были ра-

портовать въ духовный Приказъ. Изъ рапортовъ Прохорова видно, что въ теченіе 8 мѣсяцевъ израсходовано было на богадѣльни:

ПРИ	Май			Іюнь			Іюль			Августъ			Сентябрь			Октябрь			Ноябрь			Декабрь		
	Число людей	Рубли Алт.	Деньги	Число людей	Рубли Алт.	Деньги	Число людей	Рубли Алт.	Деньги	Число людей	Рубли Алт.	Деньги	Число людей	Рубли Алт.	Деньги	Число людей	Рубли Алт.	Деньги	Число людей	Рубли Алт.	Деньги	Число людей	Рубли Алт.	Деньги
1) Вхожской ц. дано на.	28	4—11	2	28	4—6	4	28	4 11—2	27	4	6	1	27	4—1	4	27	4—6 к. 1 д.	27	4	10	27	4—6	1	
2) Николаевской ц. дано на.	28	4—11	2	27	4—1	4	27	4 6—1	26	3	30	—	26	4—	1	25	3—29 к. 5 д.	25	3	20	24	3—17	—	
3) Рождественской дано на.	18	2—26	2	18	2—23	2	18	2 26—2	18	2	26	2	18	2—23	2	18	2—26 к. 2 д.	18	2	23—2	18	2—26	2	
4) Знаменской цер. дано на.	8	1—8	—	8	1—6	4	8	1 8—	8	1	8	—	8	1—6	4	7	—36 к. 1 д.	8	1	6—4	8	1—8	—	
5) Смоленской цер. дано на.	8	1—8	—	7	—35	—	7	— 36—1	7	—	36	1	7	—36	4	7	—36 к. 1 д.	7	—	35	7	1—2	5	
6) Златоустовской ц. дано на.	4	—20	4	4	—20	—	4	— 20—4	4	—	20	4	4	—20	—	4	—20 ал. 4 д.	4	—	20	4	—20	4	
7) Троицкой ц. дано на.	9	1—13	1	9	1—11	4	9	1 30—1	9	1	13	1	9	1—11	4	8	1—8 ал.	8	1	6—4	8	1—8	—	
8) Николаевской ц. дано на.	8	1—8	—	8	1—6	4	8	1 8—	9	1	13	1	9	1—11	4	8	1—8 ал.	8	1	6—4	8	1—8	—	
9) Покровской цер. дано на.	6	—31	—	7	1—1	4	7	— 36—1	7	1	8	—	7	—36	4	7	—36 ал. 1 д.	7	1	1—4	7	1—2	5	
10) Петро - Павловской ц. дано на.							4	— 20—4	5	—	25	5	4	—20	—	5	—25 ал. 5 д.	5	—	25	5	—25	5	

№ 898. 1723 г. 1 Мая. Дѣло по челобитной дворцоваго крестьянина Трофима Мартынова на діакона Ивана Степанова, заподозрившаго конюховъ государевыхъ въ покражу коровы.

Діаконъ Троицкой церкви Степанъ Ивановъ 14 февраля приходилъ на дворъ конюшни Ея Величества, кричалъ, что-де у него корова пропала со двора и что оную корову украли конюхи, похвалялся, что вора узнаеть въ лицо, а когда разсвѣло, никого не узналъ. Мартыновъ билъ челомъ Преосвященному и говорилъ, что діаконъ назвалъ ихъ, конюховъ, ворами напрасно, что въ указѣ Его Императорскаго Величества и въ уложеніи напечатано: буде кого назоветъ воромъ, а не доведетъ, и тому чинить тожь, что и вору. Вслѣдствіе челобитной велѣно было допросить дьякона. Но дьяконъ отказался явиться къ допросу въ назначенный день 2 мая, обѣщалъ явиться 13 мая, но вмѣсто допроса послѣдовала мировая. Діаконъ Степанъ Ивановъ былъ неграмотевъ.

*№ 899. 1723 г. 1 Мая. Дѣло по челобитной посадскаго чело-
вѣки Ивана Оерапонтова о разрѣшеніи жить съ женою по прежнему.*

Оерапонтовъ, въ отсутствіи стрѣльца Сидора, взятаго за вину въ полковую службу Борисомъ Петровичемъ, женился на женѣ его Евдокіи Петровой. Заслуживши свою вину, Сидоръ возвратился въ Астрахань и взялъ жену свою, не бивъ челомъ Преосвященному. Не билъ челомъ и лишившійся жены, такъ какъ онъ былъ въ это время въ Гурьевомъ городкѣ. По смерти Сидора жена перешла въ домъ ко второму мужу, который по этому поводу просить разрѣшенія жить съ нею по прежнему. Это было разрѣшено, и Евдокія выдана Оерапонтову изъ духовнаго Приказа подъ росписку.

№ 900. 1723 г. 7 Мая. Дѣло по доношенію священника Златоустовской церкви Михаила Самуилова о свѣчахъ стараго манера.

Священникъ Самуиловъ позванъ былъ въ домъ рыбнаго ловца Симеона Иванова Сочкова для исповѣди драгунской матери вдовы, которая поставлена въ домъ его (ловца) по указу. Во время исповѣди онъ замѣтилъ при свѣтыхъ иконахъ восковыя свѣчи дѣломъ стараго манера, которой указомъ велѣно было оставить.

На вопросъ священника: чьи свѣчи и для чего не такимъ манеромъ дѣланы, какія въ церквахъ содержатся, жена ловца Евдокія Гаврилова сказала: свѣчи наши, а кто дѣлалъ — не знаю; но какое тебѣ дѣло, приходя въ наши дома смотрѣть чего, ты-де смотри у себя въ церкви. Послѣ такого отвѣта, священникъ взялъ свѣчи и при доношеніи представилъ въ духовный Приказъ. На допросѣ Авдотья показала, что пощѣ, вошедъ въ чуланъ, въ которомъ стоятъ ихъ образы, взялъ мѣдное распятіе и свѣчей 2 ф. безъ четверти; что свѣчи заказала она къ празднику святой недѣли изъ воску свѣчника, живущаго близъ Благовѣщенскаго монастыря, за фунтъ по осьми денегъ; что указа, запрещающаго свѣчи стараго манера, она не слыхала, и что расколу за нею никакова нѣтъ. Свѣчи отданы были въ Златоустовскую церковь.

№ 901. 1723 г. 6 Мая. 1) Челобитная въ духовный Приказъ за руками поповскаго старосты Николаевской церкви священника Бориса Козмина и священниковъ Входской, Рождества Богородицы, Златоустовской и церкви Дѣвичь монастыря и 2) докладъ Преосвященному о томъ, чтобы въ жеребѣ для избранія полковыхъ священниковъ участвовали не только Астраханскіе, но и городовые Астраханской епархіи священники, т. е. Терскіе, Саратовскіе Дмитріевскіе, Царицынскіе, Черноярскіе, Красноярскіе священники.

Изъ челобитной видно, что въ описываемое время по указу, отправлялись въ низовый походъ драгунскіе полки, что въ Новгородскій драгунскій полкъ избранъ жеребѣемъ пощѣ Входской церкви Никита Марковъ, что въ 1723 г. изъ Астрахани отправлено въ низовой походъ трое священниковъ и что отправляющимся давались подможныя деньги. Челобитная, прописанная слово въ слово и въ докладъ, заключается просьбою, „дабы повелѣно было для оныхъ походовъ, чтобъ оныхъ городовъ священниковъ быть съ нами въ жеребѣ и давать подможныя деньги въ равенствѣ“ (см. № 895).

№ 902. 1723 г. 13 Мая. Дѣло по челобитной Знаменской церкви священника Ивана Алексѣева о неплатѣ ему Терскимъ священникомъ Тарасомъ Иларіоновымъ денегъ за сдѣланіе потира.

Потиръ заказанъ былъ въ 1720 году для церкви соборной, а не для Воскресенской. Указомъ 1721 года велѣно было прото-

попу соборной церкви выслать деньги изъ свѣчныхъ соборныхъ суммъ. Протопопъ указъ задержалъ и объ уплатѣ денегъ не сдѣлалъ распоряженія. Потиръ полученъ и доставленъ на Терекъ старостою Воскресенской церкви; поэтому и Алексѣевъ билъ челомъ на свѣц. Воскресенской церкви Иларіонова. Вслѣдствіе новаго указа, посланнаго на Терекъ объ удовлетвореніи челобитчика, закащикъ Тарасъ Иларіоновъ, взявъ у соборнаго старосты Максима Морозова изъ церковныхъ доходовъ 12 р. 6 алт. и 4 ден., прислалъ въ Астраханскій казенный приказъ. Изъ нихъ Иванъ Алексѣевъ получилъ за работу и за позолоту своимъ золотомъ 7 руб. 17 алт. и 2 ден. — Въ томъ дѣлѣ находится донесеніе Ивана Алексѣева Преосвященному Іоакиму о томъ, что онъ въ крестовую церковь дѣлалъ подъ евангеліе угольники да подъ чиновникъ архіерейскій такіе жъ угольники и в серединами изъ своего серебра, съ просьбою выдать ему за серебро деньги изъ присланныхъ съ Терека денегъ, „что за архіерейское серебро за пятьдесятъ золотниковъ и моего серебра четыредесять одинъ золотникъ“. По резолюціи на доношеніи, приказывавшей діакона Андрея допросить, соборной церкви діаконъ Андрей Григорьевъ на допросѣ сказалъ: бывшій попъ Иванъ Алексѣевъ дѣлалъ упомянутыя въ доношеніи вещи изъ своего серебра и о томъ, чтобъ ему за оное серебро—за 41 золотникъ, отдать деньги, Іоакиму епископу билъ челомъ, и онъ-де Іоакимъ епископъ ему Ивану сказалъ, чтобы онъ взялъ деньги, что положены въ потиръ, которой дѣлалъ онъ въ Терекъ въ соборную церковь. Поцу Ивану отдано было затѣмъ изъ духовнаго Приказа три рубля съ полтиною, а полтина взята за пошлину за два пашпорта. На доскуткѣ пришта росписка попа Ивана, изъ которой видно, что онъ принялъ у архіерея серебра на выносной подсвѣчникъ 8 ф. 40 золотниковъ, въ томъ числѣ старова подсвѣшника вѣсу 2 ф. 60 золотн., что отдать онъ въ дѣлѣ серебра въ подсвѣчникъ вѣсу 8 ф. Октября 18 числа въ дѣлѣ серебра въ угольникахъ на евангеліе и на чиновникъ отдалъ 41 золотн. своего серебра.

№ 903. 1723 г. 20 Мая. Дѣло по прошенію казачьей дочери двигицы Дарьи Ивановой о продажѣ ея старицею Ксанопптою. Дарья подала двѣ челобитныхъ Преосвященному и въ конг-

тору юстицкихъ дѣлъ. Въ первой она жаловалась, что Ксанѣиппа, подговоря ее въ Царицынѣ бездѣльнымъ своимъ вымысломъ, свезла въ Астрахань и продала Ивану Иванову Хлѣбникову, и платье также продала и пропала. Во второй, назвавшись дочерью посадекаго человѣка, а не донскаго казака, какъ въ первой, заявила, что платье никакого у ней не брано, и продана она была дворенину Ивану Толмачеву. Ксанѣиппа жила въ Симбирскѣ въ Спасопреображенскомъ монастырѣ; въ 1722 году ее выслали въ Астрахань на томъ, по ея словамъ, основаніи, что она пострижена была въ Астраханскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ при игуменѣ Еленѣ. Когда Ксанѣиппа жила еще въ Симбирскѣ, нѣкая женка Марья Иванова заложила ей Дарью Иванову въ пяти рубляхъ; съ нею то Ксанѣиппа пріѣхала въ Астрахань и отдала ее дворянину Ивану Толмачеву, взявъ у него взаймы 3 р. 20 алт. и 4 ден., каковыя деньги отданы были за хлѣбъ и за провозъ нижегородцу Субботину. Такъ объяснялась на допросѣ Ксанѣиппа. Иванъ Толмачевъ разошелся въ показаніи съ старицею. По его словамъ, Дарья заложена была ему въ 4-хъ рубл. 16 алт. и 4 ден. на 8 лѣтъ, при чемъ Ксанѣиппа обѣщала ему выдать крѣпость. Призванная для объясненія разницы въ челобитныхъ, Дарья сказала, что челобитную писала вдова Марья Ѳедосьева, Царицынская знакомая ея матери, безъ нея, Дарьи, но что она взята изъ Царицына, а не изъ Симбирска, какъ показывала Ксанѣиппа, въ этомъ она ссылалась на свидѣтеля—солянныя конторы правителя Илью Протопопова. Такъ какъ нельзя было рѣшить дѣла за отсутствіемъ Марьи Ѳедосьевой, то Дарья отдана была до указа Астраханскому жителю Ѳедору Ѳедорову Строгальщикову на поруки.

№ 904. 1723 г. 20 Мая. Дѣло по челобитной діакона Андрея Ѳедорова о выдать ему переходной грамоты.

Въ 1717 году челобитчикъ рукоположенъ былъ въ діаконы въ Спасскій монастырь; въ 1719 году переведенъ къ новой Тихвинской церкви, что въ Гарянскомъ ряду, но грамоты не получилъ; поэтому онъ просилъ Преосвященнаго дать ему переходную грамоту. Въ удовлетвореніе просьбы посланъ былъ указъ попамъ Тихвинской церкви Герасиму, да Ивану о назначеніи

діакона Андрея съ тѣмъ, чтобы копія была снята, а подлинный указъ отданъ былъ ему, діакову.

№ 905. 1723 г. 28 Мая, 1) Челобитная священника Красноярской церкви Владимірскія Богородицы Ѡаддѣя о томъ, что попъ Сергій съ товарищи не далъ ему слѣдуемой части изъ церковныхъ доходовъ во время его (Ѡаддѣя) болѣзни, на святой недѣли и въ Николинъ день. 2) Допросы соприкосновенныхъ къ дѣлу.

Хотя по резолюціи посланъ былъ указъ, чтобы были въ Астрахани немедленно, не дожидаясь вторичнаго указа и нарочной присылки, попъ Сергій и попъ Ѡедоръ, однако въ дѣлѣ находятся допросы, кромѣ поименованныхъ лицъ, еще допросы діакона Алексѣя Назарьева, Красноярскаго жителя Козьмы Иванова Куранова, жены его Марьи Васильевой и пономаря Михайла Яковлева. Изъ допросовъ Ѡедора и Сергія видно, что Ѡаддѣй попъ не исполнялъ требъ за пьянствомъ, доходу не дали ему послѣ Николина дня потому, что попъ Ѡаддѣй отказался идти въ Солдатскую слободу съ крестомъ. Попъ Сергій къ тому прибавилъ, что Ѡаддѣй во время болѣзни ходилъ въ домъ къ полковнику. Курановы призваны къ допросу для подтвержденія показанія Ѡаддѣя, будто Сергій съ товарищами ходили съ иконами и этого доходу ему не давали. Въ дѣлѣ № 926 находится мировая по па Сергія съ попомъ Ѡаддѣемъ; мировыя гривны заплатилъ попъ Сергій.

№ 906. 1723 г. 3 Июля. Дѣло по челобитной по па Ѡедора, назначеннаго въ Новгородскій Драгунскій полкъ, объ обезчещеніи его и жены его женою священника Златоустовской церкви Михайла.

Дѣло началось 27 мая (первой челобитной въ дѣлѣ нѣтъ) по слѣдующему поводу. 24 мая полковой Смоленскаго полка профосъ Гаврило Афанасьевъ съ другими полковыми и ротными профосами шли смотрѣть, чтобы были чисты улицы. За городомъ, за Вознесенскими вороты встрѣтился съ ними попъ Ѡедоръ, который спросилъ, куды они идутъ, и узнавъ цѣль ихъ путешествія, замѣтилъ, „что-де его, по па, завалили отъ двухъ дворовъ навозомъ, а именно-де отъ по па Михайла и отъ вдовы цоцады. Афанасьевъ сказалъ попу, что его двора не знаетъ—и

онъ-де попъ послалъ сына своего“, который указалъ дворы Михаила и попады. Когда Афанасьевъ Брузгинъ призвалъ вдовую попадю и сталъ ей говорить: для чего-де подъ дворъ попа Федора валятъ навозъ, она-де попадя вдова сказала, что валяли навозъ драгуны, стоявшіе у нихъ. И въ тожде время черезъ заборъ попа Михаила попадя его смотрѣла и послѣ разспросовъ, узнавъ въ чемъ дѣло, сказала: „для чего-де вы его, попа Федора, слушаете: онъ де бездѣльникъ и плутъ, и богоотступникъ, разбойникъ и курвичъ“. Попа Михаила и попа Федора не было дома. Другой случай ссоры, засвидѣтельствованный очевидцемъ Федоромъ Алексѣевымъ, былъ такой: жена попа Михаила пришла къ о. Федору на дворъ и жаловалась, что сынъ его бранилъ ее, попадю; на эту жалобу о. Федоръ сказалъ, что-де онъ сыну своему, буде ее какъ бранилъ, учинить наказаніе“; послѣ чего „попадя назвала о. Федора бездушникомъ“. Попъ Федоръ замѣтилъ: за что-де она его называетъ бездушникомъ?— „И оная попадя, пошедши з двора, назвала попа Федора воромъ“, дѣтей ворами же, а мать ихъ сукою. Попъ Федоръ жаловался Преосвященному три раза. Призываемая къ допросу, жена попа Михаила не являлась, говоря: что-де за нея будетъ отвѣчать ея мужъ (свидѣтельство пристава Дмитрея), а когда сторожъ Арефѣй явился къ мужу, тотъ сказалъ, что-де оную жену свою приведетъ самъ въ Духовный Приказъ. Явившись лично въ Приказъ, попъ Михаилъ заявилъ, что жены къ допросу въ Духовный Приказъ не отдастъ, и противъ челобитья будетъ отвѣчать самъ. Между тѣмъ попъ Федоръ, вслѣдствіе доношенія полковника Черицова, назначенъ еще 7 мая въ Новгородскій Драгунскій полкъ, и въ іюнѣ мѣсяцѣ, какъ видно изъ челобитья о наведеніи справокъ въ Генеральномъ походномъ комисаріатѣ относительно жалованья полковымъ священникамъ (по регламенту велѣно платить полковымъ священникамъ по 66 рублевъ въ годъ), долженъ былъ отправиться въ походъ. Искъ порученъ былъ калтенармусу Новгородскаго Драгунскаго полка Степану Соллогубову 9 іюня. 31 іюля попъ Михаилъ Самойловъ на допросѣ въ Духовномъ Приказѣ отвергъ обвиненія, вводимыя на жену его, отвелъ свидѣтеля Скочка и сослался

на профоса Гаврилу Афанасьева, который, какъ известно, показалъ не въ пользу Михаила. Истецъ каптенармусъ съ своей стороны доказалъ, что попъ Михайлъ сказалъ не правду и что его допросу вѣрить нельзя. „Ссоры жены своей“, говорилъ каптенармусъ, „знать ему не почему для того, что его попа Михаила“, въ день ссоры попа Федора съ женою, „въ домѣ не было, приставу Дмитрею она попадья сказала, что называла его, Федора, бездупникомъ; знатно и по оной ся приставу сказкѣ, что у нихъ ссора была, о чемъ онъ попъ и самъ въ допросѣ сказалъ“. Да въ ономъ же дѣлѣ явствуетъ, что онъ, попъ Михайла, по тремъ посылкамъ жены своей къ допросу не отдалъ, а въ сказкѣ сказалъ, что будетъ отвѣчать за нее самъ, о чемъ онъ и допрашиванъ, — и по оному допросу его значить, что отвѣчать ему за жену свою не надлежало; для того, что въ то число и въ домѣ его не было. На основаніи 160 статьи 10-й главы соборнаго уложенія (по этой статьѣ отвѣтчикъ обвиняется, если хотя одинъ свидѣтель, на котораго отвѣтчикъ сослался, покажетъ не въ его пользу), 1401 ст. той же главы (объ упрямствѣ и непослушаніи отвѣтчика), 67 статьи (вершить дѣло на основаніи общей ссылки безъ повального обыска во избѣжаніе лишнія волокиты), — 61-й статьи („а которые истцы всякихъ чиновъ люди учнутъ съ суда слатися въ повальный обыскъ на многихъ людей безъимянно, а отвѣтчика повальный обыскъ начнутъ отводить“, или на-оборотъ, — „и повального обыску не останавливати и посылати сыскивати повальнымъ обыскомъ всякихъ чиновъ многими людьми безотводно“) и 99 статьи въ 10-й главѣ соборнаго уложенія („а будетъ кто ни буди обезчестить не пригожимъ словомъ чью жену, или дочь дѣвку или сына неверстаного, какова чина ни буди, и женамъ и дочерямъ дѣвкамъ, и сыновьямъ неверстанымъ по суду и по сыску правити за ихъ безчестье женѣ противъ мужни окладу вдвое, дочери дѣвки противъ отцова окладу — въ четверо, сыну неверстаному противъ отцова окладу — вполы“), — судьи попъ Петръ Никифоровъ и ключарь Стефанъ Ильинъ 20 августа положили и Преосвященный Іоакимъ утвердилъ: „жену попа Михаила обвинить... и за оную ево попа Михайла противность, что онъ учинился силенъ и жены своей къ допросу не

отдать и за брань жены ево доправить безчестья противъ при-
сланной изъ главнаго походнаго комисаріата промеморіи шезде-
сятъ шесть рублей... а женѣ попа Ѳедора и дѣтемъ противъ
указу Его Императорскаго Величества и 99 статьи соборнаго
уложенія, — и со онаго безчестія взять пошлины по указу и за-
писать въ приходъ“. 26 сентября приставъ Никита Естихѣевъ
доложилъ въ Духовномъ Приказѣ, что попъ Михайла, котораго
онъ призывалъ въ Духовный Приказъ, въ церкви „по отцѣтїи
часовъ“ — въ то время, когда крестилъ младенца, „бранилъ его
Никиту матерны и хотѣлъ бить церковнымъ ключемъ“. 27 сен-
тября попъ Михайла, явившись въ Духовный Приказъ, сказалъ:
„попу Ѳедору и женѣ ево и дѣтемъ безчестье платить ему не
чѣмъ, пожитковъ у него никакихъ нѣтъ, а дворъ-де у него у
оной церкви купилъ онъ з братомъ своимъ роднымъ Ѳедоромъ“...
20 октября велѣно было „на дворъ положить купчую для сви-
дѣтельства“. Копія съ купчей приложена къ дѣлу, изъ которой
между прочимъ видно, что подлинная подписана была ассесо-
ромъ Дмитр. Тимашевымъ, „и другая припись иноземскимъ
письмомъ“. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ, по челобитной каптенармуса Сте-
пана Соллогубова объ оцѣнкѣ пожитковъ и двора попа Михайла,
7 ноября велѣно было „послать (и посланъ б. 7 ноября) къ ста-
ростѣ Николаевскія церкви попу Борису указъ велѣтъ взять с
собою священниковъ и церковныхъ старостъ добрыхъ людей и
домъ его (Михайла) и пожитки описавъ оцѣнить при инквизи-
терѣ, а попа Михайлу изъ двора выслать“. Попъ Михайла съ
4 июня отдавъ былъ на поруки до вершенія дѣла Бургомистру
Астрах. магистрата Тихону Демидову сыну Лошкареву. — Къ
описанному дѣлу пришито.

*№ 906. Подлинное посланіе Лаврентія Горки, Божією ми-
лостію епископа Астраханскаго и Ставропольскаго, отъ 21 Сен-
тября 1723 г., Спасскаго Преображенскаго монастыря архиманд-
ришту Антонію и протопопу Іоакиму з братією и всему освя-
щенному собору и всему Богоспасаемому граду Астрахани.*

За благожеланіемъ мира объявляется о посвященіи его въ
8 день сентября въ архіерея Астраханскаго и Ставропольскаго,
а не Терскаго, каковой титулъ измѣненъ по указу.

№ 907. 1723 г. 4 Іюня. Дѣло по челобитной католика Ивана Боровскаго о дозволеніи ему вступить во второй бракъ съ вдовою православнаго исповѣданія Ириною Лукьянковою.

По указу Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня 722 г. иновѣрцамъ разрѣшалось вступать въ бракъ съ православными, если они обяжутся до брака не прельщать и не принуждать своихъ женъ къ перемѣнѣ вѣры и будутъ воспитывать дѣтей мужскаго и женскаго пола въ православномъ обычаѣ. Боровскій обязался исполнить въ точности требованіе закона; поэтому ему разрѣшено было вѣнчаться на Ирину, о чемъ и посланъ былъ 29 іюня указъ поповскому старостѣ свящ. Борису.

№ 908. 1723 г. 4 Іюня. Часть дѣла по словесному доношенію діакона Троицкой церкви Ивана Стефанова о дракѣ въ церкви священника Ѳедора.

Попъ Ѳедоръ билъ челомъ Преосвященному, что билъ его въ перкви въ вечернее пѣніе діаконъ Иванъ Степановъ и, бивъ его по па, билъ челомъ Преосвященному напрасно, будто онъ, попъ Ѳедоръ, въ понедѣльникъ и во вторникъ на святой служилъ обѣдни пьяной. Ссылаясь на свидѣтелей, Ѳедоръ доказывалъ, что въ понедѣльникъ былъ не пьяной, а во вторникъ не служилъ, — дьячка и его запоромъ церковнымъ не билъ, только ссылалъ дьячка съ крылоса долой за то, что празднословилъ и смѣялся. „Дьячки“, продолжалъ челобитчикъ, „явились намъ не послушны: въ понедѣльникъ на святой недѣлѣ, остави животворящій крестъ и насъ, качались на качелѣ“. А когда дьячки оставили крестъ и насъ, попъ Іоаннъ велѣлъ мнѣ наказать твоимъ архіерейскимъ приказомъ. Объясняя такое внушеніе Іоанна тѣмъ, „что онъ попъ умышлялъ чѣмъ его богомольца оболгать предъ Преосвященнымъ и отъ церкви отбить,“ — челобитчикъ далѣе жалуется, что ему не давали доходовъ, напр., сорокоустныхъ денегъ. На челобитной послѣдовала резолюція „кого надлежитъ допрашивать, а и съ прежняго доношенія выписать“. Діаконъ на допросъ показалъ, что онъ по па Ѳедора никогда не бивалъ, что попъ Ѳедоръ служилъ въ понедѣльникъ вечерню хмѣлевъ, что послѣ вечерни билъ пономаря палкою за то, что

пономарь отказался держать дьячковъ; что во вторникъ на святой недѣлѣ попъ Ѳеодоръ не служилъ литургіи, но былъ у ней, пѣлъ молебенъ и послѣ молебна билъ дьячка Прокофья и обомъ дьячкамъ отъ церкви отказалъ; къ вечерни пришелъ пьянъ, началъ вечерню по обычаю, но когда дьячки стали пѣть стихиры, — и онъ-де попъ, вышедъ изъ алтара въ ризахъ, билъ дьячка Прокофья и дралъ за волосы; отъ котораго бою и пѣніе въ церкви престало; что онъ, діаконъ, пришедъ съ лѣваго клироса, сталъ разнимать; послѣ чего попъ Ѳеодоръ, покиня дьячка, ухватилъ его, дьякона, за волосы и хотѣлъ бить, но дьяконъ ввелъ его въ алтарь. Все описанное происходило во вторникъ на свѣтлой недѣлѣ при генералѣ Сомовѣ, при полковникѣ Небушѣ и въ присутствіи множества прихожанъ. Доносъ сдѣланъ діаконѣмъ потому, что дьячки, пожаловавшіяся Преосвященному, сослались на діакона. Попъ Ѳеодоръ „въ улику подалъ“, что попъ Іоаннъ и діаконъ Стефанъ въ допросахъ своихъ сказали неправду.

№ 909. 1723 г. 5 Июня. Дѣло по словесному извѣщенію поповскаго старосты священника Бориса Козьмина и письменному доношенію казначей Спасскаго монастыря съ братіею о намѣреніи бывшаго казначей Евѳимія бѣжать въ гребени.

Борисъ Козьминъ извѣщалъ судью, архимандрита Іоасафа, что бывшій казначей монахъ Евѳимій въ мартѣ мѣсяцѣ принесъ къ нему большую коробку съ замкомъ, да два короба, три связки вошанныхъ свѣчъ по 5 фунтовъ въ связкѣ, да ладону фунтовъ съ пять, да два ружья, да 4 котлика съ крышками мѣдные, да котликъ безъ крышки, да крестъ мѣдной въ створахъ; что 4 июня безъ него Евѳимій коробку, два короба, два ружья, да два котлика взялъ и что остальныхъ котловъ и креста отдать безъ указу не смѣетъ для того, что Евѳимій, какъ самъ говорилъ, хочетъ ѣхать въ гребени. По этому извѣту велѣно было Евѳимію допросить. На допросѣ Евѳимій подтвердилъ показаніе Бориса о вещахъ, которыя купилъ онъ, оказалось, „для того, что хотѣлъ ѣхать изъ Астрахани въ гребени въ горы лѣса — на уединеніе, а не для какого раскола, и раскола-де за нимъ никакова нѣтъ“, и указалъ на оставшаго солдата Потапа Прокофьева, на завод-

чика монастырскаго сада Семена и на работнаго челоуѣка Илью; какъ на лицъ расхвалившихъ гребени и желающихъ ѣхать вмѣстѣ съ нимъ. У солдата Потапа Евѣимій и завялъ деньги на покупку указанныхъ выше вещей. Уроженецъ г. Казани, солдатъ Потапъ, работавшій въ Спасскомъ монастырѣ плотничью работу, по найму казначея, заявилъ, что про лѣса и горы въ гребеняхъ говорилъ ему монахъ Евѣимій, а самъ онъ тамъ не бывалъ, — ѣхать съ нимъ обѣщаль, какъ обѣщали также заводчикъ монастырскаго сада Семенъ и работный челоуѣкъ Иванъ Семеновъ и на покупку котловъ и ружья далъ онъ Потапу денегъ три рубля; объ ихъ поѣздкѣ вѣдалъ архимандритъ Антоній. Заводчикъ Семенъ Никифоровъ показалъ, что монахъ Евѣимій звалъ его Семена въ гребени еще въ июнѣ 1722 г., говоря — „какъ-де пріѣдутъ казаки и сво де Евѣиміа свезутъ“, но онъ, Семенъ, ѣхать съ нимъ никогда не обѣщаль, а кто съ нимъ обѣщаль ѣхать и тайно ли Евѣимій намѣренъ былъ ѣхать, или хотѣлъ просить отпуску, того онъ, Семенъ, не вѣдалъ. Работный челоуѣкъ Илья Прокофьевъ на допросѣ сказалъ: „родиною отъ города Коломы Николаевскія перкви, что на Шабловкѣ, попа Прокофья сынъ. Изъ онаго города съѣхалъ онъ въ малыхъ лѣтахъ тому за двадцать лѣтъ въ Астрахань и въ Астрахани жилъ въ Троицкомъ монастырѣ въ работѣ, и съѣхалъ на Терекъ въ гребенской въ Гладуцковъ городокъ и жилъ у козака въ работѣ лѣтъ съ пятнадцать и пріѣхавъ въ Астрахань и въ Астрахани жилъ въ Спасопреображенскомъ монастырѣ въ саду. И прошлаго-де 722 г. монахъ Евѣимій, которой былъ во оное время въ казначеяхъ, про горы и про лѣса и про горячей колодесъ (говорилъ). И онъ-де Илья про оныя лѣса и про горячей колодесъ ему Евѣимію, — что тамъ жилъ и бывалъ у горячего колодезя, сказывалъ, а пустыней-де тамо есть ли, того онъ не вѣдаетъ и про пустыни ему, Евѣимію, не сказывалъ и съ нимъ ѣхать не обѣщался“. Когда вещи взяты были въ приказъ и по освидѣтельствованіи въ числѣ свѣчей напласъ связка стараго манера, монахъ Евѣимій объяснилъ, что свѣчи дѣлалъ свѣшникъ Ѳедоръ Ивановъ, а какъ онъ сдѣлалъ свѣчи старымъ манеромъ, того онъ, Евѣимій, не вѣдаетъ и приказывалъ ли свѣшнику дѣлать свѣчи стараго манера, того онъ,

Евѣимій, нынѣ сказать не упомянуть. Относительно креста Евѣимій объявилъ: „какъ-де спрашивалъ ево арх. про оной крестъ и онъ-де сказалъ, что оной крестъ продалъ: чаялся, что у него возмутъ для того, что оной крестъ съ позолотою и отписаніа створовъ стало пять рублей“. На покупку вещей онъ, Евѣимій, денегъ ни у кого не занималъ, такъ какъ принесъ съ собою въ монастырь 60 рублей. Приглашенный 8 іюня въ духовный Приказъ свѣчникъ Григорій (а не Ѳеодоръ) сказалъ, что монахъ Евѣимій заказалъ ему свѣчь пуда съ три новаго манера и — три ф. по старому манеру, объяснивъ, что оныя-де свѣчи ему въ келью. Съ монахомъ Евѣиміемъ дана была очная ставка, на которой свѣчникъ подтвердилъ сказанное выше; монахъ же Евѣимій сознался, что въ первой сказкѣ онъ сказалъ ложно. 3 іюля новый казначей Спасскаго монастыря іеродіаконъ Ѳеодоръ съ братіею донесъ Преосвященному Іоакиму, что вслѣдствіе словеснаго извѣта Бориса велѣно было весь скарбъ Евѣимія забрать въ духовный Приказъ и что при осмотрѣ явилось наличное воровское: 60 руб. денегъ, 7 мѣдныхъ котловъ съ крышками, ружье, да нѣсколько фунтовъ свѣчь, каковой скарбъ онъ, Евѣимій, наворовалъ будучи казначеемъ 722 г., такъ какъ по прибытіи изъ Саратова у Евѣимія было только 5 рублей. Въ доказательство истинности своего показанія братія ссылалась на духовную, составленную Евѣиміемъ, когда онъ, будучи на учугѣ Лебяжьемъ протокѣ, находился „въ скорби“. Кромѣ того братія доносила, что Евѣимій въ бытность казначеемъ продавалъ кирпичъ разломанныхъ по указу гробницъ и не записалъ въ книги 10 руб. штрафа, взятыхъ съ Красноярскаго жителя за поимку его въ оброчныхъ монастырскихъ водахъ. Начались новые допросы да распросы о пожиткахъ Евѣимія, съ какими онъ прибылъ въ Астрахань. На допросѣ 4 іюля Евѣимій отклонилъ отъ себя подозрѣніе въ воровствѣ, настаивая на прежнемъ показаніи, что денегъ привезъ съ собою 60 руб., изъ которыхъ 10 руб. отдалъ на сбережѣ архимандриту, а остальные, оставивъ у себя, употребилъ на покупку котловъ, ружья и проч., отъ духовной не отказывался; что же касается 10 руб. штрафныхъ денегъ, то таковыя по словамъ Евѣимія были записаны въ книгу въ количествѣ 9 руб. 16 алт.

4 ден., а 16 алт. и 2 ден. даны были за поимку ловца. После этого указомъ на имя архимандрита Автоія велѣно было прислать вѣдѣніе о пожиткахъ Евѳимія и прислать духовную, составленную на учугѣ, которая (духовная) находилась у іеромонаха Герасима. Изъ вѣдѣній архимандрита Автоія оказалось, что Евѳимій принять былъ въ монастырь въ 721 г., въ которомъ мѣсяцъ и числѣ, о томъ подлинно невѣдомо, жилъ—на учугѣ и въ саду, а въ казначей какъ опредѣленъ, о томъ въ монастырь подлиннаго указа не обрѣталось, сколько денегъ отдано было на храненіе, неизвѣстно, такъ какъ онѣ не были сосчитаны. Изъ духовной, которая хранилась въ церкви на учугѣ, видно, что Евѳимій завѣщалъ: іеромонаху Герасиму мантию новую да клобукъ тонкой хорошей; прикацику Тимофею Иванову повитонъ керженской да топоръ лучшій и штаны суконныя новыя; монаху Варсонофію—клобукъ новой да тулупъ лошединой,—чтобъ ему шесть недѣль по немъ псалтирь читать, да двѣ свитки портенныя повошенныя, въ церковь Божию священникомъ сорокостія 40 алт., въ монастырь въ больницу монахомъ да и бѣльцу Аѳонасію по 3 алт. 2 ден., вицимъ роздать 30 алт. 2 ден., Михайлѣ Ларіонову спанчу паярчетую, іеродіакону Ѳедору—сукно черное, хлѣбному монаху Карпу тулупъ старой. На остальное, что въ остаткѣ будетъ за раздачею, Евѳимій просить архимандрита помянуть его, какъ надлежитъ. При освидѣтельствованіи пожитковъ, сверхъ перечисленныхъ въ духовной, оказалось 23 руб. денегъ, да показанные въ допросѣ 5 котликовъ. Деньги въ книгу были записаны. Судьи, выслушавъ все дѣло, монаха Евѳимія обвинили „для того, что онъ хотѣлъ ѣхать въ гребени безъ указа и приказывалъ дѣлать свѣчи стараго манера“, оштрафовали 5 рублями; рухлиды и остальные деньги выдали Евѳимію и отослали въ монастырь съ тѣмъ, чтобы держать его тамъ неисходно „подъ карауломъ“, пока продолжится разслѣдованіе о кирпичѣ. НВ. Евѳимій былъ неграмотенъ.—Въ это дѣло вшита промеморія въ Астраханской Гварнезонной канцеляріи о блудномъ воровствѣ дьячка Знаменской церкви Поликарпа Ильина съ женою солдата Ерѳея Симбирцова Анною Васильевою. Вслѣдствіе этой промеморіи дьячекъ битъ и сосланъ въ Спасскій монастырь въ

работу до указа, а женка, послѣ наказанія, отдана была мужу подѣ росписку.

№ 910. 1723 г. 9 Июня. Дѣло по прошенію Евѣиміи Матвѣевой на своего вотчима о побояхъ и безпутной его жизни.

Въ дѣлѣ упоминается, между прочимъ, о церквахъ во Владимирѣ Богородицкаго дѣвичья монастыря и Сызранской Казанской Божіей Матери. Падчерица жалуется на вотчима, что ее выгналъ изъ дому и пытался сдѣлать надъ нею блудное насиліе. Вотчимъ отрицаетъ это и винитъ жену въ блудномъ воровствѣ съ солдатомъ; жена сознается въ блудодѣйствѣ, на которое она рѣшилась для того, что мужъ ее не кормитъ и не одѣваетъ. Послѣ наказанія жена возвращена мужу.

№ 911. 1723 г. 12 Июня. Дѣло по челобитной вдовы Марьи Ивановой о неотдачѣ ей священникомъ Покровской церкви Матвѣемъ Харитоновымъ слѣдующихъ ей мужу денегъ.

Мужъ Марьи Ивановой, конюхъ Троицкаго монастыря Гаврила Прокофьевъ, торговалъ вмѣстѣ съ Харитоновымъ дровами. По смерти Гаврилы священникъ дрова продалъ (120 сажень) за 78 р., но, получивъ только 70 руб., заблагоразсудилъ недоплаченныя деньги засчитать покойному Гаврилѣ, не отказываясь, впрочемъ, и самъ уплатить ему долгъ. По челобитію съ попа Харитонова деньги 6 рублей взысканы и отданы челобитчицѣ.

№ 912. 1723 г. 14 Июня. Дѣло по челобитной Красноярскаго попа Сергія Кирилова о неуплатѣ ему денегъ священникомъ Матвѣемъ Харитоновымъ.

По словамъ челобитчика, въ 717 г. работные люди его привезли въ Астрахань на продажу вялыхъ сазановъ, изъ которыхъ тысячу сазановъ взялъ въ долгъ бывшей Воскресенской церкви попъ Матвѣй Харитоновъ на 9 рубл. и 4 гривны въ догруску струга своего, въ которомъ онъ попъ Матвѣй, отпустилъ братьевъ своихъ Игнатія да Григорія Харитоновыхъ и уплатилъ только 2 руб. Попъ Харитоновъ на допросѣ не призналъ за собою долга: такъ какъ, по его словамъ, сазановъ купили братья его, а не онъ, что подтвердили и братья Харитоновы, пояснивъ, что рыбы взято было на 7 рублей, а не на 9.

№ 913 1723 г. 14 Юня. Подлинная промеморія изъ Астраханской губернской канцеляріи въ Духовный Приказъ за подписью Ивана Кикина и Михайла Толмачева съ препровожденіемъ безмѣстнаго попа Степана Мартынова.

Попъ Степанъ Мартыновъ донесъ на архимандрита Ивановскаго монастыря Іоасафа въ важномъ Его Императорскаго Вѣличества дѣлѣ. По сказкѣ келейника Космы Иванова архимандритъ Іоасафъ 13 іюня изъ монастыря бѣжалъ, да съ нимъ—монахъ Іаковъ, Саратовской житель Ѳедосей; бѣжали они съ Гребенскими казаками. По справкѣ въ губернской канцеляріи отпущены до Гребенскихъ казачьихъ городковъ Иванъ Дементьевъ, Ѳедосей Матвѣевъ, Семенъ Терентьевъ и Яковъ Гавриловъ, которые въ своемъ челобитѣ назвались Гребенскими жителями. Поэтому губернская канцелярія, извѣстивъ Приказъ о томъ, что для поимки Іоасафа посланы изъ Астрахани унтеръ-офицеръ Емельянъ Сызранцевъ и капралъ Терскаго гарнизона Яковъ Марковъ, отослала попа Степана Мартынова, котораго велѣно было до указа содержать подъ карауломъ или отдать на поруки.

№ 914. 1723 г. 13 Юля. Доношеніе Царицынскаго попа Захара Иванова объ удержаніи назначенной ему Преосвященнымъ хлѣбной дачи.

Въ маѣ мѣсяцѣ, въ бытность Преосвященнаго Іоакима въ Царицынѣ, Захаръ Ивановъ подалъ вѣдѣніе о томъ, что на 722 г. выдано въ Троицкій монастырь полное хлѣбное жалованье, а на 723 г. только полугодовое. Выслушавъ вѣдѣніе, Преосвященный указалъ „оной хлѣбъ 722 г. раздѣлить ему, Захару, съ діакономъ Стефаномъ пополамъ, а пятую часть того хлѣба отдать дьячку съ пономаремъ, а изъ дачи на 1723 г. повелѣлъ дать часть и Алексѣю попу. Упомянутой хлѣбъ лежалъ въ Палатѣ и выдавался Захаромъ вмѣстѣ съ старостою Саввою Соловьевымъ. Монахъ Іаковъ заявилъ въ Духовномъ Приказѣ протопопу Космину „что такую рожь“ Захаръ съ старостою въ хлѣбъ употребили и съѣли. Захаръ съ старостою переѣрили рожь и оказалось вмѣсто 7—шести четвертей, два четверика. По словамъ Захара, эту рожь монахи съѣли, между тѣмъ протопопъ засчиталъ ее въ дачу ему Захару. На первыхъ порахъ Захаръ не

обратилъ вниманія на подобное рѣшеніе и главнымъ образомъ потому, что предстоялъ скорый отъѣздъ архіерея. Когда полученъ былъ указъ о вышеупомянутомъ хлѣбѣ и овѣ, Захаръ, пришелъ брать хлѣбъ, писарь Илья Поповъ не далъ, объяснивъ, что давать не велѣно: такъ рожь, которую монахи въ хлѣбъ употребили, засчитана за нимъ, также и овесъ, не выданный въ 1723 г.; тогда Захаръ вычернилъ подъ статьюю, въ чемъ было онъ, не взявъ, росписался. Резолюція послѣдовала слѣдующая: „монаховъ сыскавъ допросить, а на Царицынѣ послать къ протопопу съ товарищи указъ, велѣтъ пона Захара наказать за то, что подъ указомъ реестъ вычернилъ“.

№ 915. 1723 г. 17 Июля. Дѣло по челобитной игуменіи Благовѣщенскаго Астраханскаго монастыря Таисіи о запечатаніи архимандритомъ Предтеченскаго монастыря Іоасафомъ свѣчной суммы.

Изъ челобитной видно, что архимандритъ Іоасафъ въ 1723 г. запечаталъ церковныя суммы и требовалъ, чтобы „овую казну взять (ему) къ себѣ будто по приказу архіерейскому, въ чемъ ему было отказано. Челобитчица просила распечатать казну, чтобы церковь Божія не была безъ вина, ладаву и свѣчь. Судія Дух. Приказу арх. Іоасафъ, освидѣтельствовавши церковное имущество, которое большею частію оказалось сходнымъ съ описными книгами, и найдя мѣдныхъ денегъ 12 руб. 1 алт. 1 д., серебряныхъ 101 руб., 31 алт. 2 ден., да взятыхъ за кельи монастырскія 5 руб. 28 алт. 4 ден., всего 119 руб. 27 алт. 5 ден., выдалъ игуменѣ Таисіи на расходы 12 руб.—Въ томъ же дѣлѣ находится черновой актъ свидѣтельствованія суммъ и утвари Благовѣщенскаго монастыря въ маѣ 1724 г., по случаю смерти Таисіи и передачи имущества начальницѣ монастыря монахинѣ Александрѣ.

№ 916. 1723 г. 17 Июля. Челобитная Астраханца Гиврилы Иванови Старикова и допросы различныхъ лицъ о деньгахъ, взятыхъ въ долгъ и невозвращенныхъ священникомъ Ѳеодоромъ Никифоровымъ.

Работный человекъ Григорій Накитивъ, нуждаясь въ деньгахъ, обратился къ Старикову съ просьбою дать ему въ займы 6 р ,

предлагая въ закладъ лошадь. Стариковъ согласился дать въ займы денегъ, если проситель приведетъ попа Ѳедора, который бы поручился за него, просителя, и подтвердилъ, что лошадь у него дѣйствительно есть. Григорій Никитинъ привелъ попа Ѳедора, которому Стариковъ далъ 6 руб. и велѣлъ привести за тѣ деньги Григорьеву лошадь. Но лошадь не была приведена и деньги не были отданы. Такъ представлено дѣло въ допросѣ Григорія Никитина. Челобитчикъ Стариковъ на допросѣ показалъ согласно съ Григоріемъ Никитинымъ, присовокупивъ, что деньги должны были быть возвращены сейчасъ, если не приведена будетъ лошадь, и что попъ Ѳедоръ просилъ ероку и прислалъ въ уплату сѣрой суконной кафтанъ за 80 коп. (8 гривенъ). Изъ допроса попа Ѳедора оказалось, что Григорій Никитинъ долженъ былъ ему, Ѳедору, деньги и, присутствуя въ домѣ челобитчика въ то время, когда Григорій принесъ челобитчику долгъ, онъ, попъ, захватилъ со стола шесть рублей за свои долговые деньги. Рѣшенія дѣла нѣтъ.

№ 917. 1723 г. 18 Июня. *Челобитная инквизитера попа Аонасіа Иванова и допросы отвѣтчика протопопа Ѳедора Яковлева и поповскаго старосты Бориса Кузьмина о возвращеніи челобитчику Аонасію Иванову лошади съ санями.*

Аонасіій Ивановъ соборный священникъ въ другой разъ въ 1723 г. назначенъ былъ въ походъ съ полкомъ до Царицына. Въмѣсто его нанялся ѣхать протопопъ Ѳедоръ Яковлевъ изъ Краснаго-Яру, которому Аонасіій Ивановъ сверхъ 5 рублей далъ для сѣзду до Царицына лошадь, стоящую 6 руб. 6 алт. 4 деньги, сапи, хомугъ, возжи, попону, дугу, стоящія 2 руб. 8 алт. 2 деньги, да женѣ Ѳедора Яковлева далъ мѣшокъ ржавой муки. По договору, заключенному при свидѣтелѣ поповскомъ старостѣ Борисѣ, Ѳедоръ Яковлевъ обязанъ былъ, по прибытіи въ Царицынъ, отдать лошадь съ санями протопопу Ивану Козмину. Между тѣмъ онъ, Ѳедоръ Яковлевъ, возвратившись въ Астрахань въ мартѣ мѣсяцѣ, „про оную лошадь“ челобитчику Аонасію Иванову ничего не объявилъ и денегъ за лошадь и за сани не отдалъ. Изложивши дѣло, челобитчикъ просилъ Преосвященнаго въ неотдачѣ лошади и саней указъ учинить. Про-

топопъ Ѳедоръ Яковлевъ на допросѣ въ Духовномъ Приказѣ сказалъ, что ѣхать въ походъ не рядился и поѣхалъ „подъ неволею“, такъ какъ поповскій староста Борисъ Козьминъ пригрозилъ ему, въ случаѣ несогласія, отлученіемъ „входу церковнаго и священства“, что староста Борисъ съ Аѳанасіемъ, взявъ его, отвели къ Генераль-маіору Кропотову, который отослалъ его къ полковнику Наумову, что съ того числа державъ онъ былъ подъ карауломъ и ходилъ съ караульнымъ солдатомъ, а оной же староста сказалъ ему, что-де приказалъ архіерей, взявъ у него попа Аѳанасія 5 руб., отдать ему, протопопу, каковыя деньги и получены были имъ отъ попа Аѳанасія при немъ, попѣ Борисѣ. Рядою, продолжалъ Ѳедоръ Яковлевъ, онъ не рядился, лошадь съ санями, хомутомъ и попоною Аѳанасій ему дать съ тѣмъ, чтобы передать въ Царицынъ протопопу и послать за лошадью своего работника, который впрочемъ, взявъ у него, Ѳедора Яковлева, денегъ на хлѣбъ, на Волгѣ противъ Волды, бѣжалъ. И на оной-де лошади ѣхалъ протопопъ до Круглинскаго острова и захворала и онъ-де, протопопъ, шелъ до Царицына пѣшкомъ, лошадь же везла одни сани съ нуждою и вели ее харчевники. Прибывъ въ Царицынъ, онъ отдалъ лошадь сыну протопопа Михаилу Козьмину, который чрезъ три дня отдалъ ее обратно для того, что она была въ скорби—зачесалась. Тогда онъ, Ѳедоръ Яковлевъ, продалъ лошадь за 60 алтынъ не безъ вѣдома Царицынскаго протопопа, сани взяли насильно сынъ закащика попа Ѳедора Илья, а хомутъ отдалъ онъ самъ капитану Перерушеву за то, что везли буторъ его—коробку съ книгами. Староста поповскій Борисъ на допросѣ сказалъ, что Преосвященный посылалъ его съ отвѣтчикомъ Ѳедоромъ Яковлевымъ къ попу Аѳанасію Иванову для уговору; что протопопъ Ѳедоръ просилъ съ Аѳанасія 10 руб., а когда тотъ не согласился и выразилъ желаніе ѣхать самъ, протопопъ договорился съ челобитчикомъ на 5 рубляхъ. Сверхъ этого челобитчикъ Аѳанасій далъ мѣшокъ ржаной муки, тулупъ, штаны и крупъ, а на ѣзду далъ лошадь съ санями и хомутомъ на извѣстныхъ уже условіяхъ. Когда протопопъ Ѳедоръ Яковлевъ договорился съ попомъ Аѳанасіемъ, онъ, Борисъ, привелъ Ѳедора

Яковлева къ архіерею, который благословилъ Ѳедора Яковлева и приказалъ ему, Борису, отвести его къ полковнику, за отсутствіемъ котораго они попали къ генералу, который снова послалъ ихъ къ полковнику. Остальную часть показанія Ѳедора Яковлева староста Борисъ отвергъ.

№ 918. 1723 г. 6 Июня. Дѣло по указу провинціалъ-инквизитора монаха Макарія Бурцова въ духовный Приказъ о доставленіи вѣдѣній объ имуществѣ архіерейскаго дома, о числѣ и содержаніи служащихъ при архіерейскомъ домѣ и о приходскихъ священникахъ.

Предписаніемъ провинціалъ-инквизитора требовалось вѣдѣніе: „коликое число въ домѣ архіерейскомъ обрѣтается рыбныхъ ловель, сѣвныхъ покосовъ, лавокъ и въ долгъ отдаточныхъ полатъ, водяныхъ и вѣтряныхъ мельницъ; что какихъ доховъ въ приходѣ по 1 іюня, означа зборъ отъ збора имянно и куды; что въ расходѣ и на какія дачи и по какимъ указомъ и по чьимъ требованіемъ, и что за расходомъ на лицо въ остаткѣ, такомъ, что въ домѣ нынѣ на лицо хлѣбныхъ и другихъ всякихъ припасовъ имянно, и колико число въ домѣ архіерейскомъ обрѣтается іеромонаховъ, монаховъ, дѣтей боярскихъ, подъячихъ и друг. всякихъ чиновъ домовыхъ людей; и по коликому числу опредѣлено денежнаго и хлѣбнаго жалованья и изъ какихъ доходовъ дается; тако жъ коликое число въ Астрахани у приходскихъ церквей священниковъ и діаконовъ и причетниковъ“. 8 іюня изъ дух. Приказа посланы были реестры о служащихъ при домѣ архіерейскомъ и бѣломъ духовенствѣ съ поясненіемъ, что о рыбныхъ ловляхъ и о проч. въ дух. Приказѣ свѣдѣній нѣтъ и что за такими свѣдѣніями нужно обратиться къ казначею іеромонаху Павлу. Изъ реестра „обрѣтающимся при домѣ архіерейскомъ всякихъ чиновъ людямъ“ видно, что при домѣ архіерейскомъ были: 1 іеромонахъ съ жалованьемъ по 5 руб. въ годъ, 6 монаховъ—по 2 руб. въ годъ, 2 подъячихъ—по 10 рублей, 4 дѣтей боярскихъ—по 5 руб., 2 повара неизвѣстно съ какимъ

жалованьемъ, 2 конюха, 2 портныхъ, 1 печникъ и 1 оковенной мастеръ. Изъ реестра священно-служителей видно, что

	Священ- никовъ	Діаконовъ	Дьячковъ	Понома- рей	Старость
При Входской ц. было . . .	2	1	2	1	1
— Николаевской	3	1	2	—	1
— Рождественской	3	1	3	1	1
— Смоленской	1	1	1	1	1
— Знаменской	1	—	1	1	1
— Тихвинской	2	1	1	1	1
— Благовѣщенской	2	—	—	—	—
— Златоустовской	1	1	—	—	1
— Троицкой	2	1	1	—	1
— Николаевской	1	1	—	—	1
— Покровской	1	—	—	—	1
— Ильинской	1	—	—	—	1
— Петропавловской	1	—	—	—	1

Жалованье денежное давалось чиновникамъ архіерейскимъ изъ канцелярскихъ доходовъ, а хлѣбное изъ провіантскаго двора. — Къ тому же дѣлу припято предписаніе провіанціаль-инквизитора о прикомандированіи къ нему подъячего и разсылщиковъ. Духовный Приказъ опредѣлилъ въ подъячіе Красноярской Богородицкой церкви дьячка Сидора Дементьева, а въ разсылщики—пристава Никиту Еватфѣева.

№ 919. 1723 г. 15 Июля. Дѣло по доношенію Пристава Любима Леонтьева о похищеніи изъ ларчика, стоящаго у монахи Діонисія, денегъ и другихъ вещей.

Любимъ Леонтьевъ, донося Преосвященному о кражѣ со взломомъ, просилъ Архiepастырскаго распоряженія о допросѣ монаха Діонисія, такъ какъ ларецъ поставленъ былъ въ казенныхъ сѣняхъ у монаха Діонисія. Монахъ Діонисій на допросѣ оказался невѣдающимъ, такъ что Любимъ Леонтьевъ, выслушавъ допросъ, въ улику монаха, сослался на колодника безмѣтнаго попа Стефана, который въ числѣ другихъ и вмѣстѣ съ монахомъ Діонисіемъ видѣлъ, какъ въ мартѣ мѣсяцѣ приходилъ кормщикъ, котораго вещи хранились въ ларцѣ у Любима, и какъ бралъ изъ

ларца нѣкоторыя вещи и выкладывалъ деньги, кокошникъ, ширинку... Изъ челобитной того же Любима, поданной раньше доношенія (15 июня), видно, что предварительно заподозрѣвъ былъ безмѣстный попъ Стефанъ, какъ содержавшійся подъ карауломъ въ тѣхъ казенныхъ сѣняхъ, подлѣ которыхъ въ чуланѣ хранился ларецъ и подозрѣніе подтверждалось тѣмъ, что попъ Стефанъ нѣкоторое время пилъ. Но попъ Стефанъ объяснилъ на допросѣ, что пилъ на свои деньги, которыя онъ получилъ за три года полковой службы и о которыхъ онъ умолчалъ, когда взятъ былъ подъ караулъ. Дѣло разрозненное и неполное, но рѣшенное. 21 августа взято помытъя иску челобитчикова съ монаха Діонисія 10 руб., да съ сторожа Любима 10 руб. и отданы изъ дух. Приказа челобитчику кормицику Андрею съ роспискою. 3 октября тому же Андрею отдано еще иску 10 рублей.

№ 920. 1723 г. 20 Июня. 1) *Доношеніе новообращеннаго Якова Петрова о пастьбѣ коней извознаго двора и скота постороннихъ лицъ на стюкосахъ, вътренихъ его надзору.* 2) *Промеморія въ губернскую канцелярію по доношенію.*

На доношеніи написана была резолюція: „о извозномъ табунѣ, также и о постороннихъ лошадахъ, послать въ магистратъ промеморію, по какому указу оныя лошади пасутъ“. Промеморія дѣйствительно была послана, но дѣло оказалось неподсуднымъ магистрату, почему послана была промеморія въ губернскую канцелярію, которой предлагается платить за пастьбище прежнихъ годовъ по 20 рублей въ годъ и которую просятъ „дабы домовымъ Архіерейскимъ конемъ утѣшенія не было.“

№ 921. 1723 г. 20 Июня. *Дѣло по челобитной женки Матрены Ивановой относительно жестокихъ побоевъ и увѣчья отъ мужа Ивана Петрова.*

Матрена Иванова, жалуясь на побои, увѣчье и на то, что мужъ съ двора ссыласть, просила Преосвященнаго послать по мужа, допросить и указъ учинить. Иванъ Петровъ призванъ былъ къ допросу и сказалъ: жену свою билъ руками за ея противности единожды, съ двора ее не ссылалъ, а просится съ двора отъ него напившійся пьяна самовольно, а смертнымъ боемъ онъ ее не бивалъ. На челобитницѣ явилось битыхъ мѣсть, изъ головы

косы выдраны и на плечѣ звать старая. о чемъ челобитчица умолчала въ челобитной, но теперь объяснила, „что оныя косы выдралъ мужъ тому четвертый годъ“ неизвестно за что. Иванъ же Петровъ про оное сказалъ: жену свою билъ и косы выдралъ за то, что его бранила вельчески и говорила, чтобъ въ естество ево пострель пострелить“. 21 іюня духовный Приказъ опредѣлилъ и Преосвященный Іоакимъ утвердилъ: Ивану Петрову (работн. человѣку) жену ево Матрену Иванову отдать по прежнему, а за оное, что онъ Иванъ ее Матрену билъ и выдралъ изъ головы косы, учивить ему наказаніе и въ томъ у него подѣ жестокимъ истязаніемъ и взятѣмъ штрафа, чтобъ ему впредь жену свою не бивать, а какіе противности буде она ему будетъ чинить, чтобъ онъ о томъ извѣщалъ въ духовномъ Приказѣ. Опредѣленіе подписано судьями попомъ Петромъ Никифоровымъ и ключаремъ Стефаномъ Кормициковымъ.

№ 922. 1723 г. 13 Февраля. 1) Дѣвъ челобитныхъ вдовы Ѳедоры Аѳанасьевой на сторожа Астраханской губернской канцеляріи Григорія Михайлова Шмелева, который, сговоривъ на Ѳедорѣ жениться, не женился, потому что имѣлъ двухъ живыхъ жевъ, и затѣялъ съ нею тяжбу о пожиткахъ, причинившую ей убытку на 4 руб. 2) промеморія изъ дух. Прикази въ Астраханскій магистратъ, которою Приказъ требуетъ челобитной Григорія Михайлова на томъ основаніи, что дѣло Григорія Михайлова разбирается въ дух. Приказѣ по челобитной Ѳедоры Аѳанасьевой. Одна челобитная (отъ 26 іюня) писана на имя Государя Императора, а другая на имя Преосвященнаго Іоакима.

№ 923. 1823 г. 7 Юля. 1) Челобитная сироты Лукерьи Григорьевой, дочери Астраханскаго жителя на отчима своего каплюшника кружечнаго двора Ивана Никифорова. 2) Допросъ каплюшника Ивана Никифорова.

Челобитчица просила Преосвященнаго, чтобы отдавъ былъ ей дворъ и платье, оставшіяся послѣ матери, — всего имущества на 9 рублей. Каплюшникъ на допросѣ 3 августа сказалъ, что упоминаемый выше дворъ давно проданъ, на мѣсто котораго купленъ дворъ имъ самимъ, стеганой же на охлопкахъ кожанъ

да тулупъ ветхій, полученные имъ за женою, матерью челобитчицы, давно изношены.

№ 924. 1723 г. 8 Июля. Челобитная дячка Красноярской Богородицкой церкви Сидора Деметьева объ опредѣленіи его въ молодые подъячій, такъ какъ-де при Красноярской церкви прокормится печью.

Челобитчикъ былъ опредѣленъ въ подъячіе.

№ 925. 1723 г. 9 Июля. Челобитная женки Федосы Козьминой о блудномъ жителствѣ мужа ея съ другою женщиною и допросы работника человека Ивана Федорова, мужа Федосы, Црасковы Петровой и племянника Федосы, толмача губернской Канцеляріи Ерошевъ Алексѣева.

№ 926. 1723 г. 9 Июля. Дѣло по челобитной Красноярскаго пушкаря Андрея Серебрякова о томъ, что попъ Сергій Кириловъ, занявъ часть огорода его, челобитникова, построилъ чигирь и стѣпилъ его.

По челобитной попъ Сергій построилъ въ огородѣ своемъ „чигирь и тѣмъ чигиремъ въ огородъ къ сосѣду вдаляся и столбъ поставить изъ огорода сосѣда Серебрякова работными своими людьми къ себѣ въ огородъ выносить и тою землею около чигиря на токъ и низкія мѣста заравнивалъ“. Серебряковъ жаловался коменданту, вслѣдствіе каковой жалобы фискалы межевали землю и велѣли Сергію очистить огородъ Серебрякова; но Сергій, по словамъ челобитчика, „комендатскаго приказу ослушень, земли не очищаль... и говорилъ, что-де коменданты судятъ не милостиво и приказу-де ихъ не слушаю и чигиря и столба не вынесу“. 9 июля попъ Сергій на допросѣ сказалъ, что пушкаръ Серебряковъ комендантамъ Коршевскому и маіору Дурову не бивалъ челомъ, а въ прошлыхъ годѣхъ, въ которомъ сказать не упомнить, билъ челомъ онъ, отвѣтчикъ, на Серебрякова въ томъ, что Серебряковъ огороднымъ своимъ плетнемъ захватилъ его, отвѣтчиковой, земли длиннину, на примѣръ сажень съ двадцать, поперечнику семь сажень. И потому-де его челобитною оное челобитье не вершено, чигирь и столбъ поставилъ онъ на своей землѣ, а къ нему, челобитчику онымъ, чигиремъ ничѣмъ не вдаляся, о чемъ-де значить у него изъ Красноярской канцеляріи крѣпость; выше-

писанные коменданты съ фискалами оную землю мѣрить хотѣли ль и межевали ль, того онъ, Сергій, не вѣдасть; словъ-де, что будто судятъ немилостиво, неговариваль“. Челобитчикъ Андрей Серебряковъ, выслушавъ пона Сергія, сказалъ, что онъ билъ челомъ комендантамъ словесно, а не письменно; что попъ Сергій билъ челомъ на него, Андрея, о захватѣ земли напрасно, а онъ-де, челобитчикъ, его, Сергіевой, земли длиннину 20 саж. и поперечнику 7 саж. не захватываль; сколько мѣры въ огородъ, о томъ значится въ книгахъ Красноярской канцеляріи. Того же 9 іюня въ духовномъ Приказѣ определено было: послать въ Красный-Яръ поповскаго старосту пона Бориса съ подъячимъ и взявъ крѣпости какъ у челобитчика, такъ и у отвѣтчика, по онымъ смѣривъ описать и оныя описныя книги за своею рукою въ Астрахани— въ духовномъ Приказѣ (явить). Поповскому старостѣ Борису при отъѣздѣ дана была инструкція, по смыслу которой онъ обязанъ былъ: 1) взять копіи съ крѣпостей у пушкаря и пона Сергія; 2) дознать у коменданта, жаловался ли попъ Сергій на Серебрякова и въ которомъ году и мѣсяцѣ; 3) допрашиванъ ли Серебряковъ и межеваны ль сады; 4) по присланнымъ отъ коменданта свѣдѣніямъ, измѣрить опять сады и описать колико которой мѣрою. По справкамъ на Красномъ-Ярѣ оказалось: 1713 г. попъ Сергій Кириловъ промѣнялъ свой садъ длиною 39 саж., шириною 7 саж. на садъ Ивана Кирилова Жижя, имѣющій длиннику 47 саж., поперечнику 21 саж., получивши придачу 1 рубль денегъ. Мѣра эта засвидѣтельствована была комендантомъ и записана въ книги. Пушкарю Андрею Серебрякову дано было въ 1712 году порожней земли подъ огородъ—длиннику 47 саж., поперечнику 19 саж. Челобиття о межеваніи огородовъ между Серебряковымъ и Сергіемъ Кириловымъ въ Красноярской канцеляріи не явилось, равно какъ не оказалось и свѣдѣній о самомъ межеваніи при фискалѣхъ. При освидѣтельствваніи огородовъ старостою поповскимъ Борисомъ при Красноярскомъ фискалѣ Василиѣ Караконцевѣ, при старостѣ церковномъ Андрѣ Анкудиновѣ и еще 2-хъ Красноярскихъ жителей, у пона Сергія явилось несходство противъ упомянутыхъ выше мѣръ: въ верхнемъ концѣ поперечнику къ челобитчику явилось полсажени, въ нижнемъ—попереч-

нику полдесяти сажени съ четвертью. Изъ конія крѣпости на пустопорожнее мѣсто видно, что Сергію Кирилову 1719 г. дано въ прибавку къ огороду мѣсто—длиннику двадцать пять саж., поперечнику 50 саж. Изъ челобитной же, записанной 15 іюля, видно, что попъ Сергій и пушкаръ Серебряковъ помирились и дали обѣщаніе „другъ на друга ни въ чемъ нигдѣ не бити челомъ“ подь опасеніемъ штрафа въ 50 рублей. Пошлины и мировые деньги заплатилъ Серебряковъ. Къ дѣлу пришта мировая челобитная попа Сергія, рѣшившая дѣло № 905.

№ 927. 1723 г. 2 Іюля. Дѣло по доношенію Входской церкви священника Поліевкта Петрова о покражѣ изъ ящика церковныхъ денегъ.

Священникъ Поліевктъ Петровъ доносилъ Пресвященному, что изъ ящика церковнаго покрадено 34 р. 24 алт и 2 ден. и, на основаніи показанія пономаря Михайла, заподозрилъ въ кражѣ дьячка Алексѣя Кража, какъ видно изъ допроса пономаря Михайла, обнаружилась слѣдующимъ образомъ: 16 іюня, послѣ крестнаго хожденія, пришелъ пономарь Михайла во Входскую церковь, а за нимъ и попъ Поліевктъ. Попъ Поліевктъ изъ алтаря позвалъ пономаря и объявилъ, что изъ сундука пропали деньги, а такъ какъ ключъ отъ церкви хранится у него, пономаря, то это дѣло „до него приходитъ“. Пономарь божится предъ престоломъ, что денегъ не бралъ, просилъ не извѣщать объ этомъ никому и потерѣтъ ведѣли съ двѣ; самъ же положилъ примѣты и печаталъ крышку, осматривая эти примѣты двѣ недѣли. 29 іюня, въ день Петра и Павла, Михайла, собравъ ризы, повесъ въ соборную церковь къ молебну и будучи въ трапезѣ говорилъ, кто бы-де заперъ церковь: въ церкви попъ Поліевктъ съ старостою считали деньги на раздачу нищимъ и ему, Поліевкту, за свѣтильны. Вызвался запереть церковь дьячекъ Алексѣй и за перши отнесъ ключъ пономарю въ соборъ. Возвратившись изъ собора съ ризами, Михайлъ осмотрѣлъ у сундука печати и, замѣтивъ поврежденіе, далъ знать попу Поліевкту. Когда открытъ былъ сундукъ, въ немъ не досчитались еще двухъ рублей. Дьячекъ Алексѣй на допросѣ воровъ себя не призналъ. Церковь овъ заперъ и ключъ, по его словамъ, принесъ онъ въ соборъ къ

началу молебна. Зайди послѣ соборнаго богослуженія во Входскую церковь, онъ видѣлъ пономаря Михаила у лѣваго клироса читающимъ на налоѣ канонъ Апостоламъ Петру и Павлу и скоро вышелъ вонъ. Пономарь Михайлъ ни слова не сказалъ ему тогда о кражѣ. Допросъ свой дьячекъ заключилъ доносомъ, что пономарь Михайла жить въ церкви—въ трапезѣ всю зиму и сыпалъ въ трапезѣ и съ женою своею; купилъ себѣ дворъ за 23 рубля 16 алт. и 4 ден. и что въ бытность его, Алексѣя, пономаремъ (4 года) никакой пронажи въ церкви не было, въ чемъ онъ слался на священниковъ и на діакона Входской церкви. Выслушавши допросъ дьячка Алексѣя, пономарь Михайла сказалъ: въ церкви жилъ онъ всю зиму для того, что-де жить было ему негдѣ, а жена-де его жила у архіерейскаго конюха, потомъ у дьячка Алексѣя; въ церкви съ нею не сыпалъ. Что же касается покупки дома, то онъ денегъ за него еще не заплатилъ. „А какъ-де онъ, Михайла, пришелъ изъ собора во Входскую церковь и положилъ ризы на амвонъ и сталъ говорить по общей мишеѣ канонъ Николаю Чудотворцу и онъ-де, Алексѣй, къ нему въ церковь приходилъ; и про оную пропажу онъ, Михайла, ему, Алексѣю, не объявилъ для того, что и самъ не ходилъ въ алтарь и оного сундука не осматривалъ. И какъ оной канонъ отчиталъ и вошелъ въ алтарь и положилъ ризы и оной сундукъ осмотрѣлъ и пошелъ и извѣстилъ оному попу Полиевкту“. Дьячекъ Алексѣй настаивалъ на томъ, что пономарь сыпалъ съ женою въ церкви и не единожды, ссылаясь на свидѣтеля на капрала Гаврила Савинова и на жену послѣдняго Наталью Лукьянову. Объ этомъ онъ сказывалъ дьякону Григорію. Григорій подтвердилъ слова дьячка, присовокушивъ, что онъ въ свою очередь доносилъ о поступкѣ пономаря попу Полиевкту. Попъ Полиевктъ оказался непомнящимъ донесенія діакона; но онъ самъ видалъ, что пономарь съ женою обѣдали въ церкви. 3 іюля пономарь отданъ изъ духовнаго Приказа на поруки діакону соборныя церкви Андрею Григорьеву, а дьячекъ—діакону Входской церкви Григорію Иванову. 9 іюля пономарь Михайла донесъ Преосвященному, что въ тѣ числа, когда случилась покража, дьячекъ Алексѣй пилъ, недѣлю въ церковь не ходилъ ни къ заутрени, ни къ литургіи, ни къ вечернѣ:

только былъ одинъ день въ пятницу у ранней обѣдни, а съ нимъ пилъ Ивановскаго монастыря дьячекъ Андрей, который изъ того монастыря ушелъ, не спросясь никого, а пили въ погребѣ у дьячка Алексѣя. Начались снова допросы да распросы. Дьячекъ Ивановскаго монастыря Андрей, въ которомъ числѣ не помнилъ, пришелъ послѣ обѣденъ въ городъ и зашелъ по знакомству къ дьячку Входской церкви Алексѣю, у котораго засталъ нѣкоего Лысковца. Сдѣлали складчику, купила вина, напились и легли спать. Вставши до вечеренъ, Андрей ходилъ на базаръ, потомъ пошелъ въ монастырь. Но его, Андрея, въ монастырь „не перевезли“, поэтому онъ заночевалъ на колокольнѣ Входской церкви. По-утру Андрей ходилъ на Татарскій базаръ отыскивать работнаго человѣка, за котораго поручился въ томъ, что онъ поѣдетъ на лодкѣ вверхъ съ однимъ казанцемъ. Съ базару Андрей снова зашелъ къ дьячку Алексѣю, снова выпили предъ обѣдомъ и послѣ обѣда вмѣстѣ съ Лысковцемъ „вобче“. Затѣмъ Андрей отправился на Вашмаковку для сыску работнаго человѣка. Когда на другой день Андрей возвратился въ Астрахань, на Татарскомъ базарѣ увидѣлъ его судія священникъ Петръ и велѣлъ держать его въ духовномъ Приказѣ. Изъ монастыря Андрей ушелъ безъ спроса. Дьячекъ Алексѣй на допросѣ повторялъ показаніе Андрея съ нѣкоторыми поясненіями. Пили они втроемъ на складочныя деньги. Когда напились, пошли отъ жару въ погребъ и сидѣли въ погребѣ и пили вино, а не спали. Изъ погреба Алексѣй съ Андреемъ ходили на большой кабакъ и тамъ пили; потомъ разошлись. Въ церковь онъ, Алексѣй, не ходилъ два дни съ похмѣлья, а два дня былъ онъ въ немощи, а къ вечернямъ и литургіямъ онъ ходилъ, въ чемъ слался на священниковъ, а паче же инквизитера Аонасія, который служилъ оную ведѣлю. Чѣмъ кончилось дѣло, неизвѣстно.

№ 928. 1723 г. 10 Июля. Дѣло о назначеніи архимандрита Зосимы управителемъ Ивановскаго монастыря.

Настоятель Ивановскаго монастыря архимандритъ Иоасафъ бѣжалъ, былъ пойманъ и отданъ подъ караулъ въ губернскую канцелярію. На его мѣсто духовный Приказъ назначилъ архимандрита Зосиму, о чемъ и посланъ былъ ему указъ, которымъ

между прочимъ воспрещается монахамъ отлучаться во грады и селы безъ особенной нужды и безъ подорожной отъ настоятеля, а архимандриту приказывается доносить объ ослушникахъ.

№ 929. 1723 г. 10 Июля. Дѣло по промеморіи изъ губернской канцеляріи за подписью Ивана Кикина о назначеніи на Четырехбугорный островъ священника съ книгами и другими принадлежностями для требосправления.

Назначенъ былъ священникъ Николаевской церкви Федоръ Григорьевъ, который и посланъ былъ въ губернскую канцелярію при промеморіи. Ключарю данъ былъ указъ выдать подъ росписку нужныя кнѣги.

№ 930. 1723 г. 13 Июля. Дѣло по челобитной Анастасіи Ивановой о дозволеніи ей вступить въ супружество.

Анастасія Иванова была челомъ о томъ, чтобы ей разрѣшено было выйти замужъ за кого она похочетъ, такъ какъ мужъ ея, тянувшій бичевою судно одного армянина, взятъ былъ въ полонъ татарами противъ Толокопныхъ горъ. На основаніи 92 правила шестаго Вселенскаго собора („мужеви безъ вѣсти бывшу и не увѣдѣвши о немъ жена его, идетъ за иного, прелюбы сотворить: да возвратившуся мужу, аще хощетъ, да пойметъ ю“),—далѣе слѣдуетъ толкованіе правила, 46 правила Василія (иде вѣкая въ невѣденіи за мужъ...) и 11 грани Градскаго закона, также на основаніи показанія свидѣтелей плѣвенія, Преосвященный разрѣшилъ бракъ Анастасіи Ивановой. Послѣ этого она была челомъ Преосвященному о выдачѣ ей вѣнечной памяти для вступленія въ бракъ съ работнымъ человѣкомъ Прокофіемъ Сергѣевымъ, на имя попа Златоустовской церкви Михайла Самойлова. Просьба была удовлетворена.

№ 931. 1723 г. 13 Июля. Дѣло по челобитной садовника Максима Иванова Кожевникова о блудномъ воровствѣ жены его Прасковьи Куріановой.

Означенная жена повинилась предъ мужемъ въ томъ, что она жила блудно, по наговору сосѣдки Матрены Сергѣевой, съ драгуномъ Якимомъ. Мужъ пожаловался Преосвященному. На допросѣ оказалось, что Прасковья сошлась съ драгуномъ въ шинкѣ у „ивоземки“.

№ 932. 1723 г. Июля 14. Челобитная и допросы о возвращеніи челобитчицы Аграфенъ Логиновой занятого вдовою Наталією Ивановою дома, который отданъ былъ протопопицею Аксиныєю ей, Аграфенъ.

Челобитчица, просфирня Гостивно-Николаевской церкви, жалуется, что она скитается безъ богадѣльни, между тѣмъ какъ въ богадѣльнѣ на церковной землѣ живетъ упомянутая вдова съ зятемъ и владѣеть богадѣльнею безъ купчей крѣпости и проситъ Преосвященнаго, чтобы ей возвращена была келья, такъ какъ она построена была протопопицею Аксиныєю и отдана ей, Аграфенъ. Наталья Иванова на допросѣ 23 іюля сказала, что спорный дворъ завѣщанъ ей 1718 г. Марѳою Ивановою, женою дворенина Важенова за то, что она, Наталья, жила у нихъ въ домѣ 30 лѣтъ; что крѣпости на тотъ дворъ ей не дано для того, что въ пожарное время она сгорѣла, что спорное строеніе—дворъ, а не богадѣльня, какъ видно изъ переписныхъ книгъ; что съ этого двора платила „на канальное дѣло“ и всякіе поборы она, Наталья, и что дворъ построень изстари на дворянской землѣ, а не на церковной. Вдова Аксиныя Васильева противъ челобитья на допросѣ поповскому старостѣ Борису Кузьмину сказала: келью она не строила, а строила неизвѣстная ей, по имеви дворянка, на порожномъ мѣстѣ. Въ 1723 г. она, Аксиныя, отдала спорную келью просфирнѣ Аграфенъ Лошковой въ поминовеніе по бывшей сестрѣ своей монахинѣ Маринѣ по завѣщанію покойной. Наталью Иванову пустила она, Аксиныя, на время; а жила ли Наталья у бывшего зятя ея дворенина Важенова, того она сказать не упомянуть. Какъ рѣшено дѣло, неизвѣстно.

№ 933. 1723 г. 14 Июля. Дѣло по словесному извѣстию священника Тихвинской церкви Ивана Петрова о томъ, что онъ повѣщаль четверобрачную по вѣчной памяти изъ казеннаго приказа, въ которой бракущаяся записана была вторымъ бракомъ.

Жена Акулина Иванова, уроженка Саратовская, вышла первымъ бракомъ дѣвицею за солдатскаго сына Григорія Стефанова. Чрезъ годъ мужъ ея отправился въ Азовъ, послѣ отдачи Азова жилъ въ Григорьевской станицѣ на Дону. Прошло лѣтъ

9-ть. Акулина вышла замужъ съ разрѣшенія игумена Стахіа за стрѣльпа Алексѣя Степанова и повѣнчана была священникомъ Саратовской Покровской церкви Алексѣемъ Недѣль пять спустя второй мужъ Акулины посланъ былъ на Астрахань и тамъ былъ убитъ. Акулина повѣнчана третьимъ бракомъ священникомъ Казанской церкви Борисомъ съ кормицикомъ Данилою Игнатьевымъ. Черезъ недѣлю Акулина съ мужемъ съѣхала въ Астрахань, гдѣ они прожили лѣтъ 16 и прижили 14 сыновъ, да дочь. По смерти Данилы Игнатьева, Акулина вышла четвертымъ бракомъ за Григорія Васильева. Вѣнчалъ ихъ попъ Тихвинской церкви Иванъ Петровъ. Григорій Васильевъ состоялъ въ Астраханскомъ магистратѣ въ ходокахъ и знакомъ былъ съ сторожемъ губернской канцеляріи Сидоромъ Исаевымъ. Съ этимъ сторожемъ онъ взялъ изъ казеннаго приказа вѣвечную память, въ которой самъ записался и Акулину велѣлъ записать вторымъ бракомъ, за что взято было съ него тридцать шесть алтынъ. Послѣ свадьбы попъ Иванъ Петровъ увидѣлъ однажды на дорогѣ Григорія Васильева и велѣлъ зайти къ нему, но Григорій Васильевъ не зашелъ. То обстоятельство, что Акулина вышла за Григорія Васильева не вторымъ бракомъ, какъ было написано въ вѣвечной памяти, а четвертымъ бракомъ, было многимъ извѣстно, и скоро дошло до свѣдѣнія вѣнчавшаго ихъ попа Ивана Петрова. Вслѣдствіе допросовъ по словесному извѣсту священника Тихвинской церкви оказалось: первый мужъ Акулины Григорій Стефановъ, еще при жизни третьяго ея мужа, явился въ Астрахань, хотѣлъ было затѣять искъ, но Данила Игнатьевъ (третій мужъ) далъ ему три рубли при свидѣтеляхъ и обязалъ Григорія отказаться отъ жены и не бить челомъ. „Ежели я Григорій“, говорится въ приложенномъ къ дѣлу подлинномъ письмѣ, „три рубли съ полтиною возьму и впредь буду бить челомъ Преосвященному архіерею, и на мнѣ, Григоріѣ, за неустойку взять 10 руб.“ Это было въ 1719 году. Въ 1723 г. однажды на базарѣ Григорію Васильеву указали на него, какъ на перваго мужа Акулины. Четвертый мужъ привелъ перваго мужа въ магистратъ къ президенту, который, какъ видно изъ допроса Григорія Стефанова (перваго мужа), отправилъ ихъ въ

духовный Приказъ. Вмѣстѣ съ этимъ четвертый мужъ началъ искъ о возвращеніи ему истраченныхъ на свадьбу денегъ и одежды, спитой для Акулины. Преосвященный Іоакимъ, выслушавъ дѣло, приказалъ: „магистратскаго ходока Григорія Васильева оправить, а отвѣтчику Акулину обвинить для того, что она вышла въ замужество четвертымъ бракомъ, о чемъ она и сама въ допросѣ сказала. Убытки, которые показаны въ допросѣ, на ней, Акулинѣ, доправить и отдать ему, Григорію, съ роспискою. И со онаго иску взять пошлины по указу съ нея, Акулины; а перваго мужа, работнаго челоуѣка Григорія Стефанова, что онъ взялъ съ третьяго мужа съ три рубля съ полтиною и далъ письмо безъ указу не бить челомъ Преосвященному архіерею, учинить ему наказаніе, да на ней же, Акулинѣ, за правильную вину доправить штрафу пять рублей и послать ее въ монастырь до указу, въ которомъ велѣтъ быть не исходно“. Определеніе подписали: судія попъ Петръ Микифоровъ и судія ключарь Стефанъ Ильинъ. Деньги 17 руб. и платъе Григорій Васильевъ получилъ.

№ 934. 1723 г. 17 Іюля. Дѣло по челобитной Ѳедора Захарова о побѣгъ жены его Анны Матвѣевой и выходъ замужъ за четвертаго мужа.

Драгунскаго Рязанскаго полка солдатъ Ѳедоръ Захарьевъ жаловался Преосвященному, что жена его Анна, обокравши его, бѣжала изъ Нижняго въ Астрахань и въ Астрахани вышла замужъ за сержанта морскаго флота Севастьяна Мартынова. Анна на допросѣ сказала: она въ первый разъ вышла замужъ въ Нижнемъ за солдата Григорія Иванова; чрезъ 9 лѣтъ, спустя 2 года послѣ смерти перваго мужа, повѣнчана была, какъ и въ первый разъ, Пятницкимъ попомъ Матвѣемъ съ солдатомъ Ивановъ Дмитріевымъ. По смерти втораго мужа, умершаго на Ладугѣ, вдовствовала она 6 лѣтъ и жила съ Ѳедоромъ блудно съ годъ, потомъ съѣхала въ Симбирскъ сухимъ путемъ, а изъ Симбирска съѣхала съ Петромъ Березинымъ въ Астрахань; здѣсь спустя годъ вышла замужъ за сержанта Севастьяна. Ѳедоръ Захарьевъ на допросѣ 17 іюля при судьяхъ сказалъ одинъ разъ, будто вѣнчался на Бору, въ другой разъ сказалъ — у Николы на

Погостѣ, въ третій разъ сказалъ—въ Красноярскѣ, а вѣнчанную память взялъ на Бору „для того, что въ ономъ селѣ пошлѣнть смлють меньше“ (село Красноярска промежь села Бору и села Толоконцова), говорилъ также, что вѣнчался и въ селѣ Толоконцовѣ. Объ этой свадьбѣ звали, по словамъ Ѳедора Захарова, драгуны: Егоръ Трокуровъ, Андрей Романовъ, Савелій Боровской, Илья Сиверцовъ, Иванъ Кочуровъ и Архипъ Страшниковъ. Чрезъ три года послѣ свадьбы посланъ онъ былъ на службу въ С.-Петербургъ, былъ тамъ года съ два, жилъ потомъ въ Москвѣ полгода. Показаніе Анны о блудной жизни съ нимъ безъ брака Ѳедоръ отвергъ. Кромѣ того присовокупилъ: „какъ-де она сидѣла въ монастырѣ (объ этомъ обстоятельстве не было рѣчи въ допросѣ Анны) и къ ней-де онъ, Ѳедоръ, въ монастырѣ не прихаживалъ и при игуменіи Таисіѣ 2 руб. денегъ у нея не прашивалъ, а пришла-де она, Анна, къ нему на фатеру съ драгуномъ Васильемъ Романовымъ и взявъ его въ монастырѣ къ игуменѣ въ келью и при ней говорила ему, Ѳедору, чтобъ съ нею смирился и на нея бы не билъ челомъ и обѣщала ему дать 2 руб. 32 алт. 2 ден. и оныя приносила послѣ на фатеру безъ него. И въ томъ-де онъ по прошенію оныя игуменьи письмо написалъ и отдалъ ей, Аннѣ, чтобъ впредь на ней не бить челомъ“. Попъ Петропавловской церкви Козьма, вѣнчавшій Анну съ Севастьяномъ, на допросѣ заявилъ, что вѣнчалъ онъ по вѣнечной памяти изъ казеннаго архіерейскаго приказа сержанта первымъ бракомъ, а Анну вторымъ бракомъ, при чемъ представилъ копіи—вѣнечной памяти и поручной записи (копії приложены къ дѣлу). Показаніе священника подтвердилъ сержантъ Севастьянъ Рудневъ. Въ августѣ мѣсяцѣ Анна Матвѣева въ доношеніи Преосвященному Іоакиму повторяетъ, что въ Нижнемъ замужъ за Ѳедора не выходила, только съ нимъ жила беззаконствомъ съ годъ, и присовокупляетъ: „а нынѣ оной Ѳедоръ приходитъ ко мнѣ и проситъ у меня дву рублевъ, а мнѣ дать ему не для чего, что онъ затѣялъ напрасно безвинно при игуменѣ Таисіѣ Яковлевой тѣ деньги съ меня просить, на что на явную поблику вѣдая свою неправду, что я ему не жена, далъ мнѣ письмо безъ твоего архіерейскаго указа.“ Письмо приложено къ дѣлу.

О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Православнаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета
за 1890 годъ (XX со времени открытія).

I. Составъ Комитета.

Къ началу отчетнаго года, 16 декабря 1889 г., предсѣдатель миссіонерскаго Комитета, Пресвященнѣйшій Епископъ Евгений, перемѣщенъ на Ставропольскую кафедру.

За выбытіемъ предсѣдателя, Комитетъ въ засѣданіи своемъ, отъ 3 января 1890 года, поручилъ члену Комитета, о. ректору семинаріи, протоіерею К. В. Ястребову, принять на себя обязанности предсѣдателя и производить по дѣламъ, нетерпящимъ отлагательства и особаго распоряженія, должныя направленія. Порученіе Комитета о. протоіереемъ Ястребовымъ было принято къ исполненію.

Въ началѣ апрѣля 1890 г. прибылъ въ Астрахань новый Архипастырь, Пресвященнѣйшій Павелъ, и вступилъ въ отправленіе обязанностей предсѣдателя по миссіонерскому Комитету.

Товарищемъ предсѣдателя Комитета до мая мѣсяца 1890 г. состоялъ бывшій Астраханскій Губернаторъ, князь Л. Д. Вяземскій, относившійся къ задачамъ Комитета всегда съ полнымъ усердіемъ и искреннимъ участіемъ. Съ перемѣщеніемъ же князя Вяземскаго на другой служебный постъ, Комитетъ остался безъ товарища предсѣдателя.

Предсѣдатель Комитета, Пресвященнѣйшій Павелъ, въ августѣ 1890 г., согласно 51 § Высочайше утвержденнаго Устава миссіонерскаго Общества, просилъ Его Превосходительство Г. Начальника Астраханской губерніи, Генераль-Маіора Н. Н. Тевяшова принять на себя званіе товарища предсѣдателя, въ полной увѣренности, что Его Превосходительство при своемъ высокомъ служебномъ положеніи и всестороннемъ знаніи условій жизни и нуждъ мѣстнаго населенія Астраханской губерніи мо-

жетъ оказать содѣйствіе успѣхамъ мѣстной православной миссіи. Его Превосходительство (Генераль-Маіоръ г. Тевяшовъ) 3 сентября того же 1890 года сообщилъ предсѣдателю Комитета, что онъ, желая содѣйствовать успѣхамъ православной миссіи во ввѣренной ему губерніи, съ этою цѣлію изъявляетъ свое согласіе принять на себя званіе товарища предсѣдателя Астраханскаго Епархіальнаго Комитета православнаго миссіонерскаго Общества.

Членами были: каедральный протоіерей Г. Я. Пальмовъ, ректоръ семинаріи, протоіерей К. В. Ястребовъ, главный попечитель калмыцкаго народа, дѣйств. стат. совѣт. Ив. Ст. Картель, дѣйств. стат. совѣт. Ник. Вас. Саврасовъ, городской голова, колл. асс. Вл. Мих. Лазаревскій, коллеж. секрет. М. Г. Голубевъ, купецъ Ив. Ив. Губинъ, купецъ Титъ Гр. Федоровъ, онъ же и казначей.

Дѣлопроизводствомъ завѣдывалъ до 1 августа священникъ Іоаннъ Благовидовъ; въ концѣ же іюля, онъ, Благовидовъ, вслѣдствіе прошенія, освобожденъ по растроенному здоровью отъ занятій по должности дѣлопроизводителя.

На мѣсто Благовидова съ 8 августа дѣлопроизводителемъ опредѣленъ секретарь при Епархіальномъ Архіерее Александръ Разумовъ; письмоводителемъ продолжалъ быть чиновникъ Семень Овсянниковъ.

Членовъ общества состояло 245.

II. Дѣятельность Комитета.

По примѣру прошлаго времени, Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества, руководясь указаніями Высочайше утвержденнаго въ 21 день ноября 1869 г. Устава, преслѣдовалъ одну и ту же цѣль, для осуществленія которой старался всѣми отъ него зависящими мѣрами содѣйствовать миссіонерамъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру инородцевъ—калмыковъ и утвержденія обращенныхъ въ вѣрѣ и жизни христіанской. По поводу же возникавшихъ затрудненій и препятствій въ достиженіи указанной цѣли, Комитетъ не опускалъ случая привлечь къ дѣлу инородческой миссіи разнаго рода свѣтскихъ лицъ—начальствующихъ, служащихъ и мірянъ, которые своимъ участіемъ оказывали посильное содѣйствіе успѣхамъ миссіи.

Къ сожалѣнію нельзя не сказать, что Комитетъ въ отчетномъ году, какъ и въ прошлые годы, не имѣлъ въ своемъ распоряженіи достаточно подготовленныхъ къ инородческой миссіи дѣятелей миссіонеровъ; почему и самое дѣло миссіи, при всѣхъ усиленіяхъ и заботахъ Комитета, не могло имѣть желаемыхъ послѣдствій.

III. Миссіонерская дѣятельность.

Справедливость требуетъ сказать, что дѣятельность инородческаго миссіонера есть не только трудъ, но и подвигъ самоотверженія по разнаго рода неблагоприятнымъ условіямъ и обстоятельствамъ.

Въ частности положеніе калмыцкаго миссіонера таково, что оно затрудняетъ и до крайности его миссіонерскую дѣятельность. Такой миссіонеръ, имѣя хотя и небольшой приходъ при миссіонерской церкви, долженъ удовлетворять еще всѣмъ религіознымъ требованіямъ прихода и о всѣхъ ихъ вести извѣстную документальную отчетность; онъ же долженъ удовлетворять подобнаго рода требованіямъ русскихъ торговцевъ, живущихъ при Икидохуровской ставкѣ, и русскихъ чиновниковъ въ ставкѣ. А Уланъ-Эргенскій миссіонеръ долженъ совершать богослуженія и исправлять требы въ мѣстѣ поселенія крещеныхъ калмыковъ на ур. „Чилгиръ“, въ 25 верстахъ отъ миссіонерской церкви, и въ то же время не пропускать удобнаго случая для проповѣди слова Божія некрещенымъ калмыкамъ. Кроме того, на миссіонерѣ лежитъ обязанность входить въ положеніе всѣхъ своихъ крещеныхъ калмыковъ, руководить ихъ въ жизни христіанской, умиротворять возникаемую между ними вражду, ограждать ихъ отъ разнаго рода дѣлаемыхъ имъ обидъ со стороны некрещеныхъ калмыковъ, въ иныхъ случаяхъ ходатайствовать предъ начальствомъ о защитѣ ихъ отъ разныхъ посягательствъ злонамѣренныхъ лицъ. Независимо отъ сего на миссіонерѣ лежитъ обязанность заботиться о благоустройствѣ церкви, о школьномъ обученіи дѣтей, какъ русскихъ его прихода, такъ и дѣтей крещеныхъ калмыковъ. Понятно, что инородческой миссіонеръ съ большимъ усиленіемъ и трудомъ можетъ успѣвать въ исполненіи хотя нѣкоторыхъ изъ своихъ обязанностей.

Въ отчетномъ году было два спеціальныхъ ивородческихъ миссіонера при двухъ церквахъ, въ недалекомъ между собою разстояніи находящихся, — священникъ Николай Собоковъ и священникъ Василій Парабучевъ; при нихъ состояли помощниками псаломщики — Семень Межуевъ и Дмитрій Макушинъ.

Очевидно, что такого числа миссіонеровъ ивородческихъ, при значительной — $\frac{1}{8}$ части всего населенія Астраханской епархіи — калмыковъ, крайне недостаточно. Недостатокъ двухъ миссіонеровъ тѣмъ ощутительнѣе, что духовенство селеній, въ которыхъ кочуютъ калмыки крещеные и некрещеные, какъ занятое своими приходами, не можетъ обращать вниманія на калмыковъ и располагать ихъ къ христіанству. Если бы духовенство, окружающее калмыцкую степь, и желало заняться миссіонерствомъ, то нельзя ожидать значительныхъ результатовъ по затруднительности слѣдить за степными кочевниками, а главное потому, что всѣ священники, не говоря о низшемъ причтѣ, не знаютъ калмыцкаго языка. Понятно и то, что при крайнемъ положеніи калмыцкаго миссіонера и его сложныхъ обязанностяхъ, не говоря уже о разнаго рода препятствіяхъ, наличные ивородческіе миссіонеры, священники — Ноинъ-Ширенскаго стана Николай Собоковъ и Уланъ-Эргенскаго — Василій Парабучевъ просили Комитетъ освободить ихъ отъ обязанностей миссіонерскихъ и предоставить приходы съ русскимъ православнымъ населеніемъ.

Первый изъ поименованныхъ миссіонеровъ священникъ Собоковъ, по растроенному состоянію здоровья и по семейному положенію, уволенъ отъ миссіонерскихъ обязанностей, съ предоставленіемъ ему священническаго мѣста въ с. Приютномъ, Черноярскаго уѣзда. А вмѣсто его опредѣленъ священникъ сосѣдней съ Ноинъ-Ширенскимъ станомъ церкви села Элисты о. Илья Третьяковъ, какъ знакомый съ бытомъ и условіями калмыцкаго народа, не мало калмыковъ просвѣтившій св. крещеніемъ и вообще отличающійся своею благонастроенностію и усердіемъ къ дѣлу миссіи.

Другой миссіонеръ Уланъ-Эргенскаго стана Василій Парабучевъ, какъ единственный и незамѣнимый миссіонеръ, по знакомству съ калмыцкимъ языкомъ и ревности къ дѣлу миссіи

при высокихъ нравственныхъ качествахъ, председателемъ Комитета, Архипастыремъ Астраханскимъ, удержанъ на поприщѣ его миссіонерскаго служенія. При чемъ, и въ виду прописанныхъ въ прошеніи миссіонера священника Парабучева обстоятельствъ и особенно угрожавшаго ему отъ фанатиковъ—язычниковъ покушенія на жизнь, председатель Комитета, отношеніемъ отъ 17 августа 1890 г. за № 4041, просилъ г. главнаго попечителя калмыцкаго народа Ив. Ст. Картель, какъ извѣстнаго Комитету своею заботливостію о матеріальномъ благосостояніи крещеныхъ калмыковъ и вообще постояннымъ сочувствіемъ и готовностію содѣйствовать пользамъ инородческой миссіи, оказать зависящее содѣйствіе къ огражденію миссіонера Парабучева отъ грозящей ему опасности отъ фанатиковъ—язычниковъ.

Г. главный попечитель калмыцкаго народа, 22 того же августа за № 3553, увѣдомилъ Его Преосвященство, что имъ предписано завѣдующимъ по р. Манычу и Икицохуровскимъ улусомъ оказывать о. Парабучеву всевозможное содѣйствіе къ огражденію его отъ грозящей опасности и, если представится нужнымъ, назначить въ его распоряженіе во время разъѣздовъ одного изъ подвѣдомственныхъ имъ стражниковъ; независимо отъ сего собрать негласно самыя тщательныя свѣдѣнія по сему предмету.

По собраннымъ завѣдующимъ свѣдѣніямъ случай покушенія на жизнь о. Парабучева вполне, какъ и всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, не подтвердился и, несмотря на это, завѣдующіе сдѣлали распоряженіе, чтобы родовые начальники и хотонные старосты во время разъѣздовъ о. Парабучева по степи съ проповѣдію св. Евангелія оказывали ему полнѣйшее содѣйствіе, и передали въ распоряженіе миссіонера младшаго стражника Лебедева, проживающаго въ поселкѣ Чилгирь.

Миссіонерская дѣятельность въ отчетномъ году въ Улань-Эргенскомъ станѣ можетъ быть признана удовлетворительною. О ней священникъ Парабучевъ доноситъ, между прочимъ, слѣдующее. Въ истекшемъ 1890 г., во время поѣздовъ съ проповѣдію въ степь къ некрещенымъ калмыкамъ, я бывалъ у тѣхъ именно калмыковъ, которые находились ближе къ кочевью крещеныхъ калмыковъ Улань-Эргенскаго стана. Обращался я къ

нимъ всякій разъ съ словомъ благовѣстія и тогда, когда заста-
валъ ихъ у своихъ сородичей—крещеныхъ калмыковъ; тоже я
дѣлалъ, когда прѣзжалъ въ ставку Икицохуровскаго улуса, около
котораго кочуютъ только некрещеные калмыки. Къ проповѣди
Евангельской относятся калмыки вообще равнодушно. У тѣхъ,
кто сочувствуетъ проповѣди, замѣчается по нѣкоторымъ призна-
камъ боязнь и робость высказать свое сочувствіе, въ особенности
при многихъ своихъ одноплеменникахъ—язычникахъ. Тронутый
словами проповѣди спросить въ поясненіе о чемъ-либо изъ слы-
шаннаго два-три слова, оглянется на своихъ собратій и замол-
читъ, боясь, что онъ высказалъ свой интересъ къ проповѣди.
Если же подобный калмыкъ вполне убѣдился въ проповѣди и
готовъ послѣдовать новому ученію, то таковой о своемъ убѣж-
деніи и желаніи передастъ мнѣ къ свѣдѣнію чрезъ калмыковъ,
уже крещеныхъ, тайно и секретно. Если же проповѣдію убѣж-
даются цѣлыя семьи калмыковъ, то при этомъ болѣе явно
обращаются ко мнѣ за разрѣшеніемъ разныхъ недоумѣнныхъ
вопросовъ и имъ приходится разрѣшать вопросы религіозные и
бытовые; не мало приходится толковать съ ними и о вопросахъ
религіозныхъ, но больше о бытовыхъ и послѣднее представляется
дѣломъ труднымъ. Они, напримѣръ, спрашиваютъ меня: если кре-
стимся мы, освободятъ ли насъ отъ зайсанговъ, отдѣлятъ ли насъ
отъ общества некрещеныхъ калмыковъ, дадутъ ли намъ землю
особо отъ некрещенныхъ, кто насъ будетъ защищать отъ зай-
санговъ и гелюнговъ, кто и какъ насъ обезпечитъ отъ покражи
у насъ скота и отравы кормовъ и т. д.? Съ подобными калмы-
ками, высказавшими желаніе креститься, приходится вести дѣло
едва не полгода. И остановка ихъ отъ принятія крещенія за-
виситъ именно отъ неразрѣшенія ихъ бытовыхъ вопросовъ.

Рѣшившихся принять св. крещеніе въ Уланъ-Эргенскомъ
станѣ въ истекшемъ 1890 году оказалось не много—одинъ муже-
скаго пола и три женскаго, а именно: 1) Малодербетевскаго
улуса, Икиченосова рода, аймака опекуна Корбошъ Ходжи-горова
дѣвица Кука Катыкова, 22 лѣтъ; ей дано имя во св. крещеніи
Марса. 2) Икицохуровскаго улуса, Зюнгарова рода, аймака зай-
санга Омбаева дѣвица Волха (Мовда) Леджіева, 18 лѣтъ; ей дано

ямя во св. крещеніи Авва; эти двѣ вышлі замужъ за крещеныхъ калмыковъ: первая за Григорія Макушина, а вторая за Даниіла Якупина, крещеніе ихъ совершено 28 августа на уроч. „Чилгиръ“. 3) Калмыкъ того же улуса, Садхалова рода, аймака зайсанга Мукаева-Волта Аршиновъ, во св. крещеніи Николай, по крестному отцу Степановъ Васильевъ, 32 лѣтъ, и 4) жена его Аслулунь Джодокъ Манджіева, 20 лѣтъ; ей дано имя во св. крещеніи Марія; они приняли св. крещеніе 9 декабря и поселились на ур. Чилгиръ между крещеными калмыками.

Для утвержденія крещеныхъ калмыковъ въ вѣрѣ и нравственности, я, — продолжая миссіонеръ, — пользовался случаями отправленія у нихъ богослуженія и требъ. Послѣ каждаго богослуженія постоянно бесѣдоваль съ ними, то о догматахъ религіи, то о жизни и поведеніи христіанскомъ. Конечно о плодахъ этой проповѣди нельзя сказать многого. Когда они слушаютъ слова назиданія, то умиляются и высказываютъ желаніе, что такъ согласно съ словомъ Божіимъ и жить надобно; впослѣдствіи же о своемъ желаніи забываютъ и повторяютъ прежнія свои ошибки. Говоря это, я не хочу сказать, чтобы они дѣлали тѣ же преступленія, какія позволяли себѣ въ язычествѣ. Спасительная сила христіанской вѣры очевь замѣтно измѣнила ихъ нравы и обычаи, только дѣйствіе этой благодати не вдругъ и явно вліяетъ на нихъ. Съ теченіемъ времени можно надѣяться, что изъ нихъ будутъ и христіане хорошіе и труженики для общества полезныя; теперь же къ нравственному ихъ достоинству должно отнести любовь къ посѣщенію богослуженій, исполненіе ими долга исповѣди и св. причастія и общительность другъ къ другу; съ другой стороны — любовь къ труду, стремленіе къ упроченію хозяйства и желаніе вести осѣдлую жизнь. Само собой понятно, что для желаемого усовершенствованія крещеныхъ калмыковъ въ нравственности, бытовомъ и экономическомъ отношеніяхъ, одного лица миссіонера даже въ одномъ Улань-Эргенскомъ станѣ недостаточно.

Миссіонерская дѣятельность въ отчетномъ году въ Ноинь-Ширенскомъ станѣ ограничивалась только тѣмъ, что миссіонеръ этого стана удерживалъ и утверждалъ просвѣщенныхъ св. крещеніемъ калмыковъ, кочующихъ вблизи миссіонерскаго стана, въ

истинѣ православной вѣры. Въ зимнее же время желательной дѣятельности для Ноинѣ-Ширенскаго миссіонера не могло быть, такъ какъ въ отчетномъ году большинство крещеныхъ калмыковъ, вслѣдствіе суровой зимы, уходили съ своими стадами на черныя земли, находящіяся болѣе чѣмъ за 100 верстъ отъ стана, гдѣ они по необходимости жили совмѣстно съ некрещеными калмыками и, быть можетъ, примѣнялись къ языческому порядку.

Случаевъ обращенія калмыковъ изъ язычества въ православіе въ отчетномъ году по тому стану не было частію вслѣдствіе противодѣйствія бакшей и гелюнговъ къ переходу калмыковъ въ православіе, а частію по причинѣ болѣзненнаго состоянія миссіонера Николая Соборова почти въ теченіе всего 1890 года. Весною того же года миссіонеръ Соборовъ испросилъ отпускъ для леченія на Кавказѣ и, по возвращеніи съ Кавказа, около трехъ мѣсяцевъ находился на леченіи въ Астраханской больницѣ Приказа Общественнаго Призрѣнія; почему онъ и не могъ дѣлать разъѣздовъ по степи съ проповѣдью въ самое удобное для того время и по необходимости ограничился, какъ сказано выше, только утвержденіемъ въ вѣрѣ крещеныхъ калмыковъ.

IV. Заботы Комитета о пріисканіи способныхъ миссіонерскихъ дѣятелей.

Комитетъ въ послѣднее время озабоченъ былъ пріисканіемъ кандидатовъ, способныхъ къ дѣлу инородческой миссіи. Такъ, въ видахъ подготовки молодыхъ людей, знающихъ калмыцкій языкъ, къ занятію миссіонерскихъ, учительскихъ и др. должностей, комитетъ заботился о томъ, чтобы дать соотвѣтственное образованіе малолѣтнимъ крещенымъ калмыкамъ. Но, къ сожалѣнію, сія забота большею частію не увѣнчалась успѣхомъ; обучавшіеся въ духовномъ училищѣ выходили изъ училища до окончанія курса и поступали на разныя другія должности. Изъ 4-хъ посланныхъ Комитетомъ въ 1884 году въ Казанскую инородческую семинарію только одинъ Леонидъ Лопатинъ окончилъ въ ней курсъ, который, согласно собственному желанію и по просьбѣ Комитета, былъ принятъ въ Астраханскую духовную семинарію для слушанія въ V и VI классахъ спеціально богословскихъ

предметовъ. Во все время обученія въ семинаріи Лопатинъ имѣлъ помѣщеніе и пользовался содержаніемъ въ архіерейскомъ домѣ; по окончаніи же курса семинаріи, въ 1890 году, онъ назначенъ помощникомъ миссіонера, подъ руководствомъ Уланъ-Эргенскаго миссіонера Парабучева.

Въ архіерейской же домъ принятъ въ 1888 году малолѣтній крещеный калмыцкій мальчикъ сирота Петръ Воробьевъ; сначала онъ съ успѣхомъ обучался въ образцовой при семинаріи школѣ, потомъ помѣщенъ въ 1 классъ духовнаго училища и въ общежитіи училища содержится на средства архіерейскаго дома.

Въ октябрѣ 1890 года слушатель монголо-калмыцкаго отдѣленія миссіонерскихъ курсовъ при Казанской духовной академіи Серафимъ Аврорскій, сынъ священника Астраханской епархіи, заявилъ Комитету, что онъ имѣетъ единственную цѣль быть полезнымъ благу дѣлу просвѣщенія свѣтомъ христіанскаго ученія калмыковъ родной Астраханской губерніи; а между тѣмъ въ настоящее время терпитъ крайнюю нужду въ денежномъ пособіи для продолженія образованія своего и просилъ оказать ему пособіе, въ размѣрѣ 120 р., въ чемъ представилъ и удостовѣреніе совѣта Казанской академіи. Миссіонерскій Комитетъ призналъ возможнымъ оказать Аврорскому просимое пособіе, въ размѣрѣ 120 р., и выслалъ ему деньги чрезъ совѣтъ Казанской академіи. Аврорскій, въ свою очередь, съ благодарностію за оказанное пособіе, вторично заявилъ Комитету искреннее желаніе потрудиться на миссіонерскомъ поприщѣ Астраханской епархіи.

Кромѣ того, экстрординарный профессоръ Казанской духовной академіи Василій Васильевичъ Миротворцевъ, письмомъ на имя председателя Комитета, отъ 17 мая 1890 г., рекомендовалъ 3-хъ кандидатовъ для миссіонерскаго дѣла изъ студентовъ академіи, прослушавшихъ миссіонерскіе предметы по монголо-калмыцкой группѣ. Но Комитетъ, при всемъ своемъ желаніи имѣть миссіонеромъ хотя одного изъ рекомендованныхъ кандидатовъ, не нашелъ возможнымъ въ отчетномъ году опредѣлить кого-либо изъ нихъ на должность миссіонера по неимѣнію средствъ для назначенія ему болѣе или менѣе приличнаго вознагражденія.

Между прочимъ, одному изъ такихъ кандидатовъ выпуска 1890 г., урожденцу Астраханской губерніи, Іоанну Фіалкину, не получившему никакого назначенія и неимѣющему никакихъ средствъ, предѣвателемъ Комитета предлагалось за увеличенную плату занять одно изъ миссіонерскихъ мѣстъ въ епархіи; но онъ, несмотря на стѣснительныя условія въ матеріальномъ положеніи, положительно отказался занять таковое.

V. Религіозное состояніе и положеніе быта крещеныхъ калмыковъ.

Въ числѣ крещеныхъ калмыковъ есть калмыки кочующіе и осѣдлые.

Комитетъ въ 1890 г. употреблялъ всѣ мѣры и способы на обращеніе калмыковъ въ христіанство. Обращенія въ христіанскую вѣру калмыковъ до сего времени были большею частію немногочисленны. Главная причина тому заключается, по мнѣнію Комитета, въ томъ тяжеломъ положеніи—и матеріальномъ и общественномъ, какое испытываютъ кочующіе калмыки по обращеніи въ христіанство. Сдѣлавшись христіаниномъ, онъ лишается уже возможности жить въ улусахъ и вести прежній образъ жизни и поселяется большею частію въ станицахъ или поселкахъ съ русскимъ населеніемъ. Разрывъ съ прежнимъ бытомъ и его родичами тѣмъ для него тяжелѣе, что, при непривычкѣ его къ быту русскихъ, онъ и здѣсь остается одинокимъ. И нравственно, и матеріально онъ страдаетъ; потому желательно и необходимо прежде всего устранить это препятствіе къ обращенію калмыковъ въ христіанство. А для сего самымъ лучшимъ средствомъ было бы отвести крещенымъ калмыкамъ особую мѣстность въ степи близъ миссіонерскихъ храмовъ и притомъ не худшую, а возможно лучшую, съ благопріятными условіями для ихъ быта. Тогда крещеные калмыки, занимая опредѣленную и благопріятную для своего быта мѣстность, скорѣе могли бы обратиться въ осѣдлыхъ жителей, а главное—имѣли бы болѣе возможности къ воспріятію вліяній русской цивилизаціи. Такую мѣру, какъ извѣстно изъ исторіи Астраханскаго края, правительство употребляло и прежде—въ прошломъ столѣтіи даже; если же она не была успѣшною, то потому, что тогда крещенымъ калмыкамъ

давалась земля вдали отъ ихъ родины, за нѣсколько сотъ верстъ, въ нынѣшнихъ Саратовской и Самарской губерніяхъ и въ землѣ Войска Донскаго.

Въ свою очередь и Комитетъ миссіонерскаго общества, находя подобную мѣру цѣлесообразною и дѣйствительною, предполагалъ испросить у Правительства землю для обращаемыхъ въ христіанство калмыковъ здѣсь же, въ степи и въ районѣ нынѣшняго населенія калмыковъ. Особенно въ послѣднее время Комитетъ хлопоталъ объ отводѣ крещенымъ калмыкамъ земли. Въ томъ же направленіи дѣйствовало и Главное Управление калмыцкимъ народомъ. Но въ концѣ концовъ крещенымъ калмыкамъ отведенъ небольшой участокъ только во временное пользованіе и при томъ на такихъ стѣснительныхъ условіяхъ, что это пользованіе только производитъ затрудненія, возбуждаетъ споры и порождаетъ много излишнихъ хлопотъ какъ для самихъ калмыковъ, такъ и для миссіонера. Въ подтвержденіе сего достаточно привести то распоряженіе Главнаго Управленія калмыцкимъ народомъ, отъ 5 декабря 1890 г., на имя завѣдывающаго Икихуровскимъ улусомъ, въ коемъ прямо сказано, чтобы крещеные калмыки на будущее время не продавали скошеннаго ими на той землѣ сѣна постороннимъ лицамъ. Крещеные калмыки по этой причинѣ и потому, что некрещеные калмыки Садхалова рода постоянно угрожаютъ отнять у нихъ землю, не рѣшаются устроить себѣ дома на этомъ участкѣ. Минувшимъ лѣтомъ некрещеные калмыки о семъ входили прошеніемъ въ Главное Управление калмыцкимъ народомъ и, повидимому, не безъ успѣха: одинъ изъ пріѣзжавшихъ землемровъ поддерживалъ ихъ ходатайство. Онъ, осмотрѣвъ землю, какъ назначенную для крещеныхъ калмыковъ, такъ и сосѣднюю Садхалова рода, выразился, что для 15 кибитокъ и 17 крещеныхъ калмыковъ Уланъ-Эргенскаго стана восемь тысячъ десятинъ много. А между тѣмъ всѣхъ крещеныхъ калмыковъ Уланъ-Эргенскаго стана болѣе 50 кибитокъ. По мнѣнію Комитета, отводъ для крещеныхъ калмыковъ земли долженъ быть не менѣе какъ на 400—500 кибитокъ, такъ какъ крещеніе калмыковъ, какъ бы оно ни затруднялось, будетъ почти изъ года въ годъ постоянно.

Кромѣ указаннаго выше препятствія къ обращенію калмыковъ въ христіанство, есть еще много другихъ и довольно серьезныхъ. Такъ Комитету достоверно извѣстно, что калмыцкое духовенство, напримѣръ, урочища Чилгиръ отклоняетъ рѣшающихся принять св. крещеніе то угрозами, то ласковыми упрашиваніями, то подарками, а въ случаѣ неудачи съ этой стороны, оно прибѣгаетъ къ мести, клеветѣ, жалобамъ и подобнымъ средствамъ. Кромѣ того, духовенство калмыцкое дѣлаетъ, для совращенія крещеныхъ калмыковъ, торжество въ честь какого-либо бурхана, увлекаетъ ихъ въ гости, спиваетъ и заставляетъ дѣлать кое-какія жертвы для хурула и кланяться бурхану, при томъ внушаетъ имъ, что русскіе тутъ недавно и что вотъ ихъ зайсанги рано или поздно охлопочутъ, чтобы русскихъ съ ихъ гелюнгами, т. е. священниками, не было въ степи, и тогда вы останетесь одни и вамъ будетъ худо отъ насъ; совѣтуютъ лучше теперь жить съ ними и по прежнему, въ религіозномъ отношеніи, за что обѣщаются не дать ихъ въ обиду отъ простыхъ калмыковъ. Такими совѣтами постоянно снабжаютъ крещеныхъ калмыковъ хурульные ур. Чилгиръ гелюнги и этимъ какъ нельзя болѣе затрудняютъ успѣхъ Евангельской проповѣди между калмыками.

Не менѣе и даже гораздо болѣе противодѣйствуютъ успѣхамъ православной миссіи владѣтельные калмыцкіе зайсанги. Въ каждомъ родѣ калмыцкомъ зайсанги если не юридически, то фактически, и судятъ и рядятъ, наказываютъ и милуютъ простыхъ калмыковъ. Это вліяніе зайсанговъ преслѣдуетъ калмыка вездѣ: поссорились калмыки, не раздѣлили ли чего между собой, — судитъ ихъ зайсангъ; нужно произвести зайсангу какую либо работу — калмыки его района работаютъ безъ прекословія; попались его калмыки въ какомъ либо преступленіи на сторонѣ, — опять зайсангъ улаживаетъ дѣло. Даже русскіе чиновники крестьянъ, чѣмъ либо обиженныхъ калмыками, посылаютъ къ зайсангу. Эта связь зайсанговъ съ своими калмыками усиливается особыми существующими между ними интимными отношеніями.

Какъ на препятствіе къ обращенію калмыковъ въ православную вѣру, нельзя не указать на слѣдующія обстоятельства. Извѣстно, что всѣ вообще калмыки любятъ только пожить, но

не любятъ трудиться, вслѣдствіе чего часто бываютъ у нихъ опутительные во всемъ недостатки. Выходъ изъ такого положенія существуетъ у калмыковъ унаслѣдованный отъ предковъ и доселѣ одобряемый не только простыми калмыками, но и въ большинствѣ самими невѣжественными ихъ зайсангами: это воровство во всѣхъ видахъ. Кто живаль въ степи, тотъ знаетъ, что всѣмъ добытымъ такимъ способомъ калмыки дѣлятся съ своими зайсангами; многіе зайсанги такъ нажили капиталы, табуны лошадей и всякаго рода скота. Понятно, какъ трудно изъ среды такого общества калмыку, хотя и убѣжденному въ превосходствѣ православной вѣры, принять св. крещеніе, тѣмъ болѣе, что, какъ онъ знаетъ, его сородичи не оставятъ его послѣ въ покоѣ, будутъ его и обкрадывать или подвергать, за то, хотя и невинно, ответственности предъ закономъ, для чего они или съ своимъ ворованнымъ скотомъ едѣлаютъ слѣдъ къ жилью крещеныхъ калмыковъ, или, поймавъ въ степи крещенаго калмыка, скажутъ, что поймали его съ какою либо ворованною скотиной. Улавъ-Эргенскій миссіонеръ Царабучевъ приводитъ дословный о себѣ рассказъ крещенаго калмыка Егора Михайлова Полухина: „12 апрѣля 1890 г., при сильномъ порывистомъ западномъ вѣтрѣ, въ ильменяхъ ур. Чилгиръ прибились неизвѣстно чьи 10 лошадей, которыхъ я поймалъ и удержалъ у себя впредь до появленія хозяина, о чемъ мною было заявлено завѣдывающему Икицохуровскимъ улусомъ. Черезъ три дня появился на ур. Чилгиръ и самъ хозяинъ заблудившихъ лошадей, Малодербетевскаго улуса, Балачносова рода, аймака зайсанга Ёмгетъ-Убуши Дондукова, калмыкъ Арадна-Докамба Хабтхаевъ, которому и вручены были при стражникѣ Лебедевѣ пойманные лошади. Хабтхаевъ пообѣщаль мнѣ за удержаніе и сохраненіе его лошадей 8 руб., при этомъ попросилъ меня проводить его съ лошадьми до его хотона, гдѣ и отдалъ обѣщанныя мнѣ деньги. Возвращаясь изъ хотона калмыка Хабтхаева, я по пути 15 того же апрѣля предъ вечеромъ заѣхалъ въ хотонъ калмыка того же улуса и зайсанга Манкадыка Болданъ-Манджіева, гдѣ у кибитки его брата Бадашь-Манджіева я замѣтилъ русскую телѣгу, подѣхалъ къ ней, слѣзъ съ лошади и привязалъ ее къ русской телѣгѣ; самъ вошелъ въ

кибитку упомянутого калмыка, гдѣ и встрѣтилъ двухъ русскихъ: Уланъ-Эргейскаго крестьянина Никиту Кошманова и мѣщанина, проживающаго въ томъ же поселкѣ, Антона Алпатъева и гелюнга Багаченосова хурула Чо-Бальдаева. Черезъ четверть часа упомянутые русскіе вышли изъ кибитки, запрягли его лошади и уѣхали. За ними, минутъ черезъ 10, вышелъ изъ кибитки и я, чтобы ѣхать домой, но моей лошади не оказалось. Я обратился къ стоявшей у кибитки калмычкѣ съ вопросомъ: не видала ли она моей лошади? она отвѣтила отрицательно. Тотчасъ же изъ кибитки вышелъ и гелюнгъ Чо-Бальдаевъ и началъ наносить мнѣ побои по лицу; когда я упалъ, билъ ногами по всему тѣлу, приговаривая: ты воръ, мошенникъ, и велѣлъ калмыку Чивиль-Зундугаеву тащить меня въ кибитку; тамъ они связали меня волосяною веревкой. Затѣмъ калмыкъ Зундугаевъ поѣхалъ догнать русскихъ, объявить имъ, будто они поймали въ лицѣ моемъ вора. Тѣ, не повѣривъ, уѣхали своею дорогою и Зундугаевъ вернулся одинъ. Но меня не освободили, и я связанный провелъ всю ночь съ 15 на 16 апрѣля. Утромъ явилась неизвестно откуда и лошадь моя, и я уже думалъ, что сейчасъ отпустятъ меня, но гелюнгъ Бальдаевъ и калмыкъ Зундугаевъ развязали меня и отправились со мной къ зайсангу Дондукову, у коего руки и ноги мои были закованы, а цѣпью я прикованъ былъ къ рѣшеткѣ кибитки. Въ такомъ положеніи находился я двѣ noci, днемъ же меня рассыльный Шастковъ расковывалъ и заставлялъ работать — чистить конюшни Дондукова и таскать изъ кучки золу въ балку и т. п. На третій день, не знаю — провидѣніе ли внушило Дондукову, или онъ предупрежденный кѣмъ-либо потребовать меня къ себѣ и спрашивалъ при мнѣ названнаго гелюнга Бальдаева, по какой причинѣ онъ представилъ меня къ нему? Гелюнгъ отвѣчалъ, указывая на меня: онъ угналъ у меня лошадь, и что онъ будто догналъ меня и потому представилъ къ нему. Затѣмъ зайсангъ Дондуковъ спросилъ меня: правда ли это? Я отвѣчалъ: никакой лошади я ни у кого не угонялъ и не знаю за что меня мучатъ; при этомъ рассказалъ зайсангу, при какихъ обстоятельствахъ меня къ нему представили. Дондуковъ выслушалъ и велѣлъ мнѣ ѣхать домой. Объ истязаніи этомъ упомянутый крещеный кал-

мыкъ Егоръ Полухинъ почти никому не заявлялъ изъ опасенія, конечно, чтобы совсѣмъ не поплатиться жизнью; не доносилъ объ этомъ никому и я, говоритъ миссіонеръ, чтобы не пажить себѣ лишнихъ безпощадныхъ мстителей, потому что и бозъ того много разъ жизнь моя находилась въ опасности.

Великое зло миссія терпитъ иногда отъ разныхъ сектавтовъ, бродящихъ въ степи по всѣмъ направлєніямъ. Изъ нихъ самыя вреднѣйшіе молокане. Долго и много вредили миссія молокане, такъ называемые, выходцы изъ-подъ Карса и проживавшіе въ аймакѣ зайсанга Дондукова. Они парализовали своими вредными отзывами о православныхъ христіанахъ проповѣдь миссіонера у калмыковъ—язычниковъ и много вредили нравственности крещеныхъ калмыковъ, насмѣхаясь надъ таинствами церковными. Карскіе молокане удалились, мѣстные же молокане, въ особенности сосѣдняго села Элисты, стали какъ бы съ удвоенною злобою дѣйствовать въ ущербъ православной миссії между калмыками. Вотъ, на примѣръ, случай, своевременно сообщенный о. Парабучеву. На 2-й недѣль минувшаго Великаго поста въ домѣ крестьянина Василія Губарева о. Парабучевъ отпращивалъ великопостное служеніе для 120-ти говѣющихъ крещеныхъ калмыковъ. Службы посѣщались крещеными калмыками аккуратно. Во все время говѣнія, какъ за богослуженіемъ, такъ и внѣ онаго, они вели себя какъ истинные христіане: къ службамъ являлись всегда къ началу, молились какъ слѣдуетъ; не позволяли себѣ за богослуженіемъ ни плевать, ни кашлять, ни разговаривать, ни переходить съ мѣста на мѣсто; крестились истово, поклоны малые и большіе дѣлали какъ слѣдуетъ; въ кибиткахъ своихъ на этотъ разъ они довольствовались пицею постною. Вообще поведеніе тѣхъ крещеныхъ калмыковъ во все время говѣнія истинно радовало миссіонера. Но какъ во всякомъ добромъ дѣлѣ, такъ и здѣсь не обошлось безъ врага. Послѣ окончанія говѣнія и исповѣди всѣхъ, явился извергъ, злостный отступникъ отъ православной вѣры, молоканинъ изъ села Элисты Тимофей Ильинъ Антоновъ и употребилъ, такъ сказать, сатанинское средство, чтобы отвлечь нѣкоторыхъ изъ простодушныхъ крещеныхъ калмыковъ отъ причащенія св. таинъ и такимъ образомъ посмѣяться

надъ св. таинствомъ. Онъ пріѣхалъ поздно вечеромъ изъ владѣній Дондукова съ ведерною баклажкой водки; остановился въ кибиткѣ одного крещенаго калмыка и подъ предлогомъ найма луга для кошенія травы, созвалъ готовящихся къ причащенію крещеныхъ калмыковъ и перепойлъ ихъ. Сначала эти слабые христіане отказывались пить, говоря: „намъ завтра причащаться Христовыхъ тайнъ, грѣхъ пить;“ но молоканинъ убѣдилъ ихъ въ противномъ, говоря: „что тутъ грѣховнаго пить водку! водка не кровь, ни молоко, а простая горькая вода. Пить ее грѣха нѣтъ никакого: выпьемъ по дружбѣ“ — и началъ ихъ угощать. Это угощеніе продолжалось до тѣхъ поръ, пока не перепились крещеные калмыки до полной безчувственности. Рано утромъ, увидѣвши этихъ опьянѣвшихъ и узнавши виновника ихъ опьяненія, я, — говоритъ миссіонеръ, — пораженъ былъ до глубины души этимъ поступкомъ и крещеныхъ калмыковъ, и молоканина; но ничего не могъ сдѣлать, такъ какъ молоканина давно уже не было. Миссіонеръ не допустилъ ихъ до св. причастія, а они, несчастные калмыки, въ похмѣльи одно повторяли: „вотъ тебѣ ни кровь, ни молоко“! Впрочемъ насмѣшка не вполне удалась: калмыки протрезвились, сознали свой грѣхъ, рѣшились опять говѣть на шестой недѣлѣ и св. долгъ дѣйствительно исполнили. Тѣмъ не менѣе и теперь нельзя быть въ покоѣ миссіонеру изъ-за Элистинскихъ молоканъ; они безнаказанно живутъ себѣ на издѣвательство надъ православными христіанами.

Неотрадную картину представляютъ крещеные калмыки Ноинъ-Ширенскаго стана въ религіозномъ отношеніи, въ особенности же конующіе разбросанно и въ дальнемъ разстояніи отъ миссіонерскаго стана и церкви. Въ церковь эти калмыки являются рѣдко и болѣе случайно; къ миссіонеру обращаются только въ крайнихъ случаяхъ; дѣтей по-долгу оставляютъ безъ крещенія, а нѣкоторые и вовсе отказываются крестить; при погребеніи умершихъ, весьма часто обходятся безъ миссіонера; христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія исполняютъ только по настоятельной просьбѣ миссіонера, и то не всѣ. Иначе впрочемъ и быть не можетъ: живутъ эти калмыки по большей части совместно съ некрещеными, почему и жизнь свою неизбѣжно проводятъ

по изстари заведенному языческому порядку, тѣмъ болѣе, что со стороны миссіонера не можетъ быть правильнаго надзора надъ ними по причинѣ разбросанности ихъ кочевьевъ по степи; а между тѣмъ болѣе вліятельные бакши и гелювги, пользуясь этимъ, стараются всѣми средствами удержать ихъ въ своей власти, стараются подорвать и унижить въ ихъ глазахъ авторитетъ миссіонеровъ и христіанства. Выдавая себя за врачей и знахарей, для которыхъ не существуетъ неизлѣчимыхъ болѣзней, они легко пріобрѣтаютъ къ себѣ довѣріе невѣжественныхъ и суевѣрныхъ калмыковъ и при всякомъ удобномъ случаѣ пользуются ихъ довѣріемъ, какъ орудіемъ для противоудѣйствія миссіонеру. При такихъ обстоятельствахъ, большинство сихъ крещеныхъ калмыковъ—только по имени христіане; и ожидать улучшенія ихъ религіознаго состоянія, по мнѣнію миссіонера, можно только при одномъ условіи, если они будутъ водворены поближе къ миссіонерскому стану и надѣлены достаточнымъ количествомъ земли отдѣльно отъ некрещеныхъ калмыковъ.

Сравнительно въ лучшемъ религіозномъ положеніи находятся крещеные калмыки, кочующіе вблизи къ миссіонерскому стану и церкви. Эти калмыки, находясь подъ постояннымъ надзоромъ миссіонера, стараются понемногу усвоивать христіанскій образъ жизни; въ церковь являются безъ настояній и просьбъ со стороны миссіонера; охотно крестятъ своихъ дѣтей; считаютъ непремѣнною обязанностью бывать ежегодно у исповѣди и св. причастія; почти всегда приглашаютъ миссіонера къ себѣ въ кибитки для напутствія больныхъ.

Всѣхъ крещеныхъ калмыковъ по Ноинь-Ширенскому стану числится до 170 кибитокъ, изъ коихъ до 90 кибитокъ кочуютъ вокругъ стана на протяженіи 5—6-ти верстъ, а остальные 80 кибитокъ кочуютъ разбросанно по всему южному Малодербетевскому улусу въ 40 и 50 верстовомъ разстояніи отъ миссіонерскаго стана. Въ самомъ поселкѣ есть нѣсколько хатъ, принадлежащихъ калмыкамъ, въ которыхъ живутъ они зимою; большинство же крещеныхъ калмыковъ лѣто и зиму живутъ въ кибиткахъ. Осенью 1890 г. нѣкоторые калмыки, по мысли миссіонера, приступили было къ постройкѣ для себя хатъ; нацѣлали кирпичу, возвели

стѣны, но докончить начатыя постройки не достало средствъ; и они въ такомъ видѣ остаются до сего времени.

Главное занятіе Ноинъ-Ширепскихъ крещеныхъ калмыковъ составляетъ скотоводство, служащее имъ и единственнымъ средствомъ къ существованію. Хлѣбопашествомъ занимаются очень немногіе и при томъ не иначе, какъ только при помощи и содѣйствіи русскихъ поселенцевъ; самостоятельной же обработки земли крещеные калмыки пока не ведутъ, вслѣдствіе своей неподготовленности къ этому полезному занятію, хотя впрочемъ большинство калмыковъ начинаютъ понемногу сознавать необходимость въ земледѣліи и смотрѣть на земледѣліе, какъ на главную основу народнаго благосостоянія. Въ особенности вразумительна была для всѣхъ калмыковъ нынѣшняя суровая зима, во время которой у нихъ погибла масса рогатаго скота и овецъ. Не пощадила нынѣшняя зима и крещеныхъ калмыковъ: у рѣдкаго отъ зимы осталось по 2—4 коровы, а у большинства почти весь скотъ погибъ отъ безкормицы и зимнихъ холодовъ. Вслѣдствіе такого печальнаго положенія многимъ изъ крещеныхъ калмыковъ пришлось на весну подрядиться въ работники къ сосѣднимъ крестьянамъ.

Есть еще въ Астраханской губерніи калмыки, не составляющіе отдѣльнаго самостоятельнаго общества и не образующіе отдѣльныхъ селъ, а по прежнему разсѣянныя почти по всей губерніи; нѣтъ ни одного города, селенія или рыболовнаго заведенія, гдѣ бы не находилось нѣсколько калмыковъ и даже ихъ семействъ, нерѣдко вступающихъ съ русскими поселенцами въ родственное и религіозное единеніе.

Такого рода калмыки въ наибольшемъ числѣ находятся въ станицахъ Енотаевского уѣзда: Лебяжинской 29 муж. пола и 29 женск., Замьяновской 39 м. и 47 ж. п., Сѣроглазинской 44 м. и 45 ж. п., Косикинской 27 м. и 30 ж. п. и Грачевской 85 м. и 83 ж. п., и Астраханскаго уѣзда, въ станицѣ Дурновской, въ числѣ 56 муж. и 43 жен. пола.

Живутъ крещеные калмыки въ этихъ станицахъ большею частію на островахъ, образуемыхъ протоками р. Волги, перекочевываютъ съ мѣста на мѣсто; а поэтому священникамъ очень

неудобно имѣть за ними наблюденіе. При всемъ томъ священники, какъ видно изъ донесеній мѣстныхъ благочинныхъ, пользуются всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы побывать у нихъ, побесѣдовать съ ними и утвердить ихъ въ православной вѣрѣ и доброй нравственности. Съ своей стороны и крещеные калмыки обращаются къ священникамъ за требоисправленіями, но только большею частію за самыми главными и необходимыми: за крещеніемъ своихъ дѣтей, бракосочетаніемъ, предсмертною исповѣдью и погребеніемъ. Крещеные калмыки и особенно мужчины ходятъ въ храмъ Божій къ богослуженіямъ и говѣютъ только, не часто и не охотно; женщины же ходятъ къ богослуженіямъ и говѣютъ очень рѣдко, что происходитъ частію отъ незнанія ими русскаго языка, частію отъ неимѣнія русскаго костюма, преимущественно же отъ недостаточнаго пониманія важности сей св. обязанности. Священники, вблизи приходоу которыхъ проживаютъ некрещенные калмыки, принимали мѣры къ привлеченію ихъ дѣтей въ русскія школы, внушая при удобныхъ случаяхъ ихъ отцамъ отдавать своихъ дѣтей въ русскія школы; но мѣры эти остаются безуспѣшными и главнымъ образомъ потому, что калмыки, для поддержанія скуднаго своего хозяйства, находятъ нужнымъ держать дѣтей своихъ при себѣ, какъ помощниковъ въ хозяйствѣ, такъ и вслѣдствіе того, что они съ недовѣріемъ относятся къ школамъ, опасаясь чрезъ школу потерять дѣтей своихъ для своей языческой вѣры. Въ 1890 г. присоединено въ этихъ станицахъ 6 калмыковъ муж. пола и 4 женскаго.

Кромѣ того, въ приходѣ Кладбищенской церкви г. Краснаго-Яра имѣются выкрещенные изъ калмыкъ казаки и они представляютъ нѣкоторыя особенности: живутъ они отдѣльно отъ русскихъ въ поселкѣ Кобыльномъ, въ 6-ти верстахъ отъ г. Краснаго-Яра, зимою въ тѣсныхъ домахъ и землянкахъ изъ сырцоваго камня, а весною, лѣтомъ и осенью большею частію на мѣстахъ производства лова рыбы. Занятіе у калмыкъ: рыболовство и частію скотоводство. Всѣхъ крещеныхъ калмыковъ въ поселкѣ Кобыльномъ 65 муж. пола и 51 женск. къ христіанской религіи относятся чистосердечно, хотя въ храмъ ходятъ рѣдко и то большею частію мужское населеніе. Браки всѣ совершены въ церкви,

и семейная жизнь этих калмыковъ отличается нравственностію. Крестить дѣтей являются сами безъ всякаго напоминанія. Воспріемниками раньше брали большею частію изъ русскихъ, нынѣ больше изъ среды своей, къ чему прежде трудно было привлекать, особенно женщинъ, которыя какъ бы боялись храма и не знали какъ войти въ него, но теперь нѣкоторыя знаютъ внѣшніе обряды крещенія лучше даже русскихъ, приходящихъ на промысловые заработки. Говѣютъ все въ Петровскій постъ. Служба совершается для нихъ священникомъ Кладбищенской церкви на мѣстѣ ихъ жительства — въ домѣ или кибиткѣ, смотря по состоянію погоды. Приобщаются запасными дарами. Для службы берутся изъ храма иконы и небольшой колоколь для сбора молящихся. Во время службы, на часахъ, утрени и вечерни, всегда объявляются и возможно часто повторяются для заучиванія повседневныя молитвы, сообщаются также имъ свѣдѣнія о важнѣйшихъ событіяхъ изъ жизни и чудесахъ Спасителя. На службу, во время которой приобщаются св. таинъ, все приходятъ въ праздничныхъ одеждахъ. Во время болѣзней требуютъ для напутствованія священника, просятъ его приносить въ ихъ поселокъ и дома иконы изъ храма и служатъ молебны.

VI. Заботы высшей духовной власти объ улучшеніи быта крещенныхъ калмыковъ.

Въ концѣ истекшаго 1890 г. и со стороны высшей духовной власти принято давно желаемое Комитетомъ особое попеченіе объ улучшеніи, въ миссіонерскихъ цѣляхъ, быта крещенныхъ калмыковъ. Неизлишне будетъ представить общему вниманію въ извлеченіи переписку по сему предмету.

Начальникъ Астраханской губерніи, Генералъ-Маіоръ Н. Н. Тевяшовъ, отношеніемъ отъ 25 декабря 1890 года за № 4277, сообщилъ предсѣдателю Комитета, Преосвященному Павлу, полученное имъ отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода увѣдомленіе, слѣдующаго содержанія: Г. Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ Начальника губерніи, что уполномоченный отъ привявшихъ христіанство бывшихъ язычниковъ калмыковъ, крестьянъ ур. Вислорта, Черноярскаго уѣзда, Моисей Копѣйкинъ въ присланномъ

къ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода прошеніи заявилъ, что до-
вѣрителямъ его, по привятію ими въ 1875 г. христіанства, въ
числѣ 340 душъ, монаршею милостію даровано было по 60 де-
сятинъ земли на душу, при извѣстныхъ условіяхъ, рабочій скотъ
и освобожденіе въ теченіе 20 лѣтъ отъ всѣхъ государственныхъ
налоговъ и воинской повинности. Между тѣмъ, нарѣзки душевой
земли для нихъ до настоящаго времени еще не сдѣлано, и они,
состоя въ общемъ полевомъ надѣлѣ огромнаго языческаго насе-
ленія, переносятъ отъ сего послѣдняго обиды и насилія въ
пользованіи землею; кромѣ того, будучи причислены къ одному
съ 8-ми тысячнымъ населеніемъ Малодербетевскому улусному
правленію, уплачиваютъ и оброки; ходатайства же православ-
ныхъ калмыковъ объ отчисленіи ихъ къ своему Крестовскому
волостному правленію и объ освобожденіи отъ податей, по проис-
камъ, будто бы, того же большинства язычниковъ, оставляются
безъ удовлетворенія; защитники же изъ мѣстнаго населенія правъ
православныхъ подвергаются преслѣдованію; такъ, мѣстный во-
лостной старшина Григорій Воломоковъ и уполномоченный Але-
ксѣй Чавычаловъ, за принятое ими участіе въ защитѣ право-
славныхъ, взяты были подъ стражу. Притомъ же христіане под-
вергаются со стороны язычниковъ истязанію и побоямъ за по-
шеніе креста на шеѣ и при такомъ беззащитномъ положеніи
нѣкоторые изъ нихъ склоняются даже къ отпаденію отъ онаго,
тогда какъ, при оказаніи имъ должной защиты и покровитель-
ства отъ притѣсненій язычниковъ, можно было бы рассчитывать,
что многіе изъ сихъ послѣднихъ пожелали бы просвѣтиться свѣ-
томъ христіанства. Что же касается требующагося Высочайшимъ
положеніемъ принятія обратившимися къ православію въ свой
поземельный надѣлъ 160 душъ изъ православнаго безземельнаго
Россійскаго населенія, то довѣрители просителя изъявляютъ го-
товность дать на таковое принятіе свой приговоръ.

Въ виду всего вышесказаннаго Г. Оберъ-Прокуроръ про-
силъ Г. Начальника губерніи доставить отзывъ о степени спра-
ведливости изъясненнаго заявленія. Г. Начальникъ губерніи,
вслѣдствіе сего, признавая необходимымъ учредить особую ком-
миссію, подъ предсѣдательствомъ непремѣннаго члена Губерна-

скаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, статскаго совѣтника Неболеина, и въ составѣ членомъ отъ епархіальнаго вѣдомства и Управленія калмыцкимъ народомъ, поручилъ этой комиссіи отправиться на урочъ Чилгирь и въ поселокъ Улань-Эрге и на мѣстѣ произвести обстоятельное разслѣдованіе о положеніи крещеныхъ калмыковъ ур. Вислюрты и о степени справедливости ихъ жалобъ; предварительно же составленія названной комиссіи просилъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о назначеніи въ составъ оной члена отъ епархіальнаго вѣдомства. По распоряженію же Его Преосвященства, въ составъ означенной комиссіи назначенъ членомъ отъ епархіальнаго вѣдомства секретарь Консисторіи М. О. Ширяевъ.

Изъ представленныхъ членомъ комиссіи Ширяевымъ копій заключенія комиссіи по предмету произведеннаго ею дознанія усматривается:

1) По заключенію комиссіи о положеніи крещеныхъ калмыковъ на уроч. Вислюртѣ (Ноинь-Шире) и о способахъ улучшенія его, оказывается слѣдующее: около 60 семействъ крещеныхъ калмыковъ, въ числѣ 257 душъ муж. пола (съ малолѣтними), ведутъ и по настоящее время, по преимуществу, кочевой образъ жизни, кочуя въ предѣлахъ отведенной въ пользованіе ихъ земли. Есть однакожь такія кибитки (семейства), которыя укочевываютъ за предѣлы своихъ границъ и даже присоединяются къ прежнимъ своимъ хотонамъ.

Перекочевка за предѣлы предоставленной крещенымъ калмыкамъ земли и недостаточный успѣхъ развитія среди ихъ осѣдлой жизни обусловливается, главнымъ образомъ, недостаткомъ отведенной имъ въ пользованіе удобной земли. Несмотря на значительность пространства отведеннаго имъ участка, въ немъ нѣтъ достаточнаго количества сѣнокосовъ и въ особенности земли, пригодной для обработки подъ посѣвъ хлѣба. Справедливость этого обстоятельства подтвердили какъ всѣ имѣвшіеся на лицо крещеные калмыки, такъ и миссіонеръ о. Николай Соборовъ и завѣдывающій по рѣкѣ Маньчуг. Соловкинъ, равно какъ и всѣ 29 крестьянъ—хозяевъ, проживающихъ въ поселкѣ; причѣмъ послѣдніе объявили, что на всемъ участкѣ найдется не болѣе

400 десят. годныхъ для пахоты, разбросанныхъ по впадинамъ и долинамъ всего участка, и что они десять лѣтъ подъ рядъ сѣютъ хлѣбъ на однѣхъ и тѣхъ полосахъ земли.

Неоднократно подаваемыя жалобы крещеными калмыками на обиды и притѣвленія ихъ некрещеными рѣшительно ни въ чемъ не подтвердились.

Нѣсколько случаевъ бывшихъ потравъ и то въ прежніе годы, на которые могли указать, при спросѣ, крещеные калмыки, какъ вездѣ возможные случаи, никакъ не устанавливаютъ факта преслѣдовать ихъ со стороны некрещеныхъ калмыковъ, тѣмъ болѣе, что были случаи, когда и крещеные калмыки гоняли свой скотъ для пастбы за предѣлы своихъ земельныхъ границъ.

Вся обида, повидимому, заключается въ томъ, что некрещеные пользуются большимъ количествомъ земли для выгона скота, нежели крещеные, и экономическое благосостояніе лучше крещеныхъ калмыковъ. Крестьяне, проживающіе въ поселкѣ, не только никогда не обижаютъ крещеныхъ калмыковъ, но всегда помогаютъ имъ рѣшительно во всемъ, въ чемъ только могутъ.

Только нѣкоторые изъ калмыковъ (3—5) занимаются обработкою земли, помимо выпаса скота.

Затѣмъ установили такой способъ эксплуатаціи земли—нѣсколько даже неправильно: крещеные калмыки на своемъ сходѣ, по соглашенію, сдаютъ свою землю крестьянамъ, получая за это съ крестьянъ $\frac{1}{4}$ урожая съ хлѣба и $\frac{1}{3}$ накопленнаго сѣна.

Всѣ неудовольствія крещеныхъ калмыковъ главнымъ образомъ порождаются совершенною неожиданностію изъ экономическаго и общественнаго положенія: земля, предоставленная въ ихъ пользованіе, фактически не отрѣзана и не отмежевана имъ, а сами они, отторгнутые отъ своихъ хотоновъ и аймаковъ, не получили еще никакого общественнаго устройства, да при этомъ земля удобной оказывается недостаточно.

Для правильнаго устройства крещеныхъ калмыковъ на ур. Бислюртъ комиссія полагаетъ необходимымъ:

1) Прирѣзать къ отведенному имъ участку еще необходимое количество удобной земли.

Мѣра эта будетъ справедлива потому, что земли у нихъ для покосовъ и хлѣбопашества дѣйствительно мало, такъ и потому, что, по мнѣнію комиссіи, они не должны быть поставлены въ положеніе худшее, нежели некрещенные. Управление калмыцкимъ народомъ если и считаетъ на урочищѣ достаточное количество земли для поселенцевъ, то это потому, что принимаетъ по расчету 3 неудобныхъ десятины за одну удобную. Но если вся земля будетъ неудобна, то, очевидно, подобный расчетъ не можетъ имѣть мѣста. А на ур. Вислюртѣ, если не вся земля можетъ считаться неудобной, то во всякомъ случаѣ въ ней такое количество солончаковъ и неудобныхъ мѣстъ, что и тамъ 3 десятины неудобной нельзя принимать за одну удобную.

и 2) Изъ заключенія комиссіи по дознанію, произведенному по поводу телеграммы, поданной Его Императорскому Величеству 3 сентября 1890 года, крещенымъ калмыкомъ Чавычаловымъ и прошенія, поданнаго по уполномочію крещеныхъ калмыковъ ур. Вислюрты, Оберъ-Прокурору Св. Синода, крестьявиномъ Харьковской губерніи Копѣйкинымъ, видно, что 3 сентября 1877 г., по заявленію Астраханскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, главный попечитель калмыцкаго народа, какъ видно изъ дѣлъ Управленія калмыцкимъ народомъ, далъ знать завѣдывающему по рѣкѣ Манычу, что онъ разрѣшаетъ калмыкамъ, принявшимъ св. крещеніе, селиться на ур. Вислюртѣ.

Съ тѣхъ поръ никакихъ распоряженій не было о предоставленіи какихъ либо льготъ крещенымъ калмыкамъ и надѣленіи ихъ землею по 60 десятинъ на душу.

Ссылка крестьянина Копѣйкина въ прошеніи, поданномъ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, на Монаршую милость о дарованіи имъ надѣла по 60 десятинъ на душу несправедлива, равно какъ и жалоба крещенаго калмыка Алексѣя Чавычалова на неполученіе должнаго надѣла, высказанная въ телеграммѣ 3 сентября прошлаго года Государю Императору изъ Цымлы и Спалу.

Изъ личнаго спроса крещенаго калмыка исправляющаго должность старшины въ поселкѣ Вислюрта Григорія Волостникова и Алексѣя Чавычалова (женатаго на православной русской) комиссіа убѣдилась, что они не только никогда и ни какимъ

не подвергались истязаніямъ со стороны некрещеныхъ калмыковъ, но, по заявленію ихъ самихъ, никогда никѣмъ даже не были арестованы, что единогласно подтвердили все имѣвшіеся за лицо въ урочищѣ Бислюртѣ крещеные калмыки относительно, себя и другихъ. Вообще, было установлено, что никогда подобныхъ случаевъ ни съ кѣмъ изъ крещеныхъ калмыковъ не было.

Все притѣсненія крещеныхъ калмыковъ со стороны некрещеныхъ сводятся къ тому, что некрещеные иногда, въ единичныхъ случаяхъ, травили ихъ покосы.

Самъ Алексѣй Чавычаловъ, спрошенный комиссіею, могъ указать только на единичный случай, бывший въ прошломъ году, сообщенный имъ завѣдывающему калмыками по р. Манычу, когда одинъ пьяный, некрещеный калмыкъ, поссорившись съ крещеными изъ-за найма подводы, хотѣлъ сорвать съ нихъ кресты.

Крещеные калмыки, поселенные на ур. Бислюрта, домогаются формальнаго признанія за ними правъ на землю, предоставленную имъ теперь только во временное пользованіе, и на увеличеніе размѣровъ ея.

Спрошенные, каждый въ отдѣльности, крещеные калмыки единогласно показали, что никогда не давали уполномочія ни Копѣйкину, ни Чавычалову жаловаться на притѣсненія и истязанія ихъ, а только просить „кого слѣдуетъ“ на счетъ земли.

Но такое уполномочіе, по мнѣнію комиссіи, было, очевидно, вызвано, главнымъ образомъ, предложеніемъ своихъ услугъ со стороны Копѣйкина и Чавычалова.

Крестьянинъ Копѣйкинъ не могъ быть допрошенъ, такъ какъ его не оказалось ни въ Бислюртѣ, ни въ другихъ мѣстахъ, гдѣ онъ прежде показывался.

Копѣйкинъ, повидимому, человѣкъ недобропорядочный, изъ личныхъ матеріальныхъ выгодъ принялъ на себя уполномочіе ходатайствовать о землѣ для крещеныхъ калмыковъ, о чемъ свидѣтельствуетъ то, что, разъѣзжая по селамъ Астраханской губерніи и земли Войска Донскаго, онъ предлагалъ крестьянамъ селиться на ур. Бислюртѣ, за что бралъ съ нихъ деньги, какъ лицо, будто бы, уполномоченное на это крещеными калмыками. Справедливость такой продѣлки Копѣйкина подтверждается: кре-

стьянами, прїѣзжавшими на урочищѣ осматривать земли, донесеніемъ въ рапортѣ своемъ стражника Федотова, протоколомъ сотника Пашкина и, наконецъ, письменнымъ признаніемъ предъ комиссіей самаго крещенаго калмыка Алексеѣя Чавычалова, сподручнаго Копѣйкина, въ томъ, что дѣйствительно Копѣйкинъ бралъ деньги со всѣхъ крестьянъ, желавшихъ поселиться на Бислюртѣ, и что набрано было больше 200 руб.

Государственныхъ податей крещеные калмыки никакихъ не платятъ, а собираются съ нихъ съ окладной кибитки отъ 2 р. 50 коп. до 3 руб. на общественные расходы.

Наконецъ 14 февраля 1891 г. Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ отношеніемъ, за № 745, сообщилъ предсѣдателю Комитета, что Астраханскій Губернаторъ, вслѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ сношенія о положеніи принявшихъ христіанство, бывшихъ язычниковъ—калмыковъ, Черноярскаго уѣзда, Малодербетевскаго улуса, уроч. Бислюрта, донесъ ему, Оберъ-Прокурору, что въ ряду мѣръ, признаваемыхъ имъ полезными для правильнаго устройства быта крещеныхъ калмыковъ, онъ съ своей стороны находитъ необходимымъ: 1) устроить школы въ поселкахъ Бислюртѣ и Чилгирѣ, а въ послѣднемъ, сверхъ сего, и церковь съ домами для причта, стоимость каковыхъ, по наведеннымъ справкамъ о мѣстныхъ цѣнахъ на матеріалъ и перевозку его, обойдется въ 20000 руб. и 2) поселить въ Чилгирѣ миссіонера съ приличнымъ содержаніемъ (1200 руб. въ годъ по примѣру проектированнаго жалованья миссіонерамъ Астраханскимъ Кирилло-Меѳодіевскимъ Обществомъ) и назначить какъ въ Чилгирѣ, такъ и въ Бислюрту помощниковъ миссіонеровъ для занятія и завѣдыванія школою.

Сообщая о такомъ предположеніи Губернатора, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода проситъ Его Преосвященство о доставленіи ему по онымъ отзывамъ. Каковой отзывъ и будетъ доставленъ отъ Его Преосвященства куда слѣдуетъ.

VII. Состояніе миссіонерскихъ храмовъ и помѣщеній миссіонеровъ.

Въ вѣдѣніи Комитета въ отчетномъ году имѣлись только три миссіонерскіе храма, около которыхъ проживаютъ вѣрующіе и крещеные калмыки, а именно:

Уланъ-Эргенская Николаевская деревянная на каменномъ фундаментѣ, съ таковою же колокольнею, церковь построена въ 1877 году на средства Комитета (5177 р.) и при пособіи крестьянъ, живущихъ въ поселкѣ. Церковь, очень хорошей архитектуры и находится въ благопріятныхъ условіяхъ, благодаря положенію при многолюдномъ торговомъ поселкѣ, а главное—заботамъ тамошняго миссіонера о. Василия Парабучева. Стараніемъ и усердіемъ о. Парабучева, на средства общества поселка Уланъ-Эрге, усердствующаго къ благоукрашенію храма, церковь въ 1890 году еще болѣе снаружи украшена; равно и ограда, построенная въ 1888 году, приведена въ лучшій видъ. Внутри храма устроены два закліросные кіота съ иконами, стоющіе 325 руб., всего же денегъ на всѣ украшенія и приобрѣтенія употреблено обществомъ и благотворителями 875 руб.

При церкви имѣется глинобитная и довольно просторная сторожка.

Для Уланъ-Эргенскаго миссіонера и его помощника имѣются деревянные и вполне удовлетворительныя помѣщенія.

Воскресенско-Мурносницкая пріютская, деревянная на каменномъ фундаментѣ, церковь построена въ 1887 году въ имѣніи послушницы Ксеніи Поліевктовой на средства Астраханскаго купца Ив. Ив. Губина и пожертвована имъ въ распоряженіе Комитета. Церковь Мурносницкая, какъ оказалось при личномъ осмотрѣ председателя Комитета, во время обзрѣнія имъ церквей епархіи (31 августа 1890 г.), очень хорошей архитектуры, прилично внутри и снаружи благоустроена и благоукрашена, довольно свѣтлая, сухая и просторная. Нижній же подвальный каменный этажъ ея, въ послѣдствіи обращенный въ теплую церковь, представляетъ совершенную противоположность: онъ очень сыръ, темень и имѣетъ видъ большаго склепа съ отдѣленіями. Въ устраненіе сырости председателемъ предложено сдѣлать въ ней вентиляцію, кирпичный скатъ вокругъ церкви и своевременно протапливать ее. Ризница оказалась прилична и достаточна.

Ноинъ-Ширенская Николаевская деревянная церковь построена Комитетомъ въ 1878 г. на сумму (7460 р.), отпущенную изъ калмыцкаго управленія, и настолько непрочно и небрежно,

какъ оказалось послѣ, что съ перваго же года постройки начались поправки то стѣнъ, то крыши, то фундамента и половъ. Комитетъ, несмотря на свое стараніе, до сихъ поръ не можетъ, къ сожалѣнію, привести ее въ надлежащій порядокъ, такъ какъ Ноинъ-Шире находится отъ Астрахани въ 400 верстахъ по степнымъ дорогамъ. Изъ Астрахани и изъ другихъ мѣстъ никакой подрядчикъ не берется изъ-за небольшой постройки отправлять туда лѣсъ и рабочихъ даже за двойную плату.

Только въ концѣ 1889 г. подрядчикъ Воронцовъ согласился принять на себя всѣ работы, какія ему будутъ указаны Комитетомъ въ Ноинъ-Ширенскомъ станѣ; и съ начала отчетнаго года производился ремонтъ Ноинъ-Ширенской церкви, на ассигнованныя калмыцкимъ управленіемъ 1395 руб. и суммы Комитета подъ наблюденіемъ миссіонеровъ Парабучева и Соборова. За строительные матеріалы, доставку ихъ и произведенныя работы расчетъ съ подрядчикомъ Воронцовымъ сдѣланъ. Построены вчернѣ помѣщенія для школы, миссіонера и его помощника; но до сихъ поръ не устроены, вопреки распоряженію Комитета, фундаментъ подъ церковь, печи въ домахъ миссіонера и его помощника и многое другое. Еще въ январѣ мѣсяцѣ 1891 г. предложено подрядчику Воронцову доставить въ Комитетъ дополнительную смѣту на окончаніе работъ по миссіонерскому стану. Кромѣ того, о семъ нѣсколько разъ словесно и письменно было подтверждено ему, и онъ, послѣ каждаго подтвержденія, обѣщался доставить смѣту въ Комитетъ, но однако же до сихъ поръ не представляетъ и Комитетъ имѣетъ въ виду докончить работы по Ноинъ-Ширенскому стану хозяйственнымъ способомъ, что признается болѣе выгоднымъ и мѣстнымъ миссіонеромъ.

Подробныя свѣдѣнія о расходѣ суммъ на ремонтъ Ноинъ-Ширенской церкви и постройки помѣщеній для миссіонера, его помощника и школы имѣютъ быть въ подробности составлены по окончаніи всѣхъ работъ.

Три миссіонерскихъ храма слишкомъ недостаточны для такого большаго пространства калмыцкой степи и количества обитающихъ въ ней калмыковъ. Необходимость, напримѣръ, построить въ центральномъ степномъ поселкѣ Чилгирь церкви со школою,

или молитвеннаго дома съ помѣщеніемъ туда особаго миссіонера, Комитетомъ давно признана; но неимѣніе у Комитета средствъ не дозволяло привести въ исполненіе эту полезную мѣру для правильнаго устройства въ миссіонерскомъ отношеніи быта крещеныхъ калмыковъ въ томъ поселкѣ.

VIII. Состояніе миссіонерскихъ школъ.

Иностранческія школы для дѣтей мужскаго и женскаго пола составляютъ одну изъ наилучшихъ и самыхъ необходимыхъ мѣръ для обращенія въ православіе невѣрующихъ.

Задача русской грамотности для крещеныхъ и некрещеныхъ иностранцевъ двоякая: 1) сдѣлать ихъ обрусѣлыми и 2) предрасположить ихъ къ принятію православной вѣры.

Первое составляетъ заботу правительства и мѣстныхъ начальствъ, а послѣднее преимущественно относится къ обязанностямъ миссіонерскаго Комитета.

И Астраханскій Епархіальный Комитетъ считалъ и считаетъ за необходимое имѣть и содержать возможно большее количество собственныхъ иностранческихъ школъ, ожидая отъ такихъ школъ большей пользы, потому, главнымъ образомъ, что въ нихъ дается дѣтямъ христіанское направленіе.

Въ миссіонерскихъ школахъ Астраханской епархіи, гдѣ бывають по нѣскольку мальчиковъ русскихъ, новокрещеныхъ, а иногда и некрещеныхъ калмыцкихъ, священники—миссіонеры, преподавая Законъ Божій русскимъ дѣтямъ, въ тоже время занимаются обученіемъ и некрещеныхъ, которые, по мѣрѣ усвоенія русской рѣчи, охотно остаются и на урокахъ по Закону Божию. Въ миссіонерскихъ школахъ преобладаетъ исключительно христіанское направленіе въ видахъ возможно большаго воспитанія въ дѣтяхъ религіознаго чувства и расположенія ихъ къ принятію христіанской вѣры; съ каковою цѣлію вводится и поддерживается особенно церковное пѣніе, какъ одно изъ лучшихъ средствъ въ семъ дѣлѣ.

Въ вѣдѣніи Комитета имѣются пока только три иностранческія школы, а именно;

Первая при Уланъ-Эргенскомъ миссіонерскомъ станѣ. Какъ видно изъ отчета миссіонера того стана о. Парабучева, особенною его заботою въ 1890 году было, чтобы обучался предположенный

имъ еще въ 1888 году комплектъ калмыцкихъ мальчиковъ въ миссіонерской церковно-приходской школѣ. Въ минувшемъ 1889 году обучался между русскими мальчиками только одинъ крещеный мальчикъ. Въ нынѣшнемъ же учебномъ году обучается: 8 калмыцкихъ мальчиковъ и 2 дѣвочки и крестьянскихъ дѣтей 22 мальчика и 6 дѣвочекъ, всего 38 человекъ. Изъ нихъ въ старшемъ отдѣленіи 12 мальчиковъ и 2 дѣвочки и въ младшемъ 18 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ. Дѣти крещеныхъ калмыковъ содержатся по разрѣшенію Г. Министра Государственныхъ Имуществъ на ходатайство о. Парабучева предъ Главнымъ Управленіемъ калмыцкимъ народомъ, на средства того Управленія, и имъ на 1890 годъ на полное школьное содержаніе отпущено 400 руб. Ходятъ они въ классъ аккуратно и по успѣхамъ не отстаютъ отъ крестьянскихъ дѣтей. Учительницею состоитъ при этой школѣ окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ Аполлинарія Попова, коей жалованіе положено 200 руб. въ годъ. Она обязанность свою вполнѣ оправдываетъ добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу.

Ученіе началось крестьянскихъ мальчиковъ съ 17 сентября, а крещеныхъ калмыцкихъ—10 октября. Это обстоятельство зависѣло отъ того, что деньги, разрѣшенные на содержаніе калмыцкихъ дѣтей и ихъ окирировку, получены были только 2 того же октября отъ г. главнаго попечителя калмыцкаго народа. По 22 декабря 1890 г. со старшимъ отдѣленіемъ по *Закоу Божию* повторена свая. Исторія Вѣтнаго и Новаго Завѣта, выучено съ объясненіемъ 12 члеповъ Символа Вѣры и 10 заповѣдей Закона Божія. Объяснено: церковное богослуженіе, священныя изображенія и сосуды, употребляемые при богослуженіи, лица, совершающія богослуженія, свая. облаченія, усвоенныя ихъ сану, важнѣйшіе праздники и посты православной церкви, всеощное бдѣніе, литургія и главныя части ея: проскомидія, литургія оглашенныхъ, литургія вѣрныхъ; важнѣйшія дѣйствія, употребляемая при совершеніи таинствъ: крещенія, муропомазанія, причащенія, покаянія, священства, брака и елеосвященія. По *Русскому языку*: прочитаны рассказы изъ приходской школы 1 и 2 отдѣла съ объясненіемъ. Выучены наизустъ стихи: школьникъ, ночная бо-

гомольница, всенощная въ селѣ, Воскресеніе Христова, ярмарка и Москва. Выучены правила заглавныхъ буквъ, точки, знаковъ вопросительныхъ и восклицательныхъ. Употребленіе буквы і, употребленіе буквъ ъ, ь, въ срединѣ словъ. Сомнительные согласные и гласные звуки. Употребленіе буквы с, въ срединѣ словъ, и ѣ въ корняхъ и въ окончаніяхъ глаголовъ. Правописаніе мѣстоимѣній и прилагательныхъ именъ. *По письму* пройдено изложеніе своими словами прочитанныхъ рассказовъ, письмо стиховъ, выученныхъ наизусть; списываніе рассказовъ съ книги, диктовка примѣровъ на выученныя правила. Письмо съ прописей. *По Ариметикѣ*: задачи на всѣ четыре дѣйствія въ предѣлѣ первой сотни. Выучены мѣры: вѣса, длины, времени, монеты, жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ. Знакомство съ превращеніемъ и раздробленіемъ. Задачи на составныя именованныя числа. *По-Славянски*: чтеніе по часослову и евангелія отъ Матѳея съ переводомъ по-русски.

Съ младшимъ отдѣленіемъ по *Закону Божию* дано понятіе о молитвѣ, о крестномъ знаменіи, о поклонахъ. Выучены молитвы съ объясненіемъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному. Слава Отцу... Пресвятая Троице. Молитва Господня. Привѣтственная и похвальная пѣснь Богородицы. За Царя и Отечество. Выучены Свящ. Исторія Вѣтхаго Завета и часть Новаго. По *Русскому языку*: пройдены всѣ звуки гражданской азбуки. Чтеніе первоначальныхъ рассказовъ по букварю съ объясненіемъ прочитаннаго. *По письму*: письмо элементовъ буквъ и письмо самихъ буквъ—простыхъ и заглавныхъ. Диктовка рассказовъ и списываніе съ книги. По *Ариметикѣ*: знакомство съ цифрами въ предѣлѣ перваго десятка. Знакомство съ сложеніемъ и вычитаніемъ и со знаками сложенія и вычитанія. Задачи на сложеніе и вычитаніе. Знакомство съ умноженіемъ и его знакомъ. *По-Славянски*: знакомство съ славянскими буквами, которые отличаются отъ буквъ гражданскихъ, и чтеніе по букварю избранныхъ мѣстъ изъ Свящ. Писанія. Вообще школьное дѣло ведется по программѣ для церковно-приходскихъ школъ. Въ поведеніи крещеные калмычата заслуживаютъ преимущественной похвалы предъ дѣтьми крестьянъ

скими. Живутъ они по кибиткамъ и во всѣ воскресные и праздничные дни неопустительно ходятъ къ Богослуженію; крестьянскія дѣти поютъ на клиросѣ, а калмыцкія пока еще прислушиваются къ пѣнію.

Другая школа при пріютѣ для крещеныхъ калмыцкихъ дѣвочекъ въ дер. Золотозубовкѣ и церкви Воскресенско-Мироносицкой.

Пріютъ въ истекшемъ году, какъ оказалось и при личномъ осмотрѣ предсѣдателемъ Комитета (въ августѣ 1890 г.), помещался въ томъ же наемномъ крестьянскомъ домѣ въ дер. Золотозубовкѣ и съ тѣми же неудобствами, о которыхъ было говорено въ отчетѣ за 1889 годъ. Плата за помещеніе оставалась также прежняя, т. е. по 10 р. въ мѣсяць, — въ годъ 120 р.

Всѣхъ призрѣваемыхъ въ пріютѣ до 10 мая было 14 дѣвочекъ; 10 же мая, съ согласія Комитета, 5 большихъ дѣвочекъ были взяты на воспитаніе Енотаевскимъ купцомъ Недорѣзовымъ, въ его имѣніе подъ названіемъ „Екатериновка“, въ 20 верстахъ отъ города Енотаевска.

Взялъ Недорѣзовъ сиротъ съ цѣлію сдѣлать для нихъ что нибудь лучшее. И дѣйствительно, если вѣрить письмамъ, которыя получаютъ отъ отпращенныхъ дѣвочекъ, имъ живется у Недорѣзова очень недурно. Одна изъ нихъ взята въ Москву богатымъ родственникомъ Недорѣзова и воспитывается, какъ свое дитя.

Въ настоящее время въ пріютѣ 9 дѣвочекъ. По возрасту онѣ распредѣляются такимъ образомъ: одна 17 лѣтъ, одна—16, двѣ 11 лѣтъ, двѣ—10, одна 9 и двѣ 6 или 7 лѣтъ.

Порядокъ обыденной жизни пріютскихъ дѣтей такой. Ежедневно встаютъ онѣ въ 6 часовъ, а ложатся въ 9 часовъ. Утромъ и вечеромъ сами по очереди читаютъ утреннія и вечернія молитвы по часослову подъ наблюденіемъ учительницы. Съ 8 часовъ до часу пополудни взрослые дѣвочки бываютъ въ существующей въ дер. Золотозубовкѣ церковной школѣ. Въ 7½ часовъ утра ежедневно дается имъ въ скоромные дни чай калмыцкій и русскій въ постные—съ пшеничнымъ хлѣбомъ; въ часъ обѣда, въ 4½—опять чай и въ 8½ ужинъ—что осталось отъ обѣда. Пища въ большинствѣ постная, но въ истекшемъ году была часто и мясная, которую дѣти очень любятъ. Какъ постная,

такъ и скоромная пища готовится по возможности изъ свѣжихъ припасовъ и дается, сколько кто можетъ съѣсть.

Каждый воскресный и праздничный день дѣти бываютъ въ церкви за вечернимъ и утреннимъ богослуженіемъ; могущія пѣть и читать стоятъ на клиросѣ, а кто изъ нихъ сего не можетъ -- возлѣ клироса, вмѣстѣ съ другими дѣтьми школы. Обязательно всѣ прикладываются къ св. Евангелію въ утрени и св. кресту послѣ обѣдни, причемъ получаютъ антидоръ. Ежегодно въ великій постъ на первой и страстной седмицахъ и въ Успенскій постъ говѣютъ и причащаются св. Таинъ. Всѣ дѣти приюта умѣютъ читать и писать, знаютъ ариметику, свящ. исторію и всѣ необходимыя молитвы, исключая двухъ семилѣтнихъ, изъ которыхъ одна еще не говоритъ, а другая постоянно болѣетъ, почему и не обучались въ школѣ грамотѣ. Кромѣ занятій въ школѣ, дѣти вечеромъ готовятъ уроки къ слѣдующему дню; въ промежутокъ же между школьными и вечерними занятіями вяжутъ чулки, починяютъ себѣ бѣлье, платье, шьютъ новую одежду, когда есть, а нѣкоторыя (двѣ дѣвочки) стегаютъ одѣяла. По дому и кухнѣ все исполняется приютками, за исключеніемъ приготовления пищи, для чего имѣется кухарка.

Въ 1890 году на содержаніе приюта пожертвовано Преосвященнымъ Евгеніемъ 300 р., Софьей Павловной Картель 25 р. и отпущено Комитетомъ 576 р. 60 к., всего 901 р. 60 коп. Изъ нихъ израсходовано въ томъ же году 708 р. 89 к. на уплату помѣщенія для приюта, покупку дровъ, платья для приютокъ, свѣтные припасы, ученическія принадлежности и проч.

Въ отчетномъ году подарено было по одному платью ситцевому г-жею Картель и по одному такому же платью и платку теплому княземъ Голицынымъ. Несмотря на эти неожиданныя подарки, нельзя сказать, чтобы гардеробъ приютскихъ дѣтей былъ очень полонъ.

Жизнь приюта шла тихо-мирно безъ всякихъ особенно выдающихся тѣхъ или другихъ событій, исключая развѣ того, что Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Астраханскій, проѣздомъ по епархіи посѣтилъ приютскую церковь и самый приютъ, всесторонне осмотрѣлъ положеніе его и узнавалъ нужды его; даль

руководственныя указанія на дальнѣйшее существованіе приюта и сдѣлать подарки приюткамъ. Князь Николай Сергѣевичъ Голицынъ проѣздомъ изъ Казани въ Астрахань заѣзжалъ въ приютъ, причемъ подарилъ дѣтямъ, что сказано выше, на платя и по платку и выразилъ желаніе сдѣлать что нибудь для приюта.

Школа въ Золотозубовкѣ помѣщается въ наемномъ очень неудобномъ домѣ. Учениковъ въ школѣ 32 и ученицъ 16. Ученіе началось съ 15 сентября. Обученіе по звуковому методу и по программѣ церковно-приходскихъ школъ. Учительницею продолжала быть Клавдія Лопатина, окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, которая видимо усердно относится къ порученному ей не легкому дѣлу и вполне умѣло оправдываетъ свое назначеніе какъ знающая калмыцкій языкъ и условія ихъ жизни. Законоучителемъ состоялъ тотъ же Мурносицкой церкви священникъ Чаевъ, бывшій нѣкогда японскимъ миссіонеромъ. Онъ оказался вовсе незнакомымъ ни съ языкомъ, ни бытомъ калмыковъ и не выразилъ желанія, за испорченностію глазъ, изучать калмыцкій языкъ.

Въ 1890 году почти окончательно отстроена и третья школа въ Ноинъ-Ширенскомъ станѣ. Школа, построенная подъ одною крышею съ домомъ священника—миссіонера, покрыта желѣзомъ и можетъ вмѣстить до 50 чел. дѣтей.

Ученья въ Ноинъ-Ширенской школѣ въ отчетномъ году не было, потому что до сихъ поръ въ ней, равно какъ и въ домѣ миссіонера, не сложено печей и не снабжена она всѣми необходимыми принадлежностями.

IX. Средства.

Согласно уставу Общества, средства Комитета имѣли своимъ источникомъ членскіе взносы, кружечный сборъ и пожертвованія по сборнымъ листамъ, чрезъ благочинныхъ и священниковъ, и заключали въ себѣ слѣдующія суммы.

Остатокъ отъ 1889 къ 1890 г.

Въ 5% билетахъ Государ. Банка:
1-го выпуска 1860 г. одинъ за № 108997 въ 100 р.; 2-го вып. 1861 г.

три за №№ 318792—93—94, по 100 р. каждый; 4-го вып. 1876 г. два за №№ 20914—15, по 500 р. каждый; 5-го вып. 1881 г. четыре за №№ 56834—35—36 и 56991, по 100 р. каждый, всего	1800 —
Наличными въ кассѣ	4074 93
Итого отъ 1889 къ 1890 г. въ остаткѣ	5874 93

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала	900 76
Запаснаго, составившагося изъ сбора въ ведѣлю православія	1483 8

Расходнаго.

Общаго церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи за 1888 годъ	443 —
--	-------

Спеціальнаго.

Принадлежащаго Уланъ-Эргенской церкви	9 20
На постройку школы въ Чилгирѣ	380 —
Принадлеж. Воскресенско-Муромосицкой церкви	175 —
На постройку школы въ Нойнъ-Шире	1000 —
На жалованье учительницъ Уланъ-Эргенской школы	100 —
На мѣстные нужды миссіи	1383 89
	<hr/>
	3491 9
	<hr/>
	5874 93

Приходъ 1890 года.

Членскихъ взносов	534 —
По сборнымъ листамъ единовременныхъ пожертвованій на нужды мѣстныхъ миссій	428 39
Сборъ по кружкамъ Комитета	313 4
Церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи за 1889 годъ	521 32

Сборъ по листамъ Совѣта Миссіонерскаго Общества за 1889 годъ	446 33
Кружечнаго сбора въ недѣлю православія	820 50
Процентовъ, наросшихъ отъ обращенія суммъ Комитета въ 1889 и 1890 гг. въ Отдѣленіи Государственнаго Банка	121 1
Казеннаго пособія калмыкамъ	24 —
Пожертвовано на постройку молитвеннаго дома на уроч. Чилгирь	100 —
Пособія отъ казны взаменъ 5% налога съ % бумагъ, принадлежащихъ Комитету	22 —
Всего за 1890 г. въ приходѣ	3330 59

Въ числѣ 3330 р. 59 к., показанныхъ въ приходѣ, заключается.

Запаснаго, составившагося изъ сбора въ недѣлю православія 1266 83

Расходнаго.

Общаго церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 521 32

Спеціального.

Казеннаго пособія калмыкамъ 24 —
 На постройку молитвеннаго дома на ур. Чилгирь 100 —
 На мѣстныя миссіонерскія нужды 1418 44

3330 59

А съ остаткомъ отъ 1889 года 9205 52

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала 900 76
 Запаснаго, составившагося изъ сбора въ недѣлю православія 2749 91

Расходнаго.

Общаго церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 964 32

Спеціального.

Казеннаго пособія калмыкамъ	24	—
Принадлеж. Уланъ-Эргенской ц.	9	20
Принадлежащихъ Воскресенско- Мурносицкой церкви	175	—
На постройку школы въ Чилгирѣ	380	—
На постройку школы въ Ноинъ- Шире	1000	—
На жалованье учительницъ Уланъ- Эргенской школы	100	—
На постройку молитвеннаго дома въ Чилгирѣ	100	—
На мѣстныя нужды миссіи	2802	33
	<hr/>	
	5554	85

Расходъ 1890 года.

На жалованье по миссіи Уланъ-
Эрге:

Миссіонеру	400	—
Псаломцику	200	—
Учительницѣ	166	66
	<hr/>	
	766	66

На жалованье по миссіи Ноинъ-
Шире:

Миссіонеру	400	—
Псаломцику	200	—
	<hr/>	
	600	—

На жалованье учительницъ школы
при приютѣ калмыцкихъ дѣвочекъ

180	—
<hr/>	
180	—

На жалованье по канцеляріи Ко-
митета:

Дѣлопроизводителю	204	—
Письмоводителю	85	—
Разсылному	48	—
	<hr/>	
	337	—

На содержаніе приюта калмыцкихъ
дѣвочекъ въ Золотозубовкѣ

350 —

Уплачено подрядчику Воронцову
за работы по постройкѣ причтовыхъ
домовъ со школою и ремонтъ церкви
въ Ноинъ-Ширенскомъ станѣ

350 —

Пособія отъ казны новокрещенымъ калмыкамъ	8 —
На постройку двухъ новыхъ кружекъ для сбора пожертвованій	6 —
Отослано начальнику Томской миссіи, епископу Макарію, церковно-кружечнаго сбора по епархіи за 1888 г.	443 —
Выдано студенту Казанской духовной академіи Ильѣ Ястребову на поѣздку въ калмыцкую степь для изученія калмыцкаго языка	30 —
Выдано миссіонеру Соборову на ремонтъ Нойнъ-Ширенской церкви и постройку причтовыхъ домовъ со школою	288 84
Уплачено за учебники для Уланъ-Эргенской школы	20 55
Уплачено за 7 дугообразныхъ зонтовъ, устроенныхъ на кружки Миссіонерскаго Комитета	3 50
Выдано слушателю миссіонерскихъ курсовъ при Казанской духовной академіи Аврорскому въ пособіе на продолженіе образованія	120 —
Типографскіе и канцелярскіе расходы	58 23
Почтовые расходы	10 10
<hr/>	
Всего въ 1890 г. въ расходѣ	3571 87

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала	— —
Запаснаго, составившагося изъ сбора въ недѣлю православія	1483 8

Расходнаго.

Общагоцерковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи	443 —
--	-------

Спеціального.

Пособія отъ казны новокрещенымъ калмыкамъ	8 —
---	-----

Назначеннаго на нужды миссіи . 1637 79
 ————— 3571 87

Остатокъ отъ 1890 къ 1891 году.

Въ 5% билетахъ Государствен.
 Бавка: 1 вып. 1860 г. одинъ за №
 108997, въ 100 р.; 2 вып. 1861 г.
 три за №№ 318792—93—94, по 100 р.
 каждый; 4 вып. 1876 г. два за №№
 20914—15, по 500 р. каждый; 5 вып.
 1881 г. четыре за №№ 56834—35—
 36 и 56991, по 100 р. каждый, всего . 1800 —
 Наличными въ кассѣ 3833 65
 —————
 Итого отъ 1890 къ 1891 г. въ остаткѣ . 5633 65

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала . . . 900 76
 Запаснаго, составившагося изъ
 сбора въ недѣлю православія . . . 1266 83

Расходнаго.

Общаго церковно-кружечнаго сбора
 на распространеніе православія между
 язычниками въ Имперіи за 1889 г. . 521 32

Спеціальнаго.

Принадлеж. Уланъ-Эргенской ц. . . 9 20
 Принадлеж. Воскресенско-Муро-
 воецкой церкви 175 —
 На постройку школы въ Чилгирѣ 380 —
 На постройку молитвеннаго дома
 въ Чилгирѣ 100 —
 На постройку школы въ Ноинтъ-
 Шире 1000 —
 Пособія отъ казны новокреще-
 нымъ калмыкамъ 16 —
 На мѣстныя нужды миссіи . . . 1264 54
 ————— 3466 6
 5633 65

Сборъ въ недѣлю православія, на основаніи опредѣленія
 Совѣта отъ 26 мая 1889 г., можетъ поступать на миссіонерскія

нужды только по особымъ ходатайствамъ Комитета, въ видѣ единовременнаго пособія.

Расходныя суммы Комитета, кромѣ церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, назначены для употребленія, по усмотрѣнію Комитета, на мѣстныя миссіонерскія нужды (опред. Совѣта 28 января 1872 г.).

Х. С м ѣ т а

расходовъ Астраханскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1891 годъ.

На жалованье Уланъ-Эргенскому миссіонеру—священнику 600 р., псаломщику 250 р. и учительницѣ школы 200 р., всего	1050 р.
На жалованье Ноинъ-Ширенскому миссіонеру—священнику 800 р. и псаломщику 300 р., всего	1100 р.
На содержаніе пріюта калмыцкихъ дѣвочекъ въ дер. Золотозубовкѣ	700 р.
На жалованье учительницѣ пріютской школы	240 р.
На учебныя пособія и руководства для миссіонерскихъ школъ	100 р.
На продолженіе ремонта Ноинъ-Ширенской миссіонерской церкви	1500 р.
На жалованье по канцеляріи Комитета: дѣлопроизводителю 204 р., письмоводителю 102 р. и рассыльному 48 р., всего	354 р.
На канцелярскіе, типографскіе и почтовые расходы	80 р.
	<u>Итого 5124 р.</u>

ХІ. Ж у р н а л ы

общаго собранія Астраханскаго Епархіальнаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества 1891 года іюня 2 дня.

Въ силу §§ 16. 60—64 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества общее собраніе подѣ председательствомъ Пре-

освященнаго Павла, Епископа Астраханскаго и Евотасевскаго, слушали:

I,

Предложенный собранію отчетъ Комитета Миссіонерскаго Общества о его дѣятельности, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1890 годъ.

Постановили: Поручивъ особой комисіи провѣрить отчетъ въ финансовой его части, публиковать оный въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и напечатать отдѣльно, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, для отсылки подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ.

II,

Смѣту расходовъ по Комитету на 1891 годъ. По смѣтѣ значится: а) на жалованье Уланъ-Эргенскому миссіонеру священнику 600 руб., псаломщику 250 руб. и учительницѣ школы 200 р.; всего 1050 руб. Кроме того, Ноявъ-Ширенскому миссіонеру—священнику 800 руб. и псаломщику 300 руб.; всего 1100 руб. б) на содержаніе пріюта калмыцкихъ дѣвочекъ въ дер. Золотозубовкѣ 700 руб., на жалованье учительницѣ пріютской школы 240 руб. в) на учебныя пособія и руководства для миссіонерскихъ школъ 100 руб. г. на продолженіе ремонта Ноявъ-Ширенской миссіонерской церкви 1500 руб. и д) на расходы по канцеляріи Комитета, а именно: на жалованье дѣлопроизводителю 204 руб., письмоводителю 102 руб., рассыльному 48 руб. и на канцелярскія принадлежности съ типографскими и почтовыми расходами 80 руб.; всего 434 руб. А всего по смѣтѣ назначено расходу 5124 руб.

Постановили: Составленную Комитетомъ смѣту расходовъ на 1891 годъ, признавъ соотвѣтствующею дѣйствительнымъ потребностямъ, утвердить.

III,

Докладъ Комитета о томъ, что казначей Комитета Титъ Григорьевъ Θεодоровъ, прослужившій казначеемъ 20 лѣтъ съ полнымъ усердіемъ и безвозмездно, проситъ увольненія отъ за-

нимаемой имъ должности; почему общему собранію, согласно § 28 Уст. Мис. Общества, предстоитъ избрать другое лицо на должность казначея.

Постановили: 1) казначея Комитета Т. Г. Θεодорова, согласно его прошенія и по разстроенному состоянію здоровья, уволить отъ занимаемой имъ казначейской должности, выразивъ ему искреннюю благодарность за его 20-лѣтнее усердное и безмездное исполненіе обязанностей казначея по Комитету, при чемъ просить Его Преосвященство, Преосвященнаго Павла, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, принять во вниманіе долговременную и усердную службу Θεодорова по Комитету при представленіи къ наградамъ лицъ за ихъ заслуги по епархіальному вѣдомству. 2) Поручить тому лицу, которое будетъ избрано на должность казначея вмѣсто Θεодорова, принять отъ сего послѣдняго по надлежащему всѣ % бумаги и наличныя деньги, сколько ихъ окажется по день сдачи и пріема.

Избранъ казначеемъ настоятель Іоанно-Предтеченскаго монастыря игуменъ Нилъ.

IV,

Предложеніе предсѣдателя собранія Преосвященнаго Павла, Епископа Астраханскаго, о выборѣ, согласно §§ 26 и 27 Уст. Мис. Общества, пять членовъ Комитета, вмѣсто выслужившихъ установленный срокъ, а именно: 1) кафедральнаго протоіеря Г. Я. Пальмова, 2) городского голову В. М. Лазаревскаго, 3) дѣйств. стат. совѣтника Н. Вас. Саврасова, 4) Астраханскаго купца Ив. Ив. Губина и 5) Астрах. купца Т. Г. Θεодорова.

Избраны: Кафедр. прот. Г. Я. Пальмовъ, городской голова В. М. Лазаревскій, дѣйств. стат. сов. Н. В. Саврасовъ Астрахан. купецъ И. И. Губинъ, и настоятель Іоанно-Предтеченскаго мон. игуменъ Нилъ.

При чемъ собраніе, согласно заявленію предсѣдателя Преосвященнаго Павла, Епископа Астраханскаго, выразило искреннюю благодарность члену Комитета главному попечителю калмыцкаго народа дѣйств. стат. совѣтнику И. Ст. г. Картель за его постоянную заботливость объ улучшеніи матеріальнаго благо-

состоянія крещенныхъ калмыковъ, прося Его Преосвященство довести о семъ до свѣдѣнія подлежащаго высшаго начальства по ближайшему его усмотрѣнію.

и V.

Предложеніе председателя Преосвященнаго Епископа Павла о томъ, не признаеть ли общес собраніе справедливымъ разрѣшить Комитету Мис. Общества, по примѣру прошлаго времени, ходатайствовать предъ Совѣтомъ Прав. Мис. Общества о дозволенія употребить сумму имѣющагося запаснаго капитала, въ количествѣ 2749 руб. 61 коп., на покрытіе расходовъ по смѣтѣ на 1891 годъ и на сверхсмѣтныя нужды Комитета; при чемъ изъяснено, что по смѣтѣ на 1891 годъ сумма расхода исчислена въ 5124 руб., расходной же суммы въ распоряженіи Комитета къ 1 января 1891 г. числится только 1983 руб. и ожидается къ поступленію въ теченіи смѣтнаго года до 2-хъ съ лишнимъ тысячъ рублей; недостаетъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ 1141 руб.

Постановили: Представить Комитету ходатайствовать предъ Совѣтомъ Миссіонерскаго Общества о разрѣшеніи употребить сумму запаснаго капитала сего 1891 года на расходы по смѣтному исчисленію на 1891 годъ и на другія нужды Комитета.

и XII. С п и с о к ъ

членовъ Астраханскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1890 годъ.

- | | |
|--|--------------------------------|
| 1) Астраханскій Епископъ Павелъ. | |
| 2) Астраханскій Губернаторъ, Генер.-Маіоръ Н. Н. Тевяшовъ. | |
| 3) Авдѣевъ Петръ, свящ. | 12) Анохріенко Виссаріонъ. |
| 4) Алексѣевъ Н. Е. | 13) Ардымскій Георгій, свящ. |
| 5) Агаповъ А. П. | 14) Аржевановъ Ник. Иван. |
| 6) Акимовъ Федоръ Игнатъев. | 15) Архангельскій Стеф., свящ. |
| 7) Алимовъ Іоаннъ, свящ. | 16) Балакиевъ В. Ѳ., крест. |
| 8) Алимовъ Николай, свящ. | 17) Батыревъ Михайлъ, свящ. |
| 9) Альбановъ Іоаннъ, свящ. | 18) Вахуринъ Д. И., крест. |
| 10) Альбановъ Петръ, свящ. | 19) Благослововъ Семепъ, свящ. |
| 11) Ансимовъ Георгій, діак. | 20) Благодаровъ Левъ, свящ. |

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 21) Боголюбовъ Стефанъ, діак. | 60) Догадинъ Егоръ Михайлов. |
| 22) Богомоловъ Софон., свящ. | мѣщ. |
| 23) Богородицкій Апт., свящ. | 61) Доктусовъ Петръ, свящ. |
| 24) Богословскій Пав., свящ. | 62) Дубровианъ А. К. |
| 25) Болтинскій Василій, свящ. | 63) Дубровскій Мих. Иванов. |
| 26) Брысинъ Вас. Иванов. | 64) Егоровъ И. И. |
| 27) Бусласвъ Як. Алек., чин. | 65) Елифановъ А. В. |
| 28) Быстролетовъ Θεод., свящ. | 66) Ермолаевъ Василій, свящ. |
| 29) Вѣлавинъ Алек., діаконъ. | 67) Ершовъ С. И., крест. |
| 30) Вѣлугинъ Григорій. | 68) Залетаевъ Григорій, свящ. |
| 31) Вѣльскій Павелъ, прот. | 69) Заметалинъ И. Н. |
| 32) Васильковскій Ник., прот. | 70) Захаровъ Семень. |
| 33) Веселовскій Конст., свящ. | 71) Захаровъ Василій, свящ. |
| 34) Веселовскій Порф., свящ. | 72) Заворуевъ М. |
| 35) Веніаминъ, Епископъ Чер- | 73) Здравосмысловъ Михаилъ, |
| ниговскій. | свящ. |
| 36) Вознесенскій Вас., свящ. | 74) Зиновьевъ С. М. |
| 37) Воронцовъ Николай, свящ. | 75) Зоринъ Александръ, свящ. |
| 38) Воронцовъ Ал. Ник., кр. | 76) Зоринъ Николай, свящ. |
| 39) Галикарнасовъ Ник., свящ. | 77) Избековъ Алексѣй, свящ. |
| 40) Гамбуровъ Павелъ, свящ. | 78) Иконицкій Алек., прот. |
| 41) Гвоздевъ Григорій, свящ. | 79) Иконицкій Алек., свящ. |
| 42) Гладковъ Дмит. Вас. | 80) Иконицкій Николай, свящ. |
| 43) Глядковъ Констант., свящ. | 81) Иконицкій Василій, свящ. |
| 44) Голубевъ Гавр. Пав., чин. | 82) Иконицкій Іоаннъ, свящ. |
| 45) Голубевъ Мих. Гавр., прис. | 83) Иларіоновъ Тихонъ, свящ. |
| повѣр. | 84) Ильинскій Петръ, прот. |
| 46) Гороховъ Петръ, свящ. | 85) Искендеровъ Александръ. |
| 47) Граниковъ Алексан. свящ. | 86) Іоаннъ, іеромонахъ. |
| 48) Граниковъ Іоаннъ, свящ. | 87) Калмыковъ Фил. Павлов. |
| 49) Граниковъ Василій, свящ. | 88) Камергуловъ Илья, свящ. |
| 50) Гранитовъ Іоаннъ, свящ. | 89) Капустинъ Николай, свящ. |
| 51) Гречухинъ В. В. | 90) Картель Ив. Степ. |
| 52) Губинъ Ив. Ив., купецъ. | 91) Картель Софья Павловна. |
| 53) Губинъ А. Ив. | 92) Каспиевъ Василій, свящ. |
| 54) Гусаковъ Михаилъ, прот. | 93) Колесовъ В. Г. |
| 55) Діаконовъ Николай, свящ. | 94) Колпиковъ Фавій, свящ. |
| 56) Діонисій, іеромон. Крест. | 95) Конякинъ П. Прок. |
| церкви. | 96) Коротковъ Ег. Ив. |
| 57) Дмитріевъ Θεодоръ Дмитр. | 97) Корнѣевъ Ал. Иван., мѣщ. |
| 58) Добросердовъ Θεод., свящ. | 98) Кортневъ Василій, свящ. |
| 59) Догадинъ Конст. Павлов. | 99) Кочергинъ Евтр., свящ. |

- 100) Крамской Н. С., чинов.
 101) Крастелевскій Іак., свящ.
 102) Крестовъ Алексѣй, свящ.
 103) Кривельскій Анд., свящ.
 104) Кудрявцевъ Александръ,
 свящ.
 105) Курочкинъ Ал. Петров.
 106) Кутлинскій Витал., свящ.
 107) Кругловъ Н. И.
 108) Лазаревскій В. М.
 109) Ласточкинъ Дмит., свящ.
 110) Лапцовъ Егоръ Петров.
 111) Лисинскій Сергій, свящ.
 112) Лѣтницкій Николай, прот.
 113) Мазинъ Ів. Егор.
 114) Малицкій Михаилъ, свящ.
 115) Малининъ Влад., свящ.
 116) Матвѣевъ Іоаннъ, свящ.
 117) Машковъ Ал. Ник., чин.
 118) Меликовъ Михаилъ, свящ.
 119) Меликовъ Меодій, свящ.
 120) Моисеевъ Николай, свящ.
 121) Мольковъ П. А.
 122) Монголовъ Андрей, свящ.
 123) Мословъ А.
 124) Марисовъ Д. Е.
 125) Мусатовъ К. А.
 126) Назаровъ Н. И.
 127) Назарова Мар., Доримед.
 128) Началовъ Петръ, свящ.
 129) Незнаевъ Алексан., свящ.
 130) Незнаевъ Евгеній, свящ.
 131) Неизвѣстновъ Фр., Петр.
 132) Нефедьевъ Семенъ, свящ.
 133) Нефедьевъ Василій, свящ.
 134) Немиловъ Н.
 135) Нигровъ Стефанъ, свящ.
 136) Нигровскій Іоаннъ, свящ.
 137) Ниль, игумень Іоанно-
 Пред. монаст.
 138) Никольскій Григ., свящ.
 139) Никольскій Вас., свящ.
 140) Орловъ Александръ, свящ.
 141) Орѣховъ П. А.
 142) Павильоновъ Пав. Ник.,
 чинов.
 143) Павильонова, жена чин.
 144) Пальмовъ Гавріиль, прот.
 145) Пальмовъ Николай, свящ.
 146) Панасевичъ Ант., свящ.
 147) Парабучевъ Васил., свящ.
 148) Пашинъ П. Д., мѣщ.
 149) Переспѣловъ Георг., свящ.
 150) Петровъ Павелъ, свящ.
 151) Покровскій Іоаннъ, прот.
 152) Покровскій Евл., свящ.
 153) Покровскій Евген., свящ.
 154) Поляковъ Григор., свящ.
 155) Поповъ Николай, свящ.
 156) Поповъ Власій, свящ.
 157) Поповъ Іоаннъ, свящ.
 158) Пospѣловъ Павелъ, свящ.
 159) Потменскій Алек., свящ.
 160) Пронякинъ В. И., мѣщ.
 161) Православлевъ А., свящ.
 162) Прикащиковъ А. Т., мѣщ.
 163) Проскураковъ Іоан., свящ.
 164) Райскій Антонинъ, свящ.
 165) Реверсовъ Петръ, свящ.
 166) Робустовъ Порф., свящ.
 167) Рогаткинъ И. М., крест.
 168) Розановъ Георгій, свящ.
 169) Розановъ Іоаннъ, свящ.
 170) Романовъ Михаилъ, свящ.
 171) Романовъ Романъ, свящ.
 172) Розалиевъ Іоаннъ, свящ.
 173) Рудневъ Василій, свящ.
 174) Рудневъ Михаилъ, прот.
 175) Рушевская Алек. Иванов.
 176) Рудольфовъ Петръ, свящ.
 177) Рѣзцовъ Ѳедоръ Иванов.
 178) Саврасовъ Николай Ва-
 сильевичъ, д. с. сов.
 179) Севастьяновъ Ал., свящ.

- | | |
|--|--|
| 180) Семенова Вален., Иванов. | 209) Храмовъ Ник. Евф., кр., |
| 181) Семченковъ Коя., свящ. | 210) Царевскій Викторъ, св. |
| 182) Сергій, іеромонахъ. | 211) Царевскій Павелъ, свящ. |
| 183) Скварчинскій Мих. Гавр. | 212) Цвѣтковъ Николай, свящ. |
| 184) Склабянскій В. И., пот.
поч. граж. | 213) Цвѣтковъ Павелъ, свящ. |
| 185) Скворцовъ Фед. Вас., куп. | 214) Чаевъ Александръ, свящ. |
| 186) Сластушенскій Іоан., св. | 215) Чаевъ Гавріилъ, свящ. |
| 187) Смиренномудровъ Конст.,
прот. | 216) Череминъ Е. Д. |
| 188) Смирновъ Алексѣй, свящ. | 217) Чернышевъ И. И. |
| 189) Смирновъ Василій, свящ. | 218) Черняевъ Петръ, свящ. |
| 190) Смирновъ Викторъ, свящ. | 219) Чудновскій Іоаннъ, прот. |
| 191) Смирновъ Констант. | 220) Чурбаковъ Г. И. |
| 192) Смирновъ Стефанъ, свящ. | 221) Чучинъ Пав. Иван., куп. |
| 193) Смогліева Ульяна Терен. | 222) Шесминцевъ Михайль. |
| 194) Соколовъ Алекс., свящ. | 223) Ширяевъ Мих. Осипов.,
секрет. Консист. |
| 195) Сѣкиринъ Василій, свящ. | 224) Шишеловъ Як., Андреев. |
| 196) Таптыковъ Григор., свящ. | 225) Шмариновъ Іоаннъ, свящ. |
| 197) Тещинъ Георгій, крест. | 226) Юдинъ Григорій, свящ. |
| 198) Тифловъ Михайль, свящ. | 227) Юдинъ Михайль, свящ. |
| 199) Тодорскій Іосифъ, свящ. | 228) Юдинъ Василій. |
| 200) Третьяковъ Илья, свящ. | 229) Юштинъ Іоаннъ, свящ. |
| 201) Третьяковъ Іоаннъ, св. | 230) Ярцевъ Вас. Алекс. |
| 202) Троицкій Николай, свящ. | 231) Ястребовъ Капит., прот.,
рект. сем. |
| 203) Третьяковъ Григ., Вас. | 232) Фаворскій Іаковъ, свящ. |
| 204) Туберозовъ Илар., прот. | 233) Фаворскій Дмитрій, свящ. |
| 205) Туберозовъ Мих., свящ. | 234) Федоровъ Аѳ. Матв. |
| 206) Уваровъ Мих. Ст., чинов. | 235) Федоровъ Титъ Григор.,
купецъ. |
| 207) Успенскій Іоаннъ, свящ. | 236) Федоровъ Дан. Матв. |
| 208) Храмовъ И. А. | |

По списку за 1890 г. членовъ состояло 300.





По предложенію священника, старообрядцы ходили въ новый храмъ, гдѣ имъ было кратко объяснено устройство нашихъ храмовъ, а потомъ началась бесѣда о перстосложеніи. Обращались къ выпискамъ Озерскаго, и между прочимъ было прочитано изъ Русскаго Паломника „Вразумленіе свыше“ относительно перстосложенія. Одинъ изъ старообрядцевъ — на пути къ православію, другой отъ возраженій отказывался, приглашая придти къ нему въ домъ для бесѣды въ то время, когда къ нему пріѣдетъ отецъ, проживающій въ Дубовкѣ.

Бесѣда 14-я.

30 декабря, въ Средне-Ахтубинскомъ Волостномъ Правленіи съ субботниками о различныхъ предметахъ вѣры вели священники: миссіонеръ Василій Шапошниковъ и Іоаннъ Нигровскій. Субботниковъ было 10 человекъ; защитниками изъ нихъ выступали крестьяне Иванъ Іульяновъ Васильевъ и Никифоръ Карповъ Баракинъ. Слушателей было полно помещеніе; изъ мѣстнаго причта былъ и. д. псал. Егоръ Шалаевъ.

Бесѣда 15-я.

Того же числа, съ 8 часовъ вечера, въ квартирѣ священника Іоанна Нигровскаго, съ старообрядцемъ, поморскаго толка, Василиемъ Григорьевымъ Крѣушинымъ „о непреодолимости церкви“ вели священники: миссіонеръ Василій Шапошниковъ и Іоаннъ Нигровскій. Слушающихъ было двое — мѣстный фельдшеръ и и. д. псаломщика Егоръ Шалаевъ.

1890-й годъ.

14 января, въ Средне-Ахтубинскомъ Волостномъ Правленіи, священники: Іоаннъ Нигровскій и Порфирій Веселовскій и и. д. псаломщика Егоръ Шалаевъ вели собесѣдованіе съ воскресникомъ Стефаномъ Емельяновымъ Хуртинымъ о священномъ преданіи. Стефанъ Хуртинъ возраженій дѣлалъ мало, а подъ конецъ совсѣмъ отказался отъ возраженій; бесѣда имѣла болѣе поучительный характеръ съ разъясненіемъ мѣстъ священнаго писанія, подтверждающихъ истинность православія и заблужденіе молочанства.

4 февраля, въ Средне-Ахтубинскомъ Волостномъ Правленіи, священникъ Іоаннъ Нигровскій и и. д. псал. Егоръ Шалаевъ вели собесѣдованіе съ молоканами-воскресенниками о св. преданіи. Въ началѣ бесѣды проведена была рѣчь о важности и необходимости св. писанія, въ чемъ собесѣдники согласились; далѣе предложенъ былъ вопросъ:

Прав. Достаточно-ли одного свящ. писанія для нашего спасенія, или нужно еще свящ. преданіе?

Молок. Для насъ ваше преданіе не нужно, и Апостоль говоритъ: *держитесь посланія нашего* (и прочтено 2 Тессал., 2, 15).

Прав. Еще разъ повторимъ приведенныя вами слова. „И такъ, братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ“.

Такъ и Апостолы сперва научали словомъ, а послѣ посланіемъ — письменно. Слово прежде письма. Письмо не все передавало; Ап. Іоаннъ говоритъ: „многое я имѣлъ писать, но не хочу писать къ тебѣ чернилами и тростію, а надѣюсь скоро увидѣть тебя и поговорить устами къ устами“ (3 Іоанна 1, 13).

Да и возможно-ли все передать письмомъ? Апостолы это сознавали, а потому, кромѣ посланій, заключающихъ въ себѣ краткое наставленіе, напоминаніе того, что говорилось прежде, они предпринимали и путешествія по церквамъ и, при посѣщеніи церквей, преподавали наставленія устно. Это устное наставленіе Апостоловъ и сохранилось среди истинно-вѣрующихъ во Христа въ свящ. преданіи.

Молок. Какъ же по вашему, что важнѣе: священное писаніе или преданіе?

Прав. Для насъ важно, какъ то, такъ и другое. Священное писаніе указываетъ намъ путь къ вѣчному спасенію, священное преданіе научаетъ насъ правильному разумѣнію свящ. писанія, научаетъ насъ, какъ идти по пути, указанному въ священномъ писаніи.

Преданіе по времени было прежде священнаго писанія. Отъ Адама до Моусея не было свящ. писанія, чѣмъ же руководились люди для правильнаго служенія Богу? Кто научилъ пра-

отца Ноя принести Богу жертву? Кто научил потомков Авраама принимать завѣтъ обрѣзанія? Все это словесно передавалось отъ предковъ къ потомкамъ, или иначе, все это сохранило свящ. преданіе.

Молок. Такъ по вашему одного св. писанія мало для спасенія?

Прав. Мало.

Молок. Ну-ка прочитай Матѳ. 5, 3 стихъ и далѣе (читаетъ).

Прав. Что вы этимъ хотѣли сказать, гдѣ здѣсь сказано, что священнаго преданія не должно быть? Я не вижу.

Молок. А вотъ исполняй все, что здѣсь приказано и будешь спасенъ.

Прав. И мы не отрицаемъ того, что вы прочитали намъ. Напротивъ, въ нашихъ храмахъ, при Богослуженіяхъ, нерѣдко объясняются прочитанныя вами мѣста. Только мы не дерзнемъ сказать такъ: исполняй только то, что указано въ 5 главѣ Еванг. Матѳ. и будешь спасенъ. Мы признаемъ еще св. таинства, а о нихъ въ 5 главѣ не говорится, не видимъ повелѣнія почитать отца и мать и проч. Да и кто эти нищіе духомъ?

Не тѣ-ли, кто исполняютъ заповѣди Г. нашего І. Христа? Кто же исполняетъ: мы ли, православные, или вы? Кратко прослѣдимъ. Спаситель нашъ и Самъ крестился и повелѣлъ креститься всѣмъ, вѣрующимъ въ Него, мы такъ и дѣлаемъ.

Повелѣлъ ѣсть Его плоть пречистую, пить Его кровь, мы со страхомъ Божиимъ приступаемъ и вѣрою, чтобы вкусить тѣла и крови Христа.

Повелѣлъ Спаситель слушаться Апостоловъ, мы и идемъ по стопамъ ихъ. Такъ Апостолы повелѣваютъ держать преданіе, мы его и имѣемъ. Все это вы отвергаете: не нищіе вы духомъ! Апостолы даже хвалятъ тѣхъ, кто держитъ преданіе: „*Хвалю васъ, братія, что вы все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ*“ (1 Коринѳ. 11, 2). Не сказано написалъ, а передалъ.

Молок. Намъ не нужно никакихъ преданій; все, что І. Христосъ дѣлалъ и чему училъ, записано въ Евангеліи.

Прав. Не правду вы говорите: „*много сотворилъ Иисусъ предъ*

учениками своими и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгѣ сей (Іоан. 20, 30) Слѣдовательно не все, что дѣлалъ І. Христосъ, записано въ Евангеліи.

Теперь докажемъ, что не все ученіе Христово записано въ Евангеліи: *по страданіи своемъ, со многими вѣрными доказатель-ствами, въ продолженіи сорока дней, являясь имъ и говоря о царствіи Божіемъ* (Дѣян. 1, 3). Гдѣ сохранилось все это, что Господь говорилъ ученикамъ своимъ о царствіи Божіемъ?

Согласитесь сами, что если Спаситель говорилъ, то говорилъ о томъ, что необходимо было знать вѣрующимъ въ Него. Гдѣ же, какъ не свящ. преданіи, все это сохранилось?

Молок. Мы уже говорили вамъ и еще подтвердимъ, что для спасенія достаточно одного Евангелія: *напоминаю вамъ, братія, евангеліе, которое вы и приняли, въ которомъ и утвердились, которымъ и спасаетесь* (1. Коринт. 15, 1—2). Вотъ на основаніи этихъ словъ мы и не принимаемъ вашихъ преданій.

Прав. Не весь 2-й стихъ прочитали вы, вотъ и впали въ ошибку. Добавимъ пропущенныя вами слова: *которымъ и спасаетесь, если преподанное удерживаете такъ, какъ я благовѣствовалъ вамъ, если только не тщетно увѣровали.* Ясно, что Евангеліемъ спасается лишь тотъ, кто *преподанное* (т. е. устно переданное, такъ какъ преподавать можно только устами къ устами) удерживаетъ такъ, какъ Апостоль благовѣствовалъ. Благовѣствовать же значитъ возвѣщать благоую радостную вѣсть, что возможно только устами къ устами.

Такъ при писаніи должно быть и преданіе.

Молок. Все это и заключается въ посланіяхъ Апостольскихъ, а такъ какъ Апостолы были послѣдніе посланники, то мы, кромѣ посланій ихъ, ничего не принимаемъ.

Прав. Правда, въ посланіи есть мѣсто, гдѣ Апостолы названы послѣдними посланниками, но тамъ словами „*послѣдніе посланники*“, указываетъ Ап. Павелъ на близкую смерть проповѣдниковъ ученія Христова, отрицанія же священнаго преданія въ этихъ словахъ нельзя найти. Не забудьте, друзья, и того, что самъ Божественный Учитель прежде писанія научалъ вѣрующихъ словомъ. Да, если мы отвергать станемъ св. преданіе, то не трудно

будетъ дойти и до отрицанія св. писанія. Въ самомъ дѣлѣ, безъ св. преданія, кто же намъ докажетъ, что, на примѣръ, вотъ эта книга есть Евангеліе отъ Матѳея? Это отъ Марка? и т. д. Поэтому праведный Іовъ научаетъ: *спроси у прежнихъ родовъ и викини въ наблюдене отцовъ ихъ, а мы вчерашніе и ничего не знаемъ!* Да и какимъ образомъ мы примиримъ кажушіяся разногласія въ самомъ св. писаніи, если не обратимся къ прежнимъ родамъ, то-есть къ преданію? Попросимъ васъ разъяснить родословіе Г. Н. І. Христа, указанное у Евангелистовъ Матѳея и Луки. Разъясните, если можете. (Собесѣдники отказались отъ объясненія). Такъ, друзья, для правильнаго разумѣнія священнаго писанія и необходимо намъ священное преданіе. Объ этомъ и просимъ васъ подумать. На этой бесѣдѣ сектантовъ было 10 человѣкъ, слушателей болѣе 200.

11 февраля, въ Средне-Ахтубинскомъ Волостномъ Правленіи, съ сектантами—воскресенниками была ведена священникомъ Іоанномъ Нигровскимъ и и. д. псал. Егоромъ Шалаевымъ о постахъ. Сектантовъ было 3 человѣка, слушателей болѣе 100. На бесѣдѣ было доказано собесѣдникамъ о необходимости соблюдать посты всѣмъ, кто идетъ въ слѣдъ Христа. Собесѣдники весьма охотно слушали объясненіе мѣстъ св. писанія, подтверждающихъ необходимость поста. Бесѣда имѣла самый миролюбивый характеръ.

4 марта, въ Средне-Ахтубинскомъ Волостномъ Правленіи священники: Іоаннъ Нигровскій и Порфирій Веселовскій и и. д. псал. Егоръ Шалаевъ вели собесѣдованіе „о признакахъ истинной церкви“ съ воскресенниками. Сектантовъ было 3 человѣка; защитникомъ выступилъ изъ старыхъ молоканъ Иванъ Кодратіевъ Волоканниковъ, давно уже не появляющійся на бесѣдахъ публичныхъ.

На бесѣдѣ были разобраны два признака: священство и таинство елеосвященія.

Къ торжеству православныхъ, пресвитеръ молоканскій сознался, что священства у нихъ нѣтъ; негдѣ взять, прибавилъ онъ. Такое неосновательное замѣчаніе было скоро опровергнуто. Относительно таинства елеосвященія прямо сознался, что они слова

Апостола Иоакима исполнить не могут. Слушателей было болѣе 200.

Кромѣ названныхъ выше публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ сектантами, были еще частныя собесѣдованія съ сектантами и православными, какъ интересующимися знаніемъ противосектантскихъ мѣстъ св. писанія, такъ и особенно съ колеблющимися изъ православныхъ. Велись эти собесѣдованія въ квартирахъ священниковъ и и. д. псалом. Егора Шалаева, въ домахъ православныхъ и сектантовъ.

На всѣхъ бесѣдахъ этихъ участвовалъ и. д. псал. Егоръ Шалаевъ, большую часть изъ собесѣдованій онъ же и велъ; священники Іоаннъ Нигровскій и Порфирій Веселовскій, занятые исполненіемъ своихъ обязанностей въ приходѣ и школахъ, не могли принимать участіе во всѣхъ бесѣдахъ, хотя и не упускали случаевъ, при первой возможности, быть на нихъ.

Вотъ перечень этихъ бесѣдъ.

1889 года.

23 сентября, въ домѣ воскресника Ивана Байгузова „о почитаніи св. иконъ“.

24 сентября, въ домѣ субботника Петра Бурмистрова „о празднованіи субботняго дня“.

26 сентября, въ домѣ воскресника Стефана Хурпина „о крещеніи“.

1 октября, въ квартирѣ священника Нигровскаго, съ воскресникомъ Яковомъ Воракинымъ о различныхъ предметахъ вѣры.

17 октября, въ домѣ старообрядца Красильникова Егора „о крестномъ знаменіи“.

18 октября, въ домѣ субботника Петра Бурмистрова, „объ исполненіи закона Моисеева“.

25 октября, въ квартирѣ и. д. псал. Егора Шалаева, съ субботникомъ Иваномъ Васильевымъ о различныхъ предметахъ вѣры.

26 октября, на хуторѣ въ 5 верстахъ отъ селенія Средне-Ахтубинскаго, съ воскресникомъ Вареоломеемъ Усанковымъ „о храмѣ“.

1 ноября, въ квартирѣ священника Іоанна Нигровскаго, съ

субботникомъ Иваномъ Васильевымъ о многихъ предметахъ вѣры.

5 ноября, въ квартирѣ и. д. псалом. Егора Шалаева съ 2-мя воскресенниками Волокашиевыми „охранѣ и о почитаніи иконъ“.

10 ноября, въ той же квартирѣ, съ воскресенникомъ Варфоломеемъ Усанковымъ „о храмѣ“.

11 ноября, въ той же квартирѣ, съ крестьяниномъ села Пришиба, евангеликомъ, Титомъ Бушривымъ о различныхъ предметахъ вѣры.

14 ноября, въ той же квартирѣ, съ крестьяниномъ села Пришиба, анабаптистомъ, Харлампіемъ Таракановымъ „о крещеніи младенцевъ“. (Таракановъ считается пресвитеромъ своей общины, какъ уже сказано).

15 ноября, въ квартирѣ священника Іоанна Нигровскаго, съ тѣмъ же Таракановымъ, о различныхъ предметахъ вѣры.

10 декабря, въ домѣ крестьянина баптиста Михаила Визгалкина, „о добрыхъ дѣлахъ и о крещеніи“.

14 декабря, въ квартирѣ и. д. псал. Егора Шалаева, съ воскресенникомъ Антономъ Жалобовымъ о различныхъ предметахъ вѣры.

20 декабря, въ той же квартирѣ, съ евангеликомъ, Пришибинскимъ крестьяниномъ, Василиемъ Фоминымъ „о крещеніи младенцевъ“.

28 декабря, въ домѣ воскресенника Ивана Гурьева, „о крещеніи и о почитаніи иконъ“.

1890 года.

4 января, въ лавкѣ В. Г. Крѣушина, съ воскресенникомъ Варфоломеемъ Усанковымъ „о крещеніи младенцевъ“.

7 января, въ домѣ воскресенника Ивана Волоканникова, о различныхъ предметахъ вѣры.

9 января, въ домѣ воскресенника Федосея Комарова, о различныхъ предметахъ вѣры.

12 января, въ домѣ воскресенника Анникина, „о крещеніи и причащеніи“.

12 же, въ домѣ православнаго Николая Рышетова, „о почитаніи иконъ и о вселенскихъ соборахъ“.

14 января, въ томъ же домѣ, „о признакахъ истинной церкви“.

15 января, тамъ же, „о священномъ преданіи и о постахъ“.

24 января, въ домѣ субботника Петра Галдешина, „объ исполненіи закона Моисея“.

26 января, въ домѣ В. Т. Сучкова, съ евангелическимъ начетчикомъ, крестьяниномъ села Пришиба, Орефіемъ Евдокимовымъ „о крещеніи младенцевъ“.

5 февраля, въ домѣ воскресенника Стефана Хуртина, „о почитаніи иконъ и о крещеніи“.

2 февраля, въ домѣ воскресенника Ивана Волоканникова, „о свящ. преданіи и постахъ“. И въ домѣ православнаго Деомиды Гарыкина „о пришествіи Мессіи“.

3 февраля, въ домѣ православнаго Леонтія Красилькова, „о почитаніи иконъ и причащеніи“.

8 февраля, въ домѣ православнаго Николая Рѣшетова, „о священномъ преданіи“.

9 февраля, въ домѣ православнаго Егора Перешивалова, „о священномъ преданіи“.

9 февраля, въ 8 часовъ вечера, въ домѣ купца І. Ив. Рѣшетина, съ старообрядцемъ, поморскаго толка, Стефаномъ Войкинымъ „о непреодолимости церкви“.

21 февраля, въ домѣ воскресенника Никифора Микулова, „о почитаніи иконъ и о таинствахъ крещенія и причащенія“.

27 февраля, въ домѣ православнаго Николая Слащева, „о причащеніи“.

28 февраля, въ домѣ православнаго Леонтія Красенькова, „о почитаніи иконъ и о постахъ“.

2 марта, въ квартирѣ и. д. псаломщика Егора Шалаева, съ православнымъ Тарасомъ Слащевымъ „о почитаніи иконъ и о священствѣ“.

11 марта, въ домѣ воскресенника Ивана Оглоблина, „о крещеніи и о елеосвященіи“.

18 марта, въ домѣ воскресенника Егора Оглоблина, „о почитаніи иконъ и о елеопомазаніи“.

20 марта, въ квартирѣ и. д. псал. Егора Шалаева, съ православнымъ Харитономъ Брейсинымъ „о священномъ преданіи“.

3 апрѣля, въ домѣ православнаго Θεодора Авдашина, „о священномъ преданіи“.

5 апрѣля, въ домѣ крестьянина Герофея Гадалина, съ воскресникомъ Василиемъ Оглоблинымъ „о крещеніи и причащеніи“.

7 апрѣля въ квартирѣ и. д. псаломщика Егора Шалаева, съ евангеликомъ, крестьяниномъ села Заплавнаго, Титомъ Брызгуновымъ „о признакахъ истинной церкви“.

11 апрѣля, въ домѣ Пришибинскаго крестьянина, евангелика Корнилія Финогенова, „о признакахъ истинной церкви“.

20 апрѣля, въ домѣ воскресника Ивана Гурьева, „о почитаніи иконъ“.

Итого, съ 1889 г. мѣсяца сентября по 22 апрѣля 1890 г. включительно, было собесѣдованій публичныхъ 10 и домашнихъ 55.

ПУТЕВОЙ ЖУРНАЛЪ

миссіонера противомолочанской пропаганды священника **Василія Шапошникова за 1889 годъ.**

13 апрѣля. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ молоканиномъ воскресенской секты Иваномъ Страховымъ о лжеучителяхъ и ихъ лжеученіи, т. е. по какимъ признакамъ узнавать ложныхъ учителей. Я доказывалъ Страхову, что лжеучители не имѣютъ права посольства отъ высшей духовной власти и учатъ отъ своего разума, а не отъ разума св. церкви. Они не исполняютъ заповѣдей Христовыхъ и другимъ исполнять оныя не велятъ....

16 апрѣля. Я бесѣдовалъ въ селѣ Пришибѣ въ женскомъ училищѣ съ православными о праздникѣ Св. Пасхи Христовой. Слушателей было человекъ 10; бесѣда продолжалась 2 часа.

23 апрѣля. Я бесѣдовалъ въ селѣ Пришибѣ въ женскомъ училищѣ съ православными о поминовеніи усопшихъ и почитаніи святыхъ. Слушателей было 5 человекъ; бесѣда продолжалась 2 часа.

30 апрѣля. Я бесѣдовалъ въ селѣ Средне-Ахтубинскомъ, съ церковной паперти. Бесѣда была съ молоканами воскресенской секты о лжеучителяхъ и ученіи ихъ, а также о непреодолимости истинной христіанской церкви. При собесѣдованіи помогали мнѣ священники того села: о. Іоаннъ Нигровскій и о. Порфирій Веселовскій. Защитники отъ молоканъ были: Матвѣй Воронинъ, Иванъ Молоканниковъ съ товарищами, въ числѣ десяти человѣкъ. Слушателей было до 200; бесѣда продолжалась 4 часа.

30 апрѣля. На возвратномъ пути изъ Средне-Ахтубинскаго въ Пришибъ на пароходѣ, я бесѣдовалъ (безъ книгъ) съ молоканиномъ воскресенской секты, съ кр-номъ села Пришиба, Иваномъ Петровымъ Дубровинымъ объ истинномъ поклоненіи Господу Богу. Бесѣду слушали человѣкъ десять пассажировъ.

7 мая. Я бесѣдовалъ въ селѣ Верхне-Погромномъ на площади противъ церкви съ іудействующими о разныхъ предметахъ: о ветхомъ и новомъ завѣтахъ, о второмъ лицѣ Св. Троицы, о почитаніи Бога, о ядѣннѣ мяса чистыхъ животныхъ и о храмѣ Господнемъ. Погода была ясная и пріятная. Слушателей было обоюда пола около 1000 человѣкъ. Защитниковъ отъ іудействующихъ было человѣкъ 20; Венедиктъ Константиновъ Мокѣевъ и сынъ его Алексѣй, Иванъ Васильевъ Никогдинъ, Василій Михайловъ Аникинъ, Аверьянъ Михайловъ Аникинъ, Степанъ Петровъ Кутилинъ, Ѳаддей Петровъ Кутилинъ, Василій Савельевъ Іоновъ, Семень Владиміровъ Глазовъ, Корней Ефремовъ Самойловъ, Егоръ Варлаамовъ Волковъ и прочіе.... Женскаго пола отъ іудействующихъ было также человѣкъ 20. При томъ священники того села о. Григорій Гвоздевъ и о. Василій Никольскій, помощникъ миссіонера Егоръ Шалаевъ. Сектанты защищали себя слабо, перебѣгали отъ одного вопроса къ другому, не давали возможности выяснить почти ни одного предмета. Православные остались довольны бесѣдой. Всѣ слушатели православные были въ веселомъ настроеніи. Сектанты бесѣдой остались также довольны, выражали неоднократно свое желаніе бесѣдовать со мной и еще болѣе въ свободное время. О бесѣдѣ я извѣстилъ ихъ чрезъ мѣстное Волостное Правленіе

предварительно за двѣ недѣли. Есть надежда, что сектанты села Верхне-Погромнаго со временемъ будутъ бесѣдовать охотно.

14 мая. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ съ старообрядцемъ, Дубовскимъ мѣщаниномъ Панфиломъ Григорьевымъ Бабошинымъ о погрѣшностяхъ, вкравшихся въ старопечатанныя книги отъ неискусныхъ переписчиковъ до появленія книгопечатанія въ Москвѣ. Слушателей было человѣкъ пять. Бесѣда продолжалась два часа.

18 мая. Я бесѣдовалъ публично въ томъ же селѣ Пришибѣ съ тѣмъ же сектантомъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и объ имени „Иисусъ“. Слушателей было человѣкъ 10. Бесѣда продолжалась часа 3.

23 мая. Публичной бесѣды не было по случаю молебствія о бездождіи, но частно я бесѣдовалъ съ молоканиномъ воскресенской секты Лукьяномъ Рогожкинымъ у него же въ домѣ о грѣхопадении человѣка и объ искупительныхъ заслугахъ Христа Спасителя. Бесѣда продолжалась часа 2.

27 мая. На пути изъ села Пришиба до села Средне-Ахтубинскаго я бесѣдовалъ на пароходѣ съ старообрядцемъ Саратовской губ., Вольскаго уѣзда, села Черкаскаго, Григоріемъ Михайловымъ Коротинымъ объ Австрійской лжеіерархіи, единовѣрческой церкви, о времени открытія книгопечатанія въ Москвѣ и о томъ, какимъ путемъ вкравлись погрѣшности въ старопечатныя книги.

28 мая. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Средне-Ахтубинскомъ, Царевскаго уѣзда, на площади съ молоканами воскресенской секты объ иконопочитаніи, двѣ св. Троицы. Слушателей было болѣе 1500. Собесѣдованіе началось и кончилось пѣніемъ церковныхъ пѣсень: *Царю небесный...* и *Достойно есть...* Защитниками отъ молоканъ были: крестьяне того села Иванъ Кондратьевъ Никифоровъ, его сынъ Григорій и товарищи ихъ, въ числѣ человѣкъ 15. Бесѣда продолжалась 4 часа. Бесѣда составила при такихъ обстоятельствахъ: 30 апрѣля сего же года я бесѣдовалъ въ этомъ же селѣ съ этими же молоканами о непродолимости св. церкви и объ истинной церковной іерархіи, о признакахъ лжеучителей. Молоканскій главный защитникъ Мат-

вѣй Васильевъ Воронинъ подѣ конецъ собесѣдованія открыто, предъ всей публикой, признавъ себя побѣжденнымъ, заявилъ, что вѣтъ у молоканъ истинныхъ пастырей и всего христіанскаго церковнаго устройства: „мы всегда бы желали быть православными и думаемъ, что только одно православіе есть истинная вѣра, но не можемъ помириться съ почитаніемъ св. иконъ“. Вотъ по этому случаю и назначена настоящая бесѣда о почитаніи св. иконъ. Въ началѣ собесѣдованія я сказалъ краткую вступительную рѣчь о бесѣдѣ Христа Спасителя, по воскресеніи своемъ, съ учениками своими, шедшими изъ Іерусалима въ Эммаусъ, когда Онъ обличалъ ихъ за невѣріе всему писанію. Чит.: *и той рече къ нимъ: о несмысленная и косная сердцемъ еже впровати о всѣхъ, яже глаголаша пророцы. Не сія ли подобаше пострадаати Христу, и внити въ славу свою; и наченъ отъ Моисея и отъ всѣхъ пророкъ, сказаше има отъ всѣхъ писаніи яже о немъ (Лук. 24, 25—27). При этомъ я спросилъ, вѣруютъ ли они всему писанію, на которое сослался Христосъ Спаситель?*

Молок. Вѣруемъ.

Миссіон. Чит.: *и излію на домъ Давидовъ, и на живущія въ Іерусалимѣ духъ благодати и щедротъ, и воззрятъ на нь, его же прободоша; и восплачутся о немъ плаканіемъ, яко о возлюбленнѣмъ, и побоятъ о немъ болѣзнію яко о первенцѣ (Захар. 12, 10). Къ кому относится это писаніе?*

Молок. Къ Христу Спасителю. Это писаніе исполнилось при его страданіяхъ.

Миссіон. Да, такъ понимаю и я это. Чит.: *въ день онъ будетъ всяко мѣсто отверзаемо дому Давидову и живущимъ въ Іерусалимѣ въ предвиженіе и раздѣленіе.. истреблю имена идоловъ отъ земли (Захар. 13, 1—2); потомъ спросилъ: что это писаніе исполнилось или нѣтъ?*

Молок. Исполнилось.

Миссіон. Такъ, значитъ, нынѣ идоловъ на святомъ мѣстѣ нѣтъ?

Молок. Да. Точно такъ.

29 мая. Я публично выяснялъ въ томъ же селѣ Средне-Ахтубинскомъ, на томъ же мѣстѣ и при тѣхъ же слушателяхъ,

предъ іудействующими, о цѣли пришествія Мессіи. Въ качествѣ защитниковъ іудействующихъ были крестьяне того села Никифоръ Карповъ Варакинъ и Иванъ Петровъ Зотовъ. Бесѣда продолжалась 4 часа. Защитники іудействующихъ все время простояли молча, такъ что для слушателей мнѣ пришлось самому выяснять воззрѣніе іудействующихъ и опровергать оное.

4 июня. Я бесѣдовалъ въ селѣ Пришибѣ въ женскомъ училищѣ съ православнымъ царевскимъ мѣщаниномъ Василиемъ Кондратьевымъ Горѣловымъ о почитаніи св. креста Господня и о цѣли ношенія таковаго православными на груди или на шеѣ. Слушателей было человекъ 10. Бесѣда продолжалась 2 часа.

5 июня. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ молоканиномъ воскресенской секты Иваномъ Трофимовымъ Таракановымъ о многихъ разныхъ предметахъ: о св. таинствѣ крещенія, о причащеніи, о крестѣ Господнемъ, какъ жертвенникѣ Господнемъ, о молитвѣ Господней. Въ бесѣдѣ помогалъ мнѣ Егоръ Шалаевъ. Бесѣда продолжалась 2 часа.

11 июня. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ въ женскомъ училищѣ съ молоканиномъ евангелической секты Иваномъ Филипповымъ Турецкимъ о почитаніи св. иконъ. Я доказывалъ Турецкому, что со времени пришествія Христа Спасителя идолы съ св. горы удалятся, т. е. истребятся со всей святой земли Израилевой. Турецкій доказательства мои *открыто* признавалъ вѣрными. Слушателей было человекъ 20. Бесѣда продолжалась часа 3.

18 июня. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ въ женскомъ училищѣ съ старообрядцемъ Саратовской губ., Хвалынского уѣзда, Посельской волости и села, Федоромъ Ивановымъ Дегтяровымъ, который явился въ собраніе съ двумя товарищами для бесѣды. Онъ давалъ много вопросовъ, именно: о перстосложеніи, отдѣленіи церкви западной отъ восточной, о разрушеніи Соловецкаго монастыря, о хожденіи „по солонь“ вокругъ купели во время крещенія, о семи просфорахъ и о св. церкви, бѣжавшей со времени Никона въ горы и вертепы, т. е. въ пустыню. Всѣ эти вопросы я разрѣшалъ ему съ помощію руководства Григорія, Архіепископа Казанскаго. „истинно

древняя и истинно православная Христова церковь“. Слушателей было человекъ 20. Беседа продолжалась часа 4.

19 июля. Я бесѣдовалъ частно въ селѣ Пришибѣ на лѣсной пристани съ Царевскимъ мѣщаниномъ Терентиємъ Даниловымъ Сдобновымъ, бывшимъ нѣкогда въ хлыстовской сектѣ. Сдобновъ самъ завелъ со мной бесѣду о грѣхѣ „смѣшенія съ женою“, спросивъ меня, какъ на это смотритъ наша святая православная церковь?

Миссіон. Честна женитьба, говоритъ св. Апостолъ, ложе нескверно.

Собесѣд. А какже праотець Адамъ съ своей женой согрѣшили?

Миссіон. Чѣмъ согрѣшили они?

Собесѣд. Конечно соединеніемъ.

Миссіон. Изъ чего же это видно, что Адамъ согрѣшилъ соединеніемъ съ женою?

Собесѣд. Чай на это есть писаніе, за что же ихъ Богъ выгналъ изъ рая?

Миссіон. Правда, что они согрѣшили и были Богомъ выгнаны изъ рая, но только не за соединеніе ихъ между собою.

Собесѣд. А за что же?

Миссіон. За то, что они оскорбили правду Божию.

Собесѣд. Вотъ они этимъ и оскорбили правду Божию.

Миссіон. Это ваши хлысты догадались сами, а въ писаніи значится не такъ.

Собесѣд. Какъ-же?

Миссіон. Когда Богъ сотворилъ прародителей нашихъ по образу своему и благословилъ ихъ на вѣчное бытіе, тогда сказалъ имъ: раститесь и размножайтесь и наполняйте землю; а не такъ, какъ думаютъ ваши хлысты.

Собесѣд. Ну, такъ что же, вотъ если бы они не согрѣшили, то всѣ люди могли бы рождаться изъ земли, такимъ образомъ, какимъ родился Адамъ.

Миссіон. Это также личная догадка хлыстовъ, а въ писаніи того нѣтъ.

Собесѣд. Такъ чѣмъ же они согрѣшили предъ Богомъ.

Миссіон. Я сказалъ, что они оскорбили правду Божию. Они нарушили заповѣдь Божию; кромѣ того, они пожелали быть равными Богу, за то они были изгнаны изъ рая. До изгнанія ихъ изъ рая Адамъ еще не познавалъ жены своей, т. е. не соединялся съ нею, а когда былъ уже изгнанникомъ, тогда онъ позналъ жену свою и она зачала и родила ему Каина. Такъ вотъ это свидѣтельствуемъ о томъ, что Адамъ согрѣшилъ предъ Богомъ раньше соединенія, или „познанія“ жены своей. Вы прочитайте 1 ст. 4 глав. книги Бытія и 3 гл. той же книги, тогда увидите, что я говорю вамъ суцую правду, а не выдумываю, какъ выдумываютъ ваши хлысты.

Собесѣд. Какъ пріѣду домой, то сейчасъ же справлюсь, а вы когда будете въ г. Царевѣ, то прошу васъ посѣтить меня, тамъ мы побесѣдуемъ съ вами кое о чемъ лучше, а теперь прощай. Я далъ слово, что непременно буду. Тамъ и окончилась наша бесѣда.

25 іюня. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ въ женскомъ училищѣ съ старообрядцемъ Θεодоромъ Ивановымъ Дегтяревымъ о храмѣ Божіемъ и о времени пришествія антихриста. Слушателей было челоуѣкъ 20. Бесѣда продолжалась 3 часа.

2 іюля. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ въ женскомъ училищѣ съ православнымъ села Пришиба крестьяниномъ Θεодоромъ Петровымъ Гурзинымъ о іудейскомъ ученіи, о догматѣ воскресенія Иисуса Христа Спасителя, сошествіи его во адъ съ душею, яко Бога, и воскресеніи многихъ святыхъ, вышедшихъ изъ гробовъ, по воскресеніи Его, и явившихся многимъ.

9 іюля. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ съ старообрядцемъ Павфиломъ Григорьевымъ Бабошинымъ о началѣ и состояніи австрійской ерархіи. Слушателей было челоуѣкъ 10. Бесѣда продолжалась 3 часа.

16 іюля. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ съ православнымъ Андреемъ Андреевымъ Ковалевымъ объ установленіи праздника въ память св. крещенія русскаго народа Великимъ Равноапостольнымъ Княземъ Владиміромъ. Слушателей было челоуѣкъ 10. Бесѣда продолжалась 3 часа.

23 июля. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ съ православными Алексѣемъ Емельяновымъ Юдаевымъ и Григоріемъ Ивановымъ Косолаповымъ о скопческой и хлыстовской сектахъ, по книжкѣ „люди Божіи скопцы“. Слушателей было человекъ 10.

Примѣчаніе. Часто встрѣчается нужда бесѣдовать о предметахъ, не назначаемыхъ миссіонерамъ.

30 июля. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ съ православными о почитаніи святыхъ и креста Господня. Слушателей было человекъ 15. Бесѣда продолжалась часа 3.

3 августа. Я былъ въ отлучкѣ. Ѣздилъ въ Астрахань включить дочь Елизавету въ духовное училище; возвратился въ село Пришибъ 18 числа того же августа.

20 августа. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ съ православными о заблужденіи сектантовъ іудействующихъ и въ особенности секты скопческой, вычитывалъ основное ученіе ихъ и дѣлалъ опроверженія на оное. Слушателей было человекъ 10. Бесѣда продолжалась 2 часа.

23 августа. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ плотниками Никитой Андреевымъ Орловымъ и Алексѣемъ Матвѣевымъ Баранинымъ. Оба они жители изъ Пензенской губерніи, рождены въ православіи, лѣтъ восемь тому назадъ уклонились въ секту молоканскую. Вначалѣ бесѣды я спросилъ ихъ, что заставило ихъ оставить православную вѣру и принять молоканство?

Собесѣд. Мы раньше не понимали, какъ слѣдовало понимать писаніе, поэтому и были православными, а когда хорошо узнали писаніе, тогда отказались отъ православія, съ тѣхъ поръ живемъ по-молокански.

Миссіон. Въ чемъ же состоитъ ваше пониманіе писанія?

Собесѣд. Въ томъ, что не должно поклоняться иконамъ.

Миссіон. Это нужно доказать писаніемъ.

Собесѣд. Вотъ оно. Чит. псал. 113: 10—16.

Миссіон. Вѣдь это писаніе говоритъ объ идолахъ языческихъ.

Собесѣд. Такъ чтоже такое?

Миссіон. Неужели вы думаете, что наши иконы идолы языческіе?

Собесѣд. Думаемъ, что они похожи между собою.

Миссіон. Чѣмъ же?

Собесѣд. Тѣ и другіе рукотворенные, не могутъ ходить, владѣть и говорить.

Миссіон. Такъ похожа и книга Библия на алкоранъ татарскій; скинія Моисеева на скинію Молохову; ангель духъ и диаволь духъ. Неужели вы позволите себѣ всѣ эти предметы принять одинаково? Идолъ Дагонъ былъ рукотворенный и ковчегъ завѣта былъ рукотворенный, а смотри-ка, какую разницу имѣютъ между собою (Чит.: 1 Цар. 5, 2—5 ст.).

Собесѣд. Это, положимъ, вѣрно.

Миссіон. Вотъ то-то же и есть. Значить грѣшно вамъ святыню Божию не отличать отъ идоловъ языческихъ. Читайте еще 2 стихъ 13-й главы прор. Захаріи.

Собесѣд. Читаютъ.

Миссіон. Посему прошу васъ сличить это писаніе съ Псал. 113: 10—16, который вы относите къ нашимъ св. иконамъ. Къ чему же приводитъ насъ это сличеніе? Въ псалмѣ Давида говорится о идолахъ языческихъ, а тутъ говорится о томъ, что при пришествіи Христа Спасителя, когда откроется источникъ дома Давидова у очищенныхъ отъ грѣха людей, истребитъ Господь идоловъ со всей земли людей своихъ.

Собесѣд. Въ писаніи того нѣтъ, чтобы имѣть иконы и поклоняться имъ.

Миссіон. Это ваше личное мнѣніе разберемъ послѣ, а теперь я прошу васъ отвѣчать на вопросъ мой: будутъ-ли, во время пришествія Христа Спасителя, идолы языческіе у тѣхъ людей, которые примутъ вѣру Христову? Если будутъ, то почему же ихъ не истребитъ Христосъ?

Собесѣд. Читаютъ. Дѣян. 17: 24—29 ст. 1 Кор. 3: 16—17. По сему писанію храмъ Божій есть мы—вѣрующіе во Христа, а если мы храмъ Божій, то зачѣмъ намъ имѣть храмъ рукотворенный съ рукотворенными образами, когда Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ и отъ рукъ человѣческихъ угожденія не приметъ.

Миссіон. Вы опять отвѣтили мнѣ не на вопросъ, потому

я отвѣчать вамъ считаю преждевременно. Вы скажите мнѣ: почему Христосъ Спаситель не могъ истребить идоловъ языческихъ у вѣрующихъ во Христа?

Собесѣд. Мы сейчасъ на этотъ вопросъ отвѣтить вамъ не готовы, а подумаемъ, тогда отвѣтимъ.

Миссион. Подумайте. А вотъ эту книжечку возьмите себѣ, почитайте, она очень хорошая. Думаю, что эта книжечка можетъ принести пользу для спасенія душъ вашихъ. Далъ имъ брошюру „выдержки изъ путевого журнала за 1887 годъ“, о протоіерея Михаила Гусакова. Этимъ и закончили мы съ ними бесѣду. Они поблагодарили меня за все и ушли. Я приглашалъ ихъ еще прійти ко мнѣ для бесѣды; они обѣщались.

27 августа. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ съ православными о благодатной силѣ благословенія рукой священнослужителей. Слушателей было человекъ 10. Бесѣда продолжалась 3 часа.

28 августа. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ іудействующимъ Максимомъ Семеновымъ объ исполненіи Моисеева закона. Семеновъ съ сожалѣніемъ сердечнымъ высказывалъ, что іудействующие выполнить закона въ точности не могутъ.

2 сентября. Я бесѣдовалъ въ селѣ Средне-Ахтубинскомъ съ іудействующимъ крестьяниномъ того села Никифоромъ Карповымъ Варакинымъ. Я доказывалъ ему, что народъ іудействующій, за неисполненіе закона Моисеева, находится подъ клятвою закона. Бесѣда была въ домѣ священника о. Иоанна Нигровскаго; продолжалась 3 часа.

3 сентября. Я бесѣдовалъ въ томъ же селѣ Средне-Ахтубинскомъ публично на открытомъ воздухѣ, на базарной площади, съ молоканами воскресенской секты. Бесѣда была о разнообразныхъ предметахъ: о почитаніи св. иконъ, о ветхозавѣтномъ священствѣ, о храмѣ Соломоновомъ и о пришествіи въ міръ Христа Спасителя. Погода была весьма пріятная. Слушателей было до 500. Защитники отъ молоканъ слабо защищали свое упованіе, а потому и уклонялись отъ одного предмета къ другому. Бесѣда продолжалась 3 часа. На бесѣдѣ присутствовали и принимали участіе въ ней священники того села о. Іоаннъ Нигров-

скій и о. Порфирій Веселовскій съ и. д. псаломщика Вгоромъ Шалаевымъ.

Отъ 3 числа сентября мѣсяца 1889 года по 1-е число октября мѣсяца сего же года публичныхъ собесѣдованій съ молоканами, по случаю болѣзни миссіонера, не было ни одного.

1 октября. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ въ женскомъ училищѣ съ молоканами воскресенской секты о спасеніи души. Защитниками отъ молоканъ были: Иванъ Петровъ Финюговъ и Василій Ивановъ Страховъ. Число слушателей равнялось 100. Въ бесѣдѣ помогали мнѣ священникъ о. Петръ Гороховъ. Собесѣдованіе началось и окончилось пѣніемъ церковныхъ пѣсней: *Царю небесный...* и *Достойно есть...* Послѣ краткой вступительной рѣчи, я прочиталъ: *Сія пишу тебѣ, уповаю прійти къ тебѣ скоро. Аще же замедлю, да увѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тимоѡ. 3: 14—15). Послѣ сего я спросилъ собесѣдниковъ: какъ вы по сему писанію должны жить во св. церкви и получать спасеніе души?

Молок. Должно читать слово Божіе и научиться изъ него всякому добродѣлю.

Миссіон. Одного чтенія слова Божія для спасенія души не достаточно, потому именно, что не всѣ люди могутъ читать оное съ истиннымъ понятіемъ, а многіе читали его и понимали превратно, оттого и погибли, а не спаслись. Много было въ древней Христовой церкви еретиковъ, и всѣ они читали тоже слово Божіе, которое читаемъ и мы съ вами, но ихъ чтеніе послужило имъ не ко спасенію, а къ гибели. Вотъ примѣръ: однажды Арій, пресвитеръ Александрійской церкви, вздумалъ протолковать по своему разуму слово Христа Спасителя. „Отецъ болѣе мене есть“, и преткнулся своимъ мудрованіемъ, впалъ въ богохульную ересь. Сына Божія, Отцу единосущнаго, онъ назвалъ такою же тварію, какъ ангелы Божіи, за то и преданъ былъ анаемѣ на первомъ вселенскомъ соборѣ. Были еретики, которые толковали вторую заповѣдь по своему разуму и стали иконоборцами. Каждый выдумывалъ отъ своего разума свое ложное ученіе, кому какъ хотѣлось, такъ и дѣлалъ. Все такое, съ неправильнымъ

понятіемъ, чтеніе слова Божія послужило имъ не ко спасенію души, а къ погибели. Поэтому я и сказалъ вамъ, что одного чтенія слова Божія для спасенія души недостаточно.

Молок. Да, это, пожалуй, правда.

Миссіон. Конечно, правда. Такъ что же скажете еще, друзья; посредствомъ какого же содѣйствія можете вы получить себѣ спасенія души? Вѣдь во святой церкви недостатка въ средствахъ ко спасенію души нѣтъ. Св. Апостоль Петръ о томъ пишетъ такъ: *яко вся намъ Божественныя смлы его, яже къ животу и благочестію, подина разумомъ призвавшаго насъ славою и добродѣтелию* (2 Петр. 1: 3—4).

Молок. Нужно имѣть правую вѣру въ Бога и доброе дѣло.

Миссіон. Я скажу опять, что и этого недостаточно. По ученію Христа Спасителя, мы должны соблюдать всѣ его заповѣди, какъ сказалъ онъ: *аще любите мя, заповѣди моя соблюдайте.* (Іоан. 14: 15). *Образъ бо дахъ вамъ, да якоже азъ сотворихъ вамъ, и вы творите. Аминь, аминь глаголю вамъ, нѣтъ рабъ болій Господа своего, ни посланникъ болій пославшаго его. Аще сія висте, блаженни есте, аще творите я.* (Іоан. 13: 15—17). Если мы хотимъ быть совершенными во Христѣ, то мы должны исполнять всѣ его заповѣди.

Молок. Да, это не спорно, что заповѣди его исполнять слѣдуетъ, только нужно знать какія?

Миссіон. Вотъ нѣкоторыя заповѣди. Чит.: *шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ: и се азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣки.* (Матѣ. 28: 19—20). *И рече имъ: шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари. Иже вѣру имтъ и крестится, спасенъ будетъ; а иже не имтъ вѣры, осужденъ будетъ.* (Марк. 16: 15—16). *Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ небесе, да аще кто отъ него ястъ не умретъ.... Аще кто съестъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки, и хлѣбъ, его же азъ дамъ, плоть моя есть; юже азъ дамъ за животъ міра* (Іоан. 6: 51). *Ядый мою плоть, и пійяй мою кровь, имать животъ вѣчный, и азъ воскрешу его въ послѣдній день. Плоть бо моя истинно есть брѣшно, и кровь моя истинно есть пиво. Ядый мою*

плоть и пию мою кровь, во мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ. (54—56 ст. той же главы). Черезъ исполненіе сихъ заповѣдей въ правой вѣрѣ съ добрыми дѣлами мы, по благодати Божіей, содѣлаемся причастниками Божественнаго естества, а кто этого всего не дѣлаетъ, тотъ и спасенія души себѣ не получаетъ.

Молок. Мы это писаніе понимаемъ духовно.

Миссіон. Объясните какъ?

Молок. Чит. 63 ст. той же главы, гдѣ говорится: *духъ животворитъ; плоть не пользуетъ ни мало. Слова, которыя говорю я вамъ, суть духъ и жизнь.* Такъ мы и понимаемъ, какъ сказано въ писаніи.

Миссіон. Я что-то не понимаю вашего объясненія, какъ это плоть не пользуетъ ни мало? Чья плоть не пользуетъ ни мало? Плоть Христа Спасителя или грубое плотское понятіе іудеевъ, которые неправильно поняли ученіе Христово.

Молок. Молчатъ.

Миссіон. Повторилъ вопросъ.

Молок. Нѣтъ, плотское понятіе іудеевъ.

Миссіон. Да, это вѣрно. Такъ теперь какъ же вы понимаете слова Христа Спасителя: *хлѣбъ же, который я далъ, есть плоть моя, которую я дамъ за жизнь міра? Истинно, истинно говорю вамъ, если не будете есть плоти Сына человеческого, и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни* (Іоан. 6: 51—53).

Молок. Мы это писаніе понимаемъ духовно.

Миссіон. Какъ? Объясните!

Молок. Чит.: *Не хочу же васъ не вѣдѣти, братіе, яко отцы наши вси подъ облакомъ бывша, и вси сквозъ море приидоша; и вси въ Моисея крестишася во облацъ и въ мори; и вси тожде брашно духовное ядоша; и вси тожде пиво духовное пиша: пиашу бо отъ духовнаго послѣдующаго камене: камень же бѣ Христосъ. Но не волножайшихъ ихъ благоволи Богъ: пораженіи бо быша въ пустыни* (1 Кор. 10: 1—5). Какъ это нужно понимать о крещеніи въ Моисея въ облацъ и въ морѣ, и какая была у нихъ духовная пища и какое питіе? Скажите намъ.

Миссіон. Читайте ниже, 11 стихъ той же главы.

Молок. Читаютъ: все это происходило съ ними какъ образы, а описано въ наставленіе намъ.

Миссіон. Значить все это было тогда предсказаніемъ въ прообразахъ для настоящаго времени, а нынѣ эти прообразы исполняются самимъ дѣломъ во Христовой церкви, посредствомъ св. таинства крещенія и причащенія. Поэтому вы не сказали мнѣ ничего, какъ должно исполнить заповѣдь Христа Спасителя о преломленіи хлѣба (Іоан. 6: 51—53).

Молок. Мы сказали тебѣ, что понимаемъ это духовно.

Миссіон. Какъ? Объясните.

Молок. Самъ Христосъ о томъ сказалъ, говоря: слова, которыя говорю я вамъ, суть духъ и жизнь (63 стихъ той же главы). Мы такъ ихъ и понимаемъ, за духъ и жизнь, а не за хлѣбъ, который мы ѣдимъ.

Миссіон. Такъ ли св. апостолы приняли эти слова отъ Господа, какъ понимаете ихъ вы? И такъ ли они исполняли заповѣди Христа Спасителя, какъ исполняете ихъ вы?

Молок. Мы думаемъ, что такъ, по нашему.

Миссіон. Читайте 1 Кор. 10: 16—17.

Молок. Читаютъ.....

Миссіон. Видите-ли, что у св. апост. была чаша благословенія для приобщенія тѣла и крови Христа Спасителя. А у васъ этого нѣтъ, значитъ св. апостолы исполняли заповѣдь Христа Спасителя такъ, какъ исполняемъ ее мы, а вы нѣтъ.

Черезъ исполненіе заповѣдей Господнихъ св. апостольская церковь, а наша св. русская православная церковь, какъ часть ея, тѣсно соединяется со Христомъ Спасителемъ и дѣлается, по благодати Св. Духа, причастницею Божественнаго естества, а наше молоканское общество всего того не имѣетъ, почему и не имѣетъ надежды получить спасеніе отъ Бога и быть причастнымъ Божественнаго естества. Вотъ какая разница можетъ быть у насъ съ вами. Значить, только правой вѣры въ Бога и добраго дѣла для спасенія души недостаточно, а если кто хочетъ имѣть полную надежду на спасеніе, тотъ долженъ исполнять всѣ заповѣди Христа Спасителя; а вы хотите отъ всѣхъ заповѣдей отдѣлаться своимъ духовнымъ пониманіемъ ихъ.

Молок. Св. апостолы это дѣлали для простаго воспоминанія смерти Господней, а вы говорите, что благословенный хлѣбъ и вино должно приниматьъ за самое сущее тѣло и кровь Господню.

Миссион. Не правда ваша, что св. апостолы дѣлали такое великое и святое дѣло такъ просто, какъ думаете вы. Вотъ какъ св. апостолы совершали сіе великое дѣло, чит.: *азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Исусъ въ ^{ночь}, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи, и рече: примите ядите, сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ мое воспоминаніе. Такожде и чашу, по вечери, глаголя: сія чаша новый завѣтъ есть въ моей крови: сіе творите, елижды аще піете, въ мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ. Тѣмже иже аще ястъ хлѣбъ сей, или піетъ чашу Господню недостойнъ, повиненъ будетъ тѣлу и крови Господни (1 Кор. 11: 23—27). Чаша благословенія, юже благословлемъ, не общеніе ли крове Христовы есть; хлѣбъ, его же ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть; яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся (10: 16—17).*

Видите ли, что св. апостолы исполняли сіе въ простотѣ сердца, одинаково съ нашей св. православной церковью, безъ измѣненія, какъ установилъ это самъ Господь. Онъ, взявъ хлѣбъ и благословивъ, преломилъ, и, раздавая ученикамъ, сказалъ: *примите ядите, сіе есть тѣло мое* (Мат. 26: 26). Въ такомъ самомъ видѣ это св. таинство всецѣло будетъ исполняться и передаваться, по слову Господню, изъ рода въ родъ, между истинно-вѣрующими христіанами до втораго и славнаго Его пришествія на землю. А у васъ какъ никогда всего этого не было, такъ оно никогда и быть не можетъ, потому что вы отказались исполнять заповѣди Христовы самымъ дѣломъ, а признаете все духовнымъ. Теперь посмотримъ еще, какъ вы исполняете другую заповѣдь Христа Спасителя, данную св. апостоламъ (Матѣ. 28: 19—20. Марк. 16: 16).

Молок. Мы видимъ, что крещеніе совершали въ водѣ и безъ воды; вотъ, напримѣръ. Чит.: Матѣ. 3: 11. Лук. 3: 16. Марк. 1: 8. Іоаннъ крестилъ въ водѣ въ покаяніе, самъ же

Іоаннъ указалъ народу на лицо сильнѣе его, которое будетъ крестить духомъ святымъ и огнемъ. Чит.: Іоан. 1: 31 ст. Для того только было установлено водное крещеніе, чтобы чрезъ то было удобно Іоанну Крестителю указать народу Христа Спасителя (Іоан. 1: 31). А послѣ Іоаннова крещенія, Христосъ Спаситель крестилъ уже не въ водѣ, а Духомъ святымъ и огнемъ.

Миссіон. Остановимся пока на этомъ (мѣстѣ). Какъ вы думаете, Іоанново крещеніе какую имѣетъ разницу съ крещеніемъ св. апостоловъ?

Молок. Для насъ это все равно.

Миссіон. Вотъ отъ этого и выходитъ искаженіе заповѣди Господней, потому что вы не знаете силы св. крещенія.

Молок. Какую же имѣетъ она разницу?

Миссіон. Видите ли, какая разница имѣется между крещеніемъ Іоанна и крещеніемъ св. апостолъ. Іоанново крещеніе было подготовленіемъ къ принятію Христа Спасителя, было крещеніемъ покаянія; вѣровать должно было во грядущаго Спасителя міра, который, по свидѣтельству Іоанна, будетъ сильнѣе его. Онъ будетъ крестить духомъ святымъ и огнемъ. Такъ посему крещеніе Іоанново было безъ отпущенія грѣховъ. Отпущеніе грѣховъ совершилось крестною смертію Христа Спасителя. Имѣйте это въ виду, что Іоаннъ крестилъ одинъ только народъ іудейскій, которому раньше были обѣщаны обѣтованія Божіи о пришествіи Христа Спасителя. Народъ язычскій Іоаннъ не крестилъ, и язычники не приходили къ нему, потому что среди ихъ откровенія Божія не было. Теперь посмотримъ на крещеніе св. апостолъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, по воскресеніи своемъ изъ мертвыхъ, когда совершилъ побѣду надъ смертію, предъ вознесеніемъ своимъ на небо, послалъ св. апостоловъ съ проповѣдью слова Божія ко всѣмъ народамъ и далъ имъ власть отпущать грѣхи. Чит.: *Рече же имъ Іисусъ нази: міръ вамъ: якоже посла мя отецъ, и азъ посылаю вы. И сіе рекъ, думу и глагола имъ: примите духъ святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; имже держите, держатся.* (Іоан. 20, 20—23.) И заповѣдалъ крестить вѣрующихъ во Христа для спасенія души (Марк. 16: 16) чего у Іоанна Крестителя не было.

Молок. Крещеніе, какъ видно изъ писанія, совершалось св. апостолами въ водѣ и безъ воды.

Миссіон. Читайте Дѣян. 8: 36—38. Докажите писаніемъ о безводномъ крещеніи?

Молок. Чит.: Матѳ. 3: 11. Лук. 3: 16. Марк. 1: 8. Мы должны посему креститься Духомъ Святымъ безъ воды (Дѣян. 9: 18). Въ чемъ св. апостоль Павелъ крещень отъ Анавія, не видно (Дѣян. 8: 12. 16: 15). Въ чемъ крестились мужчины и женщины отъ Филиппа и прочихъ апостоль, неизвѣстно. Вотъ такихъ случаевъ было много, и все это насъ соблазняетъ, мы никакъ не можемъ подлинно узнать, въ чемъ именно состояло истинное крещеніе. Еще вы сказали, что креститься должно для спасенія души: если кто не будетъ крещень, тотъ погибнетъ.

Миссіон. Да, точно такъ, это не вымыселъ, а заповѣдь Христа Спасителя (Мар. 16: 16 ст.).

Молок. Такъ если бы и Христось Спаситель не крестился, то погибъ бы?

Миссіон. Зачѣмъ вы ровняете съ собой Христа Спасителя? Что общаго у свѣта со тьмою и у праведнаго съ беззаконіемъ! (2 Кор. 6: 14 ст.). Христось Спаситель есть Богочеловѣкъ, а мы съ вами простые люди. Онъ крестился не для омытія своихъ грѣховъ, потому что Онъ грѣха не имѣлъ (Іоан. 8: 46). А мы съ вами всегда дѣлаемъ грѣхъ и *рабы грѣха* (Іоан. 8: 34). Посему намъ требуется очищеніе, а Христось Спаситель въ немъ не нуждался. Онъ крестился для того, чтобы своимъ крещеніемъ открыть вѣрующимъ въ него источникъ, обѣщанный дому Давидову, по слову пророка Захаріи—13: 1 ст., —для омытія грѣховъ и всякой нечистоты, т. е. Онъ своимъ крещеніемъ однажды на всегда освятилъ естество водъ для нашего очищенія отъ грѣха и всякой нечистоты. Вы еще говорите, что будто бы св. апостолы совершали св. крещеніе безъ воды?

Молок. Это не мы говоримъ, а писаніе, которое мы вамъ указали.

Миссіон. Писаніе вы неправильно поняли, это ваша догадка, что св. апостолы совершали крещеніе безъ воды.

Молок. Зачѣмъ догадка? Читай: Дѣян. 8: 12. 9; 18. 16: 15 ст., тогда увидишь, что не догадка, а самое дѣло.

Миссіон. Что же такое, если иногда въ писаніи не упомянуто о водѣ? Это не доказательство, что крещеніе должно быть безъ воды. Писаніе не всегда выясняетъ всякую вещь подробно, особенно если она уже выяснена въ другомъ мѣстѣ писанія. О такихъ общепзвѣстныхъ вещахъ часто въ писаніи говорится кратко, подробнѣе же упоминается о томъ, на что св. писатель хочетъ обратить вниманіе читателя. Вотъ я приведу вамъ изъ писанія примѣръ о томъ же предметѣ, св. крещеніи, какъ оно было совершаемо святыми апостолами Павломъ и Силою. Чит.: Дѣян. 16: 16—34 ст. Теперь скажите мнѣ, въ чемъ крестили св. апостолы темничнаго стража и домашнихъ его?

Молок. Не видно, что въ водѣ.

Миссіон. А чѣмъ темничный стражъ омылъ руки св. апостоламъ?

Молок. Водой.

Миссіон. Изъ чего же это видно? Тутъ также слова „воды“ не видно.

Молок. Если „воды“ и не видно, то догадываться должно, потому что оmyвается всякая нечистота только водой.

Миссіон. Такъ же должно понимать и о св. крещеніи. Хотя иногда въ разсказѣ о крещеніи и не упомянуто о водѣ, однако отсюда не слѣдуетъ заключать, что крещеніе совершалось безъ воды.

Молок. Ну, это положимъ такъ, а все таки есть поводъ думать, что крещеніе установлено не для спасенія.

Миссіон. Нужно доказать писаніемъ.

Молок. Читаютъ: Мар. 7: 8, гдѣ говорится о крещеніи чвановъ и сткляницъ и тому подобнаго. Неужели это фарисеи дѣлали для спасенія этихъ вещей?

Миссіон. Вы, друзья, какъ бы съ намѣреніемъ уклоняетесь отъ познанія истины, приискиваете такія возраженія, которыя совершенно не относятся къ начатой съ вами бесѣдѣ. У насъ съ вами рѣчь о спасеніи не чвановъ, а людей. О томъ, какъ спастись людямъ, сказано: *Аще кто не родится водою и Духомъ,*

не можетъ войти въ царствіе Божіе (Іоан. 3: 5). Но я васъ спрошу о св. крещеніи въ послѣдній разъ: скажите ради Бога откровенно; по чистой совѣсти, св. апостолы совершали надъ вѣрующими св. крещеніе въ водѣ? Чит.: *Яко же идуху путемъ, придоша на нѣкую воду и рече каженникъ: се вода, что возбраняетъ ми креститися; рече же ему Филиппъ: аще вѣруеши отъ всего сердца твоего, мощно ти есть. Отвѣщавъ же рече: вѣрую Сына Божія быти Іисуса Христа и повелѣ стати колесницъ, и снидоста оба на воду, Филиппъ же и каженникъ, и крести его (Дѣян. 8: 36—38). Еда воду возбранити можетъ кто, еже не креститися симъ, иже Духъ святыи пріяша, якоже и мы, повелѣ же имъ креститися во имя Іисусъ Христова: тогда молиша его пребыти у нихъ дни нѣкія (Дѣян. 10: 47—48 ст.).* По заповѣди ли Господней они такъ дѣлали, или по своему вымыслу?

Молок. Нужно думать, что по заповѣди Господней.

Миссіон. А согрѣшили ли они этимъ или нѣтъ?

Молок. Зачѣмъ согрѣшили, когда исполняли заповѣдь Божию!

Миссіон. А мы если такъ сдѣлаемъ, то грѣшимъ?

Молок. Нѣтъ.

Миссіон. Такъ и вышло на провѣрку то, что и вы должны (дѣлать), по заповѣди Господней, принимать такое же св. крещеніе, какое совершали надъ вѣрующими св. апостолы. Христосъ Спаситель говорилъ: *овцы голоса моего слушаютъ и идутъ за мной, но чужомъ же гласъ не идутъ, но бѣгутъ отъ чужаго гласа, потому что не знаютъ чужаго гласа (Іоан. 10: 3—5 ст.).* Теперь прошу васъ, провѣрьте себя, друзья! Слушаете-ли вы голоса своего Пастыря, т. е. Христа Спасителя, и идете-ли вы за нимъ? Пастырь нашъ крестился въ водѣ, мы, овцы Его, слушаемъ голоса Его и идемъ за нимъ, т. е. не отказываемся принимать св. крещеніе въ водѣ, по примѣру тому, какъ это совершилъ нашъ Пастырь. А вы, какъ не отъ овецъ Его, не слушаете голоса Его и не идете за нимъ ко крещенію въ водѣ.

Молок. Креститься, положимъ, надо, но только нужно разумѣть, отъ кого должно принять его.

Миссіон. Да, это правда ваша, что должно разумѣть отъ

кого должно принять его. Вѣстимо, что вы должны отыскать истинныхъ посланниковъ Господнихъ, которымъ ввѣрено отъ Господа слово Божіе, для проповѣди въ мірѣ онаго, и которымъ поручено отъ Господа крестить вѣрующихъ и учить.

Молок. Объ этомъ еще нужно побесѣдовать не одинъ разъ.

Миссіон. Это дѣло за нами стоять не будетъ, только вы будьте усердны посѣщать наши бесѣды, а мы всегда готовы къ услугамъ вашимъ.

5 октября. Совмѣстно съ отцемъ Петромъ Гороховымъ я ѣздилъ для собесѣдованія въ домъ іудействующаго Пришибинскаго крестьянина Паньрата Игумнова. Игумновъ принялъ насъ радушно, провелъ насъ на второй этажъ своего дома. Среди залы въ домѣ Игумнова стоялъ столъ, на которомъ лежало нѣсколько экземпляровъ русскаго перевода, виленской печати, псалтирей и пять экземпляровъ библій. Одна славянская библія отпечатана при Елизаветѣ Петровнѣ; другая библія славянской печати, съ указателемъ параллельныхъ мѣстъ; третья библія славянской печати въ осьмую долю листа, безъ указателя; четвертая библія на русскомъ нарѣчій, нашей С.-Петербуржской печати; пятая библія еврейскаго текста, съ переводомъ на русское нарѣчіе, виленской печати. Вкругомъ стола стояло нѣсколько стульевъ. Все это вмѣстѣ взятое свидѣтельствуешь, что въ домѣ Игумнова бывають собранія іудействующихъ. Дѣти Игумнова живутъ особо отъ него въ построенныхъ среди двора флигеляхъ. Въ началѣ бесѣды съ Игумновымъ, я спросилъ его, къ какому Израилю онъ причислилъ себя пришельцемъ: къ Израилю, Богомъ благословенному, или къ Израилю, Богомъ отверженному и проклятому? Игумновъ не могъ доказать, что присоединился къ Израилю, благословенному Богомъ. Дѣти его, хотя и молокане воскресенской секты, всѣ четверо вступались за отца своего, и, между прочимъ, начали толковать по-молокански вторую заповѣдь, и укорять насъ въ идолопоклонствѣ. Старшій сынъ Игумнова, Корнѣй, человекъ нервный, не могъ терпѣливо выслушивать даже самыя мягкія обличенія, съ пыломъ гнѣва укорялъ насъ въ идолопоклонствѣ. Вълѣдствіе его нервной горячности, намъ пришлось преждевременно прекратить бесѣду.

и уѣхать домой. Бесѣда продолжалась отъ 6 до 10 часовъ вечера.

8 октября. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ въ сторожкѣ св. Троицкой церкви съ молоканами воскресенской секты о спасеніи души. Защитникомъ отъ молоканъ былъ Савелій Филатовъ Колодезникъ. Въ бесѣдѣ помогаль мнѣ священникъ той церкви о. Стефанъ Парадизовъ. Слушателей было человѣкъ 30. Бесѣда продолжалась 3 часа.

10 октября. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ молоканами воскресенской секты Василиемъ Таракановымъ и Карпомъ Бузулковымъ объ исполненіи заповѣдей Христовыхъ и о любви къ ближнему. Бесѣда продолжалась 2 часа.

12 октября. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ православнымъ Никитой Вуколовымъ Поцѣлуевымъ о св. таинствѣ причащенія и о совершеніи его въ воспоминаніе смерти Господней. Бесѣда продолжалась 2 часа.

15 октября. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ, въ женскомъ училищѣ, съ православными. Молокане, по случаю ненастной погоды, не явились на бесѣду. Для православныхъ я вычитывалъ изъ св. писанія мѣста, приводимыя іудействующими въ подтвержденіе своего ученія, и дѣлалъ на оныя опроверженія. Слушателей было человѣкъ 40. Бесѣда продолжалась часа 4. Слушатели бесѣдой остались довольны, сожальва о томъ, что іудействующіе не ходятъ на бесѣды.

Отъ 15 и по 22 число, по случаю ненастной погоды, бесѣдовать было невозможно.

23 октября. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ съ молоканами воскресенской секты о томъ, что не должно сообщаться съ еретиками. Защитниками отъ молоканъ были: Иванъ Трофимовъ Таракановъ и Егоръ Ивиновъ Муравлевъ. Слушателей было человѣкъ 50. Бесѣда продолжалась 4 часа.

Молок. Что такое еретикъ?

Миссіон. Ложный учитель, который искажаетъ Божественное ученіе (2 Петр. 2).

Молок. У насъ такихъ людей нѣтъ.

Миссіон. Я не буду указывать на всѣхъ васъ, а укажу вамъ

только на вашихъ столбовъ: Симена Кирилова Слободина и на Осипа Яковлева Малякина, которые не признають Иисуса Христа истиннымъ Богомъ, а вы вѣруете, что Христосъ Спаситель есть истинный Богъ, въ такомъ случаѣ развѣ Слободинъ съ Малякинымъ противъ вашей не еретики?

Молок. Мы не знаемъ. Вѣдь они вѣрують въ того же Христа Спасителя, въ котораго вѣруемъ мы и молятся Богу во имя св. Троицы.

Миссион. Это одно ихъ лицемѣріе, которымъ они покрываютъ себя отъ простаковъ, неискусныхъ въ словѣ. Откуда они взяли св. Троицу, когда они Сына Божія не признають истиннымъ Богомъ? Значить, они должны молиться Богу въ двоицу божескихъ лицъ, а не въ Троицу; а вы съ такими нечестивцами общаетесь въ молитвѣ, что въ писаніи прямо запрѣщено. Вотъ что говорить о томъ св. апостолъ: *но аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, аниже да будетъ* (Галат. 1: 8). *Всякъ преступайи, и не пребывайи во ученіи Христовѣ, Бога не имать; пребывайи же во ученіи Христовѣ, сѣи и Отца и Сына имать* (2 Іоан. 9 ст.). *Еретика чловѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся, видый, яко развратися таковый, и согрѣшаетъ, и есть самоосужденъ* (Тит. 3: 10 ст.). *Повѣлваемъ же вамъ, братіе, о имени Господа нашего Иисуса Христа, отлучатися вамъ отъ всякаго брата безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріѣхаша отъ насъ* (2 Солун. 3: 6 ст.).

Молок. Мы не признаемъ ихъ еретиками.

Миссион. Почему? Потому что они не признають Христа Спасителя истиннымъ Богомъ?

Молок. Потому что они вѣрують въ Сына Божія по писанію. Чит.: *яко всякъ рожденный отъ Бога побѣждаетъ міръ и сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша. Кто есть побѣждающій міръ, токмо вѣрующій, яко Иисусъ есть сынъ Божій.* (1 Іоан. 5: 4—5).

Миссион. Этого мало для истинно-вѣрующаго христіанина.

Молок. Что же еще нужно къ такой вѣрѣ?

Миссион. Нужно признавать Его истиннымъ Богомъ, такъ какъ проповѣдывали о томъ св. апостолы. Чит.: *Исповѣдуемо велия есть благочестія тайна: Богъ явился во плоти, оправдася во дусѣ,*

показася ангеломъ, проповѣданъ бысть во языцехъ, вѣровавъ въ мѣръ вознесся во славу (1 Тим. 3: 16 ст.). *Сіе бо да мудрствуется въ васъ, еже и во Христѣ Иисусѣ: иже во образѣ Божіи сый, не восхищеніемъ нищевѣ быти равенъ Богу, но себе умалилъ зракъ раба приимъ, въ подобіи человечествѣмъ бывъ, и образомъ обрѣтешя, якоже человекъ* (Филип. 2: 5—7). А они, какъ вамъ извѣстно, это ученіе не пріемлютъ. Если вы въ этомъ ямѣ потворствуете, то участвуете въ ихъ злыхъ дѣлахъ.

Молок. Нѣтъ, въ этомъ мы участниками съ ними быть не желаемъ.

Миссіи. Вотъ того-же и есть. зачѣмъ же вы съ ними сходитесь въ одно собраніе и вмѣстѣ молитесь Богу? Вы знаете, что такъ дѣлать писаніе запрещаетъ. Богу негодны такіе нечестивцы. Прочит.: *мерзость Господеви путіе нечестивыхъ* (Притч. Солом. 15: 9).

Молок. Намъ какая надобность въ этомъ? Мы видимъ изъ писанія, что неправомыслящими не гнушался Христосъ Спаситель. Чит.: *Отвѣщавъ же Іоаннъ рече: наставниче, видѣхомъ нѣкоего о имени твоемъ изгоняща бѣсы: и возбранихомъ ему, яко во слѣдъ не ходитъ съ нами. И рече къ нему Іисусъ: не браните, иже бо нѣсть на вы, но васъ есть* (Лук. 9: 49—50). А также и св. апостолы не гнушались такими людьми. Чит.: *Что убо, обаче всяцѣмъ образомъ, аще виню, аще истинною Христосъ проповѣдаемъ есть: и о семъ радуюся, но и возрадуюся* (Филип. 1: 18 ст.). Поэтому и мы не должны гнушаться ими.

Миссіон. Изъ приведеннаго вами писанія еретиковъ не видно. Въ евангеліи отъ Луки говорится только о такомъ человекѣ, который именованъ Христовымъ изгоняль бѣсовъ и особо ходилъ отъ св. апостоловъ. чѣмъ навлекъ на себя подозрѣніе въ ложной проповѣди. почему св. апостолы такъ дѣлать ему запретили. Но человекъ этотъ не былъ еретикъ. Такъ же равно не о еретикахъ говорится и въ посланіи къ Филиппійцамъ, а о притворныхъ и искреннихъ проповѣдникахъ. Проповѣдывать можно притворно и искренно безъ еретическаго ученія. Поэтому вы не оправдали въ нечестивомъ преступленіи своихъ друзей.

Въ эту минуту вошелъ къ намъ въ собраніе родной племянникъ нашего собесѣдника одного съ нимъ упованія, Пришибинъ-

скій крестьянинъ Егоръ Ивановъ Муравлевъ, распросилъ меня о ходѣ бесѣды. Я кратко передалъ ему содержаніе бесѣды и просилъ его принять участіе въ оной. Муравлевъ мнѣ на это отвѣтилъ: радъ бы принять участіе въ оной, но не знаю, чью держать сторону: если стать помогать дяденькѣ Ивану, то я не согласенъ защищать еретиковъ, а если помогать вамъ, то дяденька на меня будетъ гнѣваться; бесѣдуйте ужъ одни, а я послушаю, на чьей сторонѣ будетъ правда“

Такой отзывъ Муравлева былъ весьма неприятенъ для Тараканова, онъ горѣлъ отъ стыда, слушая такой упрекъ отъ своего роднаго племянника, при народномъ собраніи. Муравлевъ оборотился къ своему дядѣ и сказалъ: „я вижу, что ты дяденька на мое нескромное выраженіе огнѣвался. Прости меня въ этомъ! Вѣдь я высказалъ правду, а на правду обижаться не слѣдуетъ.“ Послѣ сего Муравлевъ началъ отъ писанія обличать своего дядю въ неправой защитѣ еретиковъ отчетливо, мѣтко и находчиво, вполне оправдалъ наше православное ученіе и обличилъ своего дядю въ неправильной защитѣ еретиковъ. Такой поступокъ Муравлева для православныхъ слушателей былъ удивителенъ. Таракановъ, оставшись обличеннымъ въ безвыходномъ положеніи, сказалъ Муравлеву: „тебѣ должно оставить молоканство и принять православіе“. Муравлевъ противъ этого сказалъ: „Вотъ, дяденька, какъ правда глаза колитъ, поэтому мнѣ и не хотѣлось съ тобой бесѣдовать, я зналъ, что ты на меня будешь гнѣваться. Я надѣюсь, что ты простишь меня за то, что я тебѣ говорилъ сущую правду“.

25 октября. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ православнымъ Пришибинскимъ крестьяниномъ Никитой Поцѣлуевымъ, который имѣетъ ревность защищать отъ нападенія молоканскаго лжеученія св. православную церковь. Онъ нарочито пришелъ ко мнѣ для того только, чтобы подучиться кое чему. Я занимался съ нимъ по Богословію Макарія: о Божествѣ втораго лица св. Троицы. Выяснилъ при этомъ ему молоканское лжеученіе и дѣлалъ противъ него опроверженія. Бесѣда съ нимъ продолжалась 3 часа. По окончаніи бесѣды, Поцѣлуевъ приглашалъ меня къ себѣ въ домъ, съ цѣлію для бесѣды съ нимъ.

26 октября. Я бесѣдовалъ съ тѣмъ же Поцѣлуевымъ у него же въ домѣ о судьбѣ грѣшныхъ людей послѣ суда Вождя, а также о силѣ адскихъ мукъ и о томъ, что такое адъ. Я доказывалъ ему отъ св. писанія ветхаго завѣта, что адъ есть *тѣнь смертныхъ, гдѣ нѣтъ устройства* (Иов. 10: 21—22 ст.), куда по смерти помѣщаются души грѣшныхъ (Псал. 15: 10 ст.). Грѣшниковъ, какъ овецъ, заключаютъ въ преисподнюю (Псал. 48: 13, 15.).

Преисподняя земли есть пустое мѣсто, по слову пророка Іезек. (26: 20—21). Въ такую тѣнь смертную, до пришествія Христа Спасителя, сходили по смерти всѣ души праведныхъ и нечестивыхъ людей. Праведныхъ людей души Господь Богъ обѣщавъ вывести изъ той сѣни смертной и жало смерти притупить. Чит: *Отъ руки адовы избавлю я, и отъ смерти искуплю я, гдѣ прѣя твоя, смерте, гдѣ остенъ твой аде; утѣшенье скрися отъ очю моею* (Осія 13: 14), что и выполнилъ искупленіемъ цѣною крови своей. (Матѣ. 27: 51—53). А души нечестивыхъ людей остались въ аду обитать тамъ навсегда. Такъ равно и нынѣ, когда умираютъ не раскаянные грѣшники, души ихъ водворяются въ ту же страну тѣни смертной (2 Петр. 2: 4, 6—17 ст.). Имъ готовится мука вѣчная (Матѣ. 25: 46 ст.), тьма кромѣшная (Матѣ. 22: 13 ст.), червь неумирающій и огонь неугасающій (Исаія 66: 24.), и діаволь съ ними вмѣстѣ горѣть будетъ (Апокалип. 20: 10 ст.). Бесѣду свою я продолжалъ съ нимъ два часа.

29 октября. Я публично бесѣдовалъ въ селѣ Пришибѣ съ православными. Молокане, по случаю ненастной погоды, не явились. Слушателей было человѣкъ 40. Бесѣда продолжалась отъ 1 часу дня до темнаго вечера.

30 октября. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ съ молоканами воскресенской секты о времени пришествія Мессіи.

31. Я бесѣдовалъ въ женскомъ училищѣ съ іудействующимъ Аввакумомъ Антоновымъ Дубровинымъ объ исполненіи закона Моисеева и о томъ, что іудействующіе принадлежатъ къ Израилю, Богомъ отверженному и лишенному Божественныхъ обѣтованій. Бесѣда продолжалась 2 часа. Слушателей было человѣкъ 10.

1 ноября. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ молоканиномъ.

воскресенской секты Ивановъ Таракановымъ о неодолимости св. церкви и о святомъ преданіи. Слушали бесѣду и принимали участіе въ оной случайно пришедшіе ко мнѣ православные Пришибинскіе крестьяне Иванъ Абрамовъ Аржановъ и Никита Вуколовъ Поцѣлуевъ. Бесѣда продолжалась часа 4. Молокавинъ Таракановъ пришелъ ко мнѣ не съ цѣлію бесѣдовать, а раздѣлить свое горе, по случаю распоряженія свѣтскаго начальства убивать зачумленный скотъ. Посовѣтавши ему покориться волѣ Божіей, я предложилъ ему побесѣдовать о вѣрѣ. Таракановъ спросилъ: гдѣ нынѣ находится истинная христіанская вѣра?

Миссіон. У насъ, православныхъ.

Молок. А у насъ, въ нашемъ братствѣ развѣ нѣтъ христіанской вѣры?

Миссіон. У васъ не истинная.

Молок. Какъ не истинная? Развѣ мы вѣруемъ въ другаго Христа Спасителя, не въ Того, въ Котораго вѣруете вы?

Миссіон. Вы вѣруете въ Того же Христа Спасителя, въ Котораго вѣруемъ мы, но только вы искажаете Его св. ученіе, учите не такъ, какъ научалъ Христосъ Спаситель своихъ учениковъ.

Молок. Это не знаю, кто изъ насъ съ вами искажаетъ ученіе Христова. Мы думаемъ, что искажаете его вы.

Миссіон. Чѣмъ же?

Молок. Тѣмъ, что у васъ много ученій имѣется помимо слова Божія, по преданію вашей церкви.

Миссіон. Преданіе св. церкви учитъ насъ познавать не другаго Бога, а Того же, Который сотворилъ все однимъ словомъ своимъ. Слушатель Аржановъ привсталъ и говоритъ: «позволь, о. Василій, мнѣ сказать ему словечко! Я дозволилъ».

Аржановъ. Вы преданія св. церкви не принимаете?

Молок. Нѣтъ.

Аржановъ. Какъ же вы вѣрите писанію, что оно есть именно ученіе Христово, а не ложно и не вымышленное, по искусству людей для своей пользы?

Молок. Вотъ слушай и читъ: *Еже бѣ исперва, еже слышашомъ, еже видѣхомъ очима нашими, еже узрѣхомъ, и руки наша*

осязаша, о словеси животнѣмъ: *И животъ явися, и видѣхомъ, и свидѣтельствуемъ, и возвѣщаемъ вамъ животъ вѣчный, иже бы у отца, и явися намъ: Еже видѣхомъ и слышашомъ, повѣдаемъ вамъ, да и вы общеніе имате съ нами; общеніе же наше со Отцемъ и съ Сыномъ его Иисусомъ Христомъ. И сія пишемъ вамъ, да радость ваша будетъ исполнена. И сіе есть обѣтованіе, еже слышашомъ отъ него, и повѣдаемъ вамъ, яко Богъ свѣтъ есть, и тмы въ немъ нѣтъ ни единыя* (Іоанн. 1: 1—5 ст.). Мы поэтому и вѣруемъ всему писанію, что оно есть именно не ложное.

Аржановъ. Нѣтъ, не такъ ты долженъ увѣрить меня въ истинѣ. Вѣдь это книга нашей русской печати, а говоритъ она о времени прошломъ и давнишнемъ, о писаніи св. Іоанна Богослова; а я говорю тебѣ, что это ученіе можетъ быть не Іоанна Богослова, Іоаннъ былъ изъ іудейскаго рода, какъ же онъ написалъ намъ по-русски?

Молок. Чего тебѣ еще надо? Развѣ это не доказательство, которое я тебѣ читалъ?

Аржановъ. Конечно, не доказательство. Такихъ словъ много можно найти въ писаніи, но имъ какъ же будемъ вѣрить безъ посторонняго свидѣтельства. Вотъ, на примѣръ (просить прочесть): *Сія книга повелѣній Божіихъ, и законъ сый во вѣкъ: вси держащися ея, въ животъ внидутъ, оставивши же ю, умрутъ. Обратися Іакове, и имися ея ходи къ сіянію прямо свѣта ея.* (Варух. 4: 1 и 2) Видишь какъ строго это писаніе учитъ держаться этой книги? Такъ же, пожалуй, учитъ и алкоранъ татарскій, чтобы строго его держались. Въ такомъ случаѣ можно спросить, которой книги ученіе истинно и которой ложно? Вѣдь обѣ книги учатъ разное, а выдаютъ ученіе за Божественное. Если всему писанію вѣрить такъ просто, какъ вѣрите вы, то легко можно ошибиться и удалиться отъ истиннаго ученія св. церкви.

Молок. Поэтому, чѣмъ-же ты будешь доказывать подлинность оныхъ?

Аржановъ. Преданіемъ св. церкви. А вамъ доказывать это не чѣмъ. Такъ знайте, что книга, которою вы пользуетесь, есть наша, а не ваша. Знайте и то: на что доказательства нѣтъ, та вещь есть хапаная.

Молок. Поэтому у насъ книга хапаная?

Аржановъ. Если не докажете, то хапаная.

Молок. Мы видимъ, что по этой книгѣ многіе христіане вѣруютъ во Христа, этимъ доказывается, что она есть истинная.

Аржановъ. А татаръ еще болѣе, чѣмъ христіанъ; они вѣрятъ алкорану, такъ вы почему же не вѣрите алкорану, а вѣрите Евангелію?

Молок. Что ты навязываешь намъ алкоранъ? Возьми его себѣ.

Аржановъ. Зачѣмъ намъ его? Намъ св. преданіе одобрило св. Евангеліе, а не алкоранъ; а для васъ все равно, вы также слѣпо вѣрите и Евангелію, безъ посторонняго разъясненія его и свидѣтельства о томъ.

Миссіонеръ замѣтилъ Тараканову, что Аржановъ говорилъ ему сущую правду.

Молок. Нѣтъ, не правду. Вотъ наше основаніе о томъ, чит.: *Яко вся намъ Божественныя силы его, яже къ животу и благочестію, подани разумомъ призвашиаго насъ славою и добродѣтелию.* (2 Петра 1: 3 и 4). Такъ вотъ у насъ нѣтъ никакого недостатка въ проповѣди слова Божія.

Миссіон. Ты скажи намъ, что у васъ имѣется, одинаковое съ свят. Апост., нужное для жизни и благочестія, дарованное отъ Божественной силы? Посредствомъ чего вы дѣляетесь причастниками Божественнаго естества?

Молок. Имѣемъ вѣру, добродѣтель, терпѣніе, воздержаніе и проч...

Миссіон. Развѣ св. Апостоламъ дарованы отъ Божественной силы все добродѣтели и все нужное для спасенія безъ ихъ участія? Для чего же заповѣди, вѣровать, творить добрыя дѣла?

Молок. Да, мы думаемъ такъ.

Миссіон. Какой же это будетъ даръ отъ Бога? Вѣровать въ Бога и дѣлать добро зависитъ больше отъ тебя самого; а даръ дается независимо отъ нашихъ добрыхъ дѣлъ.

Молок. Скажите намъ, какой же даръ получили св. Апостолы отъ Божественной силы?

Миссіон. Слушай: Рече же имъ Іисусъ таки: миръ Вамъ, якоже посла мя отецъ, и азъ посылаю вы. И сіе рече дуну, и глагола имъ: примите Духъ святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ и имже держите, держатся. (Іоан. 21: 22.) Ядущимъ же имъ, пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и дающе ученикомъ, и рече: примите, ядите: сіе есть тѣло мое. И пріемъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя: пейте отъ нея вси: Сія бо есть кровь моя новаго завета, яже за многія изливаема во оставленіе грѣховъ (Матѣ. 26: 26—28). Вотъ это есть даръ отъ Божественной силы, чрезъ который св. Апостолы сдѣлались причастниками Божественнаго естества. А у васъ имѣется ли такой даръ, какой имѣли св. Апостолы?

Молок. Имѣется.

Миссіон. Гдѣ?

Молок. А вотъ онъ! указаль на книгу Библію.

Миссіон. Развѣ Христосъ Спаситель давалъ св. Апостоламъ книгу, когда сказалъ: примите Духъ святъ; кому простите грѣхи и прочѣ?

Молок. Нѣтъ; не книгу, а св. Духа.

Миссіон. Такъ кто же у васъ теперь владѣеть этимъ подаркомъ Божіимъ.

Молок. Св. Апостолы.

Миссіон. Такъ васъ теперь св. Апостолы разрѣшаютъ отъ грѣховъ.

Молок. Нѣтъ, Богъ.

Миссіон. Христосъ Спаситель не всю духовную власть разрѣшать грѣхи вѣрующихъ взялъ съ собою на небо, а подѣлился со св. Апостолами; св. Апостолы также эту власть не унесли съ собою въ загробную жизнь, а передали таковую своимъ пріемникамъ (2 Тимое. 4: 5, 6. Ефес. 4: 11—14.) Такимъ путемъ эту духовную власть и стали посланники Божіи передавать изъ рода въ родъ. Теперь этимъ подаркомъ Божіимъ кто же у васъ владѣеть?

Молок. Вы скажите: прежде о себѣ, у васъ кто владѣеть онымъ?

Миссіон. Я скажу тебѣ, что мнѣ грѣшному пришлось полу-

чить отъ Бога, съ возложеніемъ на меня руки священства, такой даръ Божій.

Молок. Такъ теперича и ты имѣешь право отъ Бога прощать грѣхи людямъ?

Миссіон. Да, имѣю.

Молок. Это нужно доказать.

Миссіон. Вотъ доказательство. Читай его. Подаль ему свою ставленную грамоту и началъ читать съ нимъ...

Молок. Какъ же это у васъ дѣлается?

Миссіон. отыскалъ требникъ и прочиталъ изъ него разрѣшительную молитву, изъ которой Тараканову понятно стало, что кающагося грѣшника разрѣшаетъ Господь Богъ устами своего служителя.

Молок. Обрядъ этотъ очень хорошъ, но только у насъ того нѣтъ. Послѣ этого не сталъ болѣе бесѣдовать и ушелъ домой.

2 ноября. Я бесѣдовалъ съ православнымъ Никитой Поцѣлуевымъ у него же въ домѣ о почитаніи св. иконъ и о томъ, что погрѣшительно толковать св. писаніе отъ своего разума, вопреки ученію св. церкви. Бесѣда продолжалась часа 2.

5 ноября. Бесѣда происходила публично съ молоканами въ селѣ Пришибѣ о призываніи святыхъ въ молитвахъ и о почитаніи ихъ. Защитники отъ молоканъ были: Лукьянъ Лазаревъ Рогожкинъ, Василій Самойловъ Чугуновъ, Егоръ Ивановъ Муравлевъ, Иванъ Васильевъ Ивановъ съ своими собратьями въ количествѣ 20 человекъ. Слушателей было болѣе 100 человекъ. Въ собесѣдованіи помогали мнѣ священники села Пришиба о. Стефанъ Парадизовъ и о. Петръ Гороховъ. Бесѣда продолжалась три часа; начиналась и оканчивалась она пѣніемъ церковныхъ пѣсень *Царю небес... Достоинъ есть яко воистину...* Бесѣда состоялась такъ: утромъ я не пошелъ къ литургіи, а отправился къ молоканамъ въ собраніе, чтобы попросить молочанскихъ старцевъ посѣщать мои бесѣды. Явясъ туда, я увидаль у нихъ такое многолюдное собраніе, какого я не встрѣчалъ никогда. Число собравшагося народа обоего пола, [думаю, превышало 200. Внутри дома, въ переднемъ углу, занимали мѣста почетные старики, а заднее пространство дома занималось муж-

чинами, позади мужчинъ стояли пожилыя женщины, а у дверей дома и въ коридорѣ стояли дѣвицы и молодыя женщины. Когда я пріѣхалъ—занялъ себѣ мѣсто снаружи, у первыхъ дверей коридора, и сталъ дожидаться, когда у нихъ закончится начатое пѣніе. Старики увидѣли меня и пригласили къ себѣ, спросивъ о причинѣ моего пріѣзда. Я объяснился и сталъ просить ихъ къ себѣ на бесѣды; они дали слово и выполнили. По приходѣ молоканъ, наше помѣщеніе скоро наполнилось православными слушателями. Изъ числа молоканскихъ защитниковъ, нѣкто Лукьянъ Рогожкинъ говоритъ мнѣ: „Мы теперь пришли къ тебѣ съ тѣмъ вопросомъ, чтобы ты намъ разрѣшилъ всѣ тѣ мѣста св. писанія, которыя мы не можемъ понять“.

Миссіон. Я не Давидъ пророкъ, чтобы могъ развязывать ваши тайныя узлы, у насъ много въ писаніи найдется такихъ темныхъ мѣстъ, которыхъ великіе свѣтилы св. церкви личнымъ своимъ умомъ не объясняли, а намъ грѣшнымъ ужъ куда за такое дѣло браться.

Молок. По нашей мѣстности, ты между нами занялъ такую должность, чтобы разрѣшать намъ всѣ наши недоразумѣнія.

Миссіон. Всякое дѣло дѣлается по силѣ человѣка, а вы, какъ вижу я, хотите возложить на меня ношу свыше моей силы.

Молок. Ваша должность такая. Вы посланы начальствомъ, чтобы разрѣшать намъ всѣ наши недоразумѣнія.

Миссіон. Я посланъ къ Вамъ проповѣдывать правду Божию, которая мнѣ открыта, а которая сокрыта отъ моего ума, я ту отдаю Богу. Чит.: Второз. 29: 29. Быть можетъ вы хотите потребовать отъ меня то, что мнѣ Господомъ Богомъ не открыто?

Другой молок. *Василій Чугуновъ* прервалъ рѣчь и говоритъ: „будетъ вамъ говорить о томъ, о чемъ мы не думали; время начинать настоящую бесѣду, народа уже довольно пришло“, и просить бесѣдовать о призываніи св. въ молитвахъ и доказать имъ это св. писаніемъ. Онъ говоритъ: гдѣ въ писаніи такъ сказано: „Св. Отче Николае, моли Бога о насъ“?

Миссіон. А вы молитесь другъ за друга?

Молок. Молимся. Только не просимъ умершихъ, чтобы они молились за насъ Богу: и въ писаніи того нѣтъ, чтобы просить ихъ молиться вмѣсто себя Богу.

Миссион. Вы о писаніи говорить повремените, напередъ узнать надо, на чемъ молитва наша основана, чтобы молиться Богу другъ за друга?

Молок. На любви.

Миссион. Вотъ и прекрасно. Такъ по любви я могу просить васъ, чтобы вы помолились о мнѣ Господу Богу?

Молок. Живые за живыхъ могутъ молиться Богу и могутъ просить другъ друга себѣ на помощь въ молитвѣ, а о мертвыхъ того не сказано въ писаніи.

Миссион. Какъ не сказано въ писаніи? Чит.: 1 Кор. 13: 8. Если св. любовь никогда не перестаетъ, то она не перестанетъ быть и за гробомъ.

Молок. О мертвыхъ писаніе говоритъ, что они не хвалятъ Бога, какъ же они могутъ за васъ молиться Богу. Чит.: Сир. 17: 24—26.

Миссион. Не хвалятъ Бога умершіе люди только грѣшные, лишенные искупительной заслуги Христа Спасителя, вѣчно обитающіе во адѣ, а люди праведные, переселившіеся въ загробную жизнь, въ небесный Иерусалимъ, къ торжествующему собору, въ обители ходатая новаго завѣта—эти люди хвалятъ Господа Бога или нѣтъ? Зачѣмъ сказано о такихъ, что они возносятъ молитвы свои къ Богу? (Апок. 7. 4—17 стихи).

Молок. Тутъ также не сказано того, чтобы ихъ просить намъ молиться за насъ Богу.

Миссион. Что тутъ не сказано, то въ другомъ мѣстѣ будетъ сказано; чит.: Іаков. 5. 16—18.

Молок. Тутъ писаніе говоритъ о живыхъ, а вы просите за себя молить Бога умершихъ. Это будетъ великая разница. Вы найдите намъ такое мѣсто въ писаніи, гдѣ приказано просить мертвыхъ.

Миссион. Неужели вы праведныхъ людей, отшедшихъ въ загробную жизнь, признаете мертвыми, душевно не существующими?

Молок. Писаніе такъ говоритъ, что мертвые не хвалятъ Бога во адѣ. (Сир. 17, 24. Псал. 113. 25 и 26. Исаія 38: 18. Псал. 6: 6).

Миссіон. Одна рѣчь не пословица, къ чему твердить то, что объяснено вамъ раньше, что не хвалятъ Бога только чуждые люди, которые лишили себя искупительной заслуги Христа Спасителя.

Молок. Ну, ладно, такъ и такъ. Гдѣ же ихъ приказано просить намъ за себя молить Бога? Укажите намъ писаніемъ?

Миссіон. Развѣ я указывалъ Вамъ не писаніемъ? (Іаков. 5: 16—18).

Молок. Тутъ говорится о живыхъ людяхъ, вы укажите намъ писаніемъ, гдѣ приказано просить намъ умершихъ св. людей, чтобы они молили Бога о насъ.

Миссіон. Вы и мы должны выполнять заповѣдь: *поминайте наставниковъ и подражайте вѣрѣ ихъ.* (Евр. 13. 7). Варухъ просилъ Господа услышать молитву умершихъ сыновей Израилевыхъ. (Варухъ 3. 4). Варухъ нашъ наставникъ. По заповѣди мы должны подражать ему.

Примѣчаніе. Много говорили по сему предмету въ защиту св. православной церкви священники о. Стефанъ Парадизовъ и о. Петръ Гороховъ. Гороховъ очень отлично объяснялъ сравненіе праведныхъ людей, отшедшихъ въ загробную жизнь, съ Ангелами Божиими. Онъ доказывалъ, что Ангелы Божіи служатъ для человѣка, помогаютъ ему, такъ равно и праведные люди принимаютъ участіе въ нуждахъ человѣка.

6 ноября. Я бесѣдовалъ публично съ одними православными о томъ же предметѣ. Вычитывалъ по Обличительному Богословію Иннокентія, выдержки изъ твореній св. отц. Слушателей было человѣкъ 10. Сектанты, по случаю молебствія ихъ о прекращеніи болѣзни рогатаго скота, на бесѣду не явились.

7 ноября. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ православнымъ Никитой Поцѣлуевымъ о томъ же предметѣ—о почитаніи святыхъ.

10 ноября. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ Никитой Поцѣлуевымъ о собраніи Израиля, пояснялъ ему возрѣнія іудействующихъ по сему предмету и дѣлалъ на нихъ опроверженія, показывалъ ему слабую сторону возраженій іудействующихъ противъ ученія св. православной церкви.

11 ноября. Совмѣстно съ священникомъ о. Петромъ Горо-

ховымъ мы бесѣдовали съ молоканами воскресенской секты въ ихъ молитвенномъ собраніи, въ домѣ Корнея Оиногенова. Защитники отъ молоканъ вели съ нами бесѣду о св. таинствахъ священства. Это были: Егоръ Муравлевъ, Василій Таракановъ и Сергѣй Окружновъ. Въ 7 часовъ вечера мы явились въ собраніе. Въ минуту нашего прихода, въ переднемъ углу за столомъ сидѣлъ Сергѣй Окружновъ, читалъ изъ русской Библии Притч. Солом. 10 главу. На столѣ лежала славянская Библия, новый завѣтъ на русскомъ нарѣчій большаго размѣра и четыре экземпляра, малаго размѣра гражданской печати, русскихъ псалтырей. Вокругъ стола сидѣло человѣкъ 10 мужчинъ, а къ задней стѣнѣ стояло человѣкъ 15 женскаго пола. Когда мы вошли въ домъ, то насъ пригласили сѣсть въ передній уголь, дали мѣсто самое лучшее за столомъ. Когда Окружновъ прочиталъ указанную прич. Солом. главу писанія, то тутъ же начали пѣть 124 псал. Послѣ пѣнія Василій Таракановъ читалъ протяжно изъ 1 Тим. 5 главу. По прочтеніи оной, опять началось пѣніе изъ книги пророка Исаи 45 главы 11, 12 и съ 21 ст. до конца. Послѣ Тараканова сталъ читать Егоръ Муравлевъ евангеліе отъ Іоанна 15 главу, съ прибавленіемъ краткаго своеобразнаго толкованія. Послѣ чтенія опять началось пѣніе изъ псалтыря (117, 28. 29). Потомъ все моленіе закончили молитвой, взятой изъ священнаго писанія ветхаго завѣта и новаго, съ собственными дополненіями. Вся эта церемонія продолжалась полтора часа. Между прочимъ мы съ о. Петромъ обратили вниманіе на прочитанное Таракановымъ изъ 1 Тимоѳ. 5 главы, гдѣ сказано: *достойно начальствующимъ пресвитерамъ оказывать сугубую честь.... и еще рукъ ни на кого не возлагай поспѣшно....* Съ этого предмета началась у насъ бесѣда и продолжалась до 12 часовъ ночи. Молоканскіе защитники открыто, въ присутствіи всѣхъ своихъ слушателей, сознались, что у нихъ пресвитеровъ не имѣется, но все таки они находятся въ истинной церкви. На вопросъ, съ которыхъ поръ пресвитеры перестали быть у молоканъ, говорятъ, что они, должно быть поспѣшно упразднили. Объясненія наши о неодолимости св. церкви, замѣтно, нѣкоторымъ изъ женщинъ понравились, но нѣкоторые

мужчины грубо и бессознательно прекословили. Каковы-бы ни были результаты бесѣды, хорошо и то, что молокане приняли насъ, бесѣдовали любезно и разставались дружелюбно.

12 ноября. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Пришибѣ съ молоканами воскресенской секты о призываніи святыхъ въ молитвахъ. Молоканъ явилось человекъ пять, а защищаль молоканское ученіе одинъ Василій Самойловъ Чугуновъ. Слушателей было полно зданіе. Въ бесѣдахъ мнѣ помогали священники того села о. Стефанъ Парадизовъ съ о. Петромъ Гороховымъ.

13 ноября. Я бесѣдовалъ съ православными въ селѣ Пришибѣ, въ женскомъ училищѣ о хлыстовской сектѣ. Явился въ собраніе нѣкто изъ крестьянъ села Пришиба Киприанъ Захаровъ Шипаевъ и говоритъ мнѣ: вотъ, батюшка, знаете-ли вы, что у насъ въ селѣ Пришибѣ секта хлыстовъ разводится?

Миссіон. Какъ ты это знаешь?

Собесѣдн. Какъ мнѣ не знать! Вѣдь нашъ-то духановскій Денисъ Степановичъ Вазилинъ со всеѣмъ своимъ семействомъ совершенно захлестался. Онъ каждый субботній день подъ Воскресенье, какъ гусакъ съ гусятами, съ своими дѣтьми шляется въ городъ Царевъ къ хлыстамъ, а въ Воскресенье, на разсвѣтѣ дня, возвращается оттуда. Какъ говорятъ люди, изъ хлыстовъ онъ не одинъ у насъ въ селѣ Пришибѣ, а еще есть проживающій въ Царевѣ солдатъ, который живетъ съ какой то женщиной, вмѣсто жены, торгуетъ мелочью (указаль мнѣ домъ его). Говорятъ, что онъ сильно разводитъ хлыстовство. Я слышалъ, что здѣшнія плохаго поведенія женщины, которыя за распутствомъ своимъ побросали своихъ мужей, всеѣ приняли хлыстовство; онѣ какъ уйдуть въ хлысты, перестаютъ ѣсть мясо, и начинаютъ носить черное платье.

Миссіон. А ты не знаешь, чему они учать?

Собесѣд. Да кто ихъ знаетъ, какое у нихъ ученіе! Говорятъ, что читаютъ и поютъ изъ нашихъ церковныхъ книгъ. Эту мысль подтвердилъ тутъ же въ собраніи другой слушатель.

Миссіон. Послѣ сего, для православныхъ слушателей, которыхъ было человекъ 10, прочиталь ученіе хлыстовъ изъ руководства по исторіи и обличенію раскола, Н. Ивановскаго, и съ

своей стороны дѣлалъ замѣчанія и опроверженія на оное. Вотъ, на примѣръ: у хлыстовъ идетъ безконечный рядъ перевоплощеній Христа Спасителя, который, по ученію хлыстовъ, воплощается то въ одномъ человѣкѣ, то въ другомъ. Такое ученіе хлыстовъ основано произвольно, а не на писаніи слова Божія, оно — ученіе новое, св. Апостолами не проповѣданное, и потому оно подлежитъ анаемѣ. (Галат. 1. 8 ст.) Наша св. православная церковь исповѣдуетъ одинъ разъ пришедшаго Иисуса Христа, одинъ разъ и пострадавшаго за насъ нашего ради спасенія. Чит.: *Понеже подобаше быти ему множеству страдати отъ словесенія мѣра, нынѣ же единого въ кончину вѣковъ, во отъгнаніе грѣха, жертвою своею явися* (Евреем. 9, 26). Поэтому у насъ одинъ есть Богъ. (Второз. 32, 39) и одна должна быть въ Бога истинная вѣра. (Ефес. 4, 5). Христосъ Спаситель живетъ въ непреступномъ свѣтѣ. (1 Тимоѡ. 6, 16). Когда онъ былъ на землѣ и обращался между людьми, тогда онъ дѣлами своими доказалъ истинность Божества своего. Онъ слѣпымъ отъ рожденія давалъ зрѣніе, хромымъ — ходеніе, разслабленнымъ — здравіе, мертвымъ — воскресеніе. Ему повиновались стихіи міра. Онъ останавливалъ вѣтеръ, укрощалъ въ морѣ свирѣпствующія волны; онъ накормилъ пятью малыми хлѣбами 5000 народа. Вся жизнь его была для блага человѣка. Онъ вкусилъ смерть нашего ради спасенія и воскресъ отъ мертвыхъ. Онъ вознесся на небо и возсѣлъ одесную Бога Отца. А хлыстовскіе Христы что могутъ дѣлать? Они расторгаютъ брачную жизнь супруговъ и доводятъ ихъ до грѣха прелюбодѣнія. Они запрещаютъ употреблять въ пищу то, что Богъ благословилъ и повелѣлъ намъ ѣсть. Противъ такового ученія хлыстовъ писаніе вотъ что говоритъ: 1 Тимоѡ. 4, 1, 3. А кто ученія Христа не держится, тотъ и не его. Такого человѣка, по слову писанія, не должно и въ домъ къ себѣ пускать. съ таковыми не должно и говорить ласково. (2 Іоан. 1, 9—11 ст.).

За малолюдствомъ слушателей, я скоро кончилъ бесѣду.

15 ноября. Я бесѣдовалъ съ молоканиномъ Иваномъ Таракановымъ у него же въ домѣ о томъ, что еретика человѣка должно удаляться и не сообщаться съ нимъ въ молитвахъ своихъ и не привѣчать его къ себѣ въ домъ. Бесѣда продолжалась утромъ два часа.

15 ноября. Совмѣстно съ священникомъ о. Петромъ Гороховымъ бесѣдовалъ въ молоканскомъ домѣ у Михаила Степанова Буланова съ молоканами разныхъ толковъ о св. тайствѣ священства и призываніи св. людей въ молитвахъ. Въ бесѣдѣ намъ отлично помогаль хозяйнъ дома Михаилъ Булановъ, который былъ раньше самымъ главнымъ защитникомъ секты уклеанцевъ. Теперь онъ ходитъ въ собраніе на молитву къ молоканамъ, приемлющимъ водное крещеніе, а ученіе проповѣдуетъ чисто православное. Бесѣда была весьма оживленная. Опрічь упомянутыхъ защитниковъ, всѣ слушатели, хотя были они всѣ молокане, видѣли, что истинное ученіе стояло на сторонѣ православныхъ.

16 ноября. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ іудействующимъ Антономъ Воронинымъ о празднованіи дня субботы и собраніи Израили. Воронинъ въ концѣ бесѣды мнѣ сказалъ, что, по его взгляду, не слѣдуетъ бесѣдовать объ обрядовой сторонѣ закона Моисеева. Что толку въ томъ, сказалъ онъ, если мы съ вами всегда бесѣдуемъ только почти объ однихъ обрядахъ? По моему, человекъ во что угодно одѣнъ, онъ все человекъ, изъ него обрядами не сдѣлаешь животного или Ангела. Намъ нужно болѣе бесѣдовать о томъ, кто все произвелъ въ мірѣ и кто всему виновникъ, а потомъ о себѣ самомъ, для чего мы на свѣтѣ существуемъ....

18 ноября. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ молоканиномъ воскресенской секты Василиемъ Ивановымъ Шалаевымъ о почитаніи св. иконъ и о томъ, что въ молоканской сектѣ нѣтъ благодатныхъ даровъ св. Духа.

19 ноября. Я бесѣдовалъ въ селѣ Пришибѣ публично въ женскомъ училищѣ. За неявкою молоканъ, по случаю непріятной погоды, бесѣда была съ православными о томъ, что секта молоканъ находится не въ истинной церкви Христовой, почему они лишены благодатныхъ даровъ Св. Духа Божія.

20 ноября. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ молоканиномъ Иваномъ Таракановымъ о непогрѣшимости св. соборной Апостольской церкви и о томъ, какъ вредно толковать св. писаніе отъ своего личнаго разума, не держась голоса пастырей св. церкви. Мною было доказано Тараканову, что молоканскіе наставники

суть подлинно лжеучители, которые не имѣютъ отъ св. церкви права учительскаго словеси и учать не такъ, какъ учить св. церковь.

21 ноября. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ іудействующимъ Антономъ Воронинымъ о разныхъ предметахъ: о перемѣнѣ ветхаго завѣта, объ отмѣненіи обрядовой стороны Моисеева закона, о грѣхопадении Адама и искупительныхъ заслугахъ Христа Спасителя. Бесѣда продолжалась часа четыре. Воронинъ порядочно начитанъ по св. Писанію ветхаго и новаго завѣта. Онъ не считаетъ нужнымъ сильно отстаивать обрядовую сторону Моисеева закона. Онъ любитъ и уважаетъ бесѣдовать о православномъ догматическомъ богословіи, часто при собесѣдованіяхъ соглашается съ нѣкоторыми догматами православной церкви, а съ нѣкоторыми совершенно не соглашается.

25 ноября. Я бесѣдовалъ въ селѣ Солодникахъ, Черноярскаго уѣзда, въ сельскомъ управленіи съ молоканами евангелической секты о пастыряхъ св. церкви и почему признать, что молоканскіе начетчики суть подлинно лжеучители, покрывающіе свое лжеученіе притворнымъ и смиреннымъ благочестіемъ. Защитники отъ молоканъ были крестьяне того села: Борисъ Осиповъ Жолобовъ и Михайлъ Михеевъ Кабановъ. Бесѣду слушало нѣсколько человѣкъ изъ іудействующихъ. Число православныхъ слушателей равнялось 50. При собесѣдованіи присутствовалъ священникъ того села о. Ипполитъ Мельниковъ и сельскій староста Михайлъ Архиповъ Шелухинъ. Сектанты оправдывали свое мнѣніе слабо и неустойчиво, перебѣгали отъ одного предмета къ другому и упорно стояли за свое мнѣніе. Я убѣдительно просилъ ихъ, чтобы они сказали мнѣ, какъ и почему они признали въ молоканскихъ лжеучителяхъ истинныхъ проповѣдниковъ слова Божія, а православныхъ пастырей за ложныхъ учителей. Молокане совершенно не могли на этотъ вопросъ отвѣтить. Бесѣда продолжалась четыре часа.

26 ноября. Я бесѣдовалъ публично съ іудействующими въ тотъ же селѣ Солодникахъ, Черноярскаго уѣзда, въ церковно-приходской школѣ о томъ, что не всякъ можетъ толковать святое писаніе отъ своего разума. Бесѣда началась и окончилась

пріемъ церковныхъ пѣсенъ: Подъ твою милость прибѣгаемъ... Царю небесный... и Достоинъ есть... Защитники отъ іудействующихъ были: Семень Лашновъ, Николай Иларіоновъ Шелухинъ и Петръ Ильинъ Протопоповъ. Число слушателей равнялось 200. Бесѣда продолжалась отъ 11 часовъ дня до 4 часовъ вечера. При собесѣдованіи присутствовали и замѣчали ходъ бесѣды мѣстный священникъ о. Ипполитъ Мельниковъ съ о. діакономъ Михаиломъ Ивановымъ Юштинимъ. Были слушатели изъ молоканъ евангелической секты. Послѣ краткой вступительной рѣчи, я спросилъ сектантовъ, вправѣ-ли они быть учителями другихъ. Сектанты говорятъ: *Вѣдомъ Богъ только во Израиль.* (Псалм. 147: 8. 9). Поэтому они и могутъ быть учителями для другихъ, такъ какъ они считаютъ себя пришельцами въ Израиль.

Миссіон. Право учить закону Божию и всему святому писанію принадлежитъ священникамъ, а не простакамъ. (Второз. 31: 9). Весьма пагубно для человѣка, если онъ возьмется за дѣло священника, не будучи священникомъ. (Числь 16 глав.)

Сект. Закону Божию учить можетъ всякій человѣкъ изъ потомковъ Израиля, хотя бы и не священникъ. (Второз. 4 глав.)

Миссіон. Этимъ писаніемъ дозволяется учить только тому закону и писанію, который Господь Богъ повелѣлъ Израилю положить себѣ на сердце и навязать таковой на руку и написать на косякахъ дверей дома своего. (Второз. 11. 18—21). А толковать слово Божіе есть дѣло священниковъ. (Второз. 31: 9. Малах. 2: 7. Езек. 44: 23).

Сектанты утвердительно говорятъ, что могутъ учить другихъ люди и не изъ священниковъ. (Псал. 1: 1).

Миссіон. Закону Божию учили священники и левиты, а не простые мужики. (Нееміи 8: 8. 9 ст.)

Сект. По написаніи Ездрыю закона Божія, могутъ читать его все люди достойные и недостойные. (3 Ездры 14: 46 ст.)

Миссіон. Тутъ опять вамъ отказъ. Законъ, написанный Ездрыю, былъ раздѣленъ имъ на книги мудрыя и простыя. Простыя книги ему было приказано поставить открыто, на видномъ мѣстѣ, чтобы ихъ могли читать достойные и недостойные,

а другія 70 книгъ были отданы мудрымъ изъ народа, а не вамъ простакамъ. Отвѣта не было, бесѣда закончилась.

26 ноября. Того же числа, въ томъ же селѣ Солодникахъ, я бесѣдовалъ съ молочанами евангелической секты о разныхъ предметахъ. Защитники отъ молочанъ были: Семень Макаровъ Семеновъ и Борисъ Жолобовъ. Въ началѣ бесѣды они открыто, предъ собраніемъ народа, признали себя несостоятельными вести со мной бесѣду и защищать молочанское лжеученіе. По этому мнѣ пришлось всесторонне самому объяснять молочанскіе вопросы о св. таинствахъ: крещеніи, причащеніи и покаяніи. Я доказывалъ имъ, что, опрочъ св. православной вѣры, спастись не возможно. Бесѣда началась въ 5 часовъ вечера и продолжалась до 10 часовъ ночи.

30 ноября. Я бесѣдовалъ у себя въ домѣ съ православнымъ Никитой Поцѣлуевымъ, которому я объяснялъ 33 главу Іереміи пророка.

3 декабря. Я бесѣдовалъ публично въ селѣ Верхне-Погромномъ, Царевскаго уѣзда, въ волостномъ правленіи съ іудействующими о ветхомъ и новомъ завѣтѣ. Защитниковъ отъ іудействующихъ было человекъ десять, въ числѣ которыхъ были и женщины. Слушающихъ было 300 человекъ. При собесѣдованіи присутствовали священники того села о. Григорій Гвоздевъ и о. Василій Никольскій. Молочанскіе защитники говорили: первый, или ветхій завѣтъ Богъ завѣщалъ Аврааму, а новый Моисею, а вашъ завѣтъ лишній; христіанскій завѣтъ есть не отъ Бога, а отъ простаго человека. Я попросилъ ихъ подтвердить такое мнѣніе святымъ писаніемъ.

Сент. Чит. Бытіе 26: 5--8 ст. Исход. 16: 28. 20 1--10 ст. и 31: 12--18. 35 1--5. Лев. 18: 4 и 5. Неем. 9: 13.

Миссіон. Что же это вышло изъ приведеннаго вами писанія? Рѣчь завели вы о новомъ и ветхомъ завѣтѣ, а писанія привели о празднованіи дня субботы! Развѣ вы праздникъ субботы признаете новымъ завѣтомъ?

Сент. Да, точно такъ.

Метод — 54

Миссіон. Напрасно вы беретесь не за свое дѣло. Разсуждать о праздникахъ и о завѣтахъ дѣло священниковъ, они должны вести васъ къ познанію почитанія праздниковъ и исполненію всего Моисеева закона. Чит.: Малах. 2: 7 ст. Іезек. 44: 23. Второз. 31: 9. Прошу васъ, скажите мнѣ, о какомъ новомъ завѣтѣ прорекать Духомъ Божіимъ Іеремія, когда говорилъ 31: 31—33 ст.

Сект. Все о томъ же, о которомъ говорили мы.

Миссіон. Это какъ же такъ? Развѣ Іеремія пророкъ говоритъ о днѣ субботнемъ?

Сект. Да, мы думаемъ такъ.

Миссіон. Что вы, Богъ съ вами, съ чего вы взяли такъ думать? Іеремія называетъ завѣтъ, бывшій съ Моисеемъ, завѣтомъ ветхимъ и нарушеннымъ народомъ израильскимъ. (Іерем. 31, 31—33). Іеремія пророкъ указаль на время установленія этого завѣта. (Исход. 12, 12—14).

Нѣкоторые изъ сектантовъ согласились съ моимъ объясненіемъ, а другіе остались при своемъ прежнемъ мнѣніи.

12 декабря. Я бесѣдовалъ съ молоканиномъ воскресенской секты Иваномъ Таракановымъ у него же въ домѣ. Когда я пришелъ къ Тараканову, онъ разсказаль мнѣ, какъ они бесѣдовали въ молоканскомъ домѣ съ іудействующими: Акимомъ Воронинимъ и Ермолаемъ Рогожквымъ на текстъ: *не отойдетъ скипетръ отъ Іуды и законодатель отъ чреслъ его*. Я спросилъ Тараканова—на чьей же сторонѣ оказалась правда?

Собесѣд. Іудействующіе насъ въ этомъ преодолѣли, поэтому я васъ и призваль къ себѣ, чтобы вы потрудились указать намъ, какъ бы безошибочно объяснять при бесѣдахъ такой вопросъ?

Миссіон. Напередъ всего вы должны рѣшить вопросъ, что такое „Скипетръ“, а потомъ разобрать вопросъ, что такое „примиритель“, кого и съ кѣмъ онъ долженъ примирить?

Собесѣд. Признаюсь, что мы бесѣдовать съ іудействующими не можемъ.

Я показаль Тараканову, какъ я веду свои бесѣды въ данномъ случаѣ съ іудействующими.

Собесѣд. Мы такъ сдѣлать не сумѣли, вотъ и остались

со стыдомъ. Мы просили тогда Рогожкіна, эт. е. хозяина дома, чтобы онъ пригласилъ насъ побесѣдовать вмѣстѣ инскъ съ іудействующими, а онъ на то не согласился.

13 декабря. Мы совместно съ священникомъ Пришибинской Казанской церкви о. Петромъ Гороховымъ бесѣдовали въ собраніи молоканъ анабаптистовъ, въ домѣ крестьянина села Пришиба Терептія Леанасьева Бурова, съ ихъ пресвитеромъ Кузьмой Ульевымъ о томъ, „что жены въ церкви да молчатъ“. Бесѣда вачалась по поводу произнесенной устной мѣлитвы отъ сердца въ ихъ собраніи, въ присутствіи нашего, одной жѣнщиной, въ которой она до безобразія орала такую отвратительную чепуху, которую слушать было мерзко. Бесѣда продолжалась отъ 6 часовъ вечера до 11 часовъ ночи.

Въ бесѣдѣ мы говорили о томъ, что въ іудействующихъ церквяхъ женщины не должны молчать, а должны говорить, какъ и мужчины, и что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ.

Мы говорили о томъ, что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ, и что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ.

Мы говорили о томъ, что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ, и что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ.

Мы говорили о томъ, что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ, и что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ.

Мы говорили о томъ, что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ, и что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ.

Мы говорили о томъ, что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ, и что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ.

Мы говорили о томъ, что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ, и что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ.

Мы говорили о томъ, что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ, и что въ іудействующихъ церквяхъ женщины должны молчать, какъ и въ православныхъ церквяхъ.