

ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІА ЛВНВЯ ВЪДОМОСТИ.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкой
ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 12.

Выходятъ ДВА
РАЗ А въ мѣсяць
1-го и 15-го чисель.

15 ІЮНЯ 1872 ГОДА.

Правительственныя распоряженія.

— № 15, Марта 19 д. 1872 г. О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Ордою „Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта.“ Св. Правит. Синодъ слушали предложенныя г. Синод. Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ учебника для духов. семинарій, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Харисима Орды, подъ заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта“ (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ). Приказали: Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета, составленное учителемъ Кіевской семинаріи Ордою «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи его труда, исправилъ указываемыя Комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженіи въ исполненію, препроводить, при указахъ, епарх. преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

№ 14, Марта 19 д. 1872 г. О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ книги г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта,“ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія. Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. Синод. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 208, о допущеніи къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію Свящ. Писанія, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта.» Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ семинарскимъ правленіямъ, дать знать епарх. преосвященнымъ печатными указами, przeprowadивъ при указѣ, въ коші, самый журналъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгѣ г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“ (Кіевъ 1871 г. 2 исправленное изд.).

Книга г. Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» въ первомъ изданіи была уже на разсмотрѣніи Комитета. Отзывъ о ней сдѣланъ въ журналѣ Комитета, отъ 4-го Августа 1871 года. Теперь представлена она во второмъ дополн. и исправл. изданіи. Исправленій въ книгѣ почти незамѣтно; дополненія значительны. Они состоятъ въ томъ, что 1) въ концѣ обзорнія каждой пророческой книги, употребляемой правосл. Церковію при общественномъ богослуженіи, указаны дни, когда бывають чтенія или пареміи изъ той или другой книги, съ численнымъ указаніемъ самыхъ чтеній; 2) соотвѣтственно требованію программы для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Св. Синодомъ, къ концу книги прибавлено «заключение къ чтенію св. книгъ Ветхаго Завѣта», въ которомъ есть отвѣтъ на всѣ вопросы программы, а именно изложены свѣдѣнія: 1) о древности св. Писанія; 2) о канонѣ св. книгъ Ветхаго Завѣта; 3) о раздѣленіи книгъ въ іудейской церкви; 4) о свящ. ветхозавѣтномъ текстѣ; 5) о подлинности ветхозавѣтныхъ книгъ; 6) о неповрежденности свящ. ветхозавѣтныхъ книгъ; наконецъ 7) о просвѣтительномъ и спасительномъ значеніи ветхозавѣтныхъ книгъ для всего рода человѣческаго. Замѣтокъ перваго рода, т. е. о церковномъ употребленіи той или другой пророческой книги программа не требуетъ; а прямыя требованія программы не всѣ выполнены и

во второмъ дополн. изданіи книги: и въ этомъ изданіи, какъ и въ прежнемъ, не обращено авторомъ особаго вниманія на тѣ многіе отдѣлы или мѣста пророческихъ книгъ, которые отмѣчены программой, какъ требующіе болѣе обстоятельнаго изясненія. Вообще «второе дополненное и исправленное изданіе» не придало книгѣ особенныхъ достоинствъ. Указанные въ прежнемъ отзывѣ недостатки внѣшняго изложенія и при исправленіяхъ уцѣлѣли, кажется, вполне: таже встрѣчается неточность въ выраженіи мыслей и въ понятіяхъ (наприм. въ понятіи о пророкахъ на стр. 2; см. также стр. 8, 75, 135 и т. д.), тѣже усматриваются нестройность, запутанность и темнота рѣчи (стр. 3, 5, 7, 9, 12, 13, 22, 41, 44, 45, 46, 49, 55, 60, 61, 74, 84, 86, 103, 106, 110, 116, 117, 118, 120, 131, 146, 148, 150, 152, 157, 158, 160 — о прообразовательномъ значеніи Іоны, 187, 188, 198 199); тѣже попадаютъ неправильные въ граммат. отношеніи обороты рѣчи (стр. 14, 31, 42, 51, 57, 65, 94, 145, 193, 202 и 203). Видно, что указанные погрѣшности—не случайное явленіе подъ перомъ автора. Дополненіе къ книгѣ увеличило число погрѣшностей. Не будемъ выписывать самыхъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются недостатки внѣшняго изложенія: они указаны вообще цитатами страницъ; достаточно указать только тѣ мѣста, въ которыхъ усматривается неправильность или шаткость взгляда автора на предметъ. Такъ, напр. излагая свѣдѣнія о канонѣ ветхозавѣтныхъ св. книгъ, авторъ говоритъ, что св. Отцы и учителя христіанской церкви, начиная съ вѣка апостольскаго, оказывали великое уваженіе и къ неканоническимъ книгамъ Ветхаго Завета, не всегда точно разграничивая каноническія книги отъ неканоническихъ. «Такъ», говоритъ авторъ (стр. 194 и 195, «мужи апостольскіе, какъ наримѣръ Варнава, Климентъ Римскій, Поликарпъ пользуются неканоническими книгами наравнѣ съ прочими книгами св. Писанія; Іустинъ мученикъ, Аѣнагоръ, Св. Иринеи также. Уже Мелитонъ, Сардійскій еп. (въ концѣ 2 в.) нарочито путешествовалъ по востоку съ цѣлю получить вѣрныя свѣдѣнія о канонѣ книгъ ветхозавѣтныхъ. Въ спискѣ св. книгъ, принесенныхъ имъ оттуда, заключались однѣ каноническія книги. Оригенъ считаетъ также только 22 книги, хотя впрочемъ относится съ великимъ уваженіемъ и къ книгамъ неканоническимъ... Въ каталогахъ каноническихъ книгъ у Отцевъ IV в. положительно уже отдѣляются каноническія книги отъ неканоническихъ. Лаодокійскій соборъ, бывшій въ 364 г., въ 59 прав. постановляетъ: не подобаетъ въ церкви глаголати псалмы несвященные или

книги неопредѣленные правиломъ [*ἀκανόνισα*], но токмо въ правилахъ означенныя [*ἡ βίβλος τὰ κανονικά*]. Это впрочемъ не препятствовало св. Отцамъ, какъ наприм.: Аѳанасію Вел., Кириллу Іерусалимскому, Василю Вел., Григорію Богослову, Амфилохію, Іоанну Златоусту, Іоанну Дамаскину пользоваться неканоническими книгами, какъ книгами добрыми, назидательными, священными, полезными для чтенія, особенно „новопоступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія.“

«Вообще» заключаетъ авторъ, «касательно исторіи канона въ правосл. Восточной Церкви нужно замѣтить, что благовольное отношеніе къ библіи, безъ крайнихъ формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава, характеризуетъ учителей нашей правосл. Церкви во всю времена ея исторіи. Въ этомъ усматривается та разумная и высокая свобода, съ какою относилась Церковь восточная къ вопросу о книгахъ св. Писанія».

Съ такимъ заключеніемъ автора положительно нельзя согласиться. Церковь православная не допускала и не могла допускать въ рѣшеніи одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ вѣры той „высокой“ свободы, какую приписываетъ ей авторъ. Въ словахъ автора о «разумной и высокой свободѣ, съ какою Церковь Восточная относилась будто бы къ вопросу о книгахъ св. Писанія» заключается не похвала, а порицаніе Церкви — и порицаніе самое несправедливое. Тѣ историческія данныя и лица, на которыхъ авторъ основываетъ свое сужденіе, положительно опровергаютъ его. Таковъ Мелитонъ Сардійскій съ своимъ каталогомъ св. книгъ, таковы же отцы IV в. съ своими каталогами; таковы же, наконецъ, и соборы церковные съ ихъ кононами. Св. Аѳанасій Великій въ одномъ своемъ посланіи, находящемся въ нашей книгѣ правилъ, самымъ строгимъ образомъ разграничиваетъ каноническія книги отъ неканоническихъ, не отвергая послѣднихъ, но и отнюдь не придавая имъ значенія «божественныхъ писаній». Перечисливъ каноническія книги В. и Н. Завѣтовъ, онъ дѣлаетъ объ нихъ слѣд. замѣчаніе: «Сии суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесами жаждущій утолитъ жажду, въ сихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже да отъемлетъ отъ нихъ что либо». Выше онъ замѣчаетъ, что «книги эти приняты въ канонъ, преданы и вѣруются быти божественными». А о книгахъ неканоническихъ дѣлаетъ особую, совсѣмъ другаго рода, замѣтку: «Есть, кромѣ сихъ, и др. книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя отцами для чтенія новопоступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія». Послѣ такого сужденія о кни-

гахъ каноническихъ, что «*въ нихъ токмо благовѣствуется учене блочестія, что никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже отъземлетъ отъ нихъ что либо*», можно ли сказать, что св. Аванасій «относился къ библии безъ строго формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава»? Точно также св. Григорій Богословъ, опредѣляя, какія книги В. и Н. Завѣта должно читать (въ церкви), перечисляетъ опять однѣ каноническія и, перечисливъ ихъ, замѣчаетъ: «такъ имѣешь все. Аще же какія суть сверхъ сихъ, не принадлежатъ къ признаннымъ» (Стихи св. Григорія въ книгѣ правилъ). Сужденіе св. Григорія слишкомъ ясно и опредѣленно, чтобы давать ему какія бы то ни было толкованія. Св. Амфилохій въ посланіи къ еп. Селевку о томъ, «какія книги пріемлются», пишетъ: «Наипаче подобаесть вѣдати и сіе, яко не всякая книга, стяжавшая досточтимое имя Писанія, есть достовѣрная.... Посему наименую тебѣ каждую изъ богодухновенныхъ книгъ» (въ книгѣ правилъ). Затѣмъ перечисляетъ однѣ книги каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ, слѣдовательно, строго разграничивая послѣднія отъ первыхъ. Св. Кириллъ Іерус. въ четвертомъ огласительномъ своемъ поученіи рекомендуетъ читать также только 22 книги, слѣдовательно, однѣ каноническія. Св. Епифаній, еп. Кипрскій, считаетъ также только 22 св. книги, а о прочихъ замѣчаетъ: «хотя онѣ полезны и назидательны, но къ числу св. книгъ не относятся». Соборъ Лаодикійскій въ 60 пр., для указанія, какія именно книги должно читать въ церкви, перечисляетъ однѣ каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ. Въ чемъ же усматриваетъ авторъ ту высокую свободу, съ какою будто бы Церковь Восточная относилась къ вопросу о книгахъ св. Писанія? Видно напротивъ, что какъ частные пастыри, такъ и цѣлыя соборы весьма не безразлично относились къ вопросу о составѣ Библии. Самое благоговѣніе къ Библии естественно придавало вопросу этому величайшую важность.

Набрасываетъ авторъ тѣнь и на сужденіе ветхозавѣтной церкви по вопросу о составѣ ветхозавѣтнаго канона. На стр. 193 онъ говоритъ: «Законченный во времена Эдры, Нееміи и современныхъ имъ пророковъ, св. канонъ оставался у палестинскихъ Іудеевъ неизмѣнно въ томъ же самомъ видѣ; новыя книги не были вносимы въ него, хотя впрочемъ и былъ при этомъ (?) споръ, *по праву ли стоятъ въ канонѣ книги: Плачь, Пѣснь Пѣсней и Екклесіастъ*».... Оставленная безъ всякаго разъясненія, замѣтка о спорныхъ книгахъ является совершенно лишнею вставкою, нарушающею гармонію мыслей и рѣчи

и ставящею читателя въ раздумье на счетъ опредѣленности ветхозавѣтнаго канона....

Наконецъ взглядъ автора на предметы, подлежащія его разсмотрѣнiю, не всегда является съ одинаковою устойчивостiю и опредѣленностiю въ разныхъ его произведенiяхъ. Въ обзорѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, разсуждая о писателѣ и времени написанiя книги Иисуса, сына Сирахова, авторъ нерѣшительно относитъ ее ко времени Симона праведнаго, жившаго почти за 300 л. до Р. Х., а говоритъ только, что нѣкоторые.... «съ большою върjатностiю» считаютъ Симона, современнаго Сираху, Симономъ 1-мъ праведнымъ, и что Птоломей Евергетъ, при которомъ внукъ писателя пришелъ въ Египетъ, былъ «кажется» Птоломей III-й, а не VII-й, а между ними разстоянiе — цѣлое столѣтiе (Руководство къ послѣдовательному чтенiю учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта стр. 214 и 215). Между тѣмъ въ заключенiи къ обзорѣ пророческихъ книгъ, желая доказать древность полнаго образованiя или раннюю законченность ветхозавѣтнаго канона съ его трехчастнымъ раздѣленiемъ, онъ на страницѣ 191-й положительно утверждаетъ, что «греческiй переводъ книги Сираха», въ которой не разъ упоминается о св. книгахъ В. Завѣта, и во введенiи къ ней и о раздѣленiи ихъ на три части, «сдѣланъ былъ внукомъ писателя, именно при Птоломей III-мъ, а не VII-мъ, и что прославляемый въ книгѣ Сираха первосв. Симонъ, современникъ писателя, есть «никто иной, какъ Симонъ праведный» (стр. 191 и 192). Ясно, что авторъ не твердъ въ своихъ сужденiяхъ, а по требованiю нужды или смотря по тому, что пригоднѣе для его цѣли, склоняется то на ту, то на другую сторону. Такiе приемы уменьшаютъ значенiе ученаго труда и въ книгахъ, предназначаемыхъ въ учебное руководство, не могутъ имѣть мѣста.

Не смотря на всѣ указанные недостатки, книга г. Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенiю пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта (второе дополненное и исправленное изданiе)», въ виду крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученiю св. писанiя, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованiямъ программы, можетъ быть допущена къ употребленiю въ духов. семинарiяхъ въ качествѣ учебника, согласно заключенiю Учебнаго Комитета, отъ 4-го Августа 1871 года за № 143, относительно перваго изданiя той же книги.

Посему Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить и второе изданiе «Руководства къ послѣдовательному чтенiю пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», — къ употребленiю въ духов. се-

минаріяхъ, въ качествѣ учебника по св. Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, воспользовался сдѣланными относительно его Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніями.

Журналь Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ: о книгѣ г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта“ (Кіевъ 1871 г.).

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію св. Писанія въ духов. семинаріяхъ, утвержденной Св. Синодомъ, но не вполне соотвѣтствуетъ всѣмъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программой, есть пробѣлы; состоящіе въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя требованія программы. Въ первомъ отношеніи, свыше требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣд. статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта и вообще о родахъ и формахъ свящ. еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность лица Іова (стр. 5—9); 3) мѣсто жизни Іова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Іова (стр. 12); 5) музыка у Евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальных инструментовъ, употреблявшихся у Евреевъ. Наконецъ 6) въ разрядъ учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, «по сходству содержанія», третья книга Ездры, которая программой причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей если не совершенно излишни, то, по крайней мѣрѣ, не требуются существомъ дѣла. Такова напр. статья о музыкѣ и музык. инструментахъ у Евреевъ. Пробѣлы, встрѣчающіеся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программой особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и эзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся св. текста, авторъ иногда увлекается предположеніями нѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіямъ правосл. Церкви и мнѣніями св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалма. Дѣло въ томъ, что критики, на

основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молить Господа, чтобы «стѣны іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и чтобы безпрепятственно могли быть приносимы Богу жертвы и всесоженія» и на основаніи нѣкоторыхъ др. соображеній, относятъ происхождение псалма ко временамъ послѣ плѣна вавилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ 50-й псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхождение псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма нерѣшительно: «Что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ», говоритъ онъ, «то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать, взявши во вниманіе, что Давидъ молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣны іерусалимскія какбы поколебались паденіемъ его». Оговорка «если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго времени», въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляетъ думать, что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломъ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такія предположенія въ изслѣдованіяхъ, касающихся свящ. текста Библии, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Под. предположеніе встрѣчается еще на стр. 132, при изъясненіи псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчій со свидѣтельствомъ 1 книги Паралипоменонъ (Пар. XVI, 7): «Заключеніе псалма» (105-го), говоритъ авторъ, «указываетъ (ст. 47 и 48) на время разсѣянія Евреевъ между язычниками, слѣдовательно,—послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ» (Пар. XVI, 8—29, 34—36), продолжаетъ авторъ, «содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104-го (ст. 1—15), изъ пс. 95-го и трехъ стиховъ (1, 47, 48) пс. 105 и относить эту

пѣснь ко времени Давида. Но искусственное составленіе этой пѣсни по сличеніи съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самыя псалмы могли существовать гораздо ранѣе». Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, что въ день перенесенія ковчега «Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленія Іеговы, Асафу и братьямъ его», а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105-го, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящую ко времени послѣ плѣна вавилонскаго. Слѣдовательно, мнѣніе автора совершенно противорѣчитъ свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ псалмѣ 143. При обзорѣннн этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: «Конецъ псалма (12—15 ст.) очень отличенъ отъ начала и не имѣетъ строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою». Кѣмъ считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ св. тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ св. Писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресеніи Іова, о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на нее православные толкователи св. Писанія, авторъ прямо произноситъ о ней такой судъ: «Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанныхъ» (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говоритъ также слишкомъ неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней Христіанской Церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей Церкви, которые «постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мнѣнія». Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ однѣ «противорѣчія и странности», встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви; напротивъ объясняетъ это уваженіе только «апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и загробной судьбѣ людей» (стр. 232,

233). При обзорѣннн надписи псалма 59 авторъ выставяетъ на видъ одни противорѣчїя, какїя она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненїя къ изьясненїю ея, ни мало не разьясняя тѣхъ и другїхъ. Вотъ слова его сполна: «Какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: ввегда сожже средорѣчїе (Месопотамїю) Сирїйское и Сирїю Совалскую, и возвратися Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12000,—указывая на историческія событія, вноситъ въ нихъ противорѣчїя и представляетъ много затрудненїй при изьясненїи. Книги Царствъ и Паралипоменонъ разсказываютъ о побѣдахъ Давида и Іоава надъ Сирїйцами и Идумеянами, но въ ихъ разсказахъ есть разногласїе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17—19) приписываетъ побѣду надъ Сирїянами Давиду, конечно какъ царю и главному начальнику войны; 1 Пар. (XXI, 19) тоже; но поражение Едома (Идумеи) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Пар. (18—12) Авессѣ, брату Іоава; надпись же псалма—Іоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избїенныхъ также различно: въ исторїи 18 тысячъ; здѣсь 12 тысячъ». Больше о надписи ни слова. Что же сдѣлалъ авторъ?—Вмѣсто изьясненїя надписи, онъ только дурно отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части др. надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчїя между нею и св. историческими книгами, а потомъ и между самими этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значенїи предмета значить не разьяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще др., болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстрочномъ примѣчанїи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги «Пѣснь Пѣсней». «Насъ не должны удивлять», говорятъ онъ, «употребленныя въ книгѣ Пѣсней странныя и отчасти смѣшныя выраженїя и сравненїя». Въ книгѣ, предназначаемой для руководства къ чтенїю св. Писанїя, под. рода выраженїя, по меньшей мѣрѣ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденїе, набрасывающее тѣнь на богодуховенное происхожденїе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: «Это», говоритъ онъ, «одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенїю къ содержанїю, такъ какъ онъ исполненъ самыхъ ѣдкихъ неблагожеланїй и раздражительныхъ проклятїй противъ враговъ. Духъ Ветхаго Завѣта, который осудилъ Іисусъ Христосъ въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соотвѣтственномъ ему псалмѣ 68».

Изложенїе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчет-

ливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр. на стр. 10 — 12 по вопросу о времени происхожденія книги Іова и писателѣ ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что «книга Іова произошла во времена Езекии, именно въ той ученой средѣ, во главѣ которой стоялъ пр. Исаія . . . съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣды его съ друзьями, и что писатель временъ Езекии, близко знакомый съ Идумеей, придалъ тому первоначальному рассказу нынѣшнюю искусственную форму». По этому ограниченію выходитъ, что писатель книги Іова былъ самъ Іовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Іовъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ іудей, что языкъ книги — чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моусеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова «отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ». Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что «первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣды его съ друзьями и что писатель временъ Езекии придалъ тому первоначальному рассказу только нынѣшнюю искусственную форму»? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ разсужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ говоритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. X.), а вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и др. книга: первая — на еврейскомъ, вторая — на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что «обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ», а на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что «третья книга Ездры и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представляетъ одно цѣльное, проникнутое одною мыслию сочине-

ніе). Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взглядъ. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обзорніе содержанія св. книгъ для послѣдовательнаго чтенія, встрѣчается запутанное, тяжелое изложеніе мыслей; попадаются выраженія неопредѣленные, фразы витіеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой послѣдовательности въ теченіи мыслей въ св. книгѣ, авторъ старается насильственно связывать ихъ или самоизмышленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами „но, впрочемъ“ и т. п. А это только удлинняетъ, а иногда и затемняетъ рѣчь. Указанныхъ недостатковъ изложенія въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обзорнія 2-го псалма авторъ говоритъ такъ: . . . «Апостоль слова: *Азъ днесъ родихъ тя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъ это было убѣдительнѣйшимъ знакомъ Его божества». На стр. 63-й, при обзорніи 4-го псалма, авторъ выражается такъ: «Словами: *тнѣвайте и не согрѣшайте* съ еврейскаго буквально можетъ быть переведено: трепещите (Бога, если меня не боитесь) и не грѣшите; но по изъясненію ап. Павла (Еф. IV, 26) заключаютъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и несправедливаго гнѣва». На стр. 80-й, при разборѣ надписи 21-го псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: «Надписаніе «о заступленіи утреннемъ», говоритъ онъ, «у новѣйшихъ переводится различно и непонятно, напр. *объ олени утреннемъ*, подъ которымъ разумѣтся или музыкальный инструментъ, или напѣвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленіи зари*, не объясняя такой надписи ни содержаніемъ, ни значеніемъ словъ». На стр. 83: «Псалмопѣвецъ выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь» . . . ; стр. 85: . . . «если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы» . . . ; стр. 91: «нужно имѣть довѣріе на Бога» . . . ; стр. 101: «послѣ введенія, въ которомъ псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣснь» . . . ; стр. 122: «псалмопѣвецъ высказываетъ желаніе, чтобы Богъ совершилъ судъ на землю» . . . ; на стр. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: „Такъ какъ, безъ всякаго прекословія, меньшій благословляется большимъ, то священникъ по образу Мелхиседека долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и завѣта, уста-

новлявшаго ветхозавѣтное священство“. На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержаніе 126 псалма: „Всякое счастье и успѣхъ, происходятъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣческій; Онъ даетъ жилище, безопасность, пищу, и чего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ своихъ усиліяхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во снѣ» Смыслъ послѣдней фразы не понятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ неправильности перевода 2 стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ, изданномъ отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2-го стиха весьма ясенъ. Вотъ, напр., какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: «Если Господь не созидаетъ дома: напрасно трудятся строящіе его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спитъ стражъ. Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), ѣдите хлѣбъ въ изнуреніи: возлюбленному своему Онъ даетъ сонъ [εἶπαι δὲ τοῖς ἀγαπῆτοῖς αὐτοῦ ὕπνον]». На стр. 176 и 177 встрѣчаются слѣдующія двѣ витіеватыя и неудачныя фразы: «ни одно имя въ Израилѣ не было достойнѣе Соломона служить устами рѣчей божественной премудрости» . . . «Всѣ позднѣйшія поколѣнія смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосыгаемый уже больше идеаль, какъ на исчезнувшій золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любили обращаться съ тщетнымъ похотѣніемъ къ прошедшей славѣ Израиля въ вѣкъ Соломона.» Здѣсь слова «съ тщетнымъ похотѣніемъ» портятъ всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обзорѣннн содержанія книги Екклесіаста, авторъ на стр. 185 такъ передаетъ содержаніе VIII главы: „Она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться непрекословно и вѣрно царскимъ постановленіямъ (2—4), общему закону; хотя человѣкъ имѣетъ свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, чтобы благоразумно подчиняться ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшій законъ для человѣка, вмѣсто неразумнаго противудѣйствія ему (5—7); . . . она учитъ также подчиненію опредѣленіямъ воли Божіей, по которымъ иногда судьба человѣка не находится въ соотвѣтствіи съ его поведеніемъ (9—14), чрезъ что (?) только единственно и возможно наслажденіе жизнію. По этому самое лучшее—радостно пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое усиліе постигнуть смыслъ явленій міра не приводитъ къ успѣху» (16, 17) и т. д. Подъ обзорѣннн содержанія св. книгъ, по запутанности изложенія, не только не можетъ служить руководствомъ къ пониманію св. текста, напротивъ само требуетъ комментаріевъ и головоломной

работы для пониманія. Въ изложеніи содержаніе книги Сираха на стр. 218 авторъ говоритъ: «Въ другихъ правилахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится благоразуміе опытнаго человѣка, столько же слышится чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый наставникъ не совѣтуетъ вступать въ ссоры и тяжбы съ человѣкомъ сильнымъ и не шутить съ невѣждой (8, 1—5); здѣсь остерегаетъ отъ насмѣшки надъ исправленіемъ человѣка и отъ радости о смерти врага“.... Къ чему употреблены здѣсь слова „тамъ“ и „здѣсь“, понять трудно. Они только удлинняютъ рѣчь и запутываютъ смыслъ ея, не придавая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣстное употребленіе разныхъ союзовъ „впрочемъ, но“ и др., для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 225, 226 и др.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книга „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета“, не смотря на многія ея достоинства, состоящія напр. въ полнотѣ библиологическихъ свѣдѣній, обстоятельности обзрѣнія пророчесственныхъ псалмовъ, удачномъ изъясненіи трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ качествѣ учебника въ семинаріяхъ; а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу къ употребленію въ духов. семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

Мѣстныя распоряженія.

Виленскаго Губернатора отношеніе въ Литовскую духовную Консисторію, отъ 27 мая за № 6591.

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

Г. Генераль-Губернаторъ отъ 26 минуваго апрѣля за № 4321, увѣдомляя, что кандидатъ С.-Петербургскаго Университета г. Кузнецовъ, командированный русскимъ географическимъ обществомъ для этнографическихъ, экономическихъ и статистическихъ изслѣдованій среди латышей и литовцевъ здѣшняго края, обращался къ Его Высокопревосходительству съ ходатайствомъ о дозволеніи ему разсматривать въ подлежащихъ учрежденіяхъ дѣла и дѣлать изъ нихъ выписки по слѣд. предметамъ: 1) о статистическихъ данныхъ по результатамъ крестьянской реформы, 2) о русскомъ и не русскомъ землевладѣніи, 3) о русскихъ поселенцахъ и старообрядцахъ,

4) о поземельныхъ отношеніяхъ городовъ и мѣстечекъ, 5) о церковныхъ надѣлахъ всѣхъ исповѣданій и суммахъ разрѣшенныхъ правительствомъ на постройку и содержаніе православныхъ церквей и монастырей, а также на содержаніе духовенства другихъ исповѣданій, в) о качествахъ земли, остающейся въ казенной собственности, 7) о средствахъ народнаго продовольствія и числовыя данныя, по случаю мѣръ принятыхъ вслѣдствіе неурожаевъ въ 1867 и 1868 годахъ, 8) о податяхъ и повинностяхъ и о размѣрѣ недоимокъ, 9) о числѣ лицъ, проживающихъ въ краѣ по иностраннымъ паспортамъ, 10) пользоваться свѣдѣніями хранящимися въ статистическихъ комитетахъ, просить меня оказать содѣйствіе Кузнецову къ успѣшнѣйшему окончанію возложеннаго на него порученія, дозволеніемъ разсматривать на мѣстѣ дѣла по означеннымъ выше предметамъ, и дѣлать изъ нихъ нужныя выписки. Приказали: Пропечатать въ Литовскихъ еп. вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію по духовному вѣдомству Литовской епархіи.

— Назначенія: Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 26 Мая за № 383, мѣсто при Лосинской церкви предоставлено священнику Зельвянской церкви *Августу Куцевичу*.

— Резолюціею Преосвященнаго Евгенія, епископа Брестскаго, отъ 31 Мая 1872 года за № 560, на мѣсто протоіерея Плакида Янковскаго цензоромъ проповѣдей, произносимыхъ священнослужителями Слонимскаго уѣзда, назначенъ протоіерей Стонимской Преображенской церкви *Іосифъ Соловьевичъ*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 12 Іюня за № 417, священническое мѣсто при Байковской ц. предоставлено эконому и надзирателю Виленскаго духовнаго училища *Ипполиту Кадлубовскому*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 17 Іюня за № 454, вакантное священническое мѣсто при Зельвянской ц. предоставлено священнику Милькановицкой ц. *Льву Баландовичу*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 19 Іюня за № 463, священническое мѣсто при Синковицкой ц. предоставлено діакону Каѳедральнаго Собора *Евстафію Михаловскому*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 14 Іюня за № 424, вакантное священническое мѣсто при Земотской ц. предоставлено бывшему священнику при Гебской ц. *Николаю Лебедеву*.

— Определеніемъ Литовской Духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, отъ 31 Мая сего года за № 395, священникъ Жидомлянской церкви *Сергій Благовѣщенскій*, согласно просьбѣ, переведенъ въ Минскую епархію.

Мѣстныя извѣстія.

— 9 сего Іюня, въ 7 часовъ утра, изволилъ прибыть въ Вильну изъ С.-Петербурга Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.

— Епархіальный сѣздъ въ Вильнѣ. 13 Іюня открылись и 18-го окончились засѣданія 3-го Литовскаго епархіальнаго и Виленскаго окружнаго училищнаго сѣздовъ, подъ предсѣдательствомъ въ томъ и другомъ сѣздѣ священника Виленскаго Пречистейскаго Собора Іоанна Котовича. Главнымъ предметомъ обсужденій сѣздовъ было изысканіе средствъ содержанія училищъ и примѣненіе ихъ къ нуждамъ училищъ. На этомъ же сѣздѣ *единодушно* принято было рѣшеніе о перемѣщеніи Кобринскаго училища въ м. Жировицы, съ сохраненіемъ штата наставниковъ Кобринскаго духовнаго училища.

Отъ Правленія Кобринскаго духовнаго училища.

По случаю полнаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній Литовской епархіи, при Кобринскомъ духовномъ училищѣ, съ 1-го Іюля 1872 сего года, имѣются открытыя слѣдующія вакансіи, а именно: а) учителя латинскаго языка въ высшихъ двухъ классахъ съ окладомъ годичнаго содержанія въ 420 руб., б) учителя географіи и ариѳметики—въ 520 руб., и в) учителя церковнаго пѣнія—въ 100 руб.

Желающихъ занять означенныя должности Правленіе училища проситъ подать свои прошенія не позже 15 Іюля сего года и затѣмъ самимъ явиться въ Кобринское училище къ 7-го августа для выдержанія установленныхъ пробныхъ уроковъ.

— Освященіе церквей: Новоустроенная каменная церковь въ селѣ Жерчицахъ освящена 25 Мая, въ день Вознесенія Господня, во имя Св. Великомученика Димитрія, Дрогичинскимъ благочиннымъ въ сослуженіи 6-ти сосѣднихъ священниковъ, при многочисленномъ стеченіи народа изъ сосѣднихъ приходоѡ. На литургіи во время причастна произнесено было приличное случаю и дню слово б. священникомъ Мельниеской церкви, Іосифомъ Зенкевичемъ, приглашеннымъ для сего заранѣе мѣстнымъ священникомъ. Жерчицкая церковь

воздвигалась хозяйственнымъ образомъ приходскимъ попечительствомъ на отпущенныя изъ казны деньги и на пожертвованныя до двухъ тысячъ рублей мѣстными прихожанами. Постройка церкви обошлась въ 6353 руб., кромѣ доставки матеріала и чернорабочихъ отъ прихожанъ.

— 11 Юня сего 1872 года освящена Его Преосвященствомъ, епископомъ Брестскимъ Евгеніемъ, Черліонская церковь.

— Пожертвованія на церкви: Въ новоустроенную временную *Рогачскую* ц. поступили пожертвованія отъ прихожанъ: парчевая риза совсѣмъ приборомъ въ 35 руб.; предсѣдателемъ приходскаго попечительства Константиномъ Ивановичемъ пожертвована траурная риза въ 15 р.; крестьяниномъ Самуиломъ Рижскимъ двѣ хоругви въ 20 руб.; на приходскую складчину—ручной крестъ въ 3 руб., облаченія на престолъ и жертвенникъ въ 8 руб.,—евангеліе въ 20 руб., дароносица въ 4 руб., цѣловальныя иконы и лампы къ мѣстнымъ иконамъ въ 5 руб., запрестольная лампада въ 3 руб.; крестьянами: Павломъ Бадовцомъ—колокольчикъ въ 6 фун. 3 руб. и Павломъ Тогаюкомъ—колоколь въ 2 пуда на 40 руб. и на устройство иконостаса 25 руб.; Рогачскимъ волостнымъ писаремъ Трайковичемъ—напрестольный крестъ въ 5 руб., напрестольные подсвѣчники въ 10 руб.; женщинами—платковъ и полотна на 15 руб.; отъ разныхъ лицъ—воску и свѣчъ на 20 руб.; Брестскимъ купцомъ Муравьевымъ—риза въ 30 руб.; прикащикомъ Бѣльской лавки Муравьева—икона свят. Николая Чудотворца въ 8 руб.; Анною Левицкою—воску 5 фунт. на 3 руб.; крестьяниномъ Раснянскаго прихода—Петромъ Вишенькою наличными 10 руб. и росписками должниковъ 100 руб., которые предоставлено имъ мѣстному попечительству взыскать законнымъ порядкомъ въ пользу церкви.

— Крестьяниномъ, Антономъ Н. Бирюкомъ, пожертвовано св. Евангеліе въ церковь Рождества Пресвятыя Богородицы, что въ *Куреницъ*, Виленской губ., Вилейскаго уѣзда, цѣною 23 руб. сер. Писаремъ Куренедкаго вол. правленія, Алексѣемъ К. Кононовымъ, пожертвованы двѣ свѣчи, вѣсомъ каждая по 1½ фун., а супругою его Елисаветою пожертвована закладка къ св. евангелію, цѣною 1 руб. 50 коп.

— Общество Евреевъ г. *Ошмяны*, выражая сочувствіе къ дѣлу устройства въ томъ городѣ, на православномъ кладбищѣ часовни, 20-го минувшаго Мая составили приговоръ о пожертвованіи на сей предметъ 300 руб., которые въ тоже время и внесены ими предсѣдателю Комитета по устройству означенной часовни г. Тюфяеву.

—**Вакасиі — Священниковъ:** Въ с. *Габахъ*—Вилейскаго уѣзда; въ с. *Милькановичахъ*—Слонимскаго уѣзда; въ с. *Изабелитъ*—Волковыйскаго уѣзда; въ с. *Видзахъ*—Ковенской губ. и с. *Жидомлѣ* (Благовѣщенское)—Гродн. уѣз.—**Псаломщиковъ:** въ с. *Андроновъ*—Кобринскаго уѣзда; въ г. *Дроичинъ*—при Николаевской ц. и въ г. *Вильнѣ*—при Пречистенскомъ Соборѣ.

Неоффициальный отдѣлъ.

— О внесеніи въ Каролишскую единовѣрческую церковь Всемиловѣйше пожалованной Государемъ Императоромъ иконы Казанской Божіей Матери.

Пожалованная Всемиловѣйше Государемъ Императоромъ для Каролишской единовѣрческой церкви и препровожденная Ковенскимъ губернаторомъ протоіерею Ковенской Александроневскаго собора Захарію Суханову, икона Казанской Божіей Матери передана протоіереемъ по назначенію 9 Мая, въ день святителя Николая чудотворца, слѣд. порядкомъ: въ 9 часовъ утра, слѣдуя съ иконою въ село Каролишки, протоіерей Сухановъ встрѣченъ былъ за версту отъ села благочиннымъ единовѣрческихъ церквей Мартиніаномъ Тихомировымъ и мѣстнымъ священникомъ Василіемъ Дорандовымъ съ крестнымъ ходомъ, и тутъ же благоговѣнно вручивъ имъ икону, самъ, облачившись въ фелонь, присоединился къ крестному ходу. Крестный ходъ при этомъ остановился; пропѣто было величаніе Пресвятой Богородицѣ и 9-ый irmosъ Пасхальнаго канона. Всѣ участвовавшіе въ ходу съ подобающимъ поклоненіемъ приложились къ честному образу, и шествіе обратно направилось въ Каролишки. По внесеніи святыни въ церковь совершена была протоіереемъ Сухановымъ съ помянутыми священниками Божественная литургія, а по окончаніи оной молебствіе пресвятой Богородицѣ, съ провозглашеніемъ обычныхъ въ храмовые праздники многолѣтій.

Въ двухъ привѣтствіяхъ, сказанныхъ протоіереемъ Сухановымъ Каролишской паствѣ,—одномъ, при вступленіи въ церковь, а другомъ, по окончаніи Богослуженія, объяснено было значеніе совершившагося событія, важность Августѣйшаго дара, и то, къ чему они призываются такою монаршею милостию. Въ торжествѣ приняли участіе, кромѣ Каролишскихъ прихожанъ-единовѣрцевъ, Вилкомірскій уѣздный исправникъ съ двумя становыми приставами, предсѣдатель мирового сѣзда и мѣстный мировой посредникъ.

С Л О В О

въ день Священномученика Макарія и освященія кіотовъ
въ Пречистенскомъ Соборѣ.

Обращая Иисусъ ко ученикомъ, рече: блаженни
очи видящии, яже видите (Лук. 10, 23).

Такъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ ублажалъ своихъ учениковъ въ виду тѣхъ благодатныхъ дорованій, какія открылись человечеству съ пришествіемъ на землю Совершителя человеческого спасенія. Его ученики были слышателями того, какъ Онъ, Божественный учитель среди заблужденій, глубоко укоренившихся въ сознаніи и жизни тогдашняго человечества, возвѣстилъ истину, долженствовавшую всецѣло просвѣтить всякаго человѣка. Они были очевидцами, какъ истина, совершенно и всесторонне воплотившись въ Богочеловѣкѣ, представила образъ, которому должны были и должны будутъ послѣдовать грядущіе роды. Имъ первымъ открылось, какъ князь тьмы, князь міра сего, ложью опутавши человѣка, долженъ *быть изнанъ вонъ* и что только *истина свободитъ*. Они удостоились первые быть служителями Слова, предъ которыми и бѣсы должны были признать суетную свою силу. Посему-то Господь и сказалъ имъ, *яко мнози пророцы и царіе восхотѣша видѣти, яже вы видите и не видѣша: и слышати, яже слышите и не слышаша*. Что пророки проразумѣвали гадательно, чему радовались, созерцая издавеча, того самовидцами были ученики Христовы. Посему-то къ нимъ по преимуществу должно относиться ублаженіе, изреченное учителемъ: *блаженни очи видящии, яже видите*.

Но поелику, сл. хр., слово Христово не мертво, и истина Его не безжизненна, но живая и дѣятельная и при томъ въ своей дѣятельности проявляющаяся не умаляясь, но поступательно утверждаясь, а также она не ограничивается однимъ временемъ, но объемлетъ всѣ времена, то сказанное Господомъ объ Апостолахъ относится и къ намъ, какъ Его послѣдователямъ. И въ наши дни къ намъ, какъ послѣдователямъ Христовымъ и въ частности какъ соприсутствующимъ въ настоящій день на мѣстѣ сей древней святыны, можетъ быть по праву примѣнимо ублаженіе Господа: *блаженни очи видящии, яже видите*. Чудно широко и всеобъемлюще Слово Господне! Въ настоящій день, сл. хр., будемъ ли представлять себя ревнителями благочестія, или изслѣдователями научной истины, или почитателями искусства, или строителями государственнаго порядка, словомъ какъ бы ни представляли себя, мы, вступивши

внутри сего святилища, должны повторить слово Господне: *блаженни очи видящии, яже видите.*

Господь нашъ Иисусъ Христосъ ублажалъ учениковъ Своихъ, какъ самовидцевъ основанія царства истины, положеннаго ихъ учителемъ, на которомъ должны были воспитываться умы и сердца всего человѣчества, радовался за нихъ, какъ первыхъ воспринимателей сѣмени Его ученія, долженствоваваго разрости въ великое широколиственное дерево, подѣнїю котораго находили бы отраду и успокоеніе всѣ сжигаемые огнемъ своихъ страстныхъ душевныхъ образовъ и влеченій. Мы же послѣдователи Господа становимся самовидцами, какъ истины Христова ученія, впервые огласившись въ средѣ не многихъ избранныхъ, обхватила умы и сердца человѣковъ не одного какого-либо общества, но всей вселенной. Мы видимъ, какъ составляются общества, члены которыхъ, проникнутые духомъ ревности къ славѣ имени Христова, посвящаютъ свои силы содѣйствію къ распространенію свѣта Христова ученія тамъ, гдѣ духъ тьмы держитъ еще свое владычество. Мы очевидцы отраднаго историческаго факта, что современные народы, на поприщѣ всемірно-исторической жизни являющіеся какъ передовые дѣятели, суть народы христіанствующіе. И хотя Евангельская истина у различныхъ народовъ оразнообразилась и наше время не свободно отъ разныхъ религіозныхъ обществъ, уклонившихся отъ духа Евангелія и самовидцевъ Слова, однако тѣмъ не менѣ чистая Евангельская истина въ лонѣ Православной церкви является торжествующею. Знамя Православія развѣвается высоко такъ, что оно въ наши дни и возстанавляется тамъ, гдѣ вслѣдствіе скорбныхъ историческихъ судебъ нѣкогда уступило мѣсто насилію, и привлекаетъ къ себѣ испытующіе взоры инославія. Такъ на семъ святомъ мѣстѣ мы очевидцы издревле торжества Православія въ предѣлахъ Литвы, а изъ отдаленнаго Запада и изъ за предѣловъ Океана устремляются взоры на Церковь Православную, какъ Хранительницу чистоты Евангельскаго ученія и Апостольскаго преданія, среди инославнаго общества раздается голосъ безпристрастнаго изслѣдователя, что свѣтъ Евангельской истины можетъ исходить только съ Востока, т. е., изъ Церкви Православной. Въ виду тѣхъ религіозныхъ движеній настоящаго времени, какія замѣтны въ инославныхъ обществахъ, нельзя не сказать съ увѣренностію, что Православію открывается широкое будущее; потому что Православіе есть сила, воспитывающая вѣрныхъ въ чистотѣ Евангельской истины и приводящая ихъ въ мѣру нравственнаго совершенства. Сонмъ святыхъ, лики кото-

рыхъ начертаны на семъ величественномъ иконостасѣ и во главѣ которыхъ стоитъ нынѣ воспоминаемый Св. Священномученикъ Макарій, служить неоспоримымъ доказательствомъ силы Православія. *Блажени очи видящии, яже видите.*

Наше время, сл. хр., проникнуто стремленіемъ къ научному изслѣдованію вопросовъ жизни, и отличительный характеръ приѣмовъ изслѣдованія — строить свои выводы не на основаніи теоретическихъ соображеній, но на основаніи историческихъ данныхъ. Отсюда является потребность храненія и возстановленія историческихъ памятниковъ, потребность тѣмъ болѣе усиливающаяся, чѣмъ болѣе развивается просвѣщеніе. Въ нихъ отображается характеръ народа, на нихъ читается его прошлое, изъ нихъ почерпаетъ силу настоящее, ими дышетъ духъ народа, стремящійся къ увѣковеченію памяти своей въ исторіи человѣческихъ обществъ. Къ числу такихъ то памятниковъ народной древности принадлежитъ храмъ Пречистыя. Это — залогъ отцевъ, поставленный на рубежѣ двухъ силъ Православія и инославія, наглядная исторія перваго въ отношеніи къ послѣднему, урокъ для настоящаго и будущаго. И историкъ и любу мудръ и государственный мужъ, каждый, взирая на сіе святилище, извлечетъ отсюда соотвѣтственное своему званію и положенію. *Блажени очи видящии, яже видите.* Это — памятникъ искусства возвышающійся не только надъ мѣстными памятниками, но и способный соперничать съ замѣчательными въ подобномъ родѣ произведеніями художественнаго творчества; это памятникъ строго христіанскаго искусства; въ немъ святая идея величія Божія и выражается въ величественной формѣ, не играва его форма, но серьезна, строга, какъ бы проникнута думою своего величія и несокрушимости.

Блажени очи видящии, яже видите. Въ исторіи Церкви Христовой, сл. хр., были скорбныя години, когда Евангеліе и строй общественной жизни не только были разъединены, но послѣдній даже враждебно относился къ первому. Даже теперь въ инославныхъ государствахъ, въ слѣдствіе историческихъ причинъ, церковь и государство недовѣрчиво относятся другъ къ другу. Не то представляется взору нашему въ церкви Русской Православной. Здѣсь полное единство между Православіемъ и государственнымъ порядкомъ. Православіе и народность — это основы государственнаго парядка, одна другую не исключаютъ, но восполняютъ. Излишне будетъ приводить историческіе примѣры въ доказательство этой русско-исторической истины. Для сей цѣли достаточно будетъ только къ сему святилищу обратиться взоромъ и нельзя будетъ не примѣтить, что

настоящее въ немъ празднество памяти Священно-Мученика Макарія особенно знаменательно. Въиценосець, Помазанникъ Божій, въ знакъ Своего Монаршаго благорасположенія древною Виленскую святыню почтилъ св. иконою Пречистыя, какъ знакомъ Его Монаршихъ щедротъ, изливаемыхъ на сіе святилище. Въ Бозѣ почившій Возстановитель Литовскія церкви на закатѣ дней своихъ, преемникъ Его нынѣшній Архипастыръ нашъ, Московская іераршая каѳедра, нынѣ во главѣ поставленные во главѣ управленія Литовскимъ краемъ и въ частности Виленскія области также свое сочувствіе къ дому пречистыя выразили приношеніемъ св. иконъ; а усердіе Русскаго народа дало возможность этимъ приношеніямъ дать соотвѣтствующее украшеніе. Такимъ образомъ въ своемъ благоговѣйномъ почитаніи дома Пречистыя слились чувства благочестивѣйшаго нашего Монарха, высшихъ церковныхъ Іерарховъ, мѣстныхъ представителей церковной власти и усердіе русскаго народа.

Возблагодаримъ же, Бр. Хр., Бога изъ несущихъ вызывающаго сущая и все устрояющаго во славу своего пречистаго имени. Проникнемся преданностію къ Монарху, радѣющаго о благѣ св. церкви; почтимъ память Возстановителя церкви Литовскія, привѣтствуемъ нашего Архипастыря соименника нынѣ празднуемаго святителя, въ союзѣ любви цѣлуемъ братій церкви Московскія, воздадимъ поклонъ нынѣ поставленнымъ во главѣ управленія мѣстнаго, какъ много ревновавшимъ въ возстановленіи сея святыни, такъ и теперь ревнующимъ о ея благолѣніи. Да будетъ Богъ во всѣхъ во вѣки вѣковъ. Аминь.

Прот. Николай Дмитревскій.

Правила благоустройства монашескихъ братствъ въ Москвѣ.

(Составленныя Высокопреосвященнымъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ, въ 1852 году и съ 1853 г., по утвержденіи Св. Синодомъ, введенныя въ дѣйствіе въ Московскихъ епархіальныхъ монастыряхъ).

Основанія монашества и его правилъ. 1) Житіе монашеское должно быть благоустроено на незыблемомъ основаніи слова Божія, при пособіи наставленій и примѣровъ святыхъ отецъ: ибо только на семъ основаніи зданіе духовной жизни и спасенія воздвигается - прочно и благонадежно; а что строится на пескѣ помысловъ и желаній человѣческихъ, то не твердо и угрожаетъ паденіемъ велимъ.

2) Дающій обѣтъ послушанія и отреченія отъ своей воли и отъ своего мудрованія, долженъ основывать оный на словѣ Гос-

поднемъ: *аще кто хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ.* Матѣ. 16, 21.

3) Дающій обѣтъ цѣломудрія, долженъ внимать слову Христову: *моий вмѣстити, да вмѣститъ.* Матѣ. 19, 12, и слову Апостольскому: *не оженивыйся печется о Господнихъ, како угодно Господеву.* 1 Кор. 7, 32.

4) Дающій обѣтъ нестяжанія долженъ утверждаться на словѣ Христовомъ: *аще хоцещи совершенъ быти, иди, продаждь имѣнїе твое, и даждь нищимъ, и имѣти имали сокровище на небеси и гряди въ слѣдъ Мене.* Матѣ. 19, 21.

5) Къ вѣрному и неослабному исполненію сихъ обѣтовъ должно побуждать себя словомъ Христовымъ: *никтоже возложь руку свою на рало, изря вспянь, управленъ есть въ царствїи Божїи.* Лук. 9, 62.

6) О благотворности послушанія, о потребности духовнаго руководства, объ опасномъ посползованіи жить по своей волѣ, должно вразумлять себя словомъ премудраго Соломона: *имже нѣсть управленія, падаютъ, аки листвіе; спасеніе же есть во мнозѣ совѣтъ.* Прич. 11, 14.

7) Отъ сихъ главныхъ началъ должны происходить, и къ нимъ быть примѣняемы всѣ правила и распоряженія, благоустроющія монастырское братство въ совокупности и поведеніе каждаго лица въ братствѣ, простирающіяся не только на жизнь духовную и нравственную, но и на состояніе внѣшняго благочинія и хозяйства.

О *принятїи въ братство.* 8) Приготовительнымъ къ благоустройству братства дѣйствіемъ должно быть принятіе въ братство, съ осмотрительностію и по тщательномъ испытаніи благонадежности принимаемаго по поведенію и готовности неуклонно исполнять всѣ монастырскія обязанности. Сему испытанію, въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, подвергается каждый желающій вступить въ монастырь, дабы потомъ настоятель могъ принять на свою отвѣтственность изъявленіе согласія на опредѣленіе онаго въ монастырь формально.

9) Тѣ, которые въ мірской или монастырской жизни замѣчены въ проступкахъ противъ благоповеденія и тѣ, которые наружили непостоянство неоднократнымъ переходомъ изъ одного монастыря въ другой, или не принимаются въ Московскіе монастыри, или принимаются только по особенно строгому испытанію и немаловременномъ дознаніи воспринятаго ими лучшаго направленія жизни.

10) Представленіе послушника къ постриженію въ монашество должно быть основано не просто на исполненіи узаконен-

ныхъ трехъ лѣтъ искуса, но на приобрѣтенномъ посредствомъ вѣрнаго надзора и испытанія удостовѣреніи о благонадежности его къ достойному прохожденію монашескаго житія. И для него лучше продолженнымъ искусомъ обезпечить себѣ твердый будущій путь, нежели спѣшить рѣшительнымъ обѣтомъ, не огражденнымъ отъ опасности колебаній и претыканій.

О духовномъ руководствѣ. 11) Каждый членъ монастырскаго братства, особенно младшій, или находящійся на испытаніи, состоя подѣ наблюдениемъ и распоряженіями настоятеля и подчиненныхъ ему должностныхъ лицъ, въ отношеніи къ монастырскимъ обязанностямъ и благочинію, долженъ быть сверхъ того, въ отношеніи къ жизни духовной, подѣ особымъ руководствомъ старца, которому часто долженъ открывать свое душевное состояніе, занятія, недоумѣнія, затрудненія, смущенія, искушенія, погрѣшности, случающіяся неблагопріятныя отношенія къ другимъ, и получать отъ него разрѣшеніе недоумѣній, исправленіе погрѣшностей и наставленія, ближайшимъ образомъ примѣненныя къ его настоящему положенію и направляющія къ дальнѣйшимъ успѣхамъ въ жизни духовной.

12) Старецъ для нѣкоторыхъ можетъ быть настоятель, для другихъ общій духовникъ монастыря, тщательно избираемый въ сію должность, съ потребными для нея качествами, а для иныхъ и другіе изъ братіи, способные назидать словомъ и примѣромъ.

13) Настоятель и духовникъ наблюдаютъ, чтобы вся братія очищали совѣсть свою таинствомъ покаянія, и причащались Св. Таинъ — во всѣ четыре поста непремѣнно, а нѣкоторые, смотря по ихъ душевному состоянію, и чаще, и особенно священнослужители предѣ вступленіемъ въ чреду священнослуженія.

14) Возлагаемое настоятелемъ дѣло послушанія каждый долженъ принимать и исполнять безпрекословно, кромѣ случая непреодолимаго препятствія, которое встрѣчается въ своей неспособности или немощи. Въ семъ случаѣ долженъ открыть свою неспособность или немощь настоятелю съ смиреніемъ и подчиниться его дальнѣйшему разсужденію, которое настоятель долженъ ознаменовывать или снисхожденіемъ къ немощи, или твердостью противъ непокорной воли.

15) Братія не должны ничего особеннаго предпринимать по своей только мысли и волѣ, и къ особеннымъ духовнымъ подвигамъ, напримѣръ: къ наложенію на себя поста, сверхъ положеннаго по уставу, приступать по разсужденію и съ благословеніемъ настоятеля, духовника или старца, дабы въ дѣло своей воли не вкралось самоугодіе или самомнѣніе, и не повредило благаго дѣла, какъ червь повреждаетъ плодъ.

16) Настоятель и старцы должны наблюдать, чтобы братія пребывали въ мирѣ между собою, и если кого усмотрятъ не въ мирѣ съ другимъ, не отлагательно употреблять всѣ возможныя средства, чтобъ оскорбившій испросилъ прощеніе, а оскорбленный простилъ, въ точности соблюдая слово Апостольское: *солнце да не зайдетъ во инвѣ вашемъ*. Еф. 4, 26.

О Богослуженіи. 17) Важнѣйшій предметъ вниманія монастырскаго начальства и усердія братіи естъ церковное Богослуженіе. Неупустительное и благоговѣйное участвованіе въ совершеніи онаго, или присутствованіе при ономъ, должно быть поддерживаемо и примѣромъ и побужденіями начальства. Неисправность въ семъ должна быть признаваема важнымъ нарушеніемъ обязанностей, и настоятельно прекращаема исправительными мѣрами.

18) За полчаса до благовѣста къ утрени, будильный, взявъ благословеніе отъ настоятеля или старѣйшаго по немъ, обходить всѣ келліи съ молитвою, для благовременнаго возбужденія братіи.

19) По начатіи благовѣста ко всякому Богослуженію, каждый долженъ стараться придти въ церковь прежде начатія молитвословія.

20) О непришедшемъ или поздно пришедшемъ въ церковь будильный объявляетъ настоятелю или старѣйшему по немъ, смотря по обстоятельствамъ, или во время самой службы, или непосредственно по окончаніи оной, для дознанія и разсмотрѣнія случая.

21) Занятые пѣкоторыми послушаніями, напримѣръ, трапезнымъ, если не могутъ вполнѣ участвовать въ церковномъ Богослуженіи, должны имѣть на сей случай особое разрѣшеніе настоятеля. Особенно, если не могутъ быть у поздней литургіи, должны быть у ранней.

22) Священнослужашіе, читающіе и поющіе въ церкви должны исполнять свое дѣло съ неослабнымъ вниманіемъ, безъ поспѣшности, безъ двугласія, сохраняя древнее церковное пѣніе безъ поврежденія нововведеніями, несообразными съ простотою и умиленіемъ, каковыя особенно приличны Богослуженію монастырскому. (Инстр. бл. мон.).

23) Положенныя въ уставѣ чтенія изъ отеческихъ писаній на утрени, поученія на литургіи, и вечернее правило не должны быть опускаемы, кромѣ особенныхъ случаевъ, когда сего потребуетъ продолжительность праздничной службы или множество частныхъ молебствій.

24) Братія занимають въ церкви опредѣленныя мѣста от-

дѣльно отъ народа, кромѣ нѣкоторыхъ, по должности занимающихъ мѣста между народомъ, какъ напримѣръ при свѣчахъ.

25) Никто не долженъ выходить изъ церкви прежде окончанія Богослуженія, кромѣ крайней нужды, въ которой неукоснительно долженъ дать отчетъ начальству.

26) Въ концѣ утрени вся братія подходятъ къ стоящему на своемъ мѣстѣ настоятелю, для принятія благословенія, также въ концѣ повечерія, для прощенія.

27) На пути въ церковь и изъ церкви братія не должны останавливаться съ посторонними и входить въ разговоры; а если отъ кого будутъ о чемъ спрошены ограничиваться необходимымъ отвѣтомъ.

О трапезѣ. 28) Если братская трапеза поставляется непосредственно по окончаніи церковнаго богослуженія, то братія прямо изъ церкви идутъ въ трапезу; а если по нѣкоторомъ времени, то, въ ожиданіи трапезы, имѣютъ отдыхъ въ келліяхъ.

29) По данному колоколомъ знаку вся братія немедленно собираются въ трапезу, которая начинается и оканчивается молитвословіемъ по уставу.

30) Въ продолженіи трапезы братія сохраняютъ безмолвіе, внимая предлагаемому чтенію изъ поучительныхъ книгъ или житій святыхъ.

31) Позднее вхожденіе въ трапезу или исхожденіе изъ оной прежде окончанія, признается безпорядкомъ, и не оставляется безъ отвѣтственности.

32) Никто не долженъ брать пищу въ келлію, кромѣ тѣхъ, которымъ разрѣшить сіе настоятель, какъ не могущимъ придти въ общую трапезу по болѣзни, или по глубокой старости (Дух. Регл. о мон. ст. 23, 34).

О келейномъ пребываніи. 33) Время, остающееся отъ Богослуженія церковнаго и отъ дѣлъ общественнаго послушанія, проводимое въ келліяхъ, братія должны употреблять сообразно съ наставленіемъ Апостольскимъ: *искупующе время* (Еф. 5, 16), стараясь благоразумнымъ и бережливымъ употребленіемъ времени, какъ вѣрно сосчитанною цѣною, приобрѣтатъ нѣкую пользу, и окончательно душевную.

Искупующія время келейныя занятія суть:

1. Келейное молитвенное правило по уставу, и разсужденію и благословенію старца.
2. Чтеніе душеполезныхъ книгъ.
3. Выписываніе нужнѣйшаго изъ книгъ молитвенныхъ или назидательныхъ.
4. Упражненіе въ церковномъ чтеніи и пѣннѣ, приготовительное къ церковной службѣ.

5. Занятія поручаемыя настоятелемъ и исполняемыя по долгу послушанія.
6. Руководѣліе въ пользу обители или для удовлетворенія собственныхъ нуждъ, или для того, чтобы нѣчто выработать и подать нищимъ.

34) Для келейнаго чтенія предлагаются во первыхъ Священное Писаніе, во вторыхъ писанія св. Отець и житія святыхъ, въ особенности же подвижническія писанія Василя Великаго, Іоанна Лѣствичника, Ефрема Сирина, Макарія Египетскаго, Нила Сорскаго; для нѣкоторыхъ не новоначальныхъ также Исаака Сирина, Варсонофія Великаго, и писанія, собранныя въ книгѣ Добротолубіе, но не безъ надзора и руководства опынѣйшихъ, особенно послѣднія, дабы неблаговременно предпринятое высокое чтеніе не сдѣлалось для неопытнаго случаевъ къ неправильному приложенію не довольно попятаго ученія и къ мечтательности, вмѣсто истиннаго успѣха отъ духовной жизни.

35) Книги мудрости человѣческой, какъ на примѣръ: историческія и относящіяся до изслѣдованія природы, монастырской братіи читать не возбраняется, какъ бы для отдыха, и притомъ съ намѣреніемъ усматривать въ твореніяхъ Божіихъ и въ происшествіяхъ міра Божію премудрость и Божіе провидѣніе и судъ.

36) Книги мірскаго и плотскаго мудрованія, какъ-то: театральныя и романическія, не должны быть допускаемы въ монастырь, а буде наче чаянія, у кого въ монастырѣ будутъ найдены, должны быть предаваемы огню, или немедленно отсылаемы, если это собственность постороннихъ свѣтскихъ лицъ.

37) Весьма приличное занятіе для монастырской братіи представляетъ иконописаніе. Начальство должно благопріятствовать желающимъ заниматься онымъ, направляя ихъ преимущественно къ подражанію древнимъ образцамъ. (Дух. Регл. о мон. ст. 18).

38) Руководѣлія должны быть избираемы, по наставленію св. Василя Великаго, преимущественно простыя, относящіяся къ нуждѣ и пользѣ, а не къ роскоши и прихоти, или благопріятствующія здоровью посредствомъ тѣлодвиженія, каковы столярное и токарное.

39) Въ келліяхъ и келейныхъ вещахъ и ихъ расположеніи должны быть соблюдаемы чистота, порядокъ и приличіе, соединенныя съ простотою, благопріятною для безпечительности и безпристрастія къ вещамъ. Украшенія изысканныя и близкія къ роскоши не должны быть допускаемы.

40) Не должно имѣть въ келліяхъ крѣпкихъ напитковъ, развѣ кому сіе позволено будетъ отъ настоятеля для подкрѣпленія, по причинѣ слабости здоровья или трудныхъ послушаній.

41) Имѣющіе довольно силы, особенно младшіе, хорошо поступаютъ, если для соблюденія чистоты въ келліи и около келліи, и для отопленія ея не потребуютъ служителя, и послужатъ въ семь и старѣйшимъ.

Объ одеждѣ братіи. 42) Въ одеждѣ братіи также должна быть соблюдаема чистота и простота, чуждая роскоши и блеска. Кромѣ чернаго цвѣта, можетъ быть допускаемъ только сѣрый, и только для внутренней, а не для верхней одежды.

43) Одежда братіи должна быть, по возможности, единообразна. Сего достигать надлежитъ или просто надзоромъ, или устроениемъ всей братіи одинаковой одежды, по распоряженію настоятеля.

О взаимномъ посѣщеніи келлій. 44) Братія могутъ посѣщать одинъ другаго въ келліяхъ для совокупнаго назидательнаго чтенія (въ чемъ особенно имѣютъ нужду неграмотные) и взаимнаго вразумленія и назиданія посредствомъ сего чтенія, для взаимнаго пособія въ нуждахъ келейныхъ, особенно для помѣщенія больныхъ и престарѣлыхъ и для служенія имъ.

45) Для сихъ посѣщеній не требуется особаго разрѣшенія: впрочемъ настоятель и старшій по немъ должны наблюдать, кто кого посѣщаетъ, дабы посѣщенія развлекающія и могущія быть вредными прекращать.

46) Послѣ вечерней трапезы, каждый долженъ оставаться въ своей келліи, кромѣ особенныхъ случаевъ, когда кого потребуетъ настоятель, или когда нужно идти къ настоятелю, или старцу по дѣлу совѣсти, или послужить трудно больному.

О внѣшнихъ посѣтителяхъ. 47) Для посѣтителей монастырскихъ церквей входъ въ монастырь открывается съ благовѣстомъ къ утрени, а прекращается въ семь или восемь часовъ вечера, смотря по времени года и по разсужденію настоятеля, въ навечерній же лѣтнихъ праздничныхъ дней, по окончаніи всеобщаго бдѣнія.

48) Принятіе внѣшнихъ посѣтителей въ келліи допускается между окончаніемъ поздней литургіи и началомъ вечерни, кромѣ особенной нужды, напримѣръ, посѣщеніе врача. Настоятель можетъ принимать и послѣ вечерни до опредѣленнаго времени закрытія монастыря.

49) Настоятель, какъ начальникъ и представитель монастыря, имѣетъ особенную нужду принимать посѣтителей, богомольцевъ и благотворителей обители, и руководствуется въ семь собственнымъ благоразсужденіемъ. Прочіе не часто должны принимать постороннихъ, и притомъ въ своихъ келліяхъ принимать въ мужескихъ монастыряхъ только мужескій полъ. Что

касается до лицъ женскаго пола, имѣющихъ нужду видѣть кого либо изъ монашествующихъ или послушниковъ: то съ достоинствомъ монастыря, съ отличіемъ монастырской жизни и съ безмолвіемъ келейнаго пребыванія, сообразнымъ признается, чтобы оныя принимаемы были не въ келліяхъ, а въ братской трапезѣ (не во время трапезы), или въ особо назначенной монастырской приѣмной комнатѣ, при чемъ не допускается никакое угощеніе. (Дух. Регл. о мон. ст. 34).

О исхожденіи братіи изъ монастыря. 50) Исхожденіе братіи изъ монастыря бываетъ по должностной обязанности, по распоряженію настоятеля, и допускается по желанію имѣющихъ въ томъ уважительную, частную надобность.

51) Исходящіе изъ монастыря съ настоятелемъ на соборное или другое Богослуженіе, должны возвращаться въ монастырь непосредственно по окончаніи онаго.

52) Когда монастырскіе священнослужители требуются въ приходскія церкви для священнослуженія, вмѣсто мѣстныхъ больныхъ, или для раннихъ литургій, или въ домовыя церкви епархіальнаго вѣдомства: настоятель назначаетъ для сего исправныхъ и благонадежныхъ, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея. При семъ также наблюдается, чтобы они исходили изъ обители къ назначенному времени Богослуженія, для котораго призваны, и возвращались непосредственно по совершеніи онаго.

53) Сущестующій въ Москвѣ и нѣкоторыми монастырями соблюдаемый обычай, чтобы въ праздники Рождества Христова, монашествующіе посѣщали дома нѣкоторыхъ благотворителей обители со святымъ крестомъ, если не окажется удобнымъ прекратить (чтобы не были огорчены усердствующіе), то сохранить надлежитъ въ ограниченномъ видѣ. Иеромонахъ со святымъ крестомъ и два или три пѣвца могутъ быть посылаемы въ немногіе почетные дома благочестивыхъ благотворителей обители для праздничнаго славословія, въ первый и второй день праздника. Отъ угощенія надлежитъ имъ уклоняться.

54) Изъ монастырей, въ которыхъ полагаются усопшіе, монашествующіе не должны ходить въ дома на похоронные и поминальные обѣды. Усердствующіе могутъ, если заблагоразсудятъ, прислать что-либо въ монастырь на общую трапезу братіи.

55) По хозяйственнымъ надобностямъ монастыря посылаемые изъ него, непосредственно по возвращеніи, даютъ пославшему ихъ отчетъ въ дѣлѣ и времени.

56) Въ монастыряхъ штатныхъ, каковы Московскіе, введенный въ обычай раздѣлъ доходовъ между братією, производитъ то, что каждый по себѣ удовлетворяетъ разнымъ своимъ лич-

нымъ хозяйственнымъ потребностямъ, а отсюда происходитъ надобность нерѣдкаго исхожденія изъ монастыря и сношеній съ мірскими людьми. Настоятель и братія, которые поревновали бы въ большей силѣ исполнять обѣтъ нестяжанія, и образовались въ совершенное общежитіе, заслуживали бы въ семъ поощреніе начальства; но достиженію сего вскорѣ, есть, кромѣ укоренившагося обычая, и другія немаловажныя препятствія. При такихъ обстоятельствахъ, монастырское начальство должно стараться, хотя нѣкоторымъ личнымъ потребностямъ братіи удовлетворять начальственнымъ общимъ распоряженіемъ, и тѣмъ уменьшать личныя заботы и развлеченія. А нѣкоторыя мнимыя потребности, признанныя мірскими людьми, но не происшедшія отъ истинныхъ требованій природы, а выдуманныя къ ложному самоугожденію мимо природы, не должны быть допускаемы въ монастырь, и, если, прокрались, должны быть благоразумными внушеніями пресѣкаемы и уничтожаемы. Благо разумію настоятеля предоставляются подробныя соображенія, которыхъ указаніе здѣсь было бы продолжительно и мелочно.

57) Имѣющій необходимую надобность отлучиться изъ монастыря, долженъ испросить разрѣшеніе настоятеля, или, въ случаѣ отсутствія его и по его порученію, отъ старшаго по немъ, при чемъ, смотря по значительности отлучки и по степени довѣрія къ отлучающемуся, если увольняющій найдетъ нужнымъ, причина и срокъ отлучки вносится въ заведенную для того, по указу Святѣйшаго Синода 12 Марта 1851 года, книгу. Уволенный, непосредственно по возвращеніи, долженъ явиться къ уволившему, для удостовѣренія, соблюденъ ли данный срокъ; что и отмѣчается въ той же книгѣ.

58) Исхожденіе изъ монастыря разрѣшается только въ дневные часы и срокъ возвращенія всегда долженъ быть ранѣе вечерней трапезы.

59) Если монахъ увольняется для посѣщенія благодѣтеля или родственника; то по правилу Духовнаго Регламента (о мон. ст. 21), сіе должно быть допущено не болѣе четырехъ разъ въ годъ, и притомъ въ сопутствіи другаго старца, и преимущественно съ цѣлію назиданія.

О средствахъ къ поддержанію благочинія и благонравія.
60) Дабы правила благочинія и благонравія тщательно и неуклонно исполняемы были братствомъ, для сего вѣрное средство заключается въ томъ, чтобы сіи правила были внутренно уважаемы и любимы. Сіи внутреннія расположенія настоятель и старцы должны возбуждать и питать въ братіи добрымъ примѣромъ и доброжелательными внушеніями, что предписанныя

братству правила, отъ великаго до малаго, имѣють связь съ монашескими обѣтами, а соблюденіе сихъ обѣтовъ съ душевнымъ спасеніемъ, что по слову Господню, *вѣрный въ малъ и во мнозъ вѣренъ есть, и неправедный въ малъ и во мнозъ не праведенъ есть* (Лук. 16, 10); что слѣдственно невѣрность и тѣмъ правиламъ, которыя кажутся малыми, можетъ быть много вредна; что сыну обители, по слову церковной пѣсни, *дѣланіемъ* должно обрѣсти *въ видѣнія восходъ*, то есть, трудолюбивымъ и неослабнымъ исполненіемъ заповѣдей Божіихъ и правилъ отеческихъ, должно отерывать путь къ высшей жизни духовной и созерцательной, которая есть на земли предначинаніе жизни небесной; что пришедшіе въ обитель, дабы соблюденіемъ заповѣдей, правилъ и обѣтовъ монашества, паче живущихъ въ мірѣ, утвердить за собою надежду спасенія, если и при особенныхъ, обрѣтаемыхъ здѣсь, пособіяхъ вознерадятъ о соблюденіи оныхъ, подвергнутся осужденію горше тѣхъ, которые живутъ небрежно въ мірѣ.

61) Хотя настоятель долженъ быть ко всѣмъ членамъ братства благорасположенъ и о всѣхъ попечителенъ; однако преимущественно добрые въ поведеніи, вѣрные въ исполненіи предписанныхъ правилъ и подвизающіеся успѣвать въ жизни духовной естественно будутъ преимущественно пользоваться его благорасположеніемъ, попеченіемъ, довѣріемъ и уваженіемъ, и сіе должно быть средствомъ какъ для утвержденія ихъ на благомъ пути, такъ и для доставленія имъ полезнаго назидательнаго вліянія на прочихъ.

62) Отъ настоятеля не должно быть скрыто, кто изъ братіи къ кому пишетъ, или отъ кого получаетъ письма. Смотри по обстоятельствамъ, онъ можетъ требовать, чтобы письма ему были показаны; и если переписка не представляетъ ни надобности, ни пользы, велитъ прекратить оную.

63) Поелику же для претыкающихся въ поведеніи нужны и исправительныя мѣры; то употреблять ихъ надлежитъ безъ гнѣва, со внимательнымъ разсмотрѣніемъ вины, точною справедливостію и кротостію. Прежде должно вразумить виновнаго о его винѣ, и потомъ употребить эпитимію: вслѣдствіе чего онъ долженъ принять ее не какъ бичъ, а какъ врачество и поощреніе къ лучшему.

64) Обычай ставить за проступки на поклоны, требуетъ духовнаго разсужденія. И начальникъ и виновный не должны смотрѣть на сіе, какъ на наказаніе. Молитва, по существу своему, есть и должна быть представляема дѣйствиємъ благотворнымъ, а не карательнымъ. Ставить на поклоны при братіи,

также не должно съ мыслию уничтоженія и постыжденія: молитва есть дѣйствіе священное, и не должна быть представляема дѣйствіемъ постыдительнымъ. Должно ставить на поклоны, съ тѣмъ, чтобы нарушившій свою обязанность, просилъ отъ Бога прощенія и помощи къ своему исправленію. Сіе должно дѣлать безъ многихъ свидѣтелей, чтобъ онъ удобнѣ могъ молиться безъ смущенія. Если настоятъ нужда поставить кого на поклоны при братіи: то надлежитъ внушить ему и братіи, что это не для уничтоженія его, но чтобы прочіе, видя его покаянiе, призвали ему помощь Божію къ исправленію.

65) Для того, кто погрѣшаетъ употребленіемъ полученнаго дохода не на истинныя нужды и благотворенія, а на издержки бесполезныя или противныя умѣренности и воздержанію, средства исправленія можно искать въ орудіи грѣха его. Надлежитъ отнять у него часть достоящагося ему дохода и отдать нищимъ, или смотря по надобности всю его долю дохода удержать въ рукахъ эконома или казначея, и ему вмѣсто денегъ, на счетъ ихъ, доставлять потребныя вещи. (Инстр. Бл. мон.).

66) Въ качествѣ исправительныхъ мѣръ могутъ также употреблены быть удаленіе отъ общей братской трапезы на одинъ или нѣсколько дней, а въ случаяхъ немалой важности и безъисходное заключеніе въ келліи отъ одного до трехъ дней, съ постомъ до вечера.

67) Проступки, не однажды возобновляемые или не мало-важные особенно лицъ не пользующихся довѣріемъ начальства, должны быть, по разсмотрѣнію настоятеля, записываемы въ той же книгѣ, въ которой записываются отлучки изъ монастыря. Учащеніе или важность проступковъ приводятъ настоятеля къ рѣшимости донести объ оныхъ начальству, которому подвѣдома обитель.

68) Правила сіи объявляются каждому вступающему въ монастырское братство, и онъ подписывается въ неуклонномъ исполненіи оныхъ, равно и въ неуклонной отвѣтственности въ случаѣ нарушенія оныхъ. *(Душепол. Чтеніе).*

О современномъ положеніи религіознаго движенія въ западной Европѣ. (Рѣчь Проф. Осинина въ Собраніи Общества Любителей Духов. Просвѣщенія въ С.-Петербургѣ).

„Ваше Императорское Высочество и милостивые государи! Въ заключеніе нашего сегодняшняго засѣданія позволяю себѣ обратить ваше благосклонное вниманіе на современное положеніе религіознаго движенія, происходящаго на Западѣ. Нашъ вновь учрежденный «Отдѣлъ Общества любителей духовнаго

просвѣщенія» поставляетъ себѣ, между прочимъ, цѣлю слѣдить за этимъ движеніемъ и содѣйствовать тому, что въ немъ окажется дѣйствительно благопріятнымъ по духу и направленію своему для истинныхъ интересовъ православной католической церкви. Имѣть точныя свѣдѣнія о ходѣ религіознаго движенія на Западѣ и правильно оцѣнить его значеніе — вотъ, слѣдовательно, одна изъ непремѣнныхъ задачъ нашего Общества.

„Не стану утомлять васъ изложеніемъ руководящихъ идей, выраженныхъ на прошлогоднемъ старо-католическомъ конгрессѣ въ Мюнхенѣ; мысли эти болѣе или менѣе извѣстны всѣмъ. Извѣстно, что въ числѣ выраженныхъ на конгрессѣ убѣжденій старокатоликовъ находятся мысли, заслуживающія полнаго сочувствія съ нашей стороны. Но не ограничиваясь однимъ теоретическимъ опредѣленіемъ руководящихъ идей, мюнхенскій конгрессъ въ сентябрѣ минувшаго года далъ опредѣленное практическое направленіе всему антипапскому протесту. Рѣшенія этого рода могутъ быть сведены къ слѣдующимъ главнымъ пунктамъ: 1) признано было необходимымъ немедленно и вполне расторгнуть внѣшнюю церковную связь старокатоликовъ съ Римомъ, равно какъ и съ духовенствомъ, принявшимъ новѣйшій ватиканскій догматъ; 2) устроить независимыя отъ Рима церковныя общины, которыя, подъ руководствомъ своихъ представителей и мѣстныхъ комитетовъ, могли бы служить зерномъ для постепеннаго распространенія въ обществѣ антипапскихъ стремленій; 3) устроить общественное богослуженіе и совершеніе церковныхъ требъ при помощи священниковъ, перешедшихъ на сторону движенія, и наконецъ 4) стремиться къ пріобрѣтенію покровительства и содѣйствія гражданскаго правительства.

„По всѣмъ этимъ задачамъ время, протекшее съ Мюнхенскаго конгресса, уже представляетъ не мало явленій, достойныхъ полнаго нашего вниманія. Первая изъ упомянутыхъ задачъ, именно расторгненіе связи съ Римомъ и съ ультрамонтанскимъ клиромъ, составляетъ нынѣ для старокатоликовъ совершившійся фактъ. Разрывъ этотъ сопровождался и до нынѣ сопровождается рядомъ экскоммуникацій со стороны папства, лишеніемъ духовныхъ должностей, бранью и клеветою со стороны ультрамонтанской прессы и попытками епископовъ пріобрѣсти содѣйствіе гражданскихъ властей для отнятія у старокатоликовъ возможности распространять свои стремленія въ обществѣ. Но безсильные громы Ватикана нынѣ также мало способные остановить начавшееся религіозное движеніе, какъ мало брань ультрамонтанскихъ клерикаловъ въ состо-

яни дѣйствовать на общественное мнѣніе. Гораздо опаснѣе для старокатоликовъ то, что они, расторгши внѣшнюю связь съ Римомъ, очутились въ положеніи *секты*, которал, несмотря на всѣ свои успѣхи, все еще представляетъ собою ничтожное меньшинство западнокатолическаго міра и является предъ свѣтомъ какъ *status in statu*, какъ *ecclesiola in ecclesia*. Положеніе это во многихъ отношеніяхъ весьма невыгодно для успѣха предпринятой ими церковной реформы: въ самомъ дѣлѣ, какъ бы велико ни было сочувствіе къ ихъ стремленіямъ у многихъ членовъ западной церкви, какъ ни очевидны злоупотребленія и крайности папства, но не легко человѣку явно и навсегда порвать связь съ воспитавшею его церковью. Для того чтобы рѣшиться на подобный шагъ, нужно не одно лишь сознаніе ошибочности извѣстнаго направленія и церковной доктрины; нужна твердая, рѣшительная воля и полная увѣренность въ томъ, что общество, въ которое онъ намѣренъ вступить, заключаетъ въ себѣ всѣ условія своего законнаго, гарантированного отъ случайностей существованія. Между тѣмъ старокатолическія общины далеко еще не могутъ похвалиться тѣмъ, что положеніе ихъ упрочилось и приняло вполне организованный, нормальный видъ. Правда, отдѣленіе ихъ отъ римской церкви совершилось разъ навсегда, и каковъ бы ни былъ дальнѣйшій ходъ религіознаго движенія на Западѣ, во всякомъ случаѣ возвращеніе назадъ невозможно; состоявшій церковный расколъ, такъ или иначе, будетъ существовать. Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно и то, что многое еще нужно для упроченія и ускоренія дальнѣйшаго развитія дѣла. Въ числѣ неудобствъ нынѣшняго положенія особенно оцутительно то, что старокатолики доннѣ не имѣютъ въ своей средѣ ни одного епископа и такимъ образомъ іерархіи ихъ, состоящая пока еще только изъ извѣстнаго числа священниковъ, не заключаетъ въ себѣ необходимаго условія для самостоятельнаго церковнаго существованія. Сами они смотрятъ на это положеніе какъ на переходное; но чѣмъ дальше будетъ продолжаться переходное состояніе, тѣмъ оно опаснѣе для успѣха дѣла. Другое важное неудобство заключается въ томъ, что старокатолики еще не сдѣлали никакого явнаго и рѣшительнаго шага для вступленія въ церковное общеніе съ какимъ нибудь другимъ христіанскимъ обществомъ, а изолированное положеніе ихъ едва ли можетъ продолжаться долго безъ явнаго ущерба для предположенной ими реформы западной церкви.

„Эти существенно важные вопросы ожидаютъ еще въ будущемъ своего разрѣшенія; тѣмъ не менѣе нельзя не сказать,

что религиозное движеніе Запада въ теченіе послѣднихъ шести мѣсяцевъ, послѣ Мюнхенскаго конгресса, сдѣлало, какъ сказано, значительные успѣхи, какъ относительно внутренней своей организаціи, такъ и по отношенію къ внѣшнему своему распространенію. Не только во многихъ мѣстахъ Германіи, но и за предѣлами ея образовались постоянные старокатолическіе комитеты, которые, по предназначенію въ Мюнхенѣ плану, приняли на себя заботу объ устройствѣ правильнаго постояннаго богослуженія, о пріисканіи средствъ для удовлетворенія матеріальныхъ нуждъ перешедшихъ на сторону движенія священнослужителей, о поддержаніи живой связи съ старокатоликами другихъ мѣстностей и тому подобное. Въ числѣ лицъ, съ особенною ревностію и успѣхомъ содѣйствовавшихъ устройству комитетовъ и общинъ, стоитъ упомянуть про вѣнскаго священника Алоизія Антона; его неутомимой дѣятельности по преимуществу слѣдуетъ приписать быстрый успѣхъ religiosaго движенія въ предѣлахъ Австрійской имперіи. Кромѣ того почти всѣ прочіе извѣстные представители антипапскаго протеста приняли дѣятельное участіе въ устройствѣ комитетовъ и общинъ. Не довольствуясь этимъ, они продолжаютъ ревностно дѣйствовать на общественное мнѣніе путемъ печати, проповѣдями и лекціями. Изъ числа новѣйшихъ явленій этого рода заслуживаютъ особеннаго вниманія публичныя лекціи Деллингера въ Мюнхенскомъ музеѣ и недавно изданный профессоромъ Фридрихомъ „дневникъ“ о Ватиканскомъ соборѣ. Лекціи Деллингера отчасти успѣли уже обратить на себя вниманіе и въ нашемъ обществѣ; онѣ имѣютъ своимъ предметомъ вопросъ о воссоединеніи христіанскихъ церквей. Я поставилъ бы себѣ, милостивые государи, невыполнимую задачу, еслибъ захотѣлъ въ настоящую минуту изложить содержаніе этихъ чтеній. Ограничусь указаніемъ на то, что Деллингеръ въ своихъ лекціяхъ, между прочимъ, говоритъ, съ сочувствіемъ о сближеніи и соединеніи съ православною церковью Востока. Хотя соображенія, которыми онъ въ этомъ случаѣ руководствуется, далеко не во всемъ могутъ быть признаны основательными, тѣмъ не менѣе онъ раскрываетъ причины раздѣленія церквей, значеніе послѣдовавшихъ затѣмъ попытокъ къ воссоединенію и самая разности вѣроученія въ такомъ духѣ и видѣ, который явно свидѣтельствуетъ о желаніи поставить общественное мнѣніе Запада въ болѣе безпристрастное отношеніе къ православною церкви. „Дневникъ“ профессора Фридриха можетъ назваться нагляднымъ изображеніемъ тѣхъ козней, которыя были употребля-

емы въ Римѣ во время послѣдняго Ватиканскаго собора. Дневникъ этотъ раскрываетъ предъ читателемъ всю фальшь нынѣшняго папства съ тою же, если еще не съ большею силою, чѣмъ появившіяся еще до Мюнхенскаго конгресса сочиненія профессоровъ: Шульте—„Соборъ и Папы“ и Губера—„Янусъ.“ Главнымъ органомъ старокатолическихъ идей и стремленій служить въ Германіи „Рейнскій Меркурій;“ въ немъ, кромѣ корреспонденцій и церковно-политическихъ обзорѣній, является рядъ статей, посвященныхъ раскрытію историческихъ судебъ церкви въ томъ или другомъ соотношеніи съ нынѣшнимъ религіознымъ движеніемъ. Такъ, въ настоящее время въ „Рейнскомъ Меркуріи“ печатаются статьи объ Утрехтской церкви. Церковь эта находится со временъ янсенистскихъ споровъ въ отчужденіи отъ Рима, но продолжаетъ сохранять свою іерархію и всѣ принадлежности своего прежняго церковнаго быта; нынѣ она ищетъ единенія съ старокатоликами Германіи.

„Одну изъ весьма важныхъ задачъ приверженцевъ религіознаго движенія въ Германіи составляетъ въ настоящее время пріобрѣтеніе опредѣленныхъ гражданскихъ правъ, въ особенности признаніе законности совершаемыхъ ими бракосочетаній и крестинъ, признаніе за ними права публичнаго совершенія богослуженія, предоставленіе въ ихъ распоряженіе церковныхъ зданій, право обучать Закону Божию въ учебныхъ заведеніяхъ и т. п. Лицомъ къ лицу съ гражданскими властями положеніе старокатоликовъ, впрочемъ, еще весьма мало успѣло выясниться. Правительственныя власти очевидно находятся въ затрудненіи, прислушиваясь къ общественному мнѣнію; онѣ не принимаютъ рѣшительныхъ мѣръ и предоставляютъ времени рѣшить, слѣдуетъ ли дѣйствовать въ пользу религіознаго движенія или противъ него. По этому всѣ правительственныя мѣропріятія по отношенію къ церковно-религіозному вопросу въ Пруссіи, Австріи и Баваріи въ сущствѣ дѣла ограничиваются пока еще охраненіемъ общаго принципа свободы совѣсти, въ силу котораго старокатоликамъ не воспрещается продолжать свою пропаганду.

„Обращаясь отъ Германіи къ другимъ странамъ западной Европы, считаю нужнымъ прежде всего обратить ваше вниманіе на то, что религіозное движеніе противниковъ нынѣшняго папства не только не охватило еще нашихъ единоплеменниковъ, западныхъ славянъ, но почти что не коснулось ихъ. Явленіе это можетъ съ перваго раза показаться страннымъ; какъ славянамъ, при нынѣшнемъ пробужденіи въ нихъ

народнаго духа, не примкнуть къ движенію, главная задача котораго возстановить независимость и самоуправленіе національныхъ церквей съ расторгненіемъ вѣковыхъ узъ иноземнаго папства? Но при болѣе близкомъ вниканіи въ дѣло обстоятельство это объясняется просто. Старокатолическое движеніе пока еще является въ глазахъ чеховъ и другихъ западныхъ славянъ движеніемъ чисто *германскимъ*; оно потому уже не возбуждаетъ ихъ сочувствія, что оно, повидимому, неразрывно связано съ интересами германской народности.

„Иначе дѣло представляется, если обратимся къ Франціи. Тамъ давно уже идеи и стремленія такъ называемаго галликанизма подготовили почву для образованія независимой отъ папства національной церкви; преданія, связанныя съ именемъ Паскаля и *Port Royal*, не исчезли до нынѣ. Понятно поэтому, что начавшееся въ Германіи религиозное движеніе противъ ультрамонтанскаго папства должно было найти себѣ живой отголосокъ во Франціи. Еще на Мюнхенскомъ конгрессѣ присутствовали два замѣчательные представителя французскаго духовенства, извѣстный проповѣдникъ и кармелитъ Гиадинтъ и аббатъ Мишо, состоявшій тогда викаріемъ при церкви св. Магдалины въ Парижѣ. Эти же два лица, особенно Мишо, по преимуществу выдвигаются и нынѣ въ числѣ представителей старокатолическаго движенія во Франціи. Дѣйствуя честно и рѣшительно, Мишо написалъ и обнародовалъ въ февралѣ нынѣшняго года посланіе къ парижскому архіепископу Гиберу; въ этомъ посланіи онъ прямо и ясно обличаетъ ультрамонтанскія крайности, возстаетъ противъ незаконнаго гнета совѣсти и объявляетъ себя приверженцемъ старокатолическаго движенія. Шагъ этотъ дѣлаетъ тѣмъ больше чести почтенному аббату, что неизбѣжнымъ слѣдствіемъ его заявленія было лишеніемъ того весьма выгоднаго положенія, которое онъ занималъ при одной изъ богатѣйшихъ церквей Парижа. Порвавши окончательно свои связи съ ультрамонтанствомъ, Мишо дѣятельно приступилъ къ организаціи старокатолическаго комитета и Общества во Франціи, и въ тѣхъ же видахъ успѣлъ уже въ нынѣшнемъ году издать два сочиненія, достойныя полнаго вниманія; одно подъ заглавіемъ: „Скорѣе смерть, чѣмъ безчестіе“ (*Plutôt la mort que le déshonneur*), воззваніе къ старокатоликамъ Франціи противъ римскихъ революціонеровъ, другое—подъ названіемъ „Гиньоль и революція въ римской церкви“ (*Guignol et la révolution dans l'Eglise romaine*). Желательно было бы, чтобъ эти сочиненія, особенно первое изъ нихъ, появились

и у насъ въ печати въ русскомъ переводѣ, такъ какъ они заключаютъ въ себѣ ясное и живое раскрытіе старокатолическихъ стремленій въ духѣ, вполне соответствующемъ православнои истинѣ. Судя по словамъ аббата Мишо, благодаря преимущественно его собственной неутомимой ревности, можно въ скоромъ времени ждать, что откроется церковь и начнется богослуженіе французскихъ старокатоликовъ въ полномъ согласіи съ условіями и требованіями православія.

„Въ Англій извѣстный докторъ Овербекъ ждетъ еще разрѣшенія представителей православнои церкви для организаци западно-каѳолическаго общества и для открытія общественнаго богослуженія по образцу литургіи, представленному имъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Литургія эта Святѣйшимъ Синодомъ одобрена, но не получено еще одобренія со стороны восточныхъ православныхъ патріарховъ. Жаль, если вслѣдствіе неизбѣжной медленности оффиціальныхъ сношеній наиболѣе благопріятный моментъ для осуществленія мыслей Овербека будетъ опущенъ, и если дѣло его, давно уже начатое, останется однимъ проектомъ въ то время, когда, напри- мѣръ, во Франціи Мишо и подобные ему дѣятели уже успѣютъ практически осуществить идею старокатолическаго движенія.

„Наконецъ, стоитъ упомянуть о томъ, что съ начала нынѣшняго года въ самомъ центрѣ папства, въ Римѣ издается старокатолическій журналъ подъ названіемъ „*L'Espérance de Rome*“, по направленію и содержанію благопріятный идеѣ и требованіямъ православія. Журналъ этотъ издается подъ редакціею молодаго бразильца *Nery*, присутствовавшаго въ прошедшемъ году въ качествѣ депутата на Мюнхенскомъ конгрессѣ, и пользуется сотрудничествомъ какъ германскихъ, такъ и французскихъ старокатоликовъ.

„Вотъ, милостивые государи, въ самыхъ главныхъ и общихъ чертахъ перечень явленій, ознаменовавшихъ собою въ послѣдніе мѣсяцы великое религіозное движеніе на западѣ Европы; среди непрерывной смѣны явленій, быстро слѣдующихъ одно за другимъ, развертывается предъ нами живая, знаменательная картина современнаго положенія западно-христіанскихъ обществъ, мало по малу доводимыхъ неумолимою логикою исторіи до признанія необходимости возстановить древнія основы вселенской церкви. Намъ ли въ это время оставаться безгласными и безучастными зрителями совершающихся предъ нами явленій? Мы не можемъ предвидѣть исхода, правда, нынѣшняго религіознаго движенія; не можемъ опредѣлить того, рано ли, поздно ли оно принесетъ свои плоды для

христіанскаго міра; не можемъ знать, будутъ ли притомъ эти плоды соотвѣтствовать нашимъ ожиданіямъ и надеждамъ. Но во всякомъ случаѣ нашъ прямой долгъ, во имя общихъ интересовъ церкви Христовой протянуть руку помощи тамъ, гдѣ будутъ искать нашей помощи и нуждаться въ ней; мы обязаны по мѣрѣ силъ и средствъ своихъ оказывать содѣйствіе разрѣшенію одной изъ высшихъ задачъ христіанской жизни— проложенію законнаго пути къ единенію разрозненныхъ церковныхъ обществъ; иначе мы недостойны были бы наименованія членовъ единой, святой, соборной и апостольской церкви.“

(Изъ № 89 „Правит. Вѣст.“ 1872 г.)

Историческія свѣдѣнія о днѣ 1-го Августа.

День 1-го Августа, по сказанію одного рукописнаго сборника 16 вѣка, былъ днемъ крещенія всей Руси

Въ описаніи славянскихъ рукописей Московской синодальной бібліотекѣ (отд. второй, томъ третій, стр. 667) излагается содержаніе сборника № 323. На листѣ 365 этого сборника крещеніе Руси отнесено ко времени царствованія Льва и Александра, сыновей Василия Македонскаго: *при тѣхъ крестися князь великій Владиміръ Кыевскій, и вся Русь Августа 1.*

Отвергать совершенно достовѣрность сего сказанія о первомъ Августѣ, какъ днѣ крещенія всей Руси при В. К. Владимірѣ только потому, что не тѣ были греческіе Императоры, при которыхъ крестился равноапостольный князь, нельзя. Потому что имена греческихъ Императоровъ и патріарховъ, при которыхъ происходили три первыя крещенія (Аскольда и Дира, Ольги, Владиміра) въ разныхъ памятникахъ приводятся различно. Не точно указываются и годы этихъ крещеній. Но эта разность и неточность не препятствуютъ признавать достовѣрность важнѣйшихъ историческихъ событій нашей церковной исторіи въ отношеніи другихъ ихъ подробностей. Сличимъ, на примѣръ, съ историческими изслѣдованіями преосв. архіепископа Макарія, изложенными въ его книгѣ: исторія христіанства въ Россіи до Владиміра (Спб. 1868) нѣкоторыя свѣдѣнія, находящіяся въ печатной Кормчей, и увидимъ, что сіи послѣднія не точны. Въ печатной Кормчей, на примѣръ говорится, что Императоръ греческій, при которомъ крестилась Ольга, былъ Іоаннъ Цимисхій; а патріархомъ греческимъ былъ Василій

Скомадрень. Крещеніе Аскольда и Дира, наприм., отнесено къ 886 году. О Владимірѣ говорится, что онъ бѣ отъ кореня Августа Кесаря Римскаго. Еще примѣръ: преосв. Макарій (Ист. хр. до Влад. Сиб. 1868, стр. 232) пишетъ, что епископъ, совершившій чудо съ книгою Евангелія и крестившій Русь при Аскольдѣ и Дирѣ, по нашимъ домашнимъ памятникамъ постоянно называется Михаиломъ. Но въ рукописномъ хрисмологіи 1693 г. (Моск. синод. библ. № 259 лист. 133 и 134), „рассказывается, на основаніи исторіи греческой, чудо греческаго епископа Алексія, не сгорѣвшаго съ Евангелиемъ въ огнѣ и чрезъ то обратившаго Русь въ христіанскую вѣру, (Опис. Горск. и Невостр. отд. 3 томъ 2 стр. 242. М. 1862 г.). Въ семъ сказаніи и имя епископа Алексій, а не Михаилъ и еще говорится, что онъ и самъ не сгорѣлъ съ Евангелиемъ. Слѣд. прибавляется новая черта къ событію: епископъ и самъ входилъ въ огонь съ Евангелиемъ, а не клалъ только Евангеліе въ огонь.

Можно полагать, что день мѣсяца точнѣе могъ удержаться въ памяти предковъ нашихъ, чѣмъ имена греческихъ царей и святителей, чѣмъ даже годы крещеній русской земли, когда и годы вселенскихъ соборовъ не всегда указываются точно даже въ печатной Кормчей.

Полагать такъ можно потому, что дни важнѣйшихъ церковныхъ событій праздновались и вписывались въ мѣсяцословы; а годы сихъ событій не всегда записывались въ мѣсяцесловѣ. А что день 1 Августа былъ особенно отмѣченъ въ нашихъ древнѣйшихъ святцахъ, увидимъ ниже.

Императоры греческіе Левъ и Александръ, сыновья Василія Македонскаго, жили ранѣе не только Владиміра но и Ольги. При Василіѣ Македонскомъ совершилось крещеніе Аскольда и Дира въ 866 году. О ихъ крещеніи дознано, что оно совершилось между 26 Мая и 23 Сентября (см. у. пр. Мак. ист. хр. до Влад. Спб. 1868 стр. 224).

И такъ, можетъ быть, что и первое крещеніе Руси совершилось 1 Августа, Левъ и Александръ хотя не были Императорами въ это время, когда крестилась Русь при Аскольдѣ и Дирѣ, но могли быть современниками сего событія. По Нестору Левъ и Александръ вступили на престоль въ 887 году.

Въ древнѣйшихъ русскихъ святцахъ при Остромировомъ Евангеліи, писанномъ въ 1056 году (Хр. Чт. 1852 кн. 1. О

нихъ статья) упоминается о поклоненіи Кресту, бываеомомъ 31 Іюля вѣчеромъ, т. е. на канунѣ 1 Августа. И такъ день сей былъ днемъ особеннымъ еще прежде, чѣмъ Андрей Боголюбскій одержалъ побѣду надъ Болгарами. Нынѣ день 1 Августа въ церковномъ уставѣ носитъ названіе: происхождение Честныхъ Древъ честнаго и Животворящаго Креста. На утрени по великомъ славословіи положено совершать поклоненіе Кресту, какъ въ недѣлю крестопоклонную великой четыредесятницы. Предъ третьимъ и шестымъ часами положено совершать малое освященіе воды или въ храмѣ, или на источникахъ. Или же водосвященіе совершаются можетъ и на утрени послѣ изнесенія Креста изъ алтаря прежде поклоненія (Кресту). Освященною водою предписываетъ уставъ совершать окропленіе и внѣ храма по всѣмъ жилищамъ и ихъ принадлежностямъ.

Что значитъ названіе праздника: „Происхождение честныхъ древъ?“ Части Животворящаго древа Креста того самаго, на которомъ былъ распятъ Господь Іисусъ Христосъ, были разнесены по многимъ мѣстамъ; нѣкоторыя изъ частей хранились во дворцѣ Константинопольскихъ Императоровъ. Константинъ Багрянородный, жившій въ 10 столѣтіи, въ своемъ обрядникѣ или описаніи церковныхъ и свѣтскихъ церемоній греческаго двора, свидѣтельствуетъ, что въ 1 день Августа части древа крестнаго выносятся изъ царскаго дворца въ Софійскій соборъ; и потомъ въ продолженіи тринадцати дней обносятся по всему Константинополю. Каждый день обходили съ честными древами извѣстную часть столицы, и обошедши возвращали ихъ въ Софійскій храмъ. 13 же Августа части древа Креста снова возвращались во дворецъ. Слово „происхождение, (proekserevsis) употреблялось для обозначенія торжественныхъ выходовъ государей греческихъ и соотвѣтствуетъ слову *выходъ*, когда наприм. говорятъ, что тогда-то былъ большой выходъ во дворецъ. Въ древнихъ греческихъ синаксаряхъ есть свидѣтельство о происхожденіи честныхъ древъ Креста изъ дворца греческихъ Императоровъ, бывшемъ 1 Августа. Тамъ говорится, что Крестъ носили по улицамъ Константинополя въ началѣ Августа, и на извѣстныхъ мѣстахъ совершали освященіе воды потому, что это время было тяжелое въ году по причинѣ зловредности воздуха и множеству заразительныхъ болѣзней. Воду освящали чтобы сею цѣлебною водою окро-

пять стогны и исцѣляться отъ болѣзни. (Ссылки на обрядникъ находятся въ 3 том. Ист. Росс. Ц. Макарія на стр. 278).

(*Моск. Епарх. Вѣд.*)

Отзывъ агента Лондонскаго библейскаго общества Александра Вильямсона о русской православной миссиі въ Восточной Сибири.

Извлечение изъ *journeys in North China, Manchuria, and Eastern Monholia, by the Rev. Alex. Williamson. London 1870 vol. 11 p. 19—21* ¹⁾.

„Греческая церковь, подъ покровительствомъ Русскаго правительства, обнаружила глубокое участіе въ духовномъ благосостояніи монголовъ. Во многихъ важныхъ мѣстностяхъ учреждены имъ миссиі и дѣло ведется ревностно и разумно; и, что всего пріятнѣе, возрѣнія на Божественную истину, выражаемая нынѣшними главами этой Церкви въ Азіи, суть чистыя и евангельскія. Миссіонеръ Эдкинсъ въ Пекинѣ имѣлъ удовольствіе читать послѣдній отчетъ Епископа Забайкальскаго ²⁾ и увѣрялъ меня, что онъ достоинъ стать на ряду со многими отчетами современныхъ миссіонерскихъ Епископовъ. Чествованіе Маріи и Святыхъ въ немъ намекается ³⁾, но, Иисусъ Христосъ представляется великимъ посредникомъ между Богомъ и человѣкомъ. Въ ящее доказательство перемѣны въ духѣ Іерархіи Греческой Церкви въ этой части свѣта, я могу упомянуть, что она употребляетъ нынѣ переводъ Св. Писанія на монгольскомъ языкѣ, сдѣланный миссіонерами Сваномъ и Сталлибрасомъ ⁴⁾, равно училищныя руководства, приготовленные ими до ихъ изгнанія. Два большіе ящика съ этими книга-

1) Редакція помѣщаетъ этотъ отзывъ, какъ свидѣтельство благоплодности трудовъ миссіонеровъ православной нашей Церкви. Англійскіе миссіонеры прожили за Байкаломъ съ 1819 по 1842-й годъ, имѣли школы, больницы, типографіи, много сорили денегъ, и ни одного не обратили къ христіанству, а наши часто неученые миссіонеры каждый годъ, содѣйствіемъ благодати Божіей, приводятъ ко Христу заблудшихъ во тьмѣ идолопоклонства.

2) Отчетъ Забайкальской миссиі Преосвященнаго Веніамина за 1867 годъ. Ред.

3) Авторъ протестантъ или Англиканецъ такъ называемой низшей Церкви. Ред.

4) Это жившіе въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ за Байкаломъ Англійскіе миссіонеры. Ред.

ми, приобрѣтенными русскими у Британскаго и иностраннаго библейскаго Общества, отправлены къ бурятамъ черезъ Пекинъ. Это еще не все; они приобрѣли Св. Писаніе и части его на манчжурскомъ языкѣ ¹⁾, для употребленія между манчжурскими племенами на Амурѣ, и недавно кончили переводъ Новаго Завѣта на китайскій языкъ для обращенныхъ ими Китайцевъ и вообще для евангельскаго дѣла въ этомъ народѣ ²⁾. Но, можетъ быть, самый интересный фактъ есть тотъ, о которомъ говорилъ мнѣ, назадъ тому два года, Пекинскій Архимандритъ ³⁾, именно, что русскіе учредили миссіи по всей Сибири и имѣютъ миссіонеровъ во всѣхъ, какіе есть, важныхъ центрахъ на сѣверѣ Амура и отдаленнѣйшихъ восточныхъ и сѣверныхъ предѣлахъ Азіи. Я знаю, изъ другихъ источниковъ, что поселенія на Амурѣ и на Татарскомъ проливѣ имѣютъ по священнику ⁴⁾. Конечно, эти люди, по уму, образованію, или характеру, не могутъ сравниться съ протестантами миссіонерами; однакожь предметомъ не малой радости служить то, что великія и основныя истины нашей вѣры нынѣ распространяются въ этихъ негостепримныхъ и отдаленныхъ частяхъ свѣта, во многихъ случаяхъ, людьми благочестивы, ми и преданными дѣлу. Утѣшительно это еще болѣе потому, что Русское правительство, до сихъ поръ, не позволяетъ миссіонерамъ другихъ исповѣданій вступать въ Русскія земли. Въ настоящее время, остается мало мѣстъ, не посѣщенныхъ проповѣдниками евангелія. Здѣсь, куда мы, при правительствѣ столь грозномъ, какъ Русское, имѣемъ мало надежды когда либо принести вѣсть спасенія, Богъ воздвигаетъ дѣятелей и употребляетъ истину для обращенія къ Нему народовъ. Мы не должны сомнѣваться въ окончательномъ торжествѣ христіанства, когда видимъ, что даже въ предѣлахъ Россійской Имперіи и съ полнаго соиз-

1) Евангеліе въ переводѣ бывшаго члена русской Пекинской миссіи Липовцева только изданное Лондонскимъ Библейскимъ Обществомъ. См. Ирк. Еп. Вѣд. за 1871 г. № 32. Амурск. Дух. миссіа въ 1870 г. Ред.

2) Этимъ трудомъ нынѣшней Пекинской миссіи пользуется и Амурская миссіа. Тамъ же. Ред.

3) О. Архимандр. Палладій. Редакт.

4) Теперь въ Амурскомъ краѣ четыре миссіонерскихъ стана и два походныхъ причта. См. Ирк. Еп. Вѣд. настоящаго года № 32. Амурская Дух. миссіа въ 1870 года. Ред.

воленія правительства, русскіе проповѣдуютъ евангеліе въ отдаленнѣйшихъ и недоступнѣйшихъ краяхъ міра.“

(Иркут. Еп. Вѣд.).

О правахъ сельскихъ обществъ по открытію, содержанію и закрытію питейныхъ заведеній въ своихъ селеніяхъ (въ видахъ мѣръ къ уменьшенію пьянства).

Въ «Правительственномъ вѣстникѣ» и «Русскомъ мірѣ» пишутъ, что въ екатеринославской губерніи—крестьяне села Кочережекъ, Вязовской волости, Павлоградскаго уѣзда, II-го мирового участка, на сельскомъ сходѣ 20 декабря 1871 года постановили не дозволять открытія питейныхъ заведеній съ 1872 г., мотивируя такое постановленіе желаніемъ устранить усилившееся пьянство нѣкоторыхъ изъ своихъ односельцевъ и водворить между собою для общаго блага трезвую нравственность. Кочережки считается довольно значительнымъ селеніемъ: въ немъ числится до 4,000 жителей обоюго пола. Въ числѣ пользующихся правомъ голоса на сельскомъ сходѣ домохозяевъ считается 420, и вышеприведенный приговоръ постановили 235 участвовавшихъ въ сходѣ крестьянъ. Насколько твердо это намѣреніе кочережскихъ общественниковъ, можетъ свидѣтельствовать фактъ ихъ же ходатайства о закрытіи питейнаго заведенія, устроеннаго однимъ проживающимъ въ селеніи евреемъ, который право свое на содержаніе питейнаго заведенія утверждаетъ на владѣннн въ томъ же селеніи домовъ, съ которыми, по мнѣнію его, соединяется и владѣннн землею.

Кромѣ приведеннаго примѣра, въ газетахъ были и изъ другихъ губерній заявленія о томъ, что нѣкоторыя сельскія общества начинаютъ сознавать вредъ и пагубность нетрезвости и принимать мѣры къ ограниченію этого порока. Такъ одно порѣшило ограничить число питейныхъ заведеній въ своихъ селеніяхъ, другія постановили совсѣмъ не имѣть ихъ, а нѣкоторые обѣщались воздерживаться отъ пьянства подъ круговую порукою—и съ тѣхъ, кто нарушитъ взаимное обязательство, положили взысканіе.

Были попытки, какъ слышно, со стороны крестьянскихъ обществъ къ ограниченію въ своей средѣ пьянства и въ Таврической губерніи, но къ несчастію, онѣ остаются пока безъ всякихъ благихъ послѣдствій. Тѣ вліятельныя лица въ селеніяхъ, которыя видятъ свою личную невыгоду въ сокращеніи питейныхъ заведеній, стараются застрашать крестьянъ, что сокращеніемъ питейныхъ заведеній въ своихъ селеніяхъ они

навлекутъ на себя тяжкую отвѣтственность предъ правительствомъ и за свои стремленія къ ограниченію нетрезвости въ народѣ могутъ подвергнуться наказаніямъ. Не зная постановленій, объ открытіи и содержаніи въ селеніяхъ питейныхъ заведеній, народъ поддается такимъ внушеніямъ и оставляетъ свои попытки къ распространенію въ своей средѣ трезвой нравственности. Такимъ образомъ во многихъ селеніяхъ народъ, противъ своего желанія, терпитъ большое число кабаковъ, чѣмъ сколько имѣется въ нихъ нужды, и трудно ему, безъ сторонней помощи, безъ пастырскихъ внушеній, освободиться изъ подъ вліянія этихъ заведеній, въ которыхъ онъ привыкъ убивать дорогое время, въ которыя несетъ свою трудовую копѣйку и которыя многихъ доводятъ до окончательнаго разоренія.

Мы имѣемъ вѣрныя свѣдѣнія, что во многихъ селеніяхъ, во дни воскресные и праздничные, до окончанія божественной литургіи, и во время сельскихъ сходовъ, постоянно бываютъ открыты питейныя заведенія, вопреки 329 ст. Уст. о пит. сб., изд. 1867 г., такъ что можно подумать, будто нѣтъ власти, которая бы наблюдала за исполненіемъ этого закона. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ даже и самые сельскіе сходы собираются при питейныхъ заведеніяхъ, а въ иныхъ мѣстахъ поселяне, по окончаніи своихъ разсужденій на сходахъ, цѣлымъ сходомъ имѣютъ обычай идти къ кабаку пить такъ называемый общественный могарычъ¹⁾. Эти могарычи пьются обществомъ не всегда на счетъ просителей, обращающихся къ сельскимъ сходамъ съ какими-либо просьбами. За неимѣніемъ такихъ просителей эти могарычи пьются и на общественныя деньги, которыя собираются на этотъ предметъ при разныхъ случаяхъ²⁾. Содержатели питейныхъ заведеній обыкновенно бываютъ особенно внимательны къ сельскимъ властямъ, отъ которыхъ ближайшимъ образомъ зависитъ собраніе сельскихъ сходовъ. Всякое напоминаніе со стороны приходскихъ свя-

1) Общественные могарычи пьются при слѣдующихъ случаяхъ: кто причисляется къ сельскому обществу, кто беретъ увольненіе изъ онаго, или одобреніе отъ него—долженъ поставить обществу могарычъ. Есть много и другихъ случаевъ, при которыхъ ставятъ обществу эти могарычи.

2) Одинъ священникъ видѣлъ книгу, данную обществомъ для записки денегъ, собираемыхъ за прогонъ овецъ и скота изъ другихъ мѣстъ чрезъ сельскія угодія за отданныя небольшія участки общественной земли, за водопой и проч. Въ теченіи 1871 года изъ собранныхъ и записанныхъ по этой книгѣ 378 руб. общество 370 рублей употребило на общественныя могарычи. Всѣхъ жителей въ этомъ селеніи считается не болѣе 300 д. м. п.

щенниковъ о несвоевременномъ открытіи питейныхъ заведеній во дни воскресные и праздничные во время совершенія утренняго богослуженія и божественной литургіи, во время крестныхъ ходовъ и въ дни собранія мірскихъ сходовъ, сельскими властями перетолковывается какъ вмѣшательство духовенства въ дѣла общественныя, ему не подлежащія. Но не грѣшно ли будетъ священнику молчать въ селеніяхъ при видѣ явнаго нарушенія законовъ, постановленныхъ для ограниченія нетрезвости и пьянства въ народѣ?

Какъ въ церковныхъ библіотекахъ, такъ и при сельскихъ управленіяхъ—не вездѣ найдутся подъ руками законы о питейныхъ заведеніяхъ, о правѣ сельскихъ обществъ давать, или не давать приговоры на открытіе этихъ заведеній въ своихъ селеніяхъ, и прочія постановленія, которыя могутъ быть приняты въ руководство при ограниченіи порока пьянства. Посему бесполезно собрать эти статьи закона и припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ видахъ указація основаній, по силѣ которыхъ пастыри Церкви могутъ и должны дѣлать внушенія и напominанія своимъ прихожанамъ касательно ограниченія способовъ къ распространенію нетрезвости въ своихъ приходахъ. Сюда могутъ относиться слѣдующія статьи Свода законовъ:

Уст. о пит. сб. ст. 310 п. 3. Открытіе заведеній для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ разрѣшается на земляхъ колонистовъ, крестьянъ всякихъ наименованій, а также на земляхъ, отведенныхъ горнозаводскимъ мастеровымъ и рабочимъ,—по мірскимъ приговорамъ; п. 7. На земляхъ, принадлежащихъ въ собственность сельскихъ обществъ,—сельскими сходами сихъ обществъ.

Ст. 315. Не дозволяется открывать заведеній съ раздробительною продажей крѣпкихъ напитковъ ближе сорока сажень отъ христіанскихъ храмовъ, монастырей, часовень (въ коихъ совершается богослуженіе или какія-либо общественныя молитвословія) и кладбищъ, равнымъ образомъ отъ зданій, занимаемыхъ казармами, тюрьмами, учебными заведеніями (не вѣлючая сюда частныхъ училищъ и школъ), больницами и богадѣльнями,—отъ волостныхъ правленій и станичныхъ управленій и этапныхъ домовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда поименованныя учрежденія помѣщаются не въ наемныхъ, а въ особыхъ постоянныхъ помѣщеніяхъ казенныхъ, общественныхъ, или принадлежащихъ имъ въ собственность. Запрещается также содержаніе въ городахъ питейныхъ заведеній въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ и внѣ городовъ при мельницахъ,

на которыхъ производится помолье зерна не исключительно для домашней надобности. Примѣч. 1) Разстояніе питейныхъ заведеній, упоминаемыхъ въ сей статьѣ, считается для монастырей, кладбищъ, часовень и молитвенныхъ домовъ и для прочихъ зданій—отъ ихъ оградъ, а если таковыхъ нѣтъ, то отъ ближайшаго къ питейному заведенію угла зданія до входа въ заведеніе.

Ст. 324. Въ селеніяхъ не дозволяется содержаніе питейныхъ заведеній должностнымъ лицамъ сельскихъ управленій, станичнымъ начальникамъ и другимъ властямъ, а также ихъ женамъ и не отдѣленнымъ членамъ семействъ.

Ст. 323. Лицамъ, состоящимъ подъ судомъ или слѣдствіемъ по уголовнымъ преступленіямъ, или оставленнымъ по суду въ подозрѣніи по такимъ преступленіямъ, за которыя опредѣлены въ законахъ наказанія, соединенныя съ потерей правъ состоянія, равно исключеннымъ и удаленнымъ изъ обществъ установленнымъ порядкомъ, а также женамъ ихъ и не отдѣленнымъ членамъ семействъ, не дозволяется быть содержателями питейныхъ заведеній или сидѣльцами въ оныхъ.

Ст. 328. Раздробительную продажу крѣпкихъ напитковъ разрѣшается производить съ семи часовъ утра до десяти часовъ вечера, въ городахъ же и на ярмаркахъ, гдѣ бы онѣ учреждены ни были, съ того же времени до одиннадцати часовъ вечера.

Ст. 329. Въ воскресные и табельные дни изъ всѣхъ питейныхъ заведеній раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ воспрещается, въ селеніяхъ, гдѣ есть церкви, и въ городахъ—до окончанія въ приходской церкви божественной литургіи и во время крестныхъ ходовъ. Равнымъ образомъ таковая продажа воспрещается въ селеніяхъ, гдѣ происходятъ волостные и сельскіе сходы, до окончанія оныхъ.

Примѣч. Въ селеніяхъ предоставляется обществамъ постановлять приговоры о прекращеніи раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ и въ другіе наиболѣе чтимые Церковью дни, о чемъ должны быть составляемы особые мірскіе приговоры, а въ городахъ предоставляется думамъ и замѣняющимъ оныя учрежденіямъ, сообразно со временемъ окончанія въ каждомъ городѣ божественной литургіи въ приходскихъ церквахъ, опредѣлить разъ навсегда часъ, до котораго въ праздничные и табельные дни питейныя заведенія должны быть закрыты.

Ст. 331. Крѣпкіе напитки не должны быть продаваемы въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платья, посуды, или иныхъ вещей, и промѣниваемы на хлѣбъ и дру-

гія сельскія произведенія, но всегда на наличныя деньги. Равнымъ образомъ воспрещается виноторговцамъ, въ какихъ бы то ни было условіяхъ, выговаривать и производить уплату вмѣсто денегъ виномъ, а также производить подобную уплату по долговымъ обязательствамъ, или за производимыя для нихъ работы.

Ст. 332. Запрещается продавать вино и другіе крѣпкіе напитки распивочно малолѣтнимъ.

Ст. 372 и 373. За продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платья, посуды, или иныхъ вещей, и за промѣнъ оныхъ на хлѣбъ или другія сельскія произведенія, а также за платежъ виномъ вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за произведенныя работы, виновные въ томъ, кромѣ отобранія отъ нихъ взятыхъ ими въ залогъ вещей для возвращенія заложившимъ и уничтоженія долга, подвергаются:

Въ первый, второй и третій разъ денежному взысканію отъ 5 до 50 рублей; изобличенные въ семь нарушеніи закона болѣе трехъ разъ подвергаются денежному взысканію ста рублей и лишаются права производить торговлю напитками.

Ст. 378. За продажу питей въ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ сего рода заведеніяхъ въ недозволенное время, за допущеніе въ нихъ недозволяемыхъ увеселеній или игръ, или же безчинствъ и беспорядковъ, а равно за допущеніе малолѣтнихъ (менѣе 14 лѣтъ) къ распитію вина въ заведеніяхъ, виновные подвергаются денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Ст. 380. За неоднократно повторяемыя уклоненія виноторговцевъ отъ правилъ по продажѣ напитковъ, хотя бы сіи уклоненія и не были юридически доказаны, но навлекаютъ на себя неудовольствіе большинства мѣстныхъ жителей и есть достаточный поводъ думать, что жалобы жителей, болѣе или менѣе общія, имѣютъ основанія, сіи заведенія могутъ быть закрыты по распоряженію правительства и подъ его отвѣтственности, хотя бы срокъ, на который дозволено существованіе заведенія, ему не истекъ.

Выше сказано, что во многихъ губерніяхъ нѣкоторые изъ крестьянскихъ обществъ постановили приговоры о закрытіи питейныхъ заведеній въ своихъ селеніяхъ¹⁾. Но ни откуда

1) Донскія войск. вѣд. сообщаютъ, что въ Пятиизбянской станицѣ учредилось общество трезвости. Съ 1-го января тамъ не существуетъ ни одного кабака и другихъ питейныхъ заведеній, снабжающихъ людъ крѣпкими напитками. Станичники уже благодарятъ Бога, что Онъ вложилъ

не было заявленій, чтобы эти общества были подвергаемы за то судебному преслѣдованію, да, сколько извѣстно, нѣтъ и закона на то. По сему напрасно протекціонисты (покровители) питейныхъ заведеній стараются застрачивать судомъ тѣ общества поселянъ, въ которыхъ проявляются попытки къ распространенію трезвости въ своихъ селеніяхъ ¹⁾.

(Казан. Еп. Изв.).

Наставленіе для предупрежденія заболѣванія холерою.

1. Въ виду появленія эпидемической холеры въ г. Хотинѣ и существованія ея въ окрестныхъ губерніяхъ, желательно было бы, чтобы жители г. Кишинева и Бессарабской области, въ интересахъ своего собственнаго здоровья и во избѣжаніе развитія между ними холерной эпидеміи, соблюдали слѣдующія правила:

1. Избѣгали бы всего, что можетъ ослабить организмъ, а именно:

а) Ночныхъ бдѣній. Ложиться спать слѣдуетъ не позже 11-ти, много 12-ти часовъ ночи.

б) Избѣгать утомительной работы, безъ должнаго отдыха и употребленія достаточнаго количества хорошей, по возможности, животной пищи. Не слѣдуетъ приступать къ работѣ и вообще выходить изъ дому натощаясь:

в) Избѣгать излишествъ въ употребленіи спиртныхъ напитковъ: не слѣдуетъ напиваться до опьяненія.

г) Избѣгать, на сколько возможно, сильныхъ душевныхъ потрясеній: ссоръ, гнѣва и т. д.

д) Не подвергаться простудѣ и особенно беречь отъ нея животъ. Нельзя оставаться въ мокрой одеждѣ и обуви. Сырыя жилища должны быть по возможности осушиваемы топяю печей. Для избѣжанія сырости, въ помѣщеніяхъ для людей, должно избѣгать разлива воды на полъ и, по возможности, содержать ихъ чисто.

2. Избѣгать употребленія сырыхъ плодовъ и овощей. Яблоки, груши, сливы, апельсины, и т. д. должны быть первоначально сварены. Порченныя апельсины, весьма часто продаваемые на базарахъ и въ магазинахъ, не должны быть употребляемы. Пища должна быть умѣренная, и, по воз-

имъ благодѣтельную мысль—недопущенія торговли питіями, за неимѣніемъ которой темеръ и семейныя дамы прекратились и лишняя копѣйка пѣла. Дай Богъ, чтобы и другія общества послѣдовали примѣру пятизбланцевъ. См. Сун. отч. № 44

1) Таврич. епарх. вѣдом. 1872 г. № 6.

возможности смѣшанная—растительная и животная. Избѣгать слѣдуетъ невареной и нежареной пищи, также острыхъ и трудно-варимыхъ веществъ, какъ-то: грибовъ, сыра, соленыхъ огурцовъ, соленой рыбы, особенно испорченной и т. д. Ъсть нужно не больше какъ сколько требуется для утоленія голода.

3. Для питья, лучше всего не употреблять сырой воды, а вмѣсто нея пить легкой настой чая, мяты или другой ароматной травы; но вода, употребленная для настоя, должна быть первоначально прокипячена. Можно употреблять прокипяченную и постоявшую воду съ прибавленіемъ небольшого количества краснаго или другаго вина. Хорошее пиво въ маломъ количествѣ не вредно. Не слѣдуетъ пить кваса и вообще черезчуръ холоднаго питья.

4. При появленіи поноса, даже самаго слабаго, а тѣмъ болѣе рвоты, боли въ животѣ и судорогъ, лучше всего немедленно обратиться къ врачу; еслибы это, по какимъ-либо причинамъ оказалось невозможно; то принять мятныхъ капель съ настойкой опія въ слѣдующей формѣ:

Взять мятныхъ капель 9 част.

Шафранной ошійной настойки 1 часть.

Принимать взрослымъ по 40 капель чрезъ часъ; дѣтямъ же, смотря по возрасту, отъ 5—10 до 20 капель.

При сильныхъ боляхъ въ животѣ, дать больному отъ одной до 2-хъ ложекъ рециновога масла.

Капли эти каждый можетъ держать у себя наготовѣ, на всякій случай. Въ городскихъ аптекахъ онѣ будутъ находиться совершенно готовыми и отпускаемы, по требованію желающихъ, подъ названіемъ «простыхъ холерныхъ капель.»

Кромѣ того, заболѣвшему слѣдуетъ немедленно лечь въ постель, животъ покрыть согрѣтымъ полотенцемъ или мѣшкомъ, наполненнымъ грѣтыми отрубями, овсомъ, мякиною и т. д., которые перемѣнять по мѣрѣ охлажденія, и выпить горячаго настоя мяты, съ прибавленіемъ небольшого количества рома или краснаго вина. За тѣмъ, для предупрежденія дальнѣйшаго развитія болѣзни, слѣдуетъ и пригласить врача.

II. Такъ какъ нынѣ дознано, что испражненіе людей, зараженныхъ холерею, суть главные проводники ея; то на это обстоятельство должно быть обращено особенное вниманіе. Нужно не только предварительно, для предупрежденія зараженія жильцевъ дома, очистить и дезинфицировать согласно нижеслѣдующимъ постановленіямъ, всѣ отхожія мѣста, выгребныя и помойныя ямы, судна, стульчики и клозеты; но и всѣ испражненія отъ лицъ, заболѣвшихъ не только холер-

нымъ, но и какимъ бы то ни было инымъ поносомъ не иначе вливать въ отхожія мѣста, какъ смѣшавъ ихъ предварительно съ достаточнымъ количествомъ карболовой воды, древеснаго уксуса, смѣси керосина или нефти съ водою, растворомъ желѣзнаго купороса и т. д.; въ крайнихъ случаяхъ, сухою огороднею землею; самое же судно слѣдуетъ тщательно обмывать упомянутыми средствами и на дно его налить нѣкоторое ихъ количество.

Въ отхожія мѣста слѣдуетъ ежедневно насыпать смѣсь карболовой кислоты, или керосина, нефти съ деревянными опилками, или сухою размельченною огородною землею, или, наконецъ, налить растворъ желѣзнаго купороса.

Бѣлье отъ холерныхъ больныхъ, замаранное испражнениями, слѣдуетъ тотчасъ-же удалить изъ жилыхъ покоевъ, вспыснувъ предварительно растворами нефти или карболовой кислоты, и за тѣмъ выварить въ котлѣ; но такъ, чтобы вода въ немъ доводима была до кипѣнія. Такой же очисткѣ должно подвергнуться и постельное бѣлье. Остальное же платье, а также тюфяки, еще годные къ употребленію, слѣдуетъ, обмывъ ихъ карболовой водою или другимъ дезинфицирующимъ средствомъ, подвергнуть въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ вліянію горячаго воздуха въ сильно нагрѣтой русской печи; солому же, служившую подстилкою для больныхъ, немедленно сжечь. Полъ комнаты, въ которой находился больной, замаранный рвотою и испражнениями его, долженъ быть немедленно вымытъ растворомъ карболовой кислоты или деревяннымъ уксусомъ. Только такимъ образомъ остальные жильцы дома, въ которомъ находился холерный больной, могутъ быть болѣе или менѣе увѣрены, что сами не подвергнутся зараженію.

Изслѣдованіе холеры. Въ Моск. Медиц. Газ. сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія о результатахъ изслѣдованій по микрографіи холеры. Наблюдая подъ микроскопъ дѣйствіе разныхъ химическихъ веществъ на холерныя бактеридіи (низшіе организмы, производящіе холеру), докторъ Недзвецкій нашель, что карболовая кислота не оказываетъ на нихъ никакого дѣйствія. На двѣ драхмы холерныхъ жидкостей было прибавлено имъ пять капель расплывшейся на воздухѣ карболовой кислоты; на второй день подъ микроскопомъ бактеридіи оказались живыми и двигались по прежнему, на пятый день—тоже. Было прибавлено еще пять капель—бактеридіи оставались живыми и не измѣнялись. Мало того, въ микстурѣ съ кораблевою кислотою, прописанной одному холерному больному, но

не принятой имъ по отвратительному запаху, чрезъ двѣ недѣли микроскопъ обнаружилъ огромное количество бактеридій. Въ виду важности этихъ фактовъ, добытыхъ при помощи микроскопа и научныхъ приборовъ (которыми доказана переносимость холерныхъ бактеридій воздухомъ), слѣдуетъ быть осторожнымъ въ рекомендаціи карболовой кислоты. Въ дѣлѣ такой важности, какъ дезинфекція, не слѣдуетъ довольствоваться простымъ маскированіемъ зловонія, что и могло быть наблюдаемо при опытахъ съ такимъ пахучимъ веществомъ, какъ карболовая кислота. Желѣзный купоросъ, по изслѣдованіямъ того же автора, производитъ пагубное дѣйствіе на жизнь бактеридій: онѣ немедленно перестаютъ двигаться и принимаютъ то положеніе и видъ, въ которомъ бывають послѣ смерти, и при перемѣщеніи въ воду не оживаютъ. Такимъ образомъ, повсемѣстно употребляемые купоросъ и ждановская жидкость, состоящая главнымъ образомъ тоже изъ желѣзнаго купороса, остаются и по научнымъ изслѣдованіямъ лучшими изъ дешевыхъ дезинфицирующихъ веществъ.

Содержаніе № 12.

Правит. распоряженія. Указы о книгахъ г. Орды. *Мѣст. распор.* Назначенія. Отношеніе г. Вилен. Губернатора въ Лит. Дух. Консисторію. *Мѣст. извѣстія.* Епарх. съѣздъ въ г. Вильнѣ. Освященія ц. Пожертвованія. Вакаціи. *Неофрмц. отдѣл.* Изъ м. Каролишець. Слово. Правила благоустройства монаш. братствъ. Рѣчь Проф. Осинина. Истор. свѣдѣнія о днѣ 1-го Августа. Отзывъ Англичанина о русской миссіи въ Сибири. Законоположенія о питейныхъ заведеніяхъ. Наставленія на случай холеры.

Предыдущій № сдать на почту 30 Мая.

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Дмитревскій.*

Вильна. Печатня О. Блюмовича, на Рудницкой ул., д. Огинскаго.