

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 чисель.

Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1897

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

28 февраля.

№ 4

годъ X.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Постановленія и распоряженія Начальства.

Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвящен-
ству отъ 22 января 1897 г. за № 1537.

Къ представленіямъ Епархіальныхъ Начальствъ о
разрѣшеніи построекъ по духовному вѣдомству, съ от-
пускомъ потребныхъ на это суммъ изъ средствъ Свя-
тѣйшаго Синода, прилагаются нерѣдко такія доку-
менты (проекты, смѣты, объяснительныя записки и проч.)
которые, вслѣдствіе неправильности ихъ составленія,
неполноты и по другимъ причинамъ, возбуждаютъ при
разсмотрѣніи ихъ въ Центральномъ Управленіи Свя-
тѣйшаго Синода различныя недоразумѣнія и влекутъ
за собою излишнюю переписку. Въ устраненіе сего и
въ видахъ болѣе успѣшнаго разсмотрѣнія ходатайствъ
о разрѣшеніи построекъ, препровождая при семъ вы-
работанную Техническимъ Собраніемъ Хозяйственнаго
Управленія инструкцію по составленію проектовъ и
смѣтъ на строительныя работы, производимыя на
счетъ суммъ Святѣйшаго Синода, имѣю честь покор-

нѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы документы, прилагаемые къ представленіямъ объ отпускѣ изъ средствъ Святѣйшаго Синода суммъ на постройки по духовному вѣдомству, соответствовали тѣмъ указаніямъ, которыя изложены въ сей инструкціи.

На семъ отношеніи послѣдовала отъ 31 января с. г. за № 459 резолюція Его Преосвященства такая: „Отпечатать для всеобщаго свѣдѣнія и руководства“.

Инструкція по составленію проектовъ и сметъ на строительныя работы, на которыя испрашивается ассигнованіе суммъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода.

1) Сметы, какъ на новыя постройки, такъ и на перестройки и ремонтныя работы, должны составляться на основаніи Высочайше утвержденнаго Урочнаго положенія для строительныхъ работъ и справочныхъ цѣнъ за тотъ мѣсяць или треть предъидущаго года, въ которыхъ цѣны, по надлежащемъ засвидѣтельствованіи, являются приблизительно средними.

Примѣчаніе. Въмѣсто справочныхъ цѣнъ сметы могутъ быть составляемы и по хозяйственнымъ цѣнамъ, съ тѣмъ однако, чтобы онѣ не превышали вышеуказанныя справочныя.

2) На работы, не вошедшія въ Урочное положеніе, цѣны назначаются, согласно съ существующими въ данной мѣстности, по отобраннымъ цѣнамъ или сметамъ отъ производителей подобнаго рода работъ.

3) При представленіяхъ на строительныя работы, поступающихъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода, должны быть прилагаемы:

а) Генеральный планъ участка съ точнымъ показаніемъ на немъ мѣста производства работъ и нивелировки даннаго участка, когда на ономъ предположены значительныя земляныя работы.

б) Планы, фасады и разрѣзы каждаго зданія съ показаніемъ на нихъ предполагаемыхъ работъ и съ выставленными на чертежахъ принятыхъ въ сметѣ

размѣровъ частей зданія, въ сотыхъ сажень; на самыхъ планахъ должны быть написаны назначенія каждаго помѣщенія.

Примѣчаніе: Масштабы для представляемыхъ чертежей слѣдующіе: а) для генеральныхъ плановъ сажень въ $\frac{1}{5}$ дюйма; б) для плановъ зданій сажень въ $\frac{1}{2}$ дюйма и в) для фасадовъ и разрѣзовъ 1 сажень въ одномъ дюймѣ.

в) Пояснительная записка съ описаніемъ предполагаемыхъ работъ, качества грунта и глубины залеганія материка съ описаніемъ спеціальныхъ работъ или особыхъ конструкцій въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя имѣютъ быть примѣнены; при примѣненіи для перекрытія металлическихъ балокъ, составныхъ балокъ, или фермъ—разсчеты ихъ.

г) При проектахъ на постройку новыхъ церквей и на капитальную перестройку существующихъ—разсчеты прочности и устойчивости частей церкви.

д) Смѣта.

е) Справочныя цѣны, согласно вышеприведенному п. 1 на основаніи которыхъ составлена смѣта; послѣднія должны быть прилагаемы и при смѣтахъ, составленныхъ по хозяйственнымъ цѣнамъ.

ж) При работахъ, не вошедшихъ въ Урочное положеніе, отобранныя цѣны на нихъ отъ производителей подобнаго рода работъ.

з) При капитальныхъ перестройкахъ и ремонтныхъ работахъ—актъ о необходимости таковыхъ.

и) Чертежи должны быть представляемы на форматахъ размѣромъ 13×8 дюймовъ, съ наклейкою на каленкоръ

і) Въ представляемыхъ чертежамъ должны быть прилагаемы копіи, которыя допускается исполнять на каленкоровой калькѣ.



Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Архангельской Духовной Консисторіи.

Настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Архангельской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консисторія слушала: резолюцію Его Преосвященства отъ 27 января с. г. за № 333, послѣдовавшую на отношеніи Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 17 того-же января за № 435, по поводу самовольной выдачи однимъ изъ Настоятелей монастырей листа для сбора подаяній на монастырскія нужды, между прочимъ, такого содержанія: „Пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы никто изъ Настоятелей и Настоятельница не выдавалъ, безъ вѣдома и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, никому никакихъ сборныхъ листовъ или книжекъ“. *Приказали:* О прописанной резолюціи Его Преосвященства объявить къ исполненію Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырямъ указомъ чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Февраля 6 дня 1897 года.

Постановленія Архангельскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1896 года.

(Продолженіе).

По дѣламъ Эмеритальной кассы духовенства.

1) О выборѣ членовъ въ Правленіе кассы.

Протоіерея Фантина Леонтіевскаго и священниковъ Алексѣя Васильева и Михаила Легатова, какъ получившихъ большее число избирательныхъ шаровъ, признать въ званіи членовъ отъ духовенства въ Правленіе Эмеритальной кассы. На основаніи же устава кассы—гл. III, § 17—протоіерея Леонтіевскаго при-

знать въ званіи предсѣдателя Правленія, священника Легатова—казначея и священника Васильева—завѣдующаго дѣлопроизводствомъ, а священника Стефана Попова—кандидатомъ къ нимъ (журн. отъ 12 дек. № 22.—Резолюціею Его Преосвященства отъ 15 января 1897 г. № 161 священникъ Мих. Легатовъ отъ должности члена Правленія Эмерит. кассы уволенъ, а вмѣсто него назначенъ священникъ Михайль Усердовъ).

2) По повѣркѣ книгъ и отчетовъ кассы за 1894—4 дек. 1896 г.г.

1896 г. 9 декабря. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ Коммисіи по повѣркѣ книгъ и отчетовъ Эмеритальной кассы духовенства за 1894, 1895 и по 4 декабря 1896 года, при чемъ оказалось: а) всѣ книги хранятся въ цѣлости, — за шнуромъ и печатью и подписомъ Епископа Никанора; б) остатки суммъ отъ 1893 года къ 1894 году, отъ 1894 къ 1895 году и отъ 1895 г. къ 1896 г. сдѣланы вѣрно, в) какъ частныя, такъ и общіе итоги вѣрны, г) остатки прихода свѣрены съ документами, статьи расхода оправданы росписками и оказалось, что записи прихода и расхода ведены тщательно и исправно, за исключеніемъ того, что 1., на страницѣ 18-й книги прихода за 1894-й годъ въ графѣ % сбора съ церквей въ итогѣ проставлено 1030 р., а слѣдовало 1040 р. 3 к.—недочетъ на 10 р.; итогъ увеличенъ на 10 р. на страницѣ 19-й той же книги, чѣмъ и возстановлена правильность итога; 2) 9 руб. 38 к. (остатокъ отъ пенсіи за смертію пенсіонера) записанные въ 326-ю статью, за неимѣніемъ для этого особой рубрики, значатся только въ общемъ итогѣ; 3) хотя подчистки цифръ и есть по мѣстамъ въ книгахъ (наприм. книга прихода за 1894-й г. ст. 52), но сомнѣнія не наводятъ, ошибочно написанныя статьи (книга прихода 1895 г. ст. 41 и 1896 г. ст. 56-я) исправлены съ надлежащею оговоркою. д) Отъ 1893 г. къ 1894 г. оставалось билетами 126670 р. (въ томъ числѣ по книжкамъ 1520 р.) и наличными 2 р. 58 к., кромѣ

того за причтами и церквами оставалось въ долгахъ 3517 р. 17³/₄ к. и ссудъ 3638 р. Всего капитала (наличнаго, долговаго и ссуднаго) Эмеритальная касса къ 1894 г. имѣла 133827 р. 75³/₄ к. Въ 1894 г. поступило ⁰/₁₀₀ бумагами 104580 р. 44 к. (⁰/₁₀₀ билетами 8450 р., квитанціями 93462 р. 21 к., контромарками 300 р., по книжкамъ 2368 р. 45 к.) и наличными 17784 р. 7¹/₂ к., —итого 122364 р. 73¹/₂ к. Всего съ остаточными поступило 249037 р. 31¹/₂ к.; изъ этого количества израсходовано (съ оборотными) 116168 р. 10 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1895 году билетами 132839 р. 1 к., наличными 30 р. 20¹/₂ к., итого 132869 р. 21¹/₂ к. Въ 1895 году поступило билетами 119213 р. 98 к., наличными 18559 р. 95¹/₄ к., а всего билетами съ остаточными 252052 руб. 99 коп. и наличными съ остаточными 18590 руб. 15¹/₄ коп. Итого 270643 руб. 14³/₄ коп. Въ означенномъ году израсходовано билетами 108592 р. 99 к., наличными 18455 р. 42¹/₂ к.; итого 127048 р. 41¹/₂ к. Всего въ остаткѣ къ 1896 г. наличными и билетами 143594 р. 73¹/₄ к.

Въ 1896 году по 4-е декабря поступило билетами 300911 р. 46 к., наличными 30604 р. 43¹/₂ к., а всего наличными и билетами 331515 р. 89¹/₂ к. Въ этомъ году израсходовано билетами 128826 р. 46 к., наличными 30037 р. 36 к., итого наличными и билетами 158863 р. 82 к.; за симъ къ 4-му декабря 1896 г. въ остаткѣ наличными и билетами 172652 р. 7¹/₄ к. и въ ссудахъ 113 р. 86³/₄ к., а всего 172765 р. 14 к., каковая сумма и оказалась при освидѣтельствѣ суммъ и капиталовъ Эмеритальной кассы 4-го декабря 1896 года, о чемъ и былъ составленъ тогда актъ. е) Изъ отчета за 1895 г. видно, что ⁰/₁₀₀ сбора съ церковей состояло въ долгахъ за церквами епархіи къ 1-му января 1896 года 183 р. 69¹/₂ к. и окладнаго сбора съ ⁰/₁₀₀ за духовенствомъ 3678 р. 93 к. ж) По ссудной книгѣ долговъ состоитъ къ 1-му января 1896 г. 4698 р. 95 к. з) Дѣти пенсіонеровъ пользуются извѣстною частію пенсіи своихъ отцовъ. Если они обучаются въ училищѣ и пользуются готовымъ содержаніемъ, то

причитающаяся часть пенсіи должна отсылаться къ начальству того заведенія, гдѣ обучаются, а начальство вносить въ кредитныя учрежденія для приращенія процентовъ (14 п. устава). Выдача пенсіи, по § 19 того же устава, лежитъ на обязанности Правленія кассы. Но Правленіе кассы возложило эту обязанность на о.о. благочинныхъ и чрезъ это усложнило пустую переписку. Дѣло это до сихъ поръ въ такомъ порядкѣ: каждый благочинный обязанъ отсылать деньги въ подлежащія учрежденія, получить квитанціи, снявъ съ этихъ квитанцій копіи и представивъ таковыя въ Правленіе кассы. Денегъ этихъ подлежитъ въ остаткѣ въ учебныя заведенія 336 р., каковыя деньги о.о. благочинные должны отослать при 45 отношеніяхъ, уплативъ пересылочныхъ 3 р. 50 к., получить 45 квитанцій и отослать въ Правленіе эмеритуры (480 бумагъ). Но Правленіе имѣетъ возможность это дѣло поставить, не обременяя ни о.о. благочинныхъ, ни себя, — составить четыре списка по числу духовно-учебныхъ заведеній и передать таковыя съ деньгами лично Правленіямъ въ началѣ года, не ожидая высылки денегъ изъ благочиній. Деньги 336 р. всегда найдутся въ кассѣ Правленія.

Съездъ духовенства постановилъ: 1) веденіе книгъ, отчетовъ и вообще все дѣлопроизводство по Эмеритальной кассѣ признать удовлетворительнымъ, 2) въ виду значительной недоимки сборовъ $\frac{0}{100}$ и окладнаго съ $\frac{0}{100}$ -ми просить Правленіе Эмеритальной кассы озаботиться взысканіемъ оныхъ чрезъ Духовную Консисторію; 3) для записи прихода и расхода суммъ, поступающихъ въ эмеритуру чрезъ о.о. благочинныхъ, выдавать всѣмъ о.о. благочиннымъ квитанціонную книгу на каждое 3-хъ лѣтіе, во избѣжаніе нареканій со стороны причтовъ церквей. 4) Сумму для выдачи въ ссуду увеличить съ 4000 р. до 5000 р., распредѣливъ ее по уѣздамъ для выдачи нуждающимся въ ней, а именно Архангельскому 1000 р. Кольскому 300 р. Мезенскому 500 р. Печорскому 300 р. Пинежскому 300 р. Онежскому 500 р. Холмогорскому 500 р. и 1300 р. Шен-

курскому. Выдавать въ ссуду священнику не болѣе 75 р., штатному діакону 50 р. и псаломщику 25 руб. и при томъ соотвѣтственно ихъ взносамъ въ эмеритурѣ, инымъ подѣ довѣренность на право полученія жалованья, а тѣмъ, кто не внесъ вкладовъ соотвѣтственно ссудной суммѣ и не получаетъ казеннаго жалованья—выдавать ссуду за ручательствомъ благонадежныхъ лицъ, соотвѣтственно выданной суммѣ, т. е. принимать ручательство священника въ 75 р., діакона въ 50 р. и псаломщика въ 25 р. Ссуда должна быть выдаваема не болѣе, какъ на одинъ годъ. Вновь ссуду выдавать за ручательствомъ новыхъ лицъ и тогда, когда будетъ возвращена прежняя ссуда. При выдачѣ въ ссуду денегъ взимать по 6% годовыхъ, послѣдніе должны полагаться со времени полученія заемщикомъ, если они посланы почтою, а не со дня отсылки. Правленіе Эмеритальной кассы обязываетъ благочинныхъ взыскивать ссуды по поручительству съ заемщиковъ, но какъ таковыя выдаются по поручительству, то о.о. благочинныхъ освободить отъ взысканія ссудъ, а въ случаѣ неуплаты должниками—взыскивать таковыя непосредственно съ поручателей. 5) Желательно, чтобы Правленіе кассы давало знать по епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ началу каждаго полугодія,—о количествѣ свободной суммы ссудной кассы, дабы нуждающіеся въ ней знали возможность удовлетворенія просьбъ ихъ. Если же къ этому сроку не поступитъ просьбъ о ссудѣ изъ какого либо уѣзда, то остающіяся суммы по нему, въ видахъ интереса кассы, выдавать въ ссуду лицамъ другихъ уѣздовъ; в) во избѣжаніе излишней переписки освободить о.о. благочинныхъ отъ разсылки пенсій въ учебныя заведенія, въ коихъ обучаются дѣти пенсіонеровъ, и просить Правленіе Эмеритальной кассы принять на себя трудъ составить четыре списка по числу духовно-учебныхъ заведеній и передавать таковыя съ деньгами лично Правленіямъ въ началѣ каждаго года, не ожидая высылки денегъ изъ благочиній. (№ 10).

3) Обь установленіи правильнаго отношенія между приходомъ и расходомъ 1891—1895 г.г.

1896 года 9 декабря. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушали докладъ Коммисіи по Эмеритальной кассѣ духовенства, въ силу примѣчанія къ § 12 Устава кассы, обь установленіи правильнаго отношенія между приходомъ и расходомъ съ 1891 года по 1895 годъ включительно, при чемъ оказалось:

Въ 1891 году получено $\frac{0}{100}$ съ капитала, $\frac{5}{100}$ сбора и окладнаго—10384 р. 95 коп., въ 1892 году поступило тѣхъ же сборовъ, за исключеніемъ расходовъ по выдачѣ пенсій и содержанію Правленія кассы,—10829 р. 92 коп. Въ 1893 году такихъ же сборовъ получено, за исключеніемъ тѣхъ же расходовъ, 9928 р. $53\frac{1}{2}$ к.; въ 1894 году поступило, за вычетомъ тѣхъ же расходовъ,—5543 руб. 62 коп. и въ 1895 году—10323 руб. $70\frac{1}{2}$ коп.

Въ 1892 году пенсіонеровъ было 57, въ 1893 году—87, въ 1894 году 103 и въ 1895 году 113 человекъ; если выключить изъ этого числа среднюю цифру смертности 2, то число пенсіонеровъ увеличивается среднимъ числомъ ежегодно на 9 человекъ, и въ 1901 году оно равно будетъ 167. Въ 1892 году сумма выданной пенсіи равнялась 1407 руб. 45 коп. на 57 человекъ, т. е. среднимъ числомъ на каждаго по 23 руб. Въ 1896 году 20-мъ взносомъ размѣры пенсій увеличиваются на 20 и 5, среднимъ числомъ на 12 рублей каждому, согласно параграфу Устава 10-му; чрезъ 5 лѣтъ, т. е. въ 1901 году—25 взносомъ пенсіи увеличатся среднимъ числомъ еще на 30 рублей, всего такимъ образомъ на 42 руб., т. е. каждый пенсіонеръ будетъ получать, среднимъ числомъ, по 65 руб., а количество пенсіонеровъ къ этому году выразилось 167-ю, которымъ будетъ причитаться въ выдачу 10855 р.; если приложить къ этому 700 руб., которые употребляются въ годъ среднимъ числомъ на содержаніе Правленія кассы, то получится расходная сумма 11555 руб. Исключая изъ этой суммы на удовлетвореніе

пенсіонеровъ ежегоднаго дохода среднимъ числомъ 6000 рублей, поступающаго отъ 5⁰/₀ и окладнаго сборовъ, недостающая сумма на удовлетвореніе высказанныхъ расходовъ выразится въ размѣрѣ 5555 рублей, каковая и должна будетъ поступить изъ ⁰/₀ съ капитала 138875 рублей, считая по 4⁰/₀; а такъ какъ уже въ настоящее время основнаго капитала имѣется 172765 руб. 94 коп., то считать положеніе вполне удовлетворительнымъ, почему и постановили: выдачу пенсій продолжать согласно § 10 Устава кассы. (№ 11).

По дѣламъ свѣчнаго завода.

1) Объ избраніи членовъ въ Комитетъ свѣчнаго завода.

Священниковъ Николая Варѣоломеева (дѣлопроизводитель), Николая Родимова (казначей) и протоіерея Захарію Колчина (предсѣдатель), получившихъ большее число избирательныхъ шаровъ, признать въ званіи членовъ отъ духовенства въ свѣчной Комитетъ, а священника Іоанна Иванова кандидатомъ къ нимъ. (Журн. отъ 12 дек. № 22, п. 5 и отъ 17 дек. № 39).

2) По постройкѣ зданія свѣчнаго завода.

1896 г. декабря 9. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, отъ 22 ноября 1896 г., положенную на представленіи Епархіальнаго свѣчнаго Комитета съ актомъ освидѣтельствованія всѣхъ работъ по постройкѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода, слѣдующаго содержанія: „Въ Консисторію къ дѣлу. Не нужно ли для освидѣльствованія зданія составить Комиссію помимо здателей“. Духовная Консисторія отъ 2 декабря за № 8830 переслала резолюцію Его Преосвященства депутату отъ духовенства г. Архангельска о. Протоіерею Прокопію Поликину для доклада съѣзду духовенства.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства нѣкоторыми членами съѣзда былъ сдѣланъ осмотръ зданія завода, въ чемъ составленъ актъ 7 декабря, при-

лагаемый при семъ. Затѣмъ разсмотрѣно было все дѣло-производство свѣчнаго Комитета по постройкѣ завода. По разсмотрѣніи оказалось слѣдующее: каменный свѣчной заводъ построенъ на епархіальные средства изъ прибылей завода по плану, утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Архангельскаго Губернскаго Правленія по протоколу отъ 12 іюня 1895 г. № 43, и по дополнительному чертежному проекту постановки пароваго котла съ машиною, одобренному тѣмъ же Отдѣленіемъ 27 сентября 1896 г. На одинъ планъ завода съ жилыми помѣщеніями составлено двѣ смѣты—обѣ согласно урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ по г. Архангельску за іюль 1893 г. Первая смѣта на устройство завода съ сѣнями и одною печкою стоимостью 6189 р. 41 к., а вторая—на устройство пристройки къ заводу жилыхъ помѣщеній съ каменнымъ чернымъ ходомъ и тремя печами стоимостью въ 3912 р. 19 к. Работы по первой смѣтѣ были сданы подрядчику послѣ торговъ, произведенныхъ по публикаціи въ Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 23 и 27 ноября 1894 г., при чемъ торговаться явился только одинъ Архангельскій мѣщанинъ Николай Константиновъ Антоновъ, согласившійся произвести работы за 6000 р. По утвержденіи журнала о семъ, былъ заключенъ первоначальный контрактъ, утвержденный Его Преосвященствомъ, а затѣмъ и контрактъ на гербовой бумагѣ, свидѣтельствованный нотаріальнымъ порядкомъ. Контрактъ заключенъ 16 декабря 1894 г., причемъ было обусловлено слѣдующее: при каждомъ полученіи денегъ подрядчикомъ должно быть удостовѣреніе Техника о произведенныхъ работахъ и доброкачественности употребленныхъ матеріаловъ; самые матеріалы должны употребляться въ дѣло по осмотрѣ ихъ техникомъ съ членами свѣчнаго Комитета и составленіи о томъ акта. Зданіе условлено окончить вчернѣ къ 1 октября 1895 г., а вполнѣ сдать къ 1 августа 1896 г.

Постройка подрядчикомъ была окончена къ 26 августа 1895 г.—за годъ до окончанія срока, и окончательный расчетъ былъ произведенъ 9 сентября того

года. Актъ объ освидѣтельствovaniи работъ и матеріаловъ въ свое время не было составлено. При дѣлѣ находится только одна квитанція, данная Техникомъ по окончанiи всѣхъ работъ и подписанная Членами Комитета. — По второй смѣтѣ былъ заключенъ съ тѣмъ же мѣщаниномъ Антоновымъ дополнительный контрактъ 9 сентября 1895 г. на сумму 3912 р., утвержденный Его Преосвященствомъ Епископомъ Никаноромъ. По этому контракту было обусловлено начать постройку въ томъ же году, послѣ 9 сентября, и окончить вчернѣ къ 1 октября того же 1895 г., а окончательную отдѣлку окончить къ августу 1896 г. Сверхъ смѣты за выпрошенную сумму въ 3912 р. были выражены постройки новаго забора со стороны училища и исправленіе стараго забора со стороны училища и исправленіе стараго забора со стороны смольнаго берега. Работы по второму контракту были окончены къ 4 октября 1896 г., когда подрядчикъ Антоновъ получилъ полный расчетъ. Актъ же объ освидѣтельствovaniи работъ былъ составленъ 31 октября с. г. Независимо отъ сего, по условію съ тѣмъ же подрядчикомъ Антоновымъ и съ согласія Его Преосвященства Епископа Іоанникія, съ іюля с. г. было устроено кроватей для бѣленія воска на 300 саж. изъ новаго лѣса за 1050 р. и на 200 саж. изъ стараго, съ перевозкою лѣса, за 300 руб., а всего 500 сажень за 1350 руб.; расчетъ оконченъ въ сентябрѣ с. 1896 г. Акта объ осмотрѣ кроватей и матеріала нѣтъ. Въ заключеніе подрядчику Антонову выдано 2 ноября с. г. за дополнительную работу помѣщенія для паровой машины и прочихъ приспособленій 100 руб. Самая машина куплена за 1000 руб. съ парохода „Сура“, пожертвованнаго Протоіереемъ Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ въ пользу епархіи. Покупка произведена согласно резолюціи Его Преосвященства, о чемъ сказано въ актѣ объ осмотрѣ зданія. Всего на постройку завода съ покупкою машины и съ приспособленіемъ къ постановкѣ ея употреблено, кромѣ устройства кроватей, 11012 р. и предполагается выдать 260 руб.

Справка. Съѣздомъ духовенства 1893 г. постановлено построить каменный домъ для свѣчнаго завода, съ ассигновкою изъ прибылей свѣчнаго завода до 9000 р., съ тѣмъ, что если сей суммы будетъ недостаточно, то свѣчной Комитетъ уполномочивается употребить еще до 2000 р. изъ прибылей завода. По заявленію о. Протоіерея Никандра Грандилевскаго отсутствіе требуемыхъ актовъ зависѣло отъ того, что считалось неудобнымъ требовать отъ г. Техника письменное удостовѣреніе о качествѣ матеріаловъ и работъ, при частой выдачѣ подрядчику денегъ, а потому Комитетъ ограничивался, во время производства работъ, устнымъ отзывомъ Техника, в. часто осматривавшаго работы, а письменное удостовѣреніе потребовалось при концѣ работъ, предъ послѣднею вылачею денегъ. Кромѣ того, часть матеріала приобрѣтена была самимъ Комитетомъ и была передана подрядчику въ цѣну и потому акта объ освидѣтельствѣрованіи того матеріала не было составлено.

Постановили: неисправности, оказавшіяся на заводѣ, необходимо устранить на счетъ подрядчика, а о прочихъ опущеніяхъ по освидѣтельствѣрованію работъ и матеріаловъ доложить Его Преосвященству. (№ 12.)

А К Т Ъ.

1896 г. декабря 7. Мы нижеподписавшіеся депутаты Епархіальнаго съѣзда духовенства производили осмотръ зданія Епархіальнаго свѣчнаго завода, построеннаго въ 1895 и 1896 г.г. Заводъ построенъ согласно плану, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Архангельскаго Губернскаго Правленія. Въ самомъ заводѣ посрединѣ предполагалось по плану два столба для поддержанія потолка; но въ виду тѣсноты, вмѣсто сего, потолочныя балки прикрѣплены желѣзными болтами къ стропиламъ крыши. Желѣзо на крышу положено, по заявленію Члена Комитета Протоіерея Никандра Грандилевскаго, 12-фунтовое. Крыша не плотно придѣлана къ стѣнкамъ брандмауеровъ, отчего на чердакъ несетъ снѣгъ. Лѣстница на чердакъ совершенно негодная. Въ помѣщеніи, особенно въ жилыхъ комна-

тахъ, т. е. въ позднѣйшей постройкѣ, очень сыро. Стѣны не просушены и оштукатурены, отчего на штукатуркѣ и обояхъ большая сырость. Печи въ жилыхъ помѣщеніяхъ дымятъ и дали трещины. Машина съ парохода „Сура“ помѣщена въ паровомъ отдѣленіи, но въ дѣйствіе не приведена. На дворѣ завода поставлены деревянные для бѣленія воска кровати новыя и изъ стараго матеріала. Тутъ-же, во дворѣ, производится постройка изъ стараго матеріала амбара. Со стороны училища во всю длину двора до стѣны монастырской построены новый деревянный заборъ. Въ прочихъ мѣстахъ заборъ исправленъ.

Постройка завода обошлась въ 6000 р. по первой сметѣ, въ 3912 р. по второй въ 100 р. по приспособленію для постановки машины, а всего въ 10,012 руб. Кроме того, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 1 іюля с. г. за № 2038, приобрѣтена для завода машина съ парохода „Сура“ за 1000 р. Итого употреблено на постройку самого завода 11,012 руб. и подлежитъ выдачѣ еще 260 руб. Все вышепрописанное и утверждаемъ своимъ подписомъ.

(Подлинный за подписью 5 депутатовъ.)

3) По разсмотрѣнію книгъ и отчетности свѣчнаго Комитета за 1893—5 г.г.

1896 года декабря 14 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушали докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію книгъ и отчетности Епархіального свѣчнаго Комитета за 189^{3/5} г.г. *Постановили:* соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, съѣздъ духовенства опредѣляетъ: представить докладъ Комиссіи и заключеніе ея на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. (№ 30)

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 17 декабря за № 3827 послѣдовала такая: „Не могу не согласиться съ съездомъ. Пусть Предсѣдателемъ новаго Комитета будетъ о. Протоіерей Колчинъ, а остальные обязанности распределить съѣздъ“.

Заключение Комиссии. Въ журналѣ съѣзда 1893 г., заключенномъ по разсмотрѣнію книгъ о приходѣ и расходѣ свѣчнаго Комитета, замѣчены по ведѣнію книгъ многія неисправности, повторенныя, и въ увеличенномъ размѣрѣ, составомъ Комитета съ 1894 года. Между тѣмъ съѣздъ духовенства 1893 года, замѣтивъ эти неисправности, обязалъ служащихъ лицъ по свѣчному Комитету вести всю отчетность исправно и своевременно. По обсужденіи всего вышепрописаннаго Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ нижеслѣдующее. 1) О неисправностяхъ, замѣченныхъ при провѣркѣ, доложить Его Преосвященству, 2) Составу Комитета съ 1897 года вмѣнить въ обязанность — избѣгать подобныхъ погрѣшностей и не назначать наградъ служащимъ по свѣчному заводу и Комитету. Для лучшей же постановки дѣла свѣчнаго Комитета во всѣхъ отношеніяхъ Комиссія полагаетъ нужнымъ и даже необходимымъ — 1) обновить составъ свѣчнаго Комитета, и 2) книги для записи прихода и расхода суммъ вести за каждый годъ отдѣльно; отдѣльно за каждый годъ и по каждому матеріалу вести книги и матеріальныя.

А К Т Ъ.

1896 года декабря 10 дня. Комиссія въ числѣ 3-хъ депутатовъ общепархіальнаго съѣзда духовенства совмѣстно съ членами свѣчнаго Комитета повѣряли наличность воска, свѣчъ и матеріаловъ въ Епархіальномъ складѣ при заводѣ, и оказалось слѣдующее:

бѣлаго воска	595 пудовъ $\frac{1}{2}$ ф.,
желтаго —	48 пудовъ,
огарочнаго —	33 п. 29 ф. и
грязнаго воска	150 п. 20 ф.
и свѣчъ: золоченыхъ	74 п. 10 ф., бѣлыхъ простыхъ
	50 пуд. 35 ф. и желтыхъ 39 п. 20 ф.

А К Т Ъ.

1896 года, декабря 11 дня. Депутаты Архангельскаго Епархіальнаго съѣзда, совмѣстно съ членами Комитета, производили свидѣтельствованіе суммъ Архан-

гельскаго Епархіального свѣчнаго Комитета, причемъ оказалось слѣдующее:

1) Два 5⁰/₀ съ выигрышами билета 2 внутренняго займа за №№ 17789 и 17790, каждый по 100 руб., на сумму двѣсти (200) руб. 2) по расчетной книжкѣ за № 1522 Государственнаго Банка, по безсрочнымъ вкладамъ пять тысячъ (5000) рублей. 3) Наличными—одна тысяча девять (1009) рублей 96 коп. Эта сумма во всѣхъ трехъ видахъ должна быть и по прихода-расходной книгѣ свѣчнаго Комитета за 1896 годъ.

По устройству Епархіальной Богадѣльни.

1896 года, декабря 5 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства въ общемъ собраніи своемъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ устройствѣ Епархіальной Богадѣльни въ г. Архангельскѣ для престарѣлыхъ и убогихъ лицъ духовнаго званія. *Справка:* 1) по отчету Комитета по устройству Епархіальной Богадѣльни, за время съ 1894—1896 г.г. поступило на устройство Богадѣльни: пожертвованій отъ разныхъ лицъ и учрежденій 3558 р. 56 к. (въ томъ числѣ 1610 р. спеціально на постройку помѣщенія для Богадѣльни) и окладнаго сбора съ духовенства 1660 р. 85 к., всего 5219 р. 41 к. Недоимки окладнаго сбора за духовенствомъ епархіи состоятъ 398 р. 2) Изъ дѣла Архангельской Духовной Консисторіи за 1896 г. № 42-й усматривается, что Его Преосвященствомъ Никаноромъ, бывшимъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, было разрѣшено купить у Архангельскаго мѣщанина Михаила Брюханова для помѣщенія Епархіальной Богадѣльни два дома съ дворовымъ мѣстомъ въ г. Архангельскѣ за сумму 5000 р. съ единовременною уплатою и съ принятіемъ расходовъ по покупкѣ на счетъ Комитета. 3) Въ § 4 устава Кузнечевской Кладбищенской женской Богадѣльни въ г. Архангельскѣ, утвержденаго Св. Синодомъ отъ 15—31 дек. 1893 г., сказано: „лица духовнаго званія... имѣютъ преимущественное право на поступленіе въ Богадѣльню“; въ § 26 того-же устава сказано: „пріемъ лицъ въ Богадѣльню зависитъ отъ

Совѣта (Богодѣльни). Лица духовнаго званія Архангельской епархіи могутъ быть помѣщаемы и по предложенію Епархіальнаго Начальства, но общее число лицъ духовнаго званія не должно превышать одной третьей части общаго числа всѣхъ призрѣваемыхъ въ Богодѣльнѣ. За каждое лицо, помѣщенное въ Богодѣльнѣ по предложенію Епархіальнаго Начальства, платитъ духовное вѣдомство по 24 р. въ годъ изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства на содержаніе ихъ“; по § 7-му устава Кузнечевской Богодѣльни на учрежденіе при ней стипендіи назначено вносить не менѣе 500 рублей. *Постановили:* Такъ какъ въ настоящее время въ распоряженіи Комитета по устройству Епархіальной Богодѣльни состоитъ только 5219 р. 41 к., коихъ весьма недостаточно на устройство или покупку помѣщенія для Епархіальной Богодѣльни и содержаніе ея, — съѣздъ духовенства вопросъ объ устройствѣ собственнаго дома для помѣщенія Богодѣльни оставляетъ открытымъ до будущаго съѣзда, а отъ покупки домовъ у мѣщанина Брюханова для помѣщенія тойже Богодѣльни, какъ негодныхъ, совсѣмъ отказывается. Окладной сборъ съ духовенства на содержаніе Богодѣльни (съ протоіерея 2 р., съ священника 1 р. 50 к., діакона 1 р. и псаломщика 50 к.), большинствомъ 10-ти голосовъ противъ 9-ти, съѣздъ постановилъ продолжать по прежнему и недоимки сего сбора, состоящія ко времени съѣзда, съ духовенства взыскать. Для опредѣленія приблизительно числа престарѣлыхъ и убогихъ мужчинъ духовнаго званія, которые желали бы поступить въ Епархіальную Богодѣльню, — въ видѣ опыта, — объявить по епархіи, что съ 1897 года таковыя лица могутъ подавать Епархіальному Начальству заявленія о помѣщеніи ихъ для призрѣнія въ монастыри епархіи, о чемъ предварительно испросить чрезъ Консисторію дозволеніе у настоятелей монастырей. За содержаніе этихъ лицъ въ монастыряхъ вносить получаемую ими пенсію изъ эмеритальной кассы и пособіе изъ попечительства, сколько потребуютъ монастыри за содержаніе, а кто таковыхъ (т. е. пенсіи и пособія) получаетъ недостаточно, за содержаніе тѣхъ добавлять изъ окладнаго сбора съ духовенства, имѣющаго посту-

пить въ предстоящее трехлѣтіе, ту сумму, какая требуется. Престарѣлыхъ и убогихъ женщинъ духовнаго званія, согласно §§ 3, 4 и 26 устава Кузнечевской Кладбищенской женской Богадѣльни, утвержденнаго Св. Синодомъ, направлять въ означенную Богадѣльню по открытіи ея (о чемъ своевременно объявить по епархіи), со взносомъ за каждую женщину по 24 р. изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства. Съѣздъ духовенства не видитъ необходимости въ учрежденіи стипендіи отъ духовнаго вѣдомства при Кузнечевской Богадѣльнѣ. (№ 9).

Постановленіе Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 32, утвержденное Его Преосвященствомъ 30 декабря 1896 года.

Архангельскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, заслушавъ журнальное постановленіе Шенкурскаго Уѣзднаго Отдѣленія о порученіи о.о. благочиннымъ а) не оставлять своимъ руководствомъ церковныя школы, находящіяся въ вѣренномъ каждому изъ нихъ благочиніи, посѣщать при обзрѣніи церквей и школы и о состояніи ихъ сообщать Отдѣленію (на основаніи § 47 полож. объ управл. школ. церк.-прих. и грам. вѣдомства Прав. Испов.) и б) оказать Отдѣленію содѣйствіе въ изысканіи мѣстныхъ денежныхъ средствъ къ поддержанію и распространенію школъ въ уѣздѣ чрезъ приглашеніе подвѣдомственныхъ имъ церковныхъ причтовъ и старость къ пожертвованіямъ изъ церковныхъ суммъ въ пользу школъ уѣзда, постановилъ: изложенное постановленіе Шенкурскаго Отдѣленія утвердить и напечатать въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства Училищнымъ Отдѣленіямъ и о.о. благочиннымъ.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Преподаііе благословенія Св. Синода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ преподаііо благословеніе съ выдачею установленныхъ грамотъ: 1) діакону Слободско-Воскресенскаго прихода Іоанну **Варзугину** за 50-лѣтнее служеніе церкви Божіей и 2) Потомственному почетному гражданину **Василію Ивановскому** — за долговременную усердную службу сторожемъ при Архангельской Духовной Консистеріи.

Преподаііе Архипастырскаго благословенія и благодарности.

1897 года февраля 18 дня Его Преосвященствомъ преподаііо благословеніе съ выдачею грамоты мѣщанину **Евгенію Андрееву Ружникову** за усердное исполненіе обязанностей старосты при церкви Кузнецеслободскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, и за дѣятельное участіе въ дѣлѣ благоуукрашенія оной.

Его Преосвященствомъ выражается благодарность **Ненокскому церковно-приходскому попечительству**, Архангельскаго уѣзда, за заботы его о благоустройствѣ приписной Алексіевской церкви въ д. Куртяевской.

Перемѣны по службѣ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода намѣстникъ Соловецкаго монастыря іеромонахъ **Амфіанъ** назначенъ настоятелемъ Михайло-Архангельскаго монастыря.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста: запрещенный священникъ **Александръ Шиловъ** въ Ширшемскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 17 февраля, священнической сынъ **Арсеній Зуевъ** — въ Уссинскій приходъ, Печорскаго уѣзда, съ 27 февраля и отставной канцелярскій служитель **Александръ Поповъ** — въ Ненокскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 20 февраля.

Перемѣщены: согласно просьбѣ, священникъ **Григорій Озеровъ** изъ Тиманскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, въ Оксинскій приходъ, Печорскаго у., съ 14 февраля; для пользы службы священникъ **Павель Та-**

ратинъ изъ Великовисочнаго прихода, Печорскаго у., въ Тиманскій приходъ, Мезенскаго у.—съ 17 февраля, согласно просьбамъ псаломщикъ Александръ Баженовъ — изъ Ненокскаго прихода, Арханг. у., въ Нижмозерскій приходъ, Онежскаго у., съ 17 февраля и и. д. псаломщика Григорій Артѣевъ — изъ Нюхченскаго прихода, Кемскаго у., въ Замежный приходъ, Печорскаго у., съ 17 февраля.

Уволенъ отъ должности по болѣзни псаломщикъ Нижмозерскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Клавдій Баженовъ, съ 17 февраля.

Исключается изъ списковъ умершій 1 февраля священникъ Кузнецеслободскаго прихода, Мезенскаго у., Левъ Владиміровъ.

Отрпшенъ отъ мѣста псаломщикъ Емецкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Василій Шульгинъ — съ 20 февраля.

О Т Ч Е Т Ъ

о составѣ, дѣятельности и средствахъ Архангельскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1896 годъ.

(Окончаніе).

3. Средства Комитета.

Средства Комитета составлялись изъ членскихъ взносов и пожертвованій, изъ сбора по епархіи въ недѣлю Православія и по листамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, изъ процентовъ съ суммъ Комитета и др. источниковъ. Движеніе денежныхъ суммъ по Комитету за 1896 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

№ № ст.	П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
---------	----------------	------	------

1.	Къ 1 января 1896 г. въ остаткѣ состояло шесть тысячъ девятьсотъ шестьдесятъ одинъ рубль восемнадцать три четверти коп.	6961	18 ³ / ₄
----	--	------	--------------------------------

Въ теченіи 1896 г. *поступило*:

2.	Членскихъ взносовъ сто сорокъ одинъ рубль	141	—
3.	Пожертвовано въ неприкосновенный капиталъ	200	—
4.	Пожертвованій менѣе трехъ рублей каждое и излишка сверхъ означенной суммы четыреста семьдесятъ девять руб. тридцать семь коп.	479	37
5.	Сбора въ недѣлю Православія четыреста семьдесятъ шесть рублей сорокъ шесть коп.	476	46
6.	По листамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества триста девяносто девять рублей восемьдесятъ пять коп.	399	85
7.	Процентовъ съ суммъ Комитета сто девяносто пять руб. шестнадцать коп.	195	16
8.	Возвращена учителемъ Ивановымъ ссуда въ 40 руб. и редакціею Епарх. Вѣдом. 6 руб., выплаченныхъ Комитетомъ за печатаніе зырянскаго стихотв. на 20 Октября 1894 г., а всего сорокъ шесть руб.	46	—
9.	Переходящихъ (на устройство дома для Ухтинской школы) пятьсотъ руб.	500	—
	Итого	2437	84
	А всего съ остаточными	9399	02 ³ / ₄

Р А С Х О Д Ъ.

	Р.	К.		
1.	Въ жалованье учащимъ въ школахъ: Поромовской 120 р., Няшебожской 180 руб., Устькожвинской за вторую половину 189 ⁵ / ₆ уч. г. 60 р., Тиманской за 1895 г. и за 1896 г. и за квартиру за 1 ¹ / ₂ года 230 р., Кондокской 125 р., Ухтинской за вторую половину 189 ⁵ / ₆ уч. г. 68 р., Усть-ижемской за первую половину 189 ⁶ / ₇ уч. г. жалованья и квартирныхъ 100 р. и Дибожской за тоже время 30 р., а всего по сей статьѣ девятьсотъ тринадцать р.		913	—

2.	Въ пособіе учащимъ въ шести зырянскихъ школахъ сто восемь руб.	108	—
3.	Въ единовременное пособіе двумъ учителямъ зырянскихъ школъ выдано тридцать руб.	30	—
4.	На проѣздъ къ мѣсту службы вновь назначенному учителю самоѣдской школы выдано десять руб.	10	—
5.	За доставку лѣса для Ухтинской школы выслано 100 р. и на постройку дома 250 руб., а всего триста пятьдесятъ руб.	350	—
6.	Въ почтовый доходъ, за гербовыя марки, за храненіе суммъ Комитета въ Архангельское отдѣленіе Госуд. Банка, за напечатаніе 250 оттисковъ отчета за 1895 г. и на канцелярскія принадлежности тридцать четыре рубля двадцать восемь коп.	34	28
	Итого	1445	28

Изъ суммъ спеціального назначенія.

1.	На устройство дома для Ухтинской школы выслано пятьсотъ руб.	500	—
2.	Въ жалованье учителю Ловозерской школы за 1896 г. 240 р., законоучителю за первую половину 189 ⁶ / ₇ уч. г. 20 р., на квартиру для школы и учителя за ту же половину и на другія нужды 29 р., а всего двѣсти восемьдесятъ девять руб.	289	—
3.	Въ жалованье учителю Канинской школы за 1896 г. 240 р., законоучителю за первую половину 189 ⁶ / ₇ уч. г. 20 р., на отопленіе и освѣщеніе школы, на содержаніе приюта и на другія нужды 76 р., а всего триста тридцать шесть руб.	336	—
4.	За напечатаніе еванг. отъ Матѳ. на корельскомъ языкѣ въ количествѣ одной тысячи экзempl. и на переписку еванге-		

лія отъ Матѣ. на самоѣдскій языкъ сто
шестьдесятъ девять руб. 169 —

Итого . 1294 —

А всего вообще въ расходѣ 2739 28

За вычетомъ этого расхода (2739 р.
28 к.) изъ всей суммы поступленій (9399
руб. 2³/₄ к.), къ 1 янв. 1897 г. остается
шесть тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ де-
вятъ руб. семьдесятъ четыре три четверти
коп. (6659 руб. 74³/₄ к.), каковая сумма
распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1.	Неприкосновеннаго капитала	4347 44
2.	Запаснаго	2023 17 ¹ / ₂
3.	Расходнаго	— —
4.	Спеціального	289 13 ¹ / ₄
	Итого .	6659 74 ³ / ₄

Изъ состоящей въ остаткѣ къ 1 янв.
1897 г. суммы въ количествѣ 6659 руб.
74³/₄ к. въ Отдѣленіи Государств. Банка
хранятся а) *по роспискамъ*:

отъ 3 янв. 1895 г. за № 5149.	. 4000 —
— 14 іюля 1895 г. за № 5727.	. 500 —
— 20 авг. 1896 г. за № 6014.	. 300 —

б) *по книжкамъ* — сберегательной кассы

№ 5881.	. 865 45
безсрочныхъ вкладовъ № 1520.	. 800 —

и в) наличными на рукахъ казначея 194 29³/₄

Итого . 6659 74³/₄

Въ заключеніе всего должно сказать, что, несмотря на слишкомъ замѣтное сокращеніе числа своихъ членовъ, Архангельскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и въ отчетномъ году, съ помощію Божіею, вѣрно служилъ святымъ и высокимъ задачамъ Общества, употребивъ 2739 руб. 28 к. на религіозно-нравственное просвѣщеніе инородцевъ Архангельской епархіи. Покрытію такого большого расхода много

содѣйствовали—нынѣ покойная купеческая жена Александра А. Селиверстова, оставившая по духовному завѣщанію на нужды Комитета 300 руб., и крестьянинъ деревни Клещевой, Онежскаго уѣзда, Петръ Лазаревъ, пожертвовавшій на устройство дома для Ухтинской школы 500 руб., за каковыя пожертвованія Комитетъ долгъ имѣеть молитвенно пожелать первой вѣчной памяти и блаженнаго упокоенія, а второму возделѣннаго здравія и душевнаго спасенія. Вступая въ четвертый годъ своего существованія и имѣя въ своемъ распоряженіи съ небольшимъ 2300 руб., Комитетъ питаетъ надежду, что его богоугодная дѣятельность встрѣтитъ сочувствіе со стороны представителей архангельскаго общества.

С П И С О К Ъ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по
Архангельскому Комитету его за 1896 г.

Сергіевъ І. И., настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора.

Никаноръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

Энгельгардтъ А. П., Архангельскій губернаторъ.

Жильцовъ А. И.

Починковъ А. М.

Ширкинъ Г. П.

Лоушкинъ М. О.

Кыркаловъ М. К.

Кривоноговъ В. Н.

Бобриковъ А. В.

Ванюта (Ламбей) Т. А.

Іона, игумень.

Шиловъ Я. В.

Шевкуненко И. Н.

Шингарева П. М.

Двойникова Е. И.

Рынина Е. С.

Веркольскій монастырь.

Антоніево-Сійскій мон.
Пертоминскій мон.
Кожеозерскій мон.
Красногорскій мон.
Николаевско-Корельскій мон.
Шенкурскій женскій мон. *)
Аракинъ Ѡ. Т. (†)
Архангельскій П. С., свящ.
Бобриковъ Н. В.
Васильевъ Е. В. свящ.
Виталій, архим.
Грандилевскій Н. Н., прот.
Дятлевъ А. Е.
Дьячковъ Н. К., свящ.
Ивановъ В. Г.
Ивановъ И. Я.
Іоанникій, еписк. арханг.
Іоилевъ А. А., свящ.
Калининъ Н. А.
Каневъ Е. А.
Кирилловъ А. В., свящ.
Костыревъ І., свящ.
Кошкинъ Е. А.
Ксенофоновъ Е. И., прот.
Кулаковъ П. А., свящ.
Лазаревъ П. Т.
Меодьева А. Д.
Нахоровъ В. А.
Обновленскій А. Е.
Павлиновъ К. И.
Павловскій І. А., прот.
Павловъ С. М.
Поповъ А. И., прот.
Поповъ А. Ѡ. (†)
Постниковъ К. И.

*) Выше поименованные 25 членовъ (17 лицъ и 8 учреждений) обеспечили ежегодные членскіе взносы единовременными вкладами.

Прялухинъ И. В., свящ.
 Рочевъ Т. Е.
 Рочевъ П.
 Смирновъ В. А., свящ.
 Смѣтанинъ Ѳ. Ф.
 Соколовъ П. И., свящ.
 Терентіевъ И. Н.
 Терентіевъ М. С.
 Усердовъ М. А., свящ.
 Филипповъ А. Е.
 Хатанзейскій Ѳ.
 Чубаковъ А. А.
 Шиловъ А. В., свящ.
 Шмаковъ Н., свящ.
 Шмаковъ Н., свящ.
 Штольдеръ В. М.
 Шуйскій Е. Н. (†)
 Щеколдинъ К., свящ.

С П И С О К Ъ

жертвователей, изъ коихъ каждый взнесъ менѣе 3-хъ
 рублей.

	Р.	К.
Петропавловскій А.	—	75
Кротовъ А.	—	50
Друговъ П.	—	80
Поповъ Е.	—	75
Меньшиковъ Н.	1	—
Дьячковъ Е.	—	50
Котлова	2	—
Карякинъ	—	30
Варенцовъ С.	—	30
Никулина	—	40
Гудинъ	—	30
Толоконцевъ	—	25
Мартьянова Е.	—	30
Деньгинъ	—	30
Никулина А.	—	30
Абрамовъ П., діак.	—	30

Роговская	—	30
Нюхалова	1	—
Козминъ Н. А.	1	—
Ульяновскій Іос., діак.	1	—
Костылевы З. и М.	1	—
Пилюскина Ф. Л.	1	—
Новиковъ В. Н., свящ.	1	—
Людсковъ А. М., свящ.	2	—
Карасовъ І., свящ.	1	—
Новикова Е. Н.	—	50
Ивановъ Іак. Ап., свящ.	1	—
Пономаревъ П.	—	50
Коповъ П., псал.	—	50
Печенгскій причтъ	1	—
Священническая жена	1	25
Семеновъ М., псал.	1	—
Кочеровъ М.	1	—
Азловъ Н., діак.	1	—
К... П..., псаломщ.	—	50
Шатковъ Ѳ.	1	—
Таратинъ А. А.	1	—
Ивановъ Н. И.	1	—
Ѳедоровъ В. Д.	1	—
Кочинъ В.	1	—
Овчинниковъ М. А.	1	—
Ѳедоровъ С. М.	—	10
Шабунинъ Іак., діак.	—	50

III

С П И С О К Ъ

праздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ въ
Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ приходахъ: Лампоженскомъ, Жердскомъ, Кузнецеслободскомъ и Чулащельскомъ, — Мезенскаго уѣзда; Усинскомъ, Великовисочномъ, Бугаевскомъ и Замож-

номъ—Печорскаго уѣзда; Керетскомъ и Лапинскомъ—Кемскаго уѣзда; Прилуцкомъ и Калгачинскомъ—Онежскаго уѣзда. *Діаконское* при Устьцилемскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

Въ приходахъ: Нюхченскомъ и Лапинскомъ—Кемскаго уѣзда, Бугаевскомъ—Печорскаго уѣзда и Емецкомъ—Холмогорскаго уѣзда.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи денежныхъ суммъ по Архангельскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за сентябрьскую треть 1896 г.

Къ 1 сентября 1896 г. оставалось:	Р.	К.
1. Неприкосновеннаго капитала	4247	44
2. Запаснаго	2155	90 ^{1/2}
3. Расходнаго	—	—
4. Спеціальнаго	393	13 ^{1/4}
Итого	6796	47 ^{3/4}

Втеченіе сентябрьской трети *поступило:*

1. Неприкосновеннаго капитала	100	—
2. Запаснаго	20	18
3. Расходнаго	110	—
4. Спеціальнаго	—	—
Итого	230	18

А всего съ остаточными 7026 65^{3/4}

Примѣчаніе. Въ числѣ 20 р. 18 к. запаснаго капитала поступило а) по листамъ Прав. Миссіон. Общества 13 р. 18 к. и б) пожертвованій 7 р.

Въ числѣ 110 р. расходнаго капитала поступило: а) членскихъ взносов 15 р. и б) процентовъ, за вычетомъ 5% государственнаго сбора, 95 р.

Втеченіе сентябрьской трети *израсходовано:*

1. На устройство дома для Ухтинской Корельской церковно-приходской школы	250	—
--	-----	---

2. Вновь назначенному учителю Кычкарской самоѣдской школы грам. на проѣздъ	10 —
3. Въ почтовый доходъ выплачено	1 46
4. Въ Отдѣл. Банка за храненіе денегъ	1 45
Итого.	262 91

Изъ спеціального капитала:

1. Въ жалованье законоучителю Ловозерской лопарской шк. за первую половину 189 ⁶ / ₇ уч. г. 20 р., учителю тойже школы съ 15 сент. по 31 дек. 1896 г. 70 р., ему-же на наемъ квартиры совмѣстно съ школою 14 р., а всего	104 —
	104 —

А всего вообще въ расходъ 366 91

Примѣчаніе. Означенный расходъ мѣстныхъ суммъ въ количествѣ 262 р. 91 к. покрытъ: а) расходнымъ капиталомъ 110 р. и б) запаснымъ 152 р. 91 к.

250 р. на устройство дома для Ухтинской школы высланы предѣлтелю строительной коммисіи, а 12 р. 91 к. израсходовано непосредственно Комитетомъ.

Къ 1 января 1897 г. оставалось:

1. Неприкосновеннаго капитала	4347 44
2. Запаснаго	2023 17 ¹ / ₂
3. Расходнаго	— —
4. Спеціального	289 13 ¹ / ₄
Итого.	6659 74 ³ / ₄

Въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества въ теченіе января 1897 г. поступили членскіе взносы:

	РУБ.
отъ Іоанникія, Еписк. Арх. и Холмог.	100
Антрушина, Д. Г. за 1896 г.	3
Аристова, В. И. свящ.	3
Архангельскаго, П. С. свящ.	3
Вѣляевскаго, А. Ф.	10
Варѣоломеева, В. И. свящ. за 1896—7 г.г.	6

Вартоломеева, Н. И. свящ.	33
Васильева, П. И.	33
Грандилевскаго, Н. Н. прот.	33
Иванова, В. Г.	33
Колчина, З. А. прот. за 1896-й г.	33
Коржавина, В. И.	33
Ксенофонтова, Е. И. прот.	33
Кулакова, К. А. за 1896 г.	33
Легатова, И. И. свящ.	33
Мееодьевой, А. Д.	33
Орлова, А. Е. прот.	33
Орловой, Е. А.	33
Поликина, П. П. прот.	33
Попова, В. И.	33
Попова, Л. С.	33
Попова, М. И. свящ.	33
Постникова, К. И.	33
Роменскаго, М. А.	33
Рыбникова, Н. П.	33
Тошакова, А. П. прот. за 1896-й г.	33
Усердова, М. А. свящ.	33
Черепанова, Н. И. свящ.	33
Ширкина, Г. П.	10
Штольдера, В. М.	3
Шульгина, Вс. А.	3
Итого	211

*О поступленіи денегъ въ Правленіе псаломщическо-учи-
тельской школы.*

Правленіемъ школы въ январѣ 1897 г. получено и записано на приходъ по книгѣ:

РУБ. КОП.

Изъ Духовной Консисторіи, при отношеніи отъ 23 декабря 1896 г. № 9384, въ уплату долга Варавинскаго псаломщика Мигунова, за содержаніе его въ школьномъ общежитіи ст. 8

6 36

Изъ Архангельскаго Губернскаго Казначейства, по талону Духовной Консисторіи къ ассигновкѣ отъ 2 января 1897 г. № 8, удержанные изъ жалованья въ уплату долга Правленію, съ священниковъ:

Канинскаго прихода Іоанна Ивановскаго (за сына Доната)	10	—
Шуйскаго прихода Виталія Черняева (за сына Алексія).	28	25
Вазенскаго прихода Александра Поликина (за сына Петра)	13	48
Съ псаломщиковъ:		
Лампоженскаго — Николая Поромова	6	54
Кузнецеслободскаго — Александра Видякина	8	17
Шастозерскаго — Іакова Новикова	9	80
Прилуцкаго — Алексія Боголѣпова	16	34
Пушлахотскаго — Василія Пасторова	16	34
Сизябскаго — Іоанна Распутина ст. 6	4	90
	113	82

Отъ питомцевъ школы, за содержаніе ихъ въ общежитіи:

Аркадія Городецкаго (октябрь и ноябрь 1896 г.) ст. 3.	10	—
Александра Копасова (за тоже время и 9 дней декабря, въ дополненіе къ 3 руб. полученнымъ и записаннымъ на приходъ въ ст. 16 за 1896 г.) ст. 5	8	50
Владимира Сабурова (за декабрь 1896 г. и январь 1897 г.) ст. 9	10	—
Отъ Епархіальнаго Церковно-археологическаго Комитета за дрова Правленія, употребленныя въ 189 ⁵ / ₆ г. для отопленія древле-хранилища ст. 4	6	83
Архангельскимъ Отдѣленіемъ Гос. Банка присчитано ⁰⁰ / ₀₀ за 1896 г. по книжкѣ сберегательной кассы № 5715 ст. 7	27	45
Итого	182	96

О поступленіи денегъ на устройство Епархіальной богадѣльни въ г. Архангельскѣ.

Комитетомъ по устройству Епархіальной богадѣльни въ г. Архангельскѣ въ январѣ за 1897 г. получено:

Окладнаго сбора съ причтовъ чрезъ о.о. благочинныхъ

Священниковъ: Николая Варооломеева	29 р. 50 к.
— Филетера Цвѣткова	32 р. —
— Всеволода Постникова	14 р. 50 к.

Архангельскимъ Отдѣленіемъ Госуд. Банка присчитано ⁰⁰/₀₀ за 1896 годъ по книжкѣ сберегательной кассы за № 7057 (книга прих. ст. 3—6)

Итого 41 р. 63 к.

А всего съ прежде поступившими 6483 р. 66 к.

О пожертвованіяхъ на устройство иконостаса въ церкви Срѣтенія Господня Прилуцкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда.

На устройство новаго иконостаса въ церкви Срѣтенія Господня Прилуцкаго прихода чрезъ мѣстнаго священника Михаила Смирнова, съ 1 декабря 1896 года по 8 февраля 1897 года, поступили слѣдующія пожертвованія:

	р.	к.
1., Отъ Настоятеля Веркольскаго монастыря Архимандрита Виталія	10	—
2., — Настоятеля Кожеозерскаго монастыря Архимандрита Питирима	25	—
3., — Николая Юнина Тюменева, изъ г. Рыбинска	15	—
4., — Матвѣя Николаевича Веніаминова-Башарина изъ г. Казани	5	—
5., — Филиппа К. Пермякова	2	—
6., — Елизаветы Яковлевны Рейнъ изъ СПб.	5	—
7., — Евдокіи Ив. Матвѣевой изъ г. Вытегры	25	—

8.,	Собрано на блюдо въ день Рождества Христова	15	24
9.,	Собрано на блюдо въ день Срѣтенія Господня	3	—
10., —	крестьянина Ивана Жданова	1	—
11., —	крест. Марѣы Ждановой	—	20
12., —	крест. Ирины Ждановой	—	30
13., —	крест. Петра Дуркина	1	—
14., —	крест. Агрипины Дуркиной	—	50
15., —	крест. Ивана Быкова	1	—
16., —	крест. Акулины Быковой	2	—
17., —	крест. Аѳанасія Меркурова	5	—
18., —	крест. Василя Олонцева	—	35
19., —	крест. Юли Алексѣевой	—	50
20., —	крест. Екатерины Брагиной	1	—
21., —	крест. Михаила Фролова	2	—
22., —	крест. Алексѣя Олонцева	10	—
23., —	крест. Василя Елфимова	1	—
24., —	крест. Андрея Алексѣева	—	35
25., —	крест. вд. Наталіи Олонцевой	—	15
26., —	крест. Михаила Золотилова	2	—
27., —	крест. Екат. Кумовой	—	10
28., —	крест. Николая Золотилова	—	20
29., —	крест. Андрея Богданова	1	—
30., —	крест. Марьи Меркуровой	1	—
31., —	крест. Александра Зелянина	5	—
32., —	крест. Ивана Гр. Савина	2	—
33., —	крест. Параскевы Ал. Савиной	1	—
34., —	неизвѣстныхъ	2	11
	Итого поступило	146	—

ВОЗЗВАНІЕ.

Въ Прилуцкомъ приходѣ, Холмогорскаго уѣзда, въ 1886—1888 годахъ устроена на средства прихожанъ и постороннихъ благотворителей новая деревянная церковь во имя Срѣтенія Господня; но иконостасъ въ ней еще и по сіе время старый и очень ветхій, такъ какъ

при постройкѣ церкви не было достаточныхъ средствъ на устройство новаго иконостаса. Прихожане означенной церкви, по бѣдности своей, при всемъ ихъ усердіи ко храму Божию, не въ состояніи дать необходимыя средства на этотъ предметъ. Въ виду сего, съ благословенія Архипастыря нашего, мы—причтъ съ церковнымъ старостою отъ имени всѣхъ прихожанъ, обращаемся къ вамъ, христолюбивые благодотворители храмовъ Божіихъ,—не откажите въ своей посильной жертвѣ на устройство новаго иконостаса въ нашей церкви. Всякое даяніе будетъ принято съ сердечною благодарностію и благоговѣнною молитвою о благодотворителяхъ.

Пожертвованія просимъ адресовать: въ Емецкое почт.-тел. отдѣленіе Холмогорскаго уѣзда, Прилуцкому причту со старостою.

Священникъ *Михаилъ Смирновъ*.

И. д. псаломщика *Алексѣй Боголюбовъ*.

Церковный староста *Александръ Зеляишъ*.



Содержаніе официальной части: I. Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода—съ инструкціей по составленію проектовъ и смѣтъ на строительныя работы.—Указъ изъ Консисторіи о выдачѣ монастырями сборныхъ книжекъ.—Постановленія Епархіальнаго съѣзда 1896 г.: по дѣламъ Эмеритуры, свѣчнаго завода и Епархіальной богадѣльни.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. II. Преподаніе благословенія Св. Синодомъ и Его Преосвященствомъ.—Перемѣны по службѣ.—Отчетъ Архангельскаго Комитета Правосл. Миссіон. Общества за 1896 годъ (окончаніе). III. Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Вѣдомость о движеніи суммъ по Арх. Комитету Правосл. Миссіон. Об—ва за Сентябрьскую треть 1896 г.—О поступленіи членскихъ взносовъ въ пользу означеннаго Общества.—О поступленіи денегъ на псаломщическую школу.—О поступленіи денегъ на Епарх. богадѣльню.—О пожертвованіяхъ на иконостасъ въ церковь Прилуцкаго прихода.—Воззваніе объ оныхъ.

Редакторъ Секретарь Дух. Консисторіи **С. Малевинскій**.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

28 февраля. 1897, № 4. годъ X.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе св. Іоанна Златоуста о воспитаніи дѣтей.

Въ наше время, когда такъ много толкуютъ о воспитаніи дѣтей, какъ-то забываютъ о сущности и основахъ дѣла воспитанія. Было время, когда все воспитаніе у насъ полагали въ обогащеніи учениковъ только знаніями; теперь, какъ кажется, наступаетъ другое время, когда главныя задачи и основы воспитанія дѣтей думаютъ ограничить укрѣпленіемъ тѣла воспитывающагося молодого поколѣнія. Въ назиданіе тѣмъ и другимъ одностороннимъ пониманіямъ цѣлей воспитанія у великаго учителя церкви св. Іоанна Златоуста можно найти не только многочисленныя отдѣльныя мысли, разсѣянныя въ его бесѣдахъ, но и обстоятельныя и одушевленно выраженные разсужденія, по которымъ можно составить опредѣленный взглядъ его на существенныя стороны и задачи воспитанія.

Св. Іоаннъ Златоустъ пользуется, по преимуществу, славою великаго учителя нравственности. Личность человѣка, его нравственное бытіе и судьба, является у него почти всегда на первомъ планѣ. Въ силу этого онъ, естественно, не могъ обойти и личности человѣка, какъ предмета воспитанія, и именно воспитанія религіозно-нравственнаго. Кромѣ того, крайняя необходимость выставить на видъ сущность такого воспитанія обусловилаь распущенностію всѣхъ слоевъ общества времени Златоуста, не исключая и христиан-

скаго (особенно въ Антиохіи и Константинополѣ), которую такъ ярко рисуетъ св. отецъ въ своихъ бесѣдахъ¹⁾; къ этому-же вынуждало его и крайне утилитарно-матеріальное направленіе современнаго отцу образованія и воспитанія, какое давали и христіанскіе родители своимъ дѣтямъ²⁾.

Что именно воспитаніе человѣка, какъ нравственно-разумнаго существа, служило исходнымъ пунктомъ всѣхъ мыслей св. Златоуста о воспитаніи, это очевидно изъ того, что онъ прямо указываетъ, что мы должны „украшать этотъ образъ Царя Небеснаго“, „возстановлять Божіе подобіе“: въ этомъ наша священная обязанность, за которую мы можемъ ожидать будущихъ благъ³⁾. Этому дѣлу, дѣлу религіозно-нравственнаго воспитанія, св. отецъ придавалъ самое важное значеніе. Трудъ учительскій, искусство образованія души, по его мнѣнію, есть самое важное изъ всѣхъ; нѣтъ никакого иного труда, который-бы ему равнялся⁴⁾. Намъ ввѣренъ важный залогъ—дѣти, и мы должны образовать прежде всего и главнымъ образомъ ихъ душу⁵⁾; дѣти—это статуи, ихъ слѣдуетъ ежедневно осматривать и украшать ихъ душу⁶⁾. Родители, невоспитывающіе своихъ дѣтей въ благочестіи, по взгляду отца, болѣе дѣтоубійцы, чѣмъ родители и, подобно первосвященнику Илію, подвергнутся страшному наказанію, какъ виновники величайшаго изъ всѣхъ грѣ-

1) Въ Бесѣд. на Быт. 48, 49 и 56; Бес. на посл. къ Колосс.; Бес. „О покаяніи“ 6 и 7 и др.

2) См. напр. Бесѣд. къ Антиох. нар. т. III, 159—160 и 173—4 декаб. Цитация—по изд. С.П.Б. Дух. Акад. 50-хъ и нач. 60-хъ годовъ. Превосходное ученіе св. Златоуста о воспитаніи дѣтей существуетъ у насъ и въ отдѣльномъ переводѣ покойнаго архіепа. Филарета Черниговскаго (С.П.Б. 1889 г. изд. Тузова); краткое изложеніе его имѣемъ между прочимъ въ „Исторіи Педагогикѣ“ Шмидта, т. 2, стр. 27—32. Въ недавнее время вышли двѣ брошюры, излагающія также это ученіе св. отца.

3) Бес. на Колосс. 357—8 стр. ср. на 2 Солун. 28—9.

4) Бес. на Ев. Матѣ. III, 26; Бес. на I Тим. 220 стр.

5) См. Бес. на I Тим. 127 стр.

6) Бес. на разн. мѣста св. Пис. III, 156.

ховъ 7). Неоднократно повторяетъ также св. Златоустъ, что не рожденіе дѣлаетъ отцомъ или матерью, но доброе воспитаніе, что слѣдовательно, только заботящіеся о воспитаніи своихъ дѣтей могутъ быть названы въ собственномъ смыслѣ родителями. „Воспитаніе гораздо важнѣе природы“, говоритъ св. отецъ 8). А что усердныя заботы о воспитаніи дѣтей должны принести огромную пользу, это видимъ изъ слѣдующаго категорическаго заявленія вселенскаго учителя: „если-бы отцы тщательно воспитывали своихъ дѣтей, то не нужно было-бы ни законовъ, ни судилищъ, ни наказаній, ни мученій и публичныхъ убійствъ“ 9). Между тѣмъ, не воспламеня постоянно „свѣтильникъ ученія“, мы и видимъ, что совершается много грѣховъ, не заботясь объ истинномъ украшеніи своей души, мы оставляемъ ее въ состояніи худшемъ всякой опустѣлой гостинницы, наполненной грязью, дымомъ и въ невыразимомъ запустѣніи 10). А это, по словамъ святителя, „разстраиваетъ всю вселенную“ 11).

Но это — чисто-нравственныя побудительныя причины воспитывать дѣтей. Кромѣ нихъ есть у св. Златоуста и психологическія основанія, заставляющія прилагать тщательную заботу о воспитаніи. Дѣти неразумны; они не хотятъ ни слышать, ни, тѣмъ болѣе, думать о предметахъ полезныхъ и необходимыхъ; они не понимаютъ, когда на ихъ глазахъ совершается какое-либо преступленіе. Кромѣ того дѣти, какъ показываютъ наблюденія, склонны къ мщенію и гнѣву; равно въ нихъ неограниченно господствуютъ и другія страсти: тщеславіе, своеправіе, безразсудство, зависть и проч.;

7) Тамъ-же стр. 156; ср. Бес. къ Ант. народу III, 145—6; 228 и др. Письма стр. 220.

8) Бес. къ Ант. нар. II, 11—13; у Montfauc. t. IV, p. 2, pag. 815, 207; III, 101, 227 ср. Бес. на разн. м. Св. Пис. II, 333.

9) Бес. на р. м. Св. Пис. III, 158; см. еще Бес. къ Ант. нар. III, 151.

10) Бес. на разные случаи, т. I, 27.

11) Бес. на разн. м. Св. Пис., т. III, 151.

дѣтямъ свойственны также гордость и безпечность.¹²⁾ Ясно такимъ образомъ, что всѣ эти качества, свойственныя дѣтской природѣ, требуютъ самаго тщательнаго воспитателя, который если-бы и не искоренилъ всѣ эти недостатки, то, по крайней мѣрѣ, умалилъ и упорядочилъ ихъ.¹³⁾—(Сказанное отчасти примѣнимо и къ юношескому возрасту. Оставленная въ пренебреженіи со стороны воспитанія, юность, по взгляду св. Златоуста, подобна необработанной землѣ, произрастающей много терній; поэтому, понятно, крайне необходимо обработать эту ниву, приготовить ее къ принятію необходимыхъ для нея сѣмянъ.¹⁴⁾ Потомъ извѣстно, что юноши, въ которыхъ особенно сильно дѣйствуютъ страсти, требуютъ и наиболѣе тщательнаго надзора со стороны родителей и воспитателей.¹⁵⁾ Наконецъ, душевныя силы и способности требуютъ непременно своего упражненія и развитія, — иначе онѣ могутъ совершенно ослабѣть;¹⁶⁾ при томъ извѣстно вѣдь, что дѣтскій возрастъ наиболѣе удобенъ для воздѣйствія со стороны воспитателей, по своей гибкости и нѣжности, когда грѣховныя привычки и страсти еще не укоренились.¹⁷⁾

Итакъ, забота о воспитаніи дѣтей существенно необходима; это — священнѣйшая обязанность родителей, это — „первое и величайшее изъ благъ“.¹⁸⁾

Выше было уже сказано, что воспитаніе дѣтей должно быть религіозно-нравственнымъ, истинно-христіанскимъ, отвѣчающимъ идеалу человека, какъ разумно-нравственной личности. Какъ-же, теперь, ближе опре-

¹²⁾ Бес. на I Коринѣ. I, 65—6; ср. Бес. на Колосс. 69—74 стр.

¹³⁾ Бес. на I Коринѣ. ч. I, 240—1; на Колосс., 74. Впрочемъ въ одномъ мѣстѣ св. Златоустъ выражаетъ мысль, что хорошее воспитаніе можетъ даже побѣдить силу грѣха (Бес. на посл. къ Титу 22 стр.)

¹⁴⁾ Бес. на Ев. Матѣ. II, 349.

¹⁵⁾ Бес. къ Ант. нар. II, 68; ср. Бес. на I Тим. 126 и мн. др.

¹⁶⁾ Сл. „о священствѣ“ 184; ср. Бес. на Дѣян., ч. 2-я 122 и др.

¹⁷⁾ Бес. на р. м. Св. Пис. III, 152—3; ср. Бес. на Ев. Іоанна, ч. 1-я, 36—37; Бес. къ Ант. нар. III, 219—20.

¹⁸⁾ Бес. на р. м. Пис. т. III, 161.

дѣляетъ его св. Златоустъ? Какія существенныя основы этого воспитанія онъ выставляетъ?

Истинное, правильное обученіе челоуѣка состоитъ въ *богопознаніи*, а истинное воспитаніе — въ томъ, чтобы направить его на *путь благочестія*, укоренить въ немъ привычку стремиться къ достиженію добродѣтелей, которыя однѣ только и могутъ быть названы истинными украшеніями души, истиннымъ ея богатствомъ, истинною мудростію.¹⁹⁾ Особенно любитъ Святитель останавливаться на благочестіи, какъ истинномъ богатствѣ и украшеніи, противопоставляя ему заботы отцовъ о наибольшемъ приобрѣтеніи для дѣтей богатства, внѣшняго блеска и роскоши. Совершенно справедливо утверждаетъ онъ, что какъ-бы не были велики и драгоценны богатства, но если не научатъ юношу пользоваться ими согласно требованіямъ нравственности, они причинятъ ему страшный вредъ; напротивъ, если обогатятъ его душу благородствомъ и истиннымъ любомудріемъ, сдѣлаютъ его добродѣтельнымъ, то и бѣдность не принесетъ ему никакого вреда. Даже болѣе того: тогда-то, т. е. будучи добродѣтельнымъ, онъ и можетъ умножить свое состояніе, или, если и не умножить, все-же не будетъ ни въ чемъ нуждаться, — тогда какъ злой скоро погубитъ и себя, и свои богатства. Бѣднаго-же сама бѣдность удержитъ въ предѣлахъ добродѣтели.²⁰⁾

Такимъ образомъ несомнѣнно, что слѣдуетъ заботиться обогащать дѣтей не серебромъ или золотомъ, но благочестіемъ и всѣми добродѣтелями; къ богатству-же и славѣ слѣдуетъ внушать юношамъ полное презрѣніе, потому что оно дѣлаетъ ихъ рабами своими, потому что истинный богачъ тотъ, который ни въ чемъ не

¹⁹⁾ Бес. на р. м. Пис. III, 151—2, 157; ср. Бес. на I Тим. 127—8; Бес. къ Ант. нар. III, 153, 165, 167, 173—4, 187, 220 стр.; Бес. на посл. къ Ефес. 351 и 357; Бес. на Быт., I, 374—5 стр.

²⁰⁾ Бес. на Быт. III, 451—2; см. Бес. на р. м. Пис. III, 151—2; Бес. на I Тим. 127—8.

нуждается.²¹⁾ Лучшее наследство и богатство оставимъ мы дѣтямъ, по мнѣнію Златоуста, если сдѣлаемъ сонаслѣдниками ихъ самого Господа, подавая милостыню бѣднымъ и тѣмъ собирая для нихъ наивѣрнѣйшее богатство благодати и милости Божіей, Его постоянного покровительства, приготовляя въ то-же время наследство имъ въ будущей жизни.²²⁾ Сильно настаиваетъ св. Златоустъ также на воспитаніи дѣтей въ цѣломудріи и скромности. Нецѣломудріе, по сужденію его, приноситъ юношеству самый большой вредъ; потому и нужно воспитывать юношей въ этой добродѣтели, этомъ вѣнцѣ юности, этой основѣ блага семейнаго и всѣхъ прочихъ.²³⁾ Указаніе св. Златоуста на скромность и цѣломудріе, какъ существенныя стороны истинно-благочестиваго воспитанія, кромѣ своей безотносительной необходимости, объясняется еще обстоятельствами времени, въ которое жилъ св. Златоустъ. И въ Антиохіи, и въ Константинополѣ, гдѣ дѣйствовалъ св. Златоустъ на нивѣ нравственнаго учительства, нравы того времени были очень развращенныя. Изъ его словъ можно заключить, что, не смотря на всѣ внѣшнія строгости, не смотря, — какъ онъ высказываетъ, — „на внутренніе покои и женскія отдѣленія въ домѣ, и двери, и запоры, и стражей, и наблюдателей, и служанокъ, и воспитательницъ и множество заботъ со стороны родителей“ — едва можно было сохранить честь дѣвушекъ въ его время.²⁴⁾ Что-же касается юношей, то страшнымъ врагомъ ихъ цѣломудрія во время Златоуста былъ *театръ и циркъ*. Кому неизвѣстно, что театръ въ первые вѣка христіанства и до самаго пораженія язычества былъ сильнѣйшею поддержкою язычества и, въ то-же время, можно сказать школою разврата? Вотъ почему и нашъ отецъ,

²¹⁾ Бес. на р. м. Пис. III, 152—157; ср. Бес. на Ефес. 350, 355—7; Бес. къ Ант. нар. III, 160—1 и дал., 228—9; Бес. на Ев. Матѣ. III, 435—6.

²²⁾ См. Бес. на р. м. Св. Пис. т. III, 39—40 стр.

²³⁾ Бес. на I Тим. 126—9; ср. Бес. къ Ант. нар. II, 23—5, 45—6, 63 и др.

²⁴⁾ См. Бес. на разные случаи т. I, 249.

подобно многимъ другимъ, со всею силою своего краснорѣчія такъ часто извергаетъ громы на театръ, показывая его страшно разлагающее вліяніе на семейную и общественную нравственность вообще и на нравственность юношества въ частности.²⁵⁾

(Продолженіе будетъ).

Ставропигіальный первоклассный Соловецкій монастырь.

(Продолженіе).

Итакъ раскроемъ мрачныя страницы Соловецкой летописи.

Общую и главную причину, подготовившую Соловецкое возмущеніе, нужно искать въ матеріальномъ и религіозно-нравственномъ состояніи монаховъ во время, предшествовавшее Соловецкому возмущенію. Матеріальная жизнь монаховъ въ разсматриваемое время была обставлена полнымъ довольствомъ. Начиная съ первыхъ основателей монастыря, обитель начала обогащаться постоянными вкладами и пожертвованіями какъ со стороны новгородскихъ властей, такъ и частныхъ лицъ. Особенно богатые вклады и пожертвованія дѣлались московскими государями въ видѣ вотчинъ, земель, разнаго рода угодій и т. д. Завѣдываніе многочисленными вотчинами, поручавшееся опытнымъ монахамъ, отвлекало послѣднихъ отъ прямыхъ монашескихъ обязанностей, заставляя больше заниматься счетомъ доходныхъ статей, чѣмъ подвигами благочестія, и ставило ихъ лицомъ къ лицу съ соблазнами міра. Торговля дѣла монастыря также отвлекли значительную часть иноковъ отъ прямого ихъ призванія, втягивая ихъ въ торговые интересы. Начавшіеся набѣги шведовъ и постоянныя заботы о защитѣ монастыря и владѣній поморскихъ, возлагаемыя царями на Соловецкій монастырь, не могли разумѣться, благопріятствовать возвышенію иноческой жизни.

²⁵⁾ См. напр. Бес. на Ев. Мѡ., т. III, 176—180; Бес. на р. м. Св. Пис. т. I, 191, 197; Изв. слово „Противъ зрѣлищъ“ и др.

Настоятелямъ въ это время приходилось болѣе заботиться о построеніи крѣпостей и содержаніи войска, чѣмъ слѣдить за братіей и ея нравственностію. Словомъ, Соловецкій монастырь, усиливаясь и обогащаясь, ко времени бунта изъ скромнаго пріюта суровыхъ отшельниковъ былъ превращенъ въ торговый городъ, имѣвшій свой кремль съ крѣпостными орудіями и войскомъ и свой торговый флотъ. Смиранные отшельники превратились въ бойкихъ и расторопныхъ мірянъ, сновавшихъ по дѣламъ по всѣмъ городамъ, всюду имѣя свои конторы и постоянныхъ агентовъ—адвокатовъ.⁷⁰⁾ Но, не смотря на замѣтный упадокъ монашеской жизни, Соловецкій инокъ, являвшійся и въ стѣнахъ монастыря, и въ городѣ, среди народной толпы, всегда въ своей бѣдной мантии съ неизбѣжными четками, приправлявшій свою рѣчь вздохами и молитвами,⁷¹⁾ сохранилъ въ глазахъ русскаго челоуѣка обаяніе суроваго аскета и святаго подвижника. Между тѣмъ въ дѣйствительности въ монастырѣ не было ни хорошихъ и твердыхъ порядковъ, ни истиннаго благочестія, по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ передовыхъ членовъ братства. На всемъ строѣ домашней жизни монаховъ лежитъ печать грубой темноты и разрушенія.⁷²⁾ Кромѣ обогащенія монаховъ и полной безконтрольности ихъ жизни со стороны правительства, какъ причины увяданія религіозно-нравственной жизни въ Соловецкомъ монастырѣ, не послѣдней причиной былъ и самый составъ братства. Монастырь былъ въ XVII переполненъ братствомъ;⁷³⁾ здѣсь были люди изъ всѣхъ сословій. Сюда же ссылались и разные опальные люди, о которыхъ Соловецкіе монахи

⁷⁰⁾ Монастырь имѣлъ торговыя пристани и конторы по всему поморью и въ городахъ—Холмогорахъ, Великомъ Устюгѣ, Каргополѣ, Вологдѣ, Ярославлѣ, Новгородѣ, Москвѣ; въ Москвѣ имѣлъ даже гостинные ряды. Дополн. къ акт. истор. т. V, № 67, стр. 362.

⁷¹⁾ Цитов. ст. Сырцова, стр. 44.

⁷²⁾ Цит. ст. Сырцова, стр. 45.

⁷³⁾ Съ 1649—1652 г. въ стѣнахъ монастыря перобывало жителей болѣе 1000 челоуѣкъ. Грам. Алексѣя Мих. № 134, Сырцовъ, стр. 45.

писали Царю, что „отъ тѣхъ опальныхъ людей чинятся здѣ въ монастырѣ мятежи многіе, потому что ихъ умножало, да отъ нихъ же чинится безчиніе многое“.⁷⁴⁾ Не высоко было и умственное развитіе столь разносоставной братіи. Большинство изъ монаховъ были изъ крестьянъ и люди безграмотные. Въ монастырѣ же они не могли научиться грамотѣ, такъ какъ „послушаніе“ часто не оставляло свободнаго времени. Если же у монаха были охота и свободное время для занятій книжныхъ, то препятствіемъ нерѣдко являлись старцы, безъ благословенія которыхъ ничего нельзя было дѣлать, а старцы часто книжную мудрость считали первымъ шагомъ къ гордости—матери пороковъ. Немного отличались отъ простыхъ иноковъ по умственному развитію священники и діаконы, которые по ихъ собственному, чистосердечному сознанію были люди „маломошныя и грамотѣ не навичны и къ ученію косны“.⁷⁵⁾ При узкости умственнаго кругозора монаховъ нравственность могла поддерживаться лишь воспитаніемъ въ строго-религіозномъ духѣ молодой братіи. Для этой цѣли въ монастырѣ существовало старчество. Но вмѣсто пользы старчество въ Соловецкомъ монастырѣ приносило вредъ и нравственныя нестроенія, вслѣдствіе злоупотребленія недостойныхъ старцевъ. Въ роли старцевъ являлись неопытные подвижники, а сильные своимъ положеніемъ и состояніемъ. Поэтому неудивительно, что вмѣсто уроковъ святой, полной самоотверженія, жизни, старецъ, по отзыву царя Михаила Ѳедоровича, „помогаетъ ученику своему (въ неправдѣ), а ученикъ помогаетъ старцу своему“.⁷⁶⁾ Далекое не на высотѣ своего призванія оказывались и лица, поставленные во главѣ управленія монастыремъ—настоятели, келари, казначеи и другія должностныя лица. Духъ братской любви между ними уступилъ мѣсто враждѣ и нестроеніямъ. Въ монастырѣ

⁷⁴⁾ Матер. для исторіи раскола. изд. проф. Субботина, т. III, стр. 101.

⁷⁵⁾ Матер. для исторіи раскола, стр. 5—6; Сырцовъ, стр. 56.

⁷⁶⁾ Истор. опис. Солов. мон., ч. I, стр. 278.

образовались партіи: настоятельская, управлявшая монастыремъ, и партія старыхъ приказчиковъ — „любителей пьянаго питья и смуть на черномъ соборѣ“. Последняя жила, не стѣсняясь монастырскими правилами и обѣтами, по своему произволу, и была настолько сильна, что избрала по своему желанію келаря, казначея изъ людей, разумѣется, одинаковаго образа мыслей и жизни, „любителей пьянаго питья и смуть на черномъ соборѣ“. Старцы скромные, „житіемъ искусные и преданіе великихъ Чудотворцевъ Зосимы и Савватія хранившіе“, оставались не у дѣль правленія, безъ вліянія, подвергаясь часто безчестію.⁷⁷⁾ Званіе соборнаго старца предоставлялось настоятелемъ лицу, заслужившему его расположеніе, но не достойнѣйшему.

Келари и казначеи, опираясь на буйныхъ и отважныхъ „любителей пьянаго питья“, забирали въ свои руки всю власть въ монастырѣ, а отсюда и вліяніе на братію, отстраняя настоятелей на второй планъ. Последніе по своимъ внутреннимъ качествамъ немало способствовали такому печальному положенію дѣль. Таковъ былъ Ілія, который, какъ видно изъ грамоты (1643 г.) митрополита Макарія, къ соблазну братіи и вопреки общежительному уставу и преданію преподобныхъ Зосимы и Савватія, „имѣлъ особое хозяйство и жилъ съ учениками и совѣтниками широко“.⁷⁸⁾ Еще хуже былъ Варѣоломей, который „монастырское благочиніе въ конецъ растлилъ и раззорилъ своимъ нестройнымъ житіемъ и пьянствомъ“. „Богъ высоко, а царь далеко, а я тебѣ здѣсь учиню указъ“ — обычно говорилъ онъ обличителямъ своей зазорной жизни и приказывалъ бить плетью „на смерть“.⁷⁹⁾ При такихъ настоятеляхъ распущенность братіи не знала удержа. Пьянство настолько распространилось среди монаховъ, что для искорененія его требовалось вмѣшательство правительственной власти. Въ 1591 г. Ѳедоръ Іоанновичъ писалъ

⁷⁷⁾ Тамъ же.

⁷⁸⁾ Грам. въ Солов. ризницѣ; Сырцовъ, стр. 65.

⁷⁹⁾ Тамъ же, стр. 66.

въ грамотѣ, чтобы въ монастырѣ „квасы не квасить“, а въ 1636 году Михайль Ѳедоровичъ писалъ, что, по дошедшимъ до него слухамъ, въ монастырь привозили „горячее вино“ и „красное нѣмецкое питье“, ⁸⁰⁾ и высказывалъ удивленіе, что „въ такой честной Лаврѣ... такое ослабное житіе имѣти начинаютъ“. ⁸¹⁾ При всемъ этомъ монахи были далеки отъ сознанія своего нравственнаго паденія. Съ гордостію и довольствомъ заявляли они о себѣ Алексѣю Михайловичу, что они „до сего времени въ истинной православной вѣрѣ и во благочестіи по преданію апостольскому и преподобныхъ Зосимы и Савватія и Филиппа митрополита стояли непоколебимо“. ⁸²⁾

Вотъ въ общемъ неприглядная картина жизни Соловецкихъ монаховъ предъ Соловецкимъ возмущеніемъ.

Понятно, что при такомъ умственномъ и нравственномъ состояніи и настроеніи братіи, властное вмѣшательство патріарха Никона во внутреннюю жизнь монастыря вызвало лишь раздраженіе и ропотъ среди монаховъ. Въ особенности тяжела была для нихъ подсудность монастыря, знавшаго лишь царскую власть, предоставленная грамотой 1651 г. Никону, въ бытность его еще новгородскимъ митрополитомъ. ⁸³⁾

Монахи почувствовали властную руку строгаго митрополита, стремившагося къ искорененію разнаго рода вкравшихся нестроеній въ Соловецкую обитель. Безсильное раздраженіе монаховъ и скрытое недовольство ихъ любимцемъ Царя, вызванное отпискою нѣкоторыхъ Соловецкихъ вотчинъ къ Крестному монастырю, еще болѣе усилилось, когда монастырь долженъ былъ лишиться остатковъ святителя Филиппа, составлявшаго славу Соловецкой обители. Для Никона въ монастырѣ создавалась нелестная репутація, а болѣе фанатичные монахи, которымъ не по душѣ были его церковныя

⁸⁰⁾ Истор. опис. Солов. мон., стр. 277.

⁸¹⁾ Тамъ же, стр. 276.

⁸²⁾ Сырцовъ, стр. 77.

⁸³⁾ Акты, собр. археографич. экспедиціей, т. IV, С.-Петер. 1836, № 50, стр. 70, 71.

улучшенія, въ родѣ единоголаснаго пѣнія, видѣли въ немъ антихриста. Соловецкій дьяконъ Пименъ прямо говорилъ старцу Корнилию въ Новгородѣ, что Никонъ — антихристъ. „Что ты вѣдаешь, Корнелій? Никонъ митрополитъ — антихристъ“.⁸⁴⁾ Достаточно было, очевидно, какого либо повода со стороны патріарха Никона, чтобы вынаружилось накипѣвшее противъ него негодованіе соловецкихъ монаховъ. Введеніе и присылка въ монастырь новоисправленныхъ служебниковъ въ 1656 году и было искрою, брошенною въ горючій матеріалъ начавшагося въ монастырѣ броженія. Правда, эта зароненная искра, быть можетъ, мало по малу загасла, если бы не раздули ее недоброжелатели патріарха Никона и его церковной реформы. Въ числѣ ихъ, кромѣ извѣстнаго уже игумена Іліи, человѣка зазорной жизни и приверженца старыхъ обрядовъ, явились такія лица, какъ опальный князь Львовъ и бывшій настоятель Саввина монастыря Никаноръ, прибывшій въ Соловецкую обитель и ставшій однимъ изъ главныхъ мятежниковъ. Князь Львовъ въ стѣнахъ монастыря проводилъ „житіе зазорное и во всякомъ мятежѣ и безчиніи“.⁸⁵⁾ Справщикъ при патріархѣ Іосифѣ, сотрудникъ Нерона и Аввакума, сосланный патріархомъ Никономъ, онъ, разумѣется, затаилъ чувство злобы къ виновнику своей ссылки и улаждалъ горечь ссылки кутежами и „затѣйливыми бесѣдами“ со старцами монастыря Герасимомъ Оирсовымъ, Ефремомъ Каргопольцемъ, Іоною Туляниномъ и др. — любителями „кваса медвеннаго и табака“.⁸⁶⁾ Въ задушевныхъ бесѣдахъ съ своими друзьями онъ, конечно, не щадилъ красокъ, чтобы очернить Никона и его реформы, и его рѣчи, несомнѣнно, находили самый живой откликъ сочувствія среди его слушателей — монаховъ. Внимали съ жадностію рѣчамъ Львова и ссыль-

⁸⁴⁾ Разказы изъ исторіи старообрядчества Максимова. Изд. 1861 г., стр. 9 и 10; Прав. Соб. 1880, ч. I. „Возмущеніе соловецкихъ монаховъ—старообрядцевъ въ XVII в.“ Сырцова, стр. 23.

⁸⁵⁾ Матеріалы для исторіи раскола, стр. 105.

⁸⁶⁾ Тамъ же, стр. 10, 72, 73, 91, 95, 96, 100, 103 и 105; Сырцовъ, стр. 153—154. Прав. Соб. 1880, ч. I.

ные, по преимуществу изъ поповъ и чернецовъ, которыхъ въ это время, какъ видно изъ Соловецкой челобитной, поданной Царю въ 1666 году, находилось въ монастырѣ до 40 человекъ,⁸⁷⁾ въ большинствѣ случаевъ попавшіе въ монастырь за противленіе церковнымъ исправленіямъ, а также и разнаго рода бѣглецы люди.⁸⁸⁾

Немало усиливалъ несочувствіе къ вводимымъ патриархомъ Никономъ церковнымъ реформамъ и протопопъ Казанскаго Собора въ Москвѣ Иванъ Нероновъ, „новый страдалецъ“, нашедшій временный пріютъ въ монастырѣ послѣ бѣгства изъ Кандалакшскаго монастыря—мѣста своей ссылки. Неизвѣстно, о чемъ онъ бесѣдовалъ съ настоятелемъ Иліею, но съ несомнѣнностію можно думать, что предметомъ ихъ бесѣды было то, о чемъ болѣло сердце Неронова, что „погибе богоговѣйный отъ земли и исправляющаго въ человекѣхъ нѣсть... ревнителіе благочестія... изгнани ради проповѣди Закона, и ради ученія и за еже понуждати имъ человекъ“.⁸⁹⁾ Содержаніе бесѣды не могло остаться тайною и для братіи. На послѣднюю, кромѣ того, самый видъ почтеннаго страдальца могъ подѣйствовать не хуже краснорѣчивой бесѣды и дать поводъ жаловаться на жестокость Никона и подозрѣвать его въ недобрыхъ намѣреніяхъ по отношенію къ православно-русской церкви.⁹⁰⁾

⁸⁷⁾ Матеріалы для исторіи раскола т. 3, стр. 101.

⁸⁸⁾ „Отъ Аввакумовыхъ и Лазаревыхъ арменоподражательныхъ учениковъ“, пишетъ преосв. Игнатій въ третьемъ посланіи, „прибѣгоша нѣціи на море, во страны сѣверныя, на островъ Соловецкій. И тако оную Святую обитель Спасову, и Пресвятая Богородицы, и преподобныхъ отцевъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ, со всеѣмъ братствомъ возмутиша... Къ тому же бѣсновательному ихъ арменоподражательству прибѣгоша въ тую же обитель окаяннаго богоотступника и чародѣя, Донскаго казака и атамана Стеньки Разина съ помощники воры изъ Астрахани. Истор. опис. Солов. мон., ч. I, стр. 150—151.

⁸⁹⁾ Письма изъ Вологды къ Вонифатьеву и къ царицѣ. „Возмущеніе Соловецкихъ монаховъ—старообрядцевъ въ XVII в.“ Сырцова, стр. 160.

⁹⁰⁾ Тамъ же, стр. 161.

Саввинскому архимандриту Никанору принадлежить послѣдній сильный толчекъ, данный Соловецкой братіи на пути предубѣжденій противъ исправленія церковныхъ книгъ. Любимецъ царя, но не пользовавшійся расположеніемъ патріарха Никона, честолюбецъ, жаждавшій принять участіе въ совершавшейся церковной реформѣ, но оставшійся въ тѣни опять-таки чрезъ Никона за свою приверженность къ старинѣ, оскорбленный Никаноръ, естественно, сдѣлался врагомъ Никона. Поселившись въ Соловецкомъ монастырѣ, онъ въ духѣ собственнаго настроенія передавалъ братіи все, къ чему онъ близко присмотрѣлся въ Москвѣ ⁹¹⁾.

Грустныя думы засѣли въ голову приверженцевъ старины. До нихъ стали доходить слухи, что исправленные служебники, разосланные по приказанію патріарха Никона, возбуждали во многихъ мѣстахъ сомнѣнія и многіе попы отказывались по нимъ служить ⁹²⁾. Не значить ли это, что новоисправленные книги заключаютъ въ себѣ опасную новизну, введенную волею одного всевластнаго Никона „друга діавола, предтечи антихриста“, и принятую другими лишь изъ страха предъ грознымъ патріархомъ? ⁹³⁾. А если такъ, разсуждали фанатичные приверженцы старины, то нужно бороться противъ новизны, обезображивающей книги „незнаемыми христіаномъ писаніи“ ⁹⁴⁾.... и они взяли на себя починъ въ этой борьбѣ.

Въ 1657 году новоисправленный служебникъ полученъ былъ и въ Соловецкомъ монастырѣ ⁹⁵⁾. Настоя-

⁹¹⁾ Цитов. статья Сырцова, стр. 161—168.

⁹²⁾ Акты эксп. т. IV, № 184, 188, стр. 237, 241.

⁹³⁾ Соч. Аввак. Библ. Каз. Акад. № 1989; Сырцовъ, стр. 172—173.

⁹⁴⁾ Тамъ же.

⁹⁵⁾ Годъ, въ который присланы были въ монастырь новопечатные служебники, указывается неодинаково. Преосв. Макарій (Исторія русскаго раскола, стр. 197), архим. Досиѣей (Истор. опис. Солов. мон., ч. I, стр. 148), а также и Соловецкій Лѣтописецъ (стр. 67—68) относятъ присылку служебника къ 1656 г. Но архим. Мелетій (Истор. опис. Солов. мон., стр. 207) и Сырцовъ (въ статьѣ „возмущеніе соловецкихъ монаховъ—старообрядцевъ въ XVII в.“

тель Илья съ келаремъ Сергіемъ, старцемъ Савватиемъ Абриотинымъ и другими „великими врагами и хульниками на чинъ восточныя церкви“ скрылъ этотъ служебникъ въ казенной оружейной палатѣ ⁹⁶⁾. Но, такъ какъ нѣкоторые изъ братіи, провѣдавшіе о новыхъ служебникахъ, присланныхъ въ монастырь „зазирали“ Или и такъ какъ о такомъ поступкѣ его могъ послѣдовать доносъ со стороны недовольныхъ, то въ 1658 году, подѣ воздействием Или, желавшаго „своротить свою вину на братію“, и былъ составленъ приговоръ братіи не принимать новыхъ служебниковъ. Но недовольные поступками настоятеля священники — Виталій, Спиридонъ и Германъ отправили къ патріарху жалобу на неправильныя дѣйствія Или. Жалоба, къ сожалѣнію, не застала уже Никона на патріаршемъ престолѣ. Между тѣмъ, въ 1659 г., умеръ Илія. Преемникомъ ему былъ избранъ Варѣоломей, умѣренный приверженецъ старины. Споры о старыхъ и новыхъ книгахъ продолжали волновать Соловецкую братію. Нерѣшительный, то поддававшій вліянію противниковъ исправленія церковныхъ книгъ, то изъ опасенія кары отъ высшей власти склонявшійся на сторону нововводныхъ чиновъ, онъ въ 1663 году пытался сдѣлать церковныя нововведенія, но, потерпѣвъ неудачу, опять сталъ заботиться о сохраненіи въ монастырѣ старыхъ порядковъ. Тѣмъ не менѣе репутація защитника древняго благо-

Прав. Соб., стр. 175 и 336) утверждаютъ, что служебники были получены въ Соловецкомъ монастырѣ въ 1657 г. Сырцовъ пишетъ: „въ 1656 г. новоисправленный служебникъ вышелъ изъ печати, разосланъ по всеѣмъ русскимъ епархіямъ и сталъ вводиться въ употребленіе. Но до Соловецкаго монастыря онъ достигъ въ концѣ 1657 г. 30 августа 1657 г. прибылъ изъ Новгорода въ Холмогоры развозившій по новгородской митрополіи новыя книги... Иванъ Мальгинъ... Изъ Холмогоръ книги скоро отправлены по назначенію въ Соловецкій монастырь и здѣсь получены 10 октября“ (стр. 336). Очень вѣроятно, что при трудности путей сообщенія и возможной медлительности лицъ, развозившихъ новыя книги, новопечатные служебники и пришли въ монастырь съ опозданіемъ почти на годъ.

⁹⁶⁾ Матер. для исторіи раскола 1878 г. т. III, стр. 7; Сырцовъ, стр. 336.

честія для него была потеряна навсегда, тѣмъ болѣе, что онъ былъ единомышленникомъ старца Геронтія, заподозрѣннаго братіей въ еретичествѣ. Недовольные настоятелемъ подали на него жалобу, обвиняя его въ дурномъ обращеніи съ братіей. Въ 1665 году Варѣоломей былъ вызванъ въ Москву на знаменитый соборъ 1666—67 года. Вмѣстѣ съ нимъ отправлена была отъ братіи и челобитная съ просьбой оставить все по старому. Варѣоломей не только не представилъ челобитной, но даже принесъ полное раскаяніе въ своей приверженности къ старообрядчеству и указалъ на главныхъ руководителей старообрядчества — князя Львова, архимандрита Никанора, Өирсова Герасима и др. Тѣмъ временемъ въ монастырѣ продолжалась борьба умѣренныхъ старообрядцевъ, во главѣ съ келаремъ Савватіемъ, и фанатиковъ — Герасима Өирсова, Александра Стукалова, Іоны Брызгало и др. Старецъ Өирсовъ написалъ царю челобитную, жалуясь, что Варѣоломей „слабостию и небреженіемъ преданіе великихъ Чудотворцевъ Зосимы и Савватія во всемъ нарушилъ и великіе древніе монастырскіе обычаи на горшее измѣнилъ“...⁹⁷⁾ „и на церковный соборъ мало ходитъ....; и въ церкви Божіей безобразно кричитъ и братію безъ вины всякими непригодными словами бранитъ“⁹⁸⁾. Варѣоломей не остался въ долгу у своихъ враговъ и подалъ отвѣтную челобитную съ просьбой разслѣдовать взводимыя на него обвиненія. Въ Москвѣ рѣшено было разслѣдовать дѣло и слѣдствіе поручено было произвести Сергію, архимандриту Ярославскаго монастыря; а вмѣстѣ съ этимъ поручено ему увѣщевать Соловецкую братію къ принятію новоисправленныхъ богослужебныхъ книгъ. Слѣдствіе Сергія, „мужа гордаго, якоже древній фараонъ и велерѣчиваго“⁹⁹⁾, не умиротворило братію. Его увѣщанія принять новыя книги остались безплодными. „Новыя вѣры и ученія

⁹⁷⁾ Цит. ст. Сырцова, стр. 192; Прав. Соб. 1880, ч. III.

⁹⁸⁾ Тамъ же, стр. 193.

⁹⁹⁾ Цит. соч. архим. Мелетія, стр. 213.

не приємлемъ, держимся преданій св. чудотворцевъ и за ихъ преданія хотимъ всѣ умерети вождельвно“. „Прежде до сего отъ Соловецкаго монастыря вся русская земля всякимъ благочестіемъ просвѣщалась и ни подъ какимъ зазоромъ Соловецкій монастырь не бывалъ, яко столпъ, и утвержденіе, и свѣтило и свѣтъ сіялъ, вы нынѣ новой вѣрѣ отъ грековъ учитесь....., а они и креститись не умѣють“, — отвѣчалъ архимандриту Сергію старецъ Геронтій отъ лица братіи ¹⁰⁰).

Убѣдившись въ бесполезности своихъ дальнѣйшихъ увѣщаній и отправивши въ Москву келаря Савватія и князя Михаила Львова, Сергіи направился туда же и самъ. На мѣсто Савватія братія избрала келаремъ будильника Азарія, до фанатизма приверженнаго старинѣ, а казначеемъ іеромонаха Геронтія, которыми и была отправлена челобитная къ царю Алексѣю Михайловичу, съ мольбою не присылать къ нимъ новыхъ учителей и новыхъ книгъ. Между тѣмъ въ Москву были вызваны старецъ Герасимъ и Никаноръ ¹⁰¹). Первый принесъ предъ соборомъ 1666—67 г. искреннее раскаяніе, а послѣдній мнимое. Раскаяніе Никанора и довѣріе, въ которое онъ вкрался предъ соборомъ, ослабили силу донесеній архимандрита Сергія. Правительство, уступая упорному ходатайству братіи о перемѣнѣ настоятеля, даже отставило Варѳоломея отъ должности настоятеля. На его мѣсто настоятелемъ былъ избранъ архимандритъ Іосифъ, Соловецкій постриженникъ, которому и приказано было вмѣстѣ съ Варѳоломеемъ отправиться въ Соловки. Испросилъ позволенія отправиться въ монастырь и Никаноръ „во еже увѣщевати соловецкія отцы покоренію патріарха и пріятію новопечатныхъ книгъ“ ¹⁰²). Монахи, получивши

¹⁰⁰) Сырцовъ, стр. 28—29. Прав. Соб. 1881, ч. I.

¹⁰¹) Семенъ Денисовъ въ „Исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ“ пишетъ о Никанорѣ, что братія „умолиша“ его... „ехати к, Москвѣ во еже оутолити гнѣвъ црьскій воспаленъи на обитель и оупросити жителемъ ея въ древле церковныхъ уставѣхъ стояти“. Л. 24.

¹⁰²) „Вещію же самую“ (въ дѣйствительности), какъ пишетъ Семенъ Денисовъ, „къ покаянію обратитися за преступленіе“. Л. 25 оборотъ.

заранѣе наставленіе Никанора о приѣмѣ Іосифа и Варѣоломея, перваго не приняли, а у втораго разорвали клобукъ и вырвали волосы. Въ свое оправданіе монахи составили „сказку“ съ объясненіемъ, почему они не принимаютъ новоисправленныя книги и послали Царю „отписку“, въ которой извѣщали, что они не принимаютъ архимандрита потому, что ему велѣно служить по новымъ служебникамъ, и просили оставить ихъ въ прежней вѣрѣ, „больши того къ намъ учителей прислать напрасно, понеже отнюдь не будемъ своей прежней православной вѣрѣ измѣнять и преданія апостольская и чину преподобныхъ отецъ Зосимы и Савватія нарушить“¹⁰³). Дѣло принимало серьезный оборотъ. Но Алексѣй Михайловичъ шадилъ монаховъ и сначала „за противность“ повелѣлъ отнять у монастыря богатая береговья вотчины 27 декабря 1667 года. Только, когда онъ узналъ подробно о положеніи дѣлъ и настроеніи братіи въ Соловецкомъ монастырѣ отъ сотника Чадуева и архимандрита Іосифа, то рѣшился принять строгія военныя мѣры, отправивъ противъ непокорныхъ войско въ 1668 году. Монастырь приготовился также къ оборонѣ, сдѣлавши запасы хлѣба и оружія.

Осаждали монастырь попеременно три московскихъ воеводы: стряпчій Игнатій Волоховъ, стрѣлецкій голова Клементій Іевлевъ и стольникъ Иванъ Мещериновъ. Воеводы эти имѣли неодинаковыя инструкции отъ царя, неодинаковую энергію и, посему, вели осаду монастыря различно. Самъ царь постоянно колебался въ примѣненіи военной силы и поэтому первымъ двумъ воеводамъ были даны менѣе строгія инструкции. Только Мещеринову повелѣно было „искоренить мятежь вскорѣ“¹⁰⁴).

Монахи начали отстрѣливаться отъ царскихъ войскъ въ 1669 г. подъ руководствомъ келаря Азарія, архимандрита Никанора и Ѡадюшки Бородина съ то-

¹⁰³) Истор. опис. Солов. мон. ч. I, стр. 159—160.

¹⁰⁴) Сырцовъ, тамъ же, стр. 373.

варищами ¹⁰⁵). Четыре года Волоховъ осаждалъ монастырь, но безуспѣшно. За свою безуспѣшность въ исполненіи порученія и разнаго рода злоупотребленія Волоховъ былъ отозванъ въ Москву ¹⁰⁶) и на его мѣсто былъ назначенъ въ 1672 году Клементій Іевлевъ „для утѣсненія мятежниковъ. Согласно волѣ царя Алексѣя Михайловича, онъ ограничился тѣмъ, что держалъ монастырь въ осадѣ. Самъ царь письмомъ своимъ въ Соловецкій монастырь обѣщалъ мятежникамъ все простить, если только они покорятся ¹⁰⁷). Но чѣмъ съ большимъ послабленіемъ дѣйствовалъ царь, тѣмъ яснѣе сказывался фанатизмъ старообрядцевъ—монаховъ: одни изъ нихъ рѣшились даже оставить молитву за царя, считая его слугою антихриста; другіе же въ неистовствѣ бросались на кресты „съ титлой“, на старыя и новыя печатныя и письменныя книги, и принялись тѣ и другія жечь, метать въ море; немало появилось въ монастырѣ и такихъ страдальцевъ за вѣру, которые отъ постояннаго страха и умственнаго напряженія дошли до отупенія и махнули рукой на вѣру и чистоту нравственную ¹⁰⁸). Царь увидѣлъ, наконецъ, необходимость строгихъ и рѣшительныхъ мѣръ. Стольникъ, воевода Мещериновъ, смѣнившій по царскому приказанію Іевлева, имѣя въ распоряженіи 1300 стрѣльцовъ и строгій царскій „наказъ“, дѣйствовалъ энергично и живо, построилъ батареи и „бился съ ворами, не щадя головы своей на многихъ вылазкахъ“ ¹⁰⁹). 23 декабря 1676 г. сдѣланъ былъ общій при-

¹⁰⁵) „А стрѣльба началась“, показывалъ старецъ Митрофанъ, „отъ Никанора архимандрита, да отъ служки Фадюшки Бородина съ товарищи, и онъ, Никаноръ, по башнямъ ходитъ безпрестанно и пушки кадитъ и водою кропитъ и имъ говоритъ: „матушки де мой галаночки, надежда де у насъ на васъ, вы де насъ обороните“. Тамъ же, стр. 391.

¹⁰⁶) Дополн. къ Акт. истор. т. V, С.-Пет. 1855, стр. 340, 348, 354. Солов. Лѣт.

¹⁰⁷) Акты Экспед. т. IV, № 191, стр. 245—246.

¹⁰⁸) Сырцовъ, стр. 374, Прав. Соб. 1881, ч. I и II, стр. 9.

¹⁰⁹) Акты археограф. Коммиссія т. IV, № 215, стр. 291; Сырцовъ стр. 30, Прав. Соб. 1881 г., ч. II.

ступь противъ монастыря, но безуспѣшно, такъ какъ монахи на вылазкахъ сражались храбро, „на смерть“ и отражали геройски стрѣльцовъ. Мещериновъ отъ неудачъ приходилъ въ отчаяніе. Не мало времени еще пришлось бы ему биться съ мятежниками, если бы явившійся къ нему выходецъ изъ монастыря, чернецъ Θεоктистъ, не открылъ тайнаго прохода въ монастырь. Свѣтлыя ночи долго препятствовали воспользоваться указаніемъ Θεоктиста. Но вотъ на 22 января 1676 года случилась безлунная и съ ненастной погодой ночь, и отрядъ стрѣльцовъ, проникшій съ Θεоктистомъ въ монастырь тайнымъ ходомъ, открылъ ворота монастыря Мещеринову, и монастырь, послѣ недолгаго сопротивленія мятежниковъ былъ взятъ. Самые упорные фанатики и виновники мятежа (архимандритъ Никаноръ, сотникъ Сашко) были казнены, менѣе виновные разосланы въ разные монастыри, а раскаявшіеся получили царское прощеніе и оставлены въ обители ¹¹⁰).

Такъ кончилось противленіе Соловецкихъ монаховъ церковной и правительственной власти, противленіе, давшее, къ сожалѣнію, силу и авторитетъ всему русскому расколу и положившее основаніе безпоповству со всѣми его крайностями. „Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ“, принадлежащая Семену Денисову и увѣнчивающая ореоломъ мученичества Соловецкихъ мятежниковъ, сдѣлалась любимой, настольною книгою для чтенія въ каждомъ старообрядческомъ семействѣ ¹¹¹), хотя по своему содержанію, по

¹¹⁰) Лѣтоп. Солов., стр. 75.

¹¹¹) „На пространствахъ нашего Сѣвера“, пишетъ Преосвящ. Игнатій, „едва можно встрѣтить челоуѣка изъ простецовъ, который бы не сказалъ вамъ сколько—нибудь или какъ—нибудь объ упоминаемыхъ въ челобитной и исторіи („о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ“) подвигахъ Соловковъ, когда бы зашла рѣчь о вѣрѣ. Списокъ съ челобитной и исторіи увидите вы почти у всякаго здѣшняго грамотнаго. (Цит. соч. „Истина Соловецкой обители“, стр. 1—3). Люди, знакомые съ состояніемъ раскола въ Архангельской губерніи, заявляютъ, что причиной сильнаго укоренія раскола здѣсь послужило упомянутое сочиненіе С. Денисова, которое не только раскольники, но и православные, по своему невѣжеству,

неточности свѣдѣній и тенденціозно-пристрастному освѣщенію фактовъ она не заслуживаетъ довѣрія ¹¹²⁾.

(Продолженіе будетъ).

Изъ Слободско-Благовѣщенскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда.

20 января 1897 года въ Слободско-Благовѣщенскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, происходило скромное торжество по случаю открытія второй церковно-приходской школы для пяти деревень, приписанныхъ къ этому приходу изъ сосѣдняго Чадромскаго прихода, Вельскаго уѣзда Вологодской епархіи.

Упомянутыя деревни были причислены къ Благовѣщенскому приходу въ 1867 г. вслѣдствіе большей близости ихъ (10—15 верстъ) къ церкви этого, чѣмъ Чадромскаго прихода (20—25 верстъ), по неоднократному ходатайству крестьянъ предъ Епархіальнымъ начальствомъ. Но по причинѣ крайне неудобныхъ путей сообщенія, а также и по условіямъ своей жизни, крестьяне означенныхъ деревень не получили для себя существенной пользы и по причисленіи ихъ къ приходу Слободско-Благовѣщенскому; такъ проводя почти все время въ лѣсахъ, гдѣ они занимаются смолокурениемъ и рубкою деревъ они и нынѣ рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій, рѣдко исполняютъ долгъ святаго покаянія и пр. Принадлежа до 1867 года къ Чадромскому приходу, крестьяне этихъ деревень не имѣли возможности „изъ за удаленія“, какъ они сами говорили, отдавать дѣтей своихъ въ Чадромское сельское училище. Будучи причислены и къ Слободско-Благо-

считаютъ чуть не выше св. Евангелія. (Письмо о. Макарова ректору Семинаріи архимандриту Донату; Сырцовъ, стр. 6—7. Прав. Соб. 1880 г., ч. I)

¹¹²⁾ См. „Исторія русской церкви“ Филарета, архіепископа Харьковскаго. Періодъ третій. Изд. 3. Москва 1857 г., стр. 173, прим. 393, 383, 387 и др. Истор. опис. Солов. мон. архим. Досиоѳея, ч. I, стр. 168, прим. а).

вѣщенскому приходу, они также не представляли дѣтей своихъ ни въ Благовѣщенское сельское училище, ни въ церковно-приходскую школу, которая — кромѣ того — переполнена учащимися изъ ближайшихъ мѣстностей. По указаннымъ причинамъ крестьяне вышеупомянутыхъ деревень, Вельскаго уѣзда, являются народомъ невѣжественнымъ и темнымъ и въ такой же невѣжественности и темнотѣ воспитываютъ своихъ дѣтей. Эти печальныя явленія были замѣчены священникомъ Слободско-Благовѣщенскаго прихода Алексіемъ Макарьинымъ, который вскорѣ по поступленіи на приходъ, рѣшился идти на помощь подростающему поколѣнію. Много разъ собиралъ онъ упомянутыхъ крестьянъ и бесѣдовалъ съ ними о пользѣ грамоты и наконецъ достигъ того, что крестьяне согласились учредить для своихъ деревень школу на свои средства. Однако чтобы школа имѣла болѣе твердое положеніе и чтобы облегчить для крестьянъ содержаніе ея, о. Макарьинъ послалъ прошеніе въ Вельскую уѣздную Земскую Управу, въ которомъ заявлялъ о неотложной необходимости среди мѣстнаго населенія упомянутыхъ крестьянъ имѣть школу. Прошеніе, посланное въ январѣ 1895 года, возымѣло доброе начало: Земская Управа, найдя, по справкѣ, дѣйствительно нужнымъ открыть въ сихъ деревняхъ церковно-приходскую школу, предложила Вельскому уѣздному Отдѣленію Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — не согласно ли оно открыть таковую школу — съ ассигнованіемъ изъ средствъ Земства 100 рублей на жалованье учителю. Вельское Училищное Отдѣленіе на предложеніе Управы изъявило согласіе и имъ было рѣшено въ открываемой церковно-приходской школѣ начать классныя занятія съ января мѣсяца 1896 года. О всемъ этомъ было сообщено священнику Макарьину какъ Управою, такъ и Отдѣленіемъ; было испрошено и Архипастырское благословеніе на начатіе благаго дѣла и вскорѣ могло открыться ученіе, но дѣло затормозилось. Вельское Училищное Отдѣленіе, согласившись на предложеніе Земской Управы открыть цер-

ковно-приходскую школу и уже давши сему дѣлу надлежащій ходъ, донесло о семъ Вологодскому Епархіальному Училищному Совѣту, который, на открытіе въ упомянутыхъ деревняхъ церковно-приходской школы согласиться затруднился, — въ виду того обстоятельства, что въ церковно-административномъ отношеніи эти пять деревень Вельскаго уѣзда приписаны къ Слободско-Благовѣщенскому приходу и принадлежатъ къ Архангельской епархіи. Тогда священникъ Макарьинъ съ прошеніемъ объ открытіи школы обратился къ Архангельскому Епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ и подробно выяснилъ все происшедшее. О. Наблюдатель принялъ живое участіе въ осуществленіи благого дѣла. Онъ вскорѣ снесся съ Вельскою Уѣздною Управою — согласна ли послѣдняя давать означенную субсидію въ 100 рублей на содержаніе учителя или учительницы въ томъ случаѣ, если предположенная къ открытію въ упомянутыхъ деревняхъ церковно-приходская школа будетъ состоять въ вѣдѣніи Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Управа согласилась и открытіе школы было назначено въ 1897 году. Шенкурское Уѣздное Училищное Отдѣленіе назначенную къ открытію школу снабдило достаточнымъ на первыхъ порахъ количествомъ учебниковъ и назначило исправляющей должность учительницы — кончившую курсъ Тотемской женской прогимназіи А. И. Дорошеевскую, которая и незамедлила явиться на мѣсто своего служенія. Завѣдующимъ и законоучителемъ опредѣленъ завѣдующій же и законоучитель Слободско-Благовѣщенской церковно-приходской школы священникъ Алексій Макарьинъ, причемъ семь часовыхъ уроковъ по Закону Божію въ недѣлю было разрѣшено ему давать два раза въ недѣлю, а прогонныя деньги предоставлено просить у Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Должно замѣтить, что означенная школа находится отъ мѣста жительства завѣдующаго ею въ 13 верстахъ и путь сообщенія съ нею въ лѣтнее время неудобенъ, а въ осеннее и весеннее время совершенно невозможенъ, такъ какъ

школа находится за двумя рѣками -- Устьей и Кокшеньгой.

При открытіи школы въ общемъ собраніи учащихся, которыхъ было принято наканунѣ 38 человекъ (27 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ). — а также — ихъ родителей и учительницы былъ отслуженъ завѣдующимъ школою въ помѣщеніи ея водосвятный молебенъ. Послѣ троекратнаго пѣнія „Спаси Господи люди Твоя“, было освящено назначенное помѣщеніе для школы, причемъ были окроплены св. водою и новые посланные учебники. Послѣ водосвятнаго молебна былъ отслуженъ молебенъ предъ начатіемъ обученія отроковъ. Въ концѣ его было сказано завѣдующимъ нѣсколько теплыхъ словъ къ собравшимся о великой пользѣ грамоты, какъ въ домашнемъ быту, такъ въ особенности въ религіозно-нравственномъ отношеніи. При семъ онъ просилъ родителей, чтобы они не задерживали дѣтей дома во время ихъ ученія, а дѣтямъ говорилъ, чтобы они исправно посѣщали школу, ибо отъ этого много зависитъ успѣхъ ихъ ученія. Многолѣтіемъ Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященному Епископу Іоанникію, учащимъ и учащимся и закончилось сіе скромное торжество, но оно никогда не забудется присутствующими и долго не будетъ забыто и всѣмъ мѣстнымъ населеніемъ, для котораго открыта школа.

Помѣщеніе для вновь открытой школы найдено по мѣстнымъ условіямъ довольно приличное и удобное; за наемъ его съ готовымъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою крестьяне платятъ 25 рублей въ годъ. Классная мебель устроена была еще въ январѣ прошлаго года также на средства мѣстныхъ крестьянъ и стоитъ имъ 24 рубля.

Посѣщеніе учениками школы замѣчается охотное и исправное. Въ настоящее время завѣдующій школою встрѣчаетъ неотступныя просьбы со стороны многихъ крестьянъ Чадромскаго прихода, живущихъ недалеко отъ вновь открытой церковно-приходской шко-

лы, о принятіи дѣтей ихъ въ школу, посему завѣдующій школою вошелъ съ ходатайствомъ въ Шенкурское уѣздное Училищное Отдѣленіе—о разрѣшеніи принимать въ школу дѣтей и этихъ крестьянъ. Кромѣ того, въ виду наилучшаго религіознаго оживленія всей этой мѣстности, подана мысль о построеніи здѣсь храма Божія, на что крестьяне пяти деревень, приписанныхъ къ Слободско-Благовѣщенскому приходу, и пяти же деревень, принадлежащихъ къ Чадромскому приходу, согласились и уже на построеніе его составили приговоръ. При построеніи церкви упомянутые крестьяне могутъ составить особый самостоятельный приходъ, численностью около четырехсотъ душъ мужескаго пола, при чемъ приходъ этотъ, не раздѣляясь, могъ бы принадлежать къ Вологодской епархіи. Да подастъ Господь Богъ благій успѣхъ въ сихъ добрыхъ начинаніяхъ!

Священникъ *Алексій Макарычъ*.

РОСПИСАНІЕ

религіозно-нравственныхъ чтеній при Холмогорской градской Троицкой церкви за время съ 2 марта по 27 апрѣля 1897 года.

2 марта. Недѣля 1-я В. поста. Священникъ Куростровскаго прихода о. Аркадій Грандилевскій предложитъ чтеніе на тѣму: „Духъ времени и его правила“.

9 марта. Недѣля 2-я В. поста. Священникъ Курейско-Сергіевскаго прихода о. Михайль Аѳанасьевъ будетъ читать: „о необходимости и спасительныхъ плодахъ поминовенія усопшихъ“.

16 марта. Недѣль 3-я В. поста. Священникъ Чухченемско-Никольскаго прихода о. Венедиктъ Титовъ предложитъ чтеніе „О Крестѣ“.

30 марта. Недѣля 5-я В. поста. Священникъ Нижне-Матигорскаго прихода о. Алексѣй Бурмакинъ прочтетъ. „Сказаніе о праведномъ простецѣ и о пришествіи къ нему Господа“.

6 апреля. Недѣля Ваій. Священникъ Холмогорскаго монастыря о. Іосифъ Стародубровскій прочтетъ: „О необходимости и великой пользѣ для христіанъ приобщаться Пречистыхъ Тѣла и Крови Христовыхъ“.

20 апреля. Недѣля о Ѳомѣ. Протоіерей Холмогорскаго собора о. Александръ Васильевъ предложитъ чтеніе: „Воскресеніе І. Христа. Пламенная любовь св. женъ Муроносицъ къ Спасителю. Явленія имъ Воскресшаго Христа. Сердечность женщинъ вообще. Явленіе І. Христа ап. Лукѣ и Клеопѣ. Христосъ — нашъ Утѣшитель. Явленіе І. Христа ап. Ѳомѣ. Важное значеніе для насъ истины воскресенія. Торжественность праздника Пасхи.“

27 апреля. Недѣля св. женъ Муроносицъ. Священникъ Холмогорскаго монастыря о. Вячеславъ Титовъ прочтетъ: „Распространеніе вѣры Христовой въ Іерусалимѣ въ первое время послѣ воскресенія Господа“.

23 февраля въ недѣлю Сыропустную Священникомъ Троицкой церкви Всеволодомъ Перовскимъ было прочтено: „Исторія прославленія мощей св. Ѳеодосія Углицкаго Черниговскаго Чудотворца и отношеніе раскольниковъ къ сему событію“.

Великія вечерни будутъ совершаться въ Холмогорской градской Троицкой церкви въ обычное время. Чтенія будутъ предлагаемы вниманію слушателей предъ пѣніемъ: „Нынѣ отпускаеши“.

Священникъ *Всеволодъ Перовскій*.

Отъ Николо-Корельскаго монастыря и его Новоземельскаго скита.

Въ тридцати верстахъ отъ г. Архангельска, на берегу Бѣлаго моря, при пустынномъ устьѣ Сѣверной Двины, въ сторонѣ отъ проѣзжихъ дорогъ и всякаго жилья, стоитъ древняя иноческая обитель Святителя и Чудотворца Николая, построенная въ XIV вѣкѣ. Обитель названа именемъ Святителя Николая, потому что имѣетъ

у себя древній чудотворный образ Угодника Божія, въ честь коего созданъ главный храмъ ея. Именуется Корельскою потому, что вокругъ ея жили въ древности корелы. Въ 1419 году обитель была сожжена норвежцами, а обитатели избиты, но въ томъ-же вѣкѣ восстановлена и обновлена знаменитой Посадницею Новгорода Марѳой Борецкой. Къ разоренной обители были принесены водою тѣла двухъ сыновей Посадницы — Антонія и Феликса, утонувшихъ въ Бѣломъ морѣ, почему почтенная мать похоронила ихъ въ обители и обновила ее. Надъ могилою братьевъ Борецкихъ доселѣ стоитъ древній памятникъ, въ видѣ часовни, украшенной старинной живописью.

Никольскій храмъ — величественный, но холодный, а теплый посвященъ Успенію Божіей Матери; при тепломъ храмѣ устроено нѣсколько братскихъ келлій, а подъ храмомъ имѣется еще маленькая церковь во имя Б. М. Одигитріи на томъ мѣстѣ, гдѣ томился въ заточеніи извѣстный архіепископъ Ростовскій Арсеній Мацѣевичъ. Храмы и келліи почти всѣ каменные, а также и колокольня. Каменные зданія относятся къ XVII вѣку и въ настоящее время требуютъ уже ремонта, а колокольня должна быть разобрана, потому что во многихъ мѣстахъ разсѣлась, и выстроена вновь.

На тысячу верстъ отъ монастыря къ сѣверо-востоку, среди пучинъ Сѣвернаго океана, на дикомъ островѣ „Новой Землѣ“ недавно начатъ постройкою скитъ Никольскаго монастыря, тоже во имя Святителя Божія Николая Чудотворца. Климатъ острова, омываемаго исполинскими волнами и большую часть года окруженнаго ледяными горами, таковъ, что отъ холодныхъ вѣтровъ и снѣга, не рѣдко выпадающаго и лѣтомъ, расти тамъ ничего не можетъ. Зима-же бываетъ въ полномъ смыслѣ лютая, со страшными снѣжными бурями и почти безпросвѣтная. Но и на этомъ жалкомъ клочкѣ земли, въ такомъ ужасномъ климатѣ, живутъ добрые люди — кочующіе самоѣды; они гоняются за дикимъ звѣремъ, мѣняють мѣха на хлѣбъ и другія жизненные потребности и тѣмъ поддерживаютъ свое бѣдное существова-

ніе; прїѣзжаютъ на островъ и звѣроловы съ материка. Эти охотники — всѣ православные христіане, почему имѣютъ нужду въ священникахъ и богослуженіи. Для этого къ нимъ многіе годы командировались на лѣто священники, въ послѣднее же время Архангельскіе Преосвященные нашли лучшимъ устроить на Новой Землѣ монашескій скитъ, чтобы богослуженіе и требы для самоѣдовъ совершались неопустительно круглый годъ. Этотъ скитъ и устрояется Никольскимъ монастыремъ близъ пристани и поселенія „Кармакулы“, съ помощію добрыхъ людей. Въ скитѣ существуетъ теперь два храма — старый и новый и домъ для братства, гдѣ помѣщается и училище для самоѣдскихъ дѣтей, но эти зданія стоятъ еще среди голаго поля и нуждаются въ оградѣ. Необходимо также покрыть домъ и новую церковь желѣзомъ, а старую хорошо-бы перенести за нѣсколько десятковъ верстъ, къ другому поселенію самоѣдовъ, куда скитяне могли-бы ѣздить для богослуженій. Устроеніе скита особенно трудно потому, что на островѣ ничего нельзя найти ни для жилья, ни для пищи, ни для отопленія, — все до малости должно быть привозимо изъ Архангельска, откуда пароходы ходятъ въ скитъ только три раза въ лѣто, а все остальное время обитатели Новой Земли отрѣзаны отъ прочаго живого міра.

Эти немногія строки о Корельскомъ монастырѣ Св. Николая и скитѣ его показываютъ, что устроеніе и поддержка ихъ требуетъ значительныхъ средствъ которыя, при пустынности положенія монастыря, изыскать очень трудно. По этой нуждѣ обитель проситъ боголюбивыхъ христіанъ помочь ей своей лептою, за которую Господь воздастъ имъ земными и небесными благами, а обитель будетъ возносить о нихъ смиренныя молитвы.

Желающіе послать милостыню, могутъ адресовать оную такъ: г. Архангельскъ, Настоятелю Николо-Корельскаго монастыря и Новоземельскаго скита съ братією.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

Годъ I. Вѣдомство учрежденій Императрицы Маріи. 1897.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

ВѢСТНИКЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

Журналъ, посвященный всѣмъ вопросамъ, относящимся до благотворительности и общественнаго призрѣнія.

Органъ Вѣдомства дѣтскихъ приютовъ.

Журналъ издается Центральнымъ Управленіемъ дѣтскихъ приютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, подъ редакціею дѣйств. стат. сов. Евгенія Севастьяновича ШУМИГОРСКАГО. Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книжками объемомъ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ.—Подписная цѣна за годовое изданіе, съ доставкой и пересылкою, три рубля.—Доходъ отъ изданія, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, обращается въ пользу дѣтскихъ приютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.—Подписка принимается въ редакціи (С.-Петербургъ, Казанская ул., 7).—

Статьи для напечатанія и всѣ запросы, касающіеся журнала, должны быть адресуемы исключительно въ редакцію. — Редакція для личныхъ объясненій открыта, исключая воскресные и праздничные дни, ежедневно отъ 2 до 3 час. пополудни. — Отдѣльные №№ продаются по 80 коп. — Объявленія принимаются за строчку, или занимаемое ею мѣсто, по 15 коп.

П Р О Г Р А М М А.

- I. Оффиціальнѣй отдѣль. Распоряженія Правительства.
- II. Спеціальнѣй отдѣль, посвященный дѣятельности Вѣдомства дѣтскихъ приютовъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій.
- III. Литературнѣй отдѣль. Разработка всѣхъ вопросовъ благотворительности и общественнаго призрѣнія, очерки русскихъ и заграничныхъ учреждений, литература, журналистика и хроника русской и иностранной благотворительности.
- IV. Объявленія.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Казанская ул., 7.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть неоффиціальная:* Ученіе св. Іоанна Златоуста о воспитаніи дѣтей. — Соловецкій монастырь (продолженіе). — Изъ Слободско-Благовѣщенскаго прихода. — Религіозно-нравственныя чтенія при Холмогорской Троицкой церкви. — Отъ Николо-Корельскаго монастыря. — Объявленія.

Редакторъ, старшій преподаватель семинаріи І. Сибирцевъ.

Дозв. ценз. 28 Февраля 1897 г. Типо-лит. Насл. Д. Горяйнова.