

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XLII.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1903 года.

№ 7.

1 Апрѣля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

По опредѣленію Консисторіи, утвержденному 24 февраля сего года Его Преосвященствомъ, священникъ с. Тайницы, Таращанскаго уѣзда, Константинъ Мезерницкій уволенъ, согласно прошенію, отъ должности члена строительнаго комитета 3 окр., Таращанскаго у., и ему за труды, понесенные въ означенной должности, преподано отъ имени Его Преосвященства благословеніе со внесеніемъ въ формуляръ, и что на занимаемую имъ должность члена строительнаго комитета 3 окр., Таращанскаго у., назначенъ священникъ с. Литвиновки Іоаннъ Дорожинскій.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 28-го февраля сего года за № 905, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, назначены: а) священникъ церкви села Каменки Сквирскаго уѣзда Іаковъ Корніевскій—на должность

наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, Сквирскаго уѣзда, вмѣсто священника села Бровокъ, Сквирскаго уѣзда, Іоанна Похилевича, не изъявившаго согласія остаться безприходнымъ наблюдателемъ школъ уѣзда и в) окончившій курсъ Кіевской духовной академіи Александръ Карастояновъ—на должность наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Таращанскаго уѣзда,—съ тѣмъ, чтобы этимъ послѣднимъ былъ принятъ священный санъ и съ причисленіемъ обоихъ наблюдателей къ соборнымъ церквамъ уѣздныхъ городовъ сверхъ штата.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 6-го сего марта за № 1032-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 26-го минувшаго февраля сего года за № 8-мъ—мировой Посредникъ 1-го участка Уманскаго уѣзда Михаилъ Гавриловичъ Душенькевичъ—назначенъ почетнымъ членомъ Уманскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта—во вниманіе къ его, г. Душенькевича, полезной и плодотворной дѣятельности на поприщѣ народнаго образованія въ духѣ Св. Церкви, выразившейся въ хорошемъ обезпеченіи содержаніемъ церковныхъ школъ во 2-мъ мировомъ участкѣ Уманскаго уѣзда, прѣждемъ мѣстѣ служенія г. Душенькевича—Мировымъ Посредникомъ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 6-го сего марта 1903 года за № 1033-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта отъ 4-го марта сего года за № 9-мъ, назначены—а) Надзиратель Кіево-Софійскаго духовнаго училища, Коллежскій секретарь—Стефанъ

Коломацкій—на должность Наблюдателя церковно-приходских школ и школ грамоты Каневского уѣзда, и б) учитель Кіево-Лаврской двухклассной церковно-приходской школы, окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Сергій Зимницкій—на должность наблюдателя церковно-приходских и грамоты школъ Чигиринскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы ими обоими былъ принятъ священный санъ, и съ причисленіемъ обоихъ къ соборнымъ церквямъ—сверхъ штата, какъ безприходныхъ наблюдателей школъ уѣздовъ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго отъ 6-го марта сего года за № 1031-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта, состоявшемся 26-го минувшаго февраля за № 7-мъ назначены: а) членъ Васильковского Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникъ соборной церкви города Василькова—Іоаннъ Крыжановскій—членомъ-дѣлопроизводителемъ Васильковского Уѣзднаго Отдѣленія, б) жена Звенигородскаго Уѣзднаго Предводителя дворянства Наталія Петровна Шидловская—попечительницею воскресной школы города Звенигородки, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской епархіи, и в) преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе—Велико-Половецкому волостному старшинѣ крестьянину Степану Петрову Махлаю и Велико-Половецкому сельскому старостѣ крестьянину Евстафію Долгополову Васильковского уѣзда, за ихъ полезную дѣятельность на пользу Велико-Половецкой церковно-приходской школы, выразившуюся въ изысканіи денежныхъ средствъ около 3000 руб. на постройку церковно-приходской школы.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 27-го февраля сего 1903 года за № 882-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта за № 4-мъ сего года—преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго—благословеніе всѣмъ труждающимся усердно и съ успѣхомъ на нивѣ церковно-школьнаго образованія народа въ Кіевской епархіи.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 27-го февраля 1903 года за № 882-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 16 января сего 1903 года за № 4-мъ, г. Кіевскій купецъ Николай Яковлевичъ Оглоблинъ—назначенъ попечителемъ Кіевской Свято-Василіевской (Трехсвятительской) церковно-приходской школы, и вмѣстѣ съ тѣмъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе Н. Я. Оглоблину за пожертвованіе Н. Я. Оглоблина въ пользу означенной церковно-приходской школы—300 рублей, а также и выражена г. Оглоблину благодарность Епархіального Училищнаго Совѣта—за щедрое пожертвованіе на церковно-приходскую школу.

Рукоположены во священника: 9 марта діаконъ с. Великой-Мотовиловки, Васильковскаго уѣзда, Даніилъ Юрачковскій—въ с. Деремемезну, того-же уѣзда; діаконъ Старо-Кіевской Срѣтенской церкви Іаковъ Здѣтовецкій—въ с. Бабинцы, Кіевскаго уѣзда.

Перемѣнены: 11 марта священникъ Успенской церкви м. Жаботина, Черкаскаго уѣзда, Петръ Мизерницкій—въ с. Степанки того-же уѣзда; 16 марта—священникъ д. Соколовки, Васильковскаго уѣзда, Іоаннъ Маляревскій—въ с. Селище, Каневскаго уѣзда.

Назначены въ должности: 13 марта священникъ с. Яновки Викторъ Тихоненко—помощникомъ благочиннаго въ 3 округѣ Радомысльскаго уѣзда; 13 марта, священникъ с. Зарудья Андроникъ Томашевскій—помощникомъ благочиннаго въ 4 округѣ Липовецкаго уѣзда и 13 марта священникъ с. Гоноратки Александръ Скрипчинскій членомъ благочинническаго Совѣта въ томъ-же округѣ.

Умерли: 9 марта священникъ с. Гадомецъ, Бердичевскаго уѣзда, Николай Вишневскій и 12 января заштатный священникъ с. Паланочки, Уманскаго уѣзда, Петръ Колтоновскій.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Болячевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 22 мая, земли церк. 37 д., помѣщ. есть, прихожанъ муж. пола 670 чел.
- с. Модылевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 10 октября, земли церковной 34 д. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 559 чел.
- с. Голякахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 29 октября, земли церк. 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 918 человекъ.
- с. Козіевкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 октября, земли церк. 69 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 505 чел.
- с. Вольшкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 7 декабря, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихож. мужского пола 775 чел.

- Въ с. Мигалкахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 24 декабря, земли церк. 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 574 чел.
- с. Кумановкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 1 февраля, земли церк. 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 600 чел.
- с. Шершняхъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 февраля, земли церк. 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 805 чел.
- с. Гавронщинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 8 февраля, земли церк. 33 дес. помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 654 чел.
- с. Чернявкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 8 февраля, земли церк. 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1316 чел.
- с. Лубенцахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 13 февраля, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 821 чел.
- с. Кичкирахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 13 февраля, земли церк. 36 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 851 чел.
- с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго у., съ 13 февраля, земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 660 чел., жалованья священнику 600 руб.
- с. Кожуховкѣ, Кіевскаго у., съ 17 февраля, земли церк. 39 дес. помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 802 чел.
- с. Пирожкахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 19 февраля; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 2007 чел.
- с. Камянкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 27 февраля, земли церков. 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 564 чел.

- Въ с. Юровкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 марта, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 551 чел.
- с. Гадомцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 9 марта, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 396 чел.
- с. Сарнахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 26 февраля, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1015 чел.
- с. Жаботинѣ, Черкаскаго уѣзда, при Успенской церкви, съ 16 марта, земли церк. 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1349 чел.
- с. Соколовкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 16 марта, земли нѣтъ, помѣщенія тоже нѣтъ, прихожанъ муж. пола 407 чел., жалованья священнику 600 руб. въ годъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Лосятинѣ, Васильковскаго у., съ 23 февраля.
- с. Ярославкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 5 февраля.
- с. Пишкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 10 ноября.
- м. Богуславѣ, Каневскаго уѣзда, при Троицкой церквн 2-е мѣсто съ 9 марта.
- с. Старыхъ-Петровцахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 10 марта.
- с. Шубинныхъ-Ставахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 12 января.
- с. Юровкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 марта.
- с. Кочеровѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 февраля.
- с. Ивахнахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 18 марта.
- с. Борщовѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 18 марта.
- с. Войтовцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 23 декабря.
- с. Тимошевкѣ, Чигиринскаго у., съ 29 января.

- Въ с. Кривчункѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 14 марта.
 — с. Майданецкомъ, Уманскаго уѣзда, съ 24 февраля.
 — с. Красноставкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 марта.
 — с. Цибермановкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 16 февраля.
 — с. Томашовкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 марта.
 — с. Чернявкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 1 марта.
 — с. Туріи, Чигиринскаго уѣзда, при Богородичной церкви, 2-е мѣсто съ 26 іюня.
 — с. Цвѣтной, Чигиринскаго уѣзда, съ 2 февраля 2-е псалом. мѣсто.
 — с. Яничѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 20 февраля.
 — с. Оситной, Уманскаго уѣзда. съ 31 января.
 — м. Головятинѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 10 января.

Журналъ Управленія Кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 1902 г. декабря 2 дня за № 12.

І и ІІ. *Слушали:* докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. ноябрѣ 1902 г. записано на приходъ наличными деньгами поступившихъ: отъ благочинныхъ и разныхъ лицъ; всего 857 руб. 33 к. и его-же докладъ о томъ, что имъ въ м. ноябрѣ 1902 г. выписано въ расходъ—а) наличными деньгами всего 161 р. 66 коп. (именно: возвращено взносовъ 42 руб., жалованье 86 руб. 50 коп., почтовый расходъ 3 р. 44 коп., печатаніе бланковъ и канцелярскія принадлежности 7 р. 35 коп., покупка мебели въ канцелярію 21 р. 50 коп. и поѣздки по дѣламъ 87 коп.) и б) билетами 300 руб. (погашенныя ссуды Кіево-Соломенскою церковью 200 р. и церковью с. Сидоровичъ Радомысльскаго уѣзда 100 руб.).

Постановили: считать вышеуказанныя суммы 857 руб. 33 коп. наличными деньгами поступившими на приходъ, а 161 руб. 66 коп. наличными деньгами и 300 руб. билетами

(всего 461 р, 66 коп.) выписанными въ расходъ, и веденіе казначеемъ прихода-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

III. *Слушали*: докладъ предсѣдателя, свящ. Адріана Гукевича, объ освидѣтельствovanіи кассы Взаимовспомогательнаго общества за м. ноябрь 1902 г.

Справка. Къ 1-му ноября въ кассѣ всего капитала состояло 229,797 руб. 56 коп.; въ м. ноябрѣ поступило наличными деньгами 857 р. 33 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ за м. ноябрь наличными деньгами и билетами 461 руб. 66 коп.—въ кассѣ Взаимовспомогательнаго общества духовенства къ 1-му декабря 1902 г. всего капитала состоитъ двѣсти тридцать тысячъ сто девяносто три рубля двадцать три коп. (230,193 р. 23 коп.), изъ коихъ: 1) въ 4% облигаціяхъ государственной ренты 69,700 руб., 2) въ ссудѣ свѣчному епархіальному заводу 26,858 р. 80 коп., 3) въ комиссіи по приспособленію семинарскихъ зданій 1000 руб., 4) въ ссудѣ Кіево-Софійскому духовному училищу 9,700 р. 1-му женскому училищу 9,000 руб., 2-му духовному училищу 5,000 руб.. 58 церквамъ епархіи 106,000 руб., въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка 2,446 р. 34 коп. и 6) на рукахъ у казначея 488 р. 9 коп.

Постановили. О такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали*: отношеніе Управленія Кіевского епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 27 ноября 1902 г. за № 1702 о выдачѣ ссуды изъ суммъ Взаимовспомогательнаго общества въ размѣрѣ двадцати тысячъ рублей для покрытія расходовъ по устройству и оборудованію новыхъ зданій завода.

Справка. Изъ имѣющихся во Взаимовспомогательной кассѣ въ процентныхъ бумагахъ свободныхъ суммъ, въ количествѣ 69,700 руб. предстоитъ выдача ссуды Братскому монастырю въ количествѣ 40,000 руб., разрѣшенной XVIII

епархіальнымъ съѣздомъ 1902 г. Кромѣ сего въ производствѣ Кіевской духовной Консисторіи находятся нѣсколько дѣлъ о ссудахъ, подлежащихъ выдачѣ церквамъ епархіи, на сумму болѣе 17,000 руб.

Постановили. Не имѣя свободныхъ суммъ для испрашиваемой ссуды въ кассѣ Взаимовспомогательнаго общества духовенства, означенную ссуду выдать епархіальному заводу изъ суммъ Пожарнаго Комитета духовенства Кіевской епархіи.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 5411 послѣдовала такая: „15 декабря 1902 года. Исполнить“.

Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 1902 г. декабря 2 дня. № 12.

I. *Слушали:* докладъ казначея Комитета, священника С. Ожеговскаго о томъ, что имъ въ м. ноябрѣ 1902 года записано на приходъ.

A. *Наличными деньгами*—двѣсти пятьдесятъ семь рублей 28 коп. (257 руб. 28 коп.), поступившіе въ качествѣ страховой преміи при отношеніяхъ благочинныхъ и

B. *Процентными бумагами*—сорокъ двѣ тысячи рублей (42,000 р.), выданные въ ссуду Кіевскому Св.-Владимірскому Братству (12,000 руб.) и Кіевскому Обществу распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви (30,000 руб.), а всего поступило на приходъ наличными и процентными бумагами—42,257 руб. 28 коп.

Постановили. Считать вышеозначенную сумму—42,257 28 коп. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того-же казначея о томъ, что въ ноябрѣ м. 1902 г. имъ выписано на расходъ:

А. Наличными деньгами—сто двадцать семь руб. 35 к. (127 р. 35 к.), а именно: 1) уполчено типографіи за напечатаніе бланковъ для приходо-расходныхъ книгъ Комитета на 1903 годъ и двухсотъ квитанціонныхъ отношеній—3 р. 75 к., 2) израсходовано на покупку канцелярскихъ принадлежностей 5 р. 10 к. и почтовыхъ марокъ 3 р., 4) выдано въ жалованье за ноябрь мѣсяць 1902 года предсѣдателю, казначею и дѣлопроизводителю Комитета—60 руб., 5) выдано въ жалованье членамъ Комитета и ревизору за вторую половину октября и за ноябрь 1902 г.—22 р. 50 к., 6) уполчено разсылному за ноябрь—4 р., 7) израсходовано, согласно постановленію Епархіального съѣзда 1902 г. на покупку мебели—21 р. 50 к., 8) уполчено Кіевскому Св.-Владимірскому Братству по купонамъ за 4 дня—5 р., 9) уполчено гербового сбора при возобновленіи сохранной расписки на 500 руб. въ Кіевской Конторѣ Государственного Банка—60 коп., 10) уполчено за переплетъ двухъ приходо-расходныхъ книгъ—50 коп. и 11) израсходовано на разъѣзды по дѣламъ службы 1 р. 40 к. и

В. Процентными бумагами—сорокъ двѣ тысячи рублей (42,000 р.), изъ коихъ 12,000 руб. процентными свидѣтельствами Государственной ренты выданы въ ссуду Кіевскому Св.-Владимірскому Братству и 30,000 руб. такими же свидѣтельствами выданы въ ссуду Кіевскому Обществу распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, а всего выписано на расходъ наличными и процентными бумагами 42,127 руб. 35 к.

Постановили. Считать вышеозначенную сумму 42,127 р. 35 коп. выписанною въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

Ш. Слушали: докладъ предсѣдателя Комитета, священника А. Гуковича объ освидѣтельствованіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за ноябрь мѣсяць 1902 года.

Справка. Къ первому ноябрю 1902 года въ кассѣ Комитета всего капитала состояло 184,205 руб. 18 коп.; въ ноябрѣ мѣсяцѣ поступило на приходѣ 42,257 руб. 28 к.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. ноябрѣ 1902 г. 42,127 руб. 35 к. къ 1 декабря 1902 г. въ кассѣ всего капитала состоитъ сто восемьдесятъ четыре тысячи триста тридцать пять рублей 11 коп. (184,335 р. 11 к.), изъ коихъ: 1) въ процент. бумагахъ—89,500 р., 2) въ ссудѣ Кіевскому Св.-Владимірскому Братству 32.000 руб.; 3) въ ссудѣ Кіевскому Обществу распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія—30,000 руб., 4) въ ссудѣ Комиссіи по приспособленію старыхъ семинарскихъ зданій—26,405 р. 3 к., 5) въ ссудѣ 4-му округу Звенигородскаго уѣзда—3,895 р. 81 к., 6) въ Сбергательной кассѣ—2040 р. 97 к. и 7) на рукахъ у о. казначея—493 р. 80 к.

Постановили. О такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи благопочтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* рапортъ благочиннаго 3-го округа Радомысльскаго уѣзда, священника М. Страшкевича, отъ 24 ноября 1902 г. за № 478, съ приобщеннымъ къ нему актомъ, изъ котораго видно, что 21-го того же ноября на усадьбѣ псаломщика с. Веприна произошелъ пожаръ, истребившій сарай для скота и клуню, которые были застрахованы въ Комитетѣ въ 200 рублей.

Постановили. Въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ псаломщика с. Веприна, Радомысльскаго уѣзда, выдать страховую премію, въ количествѣ 200 рублей, и деньги эти выслать строительному комитету 3-го благочинническаго округа того же уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго Станкевича, съ тѣмъ, чтобы деньги эти согласно указу Кіевской духовной Консисторіи, отъ 24 сентября 1891 г. за

№ 10,973, выдавались Комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства работъ по постройкѣ, псаломщику с. Веприна и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя постройку новыхъ на мѣсто сгорѣвшихъ построекъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 5413 послѣдовала такая: „15 декабря 1902 г. Исполнить“.

Къ свѣдѣнію духовенства Кіево-Подольскаго училищнаго округа.

Отпускъ воспитанниковъ на праздники св. Пасхи будетъ 28-го марта с. г. (въ пятницу). Воспитанники обязаны возвращаться въ училище непременно въ назначенные сроки (въ семь году послѣ Пасхи къ 14 апрѣля). О родителяхъ и родственникахъ, несвоевременно доставившихъ дѣтей въ училище, на основаніи опредѣленія Св. Синода, 20 января—17 февраля и 23 апрѣля—7 мая 1871 года, будетъ доложено Правленіемъ училища Епархіальному Начальству.

На основаніи правилъ объ ученической библіотекѣ, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ 2 ноября 1901 года, № 789, при возвращеніи отпускныхъ билетовъ вносится на ученическую библіотеку—дѣтьми священниковъ и инословныхъ по 30 коп., дѣтьми причетниковъ и сиротами по 15 коп.

Отъ Правленія Кіевской духовной семинаріи.

Правленіе Кіевской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи воспитанника-пансіонера въ теченіе апрѣльской трети текущаго учебнаго года съ лицъ духовнаго званія Кіевской епархіи установлена плата въ 20 рублей, а съ лицъ иноепархіальнаго духовенства и инословныхъ въ 30 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе семинаріи проситъ поспѣшить взносомъ недоимокъ, во взносѣ пансіонерской платы за текущій учебный годъ, во избѣжаніе взысканій чрезъ о.о. благочинныхъ епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖНИКЪ

ОКОНЧИВШІЙ

ИМПЕРАТОРСКУЮ АКАДЕМІЮ ХУДОЖЕСТВЪ.

Исполняетъ религіозно-художественныя работы:
Роспись церквей, живопись для иконостасовъ, иконо-
стасы и проч. художественныя работы.

Всѣ работы исполняются лично самимъ или подъ
непосредственнымъ наблюденіемъ.

Адресъ: Кіевъ, Воздвиженская улица, д. № 64-й,
парадный ходъ, худож. **Георгію С. Крушевскому.**

4—5

ПЕРВАЯ КІЕВСКАЯ АРТЕЛЬ,

удостоенная почетнымъ дипломомъ на С.-Петербургской
международной худож. выставкѣ.

**ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ
ПО ИЗГОТОВЛЕНІЮ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:**

одѣвнiя на престолы, ризы, ковчеги, сосуды, евангелiя,
кресты, хоругви, рипиды, посохи и всѣ принадлеж-
ности архіерейскаго служенiя, панагiи, наперсный
кресты и проч.

Принимается также золоченіе, серебреніе и полное обновле-
ніе церковной утвари.

Адресъ: Кіевъ, Крещативъ, № 3, ходъ въ ворота.

10—10

ПРИРОДА и ЖИЗНЬ

Журналъ литературный, историческій и популярно научный

Подписная цѣна на годъ:

Одинъ руб. за 12 книгъ. Три рубля за 12 книгъ и 52 № журнала. Разсрочка по 1 рублю: а) при подпискѣ, б) къ 1-му марта и в) къ 1-му іюня.

Адресъ редакціи и конторы журнала „ПРИРОДА и ЖИЗНЬ“ С.-Петербургъ, Преображенская ул., № 42.

5—5

Редакторъ-издатель *Н. П. Дучинскій*.

„Юго-Западная Недѣля“.

Литературно-общественный и экономическій органъ Юго-Западнаго Края. Выходить еженедѣльно по воскресеньямъ съ иллюстраціями.

Подписная цѣна для духовныхъ, учащихся, учащихся и служащихъ всѣхъ вѣдомствъ 3 руб. въ годъ; допускается разсрочка.

Контора редакціи: г. Кіевъ Б. Владимірская ул. № 18, кв. 2.

За редактора *Н. А. Муromцевъ*.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Якова Ивановича НЕКЛЯВЗА

Принимаетъ всевозможные заказы на постройку иконостасовъ, кіотовъ, рамъ, рѣзные и позолотныя работы а также раскраску и покраску церквей. Аккуратное и добросовѣстное исполненіе. Мастерская сущ. съ 1870 года. Адресъ м. Немировъ, Подольской губ. Работы принимаю безъ задатка на свой счетъ.

ЦЕРКОВНЫЕ ВЕЩИ
НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

самый большой магазинъ

В. М. ФОЛОМИНА

въ Киевѣ,

Подоль, Александровская улица, собствен. домъ

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

1—2

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ кievск. дух. цензурн. Комитета печат. дозвол. 27-го марта, 1903 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета св. Владпміра
 Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.



ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XLII.

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТЬ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1903 года.

№ 7.

1 Апрѣля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Христіанскій взглядъ на скорби и страданія, насъ постигающія.¹⁾

Нашему вразумленію могутъ служить примѣры святыхъ Божіихъ. Припомните, какъ они, одушевляемые вѣрою, переносили скорби и страданія, и какою обильною струею, среди страданій, текло въ ихъ души благодатное утѣшеніе свыше. Не только безропотно, но съ полнымъ спокойствіемъ и даже радостію они идутъ тѣмъ путемъ, который такъ страшитъ насъ. Вотъ апостолы подвергаются гоненію, темничному заключенію и бичеванію за проповѣдь о Христѣ, Спасителѣ нашемъ. Что же они? Скорбятъ, ропщутъ, негодуютъ? Нѣтъ, они радуются, что за имя Христова сподобились безчестіе принять (Дѣян. V, 41). Ихъ горячая вѣра, ихъ преданность Богу привлекаетъ въ ихъ души обиліе укрѣпляющей и утѣшающей благодати, и эта благодать заглушаетъ и изгоняетъ изъ ихъ сердца чувство боли и скорби, а вмѣсто него насаждаетъ въ нихъ отраду и утѣшеніе, ощущаемое ими при со-

¹⁾ Окончаніе. См. Кіев. Еп. Вѣд. № 6, 1903 г.

званіи исполненнаго долга. Насъ огорчаютъ и оскорбляютъ (говоритъ Апостоль), а мы не скорбимъ, а всегда радуемъ (2 Кор. VI, 10 Евр. X, 34).—А великій сонмъ мучениковъ, пострадавшихъ во дни гоненій на исповѣдниковъ имени Христова? Жестокимъ казнямъ ихъ подвергаютъ, бичуютъ немилосердно ихъ тѣло, вывертываютъ ихъ члены, однихъ жгутъ на огнѣ, другихъ, какъ сорокъ мучениковъ, предають продолжительной и горькой смерти зимою, когда стужа простиралась до самой высшей степени, обнаживъ и заморозивъ ихъ среди голода, иныхъ четвергуютъ и распинаютъ на крестѣ, иныхъ предають на растерзаніе лютымъ звѣрямъ и т. п. Мученія, конечно, имъ доставляли нестерпимую боль. Но когда терзали ихъ тѣло, и кровь лилась ручьями, они, подкрѣпляемые силою свыше, сохраняли бодрость духа и удивляли своихъ мучителей своимъ терпѣніемъ и благодушіемъ, и изъ ихъ устъ возносилась къ небу теплая молитва, полная не унынія и ропота, а преданности и благодаренія Богу. Вотъ какъ святой отецъ изображаетъ чувства сорока мучениковъ, которыхъ мучитель приказалъ уморить на открытомъ воздухѣ, обнаживъ въ жестокую стужу. „Каждый изъ нихъ съ радостію сбросилъ съ себя послѣдній хитонъ, и всѣ потекли навстрѣчу смерти, какою грозили стужа, какъ бы шли къ расхищенію добычи. Скидая съ себя одежду, они говорили: „благодаримъ Тебя, Господи, что съ этою одеждою свергаемъ съ себя грѣхъ. ...И съ Господа нашего совлечены были одежды. Тяжко ли для раба потерпѣть, что терпѣль и Владыка? Жестока зима, но сладокъ рай; мучительно замерзнуть, но пріятно успокоеніе. Не долго потерпимъ, и насъ согрѣетъ патриархово лоно. За одну ночь вымѣняемъ себѣ цѣлый вѣкъ. Пусть опалается нога; только бы непрестанно ликовать съ ангелами! Пусть отпадетъ рука; только бы имѣть дерзновеніе воздѣвать ее ко Владыкѣ. Сколько нашихъ воиновъ пало въ строю, сохраняя вѣрность царю тлѣнному? Ужели

не пожертвуемъ своею жизнію изъ вѣрности Царю истинному?.. Есть у насъ плоть; не пощадимъ ея. Поелику непремѣнно нужно умереть, то умремъ, чтобы жить. *Да будетъ жертва наша предъ Тобою, Господи* (Дан. III, 40¹).

Представленіемъ и предвкушеніемъ будущаго мздовоздаянія и будущаго блаженства смягчали чувство боли въ страданіяхъ люди, подобно сорока мученикамъ, преданные Богу и желавшіе благоугождать Ему, помня обѣтованіе Господа, сказавшаго: *блажени плачущіи; яко тѣи утѣшатся* (Матѳ. V, 4). И апостолы, ободряя вѣрныхъ страждущихъ, указываютъ имъ на то, что страданіями они заслуживаютъ особую милость Божію, чрезъ нихъ дѣлаются угодными Богу (1 Петр. 11, 20—21) и приобрѣтаютъ вѣнецъ жизни: *Блаженъ мужъ, иже претерпитъ искушеніе* (говоритъ апостоль Іаковъ): *зане искушенъ бывъ, приметъ вѣнецъ жизни, его же обѣща Господь любящимъ Его* (Іак. 1, 12).

Вы знаете, какую несказанно великую, искупительную силу имѣли страданія Богочеловѣка. Ими омыта и изглаждена грѣховная скверна, запятнавшая чистую богозданную природу человѣка; ими снято проклятіе, тяготѣвшее надъ преступнымъ родомъ человѣческимъ, и праведный гнѣвъ Божій преложенъ на милость; ими или чрезъ нихъ возвращены намъ блага, утеряныя нами, и отверзлись для насъ врата рая, заключенныя для насъ послѣ преслушанія Адамова, и Господь самъ вошелъ и вознесъ съ собою въ пренебесную славу Свое, соединенное съ Его божествомъ, естество человѣческое. Мы чувствуемъ и переживаемъ то торжество и ту радость, какія являются плодомъ страданій, когда св. церковь въ дни святой пасхи празднуетъ свѣтлое воскресеніе Христово и всѣхъ зоветъ къ славословію и ликованію. Смотрите на чувство радости воскресенія Христова, всѣмъ намъ знакомое, какъ на предвку-

¹) Св. Василія Великаго, бес. 19 на св. сорокъ мучениковъ. Твор. св. Василія Великаго. Ч. IV, стр. 301—303.

шеніе и образъ того, что мы будемъ чувствовать, когда, прошедъ путемъ скорбей, достигнемъ блаженнаго упованія вѣчной славы.

Конечно, страдапія, какія постигаютъ насъ, по поущенію Божію, не могутъ идти ни въ какое сравненіе съ искупительными страданіями Богочеловѣка. Но не смотрите на нихъ, какъ на безцѣльную казнь, какой подвергаетъ насъ слѣпая судьба или чуждый всякаго разума случай. Нравственный порядокъ жизни нашей устрояется высшимъ божественнымъ Разумомъ. Промыслительная десница Божія чрезъ скорби и страданія ведетъ насъ къ блаженству и славѣ, и перенесенное нами искушеніе праведный Судія не оставитъ безъ воздаянія. Не сами по себѣ наши скорби служатъ къ нашему возвышенію и ведутъ насъ къ обѣтованному намъ блаженству, а по связи съ искупительными страданіями Господа. Если мы, съ покорностію волѣ Божіей, переносимъ свои скорби, мы, по слову Апостола, *пріобщаемся страстемъ Христовымъ* (1 Петр. IV. 13). Если мы живемъ вѣрою въ Іисуса Христа, и своею страждущею душею обращаемся къ Его милосердію, искупительная сила Его страданій переливается въ насъ невидимымъ токомъ, и наша скорбь, наше страданіе дѣлается какъ бы малою частію той великой жертвы, какую принесъ за насъ Единородный Сынъ Божій въ воспринятой Имъ на Себя плоти нашей, и несмотря на наше не достоинство, наши скорби, безъ нашихъ стараній, получаютъ значеніе заслуги предъ Богомъ. *Сіе угодно предъ Богомъ* (говоритъ св. апостоль Петръ), *аще добро творяще и страждуще терпите* (1 Петр. 11, 20). Если Отецъ небесный съ любовію принялъ искупительную жертву отъ Господа Іисуса Христа и увѣнчалъ ее дарованіемъ блаженства грѣшному роду человѣческому и великой пренебесной славы Искупителю, то, несомнѣнно, окомъ милосердія Онъ взираетъ на все, что связано съ этою жертвою, и имѣетъ нѣкое подобіе ей.

Скорбь каждаго изъ насъ, переносимая нами, какъ посѣщеніе Божіе, есть какъ бы сѣмя, изъ котораго произрастаютъ цвѣты, увеселяющіе взоръ любви Божіей, если только мы переносимъ скорбь, вспоминая Пострадавшаго за насъ и Понесшаго на себѣ всѣ скорби наши. Потому, скажемъ словами Апостола, *понеже приобщаетея Христовымъ страстемъ, радуйтеся, яко да и въ явленіе славы Его возрадуется веселящися* (1 Петр. IV, 13).

Почему (подумаетъ или скажетъ страждущая душа) мнѣ ниспосылается горькая доля? Почему меня преслѣдуетъ бѣда и скорбь, когда другіе, мнѣ подобные, живутъ въ спокойствіи, не испытывая моего горя? Воздержись отъ ропота, плачущая душа. Твоя и моя судьба, и судьба всѣхъ насъ управляется промыслительною десницею Господа, равно милующаго всѣхъ насъ, и Онъ видитъ и знаетъ, что нужно намъ, и что можетъ служить къ устроенію нашего блага, къ устроенію, если не земнаго нашего счастья, то къ устроенію нашего спасенія. На почвѣ, орошаемой нашими слезами, вырастаютъ цвѣты Божіи, увеселяющіе взоръ любви Божіей, и изъ горя нашего вырастетъ радость, которая далеко превзойдетъ кратковременное страданіе наше (2 Кор. IV, 17). Мы то же въ рукахъ Божіихъ, что глина въ рукахъ горшечника. Можетъ ли глина сказать горшечнику и требовать отъ него, чтобы онъ далъ ей такое, а не иное употребленіе? Онъ самъ, по своему усмотрѣнію, дѣлаетъ изъ нея сосуды въ честь или не въ честь, одну глину употребляетъ на сооруженіе сосуда болѣе цѣннаго, а другую на сооруженіе сосуда менѣе цѣннаго. Ты плачешь, когда въ несчастіи горе удручаетъ тебя. Плачь, плачь! Но вѣрай судьбу свою всеблагому Провидѣнію. При твоей преданности волѣ Божіей, ангелы Божіи вознесутъ твои слезы къ престолу Вседержителя, и Онъ приметъ ихъ, какъ дорогія жемчужины, приносимыя Ему отъ грѣшной земли и сторицею вознаградитъ тебя за нихъ. Пла-

каль и Лазарь, проводя горькую жизнь въ голодѣ и холодѣ, въ болѣзни и изнуреніи, не имѣя ни хлѣба, ни одежды, и не встрѣчая ни отъ кого ни утѣшенія, ни участія. А богачь, предъ вратами котораго лежалъ онъ гноень, веселился по вся дни свѣтло и одѣвался въ порфиру и виссонъ. А что же потомъ? Лазарь сдѣлался другомъ ангеловъ, и тамъ не только былъ утѣшенъ, но и вкушалъ такіа радости, о какихъ мы нынѣ не можемъ имѣть и представленія. А веселившійся богачь очутился въ невыразимыхъ мукахъ, и, увидя издалека Лазаря на лонѣ Авраамовомъ, просилъ объ одной отрадѣ, чтобы Лазарь омочилъ конецъ перста своего въ водѣ и остудилъ языкъ его,—и этой отрады не даю ему.

Можетъ быть, мало тѣхъ представленій, заимствованныхъ нами изъ сокровищницы нашей вѣры, какія мы привели къ успокоенію людей, несущихъ горькую долю, или къ облегченію ихъ скорби. Въ средѣ скорбящихъ мы видимъ страдальцевъ разнаго рода, и каждый изъ нихъ, неся свое горе, считаетъ его наиболѣе тяжкимъ, и ищетъ себѣ успокоенія.

Вотъ безутѣшной скорби предается осиротѣлое семейство. Смерть похитила у него дорогаго человѣка, въ которомъ оно лишилось опоры жизни своей, защитника и кормильца своего. Нелзя не пожалѣть о немъ, но не оплакивайте его безъ мѣры. Богъ лучше насъ знаетъ, когда, въ какой день и часъ воззвать къ себѣ изъ среды живыхъ того или другого изъ насъ. Онъ взялъ къ себѣ дорогаго для васъ человѣка, какъ зрѣлую пшеницу, во время жатую, и поселилъ его въ странѣ, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни печалей, ни въздыханія. А кто знаетъ, что было бы съ нимъ, если бы долъше продолжилось его странствованіе на землѣ? Можетъ быть, Господь преждевременною, на вашъ взглядъ, смертію спасалъ его отъ долгихъ дней мучительной болѣзни, ему угрожавшей, отъ многихъ золь и преткновеній, которыя сдѣлали бы печальною и тяжелою жизнь его. Вы лишились въ немъ опоры

своей жизни, и не знаете, как будете жить безъ него. Но у насъ есть Отецъ на небѣ, болѣе попечительный и болѣе любящій насъ, чѣмъ родители плотскіе. Воззывая къ себѣ отца плотскаго, Онъ самъ дѣлается отцомъ сырыхъ, самъ принимаетъ ихъ на свое попеченіе, самъ укажетъ имъ покровителей, и обставитъ и наставитъ жизнь ихъ лучше, чѣмъ какъ могъ бы устроить ее отецъ по плоти. Тяжекъ ударъ для васъ; но пораженные имъ (скажемъ словами Апостола) *смиритесь подъ крѣпкую руку Божію, да вы вознесетъ во время, всю печаль возвершите на нѣ, яко Той печется о насъ* (1 Петр. V, 6—7).

Вотъ коснулась тебя рука Божія, и тяжкая болѣзнь поразила немощію силы твои и приковала тебя къ одру. Что же? Скажешь ли ты Богу, подобно Іову: объяви мнѣ, за что Ты со мною борешься? Хорошо ли для Тебя, что Ты угнетаешь, презираешь дѣло рукъ Твоихъ (Іов. X, 3—4). Твои руки трудились надо мною и образовали всего меня кругомъ,—и Ты губишь меня (Іов. X, 8). Не дерзай обращаться съ такими вопросами, къ своему Создателю во дни скорби, во дни болѣзни своей. *Онъ не человекъ, какъ я, чтобы я могъ идти вмѣстѣ съ Нимъ на судъ. Нѣтъ между нами посредника, который бы положилъ руку свою на обоихъ насъ* (Іов. IX, 32—33). Стенай, омочай слезами постелю свою, къ которой болѣзнь приковала тебя, и возсылай къ Богу воздыханія вѣрующей, преданной Ему души. *Онъ болѣти твоиритъ, и паки возставляетъ, порази, и руку Его и исцѣлятъ* (Іов. V, 18). Здоровье наше даръ Божій. И если у кого изъ насъ отнимается этотъ даръ, то не потому ли, что мы не съумѣли воспользоваться имъ, ко благу нашему? Не потому ли, что крѣпкіе бодрымъ и самоувѣреннымъ шагомъ приближались къ пропасти. Поражая кого либо изъ насъ болѣзнію, Господь, можетъ быть, желаетъ предохранить насъ отъ крушенія, намъ угрожающаго, и поражая тѣло, уготовляетъ

спасеніе душъ нашей. Въ дни крѣпости она не обращалась къ Богу, а постигла ее болѣзнь, и она съ воплемъ и мольбою обращается къ Исцѣлителю душъ и тѣлъ нашихъ.

Или ты потерялъ имущество, которое собиралъ съ такимъ трудомъ, и которое надѣялся оставить своимъ дѣтямъ? Но въ имуществѣ ли, въ богатствѣ ли наше счастье и счастье дѣтей нашихъ? Хорошо, конечно, имѣть достатокъ во всемъ. Но если на скопленіи этого достатка сосредоточены всѣ заботы наши, то правильно ли течетъ жизнь ваша, и не нарушается ли нравственный порядокъ, какому должна подчиняться душа наша? Хорошо имѣть достатокъ; но *какая польза человеку, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщетитъ* (Марк. VIII, 36)? Отнимая у насъ сокровище, которое можетъ быть жертвою червя или огня, или добычею татей и разбойниковъ, Господь желаетъ обратить насъ къ тому, чтобы мы собирали себѣ сокровище, которое *ни червь ни тля тлитъ, и которое ни татіе ни подкапываютъ, ни крадутъ* (Матѣ. VI, 19—20).

Но не будемъ перечислять всего разнообразія напастей, какія выпадаютъ на долю нашу и на долю нашихъ ближнихъ а обратимъ свое заключительное слово ко всѣмъ скорбящимъ.

Тяжело тебѣ, больно тебѣ, когда постигло тебя горе, и ты сѣтуешь и плачешь. Плачь, но не падай духомъ. Это воля Божія, воля всеблагая, ниспосылаетъ искушеніе тебѣ. Предайся ей кротко и послушно.

Больно и горько тебѣ... Но помни, что надъ тобою бдитъ всевидящее око милосерднаго Отца небеснаго, къ тебѣ простерта любовь Его, сладчайшая всѣхъ благъ и утѣхъ міра. На Его любовь отвѣть своею преданностію, своею любовію къ Нему. Въ преданной любви къ Нему, какъ камень въ океанѣ, исчезнетъ и сокроется твое горе и страданіе.

Больно и горько тебѣ... Но въ вѣрущемъ сердцѣ твоёмъ должна быть хотя малая доля упованія на Бога. Береги эту

искру, данную тебѣ вѣрою; не гаси ея. Дай ей разгорѣться яркимъ пламенемъ, и это пламя согрѣетъ твое сердце, и далеко будетъ отъ тебя холодное, леденящее душу, отчаяніе.

Безропотно, съ упованіемъ на милосердіе Божіе, встрѣтимъ и понесемъ всякое, и самое горестное, искушеніе, какое бы ни постигло насъ. Съ терпѣніемъ пойдёмъ и труднымъ путемъ, если рукъ Божіей угодно будетъ вести насъ по нему. Она приведетъ насъ исцѣленными и свободными къ радостному пристанищу. Господь всѣхъ зоветъ къ себѣ, всѣхъ, труждающихся и обремененныхъ, и всѣмъ обѣщаетъ успокоеніе.

Не получимъ здѣсь полнаго успокоенія, — тамъ отдохнемъ, тамъ утѣшимся, куда отошли наши ближніе, во дни жизни своей раздѣлявшіе наши страданія, и гдѣ живутъ они безъ болѣзни, безъ печали и воздыханія. Они ждуть насъ къ себѣ, и, можетъ быть, при встрѣчѣ съ ними въ томъ мірѣ, мы почувствуемъ такую радость, какой не испытывали доннынѣ.

В. Пивницкій.

О посадкѣ плодовыхъ деревьевъ.

Неправильная посадка.

„Въ плодоводствѣ посадка составляетъ одну изъ наиболѣе важныхъ работъ, отъ которой зависитъ вся будущность дерева и которая, тѣмъ не менѣе, только въ рѣдкихъ случаяхъ производится правильно“.

Н. Гоше.

Посадка плодовыхъ деревьевъ производится въ саду разъ на 40—50 годовъ жизни дерева. Казалось бы, что работу, послѣдствія которой будутъ сказываться въ теченіи такого продолжительнаго срока, необходимо производить особенно тщательно. Но не то мы видимъ въ большинствѣ садовъ Юго-Западнаго края. Наблюдая посадку, очень часто удивляешься

множеству важныхъ упущеній, которыя влекутъ за собой крупныя потери въ плодоводствѣ и имѣють мѣсто только благодаря отсутствію элементарныхъ знаній у производящихъ посадку.

Наступаетъ весенній сезонъ посадки, а потому умѣстно будетъ дать указанія садоводамъ изъ среды сельскаго духовенства, какіе дефекты наблюдаются при неумѣлой посадкѣ и какъ нужно правильно производить посадку.

Густая посадка. Изъ ложной экономіи мѣста деревья садятъ очень густо. Нерѣдко встрѣтить деревья плодовыхъ породъ, посаженныя на разстояніи 3—6 аршинъ другъ отъ друга; тогда какъ для нормальнаго развитія каждаго дерева требуется садить на разстояніи не менѣе 9 ар. яблони и груши и 6 ар. вишни и сливы. Эти разстоянія слѣдуетъ считать нормальными для бѣдныхъ и песчаныхъ почвъ сѣверныхъ уѣздовъ Кіевской губерніи; на плодородныхъ же почвахъ увеличивать разстоянія до 12—14 ар. для первыхъ двухъ породъ и до 8—9 ар. для вторыхъ

При густой посадкѣ деревья уже въ молодомъ (10—12 л.) возрастѣ соприкасаются кронами, затѣняя другъ друга. Затѣненіе же вызываетъ слѣдующія вредныя послѣдствія: а) вѣтви, стремясь къ свѣту, принимаютъ почти вертикальное положеніе и даютъ развѣтвлѣнія вверху, а нижнія вѣтви отмирають,—на такихъ, высокоподнявшихъ крону, деревьяхъ сильно затрудняется сборъ урожая и уходъ за кроной; б) вѣтви, несмотря на сильное цвѣтеніе, вырастаютъ мало плодовъ, да и выросшіе созрѣвають позднѣе и бываютъ не такъ вкусны, какъ плоды, которые подвергались полному дѣйствию свѣта и теплоты; в) кора на деревьяхъ, густо растущихъ, не подвергаясь въ достаточной мѣрѣ прямому дѣйствию свѣта, тепла и воздуха, изнѣживается и послѣ опаденія листьевъ, подъ прямымъ вліяніемъ названныхъ факторовъ, повреждается, а такія поврежденныя мѣста являются благопріятной почвой

для дѣятельности враговъ растенія изъ міра насѣкомыхъ и грибныхъ паразитовъ. Итакъ, рѣшившись насадить на маломъ пространствѣ возможно больше деревъ, хозяинъ долженъ заранѣе приготовиться получать не урожаи, а огорченія и неудачи и винить во всемъ самого себя.

Малыя ямы. Трудно объяснить, почему копаютъ настолько малыя ямы, что въ нихъ не иначе можно помѣстить корни, какъ скомкавъ ихъ. Стоимость рытья нормальной ямы не выше 3—5 коп., а потому трудно предположить, что изъ боязни расходовъ копаютъ малыя ямы. Комкая корни, заставляютъ ихъ принимать положеніе не близкое къ горизонтальному, какъ слѣдуетъ, а сильно наклонное, отчего корни направляются въ слои почвы малодѣятельные. Слѣдуетъ выкапывать большія ямы не только для разрыхленія большаго пространства почвы, но и для того, чтобы помѣстить побольше удобрительныхъ веществъ. Сказанное сохраняетъ силу и на плодородныхъ почвахъ, такъ какъ необходимо и здѣсь дать деревцу полную возможность обильно питаться, чтобы оно скорѣе развилось и окрѣпло. Какъ въ животномъ, такъ и въ растительномъ царствѣ, только тѣ организмы бываютъ особенно продуктивными, которые сформировались при обильномъ питаніи.

Грубое и неумѣлое обращеніе съ деревцами. Растеніе—живое созданіе Божіе, а потому удивленія достойно обращеніе съ растеніемъ, какъ съ предметомъ неодушевленнымъ. Не сумнясь переносятъ деревца съ открытыми корнями на далекое разстояніе и держатъ ихъ на воздухѣ и солнцѣ. Отъ такого обращенія корни высыхаютъ и это высыханіе сильно отражается на жизни дерева: оно тѣмъ труднѣе приживается, чѣмъ дольше корни находились подъ вліяніемъ открытаго воздуха.

Деревца, купленные на сторонѣ, имѣютъ обыкновенно много корней помятыхъ отъ неаккуратной выкопки и до-

ставки; поврежденные корни подвергаются загниванію, такъ какъ и растительный организмъ трудно заживляетъ ломанныя и рванныя поврежденія. Раны съ гладкой поверхностью, какъ извѣстно, скорѣе затягиваются новыми тканями,—а потому слѣдуетъ всѣ поврежденные корни передъ самой посадкой удалить острымъ ножомъ.

Обыкновенно, втиснувъ корни сажаемаго дерева въ малую яму, засыпаютъ ихъ землей, а для того чтобы земля плотно облегла корни сильно встряхиваютъ деревцо (мнѣ приходилось видѣть, что такъ поступаютъ даже горе-учителя садоводства). Возможно полное облеганіе корней землей достигается сильной поливкой дерева сейчасъ-же послѣ посадки;—встряхивая же сильно деревцо, отрываютъ мочки, т. е. самые нѣжные и дѣятельные корни.

Присматриваясь къ корневой системѣ плодовыхъ деревьевъ, мы замѣчаемъ, что отъ главнаго корня развѣтвленія расходятся въ извѣстномъ порядкѣ: основанія развѣтвленій расположены на различной высотѣ и съ разныхъ сторонъ, такъ что, проходя линію между основаніями боковыхъ корней, получимъ спиральную линію. Сажая деревца, должно слѣдовать примѣру природы: расправлять корни, располагая ихъ на различной глубинѣ и въ разныя стороны по радіусамъ ямы. Тогда корни будутъ черпать нужныя для питанія дерева вещества изъ различныхъ слоевъ почвы, а направленіе корней въ разныя стороны придаетъ деревцу устойчивость: дерево, крѣпко прикрѣпившись къ почвѣ и обильно питаясь, будетъ радовать взоръ и щедро вознаградитъ рачительнаго хозяина ранними и постоянными урожаями.

Глубокая посадка.—Это главный недостатокъ русскихъ садовъ, калѣчащій деревцо на всю жизнь. Она очень часто имѣетъ мѣсто не только въ скромныхъ домашнихъ и крестьянскихъ садахъ, но и въ экономическихъ, руководимыхъ садовниками, получившими часто механическую выучку въ са-

довыхъ заведеніяхъ. Не надо думать, что лишь *слишкомъ* глубокая посадка вредна, вообще *излишне* глубокая посадка уже вредна.

На влажныхъ и плотныхъ почвахъ углубленіе корневой шейки, т. е. полоски, разграничивающей стволъ отъ корня, на $\frac{1}{2}$ —1 вер. уже очень вредно, а на почвахъ сухихъ и рыхлыхъ такое углубленіе не оказываетъ существеннаго вліянія. Деревья, посаженныя глубоко, хотя и не погибаютъ, но даютъ незначительный проростъ и не даютъ урожая. Внѣшній видъ ихъ останавливаетъ на себѣ вниманіе и неопытнаго наблюдателя: тонкій стволъ и жидкая крона, покрытые паразитными грибами. Истинно, глубоко посаженныя деревья будутъ не расти, а прозябать; и напрасно садоводъ будетъ пенять на почву, климатъ, сортъ дерева... онъ одинъ виноватъ въ жалкой жизни деревьевъ.

Недостаточная поливка. Обидно видѣть, какъ поливаютъ деревца послѣ посадки въ большинствѣ садовъ „черезъ часъ по столовой ложкѣ“. Поливаютъ полведромъ воды, но развѣ этого достаточно? Полведра воды не достанетъ, чтобы промочить почву въ пространствѣ, занятомъ корнями, а вѣдь нужно еще растворить почву настолько, чтобы она могла заполнить всѣ пустоты около корней. Необходимо произвести поливку 2—3 вед. сейчасъ-же послѣ посадки, да спустя 6—10 дней, не обращая вниманія на мелкіе дожди полигъ еще посаженныя деревца. Затѣмъ, во время вегетативнаго періода, или совсѣмъ не поливаютъ деревья, или поливаютъ полведромъ воды раза два за весь періодъ, тогда какъ слѣдовало бы производить обильную поливку не менѣе 4 разъ. Юго-Западный край не обладаетъ равномѣрнымъ распредѣленіемъ атмосферныхъ осадковъ. Нерѣдко во второй половинѣ весны, т. е. когда особенно нужна влага, осадковъ не бываетъ,— вотъ здѣсь то и нужно бываетъ выполнить человѣку роль думающаго созданія.

Таковы главные дефекты посадки нашихъ садовъ.

И. Григорьевъ.



Епископъ Анатолій.

Утромъ, 23 января, въ г. Москвѣ мирно почилъ о Господѣ, на 84 году жизни, пребывавшій на покоѣ въ Московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ, членъ Московской синодальной конторы, бывшій епископъ Калужскій и Боровскій Анатолій. Предъ назначеніемъ на кафедру епископа Калужскаго почившій Архипастыръ былъ викаріемъ Кіевской митрополи, епископомъ Уманскимъ.

Епископъ Анатолій, въ мірѣ Александръ Андреевичъ Станкевичъ, былъ уроженецъ Минской епархіи, сынъ священника. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Жировицкой духовной семинаріи, по окончаніи курса въ которой (въ 1843 г.) былъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ заштатный городъ Радошковичи, Виленской губерніи. Священническая дѣятельность его продолжалась недолго; рано овдовѣвъ, онъ принялъ монашество съ именемъ Анатолія и продолжалъ свое образованіе въ С.-Петербургской духовной академіи, въ составѣ ея XX курса, вмѣстѣ съ почившимъ Митрополитомъ Теоностомъ. По окончаніи курса въ академіи въ 1853 году, со степенью магистра, іеромонахъ Анатолій въ томъ же году, 28 іюня, былъ назначенъ инспекторомъ Минской духовной семинаріи, гдѣ въ 1856 г. былъ возведенъ въ санъ игумена, а въ 1860 г. въ санъ архимандрита. Семь лѣтъ почившій преосвященный Анатолій занималъ должность инспектора Минской духовной семинаріи, до назначенія ректоромъ Полоцкой семинаріи и настоятелемъ Витебскаго Маркова монастыря. Въ 1867 г. онъ былъ переведенъ на должность настоятеля Новгородъ-Сѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря и смотрителя Новгородъ-Сѣверскаго духовнаго училища. Съ 1876 г. архимандритъ Анатолій въ теченіе двухъ

лѣтъ занималъ должность преподавателя Симбирской духовной семинаріи, а 9 января 1879 г. состоялось назначеніе его на должность настоятеля духовной миссіи въ Аѳинахъ. 8-го марта 1886 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Анатолію епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи. Затѣмъ онъ послѣдовательно былъ епископомъ Острогожскимъ—викаріемъ Воронежской епархіи, епископомъ Уманскимъ—викаріемъ Кіевской митрополіи, и, наконецъ, съ 29 сентября 1892 года, епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ. Недолго преосвященному Анатолію пришлось быть самостоятельнымъ епископомъ: по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, онъ просилъ увольненія отъ управленія епархіею и 29 января 1894 г. былъ назначенъ управляющимъ Московскимъ Новоспасскимъ ставропигіальнымъ монастыремъ и членомъ Московской синодальной конторы. Съ 20 декабря 1898 г. преосвященный Анатолій по болѣзни былъ уволенъ и отъ управленія Новоспасскимъ монастыремъ.

Отпѣваніе и погребеніе преосвященнаго Анатолія было совершено 26 января. Почившій Владыка погребенъ въ Знаменской церкви Новоспасскаго монастыря.

Да упокоитъ Милосердый Господь Богъ въ Своихъ свѣтлыхъ обителяхъ душу почившаго святителя!

Епархіальная хроника.

Пятидесятилѣтній юбилей пастырскаго служенія протоіерія Евменія Гавриловича Бабакова.¹⁾ Съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, духовенство 2 округа Звенигородскаго уѣзда, 6 октября прошлаго 1902 года, праздновало пятидесятилѣтній юбилей старѣйшаго въ округѣ

¹⁾ Статья эта поступила въ редакцію 30 января 1903 года.

собрата, высокочтимаго своего духовника, настоятеля церкви въ с. Почапинцахъ протоіерея *Евменія Гавриловича Бабакова*.

Многіе изъ священниковъ прибыли въ с. Почапинцы наканунѣ торжества—5 октября, для участія во всенощномъ бдѣннѣи и 6 октября въ литургіи. По окончаніи литургіи, юбиларомъ, въ соучастіи 20 священниковъ и 2 діаконовъ, совершенъ благодарственный молебенъ. Обширный храмъ переполненъ былъ молящимися. На литургіи, вмѣсто причастана, священникъ м. Лысянки Петръ Немировскій сказаль, примѣнительно къ торжеству, назидательное поученіе о пастырскомъ служеніи вообще. Предъ началомъ молебна, когда юбиларъ съ многочисленнымъ соборомъ священниковъ занялъ мѣсто среди церкви, помощникъ благочиннаго, священникъ с. Каменнаго-Брода Василій Стрижевскій поднесъ юбилару отъ имени окружнаго духовенства икону Спасителя и сказаль прочувствованное привѣтствіе, въ которомъ изобразилъ добрыя черты юбилара, какъ пастыря, какъ человѣка и какъ отца семьи. Затѣмъ, тутъ-же прихожане поднесли юбилару и отъ себя икону Богоматери и хлѣбъ-соль.

За время полувѣкового служенія юбилара на одномъ мѣстѣ въ с. Почапинцахъ, въ общеніи его съ духовенствомъ не было ни одного факта, бросающаго какую либо тѣнь на взаимныя отношенія, а безкорыстно честнымъ, задушевымъ, пастырскимъ выполненіемъ долга о. протоіерей снискаль себѣ глубокое уваженіе и сыновнюю привязанность у своихъ прихожанъ. Будучи самъ глубоко вѣрующимъ, высоко-нравственнымъ человѣкомъ, о. протоіерей поучаль своихъ духовныхъ чадъ и вѣрѣ и благочестію словомъ и примѣромъ своей собственной скромной, строго благочестивой жизни. Кротость, доброта, прѣвѣтливость, сердечная отзывчивость расположили къ юбилару всѣхъ, знающихъ его. Насколько отношенія о. протоіерея къ прихожанамъ—истинно-пастырскія, можно судить изъ одного того, что въ продолженіе 50-лѣтняго слу-

женія его не было мѣста не только какому либо тяжбному дѣлу, но и недоразумѣнію съ прихожанами. Служеніе юбиляра въ приходѣ,—гдѣ сахарный заводъ привлекаетъ пришлый рабочий людъ, не безупречный ни въ религіозномъ, ни въ нравственномъ отношеніяхъ,—требовало отъ него, какъ пастыря, неустанно стоять на стражѣ, дабы уберечь свое словесное стадо отъ пагубныхъ вліяній. О. протоіерей выполнилъ свое назначеніе съ честью: въ приходѣ нѣтъ ни одного сектанта.

При выходѣ изъ церкви, юбиляра встрѣтилъ на церковномъ погостѣ юнѣйшій въ его родѣ—внукъ, офицеръ П. Н. С., съ родственнымъ привѣтствіемъ, и поднесъ ему, какъ патріарху въ семьѣ, іерейскій жезлъ.

При входѣ въ домъ, юбиляра и его супругу встрѣтила вся семья, по русскому обычаю, хлѣбомъ-солью. При чемъ, старшій въ семьѣ—зять, священникъ Н. С. въ привѣтственной рѣчи своей выразилъ отъ всѣхъ присныхъ радостно-родственныя чувства юбилярамъ въ знаменательный день ихъ полувѣковой супружеской жизни; а другой зять, священникъ І. Л., поднося юбилярамъ серебряный крестъ, указалъ въ рѣчи своей на подносимый крестъ, какъ на символъ побѣды ихъ надъ пережитыми ими испытаніями, лишеніями и скорбями. Въ недавнее время юбиляры потеряли трехъ взрослыхъ сыновей (священника, офицера и семинариста). Воспоминаніе о пережитомъ семейномъ горѣ взволновало старика юбиляра, и онъ, прослезившись и проговоря: „буди воля Господня“, прижалъ любовно къ груди портреты преждевременно потерянныхъ своихъ любимыхъ сыновей. Здѣсь же, въ домѣ, привѣтствовалъ юбиляра владѣлецъ имѣнія и завода Н. П. Прѣснухинъ отъ себя и родителей своихъ, владѣльцевъ с. Ставовъ, П. В. и Е. А. Прѣснухиныхъ, раньше жительствовавшихъ въ Почапинцахъ,—сердечною и глубоко-процувствованною рѣчью. При эгомъ отъ семьи Прѣснухиныхъ

былъ поднесенъ юбиляру въ подарокъ большой ящикъ съ цѣннымъ серебр. чайнымъ приборомъ на 12 особъ, изящной работы Маршака. Чрезъ того же Н. П. Приснухина привѣтствовалъ юбиляра письмомъ духовный сынъ его, бывшій управляющій Почапинскимъ имѣніемъ, нынѣ жительствовающій въ Кіевѣ, А. П. Котляровъ и прислалъ въ подарокъ юбиляру маленькій ящикъ съ цѣннымъ серебр. чайнымъ приборомъ на 1 особу. Сказалъ привѣтственную рѣчь юбиляру и нынѣ управляющій имѣніемъ П. И. Чернигинъ и поднесъ въ подарокъ хлѣбъ—тортъ. Привѣтствовали юбиляра сердечными пожеланіями и мѣстный приставъ и многіе изъ священниковъ; прочитаны были телеграммы и письма отъ многихъ почитателей юбиляра; каждый вложилъ свой цвѣтокъ въ вѣнокъ жизни и пастырской дѣятельности досточтимаго юбиляра. За всѣ привѣтствія и добрыя пожеланія юбиляръ въ теплыхъ словахъ благодарилъ всѣхъ за ихъ любовь и вниманіе. Празднованіе имѣло характеръ семейный, сердечный, почему и отличалось единодушіемъ, теплотою и задушевностію. Это торжественное празднованіе духовенствомъ юбилея своего досточтимаго духовника принесло юбиляру, о. протоіерею, нравственную услугу,—возстановило его энергію и, насколько возможно, ослабѣвшія его силы, словомъ, какъ-бы обновило его природу; у насъ-же, его чествователей, сослуживцевъ вызываетъ желаніе подражанія доброму примѣру его жизни и дѣятельности, желаніе *добрымъ подвигомъ подвизатися*.. Пожелаемъ же досточтимому юбиляру бодрости духа и крѣпости силъ и еще на многіе, многіе годы.

Въ заключеніе сообщаемъ и краткія біографическія свѣдѣнія о юбилярѣ.

О. протоіерей Е. Г. Бабаковъ, сынъ священника, родился въ с. Головкинѣ, Чигирин. у.; по окончаніи курса въ Кіевской духовной семинаріи со степенью студента въ 1851 году, рукоположенъ епископомъ Аполлинаріемъ 5 ок-

тября 1852 г. во священника въ с. Почапинцы, гдѣ пребываетъ и до днесь. Въ продолженіе 50-лѣтняго своего служенія исполнялъ должности: депутата, окружнаго цензора проповѣдей, благочиннаго и нынѣ духовника. За свою пастырскую дѣятельность о. протоіерей получилъ всѣ доступныя сельскому священнику награды: въ 1862 г. набедреникъ, 1868 г.—скуфію, 1878 г.—камилавку, 1887 г.—наперсный крестъ, 1901 г.—санъ протоіерея. Кромѣ сего, имѣеть бронзовые крестъ и медаль и серебряную медаль, а за ревностную службу—благословенія отъ Архипастырей.

Священникъ *Никодимъ Семеновскій*.



Пономарь бывшей Кіево-семинарской Петро-Павловской церкви Семень Лукичъ Владышевскій.

(Некрологъ).

21 ноября, въ четвергъ, въ 2 часа дня скончался, на 67 году жизни пономарь бывшей семинарской Петро-Павловской церкви Семень Лукичъ Владышевскій. Почившій, при скромности своего положенія въ семинарскомъ мірѣ, простомъ, непритязательномъ характерѣ, стяжалъ себѣ, однако, извѣстность и доброе имя не только въ тѣсномъ кругу семинарской семьи и у подолянъ—постоянныхъ богомольцевъ Петро-Павловской церкви, но среди многочисленнаго сонма пастырей и учителей Кіевской епархіи, а равно и другихъ лицъ, учившихся въ Кіевской семинаріи въ разное время на протяженіи послѣдняго 50 лѣтія. Кому изъ бывшихъ воспитанниковъ нашей семинаріи не извѣстенъ и не памятенъ Семень Лукичъ? Кто не имѣлъ съ нимъ какого либо общаго дѣла по семинарской церкви, въ клиросномъ ли пѣніи, въ прислуживаньи-ли въ алтарѣ и храмѣ при богослуженіи, въ проповѣданіи-ли Слова Божія? Если для многихъ изъ вос-

питанниковъ нашего духовнаго разсадника впечатлѣнія отъ св. храма и совершавшагося въ немъ богослуженія, нерѣдко при ихъ близкомъ и непосредственномъ участіи, оставили слѣды болѣе или менѣе глубокіе и сильныя на всю послѣдующую ихъ жизнь, то виновникомъ этого былъ, между прочимъ, и скромный, но честный и ревностный пономарь или псаломщикъ Семень Лукичъ. Можно ли было мыслить семинарскій храмъ безъ Семена Лукича? Когда бы ни зашелъ кто въ храмъ, до богослуженія, при богослуженіи, или послѣ богослуженія, всегда, бывало, застанетъ тамъ Семена Лукича. Работа его была незамѣтная, но постоянная. Приготовить къ богослуженію храмъ, въ особенности алтарь и пономарню, дѣло не легкое: возжечь лампадки, вынести изъ ризницы соотвѣтствующее времени облаченіе, прислуживать при богослуженіи самому или руководить въ этомъ другихъ, слѣдить за звономъ церковнымъ, за церковнымъ освѣщеніемъ, послѣ богослуженія привести въ порядокъ церковное облаченіе и мн. др. было дѣломъ почившаго. Мы не говоримъ уже о клиросномъ пѣніи и чтеніи, т. е. собственно-псаломщицкихъ обязанностяхъ, которыя по седмичнымъ днямъ лежали исключительно на Семенѣ Лукичѣ. ¹⁾ Можно сказать, что если храмъ семинарскій, въ особенности, алтарь отличался чистотою, если богослуженіе совершалось чинно и благолѣпно, то это зависѣло въ значительной степени и отъ скромныхъ, но неусыпныхъ трудовъ Семена Лукича, для котораго нашъ храмъ былъ едва

¹⁾ Въ семинарской Петро-Павловской церкви въ теченіе недѣли были богослуженія по воскресеньямъ, средамъ, пятницамъ и субботамъ. Въ воскресенье и праздники совершались двѣ обѣдни: ранняя и поздняя, и Семену Лукичу приходилось быть на всѣхъ ихъ, разумѣется такъ, чтобы приходить раньше и уходить позже другихъ. Въ каждый изъ этихъ дней совершалось много молебновъ, которые пѣлъ не кто другой, какъ Семень Лукичъ, при добровольномъ участіи воспитанниковъ семинаріи, относившихся къ нему съ уваженіемъ.

ли не болѣе постояннымъ мѣстомъ пребыванія, нежели собственная его квартира. Искренняя религіозность и нелицемѣрная набожность, служившая для него руководящимъ началомъ всей его дѣятельности и неустанной заботливости о благолѣпіи храма и богослуженія въ немъ, служила яркимъ примѣромъ для юныхъ питомцевъ семинаріи и невольно располагала ихъ къ подражанію живому образцу.

Въ послѣдніе годы, послѣ жестокой инфлюэнцы (постигшей его лѣтъ шесть-семь назадъ), Семень Лукичъ началъ часто похварываться и особенно тяготился сырымъ и холоднымъ воздухомъ въ огромномъ, старинномъ храмѣ семинаріи. Тѣмъ не менѣе онъ никогда не оставлялъ ни храма сего, ни богослуженія въ немъ, за исключеніемъ, разумѣется, тяжелой болѣзни, приковывавшей его къ страдальческому одру на нѣкоторое время. Имѣя всегда возможность найти замѣстителей для исполненія своихъ обязанностей на клиросѣ въ седмичные дни въ лицѣ охотно предлагавшихъ ему свои услуги воспитанниковъ, онъ, по непреодолимому внутреннему влеченію, никогда не оставлялъ клироса и особенно въ торжественныя минуты богослуженія. Скажутъ ему бывало: „Семень Лукичъ! идите отдохните, мы сами будемъ пѣть“. Семень Лукичъ и уйдетъ уже. Но приходитъ время пѣнія Херувимской, Тебе поемъ, или Отче нашъ, и Семень Лукичъ опять появляется на клиросѣ и хотя слабымъ голосомъ подпѣваетъ поющимъ.

Не многосложенъ служебный формуляръ почившаго. Онъ былъ сынъ священника с. Липовца Кіев. уѣзда. Остался круглымъ сиротою въ дѣтствѣ. Воспитаніе получилъ домашнее. Опекунъ его привезъ къ Высокопреосвященному митрополиту Филарету и сказала: „дѣлайте, Ваше Высокопреосвященство, что хотите“... Владыка отправилъ Семена Лукича къ ректору семинаріи, и съ той поры Семень Лукичъ до послѣдняго дня своей жизни не удалялся изъ семинаріи. Въ 1850 г. поступилъ въ келейники къ ректору Кіевской духовной семина-

рії (архим: Антонію). 6 марта 1856 г., по благословенію Высокопреосвященнаго Филарета, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, опредѣленъ пономаремъ при семинарской Петро-Павловской церкви. Въ 1857 г. посвященъ въ стихарь. Въ 1892 г. 26 февраля, за усердную 36-лѣтнюю службу удостоенъ отъ Св. Синода благословенія съ выдачею установленной грамоты. Въ 1902 году 18 августа, по причинѣ болѣзни, покойный вышелъ въ заштатъ.

При своемъ скромномъ служебномъ положеніи, Семень Лукичъ, однако, имѣлъ нѣкоторое, такъ сказать, историческое преимущество предъ другими служащими въ семинаріи: это продолжительность и неизмѣнность службы при семинарской церкви. Никто изъ служащихъ нынѣ въ Кіевской семинаріи не выслужилъ при ней такъ много, какъ онъ. Даже по другимъ мѣстамъ, въ Кіевѣ и внѣ Кіева, мало есть такихъ личностей, которые были такъ давно и прочно связаны съ Кіевской семинаріей, какъ почившій. Семень Лукичъ былъ живая традиція семинаріи и въ особенности ея храма. Это было его преимущество, которымъ онъ по справедливости гордился. При Семенѣ Лукичѣ смѣнилось 15 ректоровъ семинаріи, ¹⁾ о которыхъ память его сохранила краткія, но мѣткія характеристики. Онъ любилъ вспоминать о нихъ въ бесѣдѣ съ другими. Очень часто, особенно въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы, можно было видѣть Семена Лукича, окруженнаго воспитанниками. Имъ то Семень Лукичъ передавалъ, можно сказать, „преданья старины глубокой“, передавалъ живо, наглядно,

¹⁾ А именно: архим. Антоній (1850—1851), архим. Нектарій (1851—1855), архим. Петръ (1855—58), соборный іером. Θεоктистъ (и. д. ректора въ 1858), архим. Іоанникій (съ ноября 1858 по іюль 1859 г.), архим. Филаретъ (1860), архим. Θεоктистъ (1860—68), архим. Θεραпонтъ (1869—75), архим. Виталій (1875—83), архим. Иринея, архим. Борисъ, архим. Петръ, архим. Іоанникій II, архим. Константинъ, архим. Θεодосій.

такъ что все разсказанное прочно укрѣплялось въ памяти воспитанниковъ. Въ послѣднее же время, уже на смертномъ одрѣ, онъ находилъ себѣ въ воспоминаніяхъ о нихъ особенное утѣшеніе.

Къ смерти Семень Лукичъ началъ готовиться заблаговременно. Болѣзнь, сведшая его въ могилу (катарръ легкихъ), стала особенно явственно развиваться мѣсяцевъ за 10 до его смерти (заболѣлъ онъ 10 января 1902 года). Въ январѣ же мѣсяцъ духовникомъ семинаріи священникомъ о. Ѳ. Дурдуковскимъ надъ нимъ было совершено таинство елеосвященія. Лѣтомъ покойный продолжалъ еще служить, сколько позволяли его силы. Даже осенью выходилъ изъ квартиры, чтобы подышать относительно свѣжимъ воздухомъ. Въ послѣднюю недѣлю (10—16 ноября) онъ почувствовалъ приближеніе смерти и два раза приобщался Св. Таинъ Христовыхъ (18 ноября, въ понед., и 21-го ноября въ день смерти). Въ воскресенье, 17-го, онъ просилъ одного изъ навѣщавшихъ его воспитанниковъ VI класса сходить къ о. ректору духовной семинаріи съ просьбой, „чтобы 1) дали ему на смерть стихарь, только, чтобы былъ новый, не рваный и не грязный“ и 2) „чтобы семинарія же, которой онъ служилъ столь долго, предала землѣ его прахъ“. Первая его просьба была тотчасъ же исполнена, по распоряженію о. ректора. Когда стихарь былъ ему принесенъ, то онъ велѣлъ развернуть его, осмотрѣлъ очень внимательно (какъ бывало дѣлалъ всякій разъ при облаченіи священнослужителей или юныхъ проповѣдниковъ и прислуживающихъ въ алтарѣ), благодарилъ и сказалъ, что „вполнѣ доволенъ“. Въ это же время сообщили ему о смерти помощника инспектора А. Я. Шпаковского.—„Вотъ какъ“, сказалъ онъ, „а я думалъ, гораздо раньше его пойду на тотъ свѣтъ“. Умеръ онъ при полномъ сознаніи. Утромъ, въ четвергъ, 21 ноября, передъ закатомъ своей жизни, онъ поднялся съ постели очень рано и пожелалъ еще разъ приобщиться Св. Таинъ. Пока

шла литургія, онъ велѣлъ подать воды, умылся и, молясь, ожидалъ прибытія священника со Св. Дарами. Прибыль училищный духовникъ о. Василій Тараненко. Приобщался больной съ глубокимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ. Было уже 12 часовъ дня. Послѣ чая, больному захотѣлось лечь на полу подъ иконами. Постлана была ему постель. Жена, бывшая все время при немъ, помогала ему пройти къ постели. Но здѣсь замѣтила, что у него ноги подкашиваются. Надъ самою постелью онъ зашатался и съ предсмертнымъ стономъ опустился на постель, поддерживаемый женою. Послѣдними словами его были: „будь покойна (къ женѣ)“...

На другой день, въ пятницу, совершена была по немъ сборная панихида о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Θεодосіемъ, вмѣстѣ съ о. смотрителемъ духовнаго училища священникомъ о. Николаемъ Шпачинскимъ, экономомъ семинаріи о. Романомъ Чеважевскимъ, училищнымъ духовникомъ о. Васиіемъ Тараненко и священникомъ мѣщанской богадѣльни о. Виталиемъ Кулинскимъ, съ участіемъ воспитанниковъ VI класса семинаріи. Въ субботу былъ выносъ тѣла почившаго въ училищную Петро-Павловскую церковь, а на другой день, 24 ноября, въ воскресенье, послѣ ранней литургіи было совершено о. ректоромъ вмѣстѣ съ училищнымъ духовникомъ о. В. Тараненко отпѣваніе въ присутствіи старшихъ воспитанниковъ семинаріи и съ участіемъ семинарскихъ пѣвчихъ. По причастномъ стихѣ на заупокойной литургіи, преподавателемъ мѣстнаго духовнаго училища В. Θ. Дурдуковскимъ было сказано поученіе, посвященное воспоминаніямъ о добромъ вліяніи почившаго на учившихся въ семинаріи. Предъ самымъ отпѣваніемъ сказана была рѣчь о. ректоромъ семинаріи, прекрасно характеризовавшая свѣтлую личность покойнаго и значеніе его для семинарскаго храма, (приводимъ ее ниже цѣликомъ). Послѣ отпѣванія, гробъ съ тѣломъ много потрудившагося для семинаріи Семена Лукича былъ отне-

сень воспитанниками семинаріи на Флоровскую гору къ мѣсту вѣчнаго покоища его. Большая толпа постоянныхъ богомольцевъ бывшей семинарской Петро-Павловской церкви провожала его до могилы.

Добрая память о почившемъ Семенѣ Лукичѣ, конечно, сохранилась у всѣхъ питомцевъ, вышедшихъ изъ стѣнъ семинаріи. Громадное большинство ихъ удостоилось стать служителями Престола Всевышняго, у котораго они, несомнѣнно, долго и въ разныхъ концахъ нашей епархіи будутъ возносить горячія молитвы объ упокоеніи души преставльшагося самоотверженнаго труженика, честнаго и вѣрнаго служителя церкви.

II. II.

Речь о ректора Кіевской духовной семинаріи, архимандрита Θεодосія, передъ отпѣваніемъ пономаря бывшей семинарской Петро-Павловской церкви Семена Лукича Владышевскаго.

„*Кончина—покой для человека*“ (Іов. 3, 23), говоритъ Слово Божіе. Такого покоя просиль, горячо просиль у Господа, всегда и во всемъ вѣрный слову Божію почившій сослуживецъ нашъ о Господѣ—старецъ Симеонъ. Долго, препобѣждая слабое тѣло, горѣлъ его сильный вѣроу духъ; подобно елею въ лампадѣ, то вспыхивая, то потухая, теплилась искра жизни въ его освященномъ долгимъ служеніемъ храму брennemъ сосудѣ. Но всему есть время, время для всякой вещи подъ небесемъ: настало и для тебя, вѣрный слуга храма и Божій, оставить храмъ земной, чтобы переселиться въ чертоги Царя небеснаго.

Если бы кто изъ незнавшихъ покойнаго зашелъ въ эти минуты въ нашъ храмъ и спросиль, кому воздаютъ послѣднія земныя почести—сонмъ служителей церкви, юношей—будущихъ пастырей церкви и мірянъ, то онъ немало удивился бы, получивъ въ отвѣтъ: пономарю Петро-Павловской церкви. Но знавшіе покойника скажутъ, что послѣднія почести,

ему воздаваемая, далеко не соответствующую тому значению, какое онъ имѣлъ для сего св. храма, для бывшаго при немъ разсадника духовнаго просвѣщенія, для всей, наконецъ, Кіевской епархіи...

Въ теченіе почти полувѣка почившій старецъ Симеонъ былъ „свѣтильникъ горящій и свѣтящій“ въ томъ храмѣ, гдѣ получили свое воспитаніе тысячи пастырей Кіевскихъ. Если въ сложномъ тѣлѣ духовно-учебнаго заведенія главный нервъ, главная движущая сила—храмъ съ его богослуженіемъ, то несомнѣнно, что всѣ, примѣтающіеся въ семъ храмѣ, имѣющіе къ нему какое либо отношеніе должны быть близки и дороги питомцамъ сего заведенія. Какъ же, братіе, дорогъ и близокъ былъ для нихъ тотъ, кто, истину говоря, былъ хозяиномъ въ семъ храмѣ, распорядителемъ внѣшняго строя службъ храмовыхъ, кто примѣромъ и совѣтомъ поучалъ будущихъ служителей храма и Церкви и внѣшнему порядку, и соответственной внутренней настроенности. Съ какою внимательностью, съ какою любовью поучалъ почившій насъ тому, что кажется неважнымъ, второстепеннымъ въ храмовой жизни и безъ выполненія чего, эта жизнь не производила бы должнаго впечатлѣнія на молящихся! Возжечь во время огонь, сдѣлать требуемый уставомъ церкви поклонъ, подать, не торопясь, благоговѣнно кадило, свѣчу—все это, для неустроеннаго ума кажущееся не важнымъ, на самомъ дѣлѣ, сдѣланное умѣло и съ толкомъ, производить и должно производить доброе впечатлѣніе и настраивать на миръ и благодушіе молящихся. Сопоставьте, братіе, въ умѣ два храма, въ одномъ изъ которыхъ все производится спѣшно, суетливо, а въ другомъ „благообразно и по чину“, и скажите, гдѣ лучше молитва, гдѣ мысли молящихся не разсѣваются, гдѣ души и сердца предстоящихъ возносятся горѣ? Не во второмъ ли? А такимъ сталъ храмъ, въ которомъ мы нынѣ молимся, благодаря почившему старцу Симеону.

Но, братіе о Господѣ, дорогъ былъ почившій старецъ не однимъ питомцамъ сей обители—храма. Къ его голосу прислушивались, его совѣтамъ слѣдовали и лица, стоявшія во главѣ и сей обители и сего храма. Въ уѣбленномъ сѣдинами и умудренномъ жизненнымъ опытомъ старцѣ Симеонѣ они находили живую книгу преданій, завѣтовъ и обычаевъ сего св. храма. И какъ часто приходилось имъ раскрывать эту книгу! „Семень Лукичъ знаетъ, разъяснить, укажетъ, спросите Семена Лукича, какъ раньше было“—такіе отвѣты приходилось слышать отъ настоятелей сего храма и руководителей жизни сего учебнаго заведенія многимъ; обращающимся къ нимъ за указаніями и разъясненіями. А такихъ начальниковъ при Семенѣ Лукичѣ смѣнилось 15 и во главѣ ихъ стоялъ приснопамятный іерархъ русской церкви—митрополитъ Кіевскій Іоанникій. Немногіе изъ нихъ остались въ живыхъ. Уповаемъ, что извѣщенные о кончинѣ почившаго, они вознесутъ свои молитвы къ Престолу Божию о блаженномъ его упокоеніи.

Удивляться ли, братіе, послѣ сказаннаго, что почившій старецъ сталъ незамѣнимымъ не только для сего храма и его прихожанъ, но и для многихъ изъ благочестивыхъ жителей нашего Богоспасаемаго града, особенно „подолянъ“. Послѣдніе знали почившаго, любили его и всегда относились къ нему съ должнымъ уваженіемъ и привѣтомъ. Иначе и не могло, вѣдь, быть. На почившемъ только исполнились слова Господа: *не жгутъ свѣтильника и ставятъ его подъ спудомъ; но на свѣщницѣ и свѣтитъ вѣмъ, иже въ храминѣ суть*. Свѣтъ вѣры и благочестія почившаго, свѣтъ ровный, ласковый и согрѣвавшій—освѣщаль всѣхъ, кто его зналъ, кто къ нему обращался.

Подойдите нынѣ ко гробу блаженно-почившаго старца, взгляните на его добрыя и спокойныя старческія черты; не сіяютъ-ли онѣ тѣмъ дорогимъ старческимъ свѣтомъ, что и при жизни?

Но довольно похвалъ почившему. Его безсмертный духъ, витающій около сего гроба, поставилъ уже намъ въ вину то, что мы сплели почившему вѣнокъ изъ похвалъ, которыхъ такъ бѣгаль почившій при жизни своей.

Жилъ и трудился сей удивительный старецъ для того только, чтобы услышать изъ устъ Господа по смерти: *добръ, рабе блгій и вѣрный, о малъ ми былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю: види въ радость Господа твоего* (Мѡ. 25, 23). И онъ, вѣримъ, услышалъ эти слова и получилъ высшую для христіанина награду, часть со святыми.—Аминь.

Освященіе храма въ честь преп. Параскевы въ дер. Песчаной, Васильковскаго уѣзда Тихая, монотонная жизнь обитателей д. Песчаной оживилась знаменательнымъ для песчанцевъ событіемъ: 30 января сего года происходило освященіе храма, устроеннаго почти исключительно на средства православныхъ жителей д. Песчаной. Еще наканунѣ, ко времени всенощнаго бдѣнія, храмъ наполнился молящимися, а въ самый день освященія не всѣ могли попасть въ храмъ и заняли мѣста на церковномъ погостѣ. Радостно сіяли лица прихожанъ, дождавшихся сего торжественнаго дня. Чинъ освященія храма былъ совершенъ соборне благочиннымъ священникомъ Зиновіемъ Гребенѣтскимъ съ тремя священниками. Благоговѣйная настроенность священнослужителей, стройное пѣніе храпачанскаго хора, свѣтлыя облаченія служащихъ,—все это усиливало торжественность событія и умиляло слушателей. Въ концѣ литургіи было произнесено поученіе священникомъ с. Храпачей Іаковомъ Росновскимъ о значеніи храмовъ Божіихъ для христіанъ, а послѣ молебна обратился къ прихожанамъ съ сердечнымъ словомъ назиданія о благочинный. Вечеромъ была совершена торжественная вечерня.

Собраніе церковно-историческаго и археологическаго общества при Кіевской духовной Академіи.—17 марта происходило подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго ректора Академіи Платона, епископа Чигиринскаго, въ конгрегаціонномъ

залѣ Академіи очередное засѣданіе церковно-историческаго и археологическаго общества въ присутствіи значительнаго числа любителей церковно-исторической науки и студентовъ Академіи. Рефератъ въ собраніи предложилъ профессоръ А. И. Булгаковъ *о франкъ-масонствѣ въ ея отношеніи къ церкви и государству*. Референтъ, не касаясь русскаго масонства, сообщилъ любопытныя литературныя данныя о положеніи франкъ-масонства въ Западной Европѣ въ прошломъ 19 вѣкѣ.

Возвращеніе Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.—Въ пятницу 28 марта Его Высокопреосвященство Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, возвратился изъ Петербурга въ Кіевъ.

Библиографическая замѣтка.

**Недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики и разъясненіе ихъ въ духовной періодической печати
Москва 1903 г. 66 стр.**

Безплатное приложеніе къ духовному журналу Пастырскій Собесѣдникъ за 1902 годъ.

Редакція Пастырскаго Собесѣдника въ 1901 году выпустила въ качествѣ приложенія къ журналу—„Сборникъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній, относящихся къ духовному вѣдомству“. Изданная въ приложеніи къ тому же журналу за прошлый 1902 годъ книжка, поименованная въ заглавіи, можетъ служить какъ бы нѣкоторымъ дополненіемъ или комментариемъ къ тому сборнику.

Отвѣты на недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики взяты изъ Церковныхъ Вѣдомостей и особенно изъ Церковнаго Вѣстника, въ которомъ уже много лѣтъ въ каждомъ № печатается особый отдѣлъ „изъ области церковно-приходской практики“.

Составитель отмѣчаемой въ замѣткѣ новой книжки распредѣлилъ все содержаніе ея въ одиннадцать небольшого объема главахъ. Въ 1-ой—вопросы и отвѣты относительно опредѣленія на епархіальную службу; во 2-ой—касательно поведенія и нравственной жизни духовенства;—въ 3-й—о послужныхъ спискахъ духовенства; въ 4-й—о взаимныхъ отношеніяхъ причта; въ 5-й—касательно отлучекъ изъ прихода; въ 6-й—о сложеніи сана; въ 7-й—о правахъ по состоянію; въ 8-й—о просвѣтительной и церковно-общественной дѣятельности духовенства; въ 9-й—о границахъ прихода и принадлежности къ нему; въ 10-й—о наградахъ, и въ 11-й—о средствахъ содержанія и обезпеченія духовенства.

Есть вопросы изъ церковно-приходской практики серьезные, и отвѣты на нихъ даны основательные. Попадаютъ вопросы не серьезные и даже просто курьезные, въ родѣ, на примѣръ, слѣдующихъ: 1) какого цвѣта рясы должны быть признаны официальными—черныя или фіолетовыя? 2) обязаны ли діаконы, преподавая и свѣтскія науки въ школѣ, надѣвать рясу? 3) можетъ ли псаломщикъ носить форменную фуражку съ чернымъ бархатнымъ околышемъ, но, конечно, безъ кокарды? (Стр. 10—11). Хорошо, что подобные вопросы остаются безъ отвѣта: молчаніе здѣсь наиболѣе краснорѣчиво.

Встрѣчаются отвѣты, юридически мало-обоснованные, на примѣръ, на вопросъ: дочери законоучителя 2-хъ класнаго образцоваго училища М. Н. Пр. освобождаются ли отъ платы за обученіе въ женской гимназіи? Даны два отвѣта. *Первый:* „въ уставахъ учебныхъ заведеній означеннаго Министерства на подобную льготу для дочерей законоучителей не имѣется; да едва-ли оно можетъ быть, такъ какъ большинство женскихъ гимназій состоитъ не по Министерству Народнаго Просвѣщенія, а въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи“. *Второй:*—„слѣдуетъ замѣтить, что дѣти законоучителей въ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ пользуются обученіемъ без-

платно“. Составителю книжки—приложенія вмѣсто того, чтобы выписывать дословно изъ Церковнаго Вѣстника оба эти противорѣчивыя другу—другу отвѣта на одинъ и тотъ же вопросъ, думается, слѣдовало или не вставлять въ свою книгу ни такого вопроса, ни подобныхъ отвѣтовъ, или же—самому дать правильный отвѣтъ, каковымъ будетъ одно слово: „нѣтъ“.

Непріятное впечатлѣніе получается по прочтеніи разсматриваемой книжки—приложенія и отъ того, что въ ней изъ области церковно-приходской практики сгруппированы случаи, составляющіе отрицательную сторону въ пастырствѣ, и не дано мѣста уясненію тѣхъ церковно-практическихъ вопросовъ, которые помогли бы осуществленію идеаловъ пастырскаго служенія. А это вынуждаетъ насъ сказать такое заключительное слово о разбираемой книжкѣ: въ ней священникъ найдетъ много такого, чего онъ не долженъ дѣлать, и очень мало того, что составляетъ его непремѣнный долгъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Продолжается подписка на журналъ на 1903 годъ
(сорокъ четвертый)

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

ЦѢНА за годовое изданіе—7 руб., за границу—8 руб.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 листовъ.

Въ складѣ редакціи продаются, между прочимъ: а) Книга для назидательнаго чтенія, изд. 6-е (1900), ц. 1 руб. и б) Сборникъ статей изъ Воскреснаго Чтенія, изд. 5-е (1900). цѣна 45 коп.; а также слѣдующія книги:

Доцента свящ. *Θ. И. Титова* „Преосвященный Кирилль Наумовъ, епископъ Мелитопольскій, бывшій настоятель русской духовной мисси въ Иерусалимѣ“. Очеркъ изъ исторіи сношеній Россіи съ православнымъ Востокомъ. Стр. 440 Цѣна 2 руб. съ перес.

Его же. Макарій (Булгаковъ), митрополитъ Московскій. Т. П. (Историко-біографическій очеркъ). Кіевъ 1903 г., ц. 2 руб. съ перес.

Проф. П. И. Линицкаго. „Очерки исторіи философіи древней и новой“ (стр. 293). Кіевъ. 1902 г. Цѣна 1 р. 50 коп. съ перес.

Д. Совецкаго, Русскій гомилетъ начала 18 в. Іоакимъ Богомолевскій. Кіевъ. 1902 г. Стр. 225. Ц. 1 р. 20 к.

Доцента А. А. Глаголева. Древнееврейская благотворительность. Кіевъ. 1903 г. Стр. 83. Ц. 35 коп.

Доцента С. А. Песоцкаго. Начало Вавилона. Кіевъ. 1902 г., стр. 74, ц. 40 коп.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Трошукій*.

Содержаніе: Христіанскій взглядъ на скорби и страданія, насъ постигающія. (Окончаніе).—О посадкѣ плодовыхъ деревьевъ.—Епископъ Анатолій. (Некрологъ).—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Въ приложеніи: Златоустовская (железная) церковь г. Кіева Священника К. Королькова (стр. 17—32).

Отъ Кіевск. дух. цензурн. Комитета печат. довол. 28 марта 1903 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра.

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.



перѣшенномъ, назначенная по этому дѣлу комиссія одобрила мѣсто, отведенное для церкви въ 1854 г., предпочтительно предъ мѣстомъ, пожертвованнымъ Фотіевой. Актъ комиссіи объ избраніи мѣста былъ представленъ начальнику края генераль-губернатору Безаку. На устройство часовни, въ память 4 апрѣля 1866 г., при Златоустовской церкви, городское общество не изъявило согласія, а выразило желаніе построить эту часовню отдѣльно отъ церкви, на другомъ мѣстѣ.

Представляя при другомъ рапортѣ (20 ноября того же года) дарственную запись Фотіевой, о. Каменскій писалъ Консисторіи, что, въ виду рѣшенія комиссіи относительно мѣста для постройки церкви, Фотіева несогласна отчуждать отъ своего владѣнія общанный участокъ и, слѣдовательно, ея дарственная запись не можетъ подлежать формальному закрѣпленію, или же, по крайней мѣрѣ, закрѣпленіе это должно быть отложено до времени, пока послѣдуетъ разрѣшеніе о предполагаемой постройкѣ желѣзной церкви.

Въ мартѣ 1867 г. прихожане снова подали прошеніе митрополиту Арсенію, въ которомъ пишутъ, что они обратились къ генераль-губернатору съ просьбою о постройкѣ Златоустовской желѣзной церкви вблизи базара у Триумфальныхъ воротъ, по лѣвую или правую сторону Бульварной улицы, гдѣ признано будетъ болѣе удобнымъ. Просьба эта, какъ увидимъ ниже, нѣсколько подвинула дѣло къ желательному концу. 11 марта 1867 г. генераль-губернаторъ Безакъ прислалъ Владыкѣ митрополиту отношеніе по сему предмету. Находя мѣсто, избранное для церкви (на Паньковщинѣ, на углу пересѣченія улицъ Жандармской и Шулявской) „несоответственнымъ и неудобнымъ“ и имѣя въ виду интересы прихожанъ, генераль-губернаторъ избралъ для Златоустовской церкви другое мѣсто, вблизи базара, у Триумфальныхъ воротъ, по линіи Бульварной улицы. Но прежде внесенія этого предположенія на утвержденіе Высшаго Правительства, генераль-

губернаторъ испрашивалъ благословенія и соизволенія Владыки митрополита. Отвѣчая начальнику края, Владыка пишетъ (12 марта 1867 г.), что на постройку Златоустовской церкви на избранномъ мѣстѣ (вблизи Триумфальныхъ воротъ) онъ вполне согласенъ.

5 апрѣля того же года генералъ-губернаторъ, получивъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ чертежъ *строющейся въ С.-Петербурѣ желѣзной церкви*, препроводилъ оный Его Высокопреосвященству для свѣдѣнія, сообщая въ то же время, что церковь предполагается отправить въ г. Кіевъ въ мѣсяцѣ маѣ. Утвердивъ своею подписью чертежъ, митрополитъ возвратилъ его г. Начальнику края съ благодарностью, выразивъ при этомъ, что „церковь, примѣрно, будетъ хорошая“, мѣсто для нея избрано вполне отвѣчающее цѣли: остается пожелать, чтобы перевозка и установка церкви совершилась благополучно.

Кому принадлежитъ инициатива постройки *желѣзной церкви*, этого единственнаго въ своемъ родѣ сооруженія, изъ дѣлъ не видно. Намъ приходилось слышать, что эта церковь выстроена по мысли Кіевского генералъ-губернатора Безака и что эту идею раздѣлялъ существовавшій при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Комитетъ, предполагавшій устроить нѣсколько такихъ церквей, въ виду будто бы ихъ дешевизны, удобствъ перевозки и безопасности въ пожарномъ отношеніи. На дѣлѣ оказалось не то. Кіевская желѣзная церковь обошлась слишкомъ дорого, строилась съ большими затрудненіями, была первою и вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднею.

Постройкою желѣзной церкви завѣдывалъ особый Комитетъ (временный) при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ подъ предсѣдательствомъ архитектора Жибера. Матеріалъ для церкви отпускался казенный. Первое желѣзо было принято строителемъ ея инженеръ-технологомъ Никкельсомъ въ мартѣ 1866 года, а въ сентябрѣ того же года былъ готовъ остовъ церкви.

Въ Петербургѣ же изготовлялись и различные орнаменты для церкви. Выкопировка изъ плана г. Кіева съ нанесеніемъ на оный мѣста для церкви была Высочайше утверждена только 18 августа 1867 года. Комитетъ предполагалъ отправить церковь въ Кіевъ въ іюлѣ 1867 г., но въ это время нѣкоторыя модели, чугунныя и цинковыя украшенія и другія работы еще не были готовы, и потому церковь пришлось оставить на зиму въ Петербургѣ. Желая выиграть время въ будущемъ (1868) году, Комитетъ призналъ возможнымъ окончить указанныя работы на мѣстѣ (т. е. въ столицѣ).

Въ августѣ 1867 г. Комитетъ препроводилъ Кіевскому генераль-губернатору планъ каменнаго фундамента, предназначеннаго для установки на немъ желѣзнаго остова церкви, съ тѣмъ, чтобы работы по устройству его производились подъ тщательнымъ наблюденіемъ одного изъ техниковъ, находящихся въ Кіевѣ для постройки православныхъ храмовъ. По распоряженію губернатора, устройство фундамента было поручено архитектору Юргенсу¹⁾, подъ наблюденіемъ губернскаго архитектора Иконникова. Работы начались въ сентябрѣ 1867 года, а 15 октября (воскресенье), въ 1 ч. дня, въ присутствіи генераль-губернатора, комманданта и многочисленнаго народа, преосвященнымъ Порфиріемъ, епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Кіевской митрополіи, была совершена закладка храма. На рапортѣ секретаря консисторіи по сему предмету митрополитъ Арсеній написалъ: „Очень радъ, благодарю за извѣстіе“. Устройство фундамента продолжалось осенью 1867 г. и весной 1868 г.

Въ половинѣ мая 1868 г. церковь и часовня были отправлены изъ Петербурга въ Кіевъ¹⁾. Первую часть пути онѣ были везены по желѣзной дорогѣ до Витебска, затѣмъ сухимъ путемъ до Орши, а отсюда по Днѣпру. Въ концѣ

¹⁾ Н. Е. Юргенсъ недавно скончался въ Житомирѣ.

мая оба сооружеія доставлены въ Кіевъ. Церковь и часовня были уложены въ 330 мѣсть, причемъ вѣсъ первой показанъ въ 5220 п. 27 ф. нетто и въ 6981 п. 22 ф. брутто, а вѣсъ часовни—480 п. 27 ф. нетто и 614 п. 25 ф. брутто.

По доставкѣ церкви въ Кіевъ слѣдовало приступить къ установкѣ ея, но тутъ встрѣтились чрезвычайно большія затрудненія, виновникомъ которыхъ былъ Никкельсъ.

15 мая 1868 г. архитекторъ Юргенсъ заявилъ церковно-строительному присутствію, что успѣшный ходъ работъ по устройству желѣзной церкви зависитъ: 1) отъ своевременнаго прибытія въ Кіевъ инженеръ-технолога Никкельса, система котораго принята при сооружеіи церкви, на случай могущихъ встрѣтиться при производствѣ работъ недоразумѣній и затрудненій, при нѣкоторыхъ сложныхъ соединеніяхъ составныхъ частей, которыя онъ, какъ спеціалистъ, въ состояніи легко устранить и 2) для безостановочнаго хода работъ необходимо имѣть детальныя чертежи всѣхъ отдѣльныхъ частей, входящихъ въ составъ церкви. Эти детали находились у Никкельса и потому Юргенсъ просилъ губернатора оказать свое содѣйствіе къ ускоренію высылки чертежей Никкельсомъ, на случай, если бы онъ не прибылъ къ началу постройки, чтобы можно было и безъ него безпрепятственно приступить къ составленію желѣзнаго остова. Сверхъ сего Юргенсъ писалъ, что Россійское общество транспортовъ начало вывозить къ мѣсту работъ (на площадь у Триумфальныхъ воротъ) ящики съ частями для желѣзной церкви, изъ которыхъ многіе оказались съ надписью: „вещи уложены сломанныя въ Петербургѣ“, что преимущественно относится къ цѣннымъ украшеніямъ. Опасаясь неприбытія Никкельса, Юргенсъ высказывалъ мнѣніе, что полезно было бы пригласить въ Кіевъ уча-

¹⁾ Желѣзная часовня по троена въ память спасенія Императора Александра II отъ угрожавшей Ему опасности, при покушеніи 4 апрѣля 1866 г. Часовня находится на Александровскомъ спускѣ вблизи купеческаго сада.

ствовавшего при составленіи желѣзной церкви въ Петербургѣ инженеръ-технолога Рыбникова, подъ надзоромъ котораго церковь была разобрана, уложена въ ящики и произведена нумерація частей.

Опасенія Юргенса относительно Никкельса сбылись. Дальнѣйшій ходъ дѣла показалъ, что Никкельсъ не желалъ ѣхать въ Кіевъ для постройки желѣзной церкви и часовни. Болѣе года продолжалась переписка о томъ, прійдетъ ли онъ въ Кіевъ, или нѣтъ. Въ мартѣ 1868 г. генераль-губернаторъ просилъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ „настоять надъ Никкельсомъ, чтобы онъ непремѣнно и своевременно прибылъ въ Кіевъ, для исполненія принятаго имъ на себя обязательства“ ¹⁾. Вслѣдствіе этого Министерство обязало Никкельса подпискою явиться въ Кіевъ къ началу іюня 1868 г., причемъ разрѣшалось выдать ему $\frac{1}{3}$ часть изъ Высочайше назначеннаго за устройство церкви вознагражденія (2000 р.), но съ тѣмъ, чтобы уплата денегъ ему производилась по мѣрѣ хода работъ. 29 іюня того же года Министерство увѣдомило генераль-губернатора, что Никкельсъ отказывается прибыть въ Кіевъ, основываясь на томъ, что ему не выдавалось никакого вознагражденія послѣ окончанія остова церкви, что онъ вошелъ въ долги, за которые обязанъ подпискою о невыѣздѣ изъ Петербурга. А потому (пишетъ Никкельсъ въ своемъ отзывѣ), получивъ отказъ въ выдачѣ вознагражденія и не желая остаться безъ насущнаго хлѣба, въ маѣ 1868 г. онъ привіялъ предложеніе Военнаго Министерства о постройкѣ желѣзно-фахверковыхъ погребовъ ²⁾ по его системѣ, которые онъ надѣялся окончить къ августу тогоже года. Министерство

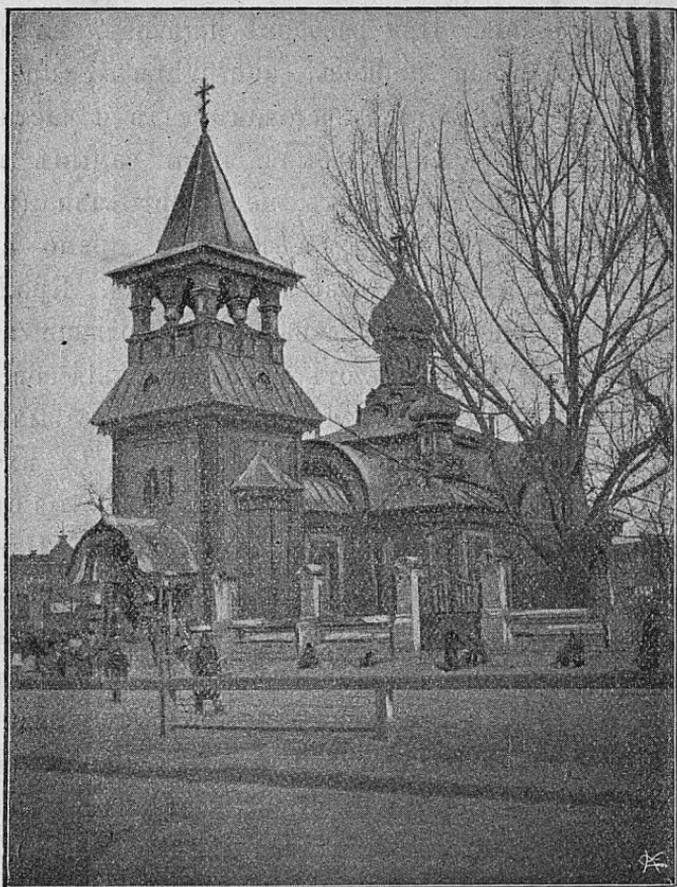
¹⁾ По контракту съ М. В. Дѣлъ Никкельсъ былъ обязанъ построить желѣзную церковь и часовню (въ память чудеснаго спасенія Императора Александра II 4 апрѣля 1866 г.) и поставить ихъ въ Кіевѣ.

²⁾ На самомъ дѣлѣ Никкельсъ построилъ *одинъ* только небольшой желѣзный пороховой погребъ.

Внутреннихъ Дѣлъ не считало этихъ объясненій Никкельса заслуживающими вниманія и угрожало подвергнуть его отвѣтственности за тотъ вредъ, какой онъ можетъ принести устройству церкви своимъ отказомъ отправиться въ г. Кіевъ. Вскорѣ Министерство увѣдомило генераль-губернатора, что Никкельсу выдано 80 руб. на поѣздку въ Кіевъ, куда онъ и выѣхалъ 28 августа по Варшавской желѣзной дорогѣ, согласно донесенію С.-Петербургскаго полиціймейстера. Въ то же время намѣстникъ Царства Польскаго фельдмаршалъ Бергъ телеграммою просилъ Кіевскаго генераль-губернатора дозволить Никкельсу, по прибытіи его въ Кіевъ, пріѣхать въ Варшаву, гдѣ онъ нуженъ только на 15 дней. Вѣроятно, и Никкельсъ получилъ такое же приглашеніе, потому что вмѣсто Кіева онъ уѣхалъ въ Варшаву, гдѣ, по распоряженію намѣстника, были поручены ему какія-то работы. На требованіе прибыть въ Кіевъ, Никкельсъ обѣщалъ явиться весною 1869 г. Видя въ дѣйствіяхъ Никкельса „явное и недобросовѣстное уклоненіе“ отъ даннаго обязательства, генераль-губернаторъ Безакъ донесъ Министерству, что Никкельсу нельзя болѣе вѣрить и просилъ разрѣшенія поручить работы по постройкѣ церкви другому лицу. Между тѣмъ Никкельсъ за свое небрежное отношеніе къ храму Божію былъ наказанъ. Въ Варшавѣ онъ тяжело заболѣлъ и долгое время лечился въ Уѣздовскомъ военномъ госпиталѣ. Нѣсколько оправившись отъ болѣзни, Никкельсъ выѣхалъ въ Кіевъ, но въ дорогѣ снова заболѣлъ, продолжалъ путь съ большими остановками и, наконецъ, умеръ въ Динабургѣ.

Вслѣдствіе неприбытія Никкельса и за отказомъ инженеръ-технолога Рыбникова, церковно-строительное присутствіе 28 мая 1869 г. поручило устройство желѣзной церкви архитектору Юргенсу подъ наблюденіемъ губернскаго архитектора Иконникова.

Приступивъ къ работамъ, Юргенсъ встрѣтилъ весьма серьезныя затрудненія. При разборкѣ ящиковъ, въ которые была уложена желѣзная церковь, инструменты, присланные изъ Петербурга, оказались въ плохомъ видѣ и частію поломанными, цинковыя украшенія были сняты самымъ небрежнымъ образомъ, такъ какъ гаекъ не отвергивали (при разборкѣ церкви въ Петербургѣ), а карнизы прямо срывали, вслѣдствіе чего въ цинкѣ образовались дырѣя. Кромѣ того, эти ломкія украшенія были упакованы въ большіе ящики и во время перевозки въ Кіевъ отъ перебрасыванія совершенно помялись. Стойки церкви, по заявленію Юргенса, были сработаны чрезвычайно небрежно и при заклепываніи ихъ было необходимо подправлять дырѣя, такъ какъ пробитыя отверстія двухъ полосъ не приходились одно надъ другимъ. Изъ стоекъ нѣкоторыя были переломаны, части колоннъ разбросаны по различнымъ ящикамъ; детальныя чертежи, присланные Никкельсомъ, оказались совершенно негодными, потому что были невѣрны съ натурою и для работъ нужно было дѣлать новыя чертежи. По всей вѣроятности, Никкельсъ, не желая участвовать при сборкѣ церкви въ Кіевѣ, оставилъ у себя дѣйствительныя рабочіе планы (такъ заявлялъ Юргенсъ). Мнѣніе Юргенса подтверждалъ и архитекторъ Иконниковъ. Несмотря на эти затрудненія, работы по установкѣ церкви шли успѣшно. Въ ноябрѣ 1869 г. были поставлены уже всѣ купола. На зиму работы были приостановлены и возобновились въ мартѣ 1870 года. Къ концу этого года всѣ желѣзныя, каменные и цинковыя работы были закончены. По мысли Юргенса, въ церкви были установлены четыре печи и сдѣланъ полъ изъ цемента. Что касается иконостаса, то первоначально предполагалось сдѣлать новый. Но такъ какъ мастера объявили довольно высокую цѣну (до 1000 руб.), то церковно-строительное присутствіе поручило Юргенсу осмотрѣть иконостасъ старой церкви и приспособить его къ новой церкви, что онъ



Златоустовская (железная) церковь до 1901 г. и исполнилъ, израсходовавъ на это 125 руб.¹⁾ Штукатурка внутреннихъ стѣнъ продолжалась и въ 1871 году. Всѣ работы по церкви были закончены лѣтомъ этого года и въ июль подмостки были сняты. 16 августа 1871 года железная церковь торжественно освящена Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Арсеніемъ. Актъ объ освидѣтельствovanіи ея составленъ 24

¹⁾ Старый иконостасъ существовалъ, впрочемъ, недолго. Вскрѣ послѣ освященія церкви онъ былъ замѣненъ новымъ, причемъ въ него вошли нѣкоторыя изъ старыхъ иконъ. Новый иконостасъ изготовленъ въ мѣстной мастерской Шатрова и стоитъ болѣе 1000 руб.

сентября 1871 г. Въ немъ сказано, что „церковь построена надлежащимъ образомъ, съ употребленіемъ матеріаловъ должнаго качества и прочно“ ¹⁾. Въ своей докладной запискѣ Юргенсъ доносилъ М. В. Дѣль, что, несмотря на чрезвычайно сложную въ техническомъ отношеніи задачу, постройка желѣзной церкви, единственной въ Россіи по своей конструкціи, произведена вполне удачно и, хотя мастеровые были непривычны къ подобнаго хода сооруженіямъ, во все время производства работъ не было ни одного несчастнаго случая.

Было бы весьма интересно опредѣлить полную стоимость сооруженія желѣзной церкви. Къ сожалѣнію, въ документахъ о постройкѣ нѣтъ всѣхъ цифровыхъ данныхъ, а въ дѣлѣ церковно-строительнаго присутствія ²⁾ прямо сказано, что стоимость сооруженія церкви въ Петербургѣ неизвѣстна. При отправкѣ изъ Петербурга церковь имѣла чистаго вѣса (netto) 5220 п. 27 ф., а желѣзная часовня 480 п. 27 ф. (тоже netto). Послѣдняя строилась также Никкельсомъ и на нее было отпущено 4000 руб., т. е. до 8 руб. за пудъ. Если эту цѣну примѣнить къ вѣсу церкви, то на нее употреблено матеріала свыше 40,000 руб. Присоединивъ къ этому вознагражденіе (2000 руб.), назначенное Никкельсу, но не выданное цѣликомъ за неявкою его въ Кіевъ, мы найдемъ, что сооруженіе желѣзной церкви въ Петербургѣ должно равняться не менѣе 45.000 руб. О другихъ расходахъ, произведенныхъ при отправкѣ церкви изъ Петербурга и установкѣ ея въ Кіевѣ имѣются точныя свѣдѣнія, именно: за перевозку ея уплочено

¹⁾ Актъ подписанъ кафедральнымъ протоіереемъ П. Лебедяцевымъ, губернскимъ инженеромъ Проскуряковымъ и губернскимъ архитекторомъ Иконниковымъ.

²⁾ Дѣло Кіевского Губернскаго церковно-строительнаго присутствія за 1867 годъ № 44 й. Въ архивѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ намъ также не удалось добыть свѣдѣній о стоимости изготовленія желѣзной церкви въ Петербургѣ.

въ Петербургѣ главному обществу Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ—1821 руб. 58 коп. и конторѣ транспортвъ 3355 р. 12 к., той же конторѣ въ Кіевѣ выдано 1396 р. 31 коп.; на установку церкви въ Кіевѣ израсходовано 32939 р. 42½ к. Такимъ образомъ желѣзная церковь стоитъ не менѣе 80.000 руб.

Что касается внѣшняго вида церкви, то о немъ можно сказать слѣдующее. Церковь построена на каменномъ фундаментѣ и цоколѣ изъ желѣзныхъ листовъ, прилепанныхъ къ такимъ же стойкамъ; длина церкви 13 сажень, ширина въ средней части 6 сажень 2½ арш. Изнутри церковь обложена въ одинъ рядъ кирпичемъ и оштукатурена. Крыша желѣзная, на такихъ же стропилахъ. Надъ церковью 5 куполовъ, средній изъ желѣза и 4 боковыхъ изъ чугуна, надъ колокольней сдѣланъ конусообразный желѣзный шпигъ. Надъ всѣми куполами и надъ колокольней кресты изъ кованаго желѣза съ мѣдными шарами. Снаружи церковь имѣетъ три входныхъ крыльца, каждое по 5 ступеней, съ площадками, ступени и площадки вылиты изъ чугуна, фронтоны на крыльцахъ на чугунныхъ колоннахъ. Оконныя рамы во всей церкви изъ кованаго желѣза.

Вскорѣ послѣ освященія въ церкви обнаружались существенные недостатки, о которыхъ доложилъ въ своемъ прошеніи митрополиту Арсенію причтъ ея (въ іюнѣ 1872 года). Изъ прошенія видно, что зимой 1871—1872 г. церковь, по причинѣ отсутствія вентиляціи, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ покрывалась потомъ, а такъ какъ стущенному воздуху, образовавшемуся отъ вдыханія, некуда было выходить, то всѣ стѣны церкви покрылись громадными черными пятнами, въ родѣ плѣсени; церковныя вещи (книги и облаченія) были влажны и почти мокры; воздухъ въ церкви былъ тяжекъ до удушливости. Для устраненія этого причтъ испрашивалъ разрѣшенія устроить вентиляцію въ стѣнахъ и окнахъ и исправить печи, а равно произвести внутреннюю покраску.

По сему предмету митрополитъ Арсеній просилъ Кіевскаго губернатора принять надлежащія мѣры, а губернаторъ съ своей стороны поручилъ архитекторамъ Гешвенду и Юргенсу освидѣтельствовать церковь и актъ объ этомъ представить въ Губернское церковно-строительное присутствіе. Изъ акта видно, что г.г. архитекторы нашли необходимымъ измѣнить существовавшій въ церкви способъ вентиляціи. И дѣйствительно, по самому способу устройства желѣзная церковь имѣетъ много недостатковъ, устранить которые почти невозможно.

Иконостасъ желѣзной церкви деревянный съ витыми колоннами и рѣзнымъ по колоннамъ бордюромъ; окрашенъ бѣлою краскою съ позолочеными колоннами, карнизами и украшеніями. Царскія врата рѣзныя, вызолоченыя. Такъ какъ иконостасъ приспособленъ къ помѣщенію въ немъ нѣкоторыхъ иконъ Старо-Кіевской церкви, то онъ имѣетъ не вполне правильную форму. Въ немъ четыре иконы новаго письма: Спасителя, Божіей Матери, св. Николая Чудотворца (съ правой стороны за храмовой иконой) и св. князя Александра Невскаго (съ лѣвой стороны); остальные три иконы изъ старой церкви: храмовая св. Иоанна Златоустаго, Казанской Божіей Матери (меньшаго размѣра) и Почаевской Божіей Матери (большаго размѣра). На южныхъ вратахъ изображеніи первосвященника Аарона, на сѣверныхъ—св. Мелхиседека; на входныхъ дверяхъ въ пономарню—святой равноапостольной Маріи Магдалины. Всѣ семь намѣстныхъ иконъ въ мѣдныхъ вызолоченыхъ ризахъ, изъ нихъ на четыре иконы новаго письма ризы сдѣланы въ 1877 г. Въ второмъ ярусѣ иконостаса иконы двенадцатыхъ праздниковъ, въ полукругѣ иконы пророковъ, въ срединѣ—Тайная Вечера, верхъ иконостаса увѣнчанъ крестомъ. Алтарь церкви, сравнительно съ ея общимъ объемомъ, довольно обширенъ и занимаетъ вмѣстѣ съ діаконикомъ и пономарней не менѣе $\frac{1}{3}$ части церкви. На горнемъ мѣстѣ икона „Предвѣчнаго Совѣта Ангелъ“, изобра-

жающая Иисуса Христа (сидящимъ на тронѣ въ коронѣ съ крыльями ангела), по сторонамъ—Богоматерь и св. Іоаннь Предтеча. Кромѣ иконостаса въ церкви есть вѣсколько иконъ стариннаго письма въ большихъ кіотахъ. Нѣкоторыя изъ нихъ входили въ составъ иконостаса Старо-Кіевской Златоустовской церкви, именно: Спасителя, Богоматери (двѣ иконы) и св. Николая Чудотворца.

Утварью, священными принадлежностями и книгами желѣзная церковь бѣдна. Много старыхъ вещей она унаслѣдовала изъ прежней церкви, а новыми не обогатилась. Какъ видно изъ старой описи, весьма многія „прибыльныя вещи“ поступили въ Старо-Кіевскую церковь отъ добротныхъ дателей по просьбѣ священниковъ церкви. Нѣкоторыя иконы (въ металлическихъ ризахъ) и украшенія на нихъ въ началѣ минувшаго столѣтія, съ разрѣшенія митрополита, проданы для уплаты церковныхъ долговъ, для починки церкви и ограды. Въ числѣ церковныхъ вещей по своей древности ¹⁾ заслуживаютъ вниманія слѣдующія: а) антимишь за подписью митрополита Серапіона (1807 г.), евангеліе Московской печати 1652 г. года и два евангелія XVIII вѣка (одно—1733 г., другое—1794 г.), б) старая серебряная чаша (на нижней части ея рѣзная надпись: „сдѣлано къ чаши сей подножіе коштомъ добротныхъ дателей оставного солдата Іоанна Θεодорова и жены его Софіи Θεодоровой 1787 года мѣсяца мая 29 числа“), в) плащаница (длиною 2 ар. 9 вер., шириною 1 арш. 11 веш.), на которой изображеніе Спасителя, выпуклое серебряное, вокругъ Спасителя изображенія: Божіей Матери, Іосифа, двухъ женъ мѣроносиць, ангеловъ, символы четырехъ евангелистовъ и орудія страданій Иисуса Христа. Плащаница

¹⁾ Сохранилась книга для записи церковныхъ расходовъ за 1809—1842 г. Изъ нея видно, что въ теченіе 1809 г. всѣхъ расходовъ по церкви произведено на 120 руб. 18 коп. ассиг., въ каковую сумму входятъ 8 руб. 78 к., отданные благочинному для отправленія въ банкъ „для роста церкви“.

чрезвычайно изящно вышита золотомъ и серебромъ и украшена драгоценными камнями. Цѣну плащаницы опредѣлить трудно, но во всякомъ случаѣ она стодать нѣсколько сотъ рублей; г) „Нерукотворенный образъ“, внизу котораго сдѣлана славянскими буквами чеканная надпись: „Лѣта 7201 (1693 г.) писанъ сей святыи образъ Господа нашего Исуса Христа. Писалъ протопопъ Іоаннъ Тимошевъ Казарининъ; д) икона Божіей Матери Иржавской, писанная въ 1803 г. (подарена Елизаветою Христіани), е) требникъ въ 4-ю долю листа Почаевской печати, тріодъ постная въ листъ Московской печати 1769 года, тоже—Лаврской печати (1743 г.), тріодъ цвѣтная 1770 года, октоихъ 1797 г., многія изъ миней напечатаны въ Москвѣ въ 1691 году, другія позднѣе—въ 1692, 1705 и 1787 г.г.

Церковная бібліотека довольно скудна по содержанію и заключаетъ въ себѣ до 80 названій, часть которыхъ приобрѣтена въ послѣдніе два года. Слѣдуетъ упомянуть имена нѣкоторыхъ благотворителей, внесшихъ свою посильную лепту на благоуукрашеніе Старо-Кіевской Златоустовской церкви (св. иконами, священными одеждами, утварью и деньгами), таковы: митрополитъ Серапіонъ (пожертвовалъ книги и другіе предметы), Стефанъ Адвиновскій (ризы), Елисавета Слѣсаревская (ризы), мѣщанка Марія Бездѣлиха (ризы), монахиня Іуліанія Яровая (икону Божіей Матери Владимірской въ мѣдномъ высеребряномъ окладѣ), капитанъ Алферовъ (ризы, воздухи и пр.), г. Межикова испросила много различныхъ вещей по сборной книгѣ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, которыя переданы въ церковь ея дочерью Вѣрой Ивановной, сенаторъ И. И. Фундуклей пожертвовалъ—200 р., Пензенскій губернаторъ А. А. Панчулидзевъ—50 руб. и многія другія лица, сдѣлавшія болѣе или менѣе значительныя пожертвованія. Такихъ вещей очень много внесено въ старую опись, начинающуюся октябремъ 1802 года и оканчивающуюся маемъ 1837 года. Къ сожалѣнію, цѣна нѣкоторыхъ предметовъ (хотя бы приблизительно) въ описи не показана.

Изъ благотворителей *жельзной* церкви необходимо отмѣ-
 тить: потомственного почетнаго гражданина Ивана Прокофье-
 вича Бирюкова (пожертвовавшаго вскорѣ послѣ освященія
 церкви много различныхъ вещей на значительную сумму), мѣ-
 щанина Назарія Конончука, прицесшаго въ даръ евангеліе,
 обложенное съ лицевой стороны серебряно-вызолоченной дос-
 кою, а также соорудившаго на свой счетъ ограду возлѣ со-
 леи, стоимостью свыше 300 руб., и металлическія хоругви, въ
 120 руб., дворянина Петра Ходакевича (крестъ изъ маслич-
 наго дерева, обложенный перламутромъ), купца Павла Куд-
 ряшова (серебряная чаша 84-й пробы), Домну Петрову (икона
 Смоленской Божіей Матери въ серебро-вызолоченной ризѣ),
 Параскеву Аванасьевну Миронову, Марію Даниловну Саковичъ
 Г. Переяславцева (200 руб.), К. Р. Короваенко и другихъ. На
 икону Почаевской Божіей Матери серебряная вышпещенная
 риза сооружена старшимъ секретаремъ Кіевскаго губернскаго
 правленія Яковомъ Алексѣвичемъ Загорскимъ (въ 1858 г.),
 имъ же вновь посеребрена съ позолотою вѣнца храмовая икона
 св. Іоанна Златоустаго; риза на иконѣ св. Чудотворца Ни-
 колая (въ большомъ кіотѣ) сооружена 6 мая 1846 года ижди-
 вениемъ приходскаго священника Георгія Ботвиновскаго. Изъ
 другихъ иконъ выдѣляются слѣдующія: икона Покрова Пре-
 святыя Богородицы въ серебряной ризѣ, вѣсящей 7 ф. 88
 золотниковъ, съ надписью, что она принадлежитъ гражданину
 Филиппу и Еленѣ Петровымъ и пожертвована ими въ военно-
 временный госпиталь въ 1877 г., съ закрытіемъ котораго
 передана въ жельзную церковь; образъ Успенія Божіей Ма-
 тери, сооруженный купцами Галицкаго базара въ память свя-
 щеннаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ (въ
 1896 г.), икона святыхъ мучениковъ Флора и Лавра, соору-
 женная извозчиками Галицкаго базара въ 1897 г. (18 ав-
 густа).

Желѣзная церковь въ теченіе своего свыше 30-лѣтняго существованія получила очень мало денежныхъ пожертвованій, а потому не имѣетъ почти никакого капитала, если не считать билета государственной ренты во 100 руб. и по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ—59 р. 3 коп. Причтовый капиталъ (203 рубля) заключается въ билетъ на вѣчный вкладъ государственной комиссіи погашенія долговъ № 09866 во 100 руб. (капиталъ завѣщанный Маріей Тимофѣевной Грабовскою на вѣчное поминовленіе усопшихъ Александра и Іоанна) и въ государственномъ непрерывно-доходномъ билетѣ за № 25356 въ 103 руб.¹⁾ Бывшіе настоятели Старо-Кіевской Златоустовской церкви весьма усердно заботились о благоуукрашеніи своего храма²⁾. Въ послѣдовательномъ порядкѣ съ конца XVIII вѣка приходскими священниками этой церкви были: Ілія Купріевичъ (съ 1786 года по октябрь 1802 г.), его сынъ Андрей Купріевичъ (1802—1806 г.г.), протоіерей Михайлъ Голованскій (1806—1818 г.г.), Кирилль Ботвиновскій (1819—1828 г.г.), Георгій Ботвиновскій (1829—1850 г.г.), его сынъ Евфимій Ботвиновскій (1851—1855 г.), протоіерей Димитрій Жмакинъ (1856—1859 г.г.), Романъ Бинѣцкій (1859—1863 г.г.), Антоній Уляницкій (наблюдавшій приходъ въ 1864—1865 г.г.), Николай Сухобрусовъ (1866—1867 г.) протоіерей Николай Успенскій, бывший сначала настоятелемъ Старо-Кіевской (со 2 октября 1867 г.), а затѣмъ желѣзной церкви до своей кончины (29 іюля 1900 года) и нынѣшній настоятель—священникъ Константинъ Корольковъ.

Печальную картину представляла желѣзная церковь при вступленіи въ должность новаго настоятеля: внутри она была

¹⁾ Кто внесъ этотъ капиталъ, не знаемъ, но непрерывно-доходной билетъ въ 103 р. былъ еще въ Старо-Кіевской Златоустовской церкви въ 1859 г. что видно изъ денежныхъ книгъ.

²⁾ Особенно много потрудился для церкви протоіерей Д. Жмакинъ, собравшій по книгѣ болѣе 1000 руб.; къ сожалѣнію, большая часть этихъ денегъ (602 р. 55 к.) похищена.

загромождена обширнымъ (круглымъ) ходомъ на хоры, устроенныя на рельсахъ при входѣ во внутренность церкви, какъ бы повисшія надъ головами молящихся, къ колоннамъ (въ срединѣ храма) были пристроены изразцовыя печи, заслонявшія отъ взоровъ присутствующихъ алтарную часть, большой клиросъ также занималъ немало мѣста, рѣшетчатая ограда вокругъ солеи была слишкомъ высока и установлена некрасиво, алтарь и діаконикъ были стѣснены шкафами. Входныя двери во храмъ были устроены также неправильно. Казалось, все было сдѣлано намѣренно для того, чтобы уменьшить размѣры храма и стѣснить молящихся. Но наибольшія неудобства представлялъ чрезвычайно избитый асфальтовый полъ, сдѣланный яко бы для защиты отъ сырости, а на самомъ дѣлѣ поддерживавшій ее и дававшій весьма ощутительный для ногъ холодъ. Несмотря на существованіе пяти печей, въ церкви было очень холодно, такъ какъ входныя двери открывались прямо во дворъ, а боковыя не были защищены крыльцами. Внутри и снаружи церковь была окрашена въ темный цвѣтъ, что дѣлало ее чрезвычайно унылою и говорило объ ея крайней бѣдности. Дворъ церковный былъ грязень, внутренняя ограда поломана и проч.

Ремонтъ былъ неизбеженъ и онъ былъ произведенъ съ Божіей помощью и при усердіи добрыхъ людей добросовѣстными подрядчиками. Въ общемъ весь ремонтъ церкви обошелся болѣе 4000 руб. Независимо отъ сего, въ теченіе 1901 года церковь и внутри кой-чѣмъ обогатилась, именно: приобретено новое паникадило за 160 руб. (изъ нихъ 100 руб. пожертвовано церковнымъ старостою Грессевымъ), куплено линолеума и ковровъ на 156 руб., пошиты двѣ новыхъ ризы—61 р. 89 к., куплены часы и проч., всего на сумму свыше 500 р.¹⁾

²⁾ Въ мартѣ 1902 г. Наталья Ивановна Вржежевская и жертвовала въ церковь катапетасму, верхній покровъ на престолъ и облаченіе на икону Казанской Божіей Матери, Т. В. Головина—нѣсколько цѣнныхъ вещей, а П. И. Бирюковъ два орѣховыхъ кресла для алтаря, стоимостью въ 50 руб.

Постановленія Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

1903 года. № 5. 1 Апрѣля.

Содержаніе: 1) Постановленія Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, состоявшіяся на основаніи доклада члена-дѣлопроизводителя и утвержденныя резолюціей Его Высокопреосвященства къ исполненію отъ 27 февраля 1903 г. за № 882; 2) Определеніе Святѣйшаго Синода отъ 15—31 января (8 февраля) 1903 г. за № 195; 3) Приложенія: Извлеченіе изъ Отчета Кіев. Епарх. Учил. Совѣта (продолженіе). 4) Циркуляръ Г. Кіев. Губернатора отъ 29 марта 1903 г. за № 5247.

Отъ Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Нѣкоторыми Отдѣленіями признается необходимостъ повсемѣстно учредить хозяйственные комитеты при школахъ подъ предсѣдательствомъ священника изъ учителя, церковнаго и сельскаго старостъ и двухъ представителей отъ прихожанъ съ тѣмъ, чтобы всѣ расходы по школѣ велись комитетомъ и чтобы послѣдній давалъ отчетъ въ израсходованіи школьныхъ суммъ— 1, Уѣздному Отдѣленію и 2, крестьянскому обществу, которому бы, къ тому же при волостномъ старшинѣ, предъявляема была и смѣта потребныхъ ассигнованій на удовлетвореніе школьныхъ нуждъ въ будущемъ году. Липовецкое Отдѣленіе, указывая на необходимость учрежденія хозяйственныхъ комитетовъ не безъ основанія надѣется, что черезъ это будутъ устранены существующія ненормальности въ расходованіи школьныхъ

суммъ, вызывающія разнообразныя нареканія на священниковъ, завѣдывающихъ школами, и, добавимъ, такія явленія, какъ недоплата учительствующимъ жалованья. Въ той же мѣрѣ справедливо предположеніе Липовецкаго Уѣзднаго Отдѣленія, что— «при коллективности распоряженій суммами съ участіемъ крестьянъ, быть можетъ, возвысится интересъ къ школѣ и болѣе сознательное отношеніе къ ней со стороны крестьянскихъ обществъ, а ежегодный созывъ крестьянскихъ сходовъ по дѣламъ школъ, быть можетъ, послужитъ однимъ изъ способовъ къ постепенному увеличенію мѣстныхъ средствъ; при этихъ мѣрахъ, конечно, требуется весьма дѣятельное участіе и начальственная распорядительность гг. Мировыхъ Посредниковъ. «Вполнѣ соглашаясь съ предлагаемой мѣрою,—повсемѣстнымъ учрежденіемъ хозяйственныхъ комитетовъ,—и ожидаемыми вслѣдствіе того благими послѣдствіями, нельзя не указать только на необходимость, въ 1-хъ, составленія точной инструкціи для дѣятельности такихъ комитетовъ, а во 2-хъ—принятія цѣлесообразныхъ мѣръ къ устраненію крестьянскихъ обществъ и членовъ комитетовъ отъ вмѣшательства во внутреннія, учебно-воспитательныя дѣла школы. Для наилучшаго обсужденія и осуществленія предлагаемой мѣры было бы цѣлесообразнымъ—предложить всѣмъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ составить проекты инструкцій хозяйственнымъ комитетамъ при школахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ черезъ напечатаніе въ «Постановленіяхъ» Совѣта вызвать на обсужденіе этой мѣры интересующихся этимъ дѣломъ о. о. завѣдывающихъ. По соображеніи такихъ матеріаловъ составить возможно цѣлесообразную инструкцію было бы уже не трудно. До составленія же такой инструкціи предложить всѣмъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ и завѣдывающимъ школами озаботиться учрежденіемъ хозяйственныхъ комитетовъ при школахъ.

Въ ряду другихъ предположеній Отдѣленій, имѣющихъ въ виду улучшить финансовую сторону церковно-школьнаго дѣла заслуживаетъ вниманіе предположеніе Радомыльскаго Уѣзднаго Отдѣленія—сдѣлать для о. о. завѣдывающихъ обязатель-

нымъ составленіе точныхъ отчетовъ и о мѣстныхъ средствахъ, идущихъ на содержаніе школъ.

Вопросъ о школьныхъ зданіяхъ всѣми отдѣленіями понимается весьма серьезно и къ разрѣшенію его, въ смыслѣ закрѣпленія школьныхъ зданій за школой или церковью, Отдѣленія, какъ видно изъ отчетовъ, стремятся довольно усердно. Со стороны Епархіального Училищнаго Совѣта предлагается Отдѣленіямъ и о. о. завѣдывающимъ школами къ постоянному руководству слѣдующее: а) возможно пастойчивѣе продолжать дѣло закрѣпленія школьныхъ знаній за церквами или школами; б) вновь строить школьныя зданія на усадьбахъ, безспорно принадлежащихъ церкви или закрѣпленныхъ уже за школой; в) капитальный ремонтъ школьныхъ зданій производить по возможности только при условіи закрѣпленія зданія за школой или церковью; г) строго слѣдить за тѣмъ, чтобы школьныя зданія строились прочно и изъ хорошаго лѣса; д) просить Его Высокопреосвященство дать Консисторіи указаніе, чтобы послѣдняя при справкахъ объ о. о. завѣдывающихъ школами, ищущихъ перемѣщенія въ другіе приходы, давала свѣдѣнія, не производится ли такими о. о. завѣдывающими постройка школьныхъ зданій и въ какомъ положеніи находится эта постройка, чтобы при перемѣщеніяхъ священниковъ на другіе приходы требовалась точная и всесторонняя отчетность въ производящихся школьныхъ постройкахъ, засвидѣтельствованная о. благочиннымъ, или строительною комиссіею, или Отдѣленіемъ; е) дается распоряженіе къ безусловно точному исполненію, чтобы о. о. завѣдывающіе всѣ свои ходатайства объ отпускахъ на строительныя нужды своихъ школъ представляли въ Отдѣленіе не позднѣе 1 октября каждаго года, при чемъ Отдѣленія разсматривали эти ходатайства одновременно и свои журнальныя постановленія по этому предмету представляли въ Епархіальный Училищный Совѣтъ не позднѣе 1 ноября; всѣ же ходатайства о. о. завѣдывающихъ по тому же предмету, поступающія позднѣе 1-го октября, могутъ быть удовлетворяемы

только въ случаѣ остатковъ отъ строительныхъ суммъ; ж) въ случаѣ же неизрасходованія на строительныя надобности испрошенныхъ суммъ о. о. завѣдывающіе школами обязаны объ этомъ донести Отдѣленію не позднѣе 1-го сентября каждаго года, послѣ чего Отдѣленіе даетъ неизрасходованнымъ суммамъ другое назначеніе, на что и испрашиваетъ разрѣшеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не позднѣе 1-го октября; и) предлагается Отдѣленіямъ приложить всѣ заботы объ устройствѣ квартиръ для учителей при школахъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ.

Предложить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ возбудить ходатайства объ отпускѣ необходимыхъ суммъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ изъ страхового капитала духовенства на условіяхъ, какія будутъ выработаны между ними.

Что касается всѣхъ другихъ главъ отчетовъ,—трактующихъ о воскресныхъ школахъ, повторительныхъ классахъ, вечернихъ занятіяхъ, о разныхъ благотворительныхъ и вспомогательныхъ—учрежденіяхъ для учительствующихъ и учениковъ о ремесленныхъ классахъ, то нужно замѣтить, что эти стороны церковно-школьнаго дѣла въ епархіи еще слабо развиты.

Въ прежніе годы обращалось вниманіе Отдѣленій на необходимость развитія и этихъ сторонъ церковно-школьнаго дѣла. По неимѣнію пока какихъ либо болѣе или менѣе серьезныхъ средствъ въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для оказанія помощи Отдѣленіямъ въ этомъ дѣлѣ, и въ настоящее время послѣднему приходится ограничиваться пожеланіями Отдѣленіямъ—обратить серьезное вниманіе на указываемыя стороны церковно-школьнаго дѣла, по возможности, на большое привлеченіе къ нимъ вниманія лицъ, могущихъ быть полезными въ этомъ отношеніи, и своими отзывами и представленіями къ наградамъ поощрять о. о. завѣдующихъ и учителей къ этому дѣлу.

А) По вопросу объ открытіи новыхъ школъ: а) открываются вновь школы тамъ, гдѣ есть, прежде всего въ нихъ, по состоянію, напримѣръ, приходской жизни, неотложная необходимость, и,

потомъ, гдѣ имѣются на лицо болѣе или менѣе достаточныя мѣстныя средства (напримѣръ до 360 р. на двухклассную школу, до 200 р. на одноклассную школу и до 100 р. на школу грамоты) и отвѣчающее потребностямъ школы помѣщеніе или имѣется основательная надежда устроить такое въ ближайшемъ будущемъ; б) преобразовывать школы одного разряда въ другой по вполнѣ основательнымъ причинамъ и при условіяхъ, только что указанныхъ; в) желателенъ былъ бы такой порядокъ, чтобы въ приходяхъ большихъ, при невозможности имѣть двѣ или болѣе школы, была одна двухклассная или одноклассная и потребное количество школъ грамоты, сообразно количеству дѣтей школьнаго возраста, г) открывать новыя школы предпочтительно женскія.

Б. По вопросу объ отношеніяхъ къ разнаго рода неблагоприятнымъ условіямъ для развитія школъ вообще и въ особенности къ противодѣйствию учебной министерской и гражданской администраціи: а) при всѣхъ случаяхъ уѣздный наблюдатель и члены Отдѣленія выясняютъ о. о. завѣдующимъ всю важность церковно-школьнаго дѣла, какъ неотъемлемой части пастырскаго служенія; б) посредствомъ личныхъ и официальныхъ сношеній вносить воодушевленіе, миръ, согласіе, истинныя свѣдѣнія о церковно-школьномъ дѣлѣ, быть всегда на стражѣ интересовъ своего дѣла, но съ тактомъ; в) поддерживать терпѣливо добрыя отношенія со всѣми представителями власти, личными сношеніями привлекать вниманіе къ школьному дѣлу благотворителей и вообще людей, могущихъ оказаться полезными, но не вѣдающихъ или ложно освѣдомленныхъ о церковно-школьномъ дѣлѣ; г) въ крайнихъ случаяхъ, когда явно уже нарушаются интересы церковныхъ школъ или когда высказывается явно недоброжелательство и даже вражда съ чьей бы то ни было стороны, воздерживаться отъ оказанія такого же съ своей стороны, входить въ Совѣтъ съ ходатайствами и жалобами только тогда, когда все въ нихъ можетъ быть фактически, документально и всесторонне доказано, почему, прежде

чѣмъ по поводу того или другого донесенія о завѣдующаго входить въ Совѣтъ,—необходимо все сказанное въ этомъ донесеніи провѣрить и выяснить.

В. По вопросу объ управленіи школами—а) при полномъ согласіи и единодушной взаимной поддержкѣ всѣхъ членовъ Отдѣленія, полезно было бы по возможности распределить вѣдѣніе церковно-школьнаго дѣла между членами, поручивши каждому или группѣ членовъ ту или другую сторону церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ, при чемъ общее руководство и въ частности учебно-воспитательная сторона и строительное дѣло находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи председателя Отдѣленія и уѣзднаго наблюдателя; б) въ члены постоянные и почетные Отдѣленій выбирать людей—дѣйствительно любящихъ церковно-школьное дѣло и доказывающихъ это своею предшествовавшею дѣятельностью; в) въ попечители школъ представлять лицъ, рекомендуемыхъ о.о. завѣдующими, но въ то же время дѣйствительно могущихъ быть полезными для школы въ матеріальномъ или нравственномъ отношеніи; г) всѣ мѣры прилагать, чтобы придать учительствующему персоналу возможно большую устойчивость, поощрять тѣхъ, кто болѣе или менѣе продолжительное время остается на одномъ и томъ же мѣстѣ, представленіями къ наградамъ почетнымъ и денежнымъ, вести списки учителей, любящихъ странствовать съ мѣста на мѣсто; въ цѣляхъ закрѣпленія учителей—приложить стараніе къ тому, чтобы въ школахъ одного разряда по возможности было однообразное вознагражденіе, зависящее въ своемъ размѣрѣ не только отъ разряда школы, но и отъ количества учащихся и отъ занятій учителя церковнымъ пѣніемъ; д) въ отношеніяхъ къ завѣдующимъ школами и учителямъ наблюдать вездѣ и то же самое предлагать и о. о. завѣдующимъ, чтобы уважалось достоинство всѣхъ; е) особенно усердно слѣдить, чтобы жалованье учительствующимъ выдавалось своевременно; ж) въ случаѣ возникновенія между о. о. завѣдующими и учителями какихъ-либо недоразумѣній, пре-

кращать ихъ мирно и, только, по невозможности достигнуть этого, доводить объ этомъ до разбирательства въ Епархіальный Училищный Совѣтъ; и) въ дѣлопроизводствѣ безъ нужды не плодить бумагъ и наблюдать, чтобы представляемое въ Епархіальный Училищный Совѣтъ тотчасъ же сопровождалось всѣми необходимыми данными и справками, а что нужно (всѣ денежныя дѣла, утвержденія въ должностяхъ учителей второклассныхъ, воскресныхъ школъ, членовъ Отдѣленія, попечителей) и докладами.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 15—31 января (8 февраля) 1903 г. за № 195: Кіевскій Епархіальный Наблюдатель *В. Т. Георгіевскій* назначенъ Окружнымъ Наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты на епархіи: Кіевскую, Подольскую и Волынскую съ оставленіемъ въ должности Кіевского Епархіальнаго Наблюдателя.

Извлеченіе изъ Отчета Кіевского Епарх. Училищн. Совѣта.

(Продолженіе).

IV.

Постановка въ уѣздѣ дѣла снабженія школъ учебниками и учебными пособиями. Книжные склады и ихъ Отдѣленія. Мѣры, принимаемыя къ обезпеченію школъ библіотеками для внѣкласснаго чтенія. Народныя библіотеки-читальни, открытыя духовнымъ вѣдомствомъ. Средства содержанія ихъ. (Источники поступленій и сумма расходовъ).

Дѣло снабженія школъ учебниками и учебными пособиями пріобрѣло почти во всѣхъ уѣздахъ Кіевской епархіи исполнѣ опредѣленный и устойчивый характеръ. Согласно указаніямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ученики школъ должны пріобрѣтать учебники и учебныя принадлежности на свои средства; исключеніе сдѣлано для бѣднѣйшихъ учениковъ,

которымъ учебники, приобретаемые на мѣстныя или церковныя средства, могутъ быть выдаваемы бесплатно. Постепенно такой порядокъ и устанавливается во всѣхъ школахъ, но, конечно, не безъ затрудненій. Наибольшее количество этихъ послѣднихъ встрѣчаетъ Кіевское и Радомысльское Отдѣленія и при томъ первое въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе сосредоточены Министерскія училища, а второе вслѣдствіе разбросанности и бѣдности населенія и большой удаленности почтовыхъ станцій, затрудняющей вообще дѣло снабженія школъ необходимыми книгами. Снабженіе книгами учениковъ установилось въ такомъ видѣ: о.о. завѣдующіе приобретаютъ,—на наличныя или въ кредитъ,—всѣ необходимые учебники для своихъ школъ заблаговременно до начала учебныхъ занятій; школа приобретаетъ для себя книги или въ отдѣльности для каждаго ученика и на средства его родителей, или на ежегодно ассигнуемыя суммы крестьянскимъ обществомъ или церковію. Первая форма раздачи школою книгъ—наилучшая и, къ счастью, все болѣе и болѣе укореняется. Приобретеніе же книгъ на ассигнуемыя для этого особыя средства обществами вызываетъ не мало неудобствъ и осложненій. За исключеніемъ нѣкоторыхъ Отдѣленій вездѣ снабженіе учениковъ книгами поставлено однородно и удовлетворительно. Оно ведется книжными складами и ихъ отдѣленіями. Вслѣдствіе увеличенія количества церковныхъ школъ и упорядоченія дѣла снабженія ихъ книгами дѣятельность Отдѣленскихъ книжныхъ складовъ все болѣе и болѣе расширяется и вмѣстѣ дѣлается болѣе полезной для церковно-школьнаго дѣла.

Склады существуютъ при всѣхъ Отдѣленіяхъ, за исключеніемъ Кіевского, при чемъ одно изъ Отдѣленій, именно Бердичевское, ведетъ операціи склада не само, а на комиссіонныхъ началахъ, а Липовецкое имѣетъ пять Отдѣленій, которыми завѣдуютъ члены отдѣленій. Общій порядокъ дѣятельности книжныхъ складовъ такой. Предъ началомъ учебнаго года склады выписываютъ—частію на наличныя, а больше всего въ кре-

дять,—отъ Издательской Комиссіи при Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, рѣдко отъ самихъ авторовъ книгъ или отъ книгоиздателей и еще рѣже отъ книгопродавцевъ, всѣ необходимыя для школъ учебныя книги; если эти книги присылаются безъ переплета, то онѣ переплетаются при складѣ, послѣ чего опредѣляется стоимость книги со включеніемъ въ стоимость ея покупной цѣны, расходовъ по пересылкѣ и на переплетъ и извѣстнаго % въ пользу склада (не свыше 10%), при чемъ стоимость книги для школы всегда опредѣляется дешевле цѣнъ книгопродавцевъ на 15—20 %. По опредѣленной такимъ образомъ цѣнѣ и приобрѣтають изъ склада о.о. завѣдующіе необходимыя для ихъ школъ книги, при чемъ они заранѣе извѣщаютъ или складъ или отдѣленіе, какія и въ какомъ количествѣ необходимы имъ книги, а одинъ изъ складовъ, заранѣе, большею частію въ мѣсяцъ іюнѣ,—разсылаетъ завѣдующимъ своего уѣзда особые бланки, которые и заполняются послѣдними и по которымъ высылаются затребованные по бланкамъ учебники и другія книги. Вслѣдствіе такого порядка снабженія учебными книгами школъ, установившагося почти повсемѣстно,—во первыхъ, самыя школы оказываются въ достаточной степени обезпеченными въ этомъ отношеніи, и, во вторыхъ, дѣятельность складовъ расширяется, а расширяясь,—дастъ Отдѣленіямъ хотя и маленькія выгоды,—отъ 60 до 100 съ небольшимъ рублей чистаго дохода,—каковыми доходами, несмотря на ихъ незначительность, Отдѣленія, вслѣдствіе крайней скудости своихъ матеріальныхъ средствъ, не могутъ пренебрегать. Общая сумма оборотовъ во всѣхъ книжныхъ складахъ за отчетный годъ равнялась 15570 руб. 88 1/2 к., при оборотѣ каждаго въ отдѣльности отъ 336 руб. 93 к.—до 2819 р. 84 1/2 к.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ возможность установить тотъ фактъ, что количество библіотекъ для вѣккласснаго чтенія ежегодно возрастаетъ въ довольно значительномъ количествѣ, такъ что въ настоящее время, при общемъ количествѣ школъ (1836) всѣхъ наименованій, тако-

выхъ библіотекъ 1549 (а въ 1900 г.—было 1425) при чемъ нѣкоторые уѣзды (напр. Черкасскій,—Радомысльскій) имѣють библіотеки уже при всѣхъ одноклассныхъ школахъ. На дѣло снабженія библіотеками для внѣкласснаго чтенія,—какъ на дѣло великой важности для обезпеченія населенія отъ рецидива безграмотности и для удовлетворенія все болѣе и болѣе возрастающей среди него потребности въ чтеніи,—Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и Отдѣленіями было обращено самое серьезное вниманіе. Для пополненія школьныхъ библіотекъ Отдѣленія имѣли въ своемъ распоряженіи—изъ земскихъ сборовъ 14,000 руб., изъ средствъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ книгами на 10419 р. 56 к. Кромѣ того, самими сельскими обществами затрачено на приобрѣтеніе библіотекъ,—въ Васильковскомъ уѣздѣ 121 руб. 97 к. и небольшая сумма въ Черкасскомъ. По свидѣтельству Отдѣленій библіотеками для внѣкласснаго чтенія пользуются не только ученики и учившіеся въ школахъ, но и взрослые грамотные, такъ что эти библіотеки въ иныхъ случаяхъ замѣняютъ собою народныя библіотеки. Народныя библіотеки-читальни существуютъ въ уѣздахъ—Бердичевскомъ (волостныя передвижныя библіотеки, стоимостью около 1800 р., находящіяся въ завѣдываніи духовенства), Кіевскомъ—(пять библіотекъ), Уманскомъ (семь библіотекъ въ предѣлахъ 7 волостей 2-го Мирового участка, изъ коихъ—2 передвижныя, а 5 постоянныхъ), Черкасскомъ (одна), всего такимъ образомъ, народныхъ библіотекъ - читаленъ въ епархіи—14. Кромѣ того, въ Липовецкомъ уѣздѣ по распоряженію Кіевского Губернатора во многія села разосланы передвижныя библіотеки, состоящія въ завѣдываніи священниковъ и учителей; нѣкоторые священники состоятъ наблюдателями надъ библіотеками, открытыми при волостныхъ правленіяхъ и чайныхъ Попечительства о народной трезвости. Средства для содержанія народныхъ библіотекъ-читаленъ даются мѣстными волостными и крестьянскими обществами, Управленіемъ юго-западныхъ желѣзныхъ дорозъ,—Попечительствомъ о народной

трезвости. Лучше всего обеспечены средствами волостныя библиотеки Уманскаго уѣзда, Бердичевскаго—благодаря дѣятельности бывшихъ мѣстныхъ Мирowychъ Посредниковъ.

V.

Средства содержанія церковныхъ школъ за отчетный годъ въ сравненіи съ предшествовавшимъ. Мѣры принимаемыя къ увеличенію этихъ средствъ.

На содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ въ Кіевской епархіи въ 1901 году поступило 546533 руб. 71 к. (въ 1900 г. 533656 руб. 71 к.), въ томъ числѣ: отъ церквей—25278 р. 26 к. (въ 1900 г. 11942 р. 78 к.), Монастырей 19688 р. 13 к. (въ 1900 г. 10872 р. 60 к.), Городскаго Управленія 12751 р. 31 к. (въ 1900 г. 11990 р. 12 к.), Волостныхъ и сельск. обществъ 196250 р. 1 к. (въ 1900 г. 192516 р. 25 к.); Приходскихъ Попечительствъ—970 р. 10 к. (въ 1900 г. 937 руб. 77 к.), Духовенства 759 р. 79 к. (въ 1900 г. 649 р. 31 к.). Попечителей и Попечительницъ школъ 16614 р. 49 к., (въ 1900 г. 22884 р. 98 к.), благотворителей 13570 р. 89 к. (въ 1900 г. 8873 р. 78 к.), разныхъ другихъ обществъ—1103 р. (въ 1900 г. 2004 р. 8 к.), платы за обученіе 8206 р. 97 к. и (въ 1900 г. 7889 р. 02 к.), % съ капиталовъ 2550 р. 99 к. (въ 1900 г. 2318 р. 06 к.), разныхъ другихъ мѣстныхъ поступленій—22563 р. 24 к. (въ 1900 г. 34978 р. 15 к.); отъ Святыяшаго Синода 101299 р. 16 к. въ томъ числѣ книгами 10419 р. 56 к. (въ 1900 г. 114231 р. 16 к.—въ томъ числѣ книгами 18552 р. 06 к.), изъ суммъ земскаго сбора 90000 р. (въ 1900 г. тоже 90000 р.), на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей—12300 р. (въ 1900 г. 12300 р.), Епархіальнаго Наблюдателя 1970 р. (въ 1900 г. 1970 р.), на устройство курсовъ 16193 руб. 98 к. (въ 1900 г. 5200 р.), на другіе предметы 4463 р. 39 к. (въ 1900 г. 2198 р. 65 к.).

Израсходовано въ 1901 г. на содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ 540951 р. 91 1/2 к. (въ 1900 г. 505531 р. 1/3 к.).

въ томъ числѣ: на жалованье, награды и пособия законоучителямъ и учителямъ 279579 р. 82 к., на приобретение руководствъ, учебниковъ и учебныхъ пособій 10990 р. 83 к. (въ 1900 г. 8961 р. 30 к.), на покупку книгъ для внѣкласснаго чтенія 26585 руб. 12 к. (въ 1900 г. 3248 р. 69 к.), на покупку письменныхъ принадлежностей для школь 6107 руб. 83 коп. (въ 1900 г. 6140 р. 3 к.), на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 100428 р. 23¹/₂ к. (въ 1900 г. 95 181 р. 45), на наемъ школьныхъ помѣщеній 33027 р. 76 к. (въ 1900 г. 31570 р. 90 к.), на другіе расходы по школамъ 19296 р. (въ 1900 г. 20592 р. 20¹/₂ к.), на отопленіе, освѣщеніе и прислугу при школахъ 19161 р. 91 к. (въ 1900 г. 17860 р. 7 к.), на содержаніе учащихся натурою 4029 руб. 3 коп. (въ 1900 г. 3977 руб. 25 к.), на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій натурою 11601 р. 6 к. (въ 1900 г. 18107 р. 44 к.), на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 12290 руб. (въ 1900 г. 11950 руб. ¹/₃), Епархіальнаго Наблюдателя 1970 руб. (въ 1900 г. 1970 р.), на устройство курсовъ Уѣздными Отдѣленіями 2720 р. (въ 1900 г. 2400), Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 13473 р. 98 к. (въ 1900 г. 2618 р.), на содержаніе канцелярій уѣздныхъ Отдѣленій 4439 р. 90 к. (въ 1900 г. 4057 р. 77 к.), Канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 2658 р. 66 к. (въ 1900 г. 2184 р. 62 к.), на другіе разные предметы 9703 р. 85 к. (въ 1900 г. 4955 р. 64 к.).

Изъ вышеприведеннаго можно видѣть, что бюджетъ церковныхъ школь Кіевской епархіи, хотя и медленно, увеличивается, но Епархіальный Училищный Совѣтъ не можетъ не обратить вниманія на то, что поступления отъ крестьянскихъ обществъ на содержаніе церковныхъ школь не увеличиваются въ той мѣрѣ, какая указывается, съ одной стороны, дѣйствительнымъ положеніемъ этихъ школь, имѣющихъ много неотложныхъ нуждъ, а съ другой—все болѣе и болѣе возрастающимъ спросомъ со стороны самаго же населенія на школьное

образование. Уѣздныя Отдѣленія въ своихъ отчетахъ устанавливаютъ тотъ несомнѣнный фактъ, что мѣстныя средства церковныхъ школъ возрастали и могутъ возрастать только тамъ, гдѣ о.о. завѣдующіе и сами Отдѣленія встрѣчаютъ поддержку со стороны мѣстныхъ административныхъ властей, что эти средства въ иныхъ мѣстностяхъ, именно—гдѣ Мировые Посредники или равнодушны или прямо таки противъ церковныхъ школъ настроены,—начинаютъ постепенно клониться къ упадку и чаще всего становятся малонадежными, крайне неустойчивыми. Въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Отдѣленій, при такомъ положеніи дѣлъ, находится только единственная мѣра къ увеличенію или, собственно, къ поддержанію мѣстныхъ средствъ на прежней высотѣ,—это ходатайство предъ мѣстными и губернскими властями о поддержкѣ и о воздѣйствіи на крестьянскія общества, а со стороны о.о. завѣдующихъ пастырское увѣщаніе, къ каковымъ мѣрамъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и Отдѣленія и о.о. завѣдующіе прибѣгали весьма часто, но, къ сожалѣнію, также часто безъ успѣха.

**Циркуляръ г. Кіевскаго Губернатора отъ 29 марта 1903 г.
за № 5247.**

Г. г. Предсѣдателямъ Съездовъ Мировыхъ Посредниковъ и Мировымъ Посредникамъ Кіевской губерніи.

Изъ производящихся въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи дѣлъ, а также изъ поступающихъ къ Начальнику губерніи и въ Губернское Присутствіе сообщеній Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и неоднократныхъ письменныхъ заявленій крестьянъ оказывается, что въ послѣднее время въ сельскихъ обществахъ явилось какъ бы нѣкоторое настроеніе къ закрытію существующихъ издавна церковно-приход-

скихъ школъ и къ замѣнѣ ихъ начальными Министерскими училищами, на что обращено вниманіе даже и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и о чемъ недавно собирались свѣдѣнія.

Не имѣющее никакихъ законныхъ основаній и едва ли ясно сознаваемое настроеніе это выражается въ томъ, что въ каждомъ приговорѣ по такимъ вопросамъ заслушивается предложеніе крестьянскому сходу или сельскаго старосты, или Волостного Старшины, а самый приговоръ содержитъ въ себѣ обсужденіе преимущества школъ Министерскаго типа передъ церковно-приходскими и при томъ въ такихъ выраженіяхъ, кои недоступны пониманію простого народа и имъ не употребляются,—между тѣмъ какъ жалобъ на неудовлетворительность церковно-приходскихъ школъ и ходатайствъ объ ихъ улучшеніи или объ устраниеніи ихъ недостатковъ никогда не поступаетъ къ Епархіальному Училищному Начальству,—самые же приговоры, какъ только подвергаются провѣркѣ, оказываются иногда не отвѣчающими желаніямъ крестьянъ, а иногда совсѣмъ неправильными какъ по формѣ, такъ и по существу.

Нисколько не позволяя себѣ входить въ обсужденіе предпочтительности для простого народа школъ того или другого типа, такъ какъ это относится къ компетенціи духовнаго или гражданскаго училищнаго вѣдомства, а желая лишь выяснить ту роль, которая должна быть выполняема въ школьномъ дѣлѣ подвѣдомственными Губернскому Начальству крестьянскими учрежденіями, въ соотвѣтствіи съ **ВЫСОЧАЙШИМИ** указаніями Манифеста 26 минувшаго Февраля «объ усугубленіи плодотворнаго участія священно-служителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы», я прошу Г. г. Предсѣдателей Съѣздовъ и Мирowychъ Посредниковъ, въ случаѣ подачи имъ крестьянами жалобъ на неудовлетворительность церковно-приходскихъ школъ, направлять таковыя на разсмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Начальства, отнюдь не позволяя ни сельскимъ старостамъ, ни Волостнымъ Старшинамъ, ни Писарямъ вмѣшиваться въ школьное дѣло духовнаго или гражданскаго вѣдомства,—а всякіе приговоры по школьнымъ

вопросамъ, прежде дачи имъ дальнѣйшаго движенія,—провѣ-
рять на сходахъ какъ по формѣ, такъ и по существу.



Печатается съ разрѣшенія Епархіального Начальства

Предсѣдатель Кіев. Епарх. Училищнаго Совѣта,
Агитатъ, Еп. Уманскій.

Дѣлопроизводитель Совѣта *М. Гнѣвушевъ.*

Изданіе Кіевского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Отъ Кіев. дух. ценз. Комит. печатать дозволяется, 25 апрѣля 1903 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Меринговская, 6.