

V/32/3

# ЦЕРКОВНАЯ



XXIII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 27

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

3 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1910 года.

### ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ И ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*«БЫТЬ ПО СЕМУ».*

Въ Балтійскомъ Портѣ,  
на яхтѣ «Штандартъ».  
14-го іюня 1910 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь  
*Макаровъ.*

### ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи.

I. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній постановить нижеслѣдующія правила:

#### ГЛАВА 1.

О правахъ крестьянъ на укрѣпленіе и выдѣлъ участковъ общинной земли.

A. Въ обществахъ и селеніяхъ, не производящихъ общаго передѣловъ.

1. Общества и имѣющія отдѣльныя владѣнія селенія, въ коихъ не было общаго передѣловъ со времени надѣленія ихъ землею, признаются перешедшими къ наслѣдственному (участковому или подворному) владѣнію.

Примѣчаніе. Дѣйствіе настоящей (1) статьи не распространяется на общества и селенія,

надѣленные землею послѣ 1-го января 1887 года.

2. Въ упомянутыхъ въ статьѣ 1 обществахъ и селеніяхъ участки, состоявшіе ко времени обнародованія настоящаго закона въ безспорномъ постоянномъ (не арендномъ) пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ, признаются лично ихъ или, въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 48), общею съ другими членами семьи собственностью.

3. Право на участіе въ пользованіи общественными угодьями, передѣляемыми на особыхъ основаніяхъ (ст. 17), сохраняется въ неизмѣнной долѣ за отдѣльными домохозяевами (ст. 2) въ размѣрѣ дѣйствительнаго ихъ пользованія къ указанному въ предшедшей (2) статьѣ сроку. Право участія въ пользованіи непрерываемыми угодьями сохраняется за означенными лицами на основаніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 19. Право на разработку нѣдръ въ указанныхъ въ статьѣ 2 участкахъ опредѣляется правилами статьи 20.

4. Сельскіе и селенные сходы имѣютъ право требовать составленія общихъ на все общество или селеніе актовъ, удостоверяющихъ право собственности отдѣльныхъ домохозяевъ на упомянутые въ статьѣ 2 участки. Такимъ же правомъ пользуются и отдѣльные домохозяева по отношенію къ составляющимъ ихъ собственностью участкамъ.

5. Означенные въ статьѣ 4 акты составляются земскими начальниками съ выполненіемъ требованій, изложенныхъ въ статьѣ 23, и объявляются на сельскомъ или селенномъ сходѣ. Заинтересованныя лица могутъ приносить жалобы на означенные акты въ уѣздный сѣздъ въ тридцатидневный срокъ со дня объявленія актовъ на сходѣ.



6. Акты, составленные земскими начальниками, подлежат утверждению уѣзднаго сѣзда, примѣнительно къ порядку, установленному въ статьяхъ 24—26, 28 и 29.

7. Подлинныя акты хранятся въ уѣздномъ сѣздѣ. Каждый собственникъ имѣетъ право получить въ удостовѣреніе права собственности на свой участокъ либо выписъ изъ акта, если былъ составленъ одинъ общій актъ на цѣлое общество или селеніе, либо копію съ акта, если таковой составленъ по единоличному заявленію собственника. Выписи и копіи закрѣпляются предсѣдателемъ сѣзда.

8. Въ обществахъ и селеніяхъ, упомянутыхъ въ статьѣ 1, выдѣлъ къ одному мѣсту участковъ отдѣльных домохозяевъ обязательенъ въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 2 статьи 34, и производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 37 и 38.

*Б. Въ обществахъ и селеніяхъ, производящихъ общіе передѣлы.*

9. Каждый домохозяинъ, владѣющій надѣльною землею въ общинномъ правѣ, можетъ во всякое время требовать укрѣпленія въ личную его или, въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 48), въ общую съ другими членами семьи собственность причитающейся выходящимъ изъ общины части означенной земли. При отсутствіи родоначальника въ семьѣ, ведущей одно хозяйство, споры о томъ, кто изъ членовъ семьи является домохозяиномъ, разрѣшаются волостнымъ судомъ.

10. Владѣльцы укрѣпленныхъ участковъ и неотдѣленные ко времени укрѣпленія члены ихъ семействъ лишаются права участія въ оставшейся въ общинномъ владѣніи надѣльной землѣ, которая къ означенному времени передѣлялась на общихъ основаніяхъ, сохраняя за собою право участія въ пользованіи угодьями, передѣляемыми на особыхъ основаніяхъ или вовсе передѣляемыми, согласно статьямъ 17 и 19.

11. Въ обществахъ и селеніяхъ, въ коихъ пользованіе землею основано на приговорахъ объ общихъ передѣлахъ, состоявшихся въ порядкѣ закона 8 іюня 1893 года (п. с. з. № 9754), за каждымъ домохозяиномъ, у котораго количество разверсточныхъ единицъ въ семьѣ не уменьшилось, укрѣпляются всѣ участки общинной земли, предоставленные ему въ постоянное, впредь до слѣдующаго общаго передѣла, пользование.

12. Въ случаѣ уменьшенія количества разверсточныхъ единицъ, находящейся въ пользованіи домохозяина излишекъ земли укрѣпляется за

нимъ лишь при условіи уплаты обществу стоимости этого излишка, опредѣляемой по первоначальной средней выкупной цѣнѣ за десятину предоставленныхъ въ надѣль данному обществу угодій, облагавшихся выкупными платежами.

13. Суммы, поступившія въ пользу общества на основаніи предшедшей (12) статьи, подчиняются правиламъ статьи 22 общаго положенія о крестьянахъ, изданія 1902 года.

14. Если выходящій изъ общины домохозяинъ отказывается отъ оплаты излишка на приведенныхъ въ статьѣ 12 основаніяхъ, то такой излишекъ поступаетъ въ распоряженіе общества.

15. Въ остальныхъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 11, обществахъ за каждымъ домохозяиномъ укрѣпляются всѣ участки общинной земли, состоящіе въ его безспорномъ, постоянномъ (не арендномъ) пользованіи ко времени подачи заявленія объ укрѣпленіи въ личную собственность.

16. Заявленія объ укрѣпленіи въ собственность земли, сдѣланныя до дня, когда состоялся сельскій или селенный сходъ, которымъ постановленъ приговоръ о новомъ передѣлѣ, удовлетворяются на основаніи прежней разверстки.

17. Домохозяева, за коими укрѣплены въ личную собственность участки общинной земли (ст. ст. 11—16), сохраняютъ за собою право пользования въ неизмѣнной долѣ тѣми сѣнокосными, лѣсными и другими угодьями, которыя передѣляются на особыхъ основаніяхъ, напримѣръ, по произведеніямъ почвы и т. п.

18. Неизмѣнныя доли въ угодьяхъ, упомянутыхъ въ статьѣ 17, опредѣляются въ размѣрѣ дѣйствительнаго пользованія ко времени подачи заявленія объ укрѣпленіи.

19. Право участія въ пользованіи передѣляемыми угодьями, какъ-то: мірскою усадбеною землею, проѣздами, прогонами, выгономъ, водопоемъ, пастбищемъ, оброчными ставками и проч., укрѣпляются въ неизмѣнной долѣ, если такая доля можетъ быть опредѣлена на основаніи актовъ землеустройства, общественныхъ приговоровъ и другихъ достовѣрныхъ данныхъ. Въ противномъ случаѣ сохраняется лишь право на участіе въ пользованіи названными угодьями на принятыхъ въ обществѣ основаніяхъ.

20. Право на разработку нѣдръ, за исключеніемъ добычи неогнеупорныхъ глинъ и песку, торфа и различныхъ породъ нецѣпнаго строительнаго и бутаваго камня, а равно право сдачи разработки прочихъ ископаемыхъ другимъ лицамъ, въ участкахъ, укрѣпленныхъ въ личную собственность (въ томъ числѣ и выдѣленныхъ



къ одному мѣсту), сохраняется за обществомъ. Размѣръ участія владѣльцевъ указанныхъ участковъ въ правѣ общества на нѣдра опредѣляется, согласно статьѣ 19, въ неизмѣнной долѣ, по соразмѣрности площади укрѣпленныхъ за ними участковъ съ общою площадью надѣльной земли.

Владѣльцы вышеозначенныхъ участковъ имѣютъ право на особое вознагражденіе за занятіе поверхности участковъ, оказавшееся необходимымъ при разработкѣ нѣдръ, а равно за порчу этой поверхности и находящихся на ней строеній, являющуюся послѣдствіемъ такой разработки. Размѣръ этого вознагражденія опредѣляется уѣзднымъ съѣздомъ, въ административномъ его присутствіи.

Правило сей (20) статьи распространяется и на тѣ, выкупленные на основаніи статьи 165 положенія о выкупѣ, изданія 1876 года, и статей 113 и 114 того же положенія, изданія 1902 года, участки, на которые не было выдано данныхъ.

21. Раскопки кургановъ, городищъ и другихъ памятниковъ старины, находящихся на укрѣпленныхъ въ личную собственность участкахъ, производится съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ пунктомъ 1 Высочайшаго повелѣнія 11-го марта 1889 года (п. с. з. № 5841).

22. Требованія объ укрѣпленіи въ личную собственность части изъ общинной земли (ст. 9) предъявляются черезъ сельскаго старосту обществу, которое въ приговорѣ, постановляемомъ простымъ большинствомъ голосовъ (общ. пол., ст. 67), указываетъ участки, поступающіе, на основаніи статей 11—16, въ собственность переходящаго къ личному владѣнію домохозяина, и постоянную его долю участія въ угодьяхъ, упомянутыхъ въ статьяхъ 17—19. Въ подлежащихъ случаяхъ въ приговорѣ опредѣляется размѣръ доплаты (ст. 12), причитающейся обществу за излишекъ земли, укрѣпляемой за домохозяиномъ. Если общество въ укрѣпленіи откажетъ, либо въ теченіе тридцати дней со дня подачи заявленія никакого приговора не постановитъ, то, по ходатайству подавшаго заявленіе домохозяина, возложенныя сею статьею на сходы обязанности исполняются на мѣстѣ земскимъ начальникомъ, который разбираетъ по существу всѣ возникающіе при этомъ споры и объявляетъ свое постановленіе.

23. Въ упомянутыхъ въ ст. 22 приговорахъ и постановленіяхъ земскихъ начальниковъ должно быть указано: а) за кѣмъ укрѣпляются участки и въ личную или въ общую съ другими членами семьи (ст. 48) собственность; б) сколько разверсточныхъ единицъ, изъ общаго ихъ числа по послѣднему передѣлу, закрѣпляется за

домохозяиномъ; в) число и, по возможности, мѣстоположеніе укрѣпляемыхъ отдѣльных участковъ, а также размѣръ и родъ угодій каждаго изъ нихъ; г) количество и описаніе состоящихъ въ надѣлѣ общества угодій, какъ передѣляемыхъ на особыхъ основаніяхъ, такъ и не передѣляемыхъ, съ указаніемъ въ подлежащихъ случаяхъ и неизмѣнной доли участія въ нихъ угодныхъ, и д) размѣръ и границы усадебнаго участка.

24. Общественные приговоры и постановленія земскихъ начальниковъ объ укрѣпленіи въ личную собственность участковъ общинной земли представляются на утвержденіе уѣзднаго съѣзда.

25. На общественные приговоры и постановленія земскихъ начальниковъ (ст. 22) могутъ быть приносимы, въ тридцатидневный, со времени ихъ объявленія, срокъ, жалобы заинтересованными лицами и обществами. Жалобы эти подаются земскому начальнику и представляются имъ, по производствѣ на мѣстѣ надлежащаго разслѣдованія, съ его объясненіями въ уѣздный съѣздъ.

26. О днѣ рассмотрѣнія съѣздомъ указанныхъ въ статьяхъ 24 и 25 дѣлъ извѣщаются стороны и лица, подавшія жалобы, но явка ихъ не обязательна.

27. Общественные приговоры (ст. 24), признанные уѣзднымъ съѣздомъ несоотвѣтствующими требованіямъ закона или имѣющимъ въ дѣлѣ либо дополнительно собраннымъ свѣдѣніямъ, отмѣняются и передаются земскому начальнику для составленія подлежащихъ постановленій, согласно сдѣланному съѣздомъ указаніямъ.

28. Въ указанномъ въ предшедшей (27) статьѣ порядкѣ направляются и признанныя уѣзднымъ съѣздомъ несоотвѣтствующими требованіямъ закона или удостовѣренными обстоятельствами дѣла постановленія земскихъ начальниковъ объ отказѣ въ укрѣпленіи участковъ общинной земли въ личную собственность. Постановленія же земскихъ начальниковъ объ укрѣпленіи такихъ участковъ, признанныя съѣздомъ неправильными, или отмѣняются и передаются земскимъ начальникамъ для составленія постановленій по указаніямъ съѣзда, или исправляются самимъ съѣздомъ.

29. Постановленія уѣзднаго съѣзда по дѣламъ объ укрѣпленіи въ личную собственность участковъ изъ общинной земли почитаются окончательными и могутъ быть отмѣняемы лишь въ порядкѣ, установленномъ статьею 120 положеній объ установленіихъ, заведующихъ крестьянскими дѣлами (св. зак., т. IX. особ. прил., изд. 1902 г.). Приведеніе въ исполненіе означен-



ныхъ постановленій возлагается на сельскихъ старостъ или волостныхъ старшинъ.

30. Когда домохозяева, въ личную собственность коихъ укрѣплены участки надѣльной земли, или же общества пожелають отграничить эти участки въ натурѣ и нанести ихъ на планъ, межевыя работы и составленіе плановъ исполняются какъ правительственными, такъ и частными землебрами за счетъ той изъ сторонъ, которая признала необходимымъ произвести отграниченіе.

31. Укрѣпленіе въ собственность, на основаніи сего закона, не преграждаетъ третьимъ лицамъ возможности отыскивать судебнымъ порядкомъ свои права на укрѣпленные участки.

32. Каждый домохозяинъ, за коимъ укрѣплены участки надѣльной земли въ порядкѣ, установленномъ въ статьяхъ 9—19 и 22—30, имѣетъ право требовать, чтобы общество выдѣлило ему, взаимѣ сихъ участковъ, соотвѣтственный участокъ къ одному, по возможности, мѣсту.

33. Если выдѣлъ (ст. 32) признанъ подлежащими установленіями (ст.ст. 37 и 60) неудобнымъ или невозможнымъ, то общество обязано удовлетворить желающаго выдѣлиться домохозяина деньгами по взаимному съ нимъ соглашенію, а при недостиженіи соглашенія—по оцѣнкѣ, устанавливаемой уѣздною землеустроительною комиссіею. Если домохозяинъ, желающій выдѣлиться, найдетъ опредѣленную комиссіею оцѣнку для себя невыгодной, то можетъ отказаться отъ полученія денегъ и продолжать владѣть укрѣпленными въ его собственность участками въ прежнихъ границахъ.

34. Выдѣлъ къ одному, по возможности, мѣсту (ст. 32) обязателенъ для общества, безъ права удовлетворять выдѣляющихся деньгами, въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) при общихъ передѣлахъ, если заявленіе о выдѣлѣ сдѣлано до постановленія приговора о передѣлѣ, и 2) въ общихъ передѣлахъ: а) если выдѣла потребуетъ не менѣе одной пятой части всѣхъ домохозяевъ или, въ обществахъ, гдѣ число домохозяевъ превышаетъ *двести пятьдесятъ*, не менѣе *пятидесяти* домохозяевъ, и б) по заявленію хотя бы одного домохозяина, когда выдѣлъ участка признанъ (ст.ст. 33 и 37) возможнымъ и не связаннымъ съ особыми неудобствами.

Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ пунктомъ 2 настоящей статьи, обществамъ предоставляется производить досрочные общіе передѣлы безъ изпрошенія на то разрѣшенія губернскаго присутствія (общ. пол., ст. 29).

35. При общихъ передѣлахъ, право требовать выдѣла къ одному мѣстамъ на основаніи

новой развертки предоставляется также домохозяевамъ, не закрѣпившимъ ранѣе за собою участки надѣльной земли, если требованіе это заявлено до постановленія приговора о передѣлѣ.

36. Обязательный выдѣлъ къ однимъ мѣстамъ участковъ, уже укрѣпленныхъ за отдѣльными домохозяевами, производится и безъ ихъ на то согласія: 1) когда того потребуетъ болѣе половины остающихся при общинномъ пользованіи домохозяевъ и 2) когда при выдѣлахъ, предусматриваемыхъ статьею 34, пожелавшій остаться въ чрезполосномъ владѣніи домохозяинъ не изъявитъ согласія на обмѣнъ укрѣпленныхъ за нимъ отдѣльныхъ полосъ, которыя представляется необходимымъ включить въ границы участковъ, отводимыхъ выдѣляющимся. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ пунктомъ 1 настоящей статьи, обществу предоставляется произвести досрочный общій передѣлъ безъ изпрошенія на то разрѣшенія губернскаго присутствія (общ. пол. ст. 29).

37. Выдѣлы къ однимъ мѣстамъ производятся уѣздными землеустроительными комиссіями, разрѣшающими всѣ возникающіе при этомъ споры, въ томъ числѣ и споры между обществомъ и выдѣляющимся о неудобствѣ или невозможности выдѣла (ст. 33), при непремѣнномъ участіи уѣзднаго члена окружнаго суда. Постановленія уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій могутъ быть обжалованы по существу, въ тридцатидневный, со дня ихъ объявленія, срокъ, въ губернскія землеустроительныя комиссіи, а гдѣ таковыхъ нѣтъ,—въ губернскія присутствія.

38. На постановленія губернскихъ землеустроительныхъ комиссій или, въ подлежащихъ случаяхъ, губернскихъ присутствій могутъ быть приносимы жалобы въ Правительствующій Сенатъ (по второму департаменту) въ случаяхъ нарушенія означенными установленіями закона или превышенія предоставленной имъ власти. Жалобы эти подаются губернскимъ землеустроительнымъ комиссіямъ или губернскимъ присутствіямъ, въ тридцатидневный, со времени объявленія обжалуемаго постановленія, срокъ, и представляются ими въ Сенатъ со своими объясненіями. Означенныя жалобы разрѣшаются вторымъ департаментомъ окончательно, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, а въ случаѣ равенства голосовъ—по мнѣнію, принятому первоприсутствующимъ.

39. Участки, укрѣпленные въ личную собственность на основаніи статей 9—19 и 22—30, подчиняются, какъ до, такъ и послѣ выдѣла



ихъ къ одному мѣсту, дѣйствию правилъ о надѣльных земляхъ.

40. Въ порядкѣ и на основаніяхъ, установленныхъ статьями 32—38, производится выдѣлъ участковъ, досрочно выкупленныхъ на основаніи статьи 165 положенія о выкупѣ, изданія 1876 года, и статей 113 и 114 того же положенія, изданія 1902 года, но не выдѣленныхъ къ одному мѣсту.

41. При укрѣпленіи въ личную собственность и выдѣлѣ къ однимъ мѣстамъ участковъ изъ надѣльных общинныхъ земель выкупной долгъ [пол. выкуп., ст., 54, прим. 1 (по прод. 1906 г.), п. 2] и долгъ крестьянскому поземельному банку переводятся, въ соответственныхъ частяхъ, на эти участки.

42. Домохозяева, переселившіеся на свободныя казенныя земли Азіатской Россіи или причислившіеся тамъ къ старожильческимъ обществамъ, утрачиваютъ, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня окончательнаго перечисленія ихъ по мѣсту новаго водворенія, право заявлять объ укрѣпленіи за ними въ личную собственность участковъ общинной надѣльной земли въ мѣстахъ ихъ выхода.

43. Домохозяевамъ, зачислившимъ за собою въ Азіатской Россіи участки казенной земли или получившимъ пріемные приговоры отъ старожильческихъ обществъ, въ случаѣ заявленія, въ указанный въ статьѣ 42 срокъ, объ укрѣпленіи за ними въ личную собственность участковъ общинной земли въ мѣстахъ ихъ выхода, разрѣшается передавать состоящую въ ихъ пользованіи общинную землю отдѣльнымъ членамъ своего общества съ переуступкою послѣднимъ и права на укрѣпленіе за ними этихъ участковъ. Членъ общества, въ пользу котораго сдѣлана такая переуступка, вступаетъ въ права прежняго владѣльца въ томъ объемѣ, въ какомъ они принадлежали послѣднему ко времени подачи имъ заявленія объ укрѣпленіи.

44. Сдѣлки о переуступкѣ права на укрѣпленіе въ личную собственность участковъ общинной земли (ст. 43) совершаются въ волостныхъ правленіяхъ, независимо отъ цѣны, и заносятся въ книгу сдѣлокъ и договоровъ (общ. пол., ст. 110).

## ГЛАВА 2.

**О переходѣ цѣлыхъ обществъ къ отрубному владѣнію.**

45. Переходъ цѣлыхъ обществъ и селеній съ наслѣдственнымъ (участковымъ или подворнымъ) землевладѣніемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ совершается по приговорамъ,

постановляемымъ простымъ большинствомъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

46. Переходъ цѣлыхъ обществъ и селеній съ общиннымъ или смѣшаннымъ землевладѣніемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ совершается по приговорамъ, постановляемымъ большинствомъ *двухъ третей* всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, причѣмъ въ составленіи сихъ приговоровъ участвуютъ какъ члены общины, такъ и крестьяне, владѣющіе участками на правѣ личной собственности (ст. 47).

## ГЛАВА 3.

**О правѣ собственности крестьянъ на участки надѣльной земли.**

47. Участки, какъ предоставленные въ подворное владѣніе крестьянъ при надѣленіи ихъ землею, такъ и перешедшіе въ послѣдствіи въ собственность отдѣльныхъ крестьянъ изъ общинныхъ земель, въ томъ числѣ и досрочно выкупленные на основаніи статьи 165 положенія о выкупѣ, изданія 1876 года, и статей 113 и 114 того же положенія, изданія 1902 года, а также усадебныя участки при общинномъ землевладѣніи, составляютъ личную собственность домохозяевъ, за коими они значатся по актамъ землеустройства, общественнымъ приговорамъ, постановленнымъ крестьянскими учрежденіями, актамъ объ отчужденіи и рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ.

48. Въ тѣхъ случаяхъ, когда указанные въ статьѣ 47 участки находятся въ нераздѣльномъ владѣніи матери и дѣтей или нѣсколькихъ лицъ, не состоящихъ между собой въ родствѣ по прямой нисходящей линіи, они составляютъ общую ихъ собственность.

## ГЛАВА 4.

**О порядкѣ выдачѣ актовъ укрѣпленія и отчужденія участковъ надѣльной земли, составляющихъ собственность отдѣльныхъ крестьянъ.**

49. Форма актовъ укрѣпленія, а также порядокъ ихъ выдачи устанавливаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи и Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и земледѣліемъ.

50. Отчужденіе участковъ надѣльной земли, составляющихъ собственность отдѣльныхъ крестьянъ (ст. ст. 47 и 48), совершается общимъ крѣпостнымъ порядкомъ (св. зак. т. XVI, ч. 1, пол. потар., изд. 1892 г., ст. 66).

51. Принадлежность упомянутыхъ въ статьѣ 50 участковъ лицамъ, ихъ отчуждающимъ, можетъ



быть удостовѣряема, кромѣ способовъ, предусмотрѣнныхъ статьею 168 положенія о нотаріальной части, также слѣдующими документами: а) актами землеустройства сельскихъ обывателей, выданными крестьянскими или иными учрежденіями на участки, предоставленные въ надѣль отдѣльнымъ домохозяевамъ; б) вошедшими въ законную силу рѣшеніями волостныхъ судовъ и уѣздныхъ сѣздовъ по дѣламъ о правѣ собственности на недвижимое имущество, входящее въ составъ надѣла, и о наслѣдованіи въ этомъ имуществѣ (общ. пол., ст. 125 п.п. 1 и 4 и ст.ст. 142, 159 и 161); в) сдѣлками объ отчужденіи, совершенными до 25-го января 1883 года въ волостныхъ правленіяхъ (общ. пол., ст. 110 п. 1 и прим. 1); г) вошедшими въ законную силу и приведенными въ исполненіе приговорами сельскихъ и селенныхъ сходовъ о предоставленіи участковъ изъ общинной земли въ подворное владѣніе отдѣльныхъ домохозяевъ, равно какъ о замѣнѣ общиннаго пользованія подворнымъ и о раздѣлѣ мірскихъ земель на постоянные наслѣдственные участки и на хутора, а также приговорами о переходѣ дѣльныхъ обществъ съ подворнымъ землевладѣніемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ (общ. пол., ст. 62 п. 8, ст. 66 п.п. 1 и 2; пол. выкуп., ст. 111; пол. крест. влад., ст.ст. 20 и 21; пол. крест. казен., ст.ст. 32—34 и ст. 44 и отд. II настоящаго закона); д) утвержденными уѣзднымъ сѣздомъ приговорами сельскихъ и селенныхъ сходовъ или постановленіями земскихъ начальниковъ объ укрѣпленіи въ личную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ участковъ изъ надѣльной земли, состоящей въ общинномъ пользованіи [ст.ст. 22—29 и Указъ 9-го ноября 1906 г. («Собр. узак.», ст. 1859), отд. I, ст.ст. 6—9 и 17]; е) постановленіями уѣздныхъ сѣздовъ (Указъ 9-го ноября 1906 г., отд. I, ст. 15) и землеустроительныхъ комиссій (ст. 37) объ обязательномъ выдѣлѣ участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ къ однимъ мѣстамъ; ж) въ обществахъ, признанныхъ перешедшими къ наслѣдственному (участковому или подворному) владѣнію (ст. 1),— удостовѣрительными актами земскихъ начальниковъ (ст.ст. 4—7); з) въ обществахъ съ подворнымъ землевладѣніемъ—утвержденными земскими начальникомъ приговорами сельскихъ и селенныхъ сходовъ, удостовѣряющими принадлежность участковъ отчуждающему ихъ лицу на правѣ собственности (ст. 52); и) въ обществахъ съ общиннымъ землевладѣніемъ, относительно усадебныхъ участковъ, какъ удостовѣрительными приговорами (п. з), такъ и свѣдѣніями о размѣрахъ и границахъ усадебъ, заключающимися въ приговорахъ и постановленіяхъ

объ укрѣпленіи въ личную собственность участковъ общинной земли (п. д).

**Примѣчаніе.** Принадлежность участковъ, досрочно выкупленныхъ на основаніи статьи 165 положенія о выкупѣ, изданія 1876 года, и статей 113 и 114 того же положенія, изданія 1902 года, если на нихъ не были выданы данныя, можетъ быть удостовѣряема актами, выдаваемыми земскими начальниками.

52. Удостоверительные приговоры (ст. 51 п.п. з и и) постановляются по ходатайствамъ владѣльцевъ подворныхъ и усадебныхъ участковъ и утверждаются съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: а) означенные приговоры постановляются, въ тридцатидневный, со дня заявленія, срокъ, простымъ большинствомъ голосовъ въ удостовѣреніе принадлежности отдѣльнымъ домохозяевамъ не только полныхъ, значащихся по актамъ землеустройства, подворныхъ и усадебныхъ участковъ, но и частей ихъ, состоящихъ въ безспорномъ владѣніи отдѣльныхъ лицъ; б) въ приговорѣ должно быть указано: 1) кому принадлежитъ участокъ и составляетъ ли онъ личную или общую собственность (ст.ст. 47 и 48); 2) общая площадь участка, число отдѣльныхъ отрубовъ, изъ коихъ онъ состоитъ, а также размѣръ, родъ угодій и описаніе мѣстоположенія и границъ каждаго отруба, и 3) право владѣльца участка на участіе въ угодьяхъ общаго пользованія какъ передѣляемыхъ, такъ и непередѣляемыхъ въ размѣрахъ пользованія этими угодьями ко времени составленія приговора; в) въ тѣхъ случаяхъ, когда точное описаніе границъ представляется невозможнымъ, къ приговору долженъ быть приложенъ планъ участка, составляемый за счетъ владѣльца; г) приговоръ обязательно записывается въ установленную для записи приговоровъ сельского схода книгу (общ. пол., ст. 69); д) волостной старшина обязанъ въ семидневный срокъ, по составленіи приговора, провѣрить на мѣстѣ содержаніе его по существу въ присутствіи трехъ понятыхъ и немедленно представить приговоръ, съ своимъ заключеніемъ, на утвержденіе земскаго начальника; е) въ тридцатидневный, со дня провѣрки волостнымъ старшиною, срокъ приговоръ можетъ быть обжалованъ заинтересованными лицами земскому начальнику; ж) приговоръ не подлежитъ утвержденію, если окажется неправильнымъ съ формальной стороны, если при составленіи его не соблюдены требованія, изложенныя въ настоящей статьѣ, или если будетъ возбужденъ споръ о правѣ гражданскомъ, подлежащій разрѣшенію суда.

53. Въ случаѣ отказа общества отъ составленія удостовѣрительнаго приговора (ст. 51



п.п. 3 и 4) или непостановленія его въ указанный въ пунктѣ а статьи 52 срокъ, принадлежность участка, при отсутствіи спора о правѣ собственности на него, можетъ быть удостовѣрена постановленіемъ земскаго начальника о признаніи права собственности по давности владѣнія или инымъ основаніямъ.

54. Выписи нотаріальныхъ актовъ, касающихся надѣльных земель и подлежащихъ утвержденію старшихъ нотаріусовъ, могутъ быть пересылаемы нотаріусами старшему нотаріусу по почтѣ: равнымъ образомъ и выписи утвержденныхъ актовъ могутъ быть старшими нотаріусами пересылаемы по почтѣ лицамъ, которымъ въ актѣ предоставлено право на ихъ полученіе, или ихъ повѣренными, либо наследникамъ.

55. Крѣпостные акты на участки надѣльной земли (ст. 50) освобождаются отъ крѣпостныхъ и канцелярской актовой пошлины и отъ гербоваго сбора (пол. нотар., изд. 1892 г., ст.ст. 195—200), а равно отъ уплаты канцелярскихъ пошлинъ за выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей (пол. нотар., ст. 217), отъ сбора за наложеніе и снятіе запрещеній (пол. нотар., ст. 154 п. 5 прил. по прод. 1906 г., ст. 4) и отъ платы за публикацію о переходѣ права собственности и о вводѣ во владѣніе (учр. Сенат., ст. 318, прим., прил., ст. 14, по прод. 1906 г.).

56. Временно, впредь до пересмотра узаконеній о крестьянскомъ землевладѣніи, воспрещается въ предѣлахъ одного уѣзда сосредоточивать въ однихъ рукахъ путемъ покупки или принятія въ даръ надѣльную землю: 1) въ губерніяхъ и областяхъ, въ коихъ примѣняются мѣстныя великороссійское и малороссійское положенія (пол. крест. влад., ст.ст. 1 и 58)—свыше шести душевыхъ, вышнихъ или указныхъ, надѣловъ (мѣст. пол. великоросс., изд. 1876 г., ст. 15, прил.; мѣст. пол. малоросс., изд. 1876 г., ст. 9, прил.); 2) въ губерніи Бессарабской—свыше двухъ семейныхъ участковъ высшаго размѣра (пол. бессараб., изд. 1875 г., ст. 11); 3) въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ—свыше размѣровъ, указанныхъ въ статьѣ 150 книги IV положеній о сельскомъ состояніи (св. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г.), и 4) въ губерніяхъ юго-западныхъ—свыше трехъ усадебъ или трехъ пѣшихъ участковъ изъ коренного надѣла, съ принадлежащими къ нимъ усадьбами.

57. Правило, изложенное въ статьѣ 56, не распространяется на губернію Олонецкую и уѣзды Сольвычегодскій, Усть-Сысольскій и Яренскій, Вологодской губерніи, а также на случаи покупки или принятія въ даръ цѣликомъ земельного надѣла или отрубного участка, хотя бы и

превышающаго по своей величинѣ норму, опредѣленную въ статьѣ 56, лицомъ, не имѣющимъ предѣльнаго размѣра надѣльной земли.

## ГЛАВА 5.

**О предѣлахъ дѣйствія настоящаго закона и о порядкѣ примѣненія его въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе положенія 12-го іюля 1889 года и не открыты землеустроительныя комиссіи.**

58. Дѣйствіе главъ 1—4 настоящаго (I) отдѣла распространяется на всѣхъ сельскихъ обывателей, владеющихъ земельнымъ надѣломъ на правахъ крестьянъ-собственниковъ.

59. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе положенія 12-го іюля 1889 года (п. с.з. № 6196), обязанности, возлагаемыя настоящими правилами на земскихъ начальниковъ, уѣздные сѣзды и губернскія присутствія, исполняются соотвѣтствующими имъ должностными лицами и учрежденіями.

60. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ землеустроительныхъ комиссій, выдѣлъ къ однимъ мѣстамъ (ст. 37) и опредѣленіе денежнаго вознагражденія (ст. 33) производятся уѣздными сѣздами или учрежденіями, ихъ замѣняющими.

II. Въ измѣненіе и дополненіе учрежденій управленія губерній Царства Польскаго (св. зак. т. II, изд. 1892 г.) постановить:

Переходъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ, образованныхъ на основаніи статей 264—275 учрежденія управленія губерній Царства Польскаго, къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ совершается по приговорамъ подлежащихъ сельскихъ сходовъ, постановляемымъ простымъ большинствомъ всѣхъ крестьянъ-домохозяевъ, имѣющихъ право участвовать на сходахъ. Приговоры эти записываются въ особую книгу, указанную въ статьѣ 275 упомянутого учрежденія.

III. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей общаго положенія о крестьянахъ (св. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г., и по прод. 1906 и 1908 гг.) постановить:

Несовершеннолѣтнимъ, которые были лишены надѣловъ полностью или въ части, внѣ установленнаго закономъ порядка (общ. пол., ст. 1, прим. 2, пол. устан. крест., ст. 33), предоставляется отыскивать съ общества стоимость отобранной земли. При этомъ, если десятилѣтній давностный срокъ для предъявленія иска къ обществу будетъ истекать для лицъ, у коихъ отобранъ надѣлъ, ранѣе двухъ лѣтъ со дня обнародованія настоящаго закона, то для предъявленія иска имъ предоставляется двухлѣтній срокъ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта М. Акимовъ.



**Комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ, 19-го іюня 1910 года, постановилъ:**

I) Утвердить прилагаемыя при семъ правила о выдѣлахъ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ и образцы составляемыхъ при такихъ выдѣлахъ документовъ.

II) Правила эти преподать къ руководству и исполненію землеустроительныхъ и крестьянскихъ учреждений, взаимно временныхъ правилъ, утвержденныхъ 15-го октября 1908 года.

III) Разяснить землеустроительнымъ и крестьянскимъ учреждениямъ, что:

A) всѣ дѣла о выдѣлахъ въ добровольномъ порядкѣ, начатыя до воспріятія закона 14-го іюня 1910 года, объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи, подлежатъ производству и

завершенію въ порядкѣ нынѣ утвержденныхъ правилъ о выдѣлахъ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ;

B) начатыя до изданія закона 14-го іюня дѣла по выдѣламъ въ порядкѣ обязательномъ подлежатъ производству и завершенію: 1) если по этимъ дѣламъ состоялись постановленія уѣздныхъ сѣздовъ объ утвержденіи обязательныхъ выдѣловъ (ст. 14, 15 и 16 временныхъ правилъ 15-го октября 1908 года) — въ порядкѣ правилъ 15-го октября 1908 года, и 2) если таковыхъ постановленій по этимъ дѣламъ еще не состоялось, или если состоявшіяся постановленія отмѣнены высшими инстанціями, въ порядкѣ настоящихъ правилъ, причемъ согласно этимъ же правиламъ подлежитъ разрѣшенію и вопросъ о возможности въ каждомъ случаѣ обязательнаго выдѣла.

Предсѣдатель, Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, статсъ-секретарь *А. Кривошеинъ.*

Товарищъ Министра Юстиціи, сенаторъ *А. Гасманъ.*

Товарищъ Министра Финансовъ *Н. Покровский.*

Помощникъ начальника Главнаго Управленія Удѣловъ *графъ М. Нуродъ.*

Директоръ перваго департамента Министерства Юстиціи *П. Милютинъ.*

Членъ комитета *В. Гревсъ.*

Управляющій дѣлами комитета, директоръ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ *А. Риттихъ.*

19 іюля 1910 года.

№ 150

## Правила о выдѣлахъ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ<sup>1)</sup>.

### I. Общія положенія.

1. Основная задача выдѣловъ надѣльных земель къ однимъ мѣстамъ заключается въ созданіи на этихъ земляхъ удобныхъ для самостоятельнаго хозяйства участковъ единоличнаго владѣнія.

2. Конечною цѣлью землеустройства является разверстаніе всего надѣла; поэтому при производствѣ работъ по выдѣламъ надлежитъ стремиться къ тому, чтобы эти работы охватили возможно большую площадь устраиваемаго надѣла, путемъ привлеченія къ числу выдѣлае-

мыхъ всѣхъ тѣхъ домохозяевъ, которые придутъ къ сознанію хозяйственныхъ выгодъ разверстанія.

3. Въ соотвѣтствіи съ приведенными основными началами, въ первую очередь должно быть поставлено производство выдѣловъ въ такихъ обществахъ, гдѣ достиженіе согласія крестьянъ на общее разверстаніе представляется наиболѣе вѣроятнымъ. Устанавливая, засимъ, порядокъ удовлетворенія отдѣльных ходатайствъ о выдѣлахъ, надлежитъ отдавать предпочтеніе групповымъ выдѣламъ передъ одиночными.

4. Групповые и отдѣльные выдѣлы должны производиться съ такимъ расчетомъ, чтобы они не затруднили дальнѣйшихъ землеустроительныхъ работъ, направленныхъ къ устройству въ будущемъ всего надѣла сельскаго общества.

5. Каждая отдѣльная работа землеустроителя должна быть пронумерована отчетливымъ пониманіемъ всей важности предпринятаго преобразо-

<sup>1)</sup> Образцы документовъ, составляемыхъ при выдѣлѣ къ однимъ мѣстамъ надѣльной земли, напечатаны въ приложеніяхъ къ правиламъ. (Есть отдѣльная книжка, въ которой и нужно искать указанныя подъ строкой №№).



ванія земельного быта сельскаго населенія и направлена къ тому, чтобы достигнуть тщательнаго ея выполненія, хотя бы для этого и понадобилось поступиться требованіемъ скорѣйшаго завершенія дѣла.

6. Выдѣлу къ однимъ мѣстамъ подлежатъ: а) участки надѣльной земли, укрѣпленной въ личную собственность по правиламъ ст.ст. 9—19 и 22—30 Высочайше утвержденного 14 іюня 1910 года закона объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи, или ст.ст. 1—11 отд. I Высочайшаго Указа 9-го ноября 1906 года, б) участки надѣльной земли, досрочно выкупленной на основаніи ст. 165 пол. вык., изд. 1876 года, или вынѣ дѣйствующихъ ст.ст. 113 и 114 того же положенія, изд. 1902 года, но не отведенной къ одному мѣсту, и в) неукрѣпленные участки надѣльной земли, состоящіе въ пользованіи отдѣльных домохозяевъ.

7. Выдѣлы производятся въ добровольномъ или обязательномъ порядкѣ.

8. Добровольный выдѣлъ укрѣпленныхъ, досрочно выкупленныхъ и неукрѣпленныхъ участковъ можетъ имѣть мѣсто во всякое время при наличности согласія выдѣляемаго и подлежащаго сельскаго или селеннаго общества.

9. Согласіе общества по дѣламъ о выдѣлахъ выражается приговорами, постановленными большинствомъ<sup>2)</sup>, голосовъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право участія на сходѣ.

10. При недостиженіи соглашенія сторонъ, выдѣлъ производится въ обязательномъ порядкѣ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ слѣдующими 11 и 12 статьями настоящихъ правилъ.

11. Обязательные выдѣлы по одностороннему требованію выдѣляющихся, независимо отъ согласія общества, производятся: А) при общихъ передѣлахъ, по ходатайству отдѣльных домохозяевъ какъ укрѣпившихъ, такъ и не укрѣпившихъ свои надѣлы, если ходатайство это заявлено до постановленія приговора о передѣлѣ, и Б) во всякое время хотя бы и внѣ общихъ передѣловъ: 1) если выдѣла требуютъ лица, укрѣпившія или досрочно выкупившія свои надѣлы, въ числѣ не менѣе одной пятой части всѣхъ домохозяевъ общества или въ обществахъ, гдѣ число домохозяевъ превышаетъ 250, не менѣе 50 таковыхъ хозяевъ, и 2) по заявленію хотя бы одного укрѣпившаго или досрочно выкупившаго свой надѣлъ домохозяина, когда выдѣлъ участка признанъ землеустроительными учрежденіями, по соображеніямъ съ мѣстными условіями, возможнымъ и не связаннымъ съ особыми неудобствами для общества, какъ на примѣръ, если выдѣлъ можетъ быть исполненъ

безъ передвижки полосъ, отведенныхъ прочимъ домохозяевамъ въ каждомъ полѣ (выдѣлъ изъ запольныхъ частей надѣла, пустошей и вообще земель, не состоящихъ въ пользованіи отдѣльных домохозяевъ), или когда выдѣляющійся соглашается на производство выдѣла въ теченіе извѣстнаго срока, необходимо, въ зависимости отъ сѣвооборота или по другимъ условіямъ, для освобожденія чужихъ полосъ, входящихъ въ границы выдѣляемаго участка, и т. п.

12. Обязательный выдѣлъ укрѣпленныхъ или досрочно выкупленныхъ надѣловъ, помимо согласія ихъ владѣльцевъ, производится: А) когда того требуетъ общество приговоромъ, постановленнымъ простымъ большинствомъ домохозяевъ, остающихся при общинномъ пользованіи, и Б) когда при выдѣлахъ ходатайствующихъ о томъ крестьянъ, пожелавшихъ остаться въ чредаполосномъ владѣніи домохозяинъ не изъявить согласія на обмѣнъ укрѣпленныхъ за нимъ полосъ, которыя землеустроительными учрежденіями признано необходимымъ включить въ границы участковъ, отводимыхъ выдѣляемымъ.

13. Обязательный выдѣлъ по распоряженію землеустроительныхъ учрежденій (ст. 12 п. Б) производится лишь при рѣшительной невозможности отвода выдѣляемыхъ участковъ безъ включенія въ нихъ укрѣпленныхъ полосъ тѣхъ домохозяевъ, которые не согласны на добровольный обмѣнъ этихъ полосъ.

14. Въ тѣхъ случаяхъ, когда возможенъ обязательный выдѣлъ (ст. 11 и 12), землеустроителямъ, тѣмъ не менѣе, вмѣняется въ обязанность принимать всѣ мѣры къ достиженію соглашенія сторонъ о добровольномъ выдѣлѣ.

15. При обязательномъ выдѣлѣ (ст. 11 и 12) должны быть, во всякомъ случаѣ, приняты во вниманіе справедливые желанія и интересы несогласной на выдѣлъ стороны. Въ частности, при выдѣлахъ помимо согласія выдѣляемыхъ (ст. 12) имъ должны быть отводимы участки, не требующіе особыхъ затратъ для заведенія хозяйства на новомъ мѣстѣ.

16. Выдѣлу подлежатъ угодья, передѣляемыя на общихъ и особыхъ основаніяхъ, а также угодья непередаваемыя, но эти послѣдніе въ томъ лишь случаѣ, если право домохозяина на пользованіе ими опредѣлено въ неизмѣнной долѣ.

17. Право участія домохозяина въ оброчныхъ статьяхъ, мірскихъ капиталахъ и доходахъ общества и неопредѣленное неизмѣнной долей право пользованія непередаваемыми угодьями можетъ быть замѣнено земельною прирѣзкою къ выдѣляемому участку лишь при согласіи на то выдѣляющагося и общества.



18. Прирѣзки къ отводимому участку взаимныя усадебныхъ земель могутъ быть производимы не иначе, какъ съ согласія выдѣляемаго, причемъ заплата усадебнаго участка не равнымъ по площади, но большимъ количествомъ полевой земли допускается лишь съ обоюднаго согласія общества и выдѣляемаго.

19. Выдѣляемые участки проектируются въ соответствии съ указаніями, преподанными въ технической инструкціи, приложенной къ ст. 7 временныхъ правилъ 19-го марта 1909 г. о землеустройствѣ цѣлыхъ сельскихъ обществъ.

20. Выдѣляемые участки нарѣзаются предпочтительно съ края надѣла въ точно опредѣленныхъ границахъ каждый; при одновременномъ выдѣлѣ нѣсколькихъ домохозяевъ причитающіеся имъ участки отводятся, по возможности, смежно.

21. Подъ выдѣляемые участки не могутъ быть отводимы земли, о правѣ на которыя заявленъ споръ въ судебномъ порядкѣ.

22. Если при производствѣ дѣла о выдѣлѣ обнаружится, что согласіе на выдѣлъ можетъ быть достигнуто при условіи досрочнаго общаго передѣла, землеустроитель разъясняетъ обществу его право произвести такой передѣлъ безъ разрѣшенія губернскаго присутствія.

Въ случаѣ постановленія приговора о досрочномъ передѣлѣ, дѣло по выдѣлу приостанавливается, и приговоръ направляется чрезъ земскаго начальника на утвержденіе уѣзднаго сѣзда въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 30 и 31 общ. пол. крест.

Утвержденный передѣльный приговоръ приводится въ исполненіе лишь по производствѣ заявленныхъ до постановленія приговора или имъ предусмотрѣнныхъ выдѣловъ, о чемъ должно быть указано въ постановленіи уѣзднаго сѣзда.

Копія утвержденного приговора немедленно сообщается уѣзднымъ сѣздомъ землеустроительной комиссіи на предметъ предварительнаго производства означенныхъ выдѣловъ <sup>1)</sup>).

23. Составленіе проектовъ выдѣла и необходимыхъ межевыхъ дѣйствій производятся при участіи выдѣляемыхъ крестьянъ и уполномоченныхъ общества, избираемыхъ въ числѣ до шести человекъ и снабженныхъ общественнымъ приговоромъ. Въ случаѣ отказа общества отъ выбора или присылки уполномоченныхъ, землеустроителемъ приглашаются сторонніе добросовѣстные. Неприбытіе уполномоченныхъ или добросовѣстныхъ, какъ и самихъ выдѣляемыхъ,

не останавливаетъ производства работъ по выдѣлу.

24. Домохозяева, ходатайствовавшіе о выдѣлѣ своихъ укрѣпленныхъ или досрочно купленныхъ участковъ, о добровольномъ выдѣлѣ коихъ не состоится соглашенія съ обществомъ, а выдѣлъ въ обязательномъ порядкѣ будетъ признанъ невозможнымъ или неудобнымъ (ст.ст. 35, 57, 61), имѣютъ право взаимныя принадлежащихъ имъ земельныхъ и иныхъ угодій получить отъ общества денежное удовлетвореніе.

Право это не принадлежитъ тѣмъ домохозяевамъ, выдѣлъ коихъ не состоится вслѣдствіе ихъ несогласія на установленныя землеустроительными учрежденіями условія выдѣла.

25. Ответственное наблюденіе за производствомъ выдѣловъ въ уѣздѣ и руководство отдѣльными землеустроителями возлагается на непремѣннаго члена уѣзднаго землеустроительной комиссіи.

## II. Подготовка дѣлъ по выдѣламъ.

26. Ходатайства о выдѣлахъ подаются въ уѣздныя землеустроительныя комиссіи непосредственно или чрезъ учрежденія и должностныхъ лицъ, вѣдающихъ крестьянскимъ дѣломъ либо землеустройствомъ, а равно чрезъ волостныя и сельскія управленія. Означенныя учрежденія и лица немедленно направляютъ эти ходатайства въ подлежащую комиссію.

27. Ходатайства о производствѣ выдѣловъ, признанныя уѣздной землеустроительной комиссіей явно неосуществимыми, оставляются безъ послѣдствій. Всѣ остальные ходатайства распределяются для предварительной ихъ подготовки между непремѣннымъ членомъ и другими, по преимуществу занимающими должности земскихъ начальниковъ членами комиссіи, а также между командированными съ этою цѣлью губернской комиссіей опытными землемерами.

28. По ближайшемъ ознакомленіи на мѣстѣ со всей совокупностью бытовыхъ и хозяйственныхъ условій подлежащаго общества, землеустроитель, убѣдившись въ возможности болѣе обширнаго, нежели единичные выдѣлы, землеустройства (групповые выдѣлы, разверстаніе всего общественнаго надѣла), разъясняетъ обществу выгоды такого землеустройства и неудобства послѣдовательныхъ единичныхъ выдѣловъ.

Если общество постановитъ надлежащимъ большинствомъ голосовъ приговоръ о переходѣ всего общества къ отрубному владѣнію, то все дѣло направляется въ порядкѣ временныхъ

<sup>1)</sup> Образцы № 2.



правилъ 19-го марта 1909 г. о землеустройствѣ цѣлыхъ сельскихъ обществъ.

29. При несогласіи общества на переходъ къ отрубному владѣнію, землеустроитель, разъяснивъ всѣмъ укрупнившимся или досрочно выкупившимъ свои надѣлы домохозяевамъ ихъ право требовать выдѣла, устанавливаетъ, кто изъ нихъ желаетъ выдѣлиться, и склоняетъ какъ общество, такъ и выдѣляющихся къ соглашенію о добровольномъ выдѣлѣ. При этомъ землеустроитель долженъ объяснить обществу и выдѣляющимся, что при наличности указанныхъ въ ст.ст. 11 и 12 условій выдѣлъ можетъ быть произведенъ и въ обязательномъ порядкѣ<sup>1)</sup>.

30. Не достигнувъ соглашенія (ст. 8) на добровольный выдѣлъ, землеустроитель, по отношенію къ каждому ходатайству о выдѣлѣ, выясняетъ, имѣются ли на лицо условія, при которыхъ можетъ быть произведенъ обязательный выдѣлъ (ст.ст. 11 и 12) и, въ утвердительномъ случаѣ, намѣчаетъ главные его основанія.

31. Когда выдѣлъ представляется невозможнымъ или неудобнымъ, землеустроитель обязанъ установить, кто изъ ходатайствующихъ о выдѣлѣ желаетъ получить взаменъ принадлежащей ему земли денежное вознагражденіе и по такого рода дѣламъ исполняетъ дѣйствія, предусмотрѣнныя въ ст. 73.

32. Домохозяева, ходатайствующие о выдѣлѣ ихъ укрупненныхъ полосъ, обязаны представить землеустроителю выданные имъ укрупнительные документы.

33. Все производство по предварительной подготовкѣ выдѣла представляется землеустроителемъ въ уѣздную землеустроительную комиссію при особомъ докладѣ<sup>2)</sup>, въ которомъ излагаются:

1) Условія землеустройства и землепользованія въ данномъ обществѣ.

2) Основанія, по которымъ общество уклонилось отъ полного разверстанія своихъ земель на отруба и хутора.

3) Число домохозяевъ, укрупнившихъ или досрочно выкупившихъ свои надѣлы, съ указаніемъ относительно не заявившихъ комиссіи или землеустроителю (ст. 29) ходатайства о выдѣлѣ причинъ, коими они объяснили свое нежеланіе выдѣлиться.

4) Обоснованное заключеніе о возможности или невозможности обязательнаго выдѣла, хотя бы общество и было согласно на добровольный выдѣлъ.

5) Главныя условія предполагаемыхъ выдѣловъ съ приложеніемъ пояснительныхъ чертежей таковыхъ.

<sup>1)</sup> Образцы № 1 и 1а.

<sup>2)</sup> Образцы № 3.

6) Свѣдѣнія объ условіяхъ водоснабженія выдѣляемыхъ участковъ, а также о томъ, не закрѣпляется ли, при скудномъ водоснабженіи всего надѣла, водный источникъ или близкая подпочвенная вода.

7) Свѣдѣнія о связи выдѣляемыхъ участковъ съ существующими дорогами.

8) Свѣдѣнія о томъ, кто изъ заявившихъ ходатайство о выдѣлѣ домохозяевъ желаетъ и кто изъ нихъ не желаетъ получить денежное вознагражденіе въ случаѣ признанія выдѣла невозможнымъ или неудобнымъ.

9) Указаніе, въ отношеніи желающихъ получить вознагражденіе лицъ, выдѣлъ коихъ признанъ землеустроителемъ явно неудобнымъ или невозможнымъ, состоялось ли у нихъ соглашеніе съ обществомъ о размѣрѣ вознагражденія и, въ противномъ случаѣ, обоснованное заключеніе о размѣрѣ сего вознагражденія (ст. 24).

34. При добровольныхъ выдѣлахъ, если мѣстоположеніе и границы выдѣляемаго участка точно опредѣлились во время предварительной подготовки дѣла и условія выдѣла представляются не сложными, землеустроитель можетъ безотлагательно обозначить границы проектируемаго участка въ натурѣ знаками и, будѣ обладаетъ землемѣрными свѣдѣніями, составить, вмѣсто чертежа, планъ участка. Въ этомъ случаѣ дѣло непосредственно направляется порядкомъ, указаннымъ въ ст.ст. 40—46.

35. Уѣздная землеустроительная комиссія, рассмотрѣвъ полученныя производства: а) представляетъ одобренныя ею выдѣлы въ губернскую землеустроительную комиссію для включенія въ планъ работъ; б) возвращаетъ землеустроителю или передаетъ другому для дополнительной разработки всѣ тѣ дѣла, предварительная подготовка коихъ признана будетъ недостаточной, и в) прекращаетъ дѣла по выдѣламъ, признаннымъ ею неудобными или невозможными, опредѣляя при этомъ въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 24) размѣръ причитающагося домохозяевамъ денежнаго вознагражденія.

36. Губернская землеустроительная комиссія распределяетъ представленныя уѣздной комиссіей дѣла по выдѣламъ между отдѣльными землеустроителями, назначая таковыми по преимуществу тѣхъ лицъ, которые подготовили данную работу. Въ помощь землеустроителямъ командированы землемѣры, изъ которыхъ болѣе опытные могутъ быть назначаемы самостоятельными землеустроителями.

### III. Порядокъ производства добровольныхъ выдѣловъ.

37. Размѣръ и цѣнность выдѣляемаго въ добровольномъ порядкѣ участка опредѣляются



всѣмъ соглашеніемъ сторонъ; землеустроитель обязанъ лишь слѣдить, чтобы въ этомъ отношеніи стороны не впали въ явную ошибку.

38. Проектъ выдѣла <sup>1)</sup> составляется землеустроителемъ въ соответствии съ первоначально намѣченными и одобренными уѣздной землеустроительной комиссіей условіями его; по соглашенію сторонъ отъ этихъ условій могутъ быть допущены отступленія, если они не противорѣчатъ существеннымъ требованіямъ землеустройства (ср. ст. 25).

39. Если обусловленное соглашеніемъ сторонъ отступленіе отъ первоначальныхъ условій выдѣла противорѣчитъ землеустроительнымъ требованіямъ, дѣло представляется въ уѣздную землеустроительную комиссію на предметъ преобразованія. Но если одна изъ сторонъ заявитъ землеустроителю ходатайство объ обязательномъ выдѣлѣ, соглашаясь притомъ на производство его въ соответствии съ землеустроительными требованіями, то, при наличности условій, допускающихъ производство обязательнаго выдѣла, дѣло направляется въ этомъ порядкѣ (ст. 47 и слѣд.).

40. По мѣрѣ проектированія выдѣловъ вновь устанавливаемыя границы участковъ означаются въ натурѣ межевыми знаками и наносятся на особый планъ. Но если послѣдствіемъ производство выдѣла будетъ прекращено землеустроительной комиссіей, то она дѣлаетъ распоряженіе объ уничтоженіи поставленныхъ знаковъ.

41. Окончательно составленный проектъ добровольнаго выдѣла вмѣстѣ съ планомъ представляется въ присутствіи земскаго начальника, или замѣняющаго его должностнаго лица, сельскому или селенному сходу на предметъ постановленія приговора о его принятіи (ст. 9).

Выдѣляющіеся изъявляютъ свое согласіе на проектъ подписями на приговорѣ, или особыми расписками.

42. Постановленный обществомъ приговоръ немедленно проверяется земскимъ начальникомъ, который или признаетъ его постановленнымъ въ предѣлахъ закона или, усмотрѣвъ неправильности, предлагаетъ обществу ихъ исправить, а если это не будетъ исполнено, входитъ въ уѣздный сѣздъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ приговора. Постановленіе земскаго начальника о признаніи приговора правильнымъ и объ оставленіи жалобъ безъ послѣдствій можетъ быть обжаловано въ 30-дневный срокъ уѣздному сѣзду (ст. 59 пол. уст. крест.) <sup>2)</sup>.

43. Въ случаѣ отмены приговора общества уѣзднымъ сѣздомъ, землеустроитель, совместно

съ земскимъ начальникомъ, предлагаетъ обществу постановить новый приговоръ, удовлетворяющій требованіямъ закона. Приговоръ этотъ проверяется въ порядкѣ ст. 42.

44. Если не состоится законно постановленнаго приговора сельскаго схода о принятіи проекта добровольнаго выдѣла, то дѣло, при наличности условій, допускающихъ обязательный выдѣлъ (ст. ст. 11 и 12), направляется порядкомъ, установленнымъ для обязательныхъ выдѣловъ (ст. 47 и сл.), а если этихъ условій на лицо не имѣется, представляется землеустроителемъ въ уѣздную землеустроительную комиссію для прекращенія.

45. Когда при добровольномъ выдѣлѣ одновременно выдѣляются въ обязательномъ порядкѣ домохозяева, не изъявившіе согласія на передвижку своихъ укрѣпленныхъ полосъ, затрагиваемыхъ выдѣломъ (ст. 12 п. Б), то дѣло, по постановленію приговора сельскимъ сходомъ, направляется въ уѣздную комиссію для рѣшенія его въ отношеніи несогласныхъ домохозяевъ обязательнымъ порядкомъ (ст. 54 и сл.).

46. Если ко дню истеченія срока обжалованія постановленія земскаго начальника, признавашаго приемный приговоръ общества правильнымъ (ст. 42), такое обжаловано не будетъ, землеустроитель представляетъ приговоръ общества о выдѣлѣ, вмѣстѣ съ принятымъ населеніемъ проектомъ его, постановленіемъ земскаго начальника, укрѣпительными документами (въ случаѣ выдѣла укрѣпленныхъ или досрочно выкупленныхъ участковъ) и прочими относящимися къ дѣлу документами, уѣздной землеустроительной комиссіи, для дальнѣйшаго направленія дѣла въ порядкѣ ст. 70 и слѣд.

#### IV. Порядокъ производства обязательныхъ выдѣловъ.

47. Обязательные выдѣлы проектируются въ соответствии съ размѣромъ принадлежащихъ выдѣляемому участковъ и долей въ подлежащихъ выдѣлу угодьяхъ, причемъ лучшія земли зачитываются за худшія того же рода въ соответствии уменьшенномъ размѣрѣ, а зачетъ неоднородныхъ угодій (луга за пашню, луга за лѣсъ и т. п.) производится по ихъ относительной цѣнности.

48. Права домохозяевъ на угодья, взаимѣя конхъ выдѣляется участокъ (ст. 47), опредѣляются:

а) въ отношеніи укрѣпившихъ свои участки, — укрѣпительными документами;

б) въ отношеніи досрочно выкупившихъ свои участки съ выдачею на нихъ крѣпостныхъ документовъ, — сими послѣдними.

<sup>1)</sup> Образцы № 6

<sup>2)</sup> Образцы № 7.



При отсутствіи указанныхъ въ пп. а и б документовъ или неизмѣніи въ нихъ надлежащихъ свѣдѣній, означенныя права опредѣляются по дѣйствительному владѣнію.

в) въ отношеніи не укрѣпившихъ свои участки—приговоромъ о передѣлѣ, по случаю котораго эти лица заявили ходатайства о выдѣлѣ.

49. Мѣсто выдѣла намѣчается землеустроителемъ въ строгомъ соответствіи съ требованіями землеустройства, причемъ въ случаѣ выдѣла одиночныхъ домохозяевъ обращается особое вниманіе на соблюденіе условій, при которыхъ признается возможнымъ обязательный выдѣлъ (ст. 11, Б, п. 2 и ст. ст. 12, 13 и 15). Согласіе выдѣляющихся на означенныя условія выражается особыми расписками или подписями на проектѣ выдѣла или, въ случаѣ необходимости, оформляется протоколомъ землеустроителя. О необходимости обязательнаго выдѣла въ порядкѣ ст. 12 п. Б землеустроителемъ составляется особый протоколъ.<sup>1)</sup>

50. Если ходатайствующие о выдѣлѣ домохозяева или общество, по требованію котораго производится выдѣлъ, будутъ настаивать на такомъ отводѣ участка, который явно противорѣчитъ землеустроительнымъ требованіямъ, то землеустроитель представляетъ землеустроительной комиссіи о прекращеніи дѣла.

Несогласіе на условія выдѣла лица, выдѣляемаго въ порядкѣ стр. 12, не останавливаетъ производства выдѣла.

51. По мѣрѣ вышенія условій, на которыхъ представляется возможнымъ и удобнымъ произвести обязательный выдѣлъ, землеустроитель составляетъ проектъ выдѣла<sup>2)</sup> съ ограниченіемъ проектированнаго участка въ натурѣ межевыми знаками (но безъ клейменія ихъ государственными гербами) и нанесеніемъ его на планъ.

52. Жалобы, приносимыя на землеустроителя по проектированію выдѣла, поступаютъ въ уѣздную землеустроительную комиссію и разсматриваются ею вмѣстѣ съ проектомъ выдѣла, развѣ бы комиссія по важности возбужденнаго въ жалобѣ вопроса признала полезнымъ немедленное ея разсмотрѣніе.

53. Составленный проектъ предъявляется сельскому сходу, и въ случаѣ согласія схода на его принятіе, дѣло направляется порядкомъ, установленнымъ для добровольныхъ выдѣловъ (ст. ст. 40, 41 и слѣд.).

54. При несогласіи общества на проектъ, а равно въ отношеніи выдѣловъ, производимыхъ помимо согласія выдѣляемаго въ случаяхъ, ст. 12

предусмотрѣнныхъ, землеустроитель излагаетъ въ особомъ постановленіи всѣ частности проекта, по которымъ не состоялось соглашенія сторонъ, и тѣ возраженія, отъ которыхъ стороны не отказались, а равно свои по нимъ заключенія.

Постановленіе это подписывается, помимо землеустроителя, сельскимъ старостой и заинтересованными лицами, которыя того пожелаютъ, и представляется, вмѣстѣ со всѣмъ дѣломъ и поступившими къ землеустроителю и отдѣльными письменными жалобами и возраженіями, въ уѣздную землеустроительную комиссію<sup>1)</sup>.

55. Кромѣ жалобъ и возраженій, заявленныхъ землеустроителю при предъявленіи проекта (ст. 54), всѣ заинтересованныя лица въ правѣ приносить на проектъ жалобы непосредственно въ уѣздную землеустроительную комиссію въ теченіе тридцати дней со дня его предъявленія сходу.

56. Уѣздная комиссія разсматриваетъ представленный землеустроителемъ проектъ обязательнаго выдѣла въ связи съ поступившими на него жалобами и заявленіями, причемъ о днѣ засѣданія сообщаетъ, чрезъ мѣстнаго сельского старосту, жалобщикамъ, уполномоченнымъ сельскаго общества и прочимъ заинтересованнымъ лицамъ; неявка вызванныхъ лицъ не препятствуетъ разрѣшенію дѣла.

Въ засѣданіе комиссіи приглашаются съ правомъ совѣщательнаго голоса составлявшій проектъ землеустроитель (если онъ не состоитъ членомъ комиссіи) и, въ случаѣ надобности, землемѣръ<sup>2)</sup>.

57. Разсмотрѣвъ дѣло, уѣздная землеустроительная комиссія или постановляетъ о признаніи проекта землеустроителя цѣлесообразнымъ и подлежащимъ исполненію безъ измѣненій, или вноситъ въ проектъ необходимыя измѣненія, или возвращаетъ дѣло землеустроителю для пересоставленія проекта согласно ея указаніямъ, либо признаетъ выдѣлъ невозможнымъ или неудобнымъ.

Въ постановленіи комиссіи объ утвержденіи проекта, хотя бы и съ измѣненіями, должны быть прописаны полностью всѣ утвержденныя условія выдѣла.

58. По дѣламъ о выдѣлахъ, подлежащихъ исполненію въ теченіе опредѣленнаго срока (ст. 11, Б, п. 2), уѣздная землеустроительная комиссія, утвердивъ предположенія землеустроителя (ст. 49), предоставляетъ губернской землеустроительной комиссіи о включеніи приведе-

<sup>1)</sup> Образцы №№ 4 и 5.

<sup>2)</sup> Образцы № 6.

<sup>1)</sup> Образецъ № 8.

<sup>2)</sup> Образецъ № 9.



ни въ исполненіе выдѣла въ натурѣ въ планъ работъ соотвѣствующаго полевого періода.

59. Изготовленныя въ окончательной формѣ постановленія уѣздной землеустроительной комиссіи по дѣламъ о выдѣлахъ объявляются всѣмъ прибывшимъ заинтересованнымъ лицамъ въ томъ же или особо для того назначенномъ засѣданіи комиссіи, съ разъясненіемъ порядка и срока обжалованія. Объявленіе этого постановленія председателемъ комиссіи оглашается въ засѣданіи, въ которомъ разрѣшено данное дѣло, и вывѣшивается объявленіе въ помѣщеніи комиссіи. Для объявленія заинтересованнымъ лицамъ, не прибывшимъ на засѣданіе комиссіи, копія постановленія послѣдней посылается мѣстному сельскому старостѣ.

60. Постановленія уѣздной комиссіи по предметамъ настоящимъ правилами дѣламъ могутъ быть обжалованы по существу въ тридцатидневный со дня ихъ объявленія въ засѣданіи комиссіи (ст. 59) срокъ. Жалобы подаются въ уѣздную комиссію и представляются ей председателемъ въ губернскую комиссію въ двухнедѣльный срокъ, съ подлежащими, въ потребныхъ случаяхъ, объясненіями по жалобѣ и со всѣмъ по дѣлу производствомъ. Жалобщики заблаговременно извѣщаются губернской комиссіею о времени разсмотрѣнія жалобъ, но непрібытіе ихъ не останавливаетъ рѣшенія дѣла.

61. Губернская землеустроительная комиссія разсматриваетъ обжалованныя постановленія уѣздныхъ комиссій по существу и 1) либо утверждаетъ эти постановленія, оставляя жалобы безъ послѣдствій, 2) либо вноситъ въ постановленія необходимыя измѣненія, 3) либо отменяетъ постановленіе уѣздной комиссіи и возвращаетъ дѣло землеустроителю для пересоставленія проекта согласно указаніямъ губернской комиссіи, 4) либо признаетъ выдѣлъ неудобнымъ и невозможнымъ и прекращаетъ дѣло. Поданныя въ губернскую комиссію возраженія и жалобы на постановленія уѣздной комиссіи о признаніи ходатайства о выдѣлѣ подлежащимъ удовлетворенію (ст. 35) передаются землеустроителю для соображенія при составленіи проекта выдѣла и, если не отладутъ при составленіи и утвержденіи проекта, поступаютъ на разсмотрѣніе губернской комиссіи лишь вмѣстѣ съ постановленіемъ уѣздной комиссіи объ утвержденіи выдѣла.

62. Постановленія губернскихъ землеустроительныхъ комиссій почитаются по существу окончательными и жалобы на нихъ могутъ быть приносимы въ Правительствующій Сенатъ (по

второму департаменту) только въ случаѣ нарушенія комиссіями закона или превышенія предоставленной имъ власти. Жалобы эти подаются губернскимъ землеустроительнымъ комиссіямъ въ тридцатидневный со дня объявленія обжалуемаго постановленія срокъ и представляются ими въ Сенатъ со своими объясненіями. При написаніи и подачѣ такихъ жалобъ имѣютъ соотвѣтственное прихѣпленіе правила, приложенныя къ ст. 49 (прим.) учр. Сен., изд. 1892 г. и по прод. 1906 г.

63. Постановленія уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, по вступленіи въ законную силу, и постановленія земскихъ комиссій обращаются чрезъ землемѣровъ землеустроительныхъ комиссій къ исполненію съ наложеніемъ на граничные знаки клейма съ изображеніемъ государственнаго герба. Подача жалобы въ Сенатъ не останавливаетъ приведенія въ исполненіе утвержденного губернской комиссіею постановленія уѣздной комиссіи, развѣ бы по обстоятельствамъ дѣла губернская комиссія признала сама необходимымъ приостановить исполненіе выдѣла до разрѣшенія дѣла Сенатомъ.

64. Въ порядкѣ ст. 56 и слѣд. комиссіями разсматриваются также всѣ дѣла о выдѣлахъ, направленные на прекращеніе (ст. 35, 39, 44, 50).

#### V. О выдѣлѣ земель, заложенныхъ въ Крестьянскомъ поземельномъ банкѣ.

65. При выдѣлѣ къ однимъ мѣстамъ залоговаго въ Крестьянскомъ поземельномъ банкѣ участка отдѣльнаго домохозяина, обременяющая его ссуда банка переносится на вновь образуемый участокъ. Въ случаѣ сею статьею предусмотрѣннымъ, мѣстное отдѣленіе банка лишь извѣдомляется уѣздною землеустроительною комиссіею о состоявшемся выдѣлѣ, съ препровожденіемъ копій приѣмнаго приговора общества, или постановленія комиссіи о выдѣлѣ.

66. Если выдѣляется къ однимъ мѣстамъ еще не внесенный въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ участокъ, заложенный въ Крестьянскомъ поземельномъ банкѣ въ общемъ составѣ всего или части надѣла общества, или хотя и внесенный въ реестръ, но безъ отнесенія на него банкомъ соотвѣтственной части ссуды, землеустроитель указываетъ въ проектѣ выдѣла размѣръ относимой на участокъ части ссуды и предварительно предъявленія проекта сходу (ст. 41 и 53) или представленія его на утвержденіе уѣздной землеустроительной комиссіи (ст. 54), сообщаетъ копію проекта мѣстному отдѣленію банка.

67. По разсмотрѣніи проекта въ части, касающейся залоговыхъ интересовъ банка, отдѣленіе не позже 2 мѣсяцевъ или извѣщаетъ зем-



леустроителя о согласіи банка на предполагаемое распределение ссуды, или уведомлять его о сдѣланных въ этомъ распределеніи измѣненіяхъ, которыя обязательны для землеустроителя и для сторонъ.

68. До выдачи документовъ на выдѣленные къ однимъ мѣстамъ участки, указанные въ ст. 66, уѣздная коммиссія препровождаетъ копию своего постановленія или приѣмнаго приговора схода въ мѣстное отдѣленіе Крестьянскаго банка, которое, составивъ запретительныя и разрешительныя статьи, препровождаетъ ихъ, вмѣстѣ съ упомянутыми документами и копіями съ нихъ, старшему нотаріусу для внесенія участка въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ и снятія и наложенія соотвѣтствующихъ запрещеній.

69. По внесеніи участка въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ и по снятіи и наложеніи запрещеній, старшій нотаріусъ возвращаетъ въ отдѣленіе банка доставленную уѣздною коммиссіею копию постановленія ея или приѣмнаго приговора схода (ст. 68), съ отмѣткою на этой копіи о времени внесенія участка въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ.

#### VI. О документахъ на выдѣленные участки.

70. По производствѣ окончательнаго отграниченія въ натурѣ съ оклейменіемъ граничныхъ знаковъ (ст.ст. 34, 40, 46, 51, 53 и 63) и снятіи плана таковой, вмѣстѣ съ относящимися къ нему межевыми документами и копіей постановленія уѣздной землеустроительной коммиссіи или копіей приѣмнаго приговора, препровождается для повѣрки правильности межевыхъ исполненій въ губернскую чертежную, которая, по освидѣтельствованіи плана выдѣла и изготовленіи для каждаго изъ выдѣляемыхъ домохозяевъ выкопировокъ или литографированныхъ копій плана на отведенный ему участокъ, препровождаетъ ихъ въ уѣздную коммиссію для выдачи крестьянамъ. По полученіи выкопировокъ или копій, уѣздная коммиссія выдаетъ ихъ выдѣляющемуся вмѣстѣ съ копіей или выписью изъ своего постановленія о выдѣлѣ, а въ случаѣ выдѣла въ добровольномъ порядкѣ съ копіей или выписью изъ приѣмнаго приговора. По дѣламъ о выдѣлахъ, подлежащихъ исполненію въ теченіе извѣстнаго срока, землеустроительная коммиссія выдаетъ выдѣляемымъ означенные документы не ранѣе окончанія этого срока и приведенія выдѣловъ въ исполненіе. Выданные коммиссіею копіи и выписи согласно п.п. г. и е. ст. 51 Высочайше утвержденнаго 14-го іюня 1910 г. закона объ измѣненіи и дополненіи пѣкоторыхъ постановленій о крестьян-

скомъ землевлѣдѣніи, служатъ одинаковыми съ крѣпостными документами доказательствами права собственности на образованные при выдѣлѣ участки и замѣняютъ собою (для ранѣе укрѣпленныхъ или досрочно выкупленныхъ участковъ) прежде выданные подлежащими учрежденіями укрѣпительные документы, о чемъ коммиссіею дѣлается надпись на каждой выписи.

Подлинный планъ, копія постановленія коммиссіи и въ подлежащихъ случаяхъ копія приѣмнаго приговора общества хранятся въ архивѣ губернской чертежной <sup>1)</sup>.

71. Въ случаѣ выдѣла укрѣпленныхъ участковъ, уѣздная коммиссія отмѣчаетъ о состоявшемся выдѣлѣ на подлежащихъ укрѣпительныхъ документахъ и препровождаетъ ихъ для храненія въ уѣздный сѣздъ.

О вызванной выдѣломъ добровольной передвижкѣ укрѣпленныхъ полосъ коммиссія отмѣчаетъ на укрѣпительномъ документѣ и возвращаетъ его собственнику.

О выдѣлѣ или передвижкѣ укрѣпленныхъ или досрочно выкупленныхъ полосъ, на кои имѣются совершенные крѣпостными порядкомъ или отмѣченные въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ документы (данная, купчая крѣпости, отмѣченные въ нотаріальномъ архивѣ укрѣпительные документы), коммиссія, учинивъ соотвѣтствующую отмѣтку на документѣ, сообщаетъ о состоявшемся выдѣлѣ или передвижкѣ, съ приложеніемъ копій своего постановленія или приговора схода о выдѣлѣ подлежащему старшему нотаріусу для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ происшедшаго измѣненія <sup>2)</sup>.

72. Въ случаѣ заявленія объ уtratѣ укрѣпительныхъ документовъ, или, при предусмотрѣнныхъ ст. 12 выдѣлахъ, нежеланіи выдѣляемаго домохозяина представить эти документы, уѣздная коммиссія сообщаетъ о состоявшемся выдѣлѣ или передвижкѣ, съ приложеніемъ копій своего постановленія или приговора схода о выдѣлѣ, подлежащему старшему нотаріусу для отмѣтки этихъ документовъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, и выдаетъ ихъ собственнику не ранѣе учиненія нотаріусомъ этой отмѣтки.

#### VII. Объ опредѣленіи денежнаго вознагражденія взаменъ выдѣла.

73. Постановивъ о признаніи выдѣла невозможнымъ или неудобнымъ (ст. 35, 57, 61), уѣздная или губернская коммиссія въ отношеніи домохозяевъ, не заявившихъ при производствѣ

<sup>1)</sup> Образецъ № 10.

<sup>2)</sup> Образецъ № 11.



дѣла о своемъ отказѣ отъ права на денежное удовлетвореніе (ст. 31), поручаетъ землеустроителю выяснитъ, желаютъ ли эти домохозяева получить означенное вознагражденіе, и въ утвердительномъ случаѣ установить по соглашенію общества и ходатайствовавшихъ о выдѣлѣ домохозяевъ размѣръ сего вознагражденія. Приговоръ общества о семъ постановляется простымъ большинствомъ голосовъ. При недостиженіи такого соглашенія, коммиссія, по ходатайству выдѣляющагося, опредѣляетъ, на основаніи добытыхъ на мѣстѣ данныхъ и согласно правиламъ оцѣнки земли, принятымъ въ Крестьянскомъ поземельномъ банкѣ (цирк. Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія 30 октября 1906 года, за № 18492 <sup>1)</sup>), размѣръ этого вознагражденія, объявляя свое рѣшеніе обществу и домохозяину чрезъ волостное правленіе.

На рѣшенія коммиссіи объ оцѣнкѣ могутъ быть приносимы жалобы въ порядкѣ ст. ст. 60 и 62.

74. Если дѣло о выдѣлѣ направляется на прекращеніе самимъ землеустроителемъ, онъ обязанъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 31, не выжидая особаго порученія уѣздной коммиссіи, исполнить дѣйствія, указанныя въ ст. 73, предварительно представленія коммиссіи дѣла.

75. Домохозяинъ, находящій оцѣнку коммиссіи для себя невыгодной, можетъ отказаться отъ полученія денегъ и продолжать владѣть своими участками въ прежнихъ границахъ.

#### **VIII. О примѣненіи настоящихъ правилъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не образованы землеустроительныя учрежденія.**

76. Къ выдѣламъ надѣльной земли въ мѣстностяхъ, въ коихъ нѣтъ землеустроительныхъ коммиссій, имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе настоящія правила, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что предусмотрѣнныя ими обязанности уѣздныхъ или губернскихъ коммиссій исполняются, по принадлежности, уѣздными съездами или губернскими присутствіями, либо замѣняющими ихъ учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ.

### **Высочайшее повелѣніе.**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Проку-

<sup>1)</sup> Сборникъ законовъ распоряженій по землеустройству, стр. 115.

рора опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 3—28 апрѣля сего года за № 2727, объ испрошеніи Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія на принятіе православнаго Свято - Никольскаго Петропавловскаго Ковенскаго Братства подъ Высочайшее Его Императорскаго Величества покровительство, въ 7-й день мая сего года, Высочайше на сіе соизволилъ.

### **Высочайшіе приказы.**

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 10 іюня 1910 года за № 36, назначены: преподаватель Самарской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Казанскій—епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Костромской епархіи, съ 7 мая; помощникъ смотрителя Ярославскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Соколовъ—инспекторомъ Ярославской духовной семинаріи, съ 15 мая.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 13-го іюня 1910 года за № 37 преподаватель Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, кандидатъ богословія Мартинсонъ, назначенъ инспекторомъ классовъ того же училища съ 24-го мая, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности.

### **Высочайшія награды.**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 18-й день іюня 1910 года, на яхтѣ «Штандартъ», въ Балтійскомъ Портѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на сопричисленіе настоятеля Сергіевскаго всей артиллеріи со-



бора, протоіерея **Іоанна Философова**, ко 2-му іюля 1910 года—дню исполняющагося 50-лѣтняго отлично-усерднаго служенія его Церкви Божіей, къ ордену *св. Анны 1-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, въ 18-й день іюня 1910 г., на яхтѣ «Штандартъ», въ Балтійскомъ Портѣ, Всемилоствѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю усердную службу церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владимира 4-й степени*: протоіереевъ церквей: с. Черныкова, Пружанскаго уѣзда, Адама **Соботковского**, с. Лядавы, Могилевскаго уѣзда, **Владимира Стефановскаго**, села Кучи, Ушицкаго уѣзда, **Сильвестра Львовича**, с. Бородинна, Порѣчскаго уѣзда, **Антонія Савинскаго**, с. Климова, Новоторжскаго уѣзда, **Іоанна Колоколова**, погоста Рая, Новоторжскаго уѣзда, **Іоанна Невскаго**, погоста Христождественскаго, чѣ подѣ Кушалинымъ, Тверскаго уѣзда, **Георгія Лебедева**, Іоанно-Успенвенской гор. Харькова кладбищенской **Іоанна Левитскаго**, и слободы Гусинки, Кулянскаго уѣзда, **Василія Соколовскаго** и священниковъ церквей: с. Тонѣжа, Мозырскаго уѣзда, **Петра Шахно**, с. Мурикова, Волоколамскаго уѣзда, **Павла Воздвиженскаго**, мѣстечка Миньковецъ, Ушицкаго уѣзда, **Даміана Чернецакаго**, с. Озерокъ, Козловскаго уѣзда, **Василія Серебрякова**, с. Карашина Елатомскаго уѣзда, **Симеона Соколова**, с. Константиновскаго, Капшинскаго уѣзда, **Іоанна Барбашинова**, с. Дунайской Слободки, Глуховскаго уѣзда, **Іакова Лукашевича** и с. Шульда, Ростовскаго уѣзда, **Александра Соколова** и *св. Анны 3-й степени*: священниковъ: церкви с. Великаго Чернытина, Бердичевскаго уѣзда, **Меоодія Кочубинскаго**, Николаевскаго гор. Калязина собора **Николая Сивева** и церкви с. Ладинки, Черниговскаго уѣзда, **Іоанна Сахновскаго**, іеромонаха Троицкаго гор. Калязина монастыря **Варсонофія**, заштатныхъ священниковъ церквей: Николаевской заштатнаго города Погара, Стародубскаго уѣзда, **Георгія Матусевича** и с. Грипина, Гороховецкаго уѣзда, **Николая Валединскаго** и діаконовъ церквей: слободы Коломыцевой, Острогжскаго уѣзда, **Іоанна Воскресенскаго**, с. Кирѣйкова, Козельскаго уѣзда, **Василія Лихачева**, Свято-Ільинской г. Кишинева Аввакума **Сандула**, с. Милешть, Кишиневскаго уѣзда, **Іоанна Тимуша**, при Оренбургскомъ реальномъ училищѣ **Василія Степанова**, с. Грунина Воргла, Елецкаго уѣз-

да, **Іоанна Постникова**, с. Тальца, Елецкаго уѣзда, **Андрея Скрыбина**, с. Петропавловскаго, Елецкаго уѣзда, **Іакова Путилина**, с. Ховрина, Карсунскаго уѣзда, **Іоанна Ясенскаго**, с. Никольскаго, чѣ на Сози, Корчевскаго уѣзда, **Василія Каменскаго**, погоста Орчи, Ржевскаго уѣзда, **Іоанна Архангельскаго**, погоста Скворотыни, Ржевскаго уѣзда, **Василія Преображенскаго**, с. Старыхъ Елецъ, Ржевскаго уѣзда, **Захаріи Гусева**, с. Чукавина, Старицкаго уѣзда, **Михаила Постникова**, и приселка Высокаго, Калязинскаго уѣзда, **Василія Морковина**.

## Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода:

I. Отъ 11 — 16 іюня 1910 года за № 4468, постановлено: назначить священниковъ градо-Томскихъ церквей—Срѣтенской **Павла Комарова** и Воскресенской **Теодора Смирнскаго** сверхштатными членами Томской духовной консисторіи.

II. Отъ 16—18 іюня сего года за № 4628, разрѣшенъ преосвященному Гродненскому **Михаилу** двухмѣсячный, съ 20-го сего іюня, отпускъ на Кавказское побережье Чернаго моря и въ Кіевъ, для леченія, съ возложеніемъ управленія Гродненскою епархіею во время означеннаго отпуска на викарія названной епархіи, преосвященнаго **Бѣлостокскаго**.

III. Отъ 20—29 мая 1910 года за № 3896, постановлено: въ Сивинской волости, Оханскаго уѣзда, Пермской епархіи, въ мѣстности подѣ названіемъ «Томаровскіе Шутмы», въ участкѣ земли, пожертвованномъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ **Василіемъ Шайдуровымъ**, учредить женскій общежительный монастырь во имя св. преподобнаго **Сергія Радонежскаго**, съ



такимъ числомъ сестеръ, какое обитель окажется въ состояніи содержать на собственные средства.

IV. Отъ 18 іюня 1910 г. за № 4712, постановлено: на должность настоятеля Діонисіево-Глушицкаго третьекласснаго монастыря, Вологодской епархіи, назначить іеромонаха Козельской Введенской Оптиной пустыни, Калужской епархіи, Моисея.

V. Отъ 16 — 18 іюня 1910 года за № 4636, инспекторъ Волинской духовной семинаріи іеромонахъ Теофанъ (Гавриловъ) назначенъ ректоромъ Витебской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

VI. Отъ 8 — 16 іюня 1910 года за № 4366, постановлено: 1) уволить священника Христорождественскаго въ г. Тамбовѣ собора Петра Рождественскаго, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности штатнаго члена Тамбовской духовной консисторіи, и 2) назначить сверхштатнаго члена Тамбовской консисторіи, протоіерея Тамбовской Богородичной церкви Петра Успенскаго штатнымъ членомъ и священника Вознесенскаго въ Тамбовѣ женскаго монастыря Алексѣя Цвѣтаева сверхштатнымъ членомъ названной консисторіи.

VII. Отъ 20—29 мая 1910 года за № 3894, постановлено: предсѣдателя Чердынской уѣздной земской управы Николая Селиванова, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Чердынскаго уѣзда, Пермской епархіи.

VIII. Отъ 2—11 іюня сего года за № 4248, постановлено: утвердить допущеннаго къ временному присутствованію въ Кишиневской духовной консисторіи священника Кишиневскаго Рождества Христова каедральнаго собора Василя Гуму въ должности второго сверхштатнаго члена названной консисторіи.

IX. Отъ 31 мая—5 іюня 1910 г. за № 4105, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «Вѣра, молитва и жизнь православнаго христіанина». Составилъ Николай Нахимовъ. Изданіе 3-е, исправленное—допустить къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго руководства по Закону Божію.

## Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 15 іюня 1910 г. за № 17, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій, С.-Петербургской Твердынской на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Новгородскую духовную семинарію и Смирновъ на должность преподавателя греческаго языка въ Кишиневскую духовную семинарію и Казанской — Рождественскій на должность помощника смотрителя въ Могилевское духовное училище; изъ отставныхъ: бывшій преподаватель Благовѣщенской духовной семинаріи Топорковъ на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Благовѣщенскую духовную семинарію [Топорковъ съ 13, Твердынский съ 17 и Рождественскій съ 20 мая (всѣ трое по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и Смирновъ съ 3 іюня 1910 г.].

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Кишиневской — Флоря на должность преподавателя греческаго языка въ Самарскую духовную семинарію и Калужской — Станиславскій на должность помощника смот-



рителя въ Тульчинское духовное училище; преподаватель Устюжскаго епархіальнаго женскаго училища **Мотоховъ** на должность учителя русскаго языка въ Устюжское духовное училище; помощникъ инспектора Калужской духовной семинаріи **Никитскій** на должность преподавателя всеобщей церковной исторіи и исторіи русской Церкви въ ту же семинарію; учитель Единецкаго духовнаго училища **Тучкевичъ** на должность помощника смотрителя въ Пинское духовное училище и помощникъ смотрителя Могилевскаго духовнаго училища **Жудро** на должность помощника смотрителя въ Оршанское духовное училище [**Никитскій** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 18, **Флора** съ 19, **Тучкевичъ** и **Жудро** (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 20, **Мотоховъ** съ 22 и **Станиславскій** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 26 мая 1910 г.].

II. Отъ 22 іюня 1910 г. № 18: увольняются въ отпускъ: помощникъ управляющаго Канцеляріею Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Николай Марковъ**, оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода, статскій совѣтникъ **Хрисанъ Острогорскій**, старшій секретарь Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ **Христофоръ Поповъ**, младшій секретарь Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ **Димитрій Добросмысловъ**, старшіе контролеры Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ: коллежскій совѣтникъ **Иванъ Ковалевскій**, и надворный совѣтникъ **Иванъ Каминскій**, архивариусъ Архива Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ **Антонъ Никольскій**, старшіе помощники правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, надворные совѣтники **Александръ Кузнецовъ** и **Анатолій Бѣлгородскій** и помощникъ бухгалтера училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій секретарь **Николай Чучкинъ**, всѣ внутри Имперіи, срокомъ: **Ковалевскій** и **Поповъ** на одинъ мѣсяцъ, а прочіе на два мѣсяца: **Никольскій**—съ 26-го мая, **Кузнецовъ** и **Бѣлгородскій**—съ 1-го іюня, **Чучкинъ**—съ 8-го іюня, **Поповъ**—съ 10-го іюня, **Ковалевскій** и **Каминскій**—съ 12-го іюня, **Острогорскій**—съ 15-го іюня, **Добросмысловъ**—съ 20-го іюня и **Марковъ**—съ 22-го іюня 1910 г.

Исключается изъ списковъ умершихъ: секретарь Томской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ **Іосифъ Автуховъ**, съ 24-го мая 1910 г.

## ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 24 мая—2 іюня сего года за № 266, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленныя К. Ф. Неслуховскимъ и изданныя Э. В. Рибеномъ стѣнные учебныя географическія карты: Россія, Европа и полушарія (стоимость картъ—ненаклеенныхъ—3 р. 50 к. каждая, наклеенныхъ на коленкорѣ—6 р. каждая)—допустить къ употребленію въ церковныхъ школахъ.

II. Отъ 1—8 іюня 1910 г. за № 290, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную И. Е. Елинымъ книгу: «Огородничество и садоводство». Выпускъ первый. Какъ ухаживать за огородомъ и парниками. 4-е исправленное и дополненное изданіе. Ц. 20 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

III. Отъ 1—8 іюня 1910 г. за № 285, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу В. В. Назаревскаго: «Русская Исторія». V. Выпускъ второй. 1855—1881. Съ 107 рисунками, ц. 50 коп.—одобрить для пріобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, а книгу того же автора «Царствованіе Императора Александра III-го», ц. 50 коп.—допустить въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

IV. Отъ 1—16 іюня 1910 г. за № 300, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: брошюры А. Челгока: 1) «Ужинный царь» (объ ужахъ). Съ 5-ю рисунками. Спб., 1909 г. стр. 13, ц. 5 к.; 2) Чабанъ Бодръ (о баранахъ). Съ 6-ю рис. Изд. 2-е. Спб., 1909 г. Стр. 21, ц. 6 к.; 3) «Выручилъ» (о купцахъ). Съ 4 рис. Изд. 2-е. Спб., 1909 г., стр. 28, ц. 7 к.; 4) «Экономъ» (изъ жизни хомяковъ). Съ 2 рис. Изд. 2-е. Спб., 1909 г. Стр. 14, ц. 5 к.; 5) «Волкъ-путешественникъ» (сказка)... Съ 4 рис. Изд. 2-е. Спб., 1909 г. Стр. 12. Ц. 5 к.; 6) «Необыкновенный случай» (изъ жизни дикихъ кошекъ). Съ 5 рис. Изд. 2-е. Спб., 1909 г. стр. 17, ц. 6 к.; 7) Шунгакъ-Куль (о чайкахъ). Съ 7 рис. Изд. 2-е. Спб., 1909 г. стр. 23, ц. 7 к.; и 8) «Чу-



жизнь трудомъ» (Поморники). Съ 4 рис. Изд. 2-е. Спб., 1909 г. Стр. 12, ц. 5 к.—допустить въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

## СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ маѣ мѣсяцѣ 1910 г., съ разрѣшенія Святейшаго Синода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

### а) Въ С.-Петербургской:

Описаніе рукописей, хранящихся въ Архивѣ Святейшаго Синода, т. 2, вып. 2, 8 д. л.

Десять заповѣдей, кр. церк. печ., на листѣ.

Программы для преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ—по ученію о русскомъ расколѣ.

Уставъ православныхъ духовныхъ академій, Высочайше утвержденный 2 апрѣля 1910 г.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святейшаго Правительствующаго Синода, т. XXXIX.

Правила о православныхъ церковныхъ братствахъ и положеніе о приходскихъ попечительствахъ.

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ 8 д. л.

### б) Въ Московской:

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, книга 11-я мѣсяцъ іюль, въ 8 д. л.

Евангеліе славяно-русское, въ 8 д. л.

### в) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

*Церковной печати, въ 4-ю долю.*

Молитвы утреннія и на сонъ грядущимъ, съ киноварью.

*Въ 8-ю долю.*

Часословъ учебный.

Канонъ Великій св. Андрея Критскаго, чтимый въ четвертокъ на 5-й недѣлѣ Великаго поста.

Житіе преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой.

*Гражданской печати, въ 8-ю долю:*

Житіе преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой.

Не должно отчаяваться во спасеніи.

Св. Флавіанъ, патріархъ Цареградскій.

Святитель Іоасафъ Горленко, епископъ Бѣлгородскій.

*Листы, съ одной стороны печатанные:*

Молитва—Пресвятая Богородице спаси.

Молитва—Похвала Богоматери.

Краткое христіанское правоученіе св. Тихона Задонскаго.

Живите православные христіане между собою въ мирѣ и согласіи.

Сказаніе, какому святому каковыя благодати даны отъ Бога въ исцѣленіи и когда память ихъ.

О матерномъ словѣ.

Св. Кіево-Печерская лавра.

Ближнія св. пещеры.

Двѣнадцать добрыхъ дѣлъ.

Пѣснь молитвенная ко Пресвятой Богородицѣ.

Богъ и святые угодники видятъ насъ и слышатъ молитвы наши.

Слово къ причастникамъ св. Таинъ.

Молитва за умершихъ, какъ средство общенія съ ними.

Труженику удобнѣе спастись.

*Листки поучительные съ №№ 261—269.*

Избраніе содружества.

Людіе, сидящіи во тмѣ, видѣша свѣтъ велій.

Срѣтеніе Господа нашего Іисуса Христа.

Св. Флавіанъ, патріархъ Цареградскій.

Поучительные тропари изъ покаяннаго канона св. Андрея Критскаго.

Чинъ муроваренія.

Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.

Недѣля Ваіѣ.

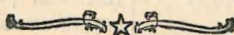
Праздникъ Пасхи.

Св. Великій постъ—четыредесятница.

Исповѣдникамъ.

Говѣющимъ.

Причастникамъ св. Христовыхъ Таинъ.





П Р И Б А В Л Е Н І Я  
къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 27

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

3 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

ПАСТЫРЯМЪ И ПАСОМЫМЪ ОРЛОВСКОЙ ЕПАРХІИ

Александра, епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

*Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего  
и Господа Иисуса Христа (Римл. 1, 7).*

Премилосердый Господь удостоилъ русскій народъ высокаго званія (Еф. 4, 4) и избранія (Еф. 1, 4) быть намъ чадами святой православной Христовой Церкви. Безмѣрна милость Божія къ намъ, и неисчислимы духовныя блага, даруемыя святой Церковью своимъ чадамъ! Святая православная Церковь сохраняетъ истинное ученіе Христово неизмѣнно въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно открыто Самимъ Господомъ, возвѣщено во всѣхъ концахъ земли Его Апостолами и принято святыми отцами и учителями Церкви, и преподаетъ это ученіе своимъ чадамъ для утвержденія ихъ въ спасающей вѣрѣ во Христа Иисуса и для руководства ихъ жизни по всесовершенной волѣ Божіей. Воистину Церковь православная есть столпъ и утвержденіе истины (I Тим. 3, 15), и всякій ищущій истину можетъ найти ее только въ Церкви (св. Ириней). Въ Церкви Христовой сосредоточены всѣ нужныя

благодатныя средства для соединенія насъ со Христомъ. Въ ней живетъ Духъ Божій, и дѣйствіемъ Его чадамъ Церкви сообщается благодать Божія, усваивающая имъ спасеніе Христово и содѣлывающая ихъ спасеніе: въ таинствѣ крещенія они возраждаются въ новую жизнь и дѣлаются чадами благодатнаго Царства Христова (Іоан. 3, 5); въ таинствѣ мѣропомазанія сообщаются имъ благодатныя силы, необходимыя для укрѣпленія и возрастанія ихъ въ духовной жизни; въ таинствѣ причащенія они соединяются со Христомъ, Источникомъ благихъ мыслей, намѣреній и нравственной силы въ борьбѣ съ грѣхомъ; въ таинствѣ покаянія—врачуются отъ болѣзней духовныхъ—отъ грѣховъ; въ таинствѣ брака подается благодать, освящающая брачный союзъ супруговъ, возвышающая его во образъ духовнаго союза Христа съ Церковью и содѣлывающая къ достиженію всѣхъ цѣлей



брака—взаимному вспоможенію во спасеніе, благословенному рожденію и христіанскому воспитанію дѣтей; въ таинствѣ елеосвященія даруется благодатное врачество противъ тѣлесныхъ болѣзней, распространяющее свою цѣлебную силу и на болѣзни духовныя. Самое богослуженіе православной Церкви, обряды, пѣнопѣнія, всѣ ея установленія направлены къ христіанскому воспитанію человѣка, къ побужденію въ немъ грѣха и направленію его мыслей, чувствъ и воли по пути истины, добра и правды. Церковь сопровождаетъ каждый важный шагъ нашей жизни, отъ рожденія до смерти, молитвами и благословеніями, низводящими на насъ Божественную помощь и содѣйствующими намъ совершать наше спасеніе. И истинность православной вѣры и спасительность Церкви православной засвидѣтельствованы множествомъ прославленныхъ Богомъ подвижниковъ нашего исповѣданія, множествомъ благодѣяній Божіихъ и чудесныхъ знаменій, явленныхъ на пространствѣ вѣковъ и доселѣ являемыхъ въ Церкви: они ясны и сильны всякихъ словъ доказываютъ истинность Церкви нашей, ея святость и ея спасительность. Слава и благодареніе Спасителю нашему, даровавшему намъ, не по заслугамъ нашимъ, но по Своей безмѣрной милости, счастье принадлежать къ святой, соборной и апостольской Церкви!

Послѣ этого какъ несчастны тѣ люди, которые находятся внѣ Церкви православной, отступили отъ нея и отдались ученію, противному Церкви! Они сами себя лишаютъ спасительныхъ средствъ Церкви и самой надежды на спасеніе. Христосъ Спаситель учитъ, что если кто «Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ (т. е. члену Церкви), какъ язычникъ и мытарь». Апостолы называютъ людей, проповѣдующихъ ученіе, противное Церкви, *лжеучителями*, которые *навлекутъ на себя скорую погибель* (2 Петр. 2, 1), *люди развращенными и грѣшными*, которые

*самоосуждены* (Тит. 3, 11). Какъ поэтому каждый членъ Церкви долженъ дорожить своимъ пребываніемъ въ святой Христовой Церкви! Какъ каждый долженъ провѣрять себя, сохранять ли онъ истинную православную вѣру! Скажу вамъ словами святаго апостола Павла: *искушайте себе, аще есте въ вѣрѣ: себе искушайте* (испытывайте самихъ себя, въ вѣрѣ ли вы? самихъ себя изслѣдывайте) (2 Кор. 13, 5).

Всегда были противники Церкви православной, еретики и лжеучители; но съ особенною силою исконный врагъ Церкви Христовой воздвигъ вражду противъ вѣры православной и Церкви Христовой въ наши дни. По всей православной землѣ нашей идетъ усиленная пропаганда въ народѣ самыхъ вредныхъ ересей; проникла эта пропаганда и въ нашу исконно православную, доселѣ твердо стоявшую въ своей православной вѣрѣ и преданную завітамъ своихъ православныхъ предковъ Орловскую епархію. Съ особенною настоячивостію ведутъ у насъ свою пропаганду рационалистическіе сектанты, пашковцы и баптисты, или такъ называемые евангелическіе христіане<sup>1)</sup>. Баптисты и пашковцы имѣютъ для пропаганды своего ученія въ народѣ особыхъ миссіонеровъ, которые устраиваютъ свои собранія для проповѣди своего ученія среди православныхъ христіанъ. Разнообразны средства, которыми пользуются они для привлеченія въ свои собранія и совращенія въ свою секту православныхъ христіанъ: они употребляютъ ласки, любезности, прибѣгаютъ къ благотворительности, денежной помощи, ссудѣ денегъ безъ процентовъ и т. д., при чемъ при всякомъ удобномъ случаѣ не стѣняются клеветать на пастырей православной Церкви, критикуютъ ихъ жизнь и дѣятельность, осуждаютъ образъ жизни православныхъ христіанъ, показывая пре-

<sup>1)</sup> По сообщенію епархіальнаго миссіонера, пашковцы ведутъ пропаганду главнымъ образомъ въ г. Орлѣ, а баптисты раскинули свои стѣи и въ Орлѣ и въ уѣздахъ—Брянскомъ, Кромскомъ, Елецкомъ и Трубчевскомъ.



пмущества жизни нравственныя и матеріальныя членовъ своей общины. Все это соблазняетъ малосвѣдущій въ своей православнои вѣрѣ простой нашъ народъ, смущаетъ ихъ совѣсть насчетъ правильности своихъ вѣрованій и питаетъ расположеніе его къ сектантамъ, вслѣдствіе чего были случаи отпаденія православныхъ христіанъ отъ Церкви и перехода ихъ въ сектантскія общины.

Какъ извѣстно, взгляды сектантовъ-пашковцевъ и баптистовъ на вѣру и Церковь сложились подъ влияніемъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, но сектанты пошли дальше лютеранства въ развитіи раціоналистическихъ положеній въ вѣрѣ и пришли къ полному отричанію всѣхъ церковныхъ началъ въ религіозной жизни человѣка. Они совершенно отвергаютъ необходимость священнаго преданія, они признаютъ единственнымъ источникомъ и единственнымъ правиломъ вѣры Священное Писаніе, предоставляя каждому человѣку понимать и толковать его по своему усмотрѣнію, независимо отъ авторитета отцовъ и учителей Церкви въ пониманіи слова Божія. Они учатъ, что человѣкъ получаетъ оправданіе и спасается единственно за вѣру въ искупительную жертву Христа, безъ всякаго отношенія къ дѣламъ человѣка, какія бы они ни были. Увѣровавшій во Христа вступаетъ въ непосредственное общеніе со Христомъ, становится чадомъ Божиимъ, котораго Христосъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ благодати Святаго Духа оправдываетъ и дѣлаетъ наследникомъ славнаго и вѣчнаго Царства Божія. Вслѣдствіе такого воззрѣнія на условія оправданія человѣка сектанты, естественно, отрицаютъ таинства, чрезъ которыя, по ученію Церкви, сообщается вѣрующему благодать Святаго Духа, отвергаютъ совершителей таинствъ, священную іерархію—епископовъ и священниковъ, называя ихъ оскорбительными именами, какъ людей не только не нужныхъ, но и вредныхъ, не признаютъ самой Церкви, въ смы-

слѣ Богоучрежденнаго общества вѣрующихъ, отрицаютъ почитаніе Пресвятыя Богородицы, ангеловъ, угодниковъ Божіихъ, не признаютъ молитвъ Церкви за живыхъ и умершихъ, почитанія иконъ, отвергаютъ посты, праздники и т. д. Не касаясь особенностей, которыми отличаются секты пашковцевъ и баптистовъ одна отъ другой, скажемъ кратко, что та и другая секта своимъ ученіемъ отрицаетъ весь строй церковной жизни и разрушаетъ все дѣло спасенія, совершенное Иисусомъ Христомъ. Можно ли послѣ этого спокойно смотрѣть на пропаганду сектантскихъ заблужденій, можно ли не говорить о ней, можно ли не противодействовать распространенію этихъ пагубныхъ заблужденій среди православнаго народа?!

Пастыри Церкви Христовой, наши соработники на нивѣ Божіей! Молимъ васъ именемъ Пастыреначальника нашего Иисуса Христа, станьте стражами и хранителями вѣрнной вамъ Богомъ паствы, памятуя, что за каждую овцу Христову, вами утерянную, вы будете отвѣчать предъ Господомъ. Пасите стадо Христово, какъ добрые пастыри, готовые положить душу свою за овцы своя при видѣ волковъ, готовыхъ расхитить овецъ вашего стада (Іоан. 10, 11—12).

Прежде всего приложите все ваше стараніе къ наученію и утвержденію вашихъ пасомыхъ въ православномъ исповѣданіи вѣры. Проповѣдь ваша и, вообще, учительное слово ваше должны по содержанію своему отвѣчать духовному состоянію вашей паствы. Если въ приходѣ еще нѣтъ сектантской пропаганды, то въ поученіяхъ вашихъ останавливайте вниманіе ваше на раскрытіи положительнаго ученія православной Церкви, уясняйте значеніе святой Церкви въ дѣлѣ совершенія нашего спасенія, говорите о необходимости совершенія святыхъ таинствъ, церковнаго богослуженія, о необходимости почитанія святыхъ, о важности и необходимости молитвъ за умершихъ и т. д. Если уже по-



явился въ приходѣ сектанты и ведутъ среди православныхъ пропаганду своихъ заблужденій, то, рядомъ съ положительнымъ изложеніемъ ученія православной Церкви, можно и должно касаться тѣхъ ложныхъ ученій, мнѣній и обычаевъ, которыми сектанты замѣняютъ православные догматы и обряды. Это опроверженіе можетъ быть сильно, настойчиво, но, какъ говорить *книга О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ* (§ 28) «безъ всякихъ ругательствъ».

Излагая положительное ученіе православной Церкви и опровергая заблужденія сектантовъ, пастырь долженъ съ настойчивостію внушать своимъ пасомымъ, что святая Христова вѣра сохраняется только въ чистомъ сердцѣ, что душа, переполненная грѣхами, не можетъ воспринять чистаго свѣта Богопознанія, а если бы и могла, то не въ силахъ удержать воспринятаго: добро и зло не могутъ быть вмѣстѣ, свѣтъ и тьма, ложь и истина не могутъ войти въ соглашеніе. Поэтому вѣрующіе должны имѣть чистое отъ грѣховъ сердце, направлять свою жизнь всегда по ученію православной Церкви, жить по вѣрѣ. Жизнь по вѣрѣ, содѣвая спасеніе наше, покажетъ и сектантамъ истинность нашей православной вѣры и святость Церкви и заградить уста ихъ отъ хуленій жизни православныхъ христіанъ.

Пользуйтесь для вашей проповѣди не только храмомъ Божиимъ и временемъ богослуженія въ немъ, но и всякимъ мѣстомъ и временемъ, по слову Апостола: *проповѣдуй слово, настой благовременно и безвременно, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. 4, 2). Совершенія требъ и частныхъ богослуженій въ домахъ поселянъ сближаютъ естественно пастыря съ пасомыми и даютъ ему возможность стать къ нимъ въ чисто-отеческія отношенія, даетъ ему возможность узнать всѣ запросы ихъ духа, всѣ ихъ думы, всѣ скорби и радости и, такъ или иначе, выразить къ нимъ свое отношеніе, свое сочувствіе и состраданіе.

Весьма благовременно вести постоянныя вѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ и расположить прихожанъ къ усердному посѣщенію ихъ. Эти собесѣдованія слѣдуетъ посвящать разъясненію тѣхъ вопросовъ вѣры, которые подвергаются спору и перетолкованію, при столкновеніи православныхъ съ сектантами. На нихъ пастырь Церкви можетъ дополнять и развѣщать болѣе подробно то, что кратко было изложено въ проповѣди. Вѣбогослужебныя собесѣдованія, руководимыя усерднымъ пастыремъ, могутъ послужить надежнымъ средствомъ къ большому утвержденію пасомыхъ въ православномъ исповѣданіи и быть хорошимъ оплотомъ къ огражденію ихъ отъ совращенія сектантами.

Трудно одному пастырю и даже невозможно удовлетворить всѣмъ назрѣвшимъ требованіямъ въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи паствы. Здѣсь должны придти ему на помощь прочіе члены клира и учителя церковныхъ школъ, по мѣрѣ силъ и разумѣнія, — кто устройствомъ общаго церковнаго пѣнія на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, кто чтеніемъ для народа назидательныхъ книгъ и брошюръ въ школахъ и на тѣхъ же собесѣдованіяхъ, подѣ руководствомъ пастыря, и т. д. Также весьма полезно и даже необходимо пастырямъ собираться на собранія по благочинническимъ округамъ для взаимнаго обмѣна мыслей, наблюдений, опытовъ по поводу борьбы съ сектантами, для ободренія и нравственной поддержки другъ друга въ святомъ дѣлѣ охраненія паствы отъ уловленія ихъ въ сектантскія сѣти, по слову Писанія: *другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ* (Гал. 6, 2).

Рядомъ съ собственнымъ пастырскимъ трудомъ къ утвержденію въ вѣрѣ пасомыхъ и огражденію ихъ отъ сектантскихъ заблужденій слѣдуетъ пастырю имѣть подѣ рукою помощниковъ-ревнителей православной вѣры изъ самихъ прихожанъ. Въ каждомъ приходѣ есть люди болѣе другихъ усерд-







«Душа священника должна со всѣхъ сторонъ блистать красотою, дабы она могла и радовать и просвѣщать души взирающихъ на него. Грѣхи людей незначительныхъ, совершаемые какъ бы во мракѣ, губятъ однихъ только согрѣшающихъ, а грѣхи человѣка, многимъ извѣстнаго, наносятъ общій вредъ; проступки простолудниковъ, хотя бы и обнаружилась, никому не наносятъ значительной бѣды, а проступки стоящихъ на высотѣ священническаго достоинства, во-первыхъ, у всѣхъ на виду; затѣмъ, хотя бы они сдѣлали и малѣйшую погрѣшность, другимъ она представляется уже великою, потому что всѣ измѣряютъ грѣхъ не важностью самаго дѣйствія, но достоинствомъ погрѣшающаго. Поэтому, священникъ долженъ со всѣхъ сторонъ оградить себя, какъ бы какимъ адамантовымъ орудіемъ, тщательною бдительностію и постояннымъ бодрствованіемъ надъ своею жизнью, всюду наблюдая, чтобы кто-нибудь не нанесъ смертельнаго удара». Устраните же изъ своей жизни все, что соблазняетъ пасомыхъ и вызываетъ нареканія со стороны сектантовъ, особенно избѣгайте взаимныхъ между членами причта ссоръ и тяжбъ. Ссоры и тяжбы между собою членовъ причта, которые больше всѣхъ должны помнить заповѣдь Спасителя, запрещающаго приступать къ алтарю съ сердцемъ, исполненнымъ вражды и злопамятства (Мѣ. 5, 23, 24),—ссоры эти вызываютъ справедливое осужденіе и порицаніе духовенства. Относитесь другъ къ другу съ должнымъ вниманіемъ: низшіе къ высшимъ съ почтеніемъ и послушаніемъ, высшіе къ низшимъ съ уваженіемъ и снисхожденіемъ.

Обращаясь съ моимъ словомъ и къ вамъ, богопреданные и боголюбивые намъ пасомые Христова стада! Господь устроилъ на землѣ святую Церковь и сдѣлалъ ее надежною хранительницею неизмѣннаго Своего ученія и непогрѣшною учительницею того, во что вѣровать и что дѣлать

людямъ для своего вѣчнаго спасенія. Пребывайте же въ непрестанномъ общеніи съ святою Церковію, поучаясь въ ней истинѣ Христовой и питаясь отъ нея благодатными спасительными силами, очищающими насъ отъ грѣховъ и утверждающими насъ въ добродѣтели для жизни вѣчной.—Глубокою преданностію Церкви православной жили наши благочестивые предки, были покорны ей, какъ своей матери, и готовы были положить жизнь свою за вѣру православную, за Церковь святую, когда видѣли опасность соблазна членовъ Церкви со стороны иновѣрцевъ и, вообще, враговъ православія. Берегите и вы себя отъ нашествія духовныхъ враговъ нашихъ—сектантовъ, которые стараются всѣми мѣрами вырвать васъ изъ лона вашей матери—Церкви и лишитъ васъ ея материнскихъ заботъ и попеченій о вашемъ спасеніи. Помните, что, отрывая васъ отъ союза съ Церковію Христовою, враги эти вмѣстѣ съ тѣмъ отрываютъ васъ отъ духовной связи съ вашими предками православными, ибо, отрицая поминовеніе и молитвы за усопшихъ отецъ и братій нашихъ, они тѣмъ самымъ отрицаютъ всякое отношеніе наше къ почившимъ.

Сохраняйте также живое духовное общеніе съ вашими пастырями. Церковная іерархія, пастыри Церкви—епископы и пресвитеры установлены въ Церкви Самимъ Основателемъ Церкви, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и вмѣстѣ съ пасомыми составляютъ одно живое духовное тѣло Христово (1 Кор. 12, 27). Какъ тѣло человѣческое слагается изъ не равныхъ членовъ, такъ и въ тѣлѣ Христовомъ, въ Церкви его члены имѣютъ разное значеніе. Одни—пастыри отъ имени Божія учатъ, другіе—пасомые принимаютъ ученіе; одни—именемъ Божиимъ священнодѣйствуютъ, другіе—съ вѣрою пользуются совершаемыми священнодѣйствіями; одни—во имя Божіе управляютъ, другіе—съ полною увѣренностію въ спасительныя руководства подчиняются, и такимъ образомъ



совершенствуется, укрѣпляется, создается духовное тѣло—Церковь (Еф. 4, 12), Глава которой Самъ Господь Іисусъ Христосъ. Безъ пастырей нѣтъ Церкви, нѣтъ усвоенія людямъ спасительныхъ плодовъ искупленія, нѣтъ самаго спасенія. Поэтому отцы Церкви всегда внушали людямъ пребывать въ единеніи съ своими пастырями. «Будьте утверждены во одномъ духѣ и однихъ мысляхъ, повинуваясь епископу и пресвитерамъ», говоритъ святой Игнатій Богоносецъ. А святой Кипріанъ внушаетъ: «Гдѣ епископъ, тамъ и Церковь. Кто не съ епископомъ, тотъ внѣ Церкви. Напрасно, оболщая себя, нѣкоторые думаютъ священный союзъ съ епископомъ замѣнить иными тайными союзами». Не наше недостоинство здѣсь что-нибудь значить; но важно церковное устройство, высоко въ Церкви священноначаліе, чрезъ которое продолжается въ Церкви великое дѣло усвоенія людямъ искупительныхъ плодовъ Господа Іисуса Христа и совершается ихъ спасеніе.

Обращеніе мое къ вамъ заключу глубоко-прочувствованнымъ и назидательнымъ словомъ православныхъ патріарховъ къ чадамъ православной Церкви: «Вѣра наша, братіе, получила начало не отъ человѣка и не чрезъ человѣка, но чрезъ откровеніе Іисуса Христа, которое проповѣдали апостолы, утвердили святыя вселенскіе соборы, предали по преимуществу великіе и мудрые учителя вселенскіе и запечатлѣли своею кровію—святыя мученики. Будемъ держаться исповѣданія, которое приняли чистымъ отъ толикихъ мужей, отвергая всякую новизну, являющуюся по внушенію діавола... Оно (древнее исповѣданіе), будучи уже раскрыто и запечатлѣно, не допускаетъ ни убавленія, ни прибавленія, ни другого какого-либо измѣненія, и дерзающихъ или сдѣлать, или совѣтовать, или замыслить сіе уже отвергся вѣры Христовой, уже подвергся добровольно вѣчной анаемѣ за хулу на Духа Святаго, какъ будто Онъ (Духъ Святой) глаголаетъ не

совершенно въ Писаніяхъ и на вселенскихъ соборахъ».

*Самъ же Господь нашъ Іисусъ Христосъ и Богъ и Отецъ нашъ, возлюбивый насъ и давший утѣшеніе вѣчно и упованіе благо въ благодати, да утѣшитъ сердца ваша и да утвердитъ васъ во всякомъ словѣ и дѣлѣ блазнь (2 Солун. 2, 16—17)! Аминь.*

Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ доклада особой Коммиссіи по внесенному изъ Государственной Думы законопроекту о старообрядческихъ общинахъ <sup>1)</sup>.

(Засѣданіе 13-го мая 1910 г.).

*Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ въ 1 ч. 15 м. пополуночи.*

**Предсѣдатель.** Считаю долгомъ заявить, что Н. С. Таганцевъ по нездоровью и сегодня не въ состояніи продолжать свою рѣчь.

**Графъ Витте.** Ваше высокопревосходительство и г.г. члены Государственного Совѣта. Разсматриваемый законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ представляетъ собою, довольно существенно измѣненный Государственной Думою въ смыслѣ расширенія льготъ старообрядчеству, законъ, изданный 17 октября 1906 г. въ порядкѣ статьи 87 Основныхъ Законовъ. Я очень сожалѣю, что Государственная Дума не приняла этого закона безъ измѣненія и этимъ значительно усложнила теченіе одного изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ русской жизни. Съ своей стороны, я присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному въ докладѣ нашей Коммиссіи, о неудобствѣ и даже нѣкоторой незакономѣрности при обсужденіи правительственнаго законопроекта, внѣ установленнаго порядка законодательнаго почину, расширять его введеніемъ новыхъ принципиальныхъ положеній. Но если несоотвѣстности, при разсмотрѣніи даннаго законопроекта, вводитъ въ него новыя положенія, то мнѣ, по тѣмъ же основаніямъ, представляется весьма неудобнымъ и незаконнымъ, при разсмотрѣніи того же законопроекта, попутно пытаться, помимо того же порядка законодательной инициативы, измѣнять уже дѣйствующие законы; между тѣмъ большинство Коммиссіи, какъ мнѣ представляется, не только не соглашается съ нововведеніями, сдѣланными Государственной Думою въ проектъ закона, представленнаго Правительствомъ, но попутно измѣняетъ, въ смыслѣ сокращенія, права старообрядцевъ, уже разрѣшенные законами и особыми актами, ниспущенными съ высоты Престола, измѣнять которыхъ Правительствомъ до сегодняшняго дня никогда не предпологало. Такимъ образомъ, я, съ своей стороны, возмеш на эту трибуну не для того, чтобы поддерживать законопроектъ въ томъ видѣ, въ которомъ онъ

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 26.



пришелъ къ намъ изъ Государственной Думы, но для того, чтобы возражать противъ предлагаемаго большинствомъ Комиссiи измѣненiя существующихъ уже законныхъ нормъ и тѣхъ льготъ, которыя уже даны старообрядцамъ. Указывая на дѣйствующiя законныя нормы, регулирующiя старообрядческiй вопросъ, я имѣю въ виду два акта: указъ 17 апрѣля 1905 г. и указъ 17 октября 1906 г. Что касается перваго указа, то, будучи изданы до преобразованiя государственнаго строя, положенiя, въ немъ содержащiяся, имѣютъ полную силу закона, а потому не могутъ измѣняться внѣ порядка, установленнаго для законодательнаго почина. Смыслъ и значенiе законодательныхъ нормъ этого указа подробно освѣщены въ Высочайше утвержденнхъ журналахъ Комитета Министровъ. Можно быть несогласнымъ съ положенiями этого указа, можно быть несогласнымъ съ мнѣнiями, высказанными Комитетомъ Министровъ, но нельзя попутно, по поводу разсматриваемаго закона, отмѣнять то, что дано 17 апрѣля. Я отношусь съ большимъ уваженiемъ къ мнѣнiямъ, высказаннымъ большинствомъ нашей Комиссiи по вопросу о старообрядствѣ, но это уваженiе не можетъ поколебать моего убѣжденiя относительно правоты тѣхъ мнѣнiй, которыя нынѣ какъ бы критикуются этимъ большинствомъ, но которыя были высказаны послѣ не менѣе основательной работы, членами Комитета Министровъ въ началѣ 1905 г. и которыя воплотились въ указъ 17 апрѣля. Какiя основанiя я могу имѣть къ тому, чтобы призвать болѣшую компетентность членовъ большинства Комиссiи, сравнительно съ компетентностью тогдашняго Комитета Министровъ, въ которомъ участвовали столь свѣдомыя лица, какъ его высокопреосвященство митрополитъ С.-Петербургскiй и Ладожскiй, первоприсутствующiй въ Святѣйшемъ Синодѣ, какъ бывшiй въ то время товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ, какъ бывшiй Министръ Внутреннихъ Дѣлъ А. Г. Булыгинъ, какъ многiя другiя лица, входившия въ составъ Комитета, изъ которыхъ нѣкоторыя нынѣ состоятъ членами нашего Высokaго Соборанiя. Въ то время всѣ члены Комитета, послѣ тщательнаго обсужденiя дѣла, подписали единогласно проектъ указа 17 апрѣля и журналы его дополняющiе, и Товарищъ Оберъ-Прокурора остался при особомъ мнѣнiи только по одному, сравнительно второстепенному, вопросу о распечатанiи молитвенныхъ домовъ. Большинство нашей Комиссiи совершенно правильно указываетъ на то, что нежелательно устанавливать для старообрядчества болѣе благоприятныя условiя, нежели тѣ, въ которыхъ находится наша Святая Православная Церковь. Это и тогда не было упущено изъ вида Комитетомъ; на эту сторону вопроса было обращено особое вниманiе со стороны его высокопреосвященства владыки-митрополита. Поэтому, тогда же предполагалось обсудить въ томъ же Комитетѣ записку, представленную митрополитомъ, и даже первое засѣданiе Комитета, для этого дѣла, было назначено на 17 марта, т. е. на мѣсяцъ ранѣ изданiя указа 17 апрѣля. Въ запискѣ этой, опредѣляющей тѣ вопросы, которые подлежали разсмотрѣнiю, между прочимъ, сказано: «Бывшия въ Комитетѣ Министровъ сужденiя

по вопросу о вѣротерпимости открываютъ старообрядчеству извѣстное государственное положенiе съ опредѣленными правами и льготами и въ то же время не касаются ихъ внутренней, въ собственномъ смыслѣ, церковной жизни. Такая автономiя въ своихъ церковныхъ дѣлахъ ставить упомянутыя общества въ нѣкоторомъ отношенiи въ болѣе благоприятное положенiе, чѣмъ то, въ какомъ нынѣ находится господствующая Православная Церковь». Въ виду этого, по мнѣнiю владыки, являлось, съ точки зрѣнiя государства, необходимымъ пересмотрѣть нынѣшнее государственное положенiе Православной Церкви, и съ этою дѣлю владыка намѣтилъ вопросы, подлежавшiе обсужденiю въ Комитетѣ, и между прочимъ слѣдующiй: «Не благо временно ли устранить, или хотя бы нѣсколько ослабить, ту постоянную опеку и тотъ слишкомъ бдительный контроль свѣтской власти надъ жизнью Церковной и надъ дѣятельностью Церковнаго Правительста, который лишаетъ Православную Церковь самостоятельности и инициативы и ограничиваетъ область ея вѣдѣнiй почти однимъ богослуженiемъ и исправленiемъ требъ?» Но затѣмъ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, всѣ намѣченные владыкою-митрополитомъ вопросы были изыаты изъ разсмотрѣнiя комитета и уже болѣе чѣмъ пять лѣтъ тому назадъ переданы Оберъ-Прокурору. Такимъ образомъ, отъ Синодской администрацiи зависить инициатива представленiя нашей Святой Православной Церкви еще значительно болѣшихъ правъ и льготъ, сравнительно съ тѣми, которыя 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г. предоставлены старообрядчеству. Что касается послѣдняго закона 17-го октября 1906 г., который, пройдя чрезъ Государственную Думу, былъ существенно расширенъ, и въ которомъ затѣмъ нынѣ предполагается большинствомъ нашей Комиссiи сокращенiе не только устраненiемъ изъ него расширенiя, сдѣланнаго Думою, но даже умаленiемъ нѣкоторыхъ льготъ, уже предоставленныхъ въ 1905 г. и 17 октября 1906 г., то я считаю необходимымъ особенно обратить ваше вниманiе на слѣдующее обстоятельство, повидимому, упущенное изъ вида, и въ силу котораго, по моему убѣжденiю, законъ 1906 г., изданный по статьѣ 87 и дѣйствующiй уже около 4 лѣтъ, никоимъ образомъ не можетъ быть измѣненъ, въ особенности въ смыслѣ сокращенiя льготъ, имъ предоставленныхъ. Поэтому я безусловно поддерживаю проектъ Правительства въ томъ видѣ, въ которомъ онъ представленъ въ Государственную Думу. Статья 87 Основныхъ Законовъ гласитъ слѣдующее: «На время прекращенiя занятiй Государственной Думы, если чрезвычайныя обстоятельства вызовутъ необходимость въ такой мѣрѣ, которая требуетъ обсужденiя въ порядкѣ законодательномъ, Совѣтъ Министровъ представляетъ о ней Государю Императору непосредственно... Дѣйствие такой мѣры прекращается, если подлежащимъ Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью не будетъ внесенъ въ Государственную Думу, въ теченiе первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленiя занятiй Думы, соотвѣтствующiй принятой мѣрѣ законопроектъ...» Статья же 86 говоритъ: «Никакой новый законъ не можетъ



послѣдовать безъ одобренія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы и воспріять силу безъ утвержденія Государя Императора. Изъ этихъ двухъ статей Основныхъ Законовъ слѣдуетъ, что во время прекращенія занятій Государственной Думы могутъ быть представлены Совѣтомъ Министровъ законопроекты на непосредственное утверждение Его Величества, но по обстоятельствамъ лишь «чрезвычайнымъ», причемъ законы эти получаютъ утверждение обыкновеннымъ порядкомъ—соответствующую собственноручною Высочайшею надписью «быть по сему», или «утверждаю» или «согласенъ». Какія же были чрезвычайныя обстоятельства, которые вынудили Совѣтъ Министровъ представить на утверждение Его Величества законъ о старообрядческихъ общинахъ? Всѣмъ извѣстно, что въ течение всего періода нашей, такъ называемой, революціи, впрочемъ какъ и ранѣе и послѣ ея, старообрядцы, какъ вѣрноподданнѣйшіе русскіе люди, не принимали въ ней участія ни активнаго, ни пассивнаго. Сколько бы ни искали тѣхъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, которые могли принудить Правительство въ 1906 г. издать временный законъ о старообрядческихъ общинахъ, мы никакими дѣйствительныхъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ не найдемъ, кромѣ одного, совершенно чрезвычайнаго, и предъ которымъ я и приглашаю всѣхъ преклониться, а именно Высочайшаго указа 17 октября 1906 г., помѣщенного въ Собраніи Узаконеній отъ 17-го октября того же года (ст. 1728). Государь Императоръ, одобрявъ представленный Совѣтомъ Министровъ на Его утверждение законъ о старообрядческихъ общинахъ, соизволилъ въ семъ Именномъ указѣ оповѣстить всѣхъ вѣрноподданныхъ о значеніи одобреннаго имъ закона, и изъ этого оповѣщенія очевидны тѣ чрезвычайныя обстоятельства, которые послужили основаніемъ Правительству представить сказанный законъ въ исключительномъ порядкѣ. Въ заключеніи указа этого прямо сказано, что законъ составленъ «во исполненіе предначертаній нашихъ». А въ началѣ указъ гласитъ: «Въ душевномъ стремленіи нашемъ обезпечить за всѣми русскими подданными свободу исповѣданія въри и общественнаго молитвы, согласно вѣрніямъ совѣсти каждаго, Именнымъ указомъ нашимъ, въ 17 день апрѣля 1905 г. Правительствующему Сенату даннымъ, повелѣли Мы утвердить сіе высокое, освященное Основными Законами Имперіи, начало и въ отношеніи старообрядческихъ согласій, а также и тѣхъ которыхъ сектантскихъ толковъ. Продолжая это дѣло мира и любви, нынѣ признали мы за благо, въ видахъ устроения внутренней жизни означенныхъ согласій и толковъ, опредѣлить точными правилами порядокъ образованія и дѣйствія старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ... Съ вѣрою въ благодатный Промыселъ Всевышняго Создателя уповаемъ, что пріемлемая въ развитіе указа нашего 17 апрѣля 1905 г. мѣра сія послужитъ къ укрѣпленію въ старообрядцахъ вѣками испытанной преданности ихъ Престолу и Отечеству и къ вѣчному воззвѣщенію, силою истины и свободнаго убѣжденія, общей матери нашей святой Церкви Православной». Вотъ, слѣдовательно, та чрезвычайная причина, которая объясняетъ изданіе закона въ порядкѣ статьи 87. Послѣ опубликованія сказаннаго указа и за-

кона, со всѣхъ концовъ Россіи послѣдовали всеподданнѣйшія телеграммы отъ старообрядцевъ, которые колыбнопреклонно приносили нашему Монарху благодарность за оказанную имъ милость. Телеграммы эти опубликовывались тогда же въ «Правительственномъ Вѣстникѣ». Для примѣра, я позволю себѣ привести слѣдующую телеграмму отъ старообрядцевъ всѣхъ согласій гор. Москвы: «Принеся Господу Богу благодарственное молебствіе, покорнѣйше просимъ повернуть къ стопамъ Всемилостивѣйшаго Государя Императора безпредѣльныя чувства глубочайшей благодарности и сыновней любви за величайшій актъ милости отъ 17 сего октября, дарованный намъ, старообрядцамъ, всѣхъ согласій нашимъ безконечно добрымъ Государемъ. Искони вѣрные Престолу и Роднѣ, возносимъ усердныя молебны Всевышнему, да воздастъ Онъ сторицею Его Императорскому Величеству и Царственному Его потомству изъ рода въ родъ за всѣ дарованныя старообрядчеству милости: благоденствіе во всѣхъ дѣлахъ, благое завершеніе и умиротвореніе Царства Его. Во истину глаголемъ, сердце Царево въ рудѣхъ Божіихъ. Многая лѣта Его Императорскому Величеству Самодержцу Всероссійскому и Отцу любвеобильному кореннаго русскаго старообрядчества. Аминь». Какъ эта, такъ и другія подобныя, глубоко-трогательныя телеграммы вѣрноподданныхъ и настоящихъ русскихъ людей, какими являются наши старообрядцы, съ Высочайшими резолюціями «прочелъ съ удовольствіемъ», по опубликованіи ихъ Правительствомъ въ государственныхъ изданіяхъ, затѣмъ опубликовывались по всей Россіи, во всей прессѣ. Указъ 17 октября 1906 г., вмѣстѣ съ закономъ, хранится во всѣхъ храмахъ, во всѣхъ молитвенныхъ домахъ нашихъ старообрядцевъ. Указъ этотъ, вмѣстѣ съ Царственнымъ изображеніемъ Его Величества, украшаетъ стѣны помѣщений какъ состоятельныхъ, такъ и самыхъ бѣдныхъ старообрядцевъ, которые вмѣстѣ съ дѣтми своими ежедневно возносятъ молитвы за благоденствіе своего Царственного Великаго Благодѣтеля. Скажите, пожалуйста, господа, возможно ли при такомъ положеніи дѣла, вообще, касаться закона 17 октября, дѣйствующаго уже скоро четыре года и неразрывно связаннаго съ Царскимъ указомъ 1906 г.? По моему глубокому убѣжденію, Государственная Дума должна была прямо принять этотъ законъ безъ всякаго его расширительнаго измѣненія, но если Дума поступила несоответственно, то тѣмъ болѣе недопустимо Государственному Совѣту, отвергая предположенія Думы, измѣнять указъ 17 октября 1906 г. въ смыслѣ сокращенія льготъ, дарованныхъ старообрядцамъ. Я, конечно, понимаю, что съ формальной стороны законъ, изданный по статьѣ 87, можетъ быть измѣненъ и даже попутно умаленъ, хотя я увѣренъ, что на послѣднее, т. е. на сокращеніе уже данныхъ правъ и льготъ, никогда не согласится Государственная Дума, «не потерявъ своего лица»; но русскіе люди, простые обыватели—старообрядцы, живущіе въ сторонѣ отъ всѣхъ хитросплетенныхъ законодательныхъ формальностей и тактическихъ теченій, никогда не поймутъ и не повѣрятъ, чтобы законъ 1906 г. могъ быть измѣненъ, а въ особенности сокращенъ, послѣ приведеннаго Высочайшаго указа,—какъ сказано въ приведен-



ной мною телеграммъ московскихъ старообрядцевъ: «Указа Самодержца Всероссийскаго»,—въ зависимости отъ случайнаго большинства той или другой С.-Петербургской коллегіи, той или другой партіи. Въ журналѣ нашей уважаемой Комиссіи приводятся замѣчательныя, по своей государственной глубинѣ, сужденія, высказанныя Святейшимъ Синодомъ 22 декабря 1907 г.: «Православная Вѣра, и какъ хранительница ея Православная Церковь, оказали неоцѣнимыя услуги русскому народу. Благодаря имъ, наше отечество нашло возможность собрать свои разсѣянные по отдѣльнымъ племенамъ силы, бороться съ невзгодами внутреннихъ неурядицъ, голода, мора и нашествія иноплемениковъ. Будучи хранительницею и проводницею Христовъ ученія, Православная Вѣра дорота русскимъ людямъ какъ свѣточъ, озаряющій ихъ путь земнаго существованія, какъ нравственная сила, ведущая ихъ къ спасенію, помогающая имъ бороться со зломъ, не падать духомъ въ години невзгодъ и удерживающая ихъ отъ высокомерія во время удачъ». И слѣдующимъ высокимъ христіанскимъ словамъ, усердно прошу васъ, господа, по выраженію Святейшаго Синода, «удерживаться отъ высокомерія во время удачъ».

**Дурново.** Вчера я не хотѣлъ утруждать Государственный Совѣтъ подробнымъ изложеніемъ того, насколько мы измѣнили указъ 17 апрѣля, проектъ Государственной Думы и указъ 17 октября. Я этого не сдѣлалъ потому, что былъ убѣжденъ, что всѣ лица, которыя прочли послѣдовательно указы 17 апрѣля, 17-го октября, законопроектъ Думы и нашъ законопроектъ, имѣли полную возможность яснить себѣ, въ чемъ каждый изъ этихъ указовъ и проектовъ закона измѣненъ нашимъ законопроектомъ,—въ томъ или другомъ направленіи. Но здѣсь мы выслушали заявленіе, что указъ 17 апрѣля, какъ вошедшій въ Сводъ Законовъ, былъ, будто бы, измѣняемъ проектомъ большинства, попутно, больше чѣмъ онъ былъ измѣняемъ указомъ 17 октября и проектомъ Государственной Думы. Вотъ, въ видъ такого заявленія, я, въ видѣ справки, имѣю честь довести до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта нижеслѣдующее. Въ указѣ 17 апрѣля,—что изображено на страницѣ 19-й сравнительнаго изложенія,—сказано такъ: разрѣшить устройство старообрядцами и сектантами начальныхъ школъ и преподаванію дѣтямъ ихъ Закона Божья, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: въ мѣстностяхъ съ значительнымъ старообрядческимъ или сектантскимъ населеніемъ старообрядцамъ и сектантамъ разрѣшается учрежденіе начальныхъ школъ и т. д.,—цѣлый рядъ условій, которыя даже обязываютъ учителей кончать курсъ въ начальныхъ училищахъ. Поэтому это постановленіе 17 апрѣля было измѣнено, такъ какъ учителей съ образовательнымъ цензомъ нельзя было найти, слѣдовательно, по указу 17 апрѣля, вошедшему въ Сводъ Законовъ, старообрядцамъ разрѣшается открытіе начальныхъ школъ при извѣстныхъ строгихъ условіяхъ. По указу 17 октября и по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ старообрядческимъ общинамъ разрѣшается открытіе школъ; по больше ничего не сказано. Изъ этого выводится заключеніе, что старообрядческія общины

могутъ открывать гимназіи и даже университеты. Государственная Дума въ своемъ законопроектѣ слово «школы» замѣнила широкимъ наименованіемъ «просвѣтительныя заведенія». Слѣдовательно, какъ въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и въ проектѣ Государственной Думы, вошедшій въ Сводъ Законовъ, указъ 17 апрѣля подвергся измѣненію. Замѣтъ, ношеніе облаченія. Въ указѣ 17 апрѣля, какъ я вчера пояснялъ, сказано, что ношеніе церковнаго облаченія разрѣшается тогда, когда сіе не возбранено закономъ. Какъ въ указѣ 17 октября и въ проектѣ Министерства, такъ и въ проектѣ Государственной Думы опредѣлительно сказано, что ношеніе церковнаго облаченія никакими условіями не стѣсняется. Слѣдовательно, опять второе измѣненіе указа 17-го апрѣля, вошедшаго въ Сводъ Законовъ. Наконецъ, утвержденіе наставниковъ. Въ указѣ 17 апрѣля сказано, чтобы «духовнымъ лицамъ, избираемымъ общиною, присвоить наименованіе настоятелей и наставниковъ, причемъ лица эти, по утвержденію ихъ въ должностяхъ надлежаще Правительственной властью и т. д.». Ни въ указѣ 17 октября, ни въ проектѣ Государственной Думы объ утвержденіи наставниковъ Правительственной властью не упоминается. Въ обоихъ этихъ документахъ установлены отрицательные признаки, т. е. сказано, что если на наставниковъ не распространяются эти отрицательные признаки, то не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы утвердить ихъ или не утвердить. Подъ словомъ утвержденіе начальствомъ какого-либо должностнаго лица всегда у насъ разумѣется дискретіонная власть начальства. Въ данномъ случаѣ никакая Правительственная власть дискретіоннаго права утвердить или не утвердить наставника не получала, вопреки указанію закона 17 апрѣля. Засимъ, обращаясь къ проекту большинства комиссіи, какія собственно измѣненія попутно, какъ говорятъ, мы сдѣлали въ указѣ 17 апрѣля и чѣмъ нарушили якобы законъ, что могли сдѣлать лишь въ порядкѣ законодательной инициативы?—По вопросу объ освобожденіи отъ воинской повинности. Дѣйствительно, въ указѣ 17 апрѣля говорится, что «подлежать освобожденію отъ призыва на дѣйствительную военную службу». Кто же подлежитъ? Наставники, утвержденные въ должностяхъ Правительственной властью. Что же мы сдѣлали? Мы сказали, что подлежатъ освобожденію отъ воинской повинности наставники, которые удовлетворяютъ извѣстнымъ поставленнымъ нами условіямъ. Какія же это условія? Число ихъ должно сообразоваться съ числомъ членовъ общины, потому что очевидно, что когда писался указъ 17 апрѣля, то никому въ голову не могло придти, чтобы наставниковъ могло быть столько, сколько членовъ общины заблагодарасудится ихъ имѣть. Слѣдовательно, тутъ со стороны большинства Комиссіи никакого измѣненія сдѣлано не было. Относительно метрическихъ книгъ: по указу 17 апрѣля никакихъ ограниченій по веденію метрическихъ книгъ не установлено. Въ проектѣ Государственной Думы было предоставлено старообрядческимъ общинамъ, не приѣмлющимъ священства, или самимъ вести метрическія книги, или, по собственному своему усмотрѣнію, передавать ихъ въ Правитель-



ственные учреждения. Следовательно, въ проектѣ Государственной Думы указъ 17 апрѣля по отношенію къ метрическимъ книгамъ подвергается измѣненію. Мы, принявъ въ соображеніе какъ измѣненіе Государственной Думы, такъ и подробно разсмотрѣнныя нами обстоятельства, сказали, что не только тѣ старообрядческія общины, которыя не пріемлютъ священства, но и тѣ, которыя пріемлютъ духовныхъ лицъ, тоже могутъ передавать веденіе книгъ въ подлежащія Правительственные учрежденія. Относительно пошенія церковнаго облаченія мы, напротивъ, возвратились къ указу 17-го апрѣля, потому что мы сказали, что ношеніе церковнаго облаченія—за неимѣніемъ закона ограничительнаго, который слѣдовало издать по указу 17 апрѣля,—ставится въ зависимость отъ разрѣшенія мѣстной власти. Какія, собственно, у насъ въ проектѣ большинства измѣненія указа 17 апрѣля? Только одно. Въ указѣ 17 апрѣля сказано, что наставники и настоятели исключаются изъ общества, къ которому приписаны; мы же по тѣмъ соображеніямъ, которыя излагали вчера, признали необходимымъ это правило устранить. Вотъ, насколько я понимаю, въ чемъ состоитъ разннца. Но то, что было сказано здѣсь, что будто бы проектъ большинства попутно измѣняетъ дѣйствующій законъ, а остальные проекты дѣйствующаго закона не измѣняютъ, то это не соответствуетъ действительности. Я, вообще, въ этомъ дѣлѣ, склоненъ стоять на исключительно дѣловой точкѣ зрѣнія. Я не стараюсь дѣйствовать на чувства Государственнаго Совѣта и думаю, что если разъ дѣло поступаетъ на наше разсмотрѣніе, мы должны разсмотрѣть его во всей полнотѣ предоставленныхъ намъ законодательныхъ правъ и лежащей на насъ обязанности, добросовѣстно и подробно. Затѣмъ только два слова: намъ говорили, что будто бы Церковь Православная со всѣми учрежденіями, находящимися въ ея вѣдомствѣ—соборами и т. д. можетъ сдѣлать и должна сдѣлать для укрѣпленія ея достоинства и господства и что это не должно мѣшать государству даровать старообрядческимъ вѣроученіямъ тѣ права и льготы, которыя предполагаются имъ дать. Думаю, что, идя впередъ по пути прогресса, нельзя идти такъ быстро и разбрасывать по пути все старое. Мы должны несомнѣнно признать, что Православная Церковь по самому существу своего содержанія идетъ тише, чѣмъ гражданскія учрежденія, и потому, если гражданскія учрежденія станутъ устранять церковныя дѣла, то они въ устройствѣ этомъ забываютъ такъ далеко впередъ, что могутъ на дорогѣ забыть Церковь, и что изъ этого выйдетъ, это никому неизвѣстно. Я вообще придерживаюсь того мнѣнія, что бѣжать впередъ съ завязанными глазами, не смотря ни направо, ни на лѣво, а лишь бы удовлетворить теоретическимъ соображеніямъ, и бросать по пути все, чѣмъ только жило, чѣмъ существовало государство, и въ томъ числѣ Православную Церковь, это не разумно.

Архіепископъ Николай. Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ, внесенный Правительствомъ на уваженіе Законодательныхъ Палатъ, имѣетъ громадное значеніе—не только для раскольниковъ и сек-

тантовъ, но и для Православной Церкви—особенно, если онъ будетъ принятъ въ редакціи Государственной Думы. Послѣдствія его неисчислимы и для Церкви и для государства! Онъ переставляетъ отношенія государства не только къ расколу и къ сектанству, вырабатывавшіяся въ теченіе многихъ лѣтъ,—но и къ святой Православной Церкви. De facto—расколъ и сектанство изъ терпимыхъ въ государствѣ возвышаются до уравненія съ Православіемъ, а Православная Церковь—изъ первенствующей и господствующей de jure—унижается de facto до степени раскола и сектанства и становится къ государству въ положеніе болѣе чѣмъ подчиненное. Въ этомъ законопроектѣ, какъ и въ другихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектахъ, государство переступаетъ ту границу, за которую оно не должно было переходить, и вторгается въ такую область, которая по природѣ своей не подлежитъ его компетенціи. Для меня этотъ законопроектъ былъ бы понятенъ только при условіи раздѣльнаго существованія Церкви и государства, какъ во Франціи или какъ въ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ Церковь—сама по себѣ, а государство—само по себѣ; но тамъ, гдѣ, какъ у насъ въ Россіи, Церковь и государство находятся съ самаго начала своего бытія въ тѣснѣйшемъ союзѣ,—гдѣ Церковь была матерью для государства, а ея Первосвяtitель долгое время—«въ отца мѣсто»,—тамъ трудно понять появленіе этого законопроекта и его проведеніе въ жизнь независимо отъ Церкви. Въ Русскомъ царствѣ, православномъ государствѣ, церковныя опредѣленія—каноны, соборовъ и т. д. вселенскихъ или же соборовъ помѣстныхъ (въ томъ числѣ и своихъ собственныхъ русскіихъ)—должны быть святы, непреложны и неизмѣнны. Государство, само по себѣ, не можетъ ихъ передѣлывать по своему, а тѣмъ болѣе—отмѣнять. Квалифицировать явленія церковной жизни и опредѣлять къ нимъ свои отношенія можетъ только сама Церковь, но не государство, и разъ эти опредѣленія вошли въ силу, ихъ отмѣнять никто не можетъ помимо Церкви и равнаго по значенію авторитета, ихъ постановившаго. Въ данномъ случаѣ принципъ: *cujus regio, ejus religio*—не можетъ имѣть никакого приложенія: это принципы протестантизма, но не Православія.—Эта мысль ясно, твердо и непоколебимо утвер-



ждается ученіемъ святой Церкви и правилами Святыхъ Соборовъ. Для примѣра приведу вамъ выдержку изъ 2-го правила VI Вселенскаго Собора. «Никому да не будетъ позволено, говорится здѣсь, вышеозначенныя правила (т. е. правила св. Апостоловъ, постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, свято-отеческіе) измѣнять или отмѣнять, или кромѣ предложенныхъ правилъ примати другіе» и т. д. Мнѣ не хотѣлось бы говорить противъ Правительства, такъ какъ я не сторонникъ анархистовъ и не противникъ наличнаго Правительства; однако же счтяю своею священною обязанностію въ извѣстные моменты жизни Церкви и государства—говорить не одни только комплименты правительственнымъ лицамъ, но и самую неприквенную правду. Въ этомъ случаѣ я слѣдую апостолу Павлу, который находилъ несомнѣстимымъ служеніе Христу съ человѣкоугодничествомъ (Гал. I, 10), а также и примѣру святителя Николая, имя котораго пишу. Быть можетъ, рѣчь моя покажется вамъ нѣсколько рѣзкой, въ такомъ случаѣ напередъ прошу извинить меня за это, такъ какъ я не обучался искусству облекать свои мысли въ слова лукавствія. Въ этомъ законопроектѣ я нахожу два важныхъ правонарушенія въ отношеніи Церкви. Первое правонарушеніе—это отмѣна опредѣленія Великаго Собора 1667 г., бывшаго при царѣ Алексѣи Михайловичѣ, о раскольникахъ. На этомъ Соборѣ, кромѣ сонма святителей Русскихъ, были и два Восточныхъ патріарха—Макарій и Паисій, царь Алексій Михайловичъ со своимъ синклитомъ и другіе. На этомъ Соборѣ, одобревшемъ реформы церковныя патріарха Никона, было постановлено отлучить отъ общенія церковнаго, какъ раздорниковъ, мятежниковъ, непослушниковъ Церкви,—всѣхъ тѣхъ, кто не принялъ распоряженій церковныхъ объ исправленіи богослуженныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ. Эти ослушники и раздорники, согласно правилу Василия Великаго, принятому въ руководство всюю вселенскою Церковью, наименованы раскольниками. Этимъ именемъ ясно, точно и рѣшительно давалось опредѣленіе Церкви о тѣхъ, кого она отлучала отъ себя. Это были «церковные революціонеры». Теперь это наименование отмѣнено, какъ оскорбительное для раскольниковъ, и дано другое наименование—«старообрядцы». Кромѣ того, что это наимено-

ваніе далеко собою не выражаетъ сущности всего раскола,—оно, косвенно, оправдываетъ раскольниковъ, а осуждаетъ насъ, православныхъ, какъ «новообрядцевъ... Отмѣною церковнаго наименованія осуждается *implicite* Великій Соборъ, Церковь признается погрѣшившею противъ раскольниковъ и правды; авторитетъ ея, такимъ образомъ, унижается въ глазахъ не только раскольниковъ и сектантовъ, но и самихъ православныхъ. Это есть тяжкое оскорбленіе Православной Церкви, ничѣмъ ею не заслуженное! Представьте себѣ, какое впечатленіе такой актъ Правительства могъ произвести на сыновъ и дочерей Православной Церкви?! Государство беретъ подъ свою защиту и покровительство враговъ Церкви,—мятежниковъ,—революціонеровъ!! Раскольники радовались, торжествовали, посылали телеграммы гр. Витте и другимъ лицамъ,—а мы плакали. Что если бы Святейшій Синодъ, въ одно прекрасное утро, выпустилъ въ свѣтъ пастырское посланіе, въ которомъ бы объявилъ всему міру, что Правительство несправедливо поступаетъ съ политическими преступниками,—революціонерами,—напрасно обижаетъ ихъ и проч. и что поэтому Святейшій Синодъ беретъ ихъ подъ свое покровительство, какъ добрыхъ гражданъ? Что на такое посланіе Святейшаго Синода—отвѣтилъ бы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ П. А. Столыпинъ и его Товарищъ П. Г. Курловъ?! «Святые отцы! да въ здравомъ ли вы умѣ?!»—имѣли бы право сказать они «святыми отцамъ». Но не то же ли самое должны и мы сказать гг. Министрамъ и членамъ Государственной Думы, читая этотъ законопроектъ о раскольникахъ и сектантахъ?! Если при заключеніи союзовъ, государства ставятъ условіемъ имѣть общихъ друзей и общихъ враговъ; то почему и государству, состоящему въ союзѣ съ Церковью,—не слѣдовать такому же порядку?... Теперь же выходитъ вотъ какая комбинація: «мои враги,—говоритъ государство, твои враги; а твои враги—мои друзья», такого союза едва ли бы пожелалъ самый послѣдній дипломатъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, квалифицируя расколъ въ своей объяснительной запискѣ, увѣряетъ насъ, что расколъ содержитъ то же православное ученіе, что и наша Церковь, и только разнится въ обрядахъ; но такъ ли это на самомъ дѣлѣ?! Чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святейшаго С



нода, Скворцовъ показаль, въ Коммисіи Государственной Думы—что въ расколѣ не одни только обряды разнствуютъ, но что есть и прямо ереси. Покойный проф. Н. И. Субботинъ, всю жизнь свою посвятившій на изученіе раскола и борьбу съ нимъ,—въ своихъ многочисленныхъ статьяхъ, печатавшихся въ «Братскомъ Словѣ» и др. повременныхъ изданіяхъ, указываетъ не мало такихъ заблужденій и всякой чепухи въ расколѣ,—даже и въ такъ называемомъ Бѣлкриницкомъ священствѣ (въ сочиненіяхъ Арсенія Швецова). Эти ереси явились въ расколѣ послѣ отпаденія отъ Православной Церкви. Какъ же послѣ этого можно приравнивать расколъ къ Православію и ставить его въ уровень съ нашей Церковью?... Номен-омен:—это знали еще въ глубокой древности. Теперь это смѣшеніе именъ можетъ вести къ великимъ недоразумѣніямъ: скажутъ—попы наши тутъ напутали, а дѣло-де не такъ,—и пойдутъ въ расколъ, въ надеждѣ, что это все равно для спасенія..... Второе правонарушеніе—относится къ признанію Бѣлкриницкой лжеіерархіи и права за нею совершать все, что связывается съ понятіемъ іерархіи. Когда въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія раскольники добыли себѣ изъ Турціи бѣлаго митрополита Амвросія,—и какъ писалъ свѣтѣйшій патріархъ Константинопольскій Анфимъ Свѣтѣйшему Синоду въ 1847 г.—еще и запрещеннаго въ священнослуженіи склонивъ его сребренниками идти къ нимъ въ Бѣлую Криницу (въ Австрію) и стать у нихъ первоіерархомъ, перемазавъ его при этомъ своимъ муромъ; и когда сей бѣглый митрополитъ—грекъ поставилъ имъ бывшаго дворника Кипріяна Тимоѣева своимъ намѣстникомъ съ саномъ митрополита, подъ именемъ Кирилла,—Свѣтѣйшій Правительствующій Синодъ, въ числѣ членовъ котораго былъ тогда и знаменитѣйшій іерархъ митрополитъ Филаретъ Московскій,—постановилъ: считать эту Бѣлкриницкую іерархію незаконной, —лжеіерархіей, а поставленныхъ Амвросіемъ и Кирилломъ въ разныя якобы степени священства всякихъ невѣжественныхъ мужиковъ—простыми мірянами, не имѣющими права ни облачаться въ священныя одежды, ни носить духовной одежды на улицѣ. И затѣмъ, когда нѣкоторые изъ этой лжеіерархіи, напримѣръ, Пафнугій, Филаретъ и другіе, стали обращаться въ Православіе, — Свѣтѣйшій

Синодъ велѣлъ ихъ перепосвятить по чину Православной Церкви. Не признавалось и постриженіе ихъ въ монашество. Такое постановленіе Свѣтѣйшаго Синода вошло въ силу не только во всей Россійской Церкви, но было принято къ руководству и Восточною Православною Церковью. Патріархъ Константинопольскій Анеимъ еще ранѣе въ своихъ посланіяхъ къ Карловицкому митрополиту велѣлъ отлучить и Амвросія и имъ рукоположенныхъ раскольниковъ.—Теперь мы узнаемъ, что это опредѣленіе Свѣтѣйшаго Синода, основанное на церковныхъ канонахъ, совершенно игнорировано, и за самозваннымъ раскольниковымъ священствомъ признано наименованіе священнослужителей, съ правомъ называться у себя и соответствующими іерархическими именами т. е. епископами, іереями и діаконами; дозволено не только въ своихъ моленныхъ облачаться въ одежды, присвоенныя православной іерархіи, но и являться на улицѣ—въ процессіяхъ. Такимъ образомъ, опредѣленіе Свѣтѣйшаго Синода оставлено безъ вниманія, и лжеіерархія Бѣлкриницкая получила право на существованіе во всемъ одинаково съ Православною Церковью. Кратко сказать, поставляется рядомъ съ Православною Церковью, единою истинною, еще фальсифицированная православная церковью съ лжеіерархіею, съ фальсифицированнымъ благодатью. Что считалось доселѣ кощунствомъ, теперь получаетъ санкцію на свое существованіе, какъ нѣчто спасительное, истинное. Господь далъ право вязать и рѣшать церковной іерархіи; теперь государственные мужи раздѣлили это право пополамъ: одну половину—вязать—предоставили Церкви, а другую—разрѣшать—взяли на государство. Дальше этого, кажется, уже идти нельзя! Что сказали бы Министръ Финансовъ, если бы ему доложили, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственная Дума признали возможнымъ, наряду съ настоящей монетой и кредитными билетами, допустить въ оборотъ фальшивую монету и фальшивыя кредитки?! Что сказали бы Военный Министръ, если бы увидѣлъ мундиры разнаго рода военныхъ частей—на людяхъ не военнаго званія?! Честь военнаго мундира возведена у насъ въ своего рода культъ (вспомнимъ, напримѣръ, дѣло братьевъ Коваленскихъ); но здѣсь не просто мундиръ, а церковное облаченіе,—нѣчто сакраментальное,—надѣвается самозванца-



ми, людьми безблагодатными, и носится публично съ разрѣшенія Правительства! Такимъ отношеніемъ Правительства къ сакраментальнымъ предметамъ—сакраментальная цѣнность священныхъ одеждъ низводится до просто рыночной цѣнности,—до степени простыхъ тряпокъ. Говорятъ: «да, фальшивая монета; но зато отличной чеканки». Такъ! Но развѣ художественность чеканки можетъ увеличить цѣнность монеты до степени настоящей? Какъ ни чеканъ мѣдь, а, все-таки, она золотомъ не станетъ! Говорятъ: «старообрядцы» — въ государствѣ, а «раскольники» — въ Церкви... Такъ! Но развѣ у насъ государство уже отдѣлилось отъ Церкви и объявило себя безконфессиональнымъ? До тѣхъ поръ, пока этотъ союзъ существуетъ, государство обязано считаться съ интересами Церкви, выслушивать ея желанія, уважать ея опредѣленія и согласовать свои дѣйствія съ ея дѣйствіями. Въ данномъ же случаѣ,—какъ мы видимъ изъ всего дѣла по этому законопроекту, — заявленіе Православной Церкви было игнорировано. Взято во вниманіе только желаніе раскольниковъ, ихъ предъявленіе, — и все это согласовано съ мнѣніемъ Комитета и Совѣта Министровъ, но не съ мнѣніемъ митрополита Антонія, который заявлялъ свое мнѣніе въ Комитетѣ Министровъ, что нельзя допускать наименованіе «священнослужители» раскольниковъ, ни давать имъ права облачаться въ священныя одежды Православной Церкви—вообще не дозволить того, что извѣстно подъ именемъ «оказательства». Не согласовано оно и съ мнѣніемъ Святышаго Синода, которое было высказано нѣсколько позднѣ личнаго мнѣнія митрополита Антонія. Дѣло было такъ. Числа 10 или 11 октября (точно не припомню) 1906 г. Оберъ-Прокуроръ Святышаго Синода, П. П. Извольскій, заявилъ Святышему Синоду, что Предсѣдатель Совѣта Министровъ желаетъ слышать мнѣніе или отзывъ Святышаго Синода, по поводу законопроекта о раскольникахъ и сектантахъ, и при этомъ очень торопилъ членовъ Святышаго Синода по этому дѣлу. Было назначено вечернее засѣданіе Святышаго Синода въ покояхъ митрополита Антонія въ Александро-Невской Лаврѣ. Кромѣ трехъ митрополитовъ, въ этомъ засѣданіи были архіепископы: Дмитрій Одесскій, Антоній Волынский, Сергій Финляндскій, Арсеній Псковскій, я, протопресвитеры:

І. Л. Явышевъ и А. А. Желобовскій, — Оберъ-Прокуроръ П. П. Извольскій, его Товарищъ, А. П. Роговичъ, и два или три изъ старшихъ чиновниковъ канцеляріи Святышаго Синода. Святышій Синодъ со всѣмъ вниманіемъ и со всей снисходительностью отнесся къ этому предложенію Предсѣдателя Совѣта Министровъ, стараясь, однакоже, согласовать свое сужденіе и съ каноническими правилами и съ прежними опредѣленіями Святышаго Синода. Не оспаривая проектируемой внутренней организаціи раскола и сектъ съ гражданской стороны, Святышій Синодъ обратилъ тогда свое вниманіе: а) на наименованіе всѣхъ раскольниковъ «старообрядцами». Онъ нашелъ, что это титуло можно усвоить только «единовѣрцамъ», какъ ничѣмъ не отличающимся въ догматическомъ отношеніи отъ Православной Церкви; прочимъ же раскольниковъ Святышій Синодъ не соглашался безусловно давать такого наименованія; б) Святышій Синодъ находилъ, что усвоить раскольничьимъ членамъ клира наименованія іерархическія не должно; не должно разрѣшать имъ облачаться въ одежды и облаченія іерархическія Православной Церкви всенародно и совершать такъ называемое «оказательство». Строить храмы, безъ сношенія съ епархіальною властью, считать неудобнымъ во многихъ отношеніяхъ. Общину открывать Святышій Синодъ находилъ возможнымъ при 100 наличныхъ членахъ и проч. Въ этомъ родѣ были сдѣланы замѣчанія, которыя Оберъ-Прокуроръ былъ обязанъ внести въ Совѣтъ Министровъ. Что же оказалось? Да ничего... не оказалось: были напечатаны правила и объяснительная записка, а замѣчаній Святышаго Синода тамъ не оказалось. Такимъ образомъ мнѣніе Святышаго Синода было оставлено безъ вниманія, а сужденія Совѣта Министровъ были призваны болѣе компетентными, нежели сужденія Святышаго Синода по этому предмету. На тѣхъ листахъ, которые были представлены членамъ Государственнаго Совѣта, гдѣ были напечатаны: мнѣніе Совѣта Министровъ, раскольники и сектанты—графа съ мнѣніемъ Святышаго Синода была пустой — «проблѣмой». Печальное зрѣлище! Мы были оскорблены до глубины души... Чего же хотѣтъ достигнуть этимъ законопроектомъ?—Хотѣтъ, повидимому, успокоить раскольниковъ и сектантовъ, незаслуженно обижае-



мыхъ де Православною Церковью, и устроить примиреніе ихъ съ Православною Церковью и государствомъ. Не знаю, хорошо ли сознаютъ все это люди говорящіе такъ; но для насъ, знающихъ исторію раскола и его сущность, все это предпріятіе считается несбыточной фантазіей,—суетнымъ мечтаніемъ,—если только Господь не сотворитъ въ семь разъ чуда. Для того, чтобы раскольники примирились съ Церковью и государствомъ — надобно, прежде всего, чтобы изъ ихъ сознанія исчезла мысль, что въ Церкви и государствѣ царствуетъ антихристъ, — въ Церкви съ патріарха Никона, а въ государствѣ съ Петра Великаго. Съ принятіемъ Петромъ Великимъ титула—«Императоръ» (раскольники читають «Ператоръ») — онъ де принялъ титул антихриста, число звѣрино—666. «Переложилъ, говорятъ они, сіи литеры на числа и смотри, что выйдетъ!» — «Числозвѣрино: 666». Значитъ, наши благочестивѣйшіе Государи съ Петра I утратили свое благочестіе. Когда ихъ «владыки» стали, послѣ 17 апрѣля, поминать Царя за службами на Рождскомъ кладбищѣ, нѣкоторые ревнители стараго благочестія, какъ мнѣ передавали, уже поставили своимъ «владыкамъ» вопросъ: «да правильно ли они сіе творятъ? По правиламъ Святыхъ Апостоловъ (10) и Антиохійскаго собора (2) молиться съ еретиками и за нихъ—преступно, и молящіеся должны быть извергнуты изъ сана». Видите, какаѣ мысль стала уже бродить въ ихъ головахъ!—Говорили здѣсь объ ихъ патріотизмѣ, консерватизмѣ и прочихъ добродѣтеляхъ, что они добры и кротки, какъ агнцы. Охъ, не агнцы они, нѣтъ! Вспомните Соловецкій бунтъ, когда ихъ архимандритъ Никаноръ благословлялъ души, приговаривая: «пушечки галавочки, защищайте насъ!» Вспомните и стрѣльцкіе бунты, когда юный Царь Петръ долженъ былъ ночью въ одномъ бѣльѣ бѣжать въ Троице-Сергіевскую лавру; можно вспомнить и еще многое другое. Кельсievъ, другъ Герцена, написалъ цѣлую книгу: «Расколъ, какъ орудіе политическихъ партій въ Россіи». Мнѣ кажется, что это время уже настало, когда расколъ и сектантство вошли и входятъ уже въ союзъ съ политическими партіями въ Россіи,—и притомъ самыми крайними. Вспомните ихъ сношенія съ членами Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, далеко не консервативнаго на-

вленія,—съ «благоевѣйно» чтущими «Великаго Старца», «Великаго Учителя» — и вы поймете многое... А принятіе форменнаго социалиста Михаила Семенова, бывшаго профессора Петербургской духовной академіи, въ свою общину и возведеніе его въ санъ епископа: какъ все это совмѣстимо съ консерватизмомъ?! Есть русская поговорка: «скажи мнѣ—съ кѣмъ ты знакомъ, а я скажу тебѣ—кто ты таковъ». Теперь представьте себѣ картину, когда всѣмъ этимъ врагамъ Церкви развяжутъ языки и они бросятся на мать нашу святую Церковь; что тогда произойдетъ?! Тогда произойдетъ великая смута въ Церкви,—явится вражда, раздѣленіе, озлобленіе, ненависть. Много погибнетъ отъ соблазна чадъ святой Церкви. Что же: какъ-то будетъ у васъ нравственное самочувствіе при этомъ зрѣлищѣ?! Говорить о примиреніи Церкви съ расколомъ, это значить ломаться въ открытую дверь, ибо Церковь уже болѣе ста лѣтъ какъ открыла двери милосердія раскольникамъ въ «единовѣріи», предоставивъ имъ жить по старинѣ, какъ они хотѣтъ,—соблюдать обряды, принимаемые ими, «но въ смыслѣ православною, а не въ смыслѣ раскольниковъ суетумудрія,—въ родѣ, напримѣръ, Аввакумовскаго,—только бы они принимали законно рукоположенныхъ Православною Церковью іереевъ и діаконовъ, и притомъ ими же самими и избираемыхъ;—и что же? Пошли раскольники въ эти двери милосердія?! Очень и очень немногіе! Да и тѣ вотъ теперь шатаются и сѣмъ и овамъ,—и тѣмъ хочется уже самостоятельной единовѣрческой церкви съ своимъ собственнымъ епископомъ. Отчего же не идутъ раскольники всѣ въ эти двери, открыты имъ святою Церковью? Да потому, что дѣло теперь идетъ у нихъ не объ обрядахъ,—это только маскировка предъ Правительствомъ, а главное—не въ этомъ. Когда мы прислушаемся къ ихъ рѣчамъ, да почитаемъ ихъ творенія,—и особенно издаваемый въ послѣдніе годы журналъ «Церковь», именуемый нѣкоторыми «Церковію лукавующихъ» и «Старообрядцы», такъ мы и увидимъ, что причиной этого нежеланія идти въ нашу Церковь служить, по ихъ мнѣнію, главнымъ образомъ, то, что наша-де Церковь еретическая—не имѣетъ-де, со временъ Петра Великаго, каноническаго устроенія,—что она есть не церковная Церковь, а «поли-



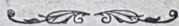
цейская Церковь», какъ они выражаются,— что главенствуетъ въ ней не Первосвященитель, какъ это было во времена оны— сперва Митрополитъ всея Руси, а затѣмъ Патріархъ всея Руси, а «Оберъ-Прокуроръ»,— что управленіе въ ней не соборное, а канцелярское,— что іерархія въ ней не выборная народомъ, а административно назначенная. И доколѣ такое устройство въ нашей Церкви будетъ, доколѣ они и останутся внѣ ея, предпочитая имѣть свою выборную іерархію и свое соборное устройство. Настоящимъ законопроектомъ, идущимъ навстрѣчу желаніямъ расколуучителей, это устройство Бѣлокриницкой іерархіи и укрѣпляется. «Не намъ предъ вами извиняться и каяться, писалъ Иванъ Карпушинъ, именующій себя архіепископомъ Московскимъ—Антонію, Волынскому архіепископу, а вамъ—предъ нами». Видите, какая гордость и какое притязаніе! Прошло уже четыре года со дня объявленія правилъ 17 октября; а гдѣ это примиреніе?! Увы! Его нѣтъ. Ихъ наглость не знаетъ границъ... Въ каждомъ почти номерѣ журнала «Церковь» выливаются ушаты грязи на Православную Церковь. Вспомните, напримѣръ, ихъ инсинуаціи на св. Дмитрія Ростовскаго во время празднованія его 200-лѣтняго юбилея (пиль-де водочку и Святой); припомните еще какъ нѣкій Бриллиантовъ, во дни преславленія Анны Кашинской, воляхался, выражаясь языкомъ раскольниковъ, въ алтарь православной церкви въ Кашиный и сталъ спарывать нашивные персты на пеленѣ, гдѣ она изображена... Это ли миръ и любовь! Не служить ли это предъказаніемъ ихъ будущихъ отношеній къ Матери нашей Церкви? Насколько правдивы замѣчанія расколуучителей о нашей Церкви— и не буду входить здѣсь въ оцѣнку: судите сами! Скажу только одно, что вся Православная Русь давно уже ждетъ и жаждетъ обновленія, проситъ и молить собрать скорѣе Всероссійскій Соборъ, съ представителями Восточныхъ Патріарховъ, на которомъ бы можно было со всею свободою и по чистой совѣсти произвести реформы, вызываемыя жизнью, въ нашей Церкви. Этотъ Всероссійскій Соборъ, возглавляемый Царемъ—Помазанникомъ, Самодержавнымъ не по титулу только (гр. С. Ю. Витте, сколько мнѣ послышалось, сказалъ—Самодержавный до 17 октября—значить, послѣ 17 октября—не Самодер-

жавный), а и по существу дѣла—и разберетъ нынѣшнюю неразбериху какъ въ самомъ расколѣ, во всей его массѣ, такъ и во всемъ сектантствѣ,—опредѣлитъ къ тому и другому свои церковныя отношенія. Что же касается гражданскихъ правъ ихъ внутренней жизни и организаціи, тѣмъ ни Святѣйшій Синодъ, ни я лично, какъ членъ Государственнаго Совѣта, ничего не имѣли и не имѣемъ,—кромѣ благожелательности и успѣха въ этомъ дѣлѣ. Вообще,—слѣдуетъ всегда помнить, что такіе дѣла, какъ эти, слѣдуетъ дѣлать съ большою осторожностью. Апостолъ Петръ (2 Петра 1, 5) совѣтуетъ христіанамъ и въ добродѣтели имѣть разсудительность, а Спаситель возвышаетъ—«горе, имъ же сообразъ приходить» (Матѣ. 18, 7).

**Предсѣдатель.** Прерываю засѣданіе на четверть часа.

*Перерывъ отъ 3 ч. 5 м. до 3 ч. 30 м. пономудни.*

(Продолженіе слѣдуетъ).



#### О занятіяхъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ<sup>1)</sup>.

Въ субботу 8 мая въ 11 часовъ утра состоялось *последнее* засѣданіе Чрезвычайнаго Собранія, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Григорія, епископа Бакинскаго. Въ началѣ былъ заслушанъ докладъ VI комиссіи по вопросамъ: 1) объ организаціи въ церковныхъ школахъ занятій по сельскому хозяйству, 2) о преподаваніи въ церковныхъ школахъ домоводства, рукодѣлій и 3) ремеселъ. Относительно веденія сельско-хозяйственныхъ занятій съ учащимися въ начальныхъ церковныхъ школахъ комиссія высказалась въ положительномъ смыслѣ, при чемъ предложила нѣкоторыя мѣры для успѣшнаго веденія означенныхъ занятій, какъ-то: открытіе съ будущаго года въ 3-хъ пунктахъ годовичныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ для учителей церковныхъ школъ, командированіе учителей тѣхъ же школъ на краткосрочные сельско-хозяйственные кур-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 26.



сы, устраиваемые главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, организація курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ и т. п. Точно такъ же комиссія признала желательнымъ какъ ознакомленіе учащихся церковныхъ школъ, преимущественно дѣвочекъ, съ элементарными приѣмами веденія домашняго хозяйства на основахъ гігіены, такъ и введеніе въ женскихъ школахъ преподаванія рукодѣлія на простыхъ и рациональныхъ началахъ. Что касается разныхъ ремеселъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ, то комиссія нашла, что въ виду краткости курса начальныхъ церковныхъ школъ и малолѣтства учащихся, обученіе ремесламъ не можетъ быть введено обязательно, но церковная школа обязана и можетъ оказать содѣйствіе мѣстному населенію къ заведенію тамъ, гдѣ нѣтъ никакихъ ремесленныхъ занятій, разнаго рода полезныхъ кустарныхъ занятій и промысловъ, для использованія труда мужчинъ и женщинъ въ зимнее свободное для крестьянъ время.

По поводу изложеннаго доклада комиссіи въ общемъ собраніи были высказаны слѣдующія мнѣнія:

Оренбургскій епархіальный наблюдатель протоіерей М. М. Нильмечекъ, указавъ на недостатокъ въ русскомъ крестьяннѣ любви къ сельскому хозяйству и, въ особенности, садоводству, заявилъ, что одно теоретическое преподаваніе сельскаго хозяйства не будетъ плодотворно. Необходимо усилить практическія занятія, дабы пробудить и развить въ учащихся любовь къ сельскому хозяйству. Такъ, примѣръ, было бы весьма полезно, если бы въ церковно-учительскихъ школахъ преподаватели поручали ученикамъ собирать гербарій и другія коллекціи, полезныя для изученія естествознанія: это заинтересовало бы учащихся и заставило бы ихъ полюбить природу. Въ занятіяхъ по садоводству было бы полезно поручать уходу

каждаго ученика особое деревцо. Вообще же нужно стараться придать такимъ практическимъ занятіямъ характеръ не принудительнаго ученія, а развлеченія между уроками. Желательно также, чтобы, по примѣру западно-европейскихъ странъ, въ пользу учащихся поступалъ весь урожай со школьнаго участка, а не часть его.

По поводу послѣдняго пожеланія членъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ *И. И. Меишерскій* далъ разъясненіе, что, по утвержденнымъ Святейшимъ Синодомъ правиламъ объ устройствѣ образцовыхъ садовъ и питомниковъ при школахъ, опредѣленная часть выращиваемыхъ учителемъ, при участіи учащихся, растений на школьномъ питомникѣ, а также огородныхъ сѣмянъ раздается бесплатно тѣмъ изъ учащихся, которые участвовали въ работахъ на школьной землѣ подъ руководствомъ учителя или учительницы, а также мѣстному населенію вообще.

Полоцкій епархіальный наблюдатель протоіерей Н. К. Серебренниковъ привелъ примѣры успѣшнаго преподаванія сельскаго хозяйства учителями-любителями, не получившими специальной къ сему подготовки, и выразилъ пожеланіе, чтобы высшею властію поощрялись и такіе преподаватели-любители. Кроме того, онъ обратилъ особенное вниманіе на пользу сельско-хозяйственныхъ занятій во второклассныхъ школахъ.

Саратовскій епархіальный наблюдатель В. Н. Поповъ, въ виду недостаточности для веденія при школахъ сельскаго хозяйства однихъ школьныхъ средствъ, указалъ на возможность и необходимость пользованія мѣстными средствами и пособиями земствъ, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и другими.

Протоіерей П. И. Соколовъ, признавъ необходимость введенія преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ, указалъ на препятствія къ этому. Прежде всего, для веденія сельско-хозяйственныхъ занятій съ учащимися нѣтъ средствъ во



второклассныхъ школахъ и слишкомъ мало ихъ (500 руб.) въ церковно-учительскихъ школахъ. Нельзя рассчитывать на обиліе средствъ и въ будущемъ. Затѣмъ, мало лицъ, надлежаще подготовленныхъ къ преподаванію сельскаго хозяйства. Выходящіе изъ существующихъ специальныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ учителя слишкомъ теоретичны и въ преподаваніи не даютъ желаемыхъ результатовъ. Но особенно приходится считаться съ многочисленными заявленіями учащихся о несовмѣстимости хорошей постановки преподаванія сельскаго хозяйства съ обширнымъ общеобразовательнымъ курсомъ, поглощающимъ почти все время и вниманіе учащихся. А въ начальныхъ школахъ, кромѣ того, занятія кончаются рано весною, въ лучшее время для практическихъ сельско-хозяйственныхъ занятій. Поэтому, вѣроятно же всего, проектируемыя нами мѣры къ успѣшному веденію сельско-хозяйственныхъ занятій въ церковныхъ школахъ осуществлять лишь немногіе, любящіе это дѣло учащіе. Тѣмъ не менѣе, нужно на это надѣяться и работать.

*Профессоръ М. А. Остроумовъ*, соглашаясь съ предшествовавшими заявленіями о великой важности школьныхъ сельско-хозяйственныхъ занятій, указавъ, какъ на болѣе глубокую причину неудачи всѣхъ прежнихъ начинаній въ этой области, на то, что народъ не нашелъ пользы въ этихъ начинаніяхъ. Если бы удалось доказать ему практическую пользу сельско-хозяйственной науки, онъ увлекся бы ею. А пользы не видно изъ-за отвлеченности и теоретичности преподаванія, не дающаго практической приложимости теоріи. Если бы задача церковной школы въ данномъ дѣлѣ совпала съ жизненными потребностями населенія, то оно же само и помогло бы осуществить эту задачу. А для сего необходимо, по возможности, ограничиваться въ преподаваніи сельскаго хозяйства предѣлами только крестьянскаго хозяйства. Прежде всего, необходимо на опытномъ

полѣ, по возможности, въ размѣрахъ обыкновеннаго крестьянскаго надѣла, показать все, что можно сдѣлать на такомъ надѣлѣ. А затѣмъ полезно было бы показать и опыты веденія сельскаго хозяйства при добровольномъ кооперативномъ веденіи хозяйствъ нѣсколькими крестьянами, къ которому отдѣльные хозяева, навѣрное, вынуждены будутъ прибѣгнуть въ будущемъ, соединяясь въ союзы.

Наблюдатель церковныхъ школъ *А. М. Ванчаковъ*, въ виду негласно исповѣдуемаго многими убѣжденія въ непригодности сельскаго хозяйства въ женскихъ второклассныхъ школахъ, предложилъ подчеркнуть необходимость устройства сельско-хозяйственныхъ занятій въ сихъ школахъ. Для примѣра указавъ на Колоярскую женскую второклассную школу, Саратовской епархіи, которая именно успѣшнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства изъ нелюбимой школы сдѣлалась любимой у мѣстнаго населенія.

*Превосвѣщенный Григорій*, епископъ Бакінскій, на основаніи своихъ личныхъ наблюденій надъ постановкой преподаванія сельскаго хозяйства въ Александровскомъ ремесленномъ пріютѣ, Харьковской губерніи, также указавъ на особую пользу практическихъ сельско-хозяйственныхъ занятій и выразивъ пожеланіе, чтобы при школахъ устраивались опытные поля, примѣрные сады и питомники, главное наблюденіе за которыми необходимо поручить особымъ инструкторамъ по сельскому хозяйству. Такихъ инструкторовъ можно бы имѣть по одному на уѣздъ, при одной изъ мѣстныхъ второклассныхъ школъ. Учащихъ же общеобразовательныхъ предметовъ не слѣдуетъ обременять сельско-хозяйственными занятіями, дабы не отвлекать ихъ отъ прямыхъ обязанностей.

Полоцкій епархіальный наблюдатель протоіерей *Н. К. Серебренниковъ* высказался противъ отдачи школьнаго сельскаго хозяйства въ руки инструкторовъ: ученые специалисты инструкторы будутъ равно-



душными чиновниками и не оживять дѣла, а любитель-учитель можетъ любить лишь свой уголокъ, за которымъ будетъ постоянно слѣдить. Затѣмъ протоіерей Серебрянниковъ предложилъ отмѣтить, что выработанныя мѣропріятія обязательны не во всѣхъ подробностяхъ, а лишь по мѣрѣ личнаго влеченія и убѣжденія каждаго. Крестьяне повѣрятъ лишь убѣжденному труженнику-любителю, — тому, кто покажетъ имъ мосты и результатъ; предложилъ также вычеркнуть и проектируемое вознагражденіе за преподаваніе сельскаго хозяйства: оно не поможетъ, а испортитъ дѣло.

Протоіерей П. И. Соколовъ разъяснилъ, что инструкторы по сельскому хозяйству въ церковныхъ школахъ уже предусмотрены въ выработанномъ Училищнымъ Совѣтомъ законопроектѣ объ отпускѣ изъ казны кредита на устройство и веденіе сельско-хозяйственныхъ занятій въ начальныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Что касается проектируемаго вознагражденія учащихся за преподаваніе сельскаго хозяйства, то оно, по незначительности, не можетъ и считаться настоящимъ жалованьемъ. При этомъ протоіерей П. И. Соколовъ выразилъ надежду, что введеніе равномернаго жалованья учащимъ во всѣхъ школахъ, включенныхъ въ школьную сѣть, расположитъ учащихся къ болѣе продолжительной осядлости и чрезъ это къ болѣе усерднымъ занятіямъ сельскимъ хозяйствомъ на школьныхъ участкахъ.

Орловскій епархіальный наблюдатель А. И. Георгіевскій, высказываясь по вопросу о преподаваніи въ церковныхъ школахъ домоводства, рукодѣлій и ремеселъ, указалъ на примѣръ въ этомъ дѣлѣ церковныхъ школъ Орловской епархіи, въ конхъ учительницы и матушки поставили свои занятія по рукодѣліямъ въ связь съ обществомъ трудовой помощи въ качествѣ посредницъ между этихъ обществомъ и работницами-крестьянками и достигли замѣчательнаго успѣха: заказовъ множество при довольно хорошемъ вознагражденіи какъ для

самихъ посредницъ, такъ и для работницъ.

Пресвященныи Григорій указалъ на примѣры успѣшнаго преподаванія въ женскихъ школахъ башмачнаго ремесла, непосредственно приложимаго въ крестьянскомъ быту, и выразилъ пожеланіе о введеніи этого ремесла въ число необходимѣйшихъ ремеселъ для школьнаго преподаванія.

По окончаніи превій, общимъ Собраніемъ былъ полностью принятъ вышеизложенный докладъ VI комиссіи.

За симъ, по предложенію предсѣдательствовавшаго въ Собраніи преосвященнаго Григорія, Собраніемъ постановлено было послать высокопреосвященному митрополиту Антонію телеграмму слѣдующаго содержанія:

«Церковно-школьные дѣятели, съѣхавшіеся, по благословенію Святѣйшаго Синода, съ разныхъ концовъ нашего Отечества на Чрезвычайное Собраніе Училищнаго Совѣта, приносятъ вашему высокопреосвященству, первенствующему члену Святѣйшаго Синода и почетному предсѣдателю Собранія, глубочайшую сыновнюю благодарность за вызовъ ихъ въ Собраніе и возможность сообщать потрудиться надъ выработкой мѣропріятій для развѣтвія и совершенствованія церковныхъ школъ; скорбятъ о вашей болѣзни и молятся Богу о скорѣйшемъ выздоровленіи. *Григорій*, епископъ Бакинскій. Протоіерей Павелъ *Соколовъ*».

На эту телеграмму отъ его высокопреосвященства послѣдовала потомъ отвѣтная телеграмма такого содержанія:

«Протоіерею Павлу Ильичу Соколову. За молитвы и выраженные благожеланія приношу вашему высокопреподобію и всѣмъ почтеннѣйшимъ участникамъ совѣщанія мою искреннюю благодарность. Митрополитъ *Антоній*».

Конецъ засѣданія посвященъ былъ чтенію журналовъ Чрезвычайнаго Собранія, а затѣмъ обмѣну мнѣній по различнымъ недоумѣннымъ вопросамъ, возникшимъ на мѣстахъ у членовъ Собранія.



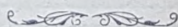
Около 3 часовъ по полудни въ залъ засѣданій Собранія прибыли: присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ высокопреосвященный Никандръ, архіепископъ Литовскій, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ и члены Государственного Совѣта В. К. Саблеръ и П. П. Извольскій. Когда высокіе посѣтители заняли свои мѣста, то предсѣдательствующій въ Училищномъ Совѣтѣ протоіерей П. И. Соболевъ обратился къ членамъ Собранія съ небольшою рѣчью по поводу окончанія занятій Чрезвычайнаго Собранія. Рѣчь эта напечатана въ № 21 «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ». За симъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ обратился къ Собранію приблизительно съ такими словами: «Обремененный множествомъ обязанностей, я, къ моему огорченію, лишенъ быть возможности присутствовать въ засѣданіяхъ комиссій и общаго Собранія. Тѣмъ не менѣе, на сколько позволяли обстоятельства, я слѣдилъ за вашими работами. Къ тѣмъ словамъ, которыя сейчасъ сказалъ вамъ о. протоіерей Павелъ Ильичъ, я ничего не могу прибавить: я всецѣло къ нимъ присоединяюсь. Доселѣ въ теченіе короткаго времени, въ которое я имѣлъ честь быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, я удѣлялъ и впредь буду удѣлять все то вниманіе церковно-приходской школѣ, котораго она заслуживаетъ. Еще въ ту пору нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда я служилъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, я постоянно твердилъ своимъ сотрудникамъ работать согласно съ дѣятелями церковно-школьными. Всѣ эти лица, съ которыми я ранѣе говорилъ, не откажутся подтвердить справедливость моихъ словъ. И нынѣ я твержу всѣмъ моимъ новымъ сотрудникамъ дѣйствовать въ согласіи съ дѣятелями Министерства Народнаго Просвѣщенія. Оба вѣдомства призваны къ осуществленію одной и той же задачи. Я такимъ образомъ и въ прошлые годы могъ интересоваться церковной школой, а теперь убѣ-

дился, насколько я былъ правъ, призывая дѣятелей Министерства Народнаго Просвѣщенія къ сочувственному отношенію къ дѣятелямъ церковной школы. Съ своей стороны я приложу всѣ мѣры къ тому, чтобы заключенія ваши, по поступленіи ихъ въ Святѣйшій Синодъ, получили осуществленіе и чтобы наша школа вышла изъ того неопредѣленнаго положенія, въ какомъ она теперь находится, не уменьшаясь въ своемъ значеніи, а усиливаясь. Можетъ быть намъ придется убѣдить и недоброжелателей нашихъ, что церковная школа дѣлаетъ великое дѣло. Позвольте пожелать вамъ успѣха въ предстоящей дѣятельности и свѣтлаго будущаго для церковной школы».

Послѣ сего предсѣдательствующій въ Училищномъ Совѣтѣ протоіерей П. И. Соболевъ просилъ высокопреосвященнаго архіепископа Никандра передать Святѣйшему Синоду отъ всѣхъ собравшихся церковно-школьных дѣятелей благодарность и также просилъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода принять благодарность за созывъ Чрезвычайнаго Собранія и за предоставленіе возможности сговориться и поработать на пользу церковной школы.

Въ заключеніе высокопреосвященный архіепископъ Никандръ выразилъ отъ имени Святѣйшаго Синода благодарность всѣмъ членамъ Чрезвычайнаго Собранія за понесенные ими труды и объявилъ Собраніе закрытымъ. Изъ залы засѣданій всѣ присутствовавшіе на Собраніи лица направились въ церковь Училищнаго Совѣта, гдѣ высокопреосвященный архіепископъ Никандръ въ сослуженіи съ преосвященными предсѣдателями комиссій Чрезвычайнаго Собранія и членами Собранія—протоіереями и іереями совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе по поводу завершенія трудовъ Чрезвычайнаго Собранія.

П. Г.





## Государственная Дума и духовенство.

## СДІХ.

Законопроектъ объ общегосударственномъ законодательствѣ для Финляндіи, одобренный Государственными Думой и Совѣтомъ, удостоился Высочайшей санкціи и съ 17-го іюня (когда послѣдовала Высочайшая санкція) сталъ закономъ. Въ Высочайшемъ манифестѣ 14 марта с. г. (о внесеніи законопроекта на разсмотрѣніе законообсудительныхъ учрежденій) было сказано: «Придавая настоящему дѣлу существенное значеніе въ устройствѣ Державы, мы твердо уповаемъ, что Государственная Дума и Государственный Совѣтъ исполнять упадающую на нихъ задачу къ вѣщшему укрѣпленію единства и нераздѣльности государства Россійскаго и ко благу вѣхъ вѣрныхъ нашихъ подданныхъ». Задача эта исполнена законообсудительными учрежденіями и въ настоящее время принципъ единства и нераздѣльности государства Россійскаго подтвержденъ и укрѣпленъ.

Всѣ попытки, всѣ усилія создать «государственную» отдѣльность Финляндіи отъ остальной Россіи, т. е. разрушить—принципъ единства и нераздѣльности русскаго государства, остались безуспѣшными: въ такомъ дѣлѣ никакія уступки, никакіе компромиссы, конечно, невозможны, не взирая ни на какія «воззванія» и «протесты», фабриковавшіеся и дома, и за границей. Какъ фабриковались эти «воззванія» и «протесты», видно изъ того, что «протестъ» противъ общегосударственнаго законодательства для Финляндіи былъ сфабрикованъ даже отъ имени якобы православнаго духовенства, именно—отъ «православнаго приходскаго попечительства въ Гельсингфорсѣ». По поводу этого «протеста» въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» уже говорилось<sup>1)</sup>, причемъ указывалось, что члены Гельсингфорскаго православнаго приходскаго попечи-

тельства, узнавшіе о «протестѣ» только изъ газетъ и возмущенные имъ, готовятъ съ своей стороны протестъ—противъ «протеста». Однако, никакого протеста не потребовалось: достаточнымъ оказалось однако лишь разъясненія, сдѣланнаго на дняхъ Выборгской духовной консисторіей, чтобы совершенно яснымъ сталъ мистификаторскій характеръ «протеста», являющагося самой беззастѣнливой и довольно грубой фальсификаціей.

Появившійся въ газетахъ и съ злорадствомъ подхваченный финляндско-сепаратистской и нашей инородческо-«освободительной» кликами, какъ «протестъ православнаго духовенства противъ угнетенія Финляндіи», протестъ отъ имени «православнаго приходскаго попечительства въ Гельсингфорсѣ», вызвалъ, понятно, не малое смущеніе и неудовольствіе въ русскомъ обществѣ, какъ остальной Россіи такъ и финляндской окраины. Были наведены справки и вотъ, что оказывается, по сообщенію и. о. настоятеля Гельсингфорскаго Успенскаго православнаго собора священника о. Іоанна Ирова: «На приходскомъ по дѣламъ попечительства (а не попечительскомъ, какъ сказано въ газетахъ), собраніи 2 (15) мая сего года ни одного изъ священнослужителей Гельсингфорскаго православнаго прихода не было. Не было имъ извѣстно ни до собранія, что на немъ будетъ поднятъ этотъ политическаго характера, неумѣстный на приходскомъ собраніи, вопросъ, ни послѣ собранія. О немъ мы узнали изъ газеты «Рѣчь». Не было также на этомъ собраніи и другихъ многихъ членовъ приходскаго попечительства изъ перечисленныхъ въ газетахъ, изъ коихъ, между прочимъ, двое уже умершихъ: Барановъ и Титовъ. На собраніи присутствовало всего лишь 10 человѣкъ: предсѣдатель попечительства, 3 члена попечительства и 2 кандидата къ членамъ и 4 прихожанина, пользующихся правами финляндскаго гражданства. Прихожанъ же изъ русскихъ гражданъ на упомянутомъ собраніи не было никого,

<sup>1)</sup> «Церк. Вѣд.», № 22, статья: «Какъ живетъ православнымъ въ Финляндіи?»



да они по уставу русскаго приходскаго попечительства (общ. прав. ст. 7) въ Гельсингфорсѣ и не пользуются правомъ ни быть избираемыми въ члены попечительства, ни присутствовать на приходскомъ собраніи по дѣламъ попечительства, а 2—15 мая и было именно приходское собраніе по дѣламъ попечительства. Изложенное въ газетахъ, слѣдовательно, никомъ образомъ не можетъ быть названо голосомъ русскаго прихода въ Гельсингфорсѣ.

Такимъ образомъ, «протестъ» исходитъ изъ собранія, въ которомъ не было ни одного не только православнаго священнослужителя, но и православно-русскаго прихожанина; мало того: ни православному духовенству, ни православно-русскимъ прихожанамъ, не было даже извѣстно ни о томъ, что такой вопросъ обсуждается въ собраніи, ни о самомъ собраніи. И это объявляется «протестомъ» православнаго духовенства и русскаго общества Финляндіи! Что это, какъ не мистификація, построенная на грубой фальсификаціи.

На собраніи были одни только «финляндскіе граждане», да и ихъ было всего десять человѣкъ. Но и изъ этихъ десяти финляндскихъ гражданъ «большинство, какъ выяснилось потомъ, протесту не сочувствуетъ и считаетъ его не постановленіемъ собранія, а лишь мнѣніемъ меньшинства, *двухъ-трехъ* *человѣкъ*, которое было въ концѣ собранія прочтано и заслушано присутствовавшими молча, безъ единого возгласа одобренія».

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ Финляндіи не мало лицъ съ чисто русскими фамиліями, какъ Леонтьевы, Сидоровы, Синябрюховы, которые совершенно ошведились и часто даже вовсе не знаютъ по-русски. Отъ такихъ лицъ и исходитъ «протестъ», возмущившій мѣстное православно-русское населеніе и завершившійся въ настоящее время удаленіемъ изъ Гельсингфорскаго православно-приходскаго попечительства бывшаго предсѣдателя его и сочинителя мистификаторскаго «протеста»

В. И. Леонтьева — «финляндскаго гражданина», настолько ошведившагося, что измѣнившего даже свою фамилію—на Бойстрема.

«Все хорошо, что хорошо кончается»,—говорятъ французы. Своимъ «протестомъ» г.г. Леонтьевы-Бойстры хотѣли набросить тѣнь на православное духовенство, выставивъ его приверженцемъ особой «финляндской государственности», т. е. противникомъ единства и нераздѣльности русскаго государства. Фальсификація, однако, обнаружилась и г. Леонтьеву-Бойстрему пришлось уйдти изъ попечительства.

Отношеніе православнаго духовенства къ принципу единства и нераздѣльности русскаго государства ярко вырисовалось и въ Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ, при обсужденіи законопроекта, нынѣ уже закона объ общегосударственномъ законодательствѣ: ни одного голоса изъ среды духовенства не раздалось противъ законопроекта ни въ Думѣ, ни въ Государственномъ Совѣтѣ, всѣ духовные члены обѣихъ законообсудительныхъ палатъ голосовали за законопроектъ. Мистификаторскимъ «протестомъ» отъ имени якобы православнаго духовенства Финляндіи хотѣли, несомнѣнно, повліять на думское духовенство, безъ голосовъ котораго законопроектъ не прошелъ бы. Думское духовенство, однако, не поддалось на эту мистификацію и какъ теперь ясно, хорошо сдѣлало.

### CDX.

Судьба законопроекта о праздничномъ отдыхѣ, одобреннаго Думой въ-первомъ и во-второмъ чтеніяхъ, однако, остается нерѣшенной: третье чтеніе его отложено до осени. Чѣмъ вызвано это отложеніе законопроекта, уже почти законченнаго обсужденіемъ, неизвѣстно. Вѣрнѣе всего, Дума просто не успѣла покончить съ нимъ до каникулъ, такъ какъ нужно было покончить съ болѣе неотложными законопроектами—финляндскимъ и о западно-русскомъ земствѣ.



Однако, очень упорно приводится другая версія. Какъ извѣстно, законопроектъ о праздничномъ отдыхѣ вызвалъ энергичные протесты со стороны евреевъ и особенно магометанъ. Когда законопроектъ, устанавливающий обязательное празднованіе воскресныхъ дней и другихъ православно-христіанскихъ праздниковъ, прошесть въ Думѣ въ первомъ и во-второмъ чтеніяхъ, причемъ всѣ «поправки» объ установленіи празднованія въ Россіи и еврейскихъ и мусульманскихъ праздниковъ, наравнѣсь православно-христіанскими, были отклонены,—во всей Россіи, гдѣ проживаютъ магометане, поднялась агитація, отовсюду посыпались въ Думу угрожающіе протесты. Въ Оренбургѣ, Казани, Уфѣ, Троицѣ и другихъ мусульманскихъ центрахъ состоялись собранія мусульманъ, постановившія во что бы то ни стало требовать вліянія въ Россіи официального празднованія мусульманскихъ праздниковъ: торговля въ эти праздники должна быть воспрещена закономъ, въ воскресные же и другіе православно-христіанскіе праздники мусульманамъ должно быть разрѣшено торговать. Во всѣхъ телеграфныхъ протестахъ мусульманъ выражается «глубокое негодованіе по поводу грубаго пренебреженія Государственной Думой религіозныхъ чувствъ многомилліоннаго мусульманскаго населенія Имперіи» и требуется при третьемъ чтеніи законопроекта измѣнить его въ вышеуказанномъ смыслѣ.

Эти протестами и объясняютъ отложеніе Думой третьяго чтенія законопроекта до осени, когда Думой и будетъ-де удовлетворено «справедливое требованіе» мусульманъ. Трудно этому повѣрить, такъ какъ требованіе мусульманъ именно не справедливо. Законопроектомъ мусульманамъ, какъ и всѣмъ прочимъ иновѣрцамъ, представляется право не производить торговли въ свои праздники. Что же тутъ несправедливаго и въ чемъ же тутъ проявляется пренебреженіе, да еще «грубое», религіозныхъ чувствъ «мномилліоннаго мусульманскаго населенія Имперіи»?

Это «грубое пренебреженіе религіозныхъ чувствъ многомилліоннаго мусульманскаго населенія Имперіи» заключается, оказывается, въ установленіи празднованія воскресеній и другихъ православно-христіанскихъ праздниковъ. Этимъ, оказывается,—какъ гласить протестъ Оренбургскихъ мусульманъ,—даже «нарушается свобода совѣсти, дарованная актомъ 17-го апрѣля», этимъ «уничтожаются существующія свободы», это «значить вызвать въ мусульманскомъ мірѣ волненія и увеличить антагонизмъ русскому населенію». Вотъ что значитъ въ православно-христіанскомъ государствѣ праздновать православно-христіанскіе праздники! При «свободѣ совѣсти» праздники въ Россіи, оказывается, не могутъ праздноваться: въ ней должны праздноваться мусульманскіе праздники!

Именно — *должны*, потому что право праздновать свои праздники мусульманамъ, какъ и всѣмъ другимъ иновѣрцамъ, законопроектомъ предоставляется. Чего же они хотятъ? Хотятъ, чтобы Россія отказалась отъ своихъ (православно-христіанскихъ) праздниковъ, предоставивъ мусульманамъ производить въ нихъ торговлю, какъ въ будніе дни, но чтобы мусульманскіе праздники официально праздновались, чтобы въ мусульманскіе праздники торговля была закономъ запрещена. Можетъ ли русская Государственная Дума пойти на такую «уступку»? Вѣдь это, ясно, значило бы признать Россію не православно-христіанскимъ, а мусульманскимъ государствомъ. Если сдѣлать такую «уступку» мусульманамъ, то почему же не сдѣлать ея іудеямъ, католикамъ, армянамъ и т. д. Что же случилось бы? Въ Россіи праздновались бы официально всѣ праздники, кромѣ православно-христіанскихъ. И это въ православно-христіанскомъ государствѣ!

Наивны ссылки тутъ на «свободу совѣсти» и вѣротерпимость. Да неужели «свобода совѣсти» и вѣротерпимость заключаются въ пренебреженіи къ своей религіи? Мусульмане и другіе иновѣрцы, наоборотъ,



требуютъ, во имя «свободы совѣсти» и вѣротерпимости, особеннаго уваженія ихъ религіозныхъ чувствъ, отъ насъ же, во имя тѣхъ же «свободы совѣсти» и вѣротерпимости, требуютъ полнаго пренебреженія своей религіей, полнаго отказа отъ религіозныхъ чувствъ! Какое уваженіе они проявляютъ къ нашей вѣрѣ, свидѣтельствуется хотя бы слѣдующій фактъ, по поводу котораго производится въ настоящее время слѣдствие: «Въ первый день Пасхи, во время обѣдни, въ церковь села Троицкѣ-Куракова, Корсунскаго уѣзда, внезапно ввалилась пьяная компанія. Во главѣ ея былъ мѣстный фабрикантъ-милліонеръ магометанинъ Акчуринъ. Не снимая шапокъ, вся компанія начала пробираться впередъ, сквозь толпу молящихся. Подойдя къ амвону, Акчуринъ крикнулъ пѣвчимъ: «Молчать, черти!» Пѣвчіе растерялись и замолчали; потомъ снова пытались запѣть, но Акчуринъ сталъ браниться площадною бранью, угрожая имъ револьверомъ. Въ это время изъ алтаря вышелъ священникъ. Онъ сталъ уговаривать Акчурина прекратить безобразіе, указывая ему на неприличіе его поступка.

Акчуринъ, повидимому, устыдился священника, и, вставши на лѣвый клиросъ, замолкъ. Служба снова возобновилась.

Когда діаконъ началъ читать ектенію, Акчуринъ снова вмѣшался:

А! здѣсь—политика! Царя поминать!—и снова послѣдовала отборная ругань. Акчуринъ бросился на церковнаго сторожа, вышедшаго изъ алтаря, и сталъ трясти его за воротникъ. Кое-какъ крестьянамъ удалось уговорить его уйти изъ церкви, и онъ удался въ сопровожденіи своей свиты. Безобразіе, однако, этимъ не кончилось. Послѣ выхода изъ церкви, компанія направилась къ подмосткамъ, на которыхъ стояли принесенныя для освѣщенія куличи и пасхи, и стала ихъ опрокидывать.

Повторяемъ, мы не придаемъ вѣры версіи, по которой Думой отложено третье чтеніе законопроекта о праздничномъ от-

дыхѣ до осени съ тѣмъ, чтобы осенью сдѣлать «уступки» мусульманскимъ «справедливымъ требованіямъ». Мы, вообще, не вѣримъ въ то, что отложеніе это находится въ связи съ протестами мусульманъ. Во всякомъ случаѣ, ни о какихъ «уступкахъ», въ смыслѣ мусульманскихъ требованій, со стороны православно-русскаго государства рѣчи не можетъ быть, и если бы Дума пошла на такія «уступки», законопроектъ о праздничномъ отдыхѣ постигла бы, несомнѣнно, та же участь, какая постигла старообрядческій законопроектъ.

### CDXI.

Поездка группы членовъ въ Холмщину, несомнѣнно, будетъ имѣть огромное значеніе при рѣшеніи холмскаго вопроса. Можетъ быть, даже лучше, что разрѣшеніе вопроса затнулось въ Думѣ; большинство въ пользу законопроекта до сего времени было, во всякомъ случаѣ, сомнительно: вслѣдствіе лѣвая часть Думы, конечно, противъ выдѣленія Холмщины, по своей принципиальной оппозиціи ко всему русскому и по своей обязательной службѣ инородцамъ, въ данномъ случаѣ полякамъ, октябристы же, находясь въ союзѣ съ польскимъ коломъ и совершенно не зная Холмщины, вообще Западной Руси (оттуда ни одного октябриста въ Думѣ вѣтъ), судя о холмскомъ вопросѣ по польскимъ тенденціямъ, тоже готовы были, въ большинствѣ своемъ, провалить законопроектъ. Голосами же однихъ правыхъ, націоналистовъ и правыхъ октябристовъ законопроектъ пройти не можетъ.

Поездка группы членовъ Думы въ Холмщину значительно измѣняетъ конъюнктуру законопроекта. Дѣло въ томъ, что въ поѣздѣ приняли участіе не только правые и націоналисты, но и октябристы. Такимъ образомъ, они впервые и воочію познакомились съ Холмскимъ вопросомъ. Это не можетъ не оказать вліянія на отношеніе октябристовъ къ холмскому вопросу,—влія-



нія въ смыслѣ, конечно, благопріятномъ для православно-русскаго дѣла, такъ какъ то, что они воочію увидѣли и услышали тамъ, совершенно расходится съ тѣмъ, что они знали до сего времени о Холмщинѣ по польскимъ тенденціознымъ реляціямъ и какъ они представляли себѣ, по этимъ реляціямъ, холмскій вопросъ.

Вопреки польскимъ увѣреніямъ, что Холмщина не Русь, а Польша, члены Думы, пріѣхавъ въ Холмщину, увидѣли и почувствовали себя въ настоящей Руси: народъ всюду встрѣчалъ ихъ, какъ желанныхъ гостей, и всюду обращались съ однимъ вопросомъ: «скоро ли присоединять насъ къ родной Россіи? Житья нѣтъ отъ пановъ и ксендзовъ!»

Вотъ что пишетъ гр. Вл. Бобринскій: «Насъ обступили, насъ тѣснятъ, насъ толкаютъ, намъ душно, но какъ намъ хорошо въ сознаніи крѣпкаго единства Руси и какъ радостно и торжественно настроены подданный народъ, и видя, и осязая въ своей средѣ своихъ братьевъ по языку, и по вѣрѣ, тѣхъ братьевъ, которые съ каждаго Государственной Думы вскорѣ выдадутъ всему 100 миллионному русскому народу о скорбяхъ, пуждахъ и надеждахъ этой части червонной Руси. И со всѣхъ сторонъ мы слышимъ все одно и то же: «отчего насъ до сихъ поръ не выдѣлили изъ Польши? Хотимъ жить, какъ вы, въ настоящей Россіи. При двухъ календаряхъ жить нельзя. Развертайте насъ съ польскими панами, дайте землеустроительныя комиссіи, намъ необходимо устроиться «колониіи» (т. е. хуторами), черезподосипа насъ разорила, уничтожьте сервитуты, намъ невыносимо быть на каждомъ шагѣ въ зависимости отъ помѣщиковъ-поляковъ, они этимъ пользуются и приневоливаютъ насъ въ католичество, а мы хотимъ остаться православными. Дайте намъ скорѣе побольше школъ, а также съ ремесленными отдѣленіями, а то нѣтъ у насъ ни русскаго кузнеца, ни русскаго сапожника».

«Но,—говоритъ гр. Вл. Бобринскій,—

далеко не однѣ радости ждутъ русскаго человѣка въ этомъ краѣ. Вотъ по пути села Цициборъ и Витулинъ. Послѣ урагана польскаго террора 1905 и 1906 годовъ православныя Церкви тутъ опустѣли. Оба прихода пришлось закрыть. Въ Витулинѣ всѣ стали католиками, и какъ тутъ, такъ и во всѣхъ подобныхъ селахъ, ксендзы и паны съ ихъ дворней изъ всѣхъ силъ спѣшатъ ополчить народъ, заставляя его отречься отъ своей родной малороссійской рѣчи и пѣсни. Куплено множество граммофоновъ, которые розданы по селамъ «перекиничками», какъ ихъ тутъ называютъ, и по нимъ этихъ сбитыхъ съ толку ренегатовъ обучаютъ польской пѣснѣ. Польскіе паны и ксендзы посылаютъ сотни крестьянскихъ мальчиковъ изъ этой мѣстности на нѣсколько мѣсяцевъ въ настоящіе польскія губерніи и оттуда несчастные маленькіе янычаре возвращаются злѣйшими врагами своего родного народа и Церкви отцовъ своихъ».

А вотъ картина рисуется другимъ членомъ Думы:

«Въ селеніи Долгобородахъ, возлѣ церкви стариннѣйшей постройки, крестьяне вступили въ разговоръ съ членами Государственной Думы. Селеніе это входитъ въ составъ имѣнія одного изъ Замойскихъ. Двѣ трети крестьянъ отпали въ католицизмъ, подъ вліяніемъ близъ лежавшаго Славычскаго костела. И теперь эти русскіе по племени, по языку, по обычаямъ люди обратились въ фанатичнѣйшихъ «калакутовъ». На вопросъ, какой они національности,—они отвѣчаютъ: «католики». Назвать себя поляками они не рѣшаются при своихъ односельцахъ, да и фамиліи Матвѣйчукъ, Кирилюкъ, Блыскошъ не даютъ возможности отречься отъ русскаго племени. Но въ душѣ они уже, конечно, совсѣмъ ополячились».

Медлитъ съ выдѣленіемъ Холмщины изъ состава польско-католическихъ областей, при такихъ условіяхъ, конечно, не приходится. Паны и ксендзы не медлятъ, наоборотъ—работа ихъ по обращенію Холмской Руси въ Польшу идетъ усиленно и



плоды этой работы съ каждымъ днемъ назрѣваютъ. Въ какомъ же положеніи находится этотъ вопросъ въ Думѣ? По заявленію новизбраннаго докладчика Холмской подкоммиссіи Д. Н. Чихачева, есть полная возможность за 3—4 засѣданія закончить осенью въ подкоммиссіи постановочное разсмотрѣніе законопроекта о выдѣленіи Холмщины, а за ноябрь и декабрь разсмотрѣть его въ самой коммиссіи по направленію законодательныхъ предположеній. Докладъ по законопроекту можетъ быть внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы къ Новому году.

Такимъ образомъ, «возъ и нынѣ тамъ»: болѣе года уже законопроектъ разсматривается подкоммиссіей и только къ будущему году онъ можетъ поступить въ Думу. Думается, что поездка группы членовъ Думы, убѣдившихся собственными глазами и ушами въ необходимости и безотлагательности выдѣленія Холмщины, должна оказать влияние и на ускореніе разрѣшенія этого вопроса. Вопросъ совсѣмъ не сложный и, во всякомъ случаѣ, менѣе сложный, чѣмъ финляндскій, съ которымъ Дума покончила въ два мѣсяца. Очевидно, Дума можетъ, при желаніи и надобности, «скоро спѣшить». Нужно «скоро поспѣшить» и съ Холмскимъ вопросомъ, нужно безотлагательно разрѣшить его по открытіи осенней сессіи.

### СДХП.

Почти наканунѣ роспуска Думы на капикулы въ нее внесено законодательное предположеніе объ отмѣнѣ «черты осѣдлости», т. е. о предоставленіи евреямъ права свободнаго и повсемѣстнаго жительства во всей Россіи. Кѣмъ внесено? Конечно, «оппозиціей», но (подъ законопроектъ подписались и нѣкоторые октябристы.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, о комъ собственно тутъ идетъ рѣчь. Дѣло въ томъ, что «черта осѣдлости» существуетъ у насъ далеко не для всѣхъ евреевъ. Право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи закономъ

предоставлено слѣдующимъ четыремъ категоріямъ евреевъ: 1) окончившимъ высшія учебныя заведенія и учащимся въ нихъ; 2) занимающимся специальными профессіями (дантисты, акушерки, провизоры, адвокаты и т. п.); 3) купцамъ и ихъ приказчикамъ, и 4) ремесленникамъ,—при этомъ всѣмъ съ семьями и даже прислугой. Такимъ образомъ, для всѣхъ производительныхъ классовъ еврейства, для всѣхъ евреевъ, имѣющихъ внѣшніе признаки (дипломы высшихъ учебныхъ заведеній, купеческія, приказничьи, ремесленныя свидетельства и т. п.) какой-нибудь специальной, вообще какого-нибудь опредѣленнаго занятія,—для всѣхъ такихъ евреевъ никакая «черта осѣдлости» давно не существуетъ. Для кого же она существуетъ? Только для вовсе непроизводительнаго класса, только для тѣхъ, кто не имѣетъ даже внѣшнихъ признаковъ какой-нибудь специальности или какого-нибудь опредѣленнаго, легальнаго занятія.

Вотъ о комъ идетъ рѣчь въ законопроектѣ. Казалось бы, проще всего было бы самимъ этимъ евреямъ отмѣнить «черту осѣдлости»: обратиться въ одинъ изъ вышеперечисленныхъ производительныхъ классовъ,—и вся Россія открыта для нихъ. «Оппозиція», однако, желаетъ отмѣнить «черту осѣдлости» именно безъ этого, т. е. желаетъ расселить по всей Россіи именно непроизводительный классъ еврейства. Желательно ли такое расселеніе для производительнаго христіанскаго населенія. На это едва ли можетъ быть два отвѣта.

Эта сторона вопроса, однако, въ объяснительной запискѣ къ законопроекту совершенно обходится. Законопроектъ подкрѣпляется ссылками на Западную Европу и Америку, гдѣ евреи давно-де равноправны. Совершенно вѣрно, что въ Западной Европѣ и Америкѣ евреи давно равноправны, но не слѣдуетъ скрывать, что и тамъ они нигдѣ не пользуются той абсолютной свободой повсемѣстнаго жительства, которую «оппозиція» желаетъ предо-



ставить имъ въ Россіи. Напрасно господами изъ «оппозиціи» черта осѣдлости выставляется какъ достояніе одной лишь Россіи, въ силу ея «варварства»: въ той или другой формѣ, въ томъ или другомъ видѣ, но «черта осѣдлости» для евреевъ существуетъ во всѣхъ государствахъ Западной Европы, какъ и въ Сѣверной Америки. Когда-то дѣйствительно «черта осѣдлости» была только нашей принадлежностью, но теперь она приобрѣла уже международное значеніе. И наша думская «оппозиція» поднимаетъ вопросъ объ отчуждѣніи въ Россіи «черты осѣдлости» именно въ то самое время, когда западные «передовые» государства, наоборотъ, вводятъ ее у себя. Такъ, въ Англіи, въ 1906 году издавъ и дѣйствуетъ «Alien bil», допускающій осѣдлость евреевъ только въ определенныхъ мѣстахъ; въ Сѣверной Америкѣ въ 1907 году изданъ новый законъ «О натурализаціи», закрывшій доступъ въ Соединенные Штаты тѣмъ самымъ категориямъ евреевъ, для которыхъ и у насъ установлена «черта осѣдлости».

Все это свидѣтельствуетъ, конечно, о томъ лишь, что, внося законопроектъ объ отчуждѣніи «черты осѣдлости», наши господа изъ «оппозиціи» руководствовались не жизненными условіями, а отвлеченными доктринами, къ которымъ жизнь государства приспособляться не можетъ и на Западѣ уже не приспособляется. Ясно, что надъ вопросомъ этимъ Думѣ придется очень и очень подумать...

**А. Волынецъ.**

## ХРОНИКА.

Высочайшія повелѣнія о выдачѣ денежныхъ суммъ погорѣльцамъ гор. Могилева. — Изъ жизни Казанской духовной академіи. — 25-лѣтіе священства протоіерея Ф. Н. Орнатскаго.

Государь Императоръ 14 минувшаго іюня Высочайше повелѣть соизволилъ выдать изъ 10-милліоннаго фонда, предназначен-

наго на непредусмотрѣнные смѣтами расходы, двадцать пять тысячъ рублей въ пособіе погорѣльцамъ гор. Могилева.

∞

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 18-го минувшаго іюня Всемилоствѣйше соизволилъ на отпускъ изъ состоящаго въ вѣдѣніи Министерства пожарнаго капитала десяти тысячъ рублей для выдачи пособій наиболѣе нуждающимся погорѣльцамъ гор. Могилева на восстановленіе жилищъ.

∞

Въ четвергъ, 3 іюня, въ 6 часовъ вечера, въ актовомъ залѣ Казанской духовной академіи, подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, состоялся магистерскій коллоквиумъ, на которомъ преподаватель Кишиневской духовной семинаріи Н. Д. Терентьевъ защищалъ представленное имъ въ совѣтъ академіи на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Лютеранская вѣроисповѣдная система по символическимъ книгамъ лютеранства». (Казань, 1910 г. Цѣна 2 р. 50 к.).

Николай Димитріевичъ—сынъ земскаго фельдшера Тульской губерніи, родился въ 1882 году; среднее образованіе получилъ въ Тульской духовной семинаріи, а высшее богословское—въ Казанской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1907 г. Былъ профессорскимъ стипендіатомъ академіи по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій. Съ 18 сентября 1908 г. служилъ въ Кишиневской духовной семинаріи преподавателемъ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта. Официальными оппонентами на коллоквиумѣ были ordinарные профессора—по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій Вл. А. Керенскій и по кафедрѣ догматическаго богословія П. П. Пономаревъ.

Кромѣ высокопреосвященнаго архіепископа Никанора диспутъ посѣтили: Казан-



скіе викаріи—Михаилъ, епископъ Чебоксарскій, и Андрей, епископъ Мамадышскій, командующій войсками Казанскаго военного округа А. Г. Сандецкій, профессора университета А. И. Александровъ и Н. О. Высочкій и другіе любители духовнаго просвѣщенія. Единогласно признать защиту удовлетворительною, совѣтъ академіи постановилъ ходатайствовать чрезъ высокопреосвященнаго архіепископа Никанора предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи г. Н. Терентьева въ степени магистра богословія.

12-го іюня состоялось заключительное засѣданіе совѣта академіи, на которомъ обсуждались результаты учебнаго года. Всего нынѣ окончилъ академическій курсъ 43 человѣка, изъ нихъ 6—магистрантами, 35—просто кандидатами богословія и 2—дѣйствительными студентами. Профессорскими стипендіатами оставлены на будущій 1910—1911 учебный годъ: Александръ Мотрохинъ при кафедрѣ латинскаго языка и его словесности, Александръ Касторскій при кафедрѣ общей церковной исторіи и іеромонахъ Амфилохій (Скворцовъ) при кафедрѣ исторіи и обличенія ламаизма и монгольскаго языка. Въ томъ же засѣданіи совѣта 12 іюня было заслушано отношеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа о томъ, что экстраординарный профессоръ по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества Алексій О. Преображенскій, г. министромъ Народнаго Просвѣщенія назначенъ профессоромъ православнаго богословія въ Императорскій Николаевскій Университетъ въ г. Саратовѣ, съ 1 іюня 1910 года. 19 іюня А. О. Преображенскій рукоположенъ въ санъ дьякона, а 20—во священника. Такимъ образомъ какъ нѣкогда новооткрытый Томскій университетъ получилъ перваго профессора по богословію отъ Казанской академіи, такъ нынѣ новооткрытый Саратовскій университетъ получаетъ профессора богословія тоже изъ корпораціи Казанской же академіи.

...

28-го іюня 1910 г. исполнилось 25-лѣтіе священства протоіерея Философа Николаевича Орнатскаго, настоятеля церкви Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ, председателя совѣта Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія, депутата отъ духовенства въ С.-Петербургской городской думѣ. О. Орнатскому 50 лѣтъ.

По окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи, состоя священникомъ въ приютъ принца Ольденбургскаго, о. Орнатскій обратилъ на себя вниманіе эвергичною проповѣдническою дѣятельностью и законоучительствомъ и, на седьмомъ году своей службы, молодой священникъ былъ избранъ на должность председателя столичнаго религиозно-просвѣтительнаго общества. Съ тѣхъ поръ, въ теченіе 18 лѣтъ, по выборамъ, состоитъ во главѣ этого общества, имѣющаго большое значеніе въ судьбахъ русской Церкви. Это первое общество—плодъ пастырской самодѣятельности, возникшее по инициативѣ духовенства и его силами развившее плодотворную дѣятельность. Въ С.-Петербургѣ оно устроило 6 храмовъ, при которыхъ ведется проповѣдь, открыты общества трезвости, школы, воскресные классы, издаются журналы. Какъ опытный законоучитель, о. Орнатскій принималъ дѣятельное участіе въ комиссіяхъ по преобразованію средней школы при министрахъ Боголѣповѣ и Вавновскомъ.

Въ городской думѣ дѣятельность о. Орнатскаго сказывалась не столько въ общихъ собраніяхъ, сколько въ комиссіяхъ по народному образованію и по благотворительности, коихъ онъ состоитъ дѣятельнымъ членомъ, заведуя училищами Нарвскаго района и состоя председателемъ 5-го городского попечительства о бѣдныхъ. Плодомъ его ходатайства предъ думою являются храмы Воскресенія общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія «у Варшавки» и православный эстонскій храмъ на Екатерининскомъ каналѣ, выстроенные на городскихъ участкахъ земли, выпро-



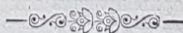
швенныхъ энергичнымъ депутатомъ. Имъ же вызваны къ жизни новые приходы въ С.-Петербургѣ при построенныхъ, во главѣ съ нимъ церквахъ—Сергіевской, на Новосивковской улицѣ и Петропавловской, въ Лѣсномъ, и урегулированы границы приходовъ въ Петербургѣ.

Священникомъ церкви Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ о. Орнатскій состоитъ 18 лѣтъ. Онъ организовалъ бесплатную бібліотеку-читальню для рабочихъ и принималъ дѣятельное участіе въ выработкѣ плана и программъ экспедиціонной технической школы для дѣтей рабочихъ, которою онъ и завѣдуетъ.

Кромѣ того о. Орнатскій принимаетъ участіе въ совѣтахъ братства для призрѣнія дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ, союза для борьбы съ дѣтскою смертною, С.-Петербургскаго миссіонерскаго комитета, редактировалъ журналъ «Духовный Вѣстникъ», состоитъ цензоромъ духовныхъ журналовъ «Отдыхъ христіанина», «Трезвая Жизнь» и пр.

Нѣкоторыя свои статьи по вопросамъ законоученія о. Орнатскій печаталъ въ «Новомъ Времени», а проповѣди—въ свѣдѣтельныхъ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», академическомъ «Церковномъ Вѣстникѣ», «Петербургскомъ Листкѣ» и др.

Въ декабрѣ 1908 г. онъ былъ награжденъ митрою.



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Стефаніе въ Норвегіи. — Вѣрующіе социалисты. — Сербскій архіерейскій соборъ. — Церковный конгрессъ. — Новый Киликійскій патріархъ. — Докторъ богословія.

Норвежскія газеты «Stavanger Aftenblad» и «Morgenbladet» сообщаютъ о сумасбродныхъ формахъ, въ которыя выражается религіозная жизнь въ протестантизмѣ. Дѣло идетъ о г. Экзингталѣ въ западной Норвегіи между Гардангерскимъ и Зогневскимъ фіордами, въ чисто протестант-

ской странѣ. Здѣсь появились какіе-то сумасбродные пророки, устроившіе низкіе, душныя молитвенные дома, гдѣ народъ толпится до глубокой ночи. На этихъ собраніяхъ кричатъ, плачутъ, воютъ, говорятъ на «неизвѣстныхъ языкахъ» и со стономъ бросаются на землю по командѣ. Одинъ старикъ, послушавшійся команды, былъ насильно поваленъ на землю другими, чтобы онъ «пріучился склоняться до земли предъ Господомъ», при чемъ у него сломили нѣсколько реберъ, такъ что потребовалась врачебная помощь. Другой изъ «пробудившихся» утверждалъ, что изъ его затылка исходитъ таинственная духовная сила и нашлись легковѣрные, ложившіеся внизъ лицомъ, для того, чтобы «пророкъ» легъ на нихъ спиной къ спинѣ и передалъ имъ духовную силу. Даромъ говорить на «чуждыхъ языкахъ» славится одна дѣвица. Какъ показало разслѣдованіе, «даръ языковъ» появился въ Норвегіи подъ вліяніемъ пріѣхавшаго изъ Америки пастора Баррата. На собраніяхъ устраиваются сборы, при чемъ многіе энтузіасты жертвуютъ все свое имущество въ распоряженіе пророковъ. Одинъ изъ пророковъ, явившійся къ своему послѣдователю, которому лавина раздробила ногу, сорвалъ повязку и приказалъ: «встань и ходи», но, конечно, безуспѣшно.

Распространено суевѣріе даже среди интеллигенціи. Въ Христіаніи большимъ успѣхомъ, особенно у женщинъ, пользуется, кажется, небезызвѣстная и у насъ «іерусалимская молитва», предписывающая, чтобы прочитавшій ее переписывалъ ежедневно въ теченіе девяти дней и разсылалъ знакомымъ, за что обѣщается большая радость и избавленіе отъ всѣхъ несчастій.

Хорошій урокъ получили во время Пятидесятницы французскіе социалисты отъ своихъ англійскихъ товарищей. Во Францію пріѣхалъ съ сотней единомышленниковъ извѣстный вождь англійскихъ социалистовъ Кэйръ Гарди. Съ удивленіемъ увидѣли французскіе рабочіе, среди кото-



рыхъ каждый подмастерье идти дальше Вольтера, что на знамени ихъ заграбичныхъ товарищей стоять соблазнительныя слова: «Исусъ нашъ Вождь», «Мы—представители 500.000 рабочихъ, поклоняющихся Исусу». Еще болѣе увеличилось удивленіе французовъ, когда англичане стали раздавать имъ брошюру въ красной обложкѣ: «Жизнь Исуса по св. Матееву», а ихъ ораторы стали доказывать, что ученіе Христа есть основа всѣхъ социальныхъ реформъ, что оно такъ преобразуетъ общество, что рабочимъ нечего больше и желать.

Въ Болгаріи возникло общество помощи болгарскимъ поклонникамъ въ Іерусалимѣ. На засѣданіи 1 апрѣля сего года Софійскій св. синодъ составилъ окружное посланіе къ епархіальнымъ епископамъ, въ которомъ, въ виду преслѣдуемой обществомъ полезной дѣли, приглашаетъ ихъ предлагать священникамъ записываться въ члены этого общества и содѣйствовать образованію его мѣстныхъ отдѣленій. Окружнымъ посланіемъ отъ 5 мая за № 1965 Болгарскій синодъ предписалъ, чтобы постановленія епархіальныхъ духовныхъ совѣтовъ о разрѣшеніи священникамъ одной епархіи переходить въ другую получили силу только послѣ предварительнаго одобренія ихъ св. синода.

Изъ послѣднихъ распоряженій сербскаго архіерейскаго собора нужно отмѣтить запрещеніе безъ крайней нужды употреблять инструментальную музыку при проходахъ покойника. Священникъ долженъ убѣждать прихожанъ отказаться отъ этого неправо-славнаго обычая. Другое распоряженіе касается права усыновленія. Запрещено тестю усыновлять зятя. Поводомъ послужилъ поступокъ одного священника, совершившаго обрядъ усыновленія при такихъ обстоятельствахъ вопреки 50 и 51 гл. Кормчей. По поводу запроса одного священника соборъ разрѣшилъ въ случаѣ нужды брать кумовьями при крещеніи близкихъ родственниковъ, но категори-

чески запретить брать кумой повивальную бабку, такъ какъ вслѣдствіе такой практики всѣ семьи сродняются между собою, что вслѣдствіи является препятствіемъ для брачныхъ союзовъ между ними. На новой своей сессіи, начавшейся 28-го апрѣля соборъ будетъ разсматривать законопроектъ о церковныхъ властяхъ. По этому законопроекту окружные протоіереи, соответствующіе нашимъ благочиннымъ, должны быть лишены приходовъ и занимаются только административными, инспекторскими и проповѣдническими обязанностями въ округѣ.

16-го мая въ Карловицахъ открылся православный народно-церковный конгрессъ. Конгрессъ открытъ былъ императорскимъ комиссаромъ и государственнымъ секретаремъ Рохони рескриптомъ и рѣчью на мадырскомъ языкѣ. Это обстоятельство возбуждало негодованіе среди членовъ конгресса и радикалы на первомъ же засѣданіи выразили протестъ и предложили считать настоящимъ текстомъ рескрипта его сербскій переводъ.

На мѣсто ушедшаго на покой армянско-католическаго киликійскаго патріарха Петра XII Саббагіана назначенъ куріей епископъ аданскій Павелъ Терціанъ, бывший воспитанникъ папской коллегии пропаганды. Новый патріархъ принялъ имя Петра XIII. Онъ родился въ 1855 г. въ Венеціи. Епископомъ былъ съ 1892 года. Во время недавнихъ преслѣдованій армяны онъ заявилъ себя дѣятельнымъ защитникомъ своихъ пасомыхъ. Армяно-католическій патріархатъ учрежденъ былъ въ 1740 г., когда Бенедикту XIV удалось склонить часть армянъ въ унию. Резиденція патріарха была прежде на Ливанѣ, а теперь—въ Константинополѣ.

Недавно женщина впервые получила степень доктора богословія, разумѣется протестантскаго—это нѣкая дѣвица Эмилія Энгелькиръ, допущенная по особому королев-



скому указу къ докторскимъ экзаменамъ въ Упсальскомъ (въ Швеціи) университетѣ и успѣшно выдержавшая ихъ. Тѣмъ не менѣе, она не получила соединенныхъ съ этою степенью правъ и не можетъ получить ни церковной должности, ни доцентуры въ университетѣ. Ей дано лишь право преподаванія Закона Божія въ средней школѣ и въ семинаріяхъ.

**С. Троицкій.**

## БИБЛОГРАФІЯ.

**Нотный обиходъ Кіево-Печерскія Успенскія лавры.** Часть I. Всенощное бдѣніе. Кіевъ, 1910 г. Цѣна партитуры 4 р.; голосовъ—6 руб.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, Кіево-Печерская лавра предприняла важное и полезное дѣло—изданіе полного круга своего богослужебнаго пѣнія въ его подлинномъ видѣ, и въ настоящее время уже вышла въ свѣтъ первая часть этого обихода. Это—прекрасно изданная, объемистая (въ 247 стр. нотнаго текста) книга, содержащая полное пѣвческое послѣдованіе вечерни, полунощницы и утрени. Какъ объясняется въ предисловіи, изданіе это преслѣдуетъ не только практически-литургическую, но отчасти и музыкально-археологическую цѣль.

Пѣніе Кіево-Печерской лавры, давно уже стигавшее себѣ извѣстность своей торжественностью и умилительностью и своимъ своеобразнымъ складомъ, представляетъ памятникъ стариннаго, безыскусственнаго народнаго творчества и потому заслуживаетъ тщательнаго охраненія отъ поврежденія, что, конечно, трудно достигнимо при исполненіи пѣнія по слуху или по рукописнымъ нотамъ. Съ этой именно цѣлью и предпринято лаврою изданіе своего обихода, и съ точки зрѣнія указанной цѣли это изданіе прежде всего и должно быть разсматриваемо. Но въ отношеніи вѣрности воспроизведенія напѣва лавры

настоящее изданіе не вызываетъ сомнѣній. Редактировавшая обиходъ, особая коммиссія изъ лицъ, которая по самому положенію своему должна быть основательно знакома съ практикой лаврскаго пѣнія, по видимому, направляла все свое вниманіе именно на точность записи напѣва и была въ этомъ отношеніи столь щепетильна, что сохраняла даже, напр., нѣкоторыя, незначительныя впрочемъ, просодическія погрѣшности (болѣе важныя исправлены), разъ онѣ утвердились въ практикѣ съ давнихъ временъ, не говоря уже о традиціонной гармонизаціи лаврскаго пѣнія, заключающей немало уклоненій отъ правилъ строгаго стиля музыкальной гармоніи. При этомъ редакторы обихода въ своихъ работахъ руководствовались не только существующей практикой лаврскаго пѣнія, но и рукописными матеріалами, хранящимися въ лаврѣ, и главнымъ образомъ—рукописнымъ одногласнымъ обиходомъ 1865—73 гг., представляющимъ наиболѣе полную и точную запись напѣва лавры въ томъ видѣ, въ какомъ онъ употреблялся въ послѣднее пятидесятилѣтіе. Сравненіе разсматриваемаго изданія лавры съ опытомъ подобнаго же изданія покойнаго Л. Д. Малашкина показываетъ, что послѣдній не точно воспроизводитъ пѣніе Кіево-Печерской лавры, хотя иногда довольно удачно подражаетъ ему; кромѣ того, изданіе Малашкина не имѣетъ надлежащей полноты.

Затѣмъ, на ряду съ точностью изложенія напѣва, мы должны указать еще на полноту и строго-уставный характеръ настоящаго изданія. Разсматриваемая первая часть обихода лавры, какъ уже сказано, представляетъ самое полное изложеніе пѣвческаго содержанія службъ—вечерни, полунощницы и утрени. Въ ней мы находимъ такіа пѣснопѣнія, которыхъ обыкновенно въ нотныхъ хоровыхъ обиходахъ нѣтъ, какъ, примѣръ: Богородичны на стиховнѣ, пѣніе на полунощницѣ, «Богъ Господь» и тропари, поемые егда не бываетъ бдѣнія, сѣдальны по каѣзмахъ, степенны,



антифоны и проч. Въ виду этого настоящее изданіе можетъ быть очень полезно для клиросовъ монастырей и всѣхъ тѣхъ храмовъ, въ которыхъ соблюдается строгая уставность въ отправленіи богослуженія.

Съ внѣшней стороны изданіе лавры очень изящно: заглавной листъ украшенъ красивой виньеткой съ изображеніемъ лаврскихъ святыхъ, передъ нотнымъ текстомъ помѣщено хромо-литографическое изображеніе св. Іоанна Дамаскина; печать крупная и четкая. Въ корректурномъ отношеніи обиходъ, за немногими исключеніями, можно признать исправнымъ, въ особенности, если принять во вниманіе значительный объемъ его.

В. П—скій.

## ОТВѢТЫ Редакціи.

*Свящ. Смоленской гор. Т. церкви А. П—му.* Относительно построенія еврейскихъ синагогъ существуютъ слѣдующія законоположенія: синагоги устрояются не иначе, какъ съ разрѣшенія губернскаго начальства и не должны находиться въ близкомъ разстояніи отъ христіанскихъ церквей, а если онѣ возводятся на одной улицѣ или площади съ православными церквами, то должны быть располагаемы въ разстояніи отъ нихъ послѣднихъ по крайней мѣрѣ на сто сажень, на другой же отъ церкви улицѣ не ближе пятидесяти сажень. Самое построеніе синагогъ должно быть производимо по одобренію строительнымъ начальствомъ планамъ и фасадамъ, а фасады синагогъ въ С.-Петербургѣ представляются на благоусмотрѣніе Государя Императора. Синагоги дозволяется строить по одной на каждые восемьдесятъ еврейскихъ домовъ. Виновные въ построеніи еврейскихъ синагогъ безъ надлежащаго разрѣшенія и не въ предписанномъ разстояніи отъ христіанскихъ церквей подвергаются судебной отвѣтственности и наказываются денежнымъ взысканіемъ не выше двухсотъ рублей, а построенныя зданія, по усмотрѣнію главнаго мѣстнаго начальства, переносятся на другія мѣста на счетъ виновныхъ, а когда это необходимо и вовсе закрываются, или буде только построены не по фасадамъ, то исправляются (Св. Зак. т. XII, ч. I, изд. 1900 г. и по прод. 1906 г. ст. 149—153, т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1906 г. Улож. о наказ., ст. 1074).

*Протоіерею К. С—ву.* Браки, совершенные въ церкви по чиноположенію, но потомъ, по законномъ разсмотрѣніи, расторгнутые, должны быть принимаемы въ число 3-хъ браковъ, послѣдовательно дозволенныхъ, а потому соответственно сему должна быть дѣлаема и запись ихъ въ метрическихъ книгахъ. Указываемые вами факты, какъ не основанные на законѣ, не могутъ имѣть значенія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Архангельской духовн. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1910 года вступило прошеніе надворнаго совѣтника Константина Константинова Китаева, жительствовающаго въ селѣ Устьвагѣ, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губ., о расторгненіи брака его съ женой Софіей Петровной Китаевой, урожденной Косатиковой, дочерью отставного повара Гвардейскаго экипажа, вѣчаннаго причтомъ С.-Петербургскаго князе-Владимірскаго собора, что на Петербургской сторонѣ, 26-го февраля 1888 года. По заявленію просителя Константина Константинова Китаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Петровны Китаевой началось изъ гор. С.-Петербурга, 2 декабря 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Петровны Китаевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1910 г. вступило прошеніе дворянки Маріи Андреевны Полоневичъ, урожденной Курко, жительствоющей на ст. Ровно Юго-Запад. жел. дорогѣ, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Михайловичемъ Полоневичемъ, вѣчаннаго причтомъ Свято-Троицкой соборной церкви города Луцка, 7 ноября 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Андреевны Полоневичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Михайловича Полоневича началось изъ ст. Голенды Юго-Запад. жел. дорогѣ, съ мая 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Михайловича Полоневича, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1909 года вступило прошеніе Маріи Федоровны Пилипенко, жительствоющей на ст. Баджары з. к. жел. дор., о расторгненіи брака ея съ мужемъ Іоакимомъ Трофимовичемъ Пилипенко, вѣчаннаго причтомъ мѣстечка Юзовки, Преображенской церкви 24 апрѣля 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Федоровны Пилипенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоакима Трофимова Пилипенко началось изъ мѣстечка Котельникова, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоакима Трофимова Пилипенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 12 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе коллежскаго совѣтника Александра Николаева Тихомирова, жительствовающаго въ городѣ Иркутскѣ, о расторгненіи брака его съ женой Маріей Николаевной Тихомировой, вѣчаннаго причтомъ церкви при Спб. Демидовскомъ домѣ трудящихся, 9-го



ноября 1888 года. По заявленію просителя Александра Николаева Тихомирова, безвѣстное отсутствіе его супруга Маріи Николаевны Тихомировой началось изъ гор. Томска, съ сентября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Николаевны Тихомировой, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Могилевской губерніи, Гомельскаго уѣзда, Марковичевской волости, Агафіи Арсеньевой Коноваловой, жительствующей въ поселкѣ Зима, Иркутской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евтихіемъ Емельяновымъ Коноваловымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Одесской Покровской церкви 7 мая 1900 года. По заявленію просительницы Агафіи Арсеньевой Коноваловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евтихія Емельянова Коновалова началось изъ станціи Фуллерди, Кит.-Вост. жел. дор. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евтихія Емельянова Коновалова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Куралова, Спасскаго уѣзда, Степана Иванова Ершова, о расторженіи брака его съ женой Варварой Андреевой Ершовой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Куралова, Спасскаго уѣзда, 23 января 1893 года. По заявленію просителя Степана Иванова Ершова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Андреевой Ершовой началось изъ села Куралова, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Андреевой Ершовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Евдокіи Мининой (Бехъ) Бышенко, урожденной Бедной, жительствующей въ с. Масловой, Чигиринскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михайломъ (Бехъ) Бышенко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Масловой, Чигиринскаго уѣзда, 1903 года. По заявленію просительницы Евдокіи Мининой (Бехъ) Бышенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила (Бехъ) Бышенко началось изъ дер. Лазаревки, Радомысльскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила (Бехъ) Бышенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1909 г. вступило прошеніе мѣщанина Надежды Кривницкой, урожденной Маковской, жительствующей въ гор. Киевѣ, по Деятирной ул., д. 25, кв. 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Маркомъ Викторовымъ Кривницкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви с. Пашковки, Киевскаго уѣзда, съ 1900 года. По заявленію просительницы Надежды Кривницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Марка Виктора Кривницкаго началось изъ города Киева, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Марка Виктора Кривницкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 апреля 1910 г. вступило прошеніе жены Ревельскаго мѣщанина Елены

Владимировой Кребсъ, урожденной Андриановой, жительствующей въ села Выдренкѣ, Мхиничской вол., Чериковскаго уѣзда, Могилевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фридрихомъ-Николаемъ-Рудольфомъ Фридриховымъ Кребсъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви села Юзефовки, Бердичевского уѣзда, Киевской губерніи, 6 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Елены Владимировой Кребсъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фридриха-Николая-Рудольфа Фридрихова Кребсъ началось изъ села Выдренки, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Фридриха-Николая-Рудольфа Фридрихова Кребсъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Мордасова, Княвической вол., Брянскаго уѣзда, Орловской губ., Стефана Иванова Жигалина, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Стефановой Жигалиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Высокаго, Брянскаго уѣзда, 22 іюля 1902 года. По заявленію просителя Стефана Иванова Жигалина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Стефановой Жигалиной началось изъ дер. Мордасова, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Стефановой Жигалиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Ильмина, Городищенскаго уѣзда, Ирины Михайловны Дятинкиной, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Герасимовымъ Дятинкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ильмина, Городищенскаго уѣзда, 5 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Ирины Михайловны Дятинкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Герасимова Дятинкина началось изъ села Ильмина, при взятіи его на дѣйствительную военную службу, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Герасимова Дятинкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Курпловки, Керепскаго уѣзда, Анны Григорьевой Заплетиной, жительствующей въ той же дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Егоровымъ Заплетинимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Нагорной Лаки, Керепскаго уѣзда, 12 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Анны Григорьевой Заплетиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Егорова Заплетина началось изъ дер. Курпловки, Керепскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Егорова Заплетина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Полоцкой духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1907 г. вступило прошеніе Свининскаго мѣщанина Василія Иванова Иванова, онъ же Бѣрзинъ, жительствующаго въ селѣ Черствяти, Черствятской вол., Лепельскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Домнікѣй Юсифовной Ивановой, она же Берзина, урожденной Внагаевской, происходящей изъ дворянъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Шилово, Оршанскаго уѣзда, Могилевской губерніи, въ январѣ 1865 года. По заяв-



нію просителя Василя Иванова Иванова, онъ же Берзинъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Доминки Іосифовой Ивановой, она же Берзина началось изъ мѣст. Любавичи, Оршанскаго уѣзда, Могилевской губ., съ 1865 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Доминки Іосифовой Ивановой, она же Берзина, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

### Отъ Полтавской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1909 года вступило прошеніе казака Павла Иванова Моляки, о расторженіи брака его съ женой Анной Косьминой Моляка, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Покровскаго, Зѣньковского уѣзда, 7 октября 1900 г. По заявленію просителя Павла Иванова Моляка, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Косьминой Моляка началось изъ хут. Челновой-Балки, Зѣньковского уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Косьминой Моляка, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

### Отъ Псковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Виленской губерніи, Дисненскаго уѣзда, Годской вол., деревни Иново, Людвика Григорьева Блиня, жительствоващаго въ городѣ Порховѣ, Псковской губерніи, во 2-й части, собственн. д., о расторженіи брака его съ женой Лидіей Генриховой Блинь, дочерью бывшаго чиновника изъ дворянъ, вѣнчаннаго причтомъ Псковоградской Варлаамовской церкви 10 ноября 1891 года. По заявленію просителя Людвика Григорьева Блиня, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Генриховой Блинь началось изъ гор. Порхова, Псковской губерніи, въ іюнь 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Генриховой Блинь, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

### Отъ Полтавской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1908 г. вступило прошеніе жены казака Елены Владиміровны Слѣпцовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Осипомъ Андреевымъ Слѣпцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Плоскаго, Полтавскаго уѣзда, 27-го апрѣля 1898 года. По заявленію просительницы Елены Владиміровны Слѣпцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Осипа Андреева Слѣпцова началось изъ хут. Слѣпцова, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Осипа Андреева Слѣпцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

### Отъ Рижской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 9 января 1910 года вступило прошеніе Федора Прокофьева Тарадецкаго, жительствоващаго въ городѣ Ригѣ, по 2-й Выгонной дамбѣ казенный домъ, № 7, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой-Робертиной Якововной Тарадецкой, урожденной Бобровской, вѣнчаннаго причтомъ Рижской Вознесенской церкви 1 октября 1901 года. По заявленію просителя Федора Прокофьева Тарадецкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы-Робертины Якововны Тарадецкой началось изъ гор. Риги, съ 8 января 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы-Робертины Якововны Тарадецкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

### Отъ Рязанской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 21 декабря 1909 г.

вступило прошеніе крестьянина села Растегаевки-Троицкое тожъ, Скопинскаго уѣзда, Николая Степанова Жигалева, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Степановой Жигалевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Троицкаго, Скопинскаго уѣзда, 24 января 1899 года. По заявленію просителя Николая Степанова Жигалева, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Степановой Жигалевой началось изъ гор. Скопина, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Степановой Жигалевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

### Отъ Самарской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Дмитрія Наумова Моренкова, жительствоващаго въ своемъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Еленой Семеновой Моренковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Домашки, 7 января 1883 года. По заявленію просителя Дмитрія Наумова Моренкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Семеновы Моренковой началось изъ с. Домашки, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Семеновы Моренковой, урожденной Поповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

### Отъ Симбирской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянина с. Тарханова, Ардатовскаго уѣзда, Федора Кириллова Романова, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Васильевой Романовой, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви с. Тарханова Ардатовскаго уѣзда, 5 ноября 1884 года. По заявленію просителя Федора Кириллова Романова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Васильевой Романовой началось изъ села Тарханова, Ардатовскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Васильевой Романовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

### Отъ Симбирской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Комаровки, Сызранскаго уѣзда, Евфиміи Ивановой Шурыгиной, жительствоващей въ дер. Карловкѣ, Сызранскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Александровымъ Шурыгинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Переволоки, Сызранскаго уѣзда, 8-го января 1882 года. По заявленію просительницы Евфиміи Ивановой Шурыгиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Александрова Шурыгина началось изъ села Комаровки, Сызранскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Александрова Шурыгина, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

### Отъ Тульской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Тульскаго уѣзда, Частинской вол., дер. Марьиной, Марьи Ермиловой Семичастиной, жительствовающей на роднѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Федоровымъ Семичастиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Казачьихъ-Присадъ, Тульскаго уѣзда, 26 октября 1897 года. По заявленію просительницы Марьи Ермиловой Семичастиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Федорова Семичастинова началось изъ дер. Марьиной, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Федорова Семичастинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.



рова Семичастнова, объявляются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

### Отъ Туркестанской духов. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1910 г. вступило прошение Вѣрненскаго мѣщанина Якова Ивановича, жительствоващаго въ гор. Вѣрномъ, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Матвѣевой Ивановой, урожденной Русановой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Вѣрненской Покровской церкви 3 февраля 1899 года. По заявленію просителя Якова Ивановича Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Матвѣевой Ивановой началось изъ города Вѣрнаго, въ концѣ марта 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Матвѣевой Ивановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

### Отъ Уфимской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1910 г. вступило прошение крестьянина села Суллей, Семеновской вол., Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губ., Стефана Флорова Банжева, жительствоващаго въ селѣ Суллей, о расторженіи брака его съ женой Ириной Николаевой Банжевой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Суллей, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 30 января 1899 года. По заявленію просителя Стефана Флорова Банжева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Николаевой Банжевой началось изъ деревни Васильевки, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи, съ 20 ноября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Николаевой Банжевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

### Отъ Харьковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1910 г. вступило прошение крестьянки Евдокіи Яковлевой Вороной, жительствовавшей въ гор. Харьковѣ, по Военной ул., д. 35, Киселева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Артемовымъ Воронымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Артемьевки, Волчанскаго уѣзда, 31 октября 1897 года. По заявленію просительницы Евдокіи Яковлевой Вороной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Артемова Вороного началось изъ слободы Артемьевки, Волчанскаго уѣзда, съ апрѣля 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Артемова Вороного, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

### Отъ Харьковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 11 января 1910 г. вступило прошение крестьянина Севастіана Яковлева Рыбалки, жительствоващаго въ слоб. Преображенской, Нижне-Дуванской вол., Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Петровой Рыбалкой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слободы Преображенской, Купянскаго уѣзда, 25 января 1904 года. По заявленію просителя Севастіана Яковлева Рыбалки, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Петровой Рыбалки началось изъ слободы Преображенской, Нижне-Дуванской вол., Купянскаго уѣзда, съ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Петровой Рыбалки, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

### Отъ Харьковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1910 г. вступило прошение крестьянки Маріамны Пантелеймоновой Глуценковой, жительствовавшей въ слоб. Тарановкѣ, той же вол., Зміевскаго уѣзда, о расторженіи

брака ея съ мужемъ Захаріемъ Александровымъ Глуценкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви слоб. Тарановки, Зміевскаго уѣзда, 17-го февраля 1888 года. По заявленію просительницы Маріамны Пантелеймоновой Глуценковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захарія Александрова Глуценкова началось изъ слободы Тарановки, той же волости, Зміевскаго уѣзда, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захарія Александрова Глуценкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

### Отъ Харьковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1910 г. вступило прошение крестьянина Арсенія Зиновьева Зюбенко, жительствоващаго въ слободѣ Зориковкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Марией Моисеевой Зюбенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, 26 октября 1886 года. По заявленію просителя Арсенія Зиновьева Зюбенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Марии Моисеевой Зюбенко началось изъ слоб. Зориковки, той же вол., Старобѣльскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марии Моисеевой Зюбенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

### Отъ Херсонской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 8 іюля 1909 года вступило прошение крестьянина с. Вершинно-Каменки, Іоанно Іоаннова Гали, жительствоващаго въ с. Вершинно-Каменкѣ, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Митрофановой Гали, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви пос. Новой-Праги, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 18 октября 1892 года. По заявленію просителя Іоанна Іоаннова Гали, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Митрофановой Гали началось изъ села Вершинно-Каменки, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Митрофановой Гали, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

### Отъ Холмской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1910 г. вступило прошение крестьянина дер. Рыбницы, Майданъ-Сопотской гмины, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Фёдора Александрова Микулы, жительствоващаго въ деревнѣ Рыбницы, Майданъ-Сопотской гмины, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Ивановой Микула, вѣнчаннаго причтомъ Лосицкой церкви Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, 25 января 1904 года. По заявленію просителя Фёдора Александрова Микулы, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой Микулы началось изъ дер. Паары, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, съ 10 сентября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ивановой Микулы, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

### Отъ Якутской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1909 г. вступило прошение инородки Оюнь-усовскаго наслега, Камскаго улуса, Маріи Ивановой Андреевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Андреевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Атамайской Николаевской церкви 12 ноября 1884 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Андреевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Андреева началось съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Андреева, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.



## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

СПБ., въ здании Свят. Сино. (у Александр. сада) и Синод. типогр. (Кабинетская, 15). МОСКВА, въ здании Синодальной типогр. (Никольская ул.).

— ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: —

**Служба святымъ первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу**, церк. печ., съ кнп. и хром. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 12 к.

**Служба съ акаеистомъ преподобному отцу нашему Сергію игумену, Радонежскому чудотв.**, церк. печ., съ кнп., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; безъ кнп., въ 32 д. л., въ бум. 8 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.

**Акаеистъ со службою преп. Серафиму Саровскому**, церк. печ., безъ кнп., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

**То же**, гражд. печат., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

**Молитвословъ съ акаеистами**, *крупн.* гражд. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 руб.

**То же**, въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к., въ коленк. съ зол. обр. 1 р. 25 к., въ шагр. съ золот. обр. 1 р. 50 к.

**Молитвословъ полный**, въ 12 д. л., церк. печ., съ 16 рисунк., въ бум. 1 р. 75 к., въ коленк. съ саф. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 4 р. 50 к.

**Православный толковый молитвословъ съ краткими катихизическими поученіями** (изданный по программѣ Виленскаго Св. Духовскаго братства), ц. въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к.

**Краткій толковый молитвословъ**, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

**Псалтирь учебная**, церк. печ., безъ кнп., въ бум. 25 к., въ кол. 35 к., въ коленк. 60 к.

**Катихизисъ пространный**, митроп. Филарета, церк. печ., въ бум. 20 к., въ кол. 28 к.

**То же**, гражд. печ., въ бум. 15 к., въ кол. 23 к.

**Историческія чтенія изъ книгъ Вѣтхаго Завета**, церк. печ., въ бум. 15 к.

**То же**, гражд. печ., въ бум. 15 к.

**Пачатки христіанскаго ученія**, церк. печ., въ бум. 10 к.

**То же**, гражд. печ., въ бум. 9 к., въ кол. 15 к.

**Руководство (учебное) по исторіи русской Церкви**, П. Знаменскаго, гражд. печ., ц. въ бум. 1 руб.

**Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія**, Макарія, митр. Московскаго, въ бум. 40 к., въ корешк. 60 к.

ОТПЕЧАТАНІЕ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

**Уставъ православныхъ духовныхъ Академій**, Высочайше утвержденный 2 апрѣля 1910 г. Цѣна въ бум. 20 к.

**Содержаніе:** Высочайше утвержденный и одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою законъ. — Высочайшіе: повелѣніе, приказы и награды. — Опредѣленія Святейшаго Синода. — Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. — Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. — **Прибавленія:** Пастыршіе и пасомымъ Орловской епархіи. — Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ доклада особой Комиссіи по внесенному изъ Государственной Думы законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ. — О заплатѣхъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. — Государственная Дума и духовенство. — Хроника. — Сообщенія изъ заграницы. — Библиографія. — Ответы редакціи. — Объявленія.

Подписная цѣна

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 1 іюля 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.