

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 41-й.

Воскресенье, 14-го октября.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 41.

**** Отдѣлъ оѳфициальный. ****

1. Опреѣленіе Святѣйшаго Синода. 2. Распоряженія Епархіального Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Отъ Правленія Кишиневскаго духовнаго училища. 5. Отъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. 6. Отъ Комитета Кишиневской Епархіальной Типографіи. (Страницы 257—260).

**** Отдѣлъ неоѳфициальный. ****

1. Религіозно-нравственная оцѣнка научнаго социализма (марксизма). 2. Судъ пастырской совѣсти. 3. Нѣсколько словъ относительно нашихъ формуляровъ. 4. «У кого что болитъ, тотъ о томъ и говоритъ». 5. Списокъ древнѣйшихъ церквей Бессарабской губ. 6. Епархіальная хроника. 7. Иноепархіальная хроника. 8. Извѣстія и замѣтки. 9. Библиографія. 10. Объявленія. (Страницы 1399—1440).

При этомъ № прилагается листокъ Православнаго Христо-Рождественскаго Братства № 207 и приложение къ листкамъ № 25.

Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятія для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 сентября сего 1907 г. за № 11332. при Александро-Невской церкви Костюженской земской психіатрической лѣчебницы, Кишиневскаго уѣзда, открыть самостоятельный штатъ-причтъ съ одною священническою и одною псаломщическою вакансіями, съ отнесеніемъ содержанія членовъ причта на изысканныя мѣстныя средства.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

обществу прихожанъ села *Слободзеи*, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда, за пожертвованіе изъ своихъ средствъ 900 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма; прихожанамъ означеннаго села: Николаю *Болдеско* и Маріи *Подарь* за пріобрѣтеніе ими для своей церкви двухъ паръ свѣтлыхъ священническихъ облачений, стоимостью въ 170 руб.; Θεодору *Полницъ*, Димитрію *Полницъ* и Симеону *Гуцу* за пріобрѣтеніе ими на свои сред-

ства двухъ хоругвей—въ 28 руб.; Симеону *Нинтушу* за приобретение большого выносного креста, стоимостью въ 60 руб.; Кирикѣ *Полницѣ* за приобретение одной пары покровцовъ и воздуха въ 12 руб.; Ивану *Мардарю*, Димитрію *Балану* и Мануилу *Балану* за приобретение срачицы изъ голландскаго полотна и парчевой индитіи фіолетоваго цвѣта въ 45 рублей.

НАЗНАЧЕНІЯ.

а) Преподаватель церковнаго пѣнія въ Кишиневскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ *Миѳаилъ Плаксинъ* опредѣляется на священническое мѣсто при церкви Радои, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда (5 октября); псаломщикъ с. Сталинештъ, Хотинскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи, *Василій Флоровичъ* назначается на священническое мѣсто при церкви села Почумбауць, Бѣлецкаго уѣзда (5 октября).

б) Назначаются на псаломщическія мѣста: ученикъ псаломщическаго класса *Германъ Оника* къ церкви с. Збирой, 3 окр. Кишиневскаго уѣзда (27 сентября); учитель Гура-Каменченской церковно-приходской школы *Савва Чеканъ* къ церкви села Обрежи, 3 округа Бѣл. уѣзда (27 сент.); псаломщическій сынъ *Павель Бадюль* къ церкви с. Брынзены (27 сент.); ученикъ псаломщическаго класса *Григорій Кихай* къ церкви с. Лаловы, 2 окр. Орг. уѣзда (28 сент.).

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Священникъ церкви села Радои, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда, *Андрей Мурафа* перемѣщается на священническое мѣсто при ново-открытой Александро-Невской церкви Костюженской земской психіатрической лѣчебницы, Кишиневскаго уѣзда (8 сентября).

УВОЛЬНЕНІЯ.

Священникъ церкви села Почумбауцы, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда, *Василій Солтицкій* увольняется за штатъ, согласно прошенію, по болѣзни (2 октября).



III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

С. Купораны, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 160 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); *с. Пндеренничъ*, Оргѣев. уѣзда, 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); *с. Перены*, 3-го окр. Орг. уѣзда, 200 д. м. п. и 33 д. земли (съ 19 іюля); *с. Коновка*, 1 округа Хотинскаго уѣзда, 408 д. м. п. и 300 р. казеннаго жалованья (съ 17 сентября); *с. Гертопъ*, 4-го округа Сорокскаго уѣзда, 202 д. м. п., 32 дес. земли и 300 руб. казеннаго жалованья, общественный домъ (съ 21 сентября); *с. Васіены*, 4 округа Оргѣевскаго уѣзда, 331 д. м. п., 36 дес. земли, 300 руб. казеннаго жалованія, домъ церковный (съ 20 сентября).

б) псаломщическія:

Сорок. у. с. *Кричкоуцы*; Бѣл. у. с. *Дуруиторы*; Хот. у. с. с. *Чепонось*, *Несвои*, *Фитешты*, *Окница* и Царе-Констант. Елен. ц. г. *Хотина*.



IV.

Отъ Правленія Кишиневскаго духовнаго училища.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Правленія Кишиневскаго духовнаго училища, 25 сентября 1907 года за № 5398, съ лицъ, имѣющихъ держать экзамень при училищѣ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы и школъ грамоты, будетъ взиматься плата въ размѣрѣ 3 рублей съ cadaго и за производство испытанія лицамъ, ищущимъ діаконскаго сана,—по 5 рублей съ cadaго въ качествѣ вознагражденія преподавателямъ, производящимъ испытанія.



V.

Отъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Вслѣдствіе журнальнаго постановленія годичнаго общаго собранія членовъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 29 апрѣля сего 1907 г. Совѣтъ Общества, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Отдѣла, выразилъ отъ своего имени искреннюю благодарность священнику *Василію Никодимовичу Балжасларскому*, протоіерею *Николаю Василіевичу Лашкову* и статскому совѣтнику *Іосифу Михайловичу Пархомовичу* за ихъ усердные труды на пользу Общества и давнее участіе въ дѣятельности Кишиневскаго Отдѣла (отнош. 27 сент. 1907 г., № 1358).

VI.

**ОТЪ КОМИТЕТА КИШИНЕВСКОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ
ТИПОГРАФІИ.**

Вышелъ въ свѣтъ и поступилъ въ продажу

краткій молитвословъ на молдавскомъ языкѣ

„КЪРТИЧКЪ ДЪ РУГЪЧУНІИ“.

Цѣна книжки въ учебномъ переплетѣ 15 коп.,
а въ коленкоровомъ—25 коп.

Складъ изданія въ Епархіальной типографіи

Харалампіевская ул., д. № 42.



1907 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Октября 14.

Религіозно-нравственная оцѣнка научнаго соціализма [марксизма].

I.

«И приступилъ къ Нему искушитель и сказалъ: если Ты Сынъ Божій, скажи, чтобы камни сіи сдѣлались хлѣбами. Онъ же сказалъ ему въ отвѣтъ: не хлѣбомъ единымъ живъ будетъ человекъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ» (Мѹ. 6, 3—4)

На зарѣ человѣчества свершилась величайшая катастрофа: человекъ отпалъ отъ Бога и пошелъ устраивать жизнь свою внѣ Бога. Съ тѣхъ поръ, со времени отпаденія человека отъ Источника всякой жизни, преслѣдуетъ его древнее проклятіе: «проклята земля за тебя, со скорбью будешь питаться отъ нея во всѣ дни жизни своей». Началась упорная, ожесточенная борьба за существованіе, время добыванія хлѣба въ потѣ лица. Ужасъ голода и бѣдности часто поглощаль всѣ силы человѣчества, стоя и теперь грознымъ призракомъ предъ его взорами. Вопросъ объ организаціи питанія страстно волноваль умы человѣческіе, заставляя изыскивать средства къ его разрѣшенію. Соціализмъ вѣрно подмѣтилъ значеніе вопроса о питаніи, и въ этомъ его правда. Однако, это пониманіе приняло ложныя формы.

Соціализмъ обѣщаетъ уничтожить древнее проклятіе, устранить грѣховный міръ, не возсоединивъ его съ Богомъ. Соці-

лизмъ стремится стать религіей для человѣчества. Соціалистическая религія—это замѣна хлѣба небеснаго хлѣбомъ земнымъ, подчиненіе всѣхъ сторонъ жизни хлѣбу насущному. «Въ социализмѣ, какъ религіи, говоритъ г. Бердяевъ, происходитъ замѣна былыхъ религій, рѣшаются по своему всѣ вопросы религіознаго сознанія. Появляется соціалистически-религіозный паѳосъ, и въ немъ чувствуется уже начало атеистическое. Паѳосъ этотъ связанъ съ обоготвореніемъ грядущаго человѣчества, и въ немъ есть страшная жажда устроить этотъ міръ не только помимо Бога, но и противъ Него» ¹⁾. Научный социализмъ жаждетъ рая земнаго и ненавидитъ рай небесный.

Соціалъ-демократія, правда, религію объявляетъ частнымъ дѣломъ. Но это неправда, это хитрость, это «только чисто формальное утвержденіе свободы совѣсти». Въ дѣйствительности религія затрагиваетъ самыя больныя стороны соціалъ-демократіи, такъ какъ она сама хочетъ быть религіей. Для нея всякая религія не частное дѣло, а ложь и зло, мѣшающія наступленію социализма на землѣ. «Соціалъ-демократія—это новая лже-религія, и всѣмъ духомъ своимъ проповѣдуетъ атеизмъ, обоготворяя соціалистическое человѣчество, утверждаетъ призрачную жизнь на землѣ помимо и противъ религіознаго смысла жизни. Религія—не частное дѣло, а самое вселенское. Религія—главное дѣло жизни, самая суть ея, отъ религіи зависитъ судьба вселенной» ²⁾.

Свобода совѣсти признается соціалъ-демократіей только на словахъ: духъ свободы противоположенъ духу соціалъ-демократіи. Она не остановится предъ упраздненіемъ свободы слова, если это будетъ вызываться интересами пролетаріата, социализма и революціи. Соціалъ-демократія хотѣла бы изнасиловать человѣческую совѣсть во имя земнаго рая, хотѣла бы заставить отказаться отъ волненій и тревогъ, связанныхъ съ вопросами о цѣли и смыслѣ жизни. Всѣ эти вопросы она хотѣла бы вычеркнуть изъ человѣческой жизни.

Напрасно Энгельсъ увѣряетъ, что наступленіе социализма

¹⁾ «Вопросы Фил. и Псих». 1906 г., V, 511.

²⁾ Ibid. 513.

ознаменуетъ собою «прыжокъ изъ царства необходимости въ царство свободы». Въ социалистическомъ государствѣ послѣднему будетъ принадлежать право не только распредѣленія продуктовъ, но и труда. А это стѣсненіе является такимъ деспотизмомъ, съ которымъ самый неограниченный абсолютизмъ является свободой: абсолютизмъ угнетаетъ одну сторону человѣческаго существованія, социалистическій же деспотизмъ угнетаетъ дѣйствія всего человѣка... «Личность въ социализмѣ, говоритъ Спенсеръ, не принадлежитъ болѣе себѣ и не имѣетъ права извлекать выгоду изъ своихъ способностей: она принадлежитъ государству; государство ее содержитъ, но за то и руководитъ ея трудомъ». ¹⁾ Опасеніе за потерю свободы въ социалистическомъ государствѣ высказываютъ и представители социализма. «Возникаетъ опасеніе, говоритъ Менгеръ, какъ бы эта государственная форма не злоупотребила своей громадной экономической властью для порабощенія отдѣльныхъ лицъ» ²⁾. Творцы научнаго социализма также признаютъ, что социалистическій строй поведетъ къ громадному ограниченію свободы... Социалистическій строй, по ихъ мнѣнію, несовмѣстимъ «съ полной свободой труда, т. е. со свободой работать, когда, гдѣ и какъ хочется». Въ утѣшеніе этого они говорятъ, что свобода вообще несовмѣстима съ планомѣрной работой. Потеря свободы—необходимое слѣдствіе гибели мелкаго производства и экономического развитія современнаго общества. При капитализмѣ рабочій располагаетъ правомъ перемѣнить хозяина. Въ социалистическомъ государствѣ онъ лишается этого права. Такая зависимость, по ихъ словамъ, можетъ показаться «невыносимой какому либо либералу, адвокату или литератору, но она не въ тягость современному пролетарію» ³⁾.

Словомъ, социализмъ, это, по выраженію Спенсера, «грядущее рабство», потому что, какія бы блага ни сулилъ социализмъ, но если онъ не имѣетъ въ виду или не въ состояніи примѣнить на практикѣ свободное заявленіе и удовлетвореніе потребностей,

¹⁾ «Бог. В.» 1906 г. I. 169.

²⁾ Менгеръ. Новое ученіе о государствѣ.

³⁾ Экономическое развитіе и общественный строй. 126.

онъ долженъ отказаться отъ надежды видѣть себя когда либо осуществленнымъ. Свобода опредѣленія и удовлетворенія своихъ потребностей есть безспорно важнѣйшая сторона свободы вообще. Опредѣленіе потребностей и способовъ ихъ удовлетворенія совнѣ отнимаетъ у каждаго возможность жить и развиваться сообразно своей личности ¹⁾. По справедливому замѣчанію г. Бердяева, «лже-религіозная соціалистическая соборность есть форма родового порабощенія личности, какъ бы обобществленіе всѣхъ порабощеній и подчиненіе единой порабощающей точкѣ. И это путь окончательнаго и послѣдняго рабства. вмѣсто тысячи порабощителей создастся новая сила одного центрального порабощителя» ²⁾. На вопросъ, какъ будутъ распредѣлены потребительныя блага, поровну или сообразно съ качествомъ или количествомъ труда, слѣдуютъ отвѣты, вызывающіе множество недоумѣній. Гдѣ найдутся и найдутся ли охотники на тяжелый и непріятный трудъ и будетъ ли соблюдено равенство во второмъ случаѣ? По словамъ соціалистовъ, заинтересованность каждаго въ производствѣ зависитъ не только отъ участія его въ оплатѣ труда, но и отъ чисто психологическихъ причинъ: чувства долга, честолюбія, соревнованія и т. п. Къ тому же, соціалистическій строй вполнѣ совмѣстимъ съ неравенствомъ доходовъ, такъ какъ въ немъ равенство явится не результатомъ насильственнаго уравненія, вводимаго путемъ принужденія, а цѣлью естественнаго хода развитія. Но здѣсь научный соціализмъ, вопреки своей теоріи, видящей во всемъ преобладаніе экономического фактора, всѣ надежды возлагаетъ на нравственное перерожденіе.

По соціализму, человѣчество, проснувшись на другой день послѣ революціи, снова увидитъ себя въ состояніи первобытной невинности, лишенной всѣхъ отталкивающихъ чертъ современнаго человѣчества. До соціальной катастрофы, по соціализму, «міръ во злѣ лежалъ», вся культура покоилась на грѣхопадении, вся исторія сводилась къ злой борьбѣ классовъ. Послѣ соціальной катастрофы міръ дѣлается добрымъ, эксплуатація прекраща-

¹⁾ «В. и Ц.» V, 1906, 862.

²⁾ «Вопр. Ф и Псих.» *ibid.* 540.

ется, борьба классовъ и самое ихъ существованіе упраздняется, и наступаетъ царство правды.

Это ли не мистика, это ли не чудо!

Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что и въ социалистическомъ государствѣ останется и неравенство въ доходахъ, и несоотвѣтствіе между потребностями и потребленіемъ, и зависимость трудящихся отъ хозяевъ, хотя бы они и были представителями государства, и различія классовъ, и всѣ прочіе духовные факторы неравенства и угнетенія. Слишкомъ наивно предполагать, что чисто механическимъ путемъ, безъ нравственной борьбы, можно спасти человѣчество, что оно застынетъ на одной точкѣ и не пойдетъ снова по тому же пути разъединенія и борьбы. «Всегда будутъ, говоритъ авторъ «логики социализма», люди злые, высокомерные притѣснители, лѣнныя, праздныя, бродяги ¹⁾».

По утвержденію социализма, современный экономическій строй, основанный на частной собственности, несправедливъ самъ по себѣ и потому подлежитъ уничтоженію. Въ принципѣ частной собственности кроется не только нѣчто безнравственное, но и преступное.

Но это несправедливо уже потому, что и частная собственность, и общность имущества, «будучи явленіями чисто вещественнаго, экономическаго характера, не могутъ быть сами по себѣ ни нравственныя, ни безнравственныя». Сами по себѣ эти явленія не имѣютъ никакого нравственнаго значенія; лишь сознательная цѣль можетъ придать имъ ту или иную нравственную окраску. Не собственность безнравственна, а способъ ея употребленія. «Сказать, говоритъ В. С. Соловьевъ, что собственность безнравственна, почти то же самое, что сказать, что ѣда и питье безнравственны» ²⁾. Здѣсь особенно ясно проглядываетъ различіе взглядовъ на социальный вопросъ въ социализмѣ и христіанствѣ. «Социализмъ нашего времени, по словамъ Пибоди, говоритъ: очистите сначала внѣшнюю сторону чаши и блюда, тогда

¹⁾ «Моск. Церк. В.» 1906, 50, 261.

²⁾ В. С. Соловьевъ. Сочиненія. т. II. 126.

и внутренняя сторона очистится отъ алчности и злобы. По учению же Христа, главное затрудненіе имѣетъ не механическую, а нравственную природу»¹⁾. Одно устраненіе данного экономического строя не можетъ ни въ какомъ случаѣ привести къ водворенію правды на землѣ. Соціалистическій строй, поэтому, не создастъ истиннаго переворота; мѣняется только внѣшность, происходитъ только арифметическое перераспредѣленіе благъ. По словамъ Пибоди, это чисто матеріальное, внѣшнее возстановленіе имуществъ и выгодъ²⁾. Возставая противъ буржуазіи, противъ духовнаго мѣщанства, соціализмъ самъ стремится создать доведенное до своего крайняго воплощенія царство сытости и мѣщанства.

«Мѣщанство» духовное нисколько не уничтожается соціализмомъ, напротивъ, онъ всѣхъ дѣлаетъ «мѣщанами», чтобы «были милліоны счастливыхъ младенцевъ». «То существенное обстоятельство, говоритъ В. С. Соловьевъ, что соціализмъ ставитъ нравственное совершенство общества въ прямую зависимость отъ его экономического строя и хочетъ достигнуть нравственнаго преобразованія путемъ экономической революціи, ясно показываетъ, что и здѣсь человекъ разсматривается прежде всего, какъ экономической дѣятель, и здѣсь послѣднею цѣлью и верховнымъ благомъ признается вещественное благосостояніе»³⁾. По справедливому замѣчанію В. С. Соловьева, соціализмъ, стремясь возвеличить рабочаго, ограничиваетъ и уничтожаетъ человека⁴⁾.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Судъ пастырской совѣсти.

ХІІ.

Мнѣ трудно было, пока я выбился на прямую и истинную дорогу вѣры и установилъ себѣ вѣрный курсъ на всю свою жизнь. Трудность и опасность состояла особенно въ томъ, что подѣ

¹⁾ Пибоди. Исусъ Христосъ и соціальныи вопросъ. 246—47.

²⁾ Пибоди. *ibid.*, 99.

³⁾ В. С. Соловьевъ. Сочиненія т. II. 127.

⁴⁾ *Ibid.*, 130.

вліяніемъ привычки къ сомнѣнію во всемъ и отрицанію легко было свернуть съ дороги отцовъ древней, православной Церкви. Меня спасло отъ этой опасности раннее знакомство съ твореніями святого Іоанна Златоуста, открывшее мнѣ глаза на тотъ великій духовный кладъ, какой мы имѣемъ въ твореніяхъ святыхъ отцовъ и учителей Церкви, котораго многіе не знаютъ и которымъ всѣ мы пренебрегаемъ настолько, что легче и дешевле достать сочиненія Пушкина, чѣмъ творенія святыхъ отцовъ и учителей Церкви, наполняющія собою полки только академическихъ кладовыхъ, а по цѣнѣ совсѣмъ недоступныя! *)

Когда я выбиралъ приходъ, курсъ жизни у меня уже былъ направленъ, и вопросъ о матеріальномъ положеніи у меня былъ совсѣмъ на заднемъ планѣ, о немъ я мало и думалъ. Я былъ увѣренъ, что и на самомъ послѣднемъ, худшемъ приходѣ священникъ голодать не будетъ и все-таки первымъ человѣкомъ въ приходѣ будетъ. Я больше беспокоился о томъ, гдѣ и кому я нуженъ? И великій страхъ меня бралъ: гожусь ли я въ пастыри Церкви? Съ этой только стороны выборъ прихода меня очень затруднялъ, и я молился съ псалмопѣвцемъ: «Скажи мнѣ, Господи, путь, въ онъ же пойду, яко къ Тебѣ взяхъ душу мою!» Я рѣшился откровенно высказать свои затрудненія преосвященному Павлу; онъ принялъ во мнѣ участіе и посоветовалъ не торопиться принимать санъ священника, а на время занять мѣсто учителя въ Гиржавскомъ монастырскомъ училищѣ. Черезъ годъ я выбралъ вилковскій приходъ, отъ котораго лучшіе мои товарищи отказывались, какъ отъ худшаго.

Чѣмъ вилковскій приходъ считался худшимъ?

Во-первыхъ, онъ далекъ отъ населенныхъ мѣстъ; ближайшая православная церковь въ 25 верстахъ, а пути сообщенія къ

*) Редакція «Церк. Вѣстн.» и «Христ. Чт.» въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ выдала твореній І. Златоуста бѣднымъ церквамъ бесплатно 1590 томовъ и по удешевленной цѣнѣ 1110 т. на сумму 8100 рублей. Въ настоящее время, благодаря пожертвованію 5000 р. одной «неизвѣстной» благотворительницей, редакція предприняла изданіе «избранныхъ» твореній Златоуста по самымъ общедоступнымъ цѣнамъ. Предположено издать 20 книжекъ. Первые двѣ книжки уже печатаются и выйдутъ въ свѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени. (См. «Церк. Вѣстн.» № 37 т. г. стр. 1206). Ред.

нему весьма неудобны. Тогда пароходы еще не ходили до Вилкова. Во-вторыхъ, приходъ совсѣмъ малый. По «исповѣднымъ» за 1879 годъ въ немъ было 235 душъ мужескаго пола и 217 душъ женскаго. Въ-третьихъ, очень бѣденъ; квартиры для священника не было, жалованья тоже никакого и училища никакого. Преосвященный Павелъ обѣщаль исходатайствовать особое жалованье причту; только черезъ три года было назначено священнику 400 р., а псаломщику 100 р. въ годъ. Въ томъ же 1880 году, когда я поступилъ на приходъ, предполагалось открыть и открыто городское одноклассное училище, въ которомъ законоучителю полагалось 180 р. жалованья въ годъ. Въ-четвертыхъ, огромное большинство господствующаго на мѣстѣ населенія составляютъ именующіе себя старообрядцами окружники, принимающіе австрійское священство. Я самъ по доброй волѣ выбралъ этотъ худшій приходъ, въ которомъ пребываю до сихъ поръ уже двадцать восьмой годъ.

Началъ я жизнь на приходѣ при самыхъ скудныхъ матеріальныхъ средствахъ, при томъ сразу обремененный семействомъ, ибо при мнѣ находились мать моя, сестра неустроенная и малолѣтній братъ. Нанимали мы квартиру въ простой рыбацкѣй хатѣ, но я не унывалъ, о средствахъ мало думалъ, былъ радъ, что имѣемъ уголь, пропитаніе, и живемъ много лучше другихъ, окружающихъ насъ. Меня сильно мучилъ вопросъ: за что я получаю и тѣ средства, какія мнѣ даютъ? Что я даю имъ, моимъ прихожанамъ, взаменъ получаемыхъ мною отъ нихъ средствъ? Сознавалъ, что сразу, пока самъ не привыкну и не осмотрюсь хорошо, ничего и не могу дать имъ, кромѣ требоисправленія и потому при требоисправленіи и при отправленіи богослуженія особенно я старался быть, какъ честный работникъ, исправнымъ и точнымъ по уставу, особенно стараясь вникать и въ смыслъ послѣдняго, чтобы, между прочимъ, не давать повода къ придиркамъ и нападкамъ со стороны заблудшихъ старообрядцевъ и быть всегда готовымъ давать имъ основательные отвѣты, почему именно я такъ, а не иначе поступаю? Для этого нужно было много читать, изучать и не мало книгъ выписывать; и я находилъ средства выписывать все, что

нужно было, и составилъ себѣ порядочную собственную библиотеку. Я горѣлъ желаніемъ возстановить въ своемъ приходѣ живую, древнюю, христіанскую общину съ живымъ пастыремъ во главѣ, которая, несмотря на то, что была лишена всякихъ гражданскихъ правъ, побѣдила языческой міръ со всѣми его гражданскими внѣшними правами и со «страстями его и похотьми». А внѣшнія обстоятельства моего прихода, что особенно и привлекло меня къ нему, такъ были благопріятны: горсточка православныхъ, задавленная господствующей массою раскольниковъ, пользовавшихся при румынскомъ правительствѣ особыми правами! Разбудить живую вѣру въ этой горсточкѣ православныхъ, объединить ихъ вокругъ своего святого храма любовью и преданностью вѣрѣ и Церкви святой, показать черезъ нихъ и заблудшимъ примѣръ истинной, живой вѣры во Христа и жизни по вѣрѣ (царство Божіе)—вотъ мой идеаль, въ стремленіи къ которому до сихъ поръ горю. Я весь отдался этому идеалу, забывалъ себя, свои интересы и интересы семьи; и замѣчательное, поразительное явленіе: чѣмъ меньше я думалъ о своихъ нуждахъ и о средствахъ для ихъ удовлетворенія, тѣмъ болѣе незамѣтно и легче получались мною средства. откуда ихъ и не ожидалъ, и въ то именно время, когда я болѣе всего въ нихъ нуждался! Увеличивалась у меня семья, увеличивались и средства. И я имѣлъ возможность оказать помощь оставшемуся безъ образованія брату на первое обзаведеніе собственнымъ домомъ, пристроить сестру, которая была при мнѣ, помогать другой сестрѣ, овдовѣвшей, и воспитывать разомъ четверо дѣтей, а всѣхъ выростилъ пять; троихъ уже пристроилъ, а двухъ еще воспитываю. Правда, я никакой собственности и никакихъ особыхъ капиталовъ не имѣю, и съ этой стороны вынесъ не малую и не легкую борьбу. Бывало, когда выѣзжаю изъ своего уединеннаго уголка и слышу, что такой-то товарищъ имѣетъ домъ въ Кишиневѣ тысячъ въ 15, другіе въ другихъ городахъ имѣютъ по два дома цѣнныхъ, третьи землю цѣнную пріобрѣли въ собственность, четвертые капиталами обзавелись,—и всѣ живутъ роскошно, тогда и то мнѣ начинали шевелиться и подтачивать меня какіе-то черви

зависти, жадности, неудовлетворенности, сожалѣнія о потерѣ времени и о загубленной жизни. И бывали очень тяжелыя минуты, когда я сильно возмущался духомъ, скорбѣлъ и съ горечью взывалъ къ себѣ: «И зачѣмъ я погубилъ свою жизнь, стѣсня себя и свою семью до невозможности? Развѣ я не могъ бы въ другомъ мѣстѣ такъ же хорошо устроиться, какъ устроились мои товарищи? Зачѣмъ же я такъ долго сижу въ этомъ болотѣ?» Къ этому еще присоединялись непріятныя столкновенія съ прихожанами, за которыхъ я заставлялъ себя быть готовымъ и душу свою положить, обиды, оскорбленія отъ нихъ. Бывало и полное разочарованіе въ нихъ. И такъ тяжело на душѣ становилось, что я и молиться не могъ. Руки совсѣмъ опускались, рѣшительно ни за что не могъ взяться, ходилъ и даже лежалъ, какъ болѣной. И это, дѣйствительно, была тяжкая болѣзнь духовная. Такіе припадки у меня всегда кончались въ церкви, куда шель по нуждѣ, потому что некому было замѣнять меня, больного духомъ. Праздникъ подойдетъ, звонятъ, требуютъ тебя; и идешь, бывало, какъ автоматъ, съ оледенѣлымъ сердцемъ и душою, и еще болѣе мучишься отъ сознанія, что недостойно приступаешь къ совершенію святыни. Уста произносятъ: «Господи, вразуми меня! Господи, разбуди меня!», а сердце и душа остаются оледенѣлыми! И такъ продолжалось, пока соберутся на клиросъ мои чада духовныя, пѣвчіе-любители, мужчины, дѣвицы и дѣти, трудящіеся для церкви бесплатно. Запоютъ они стройно и умирительно, и душа моя и сердце начинаютъ таять, просыпаться и приходитъ въ себя. Во время великаго славословія, когда вся церковь поетъ, а особенно во время литургіи я окончательно излѣчивался отъ своего недуга; слезы льются передъ престоломъ Божиимъ, омоютъ мою скверну духовную, и я изъ глубины души взывалъ: «Благодарю Тебя, Господи, Боже отецъ нашихъ, яко не по беззаконіямъ нашимъ сотворилъ еси намъ, ниже по грѣхомъ нашимъ воздалъ еси намъ! Ты меня, окаменѣлаго, терпѣлъ, пока въ разумъ истины привелъ, а я своихъ чадъ духовныхъ не могъ терпѣть, а всякую вину и ошибку ихъ ставлю имъ въ счетъ, взыскиваю съ нихъ, гнѣваюсь на нихъ, готовъ былъ

бросить ихъ, и мертвымъ и окаменѣлымъ явился въ храмъ Твой святой; а они бываютъ лучше меня и своимъ усердіемъ разбудили меня. Благослови ихъ, прости меня! Вразуми и научи насъ творити волю Твою!»

Да, жизнь земная есть борьба, но не звѣриная борьба за существованіе, а борьба добра и зла, внутри cadaго чловѣка начинающаяся.

Особенно трудно было мнѣ, когда и квартиры сносной я не имѣлъ, и церковь была маленькая, тѣсная, бѣдная, съ шатающимся отъ вѣтра старымъ деревяннымъ куполомъ, и когда вдобавокъ и съ прихожанами бывали непріятныя столкновенія и недоразумѣнія, и потому много разъ собирался уйти въ другой приходъ. Но всегда воздерживался отъ этого, чему теперь очень радъ, ибо имѣю полную возможность и обязанъ свидѣтельствовать, что и на мнѣ грѣшномъ воочию сбылись вѣчно живыя евангельскія слова живой Истины-Христа о Царствѣ Божіемъ и о матеріальныхъ земныхъ благахъ. Я теперь имѣю такой величественный и украшенный храмъ, который послужилъ бы украшеніемъ въ любомъ городѣ, даже и губернскомъ; имѣю просторную квартиру со службами, банею и двумя дворами, чернымъ и чистымъ, съ садикомъ и огородомъ, и получаю въ годъ болѣе тысячи рублей содержанія. Могу воспитывать дѣтей и сводить концы съ концами. Что же мнѣ еще нужно? Когда я заболѣвалъ, меня сильно страшила смерть только потому одному, что оставляю жену и дѣтей, тогда малолѣтнихъ, безъ всякихъ средствъ къ жизни. Но застраховалъ себя на случай смерти, записался членомъ въ нѣсколькихъ похоронныхъ кассахъ, включая сюда и нашу кассу взаимопомощи, и теперь совершенно спокоенъ и съ этой стороны. Такъ легко, незамѣтно и удовлетворительно устроился я матеріально на худшемъ когда-то приходѣ потому именно, что меньше всего думалъ о выгодахъ матеріальныхъ.

Вотъ все, что я желалъ и могъ сказать по вопросу о нашемъ матеріальномъ обезпеченіи.

Теперь очередь за вами, отцы и братья родной Бессарабіи!

Откликнитесь! Я желаю услышать голосъ живыхъ нашихъ пастырскихъ собраній и видѣть отъ васъ серьезную переоцѣнку этого представленнаго мною вамъ труда. Желаю услышать отъ васъ серьезный отвѣтъ на вопросъ: продолжать ли мнѣ работу по указанному мною плану о переоцѣнкѣ, или же бросить и замолчать, какъ молчалъ и до сихъ поръ?

Протоіерей Иларіонъ Софроновичъ.



Нѣсколько словъ относительно нашихъ формуляровъ.

Въ № 23 нашихъ «Епарх. Вѣдомостей», за текущей годъ, о. Евтихій Важинскій справедливо указываетъ на такое «ненормальное явленіе въ жизни духовенства, или, вѣрнѣе выражаясь, въ дѣйствіяхъ нашихъ благочинническихъ совѣтовъ, какъ возвращеніе одного изъ 4-хъ экземпляровъ клировыхъ вѣдомостей обратно причтамъ безъ обозначенія поведенія каждаго члена причта въ соотвѣтствующихъ графахъ, какъ это прописывается въ остальныхъ 3-хъ экземплярахъ». Къ сожалѣнію, о. Важинскій въ своей статьѣ говоритъ только о третьей графѣ нашихъ формуляровъ—*о поведеніи клириковъ*, а между тѣмъ въ экземплярѣ клиров. вѣдомостей, хранящемся при церкви, незаполненными остаются и прочія графы, изъ которыхъ 2-я и 5-я—важны, вѣдь, не менѣе 3-ей.

«Какой, спрашиваетъ о. Важинскій, смыслъ и цѣль такого порядка вещей?»—Конечно, это не всякому можетъ быть извѣстно. Понятнымъ является одно только. Порядокъ этотъ—явленіе не произвольное, а узаконенное, такъ что виновными въ данномъ случаѣ не могутъ быть совѣты благочинническіе, въ «дѣйствіяхъ» своихъ руководящіеся, безъ сомнѣнія, особыми указаніями. Вина благочинническихъ совѣтовъ можетъ проявляться въ томъ только, что они, «какъ совокупность ограниченныхъ, не обладающихъ полнымъ совершенствомъ существъ, могутъ давать [иногда] промахи и допускать погрѣшности». Этого рода виновность благочинническихъ совѣтовъ, разумѣется, существовать будетъ до тѣхъ поръ, пока они будутъ пользоваться правомъ давать аттестаціи, а пока приходится говорить о необхо-

димости выставленія ими отмѣтокъ *во встѣхъ*—*четырехъ* экземплярахъ нашихъ формуляровъ. Необходимость эта—очевидна.

Знать всѣ свои формулярныя отмѣтки, свой аттестатъ служебный для всякаго не только интересно, но и необходимо. Положимъ, всякій изъ насъ «долженъ себя знать», но одного, вѣдь, «самопознанія» еще не достаточно, и мудрость житейская настойчиво учитъ всякаго—всегда быть внимательнымъ, чуткимъ и къ чужому о себѣ мнѣнію; знать, какъ о мнѣ «другіе» думаютъ, говорятъ,—далеко не лишне, не бесполезно; тѣмъ болѣе, значитъ, необходимо постоянное знакомство съ «благочинническими» о насъ отмѣтками,—съ мнѣніемъ начальства! Въ противномъ случаѣ, при существующемъ порядкѣ, всегда почти можешь быть въ недоумѣніи относительно многоаго. Почему, напримеръ, какой нибудь священникъ—«изъ молодыхъ»,—во всемъ, казалось-бы, аккуратный, долгое время не удостоивается и первой награды набедренника? Да, мало-ли можетъ быть такихъ недоумѣній! А разрѣшить ихъ долгое время не можешь, пока случайно не узнаешь, что причинъ тому много: и «хорошее поведеніе», и «читаетъ проповѣди по печатанному», и, это уже главное, «подсудное состояніе»... Если ты въ своей жизни имѣлъ неосторожность быть подъ слѣдствіемъ, то... несчастный ты человѣкъ! Въ лучшемъ случаѣ тебя аттестуютъ: «былъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, но оправданъ». Ко всему этому могутъ еще прибавиться и другія «недоразумѣнія». Словомъ, ты можешь быть дурно аттестованъ и въ то же время, почти, ничего объ этомъ не знать. Хорошо, если ближайшій твой начальникъ-благочинный—человѣкъ «гуманный»; онъ «по секрету» хотя что нибудь скажетъ, вымолвитъ относительно твоего формуляра; но, вѣдь, можетъ оказаться и такой благочинный, который ужъ просто «по принципу» не позволитъ себѣ заниматься «лишнимъ просвѣщеніемъ» своихъ «подчиненныхъ»; отъ такого «начальника» одно услышишь: «а развѣ вамъ не извѣстно ваше поведеніе? Сами вы должны знать себя!» Откуда же узнать свой «официальный» образъ? Неужели изъ *tabula rasa*—клировой вѣдомости, при церкви хранящейся?! А узнать хочется; хочется же очиститься отъ запачкавшей тебя грязи!

Нѣтъ! Совсѣмъ не выгодно для насъ практикуемое въ настоящее время скриваніе отъ членовъ причта ихъ аттестаціон-

ныхъ отмѣтокъ. Для иллюстраціи этого «ненормальнаго явленія въ жизни духовенства» да позволено будетъ мнѣ сказать еще два-три слова про себя лично.

Въ 1902 г. на имя моего окружного благочиннаго былъ указъ духовной консисторіи—отмѣтить меня [въ клир. вѣд.] состоящимъ подъ судомъ и слѣдствіемъ. Послѣдовалъ этотъ указъ до производства слѣдствія. Въ 1903 году, по окончаніи уже слѣдственнаго производства и оправданія меня по суду, духовная консисторія указомъ поставила того же о. благочиннаго въ извѣстность относительно моего оправданія. Но по какой-то причинѣ послѣдній [отъ 1903 г.] указъ исполненнымъ не былъ, и въ моемъ формулярѣ продолжала до 1906 г. фигурировать прежняя [временная] отмѣтка; «на основ. указа отъ 1902 г., за №, состоитъ подъ судомъ и слѣдствіемъ». Ничего объ этомъ я не зналъ, да и не могъ знать. Но вотъ, въ 1906 году, улыбнулось и мнѣ «счастіе»: я получилъ возможность безпрепятственно взглянуть въ «дѣла благочинія»! Вотъ какимъ только образомъ узналъ я всѣ свои формулярныя отмѣтки,—и сейчасъ же, конечно, обратилъ вниманіе о. благочиннаго [новаго уже] на неправильность отмѣтки, стоящей въ послѣдней графѣ моего формуляра за 1905 г. Но видно незаконной отмѣткѣ этой суждено было еще годикъ просуществовать. Въ ноябрѣ 1906 г. съ перемѣщеніемъ моимъ въ другой округъ, копія моего формуляра была препровождена моему новому благочинному, при чемъ графа о подсудности оставлена была чистой; но въ правильности, въ точности этой копіи новый мой о. благочинный, узнавшій частнымъ образомъ, что я когда-то имѣлъ «дѣло», усумнился. Для разрѣшенія своего сомнѣнія, онъ избралъ кратчайшій и легчайшій путь: въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1905 г. нашелъ онъ въ нужной графѣ отмѣтку: «на основ. указа К. д. к. отъ 1902 г. за №, состоитъ подъ судомъ и слѣдствіемъ»; не утруждая себя необходимостью провѣрить законность этой отмѣтки, записываетъ ее и въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1906 годъ! Послѣ этой незаконной «экзекуціи», конечно, «дни» отмѣтки отъ 1902 г. могли быть безконечными; я же никогда не могъ и предположить даже, что формуляръ мой подвергся «исправленію». Опять вышло бы недоумѣніе, если-бы добрые люди не извѣстили меня о случившемся; такъ бы и не зналъ я о необходимости хлопотать передъ

епархіальнымъ начальствомъ объ освобожденіи формуляра моего отъ неправильной отмѣтки.

Вотъ къ чему даже можетъ привести практикуемый порядокъ веденія клировыхъ вѣдомостей— формуляровъ нашихъ. Всякій, поэтому, изъ насъ долженъ пожелать, чтобы скорѣе всѣ экземпляры клировыхъ вѣдомостей были одинаковыми, точными, дабы копіи были настоящими копіями, дословными снимками съ ихъ оригинала, при церкви хранящагося. Отмѣтки формулярныя должны помѣщаться во всѣхъ экземплярахъ одного и того же документа. Тогда только всякому виденъ будетъ его «официальный» образъ, и онъ будетъ имѣть полную возможность хорошо «знать самого себя».

Свящ. Г. С—ней.

◆

«У КОГО ЧТО БОЛИТЬ, ТОТЪ О ТОМЪ И ГОВОРИТЬ».

Заслуги, оказанныя пастырями Церкви нашему отечеству, весьма разнообразны и настолько велики, что повѣствованія о нихъ составляютъ самыя выдающіяся, самыя свѣтлыя страницы исторіи русскаго народа. «Вся наша исторія подтверждаетъ, что православная Церковь въ лицѣ ея служителей была для русскаго народа и царства зиждительною силой, щитомъ и огражденіемъ» *). И въ настоящее время православная Церковь въ лицѣ пастырей духовныхъ оказываетъ великую услугу нашему отечеству. Пастыри Церкви самоотверженно и ревностно трудятся надъ религіозно-нравственнымъ просвѣщеніемъ русскаго народа, постепенно насаждая Царство Божіе на землѣ. Для примѣра можно указать на нашихъ пастырей-миссіонеровъ. Они не знаютъ покоя въ своемъ служеніи. Съ евангельской проповѣдью проникаютъ они въ отдаленныя захолустья, переходятъ чрезъ неприступныя горы, чрезъ большіе дремучіе лѣса, терпятъ голодъ, холодъ и др. лишенія, и все это для того, чтобы уловлять въ Церковь Христову находящихся внѣ ея.

Подобныхъ тружениковъ мы можемъ указать и въ лицѣ всѣхъ приходскихъ священниковъ, которые съ самопожертвова-

*) И. Полимсестовъ. «Мать св. Церковь и мы русскіе».

ніемъ переносятъ всѣ трудности пастырскаго служенія. Они безкорыстно проводятъ все время въ трудахъ служенія св. Церкви, назидаютъ пасомыхъ словомъ истины, съ сердечнымъ участіемъ входятъ въ ихъ положеніе, въ ихъ духовныя нужды, утѣшаютъ, вразумляютъ, обличаютъ, отъ заблужденій предостерегаютъ, заблудшихъ на путь истины наставляютъ, богослужебныя дѣйствія совершаютъ благоговѣйно, духовныя требы исполняютъ неопустительно, напутствовать умирающихъ являются немедленно. Имъ иногда приходится для напутствія умирающаго подниматься въ полночь и за десять верстъ отправляться къ больному въ зимнюю пору, въ лютый морозъ, среди вьюги, заметающей дорогу, въ непроглядную темень, съ опасностью сбиться съ дороги и замерзнуть въ полѣ. Все это они терпѣливо переносятъ, лишь бы застать умирающаго въ живыхъ и преподать ему тѣло и кровь Христову.

Казалось бы, что за все это они должны встрѣчать со стороны народа, интеллигенціи и начальства неусыпную заботу объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія. Но этого мы не видимъ. Ждутъ наши пастыри назначенія себѣ жалованья, соотвѣтственно своему общественному положенію, своимъ трудамъ, и не дождутся.

Главный тормозъ въ дѣятельности духовенства нужно усматривать въ крайне унижительномъ, отжившемъ уже свое время способѣ его матеріальнаго содержанія... Чтобы получить обычную плату за потребу, священникъ вынужденъ бываетъ вступать въ торгъ съ прихожаниномъ, что крайне оскорбляетъ пастырское достоинство. Трудно передать тѣ униженія, оскорбленія и нравственныя мученія, какія испытываетъ священникъ при полученіи вынужденныхъ подаяній. Каждому почти приходится при этомъ испытывать внутренній разладъ и борьбу при мучительномъ сознаніи, что высокое пастырское служеніе роняется въ глазахъ народа и часто совершается оно не съ тѣмъ душевнымъ настроеніемъ, какого требуетъ святость этого служенія. Плата за требы и таинства, давно уже ставшая недобровольной, составляетъ великое зло для священника: она угнетаетъ его, вредно отражается на его характерѣ, убиваетъ въ немъ всякую

энергію къ труду, на нивѣ Господней, подрываетъ его авторитетъ, поселяя недоувѣріе и вражду между пастырями и пасомыми.

Для устраненія всего этого горя вопіющею необходимостью является назначеніе духовенству приличнаго жалованья отъ казны или отъ общества,—но чтобы оно получалось непременно при посредствѣ установленнаго начальства, съ уничтоженіемъ платы за требы и таинства. При такомъ условіи авторитетъ пастыря поднимется, дѣятельность его станетъ энергичнѣе и продуктивнѣе, между пастыремъ и пасомыми установятся добрыя, дружественныя отношенія и взаимное доувѣріе, что такъ дорого для пастырскаго дѣла.

Священникъ Іоаннъ Ведрашко.

С П И С О К Ъ

древнѣйшихъ церквей Бессарабской губерніи.

22-го мая сего 1907 года на общемъ собраніи Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго общества былъ заслушанъ мой докладъ о необходимости выяснить наличность древнѣйшихъ церквей Кишиневской епархіи и желательности предварительныхъ подготовительныхъ работъ для изданія, къ столѣтнему юбилею епархіи въ 1913 году, альбома старинныхъ церквей Бессарабіи (построенныхъ до присоединенія ея къ Россіи и въ первое время по присоединеніи). Принявъ сочувственно мой докладъ, общее собраніе поручило г. помощнику инспектора Кишин. дух. семинаріи Ю. А. Евѣимову и ученику 3-го класса той же семинаріи Ивану Евѣодіеву, согласно выраженному ими желанію, выяснить на основаніи официальныхъ данныхъ (клировыхъ вѣдомостей) Кишиневской дух. консисторіи наличное число всѣхъ древнѣйшихъ храмовъ Бессарабской губерніи, построенныхъ до 1825 года. Было предположеніе напечатать потомъ этотъ списокъ въ «Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ», чтобы освѣдомить духовенство епархіи, какихъ церквей фотографическіе снимки Церковно-археологическое общество приметъ отъ нихъ съ благодарностью для будущаго альбома церквей. Искренно благодарный г. г. Евѣимову и Евѣодіеву за ихъ трудъ по со-

ставленію списка древнѣйшихъ церквей Бессарабіи, я, однако, по сличеніи съ имѣющимися у меня подъ руками данными, нашелъ невозможнымъ его опубликовать, такъ какъ оказалось, что, во 1-хъ, нѣкоторые древніе храмы, вѣроятно, случайно не попали въ списокъ,—во 2-хъ, въ большинствѣ случаевъ въ списокъ не обозначены названія церквей, а только названія селъ и городовъ, благодаря чему списокъ получился слишкомъ схематичнымъ, возбуждающимъ иногда недоумѣніе (напр., непонятно, какую церковь надо разумѣть подъ такою рубрикою: «г. Бендеры, ц. 1825 г. камен.»). И съ этимъ еще можно бы было помириться, если бы данная списка не стояли иногда въ разногласіи съ несомнѣнными данными, имѣющимися въ архивѣ Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго общества. Чтобы сдѣлать необходимыя поправки и дополненія въ списокъ церквей, явилась надобность пересмотрѣть всѣ имѣющіеся подъ руками, письменные источники о церквахъ Бессарабіи; а это привело къ необходимости выяснить болѣе или менѣе подробно и самыя основанія, относиться скептически въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ официальнымъ консисторскимъ даннымъ. Найдя неудобнымъ опубликовывать списокъ древнихъ церквей Бессарабіи въ томъ видѣ, какимъ онъ оказался по официальнымъ консисторскимъ даннымъ, я пришелъ къ необходимости вновь составить списокъ древнѣйшихъ церквей Бессарабской губерніи, принявъ во вниманіе всѣ имѣющіеся у меня подъ руками источники и выяснивъ, по возможности, спорные вопросы о времени построенія нѣкоторыхъ храмовъ. А такъ какъ для будущаго альбома старинныхъ церквей Бессарабіи необходимъ будетъ и надлежащій текстъ,—то, чтобы возбудить къ наиболѣе старымъ храмамъ Бессарабской губ. интересъ у лицъ, близко къ нимъ стоящихъ, и побудить ихъ доставить Бессарабскому Церковному Историко-археологическому обществу фотографическіе снимки съ нихъ, я рѣшился къ вновь составленному мною списку старинныхъ церквей Бессарабіи присоединить и необходимый пояснительный текстъ, какимъ я располагаю въ настоящее время, надѣясь, что внимательные читатели «Кишин. Епарх. Вѣдомостей» не откажутся доставить мнѣ болѣе точныя и исправныя свѣдѣнія, если мои окажутся не вполне отвѣчающими дѣйствительному положенію вещей. Они,

конечно, съ благодарностью будутъ приняты во вниманіе при напечатаніи альбома старинныхъ церквей Бессарабіи.

Главными источниками для составленія списка древн. церквей Бессарабіи послужили 1) свѣдѣнія о церквахъ, доставленныя въ нынѣшнемъ и прошломъ (1907—1906 г. г.) причтами церквей въ Совѣтъ Бессар. Церк. Историко-археологическаго общества по особымъ вопроснымъ листамъ (эти свѣдѣнія мы обозначаемъ инициалами—А. с. об.—Архивъ Совѣта общества), 2) официальныя консисторскія свѣдѣнія, доставленныя гг. Евѣимовымъ и Евѣодіевымъ, выбранныя изъ клировыхъ вѣдомостей (обозначаются нами коротко начальными буквами—Евѣим. и Евѣод.), 3) свѣдѣнія, собранныя И. Н. Халиппой по даннымъ «формуляровъ» архива Кишиневск. духовной консисторіи за старые годы и напечатанныя въ 3-мъ т. «Трудовъ Бессарабской ученой Архивной комиссіи» подъ заглавіемъ: «Свѣдѣнія о состояніи церквей Бессарабіи въ 1812—13 г. г.» (мы обозначаемъ ихъ такъ—^{Хал.}_{III} стр...). Кроме того нами приняты въ соображеніе свѣдѣнія о церквахъ, имѣющіяся въ неофициальной части за старые годы «Кишин. Епарх. Вѣдомостей», также сообщенія И. Н. Халиппы о церквахъ, передѣланныхъ изъ турецкихъ мечетей, напечатанныя въ I т. «Трудовъ Бесс. уч. Арх. комиссіи» подъ заглавіемъ «Мечети, превращенныя въ церкви въ предѣлахъ Бессарабіи (1808—13 г. г.)» (мы обозначаемъ ихъ условно ^{Хал.}_I стр.), наконецъ, свѣдѣнія, данныя въ «Бессарабіи» П. Н. Батюшкова, альманахѣ «Бессарабія» П. Крушевана, въ «Матеріалахъ» Защука и др. источникахъ.

Относительно свѣдѣній о церквахъ Бессарабіи, напечатанныхъ И. Н. Халиппою въ 3-мъ т. «Трудовъ Бесс. ученой архивной комиссіи», необходимо сдѣлать нѣкоторыя поясненія. И. Н. Халиппа, въ оглавленіи своего списка церквей, говоритъ, что онъ даетъ свѣдѣнія о состояніи церквей въ Бессарабіи въ моментъ ея присоединенія къ Россіи, именно за 1812 и 1813 годы. По ознакомленіи съ этимъ спискомъ оказалось, что это оглавленіе едва ли вполнѣ соотвѣтствуетъ тексту. Мы обратили вниманіе на то обстоятельство, что въ вышеозначенномъ списокѣ церквей И. Н. Халиппы есть рубрика, въ которой указанъ годъ; эта рубрика носитъ такое заглавіе: «самое раннее упоминаніе о церкви въ формулярахъ». Намъ думается, что иногда свѣдѣнія И. Н. Халиппы о церквахъ относятся не къ 1812—

1813 г.г., а къ тѣмъ годамъ, которые обозначены въ вышеупомянутой рубрикѣ. Иначе совершенно непонятно будетъ, какъ, напр., церковь въ с. Варницѣ (близъ Бендеръ) могла быть занесена въ списокъ, какъ *ветхая и деревянная* въ 1812—1813 г.г., когда уже въ 1803 г., по официальнымъ консисторскимъ даннымъ (если только они вѣрны), вмѣсто прежней ветхой деревянной сооружена была новая каменная. Если допустить, что И. Н. Халиппа свѣдѣнія объ этой церкви далъ на основаніи данныхъ «формуляра» этой церкви за 1800-й годъ, т. е. годъ, обозначенный подъ рубрикой *«самое раннее упоминаніе о церкви въ формулярахъ»*, тогда только свѣдѣнія И. Н. Халиппы объ этой церкви окажутся вѣрными.

Аккерманскій уѣздъ.

1-й благочинническій округъ.

1. Аккерманъ, г. (^{Хал.}_{III} стр. 289) = «Казанск. Бож. Матери, соборная, изъ обращенной турецкой мечети; строгія каменнаго, крѣпкая, ризницею и утварми средственная, 1809».

Примѣч. Въ соч. А. Защука «Бессарабская область. Матеріалы для географіи и статистики Россіи», во 2-й ч. на стр. 137 находимъ слѣдующія указанія о развалинахъ этой церкви въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія: «Собственно г. Аккерманъ стѣсненъ въ одномъ углу; близъ упраздненной крѣпости на гласисѣ ея, по скату берега посажены деревья и учрежденъ городской бульваръ... Внутри этого бульвара находятся развалины турецкой бани, съ готическими воротами, и развалины мечети... гдѣ долгое время, до построенія въ Аккерманѣ собора, было совершаемо православное богослуженіе. Мечеть эта, какъ видно, была сдѣлана кое-какъ, съ высокою камышевою крышею, на которой потомъ былъ устроенъ небольшой куполь». Интересно, сохранились ли еще и теперь какія-либо остатки развалинъ этой мечети.

2.— ^{Хал.}_{III} стр. 290) = «Іоанно-Предтеченская, греческая; каменная; ризами, утварью и книгами достаточна, 1798», (Евѣим.) = Когда построена, неизвѣстно: можно думать, очень старинная. Метрическія книги ведутся съ 1810 года. Колокольня каменная устроена въ 1848 г. При церкви есть часовня надъ могилой, въ которой, по преданію, погребено было тѣло св. великомученика

Іоанна Новаго, замученнаго турками въ Аккерманѣ въ 1492 г. (? см. ниже). (А. с. об.)=Первоначальное зданіе церкви, сооруженное по преданію въ XIII или XIV в., было маленькое: затѣмъ, неизвѣстно когда, но очень давно, было пристроено почти $\frac{2}{3}$ къ средней части храма. Въ храмѣ хранится частица мощей св. Іоанна Новаго, который первоначально былъ похороненъ при этомъ храмѣ (и надъ его могилой имѣется каменная часовня), потомъ мощи его хранились въ храмѣ, пока не были перенесены въ г. Сочаву (въ Австріи), откуда священникомъ кладбищенской ц. г. Аккермана о. Іоанномъ Енакіевичемъ (по его ходатайству и на его средства) была привезена частица мощей. Церковь построена надъ обрывомъ, въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ лимана; подъ этимъ обрывомъ есть пещера, изъ которой, говорятъ, когда-то былъ подземный ходъ въ крѣпость; теперь этого входа не видно.

Примѣч. Въ альманахѣ П. Крушевана «Бессарабія» на стр. 216—217 находимъ свѣдѣнія, которыя нѣсколько расходятся съ вышеуказанными официальными данными: «На утесистомъ живописномъ берегу лимана находится древняя греческая церковь, построенная въ 1482 году Стефаномъ Великимъ. Возлѣ нея—старинное кладбище, на которомъ видны могилы, покрытыя бѣлыми мраморными досками съ истертыми греческими и армянскими надписями. Тутъ же находится небольшая часовня, построенная на мѣстѣ, гдѣ былъ замученъ татарами около 1330 года св. Іоаннъ Сочавскій. Въ ней горятъ свѣчи, жертвуемая богомольцами въ честь святого, а въ полу вдѣланъ старинный камень, бывшій на могилѣ св. Іоанна; на немъ грубо вырѣзаны двѣ пальмы и надпись, ошибочно относящая годъ его смерти къ 1492 году, тогда какъ мощи его перенесены изъ Бѣлгорода въ Сочаву Александромъ Добрымъ въ 1402 году. Часовня сооружена надъ источникомъ, носящимъ названіе «святой Криницы», вода котораго признается богомольцами чудодѣйственнойю». Эти свѣдѣнія, поскольку они совпадаютъ съ житіемъ Іоанна Новаго (см. четьи—минеи Димитрія Ростовскаго, подъ 2 числомъ іюня мѣсяца), болѣе достовѣрны, чѣмъ сообщаемыя у А. Задука въ его «Матеріалахъ» (Ч. 2, стр. 139 о выкупѣ мощей Іоанна Новаго въ 1562 году у турокъ сочавскимъ княземъ Іоанномъ Василіемъ Деспотомъ).

Изъ дѣла архива Кишин. дух. консисторіи № 2641 «О доставленіи въ Императорскую Академію Художествъ свѣдѣній относительно древнеправославныхъ храмовъ Божіихъ, зданій и художественныхъ предметовъ» (начатаго 1-го ноября 1886 г., конченнаго 27 авг. 1887 г.) заслуживаютъ упоминанія слѣд. свѣдѣнія объ этой церкви, доставленные въ консисторію протоіереемъ о. Григоріемъ Дубовиченко (на л. 81): «Наружный видъ этой церкви—продолговатый, съ кумполомъ, безъ боковыхъ предѣловъ и дверей, и входъ въ церковь совершается чрезъ западныя двери. Изъ алтаря есть особый выходъ чрезъ пономарню, которая пристроена въ позднѣйшее время. Колокольня пристроена къ ней въ 1848 г. Церковь и колокольня каменная и покрыты желѣзомъ. Алтарь отдѣляется отъ церкви иконостасомъ, въ которомъ иконы въ византійскомъ вкусѣ въ нѣсколько ярусовъ и сохраняются въ своемъ первобытномъ видѣ. Запрестольная икона на горнемъ мѣстѣ позднѣйшаго времени.... Престолъ въ ней первоначально былъ каменный, но какъ на немъ въ послѣднее время было неудобно и не безопасно ставить св. сосуды, при совершеніи богослуженія, то оный въ настоящее время покрытъ деревянною обшивкою».

Въ томъ же дѣлѣ (№ 2641) архива Киш. дух. консисторіи находится *метрика* Іоанно-Предтеческой церкви г. Аккермана, составленная бывшимъ преподавателемъ Кишин. дух. семинаріи, Е. Е. Михалевичемъ. Приводимъ изъ нея наиболѣе интересныя выдержки (см. л. л. 114, 115 и слѣд.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.—Общее собраніе членовъ Христорождественскаго Братства.—Архипастырская бесѣда съ о. о. депутатами епархіальнаго съѣзда.—Выборы въ м. Флорештахъ выборщиковъ въ Государственную Думу.

◆ *Архіерейскія богослуженія. 30 сентября, въ воскресенье, Преосвященные Епископъ Владимиръ и Епископъ Аркадій съ городскимъ духовенствомъ и монашествующими крестовой церкви встрѣчали чудотворную икону Гербовецкой Божіей Матери, перенесенную крестнымъ ходомъ изъ Гербовецкаго мона-*

стыря въ г. Кишиневъ, при необычайно значительномъ стеченіи богомольцевъ. По принесеніи иконы въ крестовую церковь, въ 12^{1/2} часовъ дня, былъ совершенъ Преосвященными акаѳистъ Божіей Матери.

Въ этотъ же день, въ 5 часовъ пополудни, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе и на утрени произнесъ поученіе на тему: «Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, и чтемъ покровъ Твой честный».

1 октября, въ понедѣльникъ, божественную литургію въ крестовой церкви совершили Преосвященные Епископъ Владимиръ и Епископъ Аркадій. Во діакона рукоположенъ окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ Варѳоломей. Поученіе произнесъ священникъ Іоаннъ Биволь.

Послѣ божественной литургіи Преосвященные совершили молебенъ Божіей Матери у святыхъ воротъ крестовой церкви, подъ открытымъ небомъ, что дало возможность помолиться предъ чудотворной иконой богомольцамъ, собравшимся въ громадномъ количествѣ какъ изъ г. Кишинева, такъ и изъ окрестныхъ мѣстъ.

◆ *Общее собраніе членовъ Христорождественскаго Братства.* 4 октября, въ 11 часовъ дня, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира и подъ его предсѣдательствомъ, состоялось общее собраніе членовъ Христорождественскаго Братства при участіи о. о. депутатовъ епархіального съѣзда. По прочтеніи отчета Братства за 1906 годъ и доклада повѣрочной комиссіи, Его Преосвященство изволилъ предложить присутствовавшимъ въ собраніи высказаться по поводу доложеннаго въ отчетѣ. Когда со стороны присутствовавшихъ не послѣдовало заявленій, Владыка обратилъ вниманіе на издаваемые Братствомъ листки, заявивъ, что ему и словесно, и письменно докладывали о неудовлетворительности молдавскаго перевода листковъ, и предложилъ высказаться по этому предмету. Нѣкоторые о. о. депутаты съѣзда высказали, что главный недостатокъ перевода заключается въ томъ, что переводчики дословно стараются передавать по-молдавски русскій текстъ листковъ, не соображаясь

съ требованіями молдавской конструкціи рѣчи, а также и на то, что нѣкоторые листки и по содержанию своему не вполнѣ доступны пониманію простого народа. Въ виду такихъ заявленій рѣшено листки издавать удобопонятные для народа и переводить ихъ согласно съ требованіями молдавской конструкціи рѣчи, но въ то же время не удаляться совершенно при передачѣ мысли отъ подлинника. Редакторомъ листковъ протоіереемъ о. К. Поповичемъ высказано было желаніе, чтобы само духовенство составляло и переводило листки примѣнительно къ пониманію народа, въ особенности на злободневные вопросы, и представляло бы такіе листки въ Братство для напечатанія ихъ. — Въ заключеніе по вопросу о листкахъ, Его Преосвященство изволилъ предложить, чтобы священники, находящіе недостатки въ томъ или другомъ листкѣ, подвергали ихъ критикѣ и съ своими указаніями препровождали листки въ Совѣтъ Братства для передачи ихъ къ свѣдѣнію переводческой комиссіи. При этомъ Владыка заявилъ, что къ нему поступило нѣсколько листковъ съ такими указаніями, которые онъ препроводилъ въ переводческую комиссію.

Когда вопросъ о листкахъ былъ исчерпанъ, приступлено было къ избранію должностныхъ лицъ Совѣта Братства. Въмѣсто протоіерея о. Н. Влайкова, письменно заявившаго, что ему, какъ проживающему въ г. Бендерахъ, затруднительно пріѣзжать въ г. Кишиневъ для участія въ засѣданіяхъ Совѣта Братства, избранъ членомъ Совѣта священникъ о. М. Унтуль; вмѣсто секретаря Совѣта протоіерея о. І. Игнатовича и казначея свящ. о. А. Брагуцы, просившихъ освободить ихъ отъ этихъ обязанностей, въ виду другихъ возложенныхъ на нихъ обязанностей, избраны: секретаремъ свящ. о. Θ. Дубневичъ, казначеемъ свящ. о. В. Гобжила, бібліотекаремъ о. І. Игнатовичъ. Членами ревизіонной комиссіи избраны: протоіереи о. І. Бутукъ, о. Г. Дынга и о. Н. Лашковъ.

◆ *Архипастырская бесѣда съ о.о. депутатами епархіальнаго съѣзда. 4 октября съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи имѣлъ закончить свои засѣданія. Въ виду этого Преосвященнѣйшій Епископъ Владимиръ, по за-*

крытіи общаго собранія членовъ Христорождественскаго Братства, въ которомъ принимали участіе и всѣ о.о. депутаты съѣзда, обратился съ рѣчью къ послѣднимъ. Въ архипастырской своей бесѣдѣ Владыка обратилъ вниманіе на совершеніе въ приходахъ исповѣди и таинства причащенія и высказалъ, чтобы установившаяся практика вознагражденія священниковъ за исповѣдь была измѣнена, согласно указа Св. Синода, а слова молитвы предъ причащеніемъ были произносимы за священникомъ приступающими къ св. таинству, чтобы вѣрующіе приступали къ нему съ надлежащимъ приготовленіемъ и разумніемъ важности таинства. Подняты были нѣкоторыми изъ о.о. депутатовъ вопросы касательно совершенія таинствъ крещенія и брака. Однимъ о. депутатомъ высказано было, чтобы лица, извѣстныя зазорною жизнью, не были допускаемы въ воспріемники, а другимъ—чтобы т. брака было совершаемо въ дозволенные будни, а не въ воскресные или праздничные дни, въ цѣляхъ устраненія того разгула, какой происходитъ предъ бракомъ, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. На заявленіе перваго о. депутата Владыка рекомендовалъ принимать пастырскія мѣры въ цѣляхъ устраненія указаннаго нежелательнаго явленія; а по вопросу, предложенному вторымъ—объ устраненіи предбрачнаго разгула, Владыка рекомендовалъ располагать брачущихся къ говѣнію, а въ день совершенія брака—къ исповѣди и причащенію.—Указавъ далѣе на нѣкоторые недочеты въ веденіи клировыхъ вѣдомостей, Владыка послѣ этого повелъ рѣчь о томъ, какими послѣдствіями сопровождается неисполненіе нѣкоторыми священниками налагаемаго на нихъ епархіальнымъ начальствомъ взысканія, а затѣмъ по поводу просьбъ, съ какими многіе изъ священниковъ обращаются о перемѣщеніи ихъ съ прихода на приходъ, Архипастырь приблизительно сказалъ слѣдующее: «Великую тяготу испытываетъ архіерей при перемѣщеніи священниковъ. Желашіе перемѣнить приходъ обыкновенно выставляютъ всевозможныя побужденія и причины къ этому. Какъ тутъ разобратся? Можетъ быть и вѣрно все то, о чемъ говорятъ просители; но и занявшіе ихъ мѣста начнутъ тоже жаловаться на неудобства вновь занятаго ими при-

хода. Если всѣхъ удовлетворять, то пришлось бы множество приходо- вѣ оставить безъ священниковъ. Просители новыхъ приходо- вѣ нерѣдко пишутъ мнѣ жалобы, дѣлаютъ всевозможныя на- реканія. Но ни одинъ изъ нихъ не указываетъ фактовъ, под- тверждающихъ нареканія. Укажите факты,—спасибо скажу; но не будьте голословны. Передайте всѣмъ, о.о. депутаты, что назна- чаю и перемѣщаю священниковъ я, а не консисторія; я могу и оши- баться, но всегда имѣю въ виду одну только справедливость. Пусть не думаютъ, что кому либо можетъ помочь протекція. Нѣтъ,—про- текція только помѣшаетъ. На службѣ у меня родства нѣтъ... Пусть знаютъ, что я не допущу, чтобы около меня были люди продажныя. Пусть не допускаютъ и мысли о взяткахъ. Я къ взяточникамъ безпощаденъ... Скажу еще объ анонимныхъ доно- сахъ. Раньше я ихъ получалъ много, теперь мало. Вѣроятно, обратили вниманіе на мое объявленіе, какъ я отношусь къ ано- нимнымъ доносамъ. Но все же они не прекратились. Я съ нена- вистью отношусь къ нимъ и бросаю... Бываютъ анонимныя до- носы на служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Жалуются на тѣхъ, которые заботились объ ихъ участи... Су- дите, чего достойны такіе люди».

Послѣ бесѣды, продолжавшейся до 1/2 второго часа дня, всѣми пропѣта была молитва «Достойно есть» и многолѣтіе Архипастырю. Владыка призвалъ на всѣхъ благословеніе Божіе и пожелать всѣмъ пастырямъ здоровья и духовной радости въ дѣлѣ воздѣлыванія дарованной имъ нивы Божіей, всѣхъ благосло- виль и со всѣми отечески простился.

◆ *Выборы въ м. Флорештахъ выборщиковъ въ Госу- дарственную Думу.* 7 сентября т. г., въ м. Флорештахъ, со- стоялся предварительный съѣздъ духовенства Сорокского уѣзда, изъ 44 священниковъ, на которомъ избрано 8 уполномо- ченныхъ священниковъ¹⁾. Выборы продолжались три часа, подъ пред- сѣдательствомъ бывшего члена первой Госуд. Думы свящ. Васи-

¹⁾ Избранны слѣдующіе священники: 1) о. Николай Гришковъ; 2) о. Фео- доръ Главатинскій; 3) о. Василій Гума; 4) о. Владимиръ Котвижскій; 5) о. Юзійъ Нагаевскій; 6) о. Владимиръ Гузлуковъ; 7) о. Георгій Чернот- цанъ; 8) о. Симеонъ Шефирца.

лія Гумы. Духовенство отнеслось къ выборамъ съ подобающимъ интересомъ.

Предъ выборами, въ 11 ч. утра, по случаю недавняго избавленія Ихъ Величествъ со всей Августѣйшей Семейю отъ грозившей Имъ въ морскомъ путешествіи опасности, а также по случаю выдѣленія духовенства въ отдѣльную избирательную курию, все собраніе возблагодарило за это въ церкви Господа Бога, а затѣмъ послало двѣ телеграммы—одну черезъ Преосвященнаго Владимира—о выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ, другую—благодарственную на имя премьеръ-министра, Петра Аркадіевича Столыпина.

Предъ молебномъ священникъ Василій Гума сказалъ слѣдующую рѣчь.

«Духъ общественнаго организма составляетъ духовенство. Какъ тѣло безъ духа мертво, такъ безжизненно человѣческое общество безъ христіанскаго духовенства. Оно посреди земли, міра, человѣчества, что соль въ пищѣ, закваска въ тѣстѣ, свѣтъ во тьмѣ¹⁾, необходимо, нераздѣльно, а въ послѣдней неслиянно. Назначеніе его таково отъ Бога, отъ благоволенія Государя Императора и народа.

Будемъ-же и въ государствѣ, по призванію, не только словомъ полноправнымъ, равноправнымъ, но духомъ, все животворящимъ, для оживленія, оздоровленія, могущества, славы, свѣта и благоденствія нашей дорогой Россіи. Не престанемъ мы, священники, евангельски учить народъ, священнодѣйствовать, молиться, руководить, заступаться за народъ, оберегать его, готовить ему. Скажемъ и убѣдительно ему съ апостоломъ покажемъ, что мы не ищемъ вашего, а васъ. Ибо не дѣти должны собирать имѣніе для родителей, но родители для дѣтей²⁾.

Объ этомъ и помолимся».

¹⁾ Мѡ. 5 гл.

²⁾ 2 Кор. 12, 14.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Волынскій епархіальный съѣздъ духовенства, сессіи 1907 г.—Сужденіе Таврической духовной консисторіи по вопросу «объ учрежденіи братскаго, или примирительнаго суда въ одномъ изъ благоч. округовъ Таврической епархіи».

◆ *Волынскій епархіальный съѣздъ духовенства, сессіи 1907 г.*—На одномъ изъ засѣданій этого съѣзда (19 іюня т. г.) заслушанъ былъ актъ духовенства 3 благочинническаго округа Владимір-волынскаго уѣзда (отъ 29 мая т. г.), по поводу апрѣльскихъ безпорядковъ, бывшихъ въ Волынской духовной семинаріи. Выслушавъ этотъ актъ, съѣздъ духовенства съ своей стороны выразилъ постановленіемъ своимъ «негодованіе и порицаніе несчастнымъ, обезумѣвшимъ семинаристамъ [Волын. семинаріи] за ихъ безразсудныя выходки». Затѣмъ съѣздъ въ постановленіи своемъ обращается къ своимъ сыновьямъ съ слѣд. воззваніемъ: «Къ вамъ, семинаристы—плоть и кровь наша, дѣти наши, родительское слово! Не поддавайтесь вы нынѣшнимъ вліяніямъ, не увлекайтесь духомъ времени! Разумными очима всмотритесь въ нынѣшнее положеніе вещей, въ положеніе на части раздираемой родины нашей и вы увидите, что создаютъ это положеніе не лучшія силы, не благожелатели отечества нашего, а подонки общества, ибо кровь невинную проливать, вражду между людьми поселять—дѣло разбойниковъ, одушевляемыхъ духомъ злобы, врагомъ рода человѣческаго. Повторимъ мы вамъ слова добрѣйшаго Владыки нашего,—подъ ними мы подписываемся, какъ подъ своими собственными:—

«Опомнитесь, бѣдные юноши, не калѣчьте себя, вспомните, какими добрыми, христіански воспитанными дѣтьми вы пріѣзжали въ семинарію. Богъ и народъ ожидаетъ васъ, какъ проповѣдниковъ Евангелія, какъ подвижниковъ истинной вѣры; и если какой предатель и измѣнникъ убѣжитъ мести народной, то не избѣжитъ кары Божіей». «Опомнитесь же, пожалѣйте себя, пожалѣйте насъ: своимъ поведеніемъ не дайте повода незаслуженно оскорблять насъ, отцовъ вашихъ, со стороны народа,—не вносите разлада въ нашу приходскую жизнь: не дайте поводовъ корить насъ и себя же самихъ «ворами церковныхъ денегъ». Забудьте нынѣшнія бредни, что молодежь призвана обновить политиче-

скую жизнь страны: молодежь есть будущее, есть надежда общества, а не вершители судеб государства. Задача молодежи—развиваться тѣлесно и духовно, учиться, совершенствоваться во всемъ и, придя только въ мѣру возраста совершенна, выступать на общественную дѣятельность. Не уклоняйтесь же съ этого естественнаго пути. Не вызывайте и насъ на крайнія мѣры. Если вамъ не угодно будетъ внять нашему голосу, не пеняйте тогда на насъ, не ищите тогда теплаго приѣма у семейныхъ очаговъ».

«Не можемъ также обойти молчаніемъ и не выразить свое сожалѣніе, что сама школа повинна нѣсколько въ своемъ «разложеніи». Въ послѣдніе годы школа не имѣла твердыхъ руководителей. Часто дѣлались уступки требованіямъ семинаристовъ, ссылаясь въ такихъ случаяхъ на «духъ времени». Но нашему же крайнему разумѣнію, школа крѣпко должна быть ограждаема отъ вѣяній времени: дѣтямъ, юношамъ нужна наука, а эти вѣянія не пользуютъ науку. Юноши духовной школы должны быть воспитываемы въ строго-христіанскомъ духѣ, подчиняться всѣмъ требованіямъ религіи. Уклоняющіеся отъ исполненій этихъ требованій должны быть караемы безъ всякаго снисхожденія. Тутъ не должно быть никакой уступки. Прискорбно было слушать намъ, что воспитанники, живущіе въ зданіи общежитія, не идутъ на общую молитву въ храмъ семинарскій, а молятся въ корридорахъ.—Если въ школѣ и надо кому считаться съ духомъ времени, то это только администраціи школьной,—инспекціи. Духъ времени требуетъ подтянуться. Стать во всеоружіи, на стражѣ принятаго дѣла. Подтянуться надо всѣмъ,—и родителямъ также».

«Поэтому съѣздъ обращается и къ родителямъ и родственникамъ семинарскихъ воспитанниковъ: обратите вниманіе на внѣшкольную жизнь своихъ дѣтей,—пусть въ селахъ они не будутъ дурнымъ примѣромъ, а пусть будутъ вамъ помощниками въ воспитаніи и наученіи простаго народа. А вы, дѣти, возвращайтесь въ школу, учитесь, молитесь, молитву церковную и частную слушайте въ храмѣ; подчиняйтесь всѣмъ требованіямъ начальства,—у благостнаго же архипастыря нашего испросите прощенія въ нанесенномъ его, любящему всѣхъ насъ, сердцу оскорбленіи».

Съѣздъ просилъ высокопреосвященнѣйшаго своего Антонія учи-

нить свое архипастырское распоряженіе, чтобы это постановленіе съѣзда было объявлено въ началѣ учебнаго 1907—8 года какъ воспитанникамъ семинаріи, такъ равно и ихъ родителямъ и воспитателямъ [«Волын. Еп. Вѣд.» № 24, 21 авг. т. г.].

◆ *Сужденіе Таврической духовной Консистеріи по вопросу «объ учрежденіи братскаго, или примирительнаго суда въ одномъ изъ благочин. округовъ Таврической епархіи».* На протоколѣ десяtkоваго съѣзда 2-го Бердянскаго благоч. округа объ учрежденіи упомянутаго въ заглавіи суда въ округѣ, преосвященный Алексій написалъ слѣдующую резолюцію: «прошу Консистерію дать отзывъ, не стоятъ ли принятыя 2-мъ Бердянскимъ округомъ правила и рѣшенія въ противорѣчій съ существующими законами?»

Во исполненіе таковой резолюціи, Консистерія доложила Его Преосвященству, что 1) всѣ §§ правилъ проектируемаго десяtkовымъ съѣздомъ духовенства 2-го Бердянскаго округа братскаго суда подлежатъ вѣдѣнію и компетенціи благочинническихъ совѣтовъ и во введеніи новой судебной инстанціи надобности никакой не настоятъ; 2) самое учрежденіе особой судебной инстанціи—суда братскаго, пока не отмѣненъ Высочайше утвержденный уставъ духовныхъ Консистерій, не можетъ быть допущено, какъ противорѣчащее 155 и 156 ст. ст. уст. дух. Конс., и, по мнѣнію Консистеріи, должно быть отклонено; 3) тѣмъ болѣе не могутъ быть безапелляціонными рѣшенія этого суда, какъ хочетъ духовенство упомянутаго округа,—суда, не предусмотрѣннаго закономъ,—когда и рѣшенія законной высшей власти, какъ власти епархіальной, подлежатъ обжалованію въ подлежащей инстанціи въ Св. Синодѣ; 4) ходатайство съѣзда округа о томъ, «чтобы слѣдственные дѣла не поручались слѣдователю другого округа, а кому либо изъ священниковъ того же округа»,—съ одной стороны, является уже посягательствомъ на ограниченіе правъ и прерогативъ епархіальной власти, которая и безъ того допускаетъ это лишь въ крайнихъ случаяхъ и бываетъ иногда вынуждена къ тому, особенно если затрагивается интересъ или оказывается причастнымъ къ дѣлу кто либо изъ лицъ благочинническаго совѣта, а то и самъ благочинный,—и рядовому священнику того же округа поручать разслѣдованіе или перепоручать бываетъ неудобно, а, пожалуй, иногда и не безопасно для его дальнѣйшей въ томъ же округѣ службы;

а съ другой стороны,—на всякое порученіе епархіальной власти духовенство должно смотрѣть, какъ на довѣріе къ нему подлежащей власти, слѣдовательно, не уклоняться отъ него, не тяготиться имъ, а съ охотою и любовію его исполнить, дорожа этимъ довѣріемъ изъ опасенія потерять таковое: а о.о. благочинные эту точку зрѣнія епархіальной власти, какъ ея органы, должны разъяснять подвѣдомому ему духовенству и 5) ходатайство духовенства 2-го Бердянскаго округа о замѣнѣ окружнаго слѣдователя чрезъ три года, въ виду имъ же самимъ цитуемаго постановленія епархіальнаго съѣзда 1899 г., утвержденного Его Преосвященствомъ,—является излишнимъ: выбрать чрезъ три года новаго слѣдователя дѣло мѣстнаго благочиннаго и округа, а представить вновь избранное лицо на утвержденіе епархіальной власти необходимо.

Этотъ отзывъ Консисторіи, по резолюціи преосвященнаго Алексія, напечатанъ въ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію и руководству духовенства Таврической епархіи («Таврич. Церк.-Обществ. Вѣст.» № 25, 1 сент. т. г.).

Извѣстія и замѣтки.

Дальнѣйшія свѣдѣнія о положеніи яхты «Штандартъ». О пріютѣ ставленниковъ и пріѣзжихъ священниковъ.—Натѣльные кресты. Монахи и свѣтскія высшія учебныя заведенія.—Объ избраніи ректора Кіевской духовной академіи.—Постановленіе о вакантныхъ мѣстахъ преподавателей и помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ и учителей въ духовныхъ училищахъ. Отклоненное ходатайство Спб. единовѣрцевъ. Новый малоазійскій силлогъ.—Смерть Боснійскаго митрополита Николая Мандича.

◆ *Дальнѣйшія свѣдѣнія* (см. Киш. Еп. Вѣд.: № 40) *о положеніи яхты «Штандартъ»* (телеграм. министра Императорскаго Двора). 13 сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія Креста Господня, Ихъ Императорскія Величества съ Августѣйшими Дѣтьми присутствовали на всеобщей на Императорской яхтѣ «Штандартъ». Послѣ этого Ихъ Величества съ лицами Государевой свиты, флагъ-капитаномъ Его Величества, командиромъ и офицерами обѣдали въ каютъ-компаніи яхты. Въ исходѣ 12 часа Ихъ Величества, простившись съ офицерами и судовой командой яхты, отбыли на яхту «Александрія».

16 сентября Ихъ Величества, перейдя Гангутскій рейдъ, съ Августѣйшими Дѣтьми и лицами свиты слушали обѣдню на Императорской яхтѣ «Полярная Звѣзда». Здѣсь же присутствовали командиръ, офице-

ры и судовая команда яхты. 16 сентября Ихъ Величества съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Августѣйшими Дочерьми съ яхты «Александрія» перешли на Императорскую яхту «Полярная Звѣзда», на которой будутъ продолжать плаваніе («Другъ» № 238).

14 сентября, Императорская яхта «Штандартъ», по разгрузкѣ угля и по задѣлкѣ пробойнъ, снята съ камня при помощи буксирныхъ пароходовъ россійско-балтійскаго спасательнаго Общества въ Ревелѣ. При снятіи яхты надобности въ разборкѣ машинъ и котловъ не встрѣтилось. Для починки яхта будетъ отведена въ Кронштадтъ для введенія въ докъ. За всѣ работы по снятію и приводкѣ яхты въ Кронштадтъ названному выше обществу будетъ уплачено 125 тысячъ рублей («Колок.» № 476). 16 сентября въ 2 ч. 4 м. дня съ моря пришла въ Кронштадтъ на малый рейдъ яхта «Штандартъ» въ сопровожденіи пароходовъ «Метеоръ» и «Каринъ» («Другъ» № 238), а 17 введена въ докъ для исправленія поврежденій корпуса, которыя предполагается закончить въ одинъ мѣсяць.

◆ *О пріютѣ для ставленниковъ и пріѣзжихъ священниковъ.* Въ «Полоцкихъ Еп. Вѣд.» [№ 18, 22 іюля т. г.] подъ такимъ заглавіемъ помѣщена замѣтка, принадлежащая священнику М. С. Ракитскому. Въ ней описываетъ онъ то очень тяжелое положеніе, въ какомъ онъ находился, прибывши въ г. Витебскъ для посвященія въ санъ священника, въ какомъ, какъ узналъ онъ послѣ, находились и всѣ, ему подобныя. Въ чемъ состояла неприглядность или даже тяжесть этого положенія и не только автора замѣтки, но и другихъ, ему подобныхъ, видно изъ дальнѣйшихъ строкъ, а потому того, что приходилось переносить молодому ставленнику, мы и не будемъ здѣсь передавать.

«У меня,—говоритъ онъ,—тогда еще явилась мысль возбудить какъ нибудь этотъ вопросъ въ епархіальной печати и предложить своимъ отцамъ и братіямъ-священникамъ возбудить предъ Его Преосвященствомъ ходатайство о томъ, чтобы ставленникамъ предоставлено было въ архіерейскомъ домѣ какое-нибудь, хотя бы самое крошечное, отдѣльное помѣщеніе, а если возможно, то и столъ [наприм. вмѣстѣ съ пѣвчими], разумѣется за соотвѣтственную плату».

«Хорошо было бы имѣть также при архіерейскомъ домѣ и особую общую комнату для пріѣзжающихъ въ городъ священниковъ, гдѣ мож-

но было бы переночевать и оставить вещи, за соответствующую за все это плату. Теперь, приѣзжая въ Витебскъ, мы, священники, должны поневолѣ останавливаться въ разныхъ жидовскихъ гостинницахъ [да развѣ только въ Витебскѣ?], а кто не знаетъ, что такое представляютъ изъ себя эти гостинницы? Не тѣ ли это корчемницы, входъ въ которыя намъ такъ строго воспрещается апостольскими правилами [пр. 54]? Какъ бы хотѣлось не имѣть нужды въ этихъ корчемницахъ! Какъ пріятно было бы остановиться въ чистомъ святительскомъ домѣ, съ его строгимъ, чиннымъ, монастырскимъ режимомъ! Какъ пріятно было бы свободную минуту провести со случайно встрѣченнымъ своимъ братомъ-пастыремъ, прибывшимъ, быть можетъ, съ другого конца епархіи! Интересно, вѣдь, познакомиться, потолковать кое о чемъ, обмѣняться мыслями» и т. д.

Въ *Post scriptum*'-ѣ подъ этой замѣткой редація «Полоц. Еп. Вѣд.» сообщаетъ, что почти одновременно съ этой замѣткой получено ею письмо отъ одного кафедральнаго протоіерея, который пишетъ на эту же тему.

Редація «Полоц. Еп. Вѣд.», передавши этотъ *Post scriptum*, между прочимъ, прибавляетъ отъ себя: «Это совпаденіе мыслей у людей, отдаленныхъ другъ отъ друга болѣе чѣмъ 1000-ю верстъ, разныхъ по лѣтамъ, по положенію и по образованію—свидѣтельствуемъ о жизненности этихъ мыслей и желательности на благо Церкви ихъ осуществленія, хотя бы въ будущемъ». Редація съ своей стороны «отъ души присоединяется къ этому желанію о. М. Ракитскаго и почтеннѣйшаго о. протоіерея. Витебскій архіерейскій домъ представляетъ въ этомъ отношеніи не мало удобствъ какъ по мѣсту своего положенія, такъ и по расположенію и по своей величинѣ». Редація надѣется, что и «Владыка ихъ и домоуправленіе архіерейское откликнулись бы сочувственно на это пожеланіе, если бы оно было поддержано другими лицами изъ духовенства полоцкаго, по крайней мѣрѣ, хотя бы въ отношеніи ставленниковъ».

Что сказать объ этихъ пожеланіяхъ? Пожеланія о. протоіерея, переданныя редакціей «Полоц. Еп. Вѣд.», во второй особенно ихъ части, намъ представляются слишкомъ идеальными, черезчуръ широкими и, потому, едва ли возможными для осуществленія. Почтенный о. протоіерей

желаетъ слишкомъ многого. Мы, поэтому, и не передаемъ ихъ^{*)}. «Пожеланія же о. Ракитскаго основательны, умѣренны, практичны и потому желательны и возможны для своего осуществленія; онъ склоненъ удовлетвориться только необходимымъ...»

Думается намъ, что и наше духовенство раздѣлитъ мысли и желанія о. Ракитскаго и, при необширности помѣщенія архіерейскаго у насъ, устроить нѣсколько комнатъ для насущной потребности, указываемой о. Ракитскимъ, въ томъ зданіи, которое оно предполагаетъ выстроить для престарѣлыхъ и немощныхъ священно-церковно-служителей на томъ пустопорожномъ мѣстѣ, которое подарено бессарабскому духовенству Добрушскимъ монастыремъ и находится рядомъ съ зданіемъ—тоже подаркомъ того-же монастыря,---въ которомъ помѣщается нынѣ епархіальная типографія. Это дѣло оказало бы большую услугу нашимъ ставленникамъ и вообще духовнымъ лицамъ, пріѣзжающимъ по разнымъ, особенно по служебнымъ, надобностямъ въ Кишиневъ. Пбо въ чьихъ рукахъ находятся и въ нашемъ городѣ гостинницы и постоялы дворы и что представляютъ собою эти помѣщенія? Остановливавшіеся въ нихъ знаютъ это хорошо...

Газ. «Колоколъ» [№ 472] передаетъ, что, по полученному имъ сообщенію, многія епархіальныя начальства обратились въ Св. Синодъ съ ходатайствами о разрѣшеніи открыть при архіерейскихъ домахъ пріюты для пріѣзжающихъ въ епархіальный городъ уѣздныхъ и сельскихъ священниковъ по дѣламъ своихъ приходовъ и для ставленниковъ на священныя должности, которымъ нерѣдко приходится жить въ губернскомъ городѣ по 2 и по 3 недѣли.

◆ *Натѣльные кресты.* Въ № 10 [іюнь т. г.] жур. «Православ. Путеводитель», въ отд. «Извѣстія и замѣтки» [стр. 843—844], помѣщена небольшая замѣтка подъ заглавіемъ «*Забитый обычай*». Въ ней говорится, что по уставу св. православной Церкви на каждаго новопросвѣщеннаго младенца тотчасъ послѣ троекратнаго погруженія въ воду, кромѣ бѣлой одежды, возлагается еще крестъ, въ знакъ того, что сподобившійся благодати крещенія долженъ исполнять волю распятаго за насъ на крестѣ Господа нашего Іисуса Христа, хотя бы ему пришлось терпѣть и переносить множество бѣдъ и неожиданныхъ несчастій.

*) Онѣ переданы и въ «Церк. Вѣд.» № 33, ст. 1389 «Прибав.».

Обыкновенно, крестики для этого хранятся про запасъ въ церкви. Староста церковный закупаетъ ихъ сотнями въ магазинъ и за подобную предусмотрительность родителями крещаемого вносится плата въ пользу храма отъ 3 до 5 коп. за крестикъ. Но, къ сожалѣнію, я, — пишетъ авторъ замѣтки, — нигдѣ не наблюдалъ случаевъ освященія этихъ крестиковъ по уставу св. Церкви. Точно также нѣтъ нигдѣ обычая освящать шейные кресты для взрослыхъ, въ случаѣ потери или замѣны новымъ, болѣе дорогимъ по цѣнѣ. А между тѣмъ ношеніе креста и именно освященнаго имѣетъ весьма важное значеніе, какъ видно это изъ содержанія тѣхъ молитвъ, которыя должны возноситься священникомъ при совершеніи чина освященія шейныхъ крестовъ. Въ чинѣ, положенномъ на освященіе креста, носимаго на персяхъ, св. Церковь устами священника молить, чтобы Богъ *«ниспослалъ божественное Свое благословеніе на знаменіе сіе крестное и подалъ ему силу и крѣпость сохранять и защищать душу и тѣло»* отъ нападеній вражьихъ. *«И сіе знаменіе крестное благослови и супрошивъ всѣмъ кознемъ дьявольскимъ Твоего заступленія помощь въ не влей, яко да всякому на себѣ носящему е, защищеніе и соблюденіе отъ всякаго зла души и тѣла спасительное и въ умноженіе въ немъ духовныхъ Твоихъ дарованій и христіанскихъ добродѣтелей Твоею благодатію будетъ».*

На основаніи этихъ словъ молитвы, мы имѣемъ право заключать, что, 1-хъ, въ освященномъ крестѣ таинственно присутствуетъ сила и крѣпость благодати Божіей, а, 2-хъ, эта сила способна предохранять душу и тѣло носящаго крестъ отъ нападеній вражьихъ. И нельзя не пожалѣть, что пастыри Церкви уклоняются отъ освященія шейныхъ крестовъ. Ввести этотъ добрый и полезный обычай въ практику церковно-приходской жизни безъ сомнѣнія можетъ препятствовать лишь одно не-приятное обстоятельство: обычно, вѣдь, у насъ всякая треба оплачивается деньгами, слѣдовательно, и за освященіе крестиковъ должна бы по-слѣдовать мзда. Но мы думаемъ, — заявляетъ тотъ же авторъ замѣтки, священникъ В. Канторскій, — что тѣ крестики, которые приобрѣтаются церковью про запасъ на случай крестинъ лучше всего освящать заранѣе, тотчасъ послѣ покупки, и трудъ, который приметъ на себя пастырь къ

данномъ случаѣ во славу Божию, съ вѣрою совершаемый, несомнѣнно не останется безъ награды отъ Господа, который обѣщаль таковую даже и за чашу студеной воды, поданной жаждущему.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, прибавимъ къ сказанному, выдаются въ церкви брачующимся и кольца, тоже заблаговременно приобретаемыя старостами церковными: неизвѣстно—освящаются ли эти послѣднія? Слѣдовало бы поступать и съ послѣдними такъ же, какъ и съ крестиками. Жаль, что не сказалъ о. Канторскій: гдѣ и когда въ его епархіи освящаются тѣ кресты, которые возлагаются на новорукоположенныхъ іереевъ, чтобы знать, одинаково ли совершается во всѣхъ епархіяхъ освященіе этихъ крестовъ.

◆ *Монахи и свѣтскія высшія учебныя заведенія.* Св. Синодъ на ходатайство одного монашествующаго лица о разрѣшеніи ему поступить, оставаясь въ монашествѣ, въ свѣтское высшее учебное заведеніе, разъяснилъ, что состоящимъ въ монашествѣ, въ виду особыхъ задачъ и положенія этихъ лицъ, не можетъ быть разрѣшаемо поступать въ свѣтскія высшія учебныя заведенія [«Донск. Еп. Вѣд.» № 24. 21 авг. т. г.].

◆ *Объ избраніи ректора Кіевской духовной академіи.* По сообщенію газ. «Колоколъ» [№ 476, 8 сент. т. г.], ректоромъ Кіевской духовной академіи, 6 сентября т. г., избранъ Совѣтомъ академіи экстраординарный профессоръ по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи священникъ *Глаголевъ*.

◆ *О вакантныхъ мѣстахъ преподавателей и помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ и учителей въ духовныхъ училищахъ.* Въ случаѣ открытія таковыхъ вакансій Св. Синодомъ поручено епархіальнымъ преосвященнымъ безотлагательно сообщать г. оберъ-прокурору Св. Синода отзывы о томъ, имѣютъ ли они въ виду достойныхъ кандидатовъ для замѣщенія той или иной должности или же, за неимѣніемъ таковыхъ, кандидаты для замѣщенія вакантной должности должны быть избраны Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ [«Церк. Вѣд.» № 36 т. г.].

◆ *Отклоненное ходатайство С.-Петербургскихъ единовѣрцевъ.* Ходатайство единовѣрцевъ г. Петербурга о поставленіи во главѣ С.П.Б. единовѣрческаго общества особаго епископа отклонено Св.

Синодомъ, который лишь призналъ возможнымъ предоставить преосвященному митрополиту Антонію поручить завѣдываніе всѣми единовѣрческими церквами епархіи, съ ихъ приходами, одному изъ викарныхъ епископовъ, по личному его усмотрѣнію [«Колок.» № 477 т. г.].

◆ *Новый Малоазійскій силлогъ.* Въ Константинополѣ учрежденъ новый «Малоазійскій силлогъ», который поставилъ себя задачею распространеніе религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди греческаго населенія Малой Азіи и обученіе его родному языку, такъ какъ, вслѣдствіе вѣкового совмѣстнаго жительства съ турками, греки забыли свою родную рѣчь и приняли языкъ своихъ поработителей. Есть цѣлыя села въ Малой Азіи, гдѣ греки не имѣютъ и представленія о греческомъ языкѣ, считая его чуждымъ для себя. Предсѣдателемъ новаго силлога состоитъ иконійскій митрополитъ Аѳанасій, а членами—учредителями являются 2 врача и 1 адвокатъ, всѣ—родомъ изъ Малой Азіи, непосредственно знакомые съ безотраднымъ религіозно-нравственнымъ и просвѣтительнымъ состояніемъ своихъ соотечественниковъ и готовые придти имъ на помощь. Силлогъ будетъ содержаться на пожертвованія всѣхъ сочувствующихъ его задачѣ, преимущественно же уроженцевъ Малой Азіи («Церк. Вѣст. № 36, 6 сент. т. г.].

◆ *Смерть Боснійскаго митрополита Николая Мандича.* 20 іюля скончался отъ апоплексическаго удара Боснійскій митрополитъ Николай Мандичъ. Онъ родился въ 1840 г. въ семьѣ священника Горняго Грачаца, учился въ плашчанской богословіи, состоялъ священникомъ въ Плашки и профессоромъ тамошней духовной школы. Въ 1891 г. почившій, потерявъ жену и дѣтей, принялъ монашество, черезъ годъ былъ хиротонисанъ въ санъ епископа зворникскаго, а въ 1896 г. занялъ боснійскую митрополию. Изъ его дѣлъ на этой каѳедрѣ нужно отмѣтить борьбу съ католической пропагандой и учрежденіе миссіонерскаго общества «Просвѣтъ», учрежденіе пенсіоннаго фонда для духовенства, урегулированіе церковныхъ отношеній босно-герцеговинскихъ епархій къ вселенской патріархіи. На долю его выпалъ не легкій трудъ организациі епархіальнаго управленія и суда примѣнительно къ новому положенію Босніи между Константинополемъ и Вѣною, не всегда проходившій мирно и благополучно. Именовался онъ архіепископомъ Сараев-

скимъ, митрополитомъ Добро-Боснійскимъ и экзархомъ всей Далмаціи. Тѣло почившаго погребено 29 іюля въ Сараевѣ (ibid. и «Церк. Вѣд.» № 34 т. г.).

Библиографія.

1. Зачѣмъ такъ много у насъ обрядовъ? По мыслямъ лучшихъ русскихъ людей составилъ священникъ Павелъ Левашевъ. С. П. Б. 1906 г. 44 стр. ц. 20 коп.

Людьми невѣрующими часто дѣлаются нареканія на православную Церковь за ея обряды: обвиняютъ Церковь въ томъ, что у нея слишкомъ много обрядовъ, а православный русскій народъ обвиняютъ въ неразумномъ обрядовѣрїи, которое есть, будто бы, не иное что, какъ суевѣріе. Такія рѣчи нерѣдко приводятъ въ смущеніе и вѣрныхъ сыновъ Церкви, которые, къ несчастію своему, не могутъ въ достаточной степени уяснить себѣ значеніе обрядовъ и ихъ отношеніе къ христіанскимъ догматамъ. Между тѣмъ церковные обряды, равно какъ и церковныя молитвословія, служба выраженіемъ вовнѣ, въ нашемъ тѣлѣ, различныхъ нашихъ религіозныхъ чувствованій, имѣютъ весьма близкое сопребосновеніе съ христіанскимъ вѣроученіемъ. Такъ, напр., славословіящій Отца и Сына и Святаго Духа исповѣдуетъ догматъ о Святой Троицѣ; поклоняющійся Кресту Христову — догматъ искупленія; молящійся святымъ — догматъ почитанія святыхъ и т. д. Потому то нѣкоторые отцы Церкви, какъ, напр., Василій Великій, называютъ обряды «догматами отъ Преданія».

Настоящая брошюра свящ. П. Левашева, написанная въ защиту обрядовъ православной Церкви, содержитъ въ себѣ много выдержекъ изъ сочиненій лучшихъ нашихъ богослововъ: еписк. Феофана затворника, Амвросія Харьковскаго, Антонія Волынскаго, отца І. П. Сергіева и многихъ другихъ. Представляя въ высокой степени назидательное для всякаго православно-вѣрующаго, брошюра въ особенности полезна для пастырей Церкви, которымъ нерѣдко приходится защищать церковные обряды отъ нападковъ на нихъ различныхъ сектантовъ изъ простаго народа и сектантствующихъ толстовцевъ изъ интеллигенціи [Волог. Кн. Вѣд. № 20 за 1906 г.].

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ МАГАЗИНЪ
ТОВАРИЩЕСТВА
„НАСЛѢДНИКИ

В. Т. ПЛАШНИКОВА

(Кишиневъ, Александровская уг. Синадиновской, д. Фихмана)

получены

СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ

по всѣмъ отдѣламъ магазина

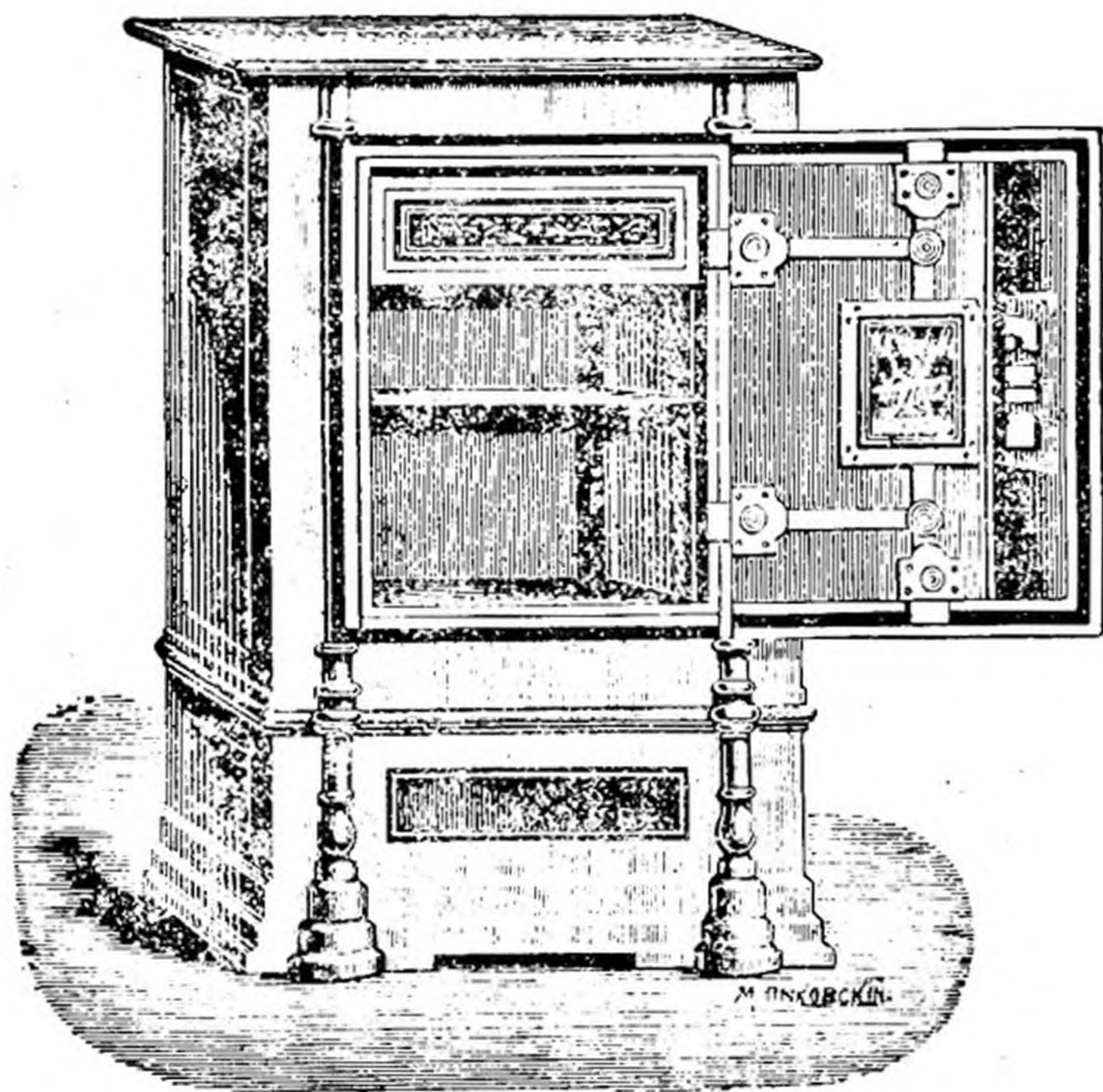
РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ,

а также

◆ ФОРМЕННЫЯ МАТЕРІИ ◆

для всѣхъ мужскихъ и женскихъ
учебныхъ заведеній и для г. г. во-
енныхъ.

Правленіе и главный оптово-розничный ма-
газинъ въ Одессѣ по Успенской ул. № 91.



ВЪ МАГАЗИНЪ
И
МЕХАНИЧЕСКОЙ
мастерской

Р. ГИЖИЩА

ВЪ КИШИНЕВЪ,
по Николаевской улицѣ № 116.

Имѣются **НЕСГОРАЕМЫЯ КАС-**
СЫ и желѣзные сундуки раз-
личной величины отъ 30—230
рублей, а также

ОПТИЧЕСКІЕ и МЕХАНИЧЕСКІЕ предметы. 3—1.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Θεодоровича

КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампіевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

❀ КОЛОКОЛА ❀

ЗАВОДА

Финляндскаго и Оловянишникова.

ПРОДАЖА

церковной утвари,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и
апликовыхъ ризахъ,
ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ
И АПЛИКЕ,
готовыхъ ризъ,
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ
металлическихъ и
суконныхъ,
ПАНИКАДЛЪ,
церковныхъ
ПОДСВѢЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,
мельхиоровыхъ и
бронзовыхъ
ВЕЩЕЙ,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
столовыхъ ножей
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ
заграничныхъ и
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
сундуковъ,
ЧЕМОДАНОВЪ
и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АѦОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМИРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

❖ **Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кютахъ.** ❖

10 - 9.

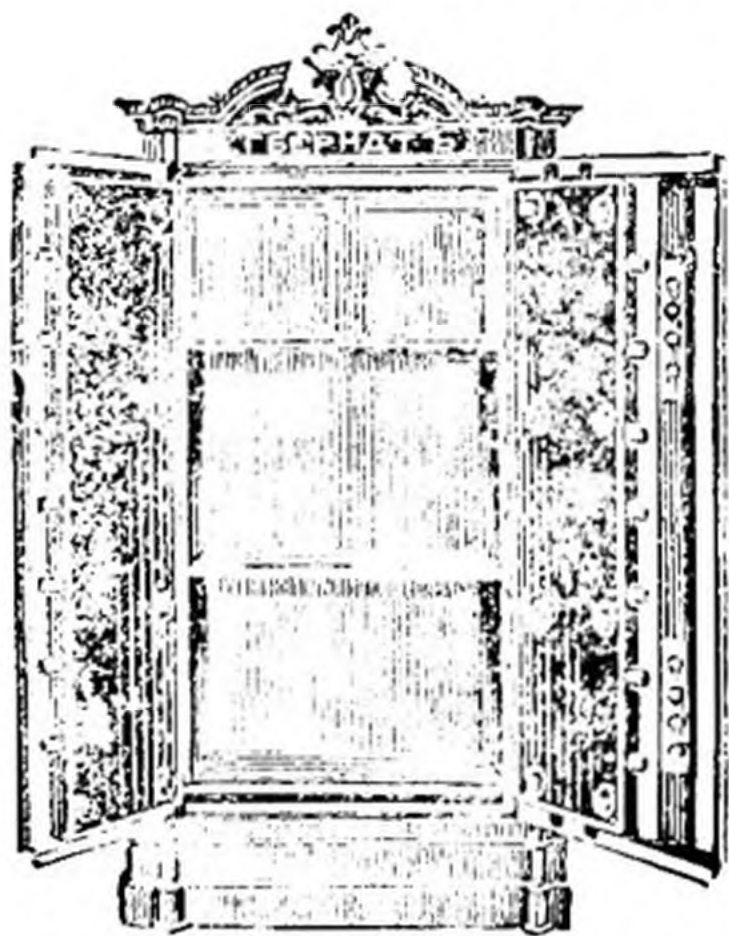
Принимаю заказы на новые иконостасы.

КАССЫ

ФАБРИКИ

ГУСТ. БЕРНДТА НАСЛ.

ОДЕССА, Мастерская ул., № 48.



КАССЫ негор. отъ 50 р.

изъ патентов. Compound - Панцыря
всѣхъ размѣровъ.

КЛАДОВЫЯ * СЕЙФЫ.

Фабрикаты премиров. Grand-Prix
золот. и серб. медалями.

● **МАССА БЛАГОДАРНОСТЕЙ.** ●

Поставщики негораем. **КАССЪ**:
Юго-Западн. и много другихъ каз.
жел. дорогъ. Государствен. Банка,
Отдѣл., Казначействъ, городскихъ,
волостныхъ и сельскихъ правленій,
частн. банковъ и частн. лицъ.

ФАБРИКА СУЩ. съ 1876 г.

Обширнѣйшій складъ на мѣотѣ:
Ришельевская ул., № 15.

Машины краскотерныя съ гранитными и порфиревыми валиками.
Герметическія печныя дверки Патентъ и винтовыя.

КАССЫ

НЕГОРЯЕМЫЯ

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 14-го октября 1907 года.
Цензоръ Д. С. С. Андрей Пархомовичъ.