

Симбирскія Пархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Марта

№ 5.

1905 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консисторіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXX.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

16 февраля с. г. въ залѣ Архіерейскаго дома Преосвященнымъ Гуріемъ въ засѣданіи Симбирскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, первомъ (засѣданіи) послѣ мученической кончины Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, Великаго Князя Сергѣя Александровича, была совершена, съ участіемъ городского духовенства, паннихида по убиенномъ Великому Князѣ и затѣмъ отправлена Ея Императорскому Высочеству Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ сочувственная телеграмма, на которую Преосвященный Предсѣдатель Отдѣла, нашъ Архипастырѣ, получилъ слѣдующую отвѣтную телеграмму отъ Великой Княгини:

„Симбирскъ. Епископу Гурію.

Отъ души благодарю Симбирскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества за молитву и глубокое участіе въ постигшемъ меня страшномъ горѣ. Я глубоко тронута Вашимъ молитвеннымъ обращеніемъ обо мнѣ къ Святителю Алексѣю. Мой незабвенный дорогой мужъ глубоко почиталь Святителя и Господь положилъ лечь ему въ обители великаго просвѣтителя Россіи, а мнѣ даетъ утѣшеніе ежедневно поклоняться святымъ мощамъ Святителя.

ЕЛИСАВЕТА“.

—<====>—

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ виду поступающихъ къ Епархіальному Начальству телеграммъ съ разнаго рода ходатайствами и болѣе всего о разрѣшеніи погребенія умершихъ въ церковныхъ оградахъ, безъ оплаты отвѣтовъ на нихъ по телеграфу же, Симбирская духовная Консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, симъ объявляетъ, что ходатайства по вышеозначеннымъ телеграммамъ будутъ оставлены безъ послѣдствій.

Согласно ходатайствъ о.о. благочинныхъ, Его Преосвященствомъ награждены **фіолетовыми скуфьями**: 16 января—священникъ села Парадѣва, Ардатовскаго уѣзда, Алексѣй *Шмыровъ*, въ виду усерднаго и полезнаго для церкви Христовой служенія его, и 23 января—священники с. Вышки, Симбирскаго уѣзда, Симеонъ *Юстовъ* и села Кременокъ, того же уѣзда, Николай *Ивановскій*.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства обществу крестьянъ села Сурмина, Сызранскаго уѣзда, за пожертвованіе на постройку мѣстнаго храма 1413 деревъ лѣса, на сумму 7065 рублей.

Объявляется благодарность Епархіального Училищнаго Совѣта нижеслѣдующимъ завѣдующимъ и законоучителямъ церковныхъ школъ Симбирской епархіи за ихъ усердные труды по обученію школьниковъ Закону Божію, а именно: Ипатовской—Павлу *Смирнову*, Бѣло-Озерской—*о. Ульянову*, Николаевской (Сенгилеев. у.)—*Михаилу Зегфирову*, Алешкинской—*о. Бѣлозерскому*, Крюковской—*Сумеону Силецкому*, Чекалинской—*Павлу Транквилицкому*, Силаевской—*Петру Родникову*, Чуварлейской—*В. Терпсихорову*, Сыресевской—*Я. Яблонскому*, Висягинской—*Н. Аврову*, Ртищевско-Каменской—*Александру Арапову*.

Священникъ Архангельской церкви села Безводовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Владиміръ Соколовъ донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему ГУРІЮ, Епископу Симбирскому и Сызранскому, что крестьяне деревни Озерокъ, приходской къ названному селу, сдавъ общественныя подводы на 1905 годъ, деньги за эти подводы, которыя надлежало имъ, по обычаю, „прогулять“, положили на внутреннее благоуукрашеніе вновь выстроенной въ 1904 году въ дер. Озеркахъ небольшой церкви. На этомъ рапортѣ священника Соколова 12 января текущаго года послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „примѣръ достойный подражанія, если бы только онъ обратилъ на себя вниманіе меньшей нашей братіи во Христѣ, изстрадавшейся нравственно подъ гнетомъ установившихся по традиціи пагубныхъ обычаевъ, какъ, напр., въ данномъ случаѣ „магарычъ“, которому многіе изъ крестьянъ подчиняются волею неволею, потому что „міръ того требуетъ“, и въ этомъ „мірѣ“ можетъ быть только нѣсколько человекъ, подверженныхъ страсти къ пьянству, которые рады всякому случаю къ выпивкѣ на чужой счетъ. Они то и галдятъ на сходкахъ по какимъ-либо общественнымъ выборамъ на платныя должности, чтобы избранный въ таковую непременно угостилъ всѣхъ водкою...“ Въ силу традиціоннаго

обычая это и исполняется, чему общій сходъ не только не препятствуетъ, а какъ бы даже и сочувствуетъ, по нежеланію нарушать народнаго обычая. Нашлись бы и противники этого безнравственнаго явленія въ общественной крестьянской жизни, но опасеніе подвергнуться оскорбленію со стороны галдельщиковъ-пьяницъ, оскорбленію не словомъ только, но и дѣломъ, воздерживаетъ ихъ возражать противъ этого обычая. Потому то и бросается въ глаза добрый и въ высшей степени нравственный поступокъ крестьянъ деревни Озерокъ, прихода села Безводовки, Сенигилеевскаго уѣзда, которые дѣлымъ обществомъ воспротивились обычаю „магарыча“, направивъ слѣдующія на него деньги на богоугодное и спасительное дѣло, — на благолѣпіе своего приходскаго храма, за что я выражаю имъ свою Архиастанырскую благодарность, съ призываніемъ благословенія Божія. О, если бы нашлись между крестьянскими обществами подражатели ихъ доброму примѣру, во славу Божию“.

Другой изъ священниковъ епархіи донесъ Его Преосвященству, что въ его приходѣ, въ который онъ недавно перемѣстился, издавна существуетъ партія, враждебно относящая къ своему приходскому духовенству, на каковомъ донесеніи 18 января Его Преосвященству благоугодно было положить такую резолюцію: „предписать мѣстному благочинному выяснить прихожанамъ названнаго села положеніе приходскаго священника, его обязанности въ отношеніи къ храму и къ прихожанамъ, какъ и отвѣтственность за опущенія по службѣ... Вмѣстѣ съ тѣмъ пусть онъ объяснитъ имъ и обязанности, какія лежатъ на нихъ въ отношеніи къ храму и къ священнику со всѣми членами причта церковнаго. При правильныхъ взаимныхъ отношеніяхъ между причтомъ и прихожанами не можетъ быть между ними не только враждебныхъ отношеній, но и недоразумѣній, и каждый приходъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, какъ и въ гражданскомъ,

когда его члены будутъ проникнуты началами жизни церковной-христіанской, будетъ представлять собою семейство Божіе, на которомъ почиваетъ благословіе Отца Небеснаго.... А когда между причтомъ и прихожанами заводятся несогласія, доходящія до враждебныхъ отношеній, тогда Богъ мира и любви удаляется отъ нихъ и оставляетъ безъ своего Божественнаго благословія... Худо, если подаетъ поводъ къ этому причтъ, особенно священникъ: онъ является безотвѣтнымъ предъ Богомъ за нарушеніе въ семействѣ Божіемъ мира и любви; но безотвѣтнѣ предъ судомъ правды Божіей являются и прихожане, если они безъ всякаго основанія, а лишь въ угоду своихъ страстей, стараются всякимъ образомъ вредить священнику и прочимъ членамъ причта. Положеніе ихъ въ подобныхъ случаяхъ бываетъ дѣйствительно невыносимымъ“.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 11/17 января сего года священникъ села Старой —Измайловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Михаилъ Зефировъ, согласно его прощенію, уволенъ отъ должности благочинническаго миссіонера по 5 округу Карсунскаго уѣзда.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

10 января — діаконъ села Старой Пузы, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Березинъ, согласно прошенія, перемѣщенъ въ село Косогоры, того же уѣзда, исп. обяз. псаломщика при церкви с. Турунова, Буинскаго уѣзда; Симеонъ Сергіевскій оставленъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ впредь до усмотрѣнія;

11 января —учитель Хорноваръ — Шигалинской второкласной церковно-приходской школы, Буинскаго уѣзда, Петръ Элливановъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Бюргары, того же уѣзда;

— діаконъ села Ходарь, Курмышскаго уѣзда, Александръ Румянцевъ перемѣщенъ, согласно прошенія, въ с. Сосновку, Карсунскаго уѣзда;

опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 10—11 января, членамъ причта церкви села Жедрина, Сызранскаго уѣзда, предоставлено право перемѣститься въ другой приходъ;

12 января—бывшій псаломщикъ села Никулина, Сызранскаго уѣзда, Евгеній Иллерицкій опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Подгоры, того же уѣзда;

13 января—священникъ села Бѣлоключья, Сенгилеевскаго уѣзда, Викторъ Утѣхивъ, согласно прошенія, перемѣщенъ въ с. Выры, Симбирскаго уѣзда;

— священникъ села Ходарь, Курмышскаго уѣзда, Алексѣй Θεодоровъ, согласно прошенія, перемѣщенъ въ с. Новоселки, Буинскаго уѣзда;

14 января—діаконъ села Бурцева, Буинскаго уѣзда, Гавріиль Лавровъ, согласно прошенія, оставленъ въ названномъ приходѣ на псаломщической вакансіи, а псаломщикъ того же села Иванъ Θεодоровъ, за ветхостью денми и болѣзненностію, уволенъ за штатъ;

15 января—заштатному и запрещенному въ священнослуженіи діакону Николаю Апраксину предоставлено псаломщическое мѣсто при церкви села Поникаго Ключа, Сызранскаго уѣзда;

— псаломщикъ села Бѣлаго Озера, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣй Яхонтовъ, въ виду его неодобрительнаго поведенія, подчиненъ особому надзору окружнаго благочиннаго;

— священнику села Черкасскихъ Сыресь, Алатырскаго уѣзда, Николаю Добролюбскому предложено перемѣститься въ другой приходъ;

16 января—исп. обяз. псаломщика при церкви села Кріушь, Симбирскаго уѣзда, Михаилъ Покровскій отчисленъ отъ занимаемой имъ должности, вслѣдствіе невыполненія имъ обязательства относительно сдачи экзамена на званіе псаломщика въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1904 года;

— псаломщикъ села Березовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Порфирій Степановъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ, по слабости силъ и зрѣнія;

17 января—псаломщикъ села Старо Ардатова, Алатырскаго уѣзда, Николай Троицкій, впредь до исправленія его грубаго и дерзкаго нрава, перемѣщенъ испр. должность псаломщика въ с. Горбуновку, Сенгилеевскаго уѣзда;

18 января—исп. обяз. псаломщика при церкви села Арской Слободы, Симбирскаго уѣзда, Степанъ Силантьевъ принятъ въ духовное званіе и утверждень въ должности псаломщика;

— крестьянскія дѣвицы: села Старыхъ Костычей, Сызранскаго уѣзда, Матрона Тараканова,—села Новой Рачейки, того же уѣзда, Анастасія Бѣлякова,—села Никулина, Карсунскаго уѣзда, Ксенія Петрова и села Вязоваго Гая, Самарской губерніи, Февронія Головина опредѣлены въ число указныхъ послушницъ Старо-Костычевскаго Смоленскаго женскаго монастыря;

— діаконъ Іоаннь Трояновъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Шемарулина, Ардатовскаго уѣзда, а 11 декабря 1904 года перемѣщенный къ названной должности въ село Сайгуши, того же уѣзда, согласно ходатайства о. епархіальнаго наблюдателя—священника Димитрія Троицкаго, оставлень на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Шемарулинѣ, какъ хорошій учитель церковной школы, съ обязательствомъ, чтобы онъ, о. Трояновъ, жилъ постоянно въ мирѣ и единомыслии съ мѣстнымъ священникомъ и не интриговалъ противъ него прихожанъ; опредѣленный же 16 декабря на псаломщическое мѣсто въ с. Шемарулино заштатный діаконъ Іаннь Васильевскій перемѣщенъ къ той же должности въ с. Сайгуши;

— бывшій исп. обяз. псаломщика при церкви с. Китовки, Карсунскаго уѣзда, Петръ Элидинъ допущень къ и. д. псаломщика въ с. Юлово, того же уѣзда;

— бывший ис. обяз. псаломщика при церкви с. Больших Арабузей, Буинскаго уѣзда, Петръ Зефировъ допущенъ къ и. д. псаломщика въ с. Аргашъ, Карсунскаго уѣзда;

— ис. обяз. псаломщика при церкви села Кочушъ, Ардатовскаго уѣзда, Михаилъ Моисеевъ принятъ въ духовное званіе и утверждень въ должности псаломщика;

— священникъ с. Рогожки, Курмышскаго уѣзда, Леонидъ Доброславинъ, для прекращенія неудовольствій между нимъ и прихожанами, перемѣщенъ въ село Каменку, того же уѣзда;

19 января—исп. обяз. псаломщика при церкви Кашинки, Симбирскаго уѣзда, Николай Сергіевскій утверждень въ должности псаломщика;

и. д. псаломщика при церкви села Паражина, Ардатовскаго уѣзда, Иванъ Солнцева утверждень въ должности псаломщика;

— членамъ причта села Красныхъ Четаи, Курмышскаго уѣзда, впредь до присканія соотвѣтствующихъ мѣстъ, разрѣшено оставаться въ названномъ приходѣ;

— священникъ единовѣрческой церкви села Кладбищъ, Алатырскаго уѣзда, Михаилъ Костинъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ, по преклонности лѣтъ и глухотѣ;

20 января—діаконъ села Бѣлаго Озера, Сентилеевскаго уѣзда, Андрей Зефировъ, какъ рукоположенный до 1885 года въ санъ діакона, освобождень отъ обязательства вносить $\frac{1}{3}$ получаемаго содержанія на церковно-приходскія школы;

— заштатный священникъ Владиміръ Добросмысловъ опредѣлень на священническое мѣсто въ с. Мордовскій Бѣлый Ключъ, Карсунскаго уѣзда;

20 января—псаломщикъ с. Большой Репьевки, Сызранскаго уѣзда, Андрей Транквилицкій, какъ нетерпимый на церковной должности псаломщика, отъ таковой устраниень;

21 января—и. д. псаломщика села Чуфарова, Карсунскаго уѣзда, Аркадій Смирновъ утверждень въ должности псаломщика;

— псаломщикъ с. Ундорь, Симбирскаго уѣзда, Михаилъ

Добронравовъ уволенъ за штатъ, согласно прошенія, по преклонности лѣтъ;

22 января—исп. обяз. псаломщика при церкви села Эзекѣева, Сызранскаго уѣзда, Іосифъ Сѣдугинъ перемѣщенъ, согласно прошенія, въ с. Кріуши, Симбирскаго уѣзда;

23 января—діаконъ села Красныхъ Четай, Курмышскаго уѣзда, Іоаннъ Крыловъ, согласно прошенія, перемѣщенъ въ с. Каменку, того же уѣзда;

24 января—исп. обяз. псаломщика при церкви с. Бутырокъ, Ардатовскаго уѣзда, Павелъ Прасоловъ принять въ духовное званіе и утверждень въ должности псаломщика;

— протоіерей с. Наченаль, Ардатовскаго уѣзда, Василій Ягодинскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ;

26 января—учитель Киржеманской церковно-приходской школы, Ардатовскаго уѣзда, Константинъ Иларіоновъ опредѣленъ на діаконскую вакансію къ церкви с. Среднихъ Тимерсянъ, Симбирскаго уѣзда;

26 января—исп. обяз. псаломщика при церкви с. Грязнушки, Симбирскаго уѣзда, Михаилъ Галковъ принять въ духовное званіе;

26 января—исп. обяз. псаломщика при церкви с. Ляховки, Симбирскаго уѣзда, Александръ Бѣлозерскій утверждень въ должности псаломщика:

— исп. обяз. псаломщика при церкви с. Городищъ, Карсунскаго уѣзда, Варсонофій Цвѣтковъ утверждень въ должности псаломщика;

— исп. обяз. псаломщика при церкви с. Алейкина, Симбирскаго уѣзда, Сергій Горностаевъ, согласно прошенія, уволенъ отъ занимаемой имъ должности;

27 января—бывшій діаконъ Кафедральнаго собора Евстафій Бакутинъ опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Папузу, Карсунскаго уѣзда;

27 января—священникъ села Печерскаго, Сызранскаго уѣзда, Григорій Матвѣевъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ, по преклонности лѣтъ и болѣзненнаго состоянія;

28 января—священникъ Ильинской церкви г. Сызрани Николай Орловъ назначенъ благочиннымъ по 7 округу, Сызранскаго уѣзда;

— псаломщикъ с. Кіяти, Буинскаго уѣзда, Николай Николаевъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Ундоры, Симбирскаго уѣзда;

29 января—и. д. псаломщика с. Воецкаго, Сентилеевскаго уѣзда Николай Николаевъ утвержденъ въ должности псаломщика;

30 января—іеродіаконъ Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря Гурій причисленъ къ братіи Симбирскаго Архіерейскаго Дома;

— исп. обяз. псаломщика при церкви с. Вечерлей, Ардатовскаго уѣзда, Василій Саковъ утвержденъ въ должности псаломщика;

— псаломщикъ с. Туванъ, Курмышскаго уѣзда, Михаилъ Логиновъ перемѣщенъ въ с. Жедрино, Сызранскаго уѣзда;

— исп. обяз. псаломщика при церкви с. Симкина, Ардатовскаго уѣзда, Николай Розовъ утвержденъ въ должности псаломщика;

— исп. обяз. псаломщика при церкви с. Аргаша, Карсунскаго уѣзда, Петръ Зефировъ утвержденъ въ должности псаломщика.



С П И С О К Ъ

бѣдныхъ воспитанниковъ Сызранскаго духовнаго училища, принятыхъ на полное епархіальное содержаніе, и тѣхъ, коимъ назначено денежное пособіе въ первую половину 1905 года.

Приняты на полное церковно-епархіальное содержаніе.

IV классъ. 1) Стефановъ Александръ, сынъ умершаго псаломщика села Соколова, Сызранскаго уѣзда, Петра Стефанова; Россовъ Владиміръ, сынъ умершаго священника села Баевки, Сентилеевскаго уѣзда, Василя Россова.

III классъ. Архангельскій Константинъ, сынъ умершаго псаломщика села Папузы, Карсунскаго уѣзда, Николая Архангельскаго; Травинъ Александръ, сынъ умершаго священника села Заборовки, Сызранскаго уѣзда, Николая Травина; 5) Несмѣловъ Иоаннъ, сынъ псаломщика села Кашпира, Сызранскаго уѣзда, Григорія Несмѣлова.

II классъ. Лебедевъ Николай, сынъ діакона села Кузоватова, Сенгилеевскаго уѣзда, Петра Лебедева; Стефановъ Сергѣй, сынъ умершаго псаломщика села Соколова, Сызранскаго уѣзда, Петра Стефанова; Кравковъ Петръ, сынъ умершаго псаломщика Преображенской церкви г. Сызрана Василя Кравкова; Тихменевъ Константинъ, сынъ псаломщика села Нижней Туармы, Карсунскаго уѣзда, Александра Тихменева.

I классъ. 10) Григоровъ Владиміръ, сынъ умершаго священника села Красной Поляны, Сызранскаго уѣзда, Николая Григорова; Россовъ Борисъ, сынъ умершаго священника села Баевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Василя Россова; Топорнинъ Михайль, сынъ умершаго псаломщика села Канадей, Сызранскаго уѣзда, Иоанна Топорнина; Фавстрицкій Константинъ, сынъ умершаго псаломщика села Сурковъ, Карсунскаго уѣзда, Алексѣя Фавстрицкаго; Цвѣтковъ Гурій, сынъ умершаго священника села Ивашевки, Сызранскаго уѣзда, Стефана Цвѣткова; 15) Спасскій Евгеній, сынъ псаломщика г. Сызрана церкви Св. Апостоловъ Петра и Павла Иоанна Спасскаго; Прибыловскій Викторъ, сынъ псаломщика села Старой Ерыклы, Сенгилеевскаго уѣзда, Иоанна Прибыловскаго; Сахаровъ Сергѣй, сынъ діакона села Безптановки, Сенгилеевскаго уѣзда, Владиміра Сахаровъ.

Приготов. классъ. Добронравовъ Николай, сынъ умершаго псаломщика села Ермакова, Сызранскаго уѣзда, Павла Добронравова; Крыловъ Алексѣй, сынъ умершаго псаломщика села Подгоръ, Сызранскаго уѣзда, Михаила Крылова; 20) Ливановъ Владиміръ, сынъ священника села Царево-Никольскаго, Сызранскаго уѣзда, Василя Ливанова; Агровъ Влади-

міръ, сынъ умершаго псаломщика села Печерскаго, Сызранскаго уѣзда, Алексѣя Агрова; Смышляевъ Іоаннь, сынъ священника села Нижнихъ Кокъ, Сенгилеевскаго уѣзда, Іакова Смышляева; Палатовъ Михаилъ, сынъ діакона села Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда, Іоанна Палатова; Смирновъ Борисъ, сынъ діакона села Самайкина, Сызранскаго уѣзда, Владиміра Смирнова; 25) Архангельскій Владиміръ, сынъ псаломщика се-
Студенца, Сызранскаго уѣзда, Василя Архангельскаго.

Назначены денежныя пособія.

IV. классъ. Введенскій Александръ, сынъ псаломщика села Усы, Сызранскаго уѣзда, Петра Введенскаго—15 руб.; Смышляевъ Михаилъ, сынъ священника села Нижнихъ-Кокъ, Сенгилеевскаго уѣзда, Іакова Смышляева—25 руб.; Сперанскій Василій, сынъ умершаго священника села Введенскаго, Оренбургской губерніи, Дмитрія Сперанскаго—25 руб.; Утѣхинъ Сергѣй, сынъ псаломщика села Шереметово-Никольскаго, Сызранскаго уѣзда, Петра Утѣхина—10 руб.

III. классъ. 30) Өоминскій Павелъ, сынъ псаломщика села Ббликова, Карсунскаго уѣзда, Сергѣя Өоминскаго—25 руб.; Травинъ Николай, сынъ умершаго священника Покровской церкви г. Сызрана Алексѣя Травина 25 руб.; Ясенскій Леонидъ, сынъ священника села Тумкина, Сенгилеевскаго уѣзда, Василя Ясенскаго—25 руб.

II классъ. Смирновъ Венедиктъ, сынъ псаломщика села Старой Измайловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣя Смирнова—20 руб.; Черниковъ Василій, сынъ псаломщика села Камышенки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Черникова—25 р.

I классъ. Воздвиженскій Θεодоръ, сынъ діакона села Пороговъ, Сызранскаго уѣзда, Павла Воздвиженскаго—15 руб.; Курышевъ Григорій, сынъ діакона, и. д. псаломщика едино-
вѣрческой церкви г. Сызрана, Власія Курышева—25 руб.; Малининъ Петръ, сынъ умершаго псаломщика села Подвалья, Сенгилеевскаго уѣзда, Андрея Малинина—40 руб.; Востоковъ

Владиміръ, сынъ діакона села Студенца, Сызранскаго уѣзда, Сергѣя Востокова—25 руб.

Приготов. классъ. Алмазовъ Григорій, сынъ псаломщика села Суруловки, Сызранскаго уѣзда, Владимира Алмазовъ 25 руб.; 40) Бѣльскій Дмитрій, сынъ священника села Селитьбы, Сызранскаго уѣзда, Николая Бѣльскаго—15 руб.; Соколовъ Сергѣй, сынъ діакона села Вязовки, Сызранскаго уѣзда, Петра Соколова—25 руб.; 42) Знаменскій Петръ, сынъ умершаго діакона села Чувашской Хомутери, Карсунскаго уѣзда, Алексѣя Знаменскаго—25 руб. (послѣдній обучается въ Алатырскомъ дух. училищѣ).



Къ свѣдѣнію духовенства Симбирской епархіи.

Правленіе Сызранскаго духовнаго училища своимъ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 10 января сего 1905 года за № 2, съ утвержденія Его Преосвященства, постановило: „отпечатать въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію родителей воспитанниковъ училища, чтобы они, во 1-хъ, не провожали своихъ дѣтей послѣ каникулъ въ училище вскорѣ послѣ перенесенной этими дѣтьми заразной болѣзни, а выдерживали установленный карантинъ, а также, если въ домахъ ихъ, во время отправленія дѣтей въ училище или незадолго предъ этимъ, у нихъ болѣли другія дѣти заразными болѣзнями; во 2-хъ, чтобы они въ этихъ случаяхъ представляли начальству училища медицинское (докторское) свидѣтельство, удостовѣряющее, что пребываніе ихъ дѣтей въ училищѣ, а въ особенности въ училищномъ общежитіи, не представляетъ опасности для здоровья другихъ воспитанниковъ училища. Въ случаѣ же неисполненія со стороны родителей сего постановленія Правленія училища и если училищному начальству будетъ извѣстно, что кто либо изъ воспитанниковъ училища явился изъ домовъ своихъ родителей, въ которыхъ есть или были предъ этимъ больные заразными болѣзнями,

или же сами воспитанники только лишь избавились отъ таковых болѣзней, но не выдержали узаконеннаго карантина, то таковыхъ воспитанниковъ не пускать въ училищное общегитіе, а возвращать ихъ обратно въ дома родителей.“

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 16 января, послѣдовала такая: „Исполнить. Постановленіе журнала должно быть обязательно къ исполненію для духовенства и другихъ учебныхъ — Симбирскаго и Алатырскаго — округовъ нашей епархіи. Е. Г.“

Описаніе обозрѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, Епископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ, церковей Симбирской епархіи.

4-й благочинническій округъ Курмышскаго уѣзда.

(Окончаніе).

Въ Мѣдянской Покровской монастырь Владыка прибылъ въ 3 часа по полудни и былъ встрѣченъ всѣми монашескующими сестрами во главѣ съ игуменіей монастыря Ксеніей. Преподавъ всѣмъ благословеніе, Владыка вошелъ въ домъ игуменіи и просилъ указать приготовленную для него комнату и въ 4 часа приказалъ начинать благовѣстити ко всеобщей. Во время благовѣста въ храмѣ собралось множество народа изъ окрестныхъ селеній. Владыку встрѣтилъ здѣсь монастырскій священникъ о. Покровскій, который тотчасъ же, по входѣ Владыки въ алтарь, началъ служеніе всеобщаго бдѣнія. Литію Владыка совершилъ въ сослуженіи настоятеля Алатырскаго Троицкаго монастыря о. архимандрита Гавріила, ключаря Симбирскаго Каедральнаго собора протоіерея М. Ѡ. Троицкаго, мѣстнаго благочиннаго о. Соловьева, монастырскаго священника іеродіакона Алатырскаго монастыря, прибывшаго съ о. архимандритомъ. По поеліеѣ Владыка самъ положилъ начало пѣнію величанія и прочиталъ акаѣистъ Пресвятой Троицѣ, во имя которой предположенъ къ освященію

главный алтарь. Всенощная продолжалась не менѣ четырехъ часовъ. По окончаніи ея Владыка и сослужащее духовенство отправились въ домъ игуменіи, гдѣ приготоуленъ былъ чай, ужинъ и ночлегу для Владыки.

На другой день, въ воскресенье 5 сентября, по совершении однимъ изъ священниковъ водосвятнаго молебна, въ 8-мъ часу утра начался благовѣстъ къ освященію храма, во время котораго все собравшееся въ церкви духовество, монастырскіе пѣвчіе и сестры монастыря отправились къ дому игуменіи встрѣтить Владыку и сопровождать его въ церковь „со славою“. Во время шествія Владыки пѣвчіе пѣли храмовой тропарь „Благословенъ еси Христе Боже нашъ“. Въ самомъ же храмѣ, послѣ обычной встрѣчи, было совершено чтение входной, послѣ чего Владыка, облачившись, приступилъ къ освященію престола въ главномъ алтарѣ. По освященіи престола, Владыка въ сопровожденіи сослужащаго духовенства, съ хоругвями и иконами, отправился въ теплый монастырскій храмъ за приготоуленными здѣсь св. мощами. Возложивъ ихъ на голову, Владыка съ крестнымъ ходомъ пошелъ вокругъ новоустроеннаго храма, при чемъ весь народъ былъ приглашаемъ къ благоговѣйной молитвѣ и поклоненію св. мощамъ. Во время шествія одинъ изъ священниковъ окроплялъ стѣны храма св. водою, пѣвчіе же пѣли обычные тропари. На крыльцѣ предъ входомъ во храмъ крестный ходъ остановился. Снявъ съ головы св. мощи, Владыка поставилъ ихъ на приготоуленномъ столѣ и, по возгласѣ, началъ читать положенныя молитвы. Чтение было громкое, внятное и благоговѣйное. Всѣ присутствующіе богомольцы могли слышать каждое слово молитвы. По прочтеніи ихъ Владыка со св. мощами вошелъ въ храмъ и, закончивъ чинъ освященія, приказалъ начать проскомидію. Въ концѣ Божественной литургіи Владыка произнесъ устное слово, въ которомъ выяснилъ всѣмъ присутствующимъ, какое важное значеніе имѣетъ храмъ Божій для христіанъ въ дѣлѣ спасенія. Окончивъ слово и сдѣлавъ обычный отпустъ,

Владыка совершил краткій благодарственный молебенъ съ осѣненіемъ крестомъ и кропленіемъ св. водою, послѣ чего провозглашено было многолѣтіе Государю Императору со всѣмъ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду, Пресвященнѣйшему Симбирскому Гурію, игуменіи Ксеніи, строителямъ и благотворителямъ новоосвященнаго храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

По окончаніи литургіи Владыка и сослужащее духовенство—всѣ были приглашены въ домъ игуменіи Ксеніи, гдѣ предложены были чай и обѣдъ. Сюда же былъ приглашенъ помощникъ уѣзднаго исправника Н. Д. Петровъ, прибывшій встрѣтить Владыку и сопровождать его до г. Курмыша, и другіе чины уѣздной полиціи.

Въ 4 часа по полудни Владыка приказалъ начать благовѣсть ко всенощной, приготовляясь къ освященію другого престола въ томъ же новоустроенномъ храмѣ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы. Всенощную совершилъ священникъ села Княжей Горы о. Репьевъ. Въ тотъ же день прибыли въ монастырь ко всенощной священники сосѣднихъ селъ: Медяны о. Побѣдоносцевъ и Знаменскаго о. Крыловъ, въ сослуженіи которыхъ Владыка выходилъ на литію и величаніе, а утромъ къ освященію прибылъ еще священникъ села Каменки отецъ Фруентовъ.

Освященіе престола 6 сентября, а также и литургія были совершены съ такою же торжественностію, какъ и въ предшествующій день. Торжественное Архіерейское служеніе, никогда до сего времени здѣсь небывалое, привлекло въ монастырскій храмъ тысячи народа. Всѣмъ хотѣлось видѣть Архіерейское служеніе въ соединеніи съ торжествомъ освященія храма. И дѣйствительно освященіе храма было совершено такъ торжественно и произвело такое глубокое впечатлѣніе на всѣхъ присутствующихъ, что событія этихъ дней едва ли когда изглядятся изъ ихъ памяти.

По окончаніи литургіи Владыка и въ этотъ день не ос-

тавили присутствующихъ въ храмѣ безъ слова назиданія. Свое слово Владыка обратилъ преимущественно къ сестрамъ монастыря и сказалъ приблизительно слѣдующее: „Сегодня новую радость даровалъ намъ Господь. Вчера совершенно освященіе храма во славу Пресвятыя Троицы, а нынѣ храмъ сей освященъ въ честь и славу Божіей Матери и преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца. Какъ же не радоваться вамъ, сестры сей обители, когда вы находитесь подъ такимъ надежнымъ покровомъ. Самъ основатель сей обители, о. Авраамій, указалъ, чтобы обитель сія находилась подъ покровомъ Божіей Матери, которая наша любвеобильная Матерь. Хотя она честнѣе херувимовъ и славнѣе серафимовъ, но Она не отдѣлилась отъ насъ, а всегда съ нами. Она родила Сына Божія, пролившаго за насъ кровь Свою, которою мы питаемся въ таинствѣ причащенія. А питаюсь кровію Христовою, мы становимся сродными Христу, плотию отъ плоти его и костью отъ кости Его. Пречистая Богородица, имѣя великое дерзновение предъ Сыномъ своимъ и Богомъ и невидимо присутствуя въ семъ святомъ храмѣ, приноситъ наши молитвы къ престолу Божію и ходитаетствуетъ за насъ предъ Богомъ. Мы не имѣемъ такой благодати, чтобы видѣть Ее тѣлесными очами, а вотъ Андрей юродивый видѣлъ, какъ Она молилась за родъ человѣческій“. Далѣе Владыка говорилъ сестрамъ обители, что онѣ находятся еще подъ покровительствомъ отца Серафима Саровскаго Чудотворца и водительствомъ отца Авраамія, основателя сей обители. Серафимъ Саровскій Чудотворецъ еще при жизни своей достигъ великаго свершенства, а въ особенности теперь силенъ ходатайствовать за нихъ въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Божіимъ. Основатель сей обители о. Авраамій, духовный сынъ о. Серафима, былъ также мужъ великій, его вѣра была сильна и любовь неограничена. Его сердце особенно обратилось на обитель сію и вы, сестры, говорилъ Владыка, находитесь также и подъ водительствомъ протоіерея Авраамія, какъ отца сей обители. Это

для васъ великое утѣшеніе находится подѣ покровительствомъ о. Серафима Саровскаго и о. Авраамія. Безъ сомнѣнія они дадутъ вамъ силу совершенства.

За обѣдомъ въ домѣ игуменіи Владыка объявилъ, что сегодня онъ намѣренъ отслужить всенощную, а завтра 7-го сентября литургію о упокоеніи души основателя монастыря протоіерея Авраамія и другихъ благодѣателей, и распорядился, чтобы въ теченіи семи дней неотложно были совершаемы въ новоосвященномъ храмѣ ранняя и поздняя литургіи, поручивъ это священникамъ: Медянскаго монастыря о. Покровскому, села Княжей Горы о. Репьеву, села Мѣдьяны о. Побѣдоносцеву и села Знаменскаго о. Крылову. Послѣ обѣда Владыка, въ сопровожденіи игуменіи Ксеніи и другихъ монахинь, изволилъ осмотрѣть всѣ помѣщенія сестеръ монастыря, былъ также и въ домѣ монастырскаго священника.

Совершивъ всенощное бдѣніе, а на утро 7 сентября заупокойную литургію, Владыка въ 11 часовъ утра отбылъ изъ монастыря въ с. Наваты.

Храмъ въ селѣ *Наватахъ* деревянный, неособенно помѣстительный. Увидавши, что въ храмѣ и на площади народа собралось много, Владыка сдѣлалъ распоряженіе, чтобы столъ для водосвятнаго молебна приготовленъ былъ на площади противъ храма. Погода къ тому благопріятствовала: день былъ тихій и ясный. Въ храмѣ Владыка былъ встрѣченъ приходскимъ священникомъ обычнымъ порядкомъ. Облачившись въ алтарѣ въ архіерейскія одежды, Владыка осмотрѣлъ запасные св. Дары, антиминосъ и сосуды, спросилъ священника о выдающихся порокахъ прихожанъ, каковыми были названы пьянство и развратъ. Послѣ сего Владыка взялъ съ престола Евангеліе и крестъ и вышелъ на церковную площадь, гдѣ совершилъ водосвятный молебенъ въ сослуженіи благочиннаго и приходскаго священника. Осѣнивъ послѣ молебна народъ крестомъ и окропивъ св. водою, Владыка сказалъ слѣдующее поученіе собравшимся прихожанамъ: „задавались ли вы, право-

славные, когда спросимъ, для чего мы живемъ? Не для того, конечно, чтобы только ѣсть и пить, вѣдь и животныя пьютъ и ѣдятъ, а человѣкъ выше животныхъ, онъ есть высшее созданіе Божіе. Всѣ вы, вѣроятно, знаете, какъ Богъ сотворилъ міръ, а если нѣтъ, — послушайте "... Разказавъ затѣмъ исторію о сотвореніи Богомъ міра видимаго и невидимаго, Владыка сказалъ, что Богъ, сотворивъ человѣка для блаженства, далъ ему свободную волю, по которой онъ можетъ идти въ рай или адъ. Діаволь, который раньше былъ сотворенъ добрымъ, но возгордился и палъ, искушаетъ человѣка ко всякому грѣху: пьянству, разврату и подл. Люди стали склонны ко грѣху, забыли Бога, развратились и всѣ погибли бы, если бы Господь не послалъ для спасенія ихъ Сына Своего, который за грѣхи людей былъ распятъ на крестѣ. Но думаютъ ли люди о своихъ грѣхахъ? Пьяница, напр., за пьянствомъ все забываетъ и дѣлается иногда хуже животнаго. А что сказать о развратникахъ? Они царствія Божія не наследятъ, какъ и пьяницы. Своими грѣхами — пьянствомъ и развратомъ — люди снова распинаютъ Господа Іисуса Христа и будутъ за это страшно страдать въ будущей жизни. Говорю вамъ объ этомъ, сказалъ Владыка, потому, что мнѣ стало извѣстно о пьянствѣ и развратѣ среди васъ. Но такъ христіанамъ нельзя срамить свою честь, свое достоинство. *Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живеть въ васъ*, говоритъ апостоль. Въ развратникѣ же и пьяницѣ не можетъ жить Духъ Божій, *аще кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ сего Богъ*. Поэтому непременно намъ нужно бороться противъ грѣховъ, не слушаться діавола, а слушаться Бога, чтобы послѣ смерти получить вѣчное блаженство. Окончивъ поученіе, Владыка вошелъ въ алтарь и, разоблачившись, сталъ благословлять народъ, сопровождавшій его къ дому священника. Узнавши, что священникъ о. Воскресенскій въ такихъ еще молодыхъ лѣтахъ вдовствуетъ, Владыка весьма сожалѣлъ объ этомъ и, между прочимъ, совѣтовалъ ему поступить въ академію. Затѣмъ Владыка отправился съ сосѣднее село Языково.

Въ селѣ Языковѣ два храма: лѣтній—каменный и зимній деревянный. Каменный храмъ трехпрестольный, внутри благолѣпно украшенный. Благолѣпіе его замѣчено было и Владыкою. Здѣсь онъ былъ встрѣченъ приходскимъ священникомъ при стройномъ пѣніи хора пѣвчихъ, руководимаго мѣстнымъ псаломщикомъ Дометіевымъ. Осматривая въ главномъ алтарѣ на престолѣ св. Дары, антиминосъ, Евангеліе и кресты, а также антиминосы на другихъ двухъ престолахъ, Владыка нашель два антиминоса ветхими и одинъ изъ нихъ въ главномъ алтарѣ тутъ же замѣнилъ новымъ, а въ придѣльномъ алтарѣ съ лѣвой стороны, освященномъ въ честь великомученика Димитрія Солунскаго, приказалъ священнику обмѣнить на новый послѣ. Обычный водосвятный молебенъ въ селѣ Языковѣ Владыка совершилъ въ церковной оградѣ при многочисленномъ стеченіи народа. По окончаніи молебна, осѣнивъ крестомъ и окропивъ св. водою народъ, Владыка обратился къ прихожанамъ съ словомъ назиданія, въ которомъ, похваливъ ихъ за заботу о благолѣпіи храма, сказалъ, что они добрые и истинные христіане, все у нихъ благолѣпно украшено. Далѣе Владыка приглашалъ ихъ къ возможно частому посѣщенію храма Божія и говорилъ, что храмъ—это небо, только на землѣ. На небѣ особенное жилище Божіе, тамъ непрестанно славословятъ Его Ангелы, а здѣсь въ храмѣ Богъ невидимо присутствуетъ Своимъ безпредѣльнымъ Существомъ. Здѣсь Онъ слышитъ всѣ наши сердечные вздохи и молитвы, даже и тѣ ощущаютъ здѣсь отраду и утѣшеніе, которые только присутствуютъ въ храмѣ, но не молятся. Приглашая прихожанъ къ пожертвованію на храмъ, Владыка говорилъ, что жертва на храмъ—самая лучшая жертва. Припомните лепту вдовицы,—Господь похвалилъ ее за ея усердіе и любовь къ Богу. И за ваши жертвы Богъ вознаградить васъ и въ здѣшней жизни и въ будущей. Далѣе Владыка говорилъ, что и сами мы должны быть храмами Божіими, потому что душа наша божественна, она есть дыханіе Божіе и

должна быть чистымъ вмѣстилищемъ Божества. Окончивъ рѣчь, Владыка осматривалъ зимній деревянный храмъ. Здѣсь также нашель антиминосъ ветхимъ и приказалъ обмѣнить на новый. Изъ деревяннаго храма Владыка опять перешель въ каменный и, преподавъ здѣсь благословеніе заштатному священнику о. Добросмыслову и псаломщику Дометіеву, замѣтилъ послѣднему, почему онъ, прослуживъ столько времени (9 лѣтъ) псаломщикомъ, не имѣеть стихаря, и приказалъ позаботиться о посвященіи въ стихарь, сдавъ экзаменъ. Здѣсь же Владыка усмотрѣлъ картину „Благословеніе дѣтей Господомъ Исусомъ Христомъ“, помѣщенную между престоломъ и горнимъ мѣстомъ, нашель, что она стоитъ не на своемъ мѣстѣ, и приказалъ вынести ее или въ церковь, или въ школу. Изъ храма Владыка зашелъ въ домъ священника, побесѣдовавъ здѣсь минутъ съ пятнадцать и отправился въ село *Алаши*.

Дорога изъ села Языкова въ село Алгаша идетъ чрезъ р. Суру. При спускѣ съ горы къ рѣкѣ Сурѣ Владыка вышелъ изъ экипажа и всю гору прошелъ пѣшкомъ. Въ село Алгаша Владыка прибылъ въ 5-мъ часу по полудни. По улицѣ, гдѣ проѣзжалъ Владыка, у многихъ домовъ были поставлены столы съ хлѣбомъ и солью. Хозяева этихъ домовъ стояли тутъ же и, кланяясь Владыкѣ, просили его благословенія. Владыка всѣхъ благословлялъ изъ экипажа. Деревянный и весьма обширный храмъ въ селѣ Алгашахъ былъ уже полонъ богомольцевъ. Около храма также собралось множество народа. По случаю праздника Рождества Пресвятыя Богородицы въ Алгашинскомъ храмѣ назначено было Владыкою служеніе литургіи, поэтому по прибытіи Владыки въ храмъ и по обычной встрѣчѣ тотчасъ началось служеніе всенощнаго бдѣнія. Литію и величаніе Владыка совершилъ на срединѣ храма въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника. По прочтеніи Евангелія всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ Владыка помазывалъ освященнымъ елеемъ самъ. По окончаніи всенощной, Владыка, благословляя чле-

новъ причта и спрашивая ихъ о дѣятельности въ приходѣ, замѣтилъ діакону что въ здѣшнемъ приходѣ нужно имѣть церковную школу, въ которой діаконовъ долженъ заниматься. Діаконовъ Флоренсовъ доложилъ Владыкѣ, что таковая школа въ приходѣ села Алгашей предполагается къ открытію. Затѣмъ Владыка отправился въ домъ священника о. Раждаева, гдѣ были приготовлены чай, ужинъ и ночлеги.

Утромъ 8 Сентября Владыка приказалъ начать благовѣстъ къ литургіи въ 7 часовъ. Въ храмѣ Владыку встрѣтили: приходскій священникъ, мѣстный благочинный и благочинный 1 округа, Курмышскаго уѣзда, протоіерей о. Рождественскій, прибывшій сюда встрѣтить Владыку и сопровождать его изъ села Алгашей въ 1-й благочиннической округъ. Предъ литургіею Владыка замѣтилъ на престолѣ пыль и сдѣлалъ діакону Флоренсову строгое внушеніе, чтобы онъ предъ каждою службою тщательно обметалъ престолъ отъ пыли, такъ какъ это его дѣло. Псаломщику Семенову, допустившему при чтеніи Апостола неправильное произнесеніе нѣкоторыхъ словъ, Владыка также сдѣлалъ строгое внушеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ обратилъ вниманіе на то, что въ алтарѣ полъ недостаточно чистъ, о чемъ не позаботился псаломщикъ, который долженъ былъ къ Архіерейскому пріѣзду полъ вымыть, и при этомъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы псаломщики предъ каждымъ воскреснымъ и праздничнымъ днемъ въ алтарѣ мыли полы, — это ихъ обязанность. Раскрывши антиминосъ, Владыка замѣтилъ, что онъ недостаточно чистъ и нѣсколько надорванъ, и тутъ же замѣнилъ его новымъ. Напрестольное же Евангеліе, на верхней доскѣ котораго финифтяное изображеніе воскресенія Христова разбито и бархатъ порванъ, Владыка предложилъ священнику отремонтировать, а благочинному по исполненіи сего особо донести. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ устное поученіе, въ которомъ выяснилъ, какова должна быть наша вѣра, соотвѣтственно высшему назначенію человека; вмѣстѣ съ тѣмъ Владыка разъяснилъ материнское участіе Богородицы въ дѣлѣ нашего спасенія.

Послѣ литургіи Владыка отправился въ домъ священника. Видя множество народа какъ въ церкви, такъ и на площади церковной, а также узнавши, что приходъ села Алгапей состоитъ болѣе чѣмъ изъ 2500 душъ одного мужского населенія, Владыка высказалъ, что одному священнику трудно управляться въ такомъ приходѣ, а необходимо открыть второй штатъ. Откушавъ чаю и немного закусивъ, Владыка въ 11 часовъ утра отбылъ въ деревню Мыслецъ 1-го благочинническаго округа, Курмышскаго уѣзда, провожаемый во множествѣ собравшимися прихожанами.



Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія въ стихарь.

5 января въ Кафедральномъ соборѣ послѣ часовъ молебень въ путь шествующимъ мобилизованнымъ воинамъ, отправлявшимся на Дальній Востокъ. Въ Крестовой церкви литургія и освященіе воды.

6 января, въ день Богоявленія, въ Богоявленской церкви всенощное бдѣніе и литургія, по окончаніи коей крестный ходъ на рѣку Свіягу для освященія воды.

7 января, соборъ Іоанна Крестителя, въ Крестовой церкви литургія.

8 января, въ субботу, въ Покровскомъ монастырѣ литургія съ акаѳистомъ Божіей Матери; за литургією псаломщикъ села Ананьина, Сызр. уѣзда, Тарасій Никифоровъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Вырystайкино, Сентилеевскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

9 января, въ недѣлю по Просвѣщеніи, въ Кафедральномъ соборѣ литургія и панихида о павшихъ въ брани на Дальнемъ Востокѣ генералахъ С. О. Макаровъ и Р. И. Кондратенко и всѣхъ сподвижникахъ ихъ православныхъ воинахъ; за литургією діаконъ Тарасій Никифоровъ рукоположенъ во священника.

Въ тотъ-же день въ Кафедральномъ соборѣ послѣ вечерни молебень Божіей Матери и Казанскимъ Святителямъ Гурію, Варсонофію и Герману съ акаѳистомъ Божіей Матери.

12 января, въ среду, въ Крестовой церкви литургія и акаѳистъ Успенію Божіей Матери.

15 января, въ субботу, въ Покровскимъ монастырѣ литургія и акаѳистъ Божіей Матери.

16 января, въ недѣлю 35-го по пятидесятницѣ въ Кафедральномъ соборѣ литургія и молебень о дарованіи побѣды Россійскому воинству въ брани съ японцами.

Въ тотъ же день послѣ вечерни въ Кафедральномъ соборѣ молебень Божіей Матери и Святителямъ Казанскимъ Гурію, Варсонофію и Герману съ акаѳистомъ Божіей Матери.

19 января, въ среду, въ Крестовой церкви литургія и акаѳистъ Успенію Божіей Матери.

22 января, въ субботу, въ Покровскомъ монастырѣ литургія и молебень съ акаѳистомъ Божіей Матери.

— — — — —

Симбирское духовно-просвѣтительное Братство Трехъ Святителей приглашаетъ желающихъ занять должность учителя въ Жадовской пустынской церковной школѣ, съ жалованьемъ по 300 р. въ годъ. Учащее лицо обязано жить въ монастырѣ, пользоваться монастырскимъ столомъ, заниматься съ послушниками монастыря. Каникуль не полагается.

Отъ Симбирскаго Епархіального Попечительства объявляется къ свѣдѣнію вдовъ и сиротъ духовнаго званія, что при церквахъ селъ: Промзина и Порѣцкаго, Алатырскаго уѣзда, согласно резолюціи Его Преосвященства, вновь открыты просфорническія вакансіи ПО ДВѢ при каждой изъ означенныхъ церквей.

Редакторъ Н. Лузинъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Славянскій Апостольскій Вѣдѣности

1-го Марта № 5. 1905 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Псалтирь.

Объясненіе содержанія книги примѣнительно къ славянскому тексту.

39-й ПСАЛОМЪ.

Все содержаніе псалма можетъ быть раздѣлено на три части. Въ первой (2—9) Давидъ воспоминаетъ объ испытанныхъ уже имъ опасностяхъ, въ которыхъ не далъ ему погибнуть Господь; во второй (10—11)—говоритъ объ откровеніи, бывшемъ ему отъ Бога, которое онъ сообщилъ всему народу, и въ третьей (12—18)—молитъ Бога объ избавленіи отъ вновь пережитого имъ бѣдствія, при чемъ указываетъ и на свою грѣховность предъ Нимъ (13 ст.). Подъ первыми бѣдствіями, какъ уже прошедшими, нужно разумѣть гоненія отъ Саула, на что есть косвенное указаніе въ 7 ст., а подъ переживаемыми послѣдними бѣдствіями должно разумѣть гоненія отъ Авессалома. Весь псаломъ, такимъ образомъ, написанъ по поводу послѣднихъ гоненій.

2—4. „Терпя потерпѣхъ“—повтореніе одного и того же слова употребляется для усиленія его значенія, т. е., я, говоритъ Давидъ, много перетерпѣлъ, много перестрадалъ, оставаясь вѣрнымъ Господу, и Господь услышалъ мою молитву: Онъ освободилъ меня отъ этихъ бѣдствій. „Ровъ страстей“—глубокія, сильныя страданія; „брегіе тины“—неустойчивая,

колеблющаяся почва, встрѣчающаяся въ болотахъ, означаетъ безпокойную и полную опасности жизнь Давида. Господь вывелъ его изъ этого рва и тины, далъ ему устойчивое и покойное существованіе. Сообразно измѣнившемуся положенію и пѣсни Давида измѣнились: вмѣсто прежнихъ, молитвенно-просительныхъ, онъ сталъ слагать новыя—благодарственно-хвалебныя. Подъ этими бѣдствіями Давидъ разумѣетъ гоненія отъ Саула. Чудесная помощь, часто оказываемая Богомъ Давиду въ это время, необыкновенная его судьба, сдѣлавшая его изъ пастуха царемъ, настолько поразительны, что должны были во всѣхъ людяхъ, знающихъ исторію его жизни, вселять благоговѣніе предъ Богомъ и вѣру только въ Него, а не въ свои силы.

5. Поэтому блаженъ тотъ, для кого Господь единственное упованіе, и кто своего вниманія не обращаетъ („не призрѣ“) къ „суетамъ“ и „неистовленіямъ ложнымъ“. Подъ „суетами“, которыя противопоставляются Давидомъ Господу, нужно разумѣть идоловъ, то же, что и въ 15 пс. 4 ст. онъ называетъ „именами“; „неистовленія ложная“—то экстатическое состояніе, которое искусственно вызывали въ себѣ жрецы, то же, что и греч. *μανία* (отъ *μάνω* *μάνεις*).

6. Господь Свои милости людямъ проявляетъ во множествѣ чудесныхъ дѣлъ. Онъ творилъ и творить ихъ какъ въ жизни Давида, такъ и всего еврейскаго народа въ такомъ количествѣ, что ихъ невозможно и пересчитать. Эти дѣла Божіи человѣческимъ разумомъ не объяснимы, они выше его ограниченнаго пониманія, и никто изъ людей не въ состояніи своей мыслью, своимъ разумомъ представить ту степень и любовь и то количество милостей, какое Онъ изливаетъ на человѣка. Славянскій текстъ за его неясностью можно передать такъ: Ты, Господи, такъ много творишь для человѣка и такъ много о немъ заботишься—кто изъ людей способенъ такъ заботиться о другихъ?—что всѣхъ Твоихъ дѣлъ я не въ состояніи пересчитать.

7—9. Богъ не требовалъ отъ Давида соблюденія обря-

доваго закона Моисеева: Онъ не требоваль отъ него ни жертвъ (кровавыхъ) и приношеній (безкровныхъ), ни всесожженій (мирныхъ) или жертвъ за грѣхъ, но взамѣнь ихъ тѣло свершилъ еси“ (σῶμα), т. е. сдѣлаль мнѣ тѣло, — потребоваль отъ Давида служенія Себѣ не въ обрядахъ закона, а всѣмъ своимъ тѣломъ, всѣмъ человѣческимъ существомъ — мыслями, чувствами и поступками. Слово σῶμα означаетъ тѣло въ соединеніи съ душой. Такимъ временемъ, когда Богъ не вмѣняль Давиду во грѣхъ непринесенія имъ жертвъ, было время бѣгства его отъ Саула въ Секелагъ (ср. пс. 15). На этотъ призывъ Бога о служеніи Ему всѣмъ существомъ своимъ Давидъ отозвался съ радостнымъ чувствомъ: „тогда рѣхъ: се прииду“. Объ этомъ послушаніи Богу, писано въ главизнѣ книжнѣ, въ свиткѣ закона, которымъ это послушаніе налагалось на человѣка Богомъ, какъ внѣшнее требованіе и повелѣніе. Для Давида же это послушаніе являлось не только внѣшнимъ требованіемъ закона, но и внутреннимъ влеченіемъ его духа (еже творити... восхотѣхъ); въ своей жизни и дѣятельности онъ всегда руководился этимъ послушаніемъ — „законъ посредѣ чрева моего“. При длинныхъ одеждахъ восточныхъ жителей нужно было опоясываться, когда приступали къ работѣ; отсюда выраженіе — препоясаться (кн. Іова 38, 3; 40, 2), имѣть законъ посредѣ чрева — значитъ вообще дѣйствовать, работать, поступать.

Замѣна жертвоприношеній по отношенію къ Давиду служеніемъ Богу мыслями и поступками указывала, что для Бога цѣнны не самые предметы приношеній, а для человѣка благотворенъ не самый процессъ совершенія обряда, но то возвышенное внутреннее настроеніе приносящаго, которое должно вызываться пониманіемъ смысла, идейной стороны внѣшняго дѣйствія. Этимъ фактомъ не вмѣняемости Давиду во грѣхъ несоблюденія имъ обрядовой стороны закона и замѣной послѣдней другимъ видомъ служенія Богу уже предуказывалось, что самый законъ имѣеть не непреложное, вѣчное значеніе, но временное, которое должно быть замѣнено высшимъ, чѣмъ

обряды, въ видѣмъ Богоугожденія и Богослуженія. Съ пришествіемъ Мессіи это и совершилось: законъ Моисея потерялъ свое обязательное значеніе и замѣнился служеніемъ (Богу „духомъ и истиною“ (ев. Іоан. 4, 23). Какъ указаніе на отмѣну ветхозавѣтнаго закона, это мѣсто выясняется и ап. Павломъ въ посл. къ Евр. 10, 5—10.

Въ самомъ содержаніи псалма есть ясное указаніе на его мессіанскій смыслъ. Въ 8 ст. Давидъ говоритъ, что „въ главизнѣ книжнѣ писано есть о мнѣ“... Если разумѣть только Давида, то ни въ одномъ мѣстѣ свящ. книгъ о немъ нѣтъ такого пророчества. Между тѣмъ еще въ книгѣ Бытія уже говорилось о сѣмени жены настолько сильномъ и чистомъ, что оно сотретъ главу змія, уничтожить его власть надъ міромъ. Въ послѣдующихъ откровеніяхъ это сѣмя жены было обрисовано полнѣе: это—пророкъ, подобный Моисею, великій потомокъ Давида, Богочеловѣкъ. И только къ послѣднему со всею полнотою могутъ быть приложимы слова, что онъ всегда носилъ законъ „на чреслахъ“, всегда былъ вѣренъ Богу. Личность Давида была въ данномъ случаѣ прообразовательной: его искреннее влеченіе къ Богу, жажда посвященія себя на полное служеніе Ему и постоянное стремленіе къ неуклонному слѣдованію Его закону,—все это нашло полное и точное осуществленіе въ служеніи Мессіи—Христа, сѣмени Давида по плоти.

10—11. Подъ „правдой, милостью и истиной“ здѣсь можно разумѣть какъ прославленіе Давидомъ въ своихъ пѣсняхъ, имѣвшихъ церковно-общественное употребленіе, Господа за оказанныя ему милости при несправедливыхъ преслѣдованіяхъ враговъ, такъ и по связи съ предшествующими стихами псалма, гдѣ говорилось о личности Мессіи, то обѣтованіе, какое онъ получилъ отъ Бога о происхожденіи отъ него обѣтованнаго потомка, т. е. Мессіи.

12—18. Все остальное содержаніе псалма представляетъ молитву Давида о спасеніи его отъ опасностей, которыя онъ

переживалъ во время гоненій отъ Авессалома. „Истина Твоя выну да застудитъ мя“. Какъ мы указывали выше (см. пс. 3), преслѣдованія Авессалома и сочувствіе ему народа основывались на клеветѣ на Давида, а потому были несправедливы; Давидомъ не заслужены, не „истинны“. Богъ, какъ носитель и защитникъ истины, является единственной опорой, къ которой Давидъ смѣло можетъ обращаться съ молитвой, чтобы онъ не далъ врагамъ торжествовать надъ нимъ и тѣмъ топтать истину его. „Постигоша мя беззаконія паче власъ главы моея“. Давидъ здѣсь разумѣетъ не количество преступленій, совершенныхъ имъ, такъ какъ тогда бы онъ не могъ быть и не былъ достоинъ божественнаго избранничества и всегдашняго покровительства со стороны Бога, и такихъ преступленій за нимъ не знаютъ и не указываютъ историческія книги, но степень признанія имъ тяжести своего грѣха съ Вирсавіей (см. пс. 37). Чѣмъ сильнѣе были бѣдствія Давида и безвыходнѣе казалось его положеніе, тѣмъ большее ликованіе проявляли его враги. Давидъ и молить Бога спасти его отъ этихъ бѣдствій, имъ не заслуженныхъ. Спасеніе Давида важно и для поддержанія вѣры въ Бога, для укрѣпленія въ истинной и другихъ праведниковъ, для которыхъ примѣръ спасенія Давида Богомъ окажетъ ободряющее дѣйствіе.

Этотъ псаломъ прообразовательно—мессіанскій.

40-й ПСАЛОМЪ.

Этотъ псаломъ написанъ въ гоненіе отъ Авессалома, о чемъ говоритъ исповѣданіе Давидомъ своей грѣховности предъ Богомъ (5) и особенно указаніе на измѣну челоуѣка, близкаго ему (10 ст.), подъ которымъ нужно разумѣть Ахитофела. 2—4. Означенные стихи изображаютъ положеніе Давида еще до его бѣгства изъ Іерусалима, когда онъ былъ пораженъ какою-то физическою болѣзнью, и когда постепенно, на его глазахъ, таяли его друзья, а враги становились смѣлѣе, увеличивались, и возстаніе Авессалома постепенно разраста-

лось. Тогда-то Давидъ на себѣ самомъ еще разъ испыталъ, какъ тяжело положеніе одного страдальца, какъ дорого больному вниманіе другихъ людей, и какъ высока и цѣнна добродѣтель состраданія. Поэтому то Давидъ молитъ Бога ниспослать награду тому, кто помогаетъ всякому больному и страдающему. Давидъ такихъ людей называетъ заслуживающими блаженства, молитъ Бога избавить ихъ отъ несчастій („день лютей“), отъ враговъ, сдѣлать счастливою ихъ жизнь, послать имъ во время болѣзни выздоровленіе („все ложе обратилъ еси въ болѣзнь его“ — перевернулъ ложе болѣзни на ложе здоровья).

5. Послѣ молитвы за другихъ Давидъ переходитъ къ молитвѣ за себя: онъ проситъ Бога „исцѣлить его душу“, простить его грѣхъ (съ Вирсавіей) и спасти отъ враговъ.

6—10. Враги съ нетерпѣніемъ ждуть его полной гибели. Они лицемѣрно („всѣ глаголаше сердце его“ — напрасно, фальшиво) показывали знаки сердечнаго участія къ Давиду) посѣщали Давида во время болѣзни, приходили за тѣмъ, чтобы убѣдиться въ его немощи и, по уходѣ, обсуждали видѣнное, злоумышляя на Давида. Они обвиняли Давида въ нарушеніи закона („слово законопреступное возложиша на мя“) и въ болѣзни видѣли кару отъ Бога, почему и думали, что она (болѣзнь) должна привести къ смертному исходу, неизлѣчима. Но Давидъ спрашиваетъ: неужели спящій не можетъ возстать („воскреснути“)? Смыслъ этого выраженія такой: неужели спящій не можетъ проснуться? Неужели умершій не можетъ воскреснуть? Неужели больной непрѣменно долженъ умереть? Давидъ обращается къ Богу съ вопросомъ: неужели, Господи, враги правы, и Ты оставляешь меня Своей помощью? Въ этихъ словахъ слышится надежда, что враги ошибаются относительно его положенія, и что Господь слышитъ его молитву и не дастъ ему умереть, т. е. не будетъ оставленъ Богомъ.

Положеніе Давида очень тяжело: даже тотъ чело­вѣкъ, который обыкновенно поддерживалъ его, близкій ему („чело-

вѣкъ мира моего“ —заботящійся о моемъ мирѣ, благополучіи), на котораго Давидъ полагался („на него же уповахъ“), и который дѣлилъ съ нимъ трапезу (вышіе знаки близости), усилилъ тяжесть его положенія („возвеличи на мя запинаніе“), т. е. перемѣнилъ свои отношенія къ нему, измѣнилъ ему. Извѣстно изъ историческихъ книгъ, какимъ довѣріемъ Давида пользовался Ахитофель, и какое впечатлѣніе произвела на него измѣна послѣдняго. Своимъ поступкомъ Ахитофель явился прообразомъ Иуды, близкаго ученика ко Христу, которому ввѣрена была забота о матеріальномъ довольствіи [Христа и учениковъ, и котораго даже близкіе знаки расположенія къ нему Учителя на Тайной вечери не удержали отъ предательства и измѣны (Ев. Іоан. 13, 18).

11—14. Къ молитвѣ о прощеніи грѣха Давидъ присоединяетъ молитву о карѣ враговъ. Въ послѣдней Давидъ увидитъ знакъ благоволенія къ нему Бога и прощенія своего грѣха (прошедшія времена глаголовъ стоятъ вмѣсто будущихъ), — знакъ того, что „незлobie“ Давида (отсутствие въ немъ личной мстительности врагамъ, „но требованіе заслуженной ими кары) дало ему и снискало покровительство Бога.

14 ст. представляетъ литургическую прибавку. Слова буди, буди, (аминь, аминь) заканчиваютъ первый сборникъ псалмовъ Давидовыхъ. Псаломъ этотъ — прообразовательно — месіанскій.

В. Гавриловскій.

П о у ч е н і е

въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ.

(Господь всегда съ нами).

Однажды Иисусъ Христосъ, окруженный учениками и множествомъ народа, входилъ въ городъ Іерихонъ (Еван. Луки XIX, 1—10). Вѣсть объ этомъ быстро разнеслась, и весь городъ пришелъ въ движеніе. Всѣ спѣшили увидать Христа, но особенно хотѣлось увидать Его Закхею, начальнику мытарей,

человѣку богатому. Будучи малъ ростомъ, онъ влѣзъ на смоковницу и оттуда съ особеннымъ вниманіемъ слѣдилъ за движеніемъ Христа. Иисусъ Христосъ, поравнявшись со смоковницей, сказалъ: „Закхей! Сойди скорѣе, потому что сегодня надобно Мнѣ быть у тебя въ домѣ“. Закхей поспѣшно сошелъ со смоковницы и съ радостію принялъ Господа въ домъ свой.

Братіе! Господь всегда близокъ къ намъ, коль скоро мы ищемъ и желаемъ Его. Евангельскій Закхей сильно желалъ видѣть Иисуса Христа, и Онъ Самъ подошелъ къ нему и вошелъ въ домъ его. Господь всегда съ нами, если только мы ищемъ Его,—такъ: въ собраніи ли, во имя Его собранномъ, находимся,—Господь съ нами: „идѣже еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ“ (Матѣ. XVIII, 20); слушаемъ ли заповѣди Его со вниманіемъ и исполняемъ ихъ,—Господь съ нами: „имѣяй заповѣди Моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя; а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ“ (Іоан. XIV, 21); приносимъ ли покаяніе во грѣхахъ и причащаемся Святыхъ таинъ Христовыхъ,—Господь съ нами: „ядый Мою плоть и пійа Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“ (Іоан. VI, 56); подаемъ ли мы милостыню во имя Его, принимаемъ ли странниковъ, утѣшаемъ ли страждущихъ, призрѣваемъ ли бѣдныхъ,—Господь съ нами: „понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе“,—сказалъ І. Христосъ (Матѣ. XXV, 40); любимъ ли ближняго,—Господь съ нами: „пребываяй въ любви въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ“ (1 Іоан. IV, 16).

Итакъ, Господь всегда съ нами; Онъ всегда при насъ; Онъ, давъ обѣщаніе пребывать съ нами во вся дни до скончанія вѣка (Матѣ. XXVIII, 20), сказалъ: „се стою при дверехъ и толку; аще кто услышитъ гласъ Мой, и отверзитъ двери, вниду къ нему и вечераю съ нимъ, и той со Мною“ (Апок. III, 20).

Но находить ли Спаситель въ дому нашемъ добрый приемъ? Откликаемся ли мы на кроткій зовъ Его и отвергаемъ ли Ему двери сердца своего?

Увы! не всегда. Какое великое ослѣпленіе! Какое ужасное невниманіе! Вѣдь если ты, человѣкъ, не примешь Христа здѣсь на землѣ, то знай—погибнешь тамъ, за гробомъ, навсегда. Посмотри внимательно на себя.. Тѣло твое изнурено и истощено болѣзнями, душа твоя покрыта смертельными язвами—грѣхами: она страждетъ и сквернословіемъ и пьянствомъ, и завистью и ненавистью, и хитростію и лукавствомъ; страшно сказать,—она опутана грѣхами и погрязла въ нихъ. И вѣрь, ей несомнѣнно тяжело, и она стонетъ подъ тяжестью ихъ. Прислушайся къ голосу совѣсти, и ты услышишь жалобныя вопли ея: „кто облегчить и исцѣлить мои болѣзни? кто возставитъ мя въ сиевая злая и толико падшаго согрѣшенія?“ (4 мол. послѣд. ко св. причащенію). Кто воззоветъ меня изъ тьмы грѣховной и сѣни смертной?—такъ вопіетъ душа, находясь подъ гнетомъ грѣховъ.

Что же ты не внималъ голосу совѣсти, не чувствуешь угрызений ея и не прибѣгаешь къ Единому Врачу—Спасителю?! Онъ только одинъ можетъ исцѣлить тебя, потому что Онъ есть „очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ“ (1 Іоан. 11, 2). Онъ потому и приближается къ тебѣ и стучитъ въ двери сердца твоего, чтобы исцѣлить тебя. Но Онъ кротко и терпѣливо ждетъ, пока ты самъ воспрянешь отъ грѣховнаго сна. И чтожь ты медлишь и не отвергаешь Ему двери сердца своего? Или ты уже не хочешь исцѣлиться и очиститься отъ грѣховной грязи? Или ты такъ погрязъ въ своихъ грѣхахъ, что не въ силахъ освободиться отъ нихъ? Но горе тебѣ, больной грѣхами! Думалъ ли ты, какая участь ждетъ тебя тамъ, за гробомъ? Страшно сказать,—ужасныя и вѣчныя мученія: ты вверженъ будешь въ геенну, гдѣ огонь не угасаетъ и червь не умираетъ (Марк. IX, 44).

Нѣтъ... Большой грѣхами, лучше отверзи двери сердца

своего и скажи: „готово сердце мое, Боже, готово сердце мое“ (Псал. 56, 8), но только „помилуй мя, Боже, помилуй мя: на Тя упова душа моя“ (Псал. 56, 1); и повѣрь—Онъ, войдя, исцѣлитъ тебя. Онъ для того и пришелъ на землю, чтобы „призвать грѣшныхъ“ (Матѳ. IX, 13), и Онъ только одинъ имѣетъ власть прощать грѣхи (Марк. 11, 10). Итакъ, отверзи же двери сердца своего! Онъ, войдя, лучами Своей благодати освѣтитъ мракъ души твоей и очиститъ ее отъ грѣховъ. Незыяснимою радостію исполнится тогда душа твоя. Снимется съ нея тяжелая кора грѣховъ, и будетъ ей легко, легко...

Будемъ же, бр., желать и искать Господа, какъ искалъ Его Закхей, и Онъ несомнѣнно войдетъ въ насъ. Онъ всегда готовъ излить на насъ дары Своей благодати: призови Меня въ день скорби твоея, и изму тя“ (Псал. 43, 15). Но прежде, чѣмъ принять Его къ себѣ, постараемся очистить свое сердце „отъ злыхъ помысловъ, убійства, прелюбодѣянія, лже-свидѣтельства, кражи, хуленія и вообще отъ всего того, что оскверняетъ наше сердце“ (Матѳ. XV, 19), потому что, гдѣ грѣхъ, тамъ нѣтъ Христа, а гдѣ добро, тамъ всегда Христосъ.

Священникъ А. Лебедевъ.

КЪ ВОПРОСУ

объ упадкѣ церковной проповѣди.

Въ 46-мъ № за текущій годъ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ помѣщена замѣтка „къ вопросу объ упадкѣ нашей церковной проповѣди“. Авторъ ея жалуется на то, что за послѣднее время не только нѣтъ знаменитыхъ *витій* проповѣдниковъ, но и обыкновенныхъ *усердныхъ* проповѣдниковъ. Между тѣмъ, если когда, то именно нынѣ настаетъ по апостолу нужда „обличать, запрещать, умолять“ (2 Тим. IV, 2). Причину оскуднѣнія церковной проповѣди, особенно въ молодыхъ пастыряхъ, авторъ полагаетъ въ томъ,

что духовные воины чаще всего складывают свое духовное оружіе потому, что *не видят толку* от своих проповѣдей, что прихожане, сколько имъ ни говори, все равно продолжаютъ дѣлать свое грѣховное дѣло. Авторъ поэтому совѣтуетъ проповѣдникамъ быть *скромнѣе* въ своихъ желаніяхъ и требованіяхъ относительно успѣха ихъ проповѣднической дѣятельности, а главнымъ образомъ рекомендуетъ имъ быть *настойчивыми* и *терпѣливыми* сѣятелями Слова Божія. Какъ на примѣръ такой пастырской настойчивости авторъ указываетъ на Златоуста, которому приходилось иногда *десятками разъ* говорить слушателямъ объ одномъ и томъ же (Бесѣды о статуяхъ).

Мы совершенно согласны съ почтеннымъ авторомъ замѣтки, что проповѣдь церковная за послѣднее время падаетъ, падаетъ и *количествомъ* усердныхъ проповѣдниковъ и еще болѣе *качествомъ* ихъ проповѣдей. Согласны и въ томъ, что не хватаетъ у проповѣдниковъ, особенно молодыхъ, начинающихъ, и скромности и терпѣливой настойчивости. Мы также вѣримъ въ силу старинной поговорки: *Gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo*. Но хотя, согласно 2 Тим. IV, 1, пастырь-проповѣдникъ и долженъ быть настойчивъ въ проповѣди Слова Божія, но онъ уронилъ бы свое достоинство въ глазахъ слушателей, если бы сталъ проповѣдывать неблагоприятно. Вѣдь не даромъ и апостоль поставилъ слово „благовременнѣ“ прежде слова „безвременнѣ“ (См. Григорія Двоеслова „Правило пастырское“ 2 ч.).

Мы хотѣли бы глубже взглянуть на такое серьезное дѣло, какъ упадокъ современной церковной проповѣди. Дѣло понятное: если проповѣдника не слушаютъ, не хотятъ слушать, если онъ не видитъ никакого толку отъ своихъ проповѣдей, то едва ли много найдется такихъ мужественныхъ и настойчивыхъ іереевъ, которые, несмотря на все это, стануть все же продолжать свою дѣятельность проповѣдническую. Напротивъ, не больше ли окажется такихъ, у которыхъ руки опустятся при видѣ такого неуспѣха, которые сочтутъ неловкимъ

для себя продолжать еще являться на церковной кафедрѣ, когда ихъ проповѣдь не производитъ надлежащаго впечатлѣнія на слушателей, не удерживаетъ ихъ отъ зла... Вотъ и хочется намъ доискаться причины, почему это проповѣдь современная *малодѣйственна*, почему „глаголы ея не жгутъ сердца людей“.

Сила всякаго религіознаго дѣятеля, тѣмъ болѣе пастыря церкви, находится въ зависимости отъ внутренняго приближенія его къ Богу. Пастырь церкви для совершенія своего великаго дѣла пастырскаго получаетъ въ таинствѣ священства особую благодатную силу, которая дѣлается могущественною въ его душѣ только подъ условіемъ живого непрерывнаго общенія его съ Богомъ. Посылая учениковъ на проповѣдь, Христосъ тотчасъ же даетъ имъ обѣщаніе пребыть съ ними во вся дни до скончанія вѣка (Мѡ. XXVIII, 19—20). И ученики въ свою очередь призываются пребывать въ немъ: „Пребудете во Мнѣ, говоритъ имъ Господь, и Я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ: такъ и вы, если не будете во Мнѣ, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего“ (Іоан. XV, 4—5). Въ таинствѣ священства каждый священникъ вступаетъ въ самое тѣсное реальное общеніе со Христомъ—вѣчнымъ Архіереемъ и чрезъ это внутреннее единеніе съ Нимъ становится участникомъ священства Христова, дѣлается дѣйствительнымъ священникомъ. Это личное единеніе пастыря съ Пастыреначальникомъ Іисусомъ Христомъ и возвышаетъ его и дѣлаетъ дѣйствительными всѣ его акты священническіе.

Въ самомъ дѣлѣ, если пастыри и учителя даны міру отъ Христа (Еф. IV, 11); то ясно, что они и могутъ быть сильны только о Христвѣ (Филип. IV, 13). Потому то они и должны быть въ тѣсномъ внутреннемъ общеніи со Христомъ, чтобы каждый изъ нихъ могъ сказать о себѣ вмѣстѣ съ Павломъ: „уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ“ (Гал. II, 20). И такой пастырь не себя будетъ проповѣдывать, но Христа

Иисуса Господа (2 Кор. IV, 5), и только слово такого именно пастыря будетъ живо и дѣйственно, какъ слово Самого Христа (Евр. IV, 12). Благовѣствованіе такого пастыря можетъ оказаться закрытымъ только для погибающихъ, для невѣрующихъ, у которыхъ богъ вѣка сего ослѣпилъ умы, чтобы для нихъ не возсіялъ свѣтъ благовѣствованія о славѣ Христа (2 Кор. IV, 3—4).

Если же пастырь удаляется отъ источника благодатной силы, уходитъ сердцемъ своимъ отъ Христа, то хотя онъ и не перестаетъ быть законнымъ проводникомъ для своихъ пасомыхъ благодати Св. Духа, но уже проводникомъ пассивнымъ, не получающимъ отъ источника жизни ничего для своего собственного оживленія и подкрѣпленія (Арх. Борисъ. Записки по паст. Б. Вып. II, стр. 4). А когда я не со Христомъ, когда нѣтъ во мнѣ Христа, когда я не могу по совѣсти сказать Ему: „Господи, ты знаешь, что я люблю Тебя“; то если бы заговорилъ я тогда съ церковной кафедрой языками человѣческими и ангельскими, все равно я былъ бы лишь мѣдъ звенящая или бимваль звучащій, и училъ бы я тогда моихъ пасомыхъ, какъ учили нѣкогда книжники и фарисеи, а не какъ Онъ училъ, власть имѣющій (Іоан. XXI, 15. I Кор. XIII, I. Мө. VII, 29).

Вотъ гдѣ, други мои, сопастыри, главная причина безсилія нашей проповѣди! Причина эта въ томъ, что мы, по недостатку въ насъ сердечной дѣтски-простой и смиренной вѣры во Христа Иисуса, далеки отъ Него, не Богоносцы, не Христоносцы мы. А безъ Христа, безъ Его благодатной помощи, какой же можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ толкъ въ нашей проповѣди? „И корчемствуемъ словомъ истины, проповѣдуемъ больше для собственной забавы, для прославленія себя въ народѣ, витійствуемъ на показъ, чтобы удивить толпу многогвѣчимъ“ (См. Григорія Богослова 3-е слово; блаж. Иеронима „De vita clericorum“). Это во первыхъ.

Во вторыхъ, проповѣдуя другимъ, сами-то мы остаемся

недостойными (I Кор. IX, 27). И если кому, то намъ, проповѣдникамъ, слѣдуетъ сказать въ лице оное присловье: „врачъ, исцѣли самого себя!“ (Лук. IV, 23). *Verba docent, exempla trahunt*. А развѣ поступки наши не опровергаютъ словъ нашихъ? „Въ самомъ дѣлѣ, — ѣдко замѣчаетъ по нашему адресу бл. Иеронимъ, — это былъ бы прекрасный учитель, который, послѣ сытнаго обѣда, сталъ бы разсуждать о постѣ! Обличать любостыжаніе можетъ и разбойникъ. У священника Христова — и уста, и мысли, и руки должны быть въ согласіи между собою“ (*De vita clericorum*). Онъ долженъ знать и твердо помнить, что, оскверняя себя грѣхомъ, онъ безчеститъ Христа, Который осыятилъ его чрезъ единеніе съ Собою и посвященіе Себя за каждаго пастыря (Іоан. XVII, 23, 19). Вѣдь Христосъ не служитель грѣху (Гал. II, 17). Вотъ почему оскверненный грѣхомъ пастырь-проповѣдникъ не только разрываетъ свой пастырскій союзъ со Христомъ, не только становится величайшею мерзостью предъ Богомъ, но и въ конецъ роняетъ свое учительское дѣло, потому что если бы такой пастырь выступилъ съ проповѣдію о добродѣтели или съ обличеніемъ порока, то впалъ бы въ страшное лицемѣріе и подвергъ бы себя извѣстному осужденію Христа Спасителя: „по дѣламъ ихъ не поступайте, ибо они говорятъ и не дѣлаютъ, связываютъ бремена тяжелыя и неудобносымыя и возлагаютъ на плечи людямъ, а сами не хотятъ и перстомъ двинуть въ ихъ. По наружности они кажутся людямъ праведными, а вънутри исполнены лицемѣрія и беззаконія“ (Іоан. VI, 67; Прит. XV, 26, 9; Мат., V, 19; XXIII, 3, 4, 28). Дѣло ясное, велика ли цѣна такихъ проповѣдниковъ, если только они рѣшаются выступать глашатаями правды и добра...

Въ третьихъ. Внутреннее реальное общеніе пастыря со Христомъ и достойная священнаго званія и призванія жизнь его являются предпосылками слѣдующаго весьма важнаго условія успѣшности пастырской проповѣди, а именно — *убѣжденности* или, выражаясь языкомъ библейскимъ, — *отры*, жи-

вой, сердечной *увѣренности* въ безусловной необходимости и важности для спасенія челоуѣка богооткровенной истины и самаго служенія пастыря-проповѣдника. Пастырь-проповѣдникъ всегда и неизмѣнно живущій со Христомъ и во Христѣ, можетъ сказать о себѣ то же, что нѣкогда говорили святые апостолы—проповѣдники: „мы не можемъ не говорить того, что видѣли и слышали“ (Дѣян. IV, 20). Таковую увѣренность можетъ имѣть и пастырь-проповѣдникъ, но въ Богѣ и чрезъ Христа; не потому, чтобы онъ самъ былъ способенъ помыслить что либо отъ себя, какъ бы отъ себя, но способность убѣжденнаго пастыря именно отъ Бога (2 Кор. III, 4—5). При такой увѣренности пастырь-проповѣдникъ ни въ чемъ посрамленъ не будетъ. Вѣдъ всякое дерзновенное слово его будетъ направлено лишь къ тому, чтобы и въ жизни и въ смерти убѣжденнаго пастыря—проповѣдника возвеличился Христосъ; вѣдъ и живъ то онъ только о Христѣ, и живетъ и умираетъ—все для Христа (Филип. I, 20—20, Рим. XIV, 8). Проповѣдь такимъ образомъ убѣжденнаго пастыря-учителя не будетъ выкрикиваніемъ мало убѣдительныхъ разнаго рода патетическихъ общихъ мѣстъ и даромъ фразъ мудрости челоуѣческой; нѣтъ, это будетъ проповѣдь вѣры, проповѣдь духа и силы Божіей (I Кор. II, 4—5). Такой проповѣди никакая мудрость челоуѣческая не можетъ противостоятъ. И что удивительнаго, если исполненный вѣры и силы проповѣдникъ увидитъ небо отверстое, увидитъ славу Божію и Самого Иисуса Христа! (Дѣян. VI, 8. 10; XII, 55—56). Думаете ли вы, что такого проповѣдника на стануть слушать? Нѣтъ, онъ не только съ лукавыхъ душъ съумѣетъ сорвать покровы и громко обличить пороки, съумѣетъ онъ и дряхлому міру глаголь обновленья, любви и прощенья изречь. И будьте увѣрены, лишь загремитъ чудесное слово его, всѣ дѣти юдоли, земные скитальцы, будутъ жадно тому слову внимать, и быть можетъ многіе страдальцы дерзнутъ тогда согбенное къ праху чело приподнять. Дивное слово убѣжденнаго пастыря-проповѣдника живою стру-

ей по ветхому міру помчится, и этотъ міръ озарится зарей упо-
ванья и въ небеса устремить свои взоры, а оттуда милость
Господня, какъ солнце, согрѣетъ міръ грѣшный. Такой па-
стырь-проповѣдникъ, конечно, можетъ своимъ глаголомъ жечь
сердца людей, пламенное слово его можетъ проникнуть до
глуби сердець.

Нужно ли говорить, что проповѣдь, лишенная убѣди-
тельности и пламенной увѣренности, остается только въ воз-
духѣ, не касаясь ничьего сердца, даже самого проповѣдника.

Епископъ *Алексій*.

(Извѣст. по Казанской епархіи).

Разборъ мнѣнія раскольниковъ о крещеніи Пресв. Богородицы ап. Петромъ и Іоанномъ.

(Окончаніе).

III.

Переходимъ къ разбору свидѣтельствъ въ пользу мнѣнія,
что апостолы Петръ и Іоаннъ крестили пресв. Богородицу.

Прежде всего раскольникъ ставитъ себя подъ защиту
католика—іезуита Скарги, въ сокращеніи котораго у насъ
имѣется трудъ Баронія, Римскаго кардинала, умершаго 30
іюня 1607 года. Трудъ Баронія подъ названіемъ: „Дѣянія
церковная и гражданская“ напечатанъ у насъ въ 1719 го-
ду. Въ этомъ трудѣ авторъ выступаетъ ревностнымъ защит-
никомъ правъ и притязаній папства, находя для нихъ опору
въ первоначальномъ христіанскомъ ученіи. Доводы его, од-
нако, носятъ на себѣ слишкомъ явные слѣды его пристрастія
къ папизму, и поэтому, при всей цѣнности его труда въ смыс-
лѣ собранія матеріаловъ, пользоваться имъ можно только съ
большою осторожностью. Нѣкоторые источники, на которые
ссылается Бароній, прямо вымышлены*). Подъ лѣтомъ 31-мъ
по Р. Хр. у Баронія между прочимъ изложено: „того же лѣта

*) Энциклоп. словарь, т. III, стр. 90, Бароній, изд. Брокгауза и Ефрона.

Христось Спаситель нашъ нача чудеса творити и учениковъ собирати: и Петра каменемъ нарече, и самъ его рукою своею крести.... святой же Петръ прочихъ соапостоловъ крести: и уже не Христось, но ученицы Христовы крестяху, якоже Иоаннъ святой пишетъ.“

Отмѣтимъ сначала то, что у Баронія нѣтъ свидѣтельства о крещеніи Пресв. Богородицы ап. Петромъ и Іоанномъ.

Неужели Бочкаревъ не видитъ, что здѣсь Бароній въ подтвержденіе католической теории о главенствѣ папы, какъ преемника ап. Петра, надъ вселенскою церквію выдвигаетъ преимущество Петра предъ прочими апостолами и въ томъ, что его одного только удостойлъ крещенія Своею рукою Господь, а прочіи соапостолы, получивъ крещеніе отъ ап. Петра, ставятся ниже Петра?

Какъ относиться къ этому сказанію, насъ предупреждаетъ и предисловіе къ православному читателю, помѣщенное предъ означенною книгою: „вѣдати надлежитъ, яко Бароній съ преводникомъ и сократителемъ своимъ Скаргою, отъ излишнія ревности къ папѣ, многими не только къ сему дѣлу ненадлежащими, но неизвѣстными, отъ недостовѣрныхъ писателей, и подметными повѣстями книги свои наполнилъ“ (пред. л. 5 обор.) „Да вѣдаетъ всякъ, яко вся здѣ содержащая преведена суть изъ Баронія къ вѣдѣнію, а не аки догматы бы къ вѣрованію предана (пред. л. 6).“ И мы принимаемъ сообщеніе Баронія о крещеніи Господомъ единственно ап. Петра, а симъ послѣднимъ прочихъ апостоловъ къ вѣдѣнію, какъ мнѣніе Баронія, направленное къ обоснованію католическаго взгляда на главенство ап. Петра между апостолами, а римскаго папы между патриархами другихъ церквей. Далѣе будетъ видно, почему мы не принимаемъ мнѣнія Баронія о крещеніи ап. Петра Господомъ.

2) Въ прологѣ подь 8 ч. мая сказаніе о крещеніи Петра Господомъ изложено такъ: „Точію единого святаго Петра Господь крести Своима рукама. Петръ же Андрея и Ан-

дрей Иакова и Иоанна. Иоаннъ же и Иаковъ прочыя апосто-
лы крестиша... и святую Богородицу Петръ и Иоаннъ кре-
стиша.“ Въ прологѣ дѣлается ссылка на Софронія, патр. Иеру-
салимскаго.

Умышленно или неумышленно Бочкаревъ привелъ изъ Баро-
нія выдержку въ неполномъ видѣ; умышленно или неумыш-
ленно въ неполномъ видѣ привелъ выдержку Бочкаревъ изъ про-
лога,—это дѣло его совѣсти. Но изъ представленной нами
выдержки очевидно, что прологъ не соотвѣтствуетъ мнѣнію
Баронія: у Баронія Петръ крестить всѣхъ прочихъ апосто-
ловъ; по прологу Петръ крестить Андрея; Андрей крестить
Иакова и Иоанна; Иоаннъ и Иаковъ крестятъ прочихъ апосто-
ловъ. Самое несогласіе ихъ между собою должно бы было
навести Бочкарева на мысль: да гдѣ же правда: у Баронія или
въ прологѣ? и почему это мнѣніе совершенно отвергается
синаксаремъ на Вознесеніе Господне? и чему должно отдать
предпочтеніе: прологу или цвѣтной тріоди?

На помѣщенное въ прологѣ сказаніе о крещеніи Петра
Господомъ и пр. мы смотримъ какъ на частное мнѣніе соста-
вителей пролога, которое должно подлежать исправленію, со-
гласно просьбѣ составителей пролога. Но будемъ говорить объ
этомъ рѣчью пролога: „Вѣдый убо онъ государь (Михаиль
Ѳеодоровичъ) многое неисправленіе въ божественныхъ кни-
гахъ древле лежаще. И вложи ему Господь въ умъ благую
мысль, во еже бы ему Государю велія польза учинити, всѣмъ
православнымъ христіанскимъ душамъ: повелѣти бы ему испра-
вити сія душеполезная книга прологъ (май, стран. 425
обор.)“. Очевидно, прологъ подлежалъ исправленію. При всемъ
своемъ тщаніи при исправленіи пролога составители его при-
знаютъ, что въ сей книгѣ читатели обрящутъ погрѣшительная
за недовѣдѣніе ихнее разумаго пошествія, и просятъ испра-
вить недокончанная или погрѣшительная въ разумъ (тамъ
же, стр. 420). Слѣд., составители пролога не утвержда-
ютъ, что каждая статья пролога есть неподлежащая измѣне-
нію истина.

Теперь приведем основанія, которыя убѣждаютъ насъ, что мнѣніе о крещеніи Петра Господомъ и пресв. Богородицы Петромъ и Іоанномъ есть частное мнѣніе, не раздѣляемое вселенскою церквію.

1) Послушаемъ рѣчи св. Іоанна Златоуста о разсатри-ваемомъ нами предметѣ. Къ толкованію на III гл. 22 ст. Ев. Іоанна онъ говоритъ: „по сихъ бо, сказано, приде въ жи-довскую землю Онъ и ученицы его, и ту живяше и крестя-ше... Такъ какъ далѣе Евангелистъ говоритъ, что не Іисусъ крестилъ, а Его учиники, то и здѣсь онъ говоритъ то же, т. е. крестили ученики Его. *Почему же, скажешь ты, не крестилъ Онъ Самъ? Еще прежде Іоаннъ сказалъ: Той вы креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ* (Іоан. 1, 3. 11); *но Ду-ха Святаго Онъ еще тогда не подавалъ, потому, конечно, и не крестилъ.* Но ученики Его дѣлали это, желая многихъ привести къ спасительному ученію“ (т. VIII, кн. 1. Бес. XXIX, стр. 184—5).

Для всякаго, кто имѣетъ совѣсть и разумъ, очевидно, что св. Іоаннъ Златоустъ рѣшительно утверждаетъ, что Спа-ситель нашъ во всю Свою земную жизнь никого не крестилъ: „Самъ онъ не крестилъ; но это разглашали вѣстовщии, же-лая возбудить въ слышащихъ о томъ ненависть къ Нему“ (т. стр. 197).

2) Представимъ и еще свидѣтельство вселенскаго учите-ля по вопросу, былъ ли Спасителемъ во время Его земной жизни преподаваемъ Духъ Святой: „сіе же рече о Дусѣ, Его же хотяху пріимати вѣрующіи: не у бо бѣ Духъ Святой“ (Іоан. VII, 39). Какъ же пророки пророчествовали и творили без-численные чудеса? Апостолы изгоняли (демоновъ) не Духомъ, но властію, полученною отъ Христа, какъ Онъ Самъ говоритъ: *аще о вельзевулѣ изгону бѣсы, сынове ваши о комъ изго-нять* (Матѣ. 12, 27)? А это онъ говорилъ съ тѣмъ, чтобы по-казать, что прежде креста не всѣ изгоняли (демоновъ) Ду-хомъ, но полученною отъ Него (Христа) властію. Потому то,

когда Онъ хотѣлъ послать ихъ, то сказалъ: пріимите Духъ Святъ (Іоан. XX, 22), какъ и въ другомъ мѣстѣ сказано: приде на нихъ Духъ Святой (Дѣян. XIX, 6), и тогда стали творить чудеса (т. VIII; кн. 1, стр. 335—6. Бес. LI)“ Духъ Св. данъ апостоламъ Господомъ только по воскресеніи Его изъ мертвыхъ. Отсюда выводъ, основанный на учении св. Іоанна Златоуста, тотъ, что Господь никого не крестилъ во время земной Своей жизни (ср. т. VIII, кн. 1, стр. 996. Бесѣда XXIX на Іоан. III, 22).

3) Ученіе св. Кирилла, архіепископа Александрійскаго по вопросу: когда Господь даровалъ Духа Святого церкви Своей: „итакъ, намъ данъ обновляющій Духъ, то есть Святой, виновникъ вѣчной жизни, послѣ прославленія Христова, то есть послѣ воскресенія, когда, расторгнувъ узы смерти и явивъ себя побѣдителемъ всякаго тлѣнія, ожилъ опять, имѣя въ Себѣ природу (человѣческую), поскольку былъ человѣкомъ и однимъ изъ насъ.“

„Если же пожелаешь тщательно изслѣдовать причину, по коей изліяніе Духа произошло не прежде воскресенія, но послѣ сего, то опять узнаешь вотъ что: начаткомъ обновляемой природы Христосъ сталъ тогда, когда, несмотря на узы смерти, ожилъ снова, какъ мы только что сказали о семъ. Какъ же, поэтому, можно бы было являться оживотворенными прежде начатка тѣмъ, кои послѣ него? Вѣдь какъ посѣвъ не могъ бы взойти изъ земли, безъ произрастанія изъ своего корня, ибо начало роста ему оттуда (изъ корня), такимъ же образомъ и намъ, имѣющимъ Господа нашего Іисуса Христа корнемъ для нетлѣнія, невозможно оказаться произросшими прежде своего корня. Но потомъ, показуя время нисшествія на насъ Духа уже настоящимъ, Онъ по воскресеніи изъ мертвыхъ дунулъ Своимъ ученикамъ, говоря: примите Духа Святаго (Іоан. 20, 22). И дѣйствительно время обновленія тогда было уже при дверяхъ, а вѣрнѣе внутри дверей“ (Толк. на Ев. отъ Іоанна. Богосл. Вѣстникъ. Январь 1904 г., стр. 218—9).

Рѣчь св. Кирилла настолько ясна, что не нуждается ни въ какомъ разъясненіи.

4) Представимъ еще одно доказательство, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ во время Своей земной жизни ни надъ кѣмъ не совершалъ крещенія. Это доказательство изъ толкованія Теофилакта, архіепископа Болгарскаго, на Евангеліе отъ Іоанна:

„По сихъ же прииде Іисусъ и ученицы Его въ жидовскую землю, и ту живяше съ ними и крещаше“.

Толкованіе: „Слыша же, яко крестяше, не мни, яко Самому ему крестити, по ученицы Его. Ученическое же дѣло на Учителя приносить. Евангелистъ же рече, яко Іисусъ не крещаше; разумѣй же, предваривъ бо рече Іоаннъ, яко той вы креститъ Духомъ Святымъ; Духъ же Святый не у бѣ данъ, тѣмъ не времени бѣ; аще же и крещаше, но безъ Духа крещаше“ (Іоан. гл. 3, стр. 40 обор.)

Въ выноску: разумѣй же, яко Іисусъ не крещаше, но ученицы Его крещашу.

„Крещаютъ же ученицы Христовы крещеніемъ, ничимъ же болѣ имуще крещенія Іоаннова, *объ бо несовершеннъ, и Духа непричастнъ.* Вина же едина обою, еже приводити ко Христу крещаемыя“ (тамъ же, стр. 50). „*Являя же евангелистъ зависть и клевету ихъ, рече, яко Іисусъ не крещаше,* но обаче завидяше, хотяще убыстрити фарисеовъ на Христа, *клеветаху на нъ, яко крестяща*“ (тамъ же, стр. 54 обор.).

5) О дарованіи Духа Святаго церкви Христовой Блаж. Теофилактъ говоритъ: „Егда же возста (Христосъ) отъ гроба, тогда рече имъ (апостоламъ): примите Духъ Святый, и въ пятнадцатницу же прииде на ня Духъ Святый (тамъ же, ст. 125—126 стр.). На стр. 125 обор. въ выноску: „разумно же ти буди о семъ, якоже распятія Христова апостоли не Духомъ Святымъ дѣйствоваху, Христовою властію. По вознесеніи же Господни Духомъ Святымъ дѣйствоваху. Слыши бо, что глаголетъ евангелистъ: не убо бѣ рече Духъ Святый данъ, яко Іисусъ не у бѣ прославленъ.“

Теперь раскольник по разбираемому предмету пусть выбираетъ себѣ руководителей: если онъ 1) иезуита Скаргу, давашаго въ сокращеніи трудъ Баронія, и 2) случайное мнѣніе пролога подъ 8 числомъ мая (а его нѣтъ ни подъ 29 числомъ іюня, ни подъ 26 числ. сентября) предпочтетъ 1) свидѣтельству Слова Божія—Еванг. Іоанна IV гл. 2 ст., 2) толкованію на оное св. Іоанна Златоустаго, учителя вселенскаго, 3) толкованію св. Кирилла, архіепископа Александрійскаго, 4) толкованію Блаж. Теофилакта, архіепископа Болгарскаго, 5) синаксарю въ цвѣтной тріоди на Вознесеніе Господне,—свидѣтельство коихъ вполне тождественно,—это его дѣло. Но мы основываемъ свое мнѣніе на словѣ Божіемъ и на ученіи св. отцовъ и учителей церкви, выдержки изъ которыхъ нами и представлены. Раскольникъ, назвавши наше разъясненіе на синаксарь самозваннымъ, долженъ признать самозванными и толкованія свят. Іоанна Златоуста, св. Кирилла Александрійскаго, блаж. Теофилакта Болгарскаго, Всероссийскихъ патріарховъ всѣхъ, начиная съ Іова патріарха, которымъ всѣмъ мы слѣдуемъ.

Мы съ глубокимъ уваженіемъ относимся къ составителямъ пролога и не думаемъ, что единичное ошибочное мнѣніе, помѣщенное ими въ прологѣ, лишаетъ ихъ, чадь церкви, части спасаемыхъ. „Виновники того мнѣнія признаются католиками, а послѣдователи еретиками, учителя разрѣшаются, а ученики осуждаются, писатели сочиненій будутъ сынами царствія, а защитники оныхъ подвергнутся гееннѣ“. „Непотребство таковыхъ я признаю заслуживающимъ сугубаго отвращенія; во первыхъ потому, что они не боятся подносить другимъ ядь ереси; а вовторыхъ потому, что они непотребною рукою, такъ сказать, выставляютъ на вѣтеръ память всякаго святаго мужа, какъ будто прахъ какой, и что надлежало погребсти молчаніемъ, о томъ разглашаютъ чрезъ неумирающую никогда молву. *Они въ точности подражаютъ зачинщику своему Хаму*“... (Памятныя записки соч. Викентія Ли-

ринскаго, стр. 34, 36, Казань 1863 г.) Какъ это нужно имѣть въ виду всѣмъ, желающимъ прикрыть свое ошибочное мнѣніе ошибочнымъ мнѣніемъ нашихъ предшественниковъ, добръ потрудившихся во время своей жизни на пользу церкви Христовой! „Памятныя записки“ Викентія Лиринскаго у раскольниковъ сызранскихъ имѣются и въ нѣсколькихъ экземплярахъ, какъ мнѣ это лично извѣстно. Пусть Бочкаревъ перечтетъ это мѣсто и остановитъ свое вниманіе на немъ. И раскольническіе книжники, выдвинувшіе въ оправданіе своего чина крещенія мнѣніе о крещеніи пр. Богородицы апп. Петромъ и Іоанномъ, не только заблуждаются, но и глубоко издѣваются надъ расколомъ! Къ разъясненію этого и приступаемъ. Что пользы раскольникамъ при защитѣ ими своего чина крещенія, если Пр. Дѣва была крещена апп. Петромъ и Іоанномъ?

Допустимъ мысленно, что честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія серафимъ, престоль херувимскій, Пресв. Дѣву Марію крестили апп. Петръ и Іоаннъ. Является неизбѣжный вопросъ: когда же они крестили ее? Раскольникъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Баронія, что Господь крестилъ Петра въ 31 году, а Петръ въ этомъ же году крестилъ прочихъ апостоловъ, обязанъ допустить, что и Пресв. Дѣву крестили въ томъ же году. Слѣдовательно, Пресв. Дѣвѣ, исполненной благодати, преподано было крещеніе Іоанново, безблагодатное, потому что крестили до сошествія Св. Духа на апостоловъ ученики Христовы крещеніемъ, ничимъ же болѣ имуще крещенія Іоаннова, обѣ бо несовершеннѣ и Духа непричастнѣ. Вина же едина обою, еже приводитъ къ Христу крещаемыя“ (Ѳеофил., ев. Іоан., стр. 50). Слѣд. Пресв. Дѣва, слышавшая изъ устъ архангела, что Сынъ ея есть Сынъ Божій—Спаситель міра, праведною Елизаветою привѣтствованная Матерію Бога, изъ устъ праведнаго Симеона Богопріимца слышавшая, что Сынъ ея есть свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ и слава народа израильскаго, только чрезъ 30 лѣтъ послѣ рожденія Спасителя міра получаетъ наставленіе отъ апп. Петра и Іоан-

на о томъ, кто Ея Сынъ. И вся исполненная благодати, все-
 святая, получаетъ несовершенное, безблагодатное крещеніе,
 чтобы быть въ числѣ другихъ, крещаемыхъ апостолами для
 приведенія ко Христу.

Подумали-ли надъ этимъ выводомъ наши раскольники?
 При крещеніи Пресв. Дѣвы апп. Петромъ и Іоанномъ ей
 не могло быть даровано благодати Св. Духа. Раскольники упо-
 употребляютъ для себя крещеніе Іоанново? Если такъ, то ихъ
 крещеніе совершенно безблагодатное. Но до этого абсурда и
 могли договориться только сами раскольники, прикрывая свою
 ложь безчисленными покровами. И раскольники въ своей об-
 щинѣ употребляютъ крещеніе, установленное Господомъ послѣ
 славнаго Своего воскресенія: во имя Отца, и Сына, и Свя-
 таго Духа (Мѣ. 28, 19—20). А Іоанново крещеніе покаянія
 совершалось, чтобы вѣровали въ грядущаго по немъ, т. е. во
 Христа Іисуса (Дѣян. 19, 3—4).

Мы этимъ хотимъ сказать, что раскольники, приводя въ
 примѣръ крещеніе Божіей Матери апп. Петромъ и Іоанномъ
 въ доказательство ненужности и излишняго украшенія въ чи-
 нѣ крещенія молитвъ о оглашенныхъ, *смѣшиваютъ два кре-
 щенія*: крещеніе Іоанново, безблагодатное, и крещеніе, уста-
 новленное Господомъ послѣ Своего воскресенія. И въ доказа-
 тельство излишества молитвъ при крещеніи, употребляемомъ
 церковію, приводятъ примѣръ, совершенно не относящійся къ
 тому, что они хотятъ защитить: *играя словомъ крещеніе, под-
 мѣниваютъ крещеніе, установленное Господомъ, крещеніемъ
 Іоанновымъ, безблагодатнымъ, и изъ него приводятъ примѣръ
 (не существующій) для крещенія, установленного Господомъ*.
 Вотъ если раскольники докажутъ намъ, что ап. Петръ былъ
 крещенъ Господомъ, а Петромъ прочіе апостолы и Божія
 Матерь послѣ установленія таинства крещенія и послѣ соше-
 ствія Св. Духа на апостоловъ, тогда приводимый ими при-
 мѣръ имѣлъ бы нѣкоторое значеніе въ разъясненіи излише-
 ства молитвъ о оглашенныхъ въ таинствѣ крещенія. А те-

перъ этимъ примѣромъ, въ дѣйствительности не существовавшимъ, раскольники собирають на главу свою угліе огненное: торжественно заявляютъ, что крещеніе въ ихъ обществѣ, какъ и Іоанново, безблагодатно и Духа не причастно. Вотъ какъ обнажаетъ сама себя ложь раскольника!

V.

Раскольникъ утверждаетъ, что чинъ расколическаго крещенія давно оправданъ еще при патріархахъ. Какой же патріархъ разсматривалъ ихъ чинъ крещенія и одобрилъ его для употребленія? Объ этомъ раскольникъ умалчиваетъ. А желательно было бы узнать это отъ раскольника. Онъ здѣсь возвелъ явную клевету на всѣхъ русскихъ патріарховъ, бывшихъ до патр. Никона. Но раскольникъ хочетъ оправдать чинъ своего крещенія тѣмъ, что въ вед. катихизисѣ молитвы признаются благолѣпнымъ украшеніемъ. Но въ томъ же катихизисѣ въ отдѣлѣ о тайнѣ крещенія говорится, что безъ оглашенія крещенія не бываетъ. Катихизисъ изданъ при патр. Филаретѣ; при немъ же было и изданіе требника, къ которому приложенъ номоканонъ. А въ этомъ номоканонѣ о крещеніи, совершаемомъ отъ мірянина, заповѣдано въ обязательный законъ: *) „аще живъ будетъ (крещеный міряниномъ), то паки поставитъ его священникъ въ купѣль, и молитвы и муро по обычаю творить.“ (67 стр. номоканона при требникѣ п. Филарета). Если бы раскольникъ обратилъ вниманіе на это требованіе номоканона при требникѣ патр. Филарета и сравнилъ съ ученіемъ катихизиса, то онъ понялъ бы, что крещеніе отъ мірянина допускается въ крайней нуждѣ, но довершается по чину крещенія, принятаго церковію.

И мы имѣемъ нравственное право здѣсь приложить къ душѣ раскольника: яко же бо мышь, огрызую письмена, многаши отъемлетъ обличеніе, тако и еретицы сіи, огрызующе

*) Елико аще крещаютъ несвященни, мужіе же и жены, или юнцы, что достоятъ творити?

писанія, и ова убо обрѣзующе, ова же оставляюще, нещуютъ избѣжати обличенія; но и та оставляема, показываютъ тѣхъ навѣтъ и неистовство (Вып. Озерск. изд. 5, стр. 272). Именно навѣтъ на патріарховъ въ своемъ неистовствѣ допустила душа раскольника утверженіемъ, что ихъ раскольническій чинъ оправданъ еще при патріархахъ.

Раскольники на словахъ хвалятся, что они держатъ чины и уставы церковные, бывшіе въ Россіи при патріархахъ до патріарха Никона. Это недобросовѣстное заявленіе и самобманъ раскольниковъ православные наглядно разрушаютъ между прочимъ и указаніемъ раскольникамъ на чинъ крещенія временъ патріарховъ, который раскольники растерзали. А патріаршій чинъ крещенія имѣетъ такое надписаніе: „уставъ св. Апостоль и изложеніе святыхъ Богоносныхъ отецъ седми вселенскихъ соборовъ святаго крещенія роду человѣчю, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, бываемый надъ оглашеннымъ, сирѣчь хотящимъ креститися“ (потребникъ патр. Филарета).

Не пощадили этого чина раскольники, растерзали, обнажили его, а говорятъ, что они держатся чинѡвъ временъ патріарховъ!

VI.

Какою нечеловѣческою логикою раскольникъ Бочкаревъ былъ приведенъ къ заключенію статьи своей, обычному человеку понять трудно. Онъ утверждаетъ, что православные непослѣдовательны, относясь съ уваженіемъ къ старопечатнымъ книгамъ и въ то же время не все принимая въ нихъ за истину и не слѣдуя имъ въ вопросѣ о перстосложеніи. Вопросъ о старопечатныхъ книгахъ, о двушерстномъ перстосложеніи и взгляды на нихъ церкви нами рѣшенъ безповоротно въ нашей бесѣдѣ, отпечатанной въ 13 № 1903 г. Епархіальныхъ Вѣдомостей. Изъ этой бесѣды раскольникъ и долженъ былъ брать наши взгляды, а не вымышлять ихъ на насъ отъ себя. Но здѣсь скорѣе видится способность къ подражанію, которая осо-

бенно проявляется клоунами въ циркѣ. И невольно предъ нами является свойство души раскольнической: аще кому треба бываетъ нѣкакого дерева криваго, а не обряцеть ли таковаго; тогда и правое туды кривить, куды ему надобно есть“ (см. Вып. Озерск. изд. 5, ч. а, стр. 274 кон. и 275 нач.).

Отъ души желаемъ теперешнимъ раскольникамъ стать на правый путь при думахъ о своемъ воистину несчастномъ положеніи внѣ церкви Христовой, а не увеличивать кривизнѣ пути, унаслѣдованныхъ ими отъ предковъ.

Яковъ Зеленецъ.

Письмо въ редакцію Московскихъ Вѣдомостей.

Имѣя время и возможность заниматься во время моей болѣзни религиозно-нравственнымъ чтеніемъ, я, между прочими книгами духовнаго содержанія, заинтересовался чтеніемъ *Христіанскаго Чтенія* за первые годы его изданія 22, 23, 24 и т. д. Въ одной изъ книжекъ за 24-й годъ (1824) въ концѣ я прочелъ слѣдующую поразительную статью, озаглавленную: *Обмиравшая женщина изъ раскола*. Въ ней изъясняется грозное рѣшеніе правосудія Божія надъ умирающими раскольниками, не обратившимися при жизни къ православной церкви, равно какъ спасительность обращенія къ ней. Вотъ эта статья:

Обмиравшая женщина изъ раскола.

Въ генварѣ мѣсяцѣ сего 1823 года случилось здѣсь въ Санктпетербургѣ происшествіе, которое издатели почли достойнымъ сообщенія читателямъ *Христіанскаго чтенія*. Рассказъ о семъ происшествіи представляется здѣсь совершенно въ томъ видѣ, какъ онъ находится въ донесеніи преосвященнѣйшему Серафиму, митрополиту Новгородскому и Санктпетербургскому,

отъ священника единовѣрческой Благовѣщенской церкви, что за Черною рѣчкою, Михаила Степанова.

Умершаго С.-Петербургскаго купца Никиты Гаврилова Зевакина жена, вдова Александра Алексѣева, по рожденіи своемъ крещена была по обряду Греко-Россійской церкви, и потомъ, назадь тому 14 лѣтъ, впала въ расколъ. Изъ сего 14-лѣтняго въ расколѣ пребыванія, семь лѣтъ была здорова, а въ остальные семь лѣтъ была больна чахоткой и 5 числа настоящаго мѣсяца генваря, чувствуя себя приближенною къ кончинѣ жизни, исповѣдывалась отъ своего по расколу наставника, по имени Симона, который, исповѣдавъ ее, сказалъ, чтобъ она приобщалась. И когда она спросила его, чѣмъ ей приобщаться, тотъ наставникъ, снимая съ себя крестъ, говорилъ, что оный съ мощами; приобщись его духовнѣ; а что другого никакого причастія, кромѣ сего креста, у него не имѣется. Какъ только Алексѣева тотъ крестъ поцѣловала (и спасительное знаменіе въ рукахъ самозванца наставника неспасительно), то вдругъ почувствовала въ горлѣ какую-то остановку, препятствующую свободно производить дыханіе, которое отчасу болѣе затруднялось и около 6 часа пополудни пришла въ измѣненіе такъ, что всѣ находившіеся при ономъ случаѣ не могли не думать, что она скончалась, и пребыла въ семь положеніи часа съ полтора. Въ теченіи сего времени начали приготавливать ее къ положенію во гробъ: сперва обмыли ее, потомъ одѣвши положили на полъ, а вышеупомянутый наставникъ Симонъ сталъ кадить около ея. Въ сію минуту она пришла въ прежній разсудокъ и вскричала, какъ ему Симону, такъ и всѣмъ бывшимъ съ нею въ расколѣ, чтобъ они вышли вонъ, и просила изъ бывшихъ тутъ православныхъ христіанъ, чтобъ они призвали священника для исповѣди ея и приобщенія св. Таинъ. Почему и призвали меня 5 числа въ одиннадцатомъ часу ночи. По прибытіи моемъ, она, увидѣвъ меня, говорила при всѣхъ тутъ прилучившихся, что во время вышеупомянутаго бывшаго надъ нею измѣненія, видѣ-

ла она какое-то ровное мѣсто, имѣющее на правой рукѣ озеро, а на лѣвой — болото, посреди коихъ тропинку, или путь, ведущій на высокую гору, на которой были (погребенныя уже давно при церкви) мать ея и бабушка, призывающія ее къ себѣ. Сколько же она ни начинала подвизаться на гору, и дабы удобнѣе восходить, хваталась за траву; но вышеозначенный старикъ Симонъ стаскивалъ ее внизъ, такъ что трава у нея изъ рукъ вырывалась. И въ сіе время съ содроганіемъ увидѣла она сперва своего мужа (въ расколѣ погребеннаго), лежавшаго въ болотѣ и денежнымъ мѣшкомъ покрытаго; потомъ увидѣла она покойныхъ пятерыхъ своихъ дѣтей въ пропасти лежащихъ, о коихъ она сожалѣла; также видѣла покойную, знакомую ей женщину, христіанку, восходящую по тропинкѣ съ другой стороны озера на гору и призывающую ее съ собою туда. Когда же она, вдова Зевакина, силится по той же съ женщиной тропинкѣ взойти на гору, то наставникъ Симонъ вдругъ схватилъ ее и началъ тискать въ болото. Въ сію минуту она пришла въ прежній разсудокъ и велѣла, какъ выше сказано, всѣмъ раскольникамъ выйти вонъ. Что же видѣла она еще, то хотя и силится пересказать, но не могла. По семъ я, согласно желанію ея, исповѣдалъ ее и приобщилъ св. Тайнъ; на четвертый послѣ того день особоровалъ, и сіе все исполняла она съ неописаннымъ восторгомъ. Наконецъ убѣдительно просила меня, чтобы пятерыхъ дѣтей ея, находившихся въ живыхъ: Иоанна 15, Андрея 13, Алексѣя 11, Параскеву 8 и Екатерину 3 лѣтъ, вывелъ изъ заблужденія чрезъ мвропомазаніе. Потомъ она жила до 12 числа генваря, до котораго времени я неоднократно посѣщалъ ее, и она, повторяя объ означенномъ видѣніи одно и то же, спокойно скончалась. Пятерыхъ дѣтей ея, съ благословенія преосвященнаго Григорія, епископа Ревельскаго, викарія С.-Петербургской епархіи, присоединилъ я къ Грекороссійской церкви 21 числа.

Вѣрно:

Протоіерей ІОАННЪ СЕРГІЕВЪ.

Нѣсколько словъ о сѣздахъ духовенства.

Постановка окружныхъ и епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, несмотря на отдѣльныя попытки къ ихъ улучшенію, всетаки продолжаетъ быть неудовлетворительной. Кіевскія Еп. Вѣдомости въ цѣломъ рядѣ статей трактуютъ объ условіяхъ лучшей постановки этихъ сѣздовъ духовенства.

Въ дѣятельности епархіальныхъ сѣздовъ должна отражаться жизнь духовенства всей епархіи во всѣхъ ея проявленіяхъ, со всѣми ея запросами и тревоженіями; епархіальные сѣзды должны вливать бодрость и свѣжесть въ души сельскихъ приходскихъ тружениковъ; эти послѣдніе не будутъ апатичны и вялы въ своей дѣятельности, если будутъ видѣть, что всѣ ихъ нужды и печали составляютъ близкій предметъ заботъ и сужденій епархіальнаго сѣзда, при сердечномъ отношеніи къ нимъ епархіальной власти. Епархіальные сѣзды достигнуть своей цѣли только тогда, когда программа ихъ дѣятельности выйдетъ изъ узкихъ рамокъ экономическихъ вопросовъ и расширится до объятія вопросовъ всѣхъ сторонъ приходской жизни. Но, кромѣ этого, еще одно условіе необходимо, чтобы епархіальные и окружные сѣзды стояли на высотѣ своего назначенія, это—удачный выборъ депутатовъ. Послѣднее обстоятельство всецѣло зависитъ отъ самого духовенства. Въ дополненіе къ двумъ указаннымъ условіямъ необходимо указать еще и на третье, послѣднее. Къ сужденіямъ на сѣздахъ окружныхъ и епархіальныхъ депутаты должны быть подготовлены чрезъ предварительныя сужденія о тѣхъ же предметахъ на благочинническихъ собраніяхъ духовенства. Всѣ три условія представляются автору статей выполнимыми въ такомъ планѣ.

На благочинническія собранія для выбора депутатовъ (и вообще для какихъ бы то ни было другихъ цѣлей) должно являться духовенство со всего округа. Съ неявившихся безъ особо уважительныхъ причинъ полезно было бы взимать въ опредѣленномъ размѣрѣ штрафъ въ пользу бѣдныхъ духовна-

го званія Эта мѣра побудила бы духовенство въ большемъ числѣ являться на сѣзды или, по крайней мѣрѣ, пополнила бы источникъ вспомошествованія бѣднымъ округа. Чтобы духовенство имѣло возможность въ пору явиться на благочиннической сѣздъ и ознакомиться съ вопросами, подлежащими разсмотрѣнію на епархіальномъ или окружномъ училищномъ сѣздахъ, благочинному необходимо заблаговременно оповѣщать духовенство о днѣ собранія въ округѣ и вмѣстѣ съ этимъ посылать и перечень самыхъ вопросовъ. Последнее у насъ никогда не практикуется. Ознакомившись еще дома съ вопросами, каждый будетъ имѣть возможность высказаться на благочинническомъ собраніи свободнѣе по всѣмъ предметамъ сужденія. Послѣ этого станетъ видно для всѣхъ, кого можно баллотировать въ депутаты. Депутатъ долженъ быть выразителемъ мнѣнія своего округа. Само собою понятно, что поэтому избраніе депутатовъ должно быть совершенно свободнымъ, а для этого всего удобнѣе пользоваться закрытой баллотировкой и ни въ какомъ случаѣ не подъ режимомъ благочиннаго. Вознагражденіе депутату должно быть назначаемо по мѣрѣ дѣйствительныхъ потребностей, а не съ громаднымъ излишкомъ, который многихъ прельщаетъ. Было бы не бесполезно, чтобы депутатъ, по возвращеніи съ сѣзда, давалъ въ ближайшемъ собраніи духовенства подробныя свѣдѣнія о ходѣ сужденій на училищномъ или епархіальномъ сѣздахъ по всѣмъ вопросамъ. Это было бы показателемъ если не личнаго участія депутата въ сужденіяхъ сѣзда, то, по крайней мѣрѣ, степени внимательности его къ сужденіямъ другихъ. Избранные по достоинству и подготовленные къ сужденіямъ на сѣздѣ депутаты, предполагается, всѣ способны выполнить порученія сѣзда, касающіяся какихъ-либо предметовъ разсмотрѣнія. Въ виду этого комиссіи слѣдовало бы составлять не изъ тѣхъ лицъ, которыя нерѣдко сами напрашиваются на порученія, а по жребію. Этимъ путемъ, хоть отчасти, можно было бы достигнуть безпристрастныхъ сужденій, въ особенности

когда дѣло касается удовлетворенія личныхъ нуждъ учебныхъ заведеній. Духовенству вопросъ о выборѣ депутатовъ на сѣзды не слѣдовало бы считать маловажнымъ и относиться къ нему безразлично. Распиряйте программу занятій сѣзда сколько угодно, и все-таки изъ этого толку не выйдетъ, если у депутатовъ не будетъ ни умѣнія, ни охоты, ни энергіи взяться за порученное имъ дѣло. Если депутаты будутъ избраны удачно, то сами собой исчезнутъ у нашихъ сѣздовъ многие недочеты, къ которымъ прежде всего слѣдуетъ отнести поспѣшность и поверхностное, или же совсѣмъ безразличное отношеніе къ подлежащимъ разсмотрѣнію вопросамъ.

Духовенство должно само озаботиться лучіею постановкою сѣздовъ благочинническихъ, окружныхъ и епархіальныхъ. Лучшею практическою школою въ этомъ отношеніи могли бы быть періодическія собранія духовенства въ каждомъ округѣ благочинія, если бы эти собранія были обязательныя и происходили, по крайней мѣрѣ, чрезъ каждые полтора мѣсяца.

„Костр. Еп. Вѣд.“



ЛУЧШАГО КАЧЕСТВА
РОЯЛИ, ПИАНИНО
и АМЕРИКАНСКІЯ ФИСЬ-ГАРМОНИИ
НЕВЫСОКИХЪ ЦѢНЪ.

Пригодны для духовенства и разныхъ школъ.

Въ Симбирскѣ, Дворцовая улица, противъ полиціи, В. Слесаревъ.

Содержаніе: 1) Псалтирь.—В. Гавриловскаго. 2) Поученіе въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ.—Свящ. А. Лебедева. 3) Къ вопросу объ упадкѣ церковной проповѣди.—Епископа Алексія. 4) Разборъ мнѣнія раскольниковъ о крещеніи Пресв. Богородицы апп. Петромъ и Іоанномъ.—Я. Зеленева. 5) Письмо въ редакцію Московскихъ Вѣдомостей. 6) Нѣсколько словъ о сѣздахъ духовенства.

За Редактора Инспекторъ Семинаріи **А. Соловьевъ.**

Печатать дозволяется, Симбирскъ. Марта 1 дня 1905 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.