

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ ПЕЧАТНИЦѢ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 51 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

Отъ 12 ноября—3 декабря 1886 года, за № 1158, въ разъясненіе недоумѣній, вызванныхъ указомъ Св. Синода отъ 4 марта 1885 г., за № 3, касательно устройства церковныхъ приходоустройствъ и состава причтовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и по предложенному г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленію саратовской духовной консисторіи о разъясненіи нѣкоторыхъ недоумѣній, возникшихъ въ епархіальныхъ управленіяхъ при исполненіи циркулярнаго указа Святейшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, касательно устройства церковныхъ приходоустройствъ и состава причтовъ. И по справкѣ, и р и к а з а л и: Изъ постушившихъ по сему дѣлу отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и изъ саратовской духовной консисторіи представленій усматривается, что при исполненіи указа Святейшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, касательно устройства церковныхъ приходоустройствъ и состава причтовъ, возникли въ разныхъ епархіальныхъ управленіяхъ различныя недоумѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) распространяется ли дѣйствіе указа Святейшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г., за № 3, на причты церквей: столичныхъ, городскихъ соборныхъ, единоѣрчес-

кихъ, монастырскихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ относительно состава причта при помянутыхъ церквахъ; 2) распространяется ли дѣйствіе вышеозначеннаго указа на поименованныя въ первомъ вопросѣ церкви относительно раздѣла между членами причта сихъ церквей кружечныхъ собственно доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія; 3) что слѣдуетъ считать собственно кружечными доходами причта; 4) какимъ порядкомъ слѣдуетъ производить между членами причта раздѣлъ причтовой земли, и какую именно долю изъ сихъ средствъ слѣдуетъ выдѣлять діаконамъ и псаломщикамъ; 5) во всѣхъ ли причтахъ приходскихъ церквей, при которыхъ положены діаконскія вакансіи, ввести нынѣ же раздѣлъ доходовъ, установленный указомъ Святейшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3 или же вводить оный только въ причтахъ тѣхъ церквей, къ коимъ въ дѣйствительности опредѣлены будутъ діаконы, и какъ производить раздѣлъ доходовъ, когда діаконъ еще не опредѣленъ; 6) какъ раздѣлять между членами причтовъ какъ кружечные собственно доходы, такъ и другія мѣстныя средства содержанія при четырехчленномъ, шестичленномъ и восьмичленномъ составѣ причтовъ, а также и въ томъ случаѣ, когда причтъ состоитъ изъ священника и діакона, или изъ 2 священниковъ, діакона и псаломщика, или изъ одного протоіерея, одного священника, одного діакона и 3 псаломщиковъ, или изъ одного протоіерея, 2 священниковъ, 2 діаконъ и 3 псаломщиковъ; 7) слѣдуетъ ли сверхштатныхъ членовъ причтовъ размѣстить на штатныя мѣста, или же оставить ихъ въ тѣхъ причтахъ, при коихъ они и нынѣ состоятъ, и какими правами могутъ пользоваться сверхштатные члены причта на полученіе части изъ кружечныхъ доходовъ и изъ другихъ средствъ содержанія мѣстныхъ причтовъ; 8) можно ли опредѣлять діакон-

новы въ приходы двухклирвые и трехклирные, а также въ приходы, въ конхъ находятся сверхштатные псаломщики, и въ конхъ числятся прихожанъ отъ 1,200 до 1,600 душъ мужскаго пола и одна пропорція земли, или же тамъ, гдѣ прихожанъ болѣе 700 душъ мужскаго пола и земли двѣ пропорціи и въ причтѣ священникъ и два псаломщика; 9) должны ли приходы, имѣющіе до 1,400 душъ мужскаго пола, быть непременно двухклирными, а состоящіе изъ 2,100 душъ трехклирными, и не слѣдуетъ ли увеличивать валичный составъ причтовъ постепенно, помѣрѣ поступленія заявленій отъ мѣстныхъ причтовъ и прихожанъ о нуждѣ въ новыхъ причтахъ и объ имѣющихся для обезпеченія ихъ средствахъ содержанія; 10) слѣдуетъ ли испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на опредѣленіе діаконовъ въ приходы, съ населеніемъ въ 750 и болѣе душъ мужскаго пола, а также на возстановленіе причтовъ въ приходахъ, которые были прежде самостоятельными, а затѣмъ вошли въ составъ другихъ приходовъ; 11) слѣдуетъ ли разумѣть подъ вновь открываемыми приходами тѣ, которые вошли въ составъ другого прихода, какъ часть его, по вполнѣнствіи устроили себѣ церковь и просятъ особый самостоятельный причтъ, или тѣ, кои имѣли приписную церковь, но никогда при ней не было особаго причта, или же тѣ, въ которыхъ существовали особые причты до 1869 года, но потомъ присоединены къ другимъ приходамъ, и слѣдуетъ ли подъ штатнымъ причтомъ разумѣть штатный составъ причта, установленный въ 1869 году, или указомъ за № 3 и 12) можно ли изъ остатковъ отъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе приходскихъ причтовъ, производить на будущее время жалованье причтамъ какъ уже возстановленныхъ приходовъ, такъ и тѣхъ, которые имѣютъ быть возстановлены согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3. По соображеніи изложеннаго съ дѣйствующими нынѣ по духовному вѣдомству постановленіями Святѣйшей Синоды опредѣляетъ: по каждому изъ вышепроеписанныхъ двѣнадцати вопросовъ преподать епархіальнымъ начальствамъ, для руководства, слѣдующія указанія и разъясненія: 1) при изданіи въ 1869 году новаго положенія о приходахъ и причтахъ, въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства было постановлено, что причты кафедральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, великомъ княжествѣ финляндскомъ, закавказскомъ краѣ, варшавской и камчатской епархій, придворныхъ, военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, при казенныхъ заведеніяхъ, единовѣрческихъ и кладбищенскихъ, по своему составу, остаются на существующихъ основаніяхъ. Таковое исключеніе сдѣланное въ 1869 году для причтовъ вышепоименованныхъ церквей и не отмѣненное Высочайше утвержденными 16 февраля 1885 года новыми о приходахъ и причтахъ правилами, изложенными въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта того же года, за № 3, продолжаетъ сохранять обязательное значеніе и по настоящее время. Посему на составъ причтовъ церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, дѣйствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, не распространяется и, слѣдовательно, штатный составъ причтовъ причтѣхъ церквей долженъ быть прежній, какой былъ и до изданія новыхъ о приходахъ и причтахъ правилъ, изложенныхъ въ означенномъ указѣ. Не распространяется также дѣйствіе сего указа и на причты при церквяхъ женскихъ монастырей, потому что штатный составъ сихъ причтовъ всегда опредѣляется особыми постановленіями Святѣйшаго Синода. Если же окажется необходимымъ измѣнить при монастырскихъ и при состоящихъ на особомъ положеніи церквяхъ штатный составъ причтовъ, то объ этомъ епархіальные преосвященные должны представлять Святѣйшему Синоду съ указаніемъ причинъ увеличенія или уменьшенія штатнаго состава причтовъ, а также и средствъ обезпеченія новыхъ членовъ въ причтахъ; 2) указомъ Святѣйшаго Синода, 4 марта 1885 года, № 3, не отмѣнены Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства, и изъ нихъ одинъ только § 19, о раздѣлѣ сихъ средствъ въ соединенныхъ приходахъ, исключень, въ виду того, что съ признаніемъ тѣмъ же указомъ самостоятельными всѣхъ приходовъ, соединенныхъ съ другими, означенный параграфъ потерялъ всякое значеніе. Не отмѣненъ симъ указомъ и Высочайше утвержденный 1 марта 1880 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о предоставленіи штатнымъ діаконамъ получать изъ мѣстныхъ средствъ содержанія часть въ половину менѣе настоятеля и о распространеніи правилъ 24 марта 1873 года, относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, на причты церквей, поименованныхъ въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, а посему причты церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, должны подчиняться тому порядку, какой указанъ правилами 24 марта 1873 года, и означеннымъ журналомъ присутствія 1 марта 1880 года. Что же касается порядка раздѣла кружечныхъ и другихъ доходовъ между членами при церквяхъ женскихъ монастырей, то они въ семъ случаѣ должны подчиняться общему для приходскихъ причтовъ порядку, изъясненному какъ въ правилахъ 24 марта 1873 года, такъ и въ указѣ Святѣйшаго Сино-

да, отъ 4 марта 1885 года, № 3; 3) кружечными доходами причта слѣдуетъ считать все, что вносится для храненія въ братскую кружку, записывается въ братскую тетрадь и раздѣляется за истекшее время, помѣсячно или по третямъ года, между всеми членами причта въ причитающихся имъ доляхъ. Посему кружечными доходами причта слѣдуетъ признавать все виды доходовъ, перечисленныхъ въ § 14 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія, а именно: добротныя даянія за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, церковное довольствіе, производимое прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, проценты съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія, и арендную плату за отдачу въ наемъ сообща цѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей. Эти доходы должны считаться *собственно* кружечными доходами въ отличіе: а) отъ личнаго вознагражденія или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей и б) отъ доходовъ, имѣющихъ определенное назначеніе. За уничтоженіемъ условія, вышесказаннаго определенное назначеніе дохода, таковой долженъ быть также причисляемъ къ кружечному доходу и дѣлиться между всеми членами причта, такъ: доходы съ капиталовъ, положенныхъ на содержаніе нештатныхъ діаконовъ, должны поступать въ общую кружку въ тѣхъ приходахъ, гдѣ, въ силу указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, можетъ быть открыта штатная діаконалская вакансія; 4) между причтами всехъ церквей слѣдуетъ дѣлить причтовую землю точно такъ же, какъ и кружечные доходы, т. е. священникъ получаетъ три части, діаконовъ двѣ части и псаломщикъ одну часть. Изъ сего исключаются причты церквей, поименованныхъ въ 9 пунктѣ II статьи Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Причты сихъ исключительныхъ церквей, какъ выше сказано, должны подчиняться порядку раздѣла земли, указанному правилами 24 марта 1873 года и Высочайше утвержденнымъ 1 марта 1880 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Равнымъ образомъ изложенное въ семь пунктѣ общее правило о раздѣлѣ причтовой земли не распространяется на церковныя причты въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, на основаніи особыхъ законоположеній, въ пользованіе каждаго изъ членовъ церковнаго причта отдѣльно (священника, діакона и псаломщика) отводится определенное количество земли, напримѣръ: на церковныя причты въ донскомъ, кубанскомъ, терскомъ и въ другихъ казачьихъ войскахъ; 5) установленный раздѣлъ доходовъ между

членами причтовъ слѣдуетъ ввести и при тѣхъ церквяхъ, при которыхъ могутъ быть, на основаніи указа Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года, за № 3, открыты штатныя діаконалскія вакансіи, но въ дѣйствительности еще не открыты, и не замѣнены; въ семь случаевъ производить раздѣлъ всехъ доходовъ, земли и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія только между наличными членами причта, въ положенныхъ означеннымъ указомъ доляхъ; если же діаконалская вакансія, по открытіи и замѣщеніи ея, сдѣлается потомъ праздною, а постановленія о закрытіи ея не будутъ сдѣланы, то съ причтающеюся на діакона частію мѣстныхъ средствъ содержанія причта поступать на основаніи §§ 26, 27 и 28 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ; 6) на основаніи новыхъ положеній о приходахъ и причтахъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3, нормальный составъ причта, кромѣ причтовъ церквей, находящихся въ исключительномъ положеніи, можетъ быть двухчленный (священникъ и псаломщикъ) или трехчленный (священникъ, діаконовъ и псаломщикъ), или пятичленный (два священника, діаконовъ и два псаломщика) и т. д. Если же, по мѣстнымъ условіямъ, потребуется измѣненіе такого нормальнаго штатнаго состава причта, то епархіальныя преосвященные представляютъ о семъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ: причинъ, вызывающихъ это измѣненіе, средствъ для содержанія причта и порядка раздѣла доходовъ между членами причта при исключительномъ составѣ онаго; 7) въ настоящее время, при разрѣшеніи возстановлять закрытыя приходы, епархіальнымъ начальствамъ слѣдуетъ непременно озаботиться размѣщеніемъ сверхштатныхъ членовъ причтовъ на штатныя мѣста, впредь до размѣщенія ихъ на штатныя мѣста они пользуются средствами содержанія на основаніи оставленнаго въ силѣ и по сіе время и. 2 ст. IV Высочайше утвержденного 20 марта 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Если же сверхштатные члены причта откажутся отъ занятія предложенныхъ имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныхъ мѣстъ, то таковыхъ почитать заштатными; 8) на основаніи правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3, въ приходахъ, имѣющихъ 700 душъ мужескаго пола, положены штатныя вакансіи діаконовъ, причемъ предоставлено преосвященнымъ назначать діаконовъ даже и при меньшемъ числѣ прихожанъ. Слѣдовательно, могутъ быть назначаемы діаконы въ приходы двухклерные и трехклерные, и не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію діаконовъ въ приходы то обстоятельство, что въ нихъ находятся сверхштатные члены причта, или имѣется одна пропорція земли, или при одномъ священникѣ состоятъ два псаломщика; 9) слѣдуетъ однако увеличивать штатный

составъ причтовъ въ приходахъ постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной въ этомъ потребности и при существованіи достаточныхъ средствъ для содержанія причта, причѣмъ назначать на открывающіяся діаконскія вакансіи лишь при наличности кандидатовъ, и всякаго ищущаго діаконскаго мѣста, если онъ изъ неокончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, непременно подвергать экзамену и строго исполнять въ этомъ случаѣ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 марта 1886 года, за № 1, о возведеніи въ діаконскій санъ только такихъ лицъ, которые, по благочестивой жизни и образованію, достойны служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовлены къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ; 10) возстановленіе приходоу, бывшихъ прежде самостоятельными, и назначеніе діаконствъ въ приходы, имѣющіе болѣе 700 душъ мужскаго пола, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго начальства, и на это не требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; 11) подъ вновь открываемыми приходами слѣдуетъ разумѣть такіе приходы, которые, по день изданія положенія о приходахъ и причтахъ 16 апрѣля 1869 года, не были самостоятельными. Штатнымъ же причтомъ считается тотъ, который установленъ указомъ Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года за № 3, и 12) по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 16 февраля 1885 года новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта того же года, жалованье церковнымъ причтамъ, впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, должно быть производимо на будущее время въ томъ же для каждаго изъ членовъ причта и преемниковъ ихъ размѣрѣ, въ какомъ оно производилось имъ въ день Высочайшаго утвержденія означенныхъ правилъ, т. е. съ тѣми добавками до установленной нормы, которыя были уже сдѣланы, по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, на счетъ суммъ, оставшихся свободными отъ закрытія сверхштатныхъ причтовыхъ вакансій, и что на будущее время распредѣленіе такихъ суммъ между членами причтовъ, тѣми же Высочайше утвержденными правилами, изъята изъ вѣдѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ и предоставлено усмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе сего содержаніе нынѣ существующимъ членамъ церковныхъ причтовъ и преемникамъ ихъ должно быть и впредь выдаваемо въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ таковое производилось имъ до 16 февраля 1885 года. Если же по какимъ-либо причинамъ потребуется распредѣлить между наличнымъ причтомъ суммы, освобождающіяся отъ закрытія цѣлыхъ причтовъ или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, то объ этомъ епархіальные преосвященные представляютъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ какъ тѣхъ причтовъ, между которыми предполагается распредѣлить названныя суммы, такъ и получаемого ими причтами окла-

да и размѣра добавки, съ соблюденіемъ, при семъ, чтобы размѣръ суммы, получаемый каждымъ членомъ причта, вмѣстѣ съ назначаемою добавкою, ни въ какомъ случаѣ не превышалъ установленныхъ нормальныхъ окладовъ содержанія. О такихъ указахъ и разъясненіяхъ дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

### Изъ Отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1884 годъ.

Особенный характеръ церковно-приходскихъ школъ по Высочайше утвержденнымъ „Правиламъ“ о нихъ.

Высочайше утвержденныя въ 13 день іюня 1884 года „Правила о церковно-приходскихъ школахъ“, ставящія школу въ непосредственную связь съ церковію, являются выраженіемъ уже въ 1878 году созданной правительствомъ необходимости предоставить православному духовенству принадлежащее ему руководственное участіе въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія.

Необходимость эта удостоверяется слѣдующими важными соображеніями:

- 1) Русская народная школа должна имѣть историческую основу;
- 2) Должна утверждаться на неизблемыхъ началахъ вѣры православной, стражемъ и разъяснителемъ которыхъ можетъ быть лишь православное духовенство, и
- 3) Должна соответствовать религіозному чувству и желаніямъ самого народа.

Всѣмъ этимъ условіямъ вполне отвѣчаетъ типъ новой церковной школы, очерченный въ Высочайше утвержденныхъ „правилахъ“.

Со времени введенія христіанства въ Россію и до конца XVII столѣтія, церковная школа была единственнымъ источникомъ народнаго просвѣщенія.

Сближеніе съ западною Европою съ эпохи реформъ Петра I раздвоило источники нашего народнаго образованія: для высшихъ классовъ явились университеты и гимназіи по западно-европейскимъ образцамъ, а простой народъ остался при своемъ прежнемъ церковномъ обученіи.

Министръ народнаго просвѣщенія въ циркулярѣ попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 24 іюля 1884 года, привѣтствуя вновь учреждаемыя подъ руководствомъ православнаго духовенства церковно-приходскія школы, заявляетъ, что „развитіемъ и совершенствованіемъ народныхъ училищъ Россіи и за послѣднее время во многомъ обязана духовенству, потому что до начала шестидесятыхъ годовъ свя-

ценно и церковнослужители были почти единственными учителями сельскихъ школъ; они не только учили дѣтей, но и поддерживали школы своими скудными средствами“; и что „сотни училищъ открыты только потому, что прежде священно и церковнослужители обучали у себя на дому дѣтей и тѣмъ подготовляли грамотное населеніе“.

Главными воспитательными предметами церковно-приходскихъ школъ поставлены: законъ Божій, церковное пѣніе и чтеніе. Обученіе русскому чтенію, письму и счету, развивая учащихся, сообщить имъ полезныя для жизни практическія умѣнья. Церковная школа пользуется всѣми пригодными новыми способами обученія, но ставитъ на первомъ мѣстѣ воспитательную цѣль, а не тѣ или другіе методы преподаванія.

Опытъ показываетъ, что школа начальнаго обученія утверждается прочно и показываетъ плодотворную силу только тогда, когда она соотвѣтствуетъ вполне народному понятію объ ученіи и душевному настроенію народа. Въ такомъ только случаѣ народъ понимаетъ благодѣтельное ея значеніе, привязывается къ ней, почитаетъ ее своимъ достояніемъ, а не тяготится ею какъ учрежденіемъ извнѣ предписаннымъ. Въ Россіи такую школу можетъ быть лишь школа нераздѣльно связанная съ церковью и съ ученіемъ вѣры, орудіемъ коего и служить, прежде всего, грамотность въ глазахъ народа. И такъ, когда крестьяне видятъ, что дѣти ихъ приносятъ изъ школы однѣ лишь формы свѣтскаго обученія и понятія искусственныя, взятыя изъ области реальныхъ знаній, они чуждаются школы и не видятъ въ ней духовной пользы. Напротивъ того, когда крестьянскія дѣти приносятъ изъ школы въ домъ умѣнье читать прежде всего церковныя и божественныя книги и исторіи поучительныя, когда ребенокъ становится у домашнего очага первымъ чтецомъ назидающимъ семью, когда родители приходятъ въ церковь слышать дѣтей своихъ читающихъ и поющихъ въ церкви, тогда народъ поражается чуднымъ дѣйствіемъ школы для духовнаго просвѣщенія и начинаетъ понимать, любить и уважать ее. Такая школа, при простотѣ и относительной дешевизнѣ устройства, одна только способна разносить по отдаленнѣйшимъ угламъ необъятной Россіи, въ дальнія села и деревни, сѣмена истиннаго просвѣщенія и твердыя основанія грамотности, которыя потомъ могутъ служить самою надежною ступенью для дальнѣйшаго образованія тѣмъ, кои, по обстоятельствамъ, стали бы искать его. Такая только школа, привязывая возрастающія поколѣнія къ церкви, и распространяя чрезъ дѣтей и между родителями истинныя элементарныя понятія о догматахъ и предметахъ вѣры, о церкви, обрядахъ ея и богослуженіи, призвана вывести массу народную изъ тьмы духовнаго невѣжества и предразсудка,

подъ покровомъ коей распространяются нерѣдко ереси и расколы непризванными проповѣдниками лживыхъ ученій.

Церковно-приходская школа призвана къ возможному осуществленію этого церковнаго и всенароднаго идеала начальнаго обученія, черты коего въ теченіе минувшаго 25 лѣтія, къ сожалѣнію, искажены были невѣрнымъ и мечтательнымъ представленіемъ о народной школѣ, какъ о средствѣ распространять въ народѣ реальныя знанія посредствомъ искусственныхъ методовъ обученія, заимствованныхъ изъ чужеземной практики. Къ счастью, въ послѣдніе годы многія увлеченія и заблужденія прежняго времени, явно обличенныя печальными или гибельными ихъ результатами, начали уступать мѣсто здравымъ понятіямъ. Нынѣ благоразумнѣйшіе изъ земскихъ дѣятелей и педагоговъ признаютъ уже необходимость тѣсной связи между церковью и начальною школой, равно какъ и необходимость простоты и сосредоточенія въ предметахъ и приѣмахъ обученія. Есть несомнѣнная надежда на то, что наше духовенство, уразумѣвъ все значеніе возложенной на него задачи, встрѣтитъ, въ исполненіи ея, по мѣрѣ своего усердія къ дѣлу и искренности своихъ усилій, сочувствіе и содѣйствіе со стороны мѣстныхъ землевладельцевъ, земскихъ дѣятелей и официальныхъ чиновъ учебнаго вѣдомства.

Что церковная школа вполне удовлетворяетъ двумъ главнымъ желаніямъ народа—имѣть школу съ ученіемъ преимущественно о „божественномъ“ и доступную ему по средствамъ, потребнымъ на ея содержаніе—доказывается быстрымъ возникновеніемъ въ послѣднее время большого числа церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, открытыхъ преимущественно при пособіи сельскихъ обществъ, платящихъ, кромѣ того, на земскія и волостныя школы. 11 ноября 1884 года, въ день празднованія пятидесятилѣтняго юбилея митрополита Исидора, ему былъ, между прочимъ, поднесенъ благодарственный адресъ отъ множества крестьянъ разныхъ губерній, собравшихся въ Москвѣ съ торговыми цѣлями, за содѣйствіе къ составленію „правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“.

Въ вышеупомянутомъ циркулярѣ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 24 іюля 1884 года выражено, что „чины министерства народнаго просвѣщенія, какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ управленій, въ сознаніи необходимости полнаго единодушія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, будутъ содѣйствовать духовенству въ его благихъ начинаніяхъ всѣми зависящими отъ нихъ способами“ и „всякій, болѣе или менѣе причастный къ дѣлу народнаго образованія, пусть постоянно имѣетъ въ виду, что и нынѣ существующія училища, и возникающія церковно-приходскія, долж-

ны стремиться къ одной общей цѣли—къ обученію и просвѣщенію подростящаго поколѣнія на незыблемыхъ основахъ вѣры и въ духѣ всецѣлой преданности престолу и отечеству“.

Бывшій министр народнаго просвѣщенія, графъ Д. А. Толстой, въ циркулярѣ, разосланномъ въ 1879 году во всѣ дирекціи народныхъ училищъ, выражалъ также, что „проникаясь мыслию о необходимости дѣятельнѣйшаго въ просвѣщеніи народа участія со стороны православнаго духовенства, онъ считалъ непремѣнною обязанностію вѣрннаго ему министерства всѣми зависящими способами содѣйствовать духовенству въ такомъ участіи и располагать его къ оному, будучи убѣжденъ, что труды, подлежащія духовенству на поприщѣ школьнаго образованія народа, не останутся впредь безъ матеріальнаго, въ соотвѣтственной мѣрѣ, постояннаго вознагражденія изъ суммъ казны“.

Такое искреннее и благожелательное отношеніе министерства народнаго просвѣщенія къ народо-образовательной дѣятельности православнаго духовенства подаетъ надежду, что дружныя и соединенныя усилія обоихъ вѣдомствъ, направленные къ просвѣщенію народа въ духѣ церкви православной и подъ ея руководствомъ, дадутъ самыя благіе результаты для нравственнаго развитія и тѣсно съ нимъ соединеннаго матеріальнаго благосостоянія народа.

Церковно-приходскія школы, на основаніи Высочайше утвержденныхъ „правилъ“ о нихъ, могутъ быть одноклассныя съ двухлѣтнимъ курсомъ, и двухклассныя съ четырехлѣтнимъ курсомъ. Ученики, успѣшно оканчивающіе въ этихъ школахъ курсъ ученія, пользуются льготою 4-го разряда по отбыванію воинской повинности.

Кромѣ этихъ, болѣе или менѣе правильно устроенныхъ школъ, открываемыхъ православнымъ духовенствомъ, въ исключительное вѣдѣніе послѣдняго новыми „правилами“ переданы, такъ называемыя, домашнія крестьянскія школы грамотности. Эти мелкія крестьянскія школы существовали издавна и въ большомъ количествѣ, но до сихъ поръ были предоставлены самимъ себѣ. Преподають въ нихъ грамотные крестьяне, отставные солдаты, лишившіеся мѣсть мелкіе чиновники и писаря. Учащіеся платять учителю по 30—50 коп. въ мѣсяць, при чемъ учитель поочередно пользуется столомъ и квартирою у родителей учащихся. Если крестьяне не отвѣдутъ особаго помѣщенія подъ такую школу, то она часто, вмѣстѣ съ учителемъ, помѣщается поочередно въ домахъ родителей учащихся.

Эта доселѣ неустроенная, но хорошо приспособленная къ народнымъ нуждамъ и потребностямъ школа, подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ можетъ стать однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ распространенія грамотности и прос-

вѣщенія въ самыхъ глухихъ деревняхъ и поселкахъ. Для достиженія этой цѣли необходимы слѣдующія условія:

1) Приготовленіе для этихъ школъ учителей изъ крестьянскихъ юношей, получившихъ образованіе въ церковно-приходской школѣ, хорошо знакомыхъ съ церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ;

2) Снабженіе ихъ однородными учебниками;

3) Возможно частое посѣщеніе этихъ школъ приходскими священниками, какъ при исполненіи ими требъ, такъ и непосредственно для осмотра ихъ.

### Признательность Августѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества Холмско-Варшавскому Архіепископу Леонтію.

Въ день Празднованія Входа Господня въ Іерусалимъ, по благословенію Святѣйшаго Синода, произведенъ былъ по церквамъ въ пользу Православныхъ Святой Земли денежный сборъ, который въ 1886 году далъ по Холмско-Варшавской Епархіи значительные результаты.

Приписывая таковой успѣхъ главнѣйше сочувствію Холмско-Варшавскаго Архіепископа дѣлу Православнаго Палестинскаго Общества и своевременно принятымъ Архіепастырскимъ распоряженіямъ, Его Императорское Высочество Августѣйшій Предсѣдатель Общества изволилъ поручить Совѣту выразить Его Высокопреосвященству искреннюю признательность за поддержку, оказанную Палестинскому Обществу.

### СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ книжныхъ лавнахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ продаются:

Поступили въ продажу вновь напечатанныя книги:

**Стихирарь**, сборникъ стихирь воскресныхъ 8 гласовъ, и на дванадесятые праздники, со включеніемъ стихирь на вечерни въ великій пятокъ и субботу.

Изд. москов. синод. типогр., цер. печ. въ 4 д. л. Цѣна въ бум. 30 к., въ кореш. 50 к., въ кожѣ 70 к.

Книга эта, въ первый разъ, напечатана съ разрѣшенія Св. Синода, вслѣдствіе заявленія о неудобствахъ, въ особенности для большихъ церковныхъ хоровъ, пѣть во время всенощныхъ службъ стихирь на „Господи возвахъ“, на стиховнѣ и на „хвалитѣхъ“ по одной богослужебной книгѣ. Для устраненія сего неудобства и издана нынѣ книга „Сти-

хирарь“, въ которой начечатаны выбранныя изъ богослужебныхъ книгъ стихиры какъ воскресныя, такъ и на дванадцатые праздники, со включеніемъ стихиръ на вечерни въ великій пятокъ и великую субботу. Такимъ образомъ, эта книга можетъ служить хорошимъ пособіемъ не только для цѣлыхъ церковныхъ хоровъ, но и для пѣнія всенощныхъ вообще, на клиросахъ.

**Книга правилъ св. апостолъ, соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ**, въ листъ съ кино., цер. печ. изд. москов. синод. типогр.

Книга правилъ св. апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ, замѣняющая собою древнее изданіе „Кормчей“—принадлежитъ къ числу тѣхъ книгъ, которыя, согласно указамъ Св. Синода, отъ 15 февраля 1832 г. и отъ 8 марта 1861 г., необходимо имѣть при каждой церкви. Въ началѣ сей книги помѣщенъ текстъ символовъ вѣры: 1) перваго вселенскаго собора никейскаго и 2) втораго вселенскаго собора—константинопольскаго, а также текстъ изложенія догматовъ: четвертаго вселенскаго собора—о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ, шестаго вселенскаго собора о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ въ Иисусѣ Христѣ и седьмаго вселенскаго собора—объ иконопочитаніи. Затѣмъ слѣдуютъ правила св. апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ. Въ концѣ книги приложенъ алаваить.

Книга эта издана по вновь изготовленному московскою синодальною типографіею образцу, въ улучшенномъ видѣ; но въ видахъ облегченія приобрѣтенія оной, выпущена въ продажу по значительно пониженнымъ цѣнамъ, а именно: въ бумаж. пер. вмѣсто 3 р. 20 к. по 2 р. 50 к. въ кореш. пер. вмѣсто 4 р. по 3 р., и въ кожан. пер. вмѣсто 6 р. по 4 р.

**Толковое Евангеліе отъ Матѳея**, составленное по древнимъ святоотеческимъ толкованіямъ, византійскимъ, XII вѣка, ученымъ монахомъ Евфиміемъ Зигабеномъ. Переводъ съ греческаго. Изд. 1886 г. Кіевъ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

**Курсъ хорового церковнаго пѣнія**, соотавленный для преподаванія въ казанской учительской семинаріи С. В. Смоленскимъ. (Литогр. Казань, 1885 г.): Цѣна 1 руб. 50 к.

**Древніе и современные софисты**, соч. Т. Ф. Брентапо, профессора частной школы политическихъ наукъ. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. С.-Петербургъ. 1886 г. Въ книгѣ 252 страницы, въ 8 долю листа. Цѣна 1 руб. 50 коп. въ бумажѣ; на сію послѣднюю книгу гг. книгопродавцамъ уступка 20%.

**Св. евангеліе отъ Матѳея**, на четырехъ языкахъ: греческомъ, славянскомъ, русскомъ и латинскомъ, съ параллельными мѣстами. Цѣна въ бум. 60 к.

**Молитвословъ Іерейскій**, изд. сиб. синод. типографіи, 1885 г. ц. п., цѣна въ бум. 1 р. 40 к.: въ сафьянѣ 2 руб.

**Богослужебные Каноны**, на русскомъ яз., перев. съ греческаго, профес. Ловягина, въ 16 д. Цѣна въ бум. 45 коп. На славянскомъ и русскомъ яз., въ 8 д. Цѣна въ бум. 1 р. на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, въ 4 д. Цѣна въ бум. 1 руб. 65 коп.

**Божественная Литургія**, иже во святыхъ отца нашего Іоаннаго Златоустаго, положенная для пѣнія на одинъ голосъ, и пѣніе на литургіи св. Василія Великаго. Сост. Миропольскій. Цѣна въ бум. 25 коп.

**„Часословъ“**, въ 8 д., съ кино., въ кожѣ 55 к., въ бум.

40 к.; въ 32 д. съ кино., въ кожѣ 40 к., въ кореш. 33 к. въ бумажѣ 25 к.

**„Послѣдованія“**, помѣщенные въ часословѣ, начечатанныя и продающіяся отдѣльными книжками, церк. печ., 8 д., безъ кин.:

**Полунощница**, цѣна 3 коп.

**Утренняя и первый часъ**, цѣна 4 коп.

**Часы: третій, шестой, и девятый**, цѣна 5 к.

**Вечерня съ повечеріями великимъ и малымъ**. Цѣна 6 коп.

**Отпустительные тропари, воскресные и другіе**. Цѣна 5 коп.

**Молитвы и пѣнопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ Православной церкви**, въ бум., цѣна 30 к.

### Кругъ обычнаго церковнаго пѣнія.

Пособіе для псаломщиковъ, сельскихъ учителей и воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній.

Съ голоса на ноты положенъ священникомъ Даніиломъ Абламскимъ.

Кругъ обычнаго церковнаго пѣнія, употребляемаго въ нашей богослужебной практикѣ, состоитъ изъ семи выпусковъ:

**1. Всенощное бдѣніе**—вечерня и утренняя и **Божественная Литургія**—Св. Іоанна Златоустаго, Св. Василія Великаго и Св. Григорія Двоеслова—Литургія прежде освященныхъ Даровъ. Сей выпускъ выйдетъ изъ печати въ м. мартѣ сего 1887 года.

При семъ выпускѣ находится краткое руководство къ изученію и обученію церковному пѣнію по нотамъ. Цѣна сего выпуска для подписчиковъ 1 рубль, а въ продажѣ 1 руб. 75 коп.

**2. Октоихъ** Св. православной церкви, съ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ **подобныхъ** восьми гласовъ; что необходимо для успѣха въ точномъ изученіи и усвоеніи пѣнопѣній православнаго Богослуженія. Сей выпускъ поступилъ уже въ продажу. Цѣна его для подписчиковъ 1 рубль, а въ продажѣ 1 руб. 75 коп.

**3. Минея Общая**, т. е. пѣнопѣнія изъ общихъ священнослуженій: въ честь Богородицы, въ честь Святыхъ Ангеловъ, Кресту животворящему и Всѣмъ Святыхъ угодникамъ Божиимъ. Сей третій выпускъ выйдетъ изъ печати въ текущемъ 1887 году. Цѣна сему выпуску для подписчиковъ 1 рубль, а въ продажѣ 1 руб. 75 коп.

**4. Минея Мѣсячная**, т. е. пѣнопѣнія, исполняемыя въ церкви въ дни: праздниковъ Господнихъ, Богородичныхъ, въ честь Ангеловъ, праздниковъ Святаго Креста и Св. угодниковъ Божіихъ, празднуемыхъ Св. церковію въ назначенные дни въ каждомъ изъ двѣнадцати мѣсяцевъ года. Сей выпускъ выйдетъ въ свѣтъ послѣднимъ. Цѣна его для подписчиковъ 2 руб. 50 коп., а въ продажѣ 3 руб. 75 коп.

**5. Трїодъ Постная**, т. е. пѣнопѣнія изъ Богослуженій, начинаемыхъ съ недѣли Мытаря и Фарисея и кончаемыхъ Великою Субботой. Сей выпускъ выйдетъ въ свѣтъ къ Великому Посту сего 1887 года. Цѣна его для подписчиковъ 1 рубль, а въ продажѣ 1 руб. 75 коп.

**6. Тріодъ Цвѣтная**, т. е. пѣнопѣнія изъ Богослуженій начинаемыхъ съ великаго дня Св. Пасхи и кончаемыхъ недѣлей Всѣхъ Святыхъ. Сей выпускъ выйдетъ въ свѣтъ предъ праздникомъ Пасхи сего 1887 года. Цѣна подписная 1 рубль, а въ продажѣ 1 руб. 75 коп.

**7. Требникъ**, т. е. пѣнопѣнія изъ службъ частныхъ, каковы: Молебны, Акаѳисты, Водоосвященіе, Панихиды, Погребенія, Вѣнчаніе и т. д. съ приложеніемъ Архіерейскаго Богослуженія при рукоположеніи въ санъ діакона и священника. Цѣна сего выпуска для подписчиковъ 3 руб., а въ продажѣ 4 рубля.

Всѣ пѣнопѣнія „Круга” положены на волю авторомъ съ гласа опытныхъ въ этомъ дѣлѣ старыхъ священниковъ и дьячковъ. Псаломщики, сельскіе учителя и воспитанники духовно-учебныхъ и другихъ заведеній въ предлагаемомъ трудѣ найдутъ все, что только встрѣчается на практикѣ въ нашемъ обычномъ церковномъ пѣніи и богослуженіи; потому что въ этомъ трудѣ, кромѣ нотъ обычныхъ пѣнопѣній нашего богослуженія, изложены кратко и весь уставъ церковный съ надлежащими объясненіями.

Духовнымъ семинаріямъ и училищамъ, по полученіи Заявленій, высылаются одинъ Экземпляръ „Круга” бесплатно для ознакомленія. Съ требованіями обращаться: **Въ г. Кіевъ, на Шулявкѣ, учителю церковно-приходской школы Николаю Даниловичу Абламскому.**

## ОТДѢЛЪ II.

### О церквахъ и монастыряхъ Сѣдлецкой и Люблинской губерній.

(Продолженіе \*).

*Скербешовская* церковь (между Грабовцемъ и Изибией). Въ единственной уцѣлѣвшей отъ пожара, истребившаго нѣкогда мѣстные акты, Скербешовской гродской книгѣ записано любопытное постановленіе Холмскаго католическаго епископа Адама Пилобовскаго, отъ 20 августа 1579 г. Привожу его въ буквальномъ по возможности переводѣ: „Мы, Адамъ Пилобовскій, Божіею милостію, епископъ Холмскій симъ удостоверяемъ, что въ бытность нашу въ мѣстечкѣ нашемъ Скербешовѣ<sup>1)</sup>, принадлежащемъ къ Холмской епархіи, плебанъ римско-католическаго костела въ Скербешовѣ ксендзъ Бенедиктъ Домбовскій, каноникъ нашъ Холмскій, предъявилъ фундушевую записъ на помянутый костелъ предшественниковъ нашихъ Холмскихъ епископовъ. Въ ней между прочимъ описано 163 лановъ *русскихъ*,

съ которыхъ плебану дается осыпъ. Въ числѣ ихъ есть два лана, коими издавна владѣла *Русь* и осыпъ съ коихъ взималась и нынѣ взимается въ пользу *попа русской церкви* въ Скербешовѣ. Плебанъ домогался, дабы осыпъ и съ этихъ участковъ предоставлена была ему въ силу его фундуша. Противъ сего *Русь* возразила, что она никогда не давала осыпи съ тѣхъ двухъ лановъ римско-католическому костелу или его плебану, но искони давала таковую русской церкви. Разобравъ дѣло и убѣдившись, что съ тѣхъ двухъ лановъ русскихъ, на коихъ сидятъ братья Дроздовы Максимъ Гаврило, Сидоръ и Сенко, осыпъ дѣйствительно никогда не давалась плебану, но *изстари* (starodawna) давалась русскому попу, на нужды русской церкви, утверждаемъ за послѣднимъ это право<sup>1)</sup>.

Въ Скербешовской актовой книгѣ помѣщена также дарственная записъ, отъ 1581 г., нѣкоего Сенки изъ Лазискъ на доставляющую ему по наследству отъ брата четверть земли въ пользу Скербешовской русской церкви „Рождества Дѣвы Маріи,” во время настоятельства Павла Борисовича Щербешина. Изъ записи, утвержденной епископомъ Холмскимъ и приведенной въ исполненіе вознымъ, видно, что четверть эта расположена была между усадьбами Павла Влоги съ одной стороны и Андрея Быбы съ другой—отъ границъ Сулимирскихъ луговъ до Скербешовскаго пруда<sup>2)</sup>.

*Сульмицкая и Лазиская* церкви. Въ тойже Скербешовской гродской книгѣ значится: 1. что въ 1566 г. въ мѣстный урядъ явился Матвій Дубилко съ женою своею Розиною и заявилъ что домъ съ плацомъ, расположенный между домами съ одной стороны писаря Фрончки, а съ другой Семена Врубеля, онъ продаетъ попу с. Сульмице за 24 гривны монеты польской, и 2. что въ 1580 г. Тимофей Кусмержъ и Иосифъ Ракушовъ продали русскому попу изъ Лазискъ поланокъ пахатной земли за 14 гривень польскихъ, считая въ гривнѣ по 48 грошей<sup>3)</sup>.

*Жмудская* церковь (на юговостокъ отъ Холма). Священникъ Василій Пашкевичъ 16 мая 1787 года предъявилъ, для внесенія въ Холмскія гродскія книги, такую записъ: „1 мая 1755 г., въ Бѣлополѣ, въ епископскую Холмско-Белзскую канцелярію лично явился достопочтенный Захарія Свидницкій, духовнаго званія, и представилъ подлинную фундушевую грамоту приходской церкви въ сел. Жмудъ, въ которой изложено: „Янъ, владѣлецъ Замостья и Лабунъ, Замойскій, Люблинскій, Ростокскій и пр. староста, ротмистръ его корол. велич. и Рѣчи Посполи-

<sup>1)</sup> Act. grad. Skerb. p. 121 (Архивъ Красноставскаго нотаріуса).

<sup>2)</sup> Ibid. p. 131.

<sup>3)</sup> Ibid. p. 28, 29, 131.

<sup>\*)</sup> См. № 1 X.-В. Е. В.

<sup>1)</sup> Скербешовъ пожалованъ Холмскому католич. епископу во второй половинѣ XV в. (Епс. kosc. III str. 243).

той, объявляемъ всѣмъ и каждому для вѣчной памяти и точнаго исполненія. Считая нравственнымъ своимъ долгомъ всѣми силами содѣйствовать умноженію хвалы Божіей не только временному, но и постоянному, и потому снисходя къ настойчивому домогательству громады с. Жмудь, расположеннаго въ староствѣ моемъ Ростокскомъ, воеводства Русскаго, земли Холмской, дабы религіозная потребность ея находила себѣ удовлетвореніе въ посѣщеніи церковнаго богослуженія и приобщенія св. таинъ а приходскій священникъ имѣлъ приличное его сану содержаніе и льготы, мы рѣшились отвести и отводимъ подъ постройку церкви, причтового дома и подъ кладбище изъ крестьянскихъ полей 112 локтей въ длину, а на содержаніе священника жмудской церкви, настоящаго и будущихъ, два огорода при корчмѣ, одинъ къ колодцу, шириною въ 112 локтей, длиною, вмѣстѣ съ выгономъ на томъ же огородѣ въ 128 локтей, — другой за колодцемъ по направленію къ полю, вмѣстѣ съ выгономъ, длиною 232 локтя, а также двѣ полосы, одну подъ назв. Вербки, 112 локтей шириною, протяженіемъ до самаго озера, назыв. Глинки, съ лугомъ рядомъ съ первою полосою до Воленской дороги и упомянутаго озера. Другую полосу, назыв. Майдановскую, шириною 150 локтей, начинающуюся отъ Вайславицкой дороги, тамъ же и лугъ на Кремушовѣ, отъ Жмудскихъ полей и протяженіемъ до дороги Клештвовой. Третью полосу возлѣ Кондаховскаго клина, расположенную среди межъ поля Млынарскаго съ одной и такъ наз. Шапкихъ Ткачей съ другой стороны, кончающуюся у Дрищовскихъ загородъ, съ принадлежащимъ къ той полосѣ лугомъ на Липинскомъ болотѣ, на 10 корцевъ. Перечисленныя земли, освобождая навсегда отъ всякихъ повинностей коронныхъ, дворскихъ, громадскихъ in genere et specie, налоговъ и даней, отвожу на вѣчныя времена въ надѣль Жмудской церкви и позволяю какъ настоящимъ, такъ и будущимъ настоятелямъ безпрепятственное вареніе пива три раза въ годъ, на Рождество Христово, Святую и мѣстный храмовой праздникъ, безпрепятственную рубку въ лѣсахъ на отопленіе и поправку строеній, ежегодный помолъ на мельницѣ зерна яроваго и озимаго, безъ перемѣра, по 12 корцевъ. — Хвала Тебѣ, Господи, да вознесутся усердныя молитвы за души, искупленныя отъ мукъ чистилища священной кровью Спасителя! Съ аренды корчемной Ростокской тому же пастытелю и преемникамъ его назначаю и записываю на вѣчныя времена 50 злот. польск. ежегоднаго дохода, обязывая ихъ — еженедѣльно, temporibus perpetuis, по средамъ отправлять службу за фундаторовъ и благодѣтелей своихъ нынѣ живущихъ и за упокой умершихъ, — представлять Жмудскихъ прихожанъ въ правилахъ вѣры и закона Божія, служить имъ примѣромъ благочестивою жизнью и, что особенно важно, пребы-

вать всегда въ единеніи со св. Римскимъ костеломъ, безъ малѣйшаго отступленія, и въ подчиненіи епископу Холмскому греческой вѣры и его преемникамъ. Для того, чтобы за эрекціонной грамотой этой навсегда сохранить непоколебимую силу, назначаю исходатайствовать утвержденіе оной его королевскимъ величествомъ. Для вѣщней достовѣрности и твердости собственноручно подписываюсь съ приложеніемъ печати. Дано въ Замостьѣ 14-го апрѣля 1753 г. Янъ Замойскій. Подлинная грамота взята обратно<sup>1)</sup>.

*Уханская церковь* (между Красноставомъ и Грубешовымъ). Славный Илья Гловацкій предъявилъ, для внесенія въ холмскіе градскіе акты, эрекціонную грамоту Уханской греческой церкви, въ которой изложено:— „Францискъ Закржинскій, Кристинопольскій (Тартаковскій) Могилевскій, Браиловскій, Тульчинскій, Уманскій и Уханскій, воевода Потоцкій, генералъ земель Кіевскихъ, Белзской, Грубешовской, Коломыйской, Ропшицкой, Яблоновской и пр.—Увѣдомляю старость всѣхъ вообще и cadaго въ отдѣльности, кому о томъ слѣдуетъ знать, особливо же пановъ комиссаровъ, губернаторовъ и всякихъ чиновъ въ этихъ имѣніяхъ, преимущественно же правителей ключа Уханскаго, нынѣшнихъ и будущихъ, что ради помноженія хвалы Божіей и въ видахъ обезпеченія настоятелей, теперь посвященнаго и тѣхъ, которые впредь будутъ установленнымъ порядкомъ посвящаемы епископомъ, — при вновь построенной церкви во имя св. апостоловъ Петра и Павла въ моемъ вотчинномъ городѣ Уханяхъ, — я вознамѣрился надѣлить ихъ, и въ дѣйствительности надѣляю, обшаркомъ отъ Сосенъ Пулновскихъ къ Струмицкому озеру въ шесть дней оранья, полемъ Бойковщиною, другую полосу въ пять дней оранья, и третье поле, къ Хачинской халупѣ прилегающее, въ четыре дня оранья, для помѣщенія священника мѣсто, назыв. Хачинская халупа, каковыя земли освобождая отъ всякихъ податей и повинностей дворскихъ, громадскихъ и какова бы ни было наименованія, приказываю строго соблюдать сію эрекціонную грамоту”. Подписанная Потоцкимъ и снабженная печатью грамота дана въ Красноставѣ 25 мая 1761 г.<sup>2)</sup>

*Рейовецкая церковь* (сѣвернѣ Красностава). Священникъ Рейовецкой церкви Михаилъ Сѣмяновичъ представилъ для внесенія въ Холмскія градскія книги актъ слѣдующаго содержанія: — „Северинъ Ржевусскій, подчашій коронный, и Вацлавъ Ржевусскій, воевода Подольскій, гетманъ польный коронный, по причинѣ скуднаго содержанія Рейовец-

<sup>1)</sup> Act. relat. manifest. et oblet. Chelm. grad. lib. 186 p.588.

<sup>2)</sup> Act. grad. Chelm. relat. manifest. oblat. за 1761 годъ стр. 422.

кой церкви и приходскаго священника, укрѣпляютъ на вѣчныя времена отданную въ пользованіе этой церкви нижеописанную землю: 1) участокъ подъ назв. Лютеранскій, на Ворощинѣ, между дорогами Сѣнницкой и Недзяловской, отдѣляемый межою крестьянъ дер. Кобылы Лейника и Шафрана, съ лугомъ по между дворскую на 12 косарей; 2) участокъ подъ назв. также Лютеранскій, на Хоевщинѣ, при дорогѣ Крупецкой, начинающійся отъ луговъ Мельникскихъ а оканчивающійся за Ваенницею, на горѣ, по Крупецкую границу, возлѣ межъ дворской земли;— съ лугомъ на 10 косарей; 3) участокъ, подъ Бродомъ, начинающійся отъ города и окончивающійся у большой Хоевки,— съ лугомъ за Кобылемъ, на 10 косарей. 4) Огороды: одинъ, на комъ поставленъ приходскій домъ, другой при межѣ Юрка Сокольника, третій при Бржезинѣ, на церковномъ выгонѣ между дорогами Павловскою и Кривовольскою. Надѣляемая церкви угодья освобождаемъ отъ податей какъ дворскихъ, такъ и громадскихъ. Приходскому священнику Андрею Сѣмяновичу и его преемникамъ при Рейовецкой церкви разрѣшаемъ безпрепятственно выдѣлывать пиво, водку и медъ для собственнаго употребленія, молоть зерно и производить рубку въ Рейовецкомъ лѣсу на топливо и починку приходскихъ строеній. Десятину съ громадскихъ полей, по коиѣ съ полланка, сохраняемъ на прежнемъ основаніи. Возлагаемъ на приходскаго священника обязанность молиться за живыхъ и умершихъ лицъ, способствовавшихъ восстановленію Рейовецкой церкви, а на наследниковъ Рейовца — свято соблюдать настоящую запись". Слѣдуютъ подписи Северина и Вацлава Ржевусскихъ. 20 Октября 1720 г.<sup>1)</sup>

*Молодатычская* церковь (на востокъ отъ Грабовца). При Молодатычской церкви хранятся два достойныхъ примѣчанія памятника старины: евангеліе, напечатанное „въ лѣто отъ созданія міра 7198, а отъ Рождества Христова 1690. Ноемврія 28“ и актъ осмотра церкви „св. арх. Михаила въ имѣніи Михаила Потоцкаго, воеводы волынскаго, произведеннаго Максимиліаномъ Рылой, епископомъ Холмскимъ и Белзскимъ 13 марта 1760 года (на польск. яз.). Въ предисловіи къ евангелію, написанномъ сокращенной кириллицей, между прочимъ говорится отъ имени Львовскаго братства:— „Аще что въ сей книзѣ св. евангелія Твоего несогласно рукодѣліемъ напечатана и не угодно быть величеству Твоему, Ты самъ, Царю преблагій, яко же вѣспи вся тайная человѣческая и немощь естества, судьбами си исправи, намъ же перстнымъ и недостойнымъ рабомъ Твоимъ и скудоумнымъ прощеніе и благо

словеніе свое преподаждь. Молимъ и преклоняемъ колѣнѣ сердца нашего, вонми и преклони ухо Твое и услыши насъ грѣшныхъ молящихъ Тя. Спаси Господи владущаго нами великаго короля нашего Иоанна въ мирѣ, здравіи и долгоденствіи, и всего сигклиту его въ мирѣ сохрани, его же утверждениемъ привилѣйнымъ сія книга напечатана“. Послѣ молитвы за „святѣйшихъ патріарховъ, преосвященныхъ архіепископовъ и боголюбивыхъ епископовъ въ благочестіи сущихъ... ихъ же бо ради благословенія отъ высоты славы Твоея святя сподобилъ еси напечататися книзѣ сей“, за „священнической чинъ и иноческій и вся православныя христіянъ“, за „градъ сей (Львовъ) и всякъ градъ и страну“, — братство возноситъ мольбу „и за ктиторей св. храма сего, ему же сподобилъ еси наздаться во имя преблагословенныя Владычица наша Богородица и присно Дѣвы Марія честнаго и всеславнаго Еяꝫ усупенія и отшествія на небеса“. — Предисловіе, довольно обширное, оканчивается воззваніемъ: — „Возлюбленный читателю, вѣство ти буди, еже въ вѣнцу чорномъ, писаніемъ чорвомъ, по пяти двей на краяхъ при коемуждо евангелистѣ написаса, понеже суть отъ благочестивыхъ христіанъ сицевыи подвижницы: иже въ четырехъ недѣляхъ по вся лѣта своя себѣ на единѣ прочитають вся святое евангеліе и сея ради вины се положили, да и ти въ пристанищахъ чтенія своего не смущаються“. — Несомнѣнно, что евангеліе это пожертвовано Молодатычской церкви въ концѣ XVII столѣтія. — Въ актѣ осмотра интересны для насъ отмѣтка о *ветхости* церковной крыши, ссылка на *давние* осмотры при исчисленіи церковнаго имущества. А 5 и 7 п. постановленія М. Рылы, заключающіе въ себѣ предписанія: настоятелю: купить требникъ въ уніятской типографіи и отправиться послѣ Свѣтлаго Воскресенія въ Базиліанскій монастырь, въ Городокъ, для восьмидневнаго говѣнія, съ тѣмъ, чтобы продовольствовался на свой счетъ и въ исполненіи сего получилъ свидѣтельство<sup>1)</sup>.

*Сѣдлиская* церковь. (Между Замостьемъ и Щербешинимъ). На древность Сѣдлискской церкви указываютъ, между прочимъ, на престольное евангеліе Львовскаго изданія 20 авг. 1736 г. и рукописный прологонъ безъ начала и конца. Изъ фундушевыхъ записей уцѣлѣли, въ выписяхъ, (при церковномъ архивѣ) данныя Замойскими. Вотъ содержаніе старѣйшей по времени: „Священникъ Сѣдлискской церкви донесъ мнѣ, что она крайне нуждается въ средствахъ. Во славу Божию, разрѣшаю ему и преемникамъ его засѣвать четверть поля на

<sup>1)</sup> Act. grad. Chelm. relat. et oblat. lib. 156, p. 194, (зр. 1758 г.)

<sup>1)</sup> Все сказанное о Молодатычской церкви основано на матеріалахъ, доставленныхъ мнѣ мѣстнымъ настоятелемъ Климентомъ Лысякомъ.

Плоскомъ, называемую Мудровскою (Madroska) и приказываю панамъ администраторамъ того ключа не брать чинша съ упомянутой четверти, въ виду возложенной мною на мѣстнаго настоятеля взаимнѣ того повинности отправлять ежегодно по 30 божественныхъ службъ за все мое семейство. Дано въ замкѣ Замосткомъ 25 мая 1721 г. Анна Замойская, воеводина Подольская.“—Запись подтверждена сыновьями Анны Замойской Өомою 27 Марта 1722 г. и Михаиломъ 19 марта 1734 г. — Въ ревизіонномъ актѣ (визитѣ), составленномъ уполномоченными отъ епископа Фелиціана Володкевича комиссарами. 29 Января 1744 г., границы Мудровской четверти проводятся среди межъ съ одной стороны Ковальскаго поля, съ другой—поля Мудровскаго, начинаясь отъ границы Сѣдлской и кончаясь при границѣ Вепрепкой. Въ описаніи церковной земли названа „Нивка“ среди межъ съ одной стороны Брыковской, а съ другой — Бурдовской. Десятина давалась настоятелю съ четверти по полкопы. всего 24 копы<sup>1)</sup> Въ ревизіонномъ актѣ за время епископа М. Рылы, отъ 23 сентября 1778 года., къ имуществу Сѣдлской св. Троицкой церкви причисляется еще сѣножать въ Плоскомъ на 4 косаря, въ яру на болотѣ Площанскомъ, рядомъ другая такого же размѣра сѣножать, и огородъ близъ кладбища, начинающійся отъ дороги Пляской съ одной стороны, а съ другой—отъ межи Олешки Бруда, и упирающійся въ поле Андрухи Левуша. Число прихожанъ определено въ 400 душъ. Въ подробномъ описаніи церковныхъ надѣловъ, сдѣланномъ 9 Ноября 1803 года, замѣчено, что какъ Мудровская четверть, такъ и обѣ сѣножати отобраны отъ церкви управленіемъ Замойской ординаціи въ 1792 г. Изъ того же документа видно, что по распоряженію Австрійскаго правительства отъ 10 Марта 1798 г. къ Сѣдлской церкви приписана церковь с. Плоскаго Рождества Дѣвы Маріи въ качествѣ филиальной<sup>2)</sup>. Около того же времени послѣдовало слияніе съ Сѣдлскимъ приходомъ и прихода Бортатычскаго<sup>3)</sup>. — Въ

<sup>1)</sup> По словамъ позднѣйшаго акта 1803 г. десятина взималась издавна со всѣхъ земель крестьянскихъ с. Сѣдлскъ, по 30 сноповъ жита съ четверти.

<sup>2)</sup> Въ визитаціонномъ актѣ отъ 15 Юня 1811 г. пояснено, что австрійское правительство вовсе упразднило церковь Плоскую. Подтверженіемъ тому служить данная Сѣдлскому настоятелю росписка. Колокола и цѣнные предметы были проданы. Нынѣшній Сѣдлскій настоятель обязательно доставившій мнѣ копии со всѣхъ собранныхъ имъ, съ большими трудами, церковныхъ документовъ удостовѣряетъ, что церковный погостъ, на которомъ стояла церковь въ с. Плоскомъ, даже кладбище, отдано лицу нерусскаго происхожденія. Отъ нея сохранились только царскія врата, бережно сохраняемыя священникомъ.

<sup>3)</sup> Сравн. Черв. гор. стр. 360.

спецификаціонномъ актѣ 1803 года перечислены нѣкоторыя земли, о коихъ никакого слѣда нѣтъ въ старѣйшихъ визитахъ Сѣдлской церкви, вслѣдствіе или позднѣйшаго пріобрѣтенія ихъ, или соединенія приходоѡ. Таковы: Шалахубовская пашня, въ 11 морговъ, купленная Сѣдлскимъ настоятелемъ Михаиломъ Радкевичемъ, — расположенная между громадскими полями, съ одной стороны — Циховскими, съ другой — Куликовскими, съ третьею — Наралковскими, съ четвертой — Манчуковскими. Пашня эта продана двумъ подданнымъ Сѣдлскимъ Степану Пухланову и Алексѣю Горбачу въ 1797 г. 2. Пріобрѣтенная церковію по дарственной записи Губишовская пашня (на 9 корцевъ высѣва), расположенная между громадскими полями, съ одной стороны, Ивана Дикаго, съ другой — Ивана Ясенка. Пашня та по смерти Сѣдлскаго настоятеля Михаила Радкевича въ 1797 г. продана Сѣдлскому подданному Антону Губишову. 3. Сѣраковщичская четверть, записанная въ надѣль церкви около 1700 года, (на 12 корцевъ высѣва), Половина ея осталась при церкви, половина продана Сѣдлскимъ подданнымъ Михаилу Карповичу и Өомѣ Мыщѣ, 4. Руденщичская пашня (на 4 корца высѣва), расположенная среди Рафаловскаго лана, между землями крестьянскими, съ востока — Василя Козака, съ запада — Семена Давидка, и граничащая на югѣ съ дорогой Велюницкой, на сѣверѣ съ дорогой Сѣдлской. Участокъ тотъ женою настоятеля Михаила Радкевича Праксовъей записанъ въ приданое ея родственницѣ Ксеніи Мартынянкѣ въ 1797 г. 5. Доставшіеся церкви по завѣщанію луга при Губешовскомъ участкѣ, на 3 косца, отошедшіе отъ фондуша церковнаго въ 1797 г.— Кромѣ того, принадлежало настоятелю право порубки, рыбной ловли и помола въ ординаціи Замойской. При Сѣдлской церкви сохранилось нѣсколько дарственныхъ записей мѣстныхъ крестьянъ, данныхъ настоятелямъ. Въ нихъ крестьяне закликають своихъ родственниковъ не отнимать у священниковъ этихъ земель подѣ страхомъ отвѣтственности на страшномъ судѣ.

*Милевская церковь.* Южнѣе Ленчны, близъ р Вепря. Въ податныхъ реестрахъ Луковскаго округа, за 1531 г., подѣ рубрикою „exactio a popis rutenicis primae et secundae ratae an. 1531“ записано: „poro Mileyowiensis.. solvit per gr. 15“<sup>1)</sup>. — Севастьянъ Выжицкій, староста Конарскій и суруга

<sup>1)</sup> Adolf Pawinski. Źródła dziejowe t. XIV. Polska XVI wieku pod wzgl. geograficzno-statystycznym. — Malopolska, t. III, стр. 389. Такія же точно отмѣтки сдѣланы о священникахъ Люблинскомъ (Lublinensis), Колаховичскомъ (Colechoviensis), Парчевскомъ (Parczoviensis), Циханскомъ (de Czechanki) близъ Ленчны, Бранвичскомъ (de Branvicza) близъ Радина, и Радичскомъ (de Cozirinek). Въ концѣ прибавлено „poro in Lanczna (т. е. въ Ленчнѣ) libertate gaudet.“

его Ева изъ Сѣвницкихъ Выжицкая записью отъ 11 Ноября 1741 г. обязались ежегодно уплачивать приходскому священнику Милеевской церкви греческаго обряда Теодору Хомицкому и его преемникамъ по 108 злотыхъ польскихъ, съ тѣмъ, чтобы они постоянно служили обѣдню въ часовнѣ, построенной на Ящовскомъ ихъ дворѣ, по два раза въ недѣлю, въ среду за живыхъ, а въ субботу за умершихъ. Запись утверждена Холмскимъ епископомъ Фелиціаномъ Володкевичемъ<sup>2)</sup>.

*Каменская* церковь близъ Холма. Священникъ Юрій Смигельскій представилъ Холмскому епископу М. Рылѣ прошеніе Оадѣя Прилуцкаго, мечника и старосты Городельскаго и Гадячскаго, владѣльца имѣнія Камень, отъ Янв. 1765 г., о назначеніи на вакантное мѣсто настоятеля приходской церкви греческаго обряда, во имя св. Георгія, въ принадлежащемъ Прилуцкому селѣ Камень священника Юрія Смигельскаго, извѣстнаго ему, Прилуцкому, по основательному образованію и примѣрной жизни, которому онъ, какъ коляторъ этого прихода, дозволяетъ пользоваться землею, лугомъ и огородомъ, описанными въ актѣ возстановленія церкви въ Каменѣ, а также обычными доходами, по духовнымъ обычаямъ, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы за совершеніе обрядовъ св. крещенія и похоронъ имъ была взимаема умѣренная плата<sup>1)</sup>.

*Тарноградская* церковь. Въ книгѣ 1754 года подъ заглавіемъ „Status ecclesiae parochialis Tarnogradensis (№ 2), хранящейся въ архивѣ приходскаго католическаго костела въ Тарноградѣ, приводится между прочимъ, грамота графа Яна Замойскаго, старосты и воеводы Сандомірскаго, отъ 27 октября 1664 года (внесенная въ Перемышльскія книги 1669 г.), которою подтверждается грамота дѣда его, о томъ, чтобы „отъ всѣхъ тѣхъ обывателей Тарнограда какъ вѣры римской, такъ и вѣры греческой“, кто только владѣетъ подъ городомъ землею, взималось мешное (meszne)<sup>2)</sup> по три корца жита и по три корца овса съ cadaго лана, на костель фарный Тарноградскій, каковымъ пользовались настоятели Тарноградскіе съ основанія костела. „Строго наказываю“, повелѣваетъ Замойскій, дабы мешное отъ всѣхъ обывателей названнаго мѣстечка, и католиковъ, и русиновъ, кто засѣваетъ тамъ поля, отпускаемо было нынѣшнему настоятелю Тарноградскому и его преемникамъ“ (стр. 9 и 10). Далѣе, границы католическаго прихода описываются такъ:

jure parochiali принадлежать: обыватели Тарноградскаго предмѣстья, села Рожанецъ, Бища, Княжполь, Плусы, Корховъ, всѣ причисленныя къ Замойской ординаціи,—и Буковица, приписанная къ Замойской академіи. Въ нихъ значится всего 3826 душъ, смѣшаннаго населенія — вѣры латинской и греческой. Населеніе греческой вѣры подвѣдомо православному настоятелю, въ приходѣ коего состоятъ: жители с. Тарнограда, с. Рожанецъ, Люховъ, Бища, Княжполь, Плусы, Корховъ (стр. 82, 83). — Въ ревизіонномъ актѣ, 15 авг. 1744 г., заключающемъ въ себѣ подробное описаніе Тарноградскихъ католическихъ костеловъ, говорится, что въ Тарноградѣ существовалъ обязательный обычай, чтобы настоятели и жители греческаго обряда, перешедшіе въ унию (latini uniti), участвовали въ торжественныхъ публичныхъ процессіяхъ въ праздники Божьяго Тѣла; между тѣмъ настоятели русскихъ церквей въ селахъ расположенныхъ въ предѣлахъ прихода латинскаго Тарноградскаго, которые прежде слѣдовали этому правилу, уже нѣсколько лѣтъ какъ отказываются присутствовать на церемоніяхъ, поэтому принимаются понудительныя мѣры къ исполненію упомянутаго обычая. (Кн. № 1 стр. 74)<sup>1)</sup>.

*Туробинская* церковь. По требованію ксендза Станислава Качаровскаго, пробоща Туробинскаго госпитальнаго костела св. Духа, въ акты г. Туробина внесена слѣдующая запись: „In nomine Domini amen. Ad perpetuam rei memoriam. Мы, Іоаннъ Швыдвы, палатинъ Калишскій и Андрей, староста Меджирѣчскій, наслѣдственные владѣльцы Шамотулъ и Туробина, объявляемъ всѣмъ и каждому, кому вѣдать надлежитъ, что утверждаемъ на вѣчныя времена фундушевую запись, данную костелу св. Духа и госпиталю на предмѣстїи нашего города Туробина здѣшнимъ войтомъ Нилицелемъ (Nilicel), на земельные участки, простирающіеся отъ Гинча и Ортеля и русской церкви (synagoga russorum) съ одной стороны и ланъ прилегающій къ владѣніямъ Даниловымъ съ другой стороны, пожертвованныя Нилицелемъ тому костелу и госпиталю, присоединяя къ этимъ участкамъ полланокъ тамъ, гдѣ находятся помянутые костель и госпиталь, и другой полланокъ наз. Момотовскимъ, со всѣми доходами, безъ малѣйшаго въ пользу нашу или нашихъ наслѣдниковъ изыятія, причемъ освобождаемъ означенные участки, ланы и ихъ собственниковъ какъ нынѣшнихъ, такъ и послѣдующихъ, отъ вся-

<sup>1)</sup> Act. relat. et oblat. Chelm. grad., lib. 146, p. 274.

<sup>2)</sup> Act. grad. Chelm. relat. maniest. oblat. lib. 167, p. 355.

<sup>3)</sup> Возникновеніе мешнаго или мшоваго (missale) объясняется тѣмъ, что при договорѣ съ настоятелемъ о десятинѣ, послѣдній обязывался отправлять мшу. F. Czacki. O dziesięcinach w Polsce i Litwie. 1802, стр. 23.

<sup>1)</sup> Сравн. Черв: гор. стр. 153, 154 и 232. Католическій костель въ Тарноградѣ оказывается древнѣе, чѣмъ я предполагалъ. Время его основанія неизвѣстно, ибо эрекціонная грамота погибла, какъ видно изъ документовъ костельнаго архива, обязательно сообщенныхъ мнѣ ксендзомъ Полячкомъ.

кихъ податей и повинностей — даней, помѣрнаго (mensalibus) или осыпа, и вообще какихъ бы то ни было тягостей, коими они обложены въ пользу нашу или нашихъ законныхъ наслѣдниковъ, — какъ-вья мы предоставляемъ въ полное распоряженіе и пользованіе, по ихъ усмотрѣнію, настоятелю нынѣшнему и будущимъ, съ постройками, домами и пустошами, въ определенныхъ размѣрахъ длины и ширины. Въ удостовѣреніе сего привѣшиваемъ нашу печать. Дано въ Туробинѣ feria quinta in vigilia s. Thomae apostoli. 1561 г., при благородныхъ свидѣтеляхъ Святославъ Гржималъ, Андрей Модриинскомъ и Іоаннъ Гаевскомъ <sup>1)</sup>.

А. В. Лонгиновъ.

### Базилика св. Анны и уніаты въ Іерусалимѣ.

*Отрывокъ изъ описанія путешествія въ Святую землю  
Протоіеря А. Ковальницкаго.*

Какъ храмъ, такъ особенно кричитъ Св. Анны производить на душу глубокое впечатлѣніе, какое только можетъ производить древность и при томъ древность священная. Но когда присмотришься къ монахамъ, здѣсь шатающимся, тобою овладѣваетъ то непріятное чувство, которое испытываетъ душа, когда примѣтитъ, что то или другое свящ. мѣсто, тотъ или другой священный предметъ служатъ для лицъ, ихъ окружающихъ, средствомъ для достиженія какихъ то земныхъ цѣлей.

Въ то время, когда я былъ въ этомъ храмѣ, нѣкоторымъ богомольцамъ раздавалась брошюра, озаглавленная: „Le sanctuaire de sainte Anne de Jerusalem“, съ эпиграфомъ: „Astitit Regina a dextris tuis in vestitu deaurato circumdata varietate“ (предста Царица одесную Тебѣ въ ризахъ позлащенныхъ, одѣяна, преиспещрена). За два мѣсяца предъ тѣмъ въ этомъ храмѣ совершалъ торжественное по уніатскому обряду богослуженіе грекоуніатскій епископъ Мансуръ—легатъ грекоуніатскаго патріарха, имѣющаго постоянное пребываніе въ Антиохіи. Въ брошюрѣ описана торжественность этого богослуженія, напечатана проповѣдь, произнесенная тогда на текстъ, послужившій эпиграфомъ на брошюрѣ и означены

нѣкоторыя интересныя свѣдѣнія, относящіяся къ этому священному мѣсту.

Когда французское правительство получило въ даръ это мѣсто, то бывшая здѣсь школа магометанскихъ факировъ превратилась въ средоточный пунктъ, такъ называемыхъ, африканскихъ миссіонеровъ, которыми и поручено охраненіе базилики св. Анны. Въ брошюрѣ мы читаемъ: „монсиньеръ кардиналъ Лавигръ основалъ общество миссіонеровъ, преслѣдующихъ исключительно цѣль трудиться для обращенія въ христіанство африканскаго племени; члены этого общества носятъ костюмъ, въ какомъ обыкновенно ходятъ арабы и употребляютъ языкъ арабскій или греческій. Красивый бѣлый костюмъ весьма соответствуетъ мѣстности и людямъ, которымъ призваны благовѣствовать африканскіе апостолы. Знаменитый Лавигръ, кардиналъ—алжирскій архіепископъ, сосредоточилъ ихъ въ домѣ св. Анны, гдѣ турки и арабы относятся къ нимъ съ благоговѣніемъ и почитаютъ ихъ какъ своихъ мullah“.

Всѣ миссіонеры, сосредоточенные въ базиликѣ св. Анны, конечно въ настоящее время французы; проповѣдуя о Христѣ, они проповѣдуютъ и славу Франціи. Какъ въ Бейрутскомъ уніатскомъ храмѣ, такъ и здѣсь насъ поразило то, что многіе осѣняли себя здѣсь крестнымъ знаменемъ по восточному или православному обычаю: тремя перстами. Въ храмѣ св. Анны есть алтарь, на которомъ совершаютъ свое богослуженіе греко-уніаты. Греко-уніатскіе священники могутъ носить на себѣ костюмъ греческаго православнаго духовенства, хотя надѣваютъ на себя и мѣстный арабскій костюмъ, носятъ бороды по примѣру православнаго духовенства и осѣняютъ себя крестнымъ знаменемъ по восточному обряду.

Въ брошюрѣ приведена произнесенная въ этомъ храмѣ проповѣдь какого-то доминиканца Маттея Лекомта, который относительно обрядовъ католической церкви сказалъ въ этой своей проповѣди между прочимъ слѣдующее:

„Св. царь и пророкъ Давидъ, духомъ провидя величіе церкви—нашей матери, созерцалъ ее подъ видомъ царицы, сидящей (assise) при Царѣ Исусѣ, носящей одежду, сотканную изъ золота: Astitit Regina a dextris tuis in vestitu deaurato, circumdata varietate. Но на этой одеждѣ пророкъ замѣтилъ украшенія разнообразныхъ цвѣтовъ; отраженія отъ этихъ цвѣтовъ, гармонически перемѣшиваясь на золотой одеждѣ, открывали удивительное облаченіе церкви“.

„Золотая одежда—это образъ истины, которая въ церкви никогда и нигдѣ не измѣняется ни сообразно мѣсту, ни сообразно времени, и которая недопускаетъ, чтобы кто либо могъ нанести вредъ цѣлостному собранію догматовъ (le dépôt dogmatique), которое она оберегаетъ. Украшенія, которыя гармонически

<sup>1)</sup> Act. inscriptionum m. Turobina 1574 г. lib. I p. 276. Сравни. Черв. гор. сгр. 149 — 152. — Привожу костельную грамоту цѣликомъ въ доказательство того, что фундушевыя записи въ пользу латинскаго духовенства нѣрѣдко содержатъ въ себѣ драгоценныя указанія на древніе слѣды русской пародности тамъ, гдѣ ихъ вовсе не подозрѣвали.

перемѣшаны на золотой одеждѣ царицы—это образъ различныхъ литургій и вообще различныхъ богослуженій, отправляющихся въ различныхъ католическихъ церквяхъ. Вы удивляетесь, что въ отношеніи общественнаго богослуженія есть различіе между церквами греческою и латинскою, но и въ самой латинской церкви въ этомъ отношеніи нѣтъ однообразія. Вслѣдствіе желанія сохранить вездѣ единство впадаютъ въ однообразіе, которое противно красотѣ“.

„Такъ учить наша католическая церковь, которая одобряетъ и покровительствуетъ различнымъ литургіямъ, ставя ихъ рядомъ съ латинскою литургіею и отдавая предпочтеніе литургіи латинской“.

„Это ученіе нашего верховнаго первосвященника Льва XIII. Онъ восхотѣлъ, чтобы молодые клирики, голосъ которыхъ вы только что слышали, были строго воспитаны въ томъ ритуалѣ, къ которому они привыкли со дня своего рожденія. Позже они будутъ апостолами грекамъ — схизматикамъ; они пойдутъ къ этимъ грекамъ, не требуя забвенія литургіи Златоуста или Василія Великаго; и такимъ образомъ, легче совершится возвращеніе схизматической церкви въ лоно единой церкви католической. Въ схизматикахъ уже обнаруживается сильное стремленіе къ сближенію съ римскою церковью, и греки массами спѣшатъ подъ посохъ Петра. Наши апостолы будутъ орудіями, которыя Богъ употребитъ для совершенія дѣла примиренія съ римскою церковью“.

Вотъ громкія заявленія католичества о побѣдахъ надъ православнымъ востокомъ и о тѣхъ способахъ, которые оно впредь будетъ употреблять въ борьбѣ съ православнымъ востокомъ! Sapienti sat...

Приглядѣвшись къ совершающемуся теперь въ базиликѣ св. Анны, мы убѣждаемся, что мѣсто, на которомъ съ 1192 года, благодаря Саладину, воспитывались въ теченіе многихъ столѣтій магометанскіе факиры, теперь служитъ средоточіемъ факировъ <sup>1)</sup> въ римско-католическомъ духѣ.

Нѣкто I. T. de Belloc, посѣтившій Иерусалимъ въ 1884 году въ своихъ „Souvenirs d'un voyage en terre sainte“ подробно описываетъ храмъ св. Анны и, по поводу приведенной проповѣди Лекомта, говорить слѣдующее:

„Легать грекокатолическаго (грекоуніятскаго) патріарха Мансуръ, преслѣдующій свою миссію обращенія грековъ и арабовъ къ повиновенію папѣ, доставилъ мнѣ удовольствіе слышать отъ него извѣстія о состояніи въ настоящее время грекоуніятской церкви.—Эта церковь въ Малой Азіи, Палестинѣ и Египтѣ насчитываетъ около ста тысячъ своихъ послѣдователей; она управляется патріархомъ, который имѣетъ постоянное пребываніе въ Дамаскѣ и который имѣетъ въ своемъ распоряженіи 12 епископовъ.

Въ городахъ и селахъ схизматическіе христіане обращаются въ лоно католической церкви скоро, если только даютъ имъ священника грекокатолика (грекоуніята). Въ Иерусалимѣ же и Дамаскѣ, гдѣ существуетъ многочисленный схизматическій клиръ, поддерживаемый схизматическою Россіей и нелішенный престижа образованія, обращеніе къ папѣ менѣе замѣтно и борьба для католической церкви труднѣе“.

„Если въ Сиріи существуетъ сильное движеніе въ пользу католической церкви, если римская церковь здѣсь видитъ своихъ дѣтей,—долгое время отдѣлявшихся отъ нея и державшихся вдали отъ нея въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ,—возвращающимися теперь въ ея лоно, то что препятствуетъ надѣяться на обращеніе схизматическихъ христіанъ Греціи, Турціи и самой Россіи? Въ Россіи—этой неизмѣримой имперіи—находится болѣе шестидесяти милліоновъ схизматиковъ и народъ дышетъ еще полною вѣрой. Если бы этотъ народъ обратился въ унию съ католическою церковью, то составилъ бы собою прекрасную жемчужину въ коронѣ главы католической церкви. Къ такому результату можно достигнуть только посредствомъ грекокатоликовъ (грекоуніатовъ). Многіе разсудительные люди основательно думаютъ, что римская церковь вознаградитъ свои убытки на западѣ приобрѣтеніемъ вѣрныхъ сыновъ на востокѣ и въ схизматической Россіи... Къ величайшему нашему сожалѣнію, мы не можемъ публиковать о нѣкоторыхъ интересныхъ событіяхъ, въ новникѣ которыхъ былъ монсеньеръ Мансуръ; не обходимо и полезно о, чтобы труды этого человѣка были поддержаны помощію Франціи“.—Здѣсь должно быть имѣются въ виду какія нибудь тайныя дѣйствія этого вліятельнаго миссіонера, направленные къ пользѣ папы и Франціи.

Нынѣшній алжирскій архіепископъ Лавигръ—первый кардиналъ со времени крестовыхъ походовъ, котораго папы послали въ Иерусалимъ. Въ настоящемъ 1886 году 29-го октября исполнится ровно 30 лѣтъ съ того времени, какъ французамъ турки уступили базилику св. Анны, но до сихъ поръ французы не успѣли освятить всего уступленнаго имъ священнаго мѣста, потому ли что думали, что это мѣсто будетъ перенесено ангелами въ другую страну или по другой какой причинѣ; торжественное освященіе будетъ произведено только въ настоящую 30-ти лѣтнюю годовщину обладанія этимъ мѣстомъ. Одинъ французскій журналъ (Pelerin 19 avril 1886) по поводу этого освященія замѣчаетъ, что „въ настоящемъ году Иерусалимъ и Римъ обнимутся крѣпкою любовью въ національномъ святилищѣ Франціи; отсюда будутъ выходить апостолы для покоренія міра апостольской столицѣ Петра“.

<sup>1)</sup> Факиръ—странствующій монахъ.

мечтая на мѣстѣ рождества Пресвятыя Богородицы объ обращеніи къ папѣ Россіи и востока?

Въ настоящее время болѣе чѣмъ въ какое либо предшествовавшее африканскія и вообще восточныя племена стремятся къ знакомству съ Европой. Это стремленіе выражается въ желаніи знакомиться и съ религиознымъ воззрѣніемъ европейцевъ; массы католическихъ миссіонеровъ разогрѣваютъ это желаніе. Къ сожалѣнію, греческій міръ, давшій въ дохристіанскую эпоху многихъ философовъ, а въ первые вѣка христіанства многихъ богослововъ, оказывается безсильнымъ нести знамя христіанской проповѣди арабамъ и другимъ племенамъ; теперь онъ отдыхаетъ отъ вѣковыхъ умственныхъ трудовъ и тяжелаго политическаго гнета; теперь не слышно ни о греческихъ философахъ, ни о греческихъ богословахъ. Напротивъ даже нѣкоторые представители греческой церкви заимствуютъ у другой церкви ученіе о разрѣшительныхъ литургіяхъ и под., неудобывая послѣдствій такого заимствованія. Такимъ положеніемъ дѣлъ грековъ восточной церкви пользуются католическіе миссіонеры; они безпрепятственно несутъ свою проповѣдь арабамъ, не удивительно, что и среди самихъ грековъ они находятъ себѣ прозелитовъ. Въ послѣдніе годы былъ слухъ, что даже константинопольскій патріархъ и нѣкоторые греческіе епископы ведутъ переговоры съ папой относительно принятія уніи. Хотя эти слухи совершенно не основательны: до этого дѣла не дошло и, надѣмся не дойдетъ, но что весьма многіе греки уже приняли унію и вошли въ составъ грекоуніатской церкви—это фактъ, на основаніи котораго латиняне и строятъ свои мечты о покореніи имъ всей греческой церкви. До крымской войны знамя православія высоко и сильно было поддерживаемо вліяніемъ православной Россіи на востокъ,—и это вліяніе обезсиливало проски папскихъ миссіонеровъ, но со времени Крымской войны вліяніе Россіи становилось слабѣе—и усилилась католическая пропаганда. Предъ нами книга: „Сказаніе о странствіи и путешествіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и св. землѣ“ постриженника святыя Аѳонскія горы инока Пароенія. Москва. 1855. Авторъ путешествовалъ по св. землѣ въ 1845 году и былъ свидѣтелемъ торжества въ Иерусалимѣ подъ 6-е число декабря 1845 года—день тезоименитства русскаго императора Николая Павловича. „Въ ночь на это число, говоритъ нашъ путешественникъ, храмъ Христова Гроба представляетъ видъ особенной великолѣпной торжественности. Въ церковь явились патріархъ, митрополиты, архіепископы, епископы и множество прочаго духовенства. Весь храмъ былъ великолѣпно освѣщенъ. Православные турецкіе подданные, греки, владѣвшіе Святымъ Гробомъ, украсили его безчисленнымъ множествомъ зажженныхъ свѣчей и лампадъ: вывѣшена была, между прочимъ, лампада, являвшаяся только два раза въ

годъ,—въ этотъ день и въ самый торжественный изъ всѣхъ праздниковъ, праздникъ Св. Пасхи. То же самое сдѣлали и армяне въ частяхъ храма, которыя находились въ ихъ владѣніи. Копты и Сиріяне, хотя сами не освѣтили своихъ мѣстъ, но позволили произвести это у себя грекамъ. Всю ночь горѣлъ весь храмъ, за исключеніемъ мѣстъ, принадлежащихъ франкамъ. Все кувуклія кругомъ св. Гроба обставлена была нарочно великолѣпными, драгоценными иконами и крестами съ украшеніями изъ разныхъ камней, жемчугу и разныхъ цвѣтовъ и фигуръ. Толпились тысячи богомольцевъ по случаю тезоименитства русскаго царя; ради его такое необыкновенное торжество и о немъ эти молебны тысячъ единовѣрныхъ ему и даже не исполнѣ единовѣрныхъ восточныхъ христіанъ. Весь храмъ украшенъ былъ какъ невѣста прекрасная; только франкскія мѣста были обнажены. О семъ всѣ православные христіане сожалѣли и на франковъ скорбѣли“ (ч. IV, стр. 297). Въ другомъ мѣстѣ потому же поводу онъ замѣчаетъ: „Въ Иерусалимѣ много славится имя царя русскаго; а изъ Иерусалима разносятъ во всю вселенную, что-де есть на сѣверѣ сильное христіанское царство и есть православный царь, который сіяетъ своимъ благочестіемъ и просвѣщаетъ всю вселенную“.

Въ настоящее же время въ Иерусалимѣ въ наши царскіе дни и половины не бываетъ той торжественности, какую видѣлъ нашъ путешественникъ въ 1845 г. Въ Иерусалимѣ намъ передавали, что эта торжественность стала ослабѣвать именно со времени Крымской войны.—Мы въ Иерусалимѣ провели въ 1886 году 22-го іюля—день высокоторжественный, но въ этотъ день въ Иерусалимѣ это торжество ограничилось только соборнымъ богослуженіемъ православнаго духовенства въ храмѣ на Голгоѣѣ и молебномъ предъ Гробомъ Господнимъ. Армяне, Копты и Сиріяне рѣшительно ничѣмъ не выразили своего участія въ нашемъ торжествѣ; о русскихъ высокоторжественныхъ дняхъ они теперь ничего не знаютъ; у нихъ и календарь другой; взоры ихъ стали ближе къ Риму, чѣмъ къ православной Россіи—и латинскіе миссіонеры вербуютъ между ними поклонниковъ папству.

Приведемъ еще одно мѣсто изъ указанной нами книги, говорящее о вліяніи въ 1845 г. Россіи на востокъ. „Почти весь Вилеємъ, пишетъ нашъ путешественникъ, знаетъ по русски; потому что они всѣ—мастера, работаютъ иконы, кресты и четки перламутровые, русскіе больше всѣхъ покупаютъ, потому они по русски и учатся, а кто по русски не знаетъ, тотъ ничего и не продаетъ“ (ч. IV, стр. 59 и 60).—И теперь въ Вилеємѣ найдется нѣсколько торговцевъ, понимающихъ кое что по русски, но всѣ эти торговцы еще болѣе знаютъ по французски и итальянски. И теперь въ Вилеємѣ изъ перламутра

выдѣлываютъ разные религіозные предметы для поклоненія, но выдѣлываются эти предметы уже не въ русскомъ или православномъ вкусѣ, а въ католическомъ; Виолемскій православный митрополитъ, желая угодить русскому вкусу, находитъ выгоднымъ выписывать иконы изъ Одессы или даже Москвы для продажи или подарка русскимъ же людямъ. Виолемскіе же мастера находятъ для своихъ издѣлій покупателей среди своихъ же соплеменниковъ—католиковъ и иноплеменниковъ—католиковъ; и хотя можно встрѣтить въ продажѣ крестики въ греческомъ вкусѣ и даже съ русскими надписями, но они съ трудомъ отыскиваются въ массѣ религіозныхъ эмблемъ во вкусѣ католическомъ и съ надписями французскими или итальянскими. И понятно, въ 40-выхъ годахъ въ Виолемѣ считалось католиковъ отъ 300 до 400 душъ, а православныхъ 2,800; теперь же въ Виолемѣ католиковъ 3,000, а православныхъ 1,700, протестантовъ 17. (Цифры заимствуемъ изъ книги: *Guide indicateur par Lievin II partie pag 31*). Числа эти ясно показываютъ, кто теперь слабѣе и кто крѣпнѣе на востокѣ.—Достаточно и этихъ фактовъ для доказательства, что на востокѣ влияние Россіи и православія въ недавнюю сравнительно пору было сильнѣе, чѣмъ теперь.

Что касается Россіи, то и здѣсь успѣхи католическихъ миссіонеровъ идутъ въ сильной прогрессіи. Если бы воскресли наши предки, то они удивились бы при видѣ множества костеловъ, выстроенныхъ на русскія деньги не только на западѣ Россіи, но и внутри Россіи. Католическая церковь въ Россіи отождествлена съ Польшей: полякъ и католикъ въ Россіи—слова однозначащія. Не смотря на заботу русскихъ людей отдѣлать эти понятія одно отъ другаго, оказывается это невозможнымъ, такъ какъ поляки и папская власть находятъ такое отдѣленіе для себя неудобнымъ. Итакъ, русскій человѣкъ, преслѣдуя чистую свободу совѣсти, дозволяетъ строить, во славу Божію, католическіе храмы, а поляки и папство находятъ русскій языкъ не достойнымъ того, чтобы на немъ кто нибудь молился Богу въ католическомъ храмѣ: построенъ ли этотъ храмъ въ бывшемъ царствѣ польскомъ, или внутри Россіи среди русскихъ людей. Въ русскомъ католическомъ храмѣ добавочное богослуженіе, составляющее самую большую часть католическихъ молитвъ, можетъ быть отправляемо только на польскомъ языкѣ; богомольцы въ католическій храмъ имѣютъ право входить только съ польскими книжками и только по нимъ молиться что, какъ мы уже сказали, содѣйствуетъ весьма сильно распространенію польской грамотности. Благодаря такой постановкѣ дѣла, польскій языкъ, при употребленіи котораго въ XIV в. выражались: *sicut barbariter dicitur*, теперь въ Россіи имѣетъ обширную литературу; считая свой языкъ священнымъ и

богатымъ, поляки употребляютъ русскую рѣчь только въ случаѣ необходимости, придавая русскому языку названіе: „*baranij język*“—и ширится въ Россіи папство, производящее, по замѣчанію одного нашего историка Западной Россіи, „пояданье русскаго человѣка“. Сначала русскій человѣкъ борется противъ католичества, боясь быть имъ поглощеннымъ, но заразившись имъ, самъ начинаетъ заражать католичествомъ другихъ русскихъ людей. Такъ, знаменитые русскіе роды Сапѣговъ, Радзивиловъ, Четвертинскихъ, Сапугушко и др., бывшіе въ свое время защитниками православія противъ католичества, теперь являются проповѣдниками католичества, среди русскаго же народа. Въ настоящее время, когда высшіе русскіе умы озабочены явленіями то штундизма, то раскола, то спиритизма и социализма и под., папство не упускаетъ изъ виду цѣли ловить въ мутной водѣ рыбу, а поляки, при помощи папства—цѣли распространенія своей власти отъ моря до моря. Когда на возвратномъ пути изъ Иерусалима въ Одессѣ я зашелъ въ книжный магазинъ Библейскаго общества, я замѣтилъ въ магазинѣ громадную массу Евангелій на польскомъ языкѣ; отдѣльныя книжки каждаго Евангелиста продавались по 3 копѣйки. Съ понятнымъ удивленіемъ я спросилъ, для кого такая громадная масса Евангелій на польскомъ языкѣ и получилъ отвѣтъ, что эти Евангелія массами покупаютъ для распространенія въ народѣ ксендзы и помѣщики губерній Волынской и Подольской, а также и около Одессы. Случайный посѣтитель магазина на мое замѣчаніе, что католикамъ мірянамъ папы воспрепятствуютъ читать священное писаніе, нешуточно сказалъ, что не столько польскіе ксендзы, сколько нѣкоторые паны Югозападнаго края, побуждаемые патріотическимъ духомъ, говорятъ, что только латинской библіи нельзя читать, и Евангеліе на польскомъ языкѣ читать можно.—Это только одинъ изъ незначительныхъ способовъ распространенія у насъ католичества на счетъ православія.

Вы можете быть, скажете, неужели образованный человѣкъ нашего времени будетъ не только вѣрять въ непогрѣшимость папы, индульгенціи и др. догматы католичества, но еще разыскивать способы для ихъ распространенія? Въ виду этого вопроса можно вспомнить Ренана, который въ своей появившейся въ настоящемъ году философской драмѣ: „*Le Prêtre de Nemi*“ сказалъ и доказалъ, что „въ виду особыхъ цѣлей люди часто совершаютъ то, что въ душѣ сами порицаютъ“.

Вотъ на что рассчитываютъ папскіе миссіонеры, пребывающіе какъ въ Иерусалимской базиликѣ Св. Анны, такъ и въ другихъ мѣстахъ; ихъ религіозное дѣло преступно перемѣшано съ дѣломъ человѣческимъ, и потому кто можетъ не сказать, что оно рано или поздно разорится, какъ дѣло не Божіе. Не-

правда рано или поздно обнаружится; и дѣло разрушится съ шумомъ. Этому уже дождались католическіе миссіонеры на западѣ Европы, какъ сами они сознаются: они теперь надѣются вознаградить свои потери успѣхомъ папства въ Россіи и на востокѣ, но нужно надѣяться, что Богъ отвратитъ отъ насъ р.-католичество; да мимо идетъ отъ насъ чаша, которую уже испили исповѣдывавшіе папство. Отцы наши, говорилъ папскимъ миссіонерамъ св. великій князь Владиміръ, не знали папы; нѣтъ и не будетъ нужды въ папахъ и намъ и потомкамъ нашимъ. Зачѣмъ вамъ принимать то, что другіе народы уже вкусили, нашли горькимъ и отвергли?

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Всенародное пѣніе въ церкви.

„Виленскій Вѣстникъ“ сообщаетъ, что въ Вильнѣ, въ теплое придѣлѣ во имя Преподобн. Сергія, Радонежскаго чудотворца, введено на ранней литургіи всенародное пѣніе и чтеніе, во время причащенія, житія дневнаго святаго. Хотя за ранней литургіей присутствуетъ обыкновенно главнымъ образомъ простонародье — мѣщане, рабочіе, прислуга и проч., тѣмъ неменѣе, по удостовѣренію Виленскаго Вѣстника, всенародное пѣніе ведется стройно и привлекаетъ массы богомольцевъ и не изъ простого народа. Достигается же эта стройность слѣдующимъ простымъ приемомъ: соборные діаконы и причетники, а также заранѣе означенные знатоки церковнаго пѣнія изъ учениковъ городскихъ школъ становятся въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ храма, конечно небольшого, и начинаютъ пѣть что слѣдуетъ, за ними сначала робко, а потомъ смѣлѣе и смѣлѣе подпѣваютъ молящіеся и мало по малу вся церковь участвуетъ въ пѣніи. Такое возстановленіе стародавняго обычая въ церкви дѣйствуетъ, по словамъ Вѣстника, самымъ благотворнымъ образомъ на молящихся и присутствующихъ.

Намъ извѣстно, что въ нашей епархіи въ нѣкоторыхъ приходяхъ заводится этотъ обычай всенароднаго участія въ пѣніи и особенно идетъ успѣшно тамъ, гдѣ церковь и школа идутъ къ этой цѣли дружно. Спора нѣтъ, что хорошо и то, что при всѣхъ торжествахъ, описываемыхъ нашими корреспондентами, видное мѣсто занимаетъ въ описаніяхъ хоръ пѣвчихъ изъ мальчиковъ и дѣвочекъ; но наши враги находятъ возможнымъ по этому поводу утверждать, что эти хоры образуются искусственно, такъ какъ пѣвчіе школьники изъ одного прихода перевозятся въ другой и т. д. Ничего дурного и въ этомъ еще нѣтъ,

но такимъ образомъ дается понять, что-де приходы все еще упорствуютъ, и только для вида устраиваются эти церемоніи съ пѣвчими. Заведеніе же всеобщаго пѣнія по приходамъ сразу положило бы конецъ этимъ ходячимъ по селамъ толпамъ и много способствовало бы привлеченію упорствующихъ.

### Пастырь—садоводъ.

Поучительный примѣръ мы нашли въ одной церковной газетѣ католической. Именно: въ одной довольно пустынной, лишенной почти всякой зелени, мѣстности, мѣстный священникъ пришелъ къ слѣдующему оригинальному способу побудить своихъ прихожанъ къ посадкѣ на ихъ усадьбахъ деревьевъ; главнымъ образомъ плодовыхъ. При каждомъ крещеніи новорожденнаго священникъ, самъ хорошій садоводъ, даритъ на зубокъ новорожденному щенку яблоневую или грушовую, съ тѣмъ, чтобы родители или кумовья новокрещеннаго въ подходящее время посадили деревцо на своей усадьбѣ; также точно онъ поступаетъ и при браковѣчаніи, при чемъ даритъ уже два деревца, съ тѣмъ, чтобы молодые, на память своего вѣнчанія, посадили эти деревья въ своемъ саду. Результатъ выходитъ блестящій: весь приходъ начинаетъ походить на своего рода сплошной садъ. Примѣръ возможенъ для подражанія разумѣется тамъ, гдѣ пастырь—садоводъ и не чуждъ самопожертвованія. Но отчегожебы, если правительство даетъ пастырямъ болѣе или менѣе большіе усадьбы, и нашимъ пастырямъ не сдѣлаться садоводами? Отчегоже и въ духовныя семинаріи не ввести хоть элементарнаго курса сельскаго хозяйства, какъ было напр. при М. Сѣмашкѣ? Слишкомъ теоретическое, безспорно высокое, образованіе по нынѣшнимъ уставамъ не приводитъ ли однако къ тому, что сады и нивы приходскіе пустѣютъ, иногда въ рукахъ жида арендатора, (См. печатающіеся замѣтки о западномъ краѣ, проф. Кояловича), иногда къ соблазну прихожанъ.

### Проблески движенія къ православію между чехами.

Наши читатели неоднократно встрѣчали въ Еп. Вѣстникѣ краткія указанія на расположеніе въ средѣ младочешской партіи къ Россіи и православію. Такъ напр. мы извѣщали о присоединеніи къ право-

славію одного изъ выдающихся дѣятелей, издателя газеты чешской „Narodni Listy“ дра Скрѣйшовскаго, — объ образованіи чешскаго клуба въ Вѣнѣ — Jednoty — съ цѣлью — освободить чеховъ отъ западноультрамонтанскаго давленія и сблизить съ Россіей и православіемъ. Къ этимъ страднымъ для насъ явленіямъ отнынѣ присоединилось появленіе въ чешской печати спеціального органа (Выходъ) этой группы чешской образованной молодежи, которой, можно думать, принадлежитъ будущее Чехіи. Трудно ожидать, чтобы новая газета на первыхъ порахъ нашла много подписчиковъ: патеры и магнаты чешскіе еще очень сильны матеріальнымъ и политическимъ своимъ вліяніемъ на народныя особенно сельскія массы. Со временемъ, указанная группа сторонниковъ единенія славянъ въ вѣрѣ и языкѣ найдетъ возможнымъ — въ маленькихъ, грошовыхъ изданіяхъ, которыя такъ популярны въ Чехіи, — провести свои плодотворныя идеи въ грамотной чешской массѣ — горожанъ и сельчанъ. Именно на эту благодарную работу слѣдовало бы звать младочеховъ. Пока, слѣдовало бы всемѣрао поддержать — дра Скрѣйшовскаго и его газету „Выходъ“ — возможно большею подпискою въ Россіи. Въ виду важности дѣла, приводимъ подробнѣе цѣли и задачи этой газеты, со словъ нашего сотрудника.

Учрежденіе „Выхода“ какъ нельзя болѣе кетати: въ чешской журналистикѣ органъ, который принялъ бы на себя задачу проповѣдывать чешскому народу на его родномъ языкѣ необходимость и пользу народной и политической солидарности всѣхъ славянскихъ племенъ необходимъ. Программа „Выхода“ обѣщаетъ осуществить завѣтныя мечты славянскихъ народовъ, стремящихся къ объединенію съ цѣлью установленія единодушія въ борьбѣ противъ общихъ враговъ славянъ и весьма удачно изложена въ передовыхъ статьяхъ первыхъ двухъ номеровъ. Опасность эта представляется тѣмъ грознѣе, что мы, славяне, разбросаны на огромной, но не сплошной территории, не будучи соединены ни общимъ языкомъ, ни религіей, вслѣдствіе чего намъ несравненно труднѣе отстаивать свою національность противъ напора германизации. Инстинктивно чувствовали въ 1866 г. всѣ славяне, что необходимо имъ сойтись, сдружиться, другъ другу сообщить свое горе и народныя стремленія, соединиться общей культурой и принять общія мѣры для огражденія достоинства и правъ славянскаго племени. Упомянувъ затѣмъ „славянскій путь“ на этнографическую выставку въ Москвѣ, гдѣ „подъ эгидой наипервѣйшаго, всегда геройскаго и великодушнаго брата русскаго въ сѣздѣ предводителей славянскихъ народовъ впервые въ рельефной формѣ проявилась идея всеславянскаго единенія, и указавъ на освобожденіе южныхъ славянъ при единодушномъ сочувствіи и шумномъ рукоплесканіи всего (?) славянскаго міра, какъ на фактъ олицетворенія всеславянской солидарности и неудавшіяся чествованія 1000 лѣтней памяти славянскихъ апостоловъ, какъ на печальный эпизодъ традиціонныхъ „славянскихъ несогласій“, авторъ программы переходитъ къ перечисленію враговъ славянства, изъ ряда которыхъ вышель обезсиленный турокъ, но

мѣсто котораго занялъ грозный — нѣмецъ. „Все, что нѣмцы творять, — говорится далѣе въ программѣ — надлежитъ тщательно наблюдать намъ славянамъ и въ особенности чехамъ. Смотрите, какъ крѣпко сплочиваются нѣмцы, не такъ давно еще находившіеся въ разбродѣ. Мы не забыли еще крупный разладъ и антагонизмъ, царствовавшій прежде между пруссаками, саксонцами и баварцами, которые нынѣ Бисмаркъ, возродитель Германіи, всеми орудіями деспотизма старается устранить“.

Газета доказываетъ далѣе, что Германія, объединенная не одними только просьбами и убѣжденіями желѣзнаго канцлера, вооруженная съ ногъ до головы смертоноснымъ оружіемъ и преисполненная глубокой ненавистью ко всему славянскому, угрожаетъ въ настоящее время въ первой линіи чешскому народу. Этой опасности можно съ успѣхомъ противодействовать только на почвѣ „старославянскихъ правъ чешскаго королевства“. Пока не удастся возстановить оныя и, такимъ образомъ, реставрировать этотъ могучій бургъ славянства, чехи должны упорно бороться противъ существующей дуалистической формы правленія, благодаря которой австро-венгерскіе славяне искусственно были разъединены съ цѣлью болѣе успѣшнаго припиранія къ стѣнѣ разрозненныхъ въ два политическіе лагеря славянъ мадьярами и нѣмцами. Въ виду цѣлесообразности и успѣшности борьбы противъ этихъ-то враговъ своихъ, чехи должны добиваться признанія „староправнаго“ положенія чешской короны и предоставленія остальнымъ народамъ австро-венгерской автономіи, т. е. водворенія федеративной системы; и до тѣхъ поръ австрійскіе славяне должны противупоставить мадьяро-польскому первенству энергичную національно-славянскую политику. Кромѣ того, — совѣтуетъ „Выходъ“, — надо положить въ основу стремленій чешскаго народа: поддерживать и скрѣплять дружескія отношенія между Австріей и славянскими государствами, а прежде всего съ Россіей, съ той именно Россіей, которая оказала нашей имперіи великія благодѣянія, но которая никогда не требовала и не получала награды и никогда не проявляла чувства вражды и ненависти къ ней. Ничего нѣтъ естественнѣе союза Австро-Венгріи, обитаемой болѣе, чѣмъ на половину славянскими народами, съ Россіей, и ничего не можетъ быть опаснѣе для Австро-Венгріи, какъ вражда или открытая война съ Россіей. Если мадьяры и поляки нападаютъ на Россію, разстраивая дружескія съ ней отношенія нашего правительства и стремятся завлечь послѣднее къ открытому разрыву съ Россіей, то нашей первой обязанностью — энергически подавлять ихъ воинственные родомонтаны. Мы, славяне Австро-Венгріи, должны единодушно заявить, что мы; составляющіе большинство общаго народонаселенія имперіи, осуждаемъ это чванство и что мы искренно стремимся къ установленію вполне дружескихъ отношеній нашей имперіи къ Россіи, которую мы, какъ истинные братья, глубоко уважаемъ и любимъ. Такимъ образомъ, мы установимъ основу солидарности всѣхъ славянъ и вмѣстѣ съ тѣмъ окажемъ поддержку нашему правительству въ его стремленіи къ сохраненію мира противъ давленія австро-венгерскихъ шовинистовъ. Остается еще выработать программу славянской взаимности на основаніи языка и религіи. Если мы, славяне, желаемъ понимать другъ друга, намъ необходимо избрать и изучить одинъ общій, своего рода конверсаціонный языкъ. Что этимъ общимъ языкомъ не можетъ быть другой какой нибудь языкъ, кромѣ русскаго, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Русскіе представля-

ють наиболѣе многочисленный, наимогущій славянскій народъ, ихъ языкъ признанъ уже языкомъ мировымъ. Владѣя русскимъ языкомъ, мы можемъ пройти отъ рѣки Лаби (Эльба) до Китая, отъ Солуна до сѣвернаго полюса. Въ этомъ отношеніи не можетъ быть между нами никакого разногласія и смѣшныя замѣчанія, что русскіе употребляютъ кириллицу, будто-бы недоступную для тѣхъ, которые привыкли къ латиницѣ, оказываются совершенно не основательными и доказывающими полное незнаніе того, что именно кириллица — славянское письмо, сохранило славянству русскій и прочіе народы, которые пользуются ею, между тѣмъ какъ остальные народы, а прежде всего мы, чехи, отказавшіеся отъ письма первоапостоловъ славянскихъ, жестоко пострадали отъ давленія чуждыхъ славянству элементовъ. Если же тѣмъ не менѣе нашелся-бы еще человекъ, который-бы усумнился въ томъ, слѣдуетъ ли умственно развитому славянину учиться русскому языку, то мы не можемъ глубоко не сожалѣть этого несчастнаго, который уже не въ состояніи краснѣть, когда онъ, какъ славянинъ, говоря со словакомъ, хорватомъ, сербомъ или словинцемъ, долженъ прибѣгать, какъ это до сихъ поръ къ стыду нашему довольно часто случается, — къ языку нѣмецкому. Авторъ статьи переходитъ затѣмъ къ вопросу „единой славянской церкви“. О томъ, правда-ли, что чехи оказываются усердными и истинными католиками или какъ увѣряютъ иногда, что они на дѣлѣ замаскированные гуситы не беремъ рѣшать; намъ кажется удовлетворительнымъ уже одно убѣжденіе, что наша интеллигенція не придаетъ вопросу о религіи такого значенія, чтобы изъ-за нея серьезно беспокоиться и что болѣе чехамъ не понадобится рѣшать религиозные вопросы хотя-бы только посредствомъ пера, тѣмъ паче цепами и пальцами. Если тѣмъ не менѣе мы трактуемъ на этомъ мѣстѣ о вопросѣ религіи чешскаго народа, такъ мы не имѣемъ въ виду разсуждать о преимуществахъ отдѣльныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Но разъ мы высказались за необходимость оформить идею солидарности славянскихъ народовъ, которая не должна оставаться болѣе на почвѣ пустой фразы, если мы не желаемъ утонуть въ нѣмецкомъ морѣ, то мы должны справиться съ вопросомъ народной церкви, которой мы никакъ не можемъ оставить неразрѣшеннымъ... „На вопросъ, какія преимущества имѣетъ народная церковь и почему ни нѣмцы, ни славяне не признаютъ народной церковью католическую религію, можно отвѣтить: народная церковь является представителемъ христіанской науки, которая наиболѣе соответствуетъ нуждамъ, стремленіямъ и задачамъ даннаго народа, такъ что судьба и благополучіе этой народной церкви тѣсно связаны съ судьбою и благополучіемъ народа. Въ виду этого нельзя говорить о прочныхъ устояхъ національности или о взаимности народныхъ племенъ тамъ, гдѣ нѣтъ — народной церкви.

Если-бы поляки въ Познани были православными, развѣ можно было-бы подвергать ихъ съ успѣхомъ германизации? Нѣтъ, — потому что между ними не нашлось бы домашнихъ враговъ, которые хуже вѣнскихъ; ни помимо этого соображенія, католическое вѣроисповѣданіе, ни то обстоятельство, что они заслужили въ качествѣ усердныхъ и прилежныхъ членовъ католической церкви особенное благоволеніе Рима, не спасло ихъ отъ удара нанесеннаго имъ при миреніи папы и Бисмарка, которому они папской куріей выданы были головой; что касается насъ, то намъ неслѣдуетъ забывать, что велико-моравское царство существо-

вало также до тѣхъ поръ, пока оно опиралось о народную церковь, основанную славянскими первоапостолами Кирилломъ и Меодіемъ; намъ не слѣдуетъ забывать, что мы были первымъ народомъ, что нашъ языкъ былъ наиболѣе распространенъ, пока мы придерживались породной церкви (въ эпоху I. Гуса до Георга Подѣбрадскаго). Мы не имѣемъ въ виду отрицать, что католическое духовенство въ чехахъ оказало въ теченіи настоящаго столѣтія великія заслуги въ дѣлѣ пробужденія и развитія нашего языка; среди его появились лица, отличившіеся высокимъ образованіемъ и дѣятельные патріоты, которые всечески старались загладить послѣдствія понесеннаго нашимъ народомъ послѣ 1670 г. вреда и преслѣдованія, однако эти заслуги личныя и отнюдь не заслуги стремленія римско-католической церкви, — это были заслуги исключительно низшаго католическаго духовенства, между тѣмъ какъ римская іерархія руководствовалась совершенно иными соображеніями, согласно которымъ духовенство должно быть чиновничествомъ римско-католической куріи и священникъ не долженъ быть членомъ народа. Вотъ гдѣ сталкивается идея національности, идея соединенія однородныхъ племенъ, стремящихся къ сохраненію своего національнаго существованія съ идеями, служащими основой стремленій римско-католической церкви. Помимо того намъ не слѣдуетъ закрывать глаза передъ дѣйствительными событіями. Католическая церковь давно уже перестала шествовать во главѣ народовъ. Она воодушевила западъ къ борьбѣ противъ нѣверныхъ, иногда и противъ еретиковъ, но это пламя дѣятельнаго рвенія угасло на всегда, католическая церковь удовлетворяется въ теченіи дѣлѣхъ столѣтій ролью чисто пассивной, между тѣмъ какъ совершенно другаго рода идея созидаетъ новые міры, сокрушаетъ штаты и даже уничтожила самое всемірное государственное могущество папизма, — идея эта называется: идея народности (национализма). Около этой-то идеи группируется вся Европа въ три лагеря романскій, нѣмецкій и славянскій. Каждая мать призываетъ свои разбѣжавшіеся и разбросанныя дѣти подъ свои знамена народнаго единства, которому препятствуетъ всякій хотя и маловажный чуждый элементъ. Мы понимаемъ, поэтому, почему и наши русскіе братья всегда, какъ только дѣло идетъ о реализаціи славянской взаимности, поднимаютъ вопросъ, кто изъ славянъ католикъ и кто православыннй; ибо тотъ, кто стоитъ лицомъ къ Риму, показываетъ Россіи спину. Нельзя-же быть на долго другомъ двухъ враждующихъ соперниковъ”.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

## ХОЛМСКИЙ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ.

Въ 1886 г., ноябрѣ м. вышелъ въ свѣтъ въ количествѣ 6 тысячъ экземпляровъ Холмскій Народный Календарь на 1887 г., изданный Холмскимъ Православнымъ Свято - Богородичнымъ Братствомъ, и состоитъ изъ трехъ частей.

Во 1 части помѣщается слѣдующее:

1) Мѣсяцесловъ. 2) Порядокъ Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній на праздничные и воскресные дни. 3) Неприсутственные дни. 4) Императорскій Россійскій Домъ. 5) Хронологическій перечень церковныхъ и историческихъ событій. 6) Нерабочіе дни и въ которые воспрещается вѣнчаніе браковъ. 7) Церковный годъ православнаго христіанина. 8) Земледѣльческія наставленія. 9) Золотые пріиски сельскаго хозяина. 10) Гигіеничныя наставленія для крестьянъ. 11) Примѣты старыхъ людей

Во 2-й части:

1) Замѣчательныя православныя святыни въ Холмско-Подляеской Руси. 2) Почаевская Лавра и ея древняя святыня. 3) Жизнь и страданія Св. Великомученицы Варвары. 4) Беседа приходскаго настоятеля съ возсоединеннымъ прихожаниномъ о такъ называемыхъ отпустахъ. 5) Наша родная исторія, 6) Даниилъ Король Русскій. 7) Святая Правда. 8) По поводу празднованія 19 февраля. 9) Гостинецъ добрымъ дѣтямъ и грамотникамъ.

Во 3 части разныя объявленія и извѣстія.

Цѣна Календаря 20 к. за одинъ экземпляръ, а для простаго народа, выписывающаго чрезъ мѣстное духовенство, 15 к., поресылка принимается на счетъ Братства.

Календари можно получить въ слѣдующихъ книжныхъ магазинахъ: въ Варшавѣ—Истомина, въ Кіевѣ—Оглоблина, въ С.-Петербургѣ—Тузова и въ Холмѣ, Люблинской губ. въ складѣ Холмскаго Православнаго Братства. Иногородные благоволятъ выписывать прямо изъ склада Братства г. Холмъ, Люблинской губерніи.

Кромѣ сего въ книжномъ складѣ Холмскаго Православнаго Братства можно получить слѣдующія книги, изданныя Братствомъ:

1) Богогласникъ (собраніе набожныхъ пѣсень) 20 к. 2)

Акакистъ ко св. причащенію 20 коп. 3) Городъ Холмъ и его святыни 15 к. 4) О древнѣйшемъ существованіи православія и русской народности въ губерніяхъ Сѣдлецкой и Люблинской 30 к. 5) О чудотворной иконѣ Богоматери въ Лѣснѣ 10 коп. 6) О древнѣйшемъ существованіи православія въ Люблинѣ 10 к. 7) Спасительная пища 15 к. 7) Русская старина въ Замостьѣ 50 к. 9) Замѣчательныя православныя святыни въ Холмско-Подляеской Руси 5 к. 10) Беседа приходскаго настоятеля съ возсоединеннымъ прихожаниномъ о такъ называемыхъ отпустахъ 5 к. и 11) Святая Правда 5 коп.

Во 2 книги разныхъ изданій, именно: 1) Слова и рѣчи Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Холмско-Варшавскаго 1 р. 50 коп. 2) Библія на славянскомъ языкѣ 3 руб. 3. Библія на русскомъ языкѣ 3 р. 4) Новый Зовѣтъ на славянскомъ языкѣ 20 коп. 5) Тоже на славян. и русскомъ языкѣ 80 к. 6) Евангеліе на русскомъ языкѣ 12 коп. 7) Молитвословъ для Іереевъ 1 р. 40 к. 8) Молитвословъ для мірянъ 20 к. 9) Служебникъ 50 к. 10) Требникъ 55 коп. 11) Канонникъ 50 к. 12) Псалтирь 35 к. 13) Учебный Часословъ 35 к. 14) Октоихъ 35 коп. 15) Исторія Россіи для народа (Малинина) 75 к. 16) Пчела, сборникъ для чтенія 75 коп. 17) Письма о Богослуженіи (Муравьева) 60 коп. 18) Дополненіе къ письмамъ о Богослуженіи 50 к. 19) Правда объ униі 30 к. 20) Четыре путеводителя доброй жизни 30 к. и 21) Разныя брошюры издан. Отдѣла Общества распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія Правительственныя распоряженія.—Опредѣленіе Святейшаго Синода въ разъясненіе недоумѣній, вызванныхъ указомъ Св. Синода отъ 4-го марта 1885 г. за ном. 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ.—Изъ Отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Признательность Августѣйшаго Предѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества Холмско-Варшавскому Архіепископу Леонтію.—Синодальныя книги. — Отдѣлъ II. О церквахъ и монастыряхъ сѣдлецкой и люблинской губ. (продолженіе).—Базиліка Св. Анны и уніаты въ Іерусалимѣ. — Объявленія и извѣстія: Всенародное пѣніе въ церкви.—Пастырь—садоводъ. — Проблески движенія къ православію между чехами.—Объявленіе.



Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей І. Корженевскій  
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется.—Варшава, 14 Января 1887 года.—Цензоръ, ключарь протоіерей К. Чеховичъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская, № 11