

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXV ГОДЪ.

№ 39.

3-го октября 1899 года.

ОРЕЛЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1899.

ИЗВѢЩЕНІЕ

объ изданіяхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. См. въ концѣ неофициальнаго отдѣла.

Объявленіе.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: „Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета поразнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями“, — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна **4** руб. безъ пересылки, пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Тамъ же продается брошюра:

„Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію въ санъ діакона и священника“.

ЦѢНА 10 КОП.

Е Н І Е

енства, Преосвященнѣй-
ловскаго и Сѣвскаго. См.
дѣла.

еніе.

Епархіальныхъ Вѣдомо-
га: „Резолюціи Москов-
и поразнымъ раздѣламъ
хъ Консисторій и по
ми заведеніями“, — не-
пастырю въ его пастыр-
уб. безъ пересылки, пе-
ю.

и брошюра:

готовящимся къ по-
а и священника“.

О П.

П О П Р А В К А .

Въ № 36 на страницѣ 1444, въ строкѣ 8-й снизу,
въ отдѣлѣ III-мъ, пунктъ 7-й должно читать такъ:
„Всякая продажа церковныхъ свѣчъ, не сообразная
правиламъ вышепостановленнымъ, есть подлогъ“.

ОРЛО

ЕПАРХІАЛЬНЫ

ВЪЗРАЖЕНІЯ ПРИ ОРЛО

XXXV

Годовая цѣна съ нереснкою 6 р. 50 к.

№

3-го октября

ОТДѢЛЬ ОФ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХ

По опредѣленію Епа
26 августа—2 сентября се
г. Орла и уѣзда распредѣл
скихъ участковъ. Къ соста
ны церкви городскія, нахо
част. гор. Орла. Къ состав
елены церкви городскія, н
части гор. Орла. Къ состав
елены церкви сель: Город
ки, Никитскаго-Солнцева
тожь, Сергіевскаго въ Со
гельскаго на Сычахъ, Мур
Бобраковъ и Дмитріевскаг

НОПЧАКА

№ 58 на страни 144, в. 28
Ш-мъ, пунктъ 7-й
при ажиотажѣ
въ 1914 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГИИ

XXXV ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 39.

Издание
еженедѣльное.

3-го октября 1899 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 26 августа—2 сентября сего года за № 486, церкви . Орла и уѣзда распределены на *семь благотворительныхъ участковъ*. Къ составу *перваго участка* причислены церкви городскія, находящіяся въ районѣ 2 и 3 част. гор. Орла. Къ составу *второго участка* причислены церкви городскія, находящіяся въ районѣ 1-ой части гор. Орла. Къ составу *третьяго участка* причислены церкви сель: Городища-Сидячее тожь, Лебеди, Никитскаго-Солнцева тожь, Покровскаго-Малахово тожь, Сергіевскаго въ Сотниковѣ, Казинокъ, Архангельскаго на Сычахъ, Муравлева, Людекаго, Дурцевки, Бобраковъ и Дмитріевскаго на Сухой Орлицѣ. Къ со-

ставу *четвертаго участка* причислены церкви селъ: Богородицкаго въ Долгоруковъ, Тагина, Подолянъ, Сенькова, Богословскаго въ Ловчиковъ, Сторожева, Архангельскаго въ Собакинъ, Богородицкаго въ Гнилушъ, Пріятнаго, Пирожкова, Никольскаго въ Дурновъ и Сергіевскаго въ Яковлевъ. Къ составу *пятого участка* причислены церкви селъ: Срѣтенскаго, Архангельскаго въ Вишневецъ, Дмитріевскаго-Васильевки, Богодухова, Хотѣтова, Становаго-Колодезя, Большой-Куликовки, Знаменскаго, что въ Куликовъ, Домнино тожъ, Лукъянчиково, Богородицкаго въ Зміевъ, Троицкаго въ Пушкинъ, Космодамианскаго въ Акинфовъ, и Старцева въ Лепешкинъ. Къ составу *шестого участка* причислены церкви селъ: Воскресенскаго на Мезинъ, Космодамианскаго въ Дьячъ, Бокланова, Маслова, Пятницкаго на Щучъ, Троицкаго на Щучъ, Рѣдкина, Спасскаго въ Жидкомъ, Звенигородскаго, Цвѣтныи, Послова-Колодезя, Дароваго и Богословскаго въ Блудовъ. Къ составу *седьмаго участка* причислены церкви селъ: Каменскаго-Сабурово тожъ, Дашкова-Птицино тожъ, Георгіевскаго-Тросна тожъ, Богородицкаго-Буковище тожъ, Воскресенскаго въ Философовъ, Никольскаго въ Лопухинъ, Салтыковъ, Кузнецовки, Ольшани, Лаврова, Дубовика и Путимца.

Благочинными вновь назначены: *1 участка*—священникъ Каѳедральнаго Собора Григорій *Ивановъ*, *2 участка*—священникъ Воскресенской гор. Орла церкви Іаковъ *Крыловъ* и *7 участка*—священникъ Крестовоздвиженской гор. Орла церкви Тихонъ *Космодамианскій*. Благочиннымъ же надъ благочинными Орловскаго уѣзда назначенъ протоіерей Крестовоздвиженской гор. Орла церкви Георгій *Славскій*.

— Съвек
день въ долж
ской гор. Съв

— Крест
должности цер
ксандровскаго
на трехлѣтіе

— Защита
Малоархангел
гласно проше
1-го Малоарх

— Утвер
щенникъ церк
ловскаго уѣзд
селъ Василье
бищенской г
Козловскій—М
съ 21 сентябр

— Благо
скаго уѣзда,
прошенію, ув
благочиннаго

— Свяще
Евѳимій *Введе
наго* церквей
сентября.

— Сѣвскій купецъ *Николай Лахтионовъ* утверждёнъ въ должности церковнаго старосты при Казанской гор. Сѣвска церкви на трехлѣтіе съ сего года.

— Крестьянинъ *Аверкій Черниковъ* утверждёнъ въ должности церковнаго старосты при церкви села Александровскаго-Трубицына, Малоархангельскаго уѣзда, на трехлѣтіе съ сего года.

— Заштатный священникъ церкви села Луковца, Малоархангельскаго уѣзда, Григорій *Любомудровъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности духовника 1-го Малоархангельскаго участка съ 21 сентября.

— Утверждены въ должности законоучителей: священникъ церкви села Дмитріевскаго-Васильевки, Орловскаго уѣзда, *Іоаннъ Куиневъ*—земской школы въ селѣ Васильевкѣ съ 21 сентября и священникъ кладбищенской гор. Малоархангельска церкви *Василій Козловскій*—Малоархангельскаго городскаго училища съ 21 сентября.

— Благочинный церковей 6-го участка, Болховскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Казанскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности благочиннаго съ 22 сентября.

— Священникъ Казанской города Болхова церкви *Евоимій Введенскій* назначенъ на должность благочиннаго церковей 6-го участка, Болховскаго уѣзда, съ 22 сентября.

СОБРАНИЕ

узаконеній о церковно-свѣчной торговлѣ въ связи съ руководственными указаніями относительно веденія дѣлъ по искамъ, возбуждаемымъ учрежденіями духовнаго вѣдомства (или казенными управленіями) въ судебныхъ инстанціяхъ.

(Продолж. См. № 36 и 37—38 Енарх. Вѣдом.).

Уст. угол. судопр. Ст. 1190. Срокъ подачи отзыва на приговоръ мирового судьи считается для казеннаго управленія со дня полученія имъ копій съ приговора.

Примѣчанія. А) При высылкѣ мировыми установленіями копій съ приговоровъ особо указаннымъ казенными управленіями уполномоченнымъ на обжалованіе означенныхъ приговоровъ сроки должны быть исчисляемы уполномоченными со дня полученія ими лично упомянутыхъ копій съ приговоровъ, или же со дня доставленія этихъ копій въ завѣдываемыя ими казенныя управленія, въ мѣстахъ постоянного пребыванія ихъ по службѣ (О. С. 82/17).

Б) Если мировой съѣздъ постановитъ приговоръ до истеченія срока на принесеніе апелляціоннаго отзыва казеннымъ управленіемъ, а упомянутое управленіе представило въ это время жалобу, то приговоръ подлежитъ отмѣнѣ (69/74 кр. села Студенки).

В) Статья 1190 не относится къ производству въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, на приговоры коихъ казенныя управленія приносятъ жалобы въ общемъ порядкѣ (72/598 Анисимова и Ефимова. 75/170 Шнейдермана).

Г) Казенныя управленія въ лицѣ своего уполномоченнаго должны сообщать апелляціонные отзывы судьямъ, постановившимъ приговоръ, а не прямо мировому съѣзду (67/308 о пор. лѣса въ Мухрѣвской дачѣ); но если такое нарушеніе вызвано самимъ судьей, который вмѣсто того, чтобы сообщить казенному управленію копію съ приговора, препроводилъ къ нему все подлинное дѣло съ объясненіемъ, что онъ не принимаетъ оное къ производству, то упущеніе казеннаго управленія не можетъ служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію дѣла (75/58 кр. дер. Кадыкиной).

Д) Упущенія въ порядкѣ судопроизводства лицъ казеннаго управленія, на которыхъ возложена обязанность охранять и защи-

щать интересы
несутъ частны
предоставленн
шія установл
(67/308 о пор.

Правила

Всѣ дѣла
должны быть
сторонѣ, такъ

Тамъ-же.
водится тѣмъ-
городскихъ с
правиль.

Тамъ-же.
домъ оваго од
свои доказател
отказать въ до
чальникомъ ил
дену сторонам
было неправил
скимъ судьей.
трѣнія съѣзда.

Тамъ-же.
ствомъ, предла
диме для раз
товарицу прок
свидѣтелямъ,
разбирательств
ряженіе о при
если сіе будет
ніи свидѣтелей,
объясненія.

Тамъ-же.
рищъ прокурор
тельствъ, указы
заключеніе о п
последнее слов
находится на л

щать интересы казны должны имѣть тѣ же послѣдствія, какія несутъ частныя лица, по упущенію своему не воспользовавшіяся предоставленнымъ имъ по закону правомъ защиты или нарушившія установленный порядокъ обжалованія судебныхъ рѣшеній (67/308 о пор. лѣса въ Мухрѣвск. дачѣ).

Правила о судопр. у зем. Нач. и городск. суд. Ст. 223.

Всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію въ уѣздномъ сѣздѣ должны быть открыты до срочныхъ засѣданій сѣзда, какъ для сторонъ, такъ и для членовъ сѣзда и для товарища прокурора.

Тамъ-же. Ст. 224. Разбирательство дѣлъ въ сѣздѣ производится тѣмъ-же порядкомъ, какъ у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, но съ соблюденіемъ слѣдующихъ особыхъ правилъ.

Тамъ-же. Ст. 226. Разбирательство дѣлъ начинается докладомъ онаго однимъ изъ членовъ. Стороны могутъ представлять свои доказательства и приводить свидѣтелей. Сѣздъ не въ правѣ отказать въ допросѣ: 1) тѣмъ изъ допрошенныхъ земскимъ начальникомъ или городскимъ судьей свидѣтелей, которые приведены сторонами въ сѣздъ и 2) свидѣтелей, въ допросѣ коихъ было неправильно отказано земскимъ начальникомъ или городскимъ судьей. Допросъ прочихъ свидѣтелей зависитъ отъ усмотрѣнія сѣзда.

Тамъ-же. Ст. 228. Предсѣдатель руководитъ разбирательствомъ, предлагаетъ сторонамъ и свидѣтелямъ вопросы, необходимые для разъясненія дѣла, предоставляетъ членамъ сѣзда и товарищу прокурора предлагать таковыя вопросы, напоминаетъ свидѣтелямъ, приведеннымъ къ присягѣ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла, о принятой ими присягѣ и дѣлаетъ распоряженіе о приведеніи къ присягѣ не присягавшихъ свидѣтелей, если сіе будетъ признано сѣздомъ необходимымъ. По выслушаніи свидѣтелей, предсѣдатель разрѣшаетъ сторонамъ представить объясненія.

Тамъ-же. Ст. 229. Передъ постановленіемъ приговора товарищъ прокурора объясняетъ значеніе представленныхъ доказательствъ, указываетъ на относящіяся къ дѣлу законы и даетъ заключеніе о примѣненіи ихъ въ данномъ случаѣ; но и за симъ послѣднее слово предоставляется всегда обвиняемому, если онъ находится на-лицо.

Примѣчанія. 1) Товарищъ прокурора въ заключеніи своемъ обязанъ разъяснить значеніе представленныхъ доказательствъ и примѣненіе къ данному случаю закона; это обязываетъ его заявить и свое мнѣніе о виновности или невиновности и о мѣрѣ наказанія; при этомъ неполнота, односторонность или неправильность его заключенія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ, съ одной стороны, заключеніе его для сѣзда обязательно, и съ другой, обвиняемый, имѣя право послѣдняго слова, можетъ опровергнуть его выводы и представить сѣзду дополнителныя объясненія; между прочимъ, товарищъ прокурора въ правѣ входить въ оцѣнку свидѣтельскихъ показаній.

2) Если однако товарищъ прокурора ограничился въ своемъ заключеніи вопросами о порядкѣ производства дѣла, не коснувшись его существа, то во всякомъ случаѣ не можетъ по этому поводу требовать отмѣны рѣшенія.

Тамъ-же. Ст. 231. Приговоромъ сѣзда или утверждается приговоръ земскаго начальника или городского судьи, или же постановляется новый приговоръ, но только въ предѣлахъ отзыва. Наказаніе обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ.

Примѣчаніе. Согласно правилу ст. 231, сѣздъ не въ правѣ усилить опредѣленное мировымъ судьей наказаніе или присудить къ таковому оправданнаго обвиняемаго безъ требованія о томъ обвинителя, хотя бы наложенное взысканіе и не соответствовало тому, которое опредѣлено за данное преступленіе закономъ (^{72/122} Жмейловой и др.).

(Продолженіе будетъ).

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А :

А) Священническія:

Село Покровское-Скородна, Мценск. у., — съ 15 іюля и село Сосновка, Трубчевскаго уѣзда, съ 15 сентября 1899 г.

Село Обр
село Зерно
село Асовиц
село Лукьян
село Домаха
село Башкат
село Жиряти
Воскресенск
село Избич
село Ломиго
село Немѣр
Воскресенск
село Овстуг
церк. въ дер
и село Крас
21 сентября

Село Зна
с. Васильев
село Алисов
Срѣтенская
село Уручье
село Кузнец
село Пѣвн
село Ровне
с. Георгіевск
село Удѣльн
село Пятниц

*) Списокъ
помѣщенъ въ пред
Орловской Духовн

В) Діаконскія *):

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января,
село Зерново, Сѣвскаго уѣзда, — съ 2-го марта,
село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, — съ 1-го апрѣля,
село Лукьянчиково, Орловскаго уѣзда, — съ 29 мая,
село Домаха, Дмитровскаго уѣзда, — съ 29-го мая,
село Башкатово, Мценскаго уѣзда, — съ 14-го іюня,
село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня,
Воскресенская г. Трубчевска церковь, — съ 17 іюля,
село Избичня, Сѣвскаго уѣзда, — съ 30-го іюля,
село Ломигоры, Ливенскаго уѣзда, — съ 10 августа,
село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа,
Воскресенская гор. Карачева церк. — съ 31 августа,
село Овстугъ, Брянскаго уѣзда, — съ 31-го августа,
церк. въ дер. Грязцахъ, Ливен. уѣзда, — съ 30 августа
и село Красное на Соснѣ, Малоархангельскаго у. — съ
21 сентября 1899 г.

В) Псаломщическія:

Село Знаменское, Елецк. уѣзд., — съ 24 іюля 1898 г.,
с. Васильевское-Синковецъ, Ливенск. уѣзд., — 11 февраля,
село Алисово, Карачевскаго уѣзда, — съ 15-го марта,
Срѣтенская кладбищ. гор. Трубчевска церк. — съ 17 марта,
село Уручье, Трубчевскаго уѣзда, — съ 29-го мая,
село Кузнецовка, Орловскаго уѣзда, — съ 29-го мая,
село Пѣнное, Кромскаго уѣзда, — съ 8-го іюня,
село Ровнецъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 1-го іюля,
с. Георгіевское на Сучей Плотъ, Малоарх. у., — съ 17 іюля,
село Удѣльные Уты, Трубчевскаго уѣзда, — съ 31 іюля,
село Пятницкое, Мценскаго уѣзда, — съ 7-го августа,

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января текущаго года
помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіал. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ
Орловской Духовной Консисторіи.

с. Семеновское, Съвскаго уѣзда,—съ 13-го августа, с. Большая Боевка, Елецкаго уѣз.,—съ 30 августа, село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда,—съ 24 сентября и Михаило-Архангельская города Съвска церковь—съ 15 сентября.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Съвскимъ,—

рукоположены: во діакона—псаломщикъ церкви с. Муравлева, Орловскаго уѣзда, Семень *Измайловъ* къ церкви того же села—15 сентября; *во священника*—окончившій курсъ въ Орловской духовной семинаріи Василій *Козловскій* къ Срѣтенской кладбищенской гор. Малоархангельска церкви—21-го сентября;

опредѣлены: окончившій курсъ въ 1-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ Николай Поповъ—псаломщикомъ къ церкви села Бобраковъ, Орловскаго уѣзда,—15 сентября, псаломщикъ-діаконъ Михаило-Архангельской гор. Съвска церкви Рафаиль *Булгаковъ* на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Руднева, Болховскаго уѣзда,—15 сентяб., псаломщикъ церкви с. Хотькова, Карачевского уѣзда, Иванъ *Архангельскій*—псаломщикомъ къ Крестовой церкви, что при Орловскомъ Архіерейскомъ Домѣ,—24 сентября, бывшій псаломщикъ церкви села Муратова, Болховскаго уѣзда, Сергѣй *Островъ*—псаломщикомъ къ церкви села Боевки, Елецкаго уѣзда,—24 сентября, учитель школы грамоты въ деревнѣ Шарыкиной, Кромскаго уѣзда, Александръ *Глацинцовъ*—псаломщикомъ къ церкви села Шарова, Съвскаго

уѣзда,—24 селы, Болховск исправляющі Хотѣтова, Бс Орловской ду ломщикомъ к тьября и быв минаріи Влад ви с. Хотьк *перемѣще* села Сосновк на священнич Ливенскаго у села Привичт *наскій*—псал же уѣзда,—2 наго на Сосн *роховъ* на діа Плоты, того *посвящен* Нетрубѣжа, М *скитинъ*—7 — *Пост* каго Троицка съ нареченіем *ненко*, съ нар — *Прис* енно-рабочей рядовой Клеп *лическаго* вѣ *ментъ*“.

уѣзда, — 24 сентября, учитель Лученской земской школы, Болховскаго уѣзда, Михаилъ *Некрасовъ* — временно исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Хотѣтова, Болховскаго уѣзда, — 21 сентября, студентъ Орловской духовной семинаріи Теодоръ *Ангеловъ* — псаломщикомъ къ Соборной гор. Болхова церкви — 22 сентября и бывший воспитанникъ Орловской духовной семинаріи Владиміръ *Успенскій* — псаломщикомъ къ церкви с. Хотькова, Карачевскаго уѣзда, — 25 сентября;

перемѣнены, по прошеніямъ: священникъ церкви села Сосновки, Трубчевскаго уѣзда, Петръ *Невдубскій* на священническое мѣсто къ церкви села Грязцовъ, Ливенскаго уѣзда, — 15 сентября, псаломщикъ церкви села Привичъ, Дмитровскаго уѣзда, Александръ *Порнаскій* — псаломщикомъ къ церкви села Чернявки, того же уѣзда, — 21 сентября и диаконъ церкви села Краснаго на Соснѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Андрей *Гороховъ* на диаконское мѣсто къ церкви села Гнилой Плоты, того же уѣзда, — 21 сентября;

посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви села Нетрубежа, Малоархангельскаго уѣзда, Капитонъ *Москвитинъ* — 7 сентября.

— *Пострижены въ монашество* послушники Елецкаго Троицкаго мужскаго монастыря: Андрей *Астаховъ*, съ нареченіемъ имени „Амвросій“ и Антоній *Политаненко*, съ нареченіемъ имени „Аркадій“.

— *Присоединенъ къ православію* служившій въ военно-рабочей № 26 ротѣ 4 округа путей сообщенія рядовой Клементій Леонтіевъ *Пискорскій*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Климентъ“.

— Брянскою Городскою Думою *выражена благодарность* отъ имени городского общества протоіерею Христорождественской города Брянска церкви Петру *Звенигородскому* за полезную и плодотворную дѣятельность его по безвозмездному преподаванію Закона Божія въ Брянской женской Воскресной школѣ.

Умеръ заштатный псаломщикъ церкви села Подбѣлевца, Мценскаго уѣзда, Аванасій *Сошниковъ* — 14 августа.

Списокъ воспитанниковъ Орловской Духовной Семинаріи, принятыхъ на казенное содержаніе въ ^{1899/1900} учебномъ году.

VI класса: Архангельскій Николай—сынъ умершаго псаломщика Казанской г. Карачева церкви, Гавриловъ Александръ—сынъ умершаго священника села Кропотова, Сѣвскаго уѣзда, Грабилинъ Николай—сынъ псаломщика села Страчева, Сѣвскаго уѣзда, Давидовъ Алексѣй—сынъ псаломщика-діакона села Сторожева, Орловскаго уѣзда, Жаворонковъ Сергѣй—сынъ заштатнаго священника, Орловскаго уѣзда, Дивногорскій Иванъ—сынъ умершаго священника села Покровскаго, Ермаково тожъ, Болховскаго уѣзда, Колошинъ Василій—сынъ умершаго діакона Успенской г. Брянска церкви, Косминскій Дмитрій—сынъ священника села Бѣлоголовичъ, Трубчевскаго уѣзда, Лебедевъ Андрей—сынъ умершаго псаломщика села Добруни, Сѣвскаго уѣзда, Лебедевъ Петръ—сынъ умершаго священника села Воина, Мценскаго уѣзда, Маккавеевъ Петръ—сынъ умершаго свя-

щенника села стыревъ Ни на Липовцѣ, силій—сынъ уѣзда, Никола селѣ А Иванъ—сынъ Дмитровскаго шаго священ ской Григоріи лица, Брянс ломщика села Поповъ Викт г. Болхова ц шаго псалом невъ Петръ— ролскаго, Ор умершаго пса ховскаго уѣз щика-діакона левъ Тихонъ- венскаго уѣзд

V класса
села Крыжин сынъ умерша Васильевъ В Витича, Сѣв умершаго по Воскресенскій села Слободин сынъ умерша уѣзда, Давидс воздвиженской

ценника села Малаго-Крупца, Трубчевскаго уѣзда, Монастыревъ Николай—сынъ священника села Троицкаго, на Липовцѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Надежинъ Василій—сынъ священника села Никольскаго, Елецкаго уѣзда, Никольскій Алексѣй—сынъ умершаго священника села Андросова, Дмитровскаго уѣзда, Переверзевъ Иванъ—сынъ умершаго священника села Крестовъ, Дмитровскаго уѣзда, Переверзевъ Михаилъ—сынъ умершаго священника села Лукина, Сѣвскаго уѣзда, Покровскій Григорій сынъ умершаго псаломщика села Слободища, Брянскаго уѣзда, Протопоповъ Павелъ—сынъ псаломщика села Троицкаго, на Легоцѣ, Мценскаго уѣзда, Поповъ Викторъ—сынъ умершаго священника Соборной г. Болхова церкви, Рождественскій Иосифъ—сынъ умершаго псаломщика села Княгинина, Сѣвскаго уѣзда, Рудневъ Петръ—сынъ умершаго священника села Звенигородскаго, Орловскаго уѣзда, Рязановъ Аполлонъ—сынъ умершаго псаломщика села Никольскихъ-Рябинокъ, Болховскаго уѣзда, Стефановскій Алексѣй—сынъ псаломщика-діакона Покровской г. Трубчевска церкви, Щеголевъ Тихонъ—сынъ умершаго діакона села Орева, Ливенскаго уѣзда.

У класса: Ансимовъ Алексѣй—сынъ псаломщика села Крыжина, Брянскаго уѣзда, Боголюбовъ Иванъ—сынъ умершаго псаломщика Соборной г. Ливень церкви, Васильевъ Василій—сынъ умершаго священника села Витича, Сѣвскаго уѣзда, Владимірскій Иванъ—сынъ умершаго псаломщика села Боровкова, Тульской губ., Воскресенскій Михаилъ—сынъ умершаго священника села Слободища, Брянскаго уѣзда, Воскресенскій Семень—сынъ умершаго священника села Васильева, Орловскаго уѣзда, Давидовъ Яковъ—сынъ умершаго діакона Крестовоздвиженской г. Орла церкви, Діесперовъ Василій—

сынъ умершаго священника села Гатькова, Брянскаго уѣзда, Дубровскій Георгій—сынъ умершаго священника села Гнильда, Кромскаго уѣзда, Евсеевъ Николай—сынъ умершаго священника села Яковки, Ливенскаго уѣзда, Жаворонковъ Андрей—сынъ умершаго псаломщика Преображенской г. Орла церкви, Космодамианскій Сергій—сынъ умершаго псаломщика села Коростовки, Брянскаго уѣзда, Красинъ Матвѣй—сынъ умершаго священника села Невдольска, Сѣвскаго уѣзда, Крыловъ Сергій—сынъ умершаго священника Георгіевской г. Дмитровска церкви, Макаровъ Сергій—сынъ псаломщика села Ячнаго, Ливенскаго уѣзда, Никольскій Андрей—сынъ умершаго псаломщика села Протасова, Малоархангельскаго уѣзда, Москвитинъ Иванъ—сынъ псаломщика села Ворова, Малоархангельскаго уѣзда, Остроумовъ Владиміръ—сынъ священника Богоявленской г. Брянска церкви, Переверзевъ Александръ—сынъ умершаго священника села Дмитровскаго, что на Сухой Орлицѣ, Орловскаго уѣзда, Преображенскій Дмитрій—сынъ діакона села Пятницкаго, Брянскаго уѣзда, Рождественскій Иванъ—сынъ умершаго діакона Георгіевской г. Мценска церкви, Скуридинъ Константинъ—сынъ умершаго псаломщика села Рождественскаго, что на Тиму, Ливенскаго уѣзда, Трисвятскій Петръ—сынъ заштатнаго псаломщика Воскресенской г. Трубчевска церкви, Троепольскій Николай—сынъ сельскаго учителя, Хохловъ Михайлъ—сынъ умершаго діакона села Волова, Ливенскаго уѣзда, Шубскій Иванъ—сынъ умершаго священника села Гнѣздилова, Болховскаго уѣзда.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, священникъ М. Аеонскій.

Орель. Дозв. ценз. Октября 3-го дня 1899 года.



Памяти м
бывшаго 1

1-го ок
тіе со дня
щеннаго Ис
тербургскаго
полита, 58
скопскомъ
сомнѣнія, д
ной. Для О
ный Исидор
шій ея нач
іюня 1833
павловскаго
семинаріи. 1
довщины ро
концахъ Ро
лой будетъ
большой пр
хотя нѣскол
ственный об
все то хоро
наріи.

Сынъ д
Тульской еп
еходной бѣд
доръ, въ мір

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Памяти митрополита С.-Петербургскаго Исидора, бывшего ректора Орловской духовной семинаріи.

1-го октября настоящаго года исполняется столѣтіе со дня рожденія блаженной памяти Высокопреосвященнаго Исидора, митрополита Новгородскаго, С.-Петербургскаго и Финляндскаго. Имя покойнаго митрополита, 58 лѣтъ многоплодно потрудившагося въ епископскомъ санѣ на пользу Церкви и отечества, безъ сомнѣнія, дорого и священо для всей Руси православной. Для Орловской же семинаріи Высокопреосвященный Исидоръ особенно дорогъ и близокъ, какъ бывший ея начальникъ: съ 24 августа 1829 года по 21-е іюня 1833 г., въ санѣ архимандрита мценскаго Петропавловскаго монастыря, онъ состоялъ ректоромъ нашей семинаріи. И если, въ юбилейный день столѣтней годовщины рожденія Высокопреосвященнаго, на всѣхъ концахъ Россіи молитвенно и съ заслуженной похвалой будетъ воспоминаемо имя маститаго іерарха, — тѣмъ большей нравственной обязанностью является для насъ хотя нѣсколько воскресить по этому случаю величественный образъ Исидора, вспомнить, въ частности, все то хорошее, что сдѣлано имъ для Орловской семинаріи.

Сынъ діакона села Никольскаго, Каширскаго уѣзда, Тульской епархіи, и съ первыхъ лѣтъ сирота, въ безысходной бѣдности провелъ Высокопреосвященный Исидоръ, въ мірѣ Яковъ Сергѣевичъ Никольскій, свои мо-

лодые годы. Но тамъ, гдѣ, повидимому, труднѣе всего можно было ожидать расцвѣта силъ душевныхъ,—при помощи Божіей и поддержкѣ добрыхъ людей, происходитъ обратное: Яковъ Сергѣевичъ преодолеваетъ все затрудненія, представляемыя сиротствомъ и крайней бѣдностью, проходить курсъ не только низшей и средней духовной школы, но и высшей—С.-Петербургской духовной академіи, тотчасъ по окончаніи которой, 22-го августа 1825 года, принимаетъ монашество съ именемъ Исидора. Какъ отличный студентъ, новопостриженный инокъ 28 августа опредѣленъ былъ бакалавромъ (по нынѣшнему—доцентомъ) богословскихъ наукъ родной академіи и состоялъ имъ до назначенія въ ректора Орловской семинаріи—24 августа 1829 года.

31 октября того-же года новый ректоръ уже вступалъ въ отправленіе своихъ обязанностей, войдя въ правленіе семинаріи съ запиской, въ томъ, дабы благоволено было семинарскимъ правленіемъ, по случаю прибытія его на ректорскую должность, учинить свое распоряженіе, чтобы чиновники семинаріи дали письменное отъ себя показаніе, въ какомъ находится состояніи та часть, которою особливо изъ нихъ каждый завѣдуетъ*).

Нелегко было управлять тогда Орловской семинаріей, среди учениковъ которой замѣчалось какое-то беспокойное движеніе. Правда, предшественникъ Исидора архимандритъ Арсеній, человекъ крутой и рѣшительный, сумѣлъ строгими мѣрами подавить безпорядки. Но это была лишь отрицательная сторона дѣла. Исидору предстояло дать положительное содержаніе распатавшейся было семинарской жизни—и онъ съ

*) Журналы Правленія Орловской сем. за 1829 г., № 129, кн. 5, л. 214 и об.

честью выпол
наріи духъ м
для нея как
Много можно
чествахъ рек
наріи; но тог
обширное из
малымъ.
Какъ ви.
архивѣ тогда
современник
только въ вы
чавшая его д
свѣщеннымъ.
развитіе ума
Въ то время
и Исидоръ с
своей собствен
библіотеки. Е
библіотекъ: о
литературой
никовъ, въ не
словеско-филос
телей семина
распоряженій.
правленію ра
ходимо нужн

*) Она учред
наріи, также ос
нынѣ здравству

**) Журн. П
96, ib. 1831,
1832 г. № 20

днѣ всего чествомъ исполнилъ эту задачу: онъ водворилъ въ семинаріи духъ мира, любви и прочнаго порядка, явился для нея какъ-бы кроткимъ ангеломъ-утѣшителемъ... Много можно бы говорить о другихъ прекрасныхъ качествахъ ректора Исидора и заслугахъ его для семинаріи; но тогда, вмѣсто краткаго очерка, вышло-бы обширное изслѣдованіе; ограничимся, поэтому, лишь малымъ.

Какъ видно изъ сохранившихся въ семинарскомъ архивѣ тогдашнихъ журналовъ правленія и рассказовъ современниковъ, Исидоръ заявилъ себя ректоромъ не только въ высшей степени дѣятельнымъ—черта, отличавшая его до самаго конца жизни,—но и глубоко-просвѣщеннымъ. Особенной и постоянной его заботой было развитіе ума и добрыхъ навыковъ своихъ питомцевъ. Въ то время еще не было библіотеки при семинаріи*), и Исидоръ снабжалъ учениковъ книгами для чтенія изъ своей собственной, привезенной имъ изъ Петербурга, библіотеки. Но имъ же положено начало и семинарской библіотекѣ: онъ слѣдилъ за скудной духовно-ученой литературой того времени и выписывалъ для воспитанниковъ, въ пособіе къ учебникамъ, выдающіяся богословско-философскія и др. сочиненія**); онъ и отъ учителей семинаріи требовалъ—для дальнѣйшихъ, конечно, распоряженій,—чтобы „каждый по своему классу донесъ правленію рапортомъ, какія книги для его класса необходимо нужны или съ пользою для учащихся могутъ

*) Она учреждена однимъ изъ позднѣйшихъ ректоровъ семинаріи, также оставившимъ по себѣ незабвенныя воспоминанія,—внѣ здравствующимъ архіепископомъ Новгородскимъ Теофиломъ.

***) Журн. Правл. Орл. сем. 1829 г., № 129, кв. 5 л. 150 об., ib. 1831 г. № 167, кв. 8, л. 54 об.; ib. л. 153; ib. 1832 г. № 201, л. 47 и друг.

быть выписываемы*)“. По инициативѣ Исидора учреждены были въ семинаріи публичныя собранія профессоровъ и воспитанниковъ для выслушиванія лучшихъ ученическихъ сочиненій, въ видахъ „обученія воспитанниковъ декламаци, правила коей гораздо лучше могутъ быть истолкованы на опытѣ, для постепеннаго пріученія къ оборотливости ума въ устныхъ отвѣтахъ и для предотвращенія застѣнчивости тѣхъ, которые, будучи способны въ спокойномъ духѣ отвѣчать на вопросы, часто не успѣваютъ по одной робости**)“; на такихъ собраніяхъ профессора приглашались дѣлать возраженія читающимъ съ кафедръ воспитанникамъ¹⁾. Исидоръ далъ лучшую постановку преподаванію въ семинаріи греческаго и новыхъ языковъ²⁾; обратилъ вниманіе правленія на то, что „ученики весьма худо знаютъ правописаніе, отъ чего и самыя мысли часто не имѣютъ ни круглоты, ни связи, такъ что учащіеся должны много затрудняться приведеніемъ ихъ въ порядокъ и ясность³⁾“, —и принялъ соотвѣтствующія мѣры къ устраненію этого недостатка. Известно также, что учениковъ, назначавшихся къ посылкѣ въ академію, о. ректоръ часто приглашалъ къ себѣ на квартиру, бесѣдовалъ съ ними, повѣрялъ ихъ знанія и развитіе, требовалъ у нихъ отчета въ прочитанныхъ книгахъ⁴⁾.

Не оставлялъ Исидоръ безъ вниманія и хозяйственной стороны управленія,—изыскивая лучшіе спо-

*) Журн. Правл. Орл. сем. за 1832 г. № 201, л. 232 об.

**) *ib.* л. 98 об. и 99.

¹⁾ *ibid.*

²⁾ *ib.* 127—128 л.

³⁾ *ib.* 247 об. и 248 л.

⁴⁾ Почеркнуто изъ устнаго преданія—черезъ Г. М. П.; см. ниже.

собы для хр
улучшеніи о
тясь о расп
объ огражде
оградой, объ
минарскомъ .

Въ отно
строгимъ, ко
снисходитель
напр., собств
ніе нѣкоего
семинаріи за
снова ходата
ученикъ Ива
по исключені
и поелику въ
опытомъ узна
въ худомъ по
ществѣ гражд
жетъ политит
танія,—чѣмъ
его вновь въ
ствомъ преже
ніе, въ надеж
примѣръ его
предостереже
полагаетъ:—д
въ семинаріи

¹⁾ См. подро
литу Исидору о
лѣтія его служе
1884 г. № 22.

дора учрежденія профессіональных лучшихъ воспитаніише могутъ аго пріученіи тахъ и для е, будучи е вопросы, на такихъ возраженіи). Исидоръ семинарианіе правтв право мбють ни ны много сность³⁾“, іенію этогь. пред ректоръ овалъ съ ль у нихъ и хозяйшіе спо л. 232 об.

собы для храненія семинарскихъ суммъ, стараясь объ улучшеніи одежды казенно-коштныхъ учениковъ, заботясь о расширеніи помѣщеній Орловской семинари, объ огражденіи семинарскаго корпуса новой каменной оградой, объ углубленіи существовававшего тогда на семинарскомъ дворѣ колодезя, и т. д. и т. д.¹⁾.

Въ отношеніяхъ къ ученикамъ Исидоръ являлся строгимъ, когда это было необходимо, но и отечески-снисходительнымъ тамъ, гдѣ замѣчалось раскаяніе. Вотъ, напр., собственноручная резолюція Исидора на прошеніе нѣкоего ученика Ивана Кудрявцева, уволеннаго изъ семинари за неблаговидное поведеніе и чрезъ два года снова ходатайствоваващаго о принятіи. „Поелику бывшій ученикъ Иванъ Кудрявцевъ въ продолженіе двухъ лѣтъ по исключеніи изъ семинари велъ себя добропорядочно и поелику въ теченіе сего времени онъ собственнымъ опытомъ узналъ, что ученикъ, замѣченный начальствомъ въ худомъ поведеніи, не только при церкви или въ обществѣ гражданскомъ, но и у частныхъ лицъ не можетъ получить мѣста и должности для своего пропитанія,—чѣмъ и вынужденъ былъ просить о принятіи его вновь въ семинарію, дабы загладить предъ начальствомъ прежнія свои ошибки: то семинарское правленіе, въ надеждѣ, что ученикъ сей исправится, и что примѣръ его можетъ и для прочихъ учениковъ служить предостереженіемъ отъ безпорядочной жизни... мнѣніемъ полагаетъ:—дозволить означенному ученику обучаться въ семинари *приватно* два года, съ зачисленіемъ его

¹⁾ См. подробнѣй объ этомъ въ адресѣ, посланномъ митрополиту Исидору отъ корпораціи Орл. дух. сем. по случаю 50-ти лѣтія его служенія въ епископскомъ санѣ. Орловск. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 22.

П.; см.

впослѣдствіи въ дѣйствительные воспитанники, если окажется того достойнымъ*)". Теперь уже мало осталось въ живыхъ учениковъ Архим. Исидора¹⁾.

Все добрыя начинанія архимандрита Исидора надо отнести тѣмъ къ большей его чести, что отправленіе служебныхъ обязанностей въ Орловской семинаріи было для него тяжелымъ испытаніемъ и независимо отъ предшествовавшихъ ученическихъ волненій... Непосредственный начальникъ Исидора, Орловскій епископъ Никодимъ, человекъ подвижнической жизни, но и суровый до жестокости въ отношеніяхъ къ подчиненнымъ, — не благоволилъ за что-то къ о. ректору. Исидору приходилось бояться за каждый свой шагъ, и не разъ, будто бы, подъ влияніемъ тяжелой минуты, будущій митро-

*) Журн. Правл. Орл. сем. за 1831 г., л. 17 и об.

1) 1) Заштатный священникъ с. Хотѣтова, Орловскаго уѣзда. *Иаковъ Георгіевскій* 82 лѣтъ, священствуеъ съ 1839 года, въ настоящее время проживаетъ въ Новгородъ-Сѣверскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи.

2) С. Троилова, Дмитровскаго уѣзда, заштатный священникъ *Теодоръ Покровскій*, Теодоръ Покровскій 86 лѣтъ, священствуеъ съ 1836 г., заштатомъ съ 1860 г., въ настоящее время слѣлъ и недвижимъ.

3) С. Высокаго, Кромскаго уѣзда, протоіерей *Михаилъ Малиновскій* родился въ 1816 г., священствуеъ съ 1843 г., заштатомъ съ 1897 года.

4) С. Гатькова, Брянскаго уѣзда, заштатный священникъ *Іоаннъ Истомино* родился въ 1817 г., священствуеъ съ 1842 года.

5) Заштатный прот. Каедр. Собора *Захарій Георгіевскій* 88 лѣтъ, заштатомъ съ 1883 года.

полить соби
брало свое,
поставляль
А какъ вели
видно, межд
Въ свѣт
дору, вмѣст
наго. Когда
отпустиль, н
во внутренн
знакъ, что е
ценнаго при
ствомъ и сп
Такъ просид
ной вечерни.
службъ, и, у
къ служенію
Исидоръ упр

*) Объ этомъ Орловской семинаріи бывшаго сослуживца профессора и смышленскаго. Свдору Е. А., че держиваль въ т обь Исидоръ въ

**) См. проц

2) Попечи расписанъ алтарней окрашена; въ 1833 году колодезь въ монлены.

полить собирався выйти въ отставку*). Но чувство долга брало свое, и строгости начальника Исидоръ противопоставлялъ лишь кротость и неподрожаемое терпѣніе. А какъ велико было смиреніе будущаго митрополита, видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго случая.

Въ свѣтлое Христово Воскресеніе о. ректоръ Исидоръ, вмѣстѣ съ другими, разговлялся у преосвященнаго. Когда кончилась трапеза, преосвященный всѣхъ отпустилъ, но о. ректора не благословилъ и удалился во внутренніе свои покои. О. ректоръ принялъ это за знакъ, что ему слѣдуетъ подождать. Ожидать преосвященнаго пришлось очень долго, но Исидоръ съ мужествомъ и спокойствіемъ оставался на своемъ мѣстѣ. Такъ просидѣлъ онъ цѣлый день, до времени пасхальной вечерни. Преосвященный вышелъ, чтобы идти къ службѣ, и, увидѣвъ о. ректора, пригласилъ его съ собою къ служенію**)... Будучи ректоромъ семинаріи Архим. Исидоръ управлялъ Мценскимъ монастыремъ²⁾.

*) Объ этомъ передалъ намъ старѣйшій преподаватель Орловской семинаріи, Гавріилъ Михайловичъ Пясецкій, со словъ бывшаго сослуживца и добраго пріятеля Исидора по семинаріи, профессора и секретаря правленія Евфимія Андреевича Остромысленскаго. Своими совѣтами и сердечнымъ участіемъ къ Исидору Е. А., человекъ высокихъ душевныхъ качествъ, всегда поддерживалъ въ трудныя минуты своего друга. См. также статью объ Исидорѣ въ Христ. Чтеніи за 1892 г. ч. II, стр. 484—485.

**) См. прочт. статью въ Христ. Чт.

²⁾ Попечительностію Архимандрита Исидора въ 1831 г. расписанъ алтарь монастырской Покровской церкви; крыша на ней окрашена; въ 1832 году перекрыты настоятельскія келліи; въ 1833 году слить большой колоколъ въ 11 пудовъ; вырыть колодезь въ монастырѣ, церкви и колокольня сваружи возобновлены.

Но Богъ вышшааетъ смиренныхъ Своихъ... 21-го іюня 1833 года архимандритъ Исидоръ былъ назначенъ на должность ректора Московской дух. семинаріи, и отсель дальнѣйшая жизнь его была непрерывнымъ шествіемъ по степенямъ заслугъ, чести и славы, пока, наконецъ, смиренный архимандритъ не достигъ такого положенія, что земныя награды уже не въ силахъ были оцѣнить его труда и открыли мѣсто одному небесному воздаянію...

Послѣ непродолжительнаго управленія Московской семинаріей, 11-го ноября 1834 года Исидоръ возводится въ санъ епископа дмитровскаго, викарія Московской епархіи; послѣдовательно управляетъ Полоцкой (съ 5-го іюня 1837 по 6-е апрѣля 1840 года), Могилевской епархіей (6 апр. 1840—12 ноября 1844 г.) и Грузинскимъ экзархатомъ (12 ноября 1844—1858), гдѣ возводится въ званіе митрополита 26 августа 1856 г.; 1-го марта 1858 г. получаетъ кіевскую митрополию, 1-го іюля 1860 г. переводится на С.-Петербургскую, въ званіи первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, и съ честью управляетъ ею цѣлыхъ 32 года...

Въ продолженіе многолѣтняго архіерейскаго служенія Высокопреосвященному Исидору привелось быть участникомъ и вершителемъ многихъ великихъ церковныхъ и гражданскихъ дѣлъ. Такъ, онъ принималъ участіе въ возсоединеніи униатовъ съ православною церковью; первенствовалъ при открытіи мощей святителя Тихона Задонскаго, освятилъ памятникъ тысячелѣтія Россіи, короновалъ Императора Александра 3-го, руководилъ торжествомъ тысячелѣтія кончины св. Меѳодія; ему принадлежитъ не только руководство, но и личное дѣятельное участіе въ великомъ трудѣ перевода Библии на русской языкъ...

За неусыпную заботу о чуждомъ лицѣ и включительнѣйшій изъ каждаго крестянина на мѣсто вано было почестіемъ—почес послѣ этого болѣе земны

Но ни въ высокыхъ духу своихъ онъ былъ ласковымъ, великимъ отцомъ вдовъ его о меньш въ 1869 г. е Невскій дом наго званія училище. Та своей, благо на пути арх служенію въ „помни, что лемъ и помо

7-го се Высокопреос вивъ по себѣ Да буде ный первосв:

Преподава

За неустанные труды свои митрополитъ Исидоръ не только получилъ все доступныя для высшаго духовнаго лица награды—ордена, до Андрея Первозваннаго включительно, драгоценный посохъ и нѣсколько панатій изъ кабинета Его Величества, царскіе портреты, крестъ на митрѣ,—но 3-го ноября 1884 г. ему даровано было право предношенія креста за Богослуженіемъ—почетъ, усвоенная лишь патриаршему сану; послѣ этого для митрополита Исидора не оставалось болѣе земныхъ наградъ...

Но ни высокое положеніе, ни почести не измѣнили высокихъ душевныхъ качествъ Исидора: до конца дней своихъ онъ оставался благодушнымъ, ко всемъ доступнымъ, ласковымъ, любезнымъ, любвеобильнымъ и главное—великимъ благодѣтелемъ бѣдныхъ, истиннымъ отцомъ вдовъ и сиротъ. Памятникомъ заботливости его о меньшей братіи служить сооруженный имъ въ 1869 г. въ Петербургѣ великолѣпный Александро-Невскій домъ-дворецъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и Исидоровское епархіальное женское училище. Такъ свято хранилъ Исидоръ завѣтъ матери своей, благословившей его при послѣднемъ свиданіи—на пути архимандрита Исидора изъ Орла къ новому служенію въ Москву—иконой и сказавшей при этомъ: „помни, что ты самъ былъ сирота, будь же покровителемъ и помощникомъ сиротъ“!

7-го сентября 1892 года, въ 9 ч. 20 м. вечера, Высокопреосвященный Исидоръ тихо скончался, оставивъ по себѣ неліцемерныя сожалѣнія.

Да будетъ же незабвенна память о тебѣ, доблестный первосвятитель церкви Россійской!

Преподаватель Орлов. дух. семинаріи А. Вадковскій.

Письма Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора къ Орловскому купцу Василю Васильевичу Сотникову.

Милостивый Государь, Василій Васильевичъ!

Сейчасъ получилъ я изъ Петербурга письмо и въ ономъ расписку, взятую съ купца Ивана Караваева, который отъ Профессора Вершинскаго принялъ Христіанское Чтеніе за 1821, 1822, 1823, 1824 и 1825 годы для доставленія Ивану Александровичу. Письмо послано ко мнѣ 25 октября, а книги отнесены Караваеву 19 сего же мѣсяца. Скоро ли они должны пріѣхать къ Вамъ, это Вы лучше можете сообразить. Мнѣ очень пріятно, что я исполнилъ маленькое порученіе Ваше. Жизнь св. Кипріяна списывается. Скоро доставлю.

Вашъ покорный слуга и недостойный Богомолецъ А. Исидоръ.

Ноября 5 дня
1831 года.

Милостивый Государь, Василій Васильевичъ!

Пріятно было бы мнѣ отвѣчать на вопросъ Вашъ утвердительно, но вынужденъ сказать противное. Ученикъ Дикапольскій оказался на испытаніи ничего не знающимъ, а отъ училищнаго начальства откомендованъ лѣнвымъ. И поелику онъ въ синтаксисѣ сидѣлъ уже четыре года, то, какъ безнадежнаго, я предположилъ было исключить его изъ училища. Поговоримъ о немъ при свиданіи. Можетъ быть вечеромъ вздумаю къ Вамъ пріѣхать.

Съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и преданностію честь имѣю быть А. Исидоръ.

Почтеніе
разъ собираю
не знаю, по
Наконецъ ка
зло легко дѣ
ствія—дѣйст
дила застѣн
давно уже т
одномъ весь
ская дьячих
службу, и бо
кими дѣтьми
кладбищѣ у
одежды. Я
зналъ, кого
тебя, любез
мою просьбу
нибудъ вечер
мейство, узн
въ хлѣбѣ, ку
будъ холста.
руки не дав
вымъ людам
ства Самъ Г
достанетъ, с
рученностію.
шился бы у
Богомъ закл
знаютъ объ
не говорить
ните моего
имѣю. Я увѣ
Слѣдственно

Почтеннѣйшій Василій Васильевичъ! Нѣсколько разъ собирался я написать Вамъ сію записку: но самъ не знаю, почему все откладывалъ до другаго времени. Наконецъ какъ-то попалъ на мысль, что одно только зло легко дѣлается, а добро всегда встрѣчаетъ препятствія—дѣйствительныя или мнимыя. Эта мысль побѣдила застѣнчивость,—я рѣшился Вамъ открыть то, что давно уже тяготитъ мое сердце. Случайно узналъ я объ одномъ весьма бѣдномъ семействѣ. Какая-то Болховская дьячиха лишилась мужа, отдавшаго въ военную службу, и безъ всякой помощи осталась съ 6-ю маленькими дѣтьми. Она живетъ съ ними въ Богадѣльнѣ на кладбищѣ у Іоанна Предтечи. Дѣти безъ хлѣба, безъ одежды. Я желалъ имъ помочь сколько нибудь, но не зналъ, кого употребить въ посредство. Жребій палъ на тебя, любезный Другъ! Волею или неволею исполни мою просьбу. Самъ побывай въ этой богадѣльнѣ, какъ нибудь вечеркомъ, чтобы тебя не знали; найди это семейство, узнай, въ чемъ особенно оно нуждается. Если въ хлѣбѣ, купи муки или крупъ; если въ платьѣ, добудь холста. Призри сиротъ сихъ, но денегъ имъ въ руки не давай. Иногда это служитъ ко вреду. Таковымъ людямъ необходимое давать должно, а излишества Самъ Господь не любитъ. Вотъ 15 руб.: чего не достанетъ, своихъ доложите. Не поскучайте сею порученностію. Если бы я Васъ не зналъ, то и не рѣшился бы употребить Васъ своимъ душеприказчикомъ. Богомъ заклинаю Васъ, хранить это втайнѣ. Пусть знаютъ объ этомъ—я да Вы. Прошу и мнѣ никогда не говорить о семъ ни слова. Исполните или не исполните моего желанія, я объ этомъ знать нужды не имѣю. Я увѣренъ въ Васъ столько же, какъ и въ себѣ. Слѣдственно беспокоиться мнѣ не о чемъ. Если встрѣ-

тите препятствія, старайтесь побѣдить. Если предполагаемое пособіе найдете не нужнымъ, Богъ укажетъ, кому оно нужно. Не сталь бы трудить Васъ: но у меня нѣтъ человѣка. Да чтожь ты и за другъ мнѣ, если откажешься это сдѣлать, или сдѣлавши не будешь скромень.

Записку сію сожгите.—Божіе благословеніе на Васъ да будетъ!

Вашъ покорный слуга и недостойный Богомолецъ
А. И.

Октября 28 дня
1832 года.

ПЕДАГОГИЧЕСКІЕ КУРСЫ

для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ
школъ Орловской и Смоленской епархій въ 1899 году
въ г. Орлѣ.

(Продѣлж. См. № 33—34, 35, 36 и 37—38 Епарх. Вѣдом.)

Обученіе церковно-славянскоѣ грамотѣ объяснительною запискою къ синодскимъ программамъ церковно-приходскихъ школъ рекомендуется начинать непосредственно послѣ того, какъ дѣти ознакомятся съ механизмомъ русскаго чтенія, т. е., въ концѣ первой или началѣ второй половины перваго учебнаго года.

Но это относится къ чтенію по-славянски. Что же касается ознакомленія дѣтей съ славянскимъ алфавитомъ и начертаніемъ славянскихъ буквъ, то руководитель установилъ, что оно должно начинаться раньше, а именно: послѣ того какъ дѣти твердо усвоятъ начертаніе гражданскихъ буквъ и пріучатся составлять изъ буквъ слова, тогда, вмѣсто того, чтобы заставить

заучивать по буквѣ, лучше скому алфавиту начертаніемъ

Въ этомъ комленіе дѣте ражненіе въ параллельно, при незначит славянскимъ удобствомъ и механизмъ чт въ „церковно „азбукъ для жненія въ сл

Когда же шрифту, тогда съ титлами, съ титлами, книжкахъ.

Само соб этомъ ученик титла и 2) ка

Такой по для того, что славянскомъ первомъ году стоятельному

Со втора а толковое и изъ евангелія

Для это сообщать уче

заучивать по порядку полулатинское названіе русскихъ буквъ, лучше и цѣлесообразнѣе научить дѣтей *славянскому* алфавиту, ознакомивъ ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ и съ начертаніемъ славянскихъ буквъ.

Въ этомъ и должно состоять *первоначальное* ознакомленіе дѣтей съ славянскою азбукою. А затѣмъ, упражненіе въ *механизмѣ* чтенія учитель можетъ вести *параллельно*, какъ по-русски, такъ и по-славянски, ибо, при незначительной разницѣ между гражданскимъ и славянскимъ шрифтомъ, рѣшительно съ одинаковымъ удобствомъ и легкостію можно упражнять учениковъ въ механизмѣ чтенія по *обоимъ* языкамъ, тѣмъ болѣе, что въ „церковно-славянской азбукѣ“ Ильминскаго и въ „азбукѣ для обученія отроковъ“ первоначальныя упражненія въ славянскомъ чтеніи напечатаны *безъ титлѣ*.

Когда же ученики *привыкнутъ* къ славянскому шрифту, тогда слѣдуетъ *постепенно* знакомить ихъ и съ *титлами*, изучая наиболѣе употребительныя слова съ титлами, помѣщенные въ помянутыхъ выше двухъ книжкахъ.

Само собой понятно, что слѣдуетъ объяснить при этомъ ученикамъ 1) съ *какою црлію* употребляются титла и 2) какого рода они бываютъ.

Такой подготовительной работы вполнѣ достаточно для того, чтобы продолжать упражненія учениковъ въ славянскомъ чтеніи, которое положено программами въ *первомъ* году обученія славянской грамотѣ, какъ *самостоятельному предмету*.

Со *второго года* начинается уже не механическое, а толковое и осмысленное чтеніе избранныхъ мѣстъ изъ евангелія, по часослову и псалтири.

Для *этого рода* чтенія руководитель рекомендовалъ сообщать ученикамъ нѣкоторыя свѣдѣнія по *славянской*

грамматикѣ, причѣмъ говорилъ, что нѣтъ нужды проходить *всю* славянскую грамматику, какъ рекомендуется въ книжкѣ для учителей Ильминскаго, а тѣмъ болѣе нѣтъ нужды проходить грамматику *древне-церковно-славянскаго* языка, которая вовсе не нужна не только для учениковъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, но и для самихъ учителей, такъ какъ въ школахъ этихъ читаются книги на *новомъ* славянскомъ языкѣ, или, такъ называемомъ, церковно-богослужебномъ.

Слѣдовательно, весь вопросъ при толковомъ славянскомъ чтеніи сводится къ тому, *въ какомъ объемѣ* ученики должны быть ознакомлены съ церковно-славянскою грамматикой для того, чтобы умѣть читать *толково* предложенныя славянскія книги.

Но прежде чѣмъ сообщать свѣдѣнія изъ *славянской* грамматики, требуется, конечно, ознакомить учениковъ съ *русскою* грамматикой.

Такимъ образомъ, со второго учебнаго года является крайняя необходимость въ предварительномъ сообщеніи ученикамъ грамматическихъ элементовъ по *этимологии русскаго языка*, которые кстати необходимы еще и для *синтаксическаго* разбора русской рѣчи.

Итакъ, по мнѣнію руководителя, *осмысленное* славянское чтеніе обуславливается, съ одной стороны, знаніемъ этимологическихъ элементовъ по *русскою* грамматикѣ и съ другой—нѣкоторыми свѣдѣніями по *славянской* грамматикѣ.

Руководитель при этомъ находилъ, что 1) по русской грамматикѣ вполне достаточно для этой цѣли научить учениковъ различать *именá существительныя* и *глаголы*, съ умѣньемъ склонять и спрягать, на что требуется немного времени.

2) По славянскому чтенію и камамъ слѣдую

а) изъ славянско

точно указати

1) на дат.

и 2) на тв. г

и 3) на в. г

б) Изъ славянско

учениковъ сп

какъ времена

временнаго р

в) Необ

русскимъ яз

азъ—я, ны—

оно: въ ед. ч

чесому, о че

Все оста

спряженіяхъ

но будетъ уч

г) Изъ славянско

сообщать по

соответствующ

женій: 1) изъ

скамо, дондеж

понеже, ниже,

д) Необ

ленно и при

особенностям

падежомъ въ

времени: 2) с

именія иже

2) По славянской же грамматикѣ для осмысленнаго чтенія нужно только постепенно сообщать ученикамъ слѣдующія данныя:

а) изъ склоненій именъ существительныхъ достаточно указать лишь

1) на дат. п. мн. ч. съ окончаніемъ *омъ* и *емъ*

вмѣсто русск. *амъ* и *ямъ*, напр. *рабѣмъ*, *царѣмъ*.

и 2) на тв. п. мн. ч. съ окончаніемъ *ы* и *и*

вмѣсто русск. *ами* и *ями*, напр. *рабы*, *цари*.

б) Изъ *спряженныхъ глаголовъ* достаточно научить учениковъ спрягать *аористъ* и *прошедшее несовершенное*, какъ времена, рѣзко отличающіяся отъ спряженія современнаго русскаго прошедшаго времени.

в) Необходимо также сообщить несходныя съ русскимъ языкомъ формы нѣкоторыхъ мѣстоименій: *азъ*—я, *мы*—насъ, *кы*—васъ, *иже*—который, *онъ*, *она*, *оно*: въ ед. ч. *ю* и *ѣ*, *ю*, *ѣ*; во мн. *ихъ*, *ѣ*; *чесо*, *чесоу*, *чесому*, *о чесоу*; *еликъ*, *якоу*, *овъ*.

Все остальное въ склоненіяхъ существительныхъ, спряженіяхъ глаголовъ и формахъ мѣстоименій понятно будетъ ученикамъ при самомъ славянскомъ чтеніи.

г) Изъ *неизмѣняемыхъ частей речи* необходимо сообщать постепенно и *при встрѣчающихся случаяхъ* соответствующее знаніе слѣдующихъ частицъ и выраженій: 1) *изъ нарѣчій*: *не* *сѣ*, *егда*, *скогда*, *камо*, *къмо* и *окамо*, *дсидеже*; 2) *изъ союзовъ*: *иже*, *ко*, *сѣко*, *егда*, *зане*, *понеже*, *ниже*, *скаче*, *ако*; 3) *изъ междометій*: *се*, *оуе*.

д) Необходимо также знакомить учениковъ постепенно и при случаѣ съ нѣкоторыми синтаксическими особенностями: 1) съ *дательнымъ самостоятельнымъ падежомъ* вмѣсто обстоятельственныхъ предложеній времени; 2) съ *членомъ „иже“* въ отличіе отъ мѣстоименія „иже“, такъ какъ членъ „иже“ *не* склоняется

по падежамъ, а только измѣняется по родамъ въ им. п. ед. ч., напр., „Азь есмь хлѣбъ животный, *иже* спешдый съ небесе“; „Отче нашъ *иже* еси на небесѣхъ“; „Помолись Отцу твоему, *иже* въ тайнѣ“; 3) съ выраженіемъ: *во еже* съ неопр. накл. „*во еже* спасится намъ“.

Послѣ высказаннаго приведеннаго взгляда на обученіе церковно-славянскому языку въ церковно-приходскихъ школахъ, руководитель далъ урокъ по чтенію бывшимъ ученикамъ 2-й группы; и такъ какъ ученики оказались недостаточно навѣскими въ славянскомъ чтеніи, то пришлось давать урокъ съ крайнею осторожностію, останавливаясь на самыхъ элементахъ, затруднявшихъ пониманіе читаемаго текста.

Предложено было для чтенія зачало 52 Евангелія отъ Мѳ. (притча о сѣмени и плевелахъ); въ рукахъ учениковъ было учебное Евангеліе съ подстрочными поясненіями текста. Порядокъ урока состоялъ въ слѣдующемъ.

1) Сперва предлагалось одному изъ учениковъ прочитать по-славянски одинъ стихъ;

2) затѣмъ указывались въ прочитанномъ стихѣ непонятныя для учениковъ слова (комментарій реальный);

3) далѣе—славянскіе формы, по преимуществу глаголовъ прошедшаго времени, какъ не совпадающія съ формами русскаго языка,

и 4) наконецъ, ученикъ дѣлалъ буквальный переводъ прочитаннаго стиха на русскій языкъ, оставляя при этомъ неприкосновенными всѣ славянскія слова, которыя понятны и по-русски.

Когда, такимъ образомъ, прочитаны были всѣ 7 стиховъ *въ отдѣльности*, тогда велѣно было остальнымъ, не читавшимъ еще ученикамъ прочитать все зачало *подъ рядъ* уже безъ перевода, раздѣливъ чтеніе

между тремя

чтеніе было

По грам

учениковъ ст

соотвѣтствіи

глаголовъ: пр

особенно рѣ

Евангеліи.

2) Указ

числа)=ихъ.

3) Изъ

снены: егда=

накл.). и да=

4) Изъ

дательный со

же человѣку

легко поня

его въ полн

ставивъ его

на вопросъ:

При об

ученикамъ р

п. мн. ч.) и

На слѣд

учителей—Р

для котораг

сненіе притч

полагалось

чтеніе зачал

ими словами

какъ дѣлал

бавить къ п

требленіе ча

между тремя учениками, причем наблюдалось, чтобы чтение было правильно и выразительно.

По грамматикѣ руководителю пришлось 1) научить учениковъ спрягать *по-славянски прошедшее время* въ соответствіи съ русскимъ прошедшимъ временемъ отъ глаголовъ: *предложихъ, придохъ, прозакохъ, сотворихъ* и особенно *рѣхъ*, какъ чаще всего встрѣчающагося въ Евангеліи.

2) Указано было на мѣстоименіе *ѣ* (вин. п. мн. числа) = ихъ.

3) Изъ частицъ, встрѣчавшихся въ текстѣ, объяснены: *егда* = когда, *око* = итакъ, *ѣко* = чтобы (съ неопр. накл.) и *да* = чтобы.

4) Изъ синтаксическихъ особенностей объяснили *дательный самостоятельный* въ выраженіи: „спящимъ же чловѣкомъ, прииде врагъ“, причемъ ученики очень легко поняли это выраженіе и сами уже передѣляли его въ полное предложеніе; „когда спали люди“, поставивъ его въ зависимость отъ глагола „*прииде* врагъ“ на вопросъ: когда?

При объясненіи этого же выраженія указано было ученикамъ различіе между формою: чловѣкомъ (дат. п. мн. ч.) и формою: чловѣкомъ (тв. п. ед. ч.).

На слѣдующій день предложено было одному изъ учителей—Р—му дать урокъ по славянскому чтенію, для котораго выбрано было 54 зачало отъ Мѣ. (изъясненіе притчи о сѣятелѣ и плевелахъ), причемъ предполагалось сперва 1) заставить учениковъ повторить чтеніе зачала 52-го и рассказать содержаніе его своими словами; 2) прочесть зачало 54-е въ томъ порядкѣ, какъ дѣлалось это на урокѣ руководителя, и 3) прибавить къ прежнимъ грамматическимъ свѣдѣніямъ употребленіе частицъ: *ѣко* = какъ и *да* = пусть при повелит.

накл. (да слышитъ), сопоставивъ значеніе этихъ частицъ съ другими значеніями ихъ, выясненными на предыдущемъ урокъ (ако=чтобы и да=чтобы).

Практикантъ, дававшій урокъ, въ общемъ достигъ своей цѣли, велъ урокъ оживленно и выказалъ навыкъ въ преподаваніи, но по новости дѣла, съ одной стороны, впалъ въ крайность, а съ другой — допустилъ нѣкоторыя ошибки и недосмотры.

Крайности состояли въ слѣдующемъ:

1) Въмѣсто того, чтобы заставить учениковъ только прочитать зачало 52-е и разсказать содержаніе его, онъ велѣлъ переводить его по маленькимъ частямъ, причемъ слишкомъ долго останавливался на объясненіи такихъ словъ и выраженій, которыя въ объясненіи вовсе не нуждаются, особенно послѣ объясненій, сдѣланныхъ на предыдущемъ урокъ.

2) При чтеніи вновь (зачала 54) практикантъ также объяснилъ такія слова и выраженія, которыя были или понятны для учениковъ или объяснены на предыдущемъ урокъ.

Вслѣдствіе этого чтеніе превратилось въ кропотливое и ненужное объясненіе и отняло отъ урока много времени, такъ что назначенное для чтенія вновь зачало 54-е не было въ концѣ урока прочитано *подъ рядъ* безъ перерыва, а между тѣмъ ученики читали еще слабовато и крайне нуждались въ упражненіи этого рода.

Недосмотры же и ошибки были слѣдующіе:

1) Останавливаясь на ненужныхъ мелочахъ при чтеніи 52-го зачала, учитель не укрѣпилъ въ памяти учениковъ значенія частицъ *ако=чтобы* и *да=чтобы* и не сопоставилъ ихъ съ другимъ значеніемъ этихъ же частицъ, съ которыми они встрѣчались въ *новомъ* уро-

къ (ако=какъ тѣмъ только приучать уче

этихъ частицъ

2) Заста

не нуждалос

ду тѣмъ *нов*

изъ предыду

вели, востор

вы, вырывая

съ ними и п

3) Не у

различія меж

тѣмъ матеріа

вѣкомъ и зу

4) Нако

грубья оши

педне, и *во*

проходи *вр.*

вести эти фо

вырывать“

Въ дида

этомъ урокъ

лалъ повторе

говоркой, и

чтеніе учени

часъ же умол

изъ читаемаг

Передъ

урока руково

цль, котору

ченіи дѣтей

учениковъ *чи*

къ (ako=какъ и да=пустъ при повелит. накл.). Между тѣмъ только путемъ такого сопоставленія и можно приучать учениковъ къ пониманію разнаго значенія этихъ частицъ при чтеніи.

2) Заставляя учениковъ переводить то, что вовсе не нуждалось въ переводѣ, учитель не заставилъ между тѣмъ повторить перевода самого труднаго мѣста изъ предыдущаго урока: „да не когда восторгающе плевелы, восторгнете купно съ ними и пшеницу“ — чтобы вы, вырывая плевелы, не вырвали какъ-нибудь вмѣстѣ съ ними и пшеницу (да=чтобы; да не=чтобы не).

3) Не укрѣпилъ учитель въ памяти учениковъ и различія между дат. п. мн. ч. и твор. п. ед. ч., между тѣмъ матеріалъ для этого въ урокѣ встрѣчался: чело-вѣкъмъз и зубѣмъз.

4) Наконецъ, допущены были практикантомъ и грубыя ошибки грамматическія: формы: пришедше, шедше, и восторгающе приняты были имъ за глаголы прошедш. вр., почему и велѣно было ученикамъ перевести эти формы выраженіями: „пришли, шли и будемъ вырывать“.

Въ дидактическомъ отношеніи не хорошо было на этомъ урокѣ то, что 1) учитель безъ всякой нужды дѣлалъ повторенія одного и того же и при томъ скороговоркой, и 2) самъ читалъ по-славянски и перебывалъ чтеніе учениковъ, которые поэтому должны были тотчасъ же умолкать, лишь только скажутъ первое слово изъ читаемаго выраженія.

Передъ разборомъ слѣдующаго послѣ разобраннаго урока руководитель напомнилъ слушателямъ главную цѣль, которую должно имѣть всегда въ виду при обученіи дѣтей церковно-славянскому чтенію, именно: учить учениковъ читать толково по-славянски. Съ этой точки

зрѣнія и былъ разобранъ данный урокъ; причемъ выяснено было, что практикантъ И—нъ не ставилъ себѣ задачи учить дѣтей чтенію не только толковому, но и механическому: 1) ученики почти не читали, а читалъ самъ учитель, то *перебивая* чтеніе дѣтей, то читая *впередъ* ихъ; 2) средства, способствующія толковому чтенію, или вовсе не принимались, или указывались небрежно и для учениковъ непонятно; такъ, а) на грамматическія формы обращалось вниманія мало: 1) встрѣтился *дат. самост.* пад., и учитель какъ бы нарочито игнорировалъ его; 2) *дат. пад. мн. ч.* отрокѣмъ также оставленъ былъ безъ вниманія, какъ бы нарочито; 3) частица *яко* съ значеніемъ *какъ* не только не была установлена въ памяти учениковъ, но даже истолкована была неправильно въ смыслѣ предлога *за*: „за пророка“ вм. „какъ пророка“; 4) причастіе: *хотѣвъ* принято было за личную форму прош. вр. и такъ велѣно было перевести; 5) выраженіе „*сего ради*“ практикантъ заставилъ ученика безъ всякаго толкованія перевести: „*поэтому*“ вмѣсто того, чтобы удержать самый близкій и совершенно русскій оборотъ: „ради этого“, причемъ ученики, когда далѣе при чтеніи встрѣтилось еще нѣсколько разъ „*ради*“, не знали, какъ переводить эту частицу, потому что въ первый разъ учитель велѣлъ перевести выраженіе „сего ради“—„поэтому“; 6) слав. причастіе „*пославъ*“ ученикъ оставилъ такъ и по-русски, но учитель настоятельно велѣлъ перевести „пославши“.

б) Реальные комментаріи были отчасти неясны: слово „четвертовласникъ“, напр., объяснено было непонятно; отчасти же излишни: учитель, напр., вздумалъ объяснять выраженіе „въ то время“.

Главный же недостатокъ урока *по существу дѣла* состоялъ въ томъ, что *чтенія вовсе не было*; даже бо-

лѣе того: ученикамъ не давалось читать. Правда, за урокомъ ученикамъ, вѣроятно, начали читать, но опять пошло по старому: учитель велѣлъ читать, и ученики не читали. Съ вѣдомости о томъ, что ученики не читали, учитель не былъ въ курсе. Урокъ закончился промахи.

Урокъ закончился промахи.

Въ концѣ урока практикантъ объяснилъ ученикамъ, что они должны были читать.

Занятія слѣдующемъ:

Въ первомъ уроке объяснены были слѣдующія начальной арифметическія задачи: 1) на сложеніи, 2) на вычитаніи, 3) на умноженіи, 4) на дѣленіи, 5) на сложномъ умноженіи, 6) на сложномъ дѣленіи, 7) на сложномъ вычитаніи, 8) на сложномъ дѣленіи, 9) на сложномъ умноженіи, 10) на сложномъ дѣленіи, 11) на сложномъ умноженіи, 12) на сложномъ дѣленіи, 13) на сложномъ умноженіи, 14) на сложномъ дѣленіи, 15) на сложномъ умноженіи, 16) на сложномъ дѣленіи, 17) на сложномъ умноженіи, 18) на сложномъ дѣленіи, 19) на сложномъ умноженіи, 20) на сложномъ дѣленіи.

лѣе того: учитель постоянно перебивалъ ученика, начи-
навшаго читать, и такъ было въ теченіи *всего* урока.
Правда, за 10 минутъ до конца урока *вѣднѣ* было
ученикамъ во *второй* разъ читать, но опять ученики
начали читать по стихамъ, а не все зачало подъ рядъ;
опять дошли ненужныя толкованія; опять стали пере-
водить на русскій языкъ, но на половинѣ зачала остано-
вились, и урокъ кончился.

Съ внешней стороны, урокъ велся крайне вяло,
неоживленно; вялость эта перешла и на учениковъ,
которые не слѣдили даже за тѣмъ, гдѣ останавливались
при чтеніи, а нѣкоторые и вовсе не смотрѣли въ
книги.

Урокъ этотъ былъ самый неудачный. Самъ практи-
кантъ сознавалъ это, указавъ все сдѣланное въ немъ
промахи.

Въ концѣ занятій по русскому и церковно-славян-
скому языкамъ руководителемъ сдѣланъ былъ разборъ
учебниковъ, употребляющихся въ церковныхъ школахъ.

Занятія по ариметикѣ на курсахъ состояли въ
слѣдующемъ:

Въ первой вступительной бесѣдѣ руководителемъ
изложены были нѣкоторыя основныя положенія, кото-
рыя слѣдуетъ имѣть въ виду, приступая къ обученію
начальной ариметики, — а именно указано было: 1) на
практическую цѣль обученія ариметикѣ въ начальной
школѣ, 2) на нормальное распределеніе курса началь-
ной ариметики на три концентрическихъ отдѣла: дѣй-
ствія съ числами въ предѣлѣ перваго десятка, дѣй-
ствія съ числами до 100 и дѣйствія съ числами до
высшихъ предѣловъ; 3) перечислены и объяснены нѣ-
которыя простѣйшія свойства чиселъ, на которыхъ основано
производство ариметическихъ вычисленій.

Ватъмъ, указавъ на необходимость изученія методическихъ руководствъ ариѳметики и—на неудобства для начальной школы метода всесторонняго монографическаго изученія чиселъ, руководитель перешелъ къ краткому изложенію и разбору наиболее примѣнимыхъ въ начальной школѣ и наиболее распространенныхъ методическихъ руководствъ — Шохоръ - Троцкаго и Гольденберга.

Содержаніемъ практическихъ уроковъ, послѣдовавшихъ за первой бесѣдой, были слѣдующія статьи:

1) Присчитываніе и отсчитываніе группы единицъ на наглядныхъ пособіяхъ, на предметахъ воображаемыхъ, на задачахъ и на отвлеченныхъ числахъ—упражненія, конечною цѣлью которыхъ должно быть усвоеніе дѣтьми таблицы сложенія и вычитанія въ предѣлѣ перваго десятка чиселъ.

2) Сравненіе чиселъ въ разностномъ отношеніи—ознакомленіе учениковъ съ терминами „на сколько больше“ и „на сколько меньше“ одно данное число другого числа.

3) Рѣшеніе задачъ ариѳметическаго характера на числа любой величины, причемъ обращалось вниманіе на выдѣленіе четырехъ моментовъ при рѣшеніи сложныхъ задачъ: на анализъ задачи, на составленіе плана, на опредѣленіе дѣйствій и на выполненіе ихъ.

4) Составныя именованныя числа и раздробленіе и превращеніе именованныхъ чиселъ—происхожденіе именованнаго числа, какъ результата измѣренія, опредѣленія простаго и составнаго именованнаго числа, формы записей при выполненіи дѣйствій раздробленія и превращенія.

На бесѣдахъ, которыми чередовались практическія уроки учителей, сначала излагались руководителемъ и

сравнивались приемы, по статьямъ курсъ предметовъ зрѣнія выводовъ и приемовъ учителями-учителями.

Приемы сравнивались вѣдѣніяхъ.

Практически, польза и только ст по Шохоръ

Большаго отъ которыхъ отъ задачъ недошенія задачныхъ моментовъ какъ-будто правильный вивающее и значеніе сам

Большаго характера: кака рѣчь неувѣренности и учаэто такіе неисключительно тамъ приход

сравнивались между собою различные методическіе приемы, по Шохорь-Троцкому и Гольденбергу, тѣхъ статей курса начальной ариѳметики, которыя были предметомъ разбираемыхъ уроковъ; а затѣмъ съ точки зрѣнія выводовъ, сдѣланныхъ изъ разбора вышеназванныхъ приемовъ, обсуждались преподаанные практикантами-учителями уроки.

Приемы, которыми пользовались преподаватели, разбирались въ методическомъ и дидактическомъ отношеніяхъ.

Практиканты, дававшіе уроки, подготавливаясь къ нимъ, пользовались методикой ариѳметики Гольденберга, и только статья объ обученіи цифрамъ была преподаана по Шохорь-Троцкому.

Большую частію приемы преподаванія въ методическомъ отношеніи были правильныя, хотя были и нѣкоторыя отступленія; такъ, на примѣръ, при рѣшеніи задачъ недостаточно обращалось вниманія на ходъ рѣшенія задачи, на разграниченіе между собою различныхъ моментовъ рѣшенія сложныхъ задачъ; упускалось, какъ-будто изъ виду, что важенъ не результатъ, не правильный отвѣтъ на задачу, а важенъ, имѣетъ развивающее и обучающее, если можно такъ выразиться, значеніе самый ходъ рѣшенія и приемы вычисленія.

Больше замѣчалось отступленій дидактическаго характера: недостаточно ясная, выразительная, громкая рѣчь нѣкоторыхъ изъ дававшихъ уроки, иногда неувѣренность приемовъ, отсутствіе возбужденнаго вниманія и участія въ общей работѣ всего класса;—все это такіе недостатки, которые могли зависѣть отъ исключительности обстановки, при которой практикантамъ приходилось давать свои уроки.

(Продолженіе будетъ)

ДУХОВНЫЯ СТИХОТВОРЕНІА.

ВЕЛИЧІЕ БОЖІЕ.

Дерзну ли славить, о Иегова,
Тебя я въ слабости моей,
Въ Лицѣ Единомъ Трисвятаго,
Творца небесъ, земли, морей!

Твое величье необъятно...

Но говорить мнѣ сердце внятно

И всей Твоей вселенной ликъ:

Я—прахъ земли, а Ты—Превѣчный,

Я—брежня тварь, Ты—Безконечный,—

И—какъ я малъ, какъ Ты великъ!..

ПѢСНЬ КРЕСТУ ГОСПОДНЮ.

Одно мнѣ въ жизни утѣшенье,

Отрада въ горести и щить,

Когда, въ минуту искушенья,

Всесильный Крестъ меня хранить...

О, ты, безцѣнный мой Хранитель!

Не оставляй меня въ пути

Къ отчизнѣ горней, да обитель

Я возмогу въ ней обрѣсти.

Къ тебѣ привержень я съ рожденья,

Тебя хвалю, тебя люблю,

Тебѣ мое благодаренье,

Тебя я славлю и пою.

Въ бо

Т

Я въ

В

Когда,

Б

Ты, бл

В

Тебя,

Н

И я с

П

Съ тоб

В

И хот

Н

Твоя б

Д

Она ве

И

Безъ т

Н

Прими

И

Къ теб

Съ

Съ тоб

Съ

Въ борьбѣ съ собой, въ душевныхъ смутахъ,
Твоею силою хранимъ,
Я въ злочлоченьяхъ тяжкихъ, лютыхъ
Бываю цѣль и невредимъ.

Когда, о Кресте трблаженный,
Къ тебѣ я въ скорби прибѣгалъ,
Ты, благодѣтелю вселенной,
Всегда, всегда мнѣ помогаль.

Тебя, оружіе святое,
Намъ дароваль всеильный Богъ,—
И я съ тобой все въ жизни злое
Побѣдоносно превозмогъ.

Съ тобой и къ небу путь возможень;
Врагу ужасенъ ты всегда...

И хоть я грѣшенъ и ничтоженъ,
Но не отчаюсь никогда:

Твоя божественная сила
Для всѣхъ покровъ и твердый щитъ,—
Она весь міръ собой покрыла
И недостойныхъ насъ хранитъ...

Безъ твоего намъ заступленья
Ничтоженъ каждый человекъ...

Прими жъ мое ты днесъ хваленъе

И соблюди мой скорбный вѣкъ...

Къ тебѣ дерзаетъ моя лира,

Съ тобой я силенъ и богатъ,

Съ тобой ничто мнѣ злоба міра,

Съ тобой ничто мнѣ самый адъ.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, продаются слѣд. его изданія:

- Слова и Рѣчи ц. 2 р. — к.
- Объясненіе соборн. посланій 1 р. — к.
- „ послан. къ Римлянамъ — р. 50 к.
- „ 1 и 2 посл. къ Коринѳянамъ — р. 80 к.
- Объясненіе посл. къ Галатамъ — р. 50 к.
- Объясненіе литургіи — р. 50 к.
- Св. Іоаннъ Златоустъ и его творенія 1 р. — к.
- 12 Церковныхъ чтеній 1 р. 50 к.

Выписывающимъ на 5 руб. и болѣе пересылка бесплатная, а тѣмъ, кто пріобрѣтаетъ на 25 руб. и болѣе дѣлается уступка 10⁰/₁₀₀ и 20⁰/₁₀₀.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

вновь прибывшаго изъ г. Казани портнаго духовнаго платья и церковнаго облаченія Ивана Дмитріева **РОЖЕНЦЕВА** къ свѣдѣнію духовенства Орловской епархіи.

Портной Роженцевъ принимаетъ заказы на шитье подрясниковъ, рясъ, ризъ, стихарей, подризниковъ, на престолы одержь, скуфей и камилавокъ; за добросовѣстное выполненіе работы и за специальность фасона, имѣеть аттестаціи.

Жительство имѣеть въ Подмонастырной слободѣ, въ домѣ Ивана Иванова Клюева.

Лучшимъ звано дѣленъ застрахованіи возрастѣ.

Такое ст торые содер но оно весь лицъ, такъ ностей, возм

Страхов хованіе жиз самымъ выгс операций Об ховыхъ **Оби**

Къ 1 Яе стояло по ст лицъ на ка

Правлені тербургѣ (Б всѣхъ города

Лучшимъ способомъ личнаго страхованія общепризнано страхованіе жизни, т. е. страхованіе опредѣленнаго капитала, выдаваемого послѣ смерти застрахованнаго лица или ему самому въ извѣстномъ возрастѣ.

Такое страхованіе необходимо не только тѣмъ, которые содержатъ жену и дѣтей одними своими трудами, но оно весьма цѣлесообразно и для состоятельныхъ лицъ, такъ какъ страховой полисъ изъять отъ случайностей, возможныхъ съ другимъ имуществомъ.

Страховое Общество „Россія“ предлагаетъ страхованіе жизни на самыхъ прочныхъ основаніяхъ и по самымъ выгоднымъ комбинаціямъ. По размѣрамъ своихъ операцій Общество „Россія“ первое изъ всѣхъ страховыхъ Обществъ Имперіи.

Къ 1 Января 1899 г. въ Обществѣ „Россія“ состояло по страхованіямъ жизни застрахованными **60,258** лицъ на капиталъ въ **134.891.890** рублей.

Правленіе Общества „Россія“ находится въ С.-Петербургѣ (Больш. Морская ул., д. № 37), Агентства во всѣхъ городахъ Имперіи.

СОДЕРЖАНИЕ.

И

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. СТР.

- 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства 1537
- 2. Собраніе узаконеній о церковно-свѣчной торговлѣ въ связи съ руководственными указами относительно веденія дѣлъ по искамъ, возбуждаемымъ учреждениями духовнаго вѣдомства (или казенными управленіями) въ судебныхъ инстанціяхъ 1540
- 3. Списокъ праздныхъ мѣстъ 1542
- 4. Извѣстія 1544
- 5. Списокъ воспитанниковъ Орловской Духовной Семинаріи, принятыхъ на казенное содержаніе 1899/1900 учебн. году 1546

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

- 6. Памяти митрополита С.-Петербургскаго Исидора, бывшаго ректора Орловской духовной семинаріи 1549
- 7. Письма Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора къ Орловскому купцу Василю Васильевичу Сотникову 1558
- 8. Педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Орловской и Смоленской епархій въ 1899 году въ г. Орлѣ 1560
- 9. Духовныя стихотворенія 1572
- 10. Извѣщеніе 1574
- 11. Объявленія

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Дозв. ценз. Октября 3-го дня 1899 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

Наличный с
ной Семи

1) *Рект
новичъ Саха
ромъ* съ 22
председателе
семинаріи, п
местей съ 1
Епархіальна
г. До назнач
ской Духовн
ріи русской
августа 189
ческаго Соб
22 марта 18
Училищнаго
1891 г.; исп
означенной с
густа 1890
классовъ Тул
20 августа 1
Имѣеть
и св. Анны

2) *Иск
Статскій Со
съ 10 апрѣл
телемъ, Св. П
съ 10 нояб
зыка съ 25
Собранія при
Орловскаго
февраля 1896*

Наличный составъ служащихъ въ Орловской Духов-
ной Семинаріи въ началѣ 1899/1900 учебнаго года.

1) *Ректоръ семинаріи, протоіерей Владиміръ Анто-
новичъ Сахаровъ*, магистръ богословія, состоитъ ректо-
ромъ съ 22 марта 1891 года; кромѣ того состоитъ:
предсѣдателемъ Иоанно-Богословскаго попечительства при
семинаріи, цензоромъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей съ 1 мая 1891 г., предсѣдателемъ Орловскаго
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 12 февраля 1895
г. До назначенія ректоромъ былъ: преподавателемъ Туль-
ской Духовной Семинаріи по русской словесности и исто-
ріи русской литературы съ 26 іюля 1877 г. по 20
августа 1890 г., причѣмъ состоялъ членомъ Педагогиче-
скаго Собранія семинаріи съ 5 сентября 1879 г. по
22 марта 1891 г. и членомъ Тульскаго Епархіальнаго
Училищнаго Совѣта съ 31 іюля 1884 г. по 22 марта
1891 г.; исполнялъ обязанности помощника инспектора
означенной семинаріи съ 1 сентября 1886 г. по 20 ав-
густа 1890 г.; былъ законоучителемъ и инспекторомъ
классовъ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища съ
20 августа 1890 г. по 22 марта 1891 года.

Имѣетъ ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й ст.
и св. Анны 2-й ст.

2) *Инспекторъ семинаріи—кандидатъ богословія,
Статскій Советникъ, Стефанъ Михайловичъ Яницкій*—
съ 10 апрѣля 1893 г.; кромѣ того состоитъ преподава-
телемъ Св. Писанія въ Орловской Духовной Семинаріи
съ 10 ноября 1877 г. и преподавателемъ еврейскаго
языка съ 25 августа 1881 года; членомъ Педагогическаго
Собранія при семинаріи съ 27 мая 1891 г. и членомъ
Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 28
февраля 1896 г.

Имѣть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й ст. и св. Станислава и св. Анны 2-й ст.

3) *Помощникъ инспектора* (штатный)—кандидатъ богословія, *Надворный Советникъ, Александръ Θεодоровичъ Рябинцевъ*—съ 9 августа 1890 г.; кромѣ того состоитъ преподавателемъ французскаго языка съ 8 октября 1896 г. До назначенія штатнымъ помощникомъ инспектора состоялъ съ 16 августа 1888 г. помощникомъ инспектора отъ духовенства въ Орловской Духовной Семинаріи.

Имѣть орденъ св. Станислава 3-й ст.

4) *Помощникъ инспектора* (штатный)—кандидатъ богословія, *Надворный Советникъ, Евстафій Алексѣевичъ Островъ*—съ 23 сентября 1894 г. До назначенія помощникомъ инспектора былъ преподавателемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ съ 10 января 1891 года и учителемъ русской словесности въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 2 ноября 1891 г.

5) *Помощникъ инспектора* (штатный)—студентъ семинаріи, *Коллежскій Советникъ, Михаилъ Егоровичъ Давидовъ*—съ 15 сентября 1873 г.; съ 10 февраля 1883 г. состоитъ завѣдующимъ ученическою библіотекою. До назначенія штатнымъ помощникомъ инспектора состоялъ и. д. помощника инспектора Орловской Семинаріи съ 27 сентября 1871 г.

Имѣть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й ст.

6) *Помощникъ инспектора* отъ духовенства—кандидатъ богословія, *Алексій Егоровичъ Соломинъ*—съ 9 октября 1896 года; состоитъ дѣлопроизводителемъ Иоанно-Богословскаго попечительства при семинаріи. До назначенія на должность помощника инспектора состоялъ надзирателемъ Ливенскаго духовнаго училища.

7) *Секретарь*, кандидатъ *Соболевъ* преподавателемъ 1883 года. Кандидатъ Орловской Семинаріи съ 7 октября 1892 года. Имѣть 3-ю степеню.

8) *Духовный Поправщикъ Покровский*—состоялъ въ Орловской Епархіи съ 1886 года. До назначенія въ Орловскую Епархію состоялъ въ Орловской Епархіи съ 1866 года, въ Орловской Епархіи съ 1876 года. Былъ законодательнымъ членомъ Орловской губернской земской думы съ 1882 года по 1888 г. Имѣть: Орловской губернской земской думы членомъ съ 1882 года по 1888 г. Имѣть: Орловской губернской земской думы членомъ съ 1882 года по 1888 г.

9) *Врачъ Александръ*—состоялъ въ Орловской губернской земской думе съ 29 октября 1875 года по 1876 г. Кромскаго уезда съ 1875 года по 1876 г. Сербско-Турецкаго уезда съ 1875 года по 1876 г.

7) *Секретарь Правленія Семинаріи*—Статскій Совѣтникъ, кандидатъ математическихъ наукъ, *Владиміръ Ѳомичъ Соболевскій*,—съ 6 октября 1895 года; состоитъ преподавателемъ физики и математики съ 8 октября 1883 года. Кромѣ того состоитъ членомъ—дѣлопроизводителемъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 7 октября 1895 года. Съ 25 іюня 1885 г. по 15 апрѣля 1892 года занималъ уроки французскаго языка.

Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й степени.

8) *Духовникъ, протоіерей Димитрій Михайловичъ Покровскій*—съ 27 іюня 1885 года; состоитъ законоучителемъ въ образцовой школѣ при семинаріи съ 10 ноября 1886 года и членомъ казначеемъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 12 февраля 1892 года. До назначенія духовникомъ семинаріи состоялъ въ должностяхъ: смотрителя сельскихъ училищъ съ января 1866 года, членомъ Благочинническаго Совѣта съ 16 ноября 1876 года—до упраздненія этихъ должностей. Былъ законоучителемъ въ военной школѣ съ 1 ноября 1882 года по 26 іюня 1885 года.

Имѣеть: набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ.

9) *Врачъ при семинаріи, Коллежскій Советникъ Александръ Андреевичъ Красинъ*—съ 17 ноября 1883 года; кромѣ того состоитъ Орловскимъ уѣзднымъ врачомъ съ 29 октября 1889 г. До назначенія семинарскимъ врачомъ состоялъ ординаторомъ Орловской губернской земской больницы съ 24 августа 1875 года; съ 15 декабря 1875 года по 22 іюня 1876 года земскимъ врачомъ Кромскаго уѣзда; участвовалъ въ качествѣ врача въ Сербско-Турецкой войнѣ 1876 года; съ 1 іюля по 11 декабря 1877 года былъ врачомъ при санитарномъ

поѣздѣ имени Ея Высочества Герцогини Единбургской; съ 1 февраля 1878 года по 14 мая того же года—врачемъ при Дѣтской больницѣ св. Владимира въ Москвѣ; съ 1 августа 1878 года по 28 февраля 1880 года—земскимъ врачомъ Задонскаго уѣзда; съ 14 мая 1881 года состоялъ врачомъ при Врачебномъ отдѣленіи Губернскаго Правленія.

Имѣеть орденъ: св. Станислава и св. Анны 3-й ст., Сербскій орденъ Такова 3-й степени и знакъ Краснаго Креста.

10) *Преподаватель Св. Писанія* (первый)—кандидатъ богословія, *Статскій Советникъ*, *Димитрій Павловичъ Прохоровъ*—съ 22 апрѣля 1893 г. До назначенія въ Орловскую Духовную Семинарію состоялъ въ Воронежской Духовной Семинаріи учителемъ Св. Писанія, латинскаго и греческаго языковъ съ 9 октября 1865 года. Состоялъ членомъ Педагогическаго Собранія 5 лѣтъ, членомъ Распорядительнаго Собранія—5 лѣтъ и завѣдывающимъ фундаментальною библіотекой 20 лѣтъ; былъ преподавателемъ исторіи всеобщей и русской въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 25 февраля 1879 года; былъ учителемъ греческаго языка въ Каменскомъ духовномъ училищѣ съ 28 августа 1886 года.

Имѣеть орденъ: св. Станислава и св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст.

11) *Преподаватель Св. Писанія* (второй)—кандидатъ богословія, *Александръ Васильевичъ Вадковскій*—съ 4 сентября 1897 года; кромѣ того состоитъ преподавателемъ французскаго языка съ сентября 1899 года. Въ теченіе одного года преподавалъ нѣмецкій языкъ.

12) *Преподаватель библейской, всеобщей и русской церковной исторіи*—кандидатъ богословія, *Статскій Советникъ*, *Алексій Евгеньевичъ Поповъ*—съ 1 сентября

1872 года. В помощникомъ вомъ Педагог годъ и съ 189

Имѣеть с и св. Станисл

13) *Преп Статскій Советникъ*—съ 17

состоялъ препо ной Семинарі ста 1887 года

Епархіальном преподавалъ і скій языкъ съ

Имѣеть степені.

14) *Пре богословія, Н Георгіевскій*—

преподавателе училищъ Зак томъ же учи

ской литерату 1899 года. Ст телемъ проти

хія, съ 19 м. Православнаг табря 1899 г

Семинаріи.

Имѣеть с

15) *Преп тического рук*

1872 года. Въ теченіе службы въ семинаріи состоялъ помощникомъ инспектора семинаріи съ 1872 года, членомъ Педагогическаго Собранія съ 1875 года по 1881 годъ и съ 1890 года по 1897 годъ.

Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст.

13) *Преподаватель богословія*—кандидатъ богословія, *Статскій Советникъ Сергій Алексѣевичъ Транквилиантинъ*—съ 17 октября 1891 года. До назначенія сего состоялъ преподавателемъ богословія въ Псковской Духовной Семинаріи съ 19 августа 1884 года и съ 18 августа 1887 года преподавателемъ географіи въ Псковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ по 26 мая 1888 года; преподавалъ въ Орловской Духовной Семинаріи греческій языкъ съ 26 мая 1888 года.

Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й степени.

14) *Преподаватель исторіи раскола*—кандидатъ богословія, *Надворный Советникъ, Александръ Ивановичъ Георгіевскій*—съ 8 іюля 1893 года; кромѣ того состоитъ преподавателемъ въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Закона Божія съ 23 ноября 1893 года; въ томъ же училищѣ былъ преподавателемъ исторіи русской литературы съ 1 марта 1896 года по 20 августа 1899 года. Съ 8 апрѣля 1897 года состоитъ руководителемъ противосектантской миссіи въ Орловской епархіи, съ 19 марта 1895 года секретаремъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства и съ 3 сентября 1899 года членомъ Педагогическаго Собранія при Семинаріи.

Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст.

15) *Преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей*—кандидатъ бого-

словія, *Статскій Совѣтникъ, Арсеній Семеновичъ Сухо-*
занетъ—съ 20 января 1885 года.

Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й степени.

16) *Преподаватель гражданской исторіи всеобщей и русской*—магистръ богословія, *Статскій Совѣтникъ, Гавріилъ Михайловичъ Пясецкій*—съ 10 ноября 1863 года. Былъ членомъ Педагогическаго Собранія съ 31 августа 1867 года по 31 января 1873 года и съ 12 сент. 1876 года по 3 сентября 1899 года.

Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й ст., св. Станислава и св. Анны 2-й ст. и св. Владимира 4-й и 3-й степени.

17) *Преподаватель словесности и исторіи русской литературы* (первый)—кандидатъ богословія, *Статскій Совѣтникъ, Владиміръ Максимовичъ Никольскій*—съ 16 августа 1888 г. До назначенія сего былъ помощникомъ инспектора Орловской Семинаріи съ 15 сентября 1883 года по 16 августа 1888 года. Съ 2 октября 1897 года состоитъ преподавателемъ нѣмецкаго языка и съ сентября 1898 г., преподавателемъ гражданской исторіи съ сентября 1899 г.

Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й степени.

18) *Преподаватель словесности и исторіи русской литературы* (второй)—кандидатъ богословія, *Алексій Николаевичъ Корольковъ*—съ 18 января 1896 года; кромѣ того состоитъ преподавателемъ Закона Божія и русскаго языка въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ со 2 сентября 1898 г. и былъ преподавателемъ русской словесности въ томъ же училищѣ съ 23 сентября 1894 года по 10 августа 1898 года.

19) *Преподаватель математики и физики* (первый)—кандидатъ математическихъ наукъ, *Статскій Совѣт-*

никъ, Павелъ
1879 года; крестовъ
матики въ Орловскомъ
1887 года. Словесномъ
Епифаніи въ сентяб-
1880 года. Педагогическомъ
1881 года по дѣлительнаго
1897 года.

Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст.

20) *Преподаватель богословія, Савва Ивановичъ Высоцкій*—съ 1897 года по 6 октября 1899 года.

Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й ст.

21) *Преподаватель богословія, Ефимъ Ивановичъ Богдановъ*—съ 1893 года по 18 сентября 1899 года.

Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст.
22) *Преподаватель богословія, Савва Ивановичъ Петровичъ*—съ 19 апреля 1899 года по 10 августа 1899 года.

никъ, Павелъ Петровичъ Вльскій—съ 15 февраля 1879 года; кромѣ того состоитъ преподавателемъ математики въ Орловскомъ кадетскомъ корпусѣ съ 1 октября 1887 года. Состоялъ преподавателемъ геометріи въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 1 сентября 1880 года по 1 сент. 1881 года; былъ членомъ Педагогическаго Собранія при Семинаріи со 2 декабря 1881 года по 2 декабря 1884 года и членомъ Распорядительнаго Собранія съ 19 апрѣля 1893 года по 24 апрѣля 1897 года.

Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст.

20) *Преподаватель греческаго языка*,—кандидатъ богословія, *Статскій Советникъ, Николай Алексѣевичъ Высоцкій*—съ 1 сентября 1871 года. Кромѣ того состоитъ церковнымъ старостой съ 1 апрѣля 1889 года. Былъ членомъ Педагогическаго Собранія съ 6 сентября 1871 года по 6 октября 1877 года.

Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст.

21) *Преподаватель греческаго языка*—кандидатъ богословія, *Надворный Советникъ, Иванъ Александровичъ Богдановъ*—съ 17 октября 1891 года; онъ же завѣдывающій древнехранилищемъ при Семинаріи съ 16 сентября 1893 года.

Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст.

22) *Преподаватель латинскаго языка* (первый)—кандидатъ богословія, *Статскій Советникъ, Андрей Петровичъ Соколовъ*—съ 1 іюля 1878 года; кромѣ того съ 19 апрѣля 1893 года состоитъ членомъ Педагогическаго Собранія при Семинаріи. До назначенія на должность въ Орловскую Семинарію былъ учителемъ русскаго языка въ училищѣ лютеранской церкви св. Петра и

Павла въ Москвѣ съ 1 августа 1875 года по 1 января 1877 года и учителемъ исторіи и географіи въ Александровской гимназіи Смоленскаго Земства съ 1877 года по 1878 годъ.

Имѣеть орденъ: св. Станислава и св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст.

23) *Преподаватель латинскаго языка* (второй) — кандидатъ богословія, *Статскій Советникъ*, *Егоръ Петровичъ Березовскій* — съ 21 сентября 1878 г. До назначенія сего былъ помощникомъ инспектора въ Тобольской Духовной Семинаріи съ 16 сентября 1875 года по 21 сентября 1878 года и преподавателемъ Закона Божія въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 15 февраля 1880 года по 6 сентября 1881 г.

Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст.

24) *Преподаватель логики, психологии, философіи и дидактики* — кандидатъ богословія, *Димитрій Ивановичъ Покровский* — съ 8 мая 1897 года.

25) *Учитель пѣнія и регентъ*, окончившій курсъ въ Московскомъ Суходальномъ Училищѣ церковнаго пѣнія, *Александръ Михайловичъ Ковинъ* — съ августа 1899 года.

26) *Фельдшеръ* — онъ же *учитель гимнастики*, *Иванъ Любимцевъ* — съ 12 марта 1895 года; кромѣ того состоитъ фельдшеромъ Орловскаго уѣзда съ 10 января 1889 года.

Имѣеть чинъ Губернскаго Секретаря.

27) *Учитель образцовой школы*, студентъ семинаріи, *Александръ Васильевичъ Святитскій* — съ октября 1898 года.

28) *Экономъ семинаріи, діакоизъ* *Іоаннъ Николаевичъ Нефедьевъ* — съ 16 января 1899 года. До поступленія въ семинарію состоялъ псаломщикомъ-діакономъ при Троицкомъ г. Дмитровска Соборѣ.

29) Временно-приглашенный для занятія уроковъ по богословію въ параллельныхъ отъ духовенства классахъ, кандидатъ академіи, *Александръ Семеновичъ Свѣтловъ* — съ августа 1899 года.

раненіе въ
могло бы сп.
населенія въ
опорою кня:
Рязанское к
составляли о
зависѣли отъ
венно, наход
радѣль объ
Потому-то, ч
съ Чернигов
князя посто
свою волость
и устроить д
этого требо
каго князя І
при благопрі
ства настали
Кіевскій выд
бовича Рязав
комъ Рязани
скій просилъ
полита (Іоан
Черниговскія
наго еписко
избрали игум
его же митр
Въ составъ

201) „За
Исторія Россіи
Рязанскаго Кн
цевъ, кн. III,

раненіе въ своихъ предѣлахъ христіанства, которое могло бы сплотить разноплеменный составъ языческаго населенія въ одно цѣлое и послужить надежнѣйшею опорой княжеской власти. Между тѣмъ Муромское и Рязанское княжества съ Черниговскимъ и Сѣверскимъ составляли одну епископію и въ церковномъ отношеніи зависѣли отъ Черниговскаго епископа, который, естественно, находился подъ вліяніемъ своего князя и менѣе радѣлъ объ интересахъ отдаленной Рязанской паствы. Потому-то, при частыхъ политическихъ столкновеніяхъ съ Черниговскими и Сѣверскими князьями, Рязанскіе князья постоянно стремились къ тому, чтобы освободить свою волость отъ вліянія Чернигово-Сѣверскихъ князей и устроить для нея особую епископскую кафедру; но для этого требовалось согласіе какъ митрополита, такъ и великаго князя Кіевского, чего достигнуть можно было только при благопріятныхъ обстоятельствахъ; и такія обстоятельства настали въ 1198 году. Въ это время великій князь Кіевскій выдалъ дочь свою Всеславу за Ярослава Глѣбовича Рязанскаго и, такимъ образомъ, явился союзникомъ Рязанцевъ. Теперь Ярославъ Глѣбовичъ Рязанскій просилъ Рюрика Ростиславича Кіевского и митрополита (Іоанна), дабы область Рязанскую отъ епархіи Черниговскія отдѣлить и поставить въ Рязань особаго епископа; и какъ Рюрикъ Кіевскій соизволилъ, избрали игумена Арсенія и послали къ митрополиту Іоанну, его же митрополитъ поставилъ сентября 26 дня²⁰¹⁾. Въ составъ Рязанской епархіи входили и восточные

²⁰¹⁾ „Записки Россійской Исторіи“, ч. 3, стр. 274.— Исторія Россійской Іерархіи, ч. 1, стр. 10 и 30.— Исторія Рязанскаго Княжества, Д. Иловайскаго, стр. 76—77.— Татищевъ, кн. III, 229.

предѣлы нынѣшней Орловской губерніи съ городами Мценскомъ, Ливнами и Ельцемъ ²⁰²).

Мценскъ, въ древности „Меченескъ, Мченескъ и Мценескъ“, принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ городовъ Русскаго государства. Первое извѣстіе о немъ въ лѣтописяхъ встрѣчается подъ 1146 годомъ, когда онъ входилъ въ составъ Сѣверскаго княжества и въ немъ находились уже княжескіе посадники ²⁰³. Въ это время Мценскъ является повидимому христіанскимъ городомъ; по крайней мѣрѣ, „лучшіе люди“ въ немъ знаютъ уже ученіе Апостола о повиновеніи держащей власти и даютъ клятву въ вѣрности своимъ князьямъ по христіанскому обычаю ²⁰⁴, а мѣстное преданіе древнѣйшую церковь въ этомъ городѣ именуетъ Введенскою. Когда же Мценскъ, во второй половинѣ XIV вѣка, подпалъ подъ власть языческой Литвы, то здѣсь, рядомъ съ туземными христіанами, водворились и Литовскіе пришельцы язычники, на что, вѣроятно, и указываетъ древнее сказаніе: „во градѣ Мценскѣ мнози (бѣша) невѣрующіи во Христа Бога нашего“ ²⁰⁵. По „сказанію“, въ 1415 году, изъ этихъ невѣрующіихъ крестились роды Ходановъ, Юшинковъ и Зикіевъ, и тогда же построена была въ городѣ церковь Пятницкая, которая, вѣроятно, не разъ возобновлялась и сгорѣла въ 1757 году, причѣмъ утратились хранившіеся въ ней древніе документы и церковная утварь. Кромѣ того Литовское владычество сопровождалось перемѣщеніемъ го-

²⁰²) Твор. Св. Отцевъ въ русск. перев., ч. 3, т. 6, кн. 3, стр. 286.

²⁰³) Исторія Россіи Соловьева, т. 3, прим. 89.

²⁰⁴) Татищевъ, кн. 11, стр. 298.

²⁰⁵) Русская Библіотека Н. Полеваго, 1834 года. ч. 1, стр. 361.

рода Мценскіе такъ какъ Ливны ихъ подвластной власти, в Константинопольской митрополитической княжества ²⁰⁶ вратить Мценскъ Литвою, но не ограничили ская мѣста, жителей. Такъ намѣстникъ к мѣру, королю что „этою“ ве люди пришли мѣсто выжгли и людей въ послѣ своего великому кня „прямою“ ли моль, будемъ обычные свое Если бы ока потребовать е животами и с чтобы Рязань „въ лѣсной“ з по рѣкамъ бо

²⁰⁶) Исторія стр. 44.

²⁰⁷) Акты стр. 390.

городами
тенескѣ и
шихъ го-
іе о немъ
мъ, когда
жества и
ники ²⁰³).
христіан-
юди“ въ
ніи пре-
и своимъ
тное пре-
именуетъ
половинѣ
итвы, то
орились и
юотно, и
ѣ мнози
²⁰⁵). По
ихъ кре-
и тогда
я, кото-
рѣла въ
въ ней
того Ли-
емъ го-
с. 6, кв.
Петр
ч. 1,
ср. 230.

рода Мценска изъ Рязанской епархіи въ Брянскую, такъ какъ Литовскіе князья не желали, чтобы подданные ихъ подчинялись въ церковномъ отношеніи иноземной власти, и Литовскій митрополитъ настаивалъ предъ Константинопольскимъ патриархомъ, чтобы предѣлы Литовской митрополіи совпадали съ предѣлами Литовскаго княжества ²⁰⁶). Рязанскіе князья неразъ пытались возвратить Мценскъ подъ свою власть и вели войны съ Литвою, но не имѣли въ томъ успѣха; послѣ чего они ограничились лишь внезапными нападеніями на Мценскія мѣста, довольствуясь ихъ опустошеніемъ и плѣномъ жителей. Такъ, въ 1456 году, Мценскій и Любудкій намѣстникъ князь Дмитрій Путятичъ жаловался Казимиру, королю Польскому и великому князю Литовскому, что „этою весною, наканунѣ Николина дня, Рязанскіе люди пришли безвѣстно войною подъ городъ Мценскъ, мѣсто выжгли, села повоевали, много шкодъ надѣлали и людей въ полонъ головами повели“. Король отправилъ посла своего Василя Хребтовича въ Переяславль къ великому князю Рязанскому Ивану Федоровичу дознать: „прямою ли войною ходили на нихъ Рязанцы, и тогда, молъ, будемъ знать, что дѣлать; или же это были только обычные своевольные задоры порубежныхъ наѣздниковъ“? Если бы оказалось послѣднее, то посоль долженъ былъ потребовать возвращенія Мценскихъ плѣнниковъ съ ихъ животами и статками (имуществомъ), и вмѣстѣ настоять, чтобы Рязанскіе люди впредь въ окрестностяхъ Мценска „въ лѣсной землѣ звѣрей не били и пчель не драли, а по рѣкамъ бобровъ не били бѣ и рыбъ не ловили бѣ“ ²⁰⁷).

²⁰⁶) Исторія Русской Церкви, преосвящ. Макарія, т. IV, стр. 44.

²⁰⁷) Акты Западной Россіи, I, № 58.

Одновременно съ Рязанцами нападали на Мценскъ и Ордынскіе Татары. Враждебныя отношенія между Литовскимъ и Московскимъ государствами сопровождались также разореніемъ и опустошеніемъ нашихъ городовъ—Брянска, Трубчевска, Карачева и особенно Мценска, какъ пограничнаго съ владѣніями великихъ князей Московскихъ. Здѣсь Литовцы и русскіе сторожили другъ друга, чтобы при удобномъ случаѣ напасть на стражниковъ, ограбить ихъ и перебить, а села и деревни пожечь и опустошить. Въ 1491 году Московскій воевода, князь Федоръ Телення-Оболенскій, разорилъ городъ Мценскъ и жителей его съ Мценскимъ воеводою Борисомъ Семеновичемъ Александровымъ увелъ плѣнниками въ Москву²⁰⁸). Въ 1493 году Мценскъ опять взятъ былъ Московскимъ воеводою, княземъ Давидомъ Васильевичемъ Шенею: причѣмъ плѣнные „паны“ отведены были въ Москву и разсланы по городамъ въ засаду²⁰⁹). Наконецъ, въ 1499 году, Мценскъ еще разъ взятъ былъ Московскими войсками²¹⁰); послѣ чего, по договору съ великимъ княземъ Литовскимъ Александромъ въ 1503 году, навсегда уже остался за Московскимъ государствомъ²¹¹). Такими политическими невзгодами и бѣдствіями для города Мценска и его уѣзда сопровождалась епархіальная зависимость ихъ отъ Рязанской и Брянской епископскихъ кафедръ. Въ это бранное время Мценяне не знали, чьей

²⁰⁸) Русскій Временникъ, ч. 2, стр. 163—164.—Татищевъ, кн. 5, стр. 114.

²⁰⁹) Лѣтописецъ, содерж. Росс. исторію, стр. 171—172.

²¹⁰) Русскій Временникъ, ч. 2, стр. 189.

²¹¹) Въ 1504 году Іоаннъ III передалъ г. Мценскъ съ принадлежавшими къ нему волостями и селами старшему сыну своему Василю. Собр. госуд. грам. и догов. ч. 1, стр. 390.

стороны держала ихъ жила; жала введен власти; или нимъ мечъ, православіе. тянамъ въ 1. почитали жереся вѣры и тельно сохрасимости ихъ. Мценскъ съ жескаго Пет подтверждает города. Въ о стыря сущесдіа г. Мценс историческом Н. Конокотиской Казенно крѣпостными 7008, т. е., ловскій мон: находился в состояла дер 15 четвертям

Городъ существовалъ зиденцію. В „А у князя слава Святос

²¹²) Мцен

²¹³) Орло

стороны держаться имъ: Литовской ли, которая защищала ихъ жизнь и имущество отъ Москвитянъ, но угрожала введеніемъ у нихъ уни и подчиненіемъ папской власти; или же Московской, которая хотя и вносила къ нимъ мечъ, огонь и плѣнь, но обезпечивала за ними православіе. Впрочемъ, добровольная сдача ихъ Москвитянамъ въ 1499 году ручается за то, что Мценяне предпочитали житейскимъ выгодамъ высшіе духовные интересы вѣры и единоплеменности, которые потомъ тщателью сохранились ими и во время епархіальной зависимости ихъ отъ Крутицкой каѳедры. Существованіе въ Мценскѣ съ глубокой древности двухъ монастырей, мужскаго Петро-Павловскаго и женскаго Вознесенскаго, подтверждаетъ также глубокое благочестіе жителей этого города. Въ описаніи Мценскаго Петропавловскаго монастыря существованіе его предполагается до присоединенія г. Мценска къ Московскому государству ²¹²⁾, а въ историческомъ очеркѣ того же монастыря, составленномъ Н. Конокотинымъ ²¹³⁾, говорится, что „въ архивѣ Орловской Казенной Палаты между копіями и подлинными крѣпостными дѣлами есть копія съ писцовой выписи 7008, т. е., 1500 г., изъ которой видно, что Петропавловскій монастырь въ то время уже существовалъ и находился въ Мценскомъ острогѣ, что тогда за нимъ состояла деревня Игумнова слободка, съ 10 крестьянами, 15 четвертями земли и 100 копнами сѣна“.

Городъ Ливны, по позднѣйшимъ изслѣдованіямъ, существовалъ уже въ XII вѣкѣ и былъ княжескою резиденціею. Въ родословной Рязанскихъ князей говорится: „А у князя Глѣба Ростиславича Рязанскаго (внука Ярослава Святославича, скончавшагося въ 1177 году) дѣти:

²¹²⁾ Мценскій Петропавл. мон., архив. Героея, 1859 г.

²¹³⁾ Орлов. Губерн. Вѣдом. 1859 г., № 36, стр. 260—261.

князь Романъ Рязанскій бездѣтнѣю на Ливнахъ и на Воронежѣ былъ же; князь Игорь на Рязанѣ, на Ливнахъ и на Воронежѣ; князь Владиміръ на Рязанѣ, на Ливнахъ и на Воронежѣ; князь Всеволодъ на Рязанѣ, на Ливнахъ и на Воронежѣ; князь Святославъ на Рязанѣ, на Ливнахъ и на Воронежѣ. Глѣбовы дѣти Ростислава Рязанскаго, Всеволодъ да Святославъ, сѣли на Ливнахъ, на Прони, и отъ нихъ пошли Пронскіе князья²¹⁴⁾. Но о церковной жизни города Ливенъ въ періодъ епархіальной его зависимости отъ Рязани не сохранилось никакихъ свѣдѣній; притомъ же и самый городъ этотъ, вслѣдствіе разныхъ политическихъ невзгодъ, былъ скоро стертъ съ лица земли.

По лѣтописнымъ извѣстіямъ Елецъ является древнѣйшимъ изъ городовъ Орловской губерніи и первый становится резиденціею князей. Въ 1144 году здѣсь княжилъ Владиміръ Ярославичъ, сынъ перваго Рязанскаго князя Ярослава Святославича, женившійся въ этомъ году на дочери князя Всеволода Мстиславича, которая выдана была за него великимъ княземъ Киевскимъ Всеволодомъ II Ольговичемъ²¹⁵⁾; послѣ Владиміра Ярославича, подъ 1147 годомъ, встрѣчается уже извѣстіе о новомъ Елецкомъ князѣ Андрѣ Ростиславичѣ, по случаю пріѣзда его въ Черниговъ²¹⁶⁾. Такимъ образомъ въ первой половинѣ XII вѣка Елецъ несомнѣнно былъ уже христіанскимъ городомъ; но церковныя событія этого города, какъ и другихъ древнихъ городовъ Орловскаго края, заслоняются политическими невзгодами и лишь отчасти просвѣчиваются сквозь грозныя тучи

²¹⁴⁾ Труды Орлов. Уч. Арх. Комм., 1893 г., в. в. 3, 4 и 5, стр. 22.

²¹⁵⁾ Записки касат. Россійской исторіи, ч. 2, стр. 71.

²¹⁶⁾ Татищевъ, кв. 2, стр. 278 и 304.

непріятельск
Прежде все
Ельчанъ пре
Половцы, об
потомъ Тата
Во время М
и отъ пожар
лялъ изъ себ
сѣтилъ Св. 1
хану Чанибе
шей глазами
далѣ внизъ
этотъ городъ
въ то время,
ство. Къ это
когда жители
указать мѣст
тель, взгляв
указаль мѣст
голубей. Соб
леніемъ на б
икона Св. мит
это время кня
князя Феодор
малъ участіе
митрія Иоанн
комъ его въ
смотря на то
отъ котораго

²¹⁷⁾ Исто
1858 г., стр.

²¹⁸⁾ Мат
графированные

ввахъ и на
ѣ, на Лив-
Резанѣ, на
на Резанѣ,
въ на Ре-
цѣти Рости-
ѣ, сѣли на
нязья“²¹⁴).
одъ енар-
охранилось
одъ этотъ,
былъ скоро
тятся древ-
и первый
оду здѣсь
го Рязан-
шійся въ
иславича,
ль Кіев-
Влади-
ется уже
иславичѣ,
Такимъ
несом-
рковныя
городовъ
згодами
ля тучи
в. 3, 4

непріятельскихъ нашествій, опустошенія и разоренія. Прежде всего успѣхамъ мирной христіанской жизни Ельчанъ препятствовали своими внезапными нападеніями Половцы, обитавшіе къ югу отъ Быстрой Сосны²¹⁷), а потомъ Татары, населявшіе въ Ельцѣ Ламскую слободу. Во время Монгольскаго ига городъ Елецъ страдалъ еще и отъ пожаровъ. Въ 1357 году, когда Елецъ представлялъ изъ себя послѣ пожара жалкое пепелище, его посетилъ Св. митрополитъ Алексій, на пути въ Орду къ хану Чанибеку, для исцѣленія его жены Тайдулы, болѣвшей глазами. Садясь въ Ельцѣ на лодку, чтобы плыть далѣе внизъ по теченію Сосны, святитель благословилъ этотъ городъ и, не смотря на его разореніе и бѣдность въ то время, предрекъ ему въ будущемъ славу и богатство. Къ этому мѣстное преданіе присовокупляетъ, что, когда жители погорѣвшаго города просили митрополита указать мѣсто, гдѣ бы имъ построить городъ, то святитель, взглянувъ на гору, покрытую дубовымъ лѣсомъ, указалъ мѣсто, на которомъ вилось тогда стадо дикихъ голубей. Событіе это ознаменовано Ельчанами поставленіемъ на берегу Сосны часовни, въ которой находится икона Св. митрополита Алексія²¹⁸). Неизвѣстно, былъ ли въ это время князь въ Ельцѣ; но въ 1362 году мы видимъ здѣсь князя Феодора, который съ своимъ полкомъ неразъ принималъ участіе въ походахъ великаго князя Московскаго Дмитрія Іоанновича Донскаго и былъ дѣятельнымъ соратникомъ его въ знаменитой битвѣ на Куликовомъ полѣ, не смотря на то, что князь Рязанскій Олегъ Ивановичъ, отъ котораго зависѣли Елецкіе князья, уклонился отъ

²¹⁷) Исторія Рязанскаго княжества, Иловайскаго, Москва, 1858 г., стр. 49.

²¹⁸) Матеріалы для исторіи г. Ельца, собранные и отлитографированные Н. Ридингеромъ въ 1862 году.

битвы съ Мамаемъ ²¹⁹). Въ 1389 году въ Ельцѣ княжилъ Юрій. По наказу Рязанскаго князя Олега Ивановича, Юрій Елецкій долженъ былъ встрѣтить митрополита Пимена, отправлявшагося рѣкою Дономъ въ Византию; какое порученіе и исполнено было имъ съ особеннымъ радушіемъ и гостепримствомъ. Въ „Хожденіи Пимена къ Царю-Граду“, описанномъ монахомъ Игнатіемъ, говорится, что утромъ, въ недѣлю, 9-го мая, въ день Св. Чудотворца Николая, митрополита Пимена и прочихъ пушниковъ встрѣтилъ князь Юрій Елецкій съ своими боярами и многими людьми, причемъ оказалъ имъ „радость и честь великую“ ²²⁰). Окрестности Ельца представляли тогда изъ себя дикую и пустынную мѣстность: „не бѣ бо видѣти тамо ничто же, говорится въ описаніи „Хожденія,—ни града (аще и быша прежде тамо грады красны и нарочиты зѣло видѣніемъ), ни села, пустошь все и не населено, нигдѣ бо видѣти челоуѣка, точию пустыня велія и звѣрей множество“. Скоро послѣ этого и самый городъ Елецъ подвергся опустошенію отъ Тамерлана. Этотъ грозный завоеватель востока, преслѣдуя хана Золотой Орды Тохтамыша, въ 1395 году, съ 400.000 своихъ Монголовъ проникъ въ области Рязанскаго княжества, взялъ городъ Елецъ и „поймалъ“ князя Елецкаго, бывшаго давникомъ великаго князя Рязанскаго Олега Ивановича. По однимъ извѣстіямъ, въ то время княжилъ на Ельцѣ Феодоръ Юрьевичъ, потомокъ князей Карачевскихъ ²²¹), а по другимъ—Георгій ²²²). Одни изъ жителей Ельца были избиты, другіе взяты въ

²¹⁹) Соловьевъ, т. 3, стр. 348.

²²⁰) Русскій Временникъ, ч. 1, стр. 244. Карамзинъ, т. V, стр. 133, прим. 115.—Соловьевъ, т. 4, стр. 160.

²²¹) Карамзинъ, т. V, стр. 166 и прим. 133.

²²²) Русскій Временникъ, ч. 1, стр. 282.

плѣнъ; и тол котораго, въ пись отъ Ел мѣревался и Дмитріевича надѣясь себе повелѣлъ б. Мескву чудо вѣкогда бла диль Камски въ тотъ самъ встрѣчена и стоявъ около цать дней, о русскія злѣи принесенія то время котора ница и покр его оставить находятъ ии образъ спас несенъ въ Е. случая сего 8 іюля, сов же жители Т хотѣли прис крестный хо кладбищенск Тамерлана Е ются и подд по преданію, города; въ эт

²²³) Соло

плѣнъ, и только немногіе спаслись бѣгствомъ, во время котораго, вѣроятно, захваченъ былъ и князь. Направившись отъ Ельца къ Тальцу, Тамерланъ, повидимому намѣревался идти къ Москвѣ, гдѣ великій князь Василій Дмитріевичъ готовился встрѣтить непріятеля, но, не надѣясь собственными силами одолѣть страшнаго врага, повелѣлъ благоговѣнно перенести изъ Владиміра въ Москву чудотворную икону Божіей Матери, съ которою вѣкогда благовѣрный в. кн. Андрей Боголюбскій, побѣдилъ Камскихъ и Болгаръ. И, по сказанію лѣтописцевъ, въ тотъ самый день и часть, когда эта икона была встрѣчена и принята Москвою, грозный Тамерланъ, простоявъ около Ельца въ непонятномъ бездѣйствіи пятнадцать дней, отвелъ свои полчища въ Азію ²²³). Къ этому русскія лѣтописи добавляютъ, что Тамерланъ, въ день принесенія иконы въ Москву, видѣлъ грозный сонъ, во время котораго явилась ему Матерь Божія, какъ защитница и покровительница русской земли, что и заставило его оставить эту землю въ покоѣ. Въ Елецкомъ Соборѣ находится икона Божіей Матери съ надписью, что сей образъ спасенъ отъ нашествія Темиръ-Аксака и перенесенъ въ Елецъ изъ селенія Талицы въ 1395 году. По случаю сего перенесенія, изъ Елецкаго Собора ежегодно, 8 іюля, совершался въ Талицы крестный ходъ, когда же жители Талицы, во время одного изъ такихъ ходовъ, хотѣли присвоить себѣ образъ Божіей Матери, тогда крестный ходъ Ельчане стали совершать въ Казанскую кладбищенскую церковь. На память о грозномъ нашествіи Тамерлана Ельчанами до настоящаго времени сохраняются и поддерживаются четыре часовни, поставленныя, по преданію, на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ избиты были жители города; въ этихъ часовняхъ теплятся неугасимыя лам-

²²³) Соловьевъ, т. 4, стр. 22.

пады ²²⁴). Кромѣ того въ Ельцѣ держится преданіе, будто названіе Аргамачей горы и Аргамачей слободы произошло отъ того, что одинъ изъ витязей Тамерлана, гарцовавшій на лихомъ аргамакѣ, нечаянно упалъ съ горы въ рѣку Сосну ²²⁵). Какъ ни велико было опустошеніе города Ельца Тамерланомъ, однако политическая, а съ нею и церковная, жизнь на Ельцѣ не угасла совершенно, какъ это было на Ливнахъ. Благодаря обилію лѣсовъ, окружавшихъ тогда берега Сосны, городъ вскорѣ всталъ изъ-подъ своихъ развалинъ и по прежнему имѣлъ у себя князей. Между тѣмъ нападенія на него со стороны Татаръ продолжались. Въ 1415 году они воевали Елецкую землю, взяли городъ и убили Елецкаго князя ²²⁶). Скоро потомъ Елецкое княжество было приобрѣтено отъ Рязанскаго великимъ княземъ Московскимъ Василюмъ II Темнымъ, но въ церковномъ отношеніи и при державѣ Московскихъ государей оставалось въ вѣдѣніи Рязанскихъ архипастырей. Теперь Елецкіе князья снизошли уже на степень Московскихъ воеводъ, и Іоаннъ III „всѣ Елецкія мѣста“ передалъ во владѣніе сыну своему Василю III-му ²²⁷).

Первое столѣтіе подъ державою Московскихъ государей протекло для Ельчанъ въ постоянной тревогѣ отъ Крымскихъ Татаръ. Елецъ, неоднократно опустошенный и разоренный Татарами, утратилъ даже значеніе города и обратился въ ничтожное поселеніе. Только около 1591

²²⁴) Одна изъ этихъ часовень внутри города на Щепной площади, другая въ Черной слободѣ близъ такъ называемаго Шурова моста, третья въ стѣнѣ дома купца Дѣева, четвертая въ саду бывшаго купца Хрѣнникова.

²²⁵) Матеріалы для исторіи г. Ельца. Н. Ридингера.

²²⁶) Лѣтописецъ, служ. прод. Нестер. лѣтописи, стр. 237.

²²⁷) Соловьевъ, т. 5, прим. 222.

года, по повелѣнію
былъ новый
людьми; тог
Ельца: усть
Чернавъ, ве
Тальца, на
тельскимъ л
ленія Елецк
кое поле, в
Татарскимъ
государства.
возникъ въ
преданію ж
Елецкаго к
церкви ²²⁸).
его уѣзда со
дьячаго и бе
случаѣ, тог
службы ²²⁹)
свирѣпствова
влекъ въ хл
холоповъ и
семейною и
служить опе
людей. Такт
ніи самозва
Игнатій, ро
передался н
ленъ имъ въ
стойнымъ ар

²²⁸) Ист
Геронтія, С.-1
²²⁹) Сол

года, по повелѣнію царя Феодора Иоанновича, поставленъ былъ новый городъ и населенъ разнаго рода служилыми людьми; тогда же установлено было и *9 сторожъ* изъ Ельца: усть Воргла, подъ Радушкинымъ лѣсомъ, усть Чернавъ, верхъ Воргольского лѣса, усть Полны, усть Тальца, на Козьѣ горѣ, верхъ Пониковца и подъ Котельскимъ лѣсомъ. Это было время возрожденія и заселенія Елецкаго края, обратившагося предъ тѣмъ въ дикое поле, выжигаемое станичниками, чтобы затруднить Татарскимъ наѣзникамъ путь въ предѣлы Московскаго государства. Теперь, на ряду съ приходскими церквами, возникъ въ Ельцѣ и мужескій Троицкій монастырь; по преданію же, онъ существовалъ еще во время удѣльнаго Елецкаго княженія и находился на мѣстѣ Введенской церкви ²²⁸⁾. Но оживленіе и заселеніе города Ельца и его уѣзда сопровождалось появленіемъ здѣсь людей бродячаго и безпокойнаго характера, которые, при удобномъ случаѣ, готовы были измѣнить долгу государственной службы ²²⁹⁾ и отдаться всякой смутѣ. Ужасный голодъ, свирѣпствовавшій на Руси въ 1601 и 1602 годахъ, привлекъ въ хлѣбородныя Елецкія мѣста массу бездомныхъ холоповъ и крестьянъ, порвавшихъ связь съ мирною семейною и общественною жизнію, которые потому могли служить опаснымъ орудіемъ въ рукахъ злонамѣренныхъ людей. Такъ именно и было въ 1604 году, при появленіи самозванца. Извѣстно, что Рязанскій архіепископъ Игнатій, родомъ грекъ, первый изъ русскихъ архіереевъ передался на сторону Лжедмитрія 1-го, за что поставленъ имъ въ Московскаго патріарха; а за своимъ недостойнымъ архипастыремъ послѣдовали и жители Ельца.

²²⁸⁾ Историко-стат. опис. Елецкаго Св.-Троицк. мон., іером. Геронтія. С.-П. Б., 1894 г., стр. 14—15.

²²⁹⁾ Соловьевъ, т. 7, стр. 410 и т. 8, стр. 173.

Лжеименный царь обратилъ особенное вниманіе на городъ Елецъ и, намѣреваясь начать войну съ Турціей, велѣлъ свозить сюда пушки и собирать ратныхъ людей²³⁰⁾. Впослѣдствіи эти самыя пушки послужили Ельчанамъ обороною противъ Московскаго царя Василія Ивановича Шуйскаго, когда они стали за Лжедмитрія II-го. Сперва царь Василій Ивановичъ думалъ подѣйствовать на мятежныхъ Ельчанъ мирными религіозными мѣрами, съ какою цѣлію отправилъ къ нимъ изъ Москвы Крутицкаго митрополита Пафнутія съ образомъ Св. царевича Дмитрія и боярина Нагога съ грамотою матери его, царицы инокини Марѣи. Въ грамотѣ царица удостовѣряла Ельчанъ, что она собственными глазами видѣла, какъ убитъ сынъ ея въ Угличѣ и какъ потомъ убитъ на Москвѣ тотъ, кто дерзнулъ назваться ей царствовать подъ его именемъ въ Московскомъ государствѣ; затѣмъ убѣждала ихъ не вѣрить ложнымъ вѣстямъ, распускаемымъ злонамѣренными людьми о спасеніи самозванца, совѣтовала оставить смуту и покориться законному царю, обѣщая имъ прощеніе ей царскую милость²³¹⁾. Когда мирныя убѣжденія не подѣйствовали на Ельчанъ, царь послалъ противъ нихъ войско подъ начальствомъ боярина князя Ивана Михайловича Воротынскаго. Воротынскому удалось разсѣять мятежныя толпы въ окрестностяхъ Ельца и осадить самый городъ. При первомъ извѣстіи объ успѣхахъ своего воеводы, обрадованный царь отправилъ уже побѣдителямъ золотыя медали; но послы, везшіе медали, встрѣтились съ Воротынскимъ и его това-

²³⁰⁾ Полагаютъ, что старыя пушки, въ числѣ шести, валившіяся на землѣ у острога и въ 1862 году поставленныя на лафеты, были изъ тѣхъ, которыя присланы на Елецъ Лжедмитріемъ I-мъ. См. у Н. Ридингера. 1881. С. II-9. мѣтродѣ

²³¹⁾ Собраніе госуд. грам. и договоровъ, ч. 3, стр. 316—318.

рищами, какъ этого города видя, что вес пламенемъ на ныя стороны Ѳеодоровича были вѣрныи Такъ, въ 1611 ружкѣй, бывш по убіеніи его Ивашки съ задумалъ уте его жителей, вичемъ Поле нымъ, упорно неудачу Зару деревняхъ осадномъ пол суждено был нымъ бѣдств ниси: „Прид въ украинне доша къ Ел время, и Ел многихъ люд Полеву, и ос всеми людьм же, со всеми то-жъ время Хрушовъ да было Крымс послано было

²³²⁾ Карѣ

рищами, какъ съ бѣглецами изъ-подъ Ельца, такъ какъ этого города они взять не могли, а ратные люди ихъ, видя, что весь Рязанскій и Присосненскій край объять пламенемъ народнаго мятежа, стали разбѣгаться въ разныя стороны²³²⁾. Со вступленіемъ на престолъ Михаила Ѳеодоровича Ельчане прекратили уже всякую смуту и были вѣрными стражами интересовъ царя и отечества. Такъ, въ 1613 году, когда казацкій атаманъ Иванъ Заруцкій, бывший вѣрнымъ слугою Лжедмитрія II-го и, по убіеніи его, поддерживавшій права сына его, „воренка Ивашки“ съ Мариною Мнишекъ на Московскій престолъ, задумалъ утвердиться въ Ельцѣ, то встрѣтилъ со стороны его жителей, во главѣ съ воеводами Андреемъ Богдановичемъ Полевымъ и Ѳеодоромъ Тимофеевичемъ Соковнинымъ, упорное сопротивленіе и города не взялъ. Свою неудачу Заруцкій вымещалъ на беззащитныхъ селахъ и деревняхъ, и тѣмъ самымъ долго держалъ городъ въ осадномъ положеніи. Но спустя пять лѣтъ, городу Ельцу суждено было искувить прежнюю свою смуту неожиданнымъ бѣдствіемъ. Объ этомъ такъ повѣствуется въ летописи: „Приде же изъ-за Порога гетманъ Саадашной въ украинные города съ запорожскими казаками и... подоша къ Ельцу и, пришедъ подъ Елецъ, стаху на малое время, и Елецъ взяша обманомъ, спереди выманивъ не многихъ людей. Воеводѣ же бывшу въ тѣ поры Андрею Полеву, и осадное сидѣнье ему не заобычай; и онъ со всеми людьми изъ города на нихъ выйде. Саадашной же, со всеми людьми, пришедъ сзади, городъ взя. Въ то-жъ время посланы быша послы въ Крымъ—Степанъ Хрущовъ да подьячей Семенко Вредехинъ; да тутъ же было Крымскихъ Татаръ 50 человекъ; да съ ними же послано было мягкія казны на 10 тысячъ. Черкасы-жъ

²³²⁾ Карамзинъ, т. XII, стр. 30. — Соловьевъ, т. 8, стр. 172.

ту казну взяша, и того Степана Хрущова и подъячева Семенку взяша въ плѣнъ, а Крымскихъ пословъ иныхъ поймаху живыхъ, а иныхъ побивша многихъ, и воеводу Андрея Полева убиша, а жену его въ полонъ взяша, а городъ Елецъ разориша и выжгоша, и многихъ людей въ полонъ поймаша, и казну Государеву всю взяша. Пословъ же тѣхъ русскихъ и Крымскихъ вымѣниша подь Москвою²³³). Память о разореніи г. Ельца запорожскими казаками, подь предводительствомъ малороссійскаго гетмана Коношевича-Сагайдачнаго, доселѣ сохраняется между его жителями²³⁴). Вмѣстѣ съ городомъ пострадалъ теперь и уѣздъ, почему, въ 1620 году, потребовалось составить новыя платежныя книги помѣстныхъ и вотчинныхъ земель въ станахъ: Елецкомъ, Засосенскомъ, Бруслановскомъ и Воргольскомъ, для какого дѣла посланы были Василій Константиновичъ Нестеровъ и подъячій Семень Дмитріевъ. Повидимому, это было уже послѣднее разореніе города Ельца неприятелями, такъ какъ Крымскіе Татары хотя и продолжали свои опустошительныя набѣги на Елецкій уѣздъ, но ограничивались, большею частію, разореніемъ сель и деревень, для защиты которыхъ, въ 1625 году, построень былъ усть-Чернавы новый „острогъ“, или „городокъ“, куда изъ Ельца и Ливенъ высылалось по 100 человекъ конныхъ и по 50 чел. пѣшихъ, перемежявшихся сотнями помѣсячно и жившихъ тамъ „съ весны во все лѣто и до снѣговъ“²³⁵). Въ 1636 году въ усть-Чернавскомъ острогѣ велѣно было построить новый городъ и водворить въ немъ постоянный гарнизонъ изъ 360 человекъ разныхъ служилыхъ людей и 10 пушкарей, подь начальствомъ осаднаго

²³³) См. также Историю Россіи Соловьева, т. 9, стр. 142.

²³⁴) Матеріалы для исторіи г. Ельца, Н. Ридингера.

²³⁵) Книга Больш. Чертежу, стр. 4.

головы лихви
комъ броду,
туда изъ Ел
быль „полево
докъ. Въ сам
съ приходски
церкви: 1) въ
Георгія съ
въ той церк
иконы и кн
колокола стр
въ длину съ
регъ 2 саж.
жено вновь к
въ переднемъ
20 саж., въ
а длины того
сѣверной 20
олтаря на во
4 саж., на за
ной землѣ во
во дворѣ дья
церковныя и
ксандровскихъ
по тому-жъ;
лѣсомъ вопче
Рождества Х
родицы, дере
все церковное
„Мѣрою той
и съ паперти
вокругъ клад
²³⁶) Разря

головы лихвинца Ивана Бунина ²³⁶). Тогда жена Таленкомъ броду, ниже Ельца, для прикрытія посылаемыхъ туда изъ Ельца головъ и ратныхъ людей, поставленъ былъ „полевой острогъ“, обратившійся также въ городокъ. Въ самомъ городѣ Ельцѣ устроены вновь слободы съ приходскими церквями. Таковы, между прочимъ, были церкви: 1) въ *Александровской слободѣ* Великомученика Георгія съ придѣломъ Іліи Пророка, деревянная, „А въ той церкви царскія двери и Деисусы и мѣстныя иконы и книги и ризы и всякая церковная утварь и колокола строеніе попово и мірское, а мѣры той церкви въ длину съ олтаремъ и съ трапезою 6 сажень, поперегъ 2 саж. съ полусаженью; вокругъ той церкви огорожено вновь кладбище по наѣзду, а мѣрою того кладбища въ переднемъ концѣ по восточной сторонѣ поперечнику 20 саж., въ заднемъ концѣ по западной сторонѣ 7 саж., а длины того кладбища по южной сторонѣ 27 саж., по сѣверной 20 саж., а отъ церкви мѣрою до городьбы отъ олтаря на востокъ 13 саж., на югъ 7 саж., на сѣверъ 4 саж., на западъ 7 саж.; да той же церкви на церковной землѣ во дворѣ попъ Павель, во дворѣ попъ Ѳедоръ, во дворѣ дячекъ Мишка Никифоровъ; пашни паханья церковныя и перелогомъ добрыя земли въ межѣ Александровскихъ казаковъ 20 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому-жъ; сѣна по дикому полю подъ Хомутовымъ лѣсомъ вопче съ казаками-жъ 30 копенъ“... 2) Церковь Рождества Христова съ придѣломъ Владимірскаго Богородицы, деревянная, къ 1692 году обветшавшая; въ ней все церковное строеніе съ колокольнею попово и мірское. „Мѣрою той церкви въ длину съ олтаремъ и трапезою и съ папертью 4 саж., поперегъ 2 саж. съ третью; вокругъ кладбище огорожено вновь по наѣзду, а мѣрою

²³⁶) Разрядныя книги, т. 11, стр. 905.

того кладбища въ поперечину по восточной сторонѣ 17 саж., по западной — 14 саж., а длины по южной сторонѣ 28 саж. безъ трети, по сѣверной 26 саж., а отъ церкви мѣрою отъ олтаря на востокъ 8 саж., на югъ 5 саж., на западъ 20 саж.; на церковной землѣ во дворѣ попу Козма Евфимовъ, у него дворовый человекъ Мартыно Волынцовъ (съ двумя сыновьями, крѣпою по отпускну и по записи); мѣста дьячково, Пономарево и просвирнично; да у церкви-жъ въ кельи нищій дряхлоу Аверичко Клочковъ (съ сыномъ Андриюшкоу), кормится Христовымъ именемъ; да на церковной землѣ живетъ по своему во дворѣ духовныхъ дѣлъ дьячекъ Петрушко Семеновъ (съ семействомъ); да у него-жъ по па Козмы дворе скоцкой на той же церковной землѣ на рѣчкѣ на Ворглѣ, а въ немъ живетъ наемный человекъ на урочные годы елчинъ сынъ боарскій Аврамъ Корнѣевъ сынъ Меркуловъ; пашни церковныя паханыя и перелогу и дикова поля по его владѣнью по обѣ стороны 20 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому-жъ; сѣна по конецъ поля въ верхъ по рѣчкѣ по Ворглу по обѣ стороны 30 копенъ; а писана за нимъ та церковная земля по выписи съ писцовыхъ книгъ письма и мѣры и межеванья Леонтя Погожева 136 (1628) году за приписью подьячаго Кирилы Семенова и по его поповой сказкѣ, какову подалъ 199 году августа въ 30 день. 3) Церковь Введенія Пресвятая Богородицы, деревянная; въ ней иконы, ризы, книги, всякая утварь и колокола строеніе по па Леонтя. Мѣрою той церкви въ длину съ олтаремъ и съ трапезою и съ папертью 8 саж., поперегъ 3 саж.; вкругъ кладбище огорожено вновъ по наѣзду, а мѣра того кладбища поперечнику по восточной сторонѣ 9 саж., по западной 12 саж., а длины по южной сторонѣ 11 саж. безъ трети, по сѣверной сторонѣ 19 саж., а отъ церкви