

Вспомнилась со заключением
 Пресвященнаго, что сочинение
 Священника Булюстина подза-
 главием: Страстная неделя,
 не должно быть одобрено к на-
 печатанию, дабы легче пока-
 зать мое суждение во семо, дол-
 гою поставляю присовокупить
 слѣдующее:

Слишкомъ известно, что кни-
 га Ренана: жизнь Иисуса, на-
 писана съ цѣлюю представити
 жизнь его цѣлюю приключений,
 происшедшихъ отъ естествен-
 ныхъ причинъ, и устранить
 идеи Божественности откро-
 венія, гудея, до построителю-
 ства искупленія рода человѣ-
 ческаго, грехомъ повиннаго въ
 нѣмъ осужденію. Прискорбно и
 удивительно, что и такая из-
 вѣстность не возбудила въ об-
 разованномъ Православномъ Свя-

ценности проницательности
и осторожности, что бы неозна-
меновать своего сочинения гер-
ману Пенана.

Сочинение называется: страд-
ная седмица: но изъ 13 листов,
- 25, то есть треть сочинения,
содержать въ себѣ то, что не
принадлежитъ къ страстной
седмицѣ, и Пенанъ пристраиваетъ
помощь, что бы увеличить сию
постороннюю часть сочинения.

Листъ 3. Первая же проно-
вѣнъ Дусуса въ этотъ городъ
(въ Назаретъ) возбудила про-
тивъ него слушателей. По-
тому суграу онъ переселился
въ Канернаумъ. — Вписано ли
это изъ Пенана, или нѣтъ, то-
ко здѣсь слышится духъ Пенана,
который желаетъ представить
Дусуса искателемъ вліянія на
народъ, сдѣлавшимъ опять го-
ворить къ народу въ отечествен-
номъ городѣ, но не имѣвшимъ
успѣха, потерѣвшимъ надеж-
ду успѣха здѣсь, и потому пе-
ресекающимся въ другой городъ,
что бы тамъ искать успѣха.

4

Но это неистинный видъ Еван-
гельскаго сочинія. Пронувѣнъ
Дусуса въ Назаретъ была не
первая его пронувѣнъ: предше-
ствующей пронувѣнѣ въ себѣ усиде-
но всю страну о немъ. И тою
граммѣ на сочиняющихъ ихъ, сла-
вимо вѣрши (Лук. IV. 14, 15). При
пронувѣнѣ Дусуса въ Назаретъ
бѣи Давлахауса о словесахъ бла-
годати, исходящихъ изъ устъ
его (22): но Пенанъ или Еванге-
лики. Творствомъ, пронувѣнъ
сѣ, а говорить только, что про-
новѣнъ возбудила ярость. По-
сѣмъ сказанію о Назаретской
пронувѣнѣ Евангелисты не го-
ворить, что Дусусъ по сѣмъ
суграу переселился въ Канер-
наумъ; а говорить просто:
и усиде въ Канернаумъ (31).
Въ Канернаумѣ же и предше-
ствующей пребываетъ Дусусъ, какъ
видно изъ самой же Назарет-
ской пронувѣнѣ: елика слыша-
хомъ бывша въ Канернаумѣ,
сотору и здѣсь въ отечествіи
своемъ (23).

Листъ 5. Аумана непрестанно

Добавь его (Иисуса). Не верно. Фарисеи говорили Иисусу: иди отсюда, яко Иродъ хочет тебя убить (Лук. XIII. 31.).

Во Фалмелео полагается средоточие деятельности Иисуса. И это не верно. Средоточие деятельности Его Иерусалимъ.

Иродъ желалъ видѣть Иисуса: но Иисусъ отказалъ ему въ этомъ. И это не верно. Иисусъ никогда не проусносилъ такого отказа.

Для чего же на одной страницѣ допущены сии невірности? Дабы провести лукавую мысль, что Иисусъ преимущественно Фалмелео избралъ для дѣйствования и успѣшнѣе въ ней дѣйствовало, что ему не препятствовала политическая власть.

Листъ 6 и 7. Какія впечатлѣнія должны были выноситься оттуда (изъ Иерусалима) Иисусъ? — Во первыхъ общія со всѣми Фалмелеанами! — Да сии не дѣлано излагаетъ причины ненависти Фалмелеанъ къ Иерусалиму, даже до того, будто каменная окрестность Иерусалима

не могли не производить зрѣстныхъ и непріятныхъ впечатлѣній на Фалмелеанъ? Кому же все это? Не къ тому ли, что бы написать Иисусу племенную Фалмелеанскую ненависть къ Иерусалиму и его, а не Божественными воззрѣніями, изъяснить его отношенія къ Иерусалиму?

Листъ 13. По ходу событій согласитесь должно съ Маркомъ? Это значитъ, что показаніе Евангелиста Луки несправедливо. Какъ было догадаться, что такое сужденіе не сообразно съ православною понятіемъ о достоинствѣ Евангелистовъ?

Что сказать о неупрестномъ и неудачномъ покушеніи вину страданія и смерти Христа Спасителя возложить искрючительно на Архiereевъ, и выгородить изъ нея Евангелистовъ? — Не такіе виды должно имѣть при санатиръ Евангелистическомъ предметомъ.

Ураниваюсь не многими призраками: потому, что не имѣю времени рассмотреть все сочиненіе.