

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ІЮЛЯ 1905 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 14

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Священники церквей: Вознесенской, села Казинки, Павловскаго уѣзда, Іоаннъ *Дижницкій* и Лукинской села Нижней Гнилуши, того же уѣзда, Николай *Самецкій*, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 17 Іюня.

Священникъ Архангельской церкви, села Верхотопья, Землянскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Никитинъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Крестовоздвиженской церкви, села Рубцова, а на его мѣсто въ с. Верхотопье, по прошенію, перемѣщенъ священникъ Казанской церкви, села Березовки, Муромка, Землянскаго уѣзда, Константинъ *Селивановъ*, 19 Іюня.

Священникъ Дмитріевской церкви, села Нерези, Зем-

ляскаго у., Алексѣй *Захаровъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Покровской церкви, села Нижне-Гнилаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, 19 Іюня.

Священникъ Троицкой цер., сл. Александровки, Острогскаго уѣзда, Павелъ *Поповъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Дмитріевской церкви села Нерези, Землянскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ діаконь Успенской цер., с. Краснаго Лога, Воронежскаго у., Михаилъ *Скрябинъ*, 19 Іюня.

Діаконь Покровской церкви, сл. Казначеевки, Валуйскаго уѣзда, Михаилъ *Погребниковъ*—къ Николаевской церкви, хутора Стараго, того же уѣзда, 30 Іюня.

Священникъ Казанской церкви, села Орловки, Бобровскаго уѣзда, Петръ *Петровъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Христорождественской церкви, сл. Лушниковки, Острогскаго уѣзда, 4 Іюля.

Б) На Діакоискія:

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Иванъ *Подольскій*—къ Богоявленской церкви г. Острогска, 4 Іюня.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Георгій *Бѣллевъ*—къ Николаевской церкви сл. Колодежной, Острогскаго уѣзда, 17 Іюня.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Владимиръ *Донецкій*—къ Казанской церкви села Еланскаго Колѣна, Новохоперскаго уѣзда, 20 Іюня.

Псаломщикъ Троицкой церкви села Лисокъ Острогскаго уѣзда, Иванъ *Нигровъ*, къ Успенской церкви села Краснаго Лога, Воронежскаго уѣзда, 23 Іюня.

В) На Псаломщицкія:

И. д. псаломщика Знаменской цер., сл. Александровки, Бобровскаго уѣзда, Алексѣй *Потаповъ* утверждень въ должности, 15 Іюня.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Алексѣй *Поповъ*—въ Архангельской церкви сл. Старой Мѣловой, Богучарскаго уѣзда, 15 Іюня.

И. д. псаломщика Воскресенской церкви, сл. Красной, Новохоперскаго уѣзда, Николай *Синявскій* утвержденъ въ должности, 17 Іюня.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Павелъ *Смѣльскій*—въ Покровской церкви сл. Александровки (Казавовка) Бобровскаго у., 17 Іюня.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Василій *Курбатовъ*—въ Пятницкой церкви села Боева, Воронежскаго уѣзда, 24 Іюня.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ Пятницкой церкви села Боева, Воронежскаго уѣзда, Матвѣй *Нигровъ*, 19 Іюня.

За смертью исключаются изъ списковъ:

Псаломщикъ Васильевской церкви сл. Васильевки, Бирюченскаго у., Иванъ *Вильевъ*, съ 10 Іюня.

Діаконъ Воскресенской церкви, сл. Новой Бріуши, Богучарскаго уѣзда, Іоаннъ *Яковлевъ*, съ 22 Іюня.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 7—28 Іюня 1904 г. за № 3578, изложеннымъ въ циркулярномъ указѣ отъ 20 Августа того же года за № 14, постановлено было обязать всѣ существующіе Епархіальные свѣчные заводы, чистый доходъ которыхъ простирается свыше 10 т. рублей въ годъ, отчислять $\frac{1}{2}\%$ сего дохода на устройство надзора и контроля надъ дѣятельностью сихъ заводовъ какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ съ

тѣмъ, чтобы причитающіяся суммы доставляемы были, по полугодіямъ, начиная съ 1 Января 1905 г. въ Хозяйственное Управление. При исполненіи этого распоряженія въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ управленіяхъ возникли недоумѣнія: а) слѣдуетъ ли съ 1 Января 1905 года начать отчисленіе $\frac{1}{2}\%$ съ дохода свѣчныхъ заводовъ, или съ указаннаго времени слѣдуетъ уже представлять отчисленія въ Хозяйственное Управление, слѣдовательно, самое отчисленіе начать со второй половины 1904 г.; б) какъ производить самое отчисленіе $\frac{1}{2}\%$ съ чистаго дохода по полугодіямъ, если отчеты по свѣчнымъ заводамъ составляются за весь операціонный годъ и тогда только получаютъ точныя данныя о чистомъ доходѣ отъ операцій; в) что слѣдуетъ считать доходомъ, подлежащимъ $\frac{1}{2}$ процентному обложенію, именно: относится ли это обложеніе лишь къ доходу отъ продажи восковыхъ свѣчей, или же распространяется и на доходъ отъ побочныхъ операцій свѣчныхъ заводовъ, каковы: продажа церковнаго вина, утвари и ризницы, явнъ, деревяннаго масла, ладана и проч., а также, подлежитъ ли означенному обложенію та часть чистаго дохода отъ операцій свѣчныхъ заводовъ, которая назначается на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія епархіальныя нужды. Вслѣдствіе сего и въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія предположеннаго надзора надъ дѣятельностью свѣчныхъ заводовъ, Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 23 Февраля—17 Апрѣля 1905 г. за № 1014, постановилъ: разъяснить циркулярно духовнымъ Консисторіямъ, что установленныя Св. Синодомъ отчисленія $\frac{1}{2}$ процента чистаго дохода отъ операцій свѣчныхъ заводовъ должны быть доставляемы въ хозяйственное Управление съ 1-го Января 1905 г., причемъ, въ видахъ своевременнаго доставленія таковыхъ отчисленій, послѣднія должны исчисляться по доходности не непосредственно предшествующаго года, от-

четвость за который къ началу слѣдующаго года можетъ быть не вполне закончена, а за годъ назадъ, т. е. на 1905 г. по доходности 1903 г., на 1906 г. по доходности 1904 г. и т. д.; подъ доходомъ же свѣчныхъ заводовъ, подлежащимъ отчисленію $\frac{1}{2}$ процента, слѣдуетъ разумѣть сумму чистаго дохода собственно отъ операцій по выработкѣ и продажѣ свѣчь, не считая расходовъ на епархіальныя нужды, относимыхъ на прибыль свѣчныхъ заводовъ.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода, отъ 10—26 марта 1905 года за № 1325 по вопросу объ избраніи церковныхъ старостъ къ церквамъ-школамъ и о веденіи въ сихъ церквахъ хозяйства и отчетности.

Курскій епархіальный училищный совѣтъ возбудилъ ходатайство о преподаніи руководственныхъ разъясненій по вопросамъ объ избраніи церковныхъ старостъ къ церквамъ—школамъ и о веденіи въ сихъ церквахъ хозяйства и отчетности.

При обсужденіи означенныхъ вопросовъ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ обратилъ вниманіе на то, что устрояемыя по мѣстамъ церкви при школахъ имѣютъ неодинаковое назначеніе: однѣ изъ нихъ устрояются исключительно для нуждъ учащихъ и учащихся школъ и являются такимъ образомъ церквами домовыми, другія же назначаются для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ всего мѣстнаго населенія, не имѣющаго возможности посѣщать приходскую Церковь или по ея отдаленности или по неудобству путей сообщенія, и что въ виду сего возбужденные епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ вопросы должны быть разрѣшаемы въ зависимости отъ того или другаго назначенія Церкви при школѣ.

По соображеніи дѣйствующихъ правилъ и распоряженій относительно церквей домовыхъ и приписныхъ къ приходскимъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію училищнаго

совѣта, опредѣленіемъ, отъ 10—26 марта 1905 года за № 1323, постановилъ: преподать Курскому епархіальному училищному совѣту нижеслѣдующія по сему предмету указанія: 1) Если существующая при школѣ церковь назначена для учащихся и учащихся въ школѣ, то избраніе въ таковой церкви старосты, въ виду указа Святѣйшаго Синода, отъ 12 августа 1872 года за № 42, § 3-го инструкціи церковнымъ старостамъ, должно производиться епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ или уѣзднымъ отдѣленіемъ, въ ближайшемъ вѣдѣніи коихъ находится церковь—школа, причѣмъ въ старосты можетъ быть избираемъ и попечитель школы, если онъ удовлетворяетъ требованіямъ § 7-го инструкціи церковнымъ старостамъ; утвержденіе же избраннаго лица въ должности принадлежитъ епархіальному преосвященному. Тому же церковно-школьному учрежденію, коему подвѣдомственна церковь-школа, принадлежитъ и наблюденіе за веденіемъ въ ней церковнаго хозяйства и отчетности по оному. Денежныя средства таковой церкви, какъ домовою не должны быть употребляемы на общепархіальныя потребности, а подлежатъ обращенію прежде всего на нужды и благоустроеніе самой Церкви, а затѣмъ уже изъ свободнаго остатка отъ прихода по церкви могутъ быть производимы расходы и на нужды школы, съ разрѣшенія на то епархіальнаго преосвященнаго; 2) если же устроенная при школѣ церковь, будучи причислена къ мѣстной приходской, назначается для всего мѣстнаго населенія, то относительно избранія старосты въ таковой церкви и веденія въ ней хозяйства и отчетности должны примѣняться общеустановленныя для приписныхъ церквей правила, т. е. избраніе старосты должно производиться прихожанами (§ 2 инструкціи церков. стар.), церковное хозяйство должно вестись на одинаковыхъ съ приходскими церквами условіяхъ и подлежать общему съ ними контролю

(1 § инструкціи церк. старостамъ и ст. 138 уст. дух. конс.) и изъ доходовъ таковой церкви могутъ быть дѣлаемы взносы и на общепархіальныя потребности; и 3) такъ какъ по ст. 859 и 862 т. IX Св. Зак., Зак. о Сост., изд. 1899 г., метрическія книги выдаются каждой приходской церкви, то посему къ веденію таковыхъ книгъ при церквахъ-школахъ не усматривается основаній, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда при сихъ церквахъ состоитъ самостоятельный причтъ и имѣется отдѣльный приходъ.

Отъ 4—18 мая 1905 года, за № 2282, по вопросу о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Принимая во вниманіе: а) что Высочайше утвержденнымъ 6 іюня 1904 года мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Святѣйшему Синоду опредѣлить, по ближайшему его усмотрѣнію, срокъ и порядокъ введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ того же 6 іюня Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и росписанія должностей и окладовъ содержанія по страховому отдѣлу того же вѣдомства; б) что необходимыя для сего подготовительныя работы, какъ-то составленіе инструкціи духовнымъ консисторіямъ и благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ священникамъ и формъ дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности по страховой операціи, выполнены Хозяйственнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіемъ, а равно выработаны проектъ тарифа страховыхъ премій, одобренный вынѣ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и в) что за сими представлялось бы возможнымъ приступить къ составленію на мѣстахъ описей, оцѣнокъ и приему на страхъ строеній духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 4—18 мая 1905 г. за № 2282 постановилъ: 1) Высочайше утвержденныя 6 іюня 1904 г. Положеніе о

взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и росписаніе должностей и облаговъ по страховому отдѣлу сего вѣдомства ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1907 года; 2) составленныя въ Хозяйственномъ Управленіи инструкціи духовнымъ консисторіямъ и благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ священникамъ и проектъ тарифа премій на застрахованіе отъ огня строеній духовнаго вѣдомства утвердить съ измѣненіями, изложенными въ журналѣ комиссіи по разсмотрѣнію этихъ проектовъ отъ 7 и 9 марта 1905 г.; 3) поручить Хозяйственному Управленію сдѣлать распоряженіе о напечатаніи, въ потребномъ количествѣ, означенныхъ инструкцій и тарифа, а равно, въ видахъ облегченія дѣлопроизводства консисторій и благочинныхъ по страховой операціи, бланковъ оцѣночныхъ и страховыхъ документовъ и проч. по формамъ, приложеннымъ въ инструкціямъ, и о разсылкѣ такихъ инструкцій и бланковъ по епархіямъ; 4) предѣльную сумму для поступающихъ на страхъ строеній духовнаго вѣдомства (ст. 28 положенія), впредь до указанія оныя, опредѣлить въ размѣрѣ 300000 р. для столицъ и 150000 р. для остальныхъ мѣстъ; 5) страхованіе строеній духовнаго вѣдомства начать съ 1 января 1907 г., кромѣ епархій Восточной Сибири и Туркестанскаго края, а также Грузинскаго экзархата, преосвященнымъ коихъ поручить представить соображенія о времени введенія въ оныхъ взаимнаго страхованія; 6) съ того же срока прекратить взаимное епархіальное страхованіе, поручивъ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ такое существуетъ, представить соображенія объ обращеніи страховыхъ капиталовъ на другія епархіальныя нужды; 7) для предварительныхъ распоряженій и для веденія дѣла открыть въ срокъ, назначенный по усмотрѣнію Г. Судоподальнаго Оберъ-Прокурора, страховой отдѣлъ духовнаго вѣдомства въ составѣ управляющаго, 1 страховаго инспектора, 2 старшихъ и 2 младшихъ дѣлопроизводителей.

Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архієпископа Воронежскаго и Задовскаго: «1905. Мая 24. Утверждается».

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданій о.о. депутатовъ Павловскаго Духовнаго Училищнаго Округа въ 1905 году.

У т р е н н е е з а с ѣ д а н і е.

1905 года Мая 19 дня. О.о. Депутаты Павловскаго Духовнаго Училищнаго Округа, собравшись въ г. Павловскѣ въ числѣ 19, избрали изъ среды себя единогласно Предсѣдателемъ священника сл. Старой Бріуши о. Андрея Дубянскаго и дѣлопроизводителемъ священника сл. Лофицкой Дмитрія Животкова и по молитвѣ приступили къ разсмотрѣнію и разрѣшенію подлежащихъ дѣлъ.

1) Слушали смѣту прихода и расхода мѣстныхъ суммъ отъ духовенства на содержаніе училища въ 1906 году съ приложеніемъ замѣчаній по поводу экономическаго отчета за 1904 годъ.

Постановили: смѣту, какъ составленную правильно, утвердить и сдѣланныя г. смотрителемъ училища объясненія по поводу произведенныхъ сверхсмѣтныхъ издержекъ въ 1904 году на неотложныя нужды училища признать основательными.

2) Слушали отношеніе Правленія училища отъ 19 Мая 1905 г. за № 161, объ истеченіи годичнаго срока службы членамъ ревизіоннаго Комитета по училищу священникамъ: слоб. Лофицкой Дмитрію Животкову, сл. Прогорѣлой Алексѣю Яковлеву и сл. Бутурлиновки Михаилу Ефремову и кандидатамъ къ нимъ священникамъ: сл. Лосевой Павлу Ефремову и сл. Казянки Тихону Устиновскому.

Постановили: просить поименованныхъ членовъ ревизіоннаго Комитета продолжить свои дѣйствія и на слѣдующій 1906 годъ, на что они и изъявили свое согласіе.

3) Слушали заявленіе смотрителя училища о введеніи въ училищѣ преподаванія ручного труда.

Постановили: ввести въ видѣ опыта преподаваніе въ училищѣ ручного труда и ассигновать на покупку инструментовъ 300 руб., предоставивъ Правленію училища право найти мастера съ жалованьемъ не свыше 25 р. въ мѣсяць.

4) Заслушано отношеніе Правленія училища отъ 18 Мая за № 162, относительно обезпеченія образованія и воспитанія дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, раненыхъ и умершихъ отъ болѣзней въ войну съ Японіей.

Постановили: открыть для означенныхъ сиротъ при училищѣ одну стипендію.

Вечернее засѣданіе.

5) Заслушано отношеніе Правленія училища касательно улучшенія училищнаго хора ассигновкою 120 р. на наемъ взрослыхъ пѣвчихъ.

Постановили: предложеніе Правленія учил. отклонить.

6) Заслушано заявленіе смотрителя училища относительно вознагражденія надзирателя А. Карлова за исполненіе вакантной должности третьяго надзирателя въ теченіе 5 мѣсяцевъ.

Постановили: вознаградить Карлова за его трудъ 30-ю рублями.

7) Заслушана смѣта по расширенію зданія общежитія съ особыми объясненіями къ ней г. смотрителя училища.

Постановили: смѣту въ 34687 р. 88 к. принять и избрать строительную комиссію для производства постройки подряднымъ способомъ, предоставивъ ей право увеличить означенную смѣту для улучшеній, указанныхъ г. смотрителемъ училища въ облицовкѣ стѣвъ, въ отопленіи и вентиліаціи до 40 тысячъ. Въ виду неимѣнія на лицо подрядчиковъ, съѣздъ находитъ нужнымъ предложить расширеніе общежитія подрядчикамъ г. Воронежа во время общепархіальнаго съѣзда, имѣющаго быть 8 Іюня сего года. Такъ какъ на

постройку здания имѣется наличныхъ денегъ только 11 тысячъ, то уполномочить Правленіе училища ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о выдачѣ заимообразно изъ Хозяйственнаго Управленія на постройку здания слѣдующихъ суммъ: въ 1906 году 5000 р. и въ 1907 году 10000 р. и постройку начать по возможности въ скоромъ времени. По баллотировкѣ въ строительную комиссію избраны слѣдующія лица: смотритель училища Михаилъ Алексѣевичъ Глаголевъ, священникъ Евгенийъ Бѣлзоровъ, священникъ Николай Рыковъ, священникъ Тихонъ Устиновскій, священникъ Николай Поповъ сл. Подгорной, учитель Василій Ильинскій, а кандидатомъ въ немъ священникъ Михаилъ Ефремовъ, съ назначеніемъ вознагражденія Устиновскому, Попову и Ильинскому по 30 руб. въ годъ.

8) Читано отношеніе Правленія училища объ открытіи параллельнаго отдѣленія въ первомъ классѣ.

Постановили: если въ началѣ 190⁵/₆ учебнаго года окажется число учениковъ въ I классѣ превышающимъ норму на 5 человекъ, то просить Правленіе училища ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ оставить одно отдѣленіе въ первомъ классѣ съ 45 учениками, а если въ I классѣ окажется 46 и болѣе, то тогда предоставить Правленію училища право открыть параллельное отдѣленіе, позаимствовавъ пона потребныя для этого 660 руб. изъ строительныхъ суммъ.

9) Заслушано прошеніе учителя пѣнія священника Алексѣя Попова о выдачѣ ему пособія на леченіе.

Рѣшено посредствомъ закрытой баллотировки (10—9) назначить ему 50 руб.

10) Заслушано прошеніе просфорни с. Тихвинскаго, Новохоперскаго уѣзда Екатерины Бухтиновой о принятіи ея сына ученика приготов. кл. на казенное содержаніе.

Постановили: предоставить Правленію училища потребовать, чтобы просфорня Бухтинова представила свидѣтельство Благочиннаго о ея семейномъ и имущественномъ поло-

женіи и тогда, если Правленіе найдетъ нужнымъ, оказать ей возможное снисхожденіе въ содержаніи сына въ училищѣ.

11) Заслушано прошеніе письмоводителя училищнаго Правленія г. Миновича о выдачѣ ему квартирнаго пособія по усмотрѣнію съѣзда.

Постановили: просьбу Миновича отклонить.

12) Заслушано заявленіе Павловскаго мѣщанина Ивана Бѣлоусова о предоставленіи ему въ арендное пользованіе свободнаго амбара на вновь прибрѣтенномъ училищномъ мѣстѣ.

Постановили: предоставить это на усмотрѣніе Правленія училища.

13) Заслушанъ журналъ членовъ ревизіоннаго Комитета о приходѣ и расходѣ мѣстныхъ суммъ на содержаніе учениковъ общежитія въ 1904 году.

Постановили: журналъ принять къ свѣдѣнію и выразить членамъ ревизіоннаго Комитета благодарность за ихъ труды.

20 Мая. Утреннее засѣданіе.

14) Послѣ утренняго засѣданія 19 Мая съѣздъ въ полномъ составѣ осматривалъ новый иновостасъ училищной церкви и произведенный въ церковной залѣ ремонтъ, а также вновь построенныя кровати для учениковъ и другія постельныя принадлежности, причемъ не могъ не замѣтить дѣятельное и усердное стараніе г. смотрителя училища Михаила Алексѣевича Глаголева, какъ о благоустройствѣ училищныхъ помѣщеній, такъ и сердечное во всемъ попеченіе о благосостояніи и пользѣ учащихся, а потому счелъ пріятнымъ долгомъ выразить ему благодарность со внесеніемъ ея въ журналъ съѣзда.

15) Слушали предложеніе депутата священника Алексѣя Яковлева о введеніи въ училищѣ обученія музыкѣ съ ассигнованіемъ на это 100 рублей.

Постановили: отклонить въ виду недостатка средствъ.

С П И С О К Ъ

воспитаницъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища, окончившихъ курсъ въ
190⁴/₅ учебномъ году.

	ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	Какихъ успѣховъ.	Ч Ъ Я Д О Ч Ъ.
	VI нормальный классъ.		
1	Автономова Нина	Очень хорошихъ.	Умерш. священника сл. Бычка Богучарскаго уѣзда.
	Акимова Ольга	Отличныхъ съ наградой 1 степени.	Псаломщика сл. Урыва Коротоякскаго уѣзда.
	Андреевская Марія	Отличныхъ съ наградой 1 степени.	Священника с. Голышевки Коротоякскаго уѣзда.
	Богатырева Анеиса	Очень хорошихъ.	Священника с. Ярковъ Новохоперскаго уѣзда.
5	Вележева Валентина	Очень хорошихъ	Священника с. Докторава Задонскаго уѣзда.
	Дроздова Анна	Очень хорошихъ.	Священника с. Россоши Нижнедѣвицаго уѣзда.

	Егорова Юлія	Очень хорошихъ.	Священника с. Ровеньковъ Бобровскаго уѣзда.
	Жданова Софія	Очень хорошихъ.	Псаломщика с. Бекетова Нижнедѣвицкаго уѣзда.
	Иванова Клавдія	Очень хорошихъ съ наградой за церковное пѣніе.	Діакона слоб. Ливеньки Бирюченскаго уѣзда.
10	Игорская Клавдія	Отличныхъ съ наградой 2 степени.	Діакона города Землянска.
	Казьмина Надежда	Хорошихъ.	Діакона с. Прогорѣлаго Нижнедѣвицкаго уѣзда.
	Карманова Зинаида	Хорошихъ.	Священника с. Большой Усмани Воронежскаго уѣзда.
	Ковалевская Александра	Очень хорошихъ.	Псаломщика-діакона с. Рубцова Землянскаго уѣзда.
	Кузьмина Ольга	Отличныхъ съ наградой 2 степени и съ одобреніемъ за музыку.	Священника села Краснаго Лога Воронежскаго уѣзда.
15	Куфаева Любовь	Очень хорошихъ.	Умерш. священника с. Хрѣновскихъ Выселокъ Воронежскаго уѣзда.
	Лукашевичъ Варвара	Отличныхъ съ наградой 2 степени.	Священника с. Большой Верейки Землянскаго уѣзда.

	Макарова Анастасія	Очень хорошихъ.	Умерш. псаломщика с. Марковки Богучарскаго уѣзда.
	Медвѣдева Марія Михайлова Лидія	Очень хорошихъ. Хорошихъ.	Умерш. священника г. Боброва. Умерш. псаломщика сл. Смоглевки Богучарскаго уѣзда.
20	Наумова Христина	Отличныхъ съ наградой 1 степени.	Умерш. священника г. Богучара.
	Некрасова Ольга	Хорошихъ.	Псаломщика с. Патриаршаго Задонскаго уѣзда.
	Одинцова Таисія	Хорошихъ.	Діакова с. Кужного Бобровскаго уѣзда.
	Орлова Елена	Хорошихъ.	Священника села Александровки Павловскаго уѣзда.
	Осетрова Аполлинарія	Отличныхъ съ наградой 1 степени и съ особой наградой за церковное пѣніе.	Умерш. священника сл. Красенькой Новохоперскаго уѣзда.
25	Павлова Ольга	Отличныхъ съ наградой 2 степени.	Умерш. священника с. Подгорнаго Новохоперскаго уѣзда.
	Пахомова Елизавета	Отличныхъ съ наградой 1 степени и съ особой наградой за церковное пѣніе.	Священника сл. Березовки Богучарскаго уѣзда.

	Пахомова Таисія	Хорошихъ.	Умерш. діакона с. Россоши Нижнедѣвицкаго уѣзда.
	Петрова Александра	Отличныхъ съ наградой 1 степени и съ особой нагр. за церк. пѣніе и музыку.	Умерш. священника с. Тамлыка Воронежскаго уѣзда.
	Петрова Анна	Очень хорошихъ	Священника слоб. Красноселовки Богучарскаго уѣзда.
30	Попова Агвія	Хорошихъ.	Умерш. діакона с. Запрудскаго Воронежскаго уѣзда.
	Потапова Анастасія	Очень хорошихъ.	Умерш. псаломщика с. Лѣвыхъ Вершинъ Воронежскаго уѣзда.
	Проскурякова Марія	Очень хорошихъ.	Умерш. діакона с. Ертила Бобровскаго уѣзда.
	Путинцева Екатерина	Отличныхъ съ наградой 2 степени.	Священника с. Старой Хворостави Коротоянскаго уѣзда.
	Разумовская Анна	Очень хорошихъ съ нагр. за церк. пѣніе.	Умерш. псаломщика с. Рождественскаго Валуйскаго уѣзда.
35	Садовская Марія	Отличныхъ съ наградой 1 степени и съ особой нагр. за церк. пѣніе и чтеніе.	Псаломщика-діакона села Ржавца Задонскаго уѣзда.

	Садовская Серафима	Очень хорошихъ.	Псаломщика-діакона с. Ольховки Бобровскаго уѣзда.
	Сланская Ольга	Очень хорошихъ.	Умерш. священника сл. Кривичной Острогжскаго уѣзда.
	Тимоѣева Юлія	Очень хорошихъ.	Діакона с. Бостенокъ Воронежскаго уѣзда.
	Троицкая Марія	Хорошихъ.	Титулярнаго Совѣтника города Воронежа.
40	Тростянская Екатерина	Хорошихъ.	Умерш. псаломщика сл. Мелаксиды Острогжскаго уѣзда.
	Хиѣльнянская Анна	Очень хорошихъ.	Священника с. Черкасской Тростянки Острогжскаго уѣзда.
	Чекалина Евдокія	Очень хорошихъ.	Діакона с. Брещенки Землянскаго уѣзда.
43	Федоровская Анна.	Очень хорошихъ съ наградой за церковное пѣніе.	Псаломщика с. Гвазды Павловскаго уѣзда.
	VI параллельный классъ.		
1	Акимова Елена	Хорошихъ.	Діакона города Валубекъ.
	Алексѣевская Еватерина	Хорошихъ съ наградой за церковное пѣніе.	Умерш. псаломщика с. Александровки Бобровскаго уѣзда.

	Алехина Наталія	Очень хорошихъ.	Дякона с. Усерда Бирюченскаго уѣзда.
	Болховитинова Варвара	Хорошихъ.	Священника с. Верхняго Студенца Задонскаго уѣзда.
5	Васильева Наталія	Очень хорошихъ съ наградой за церковное пѣніе.	Псаломщика слоб. Кривоносовой Богучарскаго уѣзда.
	Вележава Зинаида	Отличныхъ съ наградой 1 степени.	Священника с. Ксизова Задонскаго уѣзда.
	Верижская Юлія	Отличныхъ съ наградой 2 степени.	Умершаго псаломщика сл. Старой Мѣловой Богучарскаго уѣзда.
	Голубятникова Ранса	Очень хорошихъ.	Умерш. псаломщика села Новой Чиглы Бобровскаго уѣзда.
	Голубятникова Софія	Хорошихъ.	Дякона сл. Михайловки Павловскаго уѣзда.
10	Данилевская Антонина	Хорошихъ.	Почетнаго гражданина с. Солдатскаго Нижнедѣвицкаго уѣзда.
	Данилевская Елена	Хорошихъ съ наградой за церковное пѣніе.	
	Дебринская Валентина	Очень хорошихъ.	Умерш. псаломщика села Рѣпца Задонскаго уѣзда.
	Дикарева Александра	Очень хорошихъ.	Умерш. псаломщика сл. Ильинки Богучарскаго уѣзда.

	Донецкая Блвдія	Хорошихъ съ наградой за церковное пѣніе.	Священника с. Чулка Бобровскаго уѣзда.
15	Замахаева Аноллинарія	Хорошихъ.	Псаломщика с. Новопокровскаго Бобровскаго уѣзда.
	Затовская Антонина	Хорошихъ.	Священника с. Мещевскаго Воронежскаго уѣзда.
	Зайцева Надежда	Хорошихъ.	Діакона города Воронежа.
	Базьмина Марія	Хорошихъ.	Умерш. діакона г. Нижнедѣвicka.
	Бритская Ксенія	Хорошихъ съ наградой за церковное пѣніе.	Псаломщика с. Малой Верейки Землянскаго уѣзда.
20	Иванова Марія	Очень хорошихъ.	Священника сл. Верхняго Борубута Острогожскаго уѣзда.
	Малинина Лариса	Хорошихъ.	Священника сл. Писаревки Богучарскаго уѣзда.
	Никитина Елизавета	Отличныхъ съ наградой 1 степени.	Священника сл. Гавриловки Павловскаго уѣзда.
	Николова Анна	Очень хорошихъ.	Псаломщика с. Анны Бобровскаго уѣзда.

25	Осетрова Зинаида	Хорошихъ.	Псаломщика с. Тюбовки Новохоперскаго уѣзда.
	Посельская Вѣра	Очень хорошихъ съ наградой за церковное пѣніе.	Священника сл. Алексѣевки Бирюченскаго уѣзда.
	Посельская Параскева	Очень хорошихъ съ наградой за церковное пѣніе.	Умерш. священника сл. Березовки Богучарскаго уѣзда.
	Раевская Анна	Очень хорошихъ.	Священника с. Гремячаго Колодезя Землянскаго уѣзда.
	Ракитина Александра	Хорошихъ съ наградой за церковное пѣніе.	Умерш. псаломщика с. Семеновки Землянскаго уѣзда
30	Самецкая Владимі	Отличныхъ съ наградой 1 степени и съ особой наградой за церковное пѣніе.	Священника с. Нижней Гвилуши Павловскаго уѣзда.
	Сахарова Зинаида	Отличныхъ съ наградой 1 степени.	Умерш. священника с. Калмыка Новохоперскаго уѣзда.
	Смирнова Надежда	Хорошихъ.	Священника с. Колмычка Ворожевскаго уѣзда.
	Смоленская Автомина	Отличныхъ съ наградой 1 степени.	Псаломщика с. Песковъ Новохоперскаго уѣзда.

	Соболева Анна	Хорошихъ.	Псаломщика сл. Старой Калитвы Острогожскаго уѣзда.
	Славкова Евгения	Отличныхъ съ наградой 2 степени и съ особой наградой за церковное пѣніе и музыку.	Священника с. Новаго Мѣловаго Нижнедѣвицкаго уѣзда.
35	Трофимова Елена	Хорошихъ съ наградой за церковное пѣніе.	Псаломщика села Верхней Хавы Воронежскаго уѣзда.
	Цвѣтова Варвара	Очень хорошихъ.	Священника слоб. Бутурлиновки Бобровскаго уѣзда
	Часовникова Глафира	Очень хорошихъ	Священника с. Чесменки Бобровскаго уѣзда.
	Часовникова Ольга	Хорошихъ.	Діакона сл. Лизиновки Острогожскаго уѣзда.
	Чуева Марія	Очень хорошихъ съ наградой за церковное пѣніе.	Діакона с. Дмитрияшевки Землянскаго уѣзда.
40	Федорова Ольга	Хорошихъ.	Священника сл. Шелякиной Бирюченскаго уѣзда.
41	Федоровская Юлія.	Хорошихъ.	Умерш. священника сл. Скнаркови Богучарскаго уѣзда.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Задонскаго духовнаго училища, составлен-
ный въ концѣ 1904—1905 учебнаго года.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Пятницкій Константинъ
Архангельскій Викторъ.

Разрядъ 2-й.

- Высоцкій Александръ
Пахомовъ Сергѣй
5. Голубятниковъ Викторъ
Садовскій Николай
Чуевъ Анатолий
Тростявскій Митрофанъ
Дебринскій Николай.

Назначается экзаменъ:

10. Антоновъ Алексѣй — по
русскому письменному упраж-
ненію.

Разрядъ 3-й.

Назначается экзаменъ:

Марковскій Федоръ — по
Священной Исторіи, русскому
устному и письменному, ари-
метикѣ и церковному пѣнію.

Первый классъ.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Поповъ Сергѣй.

Разрядъ 2-й.

- Артемовъ Тихонъ
Миловъ Сергѣй
Пчелинцевъ Стефанъ
5. Архангельскій Иванъ
Пчелинцевъ Тихонъ
Соколовъ Сергѣй
Марковскій Михаилъ
Ивановъ Василий
 10. Соколовъ Николай
Тростявскій Петръ
Даймодемко Евгеній.

Назначается экзаменъ:

- Тихоновъ Петръ — по
арметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Назначаются экзамены:

- Антоновъ Иванъ — по рус-

скому письменному упражнен.
и церковн. пѣнію.

15. Поповъ Николай—по рус-
скому письменному и устному
и ариметикѣ.

Садовскій Алексѣй — по
Св. Исторіи, русскому устному
и письменному и по аримет.

*Увольняется изъ училища
по малоуспѣшности:*

17. Маркинъ Феодоръ.

Второй классъ.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ 2-й.

1. Архиповъ Михаилъ

Бвляевъ Николай

Бунновъ Борисъ

Поповъ Леонидъ

5. Черниговскій Тихонъ

Кавалевскій Владимиръ

Воробьевскій Александръ

Бучневъ Михаилъ.

Назначается экзаменъ:

Соколовъ Димитрій)

10. Антоновъ Павелъ) по

Бурбатовъ Викторъ)

Лаинъ Митрофанъ)

латинскому языку.

Мерхалевъ Веніаминъ—по
латинск. яз. и русск. письмен.
упражнен.

Семеновъ Николай — по
русскому письм. упражн.

Назначается экзаменъ:

15. Поповъ Константинъ — по
ариметикѣ.

*По болѣзни допускаются къ
экзамену послѣ каникулъ по
всѣмъ предметамъ:*

Бриновъ Николай

Нефедьевъ Василій

18. Соколовъ Николай.

Третій классъ.

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 2-й.

1. Тамбовцевъ Георгій

Соколовъ Алексѣй

Поповъ Митрофанъ

Бурбатовъ Алексѣй

5. Проскурявовъ Тихонъ.

Назначается экзаменъ:

Бвляевъ Павелъ—по ла-
тинскому языку.

Разрядъ 3-й.

Назначается экзаменъ:

Неврасовъ Алексѣй — по
русскому письмен. упражнен.
и латинскому языку.

Голиковъ Гавріилъ — по
катохизису, ариметикѣ, ге-
ографіи и церков. уставу.

Согласно прошенію увольняется изъ училища:

Патрицкій Гавріилъ.

Согласно прошенію по болѣзни оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

10. Холодовичъ Георгій.

Четвертый классъ.

Удостоиваются свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса духовнаго училища:

Разрядъ 1-й.

1. Петровъ Тихонъ
Вобликовъ Иванъ.

Разрядъ 2-й.

Базьминъ Максимъ
Пчелянцевъ Николай

5. Бударьцевъ Тимоѳей
Абавинъ Алексѣй
Тростявскій Александръ
Прескуряковъ Александръ
Мишинъ Константинъ
10. Аванасьевъ Николай.

Назначается переэкзаменовка:

11. Рублевъ Николай—по еатихизису.

ИЗВѢЩЕНІЯ.

Отъ Правленія Воронежскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію духовенства Воронежскаго училищнаго округа.

Съездъ о.о. депутатовъ духовенства Воронежскаго училищнаго округа назначается въ текущемъ году во вторникъ 23-го Августа.

Отъ Правленія Задонскаго духовнаго училища.

Правленіе Задонскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что 1) въ наступающемъ 1905—1906 учебномъ году переэкзаменовки и приемныя испытанія имѣютъ быть пре-

изведены въ слѣдующемъ порядкѣ: 16 Августа—переэкзаменовки для учениковъ IV класса, 18 переэкзаменовки по письменнымъ упражненіямъ во всѣхъ остальныхъ классахъ, 19 Августа переэкзаменовки по устнымъ отвѣтамъ въ приготовительномъ и первомъ классахъ, 20 Августа по устнымъ отвѣтамъ во II—III классахъ, 22 Августа приемныя испытанія для поступающихъ въ приготовительный классъ, 23 Августа въ I и другіе классы; 24 Августа будетъ совершено молебствіе предъ началомъ занятій и 25 Августа начало классныхъ занятій.

2) По резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго очередной сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Задонскаго училищнаго округа въ настоящемъ году назначенъ на 24 Августа.

**Нумера серій, вышедшихъ въ тиражъ погашенія
1 Юля 1905 года.**

093	2045	4406	6356	8905	11076	13399	15882	17930
114	2123	4549	6423	9160	11186	13585	15883	18052
176	2153	4564	6481	9220	11344	13640	15902	18164
180	2197	4574	6687	9335	11388	13655	15924	18231
195	2480	4681	6690	9410	11402	13788	15945	18252
308	2531	4769	6912	9483	11434	13988	16040	18473
448	2602	4796	6922	9506	11458	13998	16149	18521
546	2688	4802	6998	9540	11536	14086	16163	18593
616	2699	4829	7158	9685	11702	14178	16195	18757
680	2810	4842	7512	9707	11717	14202	16234	18813
683	2842	4868	7580	9892	11744	14377	16272	18943
757	2988	4889	7735	9893	11893	14478	16353	18993
774	3005	4942	7782	9904	11897	14597	16373	19105
1039	3137	4981	7796	10073	11908	14650	16411	19168
1053	3166	5027	7887	10075	11972	14683	16519	19210
1084	3283	5074	7931	10100	11989	14713	16650	19277
1157	3303	5177	7978	10154	11994	14850	16801	19327
1319	3331	5200	8034	10186	12000	15214	16873	19336
1394	3435	5435	8176	10199	12067	15238	16917	19367
1490	3504	5556	8225	10387	12215	15291	17194	19371
1547	3673	5557	8283	10426	12338	15414	17227	19437
1564	3689	5583	8345	10439	12467	15478	17292	19452
1592	3813	5831	8427	10475	12481	15525	17382	19587
1626	3882	5861	8582	10566	12652	15573	17499	19724
1673	3923	5871	8592	10635	12677	15706	17515	19812
1676	3947	6005	8610	10974	12704	15747	17531	19923
1680	4014	6053	8635	10991	12771	15751	17568	
1729	4136	6131	8683	10999	12918	15755	17708	
1848	4179	6239	8707	11024	13126	15780	17734	
1871	4291	6324	8813	11060	13130	15810	17807	

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Разяснительныя опредѣленія Свя-
тѣйшаго Синода.—Журналь Павловскаго духовно-училищнаго съѣзда.—Спи-
сокъ воспитавницъ Епархіальнаго женскаго училища, кончившихъ курсъ въ
текущемъ году.—Разрядный списокъ Задонскаго духовнаго училища.—Извѣ-
щенія.—Тиражъ 1-го внутренняго съ выирышами займа.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 ЮЛЯ.

№ 14

1905 ГОДА.

С Л О В О

въ недѣлю 2-ую по Пятидесятницѣ.

О послушаніи.

«Она же, т. е., апостолы Симонъ, названный отъ Господа Петромъ и братъ его Андрей, абіе оставльши мрежи, по Немъ идоста» (Мѣ. 4, 20). Таѣвъ немедленно, безпрекословно послушали Господа сіи первые ученики Его, когда Онъ, увидѣвъ ихъ у моря Галилейскаго за рыбною ловлею, сказалъ: *грядита по Мнѣ, и сотворю вы ловца человѣкомъ»*. Проходя по берегу далѣе, Господь встрѣтилъ другихъ двухъ братьевъ, которые, вмѣстѣ съ отцомъ своимъ, почививали

рыболовныя сѣти; рыбаки всѣ они были. Призвалъ ихъ Господь; и они тотчасъ, оставивъ ловлю и отца своего, пошли за Господомъ,—оказали полное послушаніе. Подобнымъ образомъ явились и другіе ученики Господа. Оставляли свои дома и занятія, оставляли родныхъ и близкихъ своихъ, шли за Господомъ и оставались при Немъ. Избранные Имъ Самимъ, поучались и утверждались въ ученіи Его. Очевидцы его великихъ дѣлъ, они не только ходили съ Нимъ при Его общественномъ служеніи и были постоянными свидѣтелями сего, но даже и участниками, такъ какъ, по повелѣнію Господа, посылаемы были въ города и селенія, (іудейскіе и самарійскіе), для проповѣди царствія небеснаго. Особенно же послушаніе и самоотверженную преданность Господу явили ученики—апостолы Его послѣ воскресенія и вознесенія Его на небо. Утвержденные въ вѣрѣ, обрадованные явленіями Его по воскресеніи, величіемъ вознесенія Его, обѣтованіемъ благодати Св. Духа, и второго, по слову Ангеловъ, пришествія Его на землю, воодушевленные вѣщеваніемъ Святаго Духа въ видѣ огненныхъ языковъ, ученики приобрѣли такую силу и мужество, что выступили на открытую проповѣдь о Господѣ и царствѣ Его сперва въ Іерусалимѣ и далѣе за предѣлами его, въ Іудеѣ и Самаріи, потомъ и далѣе до послѣднихъ земель. Выступили и неуклонно проповѣдывали; несмотря на то, что знали изъ словъ Господа, что будутъ въ мірѣ какъ овцы среди волковъ, что будутъ ихъ изгонять, возненавидятъ ради имени Его, будутъ преслѣдовать и убивать. Предсказаніе сіе оправдалось съ первыхъ дней проповѣди апостольской, сперва въ Іерусалимѣ, затѣмъ почти не прерывалось въ дальнѣйшее время, во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ проповѣдывали. Когда архіереи и старцы, отпуская изъ темницы апостоловъ Петра и Іоанна, воспретили имъ проповѣдывать, то сіи апостолы отвѣчали, что не могутъ не говорить о томъ, что ви-

дѣли и слышали (Дѣян. 4, 20). Они продолжали проповѣдывать; и когда снова были призваны на судъ, то предъ синедріономъ на вопросъ архіерея мужественно говорили: «повиноватися подобаеть Богу паче, нежели человѣкомъ» (Дѣян. 4, 29). Потерпѣвъ потомъ побои, вышли изъ синедріона, радуясь тому, что за имя Господа Іисуса удостоились получить безчестіе. Подобное случалось и съ другими апостолами, и не одинъ разъ. Неустанно ревностная проповѣдь апостоловъ была причиною мученической кончины ихъ. Изъ числа тѣхъ, о призваніи которыхъ слышали мы въ нынѣ чтенномъ евангеліи, апостоль Петръ, по повелѣнію императора Нерона, казнь былъ въ Римѣ распятіемъ на крестѣ; подобную мученическую кончину имѣлъ братъ его апостоль Андрей; апостоль Іаковъ былъ убитъ въ Іерусалимѣ, по повелѣнію царя Ирода; братъ Іакова, возлюбленный ученикъ Господень, Іоаннь въ свою долгую жизнь за проповѣдь подвергался не одинъ разъ преслѣдованію, истязаніямъ и ссылкѣ. Подобныя страданія и смерть приняли и всѣ другіе апостолы. Таково было послушаніе ихъ Господу Іисусу Христу!

Избраніе и назначеніе апостоловъ было особенное, чрезвычайное. Они призывались къ проповѣди о спасеніи міра вѣрою въ Сына Божія, къ насажденію, утвержденію и распространенію среди іудеевъ, потомъ и язычниковъ и всѣхъ народовъ, Церкви Христовой. Для сей цѣли они должны были оставлять семью и дома свои, мѣста родины и отечество, итти къ людямъ незнакомымъ, чаще враждебнымъ, оставаться и проживать въ странѣ дальней, чуждой. Имъ предстоило быть ловцами человѣковъ, уловлять вселенную въ послушаніе вѣры, въ лоно царства небеснаго на землѣ.

Есть, братія, призваніе отъ Господа общее для всѣхъ вѣрующихъ въ Него, принадлежащихъ къ Церкви Его; есть назначеніе для всѣхъ таковыхъ хранить залогъ вѣры, въ жизни

своей слѣдовать за Господомъ, соблюдать заповѣди Его и быть достойными, живыми и дѣйственными членами Церкви Его (Юан. 10, 1). Господь уподобилъ Себя Пастырю, а общество вѣрующихъ въ Него стаду; и какъ Пастырь добрый положилъ душу за овцы своя: «для спасенія ихъ претерпѣлъ величайшія страданія и крестную смерть; затѣмъ Онъ знаетъ своихъ, зоветъ ихъ по имени, предъ ними ходитъ; чрезъ Него и въ Немъ они находятъ пастбище, вкушаютъ хлѣбъ животный, пьютъ живую воду,—получаютъ жизнь вѣчную, вѣчное спасеніе. Отсюда ясно открываются обязанности пасомыхъ: знать и слушать голосъ своего пастыря, итти за Нимъ, исполнять волю Его, а голоса пастыря чуждаго не знать, бѣжать отъ него. Вотъ то послушаніе, къ которому всѣ мы призваны, по христіанскому званію нашему! Господь Іисусъ Христосъ, чрезъ апостоловъ и ихъ преемниковъ, пастырей и учителей, создалъ на землѣ Церковь свою; въ ней всегда пребываетъ; ограждаетъ и охраняетъ ее; управляетъ ею, и такъ до скончанія вѣка. Церковь, по слову апостола, подобна зданію, коего краеугольный камень самъ Христосъ (Еф. 2, 19). Онъ поставилъ апостоловъ, пророковъ, евангелистовъ, пастырей и учителей «къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова» (Еф. 4, 11—12). Тѣло Христово—единая, святая, соборная и апостольская Церковь, глава которой Христосъ. Итакъ не человѣческое, а Божественное происхожденіе имѣютъ уставы Церкви о богослуженіи, его составѣ и видахъ, объ управленіи церковномъ и священноначаліи, о священныхъ временахъ, церковныхъ—праздникахъ съ ихъ внутреннимъ значеніемъ и обрядовою обстановкою, также о постахъ и ихъ назначеніи и продолжительности. Отсюда вытекаетъ обязательность для всѣхъ и каждаго, принадлежащихъ къ Церкви, исполненія правилъ церковныхъ, какъ-то: провозженіе дней воскресныхъ и праздничныхъ въ обще-цер-

ковной молитвѣ и дѣлахъ благочестія; соблюденія постовъ въ узаконныя для нихъ дни и недѣли; вообще является нравственный долгъ смиренной и добротной покорности уставамъ и наставленіямъ Церкви и въ исповѣданіи вѣры, и въ дѣлахъ или образѣ жизни, трудахъ и занятіяхъ, согласно съ правилами вѣры. Вотъ послушаніе, къ которому призваны всѣ мы, чада Православной Церкви!

Слушатели благочестивые! Кому неизвѣстно, кто не слышалъ, кто не видѣлъ, что среди общества, въ коемъ живемъ мы, общества христіанъ православныхъ, многими обнаруживается явное непослушаніе Церкви? Къ великому прискорбію замѣчается, что не въ исключительныхъ какихъ случаяхъ, а въ обычномъ строѣ жизни нарушается христіанскій долгъ посѣщать церковныя службы въ воскресные и праздничныя дни; явно нарушается и другой долгъ соблюдать посты, и однодневные въ каждую недѣлю, и продолжительныя четыре въ теченіи года.

Громко раздаются по городу звуки церковныхъ колоколовъ, призывающіе къ вечернему богослуженію навагунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. А въ этотъ часъ или нѣсколько позже многіе, молодые и старые, идутъ и ѣдутъ къ мѣстамъ общественныхъ зрѣлищъ и гулянья; другіе же предаются домашнимъ даже и не трудамъ или обычнымъ занятіямъ, но исключительно удовольствіямъ и развлеченіямъ. Послѣ такимъ образомъ проведеннаго вечера трудно, едва ли возможно бываетъ встрѣтить и провести праздничное утро, какъ должно, т. е. съ сердечнымъ расположеніемъ и трезвостію ума слушать божественную литургію. Многіе и не являются къ сей важнѣйшей церковной службѣ, безъ уважительныхъ причинъ; иные приобрѣтаютъ навыкъ не бывать подолгу въ храмѣ, даже приходятъ къ убѣжденію, что такъ и должно быть, дѣлая исключеніе только для великихъ празд-

дниковъ и нѣсколькихъ дней говѣнія. Неправильныя понятія о провозженіи праздничныхъ и воскресныхъ дней отъ родителей переходятъ къ дѣтямъ, вообще отъ старшихъ къ младшимъ, даже на оборотъ отъ дѣтей и младшихъ, гордящихся своимъ образованіемъ, къ родителямъ и старшимъ. Недобрый примѣръ легкомысленнаго и равнодушнаго отношенія къ храму Божію, къ святости праздниковъ производитъ недобрые слѣдствія не только въ семейной и домашней средѣ, но и за предѣлами ея. Происходитъ иногда отчужденіе отъ Церкви и даже отъ Бога, забвеніе о Немъ, потеря страха Божія; происходитъ увлеченіе ученіемъ противъцерковнымъ или же только суетою мірскою, мірскими приобрѣтеніями, мірскими удовольствіями. Пусть удаленіе отъ храма и церковныхъ службъ прикрывается, какъ иногда приходится слышать, объясняется, оправдывается по своему, въ силу предпочтенія тайной, болѣе искренней, домашней молитвы, необходимостію для молитвы свободнаго стремленія души, даже свободою совѣсти,—не правильно, впрочемъ, понимаемою,—во всякомъ случаѣ, въ неуваженіи воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ уравниваніи ихъ съ прочими, въ непосѣщеніи во время ихъ церковныхъ службъ, очевидно выражается непослушаніе уставу Церкви, самовольное, самоугождающее и даже самодовольное, по сему и грѣховное.

Подобное замѣчается и въ отношеніи постовъ. Имѣю въ виду не тѣхъ, которые относятся къ постамъ отрицательно; открыто, не въ домашнемъ только кругу, нарушаютъ посты; открыто, въ обществѣ и семьѣ и тайно предъ духовникомъ (я самъ слышалъ) высказываютъ мнѣнія и даже убѣжденіе о бесполезности и вредности постовъ. Встрѣчаются нерѣдко люди вѣрующіе и благочестивые, но соблюдающіе постъ по своему усмотрѣнію, а не по уставу церковному; также самовольно, не по разуму Церкви, объясня-

ющіе и значеніе постовъ. Напримѣръ, вмѣсто шести недѣль по примѣру Господа, а съ прибавленіемъ недѣли страстной, семи недѣль, постять только три недѣли; удерживаются отъ простой скоромной пищи, но употребляютъ изысканную услаждающую пищу постную; иные соблюдаютъ строго постъ тѣлесный и совсѣмъ не думаютъ о постѣ духовномъ, все значеніе поста полагая въ опредѣленномъ воздержаніи отъ пищи и питья, упуская изъ виду воздержаніе въ словѣ, въ сужденіяхъ и рѣчи о себѣ самихъ и ближнихъ своихъ, удаленіе отъ забавъ и удовольствій, отъ игры и зрѣлищъ. А кто не знаетъ, какъ мало соблюдается постъ текущихъ дней, постъ Петровскій? Какъ онъ многими не только не уважается, но и не сознается, — забыть или же не былъ извѣстенъ?! Что бы ни говорили такъ относящіеся къ постами въ объясненіе и оправданіе свое, во всякомъ случаѣ, за исключеніемъ болѣзни и какихъ-либо чрезвычайныхъ обстоятельствъ — полной невозможности, сокращеніе, извращеніе поста есть прямое виновеніе Церкви, невниманіе къ ней, забвеніе или же сознательное нарушеніе правилъ ея, неповиновеніе, по причинѣ самомнѣнія, самоугожденія и даже плотоугодія, грѣховное.

Въ лицѣ апостоловъ явлены намъ, братія, какъ и всѣмъ вѣрующимъ на всѣ времена, примѣры полнаго послушанія и непоколебимой преданности волѣ Господа Іисуса Христа до полнаго самопожертвованія до смерти, смерти мученической. Въ лицѣ ихъ преемниковъ, ихъ послѣдователей и учениковъ, не только мучениковъ, преподобныхъ, подвижниковъ, прославленныхъ святыхъ Божіихъ, но и вообще искавшихъ и ревновавшихъ о спасеніи души вѣрныхъ чадъ Церкви отъ временъ древнихъ до позднихъ, вездѣ и всегда видимъ примѣры усердія къ храму Божію, къ слушанію богослуженія, примѣры строгаго соблюденія постовъ, примѣры полнаго послушанія уставу и правиламъ Церкви. Такъ было въ нашей

отечественной церкви, особенно въ первые времена ея насажденія и распространенія. И не такъ давно многіе видѣли, испытали и теперь помнятъ,—родители вмѣстѣ съ дѣтьми въ раннее утро воскресныхъ и праздничныхъ дней (всенощное бдѣніе не совершалось тогда съ вечера) отправлялись въ храмъ къ слушанію церковныхъ службъ. Помнится, какъ строго соблюдался постъ въ среду и пятницу, во все время постовъ большихъ, особенно первой недѣли великаго поста и недѣли страстной. Такъ было; такъ дѣлали отцы и дѣды наши; такъ поступать учили и дѣтей. Учили примѣромъ своимъ, учили и словомъ.

Слушатели благочестивые! «Иисусъ Христосъ вчера и днесъ, Той-же и во вѣки» (Евр. 13, 8). Церковь къ которой мы принадлежимъ, которую Онъ возлюбилъ, освятилъ и очистилъ, которую Своимъ невидимымъ пребываніемъ хранилъ и будетъ хранить до скончанія вѣка,—домъ Божій; по выраженію апостола, она есть «столпъ и утвержденіе истины» (1 Т. 3, 15). Блаженны тѣ, которые вѣдаютъ, какъ надо жить въ семъ домѣ, такъ и живутъ,—которые твердо держатся Евангельской истины. Къ нимъ относятся радостныя обѣтованія Господа: «идеже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ; и аще кто Мнѣ служитъ, почтитъ его Отець Мой» (Іоан. 12, 26). Не коснется сіе обѣтованіе тѣхъ, кто оказываютъ непослушаніе Церкви. Нѣтъ таковымъ мѣста, сами они лишаютъ себя мѣста въ дому Божиемъ; ибо сказано Господомъ: «аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь» (Мк. 18. 17). По мысли св. Іоанна Златоуста, непослушный Церкви есть закоснѣлый и неизлѣчимо больной, съ которымъ должно прекратить христіански-братское общеніе, чтобы не заразиться его болѣзнію. Толк. Ев. Еп. Михаила, кв. 1 стран. 348—349. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Ингеншкій*.

Церковная и общественная жизнь ¹⁾.

Событія смѣняются съ головокружительной быстротой, и часто съ такою неожиданностью, что мирный гражданинъ испытываетъ состояніе полной растерянности. Не привыкши вникать въ ходъ внутренней политики, захваченный врасплохъ онъ готовъ вѣрить всякой уличной газетѣ, всякому политическому обзорѣнію. Между тѣмъ мы уже не напомнимъ крупныхъ реформъ, какъ говорилось прежде, а въ самомъ ихъ разгарѣ, и только пониманіе происходящаго кругомъ можетъ сообщить трезвое отношеніе къ тому, что на первый взглядъ кажется только смутой. Не привыкши вникать въ политическую жизнь, поддаваясь хлесткимъ статьямъ печати, мирный обыватель похожъ на слѣпого или на только что проснувшася, который бредетъ за всякимъ вожакомъ. Неудивительно, что въ теченіе полугода, со времени объявленія курса довѣрія, руководителями общественнаго движенія являлись главнымъ образомъ періодическіе органы и представители интеллигенціи. Боренное населеніе только съ испугомъ протирало глаза. Теперь оно проснулось, и мы наблюдаемъ рожденіе многочисленныхъ политическихъ партій отъ радикальныхъ антиправительственныхъ до не менѣе радикальныхъ консервативныхъ, отъ организаторовъ политическихъ убійствъ до проповѣдниковъ правительственнаго террора и народнаго самосуда надъ интеллигенціей. Но если эти партіи ведутъ преимущественно литературную войну, то народная масса реагируетъ на нее малоосмысленнымъ, но сильнымъ ропотомъ и погромами, мало разбирая либераловъ отъ консерваторовъ.

За послѣдніе мѣсяцы довольно ясно обозначилась и группировка церковныхъ дѣятелей и органовъ духовной печати. Если до 1905 года почти всѣ духовныя изданія были рав-

¹⁾ Правосл. Путеводитель Іюнь. 1905 г. 923—931 стр.

нодушны къ политикѣ или солидарны съ представителями консерватизма, то теперь весьма замѣтно выступило либеральное теченіе, особенно въ двухъ академическихъ органахъ— «Церковномъ Вѣстникѣ» и «Богословскомъ Вѣстникѣ». Эти органы рѣзко отзываются о прежнемъ направленіи духовной журналистики и о зависимости духовенства отъ официальныхъ представителей власти. Они ратуютъ за свободу Церкви и за ея широкое участіе въ общественной жизни. При этомъ обозрѣватель современной жизни въ «Богословскомъ Вѣстникѣ», проф. В. Н. Мышцывъ, находитъ, что духовенство должно стать политической силой. «Не слѣдуетъ, говоритъ онъ, дѣлать изъ слова «политикѣ» пугала. Быть политикомъ для нѣкоторыхъ равносильно быть—соціалистомъ и революционеромъ. А между тѣмъ всѣ современные пастыри, говоря рѣчи въ защиту наличнаго общественнаго строя, сами того не замѣчая, являются политиками. Какъ нельзя порвать связи между духовною жизнью и жизнью общественною, такъ нельзя поставить и учительство пастырей внѣ вопросовъ общественной жизни, уголокъ которой и составляетъ политика. Но этого мало. Наше духовенство обвиняютъ въ томъ, что оно погружено въ политику даже болѣе, чѣмъ слѣдуетъ. вмѣсто того, чтобы на политику смотрѣть, какъ на пособіе для осуществленія евангельскаго мира и правды, оно иногда и самую вѣру дѣлаетъ средствомъ для политики. Мы укажемъ здѣсь лишь два факта. Первый—запрещеніе перевода Библии на малороссійскій языкъ. О второмъ сообщаетъ «Гражданинъ». Для школъ Привисланскаго края молитвы предъ ученіемъ и послѣ ученія были напечатаны въ 4 редакціяхъ: два текста безъ измѣненія были напечатаны для русскихъ и протестантовъ, одинъ текстъ съ малымъ измѣненіемъ для реформаторовъ и, наконецъ, четвертый съ серьезнымъ измѣненіемъ для поляковъ-католиковъ. Въ трехъ текстахъ одна изъ молитвъ оканчивается словами: *на утѣшеніе Церкви и родителямъ и*

отечеству на пользу. Въ четвертомъ стояло: *въ утѣшеніе монарху и родителямъ, и всему краю на пользу.* Для католиковъ-полюковъ такимъ образомъ были вычеркнуты слова: *церковь и отечество*, а взамѣнъ вставлено слово *монархъ*, котораго въ молитвѣ для русскихъ, протестантовъ и реформаторовъ не имѣется. Значить, если католикъ-полякъ захочетъ предпочесть текстъ православный, овъ становится политическимъ преступникомъ... (Б. В. 1905, Мартъ, стр. 644—645). Считая послѣдній примѣръ совершенно неудачнымъ, такъ какъ православное духовенство не могло редактировать молитвы для католиковъ, отмѣтивъ общую мысль духовнаго органа— что духовенство волей неволей является въ роли политической силы и потому тѣ, которые не одобряютъ политической дѣятельности духовенства въ прогрессивномъ направленіи, въ сущности являются сторонниками и защитниками политической реакціи. Эти же мысли весьма часто проводятся и въ свѣтской печати. Для примѣра достаточно указать на статьи проф. С. Булгакова «Безъ плана» и г. Уральскаго— «Религіозно-общественная хроника», въ «Вопросахъ жизни» (1905, Мартъ) Духовенство (въ частности преосв. Антоній Волинскій за проповѣдь «О Страшномъ Судѣ») обличается въ служеніи современному политическому строю, и его слово поэтому обьявляется не религіознымъ, а противорелигіознымъ. Проповѣдь эта «показываетъ, до какой степени изсохла наша оффиціальная іерархія при системѣ цезаропапизма при противоестественномъ союзѣ извѣстной политической формы и оффиціального представительства Церкви, которой навязаны были полицейскія функціи. «Параличъ» (въ которомъ, по выраженію Достоевскаго, находится Церковь со времени Петра В.) вызвалъ уже частичное омертвѣніе, и далеко разносится этотъ запахъ трупнаго гніенія» (стр. 405).

Итакъ, по мысли названныхъ органовъ, духовенство

должно стать въ ряды политическихъ борцовъ и вѣстѣ съ ними работать надъ разрушеніемъ стараго и созданиемъ новаго строя. Нельзя не признать, что въ этомъ призывѣ есть громадное искушеніе, и многіе благороднѣйшіе дѣятели Церкви готовы пойти на этотъ призывъ. Онъ соблазнителенъ, прежде всего, горячностью и правдивостью въ обличеніи реакціонно-политической дѣятельности, которая навязана была духовенству. А затѣмъ, мысль о неотдѣлимости вѣры отъ жизни, Церкви отъ общества дѣлаетъ приведенныя соображенія убѣдительною. Но отчего же не благословилъ такой дѣятельности Своихъ преемниковъ Господь Иисусъ Христосъ? Отчего, призывая къ борьбѣ со зломъ и обличая нечестіе, Онъ не выступалъ политическимъ дѣтелемъ? Отчего и лучшіе Его преемники, пламенѣвшіе любовью къ человѣчеству, не выступали на путь политическаго агитаторства? Невозможно предположить, чтобы Господь Иисусъ Христосъ считалъ современный Ему политическій строй нормальнымъ. Божье слово Его проповѣди есть судъ надъ этимъ строемъ ¹⁾. Но выступить разрушителемъ этого строя въ обычномъ смыслѣ—значило благословить человѣчество на кровопролитіе. Не такъ должно осуществляться Царство Божіе. «Взявшіе мечъ мечемъ и погибнуть», сказалъ Господь, и дальнѣйшая исторія многочисленными фактами подтвердила эту истину. «Пастырь выше всего земнаго, временнаго долженъ ставить вѣчные идеалы истины и добра. Онъ долженъ прежде всего ном-

¹⁾ Вотъ именно къ такой-то общественной и политической дѣятельности, суда, сужденія, благословенія одного и отверженія другого въ жизни частной и общественной призываютъ и церковные прогрессисты. Авторъ нашъ невѣрно ихъ понялъ, навязывая имъ чуждую имъ мысль о кровавомъ пути мечомъ. Своимъ соглашеніемъ съ сейчасъ же приподимыми словами г. Мышцына нашъ авторъ становится на вѣрный путь пониманія призывовъ церковныхъ прогрессистовъ и, одобрилъ ихъ, тѣмъ самымъ и другихъ призываетъ къ нему.

нить, что всё нормы общественной жизни и обычаи не суть какой-либо непреложный догматъ, что они, съ развитіемъ общества и повышеніемъ общественнаго самосознанія, ветшаютъ и мѣняются на новыя. Было бы безцѣльнымъ насиліемъ остановить ростъ и развитіе физическаго организма. Также безцѣльно задерживать развитіе духовнаго организма личности и общества... Пастырь долженъ со всею чуткостью прислушиваться къ росту общественнаго организма и, оцѣнивая всё новыя формы, въ которыя онъ намѣренъ заключиться, съ точки зрѣнія евангельскихъ идей любви, правды и свободы, съ мудростью отца и педагога направляеть общество въ духъ евангелія, ежечасно, ежеминутно предостерегаемъ отъ всякаго насилія, внушая и обществу и власти одинъ путь—путь любви и мира. Какъ служитель Церкви, а не земнаго царства, онъ долженъ стоять не столько впереди общественныхъ теченій, сколько выше ихъ. Признавая за ними историческій и моральный смыслъ, онъ смотритъ на новыя формы не какъ на цѣль, а какъ на средство къ духовному возрожденію. Этимъ онъ существенно отличается отъ политическаго дѣятеля» (В. П. Мышцывъ, Б. В. 1905, мартъ, стр. 646). Эти мысли обозрѣвателя «Богосл. Вѣсти.» совершенно справедливы. Но это уже не призывъ къ политической дѣятельности въ обычномъ значеніи слова, отмѣченный въ предшествующихъ сужденіяхъ проф. Мышцына. Напротивъ, если духовенство вступить на путь политической агитація, оно неизбежно свизойдетъ съ евангельской почвы на путь борьбы—съ обманами, насиліемъ и кровью. А само оно сдѣлается игрушкой политическихъ партій. Особенно сильной опасности подвергается духовенство и всё вообще церковныя дѣятели въ минуты общественнаго возбужденія, когда политическія страсти доходятъ до высшаго напряженія. Въ такіе моменты отказаться отъ участія въ общественной работѣ—

значитъ поставить крестъ на своемъ существованіи; но принять сторону одной партіи значить ввязаться въ узкую партійную борьбу и унизить свое святое призваніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ отдаться подъ унижительное покровительство этой партіи. На дняхъ мы были свидѣтелями такого печальнаго явленія, на которомъ считаемъ необходимымъ остановиться ¹⁾.

Требованіе реформъ—снизу и призывъ къ нимъ—сверху уже въ концѣ 1904 г. вызвалъ къ существованію указъ 12 декабря, намѣтившій планъ будущихъ реформъ. Въ числѣ ихъ видное мѣсто занимаетъ призывъ къ широкой вѣротерпимости. 17 апрѣля, въ 1 день Св. Пасхи, этотъ призывъ осуществился въ Высочайшемъ Указѣ, почти уравнившемъ всѣ вѣры и исповѣданія съ «господствующимъ» православнымъ вѣроисповѣданіемъ въ государственномъ отношеніи. Свобода совѣсти такимъ образомъ есть совершившійся фактъ. Естественно, что церковная власть, да и всѣ вообще церковные люди, должны завѣснить всѣ возможныя послѣдствія этого факта для дальнѣйшей церковной жизни. Государственное положеніе раскольниковъ и сектантовъ представляетъ имъ даже нѣкоторыя преимущества предъ «господствующей» Церковью. Такимъ преимуществомъ является церковная автономія, которой лишена православная Церковь. Поэтому Высокопреосвященный Антоній, митрополитъ Петербургскій, внесъ въ Комитетъ Министровъ рядъ предложеній, касающихся автономіи Церкви, именно—«устраненія или ослабленія постоянной опеки и слишкомъ бдительнаго контроля свѣтской власти надъ жизнью церковной и надъ дѣятельностью церковнаго прави-

¹⁾ Эти сужденія нашего автора, съ которыми согласны и всѣ церковные, имъ указаные, писатели, ратующіе противъ паличности его возмущающихъ современныхъ принужденій для церкви быть правительственной *партіей*, съ ясностію показываютъ, какъ превратно въ провинціи преломляются всѣ самыя христіанскія желанія лучшихъ людей церкви.

тельства, который лишает Церковь самостоятельности и инициативы и, ограничивая область ея вѣдѣнія почти однимъ богослуженіемъ и исправленіемъ требъ, дѣлаетъ ея голосъ совѣтъ неслышнымъ ни въ частной, ни въ общественной жизни» .

Такимъ образомъ, крупная реформа въ положеніи инославия должна была идти одновременно и параллельно съ реформой церковнаго управленія. Но, по предложенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, вопросъ объ этой реформѣ былъ изъять изъ программы вопросовъ, обсуждаемыхъ въ Комитетѣ Министровъ и переданъ въ Св. Синодъ. Законность и желательность реформы этимъ не подвергались сомнѣнію; напротивъ, эту передачу какъ будто подчеркивалась желательность автономной, чисто церковной реформы въ положеніи Православия. Вполнѣ понятно поэтому, какъ забились сердца церковныхъ людей и сколько надеждъ возродила въствъ о реформѣ Церкви на каноническихъ основаніяхъ. Кружокъ передовыхъ петербургскихъ священниковъ выразилъ эти надежды въ особой запискѣ, поданной митрополиту Антонію. «На вопросъ: какъ же достигнуть великой и святой цѣли возстановленія канонической свободы православной Церкви въ Россіи,—отвѣтъ, по нашему глубокому убѣжденію, можетъ быть только одинъ: чрезъ нарочито для сего созданный помѣстный соборъ русской Церкви». Но не одинъ только кружокъ петербургскихъ священниковъ желалъ соборнаго обсужденія церковнаго устройства,—это желаніе большинства церковныхъ людей сознательно относящихся къ своей вѣрѣ. Св. Синодъ, обсудивши переданное ему дѣло, составилъ всеподданнѣйшій докладъ о созваніи епархіальныхъ епископовъ для учрежденія патріаршества и для обсужденія перемѣнъ въ церковномъ управленіи, 31 марта на этомъ докладѣ Его Импе-

раторскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: «Признаю невозможнымъ совершить въ переживаемое нынѣ тревожное время столь великое дѣло, требующее и спокойствія и обдуманности, каково созваніе помѣстного собора. Предоставляю Себѣ, когда наступитъ благопріятное для сего время, по древнимъ примѣрамъ православныхъ императоровъ, дать сему дѣлу движеніе и созвать соборъ Всероссийской Церкви для каноническаго обсужденія предметовъ вѣры и церковнаго управленія».

Итакъ реформа церковнаго управленія отложена до болѣе благопріятнаго времени.

Такова официальная сторона дѣла. Но есть сторона неофициальная, однако достаточно оглашенная въ печати. Интересующихся этой стороной мы отсылаемъ къ многочисленнымъ статьямъ появившимся въ мартѣ въ разныхъ изданіяхъ, особенно въ «Русскомъ Дѣлѣ» (статьи Новоселова, Н. Дурнова, редактора С. Ѡ. Шарапова и др.), «Москов. Вѣдомостяхъ», «Новомъ Времени» (особенно статья проф. Н. К. Никольскаго— «Почему 32?»), «Русскомъ Словѣ» (статьи свящ. Г. С. Петрова). Если перечитать эти статьи, то рассказанная исторія съ реформой церковнаго управленія представитъ, какъ яблоко раздора и предметъ борьбы лицъ и партій. Церковныхъ людей вопросъ о реформѣ раздѣлилъ на три партіи: партію монашества, бѣлаго духовенства и мірянъ. при чемъ вторая и третья партіи сѣтовали на первую, будто она реформой хотѣла усилить свои права въ ущербъ бѣлому духовенству и мірянамъ. Какъ бы мы ни относились въ этому раздѣленію, ясно одно: вопросъ сдвинулся, такъ сказать, съ своего корня: вмѣсто согласной работы надъ подготовкой къ реформѣ явилась партійная борьба, унижившая святое дѣло и, быть можетъ, бывшая одною изъ причинъ его приостановки.

Параллельно съ этимъ возгорѣлась борьба иного сорта. Для людей не-церковныхъ реформа Церкви была удобнымъ поводомъ къ политическимъ манифестаціямъ. Имъ вѣтъ дѣла до каноническаго и автономнаго устройства Церкви, — имъ важно, что духовенство пожелало реформъ. Это желаніе въ основѣ своей не имѣло никакого отношенія къ антиправительственной агитаціи; но о немъ такъ удобно и «своевременно» говорить, какъ о походѣ противъ «бюрократіи» ... Неудивительно поэтому, что о реформѣ Церкви заговорили съ особымъ пафосомъ такія газеты, какъ Русскія Вѣдомости, Русское Слово, Новости, которыя обычно или равнодушны или враждебны, къ интересамъ Церкви. Кромѣ повода къ рѣчамъ о бюрократіи, публицистовъ этихъ изданій могла соблазнить мечта объ отдѣленіи Церкви отъ государства... Быть можетъ, эта неожиданная солидарность представителей Церкви и сотрудниковъ «Русскихъ Вѣд.» и «Новостей» заставила консервативныя изданія съ излишнею подозрительностью отнестись къ вопросу о реформѣ. «Московскія Вѣдомости» назвали дѣло о реформѣ «церковнымъ переворотомъ» и указали, что это дѣло есть своего рода политическая демонстрація противъ правительства. Такимъ образомъ политиканство разгорѣлось вокругъ такого дѣла, которое по существу совершенно не зависитъ ни отъ либеральной, ни отъ консервативной политики. Къ крайнему прискорбію, этой политической окраски не избѣжали нѣкоторые церковные дѣятели. Мы разумѣемъ участіе въ этомъ дѣлѣ преосвящ. Исидора Балахнинскаго. Возмущенный несправедливымъ обвиненіемъ, раздавшимся противъ Св. Синода на страницахъ «Московскихъ Вѣдомостей», онъ напечаталъ въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» рядъ писемъ, въ которыхъ осуждаетъ консервативную московскую газету въ темной противообщественной дѣятельности. Въ одномъ изъ писемъ — къ преосвящ. Никону онъ убѣждаетъ его не имѣть

общенія съ редакторомъ Москов. Вѣд., приводя текстъ— «кое общеніе свѣту ко тьмѣ» и такъ далѣе. Не считая московскую охранительную газету объективною, признавая ее узко-партийною и нетерпимою къ иномыслящимъ, мы однако смущены, что преосвященный авторъ напечаталъ свои письма въ «Русскихъ Вѣд.», враждебное отношеніе которыхъ къ Церкви едва-ли кто будетъ отрицать. «Кое общеніе»?.. Что «Русскія Вѣд.» помѣстили письма православнаго епископа, хотя тенденціозно замалчиваютъ всякое свѣтлое явленіе церковной жизни,—это понятно: письма направлены противъ «Московскихъ Вѣд.», и уже потому ихъ авторъ оказывается «уважаемымъ». Такъ же отнеслись къ этимъ письмамъ и другія либеральныя газеты. Кто такой преосв. Исидоръ, какую величину представляетъ онъ въ качествѣ церковнаго дѣятеля, это для такихъ изданій совершенно не важно, важно, что онъ высказался противъ «иракобѣсія». А въ результатѣ ореолъ великаго гражданина и славнаго архипастыря. Въ Москвѣ нашелся кружокъ почитателей владыки, которые напечатали въ «Русскомъ Словѣ» письмо—адресъ къ нему, гдѣ сравниваютъ его съ Амвросіемъ Медиоланскимъ и Филиппомъ Московскимъ...

Когда присмотришься къ подобнымъ фактамъ, страшно становится за будущность русской Церкви. Неужели ея пастыри выступятъ на путь политической агитаціи и станутъ орудіемъ борьбы партій? Неужели Русская церковь пойдетъ по тому же скользкому пути, который прошла почти весь до конца церковь католическая?

Теперь Русская церковь начинаетъ новую эпоху своего бытія. до 17 Апрѣля 1905 г. она была въ положеніи охраняемой свѣтскою властью. Такая охрана неизбѣжно вела за собой тѣсный союзъ съ гражданскою властью. Представители

Церкви всегда являются и гражданами и потому защищают гражданскій строй, какъ залогъ общественнаго внѣшняго спокойствія. Такое отношеніе къ власти всегда было раздѣляемо православно-церковными дѣятелями. Но при государственной опеѣ надъ Церковью этимъ далеко не исчерпывалось служеніе церковныхъ дѣятелей власти. Опека, въ видѣ запрещеній и ограниченій иновѣрін, налагала на духовенство обязанности полицейскаго характера и въ тоже время побуждала невѣрующихъ и иновѣрныхъ отрицать въ Церкви присутствіе евангельскаго духа. Теперь всѣ эти земныя наслоенія должны отпасть, и представители православной Церкви будутъ выступать только съ мечемъ духовнымъ. На первыхъ порахъ это повлечетъ къ массовымъ отпаденіямъ отъ Церкви—отпадутъ элементы, ранѣе насильственно удерживавшіеся въ Церкви; отпадутъ слабые въ вѣрѣ и сомнѣвающіеся. Это горе для Церкви. Но очистится церковная атмосфера, и церковные дѣятели самою жизнью будутъ вызваны къ духовной борьбѣ съ врагами Церкви. А такъ какъ внѣшняя опека надъ поддержаніемъ престижа Церкви кончилась, то дальнѣйшая церковная жизнь пойдетъ по самостоятельному руслу, чуждому окраски политическихъ партій. Когда же осуществится внутренняя реформа Церкви путемъ соборныхъ постановленій, тогда новое положеніе Церкви упрочится и осуществляются воздыханія и чаянія лучшихъ православныхъ людей.

П. Никольскій.

ПРАВСТВЕННЫЙ СМЫСЛЪ СТРАДАНИЙ ¹⁾

I.

Усиленныя стремленія нашего времени къ водворенію счастья на землѣ и уменьшенію суммы страданій. Законность такихъ стремленій. Фактъ наличнаго существованія большей суммы невзгодъ и страданій въ человѣческой жизни. Общая картина физическихъ бѣдствій и нравственныхъ страданій въ нашей жизни. Средства, рекомендуемыя современной культурной къ уменьшенію страданій: наука и усовершенствованіе познаній; широкая, практическая дѣятельность; благородныя порывы и идеальныя стремленія сердца; чувственные удовольствія. Насколько указанныя средства уменьшаютъ человѣческія бѣдствія и страданія? Будучи постояннымъ спутникомъ жизни, человѣческія страданія имѣютъ свой высшій, разумный смыслъ.

Мы переживаемъ особенное время. Наша жизнь, которая раньше, какъ говорятъ и пишутъ, по преимуществу выливалась въ тоскливо-однообразныя отзвуки чеховскихъ пьесъ, въ которой уныло бродили «скучные люди», въ берегахъ которой преобладало ровное, спокойное, общественное теченіе,—эта жизнь заволновалась, пульсъ ея тревожно забился. И въ то время, какъ тамъ, далеко на востокъ совершается страшная, кровавая драма, облекшая въ національный трауръ всю православную Русь,—здѣсь внутри отечества раздаются злобѣщіе голоса, увеличивается шумъ народнаго моря, волны котораго грозятъ измѣнить правильный курсъ великаго, могучаго корабля.

¹⁾ Публичная богословская лекція, произнесенная въ залѣ Воронежской городской Думы 20 Марта 1905 года.

Языкъ газетныхъ фельетоновъ уже давно опредѣлялъ характеръ этого трагическаго «бурнаго народнаго потока». Но это только внѣшняя характеристика современныхъ волнений, воспроизводить которой мы не будемъ, чтобы не увеличивать скорби истинно русскихъ сердецъ. Внутренній смыслъ современныхъ стремлений, ихъ общая подкладка по рекламѣ модныхъ глашатаевъ состоитъ въ отысканіи счастья и народнаго благоденствія, въ уменьшеніи суммы земныхъ страданій. Намъ вѣтъ нужды полемизировать относительно чистоты намѣреній и пригодности способовъ современныхъ народниковъ, такъ какъ «дерево по плодамъ узнается». Мы отмѣчаемъ только общее настроеніе времени, выражающееся въ преобладающемъ стремленіи къ счастью, въ напряженной погонѣ за нимъ.

Правда, стремленіе къ счастью врождено человѣку. Оно живетъ въ его плоти и крови, оно царитъ въ его душѣ и никогда не можетъ быть совершенно подавлено. Пусть человѣкъ даже богатъ, пусть онъ живетъ въ роскоши и удовольствіяхъ, но онъ

«Всегда куда-то вдаль стремится,
Всегда въ желанья погруженъ,
То съ неба звѣздъ жалаетъ онъ,
То хочетъ счастьемъ насладиться
И до могилы такъ томится»¹⁾.

Психологи утверждаютъ, что это томленіе весьма благотворно: оно не даетъ человѣку погрязнуть въ полномъ самодовольствѣ; оно вѣчно толкаетъ человѣка впередъ, туда, «гдѣ духи носятся въ эфирѣ», гдѣ въ смутныхъ силуэтахъ виднѣются отблески утраченнаго блаженства. Только надеждой на счастье человѣкъ и живетъ, ради него онъ работаетъ

¹⁾ Гете «Фаустъ». Редакц. Гербеля т. II, стр. 12.

на поприщѣ науки и искусства, двигаетъ прогрессъ и гордо сносить удары судьбы. Угасни на минуту эта надежда и потухнетъ интересъ жизни, люди потонуть въ морѣ собственныхъ слезъ. Если такъ, то стремленіе людей къ счастью, ихъ пламенное желаніе уменьшить свои страданія законно и естественно, да оно и неизбѣжно.

Въ самомъ дѣлѣ, что изъ себя представляетъ наше земное существованіе? Много ли мы видимъ въ немъ радостей, много ли въ немъ такихъ свѣтлыхъ мгновений, о которыхъ мы мѣстѣ съ поэтомъ могли бы воскликнуть: «Мгновение. Прекрасно ты!» — продлись, стой!... Нѣтъ! «Никто изъ смертныхъ, говоритъ великій учитель церкви Григорій Богословъ, еще не хвалился тѣмъ, что онъ, не испытавъ тяжелыхъ бѣдствій, переселился отселѣ... Не видалъ я ни одного блага, которое бы совершенно было изъято отъ скорби, не видалъ я удовольствія, которое бы не заглушалось тяжелымъ страданіемъ. И если вѣрно установить вѣсы и взвѣсить все, что въ жизни пріятнаго и что прискорбнаго, то одна чаша, до верху нагруженная зломъ, пойдетъ къ землѣ, а другая, напротивъ, съ благами жизни поднимется высоко, вверху»¹⁾. Эту мысль, мысль о подавляющемъ превосходствѣ страданій надъ благами жизни, особенно ярко выразилъ Шопенгауэръ.

Самъ онъ всю жизнь былъ одержимъ холоднымъ ужасомъ передъ жизнью, ему всегда казалось, что человекъ и созданъ только на лишенія и муки. «Если бы, говорилъ онъ, каждому ясно представить ужасныя страданія и муки, которыми постоянно открыта его жизнь, то его охватилъ бы холодный ужасъ отчаянія. Если бы упорѣйшаго оптимиста провести по больницамъ, лазаретамъ и хирургическимъ ба-

¹⁾ «Слово о природѣ» т. III. гл. IV, стр. 260.

мерамъ, по тюрьмамъ, по полямъ сраженій, затѣмъ раскрыть передъ нимъ темныя убѣжища нищеты, куда она заползаетъ отъ взоровъ холоднаго любопытства, дать ему взглянуть на тюремную башню города Уголино, то навѣрное и онъ увидѣлъ бы какого рода этотъ худшій изъ жалкихъ міровъ. Когда Данте изображалъ въ своей безсмертной поэмѣ адъ, то матеріалъ для него черпалъ изъ нашего дѣйствительнаго міра и, однако, вышелъ настоящей адъ; когда же онъ дошелъ до задачи изобразить небо и его радости, то встрѣтился съ непреодолимыми трудностями, потому что нашъ міръ не даетъ никакихъ матеріаловъ для чего-либо подобнаго. Поэтому ему ничего не оставалось, какъ вмѣсто райскихъ радостей передать намъ поученіе, которое было сообщено ему тамъ его прародителями, его Беатриче и разными святыми. А отсюда уже достаточно ясно, какого рода этотъ жалкій, ужасный, вѣчно страдающій міръ ¹⁾. Едва-ли можно великаго философа за сказанныя имъ слова упрекнуть въ превеличаваніи. Въ нихъ онъ высказалъ вѣчную правду, ту правду, которую повторяютъ все, которую провозгласилъ еще новозавѣтный Тайновидецъ своими безсмертными словами: «весь міръ во злѣ лежитъ». Пронеслися столѣтія, а эти слова еще юны, они и теперь не утратили свѣжести и остроты. Міръ попрежнему лежитъ во злѣ, онъ какъ равьше полонъ страданій. Младенческимъ крикомъ начинаетъ человекъ свое земное поприще, со стопами муки онъ сходитъ въ могилу. Всю жизнь надъ нимъ тяготѣетъ страшный призракъ неумолимой смерти, отравляющій наслажденія жизни. «Этотъ, грозный призракъ смерти, говоритъ въ своей философіи смерти Ярошъ, настолько неотразимъ для незатемненнаго сознанія, что передъ нимъ тухнуть свѣтлые лучи

¹⁾ «Міръ, какъ воля и представленіе». § 59.

отрадной для сердца поэзии, теряет свою прелесть живая суета земных интересов и впечатлѣній и блекнетъ свѣтлая струя, наполняющая иногда до краевъ жизненный сосудъ, когда смерть незамѣтно, тихо и вмѣстѣ неумолимо опускаетъ занавѣсъ надъ сценою міра»¹⁾. «Я не понимаю этой жизни, говорить одинъ герой у Андреева. Жить, окруженнымъ мірадами смертоносныхъ бактерий, каждый часъ мучиться сознаниемъ, что вотъ вотъ ты заболѣешь и умрешь, или, что еще хуже превратиться въ медленно разлагающійся трупъ съ гнѣющими язвами, съ отвратительнымъ запахомъ—это выше моихъ силъ, это выше силъ всякаго здравомыслящаго человѣка». Ужасъ этого героя, дѣйствительно имѣетъ свои основанія, которыхъ не отрицаетъ и современная медицина. Вспомнимъ Вересаева, который по собственному признанію въ первые годы клинической работы испытывалъ тоже, что героя Андреева довело до сумашествія. Вспомнимъ его упоминаніе о богатырь-садовникѣ, который, посидѣвъ утромъ на росистой травѣ, получилъ столбнякъ и полумертвымъ трупомъ ваялся въ клиникѣ, вспомнимъ его купца, случайно защемившаго палецъ и къ утру умершаго въ страшныхъ мукахъ антонова огня,—и мы поймемъ, какъ много случайностей, какъ много незамѣтныхъ мелочей ежеминутно грозить нашему физическому благосостоянію. Возможно-ли при такихъ невзгодахъ счастье здѣсь? Но, вѣдь, это скорби нашей частной жизни. А сколько ихъ въ жизни общественной? Здѣсь почти безпросвѣтно царитъ черствый эгоизмъ, здѣсь на каждомъ шагу сильный тѣснить слабого, богатый бѣднаго. «Каждый думаетъ о себѣ, говорить извѣстный Берлинскій профессоръ Кирхнеръ, въ своей характеристикѣ современнаго соціально-нравственнаго строя

¹⁾ «Философія смерти» Яроша.

человѣчества, каждый заботится о собственныхъ выгодахъ, предоставляя другихъ ихъ собственной участи. Жадность заглушила всѣ другія болѣе благородныя человѣческія стремленія, весь міръ проводитъ дни въ шумныхъ вакхаваліяхъ около золотого тельца. Бажется, прахомъ пошелъ весь гуманизирующій опытъ исторіи, кажется люди вновь возвращаются къ своему первоначальному животво-грубому состоянію. Разница только одна. Раньше люди были другъ другу волнами отъ полноты невѣжества, теперь становятся тѣми-же отъ избытка развитости¹⁾. Мы не станемъ подтверждать этихъ положеній фактами; фактовъ слишкомъ много, они у всѣхъ стоятъ передъ глазами.

Но пусть это такъ. Пусть всюду слезы, всюду скорбь и тягостныя страданія. Вся сила трагедіи въ томъ, что страданія неизбѣжны, что ихъ нельзя уничтожить. Пылкая мысль челоѣка издавна старалась изобрѣсти надежныя средства для борьбы съ горемъ и зломъ жизни, употребляла всѣ усилія, чтобы найти ключъ къ свѣтлому храму заманчиваго счастья. Но напрасно. Средства эти не растворили заколдованнаго замка счастья.

Вотъ наука, на которую такъ настойчиво указываетъ современная культура, повидимому самый чистый источникъ наслажденій, въ которомъ растворяется горечь бѣдъ и страданій. Много надеждъ на нее возлагали и прежде, много благъ отъ нея ожидаютъ и теперь. «Гордо, какъ царица міра, говоритъ Бринетьеръ, выступила она на арену исторіи... Виолетъ увѣренная въ собственныхъ силахъ, она стремилась пересоздать міръ и начала борьбу со всѣмъ, что могло ограничить ея смѣлыя притязанія... Многимъ уже мерещилось цар-

¹⁾ «Взглядъ на смыслъ» Душепол. чт. 1898 г., стр. 515.

ство Божіе, сведеннымъ на землю» 1). Но эти мечты огазались преувеличенными. Наука не принесла съ собою счастья, не избавила людей отъ страданій. Мало этого, она осложнила и запутала жизнь. «Она, продолжимъ словами Бурже, вооружаетъ человѣка, но не исправляетъ его, освѣщаетъ ему міръ до послѣднихъ предѣловъ звѣздъ, но оставляетъ ночь въ его сердцѣ. Она работаетъ одинаково и для діавола и для Бога, открываетъ и смертоносный мелинитъ и предохранительныя прививки, сиисобствуетъ равно и жизни и умираиію. Нѣтъ, она не счастье, а хлѣбъ горечи и напитокъ смерти» 2). Пусть подобныя сѣтованія односторонни, пусть они даже нападки на науку и званіе, но въ основѣ ихъ лежитъ замѣчательно глубокая мысль Экклезіаста: «кто умножаетъ знаніе—умножаетъ скорбь». (I гл. 18 ст.) «Я философію постигъ, говоритъ Гете устами Фауста, я сталъ юристомъ, сталъ врачомъ.

Увы, съ усердьемъ и трудомъ
Я все узналъ, во все проникъ.
Но не умвѣй я подъ конецъ,
Чѣмъ прежде: жалкій я глупецъ.
Магистръ и докторъ я-ужь вотъ
Тому идетъ десятый годъ.
И вижу все, что не дало намъ знанье,
Изныла грудь отъ жгучаго страданья,
Да вижу, что напрасно я собралъ,
Сокровища познанія людского...
Ни на волосъ не выше я, не ниже,
И къ безконечному не ближе» 3).

Такъ говоритъ гениальный человѣкъ, цѣлый вѣкъ ис-

1) Душепол. чт. 1898 г.

2) Вопросы философіи и психологін. 1899 г. 460 стр.

3) «Фаустъ». Переводъ Холодовскаго, стр. 14.

кавший пути къ неуловимому счастью. А вотъ сродныя по духу слова ветхозавѣтнаго мудреца Соломона: «предалъ я сердце мое тому, чтобы излѣдовать и испытать мудростью все, что дѣлается подъ небомъ: это тяжелое занятіе далъ Богъ сынамъ человѣческимъ, чтобы они упражнились въ немъ... Говорилъ я съ сердцемъ моимъ такъ: вотъ приобрѣлъ мудрости больше всѣхъ, которые были прежде меня надъ Иерусалимомъ и предалъ я сердце мое тому, чтобы познать мудрость... и узналъ я, что и это томленіе духа, потому что во многой мудрости много печали и кто умножаетъ знаніе,—умножаетъ скорбь»¹⁾. Съ высоты своего философскаго кругозора ветхозавѣтный мудрецъ, приобрѣтшій мудрость и опытно ее познавшій, даетъ безпристрастную оцѣнку ея практическихъ послѣдствій, съ грустью смотритъ на тщету и ложныя упованія людей науки.

Но можетъ быть намъ поможетъ этика? Можетъ быть въ ней сѣмена счастья и успокоеніе духа? Теперь такъ много различныхъ теорій и модныхъ ученій о томъ, какъ соизмѣрять свои дѣйствія, чтобы получить и практическую и моральную пользу. Можетъ быть такимъ ученіемъ, дѣйствительно, суждено вывести міръ изъ хаоса скорбей и страданій? Увы! И эта надежда падаетъ предъ лицомъ неумолимыхъ фактовъ. Мы не станемъ уже говорить объ этикѣ Ницшеанства, которая, начавъ съ переоцѣнки цѣнностей, отвергла любовь и жалость, какъ малодушіе и дряблость души, а взаимнѣнъ провозгласила борьбу и эгоизмъ. Эта этика всецѣло ведетъ къ страданіямъ. «Но кромѣ того говоритъ Гюйо, ни одна современная этическая теорія не способна вывести человѣчество изъ его тяжкаго состоянія. Современные моралисты указываютъ одинъ изъ путей для всеобщаго возрож-

¹⁾ Екл. I, 16—18.

денія въ счастливой и довольной жизни,—въ этикъ отреченія, въ идеѣ, что разрѣшеніемъ всѣхъ нравственныхъ затрудненій можетъ служить полное самопожертвованіе. Но объ этомъ можно лишь говорить. Это никогда не укладывается въ сознаніе большинства, что и доказала разрушившійся и уже не ожившій стоицизмъ. Поэтому не мудрено, что такой путь намъ кажется химерой по преимуществу. Намъ еще указываютъ, продолжаетъ тотъ же ученый, на братскую любовь, братскую взаимопомощь. Конечно, это великая двигательная сила, но люди уже забыли, когда были братьями. Братскія отношенія къ чужимъ для нихъ уже нелѣпость. Для этого они слишкомъ не довѣряютъ другъ другу, слишкомъ видятъ другъ въ другѣ враговъ¹⁾.

При такомъ моральномъ настроеніи, что можетъ остаться отъ правтической, даже широкой, кипучей дѣятельности? Предъ нашимъ взоромъ печальный примѣръ историческаго дѣятеля, знакомый намъ со школьной скамьи. «Я думалъ свой народъ, говоритъ этотъ дѣятель, въ довольствіи, во славіи успокоить.

Щедротами любовь его снискать,

.

Я отворилъ имъ житницы; я злато

Разсыпалъ имъ. Я имъ сыскалъ работы;

Я выстроилъ имъ новыя жилища,

Они-жь меня, бѣснуясь проклинали

Вотъ судъ народа: ищи-жь его любви²⁾.

Виѣстѣ съ трагическими результатами дѣятельности, крушатся благородные порывы и идеальныя стремленія сердца. Вотъ, на примѣръ, молодое поколѣніе, юношество, полное

1) «Взглядъ на смыслъ». Душ. чт. 1898 г.

2) «Борисъ Годуновъ» А. Пушкина, хрест. Смирновскаго стр. 78.

поэтического очарования. «Миръ мечтою благородной предъ ней
очищенъ и омытъ». Сколько идеализма, сколько искренняго
воодушевленія, сколько радужныхъ надеждъ? Но вотъ жизнь
съ ея неумолимымъ ходомъ вещей. Одна неудача, другая,
еще и еще и рой священныхъ мечтаній сердца разлетается.
Разбитая энергія поселяетъ душевную пустоту и томленіе и
когда-то идеалистъ юноша съ молодымъ тѣломъ душевно об-
ращается въ дряхлаго старика.

Но можетъ быть счастье въ богатствѣ? Быть можетъ
не даромъ у всѣхъ неудержимая погоня за деньгами, при
видѣ которой Іоаннъ Златоустъ живописно представляетъ,
какъ изъ нея образуется «великій костеръ», пламя котораго
достигаетъ облаковъ. «Никто, говорить этотъ св. отецъ, не
тушитъ этого пламени, а раздуваютъ всѣ, какъ тѣ, которые
уже приобрѣли богатство, такъ и тѣ, которые его не имѣютъ.
Здѣсь какое-то неизлѣчимое соревнованіе и неизцѣлимая бо-
лѣзнь объемлетъ души всѣхъ» ¹⁾.

Слова эти и теперь имѣютъ интересъ современности.
Вѣдь и теперь.

«На землѣ весь родъ людской
Чтитъ одинъ кумиръ священный.
Онъ царить надъ всей вселенной, —
Тотъ кумиръ телець золотой» ²⁾.

Что же? Неужели этотъ телець несетъ за собою блага
и радости? Неужели достаточно владѣть имъ, чтобы избѣ-
жать несчастій и скорбей, приобщиться къ источнику счастья?
«Нѣтъ, скажемъ мы словами одного богача не здѣсь наше
счастье, не въ этихъ грудахъ золота и драгоценныхъ кам-
ней» ³⁾. Это только внѣшнія украшенія, это только краси-

¹⁾ Твор. Іоан. Злат. III. 2 кн., стр. 482.

²⁾ «Фаустъ». Гете.

³⁾ Тр. Кіев. Ак. 1900 г. «О счастьѣ», стр. 679.

вая декорации безъ всякаго содержанія. «Кто можетъ быть, спрашиваетъ Златоустъ, бѣднѣе того человѣка, который не имѣетъ своего собственнаго добра, но украшается всѣмъ чужимъ ¹⁾. И дѣйствительно, что стоятъ его украшеніе? Пустой случай можетъ стереть его съ лица земли. Одно несчастье и вотъ

«Гдѣ роскошь пышная была
Тамъ будетъ пенель и зола».

При такой неустойчивости матеріальныхъ средствъ, могутъ ли они служить источникомъ истиннаго счастья? При томъ же, вѣдь мы сыны неба, мы наследники рая.

«Насытитъ ли насъ земная красота?
«Ахъ, двѣ души, восклицаетъ поэтъ, въ груди моей
больной,
«Другъ другу чужды и жаждутъ раздѣленья!
«Изъ нихъ одной мила земля—
«И здѣсь ей любо въ этомъ мірѣ,
«Другой—небесныя поля,
«Гдѣ духи носятся въ эфирѣ» ²⁾.

Такая раздвоенность души, создаетъ одно тягостное томленіе духа.

У насъ остаются еще удовольствія беззаботнаго веселія и радости. Но мы уже видѣли, какъ ихъ мало, мы уже указывали на то, что они неразлучны съ страданіями и оставляютъ въ чуткой душѣ горькій осадокъ. Но допустимъ, что удовольствія на время удовлетворяютъ человѣка. Насколько цѣнно такое удовлетвореніе? Предъ нами герой вѣковѣчной трагедіи Гете, который цѣной своей души хотѣлъ купить неудовимое счастье и увлекаемый Мефистофилемъ сталъ жад-

¹⁾ Твор. Иоан. Злат. III. 2 кн., стр. 482.

²⁾ «Фаустъ» Гете.

но пить изъ чаши веселія и удовольствій. И что же? Избранный путь сталъ для него роковымъ

«Потерялъ онъ средь жизненныхъ волненій
Чувства лучшия и цвѣтъ своихъ стремленій»¹⁾!

Вѣсто рая блаженства онъ встрѣтилъ адъ мучевій и терзаній. «Сказалъ я, говорить ветхозавѣтный мудрецъ, въ сердцѣ своемъ: дай я испытаю тебя весельемъ, но и это суета и томленіе духа». (Еккл. II, 1—2).

Сказаннаго достаточно, чтобы видѣть, насколько состоятельны и пригодны средства, рекомендуемыя современной культурой для отысканія пути въ счастью. Ни они ли породили современный пессимизмъ, приведшій многихъ въ ужасной мысли о преждевременной смерти, какъ единственному выходу изъ тяжелыхъ условій дѣйствительности? «Я видѣлъ смерти взглядъ, говорить Голенищевъ-Бутузовъ,

«Великая отрада была въ спокойствіи ея нѣмого взгляда.

«Въ немъ чуялся душѣ неслышанный привѣтъ.

«Въ немъ брезжилъ на землѣ невидимый разсвѣтъ»²⁾).

Но что можетъ быть ужаснѣе такого лѣкарства? Это только значить лѣчить зло зломъ, увеличивать и безъ того громадную сумму человѣческихъ страданій. Голосъ здравой совѣсти требуетъ другого выхода, другого средства, иного указанія. И мы послѣдуемъ этому голосу; мы даже не назовемъ страданія зломъ. Мы постараемся выяснитъ ихъ психологическую сущность, взглянуть на нихъ взглядомъ вѣрующаго и тогда будетъ ясно, что страданія, хотя и являются величайшимъ бѣдствіемъ въ жизни, но во всякомъ случаѣ такимъ, которое имѣетъ свой глубокій и серьезный смыслъ, что страданія «цѣнный спутникъ вѣка» и что они-то часто и «спасаютъ человѣка».

¹⁾ «Фаустъ». Гете.

²⁾ «Стихотворенія» Голен.-Бутуз.

II.

Откуда страданія? Грѣхъ человѣка, какъ причина страданій. Какой смыслъ незаслуженныхъ, невинныхъ страданій? Страданія и невзгоды жизни способствуютъ исправленію духовной жизни человѣка: исправленію ума, усовершенствованію воли, благородному развитію сердца и черезъ то приближаютъ человѣка къ царствію Божію. Вѣра въ загробный міръ и воздаяніе. Страданія способствуютъ также достиженію земного счастья. Надо-ли бороться съ страданіями и бѣдствіями человѣческой жизни?

Приступая къ выясненію смысла страданій, мы начнемъ съ вопроса откуда они? Ихъ не было во дни райской жизни нашихъ прародителей. Тогда міръ былъ совершеннымъ, — тогда все было «добро-зѣло», т. е. чисто, прекрасно и безвредно. Страданія явились тогда, когда человѣкъ въ преступной гордости дерзко ослушался своего Творца. Это ослушаніе явилось зломъ, оно-то и повлекло за собою страданія. «Въ болѣзняхъ родиши чада», сказалъ Господь Евѣ, лишая ее райскаго блаженства; «въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой», сказалъ онъ тогда Адаму. Это было первое напоминаніе людямъ о грядущихъ страданіяхъ. Какъ слово Бога, оно сбылось. Отъ Адама страданія перешли къ его потомкамъ и быстро разрослись въ многовѣтвистое дерево, покрывающее собою всѣ предѣлы земли, на которую только ступаетъ нога человѣка. Итакъ, виновникомъ страданій является самъ человѣкъ, его извращенная физическая и духовная природа. Не будь грѣха — не было бы страданій. Значить, страданія послѣдствія грѣха. Но въ такомъ случаѣ, не есть ли они воздаяніе за грѣхъ и заслуженное наказаніе? Если на этотъ вопросъ мы поищемъ отвѣта въ своемъ внутреннемъ опытѣ

и фактахъ окружающей жизни, то едва ли у насъ хватить смѣлости рѣшить его отрицательно. «Положите, говоритъ Шопенгауэръ, все міровое горе на одну чашку вѣсовъ, а грѣхи человѣчества на другую и вы увидите, что вѣсовая стрѣлка станетъ неподвижно. Когда, продолжаетъ тотъ же философъ, всмотришься въ человѣческую негодность и въ ужасѣ остановишься предъ нею, нужно тотчасъ бросить взглядъ на бѣдствія человѣческаго существованія, и наоборотъ, если придешь въ ужасъ отъ послѣднихъ, нужно обратить вниманіе на негодность людей. Только тогда найдешь, что эти міровые факты взаимно уравниваются, только тогда постигнешь, что въ мірѣ совершается вѣчное правосудіе» ¹⁾. Мы не беремся рѣшать, насколько это воззрѣніе справедливо. Во всякомъ случаѣ, оно не стоитъ въ рѣзкомъ противорѣчій съ опытомъ, а намъ въ данномъ случаѣ и этого достаточно.

Если справедливо убѣжденіе, что человѣчество страдаетъ не безъ вины, то все таки вопросъ о страданіяхъ еще не рѣшенъ, не рѣшенъ даже и юридически. Вѣдь человѣчество—простая абстракція. Страдаетъ собственно не оно, а составляющія его отдѣльныя лица. Поэтому соответствіе грѣховъ страданіямъ вполнѣ рѣшило бы вопросъ только тогда, когда мы замѣчали бы его, т. е. это соответствіе въ каждой индивидуальной жизни. Но этого на дѣлѣ нѣтъ. Факты обыденной жизни показываютъ, что часто люди благочестивые и праведные мучатся и скорбятъ, грѣшники же пользуются сравнительнымъ счастьемъ. «За что беззаконные живутъ, состарѣваются и силами крѣпки? Воскликнулъ праведный Іовъ. Дѣти ихъ устроены предъ лицомъ ихъ, дома ихъ въ благополучіи, и нѣтъ жезла Божіа на нихъ. Въ счастьеъ проводятъ они дни свои» ²⁾

¹⁾ Шопенг. «Міръ, какъ воля и предст.» I § 63.

²⁾ Іовъ 21 гл. 9—13 ст.

Но это видимое несоответствие между страданіями и качеством жизни может ли означать, что страданія—не возмездіе и не наказаніе? Кто изъ насъ скажетъ, что въ его жизни больше моментовъ законнаго самодовольства, чѣмъ справедливаго нравственнаго самоосужденія? Гдѣ такой праведникъ, который бы могъ утверждать, что онъ ни словомъ, ни мыслію [не сдѣлалъ худого? Такихъ людей нѣтъ, да и не можетъ быть! Сами апостолы считали себя грѣшниками, величайшіе изъ праведниковъ плакали и сокрушались о своихъ грѣхахъ. Какъ же послѣ этого намъ, людямъ земли, людямъ плоти, роптать на то, что въ нашей жизни больше страданій, чѣмъ радостей и удовольствій? Правда, не всѣ мы наказываемся одинаково. Однихъ изъ насъ судятъ по всей строгости правды, къ другимъ примѣняютъ отеческое снисхожденіе. Почему эта такъ, судить не намъ. Не нашему слабому разуму проникать въ неисповѣдимыя судьбы Божественнаго о насъ попеченія.

Повидимому предъ однимъ фактомъ можно съ прискорбнымъ недоумѣніемъ остановиться,—это предъ фактомъ страданій невинныхъ, наиримѣръ, дѣтей. Вспомнимъ, какъ имъ возмущался Иванъ Карамазовъ. Его слишкомъ прямое раціоналистическое сознаніе никакъ не могло помириться съ тѣмъ, что дѣти страдаютъ, еще не успѣвъ сдѣлать ничего дурного, не успѣвъ даже понять разницы между зломъ и добромъ. Эти страданія ему казались поражающей несправедливостью. Но такъ ли это? Слово Божіе намъ ясно указываетъ, что человѣкъ страдаетъ не только за свои грѣхи; онъ терпитъ кару и за беззаконіе ближнихъ, Господь казнить дѣтей и за дѣла отцовъ.

Влад. Долгополовъ.

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли и продаются:

1) книжка о холерѣ
и мѣрахъ предохраненія отъ нея.

Врача И. В. Попова ц. 5 коп.

2) ЛИСТОКЪ № 12.
О Х О Л Е Р Ъ.

Ц. 1 р. за 100 шт.

Адресъ: Москва. Триумф. Садовая. Губернская Земская Управа,
для передачи комиссіи по распространенію гигиеническихъ знаній.



(9—24) к.

ПРОДАЖА И ПРОКАТЪ ТОРГОВЛЯ Н. Н. ЛИХАЧЕВА.

*Боявленская ул., собственный домъ,
№ 5, противъ центральной электри-
ческой станицы.*

Въ наличности имѣются только
рояли, пiавино и фисгармоніи—
новые и подержанные, выписка-же
принимается всевозможныхъ музы-
кальныхъ инструментовъ. Въ виду
экономическаго положенія торговли,
цѣны дешевле магазиновъ.

По желанію допускается разсрочка платежа.

ХІІІ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская художественной церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

Въ городѣ Богучарѣ, Воронежской губерніи.

Почетнаго гражданина, **ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА
ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и расписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся съ имѣющихся въ большомъ выборѣ художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакиевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Киевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

О добросовѣстности исполняемыхъ работахъ свидѣтельствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. (4—7).

БОЛЬШОЕ СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

Въ с. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.

За умѣренныя цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные, суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты закліросныя и столбовыя. Сѣни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогого для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотиическихкихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. к(10—20)

МАСТЕРСКАЯ

церковно-художественной живописи

Сергія Петровича СТОЛОГОВА.

1-я Мъщан. ул., Малый Переяслав. пер. д. Степан. въ Москвѣ.

Принимаются заказы стѣнной и иконостасной живописи на доскахъ съ золотыми чеканными фонами и на чеканномъ цинкѣ съ эмалью, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, а также принимаются заказы на иконостасы и кіоты по новѣйшимъ рисункамъ. Смѣты высылаю по первому требованію и
дѣлаю разсрочку въ платежъ. (8-12)

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ недѣлю 2-ую по Пятидесятницѣ. — Священника *Іоанна Инженцоваго.*

Церковная и общественная жизнь. — *П. Никольскаго.*

Нравственный смыслъ страданій. — *Вл. Домоголова.*

Объявленія.

Въ приложеніи: Отчетъ Братства Свв. Митрофана и Тихона за 1904 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Ворисогльбскій.*

Доволено Цензурою. Воронежъ. 13 Іюля 1905 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасиій.*

Воронежъ. Въ типографіи „Т-ва Н. Кравцовъ и К^о“ (бывшая *В. И. Исаева*).

за истекшій десятилѣтній періодъ. «Чтенія съ свѣтовыми картинами съ самаго начала очень заинтересовали прихожанъ, и въ посѣтителѣхъ никогда недостатка не было; напротивъ, приходилось изыскивать мѣры къ тому, чтобы по возможности удовлетворить всѣхъ желающихъ; въ нѣкоторые годы иногда въ одинъ день чтеніе повторялось два раза: сначала для мужчинъ, а потомъ для женщинъ; въ другіе годы назначались опредѣленные дни, въ которые производились чтенія: а) для мужчинъ, б) для женщинъ, в) для мальчиковъ и г) для дѣвочекъ отдѣльно, какъ это видно изъ отчета. напр., за 1898 г. Несмотря на указанныя мѣры, все же приходилось иногда нѣкоторымъ изъ желающихъ попасть на чтенія отказывать за неимѣніемъ мѣста. Этимъ обстоятельствомъ священникъ о. М. Аполосовъ пользовался съ цѣлю привлечь къ посѣщенію храма и тѣхъ прихожанъ, которые интересовались чтеніями, но не посѣщали вечерняго богослуженія. Въ виду этого уже нѣсколько лѣтъ практикуется такое правило: кто не былъ въ церкви на вечернемъ богослуженіи, тотъ, вслѣдствіе тѣсноты, на чтеніи долженъ уступить мѣсто отстоявшему вечерню. Слѣдствіемъ такой мѣры было увеличеніе числа богомольцевъ на вечернемъ богослуженіи.

Къ участию на чтеніяхъ допускаются иногда ученики церковно приходской школы, которые своими разказами изъ священной исторіи (при показываніи соотвѣтствующихъ свѣтовыхъ картинъ) вносили замѣтное разнообразіе въ чтенія, усиливъ въ то же время симпатіи къ чтеніямъ со стороны родителей и родственниковъ своихъ. Успѣху чтеній немало способствовало также участіе мѣстнаго церковнаго хора пѣвчихъ, который сначала пѣлъ подъ управленіемъ діакона Инцертова, а послѣ его ухода самостоятельно исполнялъ на чтеніяхъ концерты, гимны, тропари праздниковъ. За участіе

въ чтеніяхъ съ свѣтовыми картинами хоръ въ поощреніе получилъ отъ Нижнедѣвицкаго уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости въ 1903 году 20 руб. и въ 1904 году 15 рублей. Наконецъ въ послѣдніе два года священникомъ о. М. Апполосовымъ былъ сдѣланъ опытъ введенія общаго пѣнія въ началѣ и въ концѣ чтеній. Для пѣнія употреблялись наиболѣе извѣстныя молитвы: «Богородице, Дѣво, радуйся», «Спаси, Господи, люди Твоя», «Свѣте тихій» и др. Опытъ оказался удачнымъ, и воодушевленное стройное пѣніе мужскихъ, женскихъ и дѣтскихъ голосовъ производитъ весьма пріятное впечатлѣніе.

Въ теченіе десятилѣтняго своего существованія чтенія съ свѣтовыми картинами заняли прочное положеніе въ церковно-приходской жизни. Прихожане привыкли относиться къ чтеніямъ съ должнымъ вниманіемъ и уваженіемъ, привыкли смотрѣть на чтенія не только какъ на пріятное времяпрепровожденіе, но и какъ на средство увеличить свой скудный запасъ книжныхъ свѣдѣній, расширить свой кругозоръ. Не мало такихъ прихожанъ, которые не пропускаютъ ни одного чтенія. Оттого и порядокъ на чтеніяхъ всегда идеально-образцовый: ни шуму, ни толкотни, ни разговоровъ.

Самое содержаніе чтеній ставится въ связь съ церковною проповѣдью и церковными внѣбогослужебными собесѣдованіями: въ большіе праздники, послѣ литургійной проповѣди на текстъ дневнаго евангелія, послѣ исторіи праздника, изложенной на вечернемъ внѣбогослужебномъ собесѣдованіи, предлагается чтеніе по географіи мѣстности, относящейся къ исторіи праздника, особенно изъ Палестинскихъ листковъ или напр. послѣ литургійнаго поученія противъ пьянства (послѣ вечерняго собесѣдованія въ церкви) на ту же тему предлагается разсказъ о злоупотребленіи спиртными

напитками съ демонстраціей читаемаго свѣтовыми картинами. Чтенія съ свѣтовыми картинами въ десятилѣтній періодъ несомнѣнно оказали свое благотворное вліяніе на приходскую жизнь. Съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе сокращается праздничный разгулъ и пьянство во время вечернихъ уличныхъ собраній молодежи, да и самыхъ собраній въ дни чтеній почти не бываетъ, такъ какъ значительная часть молодежи отвлекается чтеніями отъ улицы, а послѣ чтеній расходятся по домамъ».

Въ отчетномъ году Совѣтомъ Братства даны были разрѣшенія на веденіе такихъ чтеній священникамъ села Новой Кирсановки, Новохоперскаго уѣзда, Владиміру Крылову и слоб. Волоконовки, Бирюченскаго уѣзда, Александру Андреевскому. Всѣхъ мѣстъ для чтеній съ свѣтовыми картинами въ епархіи въ отчетномъ году считалось съ прежде разрѣшенными 102.

Со стороны Братства главное содѣйствіе къ распространенію этихъ чтеній состояло въ томъ, что оно, какъ сказано выше, высылало бесплатно своимъ членамъ въ епархіи свѣтотыя картины и при томъ безъ задержки и по нѣсколькимъ коллекціямъ (отъ 1 до 3) заразъ, чтобы не было перерывовъ въ чтеніяхъ.

Выдавались Братствомъ свѣтотыя картины съ 1 сентября 1904 года:

- 1) въ Воронежскій Алексѣевскій монастырь,
- 2) въ Воронежскую духовную семинарію,
- 3) въ Воронежское епархіальное женское училище,
- 4) въ Воронежскій народный домъ,
- 5) священнику Повровской г. Воронежа церкви Александру Княжеву,
- 6) священнику слоб. Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, Іоанну Игнатову,

7) священнику с. Хвоцеватаго, Землянскаго уѣзда, Александру Мишину,

8) настоятельницѣ Николо-Тихвинскаго женскаго монастыря, Бирюченскаго уѣзда, игуменія Валентинѣ,

9) Екатеринѣ Анатоліевнѣ Шидловской, супругѣ камергера Высочайшаго Двора,

10) священнику с. Богословскаго, Воронежскаго уѣзда, Іоанну Севастьянову,

11) священнику с. Першина, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Феоктисту Губанову,

12) священнику с. Трещевки, Землянскаго уѣзда, Николаю Шапошникову,

13) священнику с. Семеновки, Землянскаго уѣзда, Владиміру Попову,

14) священнику с. Знаменскаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Исидору Куфаеву,

15) священнику слоб. Старой Калитвы, Острогожскаго уѣзда, Петру Высоцкому,

16) священнику слоб. Борисовки, Валуйскаго уѣзда, Георгію Нигровскому,

17) священнику слоб. Волоконовки, Бирюченскаго уѣзда, Александру Андреевскому,

18) священнику с. Нижней-Верейки, Землянскаго уѣзда, Симеону Карманову,

19) священнику с. Боринскихъ Заводовъ, Задонскаго уѣзда, Петру Оболенскому,

20) Коротоякскому уѣздному наблюдателю, священнику Николаю Саввину,

21) священнику с. Терехова, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Іоанну Козловскому,

22) священнику с. Тресвятскаго, Воронежскаго уѣзда, Іоанну Васильевскому,

23) священнику с. Поворина, Новохоперскаго уѣзда, Владиміру Петровскому,

24) священнику того-же села Василию Вышнеvesкому,

25) священнику пригородней г. Острогожска слободы Песокъ, Іоанну Устиновскому,

26) священнику с. Орѣхова, Землянскаго уѣзда, Александрѹ Патрицкому

и 27) священнику слободы Марокъ, Острогожскаго уѣзда, Іоанну Богатыреву.

По примѣру прежнихъ лѣтъ религіозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами въ отчетномъ году велись и при Братствѣ свв. Митрофана и Тихона и тою-же комиссіей, которая реорганизована была въ 1897 году специально для этого дѣла. Эту комиссію подъ предсѣдательствомъ о. ректора духовной семинаріи, протоіеря Василя Борисоглѣбскаго и товарища его, инспектора епархіальнаго женскаго училища, священника о. Стефана Ширкевича, составляютъ священники: о. Василій Дикаревъ, смотритель духовнаго училища,—о. Іоаннъ Васильевъ, законоучитель первой мужской гимназіи,—о. Стефанъ Звѣревъ, законоучитель кадетскаго корпуса,—о. Сумеонъ Замахаяевъ, преподаватель духовной семинаріи,—о. Тихонъ Поповъ, законоучитель женской гимназіи,—о. Феодоръ Склобовскій, духовникъ духовной семинаріи,—о. Александръ Палицынъ, преподаватель духовнаго училища,—о. Евгений Дольскій, о. Феодоръ Лукинъ, о. Всеволодъ Соболевъ, о. Димитрій Казаневскій, о. Іоаннъ Путилинъ и преподаватели духовной семинаріи: П. В. Никольскій, В. Д. Поповъ, В. С. Преображенскій, В. А. Долгополовъ, И. М. Ублинскій, В. К. Недѣльскій, преподаватели первой мужской гимназіи: Г. А. Новочадовъ и С. Н. Николаевъ и преподаватели епархіальнаго женскаго училища: А. П. Ильинскій и П. С. Лебедевъ и завѣдываю-

щій торговой школой М. М. Львовъ. На каждомъ чтеніи присутствовалъ о. Предсѣдатель комиссіи, а за отсутствіемъ его Товарищъ Предсѣдателя. Всѣ же члены комиссіи участвовали въ чтеніяхъ по очередно, какъ лекторы, а на членѣ комиссіи преподавателѣ А. П. Ильинскомъ, кромѣ того, лежало составленіе объявленій для печати о каждомъ чтеніи, передача книгъ и брошюръ очереднымъ лекторамъ, завѣдываніе канцелярской частью комиссіи и выдача на руби и разсылка по епархіи съ разрѣшенія Преосвященнаго Предсѣдателя Совѣта Братства или Предсѣдателя комиссіи чтеній свѣтовыхъ картинъ; въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ трудъ его раздѣлялп іеромонахъ Митрофанова монастыря Димитрій и послушникъ того-же монастыря Владиміръ Богомоловъ.

Кромѣ того, трудъ комиссіи по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній при Братствѣ свв. Митрофана и Тихона состоитъ еще въ томъ, что она обычно въ маѣ мѣсяцѣ составляетъ общую программу чтеній, въ которой намѣчаются лишь главные предметы чтеній и соотвѣтственно тому тотчасъ же заказываетъ въ Москвѣ свѣтоты картины для будущаго сезона (продолжающагося съ осени до Пасхи), а затѣмъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ составляетъ уже подробную программу съ точнымъ назначеніемъ предметовъ чтеній и чтецовъ на каждый воскресный день.

При составленіи программы чтеній комиссія заботится также и о томъ, чтобы программа была достаточно разнообразна, чтобы какъ можно менѣе или совсѣмъ не повторялось прежде читанное, по крайней мѣрѣ въ послѣдніе 2—3 года, почему выписано было комиссіей въ отчетномъ году 325 новыхъ свѣтовыхъ картинъ для демонстраціи предположенныхъ систематическихъ чтеній по русской исторіи, такъ что въ Братствѣ имѣется въ настоящее время около 2000 свѣтовыхъ картинъ.

При составленіи программы чтеній преслѣдовалась не одна цѣль религіозно-воспитательная или назидательная, но и религіозно-образовательная, дабы преподать слушателямъ тотъ или другой опредѣленный курсъ христіанскаго православнаго вѣронравоученія.

Исходя изъ того положенія, что всѣ нравственныя истины христіанства основываются на его вѣроученіи и что невозможно привести слушателя къ ясному уразумѣнію существа христіанскаго правоученія безъ предварительнаго разъясненія ему истинъ вѣроучительныхъ, какъ невозможно строить зданія, не положивъ прежде основанія, коммиссія каждое чтеніе дѣлитъ на два отдѣленія: предметомъ чтенія въ 1-мъ отдѣленіи неизмѣнно поставляется раскрытіе христіанскаго вѣроученія въ доступномъ для народа изложеніи, а во 2-мъ отдѣленіи чтеніе преимущественно церковно-историческое, вообще повѣствовательное. Въ отчетномъ году предметомъ чтеній въ 1-мъ отдѣленіи поставлено было объясненіе очередныхъ воскресныхъ апостольскихъ чтеній, а во 2-мъ отдѣленіи читали по русской исторіи отъ основанія русскаго государства до царствованія императора Петра Великаго (для чего выписаны были вышеупомянутые 325 новыхъ свѣтовыхъ картинъ), а также о святителѣ Митрофанѣ Воронежскомъ (21 ноября), о Палестинѣ и страданіяхъ Спасителя (Великимъ постомъ). Программа чтеній предварительно исполненія всегда представляется на утвержденіе Высокопреосвященнаго Попечителя Братства. На чтеніяхъ бывають не одни только жители г. Воронежа, но и жители пригородныхъ слободъ Ямской, Чижевки, Придачи и Терновой Поляны. Каждое чтеніе начиналось съ прибытіемъ въ читальный залъ Высокопреосвященнаго Анастасія и преподаванія архипастырскаго благословенія народу; архипастырскимъ благословеніемъ народа и оканчивалось чтеніе. (Программа

этихъ чтеній приложена въ концѣ сего отчета). Въ отчетномъ году, для большаго удобства пользоваться членамъ Братства всѣми имѣющимися въ наличности свѣтовыми картинами, комиссіею выпущенъ въ печати вторымъ изданіемъ каталогъ таковыхъ картинъ, такъ какъ таковой же каталогъ перваго изданія далеко не соотвѣтствовалъ въ послѣднее время дѣйствительному гораздо большому количеству имѣющихся въ наличности свѣтовыхъ картинъ, чѣмъ значалось ихъ по каталогу перваго изданія.

Чтенія для народа, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ведутся и при Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ іеромонахами того же монастыря (въ томъ же читальномъ залѣ, въ которомъ ведутся народныя чтенія съ свѣтовыми картинами) по вторникамъ, круглый годъ, подъ наблюденіемъ о. намѣстника Митрофанова монастыря. Въ отчетномъ году состоялось 46 чтеній; эти чтенія вели: игумень о. Александръ, участвовавшій въ нихъ 31 разъ, и іеромонахъ о. Евсевій, участвовавшій 46 разъ. Почти каждое чтеніе состояло изъ двухъ отдѣленій: въ 1-мъ отдѣленіи читалъ о. Александръ на разныя темы, преимущественно поученія Дьяченка, а во 2-мъ отдѣленіи читалъ о. Евсевій большей частію статьи изъ пролога Гурьева и житія святыхъ (святителя Митрофана Воронежскаго, Серафима Саровскаго и другихъ).

Кромѣ Митрофанова монастыря религіозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами велись въ Воронежѣ при Алексѣевскомъ мужскомъ монастырѣ. Эти чтенія въ 1903 г. велись въ первомъ полугодіи съ января до Пасхи, во второмъ полугодіи съ начала октября до рождественскихъ праздниковъ, и совершались по воскреснымъ днямъ, по окончаніи вечерни съ акаѳистомъ Божіей Матери предъ чудотворной иконой Ея, именуемой «Троеручица». Каждое чтеніе начина-

лось пѣніемъ молитвы Святому Духу «Царю Небесный» и оканчивалось пѣніемъ молитвы «Достойно есть». Въ перерывахъ архіерейскимъ хоромъ Алексѣевского монастыря исполнялись духовные концерты и др. церковныя пѣснопѣнія, соотвѣтствующія содержанию и характеру чтеній. Всѣ чтенія состояли изъ двухъ или изъ трехъ отдѣленій. Въ первомъ отдѣленіи—безъ свѣтовыхъ картинъ—былъ предложенъ систематическій рядъ популярныхъ чтеній по основному и догматическому богословію, во второмъ—съ свѣтовыми картинами—по русской церковной и гражданской исторіи. Тѣ и другія чтенія, начавшіяся со второго полугодія прошлаго 1903 года, велись по изданіямъ Комиссіи по устройству общеобразовательныхъ чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ г. Москвы, которою по ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Владиміра, высылались какъ самыя брошюры, такъ и свѣтовыя картины къ чтеніямъ. Прочитаны были слѣдующія чтенія богословскія: «Ученіе церкви о мірѣ невидимомъ», «О промыслѣ Божіемъ», «Что такое чудо», «Ученіе объ искупленіи», «Приготовление рода человѣческаго къ принятію Спасителя», «Связь христіанской религіи съ личностью ея Основателя», «Нравственный образъ Господа Іисуса Христа», «Дѣло искупленія рода человѣческаго, совершенное Іисусомъ Христомъ». Чтенія по русской исторіи велись по тремъ изданіямъ: «Родная Старина» В. Д. Сиповскаго, «Русская исторія». Чтенія для фабрично-заводскихъ рабочихъ. Вып. III, IV и V, В. Назаревскаго и «Разказы про Петра Великаго и его время» Петрушевскаго. Начавшись съ исторіи княженія Іоанна Калиты, чтенія по отечественной исторіи въ отчетномъ году были закончены царствованіемъ Петра Великаго.

Чтенія велись подъ непосредственнымъ руководствомъ и постояннымъ личнымъ наблюденіемъ Его Преосвященства,

Преосвященнѣйшаго Владиміра, епископа Острогожскаго, председателя Совѣта Братства свв. Митрофана и Тихона. Его Преосвященствомъ какъ намѣчался общій планъ и распоряждокъ чтеній, такъ и избирался самый матеріаль для нихъ и доставлялись брошюры частію изъ собственной бібліотеки, частію изъ бібліотеки Братства и отъ Московской комиссіи народныхъ чтеній; картины—отъ сихъ же Братства и комиссіи. Имъ же указывались и пѣснопѣнія для хора. Владыка лично присутствовалъ на всѣхъ чтеніяхъ, преподавая архипастырское благословеніе народу и лекторамъ, наблюдая за порядкомъ на чтеніяхъ и дѣлая соотвѣтствующія указанія.

Лекторами по избранію и благословенію Его Преосвященства были слѣдующія лица: членъ-дѣлопроизводитель епархіальнаго училищнаго совѣта Н. И. Поликарповъ, участвовавшій во всѣхъ чтеніяхъ, бывшихъ въ 1904 году, которымъ прочитаны всѣ чтенія по церковной и гражданской исторіи и нѣкоторыя изъ богословскихъ чтеній; священники: І. М. Васильевъ, законоучитель первой мужской гимназіи,— А. В. Сахаровъ, экономъ общежитія духовной семинаріи и С. В. Зенинъ, завѣдывавшій Алексѣевской двухклассной церковно-приходской и регентской школой и нынѣ завѣдывающій тою же школой І. В. Боголюбскій.

Свѣтовымъ аппаратомъ для картинъ завѣдывали учителя Алексѣевской школы С. И. Студенковъ-Дѣвевъ, И. П. Воскобойниковъ и И. А. Семеновъ. Во всѣхъ чтеніяхъ, какъ указано выше, участвовалъ архіерейскій хоръ Алексѣевскаго монастыря, подъ управленіемъ регента этого хора, учителя пѣнія Алексѣевской школы И. В. Семенова (въ первомъ полугодіи) и И. М. Щедрина (во второмъ полугодіи).

Чтенія привлекали къ себѣ многочисленныхъ слушателей преимущественно изъ прилегающей къ Алексѣевскому

монастырю части города какъ изъ рабочаго люда, такъ и изъ интеллигентныхъ лицъ; многіе изъ слушателей и слушательницъ являются постоянными посѣтителями Алексѣевской аудиторіи на каждомъ чтеніи. Входъ на чтенія былъ бесплатный, по билетамъ, выдаваемымъ при входѣ въ залъ. На всѣхъ чтеніяхъ присутствовали ученики Алексѣевской школы, большая часть которыхъ участвуетъ въ хорѣ; другіе ученики вносятъ свой трудъ въ веденіе чтеній, помогая учащимъ устанавливать порядокъ, завѣдывать фонаремъ, экраномъ и т. п.

Подъ покровительствомъ Братства свв. Митрофана и Тихона въ г. Воронежѣ, въ теченіе Великаго поста, по воскреснымъ днямъ, въ залѣ Воронежскаго реального училища устраивались богословскія чтенія безъ свѣтовыхъ картинъ для болѣе интеллигентныхъ посѣтителей. Всего было предложено 6 чтеній на слѣдующія темы: 1) «Отцамъ и дѣтямъ. О воспитаніи»,—читалъ доцентъ Петербургской дух. акад., іеромонахъ Михаилъ. 2) «Тихая пристань»,—читалъ законоучитель Маріинской жен. гим. свящ. Т. Д. Поповъ. 3) «Матеріально-экономическій вопросъ съ христіанской точки зрѣнія»,—читалъ преподаватель духовной семинаріи В. Д. Поповъ. 4) «Богословъ-славянофилъ А. С. Хомяковъ. Въ 100-лѣтію со дня его рожденія»,—чит. препод. дух. сем. П. В. Никольскій. 5) «Христіанскій взглядъ на призваніе и назначеніе женщины въ семьѣ и обществѣ»,—чит. помощ. инспект. дух. сем. В. А. Долгополовъ. 6) «Моленіе Христа Спасителя о чашѣ въ саду Геосиманскомъ»,—чит. препод. дух. сем. В. К. Недѣльскій. Какъ и Великимъ постомъ 1902 г., чтенія предварительно сопровождались пѣніемъ избранныхъ духовныхъ пѣснопѣній, хоромъ слѣпыхъ дѣвушекъ и г.г. любителей подъ управленіемъ Н. И. Романовскаго. Входъ на чтенія оплачивался въ размѣрѣ 50,

40, 30 и 20 к. Входъ для учащихся былъ бесплатный. Всѣ чтенія предварительно выслушивались и редактировались въ небольшомъ кружкѣ лицъ, принимавшихъ въ нихъ участіе, подъ предсѣдательствомъ о. ректора семинаріи протоіерея В. П. Борисоглѣбскаго. Чистая прибыль отъ чтеній 336 р. передана была въ мѣстное управленіе Краснаго Креста.

Библиотека Братства

(при Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ).

Въ отчетномъ году Совѣтомъ Братства постановлено было напечатать вторымъ изданіемъ полный систематическій каталогъ книгъ братской библиотеки въ количествѣ 200 экземпляровъ, вслѣдствіе заявленія г. завѣдывающаго библиотечкой о томъ, что въ первый разъ библиотечный каталогъ былъ систематизированъ имъ въ алфавитномъ порядкѣ и напечатанъ съ разрѣшенія Совѣта Братства еще въ 1890 году, и что послѣ того за 13 протекшихъ лѣтъ накопилось въ библиотекѣ уже немало книгъ и брошюръ, не вошедшихъ въ печатный каталогъ и значащихся лишь въ рукописномъ основномъ хронологическомъ каталогѣ, которымъ подписчики не могутъ пользоваться, а потому таковыя книги, естественно, остаются безъ спроса. Почему предварительно печатанія каталога вторымъ изданіемъ вставлены въ существующій каталогъ перваго изданія въ систематическомъ и алфавитномъ порядкѣ всѣ накопившіеся книги и журналы за протекшія 13 лѣтъ съ 1890 г. Въ настоящее время, т. е. въ началѣ 1905 г., каталогъ въ означенномъ количествѣ экземпляровъ напечатанъ и въ библиотекѣ Братства полученъ.

Въ бібліотеку Братства въ отчетномъ году выписано было журналовъ на 187 р. 51 коп.

Въ настоящее время въ бібліотекѣ Братства состоитъ книгъ и журналовъ 2387 названій въ 5389 экз.

Вновь подписавшихся абонентовъ было 116.

Залоговыхъ денегъ, внесенныхъ абонентами въ обезпеченіе цѣлости и исправности возвращенія книгъ имѣется 452 р. 42 к., изъ коихъ 385 р. 42 к. хранятся по книжкѣ за № 34802 въ сберегательной кассѣ Воронежскаго отд. Госуд. Банка. Чтеніе книгъ бесплатное.

Въ читальнѣ бібліотеки спрашивали книги въ отчетномъ году 1112 челов. (преимущественно учащіеся, другихъ же лицъ было въ году 9); число требованій книгъ и періодическихъ изданій абонентами (по записямъ въ абонентной книгѣ) и въ читальнѣ (безъ таковыхъ записей) простиралось до 19563.

Книги, пожертвованныя въ бібліотеку Братства студентомъ Юрьевского университета М. И. Адамовымъ.

Іоаннъ, еп. Смоленскій. Бесѣды, поученія и рѣчи. Смоленскъ. 1871 г.

Макарій, архіеп. Харьковскій. Православное догматическое богословіе. Т. I—II. С.-П.-Б. 1868 г.

Лютардтъ Эрнстъ. Откровеніе въ своемъ историческомъ развитіи. Три чтенія. Кіевъ. 1868 г.

Изъясненіе прощальныхъ рѣчей Іисуса Христа къ своимъ ученикамъ.

Почтенія православнаго священника къ своимъ прихожанамъ, по руководству пространнаго христіанскаго катихизиса. Москва. 1860 г.

Смирновъ. Исторія христіанской церкви (1—1054 г.). Вып. 1—2. С.-П.-Б. 1880 г.

Августинъ, ректоръ Литовской дух. сем. Руководство къ основному богословію. Москва. 1894 г.

Серіевскій, прот. Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры. Апологетическія публичныя чтенія, читанныя въ 1871 г. Москва. 1872 г.

Солярскій, прот. Нравственное православное богословіе. С.-П.-Б. 1875 г.

Успенскій Евг., маг. бог. Обличительное богословіе. С.-П.-Б. 1894 г. Два экз.

Малеонскій М. Кандидатъ священника. Повѣсть изъ быта духовенства. С.-П.-Б. 1882 г.

Палимпсестовъ Ив. За истину и правду. Москва. 1883 г.

Фаворовъ, прот. Очерки нравственнаго православно-христіанскаго ученія. Кіевъ. 1868 г.

Его же. Публичныя чтенія о вѣрѣ во Іисуса Христа, какъ истиннаго Сына Божія, воплотившагося для спасенія человѣка, противъ раціонализма. Кіевъ. 1865 г.

Иванцовъ-Платоновъ, свящ. Рѣчи, произнесенныя при выпускахъ воспитанниковъ перваго десятилѣтія Александровскаго военнаго училища. Москва. 1873 г.

Пантелеимоновъ нынѣшній русскій монастырь на св горѣ Аѳонской.

О подражаніи Пресвятой Дѣвѣ Маріи. Москва. 1849 г.

Макарія Египетскаго, нареченнаго великимъ. Духовныя преподавательныя бесѣды. Москва 1851 г.

Сперанскій, графъ. О подражаніи Христу. 4 книги Оомы Кемпійскаго. С.-П.-Б. 1848 г.

Теодорита Блаженнаго, кипрскаго епископа. Исторія боголюбцевъ или повѣствованіе о святыхъ подвижникахъ. С.-П.-Б. 1853 г.

Богдановъ М. Краткая исторія христіанской церкви при Апостолахъ и послѣ временъ апостольскихъ до XVIII вѣка. Москва. 1851 г.

Служба и акаѳистъ святому Архангелу Михаилу.

Акаѳисты: а) святому апостолу и евангелисту Іоанну Богослову; б) святому великомученнику Георгію.

Святый великомученикъ и цѣлитель Пантелеимонъ. С.-П.-П. 1869 г.

Замихаевъ. Можно ли и какъ должно перемѣнять христіанское имя.

Книги, поступившія въ Библіотеку Братства въ видѣ приложеній къ выписываемымъ журналамъ за 1904 годъ:

При «Богословскомъ Вѣстникѣ»: Преподобнаго отца нашего Макарія Египетскаго духовныя бесѣды, посланіе и слова. Св. Троицкаго Лавра. 1904 г.

При «Христіанскомъ Читеніи»: Творенія св. Іоанна Златоустаго въ русскомъ переводѣ. Т. X. Кн. 1—2. С.-П.-Б. 1904 г.

При «Русскомъ Паломникѣ». Двигубскій. Жизненные вопросы. С.-П.-Б. 1903 г.

Ляхаревъ Н. Адскій годъ. Іезуиты въ Россіи Сб. 1903 г.

Сѣверцовъ Г. Богомъ отмѣченный. Изъ жизни одного старца подвижника. С.-П.-Б. 1903 г.

Преображенскій И. За братьевъ славянъ. По поводу 25-лѣтія священной войны 1877—1878 г.г. С.-П.-Б. 1903 г.

Четыркинъ. Минувшія судьбы Петербургскаго края. С.-П.-Б. 1903 г.

Алексѣевъ-Кунгурцевъ. Феодосеевскій владыка. Повѣсть изъ исторіи раскола XVIII в. С.-П.-Б. 1903 г.

При «Руководствѣ для сельскихъ пастырей». Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики. Кіевъ. 1904 г.

При «Странникъ»: а) Гарнабъ Адольфъ. Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ ХХ вѣка. Петроградъ. 1902 г.

б) Воскресеніе Христово, какъ достовѣрнѣйшее и величайшее изъ чудесъ. Апологетическій трактатъ. Петроградъ. 1903 г.

в) Никаноръ, архіеп. Херсонск. Объ Антихристѣ. Воскресеніи мертвыхъ. Одесса. 1904 г.

г) Библия и Вавилонъ. Апологетическій очеркъ въ защиту самобытности, исторической достовѣрности и независимости библейскаго повѣствованія о первобытнотной источеловѣчества отъ повѣствованія вавилонскаго. С.-П.-б. 1904 г.

д) Православная богословская энциклопедія. Томъ V. Донская епархія—ювина. Петроградъ. 1904 г.

При «Миссіонерскомъ Обзорннн» Брояновскій С. Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики. С.-П.-Б. 1904 г.

Миссіонерскій путеводитель по св. библии. С.-П.-Б. 1905 г.

При «Народномъ Образованн»: Школьный календарь 1904—1905 г. С.-П.-Б. 1904 г.

При «Православномъ Путеводителн». Прозоровъ. Архипастырскій гласъ по главнѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами. С.-П.-Б. 1904 г.

Памятная книжка Воронежской губерніи за 1904 и 1905 г. Воронежъ. 1905 г. Пожертвована Воронеж. губ. Статистич. Комит.

Недѣльскій В. По стопамъ святыхъ. Публичное богословское чтеніе. Воронежъ. 1903 г. Пожертвована авторомъ