

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября

№ 19.

1868 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Августа 29.— Объ учрежденіи рязанскаго, вологодскаго и черниговскаго викариатствъ.

ОТНОШЕНІЕ Г. ОБЕРЬ-ПРОКУРА СВ. СИНОДА КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

(Августа 9.)

При указъ Св. Синода отъ 7-го сентября 1864 г. разсланы къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія и руководства, копіи съ Высочайше утвержденныхъ 2-го августа того же года Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и мнѣніи государственнаго совѣта по тому же предмету. Между тѣмъ въ послѣдующее время не перестаютъ поступать въ Св. Синодъ и ко мнѣ отъ нѣкоторыхъ приходскихъ попечительствъ ходатайства о разрѣшеніи возникающихъ недоумѣній относительно правъ попечительствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣдыванію

церковными имуществами и по другимъ предметамъ церковно-приходскаго вѣдѣнія.

Принимая во вниманіе, что, при обсужденіи въ госуд. совѣтѣ внесеннаго Высочайше учрежденнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, въ журналахъ государ. совѣта по сему предмету съ точностію объяснены означенныя недоразумѣнія, долгомъ считаю выписку изъ журналовъ въ копіи препроводить къ Вашему Преосвященству въ дополненіе къ вышеупомянутому синодальному указу.

Выписка изъ журналовъ государ. совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православ. церквахъ.

Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ составленные Высочайше утвержденнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекты: 1) положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ въ православныхъ церквахъ и 2) наставленія симъ попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I). По проекту положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ. Государств. совѣтъ, находя этотъ проектъ вообще соотвѣтствующимъ предположенной при составленіи оного цѣли, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проекта приходскія попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ священно-служителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ. Государственный совѣтъ принялъ

во вниманіе, то на попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдыванія мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства. На основаніи ст. 78. Общаго Положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же Положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ. Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподаль имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣры призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе приходскихъ попечительствъ весьма желательно, но какъ по проекту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и больницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ съ другой стороны, тѣже прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими на тѣже предметы, то надлежитъ всемѣрно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ заведеній, не могло служить

поводомъ ни къ какому столкновению между управлениемъ крестьянскимъ и приходскимъ, и посему послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе. Посему государственный совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распредѣленіе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходо-въ; но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). Посему въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣскольکو приходо-въ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ попечительствъ во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходо-вахъ, и на оборотъ, когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ попечительствѣ сего прихода должны за-сѣдать старшины и голова всѣхъ сихъ волостей.

2). По ст. 3 проекта настоятель приходской церкви есть предсѣдатель попечительства. Государств. совѣтъ находилъ прежде всего нужнымъ разъяснить, что приходскія попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ ясно обозначенъ: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обеспеченіи причта,

о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами. Въ числѣ указанныхъ выше занятій приходскихъ попечительствъ, однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ. При такомъ значеніи приходскихъ попечительствъ едва ли было бы удобно постановлять непремѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники. Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія попечительства могутъ принести пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему успѣхъ вновь учрежденныхъ попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходовъ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма не много. Нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть, и согласились бы быть членами приходскихъ попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ ни какого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участию въ дѣлахъ попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ. Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходовъ къ

почетнымъ прихожанамъ принадлежать значительныя землевладѣльцы — помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту. Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи, и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію. Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ, поручаемыхъ приходскимъ попечительствамъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ, наравнѣ съ бывшими своими крестьянами, подъ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, которые по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ. Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми конечно, исключеніями, не приобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами приходовъ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предсѣдатели приходскихъ попечительствъ. По мнѣнію государств. совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра не только устранила бы отъ участія въ попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходсахъ, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами приходовъ въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспомоществованія приходскому духовенству. По сему соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ наиболѣе можетъ

принести пользы въ дѣлахъ, подлежащихъ завѣдыванію приходскихъ попечительствъ, государ. совѣтъ признавалъ наиболее удобнымъ и приличнымъ предоставить прихожанамъ выборъ предсѣдателя попечительства. Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанамъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, государст. совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія этого священника не утратить въ попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непремѣннаго и при томъ перенесющаго послѣ предсѣдателя члена; ибо въ отсутствіяхъ предсѣдателя священникъ всегда долженъ занимать его мѣсто. Наконецъ, при установленіи, чтобы предсѣдатель попечительства былъ избранъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться предсѣдателемъ, и потому въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избирать въ эту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и замѣченное присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, затрудненіе пріискать достойнаго попечителя—предсѣдателя въ отдаленныхъ приходахъ, гдѣ мало постоянно жительствующихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей. Соотвѣтственно вышеизложенному государ. совѣтъ полагалъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проекта.

3). Въ ст. 5 проекта исчислены предметы вѣдомства приходскихъ попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1) заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духовенства и 2) заботиться о пріисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній. Государ. совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходовъ, особенно

сельскихъ, церковнаго строительства, и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для священно-и-церковнослужителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей приходскихъ попечительствъ будетъ принадлежать по леченію и изысканію средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считалъ необходимымъ упомянуть о семъ особовѣ ст. 5. проекта. Кромѣ сего государств. совѣтъ, усматривая, что въ 1 пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязанности попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанію приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составятъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть особово.

4). Въ ст. 6 проекта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и сборовъ, устанавливаемыхъ собраніями прихожанъ. При разсмотрѣніи этой статьи государств. совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства: а) Относительно пожертвованій, между прочимъ предположено сборъ оныхъ производить отдѣльно: 1) въ пользу церкви и причта и 2) для школы и благотворительныхъ заведеній. Государств. совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ расходованія суммъ и отчетности должны быть строго различаемы потребности церкви отъ потребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а потому и сборъ пожертвованія въ пользу церкви надлежитъ, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ пользу причта. б) Относительно сборовъ, устанавливаемыхъ общими собраніями прихожанъ, между прочимъ, предположено сборы эти считать обязательными и для лицъ, не изъявившихъ на нихъ

согласія, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не менѣе $\frac{2}{3}$ лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи. Государ. совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только добровольныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство приходскихъ попечительствъ, новые обязательные сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы не благовидно, не согласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь, и могло быть съ самаго начала не расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ. Кромѣ того государ. совѣтъ замѣтилъ, что въ концѣ той же ст. 6 говорится о ходатайствѣ попечительства предъ посторонними лицами. Государ. совѣтъ, имѣя въ виду, что попечительство всегда имѣетъ возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о семъ въ проектѣ не упоминать.

5). Въ ст. 9 проекта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ членамъ приходскаго попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти, и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности для ношенія подобно должностнымъ знакамъ — міроваго посредника и нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія. Государ. совѣтъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и епархіальнаго начальства всегда будетъ зависѣть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои духовная власть признаетъ нужнымъ отличить между прихожанами во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода; но за симъ нѣтъ ни какой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ государ. совѣтъ не признавалъ ни необходимымъ, ни удобнымъ устанавливать для членовъ приходскихъ

попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуютъ наружныхъ знаковъ отличія. Какіе установлены для лицъ, занимающихъ должности административныя и исполняющихъ обязанности постоянныя и почти непрерывныя.

6) Ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общаго собранія прихожанъ. Собранія сіи предпологается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію — въ дворянскихъ собраніяхъ. Государ. совѣтъ находилъ что, точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о попечительствахъ чрезвычайно трудно. Если, согласно редакци ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устраниены мелкопомѣстные дворяне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кромѣ того устраниются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородніе купцы, достаточные промышленники и ремесленники. Между тѣмъ устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболѣе вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху приходскихъ попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходо въ одного изъ существенныхъ источниковъ дохода. При невозможности исчислить въ закоѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, государ.

совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ предоставить самимъ приходскимъ попечительствамъ допускать въ сія собранія, кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, занося ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проекта собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія должно состоять не менѣе, какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности попечительства, до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ-настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12, въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, на одно лицо, съ присвоеніемъ ему званія приходскаго попечителя. При этомъ предполагается попечителю сему предоставлять выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ. Государ. совѣтъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходяхъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное попечительство и посему не изъ кого будетъ попечителю выбирать себѣ помощниковъ, ибо если бы сіи помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго попечительства, полагалъ: конецъ ст. 12 со словъ „въ помощь себя оно можетъ“ и т. д. изъ проекта исключить.

П). По проекту наставленія приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ. Государ. совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Вы-

сочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ правосл. духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что по самой цѣли учрежденія приходскихъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ, однако, неудобнымъ издать съ этою цѣлію особое для попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться впоследствии опытомъ, можетъ только затруднить вновь устанавлиаемыя учрежденія еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себѣ подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать, запугать новыя попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступятъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены ни какими излишними инструкціями. По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, государственный совѣтъ полагалъ: предполагаемаго присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта наставленія приходскимъ попечительствамъ, по предмету устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніяхъ исправлено положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и постанов-

лено мнѣніе государств. совѣта относительно ихъ устройства, удостоенныя Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

Юля 9.— О проповѣдяхъ бывшаго профессора ярославской семинаріи Орлова.

Св. Синодъ слушали предложенный г-нѣ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11-го апрѣля сего года журналъ учебнаго комитета о книгѣ „Собраніе словъ“ бывшаго профессора ярославской семинаріи Василія Орлова. По изложенному въ этомъ журналѣ отзыву учебнаго комитета, проповѣди профессора Орлова составляютъ плодъ мысли зрѣлой, глубокой, серьезной и долго работавшей надъ каждымъ предметомъ поученія. Каждая проповѣдь представляетъ глубоко обдуманное, стройно-развитое и умно соображенное во всѣхъ частяхъ слово назиданія. Каждая часть проповѣди, каждое слово поставлены, соображены и направлены, къ цѣли проповѣди такъ, что не оставляютъ желать ничего лучшаго. И между тѣмъ, при строго-обдуманной и художественно-выраженной мысли, составляющей содержаніе каждой проповѣди, рѣчь проповѣдника льется легко и свободно. Проповѣди представляютъ превосходное сочетаніе глубины и зрѣлости съ простотою, живостію и текучестію обыкновенной разговорной рѣчи, дѣлающее предлагаемыя истины доступными общему разумѣнію. И таковы всѣ изданныя проповѣди. Было бы затруднительно указать лучшія изъ нихъ, если-бы это требовалось: всѣ проповѣди отъ первой до послѣдней каждая въ своемъ родѣ, по своей идеѣ и выраженію для избран-

ной проповѣдникомъ цѣли назиданія и убѣжденія есть лучшая. Потому комитетъ находитъ, что проповѣди эти могутъ служить полезнымъ примѣромъ, для воспитанниковъ семинарій. Приказали: изданныя бывшимъ профессоромъ ярославской семинаріи Василиемъ Орловымъ проповѣди его, согласно заключенію учебнаго комитета, рекомендовать, для приобрѣтенія въ семинарскія бібліотеки, какъ полезный для воспитанниковъ семинарій образецъ въ составленіи проповѣдей.

Августа 7. — Относительно руководства для преподаванія Ариѳметики въ духовныхъ училищахъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г-мъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 минувшаго іюня журналъ учебнаго комитета, относительно руководства для преподаванія въ духовныхъ училищахъ ариѳметики. Приказали: согласно заключенію учебнаго комитета, для исполненія основательнаго изученія ариѳметики въ духовныхъ училищахъ, сверхъ введенной уже въ нихъ въ 1866 году въ руководство ариѳметики Воленса, принять въ качествѣ учебнаго пособія книгу того-же автора подъ заглавіемъ „ариѳметическія задачи“.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

Въ исполненіе указа Св. Синода отъ 17 іюня 1867 года, причептаннаго въ 14-мъ № Т. Е. В. тогоже года, и въслѣдствіе отношенія тульского губернатора объ учрежденіи

при церквахъ тульской епархіи кружекъ 1) для нищихъ и убогихъ и 2) для богоугодныхъ заведеній и о томъ при какихъ именно церквахъ удобнѣе и полезнѣе поставить тѣ кружки, епархіальнымъ начальствомъ опредѣлено: напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ утвержденный Его преосвященствомъ списокъ церквей г. Тулы и уѣздныхъ городовъ тульской епархіи, при которыхъ по числу приходскихъ душъ и извѣстному стеченію народа можетъ быть съ удобствомъ представлена одна изъ двухъ упоминаемыхъ въ указѣ Св. Синода отъ 17 іюня 1867 года кружекъ, съ требованіемъ отъ благочинныхъ и причтовъ съ церковными старостами значущихся въ спискѣ церквей точнаго исполненія распоряженій гражданскаго начальства согласно упомянутому указу Св. Синода.

СПИСОКЪ

Градскихъ церквей тульской епархіи, при коихъ могутъ быть поставлены кружки для (бора денегъ 1) для нищихъ и убогихъ и 2) для богоугодныхъ заведеній.

1. По г. Туль: Спасопретображенской, Успенской въ Павшинской слободѣ, Христорождественской на оружейной сторонѣ, Казанской, Староникитской, Николозавальской, Петропавловской, Владимірской на ржавцѣ, Святодуховской, Дояской, Вознесенской, Богородицержественской, что въ гончарахъ, Христорождественской въ чулковой слободѣ, Крестовоздвиженской, Троицкой и Всесвятской кладбищенской.

2. По *Вплесу*: Петропавловской.

3. По *Крапивнѣ*: Николаевской и Троицкой.

4. По *Алексину*: Предтеченской.

5. По *Богородицку*: Соборной Троицкой и Покровской.

6. По *Каширѣ*: Вознесенской и Введенской.

7. По *Венсу*: Соборной Воскресенской, Николаевской и Введенской.

8. По *Одессу*: Троицкой и Богоявленной.

9. По *Епифани*: Соборной Николаевской и Преображенской.

10. По *Ефремову*: Николаевской, Покровской, Преображенской и Вознесенской.

11. По *Новосили*: Соборной Успенской, Николаевской.

12. По *Черни*: Соборной Крестовоздвиженской и Успенской.

ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

1) Отъ правленія симбирской духов. семинаріи.

Правленіе симбирской семинаріи покорнѣйше просить редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать въ издаваемомъ ею журналѣ объявленіе объ открывшейся въ симбирской семинаріи наставнической вакансіи по классу изъясненія священнаго Писанія, съ таковымъ присовокупленіемъ, что а) семинарское правленіе не имѣть въ виду кандидата для замѣщенія сей вакансіи, и б) что оно желаетъ замѣстить ее кандидатомъ, выдерживавшимъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій.

2) Отъ правленія екатеринославской дух. семинар.

Правленіе екатеринославской семинаріи честь имѣть уведомить редакцію «Духовной Бесѣды», для припечатанія въ своемъ журналѣ, что въ екатеринославской семинаріи имѣется свободная кафедра словесности, на которую семинарское правленіе согласилось принять окончившаго курсъ въ кievской духовной академіи воспитанника Андреевскаго, выдерживавшаго пробныя лекціи по установленному порядку при кievской академической конференціи.

II. ОТКРЫТІЕ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ- ТЕЛЬСТВЪ.

Благочин. З округа одоевск. у. свящ. А. Успенскій представилъ Его Преосвященству;

Приговоръ прихожанъ одоев. у. с. Никольскаго на Крюку Николаевской ц.

1868 г. мая 9 д., мы нижеподпис. одоев. у. с. Никольскаго на Крюку прихожане единодушно изъявили желаніе открыть при нашей приходской церкви приходское попечительство, для чего призвавъ Господа Бога въ помощь и прослушавъ Высочайше утвержденныя о попечительствахъ правила, мы приступили на основаніи ихъ и къ самому открытію попечительства. 1) Предсѣдателемъ попечительства всѣ мы единодушно избираемъ и просимъ имъ быть прихожанина нашей церкви мироваго судью 1-го тульского участка, сельца Куракова помѣщика Николая Николаевича Жданова. 2) Непремѣнными членами, по 2 ст. Положенія, будутъ безъ выбора: свящ. Николай Постниковъ, церковный староста вр. обяз. кр. Сергѣй Феодуловъ и старшины волостей тульского у. Зайцевской волости Вуколь Димитріевъ и Никонской, что на Упѣ, одоевск. у. Логвинъ Трофимовъ. 3) Врем. членами на трехлѣтній срокъ избрали вр. об. кр. сельскаго старосту Давида Семенова, Евдокима Васильева, Василья Иванова и Димитрія Семенова, сельскаго старосту Константина Антонова, Филиппа Давидо-

ва, Марка Иванова, Аврелія Леонтіева, Михаила Никитина, сел. старосту Нила Алексѣева, Никанора Никифорова, Никифора Васильева, Якова Яковлева, сел. старосту Филиппа Васильева, Кирила Игнатова, Ивана Авраміева, Михаила Максимова, сел. стар. Якова Семенова и Василья Калининкова, сел. старосту Ермила Сергѣева, Іакима Ефимова, сел. стар. Егора Николаева и Никиту Александрова. Уполномочивая ихъ, какъ людей честныхъ, общимъ нашимъ довѣріемъ дѣйствовать, и заботиться о благосостояніи нашей церкви, духовенства и всего прихода, мы обѣщаемся при этомъ, по нашимъ силамъ и достаткамъ содѣйствовать попечительству для достиженія всѣхъ его предпріятій во славу Божию и на пользу ближнихъ; а для этого обязываемся всѣ опредѣленія и постановленія нашего попечительства безпрекословно исполнять. — Приговоръ подписанъ 130 лицами и 20 августа утвержд. слѣд. резолюціей Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ предсѣдателя и членовъ попечительства на благоую и благоуспѣшную дѣятельность.“

Благоч. З округа алексинск. у. свящ. П. Любомудровъ представилъ Его Преосвященству:

Приговоръ прихожанъ олексин. у. с. Бузукова Никольской ц.

1868 г. мая 26 д., мы нижеподпис. алек. у. с. Бузукова съ полною охотою изъявили свое желаніе и согласіе въ храмъ Божіемъ приступить къ от-

крытію при нашей Николаевской церкви приходскаго попечительства и, по выслушаніи божественной литургіи и молебствія о полученіи прошенія съ приглашеніемъ многолѣтія государю Императору Александру Николаевичу и всему августѣйшему дому за бдительное попеченіе о св. церкви и о благѣ своихъ вѣрноподанныхъ, Св. Синоду и преосвященнѣйшему нашему Никандру, епископу тульскому и бѣлевскому и кавалеру, за неуклонное слѣдованіе по стопамъ самодержавнѣйшаго и могущественнѣйшаго Монарха, и всѣмъ православнымъ христіанамъ за неослабое и всегда готовное повиновеніе предержавимъ властямъ, мы приступили къ назначенію предсѣдателя, непремѣнныхъ и временныхъ членовъ попечительства; въ качествѣ предсѣдателя единогласно и единодушно назначили быть священнику Никитѣ Кедрову; въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ должны быть: староста церковный, крест. собств. Николай Мартиновъ, димитріевской волости старшина крест. собств. Василій Ивановъ Бѣловъ; времен. членами назначены быть: кр. соб. Димитрій Алексѣевъ, Іакимъ Никитинъ, Василій Егоровъ, Аѳанасій Егоровъ, Петръ Гавриловъ, Иванъ Семеновъ, Петръ Николаевъ, Василій Олимповъ, Андрей Терентіевъ, Илья Ѳедотовъ, Авркій Гавриловъ, Егоръ Михайловъ, Пимень Ивановъ, Иванъ Алексѣевъ, Илья Матвѣевъ, Григорій Антоновъ, Егоръ Семеновъ, Меѳодій Григорьевъ, Илья Ивановъ, Константинъ Игнатовъ, которые обязаны исполнять безпрекословно всѣ нужныя и полезныя, какъ для церкви, такъ и для прихожанъ и для причта, постановленія, какія только будутъ признаны члена

ми попечительства. Срокъ службы временныхъ членовъ предположенъ трехлѣтній. — Приговоръ подписанъ 56 лицами и 30 іюня утвержденъ слѣд. резолюціей Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Да будетъ Божіе благословеніе надъ попечительствомъ и членами его!“

Благоч. 3 округа кашир. у. свящ. І. Корсунскій представилъ Его Преосвященству:

Приговоръ прихожанъ кашир. у. с. Сытина Покровской ц.

1868 г. іюня 29 д., мы нижеподпис. кашир. у. с. Сытина Покровской церкви прихожане въ слѣдствіе Высочайше утвержденнаго Положенія о прих. попечительствахъ, считаемъ себя обязанными открыть оное при своей церкви. При семъ избираемъ въ члены онаго попечительства людей самыхъ честныхъ и преданныхъ православноѣ вѣрѣ и св. церкви. Предсѣдателемъ попечительства по общему желанію избираемъ и просимъ быть нашего прихожанина помѣщика губернскаго секрет. Сергѣя Алексѣевича Окулова, извѣстнаго намъ своею благотворительностью и усердіемъ ко храму; непремѣнными членами по 2-й стат. Положенія свящ. Петра Спасскаго, церковнаго старосту кр. соб. Василія Иванова и Завальскаго, волостнаго старшину, Ивана Игнатовъ; и временными членами статс. совѣтника Алексѣя Алексѣевича Троицкаго, подпоручика Ивана Николаевича Барыкова, діакона, Николая Сытина, крест. Стефана Акимова, Сергѣя Димитріева,

Тихона Иванова, Василья Герасимова, Семеона Емельянова, Михаила Григорьева, Дмитрія Θεодорова, Меодія Козмина и землевладѣльца Θεодора Иванова, на трехлѣтній срокъ. Уполномочивая ихъ общимъ нашимъ довѣріемъ, и прося ихъ дѣйствовать и заботиться въ пользу нашей церкви, духовенства и всего прихода, мы обязываемся по возможности и собственными средствами содѣйствовать къ достиженію указанныхъ въ Положеніи цѣлей, равно и всѣ постановленія и опредѣленія нашего попечительства исполнять безпрекословно. Приговоръ сей подписанъ 109 лицами и 30 іюля утверждён слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Именемъ Господнимъ благословляю предсѣдателя и членовъ попечительства на доброе дѣло.“

Благоч. I округа венев. у. свящ. А. Молчановъ представилъ Его Преосвященству:

Приговоръ прихожанъ венев. у. с. Дьяконова Знаменской ц.

1867 г. декабря 6 д., (*) мы нижеподписав. венев. у. с. Дьяконова прихожане, собравшись въ церковь по случаю храмоваго праздника во имя святителя и чудотворца Николая, по окончаніи службы, выслушавъ Положеніе о приходскихъ попечительствахъ

(*) Приговоръ сей представленъ къ мѣстному благочинному 10 іюня настоящаго года.

отъ мѣстнаго нашего священника, рѣшились устроить таковое же и въ нашемъ приходѣ; почему приговорили избрать предсѣдателемъ попечительства губернск. секрет. Георгія Иванова Шенкнехтъ, непремѣнными членами: свящ. Василия Иван. Раевского, церковнаго старосту кр. соб. Филиппа Михал. Данилова, старшину, кр. собст. Ефрема Михайлова, старшину каширскаго уѣзда кр. соб. Захара Васильева, кр. собственниковъ: Ипатія Трофимова, Ѳедора Григорьева и Евфимія Иванова; временными членами кр. соб. Петра Титова, Григорія Теодосіева, Тимоея Ефремова, Якова Титова, Ивана Глѣбова, Лазаря Прокопьева, Іону Поликарпова, Ивана Семеонова, Григорія Акимова, Лазаря Прокон. Грачева, Григорія Евтихьева, Ивана Антонова, Якова Стефанова, Евдокыма Сергіева, Владиміра Васильева, Наума Васильева, Стефана Дмитріева, Онисима Васильева, Ивана Алексѣева, Козьму Петрова, Николая Михайлова, Константина Григорьева, Андрея Евсигнѣева, Василия Андреева, Ефрема Васильева и Онисима Семеонова. Приговоръ подписанъ 26 лицами и 30 іюня утверждень слѣд. резол. Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается съ отнесеніемъ къ временнымъ членамъ попечительства крестьянъ собственниковъ Ипатія Трофимова, Ѳедора Григорьева и Евфимія Иванова. Да благословитъ Господь благимъ успѣхомъ дѣятельность предсѣдателя и членовъ попечительства.“

Благоч. 1 окр. епифан. у. свящ. Н. Головинъ представилъ Его Преосвященству:

*Приговоръ прихожанъ епифан. у. с. Себина
Успенской ц.*

1868 г. іюня 8 дня, мы нижеподпис. прихожане с. Себина, изъявляемъ полную готовность открыть попечительство на основаніи существующихъ положеній. Почему, по окончаніи литургіи и молебствія въ 8 день сего іюня, приступили къ избранію членовъ попечительства и назначили: 1) предсѣдателемъ попечительства епифанскаго купца Алексѣя Ѳедотовича Столыпина; 2) непремѣнными членами: приходскихъ священниковъ Василія Щеглова, Василія Троицкаго, волост. старшину Василія Васильева и церковнаго старосту Степана Никитина; 3) временными членами: времен. обязан. крестьянина Петра Трофимова, Алексѣя Иванова, Павла Николаева, Матвѣя Николаева и Созонта Ильина; того же села времен. обязан. крестьян. Петра Онисифорова, Ѳедора Лукьянова, Степана Егорова, кр. собст. Трифона Архипова, Филиппа Антонова, Меодія Степанова, Егора Иванова и Николая Петрова, времен. обязан. крест. Поликарпа Антонова, Адріана Тимофеева, Корнея Михайлова, Петра Никитина, Ефима Петрова, Максима Михайлова, Ѳеодора Понкратова, Иларіона Степанова, Игнатія Михайлова, Родіона Дмитріева и Филиппа Иванова. крестьян. собст. Никиту Данилова и Ефима Дмитріева, времен. обязан. крест. Павла Егорова, Матвея Егорова, Якова Иванова, Григоря Максимова и Петра Родіонова, людей, отличающихся христіанскимъ усердіемъ къ нуждамъ храма Божія. Срокъ

службы выбраннымъ членамъ назначаемъ трехлѣтній. Мы же приходскіе люди съ своей стороны обязуемся безпрекословно исполнять всѣ законныя постановленія членовъ попечительства. — Приговоръ подписанъ 36 лицами и 20 августа утверждень слѣд. резол. Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ предсѣдателя и членовъ попечительства на благоую и успѣшную дѣятельность.“

Благоч. 1 округа ефремовскаго у. свящ. Н. Гастевъ представилъ Его Преосвященству:

Приговоръ прихожанъ ефрем. у. с. Далматова Казанской ц.

Исполняя Высочайшую волю Государя Императора, мы нижеподпис. прихожане ефремовск. у. с. Далматова, въ 7 день іюля 1868 года, добровольно и единодушно рѣшились открыть при нашей церкви приход. попечительство съ общимъ обязательствомъ въ точности исполнять всѣ законныя постановленія онаго. Въ предсѣдатели единодушно избираемъ надвор. совѣтника и кавалера Николая Андреевича Михайлова. Непремѣнными членами попечительства, по Положенію, будутъ состоять: свящ. Алексѣй Андр. Сахаровъ, церковной староста московскій мѣщанинъ Василій Петр. Ляшенковъ, и старшина никольско-птанской волости Иванъ Антон. Макаровъ. Во временные члены избираемъ попечительницу храма изъ дворянъ дѣвицу Наталью

Апполоновну Зоборовскую, вдову поручицу Анну Петровну Сенюкову, штабсъ-капитана Петра Никол. Барыкова, діакона Андрея Авдуловскаго, московскаго мѣщанина Василия Семенова Журавлева, сфремов. мѣщанъ: Василья Абахова, Ѳедора Фурмтова, Якова Абахова, вр. кр. Василья Ѳеодорова, Антипа Антипова, Никифора Егорова, Ипатія Гаврилова, Ивана Севастіанова, Ивана Яковлева, Максима Степанова, Якова Ѳеодорова, Козьму Иванова, Михаила Семенова, Ѳеодора Саввина, Антона Виссаріонова; собственника Емельяна Гаврилова, госуд. кр. Ефима Алексѣева Каменскаго, Дмитрія Абахова, Севастьяна Филина, Іуду Абахова, Сергія Погорѣльцева, Филиппа Абахова, Ѳедора Погорѣльцева, Максима Бугрина, Кирилла Погорѣльцева, Максима Бугрина, Александра Погорѣльцева, Прокшія Поставнина, Максима Кобанова, Василия Горлянова. Срокъ службы предсѣдателя и членовъ назначаемъ трехлѣтній. — Приговоръ подписанъ 127 лицами и 30 іюля утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Именемъ Господнимъ благословляю предсѣдателя и членовъ попечительства на доброе дѣло и на благо общее.“

III. ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАЖДЕНІЕ ОРДЕНОМЪ И МЕДАЛЯМИ.

Секретарь тульской дух. консисторіи надворн. совѣтникъ *Петръ Богословскій* Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Станислава 2 ст. съ Императорскою короною.

— Всемгдостивѣйше пожалованы за заслуги по духовному вѣдомству медалями: а) золотою для пошенія на шеѣ на аннинской лентѣ — каширскій 2 гил. купеческій сынъ *Михаило Корякинъ*, и б) серебрянными для пошенія на груди на станиславскихъ лентахъ — крестьяне *Семенъ Овсянниковъ*, *Петръ Парошкинъ* и *Трифъль Алексинъ*.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціямъ Его Преосвященства, объявляется признательность епархіал. начальства: 1) одоев. у. с. Бабошина помѣщикъ *Платону Петр. Красовскому* за пожертвованіе 100 р. на покрытие желѣзомъ церковной ограды и окраску церковной церкви; 2) каширск. у с. Хотавокъ помѣщикъ *Соболь Никол. Кислинской* за пожертвованіе 300 р. на устройство теплаго придѣла и разныхъ свящ. облачений и золотого креста на 506 руб.; 3) епифан. у. с. Буиць прихожанамъ и церк. старостѣ кр. собств. *Захару Θεодорову*, пожертвовавшимъ 479 р. на украшеніе храма, и прихожанкѣ женѣ губерн. секретаря *Натальѣ Александр. Олсуфьевой*, пожертвовавшей въ мѣстный храмъ плащаницу въ 300 руб.; 4) — с. Бучалокъ прихожанину, бывшему дворовому челоуѣку *Виктору Андр. Полуянову*, за пожертвованіе священнич. облаченія въ 41 р. 50 к.; 5) ефрем. у. с. Долгаго прихожанамъ, за ихъ пожертвованія на постройку ограды вокругъ церкви, росписаніе церкви внутри и приобрѣтеніе колокола въ 70 пуд. 32 ф., всего на 1561 р. 20 к., признательность, и мѣстному свящ. *Антонию Орлову* одобреніе епархіал. начальства за его пастырское попеченіе о приходскомъ своемъ храмѣ (кромѣ денегъ на постройку ограды пожертвовано крест. *Ипполитомъ Авдѣевымъ* 100

четвертей известки и крест. *Матвѣема Попова* 1000 кирпичей и 2 1/2 четверти известки); 6) - с. Локотцевъ прихожанину, предсѣдателю приходск. попечительства, *Владиміру Семен. Аладыну*, за устройство иконостаса и другія пожертвованія признательность епарх. начальства; 7) — с. Буркина церк. старостѣ каз. крест. *Михоилу Владимір. Буркову* за усердное прохожденіе должности и за разныя пожертвованія въ церковь, стоящія 100 р., признательность; и 8) с. Далматова церк. старостѣ москов. мѣщан. *Василію Петр. Ляшенкоу* за усердную службу и за пожертвованіе 50 р. на возобновленіе церкви одобреніе епарх. начальства.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Утверждены: 1) наблюдателемъ школъ по 1 благочин. округу новосил. у. помощникъ благочиннаго с. Вышняго Скворчаго священникъ *Василій Александровскій*, 2) помощникомъ благочиннаго и наблюдателемъ школъ по 2 благочин. округу кашир. у. с. Аятончикова свящ. *Іоаннъ Смирновъ*.

— Определены на священническія мѣста: 1) крапивен. у. въ с. Селивановѣ воспитанникъ семинаріи *Матвей Михайловскій*; 2) епифан. у. въ с. Сухановѣ воспитан. семинаріи *Иванъ Гедсоновъ*.

— Утверждены церков. старостой ефремов. у. по с. Локотцамъ дѣйств. статск. совѣтникъ *Владиміръ Семен. Аладынъ* на мѣсто уволеннаго по слабости здоровья.

ОБЪЯВЛЕНІЕ „ДУХОВНОЙ ВЕСЬДЫ.“

Отъ правленія волынской дух. семинар.

1. Правленіе волынской духовной семинаріи покорнѣйше

просить редакцію „Духовной Бесѣды“ напечатать въ своемъ журналѣ, что въ волынской семинаріи имѣется праздною вакансія наставника словесности, исторіи русской литературы и логики, и что для замѣщенія сей вакансіи оно имѣеть въ виду учителя той семинаріи Алексѣя Соловьева.

2, Отношеніемъ отъ 31 августа сего 1868 года за № 1895, правленіе волынской духовной семинаріи просило означенную редакцію напечатать въ своемъ журналѣ, что въ волынской семинаріи имѣется праздною вакансія наставника словесности, исторіи русской литературы и логики, и что для замѣщенія сей вакансіи оно имѣеть въ виду учителя той же семинаріи Алексѣя Соловьева.

Такъ какъ учитель Алексѣй Соловьевъ, по испытаніи пробными лекціями, въ настоящее время уже утверждень въ должности наставника словесности, исторіи русской литературы и логики, отчего катедра преподавателя тѣхъ наукъ, которыя прежде преподавалъ г. Соловьевъ, а именно: общей и русской церковной исторіи, въ настоящее время упразднилась; то правленіе волынской семинаріи, на основаніи отношенія канцеляріи его сіятельства г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1867 года, за № 4632, просить редакцію журнала „Духовной Бесѣды“ напечатать въ своемъ журналѣ, что въ волынской духовной семинаріи имѣется праздною вакансія наставника общей и русской церковной исторіи, и что правленіе семинаріи на замѣщеніе сей вакансіи желало бы имѣть кандидата, выдержавшаго испытаніе предъ конференціею московской духовной академіи.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Октября

№ 19.

1868 года.

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ НЕДѢЛЮ 27-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ (*).

Се жена, имущая духъ недуга. Лук. 13, 11.

Почему не сказалъ евангелистъ: жена, страдающая духомъ недуга, но сказалъ: *имущая духъ недуга*? Обыкновенно страдаютъ отъ болѣзни, а не имѣють ее только. Но жена та, по изъясненію св. Григорія папы римскаго, есть образъ души грѣшной, души, къ земнымъ пристрастіямъ весьма преклоненной; жена, имущая духъ недуга, но не страдающая, образуетъ нечувствіе, безболѣзніе душевное, или окаменение сердечное, происходящее отъ долгой привычки ко грѣху. Камень разсѣкаемый и біемый не болитъ: такъ и окаменѣнный грѣшникъ не чувствуетъ недуга душевнаго, имѣя совѣсть злую не болѣзнуетъ сердцемъ, погибели своей не видитъ, вѣч-

(*) Соч. св. Димитрія ростов. т. II, стр. 644—658.

наго осужденія въ адъ не боится; имѣеть тяжкіе грѣхи, а не страждетъ совѣстью, какъ будто не снѣ ихъ имѣеть, какъ будто не онъ будетъ истязанъ за свои беззаконія, какъ будто минуетъ его страшный судъ, грозное испытаніе, огонь неугасимый, червь неусыпаемый, вѣчная погибель; имѣеть болѣзнь, но не страждетъ. Это крайнее окаменѣніе — имѣть великую смертельную язву, а болѣзни не ощущать; крайнее безуміе — упасть въ яму, въ пропасть, и не знать о своемъ паденіи, не бояться пропастн. Подобное бываетъ съ пьяницей, упивающимся безмѣрно, который не разумѣеть, что съ нимъ дѣлается: побьютъ его или самъ убоется, а онъ нечувствуетъ, обезчестятъ его, а на утро онъ ничего не помнитъ; *биша мя*, говоритъ пьяница, *и не по болѣзю, поругаюшася, азъ же не разумѣю* (Прит. 23, 35).

Нечувственный грѣшникъ, сластями и страстями житейскими, плотскими, упивающійся, часто грѣховнымъ дѣломъ, какъ стрѣлою, уязвляется, болѣзни же въ душѣ своей, въ совѣсти своей не ощущаетъ. *Биша мя*, говоритъ онъ, *и не по болѣзю*. Невидимо ругаются надъ нимъ діаволы, смѣются, смотря на его скверныя дѣла; а онъ о томъ и не вѣдаетъ, и помыслить не хочетъ: *поругаюшася, азъ же не разумѣю*.

Долготерпѣливый Богъ, не погубляющій грѣшника со беззаконіями его, наказуетъ иногда милостиво, вразумляетъ отеческими наказаніями огнемъ, голодомъ, тѣлесными болѣзнями, чтобы грѣшникъ позналъ свой грѣхъ и пришелъ въ чувство; а грѣшникъ все также въ нечувствіи и небреженіи пре-

бываетъ, говорить: *биша мя, и не поболлѣхъ*. Ругаются надъ нимъ люди, сосѣди, смотря на его беззаконную и исполненную соблазновъ жизнь, осуждаютъ его, смѣются; а онъ о томъ и небрежетъ, — *порушались*, говорить, *изъ же не разумѣхъ*.

Ходить велѣдъ его смерть, хочетъ постигнуть его нечаянно; ходитъ въ слѣдъ его *дьяволъ, яко левъ рыкая, искій поглотити* (1 Петр. 5, 8), адъ огненный отверзаетъ уста свои, чтобы пожрать его; грѣшникъ же, въ глубину золь пришедшій, ожесточенный, о всемъ томъ небрежетъ, душа его всего того не чуетъ, не боится; не это — ли жена, имущая недугъ, а не страждущая, душа, имѣющая тяжкіе грѣхи, а погибели своей не ощущающая?

Возлюбленные! Не ожесточимъ сердце нашихъ лѣнностію, нерадѣніемъ и безстрашіемъ, не окаменимся нечувствіемъ. *Днесь, ище гласъ Его услышите* то есть гласъ слова Божія, *не ожесточите сердце вашихъ* (Псал. 94, 7. 8), увѣщаетъ насъ св. Давидъ; не ожесточите, но умягчите, сокрушите умиленіемъ, страхомъ Божіимъ и покаяніемъ. Аминь.

СРЪТЕНСКАЯ (ПЯТНИЦКАЯ) ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БЪЛЕВѢ.

1) *Исторія церкви.*

Срѣтенская въ г. Бѣлевѣ церковь, иначе называемая Пятницкою, когда получила свое начало, неизвѣстно. Памятниковъ, ни письменныхъ, ни устныхъ, или другихъ какихъ актовъ, изъ которыхъ можно было бы узнать что либо о самомъ началѣ постро-

енія сей церкви, никакихъ не сохранилось. Несмотря на это можно безошибочно предполагать, что Срътенская, но вѣрнѣе собственно Пятницкая, церковь одна изъ числа самыхъ древнихъ въ г. Бѣлевѣ. Безошибочность предположенія о древнемъ существованіи этой церкви подтверждается „писцовыми книгами бѣлевскаго уѣзда 138 — 141 годовъ“, изъ которыхъ видно, что Пятницкая церковь существовала еще въ началѣ XVII столѣтія. Въ этихъ писцовыхъ книгахъ говорится: „За пятницкимъ попомъ за Кузьмою, что въ Бѣлевѣ на посадѣ церковь св. Великомученицы Параскевіи нареченныя Пятницы, жеребій пустоши Володинской, Бошино, Новосильское тожь, на р. на Литовкѣ, а въ ней на его жеребей пашни пахано наѣздомъ 20 четв. Земля добра. Лугу по оврагамъ и межъ пашень вопче съ посадскими попы 4 дес. Сѣна ставится 80 коп. Ко всей пустоши еще отхожева лугу на р. на Окѣ ниже села Дуракова, а выше деревни Жабыни, Селеховой береговой 4 дес. Сѣна 80 коп. А писанъ за попомъ за Кузьмою тотъ жеребій пустоши по государевѣ ц. и в. кн. Михаила Отелоровича всея Руссіи грамотѣ, какова прислана къ писцамъ за приписью дьяка Герасима Мартемьянова 138 (1630) года (*). „Во всякомъ случаѣ начало существованія Пятницкой ц., а нынѣ Срътенской, было никакъ не позже первой четверти XVII стол. Это видно изъ тѣхъ же писцовыхъ книгъ, гдѣ говорится: „ За пятницкимъ дьячкомъ за Пост-

(*) См. Бѣл. Вивл. въ Дур. ст. § 89 стр. 137 письма и мѣры Василя Ознобигина и подьячаго Андрея Галкина.

ничкомъ (вѣроятно фамилія, или по просторѣчію прозвище) Ивановымъ, что въ Бѣлевѣ на посадѣ церковъ св. великомученицы Параскевы нареченныя Пятницы, полпустоши Ивановскія, Сафоновы, Сухорученковы, Кузьминская тожь, а въ ней пашни пахано наѣздомъ 20 чет. за пятницкимъ дьячкомъ та земля въ церковѣ по государевѣ ц. и в. кн. Михаила Ѳеодоровича всея Руссіи грамотъ за приписью діака Ивана Болотникова 129 (1621) года. (*) А если принять во вниманіе споръ, происходившій у троицкихъ и васьилевскихъ причтовъ шестью посадскими причтами, — за землю, споръ, на который указано въ описаніи „Бѣлевской Воскресенской церкви“ (**), то существованіе Пятницкой церкви, какъ и другихъ шести посадскихъ церквей, къ числу которыхъ въ оныхъ „писцовыхъ книгахъ“, относится и Пятницкая, было гораздо ранѣе 1621 года. Въ этомъ спорѣ для насъ заслуживаетъ особеннаго вниманія то, что дьячку Постничку Иванову нужно было владѣть не принадлежащею ему землею (30 дес.) очень довольно времени, чтобы въ семь спорѣ удержать ее за собою.

Когда построена собственно Срѣтенская церковъ съ придѣломъ Параскевы пятницы вмѣсто однопрестольной Пятницкой, съ достовѣрностію сказать нельзя. — Достовѣрно только то, что Срѣтенская ц. существовала уже въ половинѣ XVIII стол. Достовѣрность эта видна изъ Бабковой лѣтописи, хранящейся при Воскресенской г. Бѣлева церкви; въ

(*) См. Бѣлев. Вивл. стр. 144 томъ 2 § 46.

(**) См. Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 3 стр. 78—84.

ней на страницѣ 377-ой сказано, что „1757-го года іюня 27 дня по захожденію солнца загорѣлась на площади харчевня Андрея Прохорова, отъ которой учинился великій пожаръ, сгорѣли три церкви: *Срътенская*, *Афанасьевская* и *Воскресенская*“. Такимъ образомъ 1757-го года мы видимъ *Пятницкую* церковь переименованною уже въ *Срътенскую*; слѣд. существованіе Срътенской ц. до того времени вмѣсто Пятницкой, придѣльной теперь, не подлежитъ сомнѣнію. (*) Достовѣрно извѣстно по преданію, которое, подтверждается и въ церковной лѣтописи Бабкова на стр. 376, что „1719 года въ Бѣлевѣ былъ пожаръ, отъ котораго сгорѣли монастыри и церкви“. Вѣроятно и Пятницкая въ числѣ

(*) Въ Тульскихъ Еп. Вѣд. въ 3-мъ № за 1862 г. сказано, что „въ г. Бѣлевѣ Срътенская церковь построена около 1780 г. вмѣсто прежде существовавшей церкви во имя преподобныхъ отецъ Зосимы и Савватія, и прежняя церковь по устному преданію за ветхостію была упразднена болѣе 80 лѣтъ.“ Это сказаніе несправедливо во 1) потому что оно явно противорѣчитъ сказанію Бабковой лѣтописи; во 2) потому, что Засимовская церковь по достовѣрному свѣдѣнію преданію сломана въ предислѣднемъ или даже послѣднемъ десятилѣтіи прошлаго столѣтія бѣлевскимъ купцомъ 1-й гильдіи Иваномъ Сумеоновичемъ Гуровымъ, умершимъ 1803 го года, и на томъ же мѣстѣ построена имъ богадѣльня, (теперь публичная библіотека въ память Жуковского.). Нѣкоторыя иконы и богослужебныя книги перенесены въ Срътенскую церковь, равнымъ образомъ и нѣкоторые изъ прихожанъ перешли въ приходъ къ сей же церкви, быть можетъ въ слѣдствіе этого и произошла ошибка, что Срътенская церковь построена вмѣсто Засимовской. По какому праву Гуровъ сломалъ Засимовскую церковь и вмѣсто ея построилъ богадѣльню, объ этомъ ничего неизвѣстно.

другихъ церквей подверглась той же участи. Очень можетъ быть, что только послѣ этого пожара на мѣсто Пятницкой церкви построена Срѣтенская, а Пятницкая обращена въ придѣльную. —

Болѣе достовѣрныя свѣдѣнія о Срѣтенской ц. начинаются съ 1757 года. До этого времени, по достовѣрному преданію, она была деревянная, и въ этомъ году, какъ выше сказано, сгорѣла; послѣ этого пожара Срѣтенская ц. съ придѣломъ великомученицы Параскевы построена каменною прихожанами ея на общія ихъ средства между 1758 и 1778 годами. Это видно изъ „дѣла 1779-го года о производствѣ дьячка сей церкви Андрея Тимошеева во священники къ сей же церкви“, въ каковомъ дѣлѣ сказано, что „церковь въ г. Вѣлевѣ во имя Срѣтенія Господня, съ придѣломъ великомученицы Параскевы, нарицаемая пятвицы, каменнаго зданія, состоитъ во всякомъ благосостояніи и построена общимъ коштомъ приходскихъ людей (*). Въ какомъ году началась постройка, въ какомъ окончена и освящена сія церковь, изъ дѣла не видно (**).

(*) См конс. арх. 1779 г. № 597. О колокольнѣ въ дѣлѣ не упоминается; но такъ какъ она сравнительно съ церковію была одинаково ветха, то во всякомъ случаѣ и построена въ одно время съ церковію, что также подтверждается достовѣрнымъ преданіемъ.

(**) На обонхъ антиминсахъ значится, что они освящены 1789 года преосв. Аѳанасіемъ, епископомъ коломенскимъ и тульскимъ, но освященіе этихъ антиминсовъ было во всякомъ случаѣ не къ времени освѣщенія храма, а вѣроятно въ замѣнъ старыхъ вслѣдствіе ветхости ихъ.

Но построенная въ періодъ времени между 1757 и 1778 г., она существовала до 1862-го безъ всякой перемѣны, и въ пожаръ, бывшій въ Бѣлевѣ 1801 года и истребившій почти весь городъ и все церкви, Срѣтенская уцѣлѣла. По объему своему она была очень тѣсна, особенно теплый придѣлъ едва вмѣщаль въ себѣ 50, 60 человекъ, который, кромѣ того, въ послѣднее время до того изветшалъ, что стѣны въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его потреснули. Очевидно, настояла крайняя необходимость вновь передѣлать или по крайней мѣрѣ сколько нибудь поправить придѣлъ, и 1862 года церковный староста бѣлевскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ивановичъ Тиньковъ рѣшился вновь перестроить теплый придѣлъ и распространить трапезную церковь уже не объ одномъ придѣлѣ, а о двухъ. Въ этомъ же году въ маѣ мѣсяцѣ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства придѣлъ весь до основанія сломанъ и вновь положено основаніе трапезной церкви каменной въ гораздо болѣе обширномъ объемѣ. Настоящая Срѣтенская церковь оставлена прежняя, равнымъ образомъ и колокольню предполагалось по плану оставить прежнюю, старую. Но когда былъ утвержденъ быть и стѣны наружныя уже подняты были на аршинъ, какъ стали замѣчать, что колокольня отъ ветхости покосилась и угрожала паденіемъ. Волею или не волею необходимо было сломать колокольню и строить новую или оставаться безъ колокольни; и церковный староста, взявшій на себя распространить придѣлъ, рѣшился принять на свой счетъ и постройку колокольни. — Но такъ какъ по плану, какъ выше упомянуто, колокольню предпо-

лагалось оставить старую, то въ слѣдствіе значительнаго увеличенія объема трапезной въ длину и ширину (именно въ длину $19\frac{1}{2}$ аршинъ въ свѣту, т. е. отъ стѣны до стѣны, и въ ширину $25\frac{1}{2}$ ар. также въ свѣту) (*), колокольня должна была стоять какъ бы между двумя придѣлами въ срединѣ храма трапезной и слѣд. какъ бы раздѣляла одинъ придѣлъ отъ другаго. Недостатокъ очевидно не малый и не неважный. На планѣ это конечно не такъ было замѣтно, какъ на самомъ дѣлѣ. Видя этотъ недостатокъ, церковный староста Тиньковъ исходатайствовалъ другой планъ, по которому новую колокольню нужно было строить на западъ внѣ трапезной, соединивши съ нею.—Строеніе какъ теплой трапезной церкви и двухъ придѣловъ, такъ и колокольни окончено въ концѣ 1863 г., и 23 декабря того же года придѣлы освящены настоятелемъ бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря, ректоромъ тульской семинаріи архимандритомъ Андреемъ (въ послѣдствіи бывшимъ епископомъ муромскимъ, Викаріемъ Владимірскимъ, умершимъ въ 1868 году,) — правый придѣлъ во имя св. великомученицы Параскевы, лѣвый во имя препод. отецъ Зосимы и Савватія, соловецкихъ чудотворцевъ. Вся постройка производилась на счетъ церковнаго старосты Тинькова съ незначительнымъ пожертвованіемъ стороннихъ людей. Болѣе значительныя жертвы на этотъ предметъ поступили только отъ двухъ лицъ бѣлевскихъ купцовъ: Ильи Николаева Собинина,

(*) Тогда какъ прежняя трапезная была $10\frac{1}{2}$ ар. въ длину и столько же въ ширину.

умершаго въ 1864 году, 1000 р., и Амвросія Ивана Прохорова, умершаго въ началѣ 1867 г., 300 руб. — Остальныхъ мелкихъ жертвъ едва было 100 руб. сер. Стоимость всей постройки простиралась болѣе 15,000 руб.

2) *Иконы и утварь.*

Изъ иконъ особенно замѣчательны слѣдующія: въ придѣлѣ муч. Параскевы 1) икона препод. Зосимы и Савватія въ серебряной ризѣ и съ вызолоченною на нихъ и на Спасителѣ одеждою; въсу въ серебрѣ 13 ф. 92 зол. 84-й пробы. Риза эта пожертвована бѣлевскимъ купцомъ Амвросіемъ Иван. Прохоровымъ въ 1863 г. Въ придѣлѣ преп. Зосимы и Савватія другая 2) мѣстная икона этихъ же преп. отцевъ въ серебряной вызолоченной ризѣ; въ ней серебра 13 ф. и 20 з. 84-й пробы, а червоннаго золота 19 золотниковъ. Икона эта перенесена въ 1863 году изъ бѣлевской Троицкой ц. по силѣ надписаннаго на сей иконѣ завѣщанія соорудившаго сію икону московскаго купца Симеона Прокофьева Васильева. Надпись на ней слѣдующая: *сей святой образъ преподобныхъ отецъ нашихъ Зосимы и Савватія словескихъ чудотворцевъ подаяніе московскаго купца Симеона Прокофьева Васильева въ городъ Бѣлевъ въ ц. вышеозначенныхъ преподобныхъ когда будетъ вновь построена тогда въ престоимомъ мѣстѣ и поставлена. Въ серебре въсу 13 ф., 20 зол. 84 пробы, золота червоннаго 19 золотниковъ.* Надпись эта послужила руководствомъ при разпространеніи вновь трапезной устроить другой придѣлъ въ честь сихъ преподоб-

ныхъ Зосимы и Савватія. Прежде нежели было извѣстно о сей иконѣ съ такою надписью, хранившейся въ Троицкой церкви, при распространеніи трапезнѣй строитель Тиньковъ съ священникомъ еще не рѣшили, въ честь какого святаго устроить другой придѣлъ. Но когда случайно было узнано о ней и о надписи на ней, то и рѣшили другой придѣлъ устроить въ честь сихъ преподобныхъ, и икону перенести. Когда икона сія сооружена московскимъ купцомъ и поставлена въ Троицкую церковь, объ этомъ ничего нѣтъ извѣстнаго. Можно думать, что московскій купецъ Сумеронъ Прокофьевъ Васильевъ былъ первоначально бѣлевскимъ жителемъ и прихожаниномъ Зосимовской церкви, а послѣ поселился въ Москвѣ на жительство, и какъ бывший прихожанинъ той церкви онъ и пожертвовалъ сію икону въ Зосимовскую церковь, но уже въ то время, когда она была сломана, слѣд. въ Троицкую церковь она была поставлена или въ концѣ послѣдняго десятилѣтія истекшаго столѣтія, или въ началѣ текущаго столѣтія.

Въ томъ же придѣлѣ есть еще 3) икона свят. Николая Чудотворца съ ризой и вѣнцомъ серебряными; вѣсу въ серебрѣ 10 ф. 23 зол. Въ обоихъ придѣлахъ прочія иконы всѣ новыя, кромѣ иконы муч. Параскевы, написанныя въ 1863 году и замѣчательныя отличною живописью, и всѣ жертвованныя церковнымъ Старостою Тиньковымъ.

Изъ свящ. утвари Срѣтенской ц. заслуживаютъ вниманія слѣдующія вещи:

1) Евангеліе, замѣчательное по своей древности, — изданія 1677-го года въ царствованіе Θεодора Алек-

сѣевича въ деревянномъ переплетѣ, обложенномъ пунцовымъ бархатомъ.

2) Евангеліе также древнее, — изданія 1685 года въ царствованіе Государей великихъ князей Иоанна и Петра Алексѣевичей, въ такомъ же переплетѣ обложенномъ полубархатомъ синяго цвѣта.

3) Третье Евангеліе заслуживаетъ вниманіе по своей цѣнности. Оно все обложено вызлащеннымъ серебромъ чеканной рельефной работы. Вѣсу въ серебрѣ 7 ф. 61 зол. Стоитъ на престолѣ въ стеклянномъ футлярѣ, верхъ, углы и нижняя часть котораго деревянные рѣзные вызлащенные. Оно передѣлано изъ стараго въ 1864 году усердіемъ и издивеніемъ церковнаго старосты Ивана Тинькова. Передѣлка съ футляромъ стоила 420 руб.

4) Три потира, изъ нихъ одинъ серебрянозлащенный, мѣстами чеканной работы, и съ серебрянымъ приборомъ, серебра въ немъ и съ приборомъ 2 ф. 31½ зол., другой потиръ также серебрянозлащенный и съ такимъ же приборомъ; серебра 2 ф. и 70 золот. Этотъ потиръ съ приборомъ и въ стекляннымъ футлярѣ пожертвованъ въ 1863 г. прихожаниномъ Срѣтенской ц. бѣлевскимъ купцомъ Василиемъ Иван. Веинскимъ. Третій потиръ также серебрянозлащенный и съ такимъ же приборомъ; серебра во всемъ 2 ф. 37 зол., пожертвованъ въ 1863 г. бѣлевской купчихой Анной Егор. Сорокиной.

5) Два ковша серебряныхъ, изъ коихъ одинъ вѣсомъ 16¼ зол., пожертвованъ въ 1865 г. церк. старостой Иваномъ Ив. Тиньковымъ.

6) Кадило серебряное, вѣсу 1 ф. 6 зол., пожертвовано въ 1866 г. имѣ же Тиньковымъ.

(Окончаніе будстѣ).

УРОКИ ПЕДАГОГИКИ (*).

3) *Отрочество*—до 14 или 15 лѣтъ. Въ этомъ возрастѣ опредѣляется тѣлосложеніе и темпераментъ воспитанника.

4) *Юность*—до 21 года и далѣе, примѣрно—до 24 л., пора самостоятельности физическихъ и духовныхъ силъ:—чувственность вступаетъ въ борьбу съ духовною стороною; начинается опредѣляться характеръ воспитанника.

Младенчество. Для младенца собственно требуется не воспитаніе въ извѣстномъ смыслѣ, а хорошее питаніе, внимательный уходъ. Здѣсь главная и чуть ли не единственнаяцѣль—сберечь здоровье ребенка. Воспитателю или лучше воспитательницѣ дѣтей перваго возраста необходимо знать по крайней мѣрѣ главнѣйшія правила дѣтской гигіены, составляющей довольно обширный предметъ особой науки. Въ нашей наукѣ мы должны коснуться только той стороны физическаго воспитанія, которая можетъ со временемъ получить нравственное значеніе. 1) Въ интересахъ не только гигіеническихъ, но и нравственныхъ, всѣ педагоги настаиваютъ на исполненія требованія природы, что бы родная мать была вмѣстѣ и *alma mater* (кормилица). Мать никому не должна уступать свое право на ту привязанность ребенка, которая такъ сильно закрѣпляется во время его выкармливанія. Если по какой нибудь необходимости трудъ кормленья и ухаживанья за своимъ ребенкомъ она должна будетъ передать наемной женщицѣ, или

(*) *Продолженіе*.— См. Т. Е. В. 1868 г. № 18.

даже воспользуется наемнымъ трудомъ по тому только, что имѣеть къ этому возможность, то и въ такомъ случаѣ, побуждаемая материнскимъ чувствомъ, она не оставитъ ребенка безъ своего внимательнаго и постоянного присмотра, зная, что материнскую любовь, терпѣнье, внимательность нельзя купить или нанять ни за какія деньги. 2) Небрежный уходъ за дѣтьми перваго возраста, конечно, главная причина тому явленію, что большая часть дѣтей умираеть именно въ этомъ возрастѣ (*). Но и тѣ, которыя остаются въ живыхъ, болѣею частію выносятся изъ этого возраста слабое и вялое тѣлосложеніе, раздражительный и грубый нравъ, туго развивающійся смыслъ. Распространеніе въ народѣ необходимѣйшихъ, популярно изложенныхъ, свѣдѣній изъ дѣтской гігіены значительно уменьшило бы это зло (**). Но и тѣ гігіеническія свѣдѣнія, которыя каждая мать легко пріобрѣтаетъ почти изъ одного только собственнаго опыта, много принесли бы пользы, если бы къ нимъ по болѣе было вниманія. Ребенокъ надрыгается отъ крика и плача. вмѣсто того, чтобы хорошо узнать причину плача, иныя матери, особенно няньки начинаютъ сильнѣе закачивать его или кормить почти насильно, предполагая, что онъ кричитъ отъ голода, или наконецъ, что всего хуже, даютъ ему спотворныя и одуряющія средства. Сильное и часто употребляемое закачиванье

(*) Большая часть таблицъ смертности показываетъ, что изъ 100 поворожденныхъ почти 25 умираеть въ теченіи семи дней, а потомъ къ третьему мѣсяцу послѣ рожденія умираеть еще около 10% (Бокъ).

(**) Довольно общедоступный (неизложенію 1) сводъ гігіеническихъ наставленій, нужныхъ при воспитаніи грудныхъ дѣтей, можно найти у Бокъ, въ его „Книгѣ о здоровомъ и больномъ ребенкѣ“ (Москва 1866 г.).

вредно потому, что во первых дѣйствуетъ какъ одуряющее средство, во вторыхъ избаловываетъ ребенка, и онъ обыкновенно капризничаетъ, когда ему отказываютъ въ этомъ удовольствіи. Рѣже всего бываетъ, что ребенокъ кричитъ отъ голода; но въ простомъ быту чаще всего предполагаютъ эту причину и оттого или постоянно отягощаютъ и разстриваютъ ему желудокъ неумѣреннымъ кормленіемъ, или выкармливаютъ изъ него ожирѣваго, сопливаго и тунаго ребенка. Снотворныя средства вредно дѣйствуютъ въ особенности на мозгъ и, не устраняя причины неугомонной крикливости ребенка, успокаиваютъ его только на время. Скорѣе къ этому средству прибѣгнетъ нянька, а не мать; потому, что у няньки всегда больше заботы о своемъ спокойствіи, нежели о будущемъ благосостояніи ребенка. Когда окажется, что ни одно изъ этихъ средствъ не дѣйствуетъ на безпкойнаго ребенка, нетерпѣливая мать, а особенно нянька, начинаетъ сердиться на него, кричить, бросаетъ его въ колыбель или быстро выхватываетъ оттуда, и такими потрясающими средствами напугиваетъ ребенка, развиваетъ въ немъ нервную раздражительность, падучую болѣзнь и т. под. Довольно употребительное въ простомъ народѣ лѣченіе нѣкоторыхъ болѣзней посредствомъ испуга нечаяннымъ вспрыскиваніемъ холодною водою (съ глазу) влечетъ за собою послѣдствія, которыя, безъ сомнѣнія, также вредно отзовутся на дальнѣйшей, нравственной и умственной, жизни ребенка.

3) Начало непосредственнаго дѣйствія воспитанія на умственное развитіе воспитанника обыкновенно относятъ къ слѣдующему возрасту. Но это не совсѣмъ справедливо. Въ младенчествѣ уже кладутся нѣкоторые начатки его умственнаго образованія. Мать и нянька—первыя учительницы ребенка. Прежде, чѣмъ ребенокъ начнетъ говорить, онъ прислушивается къ тому, что ему говорятъ или напѣваютъ, и

прежде, чѣмъ выучится называть какую нибудь вещь, онъ смотритъ внимательно, когда ему эту вещь показываютъ. Въ томъ и другомъ случаѣ ребенокъ обнаруживаетъ вниманіе, которое справедливо считаютъ первымъ проявленіемъ смысла. И нужно дѣйствительно говорить съ ребенкомъ, а не забавлять только бессмысленными звуками голоса, дѣйствительно показывать предметы, а не развлекать только вниманіе множествомъ разнообразныхъ или мелькающихъ предметовъ.

Дѣтство.— Начало дѣтства ознаменовывается тѣмъ, что у ребенка вырастаетъ къ этой норѣ большая часть переднихъ зубовъ, и онъ можетъ ѣсть разнообразную пищу; дитя не только сидитъ и ползаетъ, но и начинаетъ ходить, потомъ бѣгаетъ, играетъ; дитя не только выговариваетъ отдѣльные слова, но и соединяетъ ихъ въ небольшія фразы и за тѣмъ окончательно вырабатываетъ себѣ даръ слова. Задачи физическаго воспитанія въ этомъ возрастѣ должны быть слѣдующія: а) развитіе внѣшнихъ чувствъ, б) развитіе органовъ движенія и в) правильный образъ жизни. Развитіе въ дѣтяти дара слова мы отнесемъ къ задачамъ умственнаго образованія и обученія.

Развитіе внѣшнихъ чувствъ.—Извѣстныя пять чувствъ развиваются и изощряются не простымъ упражненіемъ въ свойственной имъ дѣятельности, но внимательностію къ производимымъ на нихъ впечатлѣніямъ. Постоянно всматриваясь въ отдаленные предметы, мы не приобретаемъ дальновзоркости, но привыкнемъ вѣрно узнавать даже такіе предметы, которыхъ очертанія представляются намъ въ смутномъ видѣ. Для подобнаго изощренія внѣшнихъ чувствъ самое благопріятное время—дѣтство; потому что въ этомъ возрастѣ большею частію соединяются два особенно выгодныя условія къ ихъ правильному развитію, это—природная неповрежденность

чувствъ и сильная внимательность ко всѣмъ разнообразнымъ впечатлѣніямъ. 1) Сохраненіе дѣтскаго зрѣнія, если только оно не повреждено отъ природы, должно составлять предметъ самой внимательной заботливости воспитателя. Еще съ младенчества нужно охранять глазъ отъ слишкомъ яркаго свѣта, вособенности отъ быстрыхъ переходовъ изъ темноты въ слишкомъ сильный свѣтъ. Работы, требующія напряженнаго зрѣнія, наприм. чтеніе, письмо, шитье и т. под., не должны быть исполняемы на яркомъ солнечномъ свѣтѣ. Вредно читать ходя и лежа, также—при часто измѣняющемся или колеблющемся свѣтѣ, напрягать зрѣніе надъ книгой или какой нибудь мелкой работой въ сумеркахъ. Несоблюденіе подобныхъ гигиеническихъ предосторожностей въ дѣтствѣ большею частію бываетъ причиною близорукости и слабаго зрѣнія. А эти недостатки едва ли можно исправить впослѣдствіи. Упражненіе въ работахъ, требующихъ тонкой внимательности, можетъ впрочемъ восполнить ихъ такими совершенствами, какихъ не имѣетъ даже и неиспорченное отъ природы зрѣніе. Въ этомъ отношеніи лучше всего упражненіе въ рисованьи. Кто умѣетъ рисовать, тотъ безошибочно различаетъ цвѣта и оттѣнки самые близкіе между собою, замѣчаетъ всѣ особенности очертанія предмета, рельефъ и перспективу. Вообще внимательное и подробное разсматриваніе предметовъ, работы зрѣнія надъ предметами мелкими развиваютъ въ этомъ чувствѣ способность замѣчать такіа подробности въ предметахъ, которыхъ иногда не видитъ самое здоровое зрѣніе. Упражненіемъ также пріобрѣтается очень важная и очень полезная въ практическомъ примѣненіи способность зрѣнія—глазомѣръ, способность на глазъ угадывать разстояніе и величину предметовъ. 2) Слухъ гораздо легче охранить отъ поврежденія и притупленія, нежели зрѣніе. Нужно оберегать его отъ сильныхъ потрясеній и голову отъ

простуды и толчковъ. Слухъ, какъ и все чувства, изощряется внимательностію къ его впечатлѣніямъ и тѣмъ больше, чѣмъ напряженнѣе бываетъ эта внимательность. Пусть дѣти приучаются отличать голоса людей и животныхъ, вблизи и вдали, втиши и въ смѣшанномъ шумѣ, распознавать направленіе и отдаленіе звука безъ помощи глазомѣра; но не должны прислушиваться къ такимъ неопредѣленнымъ звукамъ, причина которыхъ остается для нихъ неизвѣстною, — иначе разовьется фальшивая чуткость слуха и неразлучная съ ея дѣтская трусливость. Относительно музыкальнаго образованія нельзя не согласиться, что нѣтъ необходимости и даже возможности изъ каждаго дитяти развивать музыканта или пѣвца. Но есть такія общія начала музыкальнаго образованія, которыя необходимы каждому, чтобы быть способнымъ эстетически наслаждаться музыкой: это — умѣнье распознавать правильное или неправильное измѣненіе звуковъ, гармоническое или не стройное ихъ сочетаніе, сюда же относится привычка къ мѣрному такту, приобретаемая столько же слухомъ, сколько и осизаніемъ. Такія именно начала музыкальнаго образованія гадутся еще съ младенчества въ колыбельныхъ пѣняхъ и, быть можетъ, самымъ качаньемъ въ колыбели. Но младенецъ только прелушивается къ звукамъ и такту колыбельныхъ пѣсень. Дитя уже перенимаетъ тонъ и напѣвъ пѣсни, соблюдаетъ тактъ. Извѣстно, что дѣти любятъ въ особенности такія игры, которыя сопровождаются припѣвами въ тактъ и мѣрными движеніями. Подобными проявленіями въ дѣтяхъ музыкальныхъ наклонностей нужно воспользоваться къ развитію въ нихъ музыкальнаго слуха. 3) Чувство осизанія должно изощрять на столько, на сколько это нужно для многихъ полезныхъ занятій, исполняемыхъ съ помощію этого чувства; таковы все руководѣлья и очень многія ремесла. Но никакъ не должно доводить это чувство до изпѣженности.

Пусть дитя привыкнет переносить жаръ и холодъ (*) и всякую перемену погоды, спать на жесткомъ, носить тяжести, брать въ руки шероховатое и т. под. Пусть изощрится чувство осязанія только въ пальцахъ, во всемъ же тѣлѣ полезнѣе довести его до нѣкоторой отвердѣлости. 4) Обоняніе и 5) вкусъ по справедливости считаются высшими чувствами. Обоняніе исполнить свое назначеніе, если предохранить человѣка отъ вредной атмосферы или отравляющей пищи. Но оно не должно быть ни избаловано прихотливыми благоуханіями, ни изнѣжено до чрезмѣрной безгливости къ дурному запаху. Вкусъ — по преимуществу слуга желудка; его назначеніе предохранять желудокъ отъ вредной пищи. По этому дитя должно пріучаться ѣсть не для вкуса, а для желудка. По этому же дѣтскій вкусъ не должно баловать прихотливыми кушаньями и лакомствами; иначе удовольствія стола еще съ дѣтства обратятся въ главную цѣль жизни къ неисчислимому вреду и физической и нравственной жизни. Пряности и спиртные напитки, сильно раздражающіе не только вкусъ, но и всю нервную систему, положительно вредны для дѣтей.

б) *Развитіе органовъ осязанія.* — Потребность движенія очень рано проявляется въ ребенкѣ. Почти со дня рожденія ни на минуту не остается онъ въ совершенномъ покоѣ. развѣ только когда спитъ или слишкомъ туго затянуть свивальнемъ, — но и тутъ онъ обыкновенно послѣ непродолжительнаго отдыха, старается высвободить изъ-подъ пеленокъ свои руки и ноги, голову. Поэтому, если нельзя вовсе обойтись безъ пеленанья (въ первые два или три мѣсяца), по крайней мѣрѣ никакъ не слѣдуетъ пеленать ребенка слишкомъ туго, а когда онъ не спитъ, такъ лучше

(*) Отъ холода нужно впрочемъ всегда охранять при малѣйшей испаринѣ, также въ сырую погоду. Хорошо пріучать дѣтей къ холодному и даже сырому воздуху, но съ тѣмъ, чтобы они были достаточно защищены одеждой и обувью.

оставлять его на свободѣ, чтобы онъ могъ дѣлать свою гимнастику. — Но самая лучшая пора для развитія органовъ движенія, это — дѣтство. Движенія въ этомъ возрастѣ бываютъ разнообразнѣе, нежели въ младенчествѣ: дитя ходитъ, бѣгаетъ, прыгаетъ, бросаетъ, ловитъ, и т. под. Дѣти, вособливости же мальчики, любятъ игры, по преимуществу гимнастическаго свойства. Но ихъ мало занимаютъ игры, исполняемыя съ методическою порядочностію, вообще все упражненія по правиламъ искусственной гимнастики: дѣтство, это — периодъ естественной гимнастики. Однакожь нельзя не признавать необходимости нѣкоторыхъ правилъ и для дѣтской естественной гимнастики. 1) Для того, чтобы гимнастика могла принести наибольшую пользу физическому развитію дитяти, нужно упражнять непремѣнно все органы движенія. Упражненіе одного какого нибудь органа можетъ развитъ и усилить его дѣятельность, но всегда — на счетъ другихъ, и, нарушая такимъ образомъ равновѣсіе жизненнаго процесса, можетъ совершенно разстроить еще слабый организмъ; такъ бываетъ съ дѣтьми, которыхъ слишкомъ рано приучаютъ къ какому нибудь мастерству. Правильному развитію организма вредитъ отчасти даже и то, что съ дѣтства вырабатывается у насъ правая рука больше, нежели лѣвая. 2) Усталость, естественное послѣдствіе гимнастическихъ упражненій, положительно вредна, когда доходитъ до полного изнеможенія. А это бываетъ и тогда, когда упражняется одинъ какой нибудь органъ безъ всякой смѣны, при чемъ другіе органы слабѣютъ отъ недостатка упражненія и тогда, когда подвергаются долговременному движенію одновременно все органы. Отсюда слѣд. правило для дѣтской гимнастики: нужно упражнять все органы движенія, но не въ одно время, а попеременно. Дѣтскій инстинктъ большею частію вѣрно слѣдитъ за выполненіемъ этого правила; дѣти любятъ постоянно мѣнять не толь-

ко болѣе или менѣе серьезныя занятія, но и самыя игры; этимъ именно объясняется то обстоятельство, что дѣти проводятъ иногда цѣлыя дни въ безпрестанномъ, и притомъ самомъ усиленномъ, движеніи, почти не чувствуя усталости. 3) Впрочемъ, какъ ни полезно для физической жизни полное развитіе органовъ движенія, но если дитя будетъ исключительно упражнять только свои мускулы, то этимъ задержится его умственное, а слѣдов. и нравственное развитіе. Известно, что слишкомъ рѣзвыя дѣти, обыкновенно отлично успѣвающія въ гимнастикѣ, чаще всего бываютъ или мало способны или, по крайней мѣрѣ, лѣнны къ ученью. Постоянная смѣна тѣлесныхъ и умственныхъ упражненій необходима для правильнаго и стройнаго развитія физической и духовной стороны воспитанника. Такая смѣна физического труда и умственной работы въ дѣтскомъ возрастѣ наилучшимъ образомъ выполняется посредствомъ игръ, которыя для этой цѣли раздѣляются на гимнастическія и образовательныя. Вопросъ о воспитаніи дѣтей посредствомъ игръ и такъ называемыхъ дѣтскихъ садовъ, правда, еще далеко нельзя считать рѣшеннымъ и достаточно разработаннымъ; еще мало сдѣлано для приспособленія методы Фребеля къ особеннымъ условіямъ русской жизни и, можно сказать, ровно ничего—для приспособленія этой методы къ жизни нашего простонародья (*). Од-

(*) Въ послѣдней (вышедшей) книжкѣ журнала „Дѣтскій Садъ“ отвергается всякая возможность этого приспособленія. Очень жаль что этотъ, вообще дѣльный, журналъ не взялъ на себя труда болѣе широкой разработки идеи дѣтскаго сада. И это собственно не требовало большаго труда: стоило только отбросить нѣмецкій педантизмъ. Почему же въ полѣ, на луку, въ лѣсу нельзя выполнять тоже самое, что назначено выполнять въ саду, раслапированномъ по нѣмецкому образцу? Отчего же развитія мышечной силы не отнести въ программу дѣтскаго сада? Оно и введено, только суждается въ болѣе широкомъ примѣненіи.

нако же нельзя не желать, чтобы воспитательная практика выработала и у нас болѣе обширное примѣненіе этой metody, нежели какое она имѣетъ въ настоящее время. 4) Умное методическое распредѣленіе разнообразныхъ игръ, гимнастическихъ и образовательныхъ, особенно полезно тѣмъ, что возбуждаетъ энергію въ дѣтяхъ вялыхъ и слабыхъ физически, и умѣряетъ рѣзвость, шаловливость въ дѣтяхъ слишкомъ живыхъ. Дѣтскую рѣзвость и даже шаловливость едва ли совершенно справедливо подвергать преслѣдованіямъ и наказаніямъ. Дѣтская подвижная натура требуетъ почти непрерывной дѣятельности. Если не удовлетворить этому благородному стремленію ребенка и не дать ему притомъ хорошаго направленія: въ ребенкѣ разовьется или болѣзненная вялость, или невыносимая рѣзвость и шаловливость.

в) *Правильный образъ жизни.* — Въ дѣтствѣ образъ жизни подчиняется болѣе разнообразнымъ требованіямъ, чѣмъ въ младенчествѣ, и бываетъ тѣмъ правильнѣе, чѣмъ полнѣе удовлетворяютъ этимъ требованіямъ. Такъ: 1) съ развитіемъ зубовъ у дѣтей обнаруживается уже потребность разнообразной пищи. Но дѣтскій инстинктъ болѣею частію ошибается въ удовлетвореніи этой потребности: дитя готово наѣсться до пресыщенія или одними овощами и зеленью, или однимъ мясомъ безъ хлѣба, или какимъ нибудь лакомствомъ; невоздержность въ этомъ случаѣ происходитъ оттого, что потребность разнообразныхъ элементовъ питанія, при употребленіи однообразной пищи, чувствуется неудовлетворенною даже и тогда, когда желудокъ переполненъ. Разстройство желудка, слѣдствіе такого переполненія, очень обыкновенное явленіе дѣтской жизни. Воспитатель долженъ стараться приводить въ порядокъ дѣтскій инстинктъ питанія, не давая, на прим., наѣдаться однимъ чѣмъ нибудь, даже однимъ хлѣбомъ, но и не соблазнять множествомъ разнообразныхъ и сладко приправленныхъ

кушаньевъ, не дозволять ѣсть по—ходи, когда нѣтъ полного аппетита. Воздержность и порядокъ въ употребленіи пищи необходимы не только для здоровья дѣтей, но и для образованія въ нихъ нравственной порядочности. Даже къ соблюденію постовъ нужно приучать съ дѣтства, — если не съ самыхъ раннихъ лѣтъ, то по крайней мѣрѣ со второй половины этого возраста; позднѣе трудно уже будетъ приучать дѣтей къ уваженію церковныхъ постовъ и къ необходимому при этомъ нравственному самообладанію. — 2) Дѣтская одежда должна быть проста и цѣлесообразна. Для наибольшей свободы разнообразныхъ движеній, свойственныхъ дѣтскому возрасту, она должна быть достаточно просторна. Роскошь и изысканность въ одеждѣ нравственно портитъ дѣтей, приучаетъ ихъ къ суетности и тщеславію и кромѣ того нерѣдко затрудняетъ дѣтскую естественную гимнастику: дитяти многое запрещаютъ, какъ шалость, какъ непозволичельную рѣзвость изъ — за того только, чтобы не помять и не запачкать какойнибудь нарядной одежды; не достаетъ какойнибудь принадлежности въ его щегольскомъ костюмѣ, и его изъ — за этого не выпускаютъ погулять на свѣжій воздухъ. — 3) Дѣтское помѣщеніе въ домѣ должно быть достаточно просторно для того, чтобы было гдѣ поиграть, побѣгать дѣтямъ въ то время, когда имъ нельзя выходить наружу. Воздухъ въ дѣтскомъ помѣщеніи, особенно въ спальнѣ, долженъ быть, какъ можно, чаще освѣжаемъ. —

Прот. А. Ивановъ.



ДВА СЛОВА НА ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА.

1.

НА ВСЕНОЧНОМЪ БДѢНІИ.

Се полагаю въ Сионъ камень краеуголенъ, избранъ, честенъ, къ Нему же приходяще, камени живу, и сами, яко каменіе живо, зиждитесь въ храмъ духовенъ, святительство свято возносити жертвы духовны, благопріятны Богови Иисусъ Христомъ. 1 Петр. 2, 4—6.

Какъ ветхозавѣтная скинія, до малѣйшихъ подробностей, сооружена была Моисеемъ по образу, показанному ему на горѣ, и была образомъ скиніи небесной (Евр. 8, 5.): такъ и видимый нами и приготовленный къ освященію храмъ сей есть образъ храма нерукотвореннаго и вѣчнаго — святыя вселенскія церкви, и, въ то же время, есть образъ каждой души христіанской, долженствующей, по волѣ Божіей, быть храмомъ и церковію Бога живаго (1 Кор. 6, 19. 2 Кор. 6, 16.). Почему всякой разъ, приходя въ сей видимый и рукотворенный храмъ, основанный на камняхъ вещественныхъ, мы должны въ то же время представлять себѣ, что приходимъ къ камню живому, избранному, драгоценному, имѣющему завтра, въ священныхъ тайнодѣйствіяхъ, быть положену здѣсь во главу угла, Господу Иисусу Христу; и, приходя къ Нему, должны сами, *яко каменіе живо, соиздаться въ храмъ духовенъ, во святительство свято, возносити жертвы, благопріятны Богови Иисусъ Христомъ.*

Кто же насъ вразумить и наставить на это великое и святое дѣло?—Лучшимъ и нагляднымъ къ тому вразумленіемъ служить сей самый новоустроенный храмъ.

Взгляните и размыслите, изъ чего и какъ онъ составленъ. Въ немъ видите вы камень, песокъ, известь, золото, серебро, мѣдь, желѣзо, дерево, ленъ, волну, шелкъ и пр. и пр. Такъ и церковь вселенская, будучи *утверждена на основаніи апостоловъ и пророковъ, сущу краеугольну самому Іисусу Христу, созидается и растетъ* (Еф. 2, 20. 21.), возвышается и расширяется отъ множества спасаемыхъ всякаго рода, чина, званія, пола, возраста и состоянія, входящихъ въ составъ ея *отъ всякаго языка, и колѣно, и людей, и племенъ* (Ап. 7, 9.).

И какъ въ видимомъ храмѣ семь не все камень крупный и мелкій, дикой и драгоценный, не все золото и серебро, мѣдь и желѣзо, не все дерево, ленъ, волна и шелкъ, не все сосуды златые и серебряные, а есть деревянные и глиняные, (2 Тим. 2 20.): такъ и въ великомъ домѣ Божіемъ, во святой вселенской церкви не всѣ апостолы, или пророки, не всѣ пастыри, учителя и чудотворцы, не всѣ имѣютъ дарованія исцѣленій, дары правленія, заступленія, вспоможенія и пр. и пр. (1 Кор. 12, 28—30.);— не всѣ цари и архіереи, вельможи и благородные, не всѣ художники и земледѣльцы, богатые и бѣдные, но всѣ вмѣстѣ, какъ едино тѣло, будучи составляемо и совокупляемо прилично, посредствомъ всякаго взаимно вспомоствующаго соприкосновенія, при соразмѣрномъ дѣйствіи каждаго

члена, получаетъ пиращеніе для своего назиданія (Еф. 4. 16.). Какъ въ скиніи ветхозавѣтной, крѣмъ могучихъ рукъ мужскихъ, дѣлавшихъ свое дѣло, потребны были и нѣжныя руки женскія, умѣвшія прастъ волну и ленъ, ткать священныя одежды, покрывала и завѣсы, вышивать на нихъ херувимовъ и выводить на нихъ разноцвѣтные узоры; и какъ въ нашихъ христіанскихъ храмахъ подобныя вещи, нужныя для священнодѣйствія, дѣлаются такъ же руками мудрыхъ и благочестивыхъ женъ: такъ и въ созиданіи церкви вселенскоѣ мужи имѣютъ свое, — жены свое великое дѣло. Кто имѣетъ умъ тонкій и наблюдательный, душу нѣжную и чувствительную, тотъ не можетъ не видѣть и не цѣнить ихъ тихихъ и скромныхъ добродѣтелей, въ высшей степени благотворно и могущественно дѣйствующихъ ко спасенію ихъ самихъ, дѣтей ихъ, домашнихъ, своихъ и чужихъ — всего общества и церкви православной. Такимъ же образомъ и каждый членъ церкви христовой, дѣлая свое дѣло, какъ должно, спасаетъ себя, служитъ ко спасенію другихъ и тѣмъ самимъ созидаетъ церковь Божию. Посему призванъ ли кто къ начальству: начальствуй рачительно; дано ли кому пророчество: пророчествуй соотвѣтственно вѣрѣ; дано ли кому право учить: учи, держась строго начертанія здравыхъ словесъ, въ богодухновенныхъ книгахъ преподаннаго (2 Тим. 3, 14, 15.); служить ли кто въ званіяхъ и должностяхъ общественныхъ: служи отъ крѣпости, каковую Богъ подаетъ; дѣлаешь ли кто дѣла милосердія: дѣлай съ радостію; (Рим. 12, 6 — 8. 2 Тим. 1, 13.); словомъ, *кижего во званіи во немъ же призванъ бысть*, въ высокомъ или низкомъ,

въ томъ да пребываетъ (1 Кор. 7, 20. 24.); и каждый какое пріялъ дарованіе, малое или великое, тѣмъ и служи къ созиданію церкви.

Служа такимъ образомъ къ созиданію церкви вселенской, каждый порознь живой камень, великій ли то будетъ или малый, можетъ содѣлаться и самъ, въ свою очередь, духовнымъ храмомъ Божиимъ. *Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и духъ Божій живеть въ васъ* (1 Кор. 3. 16)?

Не всѣ однакожь христіане созидаются въ храмъ Божій. Тому препятствуетъ наша лѣность, наше небреженіе. Камень бездушный и мертвый для созиданія сего храма несли и везли, не спрашивая у него на то соизволенія: а камни живые и разумные не должны дожидаться того, чтобы ихъ такъ же насильно влекли къ живому и пребывающему во вѣки зданію церкви христовой, а должны сами охотно приходить и представлять себя готовыми, съ радостію улаживаться тамъ, гдѣ укажетъ рука верховнаго Архитектора. *Къ Пелу же, сказано, приидице, сами зиждитесь.* Мы мало заботимся объ этомъ потому, что не представляемъ себѣ, сколь ужасно остаться или не войти въ составъ церкви, быть отброшеннымъ отъ нея, какъ обыкновенно откидываютъ негодный матеріалъ отъ строящагося зданія. Чтобы каждому изъ насъ войти въ составъ церкви, и быть не мертвымъ ея членомъ, надобно имѣть пламенную ревность о томъ, чтобы приготовить сперва самаго себя въ храмъ живаго Бога; тогда уже мы сдѣлаемся и живыми членами церкви вселенской, — живыми камнями великаго храма духовнаго. — Избирать и назначать себѣ мѣсто въ этомъ

великомъ храмозданіи, уже не наше будетъ дѣло. Про то знаетъ великій Архитекторъ небесный, гдѣ насъ положить, на видномъ или не видномъ, именитомъ или не именитомъ мѣстѣ, (Ис. 56, 5.). Нельзя однакожь не замѣтить при этомъ, что болѣе нужные и болѣе прочные камни, какъ въ зданіи рукотворенномъ, такъ и нерукотворенномъ кладутся, или въ основаніе (Еф. 2, 20.), или употребляются въ приличныхъ мѣстахъ для связи и прочности зданія; и отъ того, болшею частію, бываютъ невидимы и незамѣтны. Это замѣчаніе пусть приложитъ къ себѣ тотъ, кому суждено трудиться для церкви Божіей въ долѣ низкой и незамѣтной. Когда онъ видитъ успѣхъ въ созиданіи самаго себя въ храмъ духовный, то для него и довольно: о церкви же вселенской печется глава церкви—Христось.

Но бываетъ и то съ храмомъ души нашей, что случается и съ храмомъ вещественнымъ. Иной съ горячностію полагаетъ основаніе храма духовнаго, доведетъ строеніе до конца, но не дождется и не насладится радостію торжественнаго освященія храма души своей, не сподобится узрѣть въ немъ святолѣпное богослуженіе. Отчего это бываетъ? Оттого, что не довольно выстроить только храмъ, а нужно и украсить его подобающимъ святынѣ дома Божія благолѣпіемъ. Взгляните еще на этотъ храмъ, уготованный къ освященію и украшенный яко невѣста жениху своему (Ап. 21, 2.): уготовляйте и украшайте и вы, чада церкви, по образу сему, каждый храмъ души своей. Изнесите изъ него все, что оскорбляетъ чувство естественной, нравственной и христіанской чистоты и благоприличія, выбросьте

изъ него все ненужное и излишнее, все неприличное, соблазняющее невинность, возмущающее страсти и питающее похоти,— все, что нарушаетъ миръ душевный и оскорбляетъ святость жизни, а внесите и поставьте на приличныхъ мѣстахъ то, что возбуждаетъ духъ благочестія, что питаетъ духъ премудрости разума, что внушаетъ духъ благоговѣнія и страха Божія. — Вмѣсто срамныхъ и растлѣвающихъ душу образовъ, внесите и утвердите въ душахъ вашихъ живую и животворную мысль вездѣсущія Божія, рисуяте чаще въ воображеніи вашемъ грозныя и утѣшительныя Божоявленія, бывшія въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ, воспоминайте чудотворенія и страсти Господа нашего Іисуса Христа, изучайте, елико возможно, жизнь Пресвятыя Дѣвы Богородицы, Іоанна Предтечи, займите души ваши воспоминаніями и образами подвиговъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. Въ самомъ же святилицѣ душъ вашихъ, т. е. въ самой высшей и недоступной части существа вашего, уготовайте престоль для святаго евангелія, которое должно быть закономъ и свѣтомъ всей жизни нашей, для животворящаго креста, который есть сила во спасеніе наше (1 Кор. 1, 18.), и для имѣющаго совершиться тамъ духовнаго жертвоприношенія, благопріятнаго Богу. Тогда и ваши души будутъ *удобрены и украшены, яко подобіе храма сего видимаго и рукотвореннаго* (Пл. 143, 12.).

Когда такимъ образомъ уготовите себя въ храмъ духовный, тогда съ воплемъ крѣпкимъ зовите и умоляйте великаго Архіерея, прошедшаго небеса, Господа Іисуса Христа, да, пришедъ Онъ невиди-

мымъ дѣйствомъ благодати Своея, освятить его и
установить чинъ для всегдашняго въ немъ богослуже-
женія: подобно тому, какъ боголюбивые создатели
святаго храма сего, приведя его въ подобающее
благолѣпіе, умоляютъ святителя освятить его по
чиноположенію церковному. Аминь.

Свящ. Я. Морозкинъ.

ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ

*для составленія емеритальной кассы и духовно-учеб-
наго капитала духовенства тульской епархіи. (*)*

23. Всѣ суммы кассы вносятся сначала въ скопинскій или
ефремовскій общественные банки на вѣчное время, а потомъ,
при увеличеніи платежа процентовъ, и на срочное, но не ина-
че, какъ изъ 7⁰/₀; въ таковыя же вклады обращается и
капиталъ епархіальнаго попечительства.

24. Емеритальная касса, составляя собственность духовен-
ства тульской епархіи, состоитъ подъ непосредственнымъ вѣ-
дѣніемъ епархіальнаго преосвященнаго и съѣзда благочин-
ныхъ тульской епархіи, которые въ свои собранія контроли-
руютъ дѣйствія кассы по выдачѣ вознагражденій за взносы,
полученію процентовъ на капиталы и дѣланію вкладовъ и
по усмотрѣнію своему распредѣляютъ единовременныя пособія
и выдачи и опредѣляютъ условія ссуды денегъ духовенству.

25. Для общихъ распоряженій и веденія дѣлъ кассы уч-
реждается по выбору духовенства въ епархіальномъ городѣ
особый комитетъ; для частныхъ же операцій въ каждомъ
благочинническомъ округѣ избирается одно довѣренное лицо;

(*) *Окончаніе.* — См. № 18.

которое вмѣстѣ съ благочиннымъ производить выдачу вознагражденій по своему округу.

26. Для облегченія дѣйствій кассы, въ каждомъ благочинническомъ округѣ ведется аккуратно списокъ лицъ, участвующихъ во взносахъ въ кассу, и въ случаѣ выхода за штатъ или смерти участника во взносахъ семейству его тотчасъ же, безъ всякихъ прошеній, выдается въ первую же треть года вознагражденіе, для чего и удерживается всегда въ каждомъ округѣ нужная для раздачи сумма, а въ случаѣ недостатка предварительно недостающее требуется изъ самой кассы.

27. Отчетъ о дѣйствіяхъ кассы ежегодно печатается въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Т А Б Л И Ц Ы

КЪ ПРЕДПОЛОЖЕНІЯМЪ ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ЕМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ.

№ 1. На случай взноса по 15 р. въ годъ на каждую изъ 1714 священническихъ частей.

	А.	Б.	В.	Г.	Д.	Е.
1 г.	55,000	55,000				
2 —	55,000	58,850	1,700	57,100	68	25
3	112,100	62,847	3,740	59,100	136	30
4 —	172,200	66,984	6,120	60,800	204	35
5	232,000	71,240	8,840	62,400	272	40
6 —	294,400	75,608	11,900	63,700	340	45
7 —	358,100	80,067	14,300	65,700	408	50
8	423,800	84,666	18,040	66,600	476	55
9 —	490,400	89,328	22,120	67,200	544	60
10 —	557,600	94,032	26,540	67,400	612	65
11 —	625,000	98,750	31,300	67,400	680	70
12 —	692,400	103,458	36,400	67,000	748	75
13 —	759,400	108,158	41,840	66,300	816	80

14	-825,700	112,799	47,620	65,100	884	85
15	-890,800	117,356	53,740	63,600	952	90
16	-954,400	121,808	60,200	61,600	1,020	95
17	-1016,000	126,120	67,000	59,100	1,088	100
18	-1.075,100	130,257	74,140	56,100	1,156	105
19	-1.131,200	134,184	81,620	52,500	1.224	110
20	-1.183,700	137,859	88 440	49.400	1,292	115
21	-1.233,100	141,317	96,600	44,700	1,360	120
22	-1.277,800	144,446	105,100	39,300	1,428	125
23	-1.317,100	147,197	113 940	33,200	1,496	130
24	-1.350,300	149,521	123 120	26,400	1,564	135
25	-1.376,700	152,369	132,920	19,400	1,634	140
26	-1.396,100	152,727	144,920	8,800	1,714	150

№ 2. На случай потребности в будущем иметь свободным от выдачи вознаграждений значительный капитал. (См. Предп. п. 14-й.)

	А.	Б.	Г.
1 г.	—	60,000	60,000
2 —	60,000	64,200	62,500
3 —	122,500	68,575	64,800
4 —	187,300	73,111	66,900
5 —	254,200	77,794	68,900
6 —	323,100	82,617	70,700
7 —	393,800	87,566	73,200
8 —	467,000	92,690	74,600
9 —	541,600	97,912	75,700
10 —	618,300	103,281	76,700
11 —	695,000	108,650	77,300
12 —	772,300	114,061	77,600
13 —	849,900	119,493	77,600
14 —	927,500	124,925	77,300
15 —	1.005,800	130,406	76,600
16 —	1.083,400	135,833	75,600
17 —	1.159,000	141,130	74,100

18 —	1.233,100	146,317	72,100
19 —	1.305,200	151,364	69,700
20 —	1.374,900	156,243	67,800
21 —	1.442,700	160,989	64,300
22 —	1.507,000	165,490	60,300
23 —	1.567,300	169,711	55,800
24 —	1.623,100	173,617	50,400
25 —	1.673,500	177,145	44,200
26 —	1.717,700	180,239	35,300
27 —	1.753,000	182,710	37,800

№ 3. На случай потребности къ таблицѣ № 2-й чрезъ 10 лѣтъ присоединить 60,000 капитала епархіальнаго шиль попечительства (См. Предп. п. 21.)

	А.	Б.	Г.
11 г. --	695,000	168,650	137,300
12 —	832,300	118,261	81,800
13 --	914,100	123,987	82,100
14 —	996,200	129,754	82,100
15 —	1.078,300	135,481	81,700
16 —	1.160,000	141,200	81,000
17 —	1.241,000	146,870	79,800
18 —	1.320,800	152,456	78,300
19 —	1.399,100	158,537	76,900
20 —	1.476,000	163,320	74,800
21 —	1.550,800	168,556	71,900
22 —	1.622,700	173,589	68,400
23 —	1.691,100	178,377	64,600
24 —	1.755,700	182,899	59,700
25 —	1.815,400	187,078	54,100
26 —	1.869,500	190,865	45,900
27 --	1.914,400	193,078	48,100
28 —	1.963,500	197,445	52,500
29 —	2.016,000	201,120	56,200

№ 4. На случай взносов от 6 до 15 р. или по $10^{1/2}$ р. на каждую священническую часть въ общей сложности всѣхъ взносов на 1714 частей.

	А.	Б.	В.	Г.	Е.
1 г.	„	47,000	„	47,000	„
2 —	47,000	50,290	1,904	48,300	16--40
3 —	95,300	53,671	4,046	49,600	18--45
4 —	144,900	57,143	6,426	50,700	20--50
5 —	195,600	60,692	9,044	51,600	22--55
6 —	247,200	64,304	11,890	52,400	24--60
7 —	299,600	67,972	14,974	52,980	26--65
8 —	352,500	71,675	18,296	53,300	28--70
9 —	405,800	75,406	21,856	53,500	30--75
10 —	459,300	79,151	25,654	53,400	32--80
11 —	512,700	82,889	29,690	53,100	34--85
12 —	565,800	86,606	33,964	52,600	36--90
13 —	618,400	90,288	38,476	51,800	38--95
14 —	670,200	93,914	43,216	49,600	40-100
15 —	719,800	97,386	48,194	48,100	42-105
16 —	767,900	100,753	53,410	47,300	44-110
17 —	815,200	104,064	58,864	45,200	46-115
18 —	860,400	107,228	64,546	42,600	48-120
19 —	903,000	110,210	70,466	39,700	50-125
20 —	942,700	112,989	76,624	36,300	52-130
21 —	979,000	115,530	83,010	32,500	54-135
22 —	1.012,500	117,875	89,644	28,200	56-140
23 —	1.040,700	119,849	96,516	23,300	58-145
24 —	1.064,000	121,480	103,626	17,800	60-150
25 —	1.081,800	122,726	111,284	11,400	65-155
26 —	1.093,200	123,524	120,830	2,600	75-165

Примѣчанія. 1) Въ этихъ таблицахъ большія буквы, поставленныя вверху, замѣняютъ се бою надписи надъ соответствующими имъ столбцами цифръ, а именно: А. основной капиталъ; Б. проценты на капиталъ и ежегодные взносы; В. отчислено къ выдачѣ вознагражденій; Г. отчислено къ основному капиталу; Д. число священническихъ частей, на которыя предполагаются вознагражденія; Е. величина ежегоднаго вознагражденія на каждую часть.

2) Во 2-й и 3-й таблицахъ число частей и величина вознагражденія—тѣже, что и въ 1-й таблицѣ; въ 4-й же таблицѣ число частей тоже, но величина вознагражденія означена въ таблицѣ особая.

3) Во 2-й и 3-й таб. отчислено къ выдачѣ тоже, что и въ 1-й табл.

Свещ. М. Бурицевъ.

КЪ ИСТОРИИ РАСКОЛА ВЪ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХИИ.

Тульскіе послѣдователи, такъ называемой, „старой вѣры“ никогда не называютъ себя раскольниками, не любятъ, чтобы и другіе называли ихъ такимъ именемъ; оно кажется для нихъ обиднымъ и укоризненнымъ. Сами себя предпочитаютъ они называть старообрядцами, а насъ церковными, невольно проговариваясь, что они внѣ церкви. Въ вѣдомостяхъ же одни ищутся „пріемлющими священство и покланяющимися иконамъ,“ другіе — „старообрядцами православнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, по старопечатнымъ книгамъ, поморскаго согласія“ (въ г. Тулѣ), „признающими браки и молящимися за царя“ (въ Бѣлевѣ) „не пріемлющими брака и молящимися—за царя“ (въ Тулѣ) или не молящимися за него (въ кашир. уѣздѣ) и т. п. Чтобы въ имени раскольниковъ они не видѣли для себя обиды и порицанія, сдѣлаемъ для нихъ уступку, согласимся называть ихъ старообрядцами; сущность дѣла отъ того не измѣнится; и при этомъ названіи одни изъ нихъ останутся поповцами, принимающими какихъ-то поповъ, другіе безпоповцами, поморскаго согласія, хотя первые называютъ ихъ раскольниками.

Въ прежнее время поповцы признавали истинными полами только бѣглыхъ поповъ. Въ послѣдствіи они увидѣли, что, принимая бѣглопоповство, они косвенно признавали хиротонію православной церкви, а въ ней не соглашались видѣть никакихъ

тайнствъ, стало быть и священства. Дѣло въ такомъ видѣ не могло оставаться на долго. Пока еще былъ живъ бѣглый попъ Павелъ (Смирновъ), колебать его значеніе было не легко. Онъ привезъ нашимъ поповцамъ старый антиминосъ, похитивши его изъ церкви одоевскаго уѣзда села Анастасова, что въ патриаршія времена было монастыремъ. Онъ переправлялъ по своему даже бѣглыхъ поповъ и казался въ нѣкоторомъ родѣ выше ихъ. При немъ не признавалось у нихъ и австрійское лжесвященство, хотя съ 1846 г. всѣ старообрядцы крѣпко обрадовались появленію его. Но вотъ Павлу вздумалось удалиться въ Москву. Отъѣзжая, онъ сдѣлалъ словесное завѣщаніе своей паствѣ ни подъ какимъ видомъ не принимать австрійскаго лжесвященства, но, или отыскивать бѣглыхъ поповъ, по прежнему, или, если это окажется невозможнымъ, обратиться къ православію.

Нѣкоторое время послѣ него наши поповцы оставались въ раздумьи, не поискать ли ужъ въ самомъ дѣлѣ сближенія съ церковію, не посмотрѣть ли на наше богослуженіе, какъ на свое родное? Съ этою цѣлію, говорятъ, ходили въ наши храмы и присматривались къ нашимъ порядкамъ. Къ сожалѣнію, въ то время не нашлось между ними ни одного вліятельнаго человѣка, склоняющагося въ церкви и способнаго увлечь за собою другихъ. Произошло раздѣленіе. Одни подъ именемъ Малютиныхъ, помни завѣщаніе Павла, продолжали держаться бѣглыхъ поповъ, оставили часовню и стали отправлять богослуженіе въ домѣ И. Ѳ. Малютина. Послѣдователей бѣглопоповства насчитываютъ теперь до 15 до-

мовъ, или до 70 чел. обоого пола. Всѣ они знать нехотятъ ни лжерхіеревъ австрійскаго посвященія, ни поповъ ихъ. Псвременамъ къ нимъ наѣзжаетъ для исправленія требъ уклонившійся въ расколъ священникъ московской епархіи Борисъ Мягковъ, или же они сами ѣздятъ съ тою же цѣлію къ московскому Черному попу Григорію. Когда же не видятъ ни того, ни другаго, обходятся и безъ нихъ. На всякій случай въ отсутствіе ихъ крестить, исповѣдуетъ и даже (грустно сказать) яко бы пріобщаетъ ихъ одинъ мѣщанинъ, которому будто бы Павелъ благословилъ надѣть поручи, и который, преподавая другимъ яко бы причастіе, заставляетъ ихъ брать его своими руками, а самъ только поддерживаетъ оное. Мѣщанинъ этотъ есть нѣкто уставщикъ и начетчикъ Оока Лукичъ. Съ другой стороны были слухи, будто лжепопъ Павелъ позволялъ принимать и австрійское лжесвященство, только бѣднымъ, а не богатымъ. По этому, можетъ быть, сначала бѣдными, а въ слѣдъ за ними большинствомъ богатыхъ, по смерти Павла, принято австрійское лжесвященство. Принято ово впрочемъ не безъ осмотрительности, не безъ протеста. Сначала они обрадовались появленію его. „У насъ—де есть теперь есть свой архіерей! Какое намъ дѣло до того, обливанецъ ли онъ, или церковный? Вѣдъ онъ переправленъ по нашему, по старому!“ Такъ они успокоили себя, когда московскіе рогожцы могли въ этомъ отношеніи что нибудь сдѣлать, или сдѣлали, что могли. Но когда въ 1863 г. Кириллъ явился въ Москву съ своими притязаніями подчинить рогожцевъ своей власти, наши старообрядцы опасались вступитъ съ

нимъ въ открытое общеніе, тѣмъ болѣе, что въ то время по поводу польской смуты, можно было чрезъ то навлечь подозрѣніе въ измѣнѣ отечеству; по этому не приняли съ сочувствіемъ и Сергія, приѣзжавшаго съ Кирилломъ и посвященнаго имъ въ епископа Тулы. Безопаснѣе всего казалось имъ стать на сторону Антонія (Шутова) и поддерживать его во чтобы то нистало, хотя бы противъ самаго Кирилла. Такъ они и сдѣлали. Рогожцамъ удалось благополучно выпроводить безпокойнаго Кирилла изъ Москвы. Оставалось уничтожить его распоряженія, невыгодныя для ихъ самостоятельности. И вотъ они составили противъ него свое „заявленіе,“ къ которому подписались одиннадцать депутатовъ, отъ старообрядчества; въ числѣ депутатовъ подписавшихся подъ нимъ, были три тульскихъ (а не два, какъ ошибочно было сказано въ Русскомъ Вѣстникѣ 1864 г. № 1.) То были купецъ И. А. Щ. и мѣщане Г. Е. Г. и Е. Р. Т—кинъ. Съ той поры наши поповцы стали возносить молитвы за своего архіерея Антонія I, стали принимать и поповъ его поставленія. Одинъ изъ таковыхъ служитъ у нихъ и въ настоящее время. Въ дѣйствительности это временно обязанный московской губерніи богородскій крестьянинъ Леонъ, проживающій въ Тулѣ по пашпорту. Не извѣстно, считаетъ ли онъ себя въ самомъ дѣлѣ попомъ Антоніева посвященія, какъ считаютъ его старообрядцы, или онъ смутно сознаетъ, что почва, на которой онъ стоитъ не прочная, и онъ не можетъ быть увѣренъ въ законности своего священства, только предъ православнымъ священникомъ онъ не можетъ признаться въ правѣ

совершать обѣдню, тѣмъ не только обличаетъ незаконность совершенія имъ литургіи, но не вольно отрицаетъ и собственное свое значеніе.

Вмѣсто того, чтобы нашимъ поповцамъ краснѣть за правильность совершенія своей обѣдни и вводить своего Леона въ фальшивое положеніе, какая причина имъ мѣшала обратиться къ единовѣрцію? Отъ чего не обратитъ имъ свою часовню въ единовѣрческую церковь? Нашъ архипастырь далъ бы имъ законнаго священника и они отправляли бы у себя законныя службы. Жаль, что они не подражаютъ жителямъ Бѣлева, которые еще въ 1818 году устроили у себя единовѣрческую церковь и такимъ образомъ въ духѣ любви и христіанскаго братолюбія стали возносить моленіе Богу. — Единовѣрцевъ въ Бѣлевѣ съ уѣздомъ считается теперь 237 чел. м. п. и 222 ж., въ томъ числѣ однихъ Бѣлевскихъ 191 м. п. 172 ж. Всѣ они довольны своимъ положеніемъ, пріобрѣтши законное священство, котораго не имѣли и сохранивши свои старые обряды, которыми дорожили; такъ же чувствовали бы себя и наши поповцы, если бы сдѣлались единовѣрцами. Не видятъ ли они въ единовѣрціи какъ бы ловушку со стороны православія? Напрасное опасеніе! Православные, конечно, не смотрятъ на единовѣрцевъ, какъ на раскольниковъ, но не имѣютъ никакой нужды, для увеличенія своей численности, заставлятъ ихъ отказываться отъ своихъ обрядовъ; они просятъ и молятъ Бога, чтобы онъ утвердилъ ихъ въ единомысліи, истинѣ и любви; остальное не существенно въ дѣлѣ вѣры.

Не такъ понимаютъ свои отношенія къ правос-

лавлю поповцы, особенно старики; въ старикахъ вся подпора поповцевъ. Можно бы, пожалуй, не говорить о личностяхъ тамъ, гдѣ весь интересъ сосредоточенъ на дѣлѣ; но бываютъ случаи, когда трудно отдѣлить личности отъ дѣла, ими защищаемаго. Одинъ изъ такихъ случаевъ имѣеть мѣсто и здѣсь. Личный составъ общества стариковъ — поповцевъ въ Тулѣ состоитъ изъ людей самыхъ вліятельныхъ на свое общество. Во главѣ ихъ находится тульскій купецъ К. Д. С - нъ, человѣкъ очень богатый, своего рода авторитетъ между собратіями и извѣстный своею благотворительностію на пользу общественную. За нимъ слѣдуетъ купецъ П. Н. М - ій, человѣкъ тоже важный въ поповствѣ и по своему богатству и по значенію старосты „молитвеннаго дома.“ Не мало содѣйствуютъ поддержанію секты поповцевъ купцы И. А. Щ., И. П. Б., мѣщане Г. Е. Г - евъ, — Е. Р. Т -- нъ и т. п. Всѣ они-люди съ убѣжденіемъ въ истинѣ мнимаго старообрядчества и они — то болѣе всего заправляютъ дѣлами секты вопреки православію. Большинство сектантовъ держится за нихъ, остается въ сектѣ или по страху, или просто по корысти. Если начетчики все еще толкуютъ о старопечатныхъ книгахъ, о брадобритіи и о подобныхъ тому не существенныхъ въ вѣрѣ вопросахъ, то большинство послѣдователей ихъ не равнодушны къ нимъ только по внѣшности, въ душѣ же мало о нихъ знаютъ и мало думаютъ; самая привязанность къ старинѣ у нихъ слабая, не надежная. Молодые люди изъ секты поповцевъ едва ли чѣмъ отличаются отъ своихъ православныхъ сверстниковъ. На нихъ и общество стариковъ — попов-

цевъ взираетъ снисходительно. „Молоды, говорятъ, и успѣютъ замолить грѣхи свои.“ И молодые люди увлекаются новизною, не строго держатся обычаевъ предковъ, позволяютъ себѣ такія развлеченія, которыми явно, или тайно нарушаются они. „Ничего, говорятъ старики, пройдутъ молодые годы и они обрзумятся.“ И старики не рѣдко бываютъ правы. Когда всякое развлеченіе челоуѣку прискучить, тогда бывшіе молодые люди впадаютъ въ ханжество и съ усердіемъ обращаются къ мнимо старой вѣрѣ. Такъ не рѣдко поступаютъ люди, хотя, по видимому, православные, но отцы и дѣды которыхъ были, какъ говорятъ, по старой вѣрѣ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, вспомнимъ покойнаго купца Д. І. С—на, совратившагося изъ православія послѣ женитьбы на второй женѣ, или П. Н. М—го, родившагося и крещеннаго въ приходѣ казанской церкви, или Е. Р. Т—на, родившагося и крещеннаго въ приходѣ Староникитской церкви. Первые два подпали вліянію того общества, среди котораго воспитывались ихъ отцы и перешли въ мнимо старую вѣру, „по ихъ примѣру, и послѣдній совратился изъ православія въ стародубьѣ назадъ тому 40 лѣтъ; дѣти его и всѣ прочіе члены семейства писались православными въ 1828, 29, 30 и слѣд. годахъ, пока онъ всѣхъ ихъ не совратилъ „въ старообрядчество.“

Что касается тульской секты безпоповщины, то она собственно держится поморскаго толка, или монастырскаго выгорѣцкаго Данилова монастыря. Въ особенномъ уваженіи у нихъ извѣстный расколуучитель Андрей Денисовъ, это, по выраженію поморцевъ, „мудрости многоцѣнное сокровище,“ которому

будто бы преподобному у нихъ положена особая служба 19 авг. Обыкновенно же въ Тулѣ они называются Батовцами; потому что издавна попечительство этого общества и нѣчто въ родѣ преемственнаго поповства сохраняется въ семействахъ Батовыхъ. Теперь этой фамиліи въ Тулѣ болѣе десяти домовъ. Попечителемъ этого общества подписывается теперь „Стахій Васильевъ Батовъ,“ а требоисправитель самочинно присвоившій себѣ права священства — нѣкто Василій Антоновъ Батовъ. Община поморцевъ величаетъ себя „православнымъ христіанскимъ вѣроисповѣданіемъ по старопечатнымъ книгамъ.“ Поморцамъ, очевидно, хочется быть православными, но только по своему; они только себя считаютъ правыми по вѣрѣ и выражаютъ это отдѣленіемъ себя отъ церкви, отрицаніемъ духовныхъ властей, общественнаго богослуженія, таинствъ, молитвъ. По ученію ихъ, вѣра католическая православная не есть православная, а еретическая, крещеніе — не крещеніе, таинства не таинства. Отрицая наше православіе, они поставляютъ отличительнымъ признакомъ своего согласія то, что служатъ по старопечатнымъ книгамъ. Признакомъ этимъ они отчасти сближаются съ сектою поповцевъ, которая также правитъ службы по книгамъ, исправленнымъ Лазаремъ, да Аввакумомъ, отчасти и отличается отъ нихъ, называя себя поморскимъ согласіемъ, не признающимъ ни бѣглаго, ни австрійскаго лжесвященства. Съ другой стороны тульская община поморцевъ значится въ вѣдомостяхъ „не приѣмлющею брака и молящеюся за царя.“ Что она молится за царя, не желая назвать его

императоромъ, это уподобляетъ ее сектѣ поповцевъ, которая въ названіи императора видитъ нѣчто, противное христіанству. Но что она не приѣмлетъ браковъ, это не точно; она не принимаетъ только брака, какъ тайства, совершаемаго въ церкви, по той причинѣ, что не принимаетъ священства, имѣющаго право совершать браки, но не отвергаетъ брака, совершаемаго въ моленной; по сему поморцы живутъ семействами, имѣютъ родителей и дѣтей, по ихъ мнѣнію, законныхъ. Вѣнчаютъ ихъ за молитвами святыхъ требоисправитель Батовъ. Права свои на повѣнчаніе браковъ онъ объясняетъ довольно оригинально. Назадъ тому лѣтъ семь приходятъ въ моленную женихъ и невеста съ родственниками и знакомыми. Увидѣвъ ихъ, Батовъ сталъ держать такую рѣчь: „православные христіане! Когда на войнѣ убьютъ генерала, тогда кто заступаетъ его мѣсто? Не полковникъ ли? Когда убьютъ и полковника, не офицеръ ли? А когда убьютъ офицера, „не старшій ли въ полку, въ обществѣ солдатъ.“ Поморцы выслушали все это въ глубокомъ безмолвіи. Батовъ продолжалъ: „понятно ли вамъ, слушатели, къ чему это говорю я? Вы знаете, что у насъ нѣтъ ни епископовъ, ни священниковъ; нужны они; да гдѣ ихъ взять? А по нуждѣ чего не бываетъ? Ваше общество избрало меня вѣнчать васъ и я повѣнчаю васъ за молитвами святыхъ.“ Вслѣдъ за тѣмъ начался обрядъ вѣнчанія по старопечатнымъ дониконовскимъ книгамъ. Вѣнчаніе и богослуженіе вообще у Батовцевъ совершается въ моленной. Моленная ихъ находится въ чулковой слободѣ на берегу рѣки Упы. Это просто домъ, безъ всякихъ украшеній, кромѣ

не многихъ иконъ стариннаго письма; домъ, впрочемъ приспособленный къ богослуженію поморянъ. Сюда въ обычные часы собираются они на молитву и въ обрядовомъ богослуженіи почти не разнятся отъ поповцевъ.

Священ. Г. Павловъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Сентября 8. Его Пресвященство, по случаю храмоваго праздника въ церкви Пресв. Богородицы Млекопитающія, что въ Богородичномъ близъ г. Тулы монастырѣ, совершилъ литургію съ монашествующими архіерейскаго дома и по литургіи — молебенъ праздничный и благодарственный по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣрныхъ Государыни Великой Книгини Ольги Θεодоровны и (вм. 9 числа) рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя и Вел. Князя Константина Николаевича. По окончаніи этихъ богослуженій Его Пресвященство изволилъ отправиться на юбилей протоіерея градской Николозарѣцкой ц. Г. И. Мясновекаго.

— Въ этотъ же день духовенство г. Тулы праздновало юбилей пятидесятилѣтняго служенія въ священническомъ санѣ протоіерея Христорождественской (иначе Николаевской), что на оружейной сторонѣ, церкви Иоанна Игнатьевича Мясновекаго. Празднество это готовилось къ 1 числу сентября, какъ ко дню рукоположенія Иоанна Игнатьевича во священника, но было отложено, по случаю нездоровья юбиляра. Его Пресвященство, по вниманію къ честному и заслуженному служенію О. протоіерея, съ замѣтною любовію далъ на со-

вершеніе его юбилея свое согласіе и благословеніе. Самое празднество совершалось такъ. Въ 9 часовъ утра начался въ Христорождественской церкви благовѣстъ къ литургіи и продолжался до 10 часовъ. Тогда четверо изъ назначенныхъ къ служенію литургіи протоіереевъ и священниковъ отправили отъ себя депутата, въ сопровожденіи двухъ діаконовъ въ стихаряхъ, просить Іоанна Игнатовича на устроенный ему юбилей и, по прибытіи его въ церковь, приступили къ совершенію литургіи, при которой первое мѣсто предоставлено было самому юбиляру. Къ благодарственному молебну, слѣдовавшему за литургіей, присоединились кафедральный протоіерей и другіе изъ градскаго духовенства. По возглашеніи многолѣтія юбиляру, благочинный тульскихъ церквей, прот. М. И. Троицкій произнесъ рѣчь, въ которой очень вѣрно изобразилъ служебное поприще и самый личный характеръ Іоанна Игнатовича, извѣстнаго, своею прямою, трудолюбіемъ, честностью и ровностью жизни, „чуждаго расточительности и, при бережливости, готоваго на значительныя пожертвованія для добраго дѣла,“ оставившаго о себѣ добрую, благодарную, память, какъ о попечителѣ и жертвователѣ при устройствѣ сиротскаго духовнаго пріюта и потомъ — училища дѣвицъ духовнаго званія, также въ различныхъ, цѣнныхъ украшеніяхъ своего приходскаго храма, кромѣ попеченія о своихъ, довольно многочисленныхъ, бѣдныхъ родственникахъ. Въ знакъ уваженія духовенства къ заслугамъ Іоанна Игнатовича поднесена ему потомъ икона святаго Николая, при храмѣ котораго прошла безперемѣнно, съ 1 сентября 1818 г. по настоящее время, вся пятидесятилѣтняя его служба. Едва окончилось это празднество, какъ прибылъ въ домъ юбиляра преосвященный, который, поздравляя его съ столь знаменательнымъ для него днемъ и благосло-

вивъ иконою, выразилъ самое благосклонное вниманіе почтенному старцу.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

1) Вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу „**Описаніе Петергофа 1501—1868 г.**“ Посвящено Его Императорскому Величеству Государю Императору Александру Николаевичу.

Изданіе это, роскошно отпечатанное, составляетъ полную монографію одной изъ замѣчательныхъ историческихъ мѣстностей нашего отечества. Большая часть свѣдѣній заимствованы изъ новгородскихъ и шведскихъ писцовыхъ книгъ, а также мѣстнаго архива—источниковъ еще непочатыхъ и почти совершенно не извѣстныхъ публикѣ. Къ изданію приложены виды наиболѣе замѣчательныхъ памятниковъ зодчества, а также подробный планъ и топографическая карта окрестностей Петергофа. Изданіе раздѣлено на двѣ части: *первая* ааключаетъ историческій очеркъ петергофской мѣстности, со времени Иоанна III Васильевича и до настоящаго времени, а *вторая*—описаніе всѣхъ сооружений, произведенныхъ со времени Петра великаго. Въ первой (исторической) части помещено.

а) *Описаніе мѣстности Петергофа, съ 1501—1709 г.* Дудоровскій погостъ. Захарій Овиновъ, послѣдній посадникъ новгородскій. Помѣстья Афони Вестужева. Населеніе Дудоровскаго погоста. Владычество Шведовъ. Шведскія писцовыя книги. Деревни Похіюки и Кусоя. Попова гора. Юганъ Скитте, баронъ Дудергофскій и баронство Дудергсфское.

б) *Петергофъ съ царствованіе Петра Великаго, съ 1709 - 1725 г.* Постройка двухъ свѣтлицъ (заѣзжій дворъ). Мастеровые-поселенцы. Постройка мастеровыми-поселенцами пер-

вой церкви въ Петергофѣ, во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Указъ Петра: «строить забавные дворцы». Монплеzirъ. Приказъ Сенявину: «построить палатки маленькія». Монбїюхъ—Марли. Эрмитажъ. Журналъ Петра Великаго: „домъ заложить каменный, и подвести каналъ отъ него къ морю“. Постройка нагорнаго Петергофскаго дворца. Время основанія Петергофа. Подраздѣленіе Петергофа на *Старый* и *Новый*. Приказаніе Зотову: „прислать изъ Парижа фасады дворцовъ и перспективы лучшихъ садовъ. Заботы Петра о Петергофѣ во время его путешествія за границу. Устройство обширнаго сада въ Петергофѣ. Устройство фонтановъ и каскадовъ. *Пункты*, составленные Петромъ для прїѣзжающихъ въ Петергофъ въ концѣ царствованія Петра Великаго.

Затѣмъ въ сжатомъ очеркѣ представлено постепенное распространеніе Петергофа, съ 1725 по 1868 годъ.

Вторая часть „*Описаніе Петергофа*“ представляетъ собственно „путеводитель“ по *Петергофу (гидъ)*, необходимый для каждаго, желающаго ближе ознакомиться съ замѣчательными сооруженіями и памятниками искусствъ, разбросанными въ Петергофѣ на столь обширномъ пространствѣ (до 30 кв. верстъ), отъ моря до высотъ Бабяго—гона.

„*Путеводитель по Петергофу*“ заключаетъ въ себѣ слѣдующія главы: Удобство сообщеній Петербурга съ Петергофомъ. Воксалъ и *Велле-вие*. Императорская гронильная фабрика. Нижній садъ. Марли. Марлинскій каскалъ, менажерные фонтаны и клоши. Львиный каскалъ. Эрмитажъ. Самсонъ и окружающіе его фонтаны. Фонтаны: Адама и Еввы. Монплеzirъ и ближайшіе къ нему фонтаны. Императорская купальня. Фонтаны: Грибокъ, Дубокъ и Елка. Римскіе фонтаны. Шахматная гора или Малый гротъ. Пирамидный фонтанъ. Каменная стѣнка. Зданіе императорскихъ каменныхъ конюшенъ. Готическіе дома. Театръ. Красный прудъ и ближайшія къ нему

строения. Большой петергофской дворець. Верхній садъ. Самсоновскій каналъ. Павильонъ на Царицыномъ островѣ. Павильонъ на Ольгиномъ островѣ. Павильонъ Озерки. Мельница. Шипкарскій шлюзъ и сельскій домикъ. Церковь св. муч. и царицы Александры. Каменный Бельведеръ. Сельскій Никольскій домикъ. Англійскій садъ. Англійскій дворець. Березовый домикъ. Сельскій домикъ упраздненнаго фазаннаго заведенія. Площадь предъ лют. церковью Петра и Павла. Мѣстность и строенія за англійскимъ садомъ. Собственная Его Величества дача Александрія. Александрійскій паркъ. Городъ Петергофъ. Петергофскіе водопроводы. Воксалъ петергофской желѣзной дороги. Петергофская желѣзная дорога. Знаменская мыза и дворець. Михайловская мыза и дворець. Стрѣльна. Троицко-Сергіевская пустынь.

Въ „*Описаніи Петергофа*“ помѣщено: Портретъ Императора Петра Великаго и *33 рисунка*: Общій видъ отъ павильона Озерки къ Бабьемъ-гону. Балетъ на Озеркахъ, 11 іюня 1851 года. Петергофскій дворець, Самсонъ и большой гротъ съ фонтанами. Петерговская купеческая пристань. Марли. Львиный каскадъ. Эрмитажъ. Фонтаны вдоль гаванскаго канала. Фонтанъ Еввы. Монплезиръ со стороны сада. Мраморная площадка предъ Монплезиромъ, на берегу моря. Садъ предъ купальнею Государыни Императрицы. Шахматная гора или Малый гротъ. Пирамидный фонтанъ. Зданіе императорскихъ конюшенъ. Церковь большаго петергофскаго дворца. Петергофскій дворець со стороны верхняго сада. Фонтанъ Нептунъ въ верхнемъ саду. Павильонъ на Царицыномъ островѣ. Садъ и фонтанъ Нарцисъ на Царицыномъ островѣ. Павильонъ на Ольгиномъ островѣ. Павильонъ Озерки. Церковь св. муч. и царицы Александры на Бабьемъ-гонѣ, Бельведеръ на Бабьемъ-гонѣ. Сельскій Николаевскій домикъ. Дворецъ въ Англійскомъ паркѣ. Дворецъ на собственной Его

Величества дачѣ. Коттеджъ (дворецъ въ Александріи). Дворецъ Государя Императора (бывшая ферма) въ Александріи. Церковь въ Александріи. Сельскій домикъ Государя Наслѣдника Цесаревича въ Александріи. Часовня во имя преподобнаго Іосифа пѣснопѣвца, въ память чудеснаго избавленія жизни Государя, 4-го апрѣля 1866 года. Станція и воксаль петерговской желѣзной дороги въ Новомъ Петергофѣ. Планъ Петергофа и карта окрестностей Петергофа съ показаніемъ направленія Петерговскихъ водопроводовъ.

„*Описаніе Петергофа*,“ отпечатанное на веленовой бумагѣ, съ приложеніемъ портрета Петра Великаго, 33-хъ видовъ Петергофа и 2-хъ плановъ; можно получить отъ автора *А. Ѡ. Гейрота*, по Большой Офицерской, близъ Вознесенскаго проспекта, домъ № 10, а также и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ.

Цѣна экземпляру въ бумажной оберткѣ 5 р.— въ англійскомъ переплетѣ золотообрѣзанный, 6 р. 25 к. Иногородные за пересылку каждаго экземпляра, прилагаютъ особо въсовыхъ за два фунта.

2) Вышла и разслана подписчикамъ іюньская книжка „*Трудовъ Кіевской Духовной Академіи*.“ Содержаніе ея: Книга Пр. Исаіи гл. XLII—XLIV (Переводъ съ еврейскаго). Проповѣди св. Максима, епископа Турянскаго (V вѣка), (*окончаніе*). *В. Павлицкаго*.—Особенныя уніятскія чиновослѣдованія, имѣющія отношеніе къ требнику. *А. Хайноцкаго*.—Опытъ историческаго обзоренія мистическихъ сектъ въ Россіи (*статья третья*). *Гр. Протопопова*.—Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, составленное іеромонахомъ и живописцемъ Діонисіемъ Фурноаграфіотомъ. 1701—1733 год. (*продолженіе*). *Перев. съ гвѣ-*

ческаго А. П. -- Заграничныя замѣтки. Творенія бл. Августина (перев. съ латинскаго).

3) Вышла и раздается подписчикамъ обьмая книжка „**Мірскаго Вѣстника.**“ Содержаніе ея: Поученіе пастыря о болѣбъ. Священный храмъ соломоновъ (съ 1 рис.) *В. Стрелова.* Замѣчательный сельскій учитель. *Свящ. І. Златоустовскій.* Духовное обозрѣніе. -- Правительственныя распоряженія. Крестьянскія замѣтки: 1) постановленіе о денежныхъ взносахъ, при отбываніи рекрутской повинности. -- 2) Новые порядки. *М. Писемарскг.* 3) Неправо дѣло. *В. Желтобобовъ.* Русскій матросъ въ Китаѣ (окончаніе) (съ 2 рис.) Хозяйственная замѣтка. У страха глаза велики. *С. Б--* съ Медвѣжья охота. (разск.) *В. П.* Разныя извѣстія.

4) Вышла 6-я книжка „**Московскихъ Университетскихъ Извѣстій.**“ Содержаніе ея слѣдующее: Оффиціал. отдѣль -- Протоколы засѣданій совѣта за февраль и мартъ 1868 г. Неоффиціал. отдѣль: О главныхъ нарѣчіяхъ сѣверной Индіи *П. Я. Петрова.* -- Отвѣтъ г. профессору Дешкову на его „два слова“ о сочиненіи: „О покушеніи на преступленіе по началамъ науки и современнымъ законодательствамъ.“ *А. Орлова.* -- Обзоръ этнографич. литературы о чехахъ и словакахъ. -- Программа курса „русскаго государствен. права“. *Сергеевича.*

Отвѣтъ священнику К....

По поволу распоряженія енархіального начальства, припечатаннаго въ 13-мъ №-рѣ Т. Е. В. за 1867 г. (стр.

392-394), свящ. К... (въ письмѣ своемъ въ редакцію) предлагаетъ дозволить священникамъ самимъ производить дознаніе о причинѣ скоропостижной смерти въ случаѣ, указанномъ пятымъ пунктомъ (подъ буквою: д) 918 ст. уст. врачоб. св. зак. т. XIII, и по этому дознанію хоронить умершихъ скоропостижно отъ неизвѣстной причины. Но такъ какъ означенною 918 статьею требуется въ этомъ случаѣ именно судебно-медицинскій осмотръ умершаго, а по 1082 ст. улож. о наказ. назначается за отступление отъ этого закона наказаніе; то предложеніе свящ. К..., очевидно, не можетъ быть приведено въ исполненіе безъ нарушенія или отмѣны означеннаго закона.—Далѣе свящ. К... спрашиваетъ: нуженъ ли судебно-медицинскій осмотръ въ случаѣ скоропостижной смерти: а) отъ апоплексическаго удара, б) отъ молніи, в) отъ укушенія змѣй или бѣшеныхъ животныхъ, г) отъ грыжи, д) отъ удушья, е) отъ жабы, ж) отъ паденія съ лошади при верховой ѣздѣ. Вопросъ этотъ выходитъ, вѣроятно, изъ того соображенія, что здѣсь скоропостижная смерть приключается отъ извѣстной причины. На это отвѣчаемъ: 1) нѣкоторыя изъ исчисленныхъ причинъ подходятъ подъ первый пунктъ 918 статьи, на прим. отъ укушенія змѣй и бѣшеныхъ животныхъ—тоже, что—отъ раны, отъ паденія съ лошади—тоже, что отъ паденія съ значительной высоты; 2) извѣстность другихъ причинъ не можетъ быть всегда несомнѣнна для священника и во всякомъ случаѣ священникъ не можетъ взять на себя отвѣтственность за точное опредѣленіе причины каждаго случая скоропостижной смерти. *Ред.*

Редакторъ *прот. А. Ивансовъ.*

№ 18-й разосланъ 27, 29 и 30-го сентября.

Дозволено цензурою 29 сентября 1868 г.
Тшог. П. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тулѣ.