

1 Юля

№ 13.

1904 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть оффиціальная.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 4 сего іюня за № 16572, по ходатайству Вашего Преосвященства объ отпускѣ духовенству Таврической епархіи на расширеніе зданій мужскаго духовнаго и епархіальнаго женскаго училищъ въ ссуду изъ суммъ Святѣйшаго Синода 30000 р. по 3% или 4% годовыхъ, срокомъ на 10 лѣтъ, и о разрѣшеніи позаимствовать изъ суммъ епархіальнаго попечительства на тотъ же предметъ 70000 р. изъ 4% годовыхъ, срокомъ на 13—14 лѣтъ. При

к а з а л и: Принимая во вниманіе, что по удостовѣренію Вашего Преосвященства, признано необходимымъ произвести расширеніе существующихъ зданій Симферопольскаго мужского духовнаго и епархіальнаго женскаго училищъ, расходъ на каковыя работы опредѣленъ въ 100000 руб., между тѣмъ, духовенство Таврической епархіи означенной суммы въ настоящее время въ своемъ распоряженіи не имѣетъ, почему и ходатайствуетъ чрезъ Ваше Преосвященство о разрѣшеніи отпустить заимобразно изъ суммъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 70000 руб. изъ 4⁰/₀ годовыхъ и 30000 руб. изъ суммъ Святѣйшаго Синода изъ 3⁰/₀ или 4⁰/₀ съ уплатою ихъ втеченіе 10 лѣтъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: отпустить духовенству Таврической епархіи на расширеніе зданій Симферопольскаго мужского духовнаго и епархіальнаго женскаго училищъ тридцать тысячъ р заимобразно изъ основнаго духовно-учебнаго капитала, срокомъ на 10 лѣтъ, но съ начисленіемъ не 4⁰/₀, а 5⁰/₀ годовыхъ, и съ тѣмъ, чтобы ежегодный взносъ денегъ на погашеніе ссуды и на уплату ⁰/₀, по составленному въ хозяйственномъ управленіи расчету, вмѣсто пересылки въ хозяйственное управленіе, передаемъ быть въ Правленіе Таврической духовной семинаріи въ счетъ смѣтнаго назначенія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Таврической епархіи. и независимо отъ сего разрѣшить сему духовенству взять заимобразно изъ суммъ Таврическаго епархіальнаго попечительства на тотъ же предметъ семьдесятъ тысячъ руб. на изложенныхъ въ представленіи Вашего Преосвященства условіяхъ; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Юня 10 дня 1904 года.

II.

Распоряженія епархіального начальства и епархіаль-
ныя извѣстія.

Рукоположенъ во діакона къ Симфе-
ропольскому кафедральному Александро-Невскому собору
псаломщикъ Дмитрій *Поповъ*.

Преподано Архипастырское благо-
словеніе съ выдачею грамоты:

Прихожанамъ Свято-Духовской церкви с. Богдановки,
Мелитоп. уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую цер-
ковь гробницы подъ плащаницу, стоимостью въ 325 р., ана-
лойной иконы преподобнаго Серафима, стоимостью въ 80 р.,
и 400 р. на ремонтъ церкви.

Заштатному священнику Стефану *Журману*—за пожер-
твованіе 200 р. на постройку церкви въ с. Орловкѣ.

Симферопольскимъ мѣщанамъ: Ивану *Спиридонову*—за
пожертвованіе въ пользу Николаевской церкви с. Кильбурунь,
Симферопольскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на
сумму 320 р.; Симеону *Сарогли*—за пожертвованіе въ пользу
той же церкви потира и дискаса стоимостью въ 160 р.; ту-
рецкоподданному Христофору *Ильеву* и крестьянину Космѣ
Корчагину—за пожертвованіе въ ту же церковь потира и
дискаса стоимостью въ 200 р.; Карасубазарскому мѣщанину
Никитѣ *Зажка*—за пожертвованіе въ ту же церковь даро-
хранительницы стоимостью въ 100 р.; прихожанамъ той же
церкви—за пожертвованіе разной церковной утвари на 220 р.;
послушницѣ Катерлезскаго монастыря Евдокіи *Пенчевой*—за
пожертвованіе въ пользу сей обители 500 р.; жителямъ по-
селка Катерлезь—за пожертвованіе въ ту же обитель 292 р.;
Керченскому мѣщанину Василю *Петренко*—за пожертвованіе
въ ту же обитель 200 руб.

Преподано Архипастырское благосло-
веніе:

Крестьянину Василю *Лукьяненко*—за пожертвованіе

имъ въ Ново-Софiевскую Рождество-Богородичную церковь двухъ металлическихъ хоругвей стоимостью въ 105 р.

Керченскимъ мѣщанамъ: Ивану Левенку, Василию Коваленко, Льву Семеновскому, Степану Носову, Евѣимію Левенко, куцу Гавріилу Цыбульскому 2-му—за пожертвованіе въ Катерлезскую обитель по 50 р. каждымъ; Керченскому мѣщанину Макарію Левенко и крестьянину Петру Чмыхало—за пожертвованіе въ ту же обитель по 25 руб. каждымъ.

Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 1 іюня за № 2815, священникъ Успенской церкви с. Ивановки, Днѣпровскаго уѣзда, Іоаннъ *Аменитскій*—на такое же мѣсто къ Казанско-Богородичной церкви с. Салтычи, Бердянскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 8 іюня за № 2990, іеродиаконъ Бахчисарайскаго Успенскаго скита *Трифонъ*—въ Корсунскій монастырь.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 8 іюня за № 2991, свящ. Петро-Павловской церкви с. Громовки, Днѣпровскаго уѣзда, Константинъ *Брянцевъ*—на такое же мѣсто къ Константино-Еленинской церкви с. Митрофановки, Феодосійскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 9 іюня за № 3031, священникъ Архистратиго-Михайловской церкви с. Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда, Николай *Царенко*—на такое же мѣсто къ Карасубазарскому Николаевскому собору

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 іюня за № 3080, псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви с. Владиславки, Феодосійскаго уѣзда, Назарій *Сотниковъ*—на такое же мѣсто къ Успенской церкви г. Старо-Крыма.

Назначены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 8 іюня за № 2992, священникъ с. Петровскаго, Феодосій-

скаго уѣзда, Константинъ *Марковъ*—духовникомъ семинаріи, съ 15 августа (начала слѣдующаго учебнаго года).

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 іюня за № 3060, священникъ Захарія *Грамматикаки*—къ Рождество-Богородичной церкви с. Черниговки, Бердянскаго уѣзда, вторымъ священникомъ.

Протокольнымъ опредѣленіемъ Таврической духовной консисторіи, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 9 іюня, надзиратель семинаріи коллежскій секретарь Петръ *Кольницкій*—столоначальникомъ консисторіи вмѣсто коллежскаго асессора Ивана Александрова, уволеннаго, согласно прошенію по домашнимъ обстоятельствамъ, въ отставку съ предоставленіемъ ему права носить мундиръ, присвоенный занимаемой имъ должности.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 2 іюня за № 2857, окончившій курсъ семинаріи Николай *Дьдовичъ*—псаломщикомъ и регентомъ къ Вознесенской церкви с. Вознесенки, Бердянскаго уѣзда, съ 15 іюня сего года.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 іюня за № 2943, Бердянскій мѣщанинъ Василій *Чирва*, по сдачѣ экзамена, и. д. псаломщика къ Карасубазарской соборной церкви впредь до усмотрѣнія его способностей и благоведенія.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 7 іюня за № 2946, учитель Александръ *Донцовъ*, по сдачѣ экзамена, на псаломщическое мѣсто къ Борисо-Глѣбской церкви с. Астраханки, Бердянскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія его способностей.

У т в е р ж д е н ы :

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 іюня за № 2976, и. д. благочиннаго церковей Чаплынскаго округа священникъ Михаилъ *Назаревскій*—въ сей должности.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 іюня за № 3028, свящ. Преображенской церкви села Преображенки Леонидъ *Крыжановскій*—предсѣдателемъ строительнаго комитета по перестройкѣ мѣстнаго храма, церковный староста Даніилъ *Калиновскій*—казначеемъ; членами: крестьяне Венедиктъ

Недзельскій, Иванъ Окула, Стефанъ Поленной, Михаилъ Кичинскій, Алексѣй Петроковскій, Савва Злобичкій, Димитрій Рудничкій и Эммануилъ Окула.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 іюня за № 3086, вдова діакона Елена *Эндека*—въ должности просфорни при *Аутской Успенской* церкви.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 іюня за № 2836, мѣщанинъ Онуфрій *Кочкаревъ*—къ Николаевской церкви с. Бій-Орлокъ, Евпаторійскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 іюня за № 2976, крестьянинъ Артемій *Билениукъ*—къ Александро-Невской церкви с. Строгановки, Днѣпровскаго уѣзда.

Уволены:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 и 7 іюня за № 2843 и 2999, послушники Петръ Оболенскій, Антоній Аушевъ и Петръ Притуло—изъ Корсунскаго монастыря.

Опредѣленъ въ число братіи Корсунскаго монастыря для изученія устава, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 1 іюня за № 2835, сынъ священника Михаилъ Акимовъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Пособія призрѣваемымъ духовнымъ лицамъ на 1904 г. въ Симферопольскомъ, Севастопольскомъ, 2 Ногайскомъ, Больше-Знаменскомъ, Адашковскомъ, Михайловскомъ, Сѣрагозскомъ и Мелитопольскомъ округахъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 2-го іюня, утверждены въ тѣхъ размѣрахъ въ какихъ назначены благочинническими совѣтами.

Преодано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамоты:

Священнику церкви с. Верхняго-Рогачика, Мелитополь-

скаго уѣзда, Мелетію *Логгину*, священнику того же села Константиу *Пивоварову* и діакону того же села Димитрію *Кушковскому*—за изысканіе средствъ на обновленіе своего приходскаго храма.

Коммерціи совѣтнику Николаю *Стахьеву*—за обновленіе Ялтинскаго Іоанно-Златоустовскаго собора.

Купцу Θεодору *Демерджи*—за пожертвованіе на благоустройство Евпаторійскаго Николаевскаго собора.

Купцу Пантеленмону *Грузинову*—за пожертвованіе разныхъ церковныхъ принадлежностей въ пользу Симферопольской тюремной церкви.

Обществу крестьянъ с. Вановки, Бердянскаго уѣзда, за пожертвованія на обновленіе своей приходской Ильинской церкви.

Обществу прихожанъ Николаевской церкви с. Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, за пожертвованія на обновленіе своего приходскаго храма.

Прихожанамъ с. Верхней-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, за пожертвованія на обновленіе своего приходскаго храма.

Крестьянину с. Чаплынки, Діѣпровскаго уѣзда, Θεодору *Мальченко*—за пожертвованіе на благоуукрашеніе своей приходской Покровской церкви.

Крестьянину села Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Никифору *Блименко*—за пожертвованіе на благоуукрашеніе своей приходской Преображенской церкви.

Крестьянину села Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, Иллариону *Заички*—за ревностную заботливость и трудъ въ дѣлѣ обновленія своего приходскаго храма.

Крестьянину села Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, Пантеленмону *Ланину*—за пожертвованіе на благоустроеніе своего приходскаго храма.

Крестьянкѣ Аннѣ *Гришкѣ*—за пожертвованіе на благоуукрашеніе Преображенской церкви с. Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно ходатайству благочиннаго протоіерея Маврикія Булашева, резолюціей Его Преосвященства отъ 10 іюня за

№ 3081, разрѣшено выдать сборную книгу на имя крестьянъ Акима Забираки, Парамона Питюкина и Николая Сидѣльникова для сбора пожертвованій на устройство новой церкви въ с. Орловкѣ.

Присоединены къ Православію:

Одесскій мѣщанинъ Шневъ-Задманъ Абрамовъ Розенбелевъ, 18 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Павель“.

Жена крестьянина Курской губерніи, Путивльскаго уѣзда, Пригородней волости, Георгія Сыночнина—Паулина Фанцишекъ, урожденная Зиберъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 40 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Належда“.

Дочь Симферопольскаго мѣщанина Франца Погорскаго—Розалія, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 21 года, съ нареченіемъ ей имени „Наталія“.

Волею Божіею скончались:

Іеромонахъ Кизильташской киновіи *Макарій*.

Псаломщикъ Ялтинскаго Іоанно-Златоустовскаго собора *Сергій Поповъ*.

III.

Разрядный списокъ воспитанниковъ XXX курса Таврической Духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній при окончаніи 1903—1904 учебнаго года.

VI классъ.

Разрядъ первый. *Выпускаются изъ семинаріи съ аттестатами и удостоиваются званія студента:* 1) Клемпарскій Никифоръ, Наумовъ Александръ, Барановскій Веніаминъ, Тихвинскій Викторъ, 5) Бычковскій Діодоръ, Пивоваровъ Андрей, Маковъ Павелъ, Фортунатовъ Димитрій и Шишацкій Валерій.

Къ первому же разряду причисляется и болгаринъ
10) Панаіотовъ Димитрій.

Разрядъ второй. *Выпускаются съ свидѣ-
тельствами объ окончаніи курса:* Корепановъ Платонъ,
Ромодановъ Константинъ, Соколовъ Сергій,
Бешляга Николай, 15) Дѣдовичъ Николай, Воздви-
женскій Георгій, Соколовъ Георгій, Дмитренко Зи-
новій, Денежный Павелъ, 20) Петровъ Александръ,
Станкевичъ Евгений, Булашевъ Павелъ, Жечковъ
Борисъ, Мустревъ Іоакимъ и 25) Софійскій Ілія.

*Предоставлено право держать послѣ каникулъ до-
полнительный экзаменъ на полученіе званія студента
семинаріи:* Анфілову Ивану—по литургикѣ, Бала-
банову Павлу—по общей церковной исторіи.

У к л а с с ъ .

Переводятся въ VI классъ:

Разрядъ первый: 1) Воиновъ Викторъ,
Бутовскій Михайлъ и Звѣревъ Димитрій.

Разрядъ второй: Полкановъ Александръ,
5) Александровъ Аѳанасій, Рыбальскій Петръ, Ма-
евскій Яковъ, Воиновъ Глѣбъ, Гребенниковъ Вла-
диміръ, 10) Троицкій Петръ, Розовъ Александръ,
Козицкій Иванъ, Лобачевскій Яковъ и Сотниковъ
Александръ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:
15) Вишняковъ Борисъ—по исторіи раскола и со-
чиненію, Чулкевичъ Леонидъ—по литургикѣ и ла-
тинскому языку, Клопотовичъ Георгій—по исторіи
раскола и Гнѣденко Николай—по сочиненію.

IV к л а с с ъ .

Переводятся въ V классъ:

Разрядъ первый: 1) Разнатовскій Нико-
лай.

Разрядъ второй: Визирскій Петръ, Фе-
сенко Ипполитъ, Клопотовичъ Павелъ, 5) Чайкинъ
Александръ и Розовъ Яковъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Домничъ Николай—по латинскому языку и сочиненію, Донской Иннокентій—по церковной исторіи и латинскому языку, Лебедевъ Григорій—по греческому языку и сочиненію, 10) Рѣшетовъ Митрофанъ—по философіи и психологіи, Соломоновъ Николай—по философіи и церковной исторіи, Тарановскій Тихонъ—по церковной исторіи и сочиненію, Оболенскій Николай—по латинскому языку и Ровинскій Иванъ—по греческому языку.

Оставляются на повторительный курсъ: 15) Ильчевичъ Александръ, Савенко Михаилъ и Василькіоти Константинъ.

Переводятся въ V классъ и увольняются изъ семінаріи по прошеніямъ: Малаковъ Мануилъ и Барвинскій Виталій.

Ш классъ.

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ второй: 1) Балжаларскій Владиміръ, Знаменскій Иванъ, Подобѣдовъ Михаилъ, Бычковскій Сергѣй, 5) Гладкій Сергѣй, Миронченко Михаилъ, Эндека Евгеній, Разнатовскій Димитрій, Звѣревъ Василій, 10) Поповъ Николай, Танашевичъ Георгій, Усенко Александръ, Злотаровъ Харлампій и Абдала Димитрій.

15) Петровъ Григорій и Красницкій Владиміръ—переводятся въ IV классъ и увольняются по прошеніямъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Малаковъ Гавриилъ—по геометріи и греческому языку, Владимірскій Александръ—по греческому языку, Пархоменко Иванъ—по греческому языку, 20) Синицкій Антоній—по священному писанію и Столяревскій Евгеній—по сочиненію.

Подвергается экзаменамъ по всемъ предметамъ послѣ каникулъ Чапа Николай, какъ не державшій оныхъ въ свое время по болѣзни.

Оставляются на повторительный курсъ: Гуковичъ

Александръ, Иваницкій Иванъ и Олефиренко Поликарпъ.

Увольняется изъ семинаріи по прошенію—25) Рудневъ Димитрій.

К л а с с ь.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ первый: 1) Соколовъ Александръ и Эндека Иванъ.

Разрядъ второй: Дашкѣевъ Іосифъ, Чулановскій Викторъ, 5) Чайкинъ Гавріилъ, Шкуринъ Петръ, Вуць Евстратій, Усенко Алексѣй, Шпаковскій Александръ, 10) Владимірскій Николай, Завадовскій Александръ и Ильчевичъ Владиміръ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Воздвиженскій Митрофанъ—по гражданской исторіи, геометріи и сочиненію, Донской Александръ—по библейской исторіи, геометріи и сочиненію, 15) Гавалюговъ Владиміръ—по библейской исторіи и церковному пѣнію, Казиміровъ Петръ—по библейской исторіи и геометріи, Добровольскій Сергѣй, Кирилловъ Василій и Коломійцевъ Евгений—по геометріи, 20) Панкѣевъ Димитрій—по исторіи литературы и Столяревскій Иванъ—по библейской исторіи.

Остаются на повторительный курсъ: Ивановъ Всеволодъ и Комаревскій Митрофанъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: Фіалковскій Владиміръ—по библейской исторіи, исторіи литературы и геометріи, 25) Сотниковъ Евгений—кромѣ экзаменовъ по этимъ предметамъ долженъ еще держать переэкзаменовки по гражданской исторіи и латинскому языку.

Увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности Заоблуковскій Иванъ.

І классъ.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ первый: 1) Лукашевичъ Дмитрій, Соколовъ Григорій, Бояновичъ Георгій и Рыбальскій Петръ.

Разрядъ второй: 5) Марковъ Иванъ, Иваницкій Викторъ, Поповъ Дмитрій, Овсянниковъ Иванъ, Балжаларскій Стефанъ, 10) Левковцевъ Борисъ, Сеницкій Николай, Вишняковъ Владиміръ, Завадовскій Петръ, Стоевъ Стефанъ, 15) Булашевъ Александръ и Бутовскій Петръ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Ивановъ Александръ—по словесности, латинскому языку и сочиненію, Александровъ Иванъ и Сопинъ Михайль—по священному писанію, 20) Иваницкій Константинъ—по сочиненію, Малаковъ Георгій и Стрѣльбицкій Иванъ—по гражданской исторіи.

Оставляются на повторительный курсъ: Вафидисъ Александръ, Вуць Фотій и 25) Котляревскій Николай.

*Увольняется изъ семинаріи по прошенію—*Пономаревъ Владиміръ.

Росписаніе приѣмныхъ экзаменовъ въ семинарію и переэкзаменовъ въ августъ мѣсяцъ 1904 года.

18 августа. Педагогическое собраніе для заслушанія прошеній о поступленіи въ семинарію.

19 августа. Русскій диктантъ для вновь поступающихъ.

20 августа. Сочиненіе для вновь поступающихъ.

21 августа. Переэкзаменовки по математикѣ, литургикѣ и исторіи раскола.

23 августа. Катехизисъ для вновь поступающихъ. Переэкзаменовки по логикѣ, философіи и психологіи.

24 августа. Переэкзаменовки по св. Писанію и греческому языку.

25 августа. Латинскій языкъ для вновь поступающихъ. Переэкзаменовки по сочиненіямъ.

26 августа. Переэкзаменовки по библейской исторіи, церковной исторіи и словесности.

27 августа. Переэкзаменовки по гражданской исторіи, латинскому языку и пѣнію.

28 августа. Общее педагогическое собраніе.

31 августа. Молебень предъ началомъ занятій.

IV.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Симферопольскаго духовнаго училища, составленный послѣ экзаменовъ.

IV классъ.

Разрядъ первый. 1) Полуляхъ Александръ [награждается книгою и похвальнымъ листомъ], Звѣревъ Иванъ [награждается книгою, похвальнымъ листомъ и библіею], Кравченко Тимоѳей [награждается похвальнымъ листомъ], Щегловъ Сергѣй [награждается библіею], 5) Гуричъ Александръ, Дыбскій Иванъ, Мартыновъ Николай, Корепановъ Петръ, Булашевъ Владиміръ и 10) Быба Владиміръ.

Разрядъ второй. Котляревскій Θεодоръ, Жданко Александръ, Олейникъ Михаилъ. Судаковъ Владиміръ, 15) Срединскій Андрей, Богословскій Илюдоръ, Четыркинъ Иванъ, Стояновъ Димитрій, Буцинскій Борисъ, 20) Кумпанъ Евгений, Павловскій Константинъ, Станкевичъ Философъ, Добровъ Менандръ, Левковцевъ Владиміръ, 25) Соколовъ Иванъ, Гориновичъ Даміанъ, Матухновъ Владиміръ и 28) Знаменскій Иванъ—*получаютъ установленныя свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса наукъ въ духовномъ училищѣ.*

Подвергаются перекламеновкамъ послѣ каникулъ: Лохвицкій Павелъ, 30) Поповъ Павелъ, Лысенко Георгій и Жданко Анатолий—по латинскому языку; Станиславскій Георгій и Смоковскій Димитрій—по латинскому и греческому языкамъ; Сеницкій Игорь—по ариметикѣ; Шарковъ Николай—по ариметикѣ и латинскому языку; Марковъ Николай—по катихизису и латинскому языку.

III классъ 1 отдѣленіе.

Разрядъ первый. 1) Никольскій Петръ [награждается книгою съ похвальнымъ листомъ], Болжаларскій Василій, Казанскій Θεодоръ.

Разрядъ второй. Домничъ Михаилъ, 5) Гребениковъ Александръ, Гребениковъ Евгеній, Олефиренко Георгій, Алейниковъ Симеонъ, Сеницкій Илья, 10) Біантовскій Павлинъ, Стрижевскій Григорій, Миронченко Леонидъ, Михо Иванъ, Ильинскій Андрей, 15) Θεодори Θεодоръ, Демьяновъ Всеволодъ, Ильевичъ Сергѣй, Макаренко Виталій, 19) Θεодоровъ Сергѣй—*переводятся въ четвертый классъ.*

Подвергаются перекламеновкѣ послѣ каникулъ: 20) Израилевъ Михаилъ—по русскому языку; Николити Николай—по ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ: Бѣлый Θεофанъ и Шпаковскій Николай—по малоуспѣшности, Якубовичъ Борисъ—по прошенію отца.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Ламбровъ Михаилъ и 26) Фіалковскій Георгій.

III классъ 2 отдѣленіе.

Разрядъ первый. 1) Розовъ Симеонъ [награждается похвальнымъ листомъ].

Разрядъ второй. Вельчевъ Андрей, Владимірскій Василій, Москалевъ Стефанъ, 5) Стрѣльбицкій Θεодоръ, Сукованченко Стефанъ, Ивановъ

Павель, Русаневичъ Тимоѳей, Петровъ Владиміръ, 10) Сотниковъ Иванъ, Комарницкій Михаилъ, Павловскій Василій, Дмитріевъ Алексѣй, Котляревскій Борисъ и 15) Махъ Николай—*переводятся въ четвертый классъ.*

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Малаковъ Теодоръ и Стрѣльбицкій Іосифъ—по греческому и латинскому языкамъ; Михо Сергѣй—по катихизису и русскому языку; Поповъ Михаилъ—по русскому языку; 20) Шкуринъ Борисъ—по латинскому языку.

Оставаются на повторительный курсъ: Грипичъ Сергѣй, Дмитревскій Леонидъ и Смирновъ Александръ—по малоуспѣшности; Барвинскій Павель—по болѣзни; 25) Яновскій Александръ—по прошенію отца.

П классъ.

Разрядъ первый. 1) Карповъ Георгій и Полуляхъ Димитрій [награждаются книгами и похвальными листами], Марковъ Димитрій и Бычковскій Михаилъ [награждаются похвальными листами], 5) Дороховъ Алексѣй, Вознесенскій Николай, Четыркинъ Борисъ.

Разрядъ второй. Казанскій Александръ, Чулановскій Иванъ, 10) Знаменскій Платонъ, Тарановскій Владиміръ, Архангельскій Яковъ, Бешляга Викторъ, Тодорцевъ Георгій, 15) Павловскій Викторъ, Поповъ Владиміръ, Чудотворовъ Петръ, Шаманскій Петръ, Ламбровъ Андрей и 20) Маркіановъ Викторъ—*переводятся въ третій классъ.*

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Біантовскій Андрей, Богдановъ Леонтій, Журманъ Николай, Кретининъ Никита, 25) Левитскій Арсеній, Олефиренко Стефанъ, Орловскій Михаилъ, Соколовъ Теодоръ и Ѳедоренко Василій—по русскому языку; 30) Грибовскій Владиміръ—по ариметикѣ и пѣнію, Запольскій Иванъ—по русскому языку и пѣнію,

Накроинъ Леонидъ—по русскому и греческому языкамъ, Устиновскій Димитрій—по ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ: Зеленевичъ Александръ, 35) Красницкій Михаилъ, Мухинъ Викторъ, Никольскій Евгений, Пивоваровъ Симеонъ, Плошинскій Андрей, 40) Пятинъ Аполлонъ, Тимошевскій Владиміръ—по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища по великовозрастію 42) Кашунинъ Михаилъ.

— I классъ II отдѣленіе.

Разрядъ первый. 1) Поповъ Илія и Стояновъ Петръ [награждаются похвальными листами], Бондаренко Георгій.

Разрядъ второй. Гулевскій Антоній, 5) Лосіевскій Агаангель, Черненко Алексѣй, Соколовскій Викторъ, Гребениковъ Сергѣй, Зеленскій Сергѣй, 10) Ачкасовъ Николай, Знаменскій Алексѣй, Филипповъ Леонидъ, Левковцевъ Всеволодъ, Галицкій Викторъ, 15) Пивоваровъ Александръ, Баковъ Николай, Ивановъ Гавріиль, Карпенко Василій, Поповъ Николай—*переводятся во второй классъ.*

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: 20) Гребениковъ Максимъ, Воиновъ Андрей, Демидовичъ Арсеній, Комарницкій Германъ и Троицкій Михаилъ—по русскому и церковно-славянскому языкамъ; 25) Кашменскій Александръ—по церковно-слав. языку, Станиславскій Василій—по ариѳметикѣ, Шишацкій Димитрій—по русскому языку и пѣнію.

Держитъ экзаменъ по всемъ предметамъ послѣ каникулъ—Скорняковъ Илія.

Оставляются на повторительный курсъ: Аболенскій Викторъ, 30) Кирилловъ Иванъ, Тузниковъ Михаилъ и Чернышевъ Сергѣй—по малоуспѣшности.

I классъ I отдѣленіе.

Разрядъ первый. 1) Поповъ Евгений [награждается книгой и похвальнымъ листомъ], Мар-

ковъ Николай [награждается похв. листомъ], Войновъ Павелъ, Болжаларскій Николай, 5) Лебедевъ Евгений, Алейниковъ Іосифъ, Вишневскій Александръ, Гуричъ Леонидъ, Чулкевичъ Владиміръ.

Разрядъ второй. 10) Пархоменко Константинъ, Волковъ Дмитрій, Смагинъ Николай, Бѣлый Георгій, Капустинъ Алексѣй, 15) Брянцевъ Владиміръ, Чапскій Дмитрій, Петровъ Петръ, Поповъ Владиміръ, Саливеровъ Евгений, 20) Дмитревскій Викторъ, Біантовскій Симеонъ и Поповъ Алексѣй—*переводятся во второй классъ.*

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Завадовскій Евгений, Комаревскій Борисъ и 25) Саенко Иванъ—по русскому и церковно-славянскому языкамъ; Дуткинъ Николай—по русскому языку и пѣнію, Кумпанъ Михаилъ—по русскому языку, Николіполити Стиліанъ—по ариѳметикѣ.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности и великовозрастію 29) Столяревскій Иннокентій.

Оставляются на повторительный курсъ: 30) Визирскій Василій, Дмитренко Николай, Курловъ Николай и 33) Ламбровъ Леонидъ—по малоуспѣшности.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый. 1) Сербиновъ Григорій и Карповъ Петръ [награждаются похвальными листами], Чулановскій Теодоръ, Бабенко Евгений, 5) Мизинъ Даміанъ, Тимошевскій Николай, Вознесенскій Пантелеимонъ и Ильинскій Георгій.

Разрядъ второй. Пшеничный Николай, 10) Станиславскій Теодоръ, Рыбальскій Теодоръ, Вельчевъ Иванъ, Тузниковъ Александръ. Бычковскій Анатолій, Градосельскій Анемподистъ, Соколовскій Михаилъ, Бояновичъ Владиміръ, Фіалковскій Леонидъ, Успенскій Иванъ, 20) Шестериковъ Василій, Филиповъ Григорій, Легковъ Александръ, Шишацкій Владиміръ, Углянскій Всеволодъ, 25)

Пивоваровъ Василій и Савенко Петръ—переводятся въ первый классъ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Гануличъ Александръ и Пивоваровъ Валентинъ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Судаковъ Николай и 30) Туркуловъ Николай.

Росписаніе пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ августъ мѣсяцъ 1904 года.

19 августа. Четвергъ. Разсмотрѣніе прошеній желающихъ поступить въ училище.

20 августа. Пятница. Переэкзаменовки воспитанникамъ IV класса и разсмотрѣніе табели IV класса.

21 августа. Суббота. Пріемные устные для поступающихъ въ подготовительный классъ и письменные для поступающихъ въ первый классъ.

23 августа. Понедѣльникъ. Пріемные экзамены устные для поступающихъ въ первый классъ.

24 августа. Вторникъ. Пріемные устные для поступающихъ въ I классъ и письменные экзамены и переэкзаменовки ученикамъ по русскому языку.

25 августа. Среда. Переэкзаменовки и экзамены ученикамъ училища по русскому языку.

26 августа. Четвергъ. Переэкзаменовки и экзамены по греческому и латинскому языкамъ.

27 августа. Пятница. Переэкзаменовки и экзамены по катихизису, священной исторіи и арифметикѣ.

28 августа. Суббота. Переэкзаменовки и экзамены по церковно-славянскому языку и церковному гвнію.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи.

Правленіе Симферопольскаго духовнаго училища, согласно журнальному опредѣленію отъ 2 сего іюня, утвержденному Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства, симъ доводитъ до свѣдѣнія:

- 1) чтобы малолѣтніе воспитанники приготовительнаго и перваго классовъ училища были отправляемы въ каникулярные отпуска домой и обратно не иначе, какъ подъ надзоромъ кого либо изъ старшихъ—родственниковъ или знакомыхъ;
- 2) съ будущаго учебнаго года продажа книгъ и учебниковъ, употребляемыхъ въ училищѣ, будетъ производиться для своекоштныхъ воспитанниковъ въ книжномъ магазинѣ Синани въ г. Симферополѣ по ниже указаннымъ цѣнамъ; изъ училищной библіотеки означенныя книги будутъ выдаваться только казеннокоштнымъ воспитанникамъ.

Примѣчаніе Имѣть учебники—обязательно, пособія—рекомендуются.

Списокъ книгъ—учебниковъ и пособій.

Приготовительнаго класса—учебники:

- | | |
|---|---------------|
| 1) Евангеліе на славянскомъ языкѣ | 60 к. |
| 2) Наставленіе въ православной вѣрѣ | 30 к. |
| 3) Молитвословъ сокращенный на русскомъ языкѣ | — — — — 18 к. |
| 4) <i>Протопоповъ</i> . Молитвословъ толковый | — — — — 20 к. |
| 5) Октоихъ учебный | — — — — 35 к. |
| 6) <i>Бучинскій</i> . Начальная русская грамматика | — — — — 40 к. |
| 7) <i>Покровскій</i> . Русская христоматія, 1 часть | — — — — 65 к. |
| 8) <i>Евтушевскій</i> . Ариметическій задачникъ | — — — — 50 к. |

I класса—учебники:

- | | |
|-----------------------------------|-------|
| 1) Евангеліе на славянскомъ языкѣ | 60 к. |
|-----------------------------------|-------|

- 2) *Д. Соколовъ*, прот. Священная исторія Ветхаго Завѣта — — — — — 45 к.
- 3) Псалтирь на славянскомъ языкѣ 25 к.
- 4) Октоихъ учебный — — — — — 35 к.
- 5) *Миропольскій*. Славянская грамматика — — — — — 75 к.
- 6) *Кирпичниковъ*. Русская этимологія 40 к.
- 7) *Невзоровъ*. Русская христоматія, 1 часть — — — — — 55 к.
- 8) *Малининъ и Буренинъ*. Ариѳметика 90 к.
- 9) *Малининъ и Буренинъ*. Задачникъ 65 к.
- 10) *Ряжскій*. Учебникъ церковнаго пѣнія — — — — — 90 к.
11. Молитвословъ — — — — — 20 к.

П о с о б і я.

- 12) *Ширкевичъ*. Церковно-славянскій словарь — — — — — 30 к.
- 13) *Смирновскій*. Русская этимологія 55 к.
- 14) *Зелинскій*. Зрительный диктантъ, 1-я часть — — — — — 56 к.

II класса—учебники:

- 1) Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа на русскомъ и славянскомъ языкахъ — — — — — 75 к.
- 2) *Соколовъ Д.*, прот. Священная исторія Новаго Завѣта — — — — — 45 к.
- 3) *Миропольскій*. Славянская грамматика — — — — — 75 к.
- 4) Октоихъ учебный — — — — — 35 к.
- 5) Часословъ — — — — — 35 к.
- 6) *Кирпичниковъ*. Русская этимологія — — — — — 45 к.
- 7) *Невзоровъ*. Русская христоматія— 1 часть — — — — — 55 к.
- 8) *Григоревскій*. Греческая грамматика — — — — — 1 р. 15 к.
- 9) *Розовъ*. Греко-славянская христоматія — — — — — 75 к.

10) <i>Михайловскій.</i> Латинская грам- матика — — — — — 1 р. 15 к.
11) <i>Малининъ и Буренинъ.</i> Ариеме- тика — — — — — 90 к.
12) — — — — — Задачникъ 65 к.
13) <i>Ряжскій.</i> Учебникъ церковнаго пѣнія — — — — — 70 к.
14) Обиходъ нотнаго пѣнія — — — — — 70 к.
15) Молитвословъ — — — — — —
16) <i>Протопоповъ.</i> Толковый молитво- словъ — — — — — 20 к.

П о с о б і я :

17) <i>Смирновскій.</i> Русская этимологія 55 к.
18) <i>Зелинскій.</i> Зрительный диктантъ, 1 часть — — — — — 65 к.

III и IV классовъ—учебники:

1) Пространный катихизисъ, Митр. Филарета — — — — — 30 к.
2) Новый Заветъ на русскомъ языкѣ 25 к.
3) — — — на греческомъ языкѣ 45 к.
4) <i>Свиртълинъ.</i> Церковный уставъ — 55 к.
5) Служебникъ — — — — — 60 к.
6) <i>Миропольскій.</i> Славянская грам- матика — — — — — 75 к.
7) Часословъ — — — — — 35 к.
8) <i>Кирпичниковъ.</i> Русскій синтаксисъ 40 к.
9) <i>Невзоровъ.</i> Русская христоматія 2 ч. 85 к.
10) <i>Григоревскій.</i> Греческая грамматика 1 р. 15 к.
11) <i>Розовъ.</i> Греко-славянская христоматія 75 к.
12) <i>Носовъ.</i> Греческая христоматія — 1 р. 40 к.
13) <i>Михайловскій.</i> Латинская грамматика 1 р. 15 к.
14) <i>Смирновъ.</i> Географія [общая] — 1 р. 15 к.
15) <i>Лебедевъ.</i> Географія Россійской Имперіи — — — — — 1 р. 15 к.
16) <i>Малининъ и Буренинъ.</i> Ариѳметика 90 к.
17) — — — — — Задачникъ 65 к.
18) Обиходъ нотнаго пѣнія — — — — — 70 к.
19) Октоихъ нотнаго пѣнія — — — — — 80 к.

П о с о б і я :

- 20) *Лавровъ*. Записки по закону Божію 1 р. 15 к.
21) *Знаменскій* прот. Ученіе о Бого-
служеніи — — — — — 65 к.
22) *Смирновскій*. Русскій синтаксисъ - 65 к.
23) *Земинскій*. Зрительный диктантъ,
2 часть — — — — — 55 к.
24) *Ильинъ*. Географическій атласъ — 1 р. 80 к.

При покупке означенныхъ книгъ и пособій
магазинъ Синани дѣлаеть скидки 5⁰/₀.

V.

Разрядный списокъ воспитаницъ Таврическаго епархіаль-
наго женскаго училища, составленный на основаніи годич-
ныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣс. сего 1904
года.

VI классъ.

Разрядъ первый. 1) Троицкая Антонина, Кубицкая Клавдія, Біантовская Аполлиарія, Ва-
силькіоти Елена, 5) Ачкасова Евгенія, Смагина Вѣра,
Чулкевичъ Марія, Тихонова Марія и Левитская
Евдокія—[съ наградю 1-й степени], 10) Пономарева
Варвара, Родіонова Татіана, Лавриновичъ Антонина,
Иваницкая Валентина и Ундольская Марія—[съ
наградю 2-й степени], 15) Тодорцева Ксенія, Зна-
менская Ольга, Знаменская Надежда, Гусакова
Елена, Егорова Марія, 20) Долгополова Марія, Синиц-
кая Александра.

Разрядъ второй. Савельева Лидія, Бло-
щенко Вѣра, Балабанова Екатерина, 25) Алейникова
Анна, Ченкова Елена, Новицкая Марія, Попова
Марія, Усенко Антонина, 30) Поповичъ Елисавета,
Струтинская Соломонія, Знаменская Александра,
Синицкая Валентина и Лохвицкая Анна—*оканчи-
ваютъ курсъ ученія съ званіемъ домашней учительницы
и получаютъ установленные аттестаты.*

У к л а с с ъ.

Разрядъ первый. 1) Александрова Наталія, Дѣдовичъ Марія, Щербина Лидія, Левитская Антонина, 5) Пятина Ольга, Рязанцева Анна и Супруненко Екатерина—[съ наградою 1-й степени], Хаджикова Екатерина, Ѳедорова Нина, 10) Титова Марія, Новицкая Антонина, Галицкая Анастасія, Бойкова Евгенія, Вахницкая Лидія, 15) Щеглова Александра, Гусакова Марія и Ченкова Надежда—[съ наградою 2-й степени], Самарская Марія, Маркіанова Зинаида.

Разрядъ второй. 20) Оболенская Нина, Пивоварова Александра, Долгополова Христина, Кацюбинская Лидія, Атаназевичъ Валентина, 25) Чулкевичъ Вѣра, Бензина Марія, Хаджикова Ольга, Морозова Матрона, Шаманская Вѣра, 30) Чулановская Неонила, Шишацкая Марія, Ѳеодори Лидія, Бойкова Клавдія, Петрова Варвара, 35) Шишацкая Серафима, Орловская Серафима, Демерджи Ольга, Стратилатова Елена—*переводятся въ VI классъ.*

Валдинская Александра—*подвергается послѣ каникулъ переэкзаменовкѣ по гражданской исторіи.*

IV штатный классъ.

Разрядъ первый. 1) Коломійцева Меланія, Щербина Наталія, Богдановичъ Нина и Богдановичъ Анна—[съ наградою 1-й степени], 5) Иванецкая Анна, Иванова Варвара, Матковская Лидія и Смагина Марія—[съ наградою 2-й степени], Станиславская Евдокія, 10) Пивоварова Серафима, Хаджикова Татіана.

Разрядъ второй. Знаменская Евгенія, Ѳедоровская Серафима, Градосельская Клавдія, 15) Николиполити Надежда, Подобѣдова Нина, Заводовская Евдокія, Тимошевская Наталія, Лысенко Марія, 20) Пшеничная Ольга, Израилева Валентина, Титова Анна, Егорова Александра, Маевская Марія, 25) Потапова Ольга, Волкова Анна и Панкѣева Марія—*переводятся въ V классъ.*

Разрядъ третій. Андре Ольга—*оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности*; Попова Марія—*оставляется на повторительный курсъ по болѣзни*; 30) Синицкая Марія—*подвергается послѣ каникулъ переэкзаменовкѣ по немецкому языку*.

IV параллельный классъ.

Разрядъ первый. 1) Царенко Нина, Колесниченко Елена и Лебедева Надежда—[съ наградою 1-й степени], Колосова Марія, 5) Воинова Елена, Иваницкая Серафима, Знаменская Наталія, Зеленкевичъ Вѣра, Бешляга Клавдія и 10) Воинова Ольга—[съ наградою 2-й степени], Журманъ Александра, Лохвицкая Анна, Файнбергъ Евгенія.

Разрядъ второй. Мухина Неонила, 15) Тарановская Вѣра, Шаркова Марія, Поповичъ Людмила, Жаковская Вѣра, Савельева Анна, 20) Черняева Елена, Дмитріева Александра, Архангельская Зиновія, Соколова Фелицата и Сокоренко Елена—*переводятся въ V классъ*.

III штатный классъ.

Разрядъ первый. 1) Дашкѣева Валентина, Стоянова Зинаида и Рымарь Ирина—[съ наградою 1-й степени], Добровольская Евгенія, 5) Добровольская Ольга, Олейникъ Екатерина, Орлова Варвара, Оедорова Нина, Знаменская Софья и 10) Попова Домна—[съ наградою 2-й степени], Вишнякова Варвара.

Разрядъ второй. Лебедева Евфрозинія, Иваницкая Надежда, Щураковская Елена, 15) Комарницкая Серафима, Рудая Агафія, Срединская Любовь, Стратилатова Александра, Михо Анна, 20) Похвалитова Евгенія, Донская Ольга, Атаназевичъ Александра, Рязанцева Александра, Шишацкая Евгенія и 25) Новакова Марія—*переводятся въ IV классъ*.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Петрова Антонина—по русскому яз.; Станиславская Олимпиада—по географіи; 28) Марсова Серафима—по русск. яз. и географіи.

III парал. классъ.

Разрядъ первый. 1] Казанская Наталія, Чапская Надежда. Александрова Евгенія, Панкѣева Антонина, 5] Милосердова Вѣра и Левковцева Евгенія—[съ наградою 1-й степени], Писаренко Елена, Матковская Екатерина, Назаревская Александра, 10] Миронченко Людмила, Кубеницкая Марія и Бояновичъ Надежда—[съ наградою 2-й степени], Ждановская Аполлиарія, Столяревская Клавдія.

Разрядъ второй. 15] Оболенская Елисавета, Деревянченко Екатерина, Матухнова Евгенія, Пивоварова Евфросинія, Ильчевичъ Марія, 20] Балабанова Наталія, Матковская Пелагія, Павловская Дарія, Новакова Стефанида, Ждановская Екатерина, 25] Заводовская Зоя, Чайкина Серафима, Гусакова Олимпіада—*переводятся въ IV классъ.*

Подвергаются перезкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Бѣлая Евдокія—по русскому яз., Толмачева Евфросинія—по русск. яз., 30] Савельева Антонина—по русск. яз. и вновь экзамену по Закону Божию и географіи, по коимъ не держала экзамена по бѣзъни.

II классъ.

Разрядъ первый. 1] Чернѣева Антонина, Бѣлецкая Анна, Знаменская Надежда и Петровская Елена—[съ наградою 1-й степени], 5] Сербинова Марія, Кидалова Елисавета, Щураковская Милица, Владимірова Нина, Русаневичъ Ольга, 10] Хаджикова Надежда, Тиморевская Марѳа и Бойкова Пеонила—[съ наградою 2-й степени], Лояничъ Надежда, Ильинская Анна, 15] Легкова Антонина, Бычковская Елена, Кириллова Вѣра, Синицкая Анастасія, Птицына Елена, 20] Тузникова Екатерина, Губенко Анастасія, Донская Юлія, Ченкова Лидія.

Разрядъ второй. Рыбальская Любовь, 25] Лебедева Екатерина, Воинова Христина, Богдано-

за Ксенія, Соломонова Марія, Воинова Надежда, 30) Павловская Лидія, Ровинская Вѣра, Попова Марія, Соколова Марія, Пшеничная Валентина, 35) Похвалитова Наталія, Зеленкевичъ Марія, Зыкова Варвара, Маевская Клавдія, Вахницкая Вѣра, 40) Дмитренко Ларисса, Савенко Екатерина—*переводятся въ III классъ.*

Подвергается переекзаменовкѣ послѣ каникулъ Ива-
ницкая Александра—*по русскому яз.*

43) Петрова Олимпиада—*оставляется на повто-
рительный курсъ по болѣзни.*

І классъ.

Разрядъ первый. 1) Булѣва Марія, Бу-
товская Ангелина, Власова Марія, Логгинова Оль-
га и 5) Шишацкая Антонина—[съ наградою 1-й
степени], Якимовичъ Варвара, Колосова Матрона,
Латышева Марѳа, Стрижевская Екатерина, 10) Ла-
факи Марія, Звѣрева Дарія, Петровская Антонина,
Знаменская Анастасія, Новицкая Валентина, 15)
Милосердова Клавдія, Заводовская Серафима и
Иванова Нина—(съ наградою 2-й степени), Зна-
менская Наталія, Соломонова Надежда, 20) Пота-
пова Юлія, Грибовская Ольга, Котляревская Еле-
на, Чернѣва Марія, Заводовская Милица, 25)
Доброва Софія, Лохвицкая Ольга, Котляревская
Вѣра, Суцруненко Анна, Чулковичъ Ольга.

Разрядъ второй. 30) Архангельская Евдо-
кія, Визирская Марія, Синицкая Евфросинія, Ши-
шацкая Александра, Савенко Ольга, 35) Бойкова
Анна, Доброва Вѣра, Синицкая Валентина, Залѣс-
ская Ольга, Израилева Марія, 40) Устиновская
Валентина, Оболенская Зоя, Ткаченко Антонина,
Ладухина Ксенія, Матковская Зинаида, 45) Ку-
сковская Александра, Назаревская Надежда, Соло-
монова Любовь, Вельчева Ксенія, Геница Марина,
50) Бойкова Екатерина—*переводятся во II классъ.*

Бензина Анфиса—*подвергается послѣ каникулъ
переекзаменовкѣ по русск. яз.*

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый. Левковцева Надежда, Супруненко Елена, Васильковская Евгенія, Шаркова Лидія и Сеницына Пелагія—(съ наградою 1-й степени), Біантовская Кира, Александрова Валентина, Кретицина Анна, Зеведеева Евгенія, Курлова Неонила, Попова Людмила, Знаменская Олимпиада, Знаменская Вѣра и Царевская Татіана—(съ наградою 2-й степени), Бычковская Анна, Титова Зоя, Брянцева Александра, Горицкая Ангелина, Владимірова Софія, Сеницкая Надежда, Лафаки Софія, Максимова Валентина, Добровольская Елена, Звѣрева Пелагія, Гусакова Анна.

Разрядъ второй. Ладухина Надежда, Милосердова Антонина, Маевская Александра, Гергилевичъ Олимпиада, Маркіанова Вѣра, Матковская Неонила, Томашевская Зинаида, Губенко Раиса, Царевская Надежда, Сукованченко Клавдія, Семенова Таисія—*переводятся въ I классъ.*

Хитрова Параскева—*оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.*

Росписаніе пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ женскомъ училищѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1904 года.

23 августа. Понедѣльникъ.—Пріемныя испытанія въ подготовит. классъ.

24 августа. Вторникъ.—Пріемныя испытанія по русскому и церк.-слав. языкамъ въ 1-й кл.

25 августа. Среда.—Пріемныя испытанія въ 1-й кл. по Закону Бож. и ариметикѣ.

26 августа. Четвергъ.—Переэкзаменовки по русскому языку.

27 августа. Пятница.—Переэкзаменовки по географіи и гражданской исторіи.

28 августа. Суббота.—Засѣданіе совѣта.

31 августа. Понедѣльникъ. — Молебенъ и начало ученія.

Примѣчаніе, Испытанія начинаются въ 8^{1/2} час. утра и производятся только въ дни, означенные въ семь росписаніи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Совѣтъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію родителей, что въ 1904—1905 учебномъ году вновь принято въ училище по условіямъ помѣщенія можетъ быть только 40 учениць: 36 въ приготовительный и 4 въ первый классъ.

VI.

Вопросы, подлежащіе обсужденію епархіальнаго сѣзда Таврическаго духовенства, имѣющаго быть въ мѣс. сентябрь 1904 года.

А) Общіе по тремъ духовно-учебнымъ заведеніямъ:

1) О назначеніи жалованья діаконамъ—экономамъ духовно-учебныхъ заведеній за совершеніе богослуженій, въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ каждому.

Справка. По нормальной смѣтѣ жалованья діаконамъ не положено. Собраніе считаетъ долгомъ справедливости возбудить ходатайство о назначеніи имъ жалованья въ виду того, что обязательное участіе діаконовъ въ богослуженіяхъ осложняетъ и безъ того тяжелый трудъ ихъ по исполненію обязанностей экономовъ учебныхъ заведеній.

2) О повышеніи ассигновки на ужинъ до 4 к. на каждаго ученика.

Справка. Опытъ нѣсколькихъ лѣтъ показалъ, что на ассигнуемая сѣздами духовенства 3 коп. крайне трудно, почти невозможно, устро-

ять сколько-нибудь питательный ужинъ для учащихся, особенно при теперешней дороговизнѣ на рыбу, мясо и другіе съѣстные припасы.

3) О повышеніи ассигновки на отопленіе учебныхъ заведеній, чтобы цѣна на каждую сажень дровъ съ распилюю была опредѣлена въ 30 руб.

Справка. По нормальной смѣтѣ цѣна за кубич. сажень дровъ опредѣлена въ 26 р., за распилю саж. дровъ—1 р. 75 к. Но дрова съ каждымъ годомъ дорожаютъ: въ настоящемъ году съ трудомъ удалось найти дрова по цѣнѣ 27 р. 50 к. за куб. саж; расходы же по распилю дровъ всегда превышали смѣтную цѣну. Поэтому собраніе полагаетъ нужнымъ ходатайствовать о назначеніи цѣны за сажень дровъ 28 р. и за распилю каждой сажени 2 рубля.

4) О повышеніи ассигновки на мясо до 5 р. 20 к. за пудъ.

Справка. По нормальной смѣтѣ цѣна за пудъ мяса положена 4 р. 60 к., по новому проекту смѣты она увеличена до 4 р. 80 к., но и послѣдняя недостаточна въ виду того, что рыночная цѣна постоянно повышается и въ настоящее время достигла 5 р. 40 к. Хотя въ этомъ году учебнымъ заведеніямъ и удалось сдать въ подрядъ поставку мяса по 4 р. 55 к., но надѣяться на постоянную удачу невозможно: это доказываетъ опытъ женскаго училища, гдѣ два мясоторговца въ этомъ году отказались отъ поставки и совѣту училища пришлось забирать мясо по базарнымъ цѣнамъ и платить по 5 р. 20 к. за пудъ.

5) О повышеніи ассигновки на рыбу до 5 р. 20 к. за пудъ.

Справка. По нормальной смѣтѣ цѣна за пудъ рыбы опредѣлена въ 4 рубля, по новому проекту возвышена до 4 р. 80 к. Повышеніе цѣны до 5 р. 20 к. необходимо по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) рыночная цѣна на крупную рыбу въ настоящее

время дошла до 5 р. 60 к.; 2) по сѣмѣтъ положено одно рыбное блюдо въ день для учащихя, что признается недостаточнымъ и приходится часто давать по два блюда въ день.

ав) 6) О повыщеніи ассигновки на масло подсолнечное до 6 р. за пудъ.

вв) Справка. По нормальной сѣмѣтъ цѣна за пудъ масла назначена 6 р. 40 к.; по новому проекту она понижена до 5 р. 50 к., новъ виду сильнаго колебанія цѣнъ на этотъ продуктъ является необходимымъ установить цѣну въ 6 р., дабы при значительномъ повыщеніи цѣнъ не было большихъ передержекъ по этой статьѣ.

вг) 7) О присутствованіи на засѣданіяхъ епархіальнаго сѣзда членовъ правленій учебныхъ заведеній отъ духовенства, согласно § 20 уст. духов. училищъ и желанію Его Преосвященства.

Справка 1. „На сѣздѣ обязаны присутствовать члены училищнаго правленія, избранные отъ духовенства, которые съ одной стороны доставляютъ сѣзду свѣдѣнія по дѣламъ училища, какія онъ найдетъ нужнымъ имѣть при своихъ совѣщаніяхъ, а съ другой предлагаютъ ему собственныя завленія о потребностяхъ училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію“ [§ 20 уст. дух. уч.]

Справка 2. На журналѣ правленія семинаріи, отъ 28 ноября—10 декабря 1903 г. за № 10, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, между прочимъ, такая: „Ставлю на видъ, кому слѣдуетъ, почему во время самаго сѣзда мнѣ не докладывалось о сѣмѣ, а уже спустя нѣсколько мѣсяцевъ: вѣдь я предлагалъ начальствующимъ быть на засѣданіяхъ сѣзда, когда обсуждались эти вопросы“.

Б) По духовной семинаріи.

1) О возмѣщеніи 1877 р. 21 к., израсходованныхъ на перестройку бани, 514 рублей—на при-

способленіе старой церкви для цѣлей актовѣй залы и 256 р. на устройство выхода къ новой церкви изъ главнаго семинарскаго корпуса, — всего 2656 рублей 21 коп., каковая сумма, какъ временно заимствованная изъ благотворительныхъ капиталовъ, подлежитъ возврату въ эти капиталы, имѣющіе, согласно волѣ жертвователей, специальное назначеніе.

Справка 1. Журналомъ Правленія семинаріи отъ 1 іюля 1903 года было постановлено: „произвести перестройку семинарскаго бани хозяйственнымъ способомъ, примѣнительно къ проекту и смѣтѣ, составленнымъ епархіальнымъ архитекторомъ и подѣ наблюдениемъ послѣдняго на общія семинарскія суммы и обратиться за покрытиемъ сего расхода по сей статьѣ въ имѣющей быть сѣздѣ духовенства“. На семъ журналѣ послѣдовала Архипастырская резолюція Его Преосвященства отъ 7 іюля: „исполнить“.

Справка 2. На журналѣ правленія семинаріи отъ 1 сентября 1903 года, коимъ постановлено „обратиться въ сѣздѣ духовенства за покрытиемъ произведенныхъ уже расходовъ по вышеозначеннымъ тремъ статьямъ, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Исполнить, но мнѣ кажется, что передержка не такъ велика, чтобы нельзя было ее покрыть изъ случайныхъ поступлений въ теченіе года, а равно отъ остатковъ“.

Справка 3. Согласно сей Архипастырской резолюціи сѣздѣ духовенства опредѣлилъ: „предложить правленію семинаріи, не найдетъ ли оно возможнымъ покрыть этотъ расходъ изъ остаточныхъ смѣтныхъ назначеній по этому учебному заведенію прежнихъ и настоящаго года. Если же это окажется невозможнымъ, то тогда правленіе имѣетъ войти съ ходатайствомъ въ слѣдующій епархіальный сѣздѣ о покрытіи этого расхода изъ общепархіальныхъ суммъ“.

Справка 4. Въ докладѣ комиссіи по ду-

ховной семинаріи бывшего въ 1903 году съѣзда духовенства значится слѣдующее: „Правленіе семинаріи просить съѣздъ суммы, издержанныя на перестройку бани 1877 р. 21 к., устройство актовой залы 514 р., устройство выхода 265 р. возмѣстить въ настоящемъ же году, такъ какъ суммы эти позаимствованы изъ благотворительныхъ капиталовъ, и указываетъ источникъ, изъ котораго могутъ быть покрыты эти суммы, именно—изъ вѣнчиковой суммы, въ количествѣ 3500 р., хранящихся въ Таврической духовной консисторіи. Таковую просьбу комиссія вполне раздѣляетъ“.

Справка 5. Указанныя суммы, какъ значится въ экономическомъ отчетѣ за 1902 годъ, продолжаютъ быть возмѣщенными изъ благотворительныхъ, имѣющихъ специальное назначеніе, капиталовъ.

2) Объ ассигнованіи 1442 р. 16 к. недоданныхъ съездомъ духовенства 1900 года на содержаніе семинаріи по нормальной смѣтѣ.

Справка 1. Комиссіей по духовной семинаріи изъ состава съѣзда духовенства 1903 года было доложено съѣзду слѣдующее: „по вопросу о возмѣщеніи 1442 рублей 16 коп., недоданныхъ съездомъ духовенства 1900 года на содержаніе по нормальной смѣтѣ воспитанниковъ семинаріи, въ виду того, что съѣздъ духовенства 1900 года произвелъ расчеты по нормальной смѣтѣ на содержаніе 30 полноцерковныхъ учениковъ во 2-й половинѣ 1900 года за 4¹/₂ мѣсяца, въ то время, какъ консисторіей на ихъ содержаніе въ первой половинѣ 1900 года было выслано не за 5¹/₂ мѣсяцевъ, какъ это должно быть, а ровно половину положенной по нормальной смѣтѣ суммы (проток. № 17—1900 г.),—комиссія полагаетъ ходатайство Правленія удовлетворить, выдавъ требуемую ассигновку“. (Таврич. Епарх. Вѣдом. 1903 г. 1—15 окт. стр. 1243).

По заслушаніи этого доклада комиссії съездомъ было постановлено: „Испрашиваемую ассиг-

новку на возмѣщеніе 1442 рублей 16 коп., недоданныхъ съѣздомъ 1900 года на содержаніе семинаріи по нормальной смѣтѣ во 2-й половинѣ 1900 года. съѣздъ, въ виду того, что по отчетности сего учебнаго заведенія на 1 января 1903 года не только не показано дефицита по содержанію, а еще имѣется нѣкоторый остатокъ, что свидѣтельствуетъ о томъ, что испрашиваемая недоданная сумма была покрыта изъ общаго бюджета этого учебнаго заведенія, — не видитъ необходимости въ ея возмѣщеніи въ настоящее время“.

Справка 3. Какъ видно изъ экономическаго отчета за 1902 годъ, остаточныя къ 1903 году суммы суть штатныя и благотворительныхъ капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе. Ихъ въ дѣйствительности должно бы остаться больше на 2656 руб. 93 коп. Последняя сумма по необходимости временно и была позаимствована изъ спеціальныхъ капиталовъ, вслѣдствіе произведенныхъ расходовъ въ 756 руб. 70 коп. на устройство тротуаровъ вокругъ преподавательскаго корпуса, 500 руб. заимобразно выданы бывшему ревизору семинаріи дѣйствительному статскому совѣтнику П. И. Нечаеву по распоряженію хозяйственнаго управленія при Святѣйшимъ Синодѣ и 1442 руб. 16 коп., недоданныхъ съѣздомъ духовенства по нормальной смѣтѣ. Въ настоящее время 756 рублей 70 коп. и 500 руб. возмѣщены и возвращены къ своему источнику, а осталная сумма можетъ быть покрыта только осой ассигновкой съѣзда духовенства.

3) О возмѣщеніи 109 р. 15 коп., недоассигнованныхъ съѣздомъ 1903 года по дополнительной смѣтѣ на содержаніе зданій вслѣдствіе расширенія корпуса новою пристройкою въ 1898 году.

Справка 1. По дополнительной смѣтѣ 1898 года на отопленіе, освѣщеніе и прислугу для новопрестроеннаго корпуса ассигновано 1049 руб. 15 к. На ремонтъ сего зданія, какъ на новое, ничего не было ассигновано. Не ассигновывалось ничего и

въ послѣдующіе годы, хотя ежегодно производилась внутренняя побѣлка зданія и неоднократно внѣшняя и покраска половъ и другія неизбѣжныя ремонтныя работы какъ въ верхнемъ этажѣ (въ спальняхъ воспитанниковъ) такъ и въ нижнемъ (въ квартирѣ ректора и помѣщеніи Правленія).

4) Объ ассигнованіи 120 р. 50 к. на содержаніе 2-го швейцара при семинаріи.

Справка. 2-й швейцаръ имѣется при семинаріи съ 1901 года, согласно резолюціи Его Преосвященства на журналѣ Правленія отъ 14 декабря 1901 г. за № 44. Съ уменьшеніемъ за послѣднее время количества пансіонеровъ въ общежитіи вслѣдствіе сокращенія приѣма лицъ иноепархіальныхъ становится затруднительнымъ содержать 2-го швейцара жалованьемъ и столомъ, какъ это было доселѣ, безъ особой на сей предметъ ассигновки, такъ какъ смѣтою предусматрѣнъ лишь одинъ швейцаръ, съ ассигнованіемъ на него.

5) О пріобрѣтеніи, согласно постановленію сѣзда 1903 года выѣзднаго экипажа для начальства семинаріи.

Справка 1. Пріобрѣтенный въ 1897 году экипажъ пришелъ въ полную негодность, и съ сентября 1903 года въ случаяхъ надобности начальство семинаріи пользуется наемными экипажами.

Справка 2. Ассигнованные ректору семинаріи нормальною смѣтою разѣздныя деньги въ количествѣ 120 руб. въ годъ съ 1900 года уменьшены на 60 руб., съ отчисленіемъ сей суммы инспектору классовъ женскаго училища.

Справка 3. Комmissія по семинаріи изъ состава сѣзда 1903 года при осмотрѣ семинарскаго двора между прочимъ нашла, что экипажъ для выѣзда о. ректора находится въ весьма жалкомъ состояніи, ремонтъ этого экипажа потребовалъ бы значительныхъ и бесполезныхъ затратъ,

почему комиссія признаетъ необходимой покупку новаго экипажа стоимостью до 450 руб.

Постановленіе сѣзда по сему предмету состоялось таковое: „что касается доклада комиссіи о покупкѣ новаго экипажа для ректора, то сѣздъ проситъ правленіе семинаріи обсудить это предложеніе, и если признаетъ необходимымъ исполнить его, то о произведенномъ расходѣ по этимъ статьямъ, если онъ не будетъ покрытъ изъ общаго училищнаго бюджета, войти съ ходатайствомъ къ будущему сѣзду о покрытіи его за счетъ дополнительныхъ епархіальныхъ суммъ.“

Справка 4. Средствъ, достаточныхъ для приобрѣтенія экипажа, въ семинаріи не предвидится.

6) Что касается ассигновокъ по нормальной и дополнительнымъ смѣтамъ на содержаніе семинаріи, означенныхъ въ постановленіи сѣзда 1903 года, то правленіе семинаріи проситъ о повтореніи ихъ безъ измѣненія, за исключеніемъ отмѣченнаго въ вопросныхъ пунктахъ отъ всѣхъ трехъ духовно-учебныхъ заведеній.

В) По мужскому духовному училищу.

1) Объ ассигнованіи дополнительнаго жалованья учителю приготовительнаго класса, въ количествѣ 280 рублей въ годъ.

Справка. По нормальной смѣтѣ учителю приготовительнаго класса положено 400 руб. Считая справедливымъ уравнивать жалованье учителя приготовительнаго класса съ штатнымъ жалованьемъ прочихъ преподавателей училища съ среднимъ образованіемъ, кои получаютъ за нормальное число уроковъ 500 р., правленіе ходатайствуетъ предъ сѣздомъ о прибавкѣ учителю приготовительнаго класса 100 р. къ вознагражденію за нормальное число (12) уроковъ и за каждый урокъ сверхъ этого числа по 30 руб. въ годъ (30X6) — 180 р., — всего 280 р. (включая въ эту сумму и пла-

ту за 2 урока пѣнія въ этомъ же классѣ). Прот. съѣзда 1898 г. № 3, 1899 г. № 10, 1900 г. № 3 и 15.

2) О добавочномъ жалованьи учителю протоіерею Іоанну Ильевичу, въ количествѣ 100 руб. (Прот. съѣзда 1900 г. № 3).

3) О добавочномъ жалованьи учителю пѣнія, въ размѣрѣ 220 р. въ годъ.

Справка. Учитель пѣнія получаетъ штатнаго жалованья 280 р. въ годъ. Такъ какъ Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 7 января 1902 г. права учителей пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, подъ условіемъ управленія ими хоромъ, уравниены съ правами прочихъ преподавателей съ среднимъ образованіемъ, правленіе полагаетъ справедливымъ уравнивать ихъ и по содержанію, прибавивъ учителю пѣнія 220 р. за его штатныя занятія.

4) О добавочномъ жалованьи кастеляншѣ Агніи Терebinской, въ количествѣ 60 р. (Прот. съѣздовъ 1897—1900 г.г.). Сверхъ сего, въ виду заявленія членовъ правленія отъ духовенства о совершенной исправности, чистотѣ и порядкѣ, наблюдаемыхъ кастеляншей А. Терebinской въ содержаніи гардероба, правленіе училища, согласно своему журнальному опредѣленію, отъ 25 февраля 1904 года утвержденному резолюціею Его Преосвященства, предлагаетъ съѣзду духовенства назначить ей денежную награду, въ размѣрѣ—по усмотрѣнію съѣзда.

5) О добавочномъ жалованьи фельдшеру Андрею Бычковскому, въ количествѣ 60 руб. и объ ассигнованіи 76 р. 54 к. на содержаніе столомъ жены его.

Справка. Постановленіями съѣздовъ 1898—1900 г.г. означенное ходатайство всегда было удовлетворяемо, только съѣздъ 1900 г. и 1903 г. на столъ женѣ фельдшера, вмѣсто 76 р. 54 к., ошибочно назначалъ 70 р. 54 коп.

6) Объ ассигнованіи столовыхъ денегъ священ-

нику училищной церкви на два лица—153 р. 8 к. (прот. сѣзда 1900 г. № 3).

7) Объ ассигнованіи 200 р. на наемъ сверхсмытной прислуги [100 р. на наемъ второго помощника повара и 100 р. на наемъ кастрюльщика) и 60 р. на прибавку жалованья повару.

Справка. Увеличеніе штата прислуги, съ увеличеніемъ числа учениковъ, представляется существенною необходимою, требующею определенной постоянной ассигновки, а не гадательнаго остатка отъ пансіонерскихъ суммъ (прот. сѣзда 1900 г. стр. 10 и 61).

8) Объ ассигнованіи на наемъ спеціального служителя для ученическихъ ватерклозетовъ и умывальни въ теченіе года—по 10 р. въ мѣсяць—120 р. (прот. сѣзда 1900 г. № 3).

9) Объ ассигнованіи 80 р. на наемъ водовоза на 10 мѣсяцевъ.

Справка. Необходимость особаго водовоза была признана сѣздами 1898—1900 г.г. (прот. сѣзда 1900 г. № 10).

10) О дополнительной ассигновкѣ 18 р. 9 к. на страхованіе училищныхъ зданій и имущества.

11) Объ ассигнованіи 50 р. добавочнаго жалованья учителю гимнастики (прот. сѣзда 1900 г. № 3).

12) Объ ассигнованіи на уроки рисованія вмѣсто 200 р.—240 р., въ цѣляхъ болѣе удовлетворительной обстановки уроковъ рисованія рисовальными принадлежностями.

13) Объ ассигнованіи 256 р. 54 к. на наемъ ключника (прот. сѣзда 1900 г.).

14) О дополнительной ассигновкѣ въ 175 р. въ годъ на расходъ по очисткѣ ретирадъ и помойныхъ ямъ въ училищномъ дворѣ (прот. сѣзда 1900 г. № 10 и 3).

15) Обь ассигнованіи на уроки музыки вмѣсто 400 р.—650 р въ годъ.

Справка. Съ 1901—1902 учебнаго года, въ виду увеличенія количества уроковъ по музыкѣ [по 2 урока въ каждомъ классѣ и одинъ урокъ въ недѣлю для оркестровой музыки] и увеличенія количества обучающихся игрѣ на скрипкѣ [свыше 150 человекъ], въ училищѣ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, вмѣсто одного преподають музыку два учителя, каждый съ жалованьемъ по 240 р. въ годъ, а оба вмѣстѣ—480 р. въ годъ. На покрытие этихъ расходовъ или ассигнованные съѣздомъ 1900 г. 400 р. и разъѣздные деньги смотрителя училища, ассигнованные ему смѣтою—60 р. (Жур. Правленія 1900 г. № 12).

Такимъ образомъ на одно жалованье учителямъ музыки (при условіи отчисленія на этотъ предметъ разъѣздныхъ денегъ смотрителя училища) ежегодно недостаетъ 20 р. Если же принять во вниманіе необходимость, въ виду трудности обученія игрѣ на скрипкѣ по классамъ, по опредѣленной программѣ, увеличенія жалованья учителямъ по крайней мѣрѣ до 300 р. въ годъ, а также необходимость ежегодно тратить извѣстную сумму (не менѣе 100 р.) на ремонтъ музыкальныхъ инструментовъ и приобрѣтеніе музыкальныхъ принадлежностей, то передержка по этой статьѣ ежегодно будетъ доходить до цыфры 200—250 р. въ годъ.

16) Обь ассигнованіи на добавочныя полнo-церковныя и полуцерковныя вакансіи.

17) Обь ассигнованіи на содержаніе церковно-коштныхъ воспитанниковъ ужиномъ.

18) Обь ассигнованіи на содержаніе двухъ параллельныхъ классовъ.

19) Обь ассигнованіи 120 р., въ дополненіе къ 240, дѣлопроизводителю училищнаго правленія.

Справка. Членъ-дѣлопроизводитель училищнаго правленія изъ преподавателей получаетъ

240 р. въ годъ, изъ коихъ 120 р. по должности члена правленія, наравнѣ съ о.о. членами отъ духовенства, и 120 р. собственно за дѣлопроизводство. Находя послѣднее вознагражденіе (120 р.) вовсе не соотвѣтствующимъ количеству труда по должности дѣлопроизводителя, правленіе ходатайствуетъ объ увеличеніи жалованья собственно за дѣлопроизводство до 240 р. (въ семинаріи—400 р., въ женскомъ училищѣ—300 р.) и объ оставленіи за нимъ вознагражденія по должности члена правленія наравнѣ съ членами отъ духовенства.

20) Объ ассигнованіи, вмѣсто 50 р., 360 р. въ вознагражденіе за завѣдываніе училищною библиотекю.

Справка. Принимая во вниманіе многосложность труда и занятій по завѣдыванію училищными библиотеками, въ особенности ученической, и важность возможно лучшей постановки этого дѣла въ учебно-воспитательномъ отношеніи, правленіе полагаетъ привлечь къ завѣдыванію библиотекю болѣе свободныхъ изъ преподавателей, и распредѣлить между ними завѣдываніе библиотеками—ученической, продажною, фундаментальною и Преосвященнаго Михаила, съ соотвѣтственною платою за трудъ, на что потребуется не менѣе 360 руб. въ годъ.

21) Объ ассигнованіи добавочнаго вознагражденія письмоводителю училища, въ размѣрѣ 60 р. въ годъ.

22) Объ ассигнованіи необходимой суммы до 800 руб. на покрытіе расхода по покраскѣ крыши на училищномъ корпусѣ, согласно журнальному постановленію правленія отъ 12 мая за № 10, утвержденному Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства.

23) О покрытіи недоимокъ, числящихся за слѣдующими воспитанниками

За 1901—1902 уч. годъ.

Гусакова Филиппа—29 руб. 50 к., Яновскаго
Владимира—186 р., Ждановскаго Николая—22 р.
50 к. Чулкевича Владимира—61 руб.

За 1902—1903 уч. г.

Басенко Ивана—12 р. 96 к., Басенко Леонтія—
12 р. 96 к., Корепанова Петра—61 р., Шулькеви-
ча Николая—122 р. и въ текущемъ учебномъ го-
ду—65 руб.,—всего—187 р., Станкевича Георгія—
33 р., Долгополова Валентина [умершаго]—21 р.,
Рыбальскаго Григорія [умершаго]—43 руб. 80 к.,
Троицкаго Михаила—16 р. 50 к.

Справка. Съ ходатайствомъ о покрытіи
сихъ недоимокъ правленіе обращалось и къ сессіи
предыдущаго сѣзда; сѣздъ рекомендовалъ взы-
скать эти деньги при посредствѣ консисторіи.
Правленіе снеслось по сему поводу съ консисто-
ріей, консисторія—съ благочинными, и въ резуль-
татѣ все-таки недоимки, за малыми исключеніями,
не были внесены. Да и по существу дѣла этотъ
способъ въ иныхъ случаяхъ, напримѣръ, въ слу-
чаѣ полнаго сиротства, не можетъ достигнуть цѣ-
ли. Поэтому правленіе ходатайствуетъ или покрыть
такія недоимки или, въ крайнемъ случаѣ, сложить
со счетовъ.

Г) По женскому епархіальному училищу.

І. О добавочной ассигновкѣ на жалованье пре-
подавателямъ и учительницамъ:

- 1) Инспектору классовъ, священнику
А. Звѣреву — — — — — 290 р.
- 2) Преподавателю исторіи и географіи
В. Альбову — — — — — 290 р.
- 3) Преподавателю ариеметики Д. Була-
шеву — — — — — 280 р.
- 4) На содержаніе каедры русскаго
языка — — — — — 140 р.

- | | |
|---|--------|
| 5) Преподавателю дидактики С. Ульковскому — | 40 р. |
| 6) Учителю пѣнія — | 250 р. |
| 7) Учителю музыки — | 300 р. |
| 8) Учителю рисованія — | 120 р. |
| 9) 2-мъ учительницамъ рукодѣлія — | 120 р. |

Справка 1. По нормальной смѣтѣ жалованье для преподавателей съ высшимъ образованіемъ опредѣлено въ слѣдующихъ размѣрахъ; за 12 уроковъ 700 р. и за каждый добавочный урокъ сверхъ 12 по 50 р. Постановленіями сѣздовъ духовенства 1887 г. (проток. № 11), 1889 г. (прот. № 2) и 1892 г. (проток. № 4) оклады содержанія лицъ съ академическимъ образованіемъ, посвятившихъ свой трудъ женскому училищу, сравнены съ окладами преподавателей семинаріи и духовнаго училища. Послѣдніе же преподаватели получаютъ за 12 штатн. уроковъ 750 р. по младшему окладу, 900 р. по старшему окладу и по 60 р. за каждый добавочный урокъ сверхъ 12-ти. Инспекторъ классовъ, священникъ А. Звѣревъ и преподаватель В. Альбовъ имѣютъ по 21 уроку въ недѣлю и, какъ выслужившіе пятилѣтіе, должны получать за 12 уроковъ 900 р. Преподавателю Д. Булашеву, имѣющему 20 уроковъ въ недѣлю, исполняется пятилѣтіе службы 26 октября 1904 года. Такимъ образомъ на жалованье этимъ тремъ преподавателямъ требуется добавочная ассигновка: за 12 уроковъ по 200 р., за 9 добавочныхъ—А. Звѣреву и В. Альбову—по 90 руб., за 8 добавочныхъ Булашеву—80 руб. По этому же расчету на содержаніе кафедръ русскаго языка потребна ассигновка за 12 шт. уроковъ—50 р. и за 9 добавочныхъ—90 р., всего 140 руб. Преподавателю дидактики издавна дѣлается ассигновка 40 р. за дополнительный урокъ (сверхъ программы) въ 5 классѣ.

Справка 2. Учителю пѣнія дѣлается добавочная ассигновка 250 руб. въ виду незначительности смѣтнаго жалованья и согласно журналь-

ному постановленію совѣта, утвержд. резолюціею Его Преосвященства отъ 28 августа 1900 г. за № 5081. Съѣздъ духовенства прошлагодней сессіи отказалъ въ ассигновкѣ на жалованье учителю музыки. Но такъ какъ многія воспитанницы (до 60) выразили желаніе продолжать учиться скрипичной игрѣ, то совѣтъ училища рѣшилъ платить жалованье учителю въ 1903—1904 году изъ музыкальнаго фонда, образующагося изъ остатковъ отъ платы за обученіе воспитанницъ игрѣ на фортепіано. Въ виду того, что эти остатки имѣютъ специальное назначеніе и безъ ущерба для музыкальных классовъ нельзя ихъ обращать ежегодно на жалованье учителю скрипичной игры, совѣтъ училища рѣшилъ опять ходатайствовать о добавочной ассигновкѣ на этотъ предметъ.— Ассигновка 120 руб. на жалованье учителю рисованія П. Викторовскому, вмѣсто прежней ассигновки 100 руб., испрашивается согласно Архипастырской резолюціи отъ 17 февраля сего года за № 978, въ виду того, что тотъ же преподаватель и за такое же количество уроковъ (2 въ недѣлю) въ мужскомъ училищѣ получаетъ 120 руб. Для учительницъ рукодѣлія испрашивается ассигновка 120 руб., по примѣру прошлаго года, въ виду того, что ихъ трудъ съ увеличеніемъ числа учащихся значительно осложнился.

II. О добавочной ассигновкѣ на жалованье воспитательницамъ:

- 1) Старшимъ воспитательницамъ Ю. Быстрицкой и А. Дракопуло по 150 р. — 300 р.
- 2) Воспитательницамъ А. Бойко, А. Волковой и Н. Писаренко по 60 р. — 180 р.
- 3) 5 воспитательницамъ за веденіе диктантовъ по 25 р. — 125 р.
- 4) На жалованье двумъ запаснымъ воспитательницамъ, вмѣсто трехъ пепинерокъ — 180 р.
- 5) Библіотекаршѣ — 50 р.

С п р а в к а. Воспитательницы Ю. Быстрицкая

и А. Дракопуло получают по 330 р. въ годъ на основаніи журнальнаго постановленія совѣта, утвержд. резолюціею Его Преосвященства отъ 7 ноября 1900 г. за № 6548. Воспитательницамъ А. Бойко и А. Волковой прибавка дѣлается на основаніи постановленія съѣзда духовенства сессіи 1887 г. (проток. № 11), какъ прослужившимъ болѣе 3 лѣтъ; Н. Писаренко трехлѣтіе службы исполняется 10 сент. 1904 г. Двѣ запасныя воспитательницы замѣняютъ трехъ пепиньерокъ по журнальному постановленію совѣта, утвержд. резолюціею Его Преосвященства отъ 10 апр. 1901 г. за № 1871. Библиотечаршѣ увеличено жалованье съѣздомъ духовенства сессіи 1903 г. въ виду того, что воспитательницы за смѣтное вознагражденіе въ 50 р. берутся за исправленіе должности библиотечарши крайне неохотно.

III. О добавочной ассигновкѣ на жалованье другимъ служащимъ въ училищѣ лицамъ:

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|-------|
| 1) Ночной надзирательницѣ за воспитанницами | — | — | — | — | 80 р. |
| 2) Помощницѣ кастелянши | — | — | — | — | 90 р. |
| 3) На заемъ переписчика бумагъ | — | — | — | — | 60 р. |

Справка. По этимъ пунктамъ испрашивается ассигновка согласно постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ прежнихъ лѣтъ.

IV. Объ ассигновкѣ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій, больницы и прачешной.

- | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---------------|
| 1) На содержаніе параллельныхъ отдѣленій— въ IV кл. 1308 р. 80 к., въ V кл. 1508 р. 80 к., | — | — | — | — | — |
| всего | — | — | — | — | 2817 р. 60 к. |
| 2) На содержаніе больницы | — | — | — | — | 1500 р. — к. |
| 3) На содержаніе прачешной | — | — | — | — | 2000 р. — к. |

V. О назначеніи вознагражденія за завѣдываніе прачешною инспектору классовъ и эконому училища.

Справка. По уставу епарх. женск. учил. число воспитаницъ въ классѣ не должно превы-

шать 45; въ 1904—1905 г. въ IV кл. будетъ 59, въ V кл.—54 ученицы. Ассигновки на содержаніе больницы и прачешной дѣлаются ежегодно въ указанныхъ размѣрахъ по постановленію сѣзда духовенства сессіи 1900 г. Вопросъ о вознагражденіи лицъ, завѣдующихъ прачешною, совѣтъ училища возбуждаетъ потому, что завѣдываніе не входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей этихъ лицъ, а между тѣмъ отнимаетъ у нихъ много времени и требуетъ труда.

На журналѣ совмѣстнаго засѣданія Правленій семинаріи, духовнаго училища и Совѣта епархіальнаго женскаго училища, при коемъ представлены были на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго, подлежащія обсужденію епархіальнаго сѣзда духовенства вопросы, послѣдовала Архипастырская резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня с. г. за № 3158, такая: „Напечатать въ слѣдующемъ № *Епарх. Вѣдомостей* къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи Надѣюсь, что на десятковымъ сѣздахъ обсудятъ все это серьезно и, что возможно сдѣлать для улучшенія жизненной обстановки въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, — сдѣлаютъ. Надѣюсь, что на предстоящемъ епархіальномъ сѣздѣ не повторятся тѣ недоразумѣнія относительно смѣтныхъ исчисленій, какія были на прошлогоднемъ сѣздѣ. Желательно, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда будутъ обсуждаться на сѣздѣ предложенія духовно-учебныхъ заведеній, были бы приглашаемы, кромѣ членовъ Правленій отъ духовенства, и начальствующія лица“.

УЧ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Таврическаго епархіального женскаго училища
въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1902—1903
учебный годъ.

(Окончаніе).

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году
можно признать въ общемъ удовлетворительнымъ. Правда, по
больничнымъ записямъ значится, что въ больницъ въ разное
время перебивало болѣе 240 воспитанницъ, но значительно
большая часть заболѣвала неопасно: серьезныхъ заболѣваній
было всего 2 случая: 1 тифа и 1 плеврита, но и эти заболѣ-
ванія, благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, окончились
благополучно. Воспитанница, отмѣченная выше умершей, за-
болѣла и умерла въ домѣ родителей.

Характеръ заболѣваній и число больныхъ можно въ
частности видѣть изъ слѣдующей таблицы, составленной по
записямъ училищнаго врача.

Названіе болѣзней.

Лихорадка	—	—	—	—	23
Ангина	—	—	—	—	53
Бронхитъ	—	—	—	—	17
Инфлюэнца	—	—	—	—	15
Брюшной тифъ	—	—	—	—	1
Чесотка	—	—	—	—	1
Ларингитъ	—	—	—	—	17
Ревматизмъ	—	—	—	—	5
Невритъ	—	—	—	—	1
Насморкъ	—	—	—	—	25
Малокровіе	—	—	—	—	7
Глазная боль	—	—	—	—	19
Боль уха	—	—	—	—	4
Плевритъ	—	—	—	—	1
Зубная боль	—	—	—	—	19
Нарывы	—	—	—	—	7
Боль желудка	—	—	—	—	26
Всего	—	—	—	—	240

Библиотека училища в течение года пополнена 52 названиями в 63 томах; сверх сего выписывались периодическія изданія: Христіанское Чтеніе съ Церковнымъ Вѣстникомъ и приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоустаго, Душеполезное Чтеніе, Церковныя Вѣдомости, мѣстныя Епарх. Вѣдомости, Церковно-приходская школа, Народное Образованіе, Историческій Вѣстникъ, Дѣтское Чтеніе, Дѣтскій Отдыхъ, Игрушечка, Воспитаніе и Обученіе, Педагогическій Листокъ и Русскій Паломникъ. Къ концу года въ бібліотекѣ имѣлось книгъ всего 11890 названій, атласовъ 5 названій въ 66 экземплярахъ и картъ 11 названій въ 27 экземплярахъ.

Средства содержанія училища въ отчетномъ году выражались въ слѣдующихъ цифрахъ: на 1 августа 1902 г. оставалось билетами 56008 р. 13 к., наличными 4199 р. 55 к.; съ 1 августа 1902 г. по 1 августа 1903 г. всего поступило: а) изъ Тавр. духовн. консисторіи 31182 р. 61 к., б) за содержаніе воспитанницъ и обученіе ихъ музыкѣ 25255 р. 10 к., в) проц. на училищный капиталъ 1614 р. 41 к., г) арендной платы за принадлежащую училищу землю 8 22 р. 90 к., д) арендной платы за канаву въ училищномъ саду 112 р., е) отъ благочин. округовъ на содержаніе сиротъ 2368 р. 75 к., ж) отъ Епарх. попечительства 2500 р. и з) случайныхъ поступленій 364 р. 63 к.

Общее теченіе училищной жизни какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ находилось подъ высшимъ контролемъ и руководствомъ Таврическаго Архипастыря Преосвященнѣйшаго Епископа Николая. Владыка съ любовію слѣдилъ за ходомъ и развитіемъ училищной жизни и всячески содѣйствовалъ ея нормальному теченію. Тѣснота помѣщеній и скученность живущихъ въ нихъ воспитанницъ давно обратили на себя вниманіе Его Преосвященства и только недостатокъ средствъ мѣшала рѣшить вопросъ о расширеніи училища. Въ семь году, наконецъ, вопросъ этотъ предрѣшонъ въ благоприятномъ смыслѣ. По предложенію Преосвященнѣйшаго Архипастыря послѣдній съѣздъ духовенства епархіи рѣшилъ прибѣгнуть къ долгосрочному займу, чтобы только не лишать подрастающихъ дѣтей образованія. Постройка новаго корпуса (большаго, чѣмъ старый) къ старому рассчитана на 30⁰ человекъ. Такимъ образомъ въ зданіи училища можно будетъ при вмѣстимости стараго корпуса въ 200 человекъ—помѣстить до 500 воспитанницъ.

Говоря о заботахъ Преосвященнѣйшаго Владыки о благѣ училища — нельзя не отмѣтить чрезвычайно внимательнаго отношенія Архипастыря ко всемъ служащимъ въ училищѣ лицамъ. Вопросъ о вознагражденіи за трудъ служащимъ въ училищѣ всегда былъ большимъ мѣстомъ, вѣроятно, во всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Въ нашемъ училищѣ онъ

наполовину разрѣшонъ назначеніемъ преподавателямъ штатнаго семинарскаго малованья; женскій же персоналъ училища по прежнему получаетъ мизерное содержаніе 180 руб. жалованья воспитательницъ при очень большомъ трудѣ, большемъ чѣмъ сельскій учительскій трудъ, не многихъ удерживаетъ на службѣ при училищѣ. Даже установленныя двѣ пятилѣтнія прибавки по 60 р. не мѣшаютъ предпочитать учительскій трудъ труду воспитательницы и сельскую жизнь городской и воспитательницы, едва успѣвъ привыкнуть къ дѣлу въ училищѣ, уходятъ на учительскія мѣста въ церковныя и земскія школы, гдѣ и трудъ оплачивается лучше—300—360 р. въ годъ, жизнь проще, свободы больше, да и самый трудъ часто легче.

Попечительнѣйшій нашъ Архипастырь, признавая важность и необходимость для дѣла воспитанія опытныхъ и благонадежныхъ работниковъ, и предложилъ совѣту училища хлопотать предъ духовенствомъ епархіи о введеніи въ училищѣ Высочайше утвержденныхъ штатовъ содержанія для женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. Дай Богъ, чтобы и это начинаніе Архипастыря пришло къ благому концу.

Нѣкоторые изъ служащихъ при училищѣ лицъ по представленію Преосвященнаго Архипастыря удостоены Высочайшихъ наградъ: Предсѣдатель совѣта училища, священникъ Іоаннъ Ильевичъ, уже 18 лѣтъ служащій училищу, возведенъ въ санъ протоіерея. Начальница училища Юлія Яковлевна Григорьева за десятилѣтніе труды на пользу училища награждена большой золотой медалью для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ Инспекторъ классовъ училища, священникъ Александръ Зѣревъ, за усердную службу училищу награжденъ камлавкой. Преподаватель училища Веніаминъ Павловичъ Альбовъ утвержденъ въ чинѣ коллежскаго ассесора со старшинствомъ. Учительница приготовительнаго класса Марія Авксентьевна Котляревская за 20-лѣтнюю усердную службу награждена малой золотой медалью для ношенія на груди на Станиславской лентѣ. Затѣмъ оставившимъ службу при училищѣ воспитательницѣ Любови Семеновнѣ Левитской и надзирательницѣ за воспитанницами въ ночное время Евдокіи Андреевнѣ Щелкановой преподаано Архипастырское благословеніе съ установленными грамотами. Сверхъ сего послѣдней Е. А. Щелкановой, 18 лѣтъ усердно прослужившей училищу, Преосвященнымъ Владыкой назначена пожизненная пенсія въ 100 р. ежегодно изъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Осчастливленная старуха, потерявшая силы и здоровье, со слезами благодаритъ Архипастыря, а вмѣстѣ съ ней и всѣ служащіе въ училищѣ и особенно женскій персоналъ, для которыхъ въ этой милости Владыки къ бѣдной старушкѣ открывается надежда, что и онѣ подъ старость не останутся безъ куса хлѣба.

Отчетъ о состояніи образцовой церковно-приходской женской школы при Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1902—1903 учебный годъ.

Образцовая церковно-приходская школа при Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, открытая на основаніи правилъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ 24 апрѣля 7 мая 1887 г., настоящимъ отчетнымъ годомъ закончила 15 годъ своего существованія.

По педагогическимъ вопросамъ школа находилась въ вѣдѣніи особаго собранія, по хозяйственной же части—въ вѣдѣніи Совѣта Епарх. женс. училища.

Педагогическое собраніе въ отчетномъ году состояло: 1) изъ предсѣдателя Таврическаго епархіальнаго училищнаго совѣта, ректора семинаріи, протоіерея Василія Знаменскаго; 2) начальницы училища Юліи Яковлевой Григорьевой; 3) инспектора классовъ училища, священника Александра Звѣрева; 4) преподавателя дидактики въ училищѣ Стефана Васильева Ульковскаго; 5) законоучителя школы; 6) старшей учительницы школы Александры Ивановой Остапьевской и 7) младшей учительницы Θεодосіи Ивановой Самарской.

Ближайшее наблюденіе за порядками въ школѣ принадлежало начальницѣ училища, а руководство учебной частью—инспектору классовъ въ училищѣ и преподавателю дидактики въ училищѣ.

Обученіемъ въ школѣ занимались: 1) законоучитель—вакансія—жалованья въ годъ са 12 уроковъ Закона Божія 240 р.

2) Старшая учительница школы, дѣвица Александра Иванова Остапьевская, окончившая курсъ въ Ливадійской школѣ и имѣющая свидѣтельство на званіе учителя городского училища; на службѣ въ школѣ съ января 1887 г.; жал. 420 р., при готовой квартирѣ со столомъ отъ училища, за 28 ур. русскаго и церковно-славянскаго языковъ.

3) Младшая учительница, дѣвица Θεодосія Иванова Самарская, окончившая курсъ въ Тавр. епарх. женс. училищѣ, на службѣ съ 6 мая 1901 г.; жалованья 240 р. за уроки счисленія и чистописанія.

Сверхъ сего посѣщавшія школу воспитанницы 6 класса училища занимались обученіемъ ученицъ школы шитью, вязанью и вышиванью.

Образцовая школа состояла изъ трехъ отдѣленій: старшаго, средняго и младшаго.

Въ началѣ года всѣхъ ученицъ въ церковно-приходской школѣ было 84 (въ старш. отдѣленіи—20, среднемъ—26 и

младшем—38) Втеченіе года частью по болѣзни, частью по домашнимъ обстоятельствамъ, выбыло изъ школы 16 ученицъ. Къ концу года состояло: въ старшемъ отдѣленіи—14, въ среднемъ—21 и въ младшемъ—33 уч., а всего 68 ученицъ. Въ этомъ числѣ было: дѣтей дворянъ 5, военныхъ 10, мѣщанъ 24, крестьянъ 26 и разночинцевъ 3.

По росписанію отчетнаго года въ старшемъ отдѣленіи церковно-приходской школы было 28 недѣльных уроковъ, въ среднемъ—28 и въ младшемъ 18 уроковъ

По предметамъ уроки эти были распределены слѣдующимъ образомъ:

ПРЕДМЕТЫ.				
	Въ старшемъ от- дѣленіи школы.	Въ среднемъ от- дѣленіи школы.	Въ младшемъ от- дѣленіи школы.	В с е г о .
Законъ Божій —	5	5	2	12
Церковное пѣніе —	1	1	1	общій
Русскій языкъ —	7	7	6	20
Церк.-слав. языкъ -	4	4	—	8
Счисленіе —	6	6	6	18
Чистописаніе —	2	2	3	7
Руководствіе —	3	о	бщихъ.	
	28	28	18	

Уроки начинались въ половинѣ 9 часа и окончивались въ 2 ч. 30 м. по полудни. Уроки продолжались по часу, за исключеніемъ уроковъ по церковному пѣнію, которые были получасовыми. Между 2 и 3 уроками назначалась большая перемѣна въ 45 м., а между остальными уроками перемѣны были въ 5 минутъ.

Въ своихъ занятіяхъ законоучитель и учительницы школы руководствовались программой одноклассной церковно-приходской школы и выполняли ихъ своевременно.

Учебныя занятія въ школѣ начались 1 сентября и окончились 20 мая. Кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, двухъ недѣль Рождественскихъ капикуль, двухъ недѣль Пасхальныхъ, трехъ дней масленицы и первой недѣли Великаго Поста учебныя занятія въ указанный періодъ велись непрерывно.

20 мая были произведены испытанія ученицъ образцовой школы. Испытанія производили: 1) председатель педагогическаго собранія—ректоръ семинаріи, протоіерей Василій Знаменскій, 2) начальница училища, 3) инспекторъ классовъ училища, 4) преподаватель дидактики въ училищѣ и 5) законоучитель и учительницы школы.

По экзамену 11 ученицъ старшаго отдѣленія, выдержавшія испытаніе вполне удовлетворительно, выпущены изъ школы съ выдачей установленныхъ свидѣтельствъ (остальныя 3 ученицы старшаго отдѣленія оставлены въ школѣ еще на одинъ годъ: 2 по болѣзни, а 1 не явилась на экзаменъ); 18 ученицъ средняго отдѣленія переведены въ старшее отдѣленіе (3 оставлены въ томъ же отдѣленіи) и 28 ученицъ младшаго отдѣленія переведены въ среднее отдѣленіе (5 оставлены въ томъ же отдѣленіи).

Законоучитель и учительницы школы посѣщали уроки вполне исправно. Втеченіе года о. законоучителемъ школы пропущено всего 6 уроковъ по служебнымъ обязанностямъ, а учительницами по одному

Въ виду того, что образцовая школа при училищѣ имѣетъ своей цѣлью между прочимъ готовить практическимъ путемъ выпускныхъ воспитанницъ училища къ дѣлу учительства въ начальныхъ школахъ, уроки въ школѣ посѣщались ученицами 6 класса. Ежедневно одна изъ воспитанницъ училища все классное время проводила въ школѣ, присматриваясь къ веденію школьнаго дѣла и помогая учительницамъ въ ихъ занятіяхъ. Два раза въ недѣлю, въ часы положенныя по училищному росписанію, въ школу приходили всѣ воспитанницы 6 класса съ преподавателемъ дидактики. Здѣсь онѣ слушали образцовые уроки преподавателя или пробные уроки той или другой воспитанницы. Каждая воспитанница втеченіе года должна была дать не менѣе двухъ удовлетворительныхъ уроковъ въ школѣ. Для этихъ уроковъ преподавателемъ заблаговременно давались темы, которыя и разрабатывались воспитанницами на дому; готовившаяся къ уроку воспитанница писала и подробный конспектъ урока съ необходимыми наводящими вопросами. Урокъ давался только по

просмотръ плана или конспекта наставникомъ. Данный воспитанницей урокъ равбирался затѣмъ въ классѣ при участіи всѣхъ воспитанницъ, причемъ указывались замѣченные недостатки преподаванія и давались наставникомъ совѣты, — какъ вести дѣло обученія въ школѣ для достиженія возможно лучшихъ результатовъ.

Средства содержанія школы въ отчетномъ учебномъ году были слѣдующія: 1) % на капиталъ школы, пожертвованный потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Уваровымъ заключающійся въ 4% свидѣтел. Государс. ренты (1000 р.) и 4 проц облигаціяхъ внутренняго займа (4700 р.) — 217 р. 10 к. — съ 1 сентября 1902 г. по 1 сентября 1903 г.; за то же время поступило ежегодныхъ пособій: отъ Св. Синода — 500 р и отъ Симферопольской городской управы 420 р.; всего на приходѣ, сверхъ неприкосновеннаго капитала, числилось 1137 р. 10 к. За то же время поступило въ расходъ 990 рублей.

А въ таинствѣ елосвщеніа съ Церковью подаетъ врачество ииновщамъ...
 чадамъ своимъ. Но...
 ляющая идути...
 Л. елосвщеніе...
 оговорки...
 онорозо...
 отвед...
 вшию...
 онъ въ Господу...
 вію...
 таинствъ...
 вшего Исуса Христа. По повеленію Господа...
 вшею...
 мислю...
 се...
 А се...
 Господь...
 за...
 Христія...
 иже...
 Господне...
 стипендію...
 ся...
 Тѣмъ образомъ...

1 Юля.

№ 13.

1904 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

ПОУЧЕНІЕ

о таинствѣ елеосвященія.

Что такое елеосвященіе?

Елеосвященіе, или, какъ оно обыкновенно называется, соборованіе есть таинство, въ которомъ, пря помазаніи извѣстныхъ частей тѣла благословеннымъ елеемъ, призывается на больного благодать Божія, прощающая грѣхи его и врачующая его отъ болѣзней тѣлесныхъ.

Таинство елеосвященія, какъ и всѣ прочія таинства, ведетъ начало свое отъ Самого Господа нашего Иисуса Христа. По повелѣнію Господа, св. апостолы, обходя съ проповѣдью цѣствія Божія города и села іудейскія, *многихъ больныхъ мазали масломъ и исцѣляли*, какъ свидѣтельствуемъ о семъ св. апостоль и евангелистъ Маркъ (Мрк. 6, 13). А св. апостоль Іаковъ такъ передаетъ заповѣдь Господа о таинствѣ елеосвященія: *болитъ ли кто изъ васъ, пишетъ онъ въ своемъ посланіи ко всѣмъ христіанамъ, пусть призоветъ пресвитеровъ Церкви и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне. И молитва въры исцѣлитъ болящаго и возставитъ его Господь, и если онъ сдѣлалъ грѣхи, простятся ему* (Іак. V, 14—15 ст.).

Такъ, братіе христіане, пребывая въ нѣдрахъ

матери нашей святой Церкви, мы получаемъ въ ней не только всѣ средства къ возрастанію и укрѣпленію духовныхъ силъ нашихъ; но имѣемъ въ ней богодарованныя ей средства къ уврачеванію и тѣлесныхъ недуговъ нашихъ. Въ таинствѣ крещенія св. Церковь возродила насъ въ жизнь новую, духовную; въ таинствѣ мѣропомазанія она преподала намъ всѣ Божественныя силы яже къ животу и благочестію; въ таинствѣ покаянія очищаетъ душу нашу отъ грѣховъ; въ таинствѣ причащенія питаетъ насъ Святѣйшимъ Тѣломъ и Кровію Христовою, чтобы сохранить и возрастить полученные нами благодатныя силы и содѣлать насъ достойными причастниками будущей вѣчно блаженной жизни. А въ таинствѣ елеосвященія св. Церковь подаетъ врачевство и страждущимъ недугами тѣлесными— чадамъ своимъ. Но и здѣсь благодать Божія, исцѣляющая недуги тѣлесныя, врачуетъ и душевныя немощи наши. вмѣстѣ съ здравіемъ тѣла, благодатію Божіею, въ таинствѣ елеосвященія страждущій получаетъ прощеніе грѣховъ, о чемъ и молится св. Церковь, при совершеніи таинства надъ болящими устами священнослужителя: *Отче святыи, взываетъ онъ ко Господу, Врачу души и тѣлесъ! Исцѣли раба твоего отъ обержающаго его тѣлесныя и душевныя немощи.* И по сей молитвѣ съ вѣрою полною и сыновнею преданностію въ волю Божію притекающей къ сему таинству, по благоизволенію Божію, можетъ получить исцѣленіе отъ недуга; а если иногда, по всеблагой и премудрой волѣ Божіей, и не возстае отъ одра болѣзненнаго, то получаетъ высшее благо— прощеніе грѣховъ, которое даруется ему въ таинствѣ,— и тогда душа, облегченная благодатію Божіею отъ бремени грѣховнаго, легче разрѣшается отъ тѣла.

Таинство елеосвященія, по уставу св. Церкви, должно совершаться соборомъ семи священниковъ, въ знаменіе семи утѣшительныхъ даровъ Св. Духа, которые, по указанію пророка Исаи, суть: премудрость, разумъ, совѣтъ, крѣпость, вѣдѣніе, благо-

честіе и страхъ Божій, почему и самое таинство называется у насъ соборованіемъ. Въ случаѣ нужды можетъ быть и менѣе священниковъ; даже и одинъ можетъ совершать таинство елеосвященія.

Таинство елеосвященія совершается такъ. Въ домѣ, гдѣ находится больной, на приготовленномъ столѣ полагается св. Евангеліе, ставится блюдо съ пшеницею и поверхъ пшеницы сосудъ съ елеемъ, который въ таинствѣ елеосвященія служитъ видимымъ знакомъ благодатнаго исцѣленія; въ елей вливается еще красное вино, въ память того, что милосердый самарянинъ, о которомъ упоминается въ первомъ Евангеліи, читаемомъ при елеосвященіи, оказалъ помощь израненному разбойниками чело-
вѣку, возливая масло и вино (Лук. 10, 34).

Въ пшеницу водружаются также семь стручковъ, обвитыхъ хлопчатою бумагою, для помазанія, и семь свѣчей. При совершеніи таинства елеосвященія читается канонъ, въ которомъ душа вѣрующая обращается съ моленіемъ къ Господу Иисусу Христу, чтобы Онъ, Человѣколюбецъ, давшій заповѣдь апостоламъ совершать священное помазаніе надъ недугующими, послалъ благодать Свою свыше, даровалъ исцѣленіе недугующему рабу и прегрѣшеній избавилъ. Далѣе читается великая эктенія, въ которой молятся милосердому Господу Богу „о еже благословитися елею силою, и дѣйствиємъ, и наитіемъ Св. Духа“; молятся и о страждущемъ рабѣ „еже пріити и на него благодати Св. Духа“. Послѣ эктеніи священникъ читаетъ молитву надъ елеемъ, въ которой просить Господа, чтобы Онъ Самъ освятилъ елей—во исцѣленіе помазующагося, во очищеніе всякой страсти, скверны плоти и духа, и всякаго зла. При чтеніи этой молитвы поются тропари къ скорому въ заступленіи Господу Иисусу Христу, Пресвятой Богородицѣ, Милостивой Заступницѣ нашей, и святымъ угодникамъ Божиимъ—нашимъ небеснымъ молитвенникамъ объ избавленіи страждущаго раба отъ недуговъ и горькихъ болѣзней. Затѣмъ читаются семь Апостоловъ

и семь Евангелій, и послѣ чтенія каждаго Апостола и Евангелія слѣдуетъ эктенія, — въ ней молятся о здравіи, спасеніи и оставленіи грѣховъ болящаго. За эктенією читается молитва. Въ этихъ семи молитвахъ, читаемыхъ послѣ каждаго Апостола и Евангелія, священникъ воспоминаетъ великія благодѣянія Божіи, явленные въ искупленіи рода человѣческаго, воспоминаетъ также многочисленные примѣры помилованія и исцѣленія грѣшниковъ, и съ смиреннымъ сознаниемъ своего недостойнства и своихъ немощей, молитъ Господа, чтобы Онъ ниспослалъ Духа Святаго и освятить елей; чтобы Самъ благоутробный и многомилостивый исцѣлилъ болящаго, воздвигъ его отъ одра болѣзненнаго, посѣтилъ его милостію и щедротами Своими, простилъ всѣ его согрѣшенія, свободилъ отъ вѣчной муки. И каждый разъ, по прочтеніи молитвы, священникъ беретъ струецъ и, омочивъ его во св. елей, помазываетъ болящаго крестообразно на чель, ноздряхъ, лавитахъ, устахъ, персяхъ и на рукахъ съ обѣихъ сторонъ, читая при этомъ молитву, въ которой проситъ Господа, Врача душъ и тѣлесъ, исцѣлить болящаго отъ обдержанія его тѣлесныя и душевныя немощи. Послѣ седмикратнаго помазанія больного святымъ елеемъ, священникъ, разогнувъ евангеліе, полагаетъ его письменами на главу больного и обращается съ молитвою къ Господу Іисусу Христу: „не полагаю руку мою грѣшную, но Твою руку крѣпкую и сильную, яже во св. Евангеліи семь, и молюся, и прошу милостивное и не памятозлюбное чововѣколюбіе Твое, Боже. Спасителю нашъ! Самъ раба Твоего, кающагося о своихъ согрѣшеніяхъ, пріими обычнымъ Твоимъ чововѣколюбіемъ, презираяй вся его прегрѣшенія“.

Такъ совершается таинство Елеосвященія въ нашей православной Церкви. Отсюда видимъ, что св. Церковь, преподавая намъ дарованное ей отъ Господа и Спасителя благодатное средство къ уврачеванію нашихъ недуговъ тѣлесныхъ, матерински печется объ исцѣленіи и немощей душев-

ныхъ. А потому въ молитвахъ она обращается къ Милосердому Господу и просить даровать страждущему исцѣленіе и души и тѣла; умоляетъ Божественнаго Врача — и отъ недуговъ болящаго исцѣлить, и отъ душевныхъ сквернъ много прегрѣшившаго очистить, — многоплетенныхъ соблазновъ избавить, и болѣзни утишить. Отсюда же поучаемся и той истинѣ, что самыя болѣзни тѣлесныя происходятъ отъ немощей душевныхъ.

Итакъ, когда подвергаемся тяжкимъ болѣзнямъ, да прибѣгаемъ къ спасительному средству, какое предлагаетъ намъ св. Церковь въ таинствѣ елеосвященія. Но приступать къ сему таинству должны мы съ искреннимъ раскаяніемъ во всѣхъ грѣхахъ своихъ, какими сквернили себя въ жизни своей, — и Милосердый Господь, не хотяи смерти грѣшника, приметъ насъ истинно кающихся и проститъ намъ грѣхи наши; должны приступать съ полною вѣрою и совершенною преданностью въ волю Всемогущаго и премудраго Творца и Господа, — съ несомнѣнною надеждою, что силенъ Господь возставить отъ одра болѣзненнаго, если угодно Ему Милосердому. — Аминь.

Священникъ Константинъ Брянцевъ

II.

Справедливо-ли утверждаютъ наши „новые христіане“, будто св. отцы „неодушевленную глину примѣшали къ тѣлу первозданнаго христіанства“ (*Розановъ. Новый Путь*).

(*Окончаніе*).

За что же такъ не благоволятъ къ св. отцамъ гг. Лютеры, Розановы и К^о?

За то, что они въ борьбѣ съ еретическимъ раціонализмомъ раскрыли въ своихъ писаніяхъ евангельское ученіе со всѣхъ тѣхъ сторонъ, которыя въ ихъ время подвергались какимъ-либо пререканіямъ. Извѣстно, что въ составъ христіанска-

го вѣроученія вошли и такія истины, которыя превышаютъ человѣческій разумъ и которыя между тѣмъ онъ пытался обнять самъ собою. Поэтому, недоразумѣнιάмъ и пререканιάмъ во всѣ времена, какъ свидѣтельствуеетъ церковная исторія, всего болѣе подвергалась догматическая часть христіанства. Для отраженія такихъ сомнѣній и возраженій необходимо было доказать, что церковное вѣроученіе есть именно то ученіе, какое передано было апостолами, что оно согласно съ ихъ боговдохновеннымъ писаніемъ. Это сдѣлали св. отцы.

Кромѣ того достовѣрно извѣстно и то, что не всѣ догматы христіанства вполнѣ раскрыты и опредѣлены въ словѣ Божіемъ. Такъ въ Св. Писаніи не опредѣлено число спасительныхъ таинствъ. Даже ясно изложенныя въ Св. Писаніи истины, какъ напр. ученіе о Божествѣ Іисуса Христа и Св. Духа, о прародительскомъ грѣхѣ, нашли немало возражателей и многорѣчивыхъ противниковъ. Въ этомъ отношеніи догматическія творенія св. отцовъ составляютъ для чадъ Церкви особенно драгоценное сокровище, такъ какъ они уясняютъ и восполняютъ ученіе Св. Писанія и прямѣе говорятъ о томъ, на что въ библіи есть только намеки. Всѣ догматы, о которыхъ только были споры въ первые восемь вѣковъ, въ твореніяхъ отеческихъ такъ полно раскрыты съ постижимой ихъ стороны, что никакая позднѣйшая догматика не можетъ ничего сказать болѣе твердаго и основательнаго сравнительно съ отеческимъ ученіемъ (Порфирій Успенскій).

Такъ въ твореніяхъ отцовъ первыхъ трехъ вѣковъ, противъ язычниковъ и гностиковъ, опредѣлено и ограждено отъ всѣхъ упрековъ ученіе объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, т. е. Св. Писаніи и согласномъ съ нимъ Св. Преданіи. Здѣсь же непреложно доказано, что виновникъ Ветхаго Завета есть тотъ же единый истинный

Богъ, Которымъ данъ и Новый Заветъ, а не злой Диміургъ*)...

Подробнѣйшее и основательнѣйшее раскрытіе христіанскихъ догматовъ принадлежитъ наиболѣе отцамъ IV и послѣдующихъ вѣковъ. Такъ догматъ о Божествѣ I. Христа можно изучить вполне и подробно по твореніямъ св. Кирилла Александрійскаго [„О святой и Единосущной Троицѣ“]; догматъ о двухъ естествахъ объясненъ въ писаніяхъ св. Льва, папы Римскаго и бл. Θεодорита [„Обзоръ еретическихъ басней“]; догматъ о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ защищенъ противъ всѣхъ возраженій св. Максимомъ Исповѣдникомъ и, наконецъ, раскрытіе ученія о почитаніи св. иконъ составляетъ одинъ изъ главныхъ предметовъ въ твореніяхъ св. Іоанна Дамаскина [„О ересьяхъ“] и Θεодора Студита...

Отступленіе отъ этой святоотеческой вѣры есть отпаденіе отъ истиннаго христіанства. Издѣваться надъ этой вѣрой и говорить, что „догма убила Евангеліе“ [Толстой] и что въ святоотеческихъ твореніяхъ нельзя ничего найти, „кромѣ мертвыхъ формулъ“ (Розановъ), могутъ только люди, чрезмѣрнымъ самомнѣніемъ помутившіе свой разумъ и притупившіе чувства...

Какъ на большой недостатокъ догматическихъ твореній, совершенно яко бы обезцѣнивающихъ ихъ, г. Розановъ указываетъ на утонченность и изысканность схоластическихъ доказательствъ и опроверженій. Онъ самоувѣренно заявляетъ, что читалъ творенія св. отцовъ, но въ нихъ не нашелъ ничего, кромѣ „мертвыхъ формулъ“, гдѣ святая догма Троичности обращается въ мертвый треугольникъ, гдѣ чудныя рѣчи Спасителя объ Отцѣ небесномъ теряютъ свой небесный покровъ и превращаются въ безжизненную схему“...

*) Иринеи—„Противъ ересей“; Ипполитъ—„Обличеніе всѣхъ ересей“; Тертуллианъ—„О давности противъ еретиковъ“ и др.

Но это возмутительная клевета на святыхъ отцовъ! Неужели г. Розановъ, прочитавъ творенія св. отцовъ, ничего не нашель, кромѣ мертвыхъ формуль? Что то не вѣрится, чтобы нашъ мистикъ—декадентъ что-нибудь читалъ изъ твореній отцовъ. Въ противномъ случаѣ онъ въ нихъ увидѣлъ бы, что отцы Церкви сами сильно порицають тѣхъ, которые евангельскія слова замѣняютъ „препирательствомъ въ духѣ силлогизмовъ Хризиппа и Платона“, что, въ частности, они обвиняють аріанскій рационализмъ въ недостойной „игрѣ святыми понятіями, какъ шашками“ (св. Григорій Богословъ.— *Первое слово о богословіи*, т. 3, стр. 7) и „въ мелочной внимательности къ слогамъ и реченіямъ“ (св. Вас. Великій т. 3, стр. 192; изд. 1891 г.) и что они обличають и православныхъ христіанъ за то, что они, увлекаясь споромъ, сдѣлали святую догму предметомъ уличной бесѣды (св. І. Златоустъ). Еслибы г. Розановъ потрудился просмотрѣть „первое слово о богословіи“ св. Григ. Богослова, то не могъ бы не обратить вниманія на одно классическое мѣсто, заключающее мудрое наставленіе всѣмъ любящимъ любомудріе. „Не такъ будемъ разсуждать, увѣщеваетъ онъ, не побѣжимъ далѣе цѣли, какъ горячіе и неудержимые кони, сбросивъ съ себя всадника—разумъ, и отринувъ добрую узду—благоговѣніе, но станемъ любомудрствовать, не выступая изъ назначенныхъ христіанину предѣловъ“...

Но какъ бы ни были св. отцы противъ „игры въ догматическіе термины“, имъ все же въ силу обстоятельствъ очень часто приходилось прибѣгать къ „проницательному и трезвенному разсужденію“ въ спорѣ съ еретиками. Они не могли не сказать своего слова „о движеніи, о предметѣ волненій, о догматической истинѣ, обсуждаемыхъ на площадяхъ“ (іер. Михаилъ. *Гдѣ жизнь?*) и не бороться съ врагами ихъ же оружіемъ. Извѣстно, что еретики первыхъ вѣковъ много полагались на усилившуюся въ ихъ время діалектику Аристотеля и очень часто доказывали свои мысли самыми стран-

ными и ухищренными софизмами. Для разоблаченія этихъ софизмовъ и опровергающимъ необходимо было прибѣгать къ сухой схоластической формулѣ доказательствъ... Но какъ ни суха и обильна краткими и отвлеченными умозаключеніями четвертая книга св. Василия Великаго противъ Евномія, но она, конечно, была надежнымъ и великимъ пособіемъ для православныхъ въ борьбѣ съ евноміанами. И было бы очень странно, еслибы св. отцы, обладая обширнѣйшими знаніями въ свѣтскихъ наукахъ, особенно въ философіи и діалектикѣ, дали возможность врагамъ Церкви соблазнять простодушныхъ вѣрующихъ тонкостями діалектики. Какъ могли безмолвствовать и не бороться съ еретиками, большею частью рационалистами, ихъ же оружіемъ св. Климентъ Римскій, св. Ипполитъ, Григ. Двоесловъ, св. Павлинъ, св. Іустинъ Философъ, св. Григорій Чудотворецъ, свв. Василій Великій, Григ. Богословъ, І. Златоустъ, бл. Августинъ, бл. Иеронимъ и др. отцы Церкви, получившіе обширнѣйшее образованіе въ лучшихъ училищахъ своего времени и съ равною основательностью изучившіе всѣ преподаваемыя въ ихъ время науки?.. Вѣдь для Ливанія не было никакой выгоды льстить Василию Великому, между тѣмъ онъ не усумнился сказать о Василіѣ: „это Гомеръ, это Аристотель, который все знаетъ“. И ко всѣмъ другимъ отцамъ Церкви, какъ нельзя болѣе, идутъ слова бл. Иеронима: „не знаешь, чему болѣе удивляться въ нихъ, глубокому ли постиженію слова Божія, или свѣтской учености“.

Не легкомысленно-ли послѣ этого утверждать, что св. отцы—„эти корабли нагруженные всевозможными знаніями“—(Гр. Богословъ) исказили христіанство?

Авторитетъ св. отцовъ усиливается особенно еще тѣмъ, что они всѣ отличались благочестіемъ и святостью жизни. Святая жизнь, „чистота сердца—это такое пособіе въ дѣлѣ религіознаго знанія и просвѣщенія, которое можетъ замѣнять самыхъ

лучшихъ талантливыхъ наставниковъ. Не напрасно сказано: *чистиі сердцемъ Бога узрятъ* (Мѡ. 5, 8). Правда, святость жизни не можетъ быть ручательствомъ за непогрѣшимость; но тотъ скорѣе можетъ заблудиться и впасть въ заблужденіе, кто равнодушенъ къ истинѣ, чѣмъ тотъ, кто живетъ святою, богоугодною жизнью и поучается въ законѣ день и ночь. Благочестіе св. отцовъ и ревность ихъ по вѣрѣ ручаются не только за желаніе, но и за преимущественную способность сохранять въ чистотѣ „евангельскія лиліи—первозданное христіанство“. И, дѣйствительно, многіе вопросы вѣры и религіи, на первый взглядъ кажушіеся неразрѣшенными и непостижимыми даже при посредствѣ глубокаго философскаго и богословакаго умозрѣнія, уяснялись опытомъ собственной высокой духовной жизни св. отцовъ. Поэтому нравственно-аскетическія ихъ творенія, являющіяся плодомъ „духовнаго дѣланія“ и благочестивыхъ упражненій по обилію назиданія и глубокому сродству съ ученіемъ слова Божія, далеко превосходятъ сочиненія всѣхъ свѣтскихъ писателей, опредѣляющихъ законы человѣческой дѣятельности во всѣхъ ея сферахъ и проявленіяхъ. Такъ, о добродѣтеляхъ и о противоположныхъ имъ порокахъ, о средствахъ къ преслѣванію въ благочестіи и къ преодолѣнію грѣховныхъ наклонностей отцы Церкви разсуждали съ такою полнотою и убѣдительностью, какихъ при всемъ желаніи нельзя найти у обыкновенныхъ моралистовъ, не столь богатыхъ духовныхъ опытомъ. И обаятельную силу искушеній, и нашу духовную помощь, и коварство враговъ нашего спасенія, и дѣйствія спасающей благодати Божіей въ сердцахъ вѣрующихъ, все это никто не изображалъ такъ вѣрно и живо, какъ св. подвижники вѣры и благочестія. Кто лучше, на примѣръ, св. Златоуста могъ изобразить силу и духъ любви христіанской къ ближнимъ? Кто умильнѣе св. Ефрема Сирина могъ говорить о радостномъ плачѣ предъ Богомъ и о необходимости сердечнаго сокрушенія? Не менѣе назидат-

тельны и аскетическія писанія св. отцовъ. Сколько бы кто ни былъ предубѣжденъ противъ монашества, должны согласиться, что монашескія правила Пахомія и Василія Великаго много содѣйствовали подвижникамъ IV в. къ достиженію той высоты нравственнаго преуспѣянія, за которую прославляли ихъ современники и при которой они имѣли такое великое вліяніе на исправленіе нравовъ современнаго имъ общества. Имѣя въ виду эту важность святоотеческихъ твореній, даже нѣкоторые изъ протестантскихъ писателей объ отцахъ Церкви отзываются съ великимъ уваженіемъ. Напр. Гердеръ, нѣмецкій писатель, говоритъ: „стыдно, что многіе изъ нашихъ проповѣдниковъ состарились и посѣдѣли надъ своими проповѣдями, но не читали ни Василія Великаго, ни Златоуста“...

Обвиняють св. отцовъ еще и въ томъ, будто они, увлекаясь борьбою съ еретиками, были слишкомъ строги къ нимъ и не видѣли въ нихъ никакихъ добрыхъ качествъ, ничего, кромѣ сумасбродства и нечестія. Но утверждать, что святые отцы были слишкомъ строги, не могли найти даже у заблуждающихся искры добрыхъ качествъ и не проявляли по отношенію къ нимъ чувства состраданія и сожалѣнія, значитъ, именно, говорить объ этихъ избранныхъ сосудахъ благодати Божіей, какъ о людяхъ обыкновенныхъ, со всѣми ихъ низкими и партійными страстями, какъ о людяхъ „по плоти и крови“ и приравнивать ихъ къ фанатикамъ пропагандистамъ религіозныхъ заблужденій.

Опроверженіе вышеозначеннаго обвиненія можно находить почти въ каждомъ полемическомъ отеческомъ сочиненіи. Заблужденія Тертулліана не препятствовали св. Кипріану дивиться уму знаменитаго апологета; св. Епифаній, при опроверженіи аполлинаристовъ, съ похвалою говоритъ объ умственныхъ качествахъ Аполлинарія. Св. Василій Великій Евстафія Севастійскаго, не смотря на его уклоненіе въ сторону духоборцевъ, называетъ строгимъ подвижникомъ и монахомъ; а бл. Августинъ, вступая

въ борьбу съ Пелагіемъ, называетъ его даже святымъ за прежнія подвижническія добродѣтели. Гдѣ тутъ нетерпимость св. отцовъ?..

Такъ высокъ авторитетъ св. отцовъ; такъ цѣнны и важны ихъ творенія!

Поэтому если „стыдно“ даже протестантамъ не читать и не знать Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, то не стократъ ли непростительнѣе и зазорнѣе не быть знакомымъ съ ихъ твореніями намъ, православнымъ, особенно же пастырямъ и учителямъ Православной Церкви?!

Съ прискорбіемъ нужно сознаться, что мы хладнокровно относимся къ твореніямъ великихъ учителей Церкви и не стараемся должнымъ образомъ познакомиться съ ними и изучить ихъ. Не говоря уже о нашихъ свѣтскихъ школахъ и людяхъ свѣтскихъ, изученіе мудрыхъ святоотеческихъ твореній, по какому-то странному недоразумѣнію, очень слабо поставлено даже въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ семинаріяхъ изученіе св. отцовъ Церкви не выдѣлено какъ особый предметъ, хотя воспитанники при прохожденіи богословскихъ предметовъ, особенно догматич. и нравств. богословія, часто слышатъ имена св. отцовъ... Раньше же, именно до 1869 г., патрологія преподавалась въ семинаріяхъ какъ отдѣльный и самостоятельный курсъ. Преподаваніе ея лежало на обязанности проф. логики и психологіи и читалась въ одинъ послѣдній годъ философскаго курса. Очевидно, патрологія пользовалась самымъ невыгоднымъ положеніемъ. Что могъ успѣть и дѣльный преподаватель патрологіи втеченіе одного года, когда тутъ же за нимъ, по смыслу его отдѣленія, были болѣе важные и обширные предметы? Но необходимости онъ долженъ былъ ограничиться самыми краткими свѣдѣніями о жизни и пастырской и духовно-литературной дѣятельности св. отцовъ и простымъ перечисленіемъ ихъ замѣчательныхъ твореній. А при такомъ положеніи науки, конечно, нельзя привлечь къ ней вниманіе учащихъ, и тѣмъ менѣе заохотить

ихъ къ самостоятельному занятію ею. Это обстоятельство послужило поводомъ учрежденія особаго комитета, которому было поручено всесторонне разсмотрѣть вопросъ о преподаваніи патрологіи въ семинаріяхъ... Запросили всѣхъ Преосвященныхъ и ректоровъ. Большинство изъ нихъ, признавъ патрологію не имѣющею самостоятельнаго, положительнаго (реальнаго) содержанія, какъ органическое цѣлое, склонились въ пользу соединенія ея съ другими предметами и рекомендовало „историческія свѣдѣнія о жизни и замѣчательнѣйшихъ твореніяхъ отцовъ сообщать въ церковной исторіи, а самое ученіе отцовъ, или о важнѣйшихъ догматическихъ мнѣніяхъ ихъ въ догматическомъ богословіи“ (*Странникъ* 1866 г., стр. 66—67. Записка Преосв. Антонія, еп. Смоленскаго).

И только немногіе изъ Преосвященныхъ и ректоровъ отозвались за отдѣльное и самостоятельное изученіе патрологіи.

Подавая голосъ за соединеніе патрологіи съ церковной исторіей, упомянутое большинство забывало, что съ одинаковымъ правомъ можно было требовать соединенія съ церковной исторіей и гомилетики, и литургики, и каноники, даже эгзегетики и самой догматики, потому что всѣ эти науки тяготеютъ къ исторіи, какъ вѣтви къ своему стволу. больше или меньше заимствуютъ изъ нея свое содержаніе, какъ изъ общепатрологическаго предмета, обнимающаго судьбу Церкви со всѣхъ сторонъ и изслѣдующаго развитіе ученія Христова въ сознаніи и жизни вѣрующихъ во всѣхъ отношеніяхъ. Но какъ бы то ни было, мнѣніе большинства было признано справедливымъ, и изученіе патрологіи было объявлено „тяжелымъ и бесполезнымъ обремененіемъ памяти“.

Съ того времени патрологія не преподается въ семинаріи, о чемъ приходится только очень и очень сожалѣть!...

Между тѣмъ у патрологіи есть свой собственный предметъ и задача, глубоко важныя и ничѣмъ

незамѣнимыя. Это—прямое знакомство съ святыми отцами, какъ богопросвѣщенными учителями Церкви, и съ ихъ твореніями, какъ письменными памятниками церковнаго преданія, посредствомъ котораго сохраняется и распространяется христіанское вѣроученіе и правила благочестія, раскрывается и уясняется внутренняя жизнь и бытъ самой Церкви. Слѣдовательно, патрологія имѣетъ такое же самостоятельное, положительное содержаніе и значеніе для православнаго пастыря и богослова, какъ и для эгзегета; т. е., какъ эгзегетика разрабатываетъ для него св. Писаніе, такъ патрологія—св. Преданіе, служащее, по ученію православной Церкви, руководительнымъ началомъ и для истолкованія перваго. Только изъ непосредственнаго знакомства съ отцами Церкви для учащихъ можетъ уясниться вся глубина для богословскихъ изслѣдованій, святое одушевленіе ихъ глубокоодушевленныхъ бесѣдъ къ народу и высота созерцанія духовно-подвижнической жизни, по которымъ эти великіе мужи всегда признавались и признаются руководителями и образцами во всѣхъ видахъ богословской и пастырской дѣятельности. Только тогда они узнаютъ совершеннѣйшіе образцы разнаго рода сочиненій—догматическихъ, нравственныхъ, полемическихъ и проч., увидятъ высочайшіе примѣры толкователей св. Писанія и духовныхъ ораторовъ и поэтовъ, и вынесутъ такое цѣльное и ясное представленіе объ отдѣльных личностяхъ, индивидуальномъ характерѣ каждаго отца—учителя, что никогда не смѣшаютъ, напр., Игнатія Богоносца и Іустина Философа, Аѳанасія Великаго и Ефрема Сирина, Кирилла Александрійскаго и Кирилла Іерусалимскаго, Григорія Богослова и Златоуста, Оригена и Августина. (*Православ. Обзорніе. 1866 г., кн. 2, стр. 186*).

Но возможно ли этого достигнуть въ классѣ церковной исторіи, гдѣ событія и явленія церковной жизни излагаются въ общихъ чертахъ и гдѣ отцы Церкви изображаются какъ историческіе дѣ-

ятели? Невозможно достигнуть этого, какъ полагаютъ нѣкоторые, и въ догматическомъ богословіи, гдѣ въ довольно искусной системѣ, внѣ исторической связи, разсматриваются тѣ или другіе пункты христіанскаго вѣроученія и на каждый изъ нихъ приводятся частныя и отрывочныя свидѣтельства св. отцовъ. Эти отрывочныя изреченія не даютъ понятія о контекстѣ рѣчи, о цѣлой мысли извѣстнаго отца, о силѣ и тонѣ ея, не рѣшаютъ вопроса о томъ, по какому случаю она была высказана ими.

Въ настоящее время намъ особенно нужно обстоятельное, цѣлостное знакомство съ твореніями великихъ богослововъ древности: на западѣ религиозныя разногласія возросли до внушительной степени; тамъ сильно заявляютъ себя ультра-субъективное, анти-историческое, отрицательное направленіе; и у насъ возникло цѣлое направленіе, признающее св. отцовъ искажителями „первозданнаго христіанства“ и потому ставящее цѣлю унизить ихъ авторитетъ...

Существующая въ нашихъ академіяхъ кафедра патрологии, при годовомъ только курсѣ и при одной лекціи въ недѣлю, само собою разумѣется, не можетъ даже приблизительно удовлетворить насущной потребности непосредственнаго и мало мальски основательнаго знакомства съ св. отцами и ихъ твореніями. Поэтому, думается, было бы благовременно, если бы комиссія, работающая для пересмотра программъ и курсовъ семинарскаго преподаванія, обратила должное вниманіе на лишенную правъ и преимуществъ патрологію и возвратила ей, хотя спустя 35 лѣтъ, права прежняго гражданства. Это было бы фактомъ высшей справедливости.

А то теперь получается такое прискорбное и странное явленіе, что воспитанники духовной школы покидаютъ ее, основательно не познакомившись ни съ однимъ отцомъ Церкви. По окончаніи же образованія, даже на службѣ по духовно-учебному вѣдом-

ству, трудно пополнить пробѣлы за неимѣніемъ досуга и повода заняться изученіемъ отцовъ.

И не удивительно послѣ этого, что проповѣди большинства нашихъ пастырей не носятъ на себѣ слѣды благотворнаго вліянія святоотеческихъ наставленій и ученій и, слѣдовательно, не достигаютъ главной своей цѣли—„глаголомъ жечь сердца людей“? И не приходится послѣ этого особенно удивляться тому, что только *вторья* изданія, и то нѣкоторыхъ твореній великихъ отцовъ Церкви, съ трудомъ распродаются, не находя себѣ охотниковъ—покупателей, а сочиненія свящ. Петрова, въ числѣ читателей которыхъ наше духовенство занимаетъ не послѣднее мѣсто, въ продолженіе какихъ-нибудь двухъ—трехъ лѣтъ выходятъ девятымъ, десятымъ, даже шестнадцатымъ изданіемъ. въ 160000 экземплярахъ въ послѣднемъ изданіи?!

Нѣтъ сомнѣнія, что „новые христіане“ съ своею безцеремонною критикою историческаго христіанства и его столповъ—св. отцовъ, еще больше усиливаютъ охлажденіе православныхъ христіанъ къ св. отцамъ и ихъ твореніямъ. Ихъ органъ „Новый Путь“, какъ извѣстно, въ большомъ количествѣ выписывается и усердно читается преимущественно нашимъ духовенствомъ, правда только городскимъ. Кажущаяся искренность и идейность этого лейбъ-органа „новыхъ христіанъ“ и „листочковъ декадентовъ“, какъ мѣтко охарактеризовалъ его Н. Я. Стародумъ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ (1904 г. мартъ), дѣйствительное, даже противниками признаваемое, краснорѣчіе и подкупающая откровенность главныхъ его сотрудниковъ Розанова и Мережковскаго, все это можетъ сбить съ истиннаго пути и заипнотизировать не только обыкновенныхъ мірянъ, но и пастырей Церкви, получившихъ только формальное богословское образованіе, но, къ сожалѣнію, не воспитанныхъ на твореніяхъ св. отцовъ и учителей Церкви. Это увлеченіе мыслями и взглядами „новыхъ христіанъ“ будетъ равносильно недовольству и неудовлетворенности христіанствомъ. А оконча-

тельное ихъ признаніе будетъ свидѣтельствовать объ отпаденіи отъ Христовой Церкви. Въ частности, что можетъ быть печальнѣе и губительнѣе того, если большинство православныхъ и часть духовенства заразится убѣжденіемъ Мережковскаго и Розанова, что „христіанство не удалось“; что оно „религія мрака и отчаянія и примыкаетъ къ гробу“; что христіане поэтому „только умѣютъ умереть въ Богѣ, а жить же въ Немъ не умѣютъ“; что виновниками мертвенности христіанства являются св. отцы, учителя Церкви, отшельники и аскеты, якобы проповѣдующіе „отнюдь не трудиться, ничего не задумывать и только плакать о грѣхахъ“, что напротивъ язычество примыкаетъ къ колыбели и является жизнерадостнымъ, „розовымъ“, „воздушнымъ“, и что поэтому слѣдуетъ возвратиться къ жизненнымъ идеаламъ античнаго язычества, нужно возродить религію пола и отказаться отъ духовнаго скопчества, т. е. безбрачія, дѣвства и монашества, словомъ зачеркнуть все историческое христіанство.*)

Тогда воцарится, какъ справедливо замѣчаетъ М. Меньшиковъ, вакхическое сладострастіе и ничѣмъ необузданное торжество силы; тогда будетъ объявлена законность супружескихъ измѣнъ и святые отношенія супруговъ вырождаются, какъ рѣзко выражается Е. Марковъ, въ простое „коннозаводство“ (Поззія зоологической любви. Нов. Вр. 1903 г.). Тогда придется закрыть все монастыри, какъ разсадники, по выраженію Розанова, „духовнаго женглерства“ и „святого эгоизма“, безъ любовнаго сочувствія къ плачу міра, къ стонамъ людей. Тогда и великихъ подвижниковъ и учителей нравственности принуждены будемъ признать „человѣконе-

*) Эти мысли приводятся въ слѣдующихъ сочиненіяхъ—*Розанова*: „Религія и культура“, „Семейный вопросъ“ и др. и *Мережковскаго*: „Судьба Гоголя“, „Толстой и Достоевскій“, „Воскресшіе боги“, и др.

навивистниками“, проповѣдующими „обольстительный и болѣзненный наркозъ аскетизма“...

Получается ужасно мрачная картина святотатственнаго разрушенія всего христіанства, всѣхъ его идеаловъ и многовѣковой созидательной работы.

Да не будетъ такъ!

И. Вартагава.

III.

Г. Соколовъ. О чтеніи поэтическихъ произведеній въ начальныхъ народныхъ училищахъ. 1903 г. 40 стр. Ц. 30 к.

(Библиографическій очеркъ).

Авторъ брошюры*) подѣ вышеприведеннымъ заглавіемъ, исходя изъ того положенія, что каждый предметъ школьнаго курса долженъ имѣть, сообразно своему содержанію и цѣли, и свои спеціальныя средства и способы его изученія, свою особую методику,—останавливается своимъ вниманіемъ на классномъ чтеніи въ начальной школѣ литературныхъ произведеній. Значеніе цѣлесообразно поставленнаго чтенія безспорно велико. Оно служитъ главнѣйшимъ средствомъ къ усвоенію учащимися русской литературной рѣчи, обогащаетъ ихъ умъ новыми представленіями и понятіями, заинтересовываетъ ихъ, а чрезъ то пріохочиваетъ и пріучаетъ ихъ къ чтенію и по выходѣ изъ школы. Немало поэтому педагоги русскіе потрудились надъ выработкою и пріемовъ веденія класснаго чтенія. Много есть сборниковъ статей для чтенія въ классѣ, есть обстоятельныя методическія указанія касательно веденія этого чтенія, встрѣчаются и подробно разработанные образцовые уроки класснаго чтенія литературныхъ произведеній въ начальной школѣ.

*) Инспекторъ народныхъ училищъ, Астраханской губ., ранѣе бывший около 20 лѣтъ преподавателемъ дидактики въ духовной семинаріи. (Адресъ: г. Астрахань).

Литературныя произведенія бываютъ прозаическія и поэтическія. Различаясь между собою по содержанію, тѣ и другія произведенія разнятся между собою и по цѣлямъ, которыя преслѣдуются при чтеніи ихъ. Книгу, или статью научнаго содержанія мы читаемъ съ цѣлью усвоить сообщаемыя тамъ свѣдѣнія. При чтеніи мы идемъ отъ пониманія отдѣльныхъ словъ къ пониманію предложенія; отъ предложенія идемъ къ пониманію отдѣла статьи—той мысли, которая въ немъ выражена; а пониманіе отдѣла ведетъ уже къ пониманію всей статьи въ ея цѣломъ и той основной мысли (идеи), какая въ ней раскрыта. Анализъ ведетъ къ синтезу и даетъ знаніе основныхъ положеній, утверждая ихъ на фактахъ и другихъ данныхъ частнаго характера; а знаніе общаго освѣщаетъ намъ смыслъ всей статьи и всѣхъ ея частныхъ. Анализъ и синтезъ всесторонне освѣщаютъ смыслъ статьи и, опираясь одинъ на другой, служатъ къ возможно лучшему ея пониманію. Таковъ вообще путь пріобрѣтенія знаній. Этимъ же путемъ ведемъ мы и дѣтей, готовя ихъ къ жизни. Научить ихъ читать статьи съ возможно полнымъ пониманіемъ, правильно воспринимать мысли автора, съ умѣньемъ обдумать и оцѣнить достоинства прочитаннаго, сдѣлать его своимъ достояніемъ, чтобы затѣмъ самостоятельно имъ воспользоваться,—такова основная задача чтенія статей прозаическихъ. Такимъ образомъ мы перенесли въ школу указанія, какъ читать прозу, изъ жизни, изъ личнаго опыта, а педагогическая теорія освѣтила эти указанія, разработала и примѣнила къ дѣтскому возрасту.

Не такъ, какъ проза, читаются нами произведенія поэтическія. Не одинаковы и цѣли чтенія тѣхъ и другихъ произведеній. Естественно спросить: перенесли-ли мы въ школу свой личный опытъ въ этомъ отношеніи? Много-ли сдѣлала педагогическая литература для разработки вопроса о чтеніи поэтическихъ произведеній, именно—какъ поэтическихъ? По крайней мѣрѣ, сдѣлано ли для изученія

поэзіи столько же, сколько для изучения прозы? Авторъ названной брошюры склоняется къ отрицательному отвѣту на поставленные вопросы. Исходнымъ пунктомъ для дальнѣйшаго болѣе частнаго опредѣленія методическихъ приѣмовъ при чтеніи поэтическихъ произведеній служатъ для автора нижеслѣдующія соображенія.

Наблюдается нами фактъ, что одному лицу болѣе нравится одинъ поэтъ, другому — другой. Чѣмъ объяснить это разнообразіе эстетическихъ вкусовъ? Объясняется оно накопленіемъ и развитіемъ у извѣстнаго лица чувствъ, образовъ и понятій именно извѣстнаго характера и направленія: по условіямъ жизни и даже природнымъ психическимъ особенностямъ тому или другому лицу приходилось переживать настроенія извѣстнаго порядка, развивать и укрѣплять въ себѣ строй мыслей и чувствъ, однородный съ тѣмъ, что дается въ тѣхъ или иныхъ произведеніяхъ. Этимъ объясняется и то сродство душъ геніальнаго художника и зауряднаго образованнаго человѣка, которое сближаетъ того и другого, поднимаетъ послѣдняго до перваго, вводитъ его въ великій міръ чувствъ и мыслей и даетъ ему эстетическое наслажденіе, которое обновляетъ и живитъ его душу. Понятно отсюда и то, почему изъ двухъ равноталантливыхъ художниковъ родной, національный доступнѣе и ближе, чѣмъ иноземный. Сродство душъ обусловливается так. обр. предварительною подготовкою. Благодаря этой подготовкѣ, читателю, чтобы войти въ суть произведенія, не приходится пробиваться путемъ усиленной и холодной дѣятельности разсудка, ослабляющей или даже уничтожающей непосредственное впечатлѣніе отъ произведенія. И только уже воспринявши безъ напряженія и труда образы, мысли и чувства произведенія и получивши цѣльное эстетическое наслажденіе, образованный человѣкъ старается дать себѣ отчетъ въ своихъ чувствахъ и настроеніяхъ и оцѣнить достоинства произведенія, вникая въ его смыслъ и содержаніе.

Такъ бываетъ вообще въ жизни. Не иной путь долженъ быть намѣченъ и для школы. Задачею школы должно быть—повести и дѣтей тѣмъ путемъ, который выработалъ бы въ нихъ способность наслаждаться поэтическими произведеніями и цѣнить ихъ. Если умѣнье понимать статью, какъ сказано было, приобрѣтается во время ея чтенія (путемъ предварительнаго вниканія въ частности, возводящаго къ болѣе и болѣе общему), то умѣнье читать поэтическія произведенія должно достигаться собственнымъ ему особымъ путемъ, именно, соотвѣтственною предварительною подготовкою дѣтей такъ, чтобы пониманіе произведенія, переживаніе образовъ и чувствъ, а въ зависимости отъ этого и эстетическое наслажденіе являлись намъ результатомъ раньше вызваннаго, намѣренно подготовленнаго въ сильной степени сродства душъ учащихся и поэта. Во время же чтенія на первомъ планѣ должно стоять уже не объясненіе произведенія, какъ еще непонятнаго, но уясненіе того, почему оно понравилось и чѣмъ понравилось, т. е. освѣщеніе и лучшее уразумѣніе душевныхъ состояній, обусловленныхъ произведеніемъ: чувствъ, настроенія, образовъ, мыслей,—подобно тому какъ и для насъ, читающихъ самостоятельно, роль ментора играютъ критическія статьи и бесѣды съ болѣе знающими лицами.

Такимъ образомъ методика чтенія прозы и методика чтенія поэтическихъ произведеній, хотя и относятся къ одной и той же области роднаго слова, но различаются по цѣли, не могутъ не различаться и по дидактическимъ приѣмамъ, причемъ послѣдніе, замѣчаетъ авторъ, еще не разработаны въ нашей педагогической литературѣ и не получили самостоятельнаго значенія. Вслѣдствіе того, что и въ теоріи и на практикѣ изученіе поэзіи и прозы болѣе или менѣе отождествляются, ограничиваясь цѣлями только пониманія читаемаго, неудивительно, что въ методикахъ при чтеніи напр. стихотвореній встрѣчается множество вопросовъ, которыми стихо-

твореніе рвется на части. Бываетъ, что для небольшого стихотворенія дается двѣ—три страницы вопросовъ. Авторъ подтверждаетъ эти свои слова выдержками изъ нѣсколькихъ методикъ для учителей. По поводу напр. стиха: „Ямщикъ сидитъ на облучкѣ, въ тулупѣ, въ красномъ кушакѣ“—предлагаются вопросы: „А не знаетъ ли кто изъ васъ, какъ называется другая часть кибитки? Въ чемъ одѣтъ ямщикъ? Изъ чего дѣлаютъ тулупъ“? и т. д. (Изъ методической хрестом. В. Зелинскаго). Не можетъ быть, конечно, и рѣчи объ эстетическомъ удовлетвореніи дѣтскаго чувства при такомъ чтеніи: чтеніе стихотворенія по предложеніямъ со множествомъ вопросовъ можетъ нагонять только скуку: красота, сила и выразительность произведенія для дѣтей пропадаютъ,—потому что только мысль работаетъ надъ рѣшеніемъ всѣхъ этихъ вопросовъ, часто къ тому же излишнихъ и отвлекающихъ отъ произведенія въ сторону разсужденій и замѣчаній лишь по поводу словъ и выраженій. Такіе и подобные примѣры наглядно показываютъ, что методъ чтенія, естественный въ отношеніи къ прозѣ, гдѣ рядомъ побочныхъ вопросовъ имѣется въ виду расширить кругъ знаній учениковъ, неудобопримѣнимъ при чтеніи поэтическихъ произведеній. Крайности въ этомъ направаеніи вредны и въ прозѣ, какъ отвлекающія отъ главной мысли статьи. Тѣмъ болѣе онѣ вредны при чтеніи поэтическихъ произведеній, въ которыхъ ищемъ мы не фактическихъ знаній и выводовъ изъ нихъ, а созерцанія дѣйствительности въ художественномъ изображеніи поэта и соединеннаго съ нимъ эстетическаго наслажденія. Потому при самомъ чтеніи поэтическаго произведенія необходимое условіе полного эстетическаго удовольствія это—цѣльность впечатлѣнія, не нарушаемая кропотливымъ холоднымъ анализомъ отдѣльныхъ словъ и частныхъ мыслей. Если каждый изъ насъ тогда только получаетъ удовольствіе отъ чтенія поэтическаго произведенія, когда уже способенъ его

понять и настроенъ такъ, что легко воспринимаетъ выраженные въ немъ чувства и образы, то и ученикъ предварительно чтенія поэтическаго произведенія долженъ быть подготовленъ къ пониманію его какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, при чемъ въ ученикъ должно быть создано—предварительно же—и подходящее для чтенія этого произведенія настроеніе.

Такимъ образомъ если общее основное правило для чтенія прозы—разъясненіе ея во время чтенія, то, наоборотъ, общимъ правиломъ при чтеніи поэтическихъ произведеній должна быть предварительная подготовка къ чтенію. Произведеніе, которое по своимъ образамъ, чувствамъ и мыслямъ намъ чуждо, или недоступно, мы и читать не станемъ, такъ какъ не получимъ при чтеніи ни удовольствія, ни пользы. Тоже должно имѣть въ виду и при чтеніи поэтическихъ произведеній дѣтямъ въ школь.

3.

(Опоясаніе слѣдуешь).

IV.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

въ Кіевѣ,

Подолзъ, Александровская ул., соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ОТЪ КРАЖЪ

СО ВЗЛОМОМЪ

принимаются страхованія

ВЪ ЦЕРКВАХЪ И МОНАСТЫРЯХЪ

въ русскомъ страховомъ обществѣ

„Помощь“

(представитель въ г. Симферополѣ А. Д. Гирсъ въ д. Духовной Консисторіи).

Въ церквахъ и монастыряхъ принимаются страхованія предметовъ не подъ ключомъ, въ запертыхъ на ключъ огнеупорныхъ помѣщеніяхъ и въ другихъ, но на ключъ запертыхъ помѣщеніяхъ съ платою по **ПЯТЬ (5) рублей** за каждую страховую сумму въ 000 руб.

— Подробныя условія высылаются немедленно по полученіи 7 коп. почтовой марки на отвѣтъ. —

6—4

Первое взаимное общество страхованія жизни

(Единственное въ Россіи).

Предоставляетъ своимъ членамъ безусловно **НАИБОЛЬШІЯ ЛЬГОТЫ**: а) **ПОЛНУЮ ВЗАИМНОСТЬ** безъ круговой отвѣтственности членовъ (участіе въ общихъ собраніяхъ, въ выборѣ Правленія съ правомъ быть выбраннымъ, въ утвержденіи смѣтъ и отчетовъ, въ распредѣленіи прибылей и пр.); б) **ПОЛНУЮ СВОБОДУ** путешествій и занятій, **НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ** и **НЕОСПОРИМОСТЬ** полисовъ; в) **НАИВЫСШІЯ СУММЫ** выкупа въ случаяхъ досрочнаго прекращенія страхованія, право **ПРЮСТАНОВКИ** и **ВОЗОБНОВЛЕНІЯ СТРАХОВАНІЙ**, специальныя **ССУДЫ** для **УПЛАТЫ ПРЕМІЙ**, **САМЫЯ ЛЬГОТНЫЯ УСЛОВІЯ РАЗСРОЧКИ** взносовъ; г) **САМЫЯ ДЕШЕВЫЯ ПРЕМІИ**, съ участіемъ всѣхъ страхова-

телей въ прибыляхъ. За подробными справками просить обращаться къ Представителю О-ва въ г. Симферополь, А. Д. Гирсу. (д. Духовной Консисторіи). 6—4



Складъ карманныхъ Американскихъ часовъ

KEYSTONE-ELGIN

прочные
и
точные.

Большой выборъ

бронзовыхъ, стѣнныхъ и столо-
выхъ часовъ.

Также имѣются въ продажѣ: кресты, обручальные кольца, браслеты, броши, серги, кольца, брелки, цѣпи мужскія и дамскія всевозможныхъ фасоновъ.

Духовнымъ лицамъ дѣлается скидка въ 10⁰/о.

Требуйте Прейскурантъ.

П. П. РЕЙМЕРЪ, Симферополь, Пушкинская ул.,
д. Пастака.

Частная мужская гимназія

Съ разрѣшенія высшаго учебнаго Начальства, съ 1-го Августа сего года, въ гор. Симферополь, преподавателемъ мѣстной гимназіи *М. А. Волошенко*, **учреждается частная гимназія**

подъ наименованіемъ „*Частное мужское училище 1-го разряда съ курсомъ въ объемъ мужскихъ гимназій*“.

Въ текущемъ году открываются *приготовительный, первый и второй классы*, а въ будущемъ третій и четвертый, и т. д.

Пріемные экзамены для желающихъ поступить въ училище будутъ произведены *1-го Юля и 25—28 Августа сего года*.

При училищѣ открывается *пансіонъ* для дѣтей, обучающихся *во всѣхъ* среднихъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Симферополя вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Плата за ученіе въ *приготовительномъ, I и II классѣ* сто рублей (100 руб.). Плата за пансіонъ на полномъ содержаніи, включая и плату за ученіе, 650 рублей въ первый годъ и по 600 руб. въ послѣдующіе годы, а для полупансіонеровъ—550 руб. и 500 руб.

Прошенія о пріемѣ въ училище и въ пансіонъ принимаются съ 9 час. утра до 2-хъ пополудни, *ежедневно*, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, *въ зданіи женской гимназіи*.

Пріемъ прошеній будетъ производиться до 1-го Юня и съ 1 по 25-е Августа включительно. Прошенія подаются учредителю училища *на имя Педагогическаго Совѣта частнаго мужского училища перваго разряда*.

Учредитель М. Волошенко.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Часть официальная: I. Определѣніе Св. Синода.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—III. Разрядный списокъ воспитанниковъ XXX курса Таврической дух. семинаріи.—Росписаніе пріемныхъ экзаменовъ въ семинарію и переэкзаменовокъ въ августѣ мѣс. 1904 года.—IV. Разрядный списокъ воспитанниковъ Симферопольскаго дух. училища.—Росписаніе пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ августѣ мѣс. 1904 г.—Объявленіе—къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи.—V. Разрядный списокъ воспитанницъ Таврическаго епарх. женскаго училища.—Росписаніе пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ женскомъ училищѣ въ августѣ мѣс. 1904 года.—Объявленіе.—VI. Вопросы, подлежащіе обсужденію епархіальнаго съѣзда Таврическаго духовенства, имѣющаго быть въ мѣс. сентябрѣ 1904 года.—VII. Отчетъ о состояніи Таврическаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1902—1903 учебный годъ.

II. Часть неофициальная: I. Поученіе о таинствѣ елеосвященія.—II. Справедливо-ли утверждаютъ наши „новые христіане“, будто св. отцы „неодушевленную глину примѣшали къ тѣлу первозланнаго христіанства“ (*Розановъ*. Новый Путь).—III. *Г. Соколовъ*. О чтеніи поэтическихъ произведеній въ начальныхъ народныхъ училищахъ (Библиографическій очеркъ).—IV. Объявленія.

Редакторы:

Преподаватель дух. семинаріи *А. Высокій*.

Преподаватель дух. семинаріи *М. Шведовъ*.

Дозволено цензурою. Симферополь, 1 Юля 1904 года.

Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій*.