

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—28 Февраля.

№ 4.

1894 года.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства Ириней Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено ежегодно въ день Входа Господня въ Иерусалимъ во всѣхъ Православныхъ Церквахъ Имперіи совершать сборъ состоящему подъ Моимъ Предсѣдательствомъ **Императорскому** Православному Палестинскому Обществу, цѣли, дѣятельность и потребности котораго изложены подробно въ Моемъ рескриптѣ Вашему Преосвященству отъ 27 января 1893 г.

Одобривъ сдѣланныя, согласно сообщеннымъ указаніямъ, нѣкоторыя измѣненія въ правилахъ по производству вербнаго сбора въ 1894 г., которыя при семъ прилагаются, прошу Ваше Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о своевременной разсылкѣ ихъ съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, изъ Духовной Консисторіи, куда они будутъ доставлены канцелярією Общества, во всѣ церкви ввѣренной Вамъ епархіи и оказать Ваше содѣйствіе къ точному ихъ исполненію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя молитвамъ Вашимъ, пребываю искренно расположенный Сергіѣй.

## **Правила о производствѣ сбора пожертвованій для православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ.**

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, немедленно по ихъ полученіи, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовныя Консисторіи заблаговременно доставляютъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества надписи для сборныхъ блюдъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія, причемъ приглашаютъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій священнослужители во вѣббогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія, объявленія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ-же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются чрезъ благочиннаго къ епархіальному архіерею, который доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. С.-Петербургъ, Мойка, 91.



## АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

19 Февраля. — Суббота Мясопустная. Поминовение всѣхъ отъ вѣка усопшихъ православныхъ христіанъ и память Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II-го въ день Его восшествія на престолъ. — Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Ириней служилъ заупокойную литургію въ Кафедральномъ Богоявленскомъ Соборѣ съ соборною братією и по окончаніи литургіи паннихиду съ участіемъ градскаго духовенства.

Рукоположены: во священника діаконъ Николай Милонидовъ въ село Истомино Веневского уѣзда и въ діакона псаломщикъ села Рождествена Одоевскаго уѣзда Василій Виноградовъ въ село Михайловское — Среднее Новосильскаго уѣзда. — Новорукоположенному священнику Архипастыръ преподаль записанное въ Посланіи къ Колоссянамъ наставленіе Апостола Павла Архиппу, въ сей день воспоминаемому: „скажите Архиппу: *блуди служеніе, еже пріялъ еси о Господь, да совершиши е*“ (Кол. 4, 17).

Народу Архипастырское наставленіе было преподано о томъ, что Православная Церковь всѣхъ поминаетъ православныхъ христіанъ, и насъ будетъ поминать, и тѣхъ, о которыхъ всѣ забыли, которыхъ и самая кончина была безвѣстна. Даже великія историческія событія она поминаетъ лучше, чѣмъ сама исторія, ежегодно напоминая о нихъ вѣрующимъ чадамъ своимъ въ богослужбныхъ пѣсняхъ, учреждая праздники по случаю ихъ и молитвенныя поминовения. Не многіе уже помнятъ и воспоминаемое 19-го февраля событіе... Но Церковь помнитъ и будетъ вѣчно поминать Императора Александра Освободителя. Вотъ какова наша Мать — Православная Церковь! Въ ней ли не искать намъ спасенія? Ей ли мы будемъ не благодарны и непослушны? А еще находятся такіе люди которые, *млаголощяся быти мудри* (Рим. 1, 22), безумно говорятъ: на что намъ Церковь? „Спасеніе — въ насъ“. Забываютъ они, что *нѣсть иного имене подѣ небесемъ, о немже подобаетъ спастися, крѣмѣ имени Господа Іисуса Христа* (Дѣян. 4, 12). А гдѣ же и услышать

православное проповѣданіе этого спасительнаго имени, какъ не въ Православной Церкви?... „Внѣ Церкви нѣтъ спасенія“...

20 Февраля.—Недѣля Мясопустная. Его Преосвященство служилъ литургію въ Николочасовенскомъ храмѣ съ монашествующею братіею и въ концѣ литургіи произнесъ поученіе „о частномъ судѣ по смерти каждаго человѣка“.

26 Февраля.—**День рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.** Преосвященнѣйшій Ириней совершилъ торжественное служеніе Литургіи съ соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи двухъ хоровъ, въ Каѳедральномъ Богоявленскомъ Соборѣ. Проповѣдь на литургіи произнесъ благочинный протоіерей Георгій Павловъ „о молитвѣ за Царя, какъ одной изъ главнѣйшихъ обязанностей христіанина“. Въ благодарственномъ молебнѣ, по окончаніи литургіи, участвовало все духовенство города (болѣе 30 священнослужителей, не считая діаконовъ).

На литургіи рукоположенъ въ діакона псаломщикъ села Покровскаго Алексинскаго уѣзда Иліодоръ Бимбиревъ въ село Холтобино Веневскаго уѣзда.

27 Февраля.—**Недѣля Сыропустная.**—Его Преосвященство служилъ литургію въ Николочасовенскомъ храмѣ съ монашествующею братіею. Поученіе за причастнымъ стихомъ произнесъ преподаватель семинаріи Священникъ Θεодоръ Тихвинскій (изъ текста: Рим. 13, 11) на тему: „Идемъ ли мы по пути спасенія“. Рукоположены: во священника діаконовъ села Троицкаго—Супонева Богородицкаго уѣзда Іоаннъ Авдуловскій въ село Петропавловское—Хрущевку того же уѣзда; и въ діакона во Владимірской церкви, что на Ржавцѣ въ г. Тульѣ, псаломщикъ той же церкви Николай Ремизовъ.

Въ наставленіи къ народу, по окончаніи богослуженія, Архипастырѣ разъяснилъ, что значитъ „прощенный день“, и по случайному совпаденію этого дня съ памятыю преподобнаго Тита Печерскаго рассказалъ изъ

жизни этого святаго извѣстный случай, такъ кстати подходящій къ нынѣшнему прощеному дню.

Послѣ торжественной вечерни, которую служилъ самъ Владыка также съ монашествующею братією въ Крестовой церкви, онъ здѣсь же по чину монастырскому прощался со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, съ духовно-учебною корпорацією и монашествующею братією на великій постъ.

---

## Признательность Епархіального Начальства.

Объявлена признательность Епархіального Начальства прихожанкѣ села Лебяжки, Ефремовскаго уѣзда, помѣщицѣ *Екатерины Петровны Зыбиной* за пожертвованіе на устройство иконостасовъ и распространеніе мѣстной церкви 3249 р. 88 к.

---

## Пожертвованія.

Пожертвовали: 1) церковный староста Богородицерождественской церкви, что на ржавцѣ, въ г. Тулѣ *Ликандръ Григорьевъ Крашенинниковъ* на ремонтъ мѣстной церкви 3383 р. 20 к., прихожане сей церкви на тотъ же предметъ 1286 р. 75 к.; 2) церковный староста села Пожилина Ефремовскаго уѣзда *Маркъ Николаевъ Головинъ* на устройство церковной сторожки 288 р. 56 к.; 3) княжны *Анна, Надежда и Марія Вадбольскія* на возобновленіе иконостасовъ въ церкви села Ушакова Каширскаго-уѣзда 400 р. и жена подполковника *Елисавета Николаевна фонъ-Мерцъ* на тотъ же предметъ 300 р.; 4) церковный староста села Казари Новосильскаго уѣзда *Косма Григорьевъ Хотинъ* 200 р. на устройство печей въ мѣстной церкви; 5) прихожане села Архангельскаго Новосильскаго уѣзда 100 р. на устройство печей въ мѣстной церкви; 6) неизвѣстный-благотворитель во Введенскую Жабынскую Макаріевскую пустынь на чудотворную икону Знаменія Божіей Матери серебрянозолоченую ризу, стоимостью въ 108 р. 7) въ церкви г. Крапивны: а) Троицкую, б) Михаило-Архангельскую, в) Космо-Даміановскую и г) Всесвятскую неизвѣстная „раба Татіана“ билеты вѣчнаго

вклада по 100 р. въ каждую; 8) Новосильскій купецъ *Николай Ивановичъ Ворогушинъ* и Новосильская купеческая вдова *Серафима Николаевна Гребенникова* въ церковь села Прудовъ Новосильскаго уѣзда билетъ вѣчнаго вклада въ 1000 р. за поминовленіе: Космы, Сергія, Николая, Маріи и Елены; 9) крестьянинъ села Ювлева *Иванъ Ивановъ* въ церковь села Кузнецова Богородицкаго уѣзда ризы аплике на иконы въ царскихъ дверяхъ и нижнемъ ярусѣ иконостаса, стоимостью въ 150 р.; 10) солдатка *Ольга Семенова* въ церковь села Огарева Богородицкаго уѣзда билетъ вѣчнаго вклада въ 250 р.; 11) крестьянка *Февронія Матвѣева* въ церковь села Ломовки Богородицкаго уѣзда билетъ вѣчнаго вклада во 100 р.; 12) прихожане села Волова Богородицкаго уѣзда 140 р. на устройство хоругвей въ мѣстной церкви; 13) прихожане села Орловки Богородицкаго уѣзда 193 р. на устройство каменной колокольни; 14) прихожане села Черняевки Богородицкаго уѣзда на постройку мѣстной церкви 278 р. 99 к. и 15) вдова крестьянка села Малахова Тульскаго уѣзда *Пелагія Димитр. Страхова* въ мѣстную церковь билетъ вѣчнаго вклада въ 90 р. за поминовленіе раб. Божіихъ: Димитрія, Маріи, Петра, Гликеріи и проч.

## Утвержденіе въ должности членовъ Благочинническихъ Совѣтовъ.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены членами Благочинническихъ Совѣтовъ: 10 февраля по Тульскому 2-му округу священникъ села Венева-Монастыря *Іоаннъ Успенскій*; 15 февраля по Чернскому 1-му округу священникъ села Раева Чернскаго уѣзда *Василій Казаринъ*; 16 февраля по Алексинскому 1 му округу священникъ села Пластова *Василій Лебедевъ*; 17 февраля по Вевевскому 2-му округу священникъ села Осанова *Владиміръ Орловъ*.

## Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православію: 1) благочиннымъ г. Тулы протоіереемъ Г. Пановымъ чрезъ св. муропомаза-

ніе а) лютеранскаго вѣроисповѣданія жена ротмистра *Августа-Екатерина Бартельсенъ* съ оставленіемъ имени *Екатерина* и б) изъ раскольниковъ безпоповщинской секты вдова Тульская мѣщанка *Александра Борисова Деттерева*; 2) священникомъ Вознесенской церкви г. Тулы Іоанномъ Сергіевскимъ чрезъ св. муропомазаніе римско-католическаго вѣроисповѣданія запасный рядовой *Михаилъ Іохимовъ Зальскій* съ оставленіемъ имени *Михаилъ*; 3) священникомъ Христорождественской церкви, что на Оружейной сторонѣ г. Тулы, Ігнатіемъ Рождественскимъ чрезъ св. муропомазаніе а) римско-католическаго исповѣданія Тульскій мѣщанинъ *Филиппъ Карловъ Пекарскій* съ оставленіемъ имени *Филиппъ*, б) того же исповѣданія Орловскій мѣщанинъ *Ернестъ Антоновъ Фанни* съ нареченіемъ имени *Антоній*, в) изъ раскольниковъ безпоповщинской секты Тульскій мѣщанинъ *Константинъ Егоровъ Морсеевъ*, в) сестра его *Пелагея Егорова* и г) той же секты Тульскій мѣщанинъ *Илья Ивановъ Кошелевъ*; 4) священникомъ Единовѣрческой Вознесенской церкви г. Бѣлева Василіемъ Знаменскимъ присоединена къ Единовѣрческой Вознесенской церкви изъ раскола Австрійскаго священства по правиламъ святой Православной Церкви Боровская мѣщанская дѣвица *Екатерина Георгіева Провоторова*.

## Перемѣны по службѣ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 февраля за № 544, протоіерей Воскресенской церкви, что на Тульскомъ Императорскомъ Оружейномъ заводѣ, *Григорій Комаровъ* опредѣленъ штатнымъ членомъ Тульской Духовной Консисторіи.

Резолюціями Его Преосвященства 9 февраля 1) уволенъ заштатъ псаломщикъ села Дѣдилова Богородицкаго уѣзда *Алексій Воронцовъ*, согласно его прошенію, 2) на его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ 4-го класса Туль-



скаго Духовнаго училища *Петръ Лебедевъ*, съ обязательствомъ учительствовать въ школѣ грамоты; 3) опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви г. Бѣлева уволенный изъ 3-го класса Тульской Семинаріи *Сергій Глаголевъ*, съ обязательствомъ учительствовать въ церковной школѣ; 4) священникъ села Сомова Одоевскаго уѣзда *Николай Глаголевъ* вслѣдствіе своего прошенія перемѣщенъ на священническое мѣсто въ село Покровское-Ушаково Крапивенскаго уѣзда.

— Резолюціею Его Преосвященства 10 февраля псаломщикъ села Баршевки Алексинскаго уѣзда *Валерій Богдановъ* вслѣдствіе своего прошенія уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— Резолюціею Его Преосвященства 14 февраля монахиня Борщевской Крестовоздвиженской Общины *Флавіана* назначена казначеею Общины.

— Резолюціею Его Преосвященства 14 февраля предоставлено псаломщицкое мѣсто въ селѣ Свиномъ Каширскаго уѣзда сельскому учителю *Ивану Шаховцеву*, „съ тѣмъ, чтобы онъ училъ приходскихъ дѣтей въ школѣ“.

— Вслѣдствіе прошенія діакона села Огарева Богородицкаго уѣзда *Павла Пашковскаго* о перемѣщеніи его на мѣсто псаломщика къ церкви Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря, резолюціею Его Преосвященства 14 февраля предписано: „перевести на вакантное мѣсто діакона изъ с. Огарева Павла Пашковскаго“.

— Резолюціею Его Преосвященства 16 февраля діакону Вознесенской церкви г. Ефремова *Василію Воскресенскому* предоставлено священническое мѣсто въ селѣ Никольскомъ-Пономаревѣ Ефремовскаго уѣзда.

— Священникъ села Синдѣева Чернскаго уѣзда *Михаилъ Александровскій*, отрѣшенный отъ мѣста съ запрещеніемъ въ священнослуженіи 18 февраля, опредѣленъ на причетническую должность села Волчьей Дубровы, Чернскаго уѣзда.

Умерли: 17 января заштатный псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви г. Тулы *Теодоръ Велтищевъ*; 5 февраля священникъ села Серебряни Алексинскаго

уѣзда *Іоаннъ Никольскій*; 27 января заштатный священникъ села Тюнежа Каширскаго уѣзда пенсіонеръ *Василій Нелобовъ*; 14 февраля бывшая игуменія Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря *Макарія*.

---

## Объ открытіи Тульскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Тульскій Епархіальный училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, что во вновь открываемомъ Тульскомъ Отдѣленіи Епархіальнаго училищнаго Совѣта назначенъ предсѣдателемъ протоіерей Старо-Никитской церкви г. Тулы *Георгій Пановъ*. Членами отдѣленія по должности состоятъ всѣ священники наблюдатели школъ, участковый инспекторъ народныхъ училищъ, участковые земскіе начальники и по назначенію Его Преосвященства священникъ инспекторъ классовъ Тульскаго женскаго Епархіальнаго училища *Димитрій Глаголевъ*, священникъ Соборной церкви г. Тулы *Александръ Глаголевъ* и уѣздные благочинные. (Журналъ Совѣта, утвержденный Его Преосвященствомъ 17 февраля 1894 г.).

---

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

#### а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Никольскаго - Пономарева* Ефремовскаго уѣзда, съ 29 января сего 1894 г. Церковной земли 34 дес. 50 кв. саж.; прихожанъ 2081 муж. п. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ и 2 псаломщикамъ. Помѣщенія нѣтъ.

2) Села *Сомова* Одоевскаго уѣзда, съ 9 февраля 1894 г. Церковной земли указаная пропорція; прихожанъ 658 муж. п. Причта положено быть священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

3) *Серебряни* Алексинскаго уѣзда, съ 9-го февраля 1894 г. Церковной земли: усадебной 2 дес. 166 кв. саж.,

пашенной 35 дес. 1160 кв. саж., сѣнокосной 7 десят. 300 кв. саж., дровянаго лѣса 2 дес. 100 кв. саж.; причтъ получаетъ вмѣстѣ съ Церковію проценты съ 175 руб. Причтъ положено быть священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

1) Села *Алитова* Веневского уѣзда, съ 12-го мая 1889 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, писцовою 76 дес. 360 саж., причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 1200 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1097 д. муж. п. и 1125 д. жен. п.

2) Села *Волкова* Епифанскаго уѣзда, съ 19-го іюля 1889 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 41 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 962 д. муж. п. и 946 д. жен. п.

3) Села *Зарыцкой Слободы* Новосильскаго уѣзда, съ 14 марта 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. 2075 саж., причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 150 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1125 д. муж. п. и 1099 д. жен. п.

4) Села *Архангельскаго, Павловъ-Хуторъ* тожъ, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го апрѣля 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 $\frac{1}{2}$  дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1012 д. муж. п. и 1069 д. жен. п.

5) Села *Погорьлаго* Бѣлевскаго уѣзда, съ 21 сентября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 117 дес. 2363 саж., въ томъ числѣ неудобной 19 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 732 д. муж. п. и 821 д. жен. п.

6) Села *Волова* Богородицкаго уѣзда, съ 28 сентября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 дес. 336 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 907 д. муж. п. и 942 д. жен. п.

7) Села *Зайцева* Бѣлевскаго уѣзда, съ 22 ноября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 40 дес. 1167 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1280 д. муж. п. и 1303 д. жен. п.

8) Села *Старогольскихъ* Ефремовскаго уѣзда, съ 7 января 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 78 дес. 2189 саж., въ томъ числѣ неудобной 10 дес., въ вершинахъ, подъ кладбищемъ, дорогой 4 дес. 1629 саж.; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 335 р. и аренды 150 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1941 д. муж. п. и 2024 д. жен. п.

9) Села *Вышняго-Костомарова* Крапивенскаго уѣзда, съ 19 марта 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 38 дес.; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 2486 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1440 д. муж. п. и 1410 д. жен. п.

10) Села *Ямской-Слободы* Новосильскаго уѣзда, съ 5 апрѣля 1891 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 68 дес. 240 саж., въ томъ числѣ подъ болотами 6 дес. подъ дорогами и оврагами 1800 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 991 д. муж. п. и 1084 д. жен. п.

11) Села *Никольскаго-Буицы* Епифанскаго уѣзда, съ 28-го іюня 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1852 д. муж. п. и 1926 д. жен. п.

12) Села *Срътенскаго-Любимовки* Богородицкаго уѣзда, съ 22 ноября 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2174 д. муж. п. и 2302 д. жен. п.

13) Села *Успенскаго-Кобылинки* Богородицкаго уѣзда съ 30 декабря 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 40 дес., причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 100 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1840 д. муж. п. и 1930 д. жен. п.

14) Села *Знаменскаго на Зуицъ* Чернскаго уѣзда, съ 4 іюля 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 49 дес. 4 осминника; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 786 руб. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 789 д. муж. п. и 796 д. жен. п.

15) Села *Новыхъ-Долецъ* Бѣлевскаго уѣзда, съ 21 сентября 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 46 дес. 1084 саж., въ томъ числѣ неудобной 4 дес. 1084 саж.; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 300 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 797 д. муж. п.

16) Села *Ивановскаго на Ситовой Мечи* Чернскаго уѣзда, съ 4 декабря 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. 800 саж.; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 300 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1426 д. муж. п. и 1459 д. жен. п.

17) Села *Куракина* Богородицкаго уѣзда. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 34 дес.; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 350 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1219 д. муж. п.

18) Села *Рождества, Служи* тожъ, Алексинскаго уѣзда, съ 24 октября 1893 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 55 дес. 480 саж., въ томъ числѣ усадебной 2 дес. 1440 кв. саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 621 д. муж. п.

19) Села *Новомихаиловскаго-Шипова* Ефремовскаго уѣзда, съ 9 ноября 1893 года. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 дес. 1289 саж., въ томъ числѣ неудобной 8 дес.; причтъ получаетъ  $5\frac{0}{100}$  совмѣстно съ церковью съ 200 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1514 д. муж. п.

20) При Соборной Крестовоздвиженской ц. г. *Черни*, съ 4 января 1894 г. (свѣдѣнія см. выше).

21) При *Покровской* церкви г. Ефремова, съ 12 января. Церковной земли усадебной 1 десятина и полевой 33 десятины, при двухъ священникахъ, діаконѣ и двухъ псаломщикахъ. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1063 муж. п. Причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 4009 р.

22) Села *Троицкаго-Супонева* Богородицкаго уѣзда, съ 1 февраля 1894 г. Церковной земли усадеб. 2 дес. 578 саж., сѣнокосной 2 дес. 2295 саж., неудобной 850 саж., а всей вообще 30 дес. 1760 саж.; прихожанъ 1197 д. муж. п. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 2060 р. Помѣщенія нѣтъ.

23) Села *Суровъ* Новосильскаго уѣзда, съ 1 февраля 1894 г. Церковной земли усадеб. 3 дес. 2000 саж. и пашенной 45 дес. 900 с.; прихожанъ 1609 д. муж. п. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Помѣщенія нѣтъ.



24) Села *Михайловскаго* Богородицкаго уѣзда, съ 4 февраля 1894 г. Церковной земли усадебной 3 десят. и пашенной 33 д.; прихожанъ 2274 д. муж. п. Причта положено быть: 2 священ., діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 1871 р. Помѣщенія нѣтъ.

25) Села *Опарева* Богородицкаго уѣзда, съ 14 февраля 1894 г. Церковной земли 36 дес.; прихожанъ 1373 муж. п.; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 800 р. Причта положено быть священнику, діакону и 2 псаломщикамъ. Помѣщенія нѣтъ.

26) При Вознесенской церкви г. *Ефремова*, съ 16 февраля 1894 г. Церковной земли полевой 49 дес., усадебной съ сѣнокосомъ 9 десят., прихожанъ 919 муж. п.; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  вмѣстѣ съ церковію съ 2125 руб. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

в) **Псаломщицкія** при церквахъ:

1) Села *Рясина* Тульскаго уѣзда, съ 10-го августа 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. 186 саж.; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  61 р. 12 к. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 396 д. муж. п. и 399 д. жен. п.

2) Села *Мишкова* Тульскаго уѣзда, съ 24 сентября 1893 г. Церковной земли 33 дес.; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 2250 р. и  $\frac{0}{100}$  пополамъ съ церковію съ 350 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 365 д. муж. п.

3) Села *Глубокъ* Новосильскаго уѣзда, съ 6 декабря 1893 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, пашенной писцовой 77 дес. 408 саж., подъ мелколѣскомъ 10 дес. 408 кв. саж., неудобной 38 дес. 408 кв. саж. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1239 д. муж. п. и 1282 д. жен. п.

4) Села *Волчьей Дубровы* Чернскаго уѣзда, съ 18 января 1893 г. Церковной земли 47 дес., при одномъ священникѣ, діаконѣ и псаломщикѣ. Причтъ получаетъ проценты съ 1525 р. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 925 д. муж. п.

5) Села *Городенца* Веневскаго уѣзда, съ 20 января 1894 г. Церковной земли усадебной  $1\frac{1}{2}$  д., пахатной и сѣнокосной 38 дес.; прихожанъ 632 муж. п. Причта

положено быть: священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

6) Села *Троицкаго—Шишлова* Веневского уѣзда, съ 21 января 1894 г. Церковной земли усадебной 2 десят., пашенной 38 дес. и неудобной 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят.; прихожанъ 584 муж. п. Причта положено быть священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

7) Села *Ананскаго* Тульского уѣзда, съ 21 января 1894 г. Земли церковной усадебной 3 дес. 1250 саж., пахатной и неудобной 53 десят. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 932 р. Помѣщенія нѣтъ.

8) Села *Скуратова—Ершовскаго* Чернскаго уѣзда, съ ноября 1892 г. Земли церковной 33 десят. Прихожанъ 410 муж. п. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 85 р. Помѣщенія нѣтъ.

9) Села *Боровкова* Тульского уѣзда, съ 3 февраля 1894 г. Земли церковной усадебной 3 дес., пашенной и сѣнокосной 33 десят.; причта положено быть: священнику и псаломщику; прихожанъ 505 муж. п.; причтъ получаетъ % совместно съ церковью съ капитала въ 365 р. Помѣщенія нѣтъ.

10) Села *Клекотокъ* Епифанскаго уѣзда, съ 4 февраля 1894 г. Земли церковной пашенной и сѣнокосной 33 дес.; прихожанъ 1082 муж. п. Причта положено быть: священнику, дьячку и пономарю; причтъ получаетъ % съ капитала 459 р. Помѣщенія нѣтъ.

11) Села *Баршевки* Алексинскаго уѣзда, съ 10 февраля. Церковной земли—усадебной 2 дес. 1846 кв. саж., полевой 70 дес., въ томъ числѣ 14 дес. неудобной; прихожанъ 573 муж. п.; причтъ получаетъ % со 143 р. Причта положено быть священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

## Внѣбогослужебныя бесѣды въ церквахъ г. Тулы.

13 Феврала.

1) Въ *Каведральномъ Соборѣ* священникъ Александръ Глаголевъ продолжалъ катихизическую бесѣду о 4-мъ членѣ Символа Вѣры, — о триперстномъ крестномъ знаменіи, о погребеніи І. Христа, объ условіяхъ усвоенія заслугъ Искупителя. Пособіемъ для бесѣды, какъ и прежде, была книга свящ. Дьяченко. Слушателей было 35 челов.

2) Въ *Староникитской* церкви священникъ Василій Никольскій бесѣдовалъ о томъ, какъ должно читать свящ. Писаніе и о пользѣ сего чтенія, поясняя то и другое святоотеческими изреченіями и указаніями примѣровъ живой любви къ чтенію и изученію Евангелія и Псалмовъ. Руководствомъ для бесѣды служили „Уроки и примѣры Христ. вѣры“ свящ. Дьяченко. Слушателей было 25.

3) Въ *Троицкой* церкви протоіерей Сергій Дарскій бесѣдовалъ о Богѣ Единомъ по существу и Троичномъ въ Лицахъ, потомъ — о жизни и трудахъ св. равноапостольнаго Кирилла (память его 14 февр.).

4) Въ *Николозавальской* ц. священникъ Александръ Мерцаловъ объяснялъ псаломъ 136, и — почему поется этотъ псаломъ предъ наступленіемъ Великаго поста.

5) Въ церкви *Девичьяго Монастыря* священникъ Никита Успенскій бесѣдовалъ по руководству книги свящ. Дьяченко о смиреніи, какъ первой степени Евангельскаго блаженства. Слушателей было болѣе 70 челов.

6) Въ *Спасопретображенской* ц. священникъ Н. Моригеровскій объяснялъ 136 псаломъ. Въ цѣннн молебна участвовало не менѣе 200 человекъ изъ богомольцевъ. Слушателей было не менѣе 1200.

7) Въ *Ильинской* ц. священникъ Василій Вьюковъ бесѣдовалъ о сынахъ и потомкахъ Адама по руководству книги протоіеря Яхонтова. Слушателей было 38.

8) Въ *Срѣтенской* ц. священникъ Тихонъ Рождественскій бесѣдовалъ о свящ. Писаніи и свящ. Преданіи, какъ источникахъ вѣроученія христіанскаго, и о томъ, какъ должно читать слово Божіе. Слушателей было 12 человекъ, преимущественно дѣти.

9) Въ *Боголюбской* ц. протоіерей Василій Рождественскій бесѣдовалъ о таинствѣ брака по руководству бесѣдъ про-

тоіерея Поспѣлова. Вечерню пѣлъ весь народъ. Кромѣ того всѣ пѣли молитву Св. Духу, „Покаяніе отверзи ми двери“ и „Достойно есть“. Діаконъ Преображенскій прочиталъ о Филаретѣ и Іоаннѣ милостивыхъ. Слушателей было 270 чел.

10) Въ *Петропавловской* ц. прот. Василій Боголюбовъ произнесъ вступительное катихизическое поученіе о вѣрѣ, по руководству книги свящ. Дьяченко. Слушателей было до 200 чел.

11) Въ Богородичной церкви при *Купеческой Богдѣльнѣ* священникъ Дмитрій Троицкій произнесъ катихизическое поученіе на слова: „Творца небу и земли“.... при пособіи поученія прот. Нордова. Кромѣ призрѣваемыхъ въ Богдѣльнѣ слушателей было 20 челов.

12) Въ *Александровской* ц. священникъ Петръ Вѣльковскій бесѣдовалъ о свойствахъ Божіихъ и въ частности о милосердіи Отца небеснаго по поводу чтенія притчи о блудномъ сынѣ.

13) Въ *Николозарыцкой* ц. прот. Митрофанъ Сахаровъ бесѣдовалъ о жизни святыхъ препод. Мартиніана, равноапостольнаго Кирилла, препод. Авментія и Исаакія, объяснилъ тропари Покаянія отверзи“... Слушателей было 27 челов.

14) Въ *Вознесенской* ц. свящ. Іоаннъ Сергіевскій преподавалъ катихизическое ученіе о молитвѣ по руководству книги свящ. Стратилатова. Богомольцевъ и слушателей было много; изъ нихъ нѣкоторые участвовали въ пѣніи Акаиста.

15) Въ *Святодуховской* ц. свящ. Михаилъ Румянцевъ читалъ поученіе свящ. Стратилатова о 2-мъ членѣ Символа Вѣры. Чтеніе было окончено всенароднымъ пѣніемъ: „Достойно есть яко воистину“.

16) Въ *Прецистенской* ц. свящ. Никодимъ Рудневъ бесѣдовалъ о милосердіи Божіемъ къ кающимся грѣшникамъ по руководству „Воскр. Чтенія“, „Училища благочестія“ и „Четыи Миней“. Предъ началомъ бесѣды народъ пропѣлъ „Царю небесный“, а по окончаніи—„Достойно есть“. Слушателей было 15 человѣкъ.

17) Въ *Донской* ц. священникъ Іоаннъ Кулаковъ объяснялъ краткія молитвы: „Господи Іисусе Христе“.... „Слава Отцу“.... „Святыи Боже“.... Слушателей было 90 челов.

## 20 Ф е в р а л я.

1) Въ *Каведральномъ соборѣ* священникъ Владиміръ Успенскій бесѣдовалъ о 5 членѣ Символа Вѣры. Слушателей было 34 человѣка.

2) Въ *Староникитской* церкви протоіерей Георгій Пановъ бесѣдовалъ о признакахъ, по коимъ узнается Божественное происхождение Библии; при помощи книги свящ. Дьяченко излагалъ ученіе объ этомъ предметѣ своими словами съ возможнымъ упрощеніемъ для простыхъ слушателей, которыхъ было до 30 человекъ.

3) Въ *Троицкой* церкви протоіерей С. Дарскій бесѣдовалъ о промыслѣ Божіемъ. Слушателей было 20 человекъ.

4) Въ *Николозавальской* церкви священникъ А. Мерцаловъ продолжалъ объясненіе псалма 136-го Сдѣланъ первый опытъ общенароднаго пѣнія; учились пѣть: „Господи силъ съ нами буди“, „Богородице Дѣво“, Символъ вѣры“, „Отче нашъ“, повторяя нѣсколько разъ.

5) Въ *Монастырской* церкви священникъ Василій Любомудровъ бесѣдовалъ, съ помощію книги протоіерея Дебольскаго, о разныхъ видахъ подвига христіанскаго смиренія и особенно о юродствѣ Христа-ради. Слушателей, кромѣ монашествующихъ, было болѣе 80 человекъ.

6) Въ *Спасопреображенской* церкви священникъ Н. Моригеровскій объяснялъ 137 псаломъ. Было общее пѣніе. Слушателей было не менѣе 1000 чел.

7) Въ *Крестовоздвиженской* ц. протоіерей Александръ Глаголевъ читалъ наставленіе о. Іоанна Кронштадтскаго о силѣ молитвы (изъ Душеполезнаго чтенія 1893 г.). Слушателей было 13 чел.

8) Въ *Казанской* церкви священникъ А. Струковъ бесѣдовалъ объ откровеніи Божественномъ. Слушателей было до 20 челов.

9) Въ *Благовѣщенской* ц. священникъ Николаѣ Крутицкій бесѣдовалъ, пользуясь книгою протоіерея Поспѣлова, о таинствахъ покаянія и причащенія; соотвѣтственно же недѣли мясопустной сказалъ краткое поученіе о страшномъ судѣ.

10) Въ *Ильинской* ц. священникъ В. Вьюковъ продолжалъ катихизическую бесѣду, по книгѣ прот. Яхонтова, о ветхозавѣтныхъ патріархахъ. Слушателей было 38 челов.

11) Въ *Срътенской* ц. священникъ Тихонъ Рождественскій бесѣдовалъ о Символѣ вѣры, пользуясь книгами прот. Поспѣлова и свящ. Стратилатова. Было общее пѣніе молитвъ предъ началомъ и послѣ чтенія. Слушателей было 11 чел.

12) Въ *Боголюбской* ц. первую бесѣду сказалъ протоіерей В. Рождественскій о таинствѣ священства. Вечерня пѣлась всенародно. По окончаніи 1-й бесѣды народъ пропѣлъ: „Покаянія отверзи“... Вторая бесѣда состояла изъ чтенія о при-



мѣрахъ милосердія къ ближнимъ и закончена общенароднымъ пѣніемъ: „Достойно есть“... Народу было болѣе 300 человѣкъ.

13) Въ *Петропавловской* ц. протоіерей Александръ Никольскій послѣ объясненія дневнаго Евангелія бесѣдовалъ о томъ, почему послѣдній судъ будетъ страшенъ для грѣшниковъ. Слушателей было до 200 человѣкъ. Предъ началомъ бесѣды ученики церковно-приходской школы пропѣли воскресный тропарь 7-го гласа, а по окончаніи— „Взбранной воеводѣ“....

14) Въ Богородичной ц. при *Купеческой Бюхдальнѣ* священникъ Михаилъ Казанскій бесѣдовалъ о шестидневномъ твореніи, о почитаніи 7-го дня и другихъ праздниковъ, о промыслѣ Божіемъ, пользуясь книгою прот. В. Нордова. Слушателей всѣхъ съ богадѣленными было около 100 челов.

15) Въ *Александровской* ц. священникъ П. Вѣльковскій бесѣдовалъ о страшномъ судѣ, пользуясь книгою свящ. Дьяченко.

16) Въ *Донской* ц. священникъ Василій Щегловъ объяснялъ молитвы: „Царю небесный“, „Пресвятая Троице“ по руководству учебниковъ для начальныхъ школъ съ дополненіями изъ Троицкихъ листковъ.—Кромѣ объясненія молитвъ священнику представилась необходимость говорить о расколѣ. Ѳома Н. Земцовъ, недавно присоединившійся изъ беспоповцевъ къ православію, просилъ свящ. Щеглова распространить его брошюру: „Отвѣтъ главнымъ Тульскимъ учителямъ беспоповства“ (изъ „Братскаго Слова 1894 г. № 1). Предъ раздачей отвѣта разъясненъ былъ „вопросъ“ Батовыхъ и передано содержаніе „отвѣта“ Земцова. При разъясненіи словъ апокалиптической блудницы: Апокал. 18, 7, слушатели возмущены были хулами раскольниковъ на нашу Церковь.—„Что же это такое? Господи І. Христе, помилуй насъ“. Такіе возгласы слышались при этомъ разъясненіи. Слушателей было 54 челов. Брошюра роздана 25, хотя желали получить всѣ.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества.—Правла о производствѣ сбора пожертвованій для православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ въ празднии Входа Господня въ Іерусалимъ.—Архіерейскія служенія.—Признательность Епархіальнаго Начальства.—Пожертвованія.—Утвержденіе членовъ благотворительскихъ Совѣтовъ.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Объ открытіи Тульскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта.—Вакантныя мѣста.—Виѣбогослужебныя бесѣды въ церквахъ г. Тулы.

ристии у насъ, мнимыя, а не дѣйствительныя. На это замѣтимъ, что вопросъ о чудотворныхъ пресуществителяхъ вопросъ не обдуманнй. Для совершенія Евхаристіи, конечно, нужны высокія нравственныя качества отъ совершителя, но не такія, чтобы онъ былъ чудотворцемъ. Въ Евхаристіи преложеніе хлѣба и вина въ дѣйствительныя Тѣло и Кровь Богочеловѣка совершается самимъ Духомъ Святымъ, или, что тоже, самъ Христосъ есть приносяй и приносимый, приѣмляй и раздаваемый и причащяся освящаяй. „Архіереи священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Аще и не достойнъ будетъ, даръ имать отъ поставленія... не рцы, грѣшникъ есть приносяй, осужденъ есть, недостойнъ есть и не приходитъ благодать Св. Духа, не помысли ничтоже таково. Тѣмже не судите никогоже, изряднѣ же священника Божія, но съ вѣрою приступи и съ покальніемъ дѣльнымъ и совѣстію чистою Божиимъ тайнамъ и освященіе получиши всяко“ (Никона Черногор. стр. 40, л. 30). „Благодать Божія множицею и недостойными дѣйствуется, яко же и недостойными священники освящается“ (Бол. Кат. л. 15 обор.). Вотъ что говорятъ излюбленныя старообрядцами книги!

„Взыскающіи Господа, ищутъ безпоповцы, не лишатся всякаго блага“. Приводя эти слова, безпоповцы хотятъ доказать или то, что они ищутъ Господа и ни какого блага не лишаются, или если они не имѣютъ Евхаристіи, то не считаютъ его и за благо. Но то и другое ложно. Не трудно доказать, что они не ищутъ Господа. „Подъ ищущими Господа разумѣются люди благочестивые, которые все свое счастье полагаютъ въ единомъ Богѣ, у него только ищутъ себѣ милости и помощи. Ищущіе Господа не лишатся всякаго блага, т. е. не терпятъ нужды ни въ какомъ благѣ, потому что всесовершенное ихъ благо самъ Богъ, а въ немъ они имѣютъ все и кромѣ его ничего не желаютъ, въ немъ находятъ утѣшеніе, довольство, радость и счастье среди скорбей и страданій земной жизни“; таковы ли наши безпоповцы? Нѣтъ, они терпятъ нужду въ Евхаристіи, лишаются въ ней присутствія Спасителя и съ нимъ жизни вѣчной, а если они терпятъ нужду въ этихъ благахъ; то и ли

шаютъ ихъ, а потому нельзя сказать, чтобы они иска- ли Господа и не липались всякаго блага.

„Вѣруй и вкусилъ еси и причастился еси“ — вотъ ка- кими словами блаж. Августина воодушевляются безо- повцы!

Но напрасно они ищутъ себѣ воодушевленія въ сихъ сло- вахъ блаж. Августина: онъ вовсе не говоритъ, чтобы вѣрою можно было замѣнить вкушеніе Тѣла и Крови Христо- вой, но вѣру поставляетъ только условіемъ, которое тре- буется отъ достойно причащающихся св. таинъ, какъ учить и книга Кириллова (л. 304).

Безоповцы приводятъ еще толкованіе словъ Іоанна Богослова зач. 24, какъ оно читается у блаж. Теофилакта: „и ты можеша не только по тайному причащенію ясти и пити Плоть и Кровь Владычню, но и по иному образу“ (добродѣтельными подвигами и богомысленнымъ созерца- ніемъ). Но слова блаж. Теофил. доказываютъ не то, что причащеніемъ духовнымъ можно замѣнить недостатокъ видимаго причащенія, напротивъ говорятъ, и о тайномъ, т. е. таинственномъ видимомъ причащеніи, и о нрав- ственномъ общеніи со Христомъ чрезъ прохожденіе доб- родѣтельной жизни; такъ что одно не исключаетъ другого.

Кромѣ того безоповцы въ оправданіе свое ссылаются на слова св. Златоуста изъ книги бесѣдъ апостольскихъ (24 нравоч. на 1 посл. Коринѣ), гдѣ сказано: „орломъ бо, не галкамъ сія трапеза“, (т. е. возвышеннымъ отъ зем- ныхъ пристрастій и быстрозрительнымъ); яко убо иже недостойнѣ приемящии послѣдняя постраждутъ“. „Ни Богоявленіе бо, ниже четыредесятница творить достой- ныхъ, еже приступати, но душевная святость и чистота. Съ сею присно приступай, кромѣ сея никогда же... Туне жертва повседневная, туне предстоитъ жертвеннику ни- кто же есть причащайся“ (см. Злат. на посл. къ Ефес. 3 нрав.). Но безоповцы должны знать, что св. Златоустъ здѣсь говоритъ не о томъ, что недостойному никогда не- должно причащаться; напротивъ доказываетъ, что созна- ніе нашего недостойнства должно побуждать насъ ис- правляться и приготовляться къ причащенію, а не уда- ляться отъ него. „Страшныхъ таинъ, говоритъ онъ, тра- пезы наслаждаешися духовныя, трапезы царскія, и паки

ли оскверняеши уста тиною? И паки ли мимошедшей седмицы, предаваеши себѣ на прежняя? Сія глаголю ни одинаго и лѣтняго приступанія взбранаяй вамѣ, но хотѣй паче, да выну приступаете къ святынѣ“ (см. Толк. на посл. къ Евр. правоуч. 17, стр. 2946).

Тульскіе безпоповцы заподозриваютъ въ неправославіи свидѣтельство изъ книги Златоустникъ, гдѣ говорится: „аще кто живя чистѣ и въ покаяніи, а не приемиетъ тайнъ Христовыхъ, не можетъ спастися“. (Златоуст. л. 129 обор.) и противопоставляютъ ему другія слова св. Златоуста: „жертва убо за все принесесе естество, и довольна баше всѣхъ спасти“. (Въ 3-й бес. на посл. Галат.). „Преклоняй колѣна, бій въ перси, слезы изроняй, въздыхай, плачи, простирай рудѣ на небо, возводи очи ко Владыцѣ, алчи, бодрствуй. Сія бо иматъ всякъ человекъ и отврецися не можетъ“. (Марг. л. 595). Въ дѣйствительности спасенія такимъ способомъ богоглагол. Златоустъ предъявилъ себя споручникомъ (тамъ же). „На все это отвѣтимъ кратко, что въ Соборникѣ (л. 118) говорится:“ отвергающіи чашу причащенія отвергаются Новаго Завѣта“ (Лук. Зач. 108 гл. 22). То же говорится и въ прочихъ излюбленныхъ старообрядцами книгахъ.

Сознавая, что нельзя отвергнуть необходимости Евхаристіи, тульскіе безпоповцы придумали для себя духовное причащеніе, въ подтвержденіе котораго подыскиваютъ основанія въ словахъ Спасителя. Такъ напр. обѣтованіе Евхаристіи они относятъ только къ однимъ жидамъ; къ христіанамъ же относятъ другія слова Спасителя о томъ, что причащеніе св. тайнъ должно быть будто бы одно духовное: „духъ суть и животь суть“.

Но заповѣдь объ Евхаристіи предложена въ такой же формѣ, какъ и заповѣдь о крещеніи, а заповѣдь о крещеніи обязательна для всѣхъ, таковою же они должны признать и заповѣдь объ Евхаристіи. Крещеніе бываетъ тѣлесное и духовное, крещеніе водою для освященія тѣла, крещеніе духомъ для возрожденія духа; такъ и тѣлесное чувственное причащеніе необходимо для жизни тѣла, духовное для жизни духа. На тайной вечери установлено именно такое причащеніе, о которомъ Господь говорилъ въ обѣтованіи о таинствѣ, почему говорить



только о духовномъ причащеніи и въ то же время отрицать чувственное, въ сущности значить тоже, что отрицать все таинство причащенія. Духовное причащеніе безъ чувственнаго не есть таинство потому, что въ немъ нѣтъ видимой стороны, которая, по понятію о таинствахъ, должна быть во всякомъ изъ нихъ. „Тайна есть невидимыя благодати Божія видимое знаменіе“, т. е. въ ней подъ какимъ нибудь видимымъ знакомъ сообщается невидимая благодать Божія (Бол. Кат. л. 353, 355, 387).

Въ доказательство того, что можно причащаться св. таинъ не въ чувственномъ видѣ, а только въ духовномъ, тульскіе безпоповцы приводятъ слова Спасителя изъ 6-й же главы Евангелія отъ Іоанна, именно 63 ст., (въ которой говорится объ обязательности для всѣхъ причащаться св. таинъ подъ видомъ Тѣла и Крови,) каковыя слова, по ихъ мнѣнію, только и относятся къ христіанамъ. Слова эти они приводятъ въ отрывкѣ, внѣ связи рѣчи: „плоть не пользуетъ ничтоже“, значить, говорятъ, чувственное причащеніе бесполезно; „глаголы, яже азъ глаголахъ къ вамъ, духъ суть и животъ суть“, значить, по ихъ мнѣнію, причащеніе, о которомъ говорилъ Христосъ, должно быть духовное.

Но слова эти въ отрывкѣ получаютъ совершенно иной смыслъ, чѣмъ при чтеніи всего стиха, котораго они составляютъ лишь вторую половину; чтобы получить истинный, а не превратный смыслъ словъ Спасителя, прочитаемъ и первую половину стиха и посмотримъ, какъ объясняютъ ихъ св. отцы церкви.

Весь стихъ читается такъ: „духъ есть, иже оживляетъ: плоть не пользуетъ ничтоже; глаголы, яже азъ глаголю вамъ, духъ суть и животъ суть“.

„Глаголы, яже азъ глаголю, духъ суть и животъ суть“, по объясненію св. Златоуста, значить то же, что они божественны духовны, не заключаютъ въ себѣ ничего плотскаго, но имѣютъ смыслъ особенный. „Онъ (Христосъ) сказалъ „духъ“ вмѣсто того, чтобы сказать „духовные глаголы“, такъ какъ, сказавъ „плоть“, разумѣлъ не плотскіе предметы, но плотское слушаніе, намекая вмѣстѣ и на іудеевъ, такъ какъ они всегда желали плотскаго, между тѣмъ какъ надлежало желать духовнаго.



Ибо кто предметы духовные станеть понимать чувственно, тотъ не приобрѣтетъ никакой прибыли. Что же, развѣ его плоть не есть плоть? Безъ сомнѣнія, плоть. Какъ же онъ сказалъ: плоть не пользуется ничтоже? Это онъ сказалъ не о плоти своей, но о тѣхъ, которые его слова понимаютъ чувственно. Что же значитъ понимать чувственно? Смотрѣть на предметы просто и не представлять ничего больше, а понимать духовно значитъ духовными очами прозирать во всѣ его тайны. Кто не ѣстъ его плоти и не пьеть его крови, не имѣеть жизни въ себѣ. Какъ же плоть ничего не пользуется, когда безъ ней невозможно жить? Не видишь ли, что слова: „плоть не пользуется ничтоже“ сказаны не о плоти его, но о плотскомъ слуханіи“.—Такъ говоритъ св. Златоустъ. Тоже повторяетъ и бл. Теофилактъ въ толкованіи на это мѣсто.

Кто же именно тѣ, которые относятъ слова Спасителя о плоти къ Тѣлу и Крови его, а не къ плотскому слуханію?

Это не тѣ, которые съ вѣрою и страхомъ Божиимъ приступаютъ къ таинству причащенія, но именно невѣрующіе въ это таинство, хотя бы воображали себѣ, будто бы причащаются тѣла и крови Христовой чрезъ вѣру и усердіе. „Суть отъ васъ нѣдци, иже не вѣрують“, говоритъ Господь (ст. 64), т. е. тѣ, которые не вѣрують, что слова Христовы „духъ суть и животь суть“ означаютъ ихъ божественность и духовность, а толкуютъ по своему, что можно будто бы, не приобщаясь чувственно, приобщаться духовно. Разница въ плотскомъ, чувственномъ пониманіи словъ Христовыхъ у іудеевъ и у безпоповцевъ лишь та, что іудей имѣли плотское пониманіе словъ Христовыхъ о плоти и крови, въ виду мнимаго рожденія Его отъ Іосифа, а наши безпоповцы сначала чувственное пониманіе плоти и крови превратили въ невидимое духовное причащеніе, потомъ допустили одно духовное и отвергли чувственное, а какъ чувственное немислимо безъ духовнаго, то остались безъ того и другого, и оттого въ головѣ у нихъ образовалась какая-то смѣсь въ родѣ оцта съ желчью, и они чувствуютъ алчбу и жажду въ душахъ своихъ, которыхъ бы не чувствовали, если бы не возражали Господу, подобно древнимъ

евреямъ: какъ можетъ быть въ хлѣбѣ Тѣло сына Божія, а въ винѣ Кровь его? Какъ?— „Не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь (Лук. 1, 37). Какъ нѣкогда словомъ Божиимъ землѣ велѣно произвести быліе травное, и земли ежегодно слышитъ это слово Божіе и производитъ злаки на службу человѣка, какъ нѣкогда на тайной вечери, по слову Христову, хлѣбъ и вино претворились въ Тѣло и Кровь Христову; такъ, по слову Господню: „сіе творите въ мое воспоминаніе“, на жертвенникахъ христіанскихъ хлѣбъ и вино пресуществляются въ Тѣло и Кровь Христову.

„Словомъ „пресуществленіе“, говорится въ 17 членѣ грамотъ вселенскихъ патриарховъ, не объясняется образъ, которымъ хлѣбъ и вино претворяются въ Тѣло и Кровь Господню, ибо сего нельзя постичь никому, кромѣ самаго Бога; но показывается только то, что хлѣбъ и вино, по освященіи предлагаются въ Тѣло и Кровь Господню не образно, не символически, не преизбыткомъ благодати, не сообщеніемъ, или наитіемъ единой Божественности Единороднаго..., но истинно, дѣйствительно и существенно хлѣбъ бываетъ самымъ истиннымъ Тѣломъ Господнимъ, а вино самую Кровью Господнею“.

Чтобы ослабить значеніе Евхаристіи въ дѣлѣ спасенія человѣка, непоповцы думаютъ, что они и безъ Евхаристіи получаютъ спасеніе вѣрою и подвигами, но ошибаются.

„Мы, говорятъ они, по вѣрѣ и правоисповѣданію начальника вѣры І. Христа и храненію унаслѣдованныхъ достижныхъ смиренію нашему преданій святой соборной и апостольской церкви, о спасеніи своемъ не имѣемъ ни малѣйшаго сомнѣнія, въ чемъ и убѣждаемся словами св. Златоуста, который, предъявляя каждому правоверному христіанину въ личныхъ подвигахъ надежнѣйшее снисканіе спасенія, написалъ: если будемъ неусыпны, то и сами собою достигнемъ спасенія, даже сами собою спасемъся вѣрнѣе, нежели чрезъ другихъ“ (въ 5 бес. на Ев. отъ Мате.).

Но мнѣніе непоповцевъ, что спасеніе можно получить прямо отъ Бога безъ посредства священнодѣйствій церковныхъ, не есть мнѣніе св. Златоуста, а ихъ личное мнѣніе и ложно потому, что непоповцы не имѣютъ права

называться вѣрующими во Христа и хранителями церковныхъ преданій, ибо отвергають слова Христовы и преданія церкви о необходимости причащенія для спасенія человѣка; неосновательно потому, что они, прикрываясь ученіемъ св. Златоуста, противорѣчатъ его же словамъ, взятымъ въ связи рѣчи. Св. Златоустъ говоритъ далѣе, что „мы сами собою спасемъ вѣрнѣе, чѣмъ чрезъ другихъ потому, что Богу пріятнѣе давать благодать непосредственно намъ, а не другимъ для насъ, дабы, стараясь сами отвратить гнѣвъ его, дѣлались мы дерзновеннѣе и добродѣтельнѣе. Такъ онъ помиловалъ хананейку, такъ спасъ блудницу, такъ спасъ разбойника, хотя не было никакого за нихъ предстателя и ходатая“. Отсюда видно, что мы сами, а не другіе за насъ должны содѣлывать свое спасеніе, но нисколько не видно, чтобы св. Златоустъ отрицалъ внѣшнія средства къ нашему спасенію, какъ то: единого ходатая Бога и человѣкъ Христа Спасителя, который сказалъ: „безъ мене не можете творити ничесоже“, или, что тоже, безъ его благодатныхъ средствъ, „яже къ животу и благочестію“. Посему напрасно безпоповцы воображаютъ, что въ дѣйствительности личнаго спасенія такимъ образомъ (т. е. однимъ преклоненіемъ колѣнъ, біеніемъ въ перси и т. п.) св. Златоустъ увѣряетъ написаніемъ своего спорученія. Въ Маргаритѣ на л. 625 такого спорученія не находится.

10. *Разборъ мнѣній тульскихъ безпоповцевъ о бракѣ.*

У нашихъ безпоповцевъ существуетъ чинъ брачнаго молебна, по которому они совершаютъ свои браки. Что это за чинъ? Это есть новизна, вымышленная брачниками-новоженами въ опроверженіе отвергающихъ бракъ едосѣвцевъ староженевъ. Въ поморскихъ скитахъ, отвергавшихъ бракъ, никакого чина брачнаго молитвословія не было; за то еще въ половинѣ прошлаго столѣтія въ поморческихъ скитахъ появились безпоповцы-даниловцы, повѣнчавшіеся въ церкви и остававшіеся въ сектѣ; ихъ стали называть староженами; чтобы прервать всякое общеніе съ церковью, противники ихъ, принявшіе названіе новоженевъ, измыслили особый чинъ брач-

наго молитвословія, который могъ бы совершаться въ безпоповщинской моленной.

Кто первоначально составилъ чинъ брачнаго молитвословія безпоповцевъ? Одни говорятъ, что старообрядческій библиографъ Павелъ Любопытный (см. крит. разб. уч. безп. Н. И. Иванов. К. 1883 г. стр. 364), другіе указываютъ на Скачкова, иные на даниловцевъ; одно несомнѣнно, что онъ есть порожденіе поморской секты; какой же именно? Не даниловцевъ, не ѡедосѣвцевъ, но брачниковъ новоженоевъ. Бракъ, первоначально совершаемый крестьяниномъ, проживавшимъ въ Даниловскомъ т. н. монастырѣ, чуждъ даниловской вѣрѣ, такъ какъ въ поморскихъ отвѣтахъ нѣтъ ни одной статьи, въ которой бы говорилось, что можно совершать браки внѣ церкви, почему даниловцы не принимаютъ теперь браковъ, совершаемыхъ въ церкви; но принимаютъ ихъ ѡедосѣвцы, у которыхъ существуютъ старожены, а наиболѣе всего совершаютъ ихъ вышедшіе изъ поморской секты безпоповцы-брачники, т. е. приемлющіе бракъ, извѣстные подъ именемъ новоженоевъ; они то и измыслили самочинное брачное молитвословіе. Къ послѣднимъ принадлежатъ и тульскіе безпоповцы, принявшіе чинъ брачнаго молитвословія. Какъ новожены, они и ввели это новшество—чинъ брачнаго молитвословія. Въ чемъ же заключается здѣсь новшество?

Подъ тайнствомъ брака безпоповцы разумѣютъ не священнодѣйствіе, освящающее брачный союзъ, а самый этотъ союзъ безъ церковнаго священнодѣйствія, силу таинства брака они приписываютъ не церковному вѣнчанію, котораго у нихъ нѣтъ, а изъявленію взаимнаго на сожитіе согласія жениха и невѣсты, совершеніе брака присвояютъ не бракосовершителю, какъ въ православнои церкви, а самимъ брачующимся, причемъ бракосовершитель у нихъ является только въ качествѣ свидѣтели при бракѣ. При сравненіи всѣхъ этихъ понятій безпоповцевъ о бракѣ съ воззрѣніями на бракъ римскихъ богослововъ оказывается между тѣми и другими полнѣйшее согласіе (см. Христ. чт. 1893 г. кн. 4). Это и есть одно новшество въ чинѣ брачнаго молитвословія безпоповцевъ.



Бракъ у нихъ совершается простолюдиномъ, но не по обряду, издревле положенному въ требникахъ, а по измышленному ими чину брачнаго молитвословія, котораго не было ни при первыхъ пяти патріархахъ, ни въ старинныхъ книгахъ, какъ напр. „Маргаритѣ“ (л. 537), Кормч. (л. 522), Катих. Бол. (л. 37); въ этомъ и есть другое новшество, которое вводятъ безпоповцы въ свои браки.

Затѣмъ безпоповцы бракъ свой называютъ законнымъ. Законный бракъ, какъ семейный союзъ, служитъ огражденіемъ семьи отъ нравственнаго растлѣнія и опредѣляетъ законныя ея права и обязанности для развитія правильной семейной жизни. Необходимость такого опредѣленія признана Высочайше утвержденными правилами о метрической записи старообрядцевъ, отъ 19 апрѣля 1874 года. Если бракъ ихъ записанъ въ эти гражданскіе акты, онъ считается законнымъ бракомъ; но, признавая законность старообрядческихъ браковъ, правила эти не дали никакого значенія особо составленному чину брачнаго молитвословія безпоповцевъ; чинъ этотъ не требовался правилами 1874 года. Законнымъ бракъ ихъ признанъ только, какъ учрежденіе гражданское.

Тульскіе безпоповцы и до изданія сихъ правилъ считали свои браки законными, еще болѣе стали считать ихъ таковыми по изданіи правилъ.

Признавая ихъ законными съ гражданской точки зрѣнія, наша св. церковь не признаетъ ихъ законными съ канонической.

„Составленный и употребляемый брачниками безпоповцами чинъ браковѣчанія, говоритъ митр. Григорій, св. церковь не принять, составленъ безъ всякой нужды и притомъ съ пренебреженіемъ къ чину, принятому св. церковь: ибо въ св. церкви чинъ для браковѣчанія уже есть и постоянно употребляется въ ней съ древнѣйшихъ временъ. Посему чинъ брачнаго молитвословія безпоповцевъ есть не болѣе, какъ плодъ своеволія. А какъ всякое своеволіе есть грѣхъ, или беззаконіе, грѣхъ же и беззаконіе никогда никому не даютъ благословенія Божія, а всегда подвержены гнѣву Божию, то всѣ браки, совершаемые по этому чину, отнюдь не есть браки, а суть совокупленія преступныя“.



Такое убѣжденіе церкви въ незаконности безпоповщинскихъ браковъ сильно не нравится нашимъ безпоповцамъ. Интересно, что они, не признавая въ церкви никакого таинства, желали бы, чтобы церковь признала законными ихъ незаконныя совокупленія, почему въ одной изъ своихъ брошюръ называютъ глумленіемъ то, что „бышій въ первомъ христіанскомъ тысячелѣтіи безпоповщинскія бракосочетанія церковь не считала таинствомъ, что такіе браки она считала остаткомъ языческой старины, существовавшіе до поры-до времени, до 11-го столѣтія“. Въ опроверженіе сего, по мнѣнію безпоповцевъ, глумленія, безпоповцы брачники говорятъ: „если признать вышесказанное за правду, то какъ согласить состояніе тысячелѣтней церкви съ пророческими о ней словами: вся добра еси ближняя моя и порока нѣсть въ тебѣ (пѣснь пѣсн. гл. 4 стр. 17)? Какъ согласить тоже св. церкви осужденіе въ грѣхѣхъ прелюбодѣянія нарушителей бракообрученія, домашнимъ обычаемъ совершеннаго (въ 98 пр. 6 всел. соб.)? Какъ согласить признаніе той же церкви даже языческихъ бракосочетаній законными по 6 всел. соборному осужденію (въ 72 прав.)? И если св. церковь предварительныя бракообрученія, всеобдержно до 11 столѣтія совершавшіяся безъ поповскаго посредства (Кормч. л. 337 и 341) принимала въ законъ брака, то могла ли, не противорѣча самой себѣ, тогдашнія безпоповскія бракосочетанія не принимать за законныя и терпѣть ихъ, какъ нѣксе зло до поры-до времени?“

Въ чемъ же дѣло? спросимъ мы въ свою очередь у безпоповцевъ. Противорѣчіе это, или одно недоразумѣніе? Попробуемъ разобраться въ положеніяхъ безпоповцевъ. Напрасно они видятъ противорѣчія въ церковныхъ постановленіяхъ. Признаніе древнею церковію законными гражданскихъ браковъ не вносило никакого порока въ учрежденія церкви; безпоповщинскіе браки терпѣла она согласно ученію ап. Павла (см. въ 1-мъ пол. къ Кор. гл. 7) такъ же, какъ терпѣла въ греко-римскомъ мірѣ существованіе рабства, котораго она не имѣла силъ отмѣнить. Когда же градскіе законы вошли въ каноны церковные, то принять былъ ею и слѣдующій законъ: „елицы аще безъ священныхъ молитвъ своя рабы на со-

четаніе брака совокупающе, не боголюбивъ бракъ составляютъ имъ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ: ихъ же бо не совокупи Богъ, священными молитвами призываемъ, ти вси сходятся на грѣхъ“ (Кормч. л. 336). Принимая послѣднее правило, св. церковь отмѣнила все, несогласное съ нимъ и касательно обрядовъ при совершеніи браковъ; такимъ образомъ дѣло сводится къ тому, что наши брачники безпоповцы поддерживаютъ каноническими правилами только одни свои недоразумѣнія. Гдѣ же глумленіе, которое находятъ брачники въ словахъ своихъ противниковъ? Кормчая, въ которой они силятся найти оправданіе своихъ безпоповщинскихъ браковъ, прямо говоритъ, что они незаконны. Остается допустить, что глумленіе кроется въ недоразумѣніи брачниковъ.

Обратимся къ частностямъ чина брачнаго молитвословія безпоповцевъ.

„Женихъ и невѣста“, такъ начинается чинъ, „вшедши въ храмъ молитвенный (хотя у безпоповцевъ есть молитвенный домъ, но не храмъ) и ограждая себя крестнымъ знаменіемъ, полагаютъ предъ святыми иконами три поклона въ поясъ, потомъ, изготова себя къ молитвословію, становятся оба рядомъ среди храма(?), женихъ по правую, а невѣста по лѣвую сторону, и подлѣ жениха дружка, а подлѣ невѣсты сваха“.

Что это за дружка и сваха, видно изъ подробныхъ правилъ о порядкѣ законнаго безпоповщинскаго брака (см. Чт. Общ. Истор. и древ. 1869 г. кн. 3. Смѣсь стр. 32).

Сватомъ, или дружкой бываетъ у нихъ какой-нибудь близкій родственникъ, знакомый, или товарищъ жениха, а свахою какая-нибудь близкая родственница, знакомая, или подруга невѣсты.

Далѣе въ чинѣ брачнаго молитвословія говорится: „впередѣ жениха и невѣсты становится наложъ съ крестомъ животворящимъ, а предъ крестомъ подсвѣчникъ съ возженною свѣцею“.

Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе, что на наложѣ полагается одинъ крестъ въ знакъ большаго увѣренія въ искренности обѣтовъ брачующихся, а Евангелія—этого знаменія присутствія Христова на бракѣ, почему-то не полагается, какъ будто бы оно не имѣетъ значенія.

„Посемъ принадлежащіе къ молитвословію“, говорится въ чинѣ брачнаго молебна, „полагають поясное начало, по началѣ же настоятель, подойди къ жениху и невѣстѣ, вопрошаетъ жениха: имя рекъ, имя рекъ (имя и отчество), произвольно ли ты берешь (имя рекъ, имя рекъ) въ законную себѣ жену? Отвѣщаетъ: произвольно. Вопрошаетъ: въ вѣчное ли и нераздѣльное сожителство съ нею вступаешь? Отвѣщаетъ: въ вѣчное и нераздѣльное. Вопрошаетъ: взаимное сіе согласіе считаешь ли ты за истинную форму совершенія тайны законнаго брака? Отвѣщаетъ: считаю“. Тѣ же вопросы предлагаются и невѣстѣ по отношенію къ жениху и тѣ же принимаются отвѣты.

Послѣдній вопросъ въ тульскомъ подпольномъ чинѣ брачнаго молитвословія читается иначе въ оригиналѣ этого чина, съ котораго онъ скопированъ; здѣсь спрашивается: „за самый ли истинный бракъ вмѣняешь ты священное сіе обязательство и вѣруешь ли ты въ немъ наитію св. Духа? Отвѣтъ: вмѣняю и сердечно вѣрую“.

Какая изъ двухъ редакцій вопроса предпочтительнѣе другой: та ли, гдѣ говорится о св. Духѣ, дѣйствующемъ въ таинствѣ, или та, гдѣ говорится о безпоповщинскомъ бракѣ, какъ таинствѣ?

Дѣлая поправку прежней редакціи, тульскій безпоповщинскій авторъ послѣдняго вопроса имѣлъ въ виду показать, что и безцерковный бракъ, совершаемый простолюдномъ, есть таинственный бракъ; но онъ не могъ не знать, что тайна брака зависитъ не отъ чловѣка, а отъ дѣйствія Духа Божія. Почему же исключилъ онъ изъ третьяго вопроса вѣрованіе въ наитіе св. Духа? Не потому ли, что смутно сознавалъ самочиніе своего брака, безтаинственность его и незаконность?

Духъ св. таинственно дѣйствуетъ только въ одной православной церквѣ. Ибо „гдѣ церковь, тамъ и Духъ Божій“, пишетъ св. Ириней, и „гдѣ Духъ Божій, тамъ и церковь и всякая благодать: ибо Духъ есть истина“ (кн. 3 гл. 24). Но безпоповцы отвергаютъ церковь, въ обществѣ ихъ собственно нѣтъ таинствъ, развѣ крещенія единаго, общество ихъ лишено благодати св. Духа. Въ книгѣ Кирилловой на л. 505 о неправославныхъ вѣрахъ

говорится, что „ни одна отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа св. дарованій, что только одна восточная вѣра истинная и непрелестная, Духа св. дарованія вмѣщаетъ, а въ вѣрахъ неправославныхъ услышишь еще блазнь и руганіе со смѣхомъ на дѣйствіе и благодать св. Духа, яко отъ невѣрныхъ узриши“. Не потому ли авторъ тульской безпоповщинской брошюры и исключилъ понятіе о вѣрованіи въ наитіе св. Духа изъ чина брачнаго молитвословія? Безъ благодати св. Духа, дѣйствующей въ церкви чрезъ іерархію, самочинный бракъ не можетъ быть ни таинствомъ, ни просто законнымъ бракомъ. Браки, повѣнчанные внѣ православной церкви, не только безпоповщинскими требоисправителями, но и старообрядческими попами, не признаются законными въ церковномъ отношеніи (указъ Св. Синода 1808 г. 14 авг., указъ Сената 1827 г. 19 іюня. Собр. зак. т. II № 1257); они могутъ имѣть лишь гражданское значеніе, подл условіемъ соблюденія формъ, предписываемыхъ закономъ 1874 года. Если же основной законъ церкви и государства не признаетъ ихъ таинственности и законности, то напрасно они называются въ чинѣ брачнаго молитвословія безпоповцевъ таинственными и законными.

Первый вопросъ въ безпоповщинскомъ бракѣ, предложенный жениху и невѣстѣ, служить какъ бы повтореніемъ такого же церковнаго вопроса, но въ церковномъ вопросѣ идетъ рѣчь о произволеніи благомъ и непринужденномъ, а въ безпоповщинскомъ слышится рѣчь объ одномъ произволѣ безъ свойствъ добра и свободы, такъ что произволеніе благое и непринужденное низведено здѣсь на степень произвола, какъ бы въ обличеніе того, что въ безпоповщинскомъ бракѣ напр. у еодосѣвцевъ вѣнчались и до сихъ поръ вѣнчаются тайно, расходятся произвольно безъ судопроизводства о расторженіи перваго ихъ брака и опять вступаютъ въ новые браки.

У нашихъ брачниковъ, вступающихъ въ браки по чину брачнаго молитвословія съ цѣлованіемъ креста, правда, о разводахъ не слышно; но произволъ и самочиніе остаются во всей силѣ.

Второй церковной вопросъ объ обѣщаніяхъ жениха и невѣсты имѣетъ прямую связь съ предшествующимъ ему

вопросомъ о произволеніи непринужденномъ: имѣются въ виду такія возможности: женихъ и невѣста могутъ быть приневоливаемы въ то время, когда у нихъ есть твердое желаніе вступить въ бракъ съ другимъ, которому они дали обѣщаніе; если же обѣщаніе окажется неисполнимымъ помимо ихъ воли, вѣнчаніе должно быть остановлено. — Не то у брачниковъ; у нихъ второй вопросъ и отвѣтъ съ первыми никакой связи не имѣютъ и говорятъ о вѣчномъ нераздѣльномъ сожитіи. Что же это за сожитіе? Мыслимое ли дѣло на зыблющемся произволѣ, съ какимъ они вступаютъ въ браки, основать вѣчное и нераздѣльное сожитіе? По произволу, сегодня можно сдѣлать одинъ выборъ, завтра другой, потомъ третій и т. д. Какое же тутъ вѣчное сожитіе? И что разумѣютъ они подъ вѣчнымъ? Сожитіе до смерти? Но это сожитіе только временное; къ нему слово вѣчность не приложимо. Слово „вѣкъ“ предполагаетъ существованіе времени, которое имѣетъ начало, развитіе и конецъ; вѣкъ обнимаетъ группу явленій, подлежащихъ времени. Но то, что вѣчно, вѣка не имѣетъ. Время есть зыблющееся выраженіе покоящейся вѣчности, а сама вѣчность—форма бытія, не имѣющая на начала, ни конца, исключая всякія послѣдовательныя мгновенія времени, почему слово „вѣчное“ въ примѣненіи ко всякому брачному союзу—неточность, преувеличеніе. То же преувеличеніе слышится и въ словахъ: нераздѣльное сожитіе: Тамъ, гдѣ не одно лицо, а два, потому что ихъ два, оно невозможно по закону естества. Сохраняя свою личность, они не могутъ быть нераздѣльны въ смыслѣ неразсторжимости брака, но и при самомъ близкомъ единеніи они не могутъ быть нераздѣльными такъ, чтобы быть одно въ другомъ, не теряя своей личности.

Третій вопросъ какъ будто бы предполагаетъ въ женихъ и невѣстѣ подозрѣніе и сомнѣніе въ законности безпоповщинскаго брака и задается съ цѣлю уничтожить въ нихъ такое подозрѣніе и сомнѣніе. Предлагающій третій вопросъ и отвѣчающій на него должны быть убѣждены, что законность и тайна брака зависятъ отъ признанія ихъ законности и таинственности со стороны жениха и невѣсты; иначе онъ церестаетъ быть за-



коннымъ и таинственнымъ. Но признавать таинственность брака въ зависимости отъ одной вѣры брачующихся значитъ забывать, что таинство въ христіанствѣ находится въ зависимости не отъ одной вѣры совершающаго, или принимающаго таинство, но прежде всего отъ благодати Божіей, всегда и во всемъ предваряющей, дѣйствующей прежде всего и въ каждомъ таинствѣ, какъ средствѣ освященія человѣка, что смутно сознавалъ и составитель чина брачнаго молитвословія, замѣнивпій третьимъ вопросомъ прежній вопросъ о наитіи Св. Духа. Дѣйствительно, тамъ, гдѣ нѣтъ ни правильнаго совершенія брака, ни дѣйствующей въ немъ благодати, ни соблюденія каноническихъ условій, одна вѣра, будь она самая живая и дѣятельная, не сдѣлаетъ его ни законнымъ, ни таинственнымъ; а таковъ именно бракъ безпоповщинскій.

За тремя неудачными вопросами и отвѣтами начинается самый чинъ брачнаго молитвословія безпоповцевъ, соотвѣтствующій послѣдованію церковнаго вѣнчанія; вѣнчаніемъ онъ, впрочемъ, нигдѣ не называется потому, что у безпоповцевъ на брачующихся вѣнцовъ не возлагается, а безъ возложенія вѣнцовъ чина брачнаго молитвословія нельзя назвать его и послѣдованіемъ вѣнчанія, почему послѣдованіе вѣнчанія замѣняется у нихъ чиномъ брачнаго молебна.

„По вопросахъ сихъ, говорится въ чинѣ, настоятель, обращая рѣчь къ брачующимся, говоритъ: апостолъ Павелъ въ посланіяхъ глаголетъ: всяко бо еже не отъ вѣры грѣхъ есть. Но вы если обѣты къ законному браку произнесли съ вѣрою, истинно и чистосердечно, въ согласность святаго писанія, повелѣвающаго сердцемъ вѣровать въ правду, усты же исповѣдывать во спасеніе, то для лучшаго увѣренія подтвердите оныя цѣлованіемъ животворящаго креста Господня, который приходящихъ къ нему съ чистою совѣстію и правою мыслию освящаетъ, благословляетъ и награждаетъ всегдашнимъ благополучіемъ. Послѣ сихъ словъ женихъ и невѣста, для подтвержденія брачныхъ обѣщаній, положивши два поклона поясныхъ, прикладываются къ животворящему кресту Господню, а, приложась, кладутъ земной поклонъ и занимаютъ свое мѣсто“.

Не призванный Богомъ настоятель является здѣсь въ качествѣ такого же самозваннаго учителя. Въ чинѣ брачнаго молтвословія безпоповцевъ влагается въ уста его рѣчь къ брачущимся. Начинается она словами апостола изъ зачала 115, изъ котораго приводится то мѣсто, гдѣ апостоль говоритъ о вѣрѣ, при благословеніи пици и питія. „Все что не отъ вѣры, грѣхъ есть“, говоритъ апостоль. „Сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуются во спасеніе“ и проч. Но какую вѣру разумѣлъ апостоль? Вѣра у апостола есть вѣра всеобъемлющая, какъ любовь, которая всему вѣру емлетъ. Она обнимаетъ вѣру въ церковь, въ которой только и исповѣдуются вѣра усты во спасеніе, кромѣ же церкви Божія нигдѣже нѣсть спасенія (Больш. кат. л. 121); но брачники безпоповцы не принадлежатъ къ церкви и отвергають ее. Значитъ самозванный учитель разумѣетъ ту вѣру, которую исповѣдаютъ поморцы, допускающіе браки внѣ церкви. Какая же вѣра? это не есть та вѣра, о которой говоритъ апостоль, вѣра истинно православная, но есть, какъ выше сказано, одна прелесть, а не вѣра.

Въ заключеніе брачущіеся должны засвидѣтельствовать правдивость своихъ словъ лобзаніемъ креста. Но какъ ни спасительна сила креста Христова, лобзаніе его не составляетъ того таинства, въ которомъ сообщается благодать, освящающая супружескій союзъ, а безъ благодати въ таинствѣ брака брачущіеся безпоповцы лишаютъ себя благословенія Божія. Несостоятельность рѣчи о вѣрѣ въ безпоповщинскомъ чинѣ прежде сознавалась больше, чѣмъ теперь, почему въ прежнемъ чинѣ наставленія этого не было, да и теперь, хотя оно есть, не произносится, а брачущіеся прямо цѣлуютъ крестъ.

„Пѣвцы, говорится затѣмъ въ чинѣ, поютъ на шесть пріемовъ седьмымъ гласомъ 127 псаломъ ст. 1 — 6. По пропѣтіи псалма сего настоятель замолитвуетъ. Чтець: аминь. Господи помилуй 12. Слава и нынѣ. Приидите поклонимся трижды съ тремя поклонами. Таже псаломъ 142. Слава и нынѣ. Послѣ гласъ 1-й Богъ Господь и явился намъ съ 4 стихами. Тропарь: Господи Боже Спасителю нашъ, творяй всегда милость свою съ нами, и

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—28 Февраля

№ 4.

1894 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

## ТОЛКОВАНІЕ ЕВѢИМІЯ ЗИГАБЕНА

на

### 1-е посланіе Апостола Павла къ Тимошею(\*).

Ст. 16. *Аще кто върнъ или върна имать вдовицы, да довлитъ ихъ,*

Если кто изъ върныхъ въ числѣ ближнихъ или родныхъ имѣетъ вдовиць, еще не приписанныхъ къ чину церковному, пусть содержитъ ихъ, если конечно можетъ.

*и да не тягочится церковь,*

Чтобы содержаніемъ этихъ вдовиць не стѣснить Церковь въ средствахъ ея.

*да сущихъ истинныхъ вдовиць удоволитъ.*

Т. е. вдовиць одинокихъ, лишенныхъ откуда-бы то ни было утѣшенія.

### Л. О чести пресвитеровъ.

Ст. 17. *Прилежащии же добръ пресвитеры сущыя чести да сподобляются.*

Пресвитеры такъ же, какъ и епископы, представляли и учили народъ, съ соизволенія епископа. Честью здѣсь Апостоль называетъ попеченіе, доставленіе

---

(\*) Продолженіе.—См. № 2.

необходимаго для содержанія, какъ и выше сказано. Такъ выраженіе: *вдовицы чти* употреблено въ смыслѣ именно такого рода чести „*Суція вдовицы*, говоритъ, *чти*“, т. е. одинокихъ и не имѣющихъ ни откуда содержанія для жизни. Слово „*суубыя*“ значитъ: или въ сравненіи съ вдовицами, или въ сравненіи съ діаконами; или просто: *суубыя* употреблено вмѣсто великой.

*Паче же труждающіися въ словъ и ученіи.*

*Въ словъ*—противъ нападающихъ на вѣру и противящихся ей. *Въ ученіи*—паствы. Дѣйствительно, то и другое требуетъ большаго труда, непрерывнаго занятія Писаніемъ, многихъ заботъ, терпѣнія и незлобія. Или же: *въ словъ*—означаетъ ученіе, касающееся догматовъ вѣры, а *въ ученіи*—наставленіе, касающееся нравственности.

Ст. 18. *Глаголетъ бо Писаніе:*

Разумѣется книга Второзаконія.

*вола молотяща не обротити* (гл. 25, 4).

Отсюда ясно, что слово *честь* должно быть понимаемо въ смыслѣ пищи и всякой другой потребности въ этомъ родѣ.

*И: достоинъ дѣлатель мзды своя.*

Мздою назвалъ содержаніе пищею. Это выраженіе Евангельское (Мат. 10, 10). Подъ воломъ же разумѣется предстоятель безукоризненный и трудящійся въ словѣ и наученіи благочестію. И если онъ не украсилъ себя внѣшней красотою слова, зато непременно долженъ имѣть оружіемъ своимъ разумѣніе истины, а пособіемъ къ этому совѣсть и мудрость.

Ст. 19. *На пресвитера хулы не приѣмми, развъ при двою или тріехъ свидѣтелехъ.*

Пресвитеромъ онъ и здѣсь опять называетъ не облеченнаго саномъ пресвитера, а просто старшаго по возрасту. Апостоль говоритъ, что обвиненіе должно приниматься во вниманіе не иначе, какъ при двухъ, или трехъ обличителяхъ. Что же? а развъ на юнаго можно принимать хулу и безъ свидѣтелей?—Нѣтъ! Онъ говоритъ, что и на юнаго не слѣдуетъ принимать хулы, а тѣмъ паче на старца. И если на юнаго не слѣдуетъ принимать хулы безъ свидѣтелей, то тѣмъ болѣе на старѣй-

шаго по возрасту. Ибо юность легче способна попользнуться на грѣхъ, тогда какъ старецъ самую старостию своею удерживается отъ грѣха.

*Ст. 20. Согрѣшающихъ же предъ всѣми обличай.*

Христось относительно согрѣшившаго такъ сказалъ: *иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ* (Мат. 18, 15). Но тамъ Онъ говоритъ о грѣхѣ, пока сокровенномъ отъ другихъ, а здѣсь рѣчь о грѣхѣ всѣмъ извѣстномъ. Въ самомъ дѣлѣ, если знающіе о грѣхѣ допустившаго его не будутъ знать объ его изобличеніи, т. е. осужденіи и наказаніи, то и сами могутъ подвигнуться на подражаніе ему. Какъ вредно осужденіе безъ свидѣтелей, такъ равно и отсутствіе наказанія для явно согрѣшающихъ есть путь ко грѣху для другихъ.

*Да и прочіи страхъ имуть.*

Дабы явнымъ наказаніемъ изобличенныхъ во грѣхѣ и другіе были вразумлены.

*Ст. 21. Засвидѣтельствую предъ Богомъ и Господемъ Іисусъ Христомъ и избранными Ангелы.*

Апостоль призываетъ во свидѣтели Отца и Сына; а если Ихъ, то, конечно, и Святаго Духа. Призываетъ же онъ Ихъ во свидѣтели того, что онъ завѣщаль Тимоею касательно пастырскаго служенія, а равно и для своего оправданія предъ Ними въ грядущій день (суда), если бы случилось что-нибудь вопреки долга; вообще подробнымъ изложеніемъ требованій долга, онъ какъ бы слагаетъ съ себя при свидѣтеляхъ всякую отвѣтственность. Призываетъ онъ во свидѣтели и Ангеловъ, какъ наблюдающихъ за Церквами и служащихъ спасенію подвижающихся въ добродѣтели. У древнихъ (ветхозавѣтныхъ) былъ обычай призывать въ свидѣтели даже предметы неодушевленные. Свидѣтельствую вамъ, говорится въ Писаніи, небомъ и землею (Второз. 8, 19). И въ другомъ мѣстѣ: слушай небо и внимай земля (Исаи, 1, 2). Ангеловъ онъ назвалъ избранными или изъ благоговѣйнаго почтенія къ нимъ, или же въ противоположность ангеламъ отверженнымъ.

*Да сія сохраниши*

Я призываю свидѣтелей, чтобы ты изъ страха предъ Ними сохранилъ то, что я изложилъ тебѣ.



*безъ лицемѣрія,*

Соблюдай это безъ опрометчивости. Ибо лицемѣріемъ (предубѣжденіемъ) онъ назвалъ здѣсь спѣшное исполненіе чего-либо безъ предварительнаго обсужденія, безъ достаточнаго основанія и тщательнаго изслѣдованія.

*ничесо же творя по уклоненію.*

Т. е. по мнѣнію, склоняющемуся въ какую либо сторону. Ибо уклоненіемъ названо здѣсь склоненіе въ одну чью-либо сторону по пристрастію. Нужно судить безъ подобнаго уклоненія и приговоръ суда произносить справедливый и неподкупный. — Далѣе онъ пишетъ о рукоположеніи, какъ о предметѣ особенно важномъ для Церкви и требующемъ большой осмотрительности.

### **М. Объ осторожности при рукоположеніи.**

*Ст. 22. Руки скоро не возлагай ни на коюже.*

Что значитъ- *скоро*?— Не по первомъ, не по второмъ, и не по третьемъ, но по многократномъ испытаніи и тщательномъ испытаніи имѣющаго быть рукоположеннымъ во епископа, пресвитера, или діакона, и вообще всѣхъ, кого нужно рукополагать.

*Ниже приобщайся чужимъ грѣхамъ.*

Рукоположившій кого-либо безъ должнаго изслѣдованія и самъ подвергнется наказанію за грѣхи, совершенные рукоположеннымъ до рукоположенія (именно за то, что не далъ ему возможности придти въ сокрушеніе о грѣхахъ и оплакать ихъ), а равно и за согрѣшенія, содѣланныя имъ и по рукоположеніи, какъ бы предоставивъ ему право на продолженіе грѣховъ и давъ пищу злу.

*Себе чиста соблюдай.*

Храни себя въ цѣломудріи и чистотѣ. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что онъ даетъ такое наставленіе относительно чистоты человѣку столь высокой нравственности: ибо по причинѣ юности въ немъ можетъ произойти и перемѣна.

*Ст. 23. Ктому не пей воды.*

До этого времени Тимоѳею совершенно воздерживался отъ употребленія вина, укрощая страсти и противоборствуя излишнему возбужденію тѣла.

Ст. 23. *Но мало вина приѣмми стомаха ради твоего и частыхъ твоихъ недуговъ.*

Принимай вина, но въ небольшой мѣрѣ, вообще столько, сколько потребно не для удовольствія, а для поддержанія здоровья тѣлеснаго. Выраженіемъ же: *и частыхъ твоихъ недуговъ*, показалъ, что еще и другіе недуги покоили Тимофея. Но почему онъ не исцѣлилъ его? ибо тотъ, чья одежда исцѣляла больныхъ (Дѣян. 19, 12), могъ, безъ сомнѣнія, сдѣлать и это. А потому, чтобы мы, когда видимъ, что люди добродѣтельные подвергаются недугамъ, не соблазнялись этимъ, напротивъ останавливались бы своею мыслию на томъ, что страданія ихъ входятъ въ планъ домостроительства Божія. Ибо если самому Павлу данъ былъ ангелъ сатанинъ, чтобы онъ не возгордился (2 Кор. 12, 7), то тѣмъ болѣе ученику его; потому что чудесныя знаменія и добродѣтели легко могли привести его къ гордости. Апостоль посовѣтовалъ ему пользоваться врачевнымъ средствомъ для того, чтобы и самъ онъ не высоко думалъ о себѣ, и чтобы другіе уразумѣли, что слабое тѣло не заключаетъ въ себѣ препятствія къ подвигамъ добродѣтели.

## Н. О томъ, что никакое дѣло не остается тайною.

Ст. 24. *Нѣкихъ же человекъ грѣси предъявлени суть, предваряюще на судъ.*

Здѣсь Апостоль снова возвращается къ рѣчи своей касательно хиротоніи, какъ бы имѣя въ виду намѣреніе Тимофея предложить ему такой вопросъ: а что, если я рукоположу кого-нибудь, не зная о грѣхахъ его? Вопросъ этотъ онъ рѣшаетъ такъ: *нѣкихъ человекъ грѣси предъявлени суть, предваряюще ихъ на судъ*, т. е. объявляютъ ихъ недостойными. Эти грѣхи ты узнаешь, если не спѣшно будешь рукополагать, а переждешь время, въ теченіе котораго тщательно будешь испытывать жизнь имѣющаго быть рукоположеннымъ. Ибо что о немъ знаютъ нѣкоторые, то время сдѣлаетъ извѣстнымъ и для тебя.

*Нѣкимъ же и послѣдствуютъ.*

Разумѣются грѣхи тѣхъ, которые до рукоположенія жили хорошо, а совершили ихъ уже послѣ рукоположе-

ніа. За такіе грѣхи, говоритъ Апостоль, ты, конечно, въ отвѣтъ не будешь. Незнаніе объ этихъ грѣхахъ избавить тебя отъ отвѣтственности, какъ потому, что они совершены уже послѣ рукоположенія, такъ и потому, что ихъ стараются скрывать. Василій же Великій, относя это изреченіе не къ хиротоніи, изъяснилъ его инымъ образомъ. Въ общихъ чертахъ онъ выразилъ такую мысль, что кто одинъ согрѣшилъ, тотъ несомнѣнно одинъ и будетъ подлежать осужденію за свои грѣхи. Это, конечно, всѣмъ извѣстно. Но грѣхи нѣкоторыхъ людей продолжаются и послѣ смерти ихъ, на что указываетъ самое слово: *послѣдствуютъ* (идутъ позади ихъ). Это знаютъ не всѣ. Продолжаются же послѣ смерти грѣхи тѣхъ, которые въ настоящей жизни были учителями зла для другихъ, каковы, напр., Евномій и всѣ вообще ересіархи. Грѣхи этихъ людей не прекращаются со смертію ихъ; потому что послѣ нихъ остаются ихъ ученики, которымъ они при жизни своей дали поводъ къ продолженію своихъ грѣховъ, и какъ виновники они считаются и соучастниками сихъ послѣднихъ въ совершаемыхъ ими грѣхахъ.

Ст. 25. *Такожде и добрая дѣла предъявлена суть.*

Добродѣтель всегда сіяетъ, хотя бы подвизающійся въ ней и старался сокрыть ее.

*И суцая инако утаитися не могутъ.*

Инако, т. е. то, что къ добру не относится. Оно не можетъ укрыться отъ тѣхъ, кто тщательно вникаетъ во все.

## Г Л А В А 6.

### О. О томъ, что рабы должны повиноваться господамъ своимъ.

Ст. 1. *Елицы суть подъ шомъ раби, своихъ господій всякія чести да сподобляютъ.*

Благочестіе отъ этого не терпитъ вреда. И ты не думай считать себя совершенно свободнымъ, коль скоро увѣровалъ во Христа. Въдѣ душа твоя освобождена отъ бремени грѣха, а по тѣлу ты рабъ господина своего.

*Да Имя Божіе не хулится и ученіе.*

Если невѣрный господинъ замѣтитъ, что рабъ его въ силу вѣры своей относится къ нему пренебрежительно,

то будетъ хулить и Христа и проповѣдь о Немъ— за то, что она будто-бы располагаетъ людей къ безпокойному поведенію. Если же онъ увидитъ, что рабъ его и чтить его и повинуется ему, то будетъ ласковъ и добродушенъ въ обращеніи съ нимъ, и будетъ съ довѣріемъ относиться къ нему.

*Ст. 2. Имущіи же вѣрныхъ господій, да не нерадятъ о нихъ, понеже братія суть, но паче да работаютъ, зане вѣрни суть и возлюбленни.*

Достаточно для нихъ (рабовъ), что они, будучи рабами господъ своихъ, въ то же время и братья ихъ по причинѣ равночестія по вѣрѣ. А потому они еще усерднѣе должны рабствовать господамъ своимъ, какъ вѣрнымъ и достойнымъ любви по вѣрѣ во Христа.

*Иже благодать воспріемлющии.*

Вѣрны и достолюбезны господа, благодѣтельницающіе рабамъ своимъ попеченіемъ и заботою о доставленіи имъ потребнаго.

*Сія учи*

Учи тому, что сказано о рабахъ.

*и моли.*

Умолай относительно послушанія и убѣждай научаемыхъ. Ибо и врачъ часто умоляетъ больнаго о сохраненіи здоровья.

(Продолженіе будетъ.)

---

## Состояніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ г. Тулѣ.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириней, въ декабрѣ (частію и въ концѣ ноября) текущаго года, шестью членами Епархіальнаго училищнаго Совѣта(\*) произведена была ревизія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ г. Тулѣ. Какъ

---

(\*) Инспекторъ народныхъ училищъ В. Савельевъ обозрѣвалъ ц.-прих. школу Высокопреосвященнѣйшаго Сергія; смотритель Тульскаго духов.

видно изъ отчетовъ ревизіи, представленныхъ Его Преосвященству, положеніе церковно-приходскаго школьнаго дѣла въ г. Тулѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

## 1. Церковно-приходскія школы.

*Число церковно-приходскихъ школъ; попечители и заведующіе школами, законоучители и учителя.*

Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Тулѣ - 8. По времени своего существованія онѣ распредѣляются такимъ образомъ:

1) *Александровское училище при Богородичномъ Щегловскомъ монастырѣ.* Основано тульскимъ городскимъ обществомъ 22 іюня 1868 г. въ память чудеснаго спасенія Государя Императора Александра Николаевича отъ злодѣйскаго покушенія на жизнь его 4 апрѣля 1866 г. Завѣдующій школою и законоучитель — священникъ Донской церкви Іоаннъ Кулаковъ, помощникъ законоучителя (на случай отсутствія его въ урочный часъ для исполненія церковныхъ и разныхъ приходскихъ требъ) — мѣстный псаломщикъ изъ воспитанниковъ Семинаріи Николай Постниковъ. Учитель — студентъ Семинаріи Владиміръ Сахаровъ. Обучаетъ пѣнію тульскій мѣщанинъ, регентъ хора пѣвчихъ при Христорождественской церкви Василій Рудаковъ.

2) *Школа при Богородице-Рождественской церкви, что въ Гончарахъ.* Существуетъ съ 1880 г. Попечитель школы — потомственный дворянинъ Николай Баташевъ; завѣдующій школою и законоучитель — мѣстный священ-

---

училища В. Фаворскій — ц. прих. школу при Александровской церкви; инспекторъ классовъ и законоучитель епарх. женскаго училища свящ. Д. Глаголевъ — 2 церк.-прих. школы при Благовѣщенской и Петропавловской церквахъ; преподаватель Семинаріи С. Покровский — 2 п.-прих. школы при церквахъ Вознесенской и Пречистенской и 7 школъ грамоты: Емельяновой, Соболева, Любомудровой, Каменской, Зюзюкиной, Булыгиной и Вознесенскаго; преподаватель Семинаріи А. Дружининъ — ц.-прих. школу при Успенской церкви и школу грамоты Кузнецовой; Соборный священникъ А. Глаголевъ — ц.-прих. школу при Щегловскомъ монастырѣ и 6 школъ грамоты: Харитоновой, Орловой, Щекиной, Успенской, Хришковой и Онисифорова.



никъ Никодимъ Рудневъ; учительницы—Ольга Любомудрова и Екатерина Богданова—обѣ окончившія курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; по церковному пѣнію — свободная вакансія.

3) *Школа при Вознесенской церкви.* Существуетъ съ 1883 г. Попечитель школы—мѣстный церковный староста, тульскій купецъ Иванъ Бѣлолипецкій; завѣдующій школой—мѣстный священникъ Петръ Виноградовъ; законоучители—2 мѣстныхъ священника: означенный Виноградовъ и Сергіевскій; учительницы—Александра Лебедева и Екатерина Реутова изъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища. Церковному пѣнію обучаетъ мѣстный діаконъ Долецкій.

4) *Школа при Успенской церкви.* Существуетъ съ 1887 г. Попечитель школы—потомственный почетный гражданинъ Александръ Баташевъ; завѣдующій школой—мѣстный священникъ Василій Боженовъ; законоучитель — другой священникъ той же школы Сергій Леонардовъ; учительницы—Марія Боженова и Александра Рождественская изъ окончившихъ курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Обучаетъ пѣнію діаконъ Флоровской церкви Квинтиліанъ Преображенскій.

5) *Школа при Александро-Невской церкви*—съ 1889 г. Попечитель—коллежскій секретарь Андрей Любомудровъ; завѣдующій школою и законоучитель — мѣстный священникъ Петръ Бѣльковскій; учитель—студентъ Тульской духовной Семинаріи Николай Алитовскій.

6) *Школа при Петропавловской церкви*—съ 1891 г. Завѣдующій и законоучитель школы—мѣстный протоіерей Александръ Никольскій; учительница—вдова Марія Семенова, окончившая курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ училищѣ. Пѣнію обучаетъ (совмѣстно съ учительницею) приходскій діаконъ Архангельскій.

7) *Школа при Благовѣщенской церкви*—съ 1891 г. Попечитель—церковный староста, тульскій купецъ В. Сафоновъ; завѣдующій и законоучитель—мѣстный священникъ Николай Крупицкій; учительница Варвара Виноградова изъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища. Пѣнію и численію обучаетъ мѣстный діаконъ, окончившій учительскую Семинарію, Михаилъ Глаголевъ.

8) Школа въ приходѣ Пречистенской церкви, открытая 27 сентября 1893 г. на средства *Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго*, который благоволилъ быть и попечителемъ школы. Завѣдующій школою — протоіерей Георгіевской церкви Михаилъ Рождественскій; законоучитель — священникъ Пречистенской церкви Теодоръ Щегловъ; учитель — окончившій курсъ въ Тульской духовной Семинаріи Теодоръ Глаголевъ.

### *Школьныя помѣщенія и обстановка.*

Школы помѣщаются преимущественно въ церковныхъ домахъ, построенныхъ на церковной землѣ и нарочито приспособленныхъ къ потребностямъ школы. Исключеніе представляютъ только — школа Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Сергія, устроенная на его личные средства на мѣстѣ, предоставленномъ Ею Высокопреосвященству Тульской городской Думою, и школы Щегловская и Успенская, помѣщающіяся въ наемныхъ домахъ. Школьныя помѣщенія вообще приличны, удобны, помѣстительны, теплы, сухи, свѣтлы и вмѣщаютъ въ себѣ достаточное количество воздуха. Въ отчетахъ только о школахъ Пречистенской и Вознесенской замѣчено, что онѣ имѣютъ холодные корридоры, гдѣ раздѣваются дѣти, кромѣ того въ первой нѣсколько сыро, и само зданіе (особенно одна половина), вторая — недостаточно свѣтла; о помѣщеніи Петропавловской школы сказано, что оно тѣсно, о Благовѣщенской, что оно низко. Но и эти недостатки покрываются другими удобствами школьныхъ помѣщеній, такъ что и означенныя школы нужно признать приличными и удобными. Первенствующее мѣсто въ указанномъ отношеніи должно быть отдано школѣ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, „имѣющей прекрасное помѣщеніе въ одномъ изъ двухъ каменныхъ двухъэтажныхъ домовъ, гдѣ предполагается устроить сирото-воспитательное заведеніе съ обученіемъ ремесламъ, на постройку каковыхъ домовъ израсходовано до 30000 руб. Очень хорошъ отзывъ и о помѣщеніи Александро-Невской школы. Нѣкоторыя школы занимаютъ двѣ комнаты (Пречистенская, Вознесенская, Успенская, Александро-

Невская, Петропавловская и Благовѣщенская). При школахъ—Щегловской, Успенской, Александро-Невской, Петропавловской, Благовѣщенской и Высокопреосвященнѣйшаго Сергія есть помѣщенія для учащихся. Обстановка школъ также прилична—иконы съ лампадками, портреты Царствующаго Императора (въ Щегловской школѣ—портреты Александра II и Преосвященнѣйшаго Никандра), картины изъ Священной исторіи, стѣнные таблицы славянскихъ писемъ и молитвъ, росписаніе уроковъ въ рамкахъ—обычная принадлежность школъ. Классная мебель—столы, доски, шкафы для книгъ и проч.—все это хотя и просто, но крѣпко, удобно и прилично. Въ частности, о школьной обстановкѣ Александро Невской школы замѣчено, что „она не оставляетъ желать ничего лучшаго“. Не можемъ не привести здѣсь только совершенно справедливаго слѣдующаго замѣчанія ревизовавшаго школу Высокопреосвященнѣйшаго Сергія: „умѣстно было бы на средства Епархіальнаго училищнаго Совѣта приобрести и помѣстить въ школѣ портретъ устроителя и попечителя школы, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Сергія, дабы учащіе и учащіеся имѣли всегда предъ глазами изображеніе своего благодѣтеля“. Только, къ сожалѣнію, такого портрета, кажется, нигдѣ не существуетъ.

### *Средства содержанія.*

Средства для своего содержанія школы большею частію и главнымъ образомъ получаютъ отъ частныхъ благотворителей. Къ этому въ нѣкоторыхъ школахъ присоединяются: пособія отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта, Братства св. Іоанна Предтечи и другихъ учреждений, а также взносы учащихся за обученіе. Первое мѣсто между благотворителями несомнѣнно принадлежитъ Высокопреосвященнѣйшему Сергію, на собственныя средства устроившему школу, выхлопотавшему городское для нея мѣсто и ежегодно расходующему на ея содержаніе 600 рублей, что вполнѣ обезпечиваетъ школу. Школа *Щегловская*, содержащаяся на средства монастыря, получаетъ приличное пособіе отъ Тульскаго Мѣщанскаго Общества въ размѣрѣ 450 р. въ годъ. *Петропавловская* школа

открыта и поддерживается приходскимъ Попечительствомъ, отъ котораго получается ею до 350 руб. въ годъ. *Александро-Невская* школа, поддерживаемая также Попечительствомъ при мѣстной церкви, располагаетъ средствами въ 450 р. въ годъ, изъ которыхъ 300 р. получается отъ Братства св. Иоанна Предтечи. Попечитель и церковный староста Любомудровъ снабжаетъ бѣдныхъ учениковъ одеждою, обувью и завтракомъ, а также и учебными пособиями. Въ *Вознесенской* школѣ попечитель Бѣлолицкій даетъ изъ своихъ средствъ жалованье одной учительницѣ въ размѣрѣ 180 руб. въ годъ, отопляетъ и ремонтируетъ школу, и кромѣ того обыкновенно къ празднику Пасхи снабжаетъ учащихся ситцемъ для рубашекъ и платевъ. Жалованье другой учительницѣ и другіе расходы по школѣ покрываются изъ ежегодныхъ взносовъ учащихся за обученіе по 3 р. (исключая бѣдныхъ) и пособія отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта, каковаго въ текущій годъ было выдано 40 руб. Школѣ *Пречистенской* доставляетъ средства попечитель Баташевъ, платящій жалованье двумъ учительницамъ (по 15 р. каждой въ мѣсяцъ) и учителю пѣнія (по 5 руб. въ мѣсяцъ). Къ этому присоединяется плата за обученіе (исключая бѣдныхъ) — по 30 коп. въ мѣсяцъ. Отапливается и ремонтируется школа на счетъ церкви. Средствами содержанія школы *Успенской* служитъ исключительно взимаемая съ учащихся плата за обученіе по 1 руб. въ мѣсяцъ съ каждаго, каковой суммы собирается до 600 р. въ годъ. Кромѣ того, за прошлый учебный годъ ею получено одновременное пособіе отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта, для выдачи одной изъ учительницъ, въ количествѣ 20 р. Изъ этихъ средствъ уплачивается за наемъ школьнаго помѣщенія 100 руб. въ годъ. Попечитель школы Баташевъ за послѣдніе годы никакого дѣятельнаго участія въ положеніи школы не принимаетъ. О *Благовѣщенской* школѣ, по словамъ отчета, много заботится ея попечитель, церковный староста Сафоновъ (за усердіе къ школѣ въ августѣ сего года по представленію училищнаго Совѣта награжденъ Библиею, отъ Св. Синода выдаваемою), хотя матеріальное обезпеченіе школы, по тому же отчету, очень незавидно. Общій итогъ де-

нежныхъ суммъ, получаемыхъ на содержаніе школы, не восходитъ выше 100 руб., каковыя собираются въ видѣ платы за обученіе съ учениковъ иноприходныхъ. Определеннаго взноса за право обученія не назначено: даютъ по средствамъ. Всѣ эти 100 руб. идутъ на жалованье учительницѣ, живущей въ домѣ отца, „получающей такимъ образомъ крайне скудное вознагражденіе за свой тяжелый трудъ“.

Всѣ школы получаютъ пособія отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта книгами; желательно было бы, чтобы онѣ выдавались въ большемъ количествѣ. Вообще же учебныхъ руководствъ и пособій въ школахъ достаточное количество, и всѣ они изъ числа одобренныхъ. Книгъ для чтенія, которыя бы давались на домъ, нѣтъ, на какое обстоятельство одинъ изъ ревизоровъ обращаетъ особое вниманіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Почти всѣ законоучители обучаютъ въ школахъ бесплатно (только въ Успенской школѣ свящ. Леонардовъ получаетъ 50 р. въ годъ, да помощникъ законоучителя въ Щегловской школѣ псаломщикъ Постниковъ пользуется квартирою учителя, живущаго въ домѣ отца). Учители и учительницы получаютъ различно: въ Сергіевской и Александро-Невской школахъ—300 р. въ годъ при готовыхъ квартирахъ, въ Щегловской—222 р. при готовой квартирѣ (уступаемой помощнику законоучителя учителемъ добровольно), въ Петропавловской—240 руб. при квартирѣ, въ Вознесенской и Пречистенской—по 180 р. въ годъ, въ Благовѣщенской и Успенской—по 100 р.—безъ квартиръ. Въ нѣкоторыхъ школахъ получаютъ жалованье и учителя пѣнія—именно въ Пречистенской по 5 р. въ мѣсяць и въ Щегловской по 40 коп. за урокъ (2 урока въ недѣлю). Діаконы—Долецкій (въ Вознесенской школѣ), Преображенскій (въ Успенской), Архангельскій (въ Петропавловской), Глаголевъ (въ Благовѣщенской) обучаютъ пѣнію бесплатно.

#### *Учащіеся въ школахъ.*

Общее количество всѣхъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Тулы—530 человекъ, въ томъ числѣ мальчиковъ—408 и дѣвочекъ—122. Распредѣляются они



по школамъ такъ: въ Вознесенской школѣ—93 человекъ (63 муж. п. и 30 жен.), въ Пречистенской—80 (40 муж. п. и 40 ж.), въ Благовѣщенской—80 мальчиковъ, въ школѣ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія—73 мальчика, въ Успенской—60 (43 муж. п. и 17 ж.), въ Александро-Невской—57 мальчиковъ, въ Петропавловской—50 (15 муж. и 35 жен.) и въ Щегловской—37 мальчиковъ. Трое обучаются изъ раскольниковъ (2—въ Александро-Невской школѣ и 1—въ Щегловской), одинъ іудейскаго вѣроисповѣданія (въ школѣ Благовѣщенской). Обучающіеся—преимущественно дѣти мѣщанъ и крестьянъ въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ (распредѣленіе дѣтей по сословіямъ и возрастамъ дается не во всѣхъ отчетахъ). Дѣти—всѣ проходящія.

### *Время обученія.*

Въ школѣ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія ученіе открылось 4 октября, предположено окончить его къ 9 мая. Въ школѣ Вознесенской ученіе съ сентября (въ текущей годѣ началось съ 4 сентября) будетъ продолжаться по май включительно; въ Пречистенской—съ половины августа до половины мая; въ Успенской—съ 1 сентября по 10 іюня; въ Александро-Невской—съ 15 сентября (въ текущемъ году) по 30 мая. Время обученія въ остальныхъ школахъ точно не обозначено—указано только начало ученія въ текущемъ году въ школахъ Щегловской и Петропавловской (15 сентября).

### *Организація школъ.*

Всѣ школы—одноклассныя. Учащіеся въ школахъ распредѣлены на 2 или на 3 группы. На двѣ группы—старшую и младшую, разбиты ученики въ школахъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Щегловской и Александро-Невской. Во всѣхъ остальныхъ школахъ существуетъ по 3 группы—младшая, средняя и старшая, причемъ третья, старшая, группа обыкновенно составляется изъ третьеклассниковъ, желающихъ основательнѣе усвоить и расширить школьныя свѣдѣнія. Группы разсажены отдѣльно.

Только въ школѣ Вознесенской въ одной половинѣ ея помѣщено все младшее отдѣленіе и 8 человекъ изъ средняго, въ другой—все старшее отдѣленіе и 31 человекъ изъ средняго, такъ что среднее отдѣленіе разбито снова на двѣ части. На замѣчаніе ревизора о неудобствахъ такого размѣщенія полученъ былъ отвѣтъ, что такъ дѣлается въ виду равномернаго распредѣленія учениковъ по комнатамъ и занятій между учащими (въ отдѣльныхъ комнатахъ обучаютъ отдѣльные законоучители и учительницы). Ученіе ведется во всѣхъ школахъ ежедневно, въ будничные дни—обыкновенно съ 9 до 2 часовъ. Росписание уроковъ составлено примѣнительно въ программамъ для церковно-приходскихъ школъ (росписание это составлено было Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ и отпечатано въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ). Послѣобѣденныхъ занятій нѣтъ, кромѣ занятій по руководѣлю въ Петропавловской школѣ. Списки учениковъ, запись отсутствующихъ, запись уроковъ большею частію ведутся аккуратно,—напр. въ школахъ Высокопреосвященнаго Сергія, Александроневской, Щегловской и Петропавловской. Въ школѣ Вознесенской записи уроковъ нѣтъ (хотя всѣ остальные журналы въ порядкѣ). Въ школѣ Успенской общаго класснаго журнала не имѣется; вмѣстѣ того у каждаго изъ учащихся есть своя частная книжка, гдѣ записывается содержаніе уроковъ и отмѣчаются успѣхи учениковъ балломъ и опущеніе ими уроковъ. Хотя эти книжки, по словамъ ревизора, взяты вмѣстѣ, вполне могутъ замѣнять классный журналъ, однако веденіе записей въ нихъ вмѣсто общаго класснаго журнала имѣетъ свои неудобства, которыя и обнаружили въ время же осмотра школы: такъ какъ законоучитель былъ боленъ и въ школѣ не было ни его, ни его журнальной книжки, то было очень трудно разобратъ въ томъ, что пройдено и не пройдено учениками по его предмету. Кромѣ того, существуютъ приходорасходныя книги, запись имущества, книгъ (въ школахъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Вознесенской, Успенской и Пречистенской).

*Исполненіе дѣтми религиозныхъ обязанностей; поведеніе и дисциплина.*

Воспитаніе дѣтей въ школахъ ведется строго въ духѣ православной церкви. Утромъ предъ началомъ всѣхъ уроковъ, читаются утреннія молитвы, при чемъ предъ иконами горять лампадки. Въ школѣ Пречистенской общеупотребительныя молитвы, заученныя дѣтми, дабы они не забыли ихъ, читаются хоромъ и по окончаніи всѣхъ уроковъ, къ нимъ присоединяется и вечерняя молитва. Каждый урокъ начинается и оканчивается положенными молитвами. Во время чтенія и пѣнія молитвъ ревизорами замѣчено было въ дѣтяхъ благоговѣйное отношеніе къ молитвѣ: дѣти старательно и истово изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, усердно кладутъ поклоны, разсѣянности же или безучастнаго отношенія къ молитвѣ ни въ комъ не замѣчено. Въ воскресные и праздничные дни дѣти ходятъ въ церковь на всенощное бдѣніе и литургію. Школьники Вознесенской, Успенской и Александро-Невской стоятъ въ храмѣ отдѣльно вмѣстѣ съ учительницами или учителемъ — причемъ въ первыхъ двухъ они предварительно собираются въ школахъ, и отсюда попарно идутъ въ церковь. Въ пѣніи церковномъ дѣти не участвуютъ, кромѣ учениковъ Александро-Невской школы, которые поютъ въ царскіе дни, когда существующій при храмѣ хоръ пѣвчихъ не приходитъ цѣть. Но во многихъ школахъ дѣти читаютъ шестопсалміе, часы и т. п. (въ Пречистенской, Вознесенской, Благовѣщенской, Александро-Невской). Въ Вознесенской школѣ одинъ изъ учениковъ прислуживаетъ и въ алтарѣ. — Въ поведеніи и дисциплинѣ учениковъ не только замѣчено какихъ-нибудь недостатковъ, но они прямо одобряются въ отчетахъ. Видно, что законоучители и учителя стараются внушить дѣтямъ правила приличія и вѣжливости и приучаютъ ихъ къ порядку и опрятности.

*Обученіе.*

Обученіе въ школахъ, какъ видно изъ отчетовъ, вездѣ идетъ успѣшно. Законоучители исполняютъ свое дѣло

умѣло и добросовѣстно. Учители и учительницы (первыя окончившіе курсъ въ семинаріи, вторыя—въ епархіальномъ училищѣ)—всѣ опытные и усердные. На всѣ вопросы, даваемые ученикамъ ревизорами или при ревизорахъ по всѣмъ предметамъ въ предѣлахъ пройденнаго, получались отвѣты удовлетворительные. Вотъ главные (и почти всѣ) недостатки, замѣченные въ отчетахъ. Въ среднемъ и младшемъ отдѣленіи Благовѣщенской школы по русскому языку „по крайней мѣрѣ отъ  $\frac{1}{4}$  находившихся тамъ дѣтей можно было бы ожидать большихъ свѣдѣній, чѣмъ у нихъ оказалось“, въ старшемъ отдѣленіи той же школы дѣти „не знакомы еще по численію съ общеупотребительными названіями чиселъ, входящихъ въ составъ каждаго изъ четырехъ ариметическихкихъ дѣйствій“. Въ Петропавловской школѣ въ младшемъ отдѣленіи успѣхи по русскому языку „оставляютъ желать очень многого, такъ какъ дѣвочки, изъ которыхъ состоитъ это отдѣленіе, начавшія учиться съ 15 сентября настоящаго года, читаютъ съ великимъ трудомъ, нѣкоторыя же изъ нихъ читать почти не умѣютъ“—и „вообще младшее отдѣленіе школы очень слабо“. Въ Щегловской школѣ чистописаніе „заставляетъ желать лучшей постановки“. Въ Александроневской школѣ „учитель, руководимый несомнѣннымъ усердіемъ, много удѣляетъ времени и вниманія разбору этимологическому и синтаксическому и старается сообщать ученикамъ грамматическаго матеріала больше, чѣмъ это требуется программю. Между тѣмъ правописаніе учениковъ нуждается въ улучшеніи. Поэтому учителю слѣдуетъ ближе держаться программы и усилить указанная программю письменныя упражненія, въ видахъ большаго усовершенствованія учениковъ въ правописаніи“. Въ Успенской школѣ замѣчены погрѣшности противъ удареній по славянскому чтенію. Въ школѣ Вознесенской въ старшемъ отдѣленіи по Закону Божію не всѣ дѣти перечислили таинства. Несомнѣнно также и то, что (хотя объ этомъ и не упоминается въ отчетахъ) въ два года едва ли проходитъ въ школахъ полный курсъ церковно-приходской школы—особенно это должно сказать о Законѣ Божіемъ (что видно уже изъ пройден-

наго теперь); вотъ почему въ большинствѣ школъ существуетъ 3-е отдѣленіе, составляющее 3-й годъ ученія, а въ школъ Щегловской принимаютъ дѣтей только грамотныхъ.

Что къ отчетному времени пройдено въ школахъ по тому или другому предмету въ частности — въ отвѣтъ на этотъ вопросъ школы должны быть раздѣлены на школы съ 2 отдѣленіями и школы съ 3 отдѣленіями.

Въ школахъ съ 2 отдѣленіями пройдено слѣдующее. Въ *старшихъ отдѣленіяхъ по Закону Божию* дѣти знаютъ всю Свящ. исторію (въ школъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, только еще организуемой, до временъ Моисея), о двенадцатыхъ праздникахъ (въ школъ Щегловской), въ Александроневской школъ—имѣютъ понятія о храмѣ, его устройствѣ и принадлежностяхъ, о всенощномъ бдѣніи и литургіи, о праздникахъ и постахъ. *По церковному пѣнію*—въ Александроневской школъ ученики довольно удовлетворительно ознакомлены съ квадратною нотою и упражняются въ пѣніи по „Учебному Обиходу“, изучили 1-й, 2-й, 3-й гласы на Господи возвахъ и Богъ Господь съ тропарями; въ Щегловской школъ—поютъ воскресные тропари первыхъ четырехъ гласовъ, пасхальные часы, литургію св. Іоанна Златоустаго до святаго возношенія и нѣкоторые тропари двенадцатыхъ праздниковъ. *По славянской грамотѣ* читаютъ съ переводомъ Псалтырь и Евангеліе (въ Алекс. шк.) Часословъ и книжку Ильминскаго (въ Щегл.; въ Сергіевской—Часословъ и Евангеліе). *По русскому языку* и объяснительное и выразительное чтеніе съ разборомъ грамматическимъ. *По счисленію* рѣшаютъ задачи устно и письменно не всѣ дѣйствія съ именованными числами (въ Серг.—въ предѣлѣ до 100 и сложеніе многозначныхъ чиселъ). *По чистописанію* упражняются въ списываніи буквъ, словъ и отдѣльныхъ изреченій.

Въ *младшихъ отдѣленіяхъ по Закону Божию* знаютъ общеупотребительныя молитвы, а въ школахъ Александроневской и Щегловской—символь вѣры и заповѣди; *по церковному пѣнію* поютъ съ голоса, хотя еще не особенно стройно, изученныя молитвы (въ Александр. шк.); *по славянски* изучаютъ алфавитъ (въ Алекс. шк. обуче-



ніе не начато); по *русскому языку* упражняются въ чтеніи съ передачею содержанія по вопросамъ; по *счисленію*—умѣютъ считать и знаютъ названія чисель до 100 и производятъ устныя дѣйствія сложенія и вычитанія, а равно и письменныя; *пишутъ* элементъ буквъ, буквы и отдѣльныя слова.

Въ школахъ съ 3 отдѣленіями пройденное распредѣляется такъ. Въ *старшихъ отдѣленіяхъ* по *Закону Божию* изученъ почти весь курсъ предмета: по *церковному пѣнію* поютъ не только употребительныя молитвы, но и тропари воскресные и праздничные, Господи возвахъ на гласы и нѣкоторые другія пѣснопѣнія литургіи и всеобщаго бдѣнія. Въ школѣ Успенской пропѣли при ревизорѣ даже такое нелегкое для исполненія пѣснопѣніе, какъ „Подъ Твою милость“. Въ этой школѣ преподаватель пѣнія знакомитъ учениковъ и съ нотными знаками, только не съ квадратными, а съ круглыми италіанскими (всѣ группы для пѣнія соединяются вмѣстѣ, въ Вознесенской школѣ соединяются среднее и старшее). По *славянскому языку* читаютъ съ переводомъ преимущественно Часословъ; по *русскому языку* ведется объяснительное чтеніе, причемъ даются основныя грамматическія свѣдѣнія; ведутся диктанты; по *счисленію* рѣшаютъ задачи на именованныя числа; по *чистописанію* болѣе или менѣе удовлетворительно пишутъ мелкимъ шрифтомъ по двумъ и одной линейкамъ. Въ *среднихъ отдѣленіяхъ* по *Закону Божию* изучается Священная исторія ветхаго завѣта (въ Благовѣщенской о пророкѣ Іліи, въ Вознесенской объ устройствѣ скиніи; въ Пречистенской о путешествіи евреевъ по пустынѣ; въ Успенской школѣ занимаются уже изученіемъ катихизиса, остановившись на заповѣдяхъ десятословія); по *пѣнію* дѣти поютъ общеупотребительныя молитвы и пѣснопѣнія съ голоса; по *славянскому языку* читаютъ преимущественно Евангеліе (въ школахъ Вознесенской и Пречистенской; въ Успенской читаютъ по книгѣ Ильминскаго); по *русскому языку* ведутъ объяснительное чтеніе съ пересказомъ прочитаннаго; по *счисленію* устно рѣшаютъ задачи на 4 дѣйствія въ предѣлѣ до 100 и письменно проходятъ умноженіе (въ школѣ Вознесенской) или дѣленіе (въ школѣ Пречистенской);

по *чистописанію* пишутъ отдѣльныя слова по сѣткѣ (въ школахъ Вознесенской и Пречистенской). Въ младшихъ отдѣленіяхъ изъ *Закона Божія* заучиваютъ со словъ законоучителей общеупотребительныя молитвы съ объясненіями необходимаго, которыя и *поются* хоромъ речитативомъ; по *славянски* еще не читаютъ, по *русскому языку* читаютъ болѣе или менѣе удовлетворительно, *считаютъ* до 10 и полными десятками, *пишутъ* линіи и буквы, состоящія изъ линій.—Обученіе *руководльнью* дѣвочекъ существуетъ только въ школѣ Петропавловской.

## Современные взгляды на бывшихъ воспитаницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Въ послѣднее время не мало появилось печатныхъ статей, на основаніи которыхъ не трудно установить современные взгляды на окончившихъ курсъ воспитаницъ епархіальныхъ училищъ<sup>(1)</sup>. И такъ какъ духовенству нашей Тульской епархіи, а равно и бывшимъ ученицамъ нашего Епархіальнаго училища, по всей вѣроятности, не безынтересно и не бесполезно будетъ ознакомиться съ этими взглядами, то поэтому мы и рѣшились изложить ихъ на страницахъ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Читая и перечитывая разныя печатныя статьи касательно Епархіальныхъ училищъ и вышедшихъ изъ нихъ воспитаницъ, мы пришли къ тому отрадному выводу, что и Правительство и лучшіе члены нашего отечества относятся къ этимъ воспитаницамъ съ глубокимъ внима-

---

(1) а) „Историческая записка о составѣ Кіевскаго женск. училища духовн. вѣд.“ Гнѣвушева. Кіевъ. 1890 г. б) „Тамбовское епарх. женск. училище за 30-ти лѣтіе“. Боголѣнова. 1891 г. в) „Епархіальныя женск. училища“. М. Краснова. „Образов.“, 1892 г., декабрь. г) „Епархіальныя женскія училища за первое 50-тилѣтіе ихъ существованія“. Д. Семенова „Русск. школа“, сентябрь—декабрь, 1893 г. д) „Пятидесятилѣтіе Царскосельск. училища для дѣвицъ духовн. званія“ (знаменательный юбилей). „Церк. Вѣстн.“ 1893 г. № 43-й. е) „Извлеченіе изъ всеподданнѣйш. отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1890 и 1891 г.г.“ „Церковн. Вѣдомости“ 1894 г. № 4-й.

ніемъ, сочувствіемъ и уваженіемъ,—по достоинству оцѣниваютъ ихъ настоящую дѣятельность на пользу Церкви и Государства, а въ будущемъ возлагаютъ на нихъ еще болѣе свѣтлыя надежды. ... Справедливость такого вывода самымъ нагляднымъ образомъ подтверждается необычайно торжественнымъ празднованіемъ 50-тилѣтняго юбилея Царскосельскаго женскаго духовнаго училища, какое празднованіе состоялось 22 октября прошлаго года. Это въ подлинномъ смыслѣ было необычайное и многознаменательное торжество!.. Въ немъ приняли самое живое участіе: Августѣйшая покровительница училища—Благочестивѣйшая Государыня Императрица съ великою княжною Ксеніей Александровной, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Палладій, епископы—Анастасій Воронежскій и Никандръ Нарвскій, съ архимандритами, протоіереями и другимъ духовенствомъ,—Министръ народнаго просвѣщенія—графъ И. Д. Деляновъ, управляющій военнымъ министерствомъ генералъ-адъютантъ Обручевъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, его товарищъ В. К. Саблеръ, сенаторъ Шульцъ, извѣстный любитель духовнаго просвѣщенія тайный совѣтникъ Шиповъ Шульцъ, множество другихъ высокопросвѣщенныхъ и высокопоставленныхъ особъ обоюгаго пола, почетные представители города и пр. и пр.<sup>(1)</sup> Чѣмъ-же объяснить такую необыкновенную торжественность въ празднованіи этого юбилея? Мы смѣло утверждаемъ, что въ данномъ случаѣ наша доблестная Государыня Императрица и вѣрноподданые исполнители Ея воли торжествовали по поводу благодѣтельныхъ результатовъ той великой идеи, которая, 50 лѣтъ тому назадъ, зародилась въ глубоко-чуткомъ и нѣжномъ сердцѣ юной царевны Ольги Николаевны, и которая состояла въ слѣдующемъ: „Большая часть нашихъ сельскихъ священниковъ“,—говорилось въ запискѣ Царевны на имя синодальнаго г. Оберъ-Прокурора,—„бываютъ вынуждены вступать въ бракъ съ дѣвками своего сословія, которыя большею частію лишены образованія. *Многіе сельскіе священники горько*

(1) Смотр. „Церк. Вѣстникъ“ за прошлый годъ, № 43-й.

оплакиваютъ несчастіе имѣть женъ, не получившихъ никакого образованія и воспитанія, не способныхъ быть ихъ подружками жизни и не могущихъ заняться воспитаніемъ своихъ дѣтей. Вотъ тѣ причины, по коимъ учрежденіе воспитательныхъ заведеній для дочерей сельскихъ и уѣздно-городскихъ священниковъ является совершенною необходимостью. Доставленіе имъ хорошаго воспитанія не только составитъ благополучіе ихъ собственныхъ семействъ, но будетъ значительно способствовать къ распространенію просвѣщенія и къ улучшенію нравовъ въ тѣхъ сословіяхъ, на которыя священники имѣютъ большое вліяніе<sup>(1)</sup>. Согласно этому царственному предначертанію, въ 1843 году, было основано первое училище для дочерей духовенства въ Царскомъ Селѣ; а затѣмъ, въ быстрой послѣдовательности и особенно съ 60-хъ годовъ текущаго столѣтія, начали возникать такія же училища и въ другихъ епархіяхъ нашего отечества; при чемъ образцомъ для внутренней ихъ организаціи всегда служило Царкосельское училище, такъ какъ оно въ скоромъ времени достигло самыхъ вожделѣнныхъ успѣховъ<sup>(2)</sup>.

Пятидесятилѣтній опытъ показалъ теперь всѣмъ истинно-просвѣщеннымъ людямъ нашего государства, что высокая мысль великой княжны Ольги Николаевны, послужившая рѣшительнымъ толчкомъ къ устроенію женскихъ епархіальныхъ училищъ въ нашемъ отечествѣ, принесла самые благодѣтельные плоды какъ для духовенства, такъ и для народа, и простерла свое благотворное вліяніе на самыя основы нашей народной культуры. Это-то общее сознаніе фактической плодотворности женскихъ епархіальныхъ училищъ, возникшихъ у

---

(1) Эта записка великой княжны Ольги Николаевны была передана г. Синодалыи. Оберъ-Прокурору въ 1843 г., въ маѣ мѣсяцѣ. См. „Русск Школа“ 1893 г., сентябрь и октябрь. Страница 28-я и слѣд.

(2) Это очевидно, между прочимъ, изъ слѣдующаго: въ 1850 г., по поводу назначенія суммъ, завѣщанныхъ графиней Орловою-Чесменскою, Государь Николай Павловичъ выразился такъ: „считаю гораздо полезнѣе всѣ свободныя 100 тысячъ руб. назначить на женскія духовн. училища, но не при монастыряхъ, а по образцу Царкосельскаго“. См. „Историч. Записк. о Кіевскомъ женск. уч. вѣд.“ Гитѣвушена.

насть по мысли и желанію энергичной царевны Ольги Николаевны, и послужило дѣйствительною причиною необычайной торжественности Царскосельскаго юбилея. Святѣйшій Синодъ открыто выразилъ эту мысль въ своемъ адресѣ на имя Государыни Императрицы, читанномъ предъ Ея лицомъ въ день означеннаго юбилея. Въ немъ, между прочимъ, сказано было слѣдующее: „Царскосельское женское училище воспитало въ духъ христіанскаго благочестія сотни дѣвицъ, которыя сдѣлались достойными супругами пастырей церкви и ревностными ихъ помощницами въ дѣль воспитанія не только собственныхъ дѣтей, но и въ великомъ дѣль религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей русскаго народа, вѣрнннго духовному водительство пастырей церкви“. Эти драгоцѣнныя слова Св. Синода должны быть незабвенными словами для воспитанницъ не только Царскосельскаго, но и всѣхъ другихъ епархіальныхъ училищъ: этотъ лестный отзывъ Св. Синода о плодотворной дѣятельности бывшихъ воспитанницъ Царскосельскаго училища, безъ всякой логической натяжки, можетъ быть отнесенъ и къ воспитанницамъ другихъ епархіальныхъ училищъ, такъ какъ всѣ эти училища устроены по образцу Царскосельскаго и находятся подъ высшимъ вѣдѣніемъ того же Св. Синода и подъ бдительнымъ надзоромъ своихъ высокопросвѣщеннѣйшихъ мѣстныхъ Архипастырей<sup>(1)</sup>.

Согласно вышесприведеннымъ словамъ Св. Синода, вся полезная дѣятельность бывшихъ ученицъ епархіальныхъ училищъ можетъ быть охарактеризована двумя главными положеніями: I) эти ученицы являются „достойными супругами пастырей церкви и ревностными ихъ помощницами въ дѣль воспитанія собственныхъ дѣтей“;

<sup>1)</sup> Святѣйшій Синодъ, при открытіи Царскосельскаго женск. училища въ 1843 году, постановилъ, чтобы и программы преподаванія и самый уставъ этого училища служили образцомъ и нормою для всѣхъ другихъ женскихъ духовно-учебныхъ заведеній, „имѣющихъ впрѣдъ учредиться, дабы все духовное женское образованіе совершалось неразрывно въ единомъ духѣ, согласно съ уставами православной церкви и съ настоящими потребностями духовнаго званія“. Схотр „Русск. Школа“, 1893 г., сентябрь и окт., стр. 30-я.



II) онѣ же служить самыми лучшими помощницами ихъ и „въ великомъ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей русскаго народа“.

I) Чтобы убѣдиться въ справедливости перваго положенія, для этого необходимо сравнить прежній семейный бытъ нашего духовенства (дѣтъ 25—50 тому назадъ) съ его настоящимъ бытомъ. Прежде, когда не было у насъ женской духовной школы, „молодые люди, готовящіеся къ священному служенію Церкви, выходя изъ Семинаріи, принуждены были вступать въ бракъ съ дѣвицами, чуждыми всякаго воспитанія и невольно склоняющимися ихъ къ грубымъ привычкамъ и образу жизни простыхъ поселянъ“ (1). Въ самомъ дѣлѣ, по сложному сочетанію различныхъ историческихъ условій, до 40-хъ годовъ текущаго вѣка, дѣвицы нашего духовнаго сословія вынуждены были довольствоваться крайне скуднымъ домашнимъ воспитаніемъ, которое рѣдко вдавалось въ книжную мудрость, а ограничивалось большею частію пріученіемъ къ незатѣйливымъ рукодѣліямъ и кухонному искусству. Если-же нѣкоторымъ изъ нихъ и удавалось иногда научиться чтенію и письму—или отъ отца, или отъ братьевъ семинаристовъ,—то и въ этомъ случаѣ все дѣло сводилось къ простому механизму чтенія, да къ умѣнью полуграмотно подписать свою фамилію и имя. Само собою понятно, что такія дѣвицы, становясь потомъ женами сельскихъ священниковъ, не могли понимать высокихъ стремленій своихъ мужей—пастырей Церкви, не могли сочувствовать имъ и, тѣмъ болѣе, не могли служить имъ помощницами въ дѣлѣ нравственнаго воздѣйствія на окружающую темную среду крестьянъ. Такое умственное и нравственное неравенство между священникомъ и его женою въ большинствѣ случаевъ влекло за собою семейный разладъ, который весьма неблагоприятно отзывался и на домашнемъ быту священника и на цѣломъ его приходѣ. Правда, это неравенство сглаживалось иногда высокими качествами

---

(1) Слова эти заимствованы изъ всеподданнѣйшаго доклада Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, представленнаго Государю Императору Николаю Павловичу въ 1843 году, по поводу вышеупомянутой записки великой княжны Ольги Николаевны. Смотр. „Русск. Шк.“, 1893 г., сентябрь и октябрь, стр. 29-я.

женскаго сердца: встрѣчались, да и теперъ еще встрѣчаются типы тѣхъ глубоко-сердечныхъ, безконечно-добрыхъ и благочестивыхъ „матушекъ“, которыя обладали и обладаютъ только имъ свойственную способностію производить на всѣхъ глубокое обаяніе и водворять повсюду сладостный миръ и любовь. Но это были только счастливыя исключенія... А тамъ, гдѣ указанное неравенство не сглаживалось добрыми наклонностями женскаго сердца, тамъ священникъ встрѣчалъ въ своей необразованной женѣ сильный тормазъ при выполненіи имъ высшихъ требованій своего пастырскаго долга: не возвышаясь своимъ міросозерцаніемъ надъ потребностями кухни и дѣтской, она склонна была смотрѣть на благородные порывы своего мужа—пастыря, какъ на глупое сумасбродство.... Легко поэтому себѣ представить всю безотрадность положенія сельскаго священника въ прежнее время! Получивши серьезное образованіе въ семинаріи и поступивши въ приходъ съ самымъ возвышеннымъ представленіемъ о своемъ призваніи, онъ естественно ощущалъ въ себѣ потребность къ обмѣну мыслей, естественно искалъ сочувствія и нравственной поддержки въ дѣлѣ осуществленія своихъ идеальныхъ пастырскихъ стремленій и т. п. Но наличная дѣйствительность не давала ему ни того, ни другаго: внѣ дома его окружала грубая мужицкая среда; дьяконъ и, тѣмъ болѣе, причетникъ—плохое общество для священника, такъ какъ они были мало образованы, и потому мало способны были понимать идеалы священника и облегчать труды его пастырскаго служенія. Онъ хотѣлъ-бы хоть у домашняго очага, въ обществѣ своей жены, найти нравственное утѣшеніе и перенестись духомъ въ сферу высшихъ облагораживающихъ челоуѣка, интересовъ, но и здѣсь не находилъ освѣжающей струи... И вотъ, подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ причинъ, сельскій священникъ мало-по-малу забывалъ вынесенные имъ изъ семинаріи идеалы пастырскаго служенія и заглушалъ въ себѣ стремленіе къ осуществленію высшихъ требованій своего пастырскаго долга. Умственная косность постепенно начинала одоуѣвать его; вся жизнь его мало-по-малу понижалась до общаго уровня крестьянскаго быта; онъ „заѣдался средой“ и по-истинѣ становился несчастнымъ

человѣкомъ!... А при такихъ условіяхъ, могъ-ли онѣ имѣть нравственно-воспитательное вліяніе на свою паству? Могъ-ли онѣ принимать дѣятельное участіе въ просвѣщеніи простаго народа, могъ-ли препятствовать распространенію сектантства и пр.?!.. И долго еще сельскій священникъ оставался-бы въ такомъ жалкомъ положеніи, если-бы на помощь къ нему не пришла правильно устроенная и всюду распространенная теперь школа для дѣвицъ духовнаго званія...

Не то стало теперь, когда въ разныхъ концахъ нашего отечества основано и правильно организовано 52 женскихъ духовныхъ училищъ—съ среднимъ общеобразовательнымъ курсомъ, изъ коихъ 12 имѣютъ счастье состоять подъ августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы. По приблизительному разсчету, во всѣхъ этихъ училищахъ, въ продолженіи 50-ти лѣтъ, окончило курсъ и вошло въ жизнь около 35000 дѣвицъ, большая часть которыхъ и сдѣлались женами современныхъ священниковъ.

Каковы же эти жены? Справедливость требуетъ признать, что онѣ, дѣйствительно, являются самыми лучшими помощницами служителей алтаря, вполне соответствующими современнымъ требованіямъ отъ дѣятельности нашего духовенства. За это ручается уже самое религіозно-нравственное направленіе ихъ, которое дается имъ въ стѣнахъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Вѣдь эти училища имѣютъ свою прямою задачу *„воспитаніе дѣвицъ въ правилахъ благочестія, по ученію Православной Церкви, и въ русскомъ народномъ духѣ, съ тѣмъ, чтобы воспитанницы могли впоследствии имѣть благотворное вліяніе на окружающую среду строгаго нравственною жизнію и дѣятельнымъ исполненіемъ семейныхъ обязанностей“*<sup>(1)</sup>. Въ виду такого особенно-цѣннаго направленія воспитанницъ епархіальныхъ училищъ, кандидаты священства, за рѣдкими исключеніями, вступаютъ теперь въ бракъ именно съ этими воспитанницами.

---

(1) Нынѣ дѣйствующій уставъ женскихъ епарх. училищъ, Высочайше утвержденный 20 сентября, 1868 г.

И что-же мы видимъ теперь въ жизни священника? Мы видимъ, что вся жизнь современнаго священника, и особенно сельскаго, подъ благодѣтельнымъ воздѣйствіемъ его образованной жены, существенно измѣнилась къ лучшему, и измѣнилась на-столько, что это измѣненіе сразу бросается въ глаза всякому—даже маловнимательному наблюдателю: образованіе сближаетъ и нравственно сродняетъ священникъ съ его женою на почвѣ умственнаго развитія и много содѣйствуетъ ихъ семейному счастью. Въ его домѣ, благодаря вліянію благовоспитанной его жены, замѣчается теперь больше чистоты, порядка, удобства и т. п. Теперь сельскій священникъ уже не прячетъ своей жены отъ глазъ случайнаго образованнаго посѣтителя: она смѣло выходитъ къ нему и поддерживаетъ съ нимъ дѣльный разговоръ. Теперь заброшенному въ глушь священнику есть съ кѣмъ подѣлиться своими мыслями, есть въ комъ найти сочувствіе своимъ завѣтнымъ убѣжденіямъ и идеальнымъ пастырскимъ стремленіямъ... Самое воспитаніе дѣтей сельскаго священника идетъ теперь правильнѣе въ рукахъ образованной матери. Вотъ почему дѣти нашего духовенства годъ отъ году готовятся теперь къ училищу гораздо лучше, чѣмъ въ прежнее время.

Но этимъ еще не исчерпывается благотворная дѣятельность воспитанницъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ женъ сельскихъ священниковъ: по опыту дознано, что онѣ весьма много содѣйствуютъ своимъ мужьямъ достигать того благодѣтельнаго, религіозно-нравственнаго, вліянія на своихъ прихожанъ, которое указано имъ Самимъ Пастыреначальникомъ (Матѳ. 19. 20, и др.), и къ которому въ настоящее время призываетъ ихъ и Правительство.

Нужно замѣтить, что Правительство, въ видахъ достиженія наилучшаго общаго блага, признало существенно необходимымъ поднять религіозный уровень народа и озаботиться его воспитаніемъ на строго-церковныхъ началахъ. Самое существо дѣла требовало, чтобы къ участию въ этой работѣ было призвано главнымъ образомъ духовенство; и оно дѣйствительно призывается къ энергическому труду на поприщѣ просвѣщенія темныхъ на-

родныхъ массъ въ духѣ православной вѣры и Евангельской нравственности какъ съ церковной кафедрой, такъ и со школьной скамьи, равно какъ и во внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ. При чемъ десятилѣтній опытъ показалъ, что духовенство вѣрно поняло свою задачу и оказалось на высотѣ своего призванія<sup>(1)</sup>.

Но, спрашивается, могло-ли бы духовенство, болѣе или менѣе успешно, осуществить современныя требованія отъ его пастырской дѣятельности, если-бы женская половина его по-прежнему коснѣла въ невѣжествѣ? Отвѣтъ понятенъ... А теперь, если духовенство и достигаетъ удѣшительныхъ результатовъ въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа, то въ этомъ случаѣ оно весьма много обязано своимъ образованнымъ женамъ. Последнія, будучи сами воспитаны въ духѣ православной вѣры и нравственности, не только оказываютъ своимъ мужьямъ надежную нравственную поддержку и утѣшеніе среди многотрудной просвѣтительной ихъ дѣятельности, но и служатъ для нихъ прямыми сотрудницами этого дѣла. Онѣ, напр., нерѣдко помогаютъ своимъ мужьямъ въ организаціи церковныхъ пѣвческихъ хоровъ и сами поютъ на клиросахъ во главѣ этихъ хоровъ<sup>(2)</sup>; а между тѣмъ извѣстно, что стройное церковное пѣніе неудержимо влечетъ прихожанъ въ храмъ Божій и имѣетъ для нихъ важное религиозно-воспитательное значеніе. Мало этого, образованныя жены священниковъ, обогатившись еще въ стѣнахъ воспитавшаго ихъ епархіальнаго училища высокими идеалами и благородными чувствами, развивши въ себѣ любовь къ истинѣ и добру, естественно, стремятся ввести все это въ окружающую ихъ народную среду и, такимъ образомъ, производятъ на нее доброе, облагораживающее вліяніе. Это вліяніе особенно замѣтно по отношенію къ крестьянкамъ. Крестьянки сердцемъ угадываютъ добрыя качества своей „матушки“, и потому цѣнятъ и уважаютъ ее; съ довѣріемъ обращаются къ ней

---

<sup>(1)</sup> „Церковн. Вѣстникъ“. 1893 г., № 45, стр. 714.

<sup>(2)</sup> „Содѣйствіе жены священника дѣлу пастырскаго служенія ея мужа“. Тульск. Епарх. Вѣдомости. 1893 г., № 24, стр. 426.



какъ къ родной матери: идутъ къ ней за совѣтомъ, утѣшеніемъ и матеріальною помощью. А „матушка“ улаживаетъ ихъ ссоры съ мужьями, дѣлитъ ихъ радости и горе, помогаетъ ихъ больнымъ дѣтямъ, пишетъ и читаетъ имъ письма и пр. и пр. Во время этихъ сношеній съ крестьянками, развитая и любвеобильная „матушка“ старается улучшать ихъ нравы, ослаблять ихъ предрасудки, суевѣрія и пороки, искоренять многіе нелѣпыя обычаи при родахъ и свадебныхъ пиршествахъ; старается также разъяснять имъ основныя истины вѣры и нравственности и т. п. Такова плодотворная дѣятельность бывшихъ воспитанницъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ женъ сельскихъ священниковъ!..

II) Не всѣ, конечно, воспитанницы епархіальныхъ училищъ сдѣлались женами священниковъ. Весьма многія изъ нихъ дѣятельно употребляютъ свои молодыя силы на пользу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, подвизаясь на высокомъ поприщѣ народныхъ учительницъ и преимущественно въ церковно-приходскихъ школахъ. Здѣсь снова онѣ *„являются самыми лучшими и ревностными помощницами пастырей церкви въ великомъ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей русскаго народа, вѣрнннго духовному водительство этихъ пастырей“* (1).

Воспитанныя въ духѣ православія и русской народности, привыкшія еще въ стѣнахъ заведенія къ простотѣ жизни, а также къ умственному и физическому труду, съ дѣтства знакомыя съ крестьянскимъ бытомъ, ученицы женскихъ епархіальныхъ училищъ, дѣйствительно, являются самыми лучшими учительницами церковно-приходскихъ школъ: по своему направленію онѣ, какъ нельзя лучше, соответствуютъ характеру и потребностямъ этихъ школъ. Вотъ почему всякій сельскій священникъ считаетъ теперь себя счастливымъ, если учительницею въ его церковной школѣ состоитъ воспитанница епархіальнаго училища. Постоянно отвлекаемый

---

(1) Смотр. адресъ Св. Синода, читанный предъ лицомъ Ея Величества Государыни Императрицы въ день Царскосельскаго юбилея. „Церков. Вѣстникъ“. 1893 г., № 43.

на требы, онъ не страшится теперь, что такая учительница дастъ его духовнымъ дѣтямъ въ школъ ложное воспитаніе и направленіе, несогласное съ уставами православной церкви. Напротивъ, онъ твердо увѣренъ, что такая учительница воспитываетъ дѣтей въ его школъ на началахъ церковности и въ томъ же духѣ православной вѣры, въ какомъ воспитываетъ ихъ и онъ самъ, какъ законоучитель и главный руководитель школы; онъ твердо убѣжденъ также, что такая учительница не только не помѣшаетъ установленію прочной связи между нимъ и школою, но, напротивъ, всѣми силами своей благородной души посодѣйствуетъ этому...

Само собою понятно, что доброе воспитательное вліяніе учительницъ, вышедшихъ изъ епархіальныхъ училищъ, не ограничивается только школою, но разными путями и способами распространяется и на всю окружающую ихъ простонародную среду. Однимъ изъ главныхъ такихъ способовъ служить церковное пѣніе. Учительницы изъ епархіальныхъ училищъ, за очень немногими исключеніями, знаютъ церковное пѣніе, преподаютъ его въ школахъ мальчикамъ и дѣвочкамъ и поютъ съ ними въ храмѣ литургію и всенощное бдѣніе. Это пѣніе умиляетъ душу молящихся прихожанъ и возбуждаетъ въ нихъ большое усердіе къ храму Божию...

Вообще, воспитанницы епархіальныхъ училищъ, избравшія себѣ скромное поприще народныхъ учительницъ, по общему отзыву всѣхъ истинно-образованныхъ людей, представляются великими труженицами на пользу Человѣчества. Объ этомъ свидѣлствуютъ отчеты разныхъ училищныхъ совѣтовъ, гдѣ встрѣчается множество самыхъ лестныхъ отзывовъ касательно плодотворной просвѣтительной ихъ дѣятельности. Вотъ что мы читаемъ на этотъ счетъ въ извлеченіи изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1890 и 1891 годы: *„рѣдкимъ усердіемъ и постоянствомъ, а равно и умнѣемъ вести дѣло отличались, по замѣчанію нѣкоторыхъ отчетовъ епархіальн. училищныхъ совѣтовъ, учительницы изъ женскихъ епархіальныхъ училищъ: такихъ учительницъ было въ 1890—91 году въ церковно-приходскихъ школахъ 1,253 и въ школахъ грамоты 203.*

Вообще учительницы съ бѣльшимъ усердіемъ относились къ своему дѣлу, чѣмъ учителя<sup>(1)</sup>. - Объ этомъ же предъ лицомъ всего міра засвидѣтельствовалъ недавно князь С. М. Волконскій — делегатъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на всемірной выставкѣ въ Чикаго. Въ своей рѣчи, произнесенной въ собраніи всемірнаго воспитательнаго конгресса, онъ охарактеризовалъ дѣятельность воспитанницъ епархіальныхъ училищъ на поприщѣ сельскихъ училищъ слѣдующимъ образомъ: „Въ числѣ заведеній духовнаго вѣдомства слѣдуетъ упомянуть объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Заведенія эти, въ которыхъ число ученицъ въ прошломъ году (1892) достигало 13,000, предназначаются для дочерей священно и церковно-служителей и *приготавливаютъ ихъ къ тяжелой дѣятельности сельскихъ учительницъ.* Въ продолженіи болѣе трехъ лѣтъ, я имѣлъ возможность наблюдать за нѣкоторыми изъ этихъ дѣвицъ и за ихъ работою, и я долженъ признаться, что мы не можемъ не питать особаго уваженія къ ихъ истинно-апостольской дѣятельности... Зброшенное въ какую нибудь глухую деревню, за много верстъ отъ желѣзной дороги, разлученное съ семьею, молодое существо вступаетъ въ борьбу съ жизнію, находясь въ зависимости отъ бѣднаго и неграмотнаго общества, которое не всегда въ состояніи или не желаетъ платить ей ничтожное жалованье, которымъ предполагается вознаграждать ее за трудъ. Она должна жить на 12 руб. въ мѣсяцъ<sup>(2)</sup>... Я знаю одну изъ нихъ, содержавшую при подобныхъ условіяхъ большую мать и маленькаго брата, котораго она же готовила въ гимназію. *Много ихъ разсыяно по нашему обширному отечеству.* Имена ихъ неизвѣстны, онѣ не имѣютъ представителей на выставкѣ, да и врядъ ли когда нибудь будутъ имѣть ихъ; но въ этой странѣ, гдѣ простой рабочій на какой нибудь фермѣ вашего дальняго запада получаетъ 30 долларовъ (60 руб. на наши деньги) въ мѣсяцъ, на хозяйскомъ содержаніи и при гото-

---

(1) „Церковн. Вѣдомости“. 1894 г., № 4.

(2) Въ большинствѣ случаевъ учительницы изъ епархіальныхъ училищъ получаютъ жалованья въ церковныхъ школахъ менѣе 12 руб. въ мѣсяцъ...

вой квартирѣ, въ странѣ, гдѣ умственный трудъ вознаграждается выше, чѣмъ во всѣхъ другихъ земляхъ,—въ странѣ, явившей столь великіе примѣры изслѣдованія и разсѣянія мрака,—*въ этой странѣ, милостивыя государыни, я прошу вашего уваженія и любви къ вашимъ отдаленнымъ сестрамъ, не имѣющимъ иной радости въ жизни, кромѣ поддержанія той искры просвѣщенія, которую онѣ призваны постепенно раздувать въ дѣтскихъ умахъ*“(1).

Къ этимъ неопѣненнымъ словамъ, извѣстнымъ почти всему міру, мы прибавимъ только, что сфера просвѣтительной дѣятельности ученицъ епархіальныхъ училищъ въ скоромъ времени еще болѣе расширится, въ виду быстрого и повсемѣстнаго открытія новыхъ и новыхъ церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ, по справедливости, должна быть отведена имъ первенствующая роль. Прибавимъ еще, что болѣе талантливыя и трудолюбивыя воспитанницы епархіальныхъ училищъ не довольствуются училищнымъ образованіемъ, а идутъ далѣе: поступали въ бывшіе медицинскіе курсы, поступали и поступаютъ въ высшіе педагогическіе, зубоврачебные и акушерскіе курсы. Получивши высшее образованіе и вступивши на то или другое поприще общественной дѣятельности, онѣ обращаютъ на себя общее вниманіе своими твердыми нравственными убѣжденіями, любовью къ избранному роду дѣятельности, трудолюбіемъ, усидчивостію и пр...(2).

Таковы современные отзывы объ окончившихъ курсъ воспитанницахъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, изложенные нами на основаніи разныхъ органовъ печати! Вкратцѣ ихъ можно выразить такъ: эти воспитанницы оказали немаловажную услугу церкви и государству: въ качествѣ женъ священниковъ онѣ существенно видоизмѣнили и облагородили семейный бытъ нашего духовенства и дѣятельно способствуютъ насажденію и утвержденію религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди рус-

---

(1) „Новое Время“. 1893 г., № 6259.

(2) „Епарх. жен. училища за первое 50-лѣтіе ихъ существованія“. Семенова. „Русск. Шк.“ 1893 г., декабрь.

скаго народа; въ качествѣ учительницъ церковно-приходскихъ школъ онѣ точно также внесли не мало свѣта въ темную народную среду путемъ школы, руководимой ими въ духѣ православія, а равно и путемъ непосредственнаго благодѣтельнаго вліянія на взрослыхъ простолюдиновъ. А если это такъ, то намъ остается только сказать: дай Богъ, чтобы воспитавшія ихъ женскія епархіальныя училища еще болѣе преуспѣвали и приносили столь же богатые плоды, какіе приносили и доселѣ! Дай Богъ, чтобы въ этихъ разсадникахъ истиннаго просвѣщенія воспитаніе дочерей духовенства по прежнему совершалось въ завѣтахъ христіанскаго благочестія, въ духѣ русской народности и въ простотѣ жизни, свойственныхъ воспитанницамъ по ихъ рожденію и по ихъ будущему назначенію!... Пожелаемъ также, чтобы русское духовенство, во главѣ съ своими просвѣщеннѣйшими Архипастырями, не переставало изыскивать средства къ увеличенію и усовершенствованію столь полезныхъ для общества учебныхъ заведеній, каковыми являются въ нашемъ отечествѣ епархіальныя училища(\*).

**Преподаватель Семинаріи Андрей Денницынъ.**

---

(\*) За истекшіе 19 лѣтъ существованія нашего епархіальнаго училища (со времени преобразованія его по нынѣ дѣйствующему уставу), въ немъ окончило курсъ 738 воспитанницъ, изъ которыхъ 330 вышли замужъ преимущественно за священниковъ, 219—состоятъ учительницами земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, 13—служатъ при самомъ епархіальномъ училищѣ, остальные 176 воспит. занимаютъ должности—учительницъ въ частныхъ домахъ, телеграфистокъ, фельдшерницъ, акушерокъ и пр., или же живутъ въ домахъ родителей (преимущественно изъ послѣднихъ курсовъ).



## Собрание уполномоченныхъ по дѣламъ кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства Тульской епархіи.

Съ благословенія Его Преосвященства, 25 и 26 января въ г. Тульѣ происходило Собрание уполномоченныхъ по дѣламъ кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства Тульской епархіи, согласно §§ 103—107 „Положенія“ о кассѣ. Въ собраніе явилось 36 уполномоченныхъ, въ числѣ коихъ было 13 благочинныхъ, избранныхъ въ уполномоченные. Сверхъ того очень многіе изъ отцевъ благочинныхъ, неизбранныхъ въ уполномоченные, приняли участіе въ занятіяхъ Собранія. Всѣхъ засѣданій было три.

Въ первомъ засѣданіи, послѣ краткаго молитвословія, прежде всего были провѣрены полномочія тѣхъ лицъ, которыя явились въ Собрание въ качествѣ уполномоченныхъ, избраны были предсѣдателемъ Собранія протоіерей г. Новосила Іоаннъ Поповъ и дѣлопроизводителемъ священникъ Бѣлевскаго уѣзда села Старыхъ Долецъ Николай Преображенскій, и, по утверженіи ихъ избранія Владыкою, приступлено было къ предварительному ознакомленію уполномоченныхъ съ тѣми предметами, которые подлежали ихъ разсмотрѣнію и заключенію. Такъ какъ при этомъ оказалось, что Его Преосвященству благоугодно было на разсмотрѣніе того же Собранія передать дѣло объ учреженіи въ Тульской епархіи кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства въ пожарныхъ случаяхъ; то Собрание прежде всего пожелало познакомиться съ докладомъ особой комиссіи по этому предмету. Докладъ былъ прочитанъ, со всѣми сдѣланными къ нему приложеніями, и на главныя пункты доклада, требовавшіе обсужденія ихъ и рѣшенія, было обращено особенное вниманіе всѣхъ. Выслушано было и мнѣніе составителя проекта страховой кассы прот. М. Бурцева относительно нѣкоторыхъ замѣчаній на проектъ, сдѣланныхъ комиссіею, и принято къ свѣдѣнію.

Такъ какъ Владыкѣ угодно было, чтобы вмѣстѣ съ отцами благочинными въ 5 часовъ вечера 25 января и

всѣ отцы уполномоченные представились Ему и приняли участие въ Собраніи благочинныхъ, состоявшемся подъ непосредственнымъ Его предсѣдательствомъ; то второе засѣданіе по дѣламъ кассы открылось уже въ исходѣ 9-го часа вечера по окончаніи благочинническаго собранія. Въ этомъ засѣданіи разсмотрѣны были отчеты а) о движеніи суммъ кассы отъ бывшаго въ сентябрѣ 1892 г. Собранія до настоящаго и б) о дѣйствіяхъ кассы за 1892 и 1893 годы, и произведено было сличеніе „наличности“ кассы съ отчетами, книгами и документами. Такъ какъ отчеты о движеніи суммъ кассы и дѣйствіяхъ ея за 1892 г. были уже напечатаны въ Т. Е. Вѣдомостяхъ и извѣстны всѣмъ, то особенный интересъ для всѣхъ имѣли отчеты за 1893 годъ. Изъ представленныхъ отчетовъ Собраніе увидѣло, что, не смотря на страшное бѣдствіе, постигшее Тульскую епархію въ три предшествовавшіе года голода, истекшій годъ былъ для кассы лишь немногимъ хуже предшествовавшаго. На *приходъ* въ теченіе года *поступило*: а) взносы по разрядамъ 6405 р. 86 коп., б)  $\frac{0}{100}$  5471 р. 15 к., в) такъ называемаго 1 коп. взноса духовенства съ метрическихъ событій 1550 р. 24 к., г) случайныхъ поступленій и пожертвованій 483 р. 97 коп., *всего же 13911 р. 22 к.* противъ 1892 года менѣе на 1226 р. 24 коп. Но при этомъ обращено было вниманіе Собранія на то, что отъ 25 благочинныхъ отчетности за 2-е полугодіе 1893 года еще не было доставлено, и по поступленіи ея уже въ январѣ 1894 года можетъ оказаться, что истекшій годъ въ сущности былъ ничѣмъ не хуже предшествовавшихъ лѣтъ: взносы въ кассу по необходимости запоздали; а потому и поступленіе въ счетъ взносовъ 1893 года не можетъ считаться оконченнымъ. Въ *расходъ* въ теченіе года употреблено: а) на выдачу вознагражденій за взносы 5093 р. 42 к., б) вспоможеній дѣвицамъ при выходѣ ихъ въ замужество 1325 р. 26 к., в) пособій по случаю голода и въ добавленіе къ вознагражденіямъ 933 р. 68 к., г) жалованья членамъ правленія 500 руб. и д) на всѣ прочіе расходы 885 р. 51 к., *всего же 8737 р. 88 к.*; менѣе противъ 1892 года на 2757 р. 40 коп. отчасти потому, что отъ 25 отцовъ благочинныхъ не получено свѣдѣній о выдачахъ, произ-

веденныхъ ими во 2 половинѣ прошлаго года, а болѣе всего потому, что въ 1892 году по случаю голода было выдано служащему духовенству болѣе 1500 р., въ чемъ въ 1893 году не представилось необходимости. Такимъ образомъ отъ 1893 года *осталось* 5173 р. 34 к., а съ остатками отъ прежнихъ лѣтъ всего касса имѣеть къ 1-му января 1894 года *138895 р. 66 к.* При сличеніи этого остатка съ „наличностію“ кассы, книгами и документами оказалось, что изъ этой суммы 11323 р. 66 к. составляютъ претензію кассы къ бывшимъ общественнымъ банкамъ липецкому, валуйскому и скопинскому, и самыя билеты кассы на эту сумму находятся въ конкурсныхъ управленіяхъ по дѣламъ сихъ банковъ, 4074 р. 63 к. состоятъ въ долгахъ за ефремовскимъ духовнымъ училищемъ и участниками кассы, получившими ссуду изъ кассы на свои нужды еще до 1-го іюля 1885 года и доселѣ не уплатившими своего долга, 9390 р. въ квитанціи тульского епархіального свѣчнаго завода, 96050 р. въ 5% и 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%-ныхъ государственныхъ бумагахъ, 20011 р. 17 к. въ билетахъ общественныхъ банковъ владикавказскаго и ефремовскаго, 676 р. 47 к. въ сберегательной кассѣ государственнаго банка на храненіи и 369 р. 73 к. въ наличности у правленія кассы и отцевъ благочинныхъ. Всѣ росписки тул. отд. государственнаго банка, контръ-марки и книжка сберегательной кассы того же банка, а равно и билеты общественныхъ банковъ и квитанція тульского епархіального свѣчнаго завода выданы на имя кассы духовенства Тульской епархіи и представлены были разсмотрѣнію Собранія вмѣстѣ съ отчетами, книгами и оправдательными документами.

Въ отчетѣ о дѣйствіяхъ кассы прежде всего говорится о необходимости, нравственной обязанности и пользѣ принятія участія въ составленіи кассы всѣмъ служащимъ духовенствомъ Тульской епархіи и выражается крайнее сожалѣніе о томъ, что очень многіе, особенно молодые священно-церковно-служители доселѣ не принимаютъ участія въ столь благомъ дѣлѣ, затѣмъ уже подробно излагаются дѣйствія кассы, главнѣйшія операціи которой въ 1893 году состояли а) въ составленіи основнаго капитала кассы, б) истребованіи капиталовъ, подлежава-

шихъ возвращенію изъ кредитныхъ учрежденій, и  $\frac{0}{100}$  по билетамъ и обращеніи поступающихъ въ кассу суммъ въ государственныя  $\frac{0}{100}$ -ныя бумаги, в) требованіи возврата ссудъ, до 1-го іюля 1885 года сдѣланныхъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, г) выдачѣ вознагражденій за взносы и д) выдачѣ вспомошествованій дѣвцамъ—невѣстамъ, при выходѣ ихъ въ замужество, и сиротамъ свыше 25 л. возраста. Какъ видно изъ отчета, всего въ основномъ капиталѣ къ 1-му января 1893 года взносовъ и  $\frac{0}{100}$  на нихъ состояло 111,004 р. 18 к.; въ 1893 году вновь поступило 11,942 р. 10 к., въ томъ же году изъ него употреблено въ расходъ 7,089 р. 63 к.; вслѣдствіе чего къ 1-му января 1894 года въ остаткѣ состоитъ 115,856 р. 65 коп. Въ составленіи этого капитала принимала участіе лишь меньшая часть духовенства Тульской епархіи. Всѣхъ участниковъ кассы, дѣлавшихъ свои взносы въ кассу по избраннымъ ими разрядамъ, къ 1-му января 1893 года оставалось 671, къ нимъ въ 1893 году присоединилось 32 (священниковъ 20, діаконовъ 3, псаломщиковъ 8 и учитель Тул. епарх. женскаго училища 1); въ теченіе того же года умерло и вышло за штатъ 13; вслѣдствіе чего къ 1-му января 1894 года на лицо состоитъ 690 участниковъ; всѣхъ же вообще участниковъ кассы отъ начала ея дѣйствій было 1004, изъ коихъ въ теченіе 16 лѣтъ, начиная съ 1878 и по 1893 годъ включительно, умерло и вышло за штатъ 314. По первымъ тремъ разрядамъ (35 р., 28 р. и 21 р.) платятъ меньше половины всѣхъ участниковъ, большею частію платятъ по тремъ послѣднимъ разрядамъ (14 р., 7 р. и 3½ р.), такъ что средняя цифра взносовъ на каждаго участника кассы равняется всего только 10 р. 14½ коп., а всѣхъ вообще 7,000 р. въ годъ.—Въ отношеніи обратнаго полученія капиталовъ изъ тѣхъ общественныхъ банковъ, которые ликвидируютъ дѣла свои, истекшій годъ не былъ такъ же благопріятенъ для кассы, какъ предшествовавшіе годы: въ истекшемъ году изъ банковъ скопинскаго, липецкаго, валуйскаго и ефремовскаго получено было въ возвратъ капитала и  $\frac{0}{100}$  всего только 666 р. 94 к., всего же отъ начала ликвидаціи общественныхъ банковъ получено въ возвратъ капитала

и  $\frac{0}{100}$ , въ теченіе 8 лѣтъ, 16191 р. 19 коп. Всѣ вновь поступающія и возвращающіяся изъ банковъ суммы теперь правленіемъ кассы обращаются въ государственныя  $\frac{0}{100}$ -ныя бумаги, которыхъ въ настоящее время касса имѣетъ, какъ выше было показано, на 96,050 р. по нарицательной ихъ цѣнѣ, въ томъ числѣ есть три  $\frac{5}{100}$  билета съ выигрышами, каждаго займа по одному билету. — Возвратъ сдѣланной прежде ссуды денегъ такъ же въ прошломъ году былъ невеликъ вслѣдствіе продолжавшагося голода, какъ и въ два предшествовавшіе года, и въ отчетѣ крайнее выражается сожалѣніе о томъ, что нѣкоторые заемщики, въ явный ущербъ самимъ же себѣ, вынудили правленіе кассы погасить ихъ долги вычетомъ у нихъ причитающейся суммы изъ ихъ взносовъ и  $\frac{0}{100}$  и предоставляется возможность поправить бѣду взносомъ въ кассу той суммы, которая была у нихъ вычтена изъ ихъ взносовъ по разрядамъ въ уплату долга по займамъ изъ кассы. — Вознагражденія за взносы въ кассу по избраннымъ разрядамъ выдаются пропорціонально разряду взноса и числу платныхъ лѣтъ такимъ вообще образомъ, что каждый, кто бы сколько лѣтъ ни вносилъ въ кассу, хотя бы только одинъ годъ, по выходѣ своемъ за штатъ непременно получаетъ соответственное *ежегодное* вознагражденіе, за 1 годъ взноса по I разряду по 40 р. ежегодно, за 2 года по 45 р., за 3 года по 50 р. и т. д. до 15 года включительно по 5 р. лишнихъ за каждый лишній годъ, съ 16 же и по 22 года включительно по 10 р. лишнихъ, а съ 23 по 30-й годъ по 15 р. лишнихъ, такъ что въ истекшемъ году за 16 л. участія въ кассѣ вознагражденія причиталось по 120 р. въ годъ по I разряду въ 1-мъ полугодіи, а за 16½ л. по 125 р. самому участнику кассы или его женѣ съ тремя и болѣе дѣтьми, или четверымъ и болѣе дѣтямъ, одной вдовѣ  $\frac{70}{100}$ , съ однимъ изъ дѣтей  $\frac{80}{100}$ , съ двумя  $\frac{90}{100}$ , одному изъ дѣтей  $\frac{40}{100}$ , двумъ  $\frac{60}{100}$ , тремъ  $\frac{80}{100}$ . Если кому причитается меньше 10 р., то назначается сверхъ того добавочное пособіе, такъ что меньше 10 руб. никому не выдается, хотя бы въ семьѣ былъ только одинъ членъ. Всѣхъ семействъ на попеченіи кассы къ 1-му января 1893 года состояло 235, къ



нимъ въ 1893 году присоединилось 13, а вышло изъ нихъ въ томъ же году 3, вслѣдствіе чего къ 1-му января 1894 года на лицо осталось 245 семействъ, но изъ нихъ 4 семейства пока еще не пользуются своимъ вознагражденіемъ, потому что въ 3 семействахъ остались одни лишь дѣвицы, имѣющія болѣе 25 л., но еще недостигшія 40 л. возраста, и потому получающія только *пособіе*, а 1 лицо вновь поступило на службу. Такимъ образомъ получающихъ вознагражденіе теперь состоитъ 241 семейство. Всѣхъ вознагражденій за взносы имъ причитается къ выдачѣ 5121 руб. 46 к., среднимъ числомъ по 21 р. 22 к. на семейство, а на самомъ дѣлѣ отъ 4 р. и до 176 р. 25 к. въ годъ (и вознагражденіемъ за взносы впередъ). Всѣхъ *вознагражденій* и *пособій* въ 1893 году имъ было выдано 6,027 р. 11 к., а въ теченіе 16 лѣтъ (начиная съ 1878 г.) 51,942 р. 6 коп. Изъ 314 участниковъ кассы, въ теченіе 16 л. поступившихъ на попеченіе кассы, по отношенію къ 69 участникамъ и ихъ семействамъ всякія обязательныя отношенія кассы совершенно окончены, по отношенію къ 3 еще не начинались, по отношенію къ 1 прерваны на время, изъ остальныхъ же 241, состоящихъ теперь на попеченіи кассы, полное вознагражденіе получаютъ (всѣ 100<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) только 75 семействъ, и то больше по высшимъ разрядамъ, 90<sup>0</sup>/<sub>0</sub> получаютъ 24 семейства, 80<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—33, 70<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—69 лицъ, 60<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—13 семействъ и 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—27 лицъ. Изъ нихъ 113 лицъ одинокихъ.—Вспомоществованія дѣвицамъ выдаются по желанію родителей, на счетъ ихъ взносовъ по разрядамъ, съ вычетомъ у нихъ 2 лѣтъ взноса, съ цѣлію оказать имъ пособіе при выходѣ замужъ единовременное, или же, въ случаѣ невыхода замужъ, ежегодно между 25—40 г. ихъ жизни, когда они не пользуются обыкновеннымъ вознагражденіемъ за взносы ихъ родителей. Въ 1893 году единовременныхъ пособій 16 невѣстамъ было выдано 1325 р. 26 к., а отъ начала выдачи таковыхъ пособій, въ 1879 г. и по 1893 годъ включительно, 112 невѣстамъ выдано 8188 р. 80 к., что среднимъ числомъ составитъ почти 73 р. 10 к. на каждую невѣсту. Если эту сумму присоединить къ выданной въ вознагражденіе за взносы и пособіе, то ока-

жется, что въ теченіе 17 л. своего существованія касса наша выдала своимъ участникамъ 60,130 р. 86 к. и теперь имѣетъ въ остаткѣ 138,895 р. 66 к., слѣд. всего имѣла 199,006 руб. 52 к., не смотря даже на то, что большинство духовенства Тульской епархіи не участвовало во взносахъ по разрядамъ.

По разсмотрѣніи отчетовъ и сличеніи „наличности“ кассы съ книгами и документами, Собраніе постановило: 1) „отчеты о движеніи суммъ кассы за 2-ю п. 1892 г. и обѣ половины 1893 года признать правильными, 2) отчеты о дѣйствіяхъ кассы за 1892 и 1893 г. также признать правильными, и такъ какъ первый изъ нихъ уже былъ утвержденъ покойнымъ Владыкою и напечатанъ въ Тул. Епарх. Вѣд., то второй представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, 3) правленію кассы выразить благодарность за успѣшное веденіе дѣла, и 4) „наличность“ кассы признать вѣрною. На журналѣ этого засѣданія послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „26 января 1894 г. утверждается“; на рапортѣ же, при которомъ правленіемъ кассы представленъ былъ отчетъ о дѣйствіяхъ кассы за 1893 годъ, Владыкѣ благоугодно было положить такую резолюцію: „26 января 1894 г. напечатать отчетъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ отдѣльными брошюрами; для напечатанія же въ Епарх. Вѣдомостяхъ представить извлеченіе изъ отчета“.

Третье засѣданіе Собранія началось въ 9<sup>1/2</sup> часовъ утра 26 числа и продолжалось до 2<sup>1/2</sup> часовъ по полудни. Въ этомъ засѣданіи прежде всего были разсмотрѣны приходо-расходныя книги кассы и всѣ оправдательные документы, представленные при нихъ за 1<sup>1/2</sup> года, и затѣмъ уже слушаны были: 1) прошеніе дѣлопроизводителя правленія кассы свящ. П. Постникова о томъ, чтобы Собраніе не подвергало его баллотировкѣ въ члены правленія кассы, по слабости его здоровья, 2) докладъ ревизіонной комиссіи, повѣрившей отчеты о движеніи суммъ кассы, 3) прошенія свящ. Лаврова и І. Рѣпенскаго и свящ. вдовы Ал. Нестеровой о выдачѣ имъ единовременнаго пособія по случаю пожара, 4) прошенія вдовъ псаломщическихъ Н. Соколовой и Ал. Бурцевой о вы-

дачѣ имъ пособія на выдачу дочерей замужъ, 5) прошение сына діакона Н. Райскаго о назначеніи ему вознагражденія за взносы его отца по болѣзненному его состоянію, 6) отношеніе правленія Ефремовскаго духов. училища о выдачѣ 1200 р. на устройство училищной больницы, на предложенныхъ окружнымъ сѣздомъ условіяхъ, заимообразно, 7) отношеніе правленія Бѣлевскаго дух. училища о выдачѣ заимообразно отъ 10 до 15 тысячъ руб. на устройство училищнаго общежитія, на предложенныхъ окружнымъ сѣздомъ условіяхъ, 8) прошеніе діакона М. Соколова о выдачѣ ему 350 р. по случаю выдачи дочери замужъ, 9) словесное заявленіе предсѣдателя объ ассигнованіи на канцелярскіе расходы 1894 г. 50 р., и 10) докладъ комиссіи по устройству страховой кассы (вторично). По выслушаніи всего этого и надлежащемъ обсужденіи возбужденныхъ вопросовъ, Собраніе постановило: 1) заявленіе свящ. Постникова принять къ свѣдѣнію, 2) докладъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію съ благодарностію о.о. членамъ комиссіи и приложить къ дѣлу, 3) свящ. Лаврову и Рѣпенскому и свящ. вдовѣ Нектаровой выдать по 50 р., 4) вдовамъ Соколовой и Бурцевой выдать по 30 р. 5) Райскому назначить вознагражденіе, если онъ представитъ свидѣтельство о своемъ болѣзненномъ состояніи, 6) проситъ дозволенія Его Преосвященства выдать заимообразно Ефремовскому дух. училищу 1200 р., а Бѣлевскому отъ 10 до 15 тысячъ, сколько потребуется по смѣтѣ, изъ 5% и съ возвращеніемъ занятой суммы тѣмъ же %-ными бумагами, какими позаимствованіе изъ кассы будетъ выдано, 7) выдать діакону Соколову 350 р. съ половиною %, примѣнительно къ §§ 87 и 89, если Его Преосвященству будетъ то благоугодно, 8) на канцелярскіе расходы ассигновать 50 р. и, 9) проситъ Его Преосвященство проектъ страховой кассы утвердить и ввести его въ дѣйствіе, въ видѣ опыта на 4 года, съ 1 сентября 1894 года, а правленіе кассы проситъ подготовить къ тому времени всѣ нужныя свѣдѣнія и правила для оцѣнки зданій. Въ томъ же засѣданіи были произведены выборы членовъ правленія кассы и ревизіонной комиссіи и кандидатовъ къ нимъ. На журналѣ

этого засѣданія Его Преосвященству благоугодно было положить такую резолюцію: „26 января 1894 г. Вопросъ объ устройствѣ общества взаимнаго вспоможенія духовенства въ пожарныхъ случаяхъ представить на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда. Прочее утверждается“.

По прочтеніи резолюцій Его Преосвященства, послѣдовавшихъ на журналахъ Собранія, предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданія оконченными и пригласилъ всѣхъ закончить свои занятія молитвою. Послѣ пѣнія „Достойно есть“ всѣ братски привѣтствовали другъ друга и оставили залу засѣданій (въ епархіальной библіотекѣ) уже въ 10 часовъ вечера въ надеждѣ на скорое свиданіе на епархіальномъ съѣздѣ, который Владыка намѣренъ созвать въ половинѣ іюня.

Протоіерей Михаилъ Бурцевъ.

---

## Н. С. ДРУЖИНИНЪ(\*).

Независимо отъ всѣхъ этихъ побочныхъ должностей и обязанностей Н. С. въ разное время исполнялъ и особыя обязанности и порученія. Такъ еще въ 1859 г. ему поручено было произвести въ самый короткій срокъ разнаго рода исправленія въ зданіяхъ Семинаріи, согласно предложенію Оберъ-Прокурора Св. Синода графа А. П. Толстаго, по случаю ожидавшагося въ то время прибытія въ Тулу Государя Императора Александра Николаевича. Въ слѣдующемъ 1860 году ему же поручено было сдать принадлежавшія семинаріи зданія въ вѣдомство Министерства народнаго просвѣщенія, которымъ они приобрѣтены были для Тульской гимназіи. Затѣмъ въ 1863 году Н. С. состоялъ членомъ и секретаремъ временнаго Комитета по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній Тульской епархіи, учрежденнаго по распоряженію Св. Синода; а въ 1865 году также былъ членомъ и секре-

---

(\*). Окончаніе.

таремъ временнаго Комитета, учрежденнаго, по распоряженію Св. Синода, для изысканія способовъ улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній той же епархіи, при чемъ „за особые полезныя труды“ по этой должности, въ 1866 г., по приговору наставниковъ семинаріи и училищъ, получилъ отъ начальства денежную награду въ 400 р. Сверхъ того, по желанію покойнаго Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича († 1865), требовалось составить историческую записку о Тульскомъ Николаевскомъ дѣтскомъ приютѣ, и бывший Тульскій губернаторъ П. М. Дараганъ указалъ именно на Николая Сергѣевича, какъ на лицо, которому можно поручить составленіе этой записки. Н. С. исполнилъ и это порученіе. Его записка, по кончинѣ Цесаревича, была представлена (Тульскимъ же губернаторомъ М. Р. Шидловскимъ) принцу П. Г. Ольденбургскому и получила полное одобреніе, видимымъ знакомъ чего былъ полученный Н. С. Дружининымъ въ награду въ 1866 г. брилліантовый перстень изъ Кабинета Ихъ Величествъ.

Въ 1877—1878 годахъ Н. С. окончилъ свое учебно-педагогическое поприще, 30 лѣтъ слишкомъ прослуживъ на этомъ поприщѣ и за свою усердную и полезную службу на немъ получивъ возможныя въ его положеніи награды и повышенія. Такъ, кромѣ упомянутыхъ нами выше наградъ, онъ еще въ 1849 г. по ученой степени былъ утвержденъ въ чинѣ коллежскаго секретаря и затѣмъ постепенно повышаемъ былъ въ дальнѣйшихъ чинахъ, пока въ 1878 году не получилъ чина статскаго совѣтника. Затѣмъ, кромѣ бронзовой медали за войну 1853—1856 годовъ, Н. С. въ 1864 г. получилъ орденъ св. Анны 3 степени, въ 1870 г. орденъ св. Станислава 2 степени съ Императорскою короною, а въ 1876 г. и орденъ св. Анны 2 степени. Независимо отъ того еще въ 1860 г. ему изъявлена была благодарность правленія Московской дух. академіи за успѣшное преподаваніе словесности въ семинаріи; въ 1864 г. таковое же изъявленіе послѣдовало и отъ Попечительства дѣтскихъ приютовъ вѣдомства Императрицы Маріи за успѣшное преподаваніе русскаго языка, русскаго исторіи и географіи въ Тульскомъ Николаевскомъ дѣтскомъ приютѣ; а въ 1866 г. онъ полу-



чилъ благодарность отъ Его Высочества Принца П. Г. Ольденбургскаго за составленіе упомянутой исторической записки о приютѣ и кромѣ сего по своей службѣ въ приютѣ неоднократно удостоиваемъ былъ представленія Высочайшимъ Особамъ и милостивыхъ бесѣдъ Ихъ съ нимъ.

Съ начала 1860-хъ годовъ начинаетъ появляться дѣятельность Николая Сергѣевича и по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Такъ въ 1862 году мы видимъ Николая Сергѣевича избраннымъ въ члены Коммисіи по устройству пожарной части и водопроводовъ въ Туль, учрежденной этимъ Министерствомъ; въ 1863 г.—въ члены Коммисіи, учрежденной тѣмъ же Министерствомъ для составленія соображеній относительно улучшенія общественнаго управленія въ г. Туль: въ 1865 году въ члены Коммисіи для назначенія пособій пострадавшимъ отъ пожаровъ, наводненій и другихъ несчастныхъ случаевъ жителямъ г. Тулы; въ 1871 году—въ гласные Тульской Городской Думы<sup>(1)</sup>; а въ 1877 году—въ председатели управленія Тульскаго Общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня.

Особенно близки сердцу Николая Сергѣевича интересы и дѣла Тульскаго общества взаимнаго страхованія. За все время своего председательства въ управленіи Общества онъ былъ и есть самымъ заботливымъ радѣтелемъ объ интересахъ его, и наилучшимъ корреспондентомъ по сообщеніямъ о немъ въ мѣстныхъ и иногороднихъ повременныхъ изданіяхъ. Такъ еще въ 1877 и 1879 годахъ онъ напечаталъ въ *Тул. Епарх. Вѣдомостяхъ* тщательно собранные имъ „Матеріалы для исторіи Тульскаго Общества взаимнаго страхованія“ и затѣмъ какъ въ тѣхъ же *Вѣдомостяхъ*, такъ и въ другихъ повременныхъ изданіяхъ и отдѣльными брошюрами онъ поставлялъ какъ мѣстныхъ обывателей, такъ и всѣхъ интересующихся дѣломъ страхованія въ извѣстность о положеніи и движеніи дѣлъ Общества. Особенно же обратила на себѣ вниманіе своею обстоятельностью и широ-

---

<sup>(1)</sup> Членомъ этой Коммисіи Н. С. состоитъ и донныѣ; а гласнымъ Думы былъ безпрерывно до мая 1893 года.

тою взгляда на дѣло его брошюра о страхованіи и о превосходствѣ страхованія на началахъ взаимности, изданная имъ по поводу исполнившагося въ 1888 г. 25-лѣтія со дня открытія Общества. Авторъ ея получилъ много одобрительныхъ о ней отзывовъ съ разныхъ сторонъ. Она обратила на себѣ вниманіе бывшаго Министра внутреннихъ дѣлъ графа Д. А. Толстаго († 1889) и была сочувственно встрѣчена періодическою печатью.

Отказавшись, со времени вступленія въ должность предсѣдателя управленія Общества взаимнаго страхованія, какъ отъ учебно-воспитательнаго поприща, такъ и отъ всѣхъ почти прежнихъ своихъ должностей и занятій, Николай Сергѣевичъ всѣ силы свои посвятилъ дѣламъ этого общества, и какъ человѣкъ, уже умудренный опытомъ многихъ лѣтъ прежней своей разносторонней службы и знаніемъ дѣла, людей и жизни, принесъ не мало пользы Обществу. Достаточно сказать, что въ бытность его предсѣдателемъ число страхованій увеличилось почти въ четыре раза, капиталъ Общества увеличился болѣе, нежели въ четыре раза, а размѣръ премій наоборотъ уменьшился, въ облегченіе страхователей отъ 30 до 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Должно сказать, что Общество достойно цѣнить труды и заслуги Николая Сергѣевича. Доказательствомъ этого служить то, что *по его выборамъ* онъ дослуживаетъ уже пятое трехлѣтіе въ должности предсѣдателя.

При множествѣ и разнообразіи занятій въ теченіи пятидесяти лѣтъ своей служебной дѣятельности, Н. С. однако находилъ время и для учено-литературныхъ работъ. Такъ уже прямо по окончаніи академическаго курса онъ напечаталъ въ *Москвитянинѣ* за 1847 годъ (ч. II, стр. 31—64 отдѣла „Наукъ“) прекрасную и обстоятельную академическую работу свою подъ заглавіемъ: *О нравственномъ ученіи стоиковъ*. Затѣмъ въ 1853 г. отдѣльною книжкою вышло сочиненіе Н. С. Дружинина *О страннопріимствѣ*. Начиная съ 1862 г. когда при Тульской духовной семинаріи стали издаваться *Тульскія Епархіальныя Вѣдомости* и когда Н. С. какъ мы знаемъ изъ вышесказаннаго, состоялъ секретаремъ при редакціи ихъ, онъ много статей помѣстилъ въ этомъ по-

временномъ изданіи за разные годы. Такъ съ самаго перваго года изданія ихъ, т. е. съ 1862-го Н. С. началъ печатать въ нихъ составленный имъ *Тульскій Епархіальный Мѣсяцесловъ* (продолжавшійся и въ 1864 г.), т. е. указаніе и исторію праздниковъ и дней, мѣстно чтимыхъ, описаніе городскихъ и сельскихъ храмовъ Тульской епархіи, посвященныхъ тому или другому церковному воспоминанію годичнаго круга и под. Почти одновременно съ тѣмъ и въ тѣхъ же *Тул. Епарх. Вѣдомостяхъ* Н. С. продолжилъ и закончилъ начатые другимъ наставникомъ семинаріи (И. К. Голунскимъ) біографическіе очерки преосвященныхъ епископовъ Тульскихъ<sup>(1)</sup> и затѣмъ въ самостоятельной обработкѣ, съ приличествующими введеніемъ и предисловіемъ издалъ ихъ въ 1865 году отдѣльною книжкою, подъ заглавіемъ: *Преосвященные епископы Тульскіе. Памятная книжка для Тульской паствы.* (Тула, 1865. Стр. 96). Далѣе заслуживаетъ вниманія и упоминанія рядъ обстоятельно составленныхъ Николаемъ Сергѣевичемъ некрологовъ разныхъ лицъ. Такъ въ 1870 году скончался его родитель, упомянутый раньше протоіерей С. В. Дружининъ, и вотъ въ №№ 18 и 19 *Т. Е. Вѣдомостей* за этотъ годъ мы находимъ его некрологъ, принадлежащій перу Н. С. Дружинина, какъ дань сыновней любви и уваженія къ памяти отца. Въ 1877 г. скончался архіепископъ Тверскій и Кашинскій Алексій, бывшій въ 1857—1860 годахъ епископомъ Тульскимъ, а Николаю Сергѣевичу извѣстный еще и съ академической скамьи, — и въ №№ 12 и 16 *Т. Е. Вѣдомостей* за означенный (1877) годъ мы читаемъ составленный Н. С. Дружининымъ его некрологъ<sup>(2)</sup>. Въ 1881 г. скончался много лѣтъ состоявшій на

---

(1) И. К. Голунскимъ составлены и въ *Тульск. Епарх. Вѣдомостяхъ* за 1862 и 1863 годы помѣщены біографическіе очерки только двухъ первыхъ епископовъ Тульскихъ: Меодія и Амвросія. Біографіи же всѣхъ остальныхъ епископовъ Тульскихъ (Симеонъ, Авраама, Дамаскина, Дмитрія и Алексія) исключительно принадлежатъ перу Николаю Сергѣевича.

(2) Этотъ некрологъ гораздо подробнѣе разсматриваетъ обстоятельства жизни и дѣятельности архипастыря, нежели очеркъ его жизни, заключающійся въ упомянутой книжкѣ *Преосвященные Епископы Тульскіе.*

службѣ секретарь Тульской духовной консисторіи П. Л. Богословскій,—и его не оставилъ Николай Сергѣевичъ безъ сочувственнаго воспоминанія въ некрологѣ, помѣщенномъ въ № 22 *Т. Е. Вѣдомостей* за 1881 г. А въ №№ 7, 9 и 10 тѣхъ же *Вѣдомостей* за 1882 г. Н. С. помѣстилъ весьма любопытныя свѣдѣнія о своихъ предкахъ въ статьѣ: *Церковный причтъ въ селѣ Подосинкахъ* въ теченіи двухъ столѣтій. Кромѣ того въ тѣхъ же *Епарх. Вѣдом.* за разные годы помѣщены какъ упомянутыя раньше статьи, касающіяся Тульского Общества взаимнаго страхованія, такъ и другія, принадлежащія перу Николая Сергѣевича статьи о начальныхъ народныхъ училищахъ (напр. въ № 2 *Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей* за 1872 г.<sup>(1)</sup>), объ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ вообще и свѣчномъ заводѣ Тульскомъ вчастности<sup>(2)</sup>, и т. д.; а въ *Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ*—составленныя имъ же статистическія свѣдѣнія о церквяхъ, причтахъ и приходахъ Тульской епархіи; въ бывшей *Сѣверной Почтѣ*—нѣсколько статей о городскомъ благоустройствѣ; въ бывшихъ *Современныхъ Извѣстіяхъ* статья „О происхожденіи многихъ существующихъ въ Россіи фамилій“<sup>(3)</sup> и др.

Обозрѣвая всю эту многосложную, разностороннюю и неутомимую дѣятельность 74-лѣтняго старца Н. С. Дружинина, нельзя не пожелать, чтобы еще много лѣтъ продолжалась его полезная дѣятельность.

Профессоръ Моск. дух. академіи **Ив. Корсунскій.**

---

(1) Заглавіе статьи: „Общій взглядъ на состояніе начальныхъ народныхъ училищъ Тульской губерніи въ 1869—1870 учебномъ году“. Подписана: „Н. Д.“

(2) На проектѣ Н. С. Дружинина объ устроеніи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ обратилъ въ свое время серьезное вниманіе исправлявшій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора князь С. Н. Урусовъ, который долго бесѣдовалъ съ Н. С. Др. объ этомъ въ Тулѣ и затѣмъ вызывалъ его съ тою же цѣлю въ Петербургъ. Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ то время еще не было. Есть достаточныя основанія предполагать, что проектъ Николая Сергѣевича не мало способствовалъ положительному рѣшенію вопроса объ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.

(3) Изъ этой статьи были перепечатки и въ другихъ газетахъ.

## Народная читальня при Тургеневской церковно-приходской школѣ Чернскаго уѣзда въ 1893 г.

Тургеневская читальня, открытая въ сентябрѣ 1892 года(\*), не смотря на скудные ея средства, понемногу растетъ и укрѣпляется. Крестьяне съ большою охотою берутъ книги духовно-правственнаго содержанія. Иногда бываетъ такъ, что въ читальнѣ остается весьма мало книгъ. Всѣхъ книгъ въ настоящее время имѣется на 77 руб. При читальнѣ открыта продажа хромо-литографированныхъ картинъ и иконъ. Прибыль отъ продажи поступаетъ на улучшеніе читальни. Книги, картины и иконы, какъ и въ прошломъ году, покупаются исключительно въ Тульскомъ епархіальномъ книжномъ складѣ.

### Приходъ и расходъ денегъ:

Отъ 1892 года оставалось 43 р. 77 к.; въ 1893 году поступило пожертвованій и разныхъ мелкихъ сборовъ 16 р. 90 к.; всего 60 р. 67 к.

Израсходовано на покупку книгъ и на переплетъ ихъ 38 р. 84 к.; въ остаткѣ къ 1-му января 1894 г. состоитъ наличными 21 р. 83 к.

**Села Тургенева свящ. Іоаннъ Казанскій.**

---

(\*) Отчетъ за 1892 годъ см. Тул. Епарх. Вѣд. 1893 г. № 6-й.

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Толкованіе Евѳимія Зигабена на 1-е посланіе Апостола Павла къ Тимоѳею.—Состояніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ г. Тулѣ.—Современные взгляды на бывшихъ воспитанницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ.—Собраніе уполномоченныхъ по дѣламъ кассы взаимнаго вспоможенія духовенства Тульской епархіи.—Н. С. Дружининъ.—Народная читальня при Тургеневской церковно-приходской школѣ.—Тульскіе безпопцы (въ особомъ приложеніи).

---

**РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ А. ИВАНОВЪ.**

Тула. Печатать позволяется. 1894 г. Февраля 28-го.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

---

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.