

15-го Февраля № 4. 1870 года.

1. Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

Всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДОКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Во 2-й день текущаго мѣсяца Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ, Великій Князь Алексій Александровичъ, достигъ возраста, опредѣленнаго Государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ НАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, а сего дня, предъ лицемъ Святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ

торжественно, въ присутствіи НАШЕМЪ, присягу на служеніе НАМЪ и Государству.

Благословляя Его съ чувствомъ родительской нѣжности на предлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, МЫ, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ къ Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы НАШЕГО Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные НАМЪ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ НАШИМЪ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими НАШЕ сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, во 2-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое, Царствованія же НАШЕГО въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: «АЛЕКСАНДРЪ»,

II. Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Алексія Александровича.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 сего Января, печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго во 2-й день сего Января, одостиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Алек-

СИЕМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ совершенолѣтія, и торжественномъ произнесеніи Имъ присяги на служеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и Государству. Приказали: 1) Напечатать потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковыя при указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ, (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнѣ. 2) Распоряженіе о снабженіи по надлежащему экземплярами того Манифеста Православныхъ церквей при посольскихъ миссіяхъ состоящихъ, для отправления и въ нихъ благодарственнаго молебствія, предоставить господину Синодальному Оберъ-Прокурору. 3) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Снода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Января 9 дня 1870 года.

О рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу о пререканіи между Мировымъ Судьею Жиздринскаго Округа и Калужскою Духовною Консисторіею.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 23 Ноября сего 1869 года за № 73, слѣдующаго содержанія: «По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушалъ дѣло о прере-

каниі между мировымъ судьей Жиздринскаго округа и Калужскою Духовною Консистоіею, о подсудности дѣла мѣщанина Азарова со священникомъ Извѣковымъ. Мировой судья 2-го участка Жиздринскаго округа, разсмотрѣвъ прошеніе мѣщанина Азарова объ обидѣ его на словахъ и дѣйствіемъ священникомъ села Хвастовичъ Дмитріемъ Извѣковымъ, на основаніи 158 и 197 ст. Уст. Дух. Конс. по коимъ священнослужители за нанесеніе обидъ кому либо подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго суда, и руководствуясь 933 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 284, отослалъ прошеніе Азарова въ Калужскую Духовную Консистоію. Духовная Консистоія, принявъ во вниманіе, что иски, къ коимъ, по 261 ст. X т. 2-й ч. св. зак.; принадлежатъ и обиды, должны быть, по 202 ст. X т. ч. 2 и 17 ст. т. XV ч. 2-й, начинаемы въ томъ судѣ, коему подвѣдомъ отвѣтчикъ, признала, что Азаровъ долженъ, если считаетъ себя обиженнымъ священникомъ Извѣковымъ, войти съ прошеніемъ прямо къ Епархіальному начальству, и посему возвратила къ мировому судѣ прошеніе Азарова. Мировой судья, имѣя въ виду, что дѣла о нанесеніи оскорбленія священнослужителями частнымъ лицамъ, какъ объяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената (1868 г. № 12), не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, каковыя дѣла преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, нашель, что Духовная Консистоія обязана была принять переданное ей дѣло, безъ принесенія Азаровымъ жалобы прямо Епархіальному Начальству, и на основаніи 118 и 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ о семъ, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, принимая во вниманіе, что жалоба мѣщанина Азарова передана была мировымъ судьей въ Духовную Консистоію на томъ основаніи, что священ-

нигъ Извѣковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 210—213 ст. Уст. Дух. Консист., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію Епархіальнаго начальства, и что Духовною Консисторіею дѣло возвращено къ мировому судѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ Епархіальному Начальству, находить, что таковое постановленіе Консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. угол. Суд, и что за симъ, такъ какъ дѣйствія Консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, ни Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, — представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Жиздринскому мировому съѣзду, для сообщенія о вышеизложенномъ мировому судѣ 2-го участка Жиздринскаго округа съ возвращеніемъ дѣла, предписать указомъ, а Святѣйшій Правительствующій Синодъ поставить въ извѣстность вѣдѣніемъ.» И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ въ вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената рѣшеніи по дѣлу о нанесеніи мѣщанину Азарову священникомъ Извѣковымъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

III. Отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія къ преосвященнѣйшему Іоанну, епископу Смоленскому, отъ 16 Декабря 1867 года, за № 9605.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырѣ.

Ваше Преосвященство изволили сообщить, въ отношеніи отъ 31 Октября сего года за № 139, на мое разрѣшеніе слѣдующіе вопросы: 1) кто долженъ опредѣлять и увольнять учителей сельскихъ народныхъ училищъ, не состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ въ положеніи 14 іюля 1864 г. нѣтъ прямаго объ этомъ указація и 2) имѣетъ ли право Епархіальный Архіерей прямо отъ себя опредѣлять на должности сельскихъ учителей духовныхъ воспитанниковъ, когда они обращаются къ нему съ своими о томъ прошеніями.

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи п. п. 5 и 7 ст. 24 Высочайше утвержденнаго 14 іюля 1864 г. Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, на обязанность уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ возлагается только: а) *представленіе* желающихъ званія учителей и учительницъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ и б) представленіе губернскому училищному совѣту о тѣхъ учителяхъ и учительницахъ, коихъ по неблагонадежности слѣдуетъ удалить отъ должности, или же коимъ слѣдуетъ воспретить дальнѣйшее занятіе преподаваніемъ, и 2) что въ положеніи 14-го Іюля 1864 г. нигдѣ не упоминается о правѣ уѣздныхъ или губернскихъ училищныхъ совѣтовъ *на опредѣленіе къ должностямъ* учителей, и это по той именно причинѣ, что такое право естественно должно принадлежать тѣмъ Правительственнымъ вѣдомствамъ, городскимъ и сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ, на счетъ которыхъ содержатся начальныя училища, исключенныя въ ст. 2 упомянутаго положенія, я нахожу, что вслѣд-

стві вышеизложеннаго *опредѣленіе* учителей къ должностямъ въ сельскихъ народныхъ училищахъ, а равно увольненіе ихъ отъ должностей, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 24 п. 7 Положенія должно относиться къ обязанности исключительно тѣхъ Правительственныхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ и духовнаго вѣдомства, городскихъ и сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, на счетъ которыхъ содержатся училища, и только въ отношенія сего рода училищъ. На этомъ-же самомъ основаніи отъ власти Епархіальныхъ начальствъ должно зависѣть опредѣленіе и увольненіе учителей въ сельскихъ народныхъ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Православнаго духовенства или содержимыхъ симъ послѣднимъ.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, въ отвѣтъ на упомянутое отношеніе Ваше.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности.

Графъ Дмитрій Толстой.

(Смолен. Епарх. Вѣдом.).

IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся ¹⁵/₂₅ генваря, утверждены приходскія попечительства въ Херсонскомъ уѣздѣ: въ пригородѣ Богоявленскѣ, при Богоявленской церкви. Членами избраны: мѣстные священники Евменій Синькевичъ и Теодоръ Семеновъ, купецъ Яковъ Кременецкій, губернской секретарь Максимъ Писошный и мѣщане: Юсифъ Трищановичъ, Теодоръ Бѣляевъ, Наумъ Ивановъ, Елеазаръ Гвозденко, Василій Бѣляевъ, Ми-

Хайль Заневичъ, Сергій Тафтій, Оома Мищенко, Петръ Шанцевъ, Харитонъ Бѣлоножка, Хиритонъ Боковъ, Гавріилъ Басовъ, Павелъ Ващенко, Анастасій Яблуневскій, Иванъ Дьяченко, Симонъ Юсевичъ, Матвѣй Ковальчукъ, Θεодотъ Сивунъ, Маргъ и Тимофей Булавки, Иванъ Дубинка, Епифаній Клеменовскій, Иванъ Чекала, Антонъ Козьминъ, Климы Долшинскій, Корнелій Митяшевскій, Иванъ Траченко, Михаилъ Яновскій, Василій Бѣляевскій, Платонъ Васильченко, Иванъ Тофтій, Самойло Подшивайловъ, Демьянъ Котовой, Авраамъ Восхевичъ и Тимофей Гвозденко.

— Въ колоніи Терновкѣ, при Успенской церкви. Членами избраны и утверждены: священникъ Михаилъ Войтовъ, церковный староста Михаилъ Черно, колонисты: Димитрій Волчо, Илья Сербиновъ, Дмитрій Жеко, Дмитрій Скарличъ, Петръ Ивановъ и Николай Дюрдіевъ.

— Въ мѣстечкѣ Касперово-Николаевкѣ при Николаевской церкви. Членами избраны: священникъ Александръ Венцель, старшина: Михаилъ Загоруйко, крестьяне Ефимъ Ситникъ, Левъ Кучеренко, Тарасъ Кривой, Константинъ Барановскій и Николай Волковскій.

— Въ селеніи Касперовкѣ, при Димитріевской церкви. Членами избраны: священникъ Павелъ Дармостукъ, старшина Лаврентій Драго и крестьяне: Родіонъ Ипатенко, Григорій Рогожанъ, Иванъ Прутянъ, Тимофѣй Алексѣевъ, Степанъ Смовкинъ, Трофимъ Косенюкъ, Михаилъ Ипатенко, Антонъ Кранюкъ, Семенъ Коваль, Василій Радужинъ, Антонъ Таранъ, Никита Козаченко, Григорій Онищенко, Никита Балактей, Игнатъ Марченко и Антонъ Зида.

— Определеніемъ Епархіальнаго начальства $22\frac{2}{3}$ января учреждены приходскія попечительства Херсонскаго уѣзда, въ с. Дымовкѣ при Александроневской церкви: предсѣдателемъ избранъ вахмистръ Ларіонъ Кондибиловъ; членами: мѣстный священникъ Петръ Гусакъ и крестьяне: Никита Постолотъ, Прокофій Цыплатій, Николай Постолатій, Семенъ Талгаричъ, Ефимъ Григорьевъ, Даниилъ Мун-

тянь, Григорій Слободянь, Теодоръ Мештеръ, Прокофій Пернатій, Даниль Киркилинъ, Спиридонъ Чайка, Ювъ Доній, Николай Гуцупь и солдатъ Петръ Ломакъ.

— При Преображенской ц., с. Кисляковки. Предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ Теодоръ Штепенко, членами: мѣстный священникъ Іоаннъ Бузковъ и крестьяне Пантелей Карпенко и Логинъ Спориль.

— При Ильинской ц. с. Ингулки. Предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ Ефимъ Куречка, членами: крестьяне: Никифоръ Рябченко, Трофимъ Волещукъ, Каленикъ Василенко и Иванъ Марчугъ.

— Определеніемъ Епархіальнаго начальства, состоявшимся

^{29 Января}
^{7 Февраля} учреждено приходское попечительство Елисаветградскаго уѣзда, въ селеніи Лысой Горѣ, при Петропавловской церкви.

Предсѣдателемъ избранъ государственный крестьянинъ Теодоръ Дундирь; членами утверждены: приходскій священникъ, волостный старшина, церковный староста и купцы: Яковъ Даниленко, Иванъ Даниленко, Павелъ Даниленко, Максимъ Полищукъ, мѣщане: Иванъ и Яковъ Платоновы, Хрисанфъ Даниленко; отставные солдаты: Григорій Яцевилловъ, Иванъ Тарасенко, Афанасій Цурканъ, Савва Мандрелюкъ, Алексѣй Левчукъ, и государственные крестьяне: Лука Царонучъ, Стефанъ Автенюкъ, Тимофей Гозунъ, Павелъ Швидъ, Евдокимъ Сопельнюкъ, Савва Беумъ, Андрей Крайторъ, Савва Полозь, Теодоръ Дундирь, Лука Дундирь, Лука и Дмитрій Гаввы, Маркъ Кутяновъ, Дамьянь Лучка, Михаилъ Таранцевъ, Яковъ Басонца, Яковъ Чепурный, Андрей Бобыкъ, Петръ Бузьменко, Андрей Короленко, Михаилъ Гавва, Дмитрій Ступакъ, Георгій Колька, Яковъ Николаевъ, Маркъ Виннинъ, Иванъ Требожинъ, Василій Адобиръ, Василій и Максимъ Ципурдеи, Прокофій Юрченко, Василій Буженица, Григорій Строгоновъ и Иванъ Албунъ.

— Определеніемъ Епархіальнаго начальства ^{29 Января}
^{5 Февраля} учреждены приходскія попечительства Александрійскаго уѣзда,

а) въ селеніи Новостародубѣ, при Трехъ-святительской ц. Предсѣдателемъ избранъ священникъ Димитрій Пальковскій; членами:

поселяне: Карпъ Коваленко, Феодоръ Кулишъ, Василій Швыдкій, Степанъ Чипига, Матвѣй Прокопенко, Антонъ Мищенко, Трофимъ Кондиба, Лукіанъ Заика, Гурій Тимофѣевъ, Николай Гожа, Прокофій Лебединець, Петръ Лебединець, Петръ Соколенко, Захарія Чупрій и Герасимъ Москалецъ. б) въ с. Протопоповкѣ, при Троицкой ц. Предсѣдателемъ избранъ священникъ Іаковъ Лисогоровъ; членами поселяне: Иванъ Афанасьевъ, Емилианъ Павловскій, Ларионъ Святцы и Никифоръ Устенко.

— По опредѣленію Епархіальнаго начальства, состоявшемуся 22²/₂₈ генваря, столоначальникъ Херсонской консисторіи, титулярный совѣтникъ Гавріилъ Калиновскій и бывший столоначальникъ и затѣмъ допущенный къ исправленію должности регистратора губернской секретарь Василій Лабинскій, отчислены за штатъ.

У. Объявленія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ Редакціи получены деньги за высылаемые ею Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости настоящаго 1870 года отъ нижеслѣдующихъ мѣстъ и лицъ: отъ Благоч. свящ. о. Анатолія Корочанскаго, при отношеніи за № 625 — 75 р.; Протоіерея о. Матѳея Брилева 5 р.; причта Одесской Казанской Богоматери церкви 5 руб.; казначея Таврической дух. Консисторіи 5 р.; Протоіерея о. Василія Сердюкова 5 руб.; братіи Одесскаго Каедр. Собора 10 руб.; смотрителя Симбирскаго духовнаго училища 3 руб.; Благочиннаго, свящ. о. Онисима Карабиновича 75 р.; благоч. священника о. Іакова Делова 95 руб.; Благочиннаго, протоіерея о. Василія Демиденкова 75 р.; священника о. Петра Бутенкова 5 р.; священника о. Іоанна Терехова 5 руб.; Благочиннаго, свящ. о.

Платона Черкасского 60 р.; Редакции Московских Вѣдомостей 5 руб.; благочиннаго, священ. о. Василия Мочульского 100 руб.; Благочиннаго, священ. о. Ильи Кирикова 125 р.; священника о. Петра Панкѣева 5 руб.; Благочин. Прот. о. Гавріила Судковского 5 р.; Камчатской дух. Консисторіи 5 р.; священника о. Василия Васютинскаго 5 р.; Благочиннаго, Прот. о. Вас. Ивашкевича 120 руб.; священника о. Леон. Сорокина 5 р.; священника о. Ник. Селецкаго 5 руб.; священника о. Мих. Парѣнова 5 р.; Благоч., прот. о. Θεод. Бершадскаго 80 р.; Редакции газ. «Голось» 5 р.; Благоч. свящ. о. Андр. Каминскаго 75 руб.; священ. о. Григорія Судковского 5 руб.; благоч. прот. о. Θεод. Бершадскаго 10 руб.; священника о. Іоанна Грабенко 5 р.; протоіерея о. Михаила Павловскаго 5 р.; благоч. священника о. Николая Игнатѣева 85 р. и Протоіерея о. Николая Сиземскаго 5 р.

Редакція долгомъ считаетъ поставить въ извѣстность тѣхъ оо. Благочинныхъ и вообще подписчиковъ своихъ, которые не успѣли (до 1 янв. 1870 г.) сообщить ей новые адреса, для высылки по нимъ Херс. Еп. Вѣд., что они будутъ получать ихъ по адресамъ 1869 года.

Редакція въ настоящемъ годѣ, согласно новымъ правиламъ о разсылкѣ періодическихъ изданій, каждый № своего изданія сдаетъ въ Одесскую почтовую Контору, для разсылки по адресамъ, при особыхъ накладныхъ, съ показаніемъ въ оныхъ числа сдаваемыхъ экземпляровъ, на которыхъ, послѣ повѣрки и приѣма, росписывается почтовый чиновникъ въ исправномъ приѣмѣ сданныхъ экземпляровъ. Почему Редакція покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ своихъ, въ случаѣ неполученія какой-либо книжки Херс. Еп. Вѣд., обращаться съ заявленіями своими о томъ въ тѣ почтовые учрежденія, изъ которыхъ они получаютъ оныя, по мѣсту своего жительства.

Полученные Редакціею 5 р. для отсылки въ Аѳонскій монастырь св. Пантелеимона, на поминовеніе о здравіи іерея Петра и

Александры, отосланы по назначенію чрезъ посредство Одесскаго потомственнаго почетнаго гражданина Я. И. Новикова.

НОВАЯ КНИГА:

Введеніе въ Новозавѣтныя книги Священнаго писанія.

(Соч. ГЕРИКЕ).

Переводъ съ нѣмецкаго (3-го изд.) подъ редакціей Архимандрита Михаила. Москва. 1869. Первая половина (VIII и 275 стр.) и вторая половина (IV и 311 стр.)—Цѣна за обѣ половины 2 р. 50 к. съ пересылкою 3 р.

ОГЛАВЛЕНІЕ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ.

Предварительныя понятія	1—18
§ 1. Новый Завѣтъ и новозавѣтная Исагогика (Введеніе)	1—7
I. Новый Завѣтъ	1—4.
II. Новозавѣтная Исагогика	4—7.
§ 2. Исторія и литература новозавѣтной Исагогики	7—18
I. Въ древней церкви и въ средніе вѣка	8—9.
II. Съ реформаціи до 18-го вѣка	9—12.
III. Съ 18-го вѣка доселѣ	12—18.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Исторія приготовленія и предварительныхъ условій новозавѣтной письменности	19—56
§ 3. Церковь до Церкви и первенствующая Церковь	19—22
I. Церковь до Церкви	19—21.
II. Первенствующая Церковь	21—22.
§ 4. Апостольская Церковь среди Израиля	22—29
I. Ап. Петръ	22—26.
II. Ап. Іоаннь	26—27.
III. Ап. Іаковъ	27—29.
§ 5 Апостольская Церковь среди язычниковъ	29—39
I. Апостолы іудеевъ среди язычниковъ	29—31

II. Ап. Павелъ 31—39.

§ 6. Апостольская Церковь среди іудеевъ и язычниковъ 39—45
(Позднѣйшая дѣятельность Ап. Іоанна).

§ 7. Борьба и противоборство въ вѣкъ апостольскій и
новѣйшее искаженіе сей исторіи 45—56

I. Борьба и противоборство 45—48.

II. Искаженіе сей исторіи 48—56.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Исторія происхожденія новозавѣтной письменности.

§ 8. Общее обзорѣніе 57—76

I. Новозавѣтная письменность вообще 57—60.

I. Языкъ новозавѣтной письменности 60—67

III. Боговдохновенность 66—68.

IV. Подлинность новозавѣтной письменности
вообще 68—76.

I.

Историческія книги Новаго Завѣта 76—219

I.

Евангелія 76—205

§ 9. Происхожденіе Евангелій и ихъ взаимное отношеніе. 76—97

I. Евангелія 76—79.

II. Происхожденіе ихъ 79—83.

III. Взаимное отношеніе 83—97.

§ 10. Евангеліе отъ Матѳея 97—119

I, Писатель 97—99.

II. Первоначальный языкъ 99—104.

III. Характеръ 104—108.

IV. Время и мѣсто написанія 109—109.

V. Подлинность 108—119.

§ 11. Евангеліе отъ Марка 119—133

I. Писатель 119—121.

II. Характеръ 121—126.

III. Время и мѣсто назначенія 126—129.

IV. Подлинность 109—119.

§ 12. Евангеліе отъ Луки 134—147

I. Писатель 134—135.

- II. Время, мѣсто и назначеніе 136—140.
III. Характеръ 140—143.
IV. Подлинность 144—146.
- § 13. Евангеліе отъ Іоанна 147—178
I. Писатель и время написанія 147—150.
II. Характеръ 151—152.
III. Цѣль и назначеніе 153—156.
IV. Подлинность 156—178.
- § 14. Отношеніе каноническихъ Евангелій къ апокри-
фическимъ и неканоническимъ и значеніе сего въ
вопросѣ о подлинности 178—205
I. Апокрифическія евангелія 178—185.
II. Неканоническія евангелія 186—192.
а. Евангеліе отъ евреевъ 186—187.
— Петра и египтянь 188—189.
б. *Ἀποκρυφικὰ εὐαγγέλια* Іустина 189—190.
в. *Διατεσθαρον* Таціана 190—191.
г. Евангеліе Маркіона 191—192.
III. Результатъ 122—205.
- II.
- § 15. Книга дѣяній Апостольскихъ 205—211
I. Содержаніе и цѣль. 205—210.
II. Названіе. 211—214.
III. Время и мѣсто написанія 212—214.
IV. Подлинность 214—119.
- II.
- Учительныя книги Новаго Завета.
- I.
- Соборныя посланія 219—275
- § 16. Общія замѣчанія 219—222
§ 17. Посланіе Ап. Іакова 222—234
§ 18. Посланія Ап. Петра 231—258
I. Первое посланіе 224—244.
II. Второе посланіе 244—258.
- § 19. Посланія Ап. Іоанна 258—26

I. Первое посланіе 259—266.

II. Второе и третье посланіе 266—269.

§ 20. Посланіе Ап. Іуды 269—2

ОГЛАВЛЕНІЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ.

(Учительныя книги Новаго Завета).

II.

Посланія Св. Апостола Павла 1—126

§ 20. Общія замѣчанія 1—10

§ 22. Посланія, писанныя до узъ 10—40

I. Къ Солунянамъ 10—16.

II. Къ Галатамъ 16—20.

III. Къ Коринѳянамъ 20—30.

IV. Къ Римлянамъ 31—40.

§ 23. Посланія, писанныя изъ узъ 40—68

Общія замѣчанія 40—49.

I. Къ Ефесянамъ 49—57.

II. Къ Колоссянамъ 57—60.

III. Къ Филимону 60—62.

IV. Къ Филиппійцамъ 62—68.

§ 24. Посланія, писанныя послѣ узъ 68—104

(Пастырскія Посланія къ Тимоѳею и Титу).

I. Хронологія 68—80.

II. Характеръ 80—86.

III. Подлинность 86—104.

§ 25. Посланіе къ Евреямъ 104—126

I. Писатель 104—120.

II. Характеръ 120—126.

ПРОРОЧЕСКАЯ КНИГА НОВАГО ЗАВЕТА

АПОКАЛИПСИСЪ.

§ 25. I. Характеръ, II. Писатель, III. Подлинность 126—174

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

ИСТОРІЯ СОБРАНІЯ НОВОЗАВѢТНОЙ СВЯЩЕННОЙ ПИСЬМЕННОСТИ, ИЛИ

ИСТОРІЯ КАНОНА.

§ 27. Предварительныя замѣчанія 175—180

- § 28. Первый периодъ истории канона (до половины 2-го вѣка 180—188
- § 29. Второй периодъ истории канона (до утвержденья *ομολογούμενα* въ концѣ 2-го вѣка) 188—210
- I. Маркіонъ 188—191.
 - II. Иринеи, Тертуллианъ и Климентъ Алекс. 191—195.
 - III. Другіе свидѣтели 2-го вѣка 195—206.
 - а. Пешито 195—197.
 - б. Мураторіевъ канонъ 197—206.
 - IV. Результатъ и его значеніе 206—210.
- § 30. Третій периодъ истории канона (до окончательнаго утвержденья его въ 4-мъ вѣкѣ) 210—225
- I. Оригенъ и его школа 210—213.
 - II. Евсевій 213—220.
 - III. Утвержденіе канона 221—225.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

**Исторія сохранения новозавѣтной священной письменности, или
Исторія текста.**

- § 31. Первоначальный текстъ 226—229
- § 32. Древняя история текста 229—265
- I. Въ отношеніи къ внѣшнему виду 229—238
 - а. *Scriptio* 228—231.
 - б. Дѣленіе 231—238.
 - II. Въ отношеніи къ содержанію 238—246
 - а. Поврежденіе текста 238—240.
 - б. Исправленіе текста 240—246.
- § 33. Критическій аппаратъ 246—265
- I. Наличное количество 246—256.
 - а. Древніе цитаты 246.
 - б. Древнія рукописи 247—256.
 - II. Критическая обработка аппарата 256—265
- § 34. Новая история текста (печатный текстъ) 265—280
- I. *Editio princeps* 265—267.
 - II. *Textus receptus* 267—271.
 - III. Критическія изданія 271—280.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ИСТОРІЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ НОВОЗАВѢТНОЙ СВЯЩЕННОЙ ПИСЬМЕНОСТИ
или ИСТОРІЯ ПЕРЕВОДОВЪ.

§ 35 281—307

(Библии—Полиглотты 281—283)

I. Древнехристіанскій Востокъ. 282—293.

1. Сирскіе переводы. 283—287.

(Пешито, Филоксеновъ, Іерусалимскій)

2. Другіе древніе переводы (Египетскій (коптскій)
еіопскій, армянскій, грузинскій, арабскій, персид-
скій). 287—293.

II. Древнехристіанскій Западъ. 293—302.

1. Латинскіе переводы. 293—301.

2. Другіе западные переводы. 302.

III. Древнехристіанскій Сѣверъ. 303—307.

1. Готскій переводъ, 303—305

2. Славянскій переводъ. 305.

IV. Новое время. 305—307.

(ПРИБАВЛЕНІЕ). ИСТОРІЯ ТОЛКОВАНІЯ Н. З. въ ОБЩЕМЪ ОЧЕРКѢ.

ПРОДАЕТСЯ:

— У Редактора (*Архимандритъ Михаилъ*, Инспекторъ Москов-
ской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской гу-
берніи).

Въ Редакціи Твореній св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ при
Московской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ посадѣ, Москов-
ской губерніи.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, Петербургѣ,
Кіевѣ, Казани и Харьковѣ.

Гг. книгопродавцамъ уступка 20%.

Духовно-учебныя заведенія, при выпискѣ заразъ не менѣе
5-ти экземпляровъ *прямо отъ Редактора*, пересылочныхъ не
прилагаютъ; при выпискѣ же заразъ не менѣе 10-ти экзempla-
ровъ *прямо отъ редактора*, сверхъ пересылочныхъ, пользуются

еще уступкой 20^о, т. е. прилагають и съ пересылкою за обѣ половины 2 руб. сер., за каждую отдѣльно по 1 руб. сер.

ПЕЧАТАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

Евангеліе отъ Матеея на славянскомъ и русскомъ нарѣчїи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, составленными *Архимандритомъ Михаиломъ*. (Первый выпускъ Евангелій съ предисловіями и объяснительными примѣчаніями). Большой томъ.

Вышла январская книжка «Православнаго
Обозрѣнія».

СОДЕРЖАНІЕ: I. Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. *Отъ редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ.* — II. Бесѣда на 12-е января 1870 г. прот. *Н. А. Серіевскаго*. III. Очеркъ историческаго движенія русской религіозно-церковной жизни *Ф. А. Терновскаго*. — IV. Свѣтская власть папы, Свящ. *А. М. Иванцова-Платонова*. — V. Очеркъ исторіи православной Сербской церкви. Ст. *И. П. Пичеты*. — VI. Полоцкая православная церковь до Брестской уніи. *И. Д. Бяляева*. — VII. Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія церквей и всего Славянства въ XVII вѣкѣ (*по вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ*). Ст. 1. *П. А. Безсопова*. VIII. Новыя книги по религіозной литературѣ на иностранныхъ языкахъ (1869 годъ). Свящ. *К. Л. Кустодіева*. — IX. Изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ. — X. Извѣстія и замѣтки. Открытіе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ. — Римскій соборъ. *С. К—ва*. — Разныя

извѣстія.— Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу православныхъ церквей прибалтійскихъ губерній.—XI. Въ *Приложеніи*: Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. Кн. III гл. 12. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.

Православное Обзорніе въ 1870 году издается въ Москвѣ, по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, подъ редакцію свящ. Г. П. Смирнова-Платонова при постоянномъ участіи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обзорнія* на 1870 годъ 6 р. 50 к., съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 руб.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи *Православнаго Обзорнія*, Остоженка, прих. Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Подписка на *Православное Обзорніе* 1869 года продолжается по прежнему.



ВЪ МАГАЗИНѢ ОФИЦЕРСКИХЪ ВЕЩЕЙ ИВАНА ТОКАРЕВА

на Ришельевской улицѣ, въ домѣ Вурафта, въ Одессѣ, получены въ большомъ выборѣ Церковныя вещи, какъ то: плащаницы, сосуды, кресты, воздухи, евангелія, хоругви, кадила, лампы, паникадила, ставники разной величины и проч.

Продажа производится по весьма выгоднымъ цѣнамъ.

БЕСѢДА

Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, въ недѣлю о Мытари и Фарисеи :

Покаяніа отверзи ми двери, Жизнодавец!

Когда внѣ храма Божія, быть можетъ, помышляютъ еще о продолженіи удовольствій, готовятся къ новымъ увеселеніямъ, рассчитываютъ на новыя забавы, св. Церковь напоминаетъ уже о покаяніи, отверзаетъ предверія св. Поста, призываетъ къ подвигамъ духовнымъ. Развѣ такъ скоро уже и Постъ? Точно такъ, брат. мои. Только дни скорби и печали бываютъ продолжительны и тяжелы; а время забавъ и увеселеній чувственныхъ пролетаетъ быстро, неуловимо и неудержимо. Не увидимъ, какъ пройдутъ и остающіеся дни веселія мірскаго, и наступитъ время покаянія, сѣтованія о грѣхахъ своихъ и *печали яже по Бозь*. Мы явимся какъ бы въ другомъ мірѣ, гдѣ все будетъ напоминать намъ только о смерти и судѣ Божиемъ, все будетъ говорить намъ о другой—вѣчной жизни за гробомъ, все будетъ призывать насъ къ судилищу покаянія, къ расчету съ своею совѣстію, къ исповѣданію грѣховъ своихъ предъ Богомъ, да примемъ отъ Него оправданіе и милость. Для того-то, чтобы это святое

и спасительное время покаянія и оправданія отъ грѣховъ не застало насъ не готовыми, св. Церковь напоминаетъ о приближеніи его благовременно, вводитъ насъ въ спасительное поприще Поста постепенно, предрасполагаетъ духъ нашъ къ покаянію и своими пѣснопѣніями и чтеніями Евангельскими. Для сего, во первыхъ, она научаетъ насъ усердно молиться, чтобы Самъ Господь, Своєю благодатію, *отверзъ намъ двери покаянія*, не оставилъ насъ въ плѣну грѣха и страстей, возбудилъ нашу совѣсть, умягчилъ наше сердце умиленіемъ и сокрушеніемъ о грѣхахъ; чтобы Сама Матерь Божія — Заступница и Ходатаица рода христіанскаго, *наставила насъ на стези спасенія*, и своими молитвами помогла бѣдной душѣ нашей *избавиться отъ всякія нечистоты*. Потомъ, чтобы и мы сами знали, съ чего начинается и чѣмъ поддерживается духъ истиннаго покаянія, — въ настоящей и во всѣ послѣдующіе Воскресные дни св. Церковь оглашаетъ насъ такими чтеніями изъ Евангелія, которыя наиболѣе способны расположить духъ нашъ къ истинному покаянію.

Нынѣ мы слышали Евангельскую притчу о Мытари и Фарисеи, которые вмѣстѣ молились въ храмъ Божіемъ, но въ неодинаковомъ духѣ молитвы и съ различнымъ плодомъ отъ молитвы, вмѣстѣ исповѣдались предъ Богомъ, но неодинаково оправданы Богомъ. Эту притчу Господь сказалъ, какъ замѣчаетъ Евангелистъ, *ко уповающимъ собою, яко суть праведницы и уничижающимъ прочихъ*, т. е. къ такимъ людямъ, которые, находясь въ самообольщеніи, своею мнимою праведностію и вѣшною честностію жизни, не видятъ и не сознаютъ внутренней нечистоты своего сердца, въ которомъ гнѣздятся, какъ змѣи, самыя постыдныя страсти. Такое самопрельщеніе и гордость духовная есть одна изъ глав-

ныхъ причинъ нераскаянности, есть пагубная еѣть дѣвольская, въ которую онъ уловляетъ даже тѣхъ, которые, по видимому, заботятся о спасеніи своемъ, ревнуютъ объ исполненіи закона и мнятся, по правдѣ законной, безпорочными. Нельзя не сознавать себя грѣшнымъ тому, кто имѣлъ несчастіе впасть въ явный и тяжкій грѣхъ: собственная совѣсть, если она неомертвѣла совершенно и не сдѣлалась, по слову Апостола, *сожженною*, обличаетъ и мучить его, — и онъ невольно ищетъ врачества покаянія, утѣляющаго внутреннюю боль души. Но если покровъ внѣшней честности повергаетъ въ дремоту самую совѣсть, если сей внутренній стражъ чистоты душевной засыпаетъ на возглавіи самодѣльной праведности: тогда нужно сильное возбужденіе, чтобы ослѣпленный самообольщеніемъ человѣкъ оттрясъ душевную дремоту и увидѣлъ ясно, что онъ, при всей видимой безпорочности, есть погибающій грѣшникъ, имѣющій нужду въ покаяніи и оправданіи предъ Богомъ. Опасность сего духовнаго самообольщенія такъ велика, что и самыя великія праведники страшились ее болѣе всего, употребляли всѣ средства къ сохраненію сердца своего въ смиреніи и униженіи предъ Богомъ, не преставали окаявать и оплакивать себя, какъ грѣшниковъ, до конца жизни.

Къ уврачеванію сего-то тяжкаго недуга нравственнаго Господь и предложилъ притчу сію: *Человѣкъ два внидоства въ Церковь помолитися: одинъ Фарисей и другій Мытарь* Т. е. для лучшаго уразумѣнія, поученіе представляется въ лицахъ, чтобы намъ, по нашей привычкѣ смотрѣть на другихъ, легче было сравнивать свое состояніе съ состояніемъ представляемыхъ лицъ, свѣрять свои поступки съ ихъ дѣйствіями, и изъ участи ихъ заключать объ участи своей. Фарисей, изъ ко-

торыхъ одинъ представляется въ притчѣ (за исключеніемъ гнусныхъ лицемѣровъ, которыхъ Спаситель жестоко обличалъ при другихъ случаяхъ), были вообще люди набожные, жаркіе ревнители закона Моисеева, строгіе исполнители не только всѣхъ предписанныхъ въ законѣ обрядовъ, но и всѣхъ преданій старцевъ, хранились тщательно отъ явныхъ пороковъ и грѣховъ, даже отъ общенія съ явными грѣшниками: почему и почитались въ народѣ людьми святыми и богоугодными, и сами себя почитали праведниками, отдѣленными отъ грѣшниковъ. Но этотъ видъ святости сокрывалъ отъ очей ихъ внутреннюю нечистоту сердца, за которую Спаситель называлъ ихъ гробами повапленными, которые внѣ уду являются красивыми, внутри уду же исполнены всякой нечистоты. Увѣренные въ своей праведности, они не внимали проповѣди о покаяніи, которую грѣмѣлъ гласъ вопіющаго въ пустыни, которую, обходя грады и веси, проповѣдывалъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ; почему и остались внѣ Царствія Божія, къ которому, при всеобщемъ растлѣніи человѣческаго рода, одинъ и единственный путь—истинное покаяніе и вѣра во Христа. Напротивъ мытари, или сборщики податей и пошлинъ въ пользу Римскаго Правительства, въ общемъ мнѣніи почитались самыми тяжкими грѣшниками: потому что, по самому свойству занятій своихъ, нерѣдко прибѣгали къ насиліямъ, хитрости и неправдамъ. Заплативъ правительству большую сумму денегъ, они употребляли всѣ средства, какія способно измыслить корыстолюбіе и лихоимство, чтобъ возратить уплаченное съ лихвою. Понятно, что такіе люди были ненавистны народу Божію, какъ орудіе чужеземнаго владычества, что грѣшнѣе и омерзительнѣе мытаря не могъ ничего представить себѣ ни одинъ Израиль-

тѣнинь. Но это всеобщее презрѣніе скорѣе всего дѣлало ихъ презрѣнными и въ собственныхъ глазахъ своихъ, это сознаніе творимыхъ ими насилій и обидъ пробуждало ихъ совѣсть, тяготило ихъ душу и приводило ихъ къ глубокому и искреннему раскаянію. Тѣмъ усерднѣе текли они на Иорданъ къ Проповѣднику покаянія, чтобы омыть грѣхи своимъ брещеніемъ, тѣмъ усерднѣе притекали къ Господу Иисусу Христу, единому *и мущему* власть *оставляти грѣхи* кающимся, и предваряли всѣхъ въ Царствѣ Божіемъ.

И Фарисей и Мытарь внидоста въ Церковь помолитися.

И праведникъ, старающійся благоугождать Богу исполненіемъ закона, и грѣшникъ, какъ скоро пробуждается въ немъ мысль о вѣчной участи своей, равно чувствуютъ нужду въ молитвѣ: потому что молитва есть такая потребность души, къ которой обращается она невольно во всѣхъ состояніяхъ внутренней жизни своей, — и въ радости и въ горѣ, и въ избыткѣ утѣшенія о своемъ преслѣяннѣи въ добрыхъ дѣлахъ, и въ подавляющемъ чувствѣ грѣховъ своихъ. Съ другой стороны, молитва, какъ бесѣда съ Богомъ, есть такое состояніе души, въ которомъ она выказывается такою, какова есть на самомъ дѣлѣ и какою явится предъ всевидящимъ окомъ Божіимъ. Какимъ является человѣкъ предъ Богомъ во храмѣ земномъ, такимъ онъ является и во храмѣ небесномъ; какъ кого принимаетъ Господь здѣсь, такъ приметъ его и тамъ; что привлекаетъ къ человѣку любовь и благоволеніе Божіе здѣсь, то самое привлечетъ любовь Его и тамъ; что отвращаетъ отъ насъ лице Божіе здѣсь, то самое отвратитъ его и тамъ. Потому Спаситель и представляетъ и Фарисея и Мытаря молящимися, чтобы раскрыть предъ нами внутреннее состояніе сердца ихъ, по которому

одному судить людей—пріемлетъ или отвергаетъ ихъ Сердцевѣдецъ Господь. Прислушаемся же, брат., о чемъ и какъ будетъ молиться мнимый праведникъ, и какъ приметъ молитву его Господь.

Фарисей-же ставъ, сице въ себѣ моляшеся: Боже, хвалу Тебѣ воздаю. Начало молитвы доброе. Нѣтъ ничего обязательнѣе для существа разумнаго, какъ прославлять Господа—Творца своего, благодарить Его за неисчислимыя благодѣянія, которыми Онъ ущедряетъ насъ въ каждую минуту нашей жизни, и въ особенности за благодѣянія духовныя, за ту благодатную помощь, которую Онъ подаетъ намъ къ избѣжанію соблазновъ и грѣхопаденій, къ содѣланію дѣлъ правды и любви, вѣры и благочестія. По видимому, это самое и служить предметомъ благодарной молитвы Фарисея: но тотчасъ-же и является въ ней духъ самопрельщенія, гнѣздившійся въ его сердцѣ.

Боже хвалу тебѣ воздаю, яко нѣсмь яко же прочіи челоуцы. Можно подумать, что это говоритъ существо не изъ потомковъ Адамовыхъ, которые всѣ въ *беззаконіихъ зачинаются и рождаются во грѣсахъ*; что это — Ангельскъ небеси, который святъ и непороченъ предъ Богомъ, которому нѣтъ подобнаго изъ всѣхъ живущихъ на земли челоуковъ. Какъ ни грубо, какъ ни бессмысленно подобное самопрельщеніе: но оно такъ близко къ растлѣнному грѣхомъ сердцу нашему, такъ сродно съ свойственнымъ каждому самолюбіемъ, что нужна самая осторожная бдительность надъ собою, чтобъ не поддаться этому духу самопрельщенія. Что значитъ, на прим., это недовольство всѣмъ и всѣми, — это охужденіе дѣйствій извѣстныхъ и даже неизвѣстныхъ намъ людей, — эти пересуды чужихъ поступковъ и правилъ, —

это негодованіе на то, что все дѣлается не по нашему, — эта тонкая зоркость, которая видитъ и малую пылинку въ глазѣ брата своего, не примѣчая и бревна въ своемъ собственномъ, — эта обидчивость, когда другіе видятъ въ насъ не то, чѣмъ мы хотѣли бы казаться, — эта раздражительность, когда намъ указываютъ наши ошибки? Все это, братъ мой, явные признаки духа самопрельщенія Фарисейскаго, все это показываетъ, что въ сердцѣ нашемъ гнѣздится змѣй, который шепчетъ намъ, что мы не то, что *прочіи челоѡцы*. Посему-то первое правило христіанина — не смотрѣть на то, что дѣлаютъ или не дѣлаютъ другіе, а устремлять строгаиспытующій взоръ только на самого себя, смотрѣть неуклонно въ зеркало закона Божія и по нему повѣрять всю внутреннюю и внѣшнюю жизнь свою, всѣ движенія ума и сердца своего. Чѣмъ прилежнѣе будемъ наблюдать за собою, тѣмъ скорѣе убѣдимся, что *много согрѣшаемъ вси*, какъ говоритъ Апостоль, *и аще речемъ: яко грѣха неимамъ, себѣ прельцаемъ и истины нпсть въ насъ*; что въ самой глубинѣ сердца нашего есть корень зла, который непрестанно произращаетъ злыя отрасли въ нашихъ мысляхъ, чувствованіяхъ и желаніяхъ, въ нашихъ словахъ и поступкахъ; что въ самомъ существѣ нашемъ есть *инъ законъ, противувоюющъ закону ума нашего и нльняющъ насъ закономъ грѣховнымъ*, и вслѣдствіе того мы часто *не еже хоцемъ доброе, сіе творимъ, но еже не хоцемъ злое, сіе содѡваемъ*. Будемъ смотрѣть прилежно въ зеркало слова Божія, и по нему испытывать свою совѣсть: исполнены ли нами всѣ животворныя и спасительныя заповѣди, которыя завѣщалъ намъ Господь въ св. Евангеліи? Ибо *аще кто и весь законъ исполнитъ, со-*

*зрѣшитъ же во единомъ, бысть всѣмъ повиненъ. Если не согрѣшили дѣломъ, то удержалили отъ зла языка, которымъ, по слову Апостола, много согрѣшаемъ вси, и за злоупотребленіе которымъ большее осужденіе приимемъ? Ибо и за всякое слово праздное (—только праздно!), еже аще рекуть чловѣцы, воздадутъ о немъ слово въ день судный. Если удержали языкъ, то соблюли ли въ чистотѣ мысли, желанія и чувства? Ибо и помышленія злая, по слову Господню, сквернятъ чловѣка. Предъ Сердцевѣдцемъ не сокрыто ни одно, самое тайное помышленіе ума, ни одно сокровеннѣйшее движеніе сердца: *вся нага и объявлена предъ очима Его, и о всѣхъ сихъ приведетъ насъ Господь на судъ.* Вотъ, почему, брат. мои, и величайшіе праведники не преставали до смерти оплакивать немощи и грѣхи свои, страшились суда Божія, и не почитали себя праведными предъ Богомъ: *ни чесо же въ себѣ есмь,* говоритъ св. Павелъ, *но ни о семъ оправдаюся.**

Но этого-то именно и не знаетъ и не хочетъ знать духъ фарисейскаго самопрельщенія. *Нльсмъ яко же прочіи чловѣцы,* — говоритъ Фарисей: *хищницы, неправедницы, прилюбодѣе, или якоже сей Мытарь;* — какъ будто добродѣтель можетъ быть сравниваема съ явными и грубыми пороками; какъ будто уклоненіе отъ этихъ грубыхъ пороковъ есть уже верхъ совершенства, выше котораго не остается и желать ничего болѣе, какъ будто подъ этой личной праведности не можетъ скрываться злое и развращенное сердце, не терпимыя предъ лицомъ Божиимъ скверны — лицемеріе и лукавство, гордость и тщеславіе, осужденіе и презорство, зависть и злоба, жестокость и корыстолюбіе! Эти-то скверны сердечныя и отбывалъ Господь подъ личиною

праведности фарисейской. За эти-то внутренніе, коренящіеся въ самомъ сердцѣ пороки Онъ и предрекалъ имъ одно горе и горе! Чтобы видѣть въ подлинномъ свѣтѣ внутренній образъ бытія своего, надобно, брат., сравнивать себя не съ явными грѣшниками, которые, впрочемъ, покаявшись предъ Богомъ, могутъ явиться лучшими насъ праведниками, но съ тѣми истинными праведниками, которыхъ добродѣтельная жизнь прославлена самимъ Богомъ. Ихъ-то Судія міра поставитъ нѣкогда одесную Себя, и на нихъ указуя, скажетъ намъ: Се ликъ Пророковъ и Апостоловъ, которые, оставивъ все, послѣдовали за Мною и пребыли со Мною въ напастѣхъ Моихъ, — въ бѣдахъ, тѣснотахъ и скорбяхъ, проповѣдывали Слово Мое въ мірѣ, терпѣли гоненія, злословія, поруганія, страданія. Се соборъ мучениковъ, которые, за славу имени Моего, за вѣру и Евангеліе претерпѣли жесточайшія страданія и муки, *избіени быша, претрпни быша, убійствомъ меча умроша*. Се ликъ преподобныхъ, которые, вмѣнивъ въ уметы вся красная міра, отрекшись міра и всего, что въ мірѣ, проводили жизнь свою въ постѣ и молитвѣ, въ слезахъ и сокрушеніи сердечномъ, во бдѣніи и болѣнопреклоненіяхъ, *въ пустыняхъ скитающеса и въ горахъ и въ вертепахъ и въ пропастьхъ земныхъ*. Се соборъ праведниковъ, которые и живя въ мірѣ, жили не по духу міра, которые въ непрестанномъ духовномъ брестоношеніи, ходили предо Мною *преподобіемъ и правдою вся дни живота своего*, которые всю жизнь свою трудились и подвизались во славу Божию, во благо церкви и отечества, на пользу общества и ближнихъ своихъ, которые и жизнь и имущество свое приносили въ жертву любви своей къ Богу и ближнему, — были окомъ слѣпыхъ, ногою хромыхъ, отцами

сырыхъ, питателями гладныхъ, опорой немощныхъ, помощію беспомощныхъ. Что сдѣлали вы, чтобы Я почтилъ васъ почестію вышняго званія во царствіи Отца Моего, чтобы Я раздѣлилъ съ вами ту славу, юже имѣхъ у Отца прежде сложенія міра? Скажешь-ли: я не былъ ни воромъ, ни прелюбодѣемъ, ни грабителемъ? Но такія дѣла считались гнусными пороками и у самыхъ язычниковъ; а между христіанами недолжно слышаться и ихъ имени. За такія преступленія подвергаетъ позорной казни и судъ человѣческій: а судъ Божій видитъ сердце и совѣсть человѣка, судитъ помышленіемъ и мыслемъ сердечнымъ. Открой же сердце свое предъ Богомъ, обнажи порочные, горделивые помыслы и мечтанія, которыми утѣшался умъ твой, страстныя похотѣнія и желанія, которыми волновалось твое сердце, нечистыя вожденія, которыми услаждалась душа твоя; исчисли, если можешь, всѣ празныя, безумныя, злорѣчивыя, кощунныя слова свои; изочи, если успѣешь, всѣ соблазнительныя дѣла и слова свои, которыми растлилъ умы и сердца невинныхъ и невѣдавшихъ зла; собери всѣ неправды, обиды, оскорбленія, которыя причинилъ ты своимъ братіямъ: словомъ и дѣломъ, желаніемъ и помышленіемъ: дерзнешь-ли сказать предъ лицомъ Божиимъ: *ипсьмъ якоже прочіи челоувѣцы, или якоже сей Мытарь?*

Правда, самопрельщеніе фарисейское опирается, въ своемъ самооправданіи, и на нѣкоторыя, впрочемъ только внѣшнія—добродѣтели, которыми, какъ листвіемъ, украшается иногда и безплодное древо: *пощуся*, говоритъ Фарисей: *два краты въ субботы, десятину даю всего, елика притяжу*. Но, во первыхъ, какъ все злое, нечистое и порочное есть плодъ собственной развращенной воли нашей, такъ

все доброе и богоугодное въ насъ есть дѣйствіе благодати Божіей: *безъ Мене*, говоритъ Господь: *не можете творити ничесоуже*. Посему, сколько бы, при помощи благодати Божіей, ни совершилъ кто добрыхъ дѣлъ, онъ все еще далекъ отъ истинной праведности предъ Богомъ: *аще и вся повелѣнная вамъ исполните*, говоритъ Господь: *яко раби неключими есмы, яко еже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ*. Но подъ покровомъ добрыхъ дѣлъ не таится ли чаще всего мерзость заупустѣнія въ святилищѣ сердца нашего? Оцѣждая комары, подобно Фарисеямъ, не поглощаемъ ли верблюдовъ? Творя внѣшнія дѣла благочестія, соблюдая наружные обряды, не оставляемъ ли *вѣщая закона—судъ, милость и вѣру*? Всѣ добрыя дѣла наши не тоже ли, что новые платы на ризѣ ветхой? Отъ насъ требуется не то или другое доброе дѣло и подвигъ, а новая жизнь во Христѣ, — цѣлая Христоподражательная и богоугодная жизнь; ибо намъ заповѣдано *совлещись* всего *ветхаю чловѣка и облещись въ новаго, созданнаго по Богу въ вѣ правдѣ и преподобіи истины*, возродиться духомъ, стяжать новое сердце и духъ новъ. Иначе, что пользы принесутъ намъ наши добрыя дѣла, если сердце и духъ нашъ останутся ветхими, если въ нихъ будутъ еще гнѣздиться плотскія похоти и страсти?

Съ другой стороны и добрыя дѣла наши будутъ судимы на судѣ Божіемъ не по внѣшнему ихъ достоинству, а по внутреннему расположенію сердца. И Фарисеи творили не мало добрыхъ дѣлъ, — изучали Законъ Божій, совершали продолжительныя молитвы, постились даже болѣе, нежели требовалъ законъ, подавали милостыню и проч. Но все это дѣлали, какъ говорилъ Господь, *да видими будутъ чело-*

ельки, — и воспріяли мзду свою здѣсь въ похвалѣ чело-
вческой. Истинно добрыя дѣла проистекають изъ чистаго ис-
точника вѣры и благочестія, любви и милосердія, самоот-
верженія и преданности Богу, а не изъ какихъ либо внѣш-
нихъ, постороннихъ побужденій и цѣлей; уподобляются пло-
дамъ, непривѣшеннымъ къ дереву, а выросшимъ изъ его
корня и соковъ; творятся предъ Богомъ и для Бога, а не
предъ людьми и для похвалы человеческой. Испытай же,
возлюбленный, свою совѣсть: что удерживало тебя отъ тѣхъ
или другихъ порочныхъ дѣйствій: страхъ ли Божій, и пре-
данность закону Божию, или стыдъ человеческій и внѣшнее
приличіе? Творя добрыя дѣла, — имѣлъ ли постоянно въ
виду Бога и законъ Его, или сердце твое направлялось по
другимъ нечистымъ, своекорыстнымъ и самолюбивымъ ви-
дамъ? Истинная ли любовь къ ближнему, или тайное на-
слажденіе благодарностію и почетное имя благодетеля
отверзали руку твою для неимущихъ? Совѣсть ли и за-
конъ Божій, или стремленіе къ почестямъ и отличіямъ по-
буждали тебя исполнять свои обязанности и съ видимымъ
усердіемъ и ревностію? Упованіе ли вѣчныхъ благъ, или
надежда приобрѣсть болѣе земныхъ сокровищъ побуждали
тебя трудиться усердно и неуспшно? Отбрось же все изъ
твоихъ добродѣтелей, что сдѣлано не для Бога, что осквер-
нено самолюбіемъ и тщеславіемъ, что заражено лицемѣріемъ
и самоугодіемъ, что смердитъ гордостію, тщеславіемъ и
самонадѣяніемъ; — ничего такого не приметъ и не наградитъ
всевѣдущій Судія. Предстань съ остаткомъ истинно добрыхъ
дѣлъ, которыя будутъ признаны такими Испытующимъ сердца
и утробы, которыя достойны похвалы у Бога, а не у лю-
дей: оправдишься ли ими на праведномъ судѣ Божіемъ?

Ахъ, какъ многіе, почитавшіеся праведными, покроются тогда стыдомъ и посрамленіемъ! Какъ многіе, ублажавшіеся на землѣ, станутъ ошуюю Судіи, въ числѣ возлицъ! *Мнози*, говоритъ Господь: *мнози рекутъ Мнѣ во онъ день: Господи, Господи, не въ Твое ли имя пророчествовахомъ, и Твоимъ именемъ бьсы изонихомъ и силы мнои сотворихомъ? И тогда исповьмъ имъ: николиже знахъ васъ; отыдите отъ Мене длатели неправды.*

Таковъ, братъ мой, духъ самопрельщенія фарисейскаго! Удерживая человѣка отъ явныхъ, всѣмъ видпмыхъ и грубыхъ пороковъ, онъ внушаетъ ему ложное мнѣніе о его чистотѣ и непорочности; а убашая нѣкоторыми внѣшними дѣлами благочестія и милосердія, онъ успокоиваетъ совѣсть его мнимою праведностію предъ Богомъ. Въ томъ и другомъ случаѣ, онъ закрываетъ отъ насъ многіе тайные грѣхи и беззаконія наши, не даетъ намъ видѣть внутренней нечистоты сердца нашего, заграждаетъ намъ путь къ истинному покаянію и сокрушенію сердца. Посему-то св. Церковь первѣе всего и вооружаетъ насъ противъ этого домашняго врага нашего — духа самопрельщенія. Вооружимся же и мы противъ сего лукаваго духа — смиреніемъ мытаревымъ. Станемъ съ Мытаремъ у прага церковнаго, углубимся въ свою душу и совѣсть; поставимъ себя мысленно предъ страшнымъ судомъ Божіимъ, на которомъ насъ будутъ судить не по приговорамъ нашего самолюбія, а по правиламъ Евангелія Христова, не потому, какъ мы кажемся себѣ и людямъ, а каково сердце наше предъ Богомъ; на которомъ Сердцевѣдецъ обличитъ всѣ лукавые помыслы ума нашего, всѣ нечистыя вожделенія сердца, всѣ самолюбивыя намѣренія и стремленія

духа, и изведетъ вся тайная во свѣтъ. Будемъ, при семъ, молиться, чтобы самъ Господь, Своею благодатию, озарилъ нашу совѣсть, открылъ и обличилъ предъ нами сокровенныя тайны души нашей. Тогда сама собою явится на устахъ и въ сердцѣ нашемъ смиренная молитва кающагося Мытаря: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному! Покаянія отвержи ми двери, Жизнодавче! Аминь.

Изъ отчета о состояніи учебной и нравственной частей въ Херсонской духовной Семинаріи за 186^{8/9} учебный годъ, составленнаго Ректоромъ означенной Семинаріи.

(Окончаніе).

6. По Русской Словесности съ исторією Русской Литературы и Логикѣ. Преподаватель Иванъ Бостенковъ. Учебникомъ по теоріи Словесности, по назначенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, въ 1-мъ классѣ Херсонской Семинаріи служила книга: «Опытъ краткаго изложенія теоріи Словесности» Петрова; учебными же пособиями по сему предмету были: 1) матеріалы для учебной теоріи Словесности — Смирнова; 2) Словесность въ образцахъ и разборахъ, съ объясненіемъ общихъ свойствъ сочиненія и главныхъ родовъ прозы и поэзіи — Водовозова; 3) Русская христоматія А. Галахова; 4) Русская христоматія А. Филонова и 5) для чтенія образцовъ—«Русскіе классики».

Изъ учебника по теоріи Словесности — Петрова были опущены: предварительныя психологическія и общія эстетическія свѣдѣнія, служащія введеніемъ, — первыя въ теорію.

прозы, вторыя — въ теорію поэзіи. Отдѣлы эти растянуты, изложены принужденнымъ и натянутымъ слогомъ и рѣшительно не приспособлены къ пониманію учениковъ 1-го класса Семинаріи. Записокъ по теоріи Словесности небыло.

Учебникомъ по исторіи Русской Словесности во 2-мъ классѣ Семинаріи, по назначенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, служила книга: «Курсъ исторіи Русской Литературы» — Петрова. Учебными же пособиями были: 1) Исторія Русской Словесности, древней и новой, съ историческою христоматіею — Галахова; 2) Христоматія церковно-славянскаго и древне-русскаго языковъ — Буслаева и христоматія Петрова; 3) Пособіе при изученіи образцовъ русской Литературы — Попова; 4) Очерки исторіи Русской Литературы Караулова; 5) Опытъ историческаго обзорѣнія Русской словесности съ христоматіею, расположенною по эпохамъ — О. Миллера; 6) Историческіе очерки русской народной словесности и искусства — Буслаева; 7) Сказаніе русскаго народа — Сахарова; 8) Новая русская литература (отъ Жуковскаго до Гоголя включительно) Водовозова; 9) Произведенія новѣйшихъ русскихъ авторовъ.

Изъ «курса исторіи Русской Литературы» въ новомъ періодѣ ея, были выпущены «Свѣдѣнія объ учебной литературѣ», по неудовлетворительности изложенія и голословнымъ сужденіямъ автора, и, за недостаткомъ времени для изученія всей науки, опущена «литература пятидесятихъ годовъ» и «свѣдѣнія о нѣкоторыхъ журналахъ и сборникахъ» въ послѣдней части курса науки. — Записокъ по исторіи Русской словесности небыло.

За недостаткомъ учебника по Логикѣ и во избѣжаніе переписки лекцій, ученики III класса Семинаріи изучали:

«Руководство къ первоначальному ознакомленію съ Логикой» Боробцева, дополняя это руководство сочиненіемъ по Логикѣ—Михневича (по которому изучали введеніе въ науку, составъ и образованіе мыслей, приемы мыслительной дѣятельности) и записками о «понятіяхъ и сужденіяхъ», извлеченными изъ статей по Логикѣ, помѣщенныхъ въ журналѣ «Учитель» и Логики Милля. Записки по Логикѣ «о понятіяхъ и сужденіяхъ» составлены по программѣ, представленной въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ. — Учебными пособіями по Логикѣ служили: 1) Система Логики Милля; 2) Систематическое изложеніе Логики—Карпова; 3) Опытъ науки философіи (гдѣ помѣщена и Логика) Надеждина; 4) Общепонятное изложеніе Логики — Поморцева; 5) Руководство къ Логикѣ—Новицкаго и 6) Статьи по Логикѣ, помѣщенные въ журналѣ «Учитель» за 1862, 63 и 64 годы.

Преподаваніе теоріи Словесности въ 1-мъ классѣ Херсонской Семинаріи состояло главнымъ образомъ изъ чтенія образцовъ, разбора оныхъ и вывода правилъ, сопровождавшагося теоретическими и историческими объясненіями всѣхъ видовъ и направленій словеснаго искусства. Ученикамъ объяснялось въ классѣ все то, что составляетъ существенное содержаніе теоріи слога (стилистики), теоріи прозы и теоріи поэзіи. Для вывода теоретическихъ данныхъ по теоріи словесности преподаватель ея избиралъ образцовыя произведенія русскихъ авторовъ. При объяснительномъ чтеніи и разборѣ послѣднихъ передавалось ученикамъ по возможности все, что касалось содержанія и формы литературныхъ произведеній, ихъ родовыхъ и видовыхъ отличій, особенностей языка и слога; ученики знакомились съ родами и видами прозаическаго и поэтическаго творчества не только русскихъ пи-

сателей, но и иностранныхъ, при изученіи которыхъ всегда имѣлась въ виду образцовость ихъ.—Занятія учениковъ по теоріи русской словесности соединялись кромѣ того съ письменными упражненіями, темы на которыя давались приспособительно къ постепенному развитію мыслительной силы учениковъ; таковы: 1) разборъ повѣсти Гоголя «Старосвѣтскіе помѣщики». 2) Синонимы, сравненія, метафоры и эпитеты въ пѣснѣ: «Ахъ, палъ туманъ на сине море» 3) Аллегорія въ стихотвореніяхъ Лермонтова: «Три пальмы». 4) Приѣздъ семинариста домой на каникулы. 5) Деревенскія святки. 6) Мое прошлое. 7) Хозяйство брестянина, 8) Церковь роднаго села и ея достопримѣчательности. 9) Мои мечты о будущемъ 10) Дневникъ семинариста. 11) Исторія серебряннаго рубля (разсказанная имъ самимъ). 12) Лѣтопись роднаго села. 13) Сельская ярмарка. 14) Храмовой праздникъ въ деревнѣ. 15) Буря на морѣ. 16) Толкучій рынокъ. 17) Весна. 18) Жатва. 19) Сборъ хлѣба въ деревнѣ. 20) Осень.

При изученіи исторіи русской словесности во 2-мъ классѣ Херсонской Семинаріи, ученики главнымъ образомъ знакомились съ образцовыми произведеніями отечественной литературы, въ возможномъ объемѣ, по памятникамъ старины и новѣйшимъ произведеніямъ. Произведенія древней и новой литературы изучались въ хронологическомъ порядкѣ, съ цѣлю объясненія внутренняго смысла каждаго наиболѣе замѣчательнаго произведенія и его нравственнаго значенія для общества той или другой эпохи. Чтеніе и изученіе русскихъ литературныхъ произведеній находилось въ непосредственной связи съ письменными упражненіями учениковъ; при назначеніи темъ для сочиненій имѣлось въ виду бли-

жайшее знакомство (учениковъ съ литературными памятниками древняго и новаго періода. Почему ученики писали сочиненія на слѣдующія темы: 1) Содержаніе былины объ Ильѣ Муромцѣ. 2) Былины о Сухманѣ Одихмантьевичѣ и Чурилѣ Пленковичѣ. 3) Былины про богатырей Новгородскихъ—Садка гупца и Василя Буслаевича. 4) Былины объ Алешѣ Поповичѣ и Добрынѣ Нибитичѣ. 5) Былины о богатыряхъ заѣзжихъ: Дюкѣ Степановичѣ и Соловьѣ Будимировичѣ. 6) Милосердія и бытовыя черты въ былинѣ о Ванькѣ удавчиномъ сынѣ и царѣ Волшанѣ Волшанскомъ. 7) Былины про богатырей старшихъ: Вольгу Буслаевича, Миколу Селяниновича, Святогора и Каликѣ переходящихъ. 8) Содержаніе слова о полку Игоревѣ. 9) Загадочная личность Трояна въ словѣ о полку Игоревѣ и вѣкъ Трояна. 10) Нравы, изображенные въ повѣсти о горѣ — Злочастіи (отношеніе повѣсти о горѣ Злочастіи къ жизни семейной, религиозно-нравственной). 11) Бытовыя черты нравовъ русскаго народа въ половинѣ XVI вѣка по «Домострою». 12) Слѣды «старыхъ словесъ» въ словѣ о полку Игоревѣ. 13) Вліяніе реформы Петра Великаго на развитіе русской литературы. 14) Разборъ слова Теофана Прокоповича «о необходимости флота для Россіи». 15) Заслуги и труды Ломоносова на пользу развитія русской мысли и русскаго слова. 16) Общественные типы, выведенные въ комедіяхъ Фонъ Визина: «Бригадиръ» и «Недоросль». 17) Историческое значеніе стихотвореній Державина (разборъ стихотворенія Державина «На смерть князя Мещерскаго», «къ первому сосѣду и гостю». 18) Содержаніе балладъ Шиллера, переведенныхъ Жуковскимъ: «Ивиковы журавли», «кубокъ», «перчатка и др. 19) Новыя начала, внесенныя Кольцовымъ въ народную лирику (раз-

борь въ некоторыхъ его стихотвореній). 20). Значеніе литературныхъ произведеній Гоголя.

Преподаваніе Логикѣ въ III классѣ Семинаріи было катехитическое: ученикамъ не читались въ классѣ записки по академическому методу, а предлагались вопросы и вызывались отвѣты на нихъ въ формѣ доступной для пониманія и развитія учениковъ. Изученіе логическихъ формъ мышленія всегда сопровождалось психологическими объясненіями того, какъ происходятъ, послѣдовательно развиваются и образуются формы мышленія. Такое изученіе Логикѣ могло содѣйствовать послѣдовательно-правильному развитію мыслительной способности учащихся. Темы для письменныхъ упражненій даваемы были такия: 1) Что нужно для образованія понятій? 2) Вліяніе понятій на наше сознаніе. 3) Можно ли научить человѣка мышленію? 4) Значеніе сужденій въ нашемъ духовномъ развитіи. 5) Какъ образуются отрицательныя сужденія? 6) Какое значеніе имѣютъ сравнительныя и различительныя сужденія? 7) Какъ образуются аналитическія умозаключенія и разширяють-ли они область нашего мышленія? 8) Имѣютъ-ли значеніе въ нашемъ мышленіи такъ называемыя гипотетическія умозаключенія?

7) По Гражданской исторіи Всеобщей и Русской. Преподаватель Теодоръ Туровскій. Предметы эти преподавались по учебникамъ, указаннымъ Учебнымъ при Св. Синодѣ Комитетомъ, при чемъ приняты къ исполненію и руководству замѣчанія, сдѣланныя Комитетомъ касательно исторіи Иловайскаго и другихъ учебныхъ пособій. Преподаваніе было ведено въ формѣ рассказовъ. Сочиненія писались учениками на слѣдующія темы: что дало римлянамъ перевѣсъ въ борьбѣ съ корсагенянами. Рыцарство, его хорошія и дурныя

стороны. О значеніи папской и императорской власти въ исторіи среднихъ вѣковъ. Сравненіе реформаторской дѣятельности Петра Великаго и Екатерины II.

8) По Математикѣ. Преподаватель Оома Еленевскій. При составленіи записокъ по Тригонометріи для учениковъ III класса, кромѣ учебника Дмитріева, указаннаго Учебнымъ Комитетомъ при св. Синодѣ, преподаватель руководствовался еще учебниками по Тригонометріи — Лѣневскаго, Миквица и нѣкоторыми правилами, помѣщенными при логарифмическихъ таблицахъ — Каллета, выбирая изъ указанныхъ авторовъ только то, что, по его мнѣнію, болѣе соответствовало степени пониманія и развитія учениковъ.

Что же касается другихъ классовъ, въ которыхъ преподается математика, то учитель строго держался руководствъ, указанныхъ Учебнымъ Комитетомъ. Впрочемъ, въ IV классѣ по Физикѣ внесены были вопросы о необходимости знанія естественныхъ наукъ (конечно въ томъ объемѣ, какъ онѣ преподаются въ Семинаріи) людямъ готовящимся на служеніе церкви, и о томъ пути, по которому должно слѣдовать естествознаніе; по Космографіи, — при изложеніи выводовъ науки объ образованіи солнечной системы вообще и земли въ частности по теоріи Лапласа былъ предложенъ подробный критическій разборъ теоріи.

Указанныя дополненія къ программѣ сдѣланы съ тою цѣлю, чтобы хотя нѣсколько познакомить учениковъ съ болѣе или менѣе правильнымъ, согласно съ христіанскимъ ученіемъ, рѣшеніемъ тѣхъ вопросовъ, на основаніи которыхъ нѣкоторые изъ современныхъ естествоиспытателей стараются доказать самобытность міра и всего существующаго въ немъ, и которые для многихъ молодыхъ людей служатъ въ на-

стоящее время камнем претыканія въ области религіозныхъ убѣжденій; что бы дать имъ понять, что правильное изученіе и пониманіе естественныхъ наукъ, по сознанію лучшихъ въ настоящее время естествоиспытателей, скорѣе укрѣпляетъ вѣру въ Бога, чѣмъ разрушаетъ ее, что вся природа съ существующими въ ней порядкомъ и гармоніею свидѣтельствуется не о чемъ другомъ, какъ о величій и всемогуществѣ Божиѣмъ. По браткости времени однако ни въ одномъ классѣ учитель не могъ сполна пройти положеннаго по программѣ, именно: въ 1-мъ классѣ пройдено только до уравненій второй степени, или квадратныхъ; во II классѣ пройдена только первая часть Геометріи — Планиметрія; въ III классѣ объяснена одна только теорія Тригонометріи безъ практическаго приложенія; въ IV классѣ изъ Физики первая часть, изъ Космографіи тоже первая часть собственно астрономическая Географія. Восполненіе пропущеннаго оказалось невозможнымъ, потому что въ каждомъ слѣдующемъ классѣ проходится особая наука математики, кромѣ 5 класса, гдѣ зовются таковыхъ наукъ. Возвращеніе къ окончанію науки, положенной по программѣ въ предыдущемъ классѣ принесло бы ущербъ содержанію науки даннаго класса. Между тѣмъ такъ какъ въ истекшемъ учебномъ году пройдены главныя и существенныя основанія каждой изъ отдѣльныхъ наукъ математическихъ, то Правленіе признало возможнымъ въ настоящій разъ тѣмъ и ограничиться; на будущее же время обязательно полное прохожденіе означенныхъ предметовъ.

9) По Психологіи, Обзору философскихъ ученій и Педагогикѣ. Преподаватель Александръ Боголѣповъ. Такъ какъ по означеннымъ предметамъ нѣбавихъ руководствъ въ истекшемъ учебномъ году не указано Учебнымъ Комитетомъ,

то изученіе какъ Педагогикѣ и Дидактикѣ, такъ равно и Психологіи и Исторіи философіи производилось по запискамъ. Записки по Педагогикѣ и Дидактикѣ составлены прежнимъ преподавателемъ, инспекторомъ 2-й Одесской гимназіи Г. Смирновымъ, большею частію, по Шварцу. Записки эти довольно кратки и отрывочны, почему становится необходимымъ въ слѣдующемъ учебномъ году сдѣлать нѣкоторыя пополненія. Особенно учитель признаетъ полезнымъ — возможно подробнѣе и обстоятельнѣе преподавать свѣдѣнія изъ частной методикѣ, — такъ какъ, разумно усвоенное учениками Семинаріи, знаніе новѣйшихъ и лучшихъ методовъ первоначальнаго обученія грамотѣ — всего скорѣе и вѣрнѣе можетъ содѣйствовать успѣхамъ Воскресной школы, — и всего болѣе пригодится ученикамъ, какъ будущимъ заправителямъ народными школами, когда по выходѣ изъ Семинаріи они сдѣлаются Пастырями церкви. Записки по Психологіи составлены Боголѣповымъ по тѣмъ не многимъ источникамъ, какія въ настоящее время имѣются на Русскомъ языкѣ. (Особенно много помогли ему въ этомъ дѣлѣ слѣдующія книги; а) Опытъ педагогической Антропологіи — Ушинскаго, — б) Современныя направленія въ наукѣ о душѣ — Владиславлева, — и в) нѣкоторыя частныя записки по Психологіи.

При составленіи записокъ по предмету Обзора философскихъ системъ преподаватель руководствовался исторіями философіи: Шwegлера, Бауэра и Льюиса. Какъ въ психологіи, такъ равно и въ обзорѣ философскихъ системъ нѣкоторые второстепенные вопросы были опускаемы за недостаткомъ учебнаго времени. Сначала преподаватель держался того метода, какой обыкновенно принять въ извѣстныхъ книжкахъ по Исторіи философіи, для чего онъ и избралъ было

исторію философіи — Бауэра, какъ самую популярную въ настоящее время; но послѣ двухъ или трехъ-недѣльнаго опыта онъ убѣдился, что такимъ методомъ не достигнетъ цѣли, что ученики тяготятся сухостію учебника. Послѣ этого онъ началъ издавать записки, въ которыхъ кратко излагалась сущность и, по преимуществу, метафизическое ученіе философскихъ системъ. Онъ сначала исторически прослѣдилъ всѣ философскія системы съ краткимъ изложеніемъ ихъ содержанія, и, уже, потомъ, занялся критикой и разборомъ разныхъ философскихъ направленій. Сочиненія по Психологій и Обзору философскихъ ученій писались учениками на темы: 1) Есть ли у животныхъ душа, и если есть, то чѣмъ она отличается отъ души человѣческой? 2) Критическое обзорѣніе метафизическихъ началъ философіи Декарта. 3) О причинахъ различія характеровъ. 4) Можно ли раздѣлять способности души на высшія и низшія? 5) Характеръ философіи Спинозы.

10) По Греческому языку. Въ I, II и V классахъ преподавателемъ былъ Николай Брондировъ, а въ III, IV и VI протоіерей Георгій Попруженко. Въ началу истекшаго учебнаго года ученики Херсонской Семинаріи имѣли очень недостаточныя свѣдѣнія по Греческому языку, въ особенности ученики I, III и V классовъ. Вся энергія обоихъ преподавателей была направлена къ тому, чтобы заставить учениковъ заниматься Греческимъ языкомъ и, сколько можно, полюбить его. Недостаточность свѣдѣній въ ученикахъ по Греческому языку состояла въ незнаніи самыхъ начальныхъ и основныхъ законовъ Греческаго языка, въ отсутствіи навыка и умѣнья перелагать самыя простыя, русскія предложенія на соотвѣтствующія имъ Греческія — и на оборотъ, въ неумѣнн

отчетливо болѣе или менѣе относиться къ формамъ какъ греческаго, такъ и русскаго языковъ. Вслѣдствіе этого ученикамъ I, II, III и IV классовъ въ порядкѣ болѣе или менѣе систематическомъ сообщены были грамматическія правила греческаго языка въ размѣрахъ доступныхъ для каждаго класса, для чего удѣлено для уроковъ по грамматикѣ два класса изъ пяти недѣльныхъ уроковъ въ каждомъ изъ этихъ классовъ. Но чтобы занятіе правилами грамматическими не было дѣломъ однообразнымъ и потому утомительнымъ и сухимъ, учителя старались каждый урокъ по Грамматикѣ разнообразить переложеніями простыхъ греческихъ предложений на русскія и на оборотъ, переложеніями, при которыхъ требовалось отъ учениковъ знаніе правилъ грамматическихъ, только что или же недавно сообщенныхъ и знакомство съ законами греческой просодіи и правописанія. Предложенія для переводовъ брались или изъ грамматики Кюнера или же греческаго текста нѣкоторыхъ церковныхъ пѣсней, простыхъ по строенію греческой рѣчи. Переводы писались всегда на доскѣ. Поддержанію вниманія учениковъ на урокахъ по Грамматикѣ много способствовало то обстоятельство, что этимъ урокамъ преподаватели придавали характеръ болѣе или менѣе оживленный; не получивши удовлетворительнаго отвѣта отъ какого либо ученика на извѣстный вопросъ, они спрашивали другаго, третьяго и т. д., пока не получали болѣе или менѣе удовлетворительнаго отвѣта, такъ что при этомъ вниманіе учениковъ естественно бывало на сторожѣ, въ напряженіи. Недостатки изложенія и распланировки содержанія Грамматики Кюнера, какъ учебнаго руководства, восполнялись или грамматикою Попова, Курціуса или же грамматикою Синайскаго и Бюрнуфа, грамматика

котораго отличается особенною простотою изложенія и вмѣстѣ съ тѣмъ краткостію.

Въ видахъ пріученія учениковъ къ болѣе или менѣе правильному и отчетливому употребленію формъ грамматическихкихъ и предложеній какъ греческаго такъ и русскаго языковъ, также въ видахъ ознакомленія учениковъ съ правописаніемъ греческихъ и русскихъ словъ, давались ученикамъ письменныя упражненія въ переводахъ съ греческаго языка на русскій и обратно. Въ извѣстное время упражненія, поданныя учениками, исправлялись учителемъ въ классѣ въ виду всѣхъ учениковъ извѣстнаго класса, т. е. дѣлался имъ общій правильный переводъ. Исправивши переводъ учитель заставлялъ какого либо ученика повторить этотъ переводъ.

Для переводовъ христоматійныхъ выбираемы были статьи въ I и II классахъ простыя какъ по своему содержанію, такъ и по строенію греческой рѣчи, изъ христоматіи Якобса, а въ III и IV классахъ переводили Ксенофонта *Κύρου ἀνάβασις*. При разборѣ греческаго текста учитель сообщалъ ученикамъ составныя части извѣстныхъ словъ (если слова были сложныя), корни словъ (если они найдены и извѣстны по лучшимъ лексиконамъ и корнесловамъ) и подлинное значеніе словъ, которое выводилось по большей части изъ составныхъ частей слова или же корня его. При сообщеніи составныхъ частей слова, корня его, подлиннаго значенія, передавались и другія слова, родственныя извѣстному слову по корню своему и значенію, въ тѣхъ видахъ, чтобы облегчить заучиваніе словъ и ихъ значеній. Для этой же послѣдней цѣли указывалась иногда логичная или же болѣе внѣшняя и случайная связь значеній извѣстнаго слова,

значеній на первый взглядъ противоположныхъ; а иногда для объясненія значенія слова преподаватель обращался къ исторіи Греціи и т. п. Если же при разборѣ греческаго текста встрѣчались такія греческія слова, которыя дали бытіе нѣкоторымъ словамъ, и теперь обращающимся въ общезитіи, то онъ не забывалъ и этого средства, указывая на филологическую связь такихъ словъ. На взаимную зависимость тѣхъ или другихъ формъ въ греческомъ текстѣ и на общее строеніе его обращалось особенное вниманіе. Переводъ текста дѣлался прежде всего дословный. При этомъ учитель имѣлъ въ виду только налагать извѣстныя формы греческаго текста на соотвѣтствующія имъ русскія, въ тѣхъ именно видахъ, чтобы сколько нибудь приучить учениковъ къ болѣе или менѣе точному переложенію извѣстныхъ формъ греческаго текста на соотвѣтствующія имъ русскія и хотя сколько нибудь познакомить ихъ со строемъ греческой рѣчи. Въ дословно-переведенномъ текстѣ отыскивались подлинныя мысли текста. Затѣмъ уже текстъ въ дословномъ переводѣ перелагался на чисто-русскую рѣчь. При переводахъ христоматійныхъ не упускались изъ виду и такія условія: такъ какъ статьи, избранныя учителемъ для переводовъ, суть извлеченія изъ различныхъ древнихъ писателей греческихъ и самое содержаніе статей требуетъ хотя небольшого знакомства съ древнею географіею и съ описаніями древней фауны, по этому онъ сообщалъ также ученикамъ и Плинію 2-го Классовъ краткія свѣдѣнія и объ извѣстныхъ писателяхъ, и различныхъ животныхъ изъ мѣстностяхъ земнаго шара, извѣстныхъ древнимъ, указывая при этомъ на то, существуютъ ли нынѣ тѣ животныя, которыя описываются извѣстными древними писателями, такъ ли и нынѣ называются

извѣстныя мѣстности земнаго шара, какъ онѣ назывались древними и т. под.

Въ V и VI классахъ преподаваніе греческаго языка шло нѣсколько инымъ порядкомъ. Правила грамматическія въ этихъ классахъ сообщались при переводѣ въ V классѣ 5-го огласительнаго слова святаго Кирилла Іерусалимскаго, избраннаго для перевода въ этомъ классѣ потому, что это слово святаго Отца просто и по содержанію своему и по строенію греческой рѣчи, а въ VI классѣ при переводѣ: изъ Василя Великаго слова о постѣ и на текстъ о землѣ себѣ, а изъ Григорія Богослова слова о любви къ нищимъ. Если встрѣчались при переводахъ такія греческія слова, которыя вошли въ терминологию Богословскую, то учитель останавливался на нихъ и показывалъ связь подлиннаго значенія этихъ словъ съ тѣмъ значеніемъ, какое усвоено имъ Богословскою наукою.

11). По латинскому языку. До начала декабря преподавателемъ былъ Г. Дѣтскій, до марта преподаваніе разделено было между тремя преподавателями другихъ предметовъ, съ марта — Сергѣй Соловьевъ. И по латинскому языку ученики къ началу реформы имѣли очень скудныя познанія. Смѣна наставниковъ отзывалась, безъ сомнѣнія, не благоприятно на ученикахъ. Съ поступленіемъ на должность С. Соловьева приняты всевозможныя мѣры къ возбужденію вниманія учениковъ къ этому предмету. И преподаватель латинскаго языка вынужденъ былъ взяться за грамматику и повторять ее систематически, удѣляя для того часть уроковъ. Для переводовъ употреблялась христоматія Кирьякова и Аничкова-Платонова, въ II классѣ ученики переводили Юлія Цезаря: de bello Gallico. Методы преподаванія были

таковъ же, какъ и по греческому языку. Учебными пособиями въ рукахъ преподавателя были: Грамматики Бремера, Лейбрехта, Попова и полный лексиконъ Ананьева, Яснецкаго и Лебединскаго.

12). По Французскому языку — преподаватель Швейцарско-подданный Теофиль Виртцъ, по Нѣмецкому — изъ Остзейскихъ пѣмцевъ Карлъ Вельсъ. Первый преподавалъ по учебнику и методу Марго, второй — по Керковіусу. Преподаваніе этихъ предметовъ учителями, для которыхъ языки эти были природными интересуется учениковъ и, такъ какъ оба учителя достаточно владѣютъ Русскимъ языкомъ, общается усилѣхъ возможный при малочисленности уроковъ положенныхъ по Уставу.

13). Церковное пѣніе преподается бывшимъ регентомъ Архіерейскаго хора, священникомъ Троцинскимъ, получившимъ музыкальное образованіе въ придворной пѣвческой капеллѣ. По распоряженію Правленія, учитель пѣнія занимался по представленной имъ Правленію программѣ только съ учениками V и VI классовъ. Съ наступающимъ учебнымъ годомъ предположено заниматься съ учениками всѣхъ классовъ, раздѣливъ ихъ на группы, при чемъ имѣется въ виду, чтобы большинство оканчивающихъ курсъ ученія въ Семинаріи могли настолько знать церковную музыку, простую и партесную, чтобы въ состояніи были распространять знаніе церковнаго пѣнія и добрый вкусъ къ нему по сельскимъ школамъ и приходамъ.

14). Гимнастика преподается учителемъ, получившимъ полное общее гимназическое образованіе и специально изучившимъ гимнастику. Выгода отъ сего очевидна: образованный человекъ сознательнѣе и разумнѣе относится къ своему

дѣлу и своимъ обязанностямъ, нежели какой либо полу-грамотный унтеръ-офицеръ, или не болѣе его образованный нѣмецъ, занимающійся уроками гимнастики, какъ ремесломъ. Недостатокъ средствъ не далъ однако возможности устроить въ прошломъ учебномъ году всѣ необходимыя гимнастическія орудія; ученики болшею частію обходились ручными и комнатными орудіями. Къ исходу учебнаго года, вслѣдствіе отпуска изъ Хозяйственнаго Управленія суммы на устройство гимнастическихъ орудій, подъ руководствомъ опытнаго учителя гимнастики, устроены при Семинаріи инструменты, едвали не лучшіе въ Одессѣ.

Съ заботами объ умственномъ образованіи юношей соединялись всегда заботы и о нравственно-религіозномъ воспитаніи ихъ. Въ этомъ принимали дѣятельное участіе всѣ члены педагогической корпораціи Семинаріи. Кромѣ общаго надзора за ходомъ вообще всего строя семинарской жизни, ректоръ въ воскресные и праздничные дни передъ литургією изъяснялъ ученикамъ Семинаріи евангельскія чтенія тѣхъ дней и значеніе праздниковъ. Изъясненія не имѣли характера ни собесѣдовательнаго урока, ни чистаго характера проповѣди въ принятомъ смыслѣ, ни лекціи; а заключали въ себѣ нѣкоторыя черты всѣхъ этихъ методовъ преподаванія. По духу благоговѣнія приближаясь къ проповѣди, въ раскрытіи подробностей эти изъясненія принимали характеръ класснаго урока, тѣмъ болѣе простаго и общедоступнаго, что въ числѣ слушателей были и ученики первыхъ классовъ, не довольно еще развитые, и ученики послѣднихъ классовъ, приготовляющіеся скоро выступить предъ народомъ въ качествѣ толкователей слова Божія. Инспекторъ, точный до подробностей, исполнительный до самоотверженія, терпѣливый

и настойчивый съ искреннимъ чувствомъ челоѡколюбія, неусыпно наблюдалъ за точнымъ исполненіемъ учениками данныхъ имъ Правилъ, ободряя, внушая, пристыжая. Наставники единодушно содѣйствовали религіозно-нравственному образованію юношей, собственнымъ примѣромъ внушая имъ добрыя правила, не упуская безъ замѣчаній проявленія въ ученикахъ недобрыхъ качествъ. Преподаватель Сергѣй Соловьевъ подаетъ имъ добрый примѣръ любви и благоговѣнія къ церковному богослуженію, участвуя съ учениками по временамъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ.

IV. Результаты учебно-воспитательной дѣятельности служащихъ при Херсонской Семинаріи, обнаружившееся въ ученикахъ.

Новый уставъ не привлекъ въ Херсонскую Семинарію новыхъ, свѣжихъ силъ изъ другихъ школъ, званій и сословій. До введенія его было уже въ Семинаріи довольно учениковъ изъ другихъ сословій и епархій, а именно: изъ иностранцевъ — южныхъ славянъ 10 челоѡкъ, дѣтей чиновниковъ 3, купеческихъ сыновей 2, солдатскій сынъ 1, мѣщанинъ 1 и крестьянъ 3.

Эти ученики не выдаются предъ дѣтьми духовнаго происхожденія ни поведеніемъ, ни успѣхами, кромѣ ученика IV класса изъ крестьянъ Радіонова, обучавшагося прежде въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ, ученика того же класса сына чиновника Слюсаренко, обучавшагося въ Херсонской гимназіи и учениковъ II класса Молчанова (изъ крестьянъ) и Шкотова (изъ мѣщанъ). Первый изъ нихъ лучший ученикъ въ классѣ, второй хорошъ, но слабого здоровья; третій и четвертый состоятъ въ 1-мъ разрядѣ. Какъ

благодѣяніемъ, новымъ уставомъ воспользовался только одинъ причетникъ, бывшій нѣкогда ученикомъ низшаго отдѣленія Херсонской Семинаріи, но по бѣдности уволившійся изъ нея. Имѣя причетническое мѣсто въ городѣ Одессѣ, онъ поступилъ въ ученики Семинаріи на правахъ начетника и находитъ время быть исправнымъ ученикомъ по всѣмъ отношеніямъ, такъ что въ слабомъ классѣ онъ считается однимъ изъ лучшимъ учениковъ. Вмѣстѣ съ нимъ учится и сынъ его, только въ одномъ изъ низшихъ классовъ Семинаріи.

Не привлекая новыхъ силъ въ Семинарію, новый уставъ освободилъ Семинарію отъ многихъ слабыхъ учениковъ. Къ началу 1869, учебнаго года состояло на лицѣ учениковъ Семинаріи 228; при самомъ введеніи Устава нѣкоторые изъ нихъ, не надѣясь на свои силы, большею частію сами подали прошенія объ увольненіи; другіе уволились среди года и къ концу года, 2 человѣка умерли, такъ что къ испытанію въ м. маѣ по табелямъ считалось наличныхъ учениковъ 214 (по штату должно быть 238); а именно въ I классѣ 43 человѣка, во II—42, въ III—40, въ IV—38, въ V—20, въ VI—31.

При распредѣленіи учениковъ бывшихъ трехъ отдѣленій Семинаріи по шести классамъ вновь преобразованной Семинаріи, естественно, лучшіе ученики составили II, IV и VI классы, а худшіе I, III и V. Въ теченіе всего учебнаго года эта разница въ классахъ обозначалась весьма рѣзко: цифра учениковъ нечетныхъ классовъ постоянно уменьшалась, тогда какъ въ четныхъ классахъ число ихъ оставалось почти неизмѣннымъ; замѣчанія и выговоры, разныя мѣропріятія касательно возбужденія учениковъ къ лучшимъ успѣхамъ

почти всегда касались учениковъ нечетныхъ классовъ. Послѣ испытаній въ м. маѣ и передержкѣ испытаній въ м. августѣ переведены изъ I класса во II—33 человекъ, изъ нихъ 9 въ 1-мъ разрядѣ, остальные 24 во 2-мъ разрядѣ и 10 человекъ уволены по малоуспѣшности; изъ II класса переведено въ III—42 человекъ, изъ нихъ 17 въ 1 разрядѣ, остальные 24 во 2-мъ; изъ III въ IV переведено 28 человекъ, изъ нихъ 11 въ I разрядѣ, остальные 17 во 2-мъ, — 10 человекъ уволены частію по собственному прошенію, частію по малоуспѣшности; изъ IV переведены въ V—37 человекъ, изъ нихъ 14 въ 1 разрядѣ, остальные 23 во 2 разрядѣ и 1 сверхъ того самъ изъявилъ желаніе остаться въ томъ же классѣ; изъ V класса переведено въ VI—18 человекъ, изъ коихъ 3 въ 1-мъ разрядѣ, остальные 15 во 2-мъ, сверхъ того 1 уволился; окончили полный курсъ ученія 32 человекъ, 10 въ 1 разрядѣ, 19 во 2-мъ и 2 въ 3 мъ, 1 по малоуспѣшности и 1 по болѣзни, до сихъ поръ не прошедшей. И такъ изъ 214 учениковъ состояло въ 1-мъ разрядѣ 64 человекъ, 21 уволенъ, остальные состоятъ во 2-мъ разрядѣ. Оставленныхъ въ томъ же классѣ нѣтъ, кромѣ одного оставленнаго по собственному прошенію, вслѣдствіе болѣзни; потому что ученики четныхъ классовъ, какъ лучшіе безпрепятственно проходили въ высшіе классы, а слабые ученики нечетныхъ классовъ не могли быть оставленными въ тѣхъ же классахъ, такъ какъ Уставъ не даетъ права быть ученику въ одномъ классѣ болѣе 2-хъ лѣтъ.

Изъ окончившихъ курсъ ученія одинъ студентъ поступилъ въ Киевскую духовную Академію, а 6 въ Императорскій Новороссійскій Университетъ. Изъ переведенныхъ въ V классъ 8 учениковъ, впрочемъ не изъ самыхъ лучшихъ, также поступили въ Университетъ.

Четыре отличнѣйшихъ ученика: одинъ изъ VI класса, одинъ изъ IV и два изъ II класса награждены книгами. Правленіе находило достойными награды и нѣсколько другихъ учениковъ, но, не располагая большими средствами на сей предметъ, а между тѣмъ желая, чтобы наградная книга была не только знакомъ одобренія, но и цѣнна по содержанію, на сей разъ ограничилось публичнымъ одобреніемъ остальныхъ изъ лучшихъ воспитанниковъ.

Лучшіе сравнительно успѣхи оказаны учениками по наукамъ Богословскимъ, Философскимъ и Словесности, слабѣйшіе относительно по языкамъ Латинскому, Греческому и Нѣмецкому, равно по письменнымъ упражненіямъ, изъ которыхъ инныя были слабы, а инныя вовсе не поданы. Передержка испытаній въ м. августѣ дала возможность болѣе способнымъ и внимательнымъ къ дѣлу исправиться. Имѣя въ виду, что относительная слабость успѣховъ по означеннымъ предметамъ имѣетъ свое основаніе въ прошедшемъ, Правленіе и наставники оказывали ученикамъ справедливое снисхожденіе въ оцѣнѣ ихъ успѣховъ.

Кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, ученики V и VI классовъ, частію и низшихъ, занимались въ воскресной школѣ, въ которой обучалось 161 душа мужескаго и 32 женскаго пола. Способомъ обученія, принятымъ въ Херсонской Семинаріи, большею частію было *письмо-чтеніе*. Изъ учениковъ, особенно усердно занимавшихся дѣломъ обученія въ означенной школѣ, 12 человекъ получили денежную награду по 7 и 8 рублей изъ суммы, ассигнованной на воскресную школу г. министромъ народнаго просвѣщенія.

Нравственность учениковъ Херсонской Семинаріи вообще не страдаетъ особенными недостатками. Значительныхъ по-

роковъ вовсе не замѣчено между ними. Самая выдающаяся слабость ихъ—это частое упущеніе уроковъ, хотя и очищаемое удостовѣреніями врача объ ихъ болѣзни. Правленіе не могло въ такомъ случаѣ принимать другихъ мѣръ, кромѣ наставленій, внушеній и совѣтовъ ученикамъ лучше беречь здоровье, приучая себя къ умѣренности, воздержанію, осторожности и порядочной жизни. Болѣе всего въ этомъ отношеніи виновны иностранцы изъ южныхъ Славянъ, которымъ не безызвѣстно распоряженіе объ оказываніи имъ снисхожденія.

Поведеніе учениковъ по всѣмъ классамъ видно изъ слѣдующей таблицы балловъ по поведенію.

Балломъ 5 аттестованы:

въ I классѣ	—	3	человѣка.
во II	»	10	»
въ III	»	2	»
въ IV	»	6	»
въ V	»	7	»
въ VI	»	24	»

Итого... 52

Балломъ 4 аттестованы:

въ I классѣ	—	33	человѣка.
во II	»	30	»
въ III	»	26	»
въ IV	»	32	»
въ V	»	9	»
въ VI	»	6	»

Итого... 136

Балломъ 3 отмѣчены.

въ I классѣ	—	7	человѣкъ
во II	»	2	»
въ III	»	12	»
въ IV	»	ни одного	
въ V	»	4	»
въ VI	»	1	»

Итого... 26 человекъ.

Если не замѣчено между учениками особенныхъ слабостей и пороковъ, то и не видно особенно-выдающихся добрыхъ качествъ. Помѣщеніе Семинаріи среди шумнаго города, поглощеннаго интересами торговли, неизмѣнно собственнаго храма при Семинаріи, который придавалъ бы характеръ благочестія самой школьной и домашней жизни воспитанника въ которомъ онъ заранѣе, не стѣсяясь посторонними, могъ бы приучать себя къ будущему служенію своему, не совѣмъ благопріятствуетъ религіозно-нравственному образованію воспитанниковъ. Если первое неустранимо, то послѣднее удобноустранимо, и есть уже нѣкоторые зачатки для устранения. Свѣтлѣйшая Княгиня Е. К. Воронцова жертвуетъ иконостасъ для будущей церкви при Семинаріи; собираются добровольныя приношенія для построения храма, но они не восходятъ до селѣ выше 400 р. Если, при помощи Божіей и содѣйствіи Начальства, созиждется храмъ при Семинаріи, тогда, можно надѣяться, при нынѣшнемъ составѣ служащихъ, дѣло воспитанія будущихъ служителей Церкви Божіей будетъ совершаться съ успѣхомъ, котораго въ правѣ требовать Церковь, государство и общество.

Ректоръ Херс. Сем. Протоіерей М. Чемена.

Дозволено Цензурою: Одесса, 15-го Февраля 1870 года.

Цензоръ, Протоіерей Мартирій Чемена.