

XVIII  $\frac{36}{33}$

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

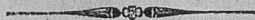
ИЗДАВАЕМЫЯ

при

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

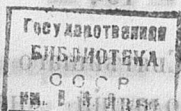
1864.

№ 12.



ВЯТКА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ К. БЛИНОВА.



П. 3653-64

# ВЯТСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1864 г.

ЮНЯ 16-го.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА:

— *Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя и Великаго Князя Константина Николаевича къ Его Преосвященству отъ 23 апрѣля 1864 года объ усиленіи сбора подаяній на улучшение быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.*

Преосвященнѣйшій владыко и архипастырь! Въ юнѣ 1862 года Я обращался къ Вашему Преосвященству съ просьбою принять подѣ Ваше благосклонное попеченіе начатое Мною въ 1858 году, съ Высочайшаго соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, дѣло сооруженія въ святой землѣ русскихъ храмовъ и богоугодныхъ заведеній для православныхъ поклонниковъ.

Успѣхъ этого дѣла зависитъ главнѣйше отъ средствъ, которыя могли быть собраны при пособіи кружекъ, учрежденныхъ, по Высочайшему повелѣнію



и съ благословенія Святѣйшаго Синода во всѣхъ церквахъ для сбора подаяній «на улучшение быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.» Благодаря всеобщему сочувствію къ нашимъ трудамъ и теплomu содѣйствію Вашему Моимъ стараніямъ, собраны были достаточныя средства для сооруженія близъ Іерусалима: собора во имя св. Живоначальныхъ Троицы, дома для русской духовной миссіи съ домовою церковью во имя св. мученицы царицы Александры, обширныхъ приютовъ для призрѣнія 350 поклонниковъ и 550 поклонницъ и госпиталя на 60 кроватей. Сверхъ того на собранныя средства устроены приюты для нашихъ богомольцевъ въ Яффѣ, Рамлѣ, Кайфѣ и Назаретѣ. Такимъ образомъ въ настоящее время обезпечены для русскихъ странниковъ средства безбоязненно и безъ тяжкихъ лишеній совершать благочестивый подвигъ поклоненія священнымъ мѣстамъ, ознаменованнымъ земною жизнію и страданіями божественнаго нашего Искупителя.

Хотя всѣ помянутыя сооруженія уже благополучно окончены и имѣютъ быть окончательно открыты будущю осенью, однако соборъ св. Троицы остался недовершеннымъ собственно по украшенію и по внутренней отдѣлкѣ онаго, а въ будущемъ нужно обезпечить средства постояннаго содержанія новыхъ русскихъ учреждений въ святой землѣ.

Единственный источникъ для окончательной отдѣлки собора св. Троицы и для содержанія нашихъ богоугодныхъ заведеній заключается въ помянутыхъ Высочайше учрежденныхъ во всѣхъ церквахъ кружечныхъ сборахъ; посему отъ теплаго и христіанскаго усердія духовныхъ пастырей русскаго народа къ преуспѣянію созданнаго въ святой землѣ дѣла зави-

силь дальнѣйшее утверженіе предпріятія, которому суждено оставаться для грядущихъ поколѣній памятникомъ отеческой заботливости нашего Всемиловѣйшаго ГОСУДАРЯ о духовныхъ и нуждахъ благочестивыхъ русскихъ людей.

Зная, какъ близко сердцу ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА основанное въ Иерусалимѣ дѣло и питая къ оному самое живое и искреннее чувство, Я, съ полною увѣренностію, въ готовности Вашего Преосвященства помочь оному, обращаюсь къ Вамъ съ повторенною просьбою принять означенные кружечные сборы въ Ваше ближайшее попеченіе и сдѣлать что охотъ Васъ зависить для доставленія средствъ достойно окончить и поддержать освященное уже благополучнымъ успѣхомъ предпріятіе.

Впередъ благодарю Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, за содѣйствіе, въ которомъ Я несомнѣваюсь, поручаю Себя Вашимъ молитвамъ и призываю на Себя Ваше Архипастырское благословеніе.

На подлинномъ подписано: «Константинъ».

На семь рескриптѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «1864 года мая 4. Дѣло, о которомъ Его Императорское Высочество Благовѣрный Государь Великій Князь Константинъ Николаевичъ имѣетъ высокое попеченіе, есть дѣло святой христіанской любви и должно быть близко сердцу каждого сына и каждой дщери церкви и отечества. Въ святомъ градѣ, куда ежегодно путешествуютъ многіе соотечественники наши изъ разныхъ мѣстъ Россіи, по благопопечительному изволенію Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА—Отца нашего, устрояется родственное убѣжище, въ которомъ странники, иногда можетъ быть близкіе родственники наши, будутъ на-

ходить теплое радушіе и готовый пріютъ. Почему предписатьъ черезъ Епархіальныя Вѣдомости отцамъ благочиннымъ, чтобы они съ подвѣдомыми имъ священниками употребили все пастырское вліяніе къ тому, чтобы благочестивыя подаванія на столь святое дѣло не оскудѣвали и чтобы улептами, приносимыми отъ святаго усердія, облегчились труды соорудителей къ радости Всемилостивѣйшаго ГОСУДАРЯ и всѣхъ Россіянъ—дѣтей Его. Присемь присовокупить, что по волѣ Его Императорскаго Высочества, означенные кружечные сборы принимаются мною въ ближайшее мое попеченіе, а потому отцы благочинные должны съ настоящаго времени, при представленіи въ консисторію собранныхъ денегъ въ установленные сроки, то есть въ началѣ января, мая и сентября, каждаго года, доносить мнѣ особо, кто изъ духовныхъ лицъ и мірянъ оказываетъ особенно теплое сочувствіе къ этому дѣлу. О томъ же предписатьъ благочинному монастырей, такъ какъ въ вятской епархіи сдѣланы были въ свое время по этому предмету соотвѣтственные распоряженія и относительно монастырей. Рескриптъ Его Императорскаго Высочества напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія по епархіи объ оконченныхъ сооруженіяхъ для русскихъ поклонниковъ въ святой землѣ. Кромѣ рескрипта Его Высочества и настоящаго распоряженія, напечатать также въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ указы Святѣйшаго Синода отъ 15 марта 1858 года и отъ 12 апрѣля 1858 года (№ 3080), опредѣленіе вятской консисторіи 1858 года апрѣля 30 дня и резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Елпидифора, — послѣдовавшую на ономъ 19 мая 1858 года, равнымъ образомъ напечатать тотъ указъ Св. Синода, которымъ отмѣнено представлять



въ хозяйственное управление подлинныя записи церковной со собранныхъ деньгахъ; наконецъ напечатать рескриптъ Его Императорскаго Высочества, полученный въ 1862 году и состоявшееся по оному и утвержденное мною опредѣленіе консисторіи 30 іюня 1862 года:

Документы, упоминаемые въ резолюціи Его Преосвященства, будутъ напечатаны въ слѣдующемъ Номерѣ.

*Распоряженіе епархіальнаго начальства.*

— Священно-и — церковно — служителямъ вятской епархіи объявляется, для должныхъ распоряженій, что по древнему обычаю, и съ разрѣшенія Его Преосвященства, изъ вятскаго кафедральнаго собора имѣеть совершиться въ настоящемъ 1864 году съ 16 іюля по 26 октября крестный ходъ именуемый сарапульскимъ, въ города Слободской, Глазовъ и Сарапуль, и заводы Холуницкій, Воткинскій и Ижевскій, съ отправленіемъ, какъ въ сихъ мѣстахъ, такъ и въ лежащихъ на пути селахъ, особыхъ празднествъ, въ слѣдующемъ порядкѣ:

Іюля 16-го отправленіе св. иконъ изъ г. Вятки. Празднества: 17-го слободскаго уѣзда въ селахъ: Волковскомъ и Подчуршинскомъ Спасскомъ; 18-го въ с. Подчуршинскомъ Богородскомъ; 19 и 20-го въ г. Слободскомъ; 21-го въ с. Совьинскомъ; 22-го въ с. Лекомскомъ; 23-го въ с. Шестаковскомъ и часовнѣ Амфиатовской; 24-го въ с. Сырьянскомъ Николаевскомъ; 25-го въ с. Заевскомъ; 26-го въ с. Нагорскомъ; 27-го въ с. Мулинскомъ; 28-го въ с. Вобловицкомъ Спасскомъ; 29-го въ с. Сырьянскомъ Всесвятскомъ; 30-го въ заводѣ Климковскомъ; 31-го, и



августа 1 и 2-го въ заводѣ Холуницкомъ; 3-го въ с. Пантыльскомъ; 4-го въ с. Закаринскомъ; 5-го въ с. Роговскомъ; 6-го въ с. Сезеневскомъ и Заозерницкомъ; 7-го въ с. Низевскомъ и Березинскомъ; 8-го Глазовскаго уѣзда: въ с. Еловскомъ; 9-го въ заводѣ Омутницкомъ; 10-го въ с. Красноглинскомъ; 11-го въ заводѣ Залазинскомъ; 12-го въ с. Бѣльско-Троилкомъ; 13-го въ с. Понинскомъ; 14, 15 и 16-го въ г. Глазовѣ; 17-го въ с. Балезинскомъ; 18-го въ с. Поломскомъ; 19-го въ с. Зуринскомъ; 20-го сарапульсктго уѣзда въ с. Дебесскомъ; 21-го въ с. Петропавловскомъ и Тойкинскомъ; 22-го въ с. Сивинскомъ и Полозовекомъ; 23-го въ с. Кельчинскомъ; 24 и 25-го въ заводѣ Воткинскомъ и часовнѣ Мишкинской; 26-го въ с. Шарканскомъ и часовнѣ Ляльшурской; 27-го въ с. Сосновскомъ; 28-го въ с. Чутырскомъ; 29-го въ с. Якшур-Бодьинскомъ; 30 и 31 и сентября 1, 2 и 3-го въ заводѣ Ижевскомъ; 4-го въ с. Завьяловскомъ; 5-го въ с. Гольянскомъ; 6-го въ с. Нѣчкинскомъ; 7-го въ с. Косьмодамианскомъ; 8-го въ с. Козловскомъ; 9 и 10-го въ г. Сарапулѣ; 11-го въ с. Кигбаевскомъ; 12-го въ с. Мостовинскомъ; 13-го въ с. Мазунинскомъ и Тарасовскомъ; 14-го въ с. Галановскомъ; 15-го въ с. Вятскомъ; 16-го въ с. Арзамасскомъ; 17-го въ с. Каракулинскомъ, Колесниковскомъ и Чегалдинскомъ; 18-го въ с. Новопоселенномъ; 19-го въ с. Пьяноборскомъ; 20-го въ с. Чегалдинскомъ; 21-го въ с. Ильдебаетовскомъ и Кіасовскомъ; 22-го въ с. Даниловскомъ; 23-го въ с. Пыжеучинскомъ; 24-го въ с. Больше-норьинскомъ; 25-го въ с. Нылгижикьинскомъ; 26-го въ с. Александровскомъ; 27-го малмыжскаго уѣзда: въ с. Бусарман-можгинскомъ; 28-го въ с. Больше-учинскомъ; 29-го въ с. Вавожскомъ; 30-го въ с. Водзимонскомъ;

октября 1 и 2-го въ с. Кильмезскомъ; 3-го въ с. Мукиаксинскомъ; 4-го въ с. Сюмсинскомъ; 5-го въ с. Халдинскомъ; 6-го въ с. Мултанскомъ; 7-го въ с. Селтинскомъ; 8-го въ с. Узинскомъ чрезъ ст. Зятцынскую; 9-го глазовскаго уѣзда въ с. Святогорскомъ; 10-го въ с. Утинскомъ; 11-го въ с. Унинскомъ; 12-го въ с. Сосновскомъ; 13-го въ с. Юкаменскомъ и Ежевскомъ; 14-го въ с. Уканскомъ; 15-го въ с. Садинскомъ; 16-го слободскаго уѣзда въ с. Польнскомъ; 17-го въ с. Косинскомъ; 18-го въ с. Хмѣлевскомъ; 19-го вятскаго уѣзда въ с. Волче-Троицкомъ; 20-го въ с. Пыжинскомъ; 21-го въ с. Филиповскомъ; 22-го въ с. Ржанополомскомъ; 23-го въ с. Ильинскомъ Чепецкомъ; 24-го въ с. Усть-Чепецкомъ; 25-го въ Проницкомъ и Кстининскомъ; и 26-го Хлыновскомъ и встрѣча св. иконъ въ г. Вяткѣ. —

## II ИЗВѢСТІЯ.

а) *О наградахъ и преподаніи Архипастырскаго благословенія и изъявленіи благодарности и одобренія разнымъ лицамъ.*

— За усердное и безмездное обученіе приходскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ въ домашнихъ школахъ, по постановленіямъ вятской духовной консисторіи 9-го апрѣля и 5, 6, 7 и 11 числа мая 1864 года, Его Пресвященствомъ благословлено употреблять при священнослуженіяхъ набодренникъ глазовскаго уѣзда села Порѣзскаго священнику *Н. Якимову*; преподано Архипастырское благословеніе: орловскаго уѣзда с. Великорѣцкаго наставницъ священнической женѣ *Любови Ивановой Семакиной*, и с. Верховскаго наставницъ

діаконой дочери дѣвиць *Анастїи Старцевой*, глазовскаго уѣзда с. Уканскаго священнику *І. Васнецову* и с. Садинскаго священнической женѣ *Алль Іониной Поповой*, сарапульскаго уѣзда с. Нѣчкинскаго священнической женѣ вдовѣ *А. Князевой*, с. Даниловскаго дьячку *Ивану Рѣшетникову*, священнику *М. Москвину*, с. Сосновскаго священнику *Григорію Кашианову*, с. Юльскаго священнику *Льву Попову*, с. Нылгижикѣинскаго священнику *І. Будрину*; объявлена благодарность: сарапульскаго уѣзда с. Ярамазскаго священнику *В. Двигалинову*, с. Кигбаевскаго священникамъ *Н. Ложкину* и *І. Чеснокову*, священникамъ орловскаго уѣзда с. Пышакскаго *А. Сарычеву* и с. Чудиновскаго *А. Кибардину*, села Падеринскаго священнику *І. Мальшинову*, сарапульскаго уѣзда с. Нылгивамѣинскаго священнику *П. Рѣшетникову* и женѣ его *Продѣ Ильиной*, глазовскаго уѣзда с. Порѣзскаго священнической женѣ *Клавдіи Сырневой* и с. Святогорскаго дьячку *Н. Огневу* и пономарю *М. Флорову*; и одобреніе: глазовскаго уѣзда с. Святицкаго діакону *А. Каравачеву*, сарапульскаго уѣзда дьячку *Н. Смирнову*, с. Ильдебавскаго священникамъ *І. Домрачеву* и *С. Мухачеву*, с. Чекалкинскаго священнику *І. Катаеву*, с. Сосновскаго діакону *А. Мышкину* и дьячку *П. Мышкину*, и Падеринскаго священнику *С. Новицкому*, яранскаго уѣзда с. Липовскаго діакону *А. Пасынкову*, орловскаго уѣзда с. Слудскаго дьячку *І. Вершинину*, и с. Верходворскаго пономарю *І. Сенилову*, уржумскаго уѣзда с. Пустопольскаго пономарю *А. Ершину*, котельническаго уѣзда с. Юрьевскаго священнику *В. Чемоданову*, и с. Гостевскаго священнику *А. Бѣлорусову*, сарапульскаго уѣзда с. Чегандинскаго дьячку *Короваеву*, с. Мусерскаго дьячку *П. Чистосердобову*, Ижевскаго



Александроневскаго собора дьячку *А. Дрямину*, глазовскаго уѣзда с. Курьянскаго священнику *В. Тукмачеву*, діакону *С. Зонову*, дьячку *М. Пономареву* и пономарю *А. Будрину* и с. Юскинскаго діакону *Т. Мальшинову*. За такыя же, подъ руководствомъ мѣстнаго священника, труды, преподано благословеніе Его Преосвященства крестьянину с. Даниловскаго *Спирidonу Маркову*.

б) *О перемѣнахъ въ службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

— Котельничскаго уѣзда сель: Троицкаго низведенный на причетническую должность діаконовъ *Тепляшинъ* и Круглышскаго дьячекъ *П. Тепляшинъ*, согласно прошенію ихъ, 1 апрѣля переведены одинъ на мѣсто другаго.

— Бывшій вятскаго уѣзда въ с. Ржанополомскомъ дьячекъ *Иванъ Дряминъ*, согласно прошенію его 22 мая опредѣленъ на пономарское мѣсто орловскаго уѣзда въ с. Подрѣльское.

— Уржумскаго уѣзда Шурминскаго завода дьячекъ *Димитрій Бердниковъ* и елабужскаго уѣзда с. Петропавловскаго пономарь *Николай Мухачевъ*, согласно прошенію, ихъ 27 мая переведены одинъ на мѣсто другаго.

в) *Объ увольненіи дѣвицы Сельчиковой въ Иерусалимъ.*

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 7 апрѣля 1864 года за № 1276-мъ дано знать вятскому епархіальному начальству, что дочь діакона вятской епархіи, дѣвица *Анастасія Сельчикова*, имѣвшая пребываніе въ С. Петербургѣ, уволена, согласно ея просьбѣ, въ Иерусалимъ для поклоненія Гробу Господню, срокомъ на одинъ годъ.



1) *О пожертвованіяхъ въ пользу церкви рижской епархіи.*

— Въ вятскую духовную консисторію въ теченіе мѣсяца мая 1864 года въ пользу бѣднѣйшихъ церквей рижской епархіи поступило: отъ церквей, духовенства и нѣкоторыхъ прихожанъ, состоящихъ въ благочиніи с. Вожгальскаго протоіерея *Кирилла Спасскаго*, 76 р. 78 к. и отъ священника с. Пужмезскаго *Стефана Стефанова* 2 р. 20 к., а всего 78 р. 98 к. Деньги сіи, за исключеніемъ страховыхъ, препровождены въ рижскую духовную консисторію при отношеніяхъ отъ 14 мая за № № 3976 и 4074-мъ. —

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** I) Распоряженія и постановленія правительства: 1) Рескриптъ Его Имп. Высочества В. К. Константина Николаевича къ Его Преосвященству. 2) Распоряженіе епархіальнаго начальства. II) Извѣстія.

---

Дозволено цензурою. 4 іюня 1864 года.

Вятка. Въ типографіи К. Билнова.



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1864 г.

ЮНЯ 16-го.

---

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

### ПОУЧЕНІЯ,

ВЫБРАННЫЯ ИЗЪ ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЕЦЪ, НА КАЖДЫЙ  
ДЕНЬ ГОДА.

(Продолженіе).

*Мѣсяца октября на 7-й день.*

*Съ какимъ нампреніемъ Богъ создалъ челоуька?*  
Святаго Іоанна Златоустаго бесѣды на книгу Бытія  
ч. 1, бес. 8 и 9.

Сотворимъ челоуька по образу нашему и по подобію. Что это за новость? Что за особенность? Кто это созидается, что для созданія его Создателью понадобился такой совѣтъ и размышленіе? Неизумляйся, возлюбленный. Челоуькъ есть превосходнѣйшее изъ всѣхъ видимыхъ живущихъ твореній; для него-то и создано все это: небо, земля, море, солнце, луна, звѣзды, гады, скоты, всѣ без-

словесныя животныя. Почему же, скажешь, онъ созданъ послѣ, если онъ превосходнѣе всѣхъ этихъ тварей? По справедливой причинѣ. Когда царь намѣревается вступить въ городъ, то нужно оруженосцамъ и всѣмъ прочимъ идти впередъ, чтобы царю войти въ чертоги уже по приготовленіи ихъ: такъ точно и теперь, Богъ, намѣреваясь поставить какъ бы царя и владыку надъ всѣмъ земнымъ, сперва устроилъ все это украшеніе, а потомъ создалъ и владыку, и такимъ образомъ на самомъ дѣлѣ показалъ, какой чести Онъ удостоиваетъ это существо. Ибо сказавъ: сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію, Богъ не остановился на этомъ, но послѣдующими словами объяснилъ намъ, въ какомъ смыслѣ употребилъ Онъ слово *образъ*. Ибо что говорить?—и да обладаетъ рыбами морскими, и птицами небесными, и звѣрми и скотами, и всею землею, и всѣми гады пресмыкающимися по земли. Итакъ *образъ* Онъ поставляетъ въ господствѣ, а не въ другомъ чемъ. И въ самомъ дѣлѣ, Богъ сотворилъ человѣка властителемъ всего существующаго на землѣ; даже и въ настоящее время, когда мы боимся и страшимся звѣрей, мы не должны думать, что совершенно лишились владычества надъ ними. Ибо и теперь гдѣ только покажется человѣкъ, звѣри тотчасъ обращаются въ бѣгство. Если же иногда случается терпѣть вредъ отъ нихъ: это уже не отъ того, чтобы они имѣли власть надъ нами, но отъ нашей вины. Въ началѣ бытія тварей не было такъ; но звѣри боялись и



трепетали человека; когда же человекъ, преступивши заповѣдь, палъ, то уменьшилось и господство его.

*Сотворимъ, говоритъ Богъ, человека по образу нашему и по подобію.* Какъ образомъ называлъ Овъ образъ владычества, такъ подобіемъ то, чтобы мы, сколько возможно человеку, дѣлались подобными Богу, то есть уподоблялись Ему кротостию, смиреніемъ и вообще добродѣтелию. Ибо, какъ на обширной и пространной землѣ однѣ животныя кротки, другія свирѣпы; такъ и въ душѣ нашей есть помыслы неразумные и скотскіе, есть звѣрскіе и дикіе. Мы должны побѣждать ихъ, одолевать и покарять власти разума. Но какъ, скажешь ты, можно преодолѣть звѣрскій помыслъ? Что ты говоришь, человекъ? Мы одолеваетъ львовъ и укрощаемъ ихъ, а ты сомнѣваешься, можно ли тебѣ перемѣнить звѣрскій помыслъ на кроткій? При томъ же въ звѣрѣ лютость по природѣ, а кротость противъ природы; а въ тебѣ, напротивъ, кротость по природѣ, а звѣрскость и лютость противъ природы. Итакъ ты ли, который истребляешь въ звѣрѣ то, что есть въ немъ по природѣ и сообщаяешь ему то, что противъ природы, — ты ли не сможешь сохранить въ себѣ то, что есть въ тебѣ по природѣ? Какого заслуживаетъ это осужденія! Звѣри не имѣютъ разума, и однакожъ, мы часто видимъ, какъ львовъ часто водятъ по площадямъ кроткими; въ твоей же, человекъ, душѣ есть и разумъ и страхъ Божій и многоразличныя пособія: такъ не представ-



лай же извиненій и отговорокъ. *Можно тебѣ, если захочешь, быть кроткимъ, тихимъ и покорнымъ.*

---

## СЛОВО

НА ДЕНЬ СЯТИТЕЛЯ И ЧУДОТВОРЦА НИКОЛАЯ.

*Блаженни нищии духомъ, яко ваше есть царствіе Божіе (Лук. 6, 20).*

Блаженство вѣчное есть цѣль, для которой мы живемъ на землѣ и къ которой должны быть постоянно устремлены все наши заботы. Между различными путями къ достиженію этой цѣли, какъ слышали мы изъ читаннаго нынѣ Евангелія, Господь и Спаситель нашъ на первомъ мѣстѣ поставляетъ духовную нищету, усвая именно этому пути непосредственное и прямое направленіе къ царствію Божію. Праздественно воспоминаемый нынѣ святитель Божій Николай, какъ возвѣщаетъ св. Церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ въ честь его, именно такою ницетою—стяжалъ богатая, т. е. пріобрѣлъ неоцѣненные блага небесныя. Если, по слову Апостола, память скончавшихся наставниковъ благочестія для того и должна совершаться, чтобы, взирая на примѣръ ихъ, мы подражали имъ (Евр. 13, 7), то весьма благовременнымъ можетъ быть для насъ, слушатели, въ настоящій день размышленіе о томъ, въ чемъ состоитъ духовная ницета и какъ она необходима для достиженія царствія Божія.

\*

Чтобы уяснить себѣ понятіе о духовной нищетѣ, естественно обратиться къ понятію о нищетѣ обыкновенной, — житейской, тѣлесной. Нищимъ, въ обыкновенномъ смыслѣ, мы называемъ того, кто не имѣетъ необходимаго для жизни, — ни хлѣба, ни одежды, ни постояннаго пристанища, и имѣть ихъ не въ состояніи, — и потому всего этого, какъ милости, смиренно испрашиваетъ и ожидаетъ отъ щедрости другихъ — богатыхъ. И духъ нашъ имѣетъ нужду въ свойственныхъ ему — пищѣ, одеждѣ, покойномъ пристанищѣ. Вѣдѣніе истины, и особенно въ тѣхъ предметахъ, которые имѣютъ существенное отношеніе къ вѣчному спасенію нашему, — вотъ та нетлѣнная пища, которой алчетъ духъ нашъ; чистая, неукоризненная совѣсть, украшенная сознаниемъ правоты поступковъ и возможной полноты добра, сдѣланнаго для ближнихъ, — вотъ та свѣтлая одежда, въ которую нужно облечься ему, чтобы безъ смущенія и стыда предстать нѣкогда предъ Судію нелицепріятнаго; безмятежный миръ сердца, полнаго любви къ Богу и человѣчеству, свободнаго отъ тревоги страстей и волненій житейскихъ, — вотъ та чистая, изукрашенная и изобильная всякимъ добромъ хранина, гдѣ онъ можетъ найти себѣ тихій пріютъ и покой. Итакъ нищій духомъ тотъ, кто со всею живостію чувствуетъ нужду во всѣхъ этихъ благахъ души, признаетъ вполне свою бѣдность ими, немошь приобрести ихъ собственными силами, кто слѣдовательно чуждъ всякой мысли о какихъ бы ни было своихъ совершенствахъ,

и потому смиренно просить ихъ у подателя всѣхъ благъ—Бога.

Нужно ли говорить, что всѣ мы—истинно нищіе въ этомъ смыслѣ? Эта нищета есть наслѣдственное наше достояніе. Первый обнищаль духомъ нашъ праотець: недовольствуясь обиліемъ благъ духовныхъ, которыя почерпалъ онъ въ чистѣйшемъ источникѣ ихъ—Богѣ, онъ пожелалъ имѣть собственное духовное богатство, пожелалъ сравниться въ этомъ богатствѣ съ самимъ Богомъ и святотатственно простеръ руку на сокровище запрещенное. Тогда удаленный отъ общенія съ Богомъ, онъ ясно долженъ былъ ощутить въ себѣ признаки нищеты духа. По закону небеснаго Правосудія это состояніе нищеты осталось навсегда за потомствомъ надшаго и мы, чрезъ многіе вѣки и поколѣнія, растративъ послѣдніе остатки духовнаго богатства, принадлежавшаго праотцу, дошли наконецъ до крайняго обнищанія. Прирожденная слѣпоты ума въ познаніи истины, немощь всли въ совершеніи добра и посползновенность ко злу, ничѣмъ ненаполнимая пустота сердца, жажлушаго истиннаго блаженства, словомъ—чрезвычайная скудость въ умственныхъ и нравственныхъ силахъ нашего духа,—что все это означаетъ, какъ не наслѣдственную нищету нашего духа?

Посему богатыхъ духовно, кажется, не могло бы и быть между человѣками? Кого же ублажаетъ Спаситель, когда называетъ блаженными нищихъ духомъ?—Къ несчастію, есть люди, которые не



сознають своей нищеты, есть богатящиеся, т. е. нищие, которые выдают себя за богатых. И какъ много такихъ людей! Да и не всѣ ли мы таковы болѣе или менѣе? Есть у всѣхъ насъ въ глубинѣ сердца нашего нѣчто такое, что мы считаемъ за великое сокровище, которое любимъ, какъ свою душу, хранимъ, какъ зѣницу ока, лелѣемъ, какъ жизнь. Это сокровище наше есть самолюбіе наше, сокровище собственное наше,—бережно хранимое и старательно нами самими умножаемое наслѣдіе того несчастнаго дара, который мы приняли нѣкогда, въ лицѣ прародителей нашихъ, отъ лукаваго искусителя, когда, по внушенію его, пожелали быть яко бози (Быт. 3, 5)! Оно-то дѣлаетъ насъ богатыми гордостію, тщеславіемъ, лицемѣріемъ, злобою, невѣжествомъ и слѣпотою, не даетъ намъ придти въ спасительное сознаніе своей нищеты, и вмѣсто того пропитываетъ все существо наше самонадѣянностію, самоуслажденіемъ, привязанностію къ себѣ и къ міру, отвращеніемъ отъ всего божественнаго и спасительнаго. Есть напр. мудрецы, которые, не признавая никакихъ авторитетовъ, хотятъ вѣрить только личному своему опыту и наблюденію, или довѣряя только новомоднымъ умствованіямъ подобныхъ себѣ мечтателей, выдаютъ ихъ за послѣднее слово науки, и затѣмъ уже все, признанное вѣками и человѣчествомъ, по несогласное съ ихъ умствованіями, по мнѣнію ихъ—старина, полная суевѣрій и предрасудковъ, которая можетъ быть терпима только ради невѣ-



жества массъ. Есть высокоумные и другаго рода: почитая себя умнѣе всѣхъ, они вездѣ хотятъ быть первыми, не хотятъ слушать никакихъ совѣтовъ и предостереженій, требуютъ напротивъ, чтобы всѣ другіе дѣйствовали по ихъ указаніямъ, судятъ и рядятъ обо всемъ по своему, и за тѣмъ кто бы и какъ бы ни страдалъ отъ ихъ неразумія, недостатка опытности или прозорливости, увѣрены, что никто не разсудилъ и не поступилъ бы умнѣе, честнѣе и справедливѣе ихъ. А какъ часто привычка къ лицемѣрію и ханжеству переходитъ у насъ въ полную увѣренность, что мы обладаемъ уже истинною праведностію и благочестіемъ, умнѣе скрывать свои недостатки, а иногда и дѣйствительные пороки—въ убѣжденіе, что мы уже и не нуждаемся ни въ какихъ добродѣтеляхъ. Какъ часто похвалы льстецовъ внушаютъ намъ истинное признаніе въ себѣ тѣхъ совершенствъ, какія намъ приписываютъ. У иныхъ наконецъ привычка удовлетворять требованіямъ плоти совершенно заглушаетъ потребность благъ духовныхъ, удовольствіями чувственными до того притупляетъ вкусъ къ нимъ, что если жилища ихъ роскошны, тѣло пресыщено и одѣто красиво, время занято пріятными развлеченіями, они совершенно довольны, и какъ богатые на нищихъ смотрятъ на людей, которые говорятъ имъ о голодѣ духовномъ, о наготѣ грѣховной, о будущей бѣдственной участи ихъ за предѣлами жизни земной. Вотъ то богатство, которое осуждаетъ Спаситель, когда называетъ блаженными ни-

щихъ духомъ. *Имъйяй* ухо да слышитъ, что глаголетъ таковымъ Духъ Божій: глаголеши, яко богатъ есмь, и обогатихся, и ничтоже требую, и не вѣси, яко ты еси окаяненъ, и бѣденъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ (Апок. 5, 17).

И въ самомъ дѣлѣ, какъ измѣнились бы наши понятія обо всемъ томъ, что мы считаемъ своимъ духовнымъ богатствомъ, и на обладаніи чѣмъ, какъ неотъемлемою собственностію, успокоиваемся, когда бы, отринувъ всякія самолюбивыя предубѣжденія, мы взглянули внутрь себя безпристрастнымъ окомъ ума, очищеннаго внушеніями вѣры и ученія Христова! Какъ жалкими показались бы намъ всѣ притязанія на непогрѣшимость человѣческихъ знаній и особенно умствованій о предметахъ неподлежащихъ нашему опытному наблюденію! Природа полна еще неразгаданныхъ тайнъ; съ каждымъ годомъ сумма знаній человѣческихъ возрастаетъ; едва не каждый день приноситъ новыя открытія, и—гдѣ конецъ наукъ, когда она скажетъ дѣйствительно послѣднее свое слово?—Это знаетъ лишь тотъ Вѣчный, Святый и Истинный, который есть *Алфа и Омега, начатокъ и конецъ* всякаго созданія Божія (Апок. 1, 8. 3, 7. 14). Да и то самое, чѣмъ усвояются нами знанія наши, что служить основою всякой дѣятельности нашей,—наше ли? Не отъ Бога ли пріяли мы самый свѣтъ ума, силу воли, чувство сердца, словомъ—всѣ силы духа нашего? Итакъ можетъ ли и быть у насъ что либо свое изъ духовнаго нашего богатства? Добродѣтели

наши?—Но при всемъ желаніи нашемъ быть дѣйствительно добрыми, честными, справедливыми, сколько дѣлается нами зла по невѣдѣнію, недостатку прозорливой опытности, необдуманности и опрометчивости, слабости воли, по силѣ грѣховныхъ наклонностей, по привычкѣ къ извѣстнымъ дѣйствіямъ, вслѣдствіе которой мы и не сознаемъ ихъ нравственнаго безобразія! Не разъ, можетъ быть, каждый изъ насъ словами или дѣломъ, совершенно ненамѣренно и безсознательно, соблазнилъ неопытнаго и увлекъ его къ вредному подражанію. А сколько невинныхъ страдаютъ отъ непрозорливости даже правдиваго судіи, отъ неопытности и опрометчивости и благонамѣреннаго правителя! Нерѣдко случается, что мы дѣлаемъ зло даже именно тогда, когда хотимъ сдѣлать добро: ревность къ добру выбираетъ иногда превратныя мѣры для своихъ цѣлей и влечетъ за собою невознаградимый вредъ; невинные люди преслѣдуются изъ за однихъ недоразумѣній. Къ самымъ добрымъ дѣламъ нашимъ, незамѣтно для насъ самихъ, примѣшиваются иногда побужденія вовсе непохвальныя: святое дѣло, напр., молитва; но всегда ли она происходитъ изъ чистаго чувства любви къ Богу, а не изъ другихъ, иногда несовсѣмъ чистыхъ, источниковъ? Почтенно смиреніе; но не соединяется ли оно иногда съ гордымъ сознаніемъ своего достоинства? Достойно удивленія самоотверженіе во славу Божию и для пользы ближнихъ; но не вызывается ли оно иногда тайными корыстными побуж-



деніями? Похвальное дѣло наставлять и руководить ближняго на пути жизни; но не проникается ли оно иногда самообольщеніемъ, или гордымъ сознаниемъ своего превосходства, желаніемъ показать силу своего ума, заслужить похвалу и уваженіе? Наконецъ все то, чѣмъ обыкновенно мы заглушаемъ въ себѣ чувствованіе духовной нищеты, всѣ блага земныя, — прочны ли онѣ и на сколько дѣйствительно принадлежать намъ? Все, что мы имѣемъ изъ этихъ благъ, все принадлежитъ Богу, который даетъ ихъ намъ, по своему усмотрѣнію, въ болѣе или менѣе продолжительное временное пользованіе, и который въ одну минуту можетъ лишитъ ихъ насъ. Да и можно ли, въ самомъ дѣлѣ, замѣнить довольствомъ земныхъ благъ ощущеніе нищеты духовной? Не значило ли бы это дѣлать тоже, что дѣлалъ изображенный въ Евангеліи распутный сынъ, когда, при недостаткѣ пищи свойственной человѣку, желалъ насытиться отъ рожцецъ, яже ядяху свинія (Лук. 15, 16)? И такъ что же имѣемъ мы такого, чѣмъ могли бы похвалиться, какъ неотъемлемымъ своимъ достояніемъ? Не нищія ли мы, въ самомъ дѣлѣ?

И вотъ, кто, руководствуясь внушеніями вѣры, успѣлъ искренно и сознательно увѣриться, что онъ дѣйствительно *окаяненъ, и бѣденъ, и нищъ и слѣпъ, и нагъ* (Апок. 5, 17), и потому, добровольно и всецѣло отказавшись отъ всякаго самоуслажденія мнимымъ своимъ богатствомъ, возлюбилъ *поношеніе Христово* (Евр. 11, 26), — кто, познавъ

безсиліе ума своего постигнуть тайны бытія, безпрекословно отдался въ послушаніе вѣры и ученія Церкви Христовой, кто, понявъ недостаточность своихъ собственныхъ силъ и дѣль къ оправданію предъ Богомъ и неминуемую отъ того опасность умереть вѣчною смертію, взыскалъ себѣ оправданія въ одной правдѣ Христовой и въ установленныхъ Имъ для того благодатныхъ таинствахъ, кто для достиженія этой правды возненавидѣлъ себя само-го, истребилъ въ себѣ привязанности къ земному и научился жить въ мірѣ, какъ внѣ міра, и все благополучіе свое полагать въ надеждѣ жизни вѣчной и крестныхъ заслугахъ Искупителя, и потому непрестанно принадлежитъ къ Богу, ищетъ и проситъ себѣ духовной пищи въ словѣ Божіемъ, духовной одежды—въ благодати І. Христовой, духовнаго пристанища—въ св. Церкви Его, тотъ стяжалъ себѣ ту блаженную нищету, которой Спаситель усвоитъ царствіе Божіе.

А безъ этого нельзя и достигнуть царствія Божія. Первобытное совершенство наше въ раю потеряно чрезъ гордость, непослушаніе Богу и надменное притязаніе—быть *яко бози*. Слѣдовательно и возвращена можетъ быть эта потеря не иначе, какъ обратнымъ путемъ—чрезъ смиренное сознание своего ничтожества. Съ другой стороны, все дѣло спасенія нашего есть дѣйствіе не нашихъ собственныхъ силъ, а благодати Божіей: посему, чтобы дать Богу полную свободу творить въ насъ свое дѣло, мы должны отречься своей воли и все-

цѣло вручить себя Богу. Посему-то Господь Иисусъ Христосъ, призывая слѣдовать за Собою всѣхъ ищущихъ спасенія, внушаетъ имъ прежде всего научиться у Него самага кротости и смиренію (Мат. 11, 29), первый источникъ блаженства указываетъ именно въ нищетѣ духовной (Мат. 5, 3) и путь къ возвышенію—въ смиреніи (Лук. 14, 14). Въ сознаниі своемъ ничтожества именно и заключается тайна нашего возвышенія и приближенія къ царствію небесному. «Питай въ себѣ постоянно то чувство, что ты муравей и червь, говоритъ одинъ изъ богоносныхъ наставниковъ благочестія, да содѣлаешься богосозданнымъ человѣкомъ... и сколько унизишь себя, столько возвысишься. Если ты, подобно Псалмопѣвцу, считаешь себя за ничто предъ Богомъ, то изъ малаго дѣлаешься непри- мѣтно великимъ, и въ то время, когда думаешь, что не имѣешь ничего, обогащаешься дѣятель- ностію и вѣдѣніемъ достохвальнымъ о Господѣ». Подобнымъ образомъ разсуждаютъ и всѣ опытные въ духовной жизни святые подвижники.

И въ самомъ дѣлѣ, если по ученію Апостола царствіе Божіе *нлсть брашно и питіе, но правда, миръ и радость о Дусп Святъ* (Рим. 14, 17), то удивительно ли, что искреннее сознание нашей нищеты, бѣдности и ничтожества, дѣйстви- тельно должно составлять для насъ начало и источ- никъ царствія Божія всегда намъ присущаго и внутри насъ существующаго (Лук. 17, 21), а вмѣстѣ съ тѣмъ и блаженства, непосредственно съ



нимъ соединеннаго, потому что именно это-то сознание и привлекаетъ благоволеніе съ Неба, Божію благодать, которая полагаетъ въ насъ начало душевнаго мира, правоты совѣсти, а съ ними—и духовной радости, какъ естественнаго ихъ слѣдствія. Кто сознаетъ себя нищимъ, ничего добраго у себя неимѣющимъ, тотъ знаетъ, что потерять онъ ничего не можетъ, а потому и не беспокоится ни о какой потерѣ. И нищій духовно,—свободный отъ всякихъ притязаній самолюбія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ всѣхъ волненій и скорбей, которыя отъ него раждаются, въ какое бы состояніе ни былъ поставленъ обстоятельствами жизни, также всегда будетъ спокоенъ, всѣмъ доволенъ, безмятеженъ. Преданный въ послушаніе вѣры, всегда сосредоточенный въ Бога, умъ его свѣтелъ, не колеблется никакими сомнѣніями, не блуждаетъ по распутіямъ міра, не истощается въ бесплодныхъ для вѣчной жизни мудрованіяхъ и суетахъ житейскихъ. Терпѣніе и кротость, какъ вѣстественныя качества тѣхъ, которые должны житьъ щедростію и благодѣяніями другихъ, несомнѣнно, будутъ руководить его мыслями и дѣйствіями во всѣхъ случаяхъ жизни: а потому,—будетъ ли угодно Господу искушать его вѣру и терпѣніе медленіемъ въ удовлетвореніи благихъ и праведныхъ желаній, объ исполненіи которыхъ онъ смиренно молить Бога, или отъятіемъ у него и тѣхъ даровъ, которыми онъ уже пользовался,—онъ не будетъ роптать, но благодушно покорится премудрой и святой волѣ Божіей

и, подобно Юву, за все будетъ только благословлять имя Божіе. Ущедритъ ли его Господь своими дарами,—онъ не будетъ тщеславиться ими и тѣмъ болѣе—злоупотреблять, а всегда будетъ пользоваться ими сообразно волѣ Божіей. Посему пользуется ли онъ земнымъ богатствомъ,—онъ не будетъ смотрѣть на него, какъ на собственность, исключительно ему принадлежащую, и употреблять оно для своей только нѣги и роскоши, но памятуя, что ему *оставленъ нищій*, что *сирому* онъ долженъ быть *помощникомъ* (Пс. 9, 55), онъ призритъ нищаго, поможетъ сирому, раздастъ свое имѣніе такъ, чтобы стяжать себѣ сокровище на небеси. Облеченъ ли будетъ властію,—онъ не обратитъ ее на служеніе своей гордости, честолюбію, корыстолюбію и другимъ нечистымъ страстямъ, но какъ *слуга Божій* (Рим. 13, 4), будетъ пользоваться ею только благу подвластныхъ, дабы нѣкогда воздать добрый *ответъ о приставленіи домовнѣмъ* (Лук. 16, 2) и, какъ *вѣрный рабъ*, *внити въ радость Господа своего* (Мат. 23, 21). Поставленъ ли будетъ онъ свѣтить другимъ своею мудростію, святостію своего званія, добродѣтелию,—онъ будетъ свѣтить такъ, чтобы всѣ *видѣли добрыя дѣла* его и *прославляли Отца* небеснаго (Мат. 5, 16), дабы и самому удостоиться за то узрѣть нѣкогда присносущный свѣтъ славы Божіей. За тѣмъ—сколько бы ни превосходилъ онъ ближнихъ своихъ обиліемъ ли внѣшнихъ, земныхъ благъ, или какими либо внутренними, духовными качествами, онъ не

только не будет желать и искать отъ нихъ похвалы и уваженія себѣ, но и самъ исповѣдаетъ предъ ними свое недостойнство; не только не потребуетъ отъ нихъ себѣ покорности и угожденія, но и самъ будетъ покоряться имъ и служить истинному благу ихъ; не только не будетъ искать между ними первенства и чести, но и охотно уступить ихъ, когда имѣеть; наконецъ не только не будетъ оскорблять ихъ, по внушенію гордости и самолюбія, но радушно проститъ и нанесенные ему оскорбленія, помня, что и самъ онъ подверженъ многимъ недостаткамъ. А при такихъ расположеніяхъ душевныхъ и при такомъ образѣ дѣйствованія, и совѣсть его не будетъ ли всегда чиста и спокойна? А за тѣмъ не будетъ ли онъ дѣйствительно близокъ и къ царствію Божію небесному? И вотъ—надежда блаженной вѣчности, какъ плодъ его вѣры и правоты совѣсти, исполнить сердце его тихой радости о Дусѣ Святы, и еще на землѣ онъ будетъ предвкушать радости вѣчныя!

Восчувствуемъ, слушатели, общую нищету нашу и будемъ жить сообразно этому чувствуванію: тогда, по благодати Божіей, мы сами опытно научимся, что истинно только *нищій духомъ* и могутъ быть близки къ царствію Божію. Аминь.

П. А. Ш.



По поводу приглашения отъ Виленскаго комитета къ пожертвованіямъ на устройство и украшеніе Виленской Николаевской церкви въ честь и память заслугъ генерала Михаила Николаевича Муравьева.

(Вятск. Епарх. Вѣд. 1864 г. № 7. стр. 117—120.)

Какая, бывало, скорбь поражала душу, когда въ прошломъ году случалось намъ слышать рѣзкій отзывъ кого-либо изъ доморощенныхъ *нашихъ европейцевъ*, или прочитатъ какое-нибудь глумленіе иностранцевъ о дѣйствіяхъ генерала Михаила Николаевича Муравьева въ нашемъ сѣверо-западномъ краѣ! «Дай только Богъ ему терпѣнія и мужества,»—всякій разъ присовокупляли мы въ душѣ своей къ прочитанному или услышанному. Отъ всего сердца благодаримъ Господа, даровавшаго Михаилу Николаевичу силу—не упасть духомъ подъ тяжестію креста своего,—съ честію выдержать свой постъ, ввѣренный ему Государемъ и отечествомъ—въ такое трудное для Россіи время!

Вотъ герой—въ самомъ благородномъ, самомъ возвышенномъ значеніи этого слова! Вотъ истинный сынъ отечества!

При достойныхъ уваженіи качествахъ ума и сердца, много нужно имѣть разнообразныхъ познаній, много находчивости и умѣнья дѣйствовать на подчиненныхъ, много энергіи и храбрости, чтобы—особенно при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ—и на полъ брани и съ открытымъ врагомъ оставаться побѣдителемъ. Но—несравненно больше

требуется всѣхъ сихъ качествъ и, кромѣ того, нужно имѣть живое христіанское чувство въ душѣ,— нужно питать необыкновенную любовь и преданность въ сердцѣ къ своему Государю и къ своему отечеству, чтобы восторжествовать надъ *такими врагами*, которые—и въ разсыпку и кучками—вездѣ укрывались отъ честнаго боя,—которые даже иногда прикидывались *мирными*,—а между тѣмъ на каждомъ шагу, при каждой возможности, не совъѣстились употреблять *всевозможныя средства* къ достиженію *преступныхъ своихъ цѣлей!*— Предательство и интриги, ложь и обманъ, коварство и клевета, подлость и изувѣрство, разбой и грабежь, кинжалъ, петля и ядъ—все было пущено въ ходъ!—И взволновалась не масса *черни*, которую, какъ бы она ни разсвирѣпѣла, всегда нетрудно усмирить (хотябы и—) *силою*; но возмутилась самая *интеллигенція* народа—пань и ксендзы,— шляхта и дворская челядь,—вся молодежь—учившаяся и учащаяся,—весь чиновный и мѣщанскій людъ съ женскимъ поломъ всѣхъ городовъ и мѣстечекъ, которыхъ много во всей Литвѣ и Бѣлоруси! И все это воспламенено фанатизмомъ! Все это открыто поддерживалось иностранною *пресою*,—сочувствіемъ и *всякимъ пособіемъ интригановъ* почти всѣхъ европейскихъ племенъ—и великихъ, и малыхъ!

*Такую силу* враждебныхъ обстоятельствъ преодолѣть,—не обращая, при томъ, вниманія ни на какія укоризны,—даже на грубыя ругательства—въ

собственномъ смыслѣ, — градомъ *сыпавшіяся* отовсюду на нашего генерала Муравьева, — все это пренебрегая, всѣмъ своимъ и собою жертвуя для блага милой отчизны, — скажите, можетъ-ли еще быть на свѣтѣ другая какая побѣда выше этой, славнѣе и блистательнѣе?!

Впрочемъ, мы не пишемъ *панегирика*, въ которомъ Михаилъ Николаевичъ и не нуждается, совершая всѣ свои незабвенные подвиги для Царя и отечества. И безъ нашихъ и чьихъ бы то ни было словъ есть и на всегда пребудутъ *панегирикомъ* ему всѣ великія его дѣла, совершенныя имъ на пространствѣ семи вѣренныхъ ему губерній. Весь этотъ взволнованный край — съ населеніемъ болѣе, чѣмъ въ 5.874.818 душъ — на 5877 *квадратныхъ миляхъ* — почти въ 4 мѣсяца съ управленія Михаила Николаевича (съ 1 мая 1865 г.) усмиренъ, успокоенъ и, — неколеблясь можно сказать, — *возвращенъ* Россіи: потому что всѣ распоряженія и дѣйствія этого героя — правителя направлены къ поднятію и утвержденію въ томъ краѣ *православія и русской народности*, въ *исконномъ* достояніи своемъ *загнанныхъ* иезуитствомъ и наглостію *пришлага* полонизма.

Благодареніе Господу, въ такъ *благопотребное* время даровавшему нашему отечеству, въ лицѣ генерала Муравьева, такого героя — правителя!

Мы увѣрены, что всѣ Русскіе, подобно намъ, отъ всей души сочувствуютъ «Виленскому комитету» въ патріотическомъ его намѣреніи — увѣковѣ-



чить для потомства *благодарность* современнаго русскаго поколѣнія къ великимъ заслугамъ Михаила Николаевича Муравьева. Возобновленіе церкви въ *ополченномъ* городѣ есть поистинѣ священный и по этому самый прочный *памятникъ* славныхъ дѣяній правителя—патріота, вѣрнаго и неподкупнаго слуги Царя, Церкви и отечества!

Къ бѣльшей нашей радости, избрана для этой благородной цѣли (по мысли самого Михаила Николаевича) Виленская *Николаевская* церковь.

Съ особеннымъ намѣреніемъ употребили мы выраженіе: «къ бѣльшей нашей радости.» Потому что съ этою (перестраиваемою теперь комитетомъ) церковію въ мысляхъ туземцевъ *досель* соединялась *память* о событіи для всѣхъ насъ, *Русскихъ*, весьма *непріятномъ*.—Въ 1514 г. 8 сентября, во время войны *русскаго* нашего великаго князя Василія Іоанновича съ *польскимъ* королемъ Сигизмундомъ 1, князь Константинъ Ивановичъ Острожскій (\*), предводительствуя литовскими войсками, *подъ Оршею на голову разбилъ русскія наши войска*, положивъ на мѣсть до 50.000 человекъ, взявъ въ плѣнъ всѣхъ нашихъ воеводъ, овладѣвъ всѣмъ обозомъ, знаменами и огнестрѣльными снарядами (\*\*).

(\*) Знаменитый отецъ еще болѣе знаменитаго сына, поборника православія особенно—противъ Брестской Уніи, князя Константина Константиновича Острожскаго.

(\*\*) См. Устрял. Русск. Ист. 3-е изд. 1845 г. ч. 1. стр. 223. и Полн. Собр. Русск. лѣтописей. 1-я Псковск. лѣтоп. Сиб. 1848 г. т. IV. стр. 290.

**Въ память сего торжества надъ Русскими и въ знакъ благодарности Богу за эту дарованную надъ нами побѣду (\*), князь Константинъ Ивановичъ, съ дозволенія короля (\*\*), какъ православный, выстроилъ въ Вильнѣ эту самую цер-**

(\*) Quando celeberrima de Moschis victoria parata, ex voto Wilnae templum novum SS. Trinitatis..., et alterum in foro S. Nicolai aedificavit.—См. Miscelanea rerum ad statum ecclesiasticum in M. Litvaniae Ducatu pertinentium. A. w. Kojalowicz. Wilnae. 1650 an. на стр. 47 и 48. см. Chronologia—przez Ign. Stebielskiego. Wilno. 1782 г. стр. 80—83: «Za które zwycięstwo dzieki Bogu «czyniac ksiaze Konstantyn dwie cerkwie w Wilnie... S. Trojcy... «i S. Mikolaja... wumogowal.» Самая грамота короля Сигизмунда 1 отъ 1514 г. 30 ноября—съ дозволеніемъ означенному князю выстроить въ Вильнѣ *Николаевскую* церковь (также и Свято-Троицкую) по обѣту и въ *благодарность* Богу за дарованную надъ *неприятелемъ* (т. е. надъ нами—Русскими) побѣду, съ *латинскаго подлинника* напечатана вполне въ «Собраніи древнихъ грамотъ и актовъ городовъ—Вильна, Ковна и Трокъ.» Вильно. 1843 г. во 2-й ч. докум. 6. на стр. 13—15.

(\*\*) Еще отецъ Сигизмунда—*Казиміръ* король, по просьбѣ другаго сына своего—фанатика Казиміра (котораго *папа* Левъ X-й въ 1524 г., по настоянію поляковъ, причислилъ къ лику святыхъ), *письменно* воспретилъ *православнымъ* строить новыя и починять ветхія *церкви*. Сей «актъ» хранится въ архивѣ латинской каедрѣ въ Вильнѣ. См. Kuleszy—wiaga Prawoslawna. 1704 г. w Wilnie.—rip. 1. на стр. 182. Вотъ почему *православный* князь Константинъ Ивановичъ Острожскій долженъ былъ испрашивать у *короля—латинянина* особое дозволеніе на постройку означенныхъ церквей; и—*только* по уваженію къ его государственнымъ заслугамъ дано ему то позволеніе,—и *то* только *на тотъ разъ*—рго hac vice!.. см. дозволенную грамоту—въ указан. изд.—«Собр. древн. грам. и акт. гор. Вильна, Ковна, и Трокъ.» на 14 стр.

ковъ<sup>(\*)</sup>, какую теперь «комитетъ» перестраиваетъ въ честь генерала Михаила Николаевича Муравьева.

Итакъ съ 1864 г. церковь эта въ мысляхъ современниковъ и потомства получитъ *другое значеніе*: будетъ священнымъ *памятникомъ* всей *благодарной Россіи* сокрушителю гидры польскаго *мятежа* въ западныхъ нашихъ губерніяхъ!

Итакъ эта *новая*, гораздо важнѣйшая *побѣда* роднаго намъ *русицизма* надъ *пришлымъ полонизмомъ* должна смыть пятно *прежняго* нашего временнаго *посрамленія*—на *обыкновенномъ* полѣ (всегда и вездѣ *перемѣнчивомъ*) *обыкновенной* брани!

Благодареніе Господу!—Честь и слава генералу—патріоту Михаилу Николаевичу Муравьеву!

Хотя *воззваніе* «Виленскаго комитета» — *не историческая* записка; однакожь (да не оскорбится патріотическое чувство членовъ означеннаго комитета нашею замѣткою!) чистая правда обязываетъ насъ сказать, что въ томъ «воззваніи» означенная *Николаевская* церковь *неправильно* названа «основанною, по сказанію литовскихъ летописцевъ, второю женою Ольгерда, княжною Тверскою Юліаною Александровною» (1549—1577 г.). Эта *Николаевская* церковь, на которую указываетъ «комитетъ», *совсѣмъ другая* церковь, отличная отъ те-

---

(\*) И кромѣ того вмѣсто прежде существовавшей деревянной, тогда же построилъ оттамъ же въ Вильнѣ *каменную церковь* въ *Свято-Троицкомъ* монастырѣ (въ которомъ теперь помѣщается *литовская семинарія*) *досель* также *существующую*



перь перестраиваемой. Именно: сія послѣдняя устроена, какъ мы сказали, Константиномъ Острожскимъ по грамотѣ короля Сигизмунда 1-го 1514 г. въ честь *перенесенія мощей* святителя и чудотворца *Николая*, празднуемаго 9 мая; а *древнѣйшая* Николаевская была въ честь *успенія* святителя и чудотворца Николая, празднуемаго 6 декабря.

О времени построения *сей древнѣйшей* Николаевской церкви досель нѣтъ никакихъ извѣстій. Между тѣмъ она уже существовала въ Вильнѣ въ то время, когда одинъ изъ *3-хъ Виленскихъ мучениковъ*, именно *Евстафій*, пострадалъ за православіе и погребень былъ именно *при той древнѣйшей Николаевской церкви*. Въ литовскомъ лѣтописцѣ и хроникѣ русской Даниловича подъ 1547-мъ г. пишется: «*того же лѣта* убиень бысть *отъ великаго князя Ольгерда литовскаго Крулецъ*, нареченный въ святомъ крещеніи *Евстафій*, за *православную вѣру христіанскую*; и положень *бысть у святого Николы въ Вильнѣ*, съ *сродники* своими въ гробъ, съ *великими мучениками Антоніемъ и Иоанномъ*, иже пострадала за *православную вѣру христіанскую* и пріяша въ *небесныя* отъ руку Господня(\*)». Эта церковь

(\*) Latopisiec Litwy i Kronika Ruska—Ignacego Danilowicza, Wilno: 1827 г. на стр. 169 и 170. см. Карамз. Ист. Госуд. Росс. изд. 4-е. Спб. 1834 г. т. V примѣч. 44-е на стр. 8. Годъ кончины виленскихъ мучениковъ полагаютъ различно: Кояловичъ (въ Miscelan.) 1329 г.; Кульчинскій (въ Spec. Eccl. Rut.) 1342 г. Оба они ошибаются. Ошибаются и все писавшіе объ этомъ предме-

*древнѣйшая* еще существовала въ 1481 г., когда воевода Виленскій, канцлеръ Литовскаго княжества, Олехно Судимонтовичъ выпросилъ себѣ у короля Казимира одно городское мѣсто, именно противъ сей церкви, — у Вильни предъ русскою церковію, предъ святымъ Миколою (\*).

Мѣсто построенія сей древнѣйшей Николаевской церкви указано на планѣ всѣхъ мѣстъ митрополитальной юрисдикци въ Вильнѣ, официально составленномъ и официально выданномъ уніятскому митрополиту (какъ и вездѣ, уніаты завладѣли всѣмъ послѣ православныхъ!) Гавріилу Колендѣ 1672 г. Мая 25 дня (\*\*). На этомъ планѣ — именно въ томъ отношеніи, что кончину мучениковъ полагаютъ въ *одномъ году*; но доказательства этой ошибочности сюда не относятся...

(\*) Акт. Западн. Росс. т. 1. 1846 г. докум. 76. на стр. 96. Документъ извлеченъ изъ Литовской Метрики. Изъ сего же акта можно видѣть, что сей вельможа былъ *православный*: потому что далѣе говорится, что онъ можетъ данное ему мѣсто, если захочетъ, и къ церкви записать.

(\*\*) Въ спорѣ съ Виленскимъ магистратомъ о правѣ на сіи мѣста — означенный митрополитъ выигралъ дѣло въ реляційныхъ королевскихъ судахъ 1670 г. 19 мая, и на основаніи рѣшенія сихъ судовъ состоялся комиссарскій декретъ 1671 г. 25 марта, исполненный въ 1672 г. — Планъ тотъ всякій можетъ видѣть теперь въ «Собраніи древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Вильна, Ковна, Трокъ и пр.» напечатанномъ въ Вильнѣ 1843 г. см. ч. 1. *послѣ предисловія и предъ оглавленіемъ*. Грустное впечатлѣніе производитъ чтеніе сего предисловія: до такой степени все и всѣ въ западной Россіи прониклись *польскою барбаріею* (какъ мѣтко выразился извѣстный нашъ князь Курбскій въ Сказаніяхъ — издан. 2-е Устрялова въ 1842 г. — въ письмахъ къ князю Острожскому, стр. 254).

указана и нынѣшняя Николаевская церковь—съ прибавленіемъ слова: «перенесенія» (т. е. мощей) на теперешнемъ ея мѣстѣ; древнѣйшая же церковь св. Николая указана тамъ *совсѣмъ на другомъ мѣстѣ*, именно (идучи отъ сей церкви по главной—Замковой улицѣ къ латинской кафедрѣ)—за древнею Пятницкою церковью—на правомъ углу нынѣшняго Лоточка (\*).

Къ сему ненеумѣстно здѣсь припомнить намъ, что въ Вильнѣ не такъ еще давно, именно въ 1581 г., Русскіе имѣли *тридцать* церквей и все почти *каменныхъ*. Такъ именно писалъ въ своемъ повѣствованіи о *вѣрѣ и обычаяхъ Русскихъ* одинъ изъ протестантовъ въ томъ году къ Давиду Хит-

и къ Чаплию—стр. 271), что требуется нынѣ употреблять *усиленныя доказательства* нашего руссизма въ томъ краю!

(\*) На тойже сторонѣ, на которой стояла древнѣйшая церковь святителя Николая, весьма близко находились—также изъ *прежнихъ* Виленскихъ православныхъ церквей—съ правой стороны: *Михаила Архангела* и св. апостола *Іоанна Богослова\**), — съ левой же—*Рождества Христова\**) и *Ілии пророка*. Вообще на небольшой части Вильна въ вышеозначенномъ планѣ отмѣчено 45 мѣстъ прежнихъ церквей, — *кромя другихъ частей Вильна*, не вошедшихъ въ тотъ планъ. См. въ томъ же собр. грам. и акт. городовъ Вильна, Ковна, Трокъ и др.

(\*\*) Въ 1671 году, при рѣшеніи того спора уніятскаго митрополита съ магистратомъ, комиссары осматривали спорныя тѣ мѣста и *видѣли* отъ *Іоанно-Богословской* церкви *оставшуюся* каменную колокольню, — и отъ *Рождественской* церкви—часть *каменной* стѣны отъ *олтаря* *длиною* въ три сажени и *шириною* въ полторы сажени.



рею (тоже протестанту) (\*). *Гванини*, известный польскій историкъ, латинянинъ, въ своемъ «описаніи Европейской Сарматіи» (1-е изд. было въ 1578 г.), говоря о вѣрѣ *Московитянъ и всѣхъ Русскихъ*, пишетъ, что «каедрa митрополита русскаго (in Russia) находится въ Вильнѣ—столицѣ Литвы, именно—въ церкви Пресвятыя Богородицы или—по-русски—у Пречистой,—что, впрочемъ, въ Вильнѣ есть свой отдѣльный епископъ римскій, и что Вильно держится римско-католическаго вѣроисповѣданія; а между тѣмъ половина ея состоитъ изъ Русскихъ, и въ ней русскихъ церквей БОЛЬШЕ, чѣмъ римскихъ(\*\*).» И

(\*) Wilnae triginta templa habent (Русскіе) omnia fere opere lateritio structa. И это писалъ очевидецъ: потому что выше этого, говоря о митрополитѣ въ Вильнѣ, именно (*Описифоръ*), прямо пишетъ, что онъ видѣлъ этого почтеннаго старца съ сѣдой бородою во время богослуженія въ блестящемъ облаченіи—20 июля. Ruteni... Mitropolitam suum Wilnae habent, cui nomen est Anicephoro. Hunc magnificè et splendidissimo habitu indutum senioque et cana barba venerabilem 20 junii sacra peragentem—vidi. Это писано 1584 г. 25 июля (VIII kalend August.). См. De Russorum Moscovitarum et Tartarorum religione, sacrificiis, ritu nuptiarum funerum—e diversis scriptoribus. Spirae. 1582 anno. на стр. 237 и 239. И надобно замѣтить, что предъ этимъ временемъ, тѣтъ за 50, именно 1530 г., былъ страшный пожаръ въ Вильнѣ, уничтожившій—изъ 3-хъ частей—двѣ части всего Вильна и, между прочимъ, (кромѣ костеловъ) множество церквей. См. Wilno Kraszewskiego t. 1. 1840 г. стр. 218. Значитъ, не было-ли ихъ еще больше тридцати—до пожара? (\*\*\*) Sed media pars Rutenorum eam (Uilnam) incolit, pluresque ecclesiae in ea Rutenicae, quam Romanae conspiciuntur. См. тамъ же—De Russorum... Spirae на стр. 226. Это мѣсто неправильно перевели издатели «Собранія Вильна, Ковна, Трокъ и др.» напеча-

это было въ такое время, когда, по выраженно современника—князя Курбскаго, сильніе силлогизмами и софизмами поганскими, акибы рысьими шкурами оболмени, злохитростные іезуиты<sup>(\*)</sup>, отъ 1569 г. укоренившіеся въ Вильнѣ, смѣло стали перекрещивать Русскихъ въ свое полувърїе<sup>(\*\*)</sup>.

Однакожь, эти самые іезуиты, и особенно ихъ произведение—Брестская Унія (1596 г.) въ теченіе XVII и XVIII столѣтій успѣли сдѣлать то, что отъ этихъ 30-ти церквей въ Вильнѣ къ XIX-му вѣку осталось только две церкви<sup>(\*\*\*)</sup> (нынѣшняя та же на 37 стр. предисловія, что въ Вильнѣ столько же много находится русскихъ, какъ и римскихъ церквей).

(\*) Сказан. князя Курбскаго, изд. 2-е Устрялова, 1842 г.: въ письмѣ сего князя въ Вильно до Кузьмы Мамонича—стр. 263 и 264.

(\*\*) Тамъ же въ письмѣ князя Курбскаго до княгини Чарторьжской—на стр. 277. Стоитъ замѣтить и то, что изъ самыхъ польскихъ писателей—новѣйшихъ, съ головы до пятокъ пропитанныхъ антирусскимъ духомъ, некоторые, перебирая отзывъ иностранцевъ о Вильнѣ время короля Сигизмунда Августа (1548—1572 г.) и, встрѣчая у нихъ извѣстіе, что въ пра восточной церкви была въпроемъ всего города Вильна,—подъ конецъ не хотя признаются, что большинство жителей Вильна въ тѣ времена дѣйствительно было на сторонѣ восточнаго исповѣданія. См. Wilno Kraszewskiego т. 1. 1840 г. на стр. 290.

(\*\*\*) Въ 1581 г., когда еще 30 церквей было въ Вильнѣ, нынѣшняя Свято-Духовская монастырская церковь, какъ и еще не существовавшая тогда, не посчитана. Во время спора униатскаго митрополита Гавріила Коленды съ Виленскимъ магистратомъ, въ 1671 г., въ Вильнѣ отправлялось богослуженіе только въ пяти церквахъ: Пречистенской, Пятницкой, Николаевской (перенес. мощей), Троиц-

**Троицкая монастырская и Николаевская приходская церковь, теперь возобновляемая!!**

Впрочемъ, нѣкоторыя и изъ сихъ прежнихъ каменныхъ церквей еще досель существуютъ, только въ другомъ видѣ. Именно:

1) Церковь каменная **Пятницкая**. О ней упоминается въ «посольствѣ» ордена Крестоносцевъ къ великому князю Олгерду въ 1357 г. подъ греческимъ ея названіемъ—*св. Параскевы* (т. е. Пятницы) (\*). Основаніе ея приписывается первой женѣ Олгерда Маріи (\*\*), княжнѣ Витебской, которая кои (монастырской) и Свято-Духовской (монастырской; нынѣшняя Свято-Духовская монастырская церковь—сперва деревянная, послѣ каменная,—по привилегіи короля Сигизмунда III-го 1592 г., начата постройкою въ 1596 г. См. Апокрисисъ, Филалета. Вильно. 1597 г. ч. IV. разд. 9-й); изъ нихъ первыя 4 были униатскія; *Воскресенская* стояла въ запустеніи; *отъ прочихъ церквей* были извѣстны только *льста*.

(\*) *Подлинникъ* хранится въ Кенигсбергскомъ архивѣ. *Копію* сего описанія *посольства* имѣлъ у себя Нарбутъ—сочинитель «*Dziejow Narodu Litewskiego*» см. т. V. стр. 237. и т. VII, въ прибавл. стр. 168.

(\*\*) И это весьма вѣроятно, на основаніи описанія сей церкви въ означенномъ посольствѣ ордена Крестоносцевъ, гдѣ церковь эта названа *придворною*. Но то уже чистая нелѣпость, какая только могла придти польскому кеендзу—невѣждѣ и недоброжелателю руссизма, что будто эта церковь, въ просторѣчій называемая *пятѣнкою*, получила свое названіе отъ жрецовъ литовско-языческаго бога Рагутиса (иначе называемаго Бублисвишили Бубулисъ,—въ родѣ Еллинскаго Бахуса)—жрецовъ, называемыхъ *петиники* или *потиникай*, т. е. жрецовъ распутства. (Этотъ кеендзъ даже и тутъ, очевидно, хотѣлъ кольнуть Русскихъ, употребивъ для этихъ жрецовъ въ *польской* своей рѣчи *русское* название *поповъ*, употребляемое поляками



и погребена (*предъ 1349 г., когда Ольгердъ взялъ вторую жену Уланію—Тверскую*) въ сей церкви<sup>(\*)</sup>.— Съ различными по времени перерывами, богослуженіе совершалось въ сей церкви до обрушенія ея свода въ 1796 г.<sup>(\*\*)</sup>. Съ того времени она и доселѣ стояла въ заустѣннѣ—на главной улицѣ около дома Махнаура. Видѣ стѣнъ сей церкви въ рисунокѣ помѣщенъ въ «собраніи древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Вильна, Ковна, Трокъ и др.» напечатанномъ въ Вильнѣ 1845 г.

2) *Каѳедральная* (каменная) церковь кievскихъ митрополитовъ (руско-литовскихъ) въ Вильнѣ—Успенія Пресвятыя Богородицы. Время построенія сей церкви неизвѣстно; но несомнѣнно, что существованіемъ своимъ она одолжена литовскому великому князю Ольгерду (1342—1377 г.). Предъ смертію своею, обращенный въ православіе<sup>(\*\*\*)</sup> всегда, какъ бранное слово...). Рукописью сего ксендза (писалъ 1649—1669 г.) руководствовался въ своей исторіи и Теодоръ Нарбутъ (см. Dzieje Narodu Litewskiego t. 1. стр. 231 и t. VII. приб. 168), такъ же объясняя названіе церкви—*Пятёнки*, не зная того, что у насъ на Руси такихъ Пятёнокъ или Пятницкихъ церквей много было по разнымъ мѣстамъ—и въ Витебскѣ, и Полоцкѣ, и Новогрудкѣ, и Дубнѣ, и Острогѣ, и Слуцкѣ, и Брестѣ, и Владиміръ Волинскомъ, гдѣ вовсе не знали литовскаго Рагутиса, ни его *петиникаевъ*.

(\*) См. Wizerunki i Rozstrzasanania naukowe t. 22. 1841 г. стр. 38.

(\*\*) См. тамъ же.

(\*\*\*) Извѣстный польскій историкъ Стрыйковскій, каноникъ Жмудскій, основываясь на сказаніяхъ разныхъ лѣтописей, пишетъ, что *Ольгердъ* еще при жизни отца своего Гедимина принялъ право-

рою своею женою Уліанією Александровною (дочерью Тверскаго князя Александра Михайловича) подъ именемъ *Александра*, и за тѣмъ постриженный въ схиму съ именемъ *Алексія*, *Ольгердъ погребенъ былъ въ сей церкви* (\*). Въ этой же церкви была послѣ погребена и сама супруга его, великая княгиня Уліанія (\*\*), Александровна. Въ

славное крещение—ради жены своей, *Витебской княжны*,—и построилъ въ Витебкѣ двѣ церкви: въ нижнемъ замкѣ—*Благовѣщенскую*, (доселѣ существующую и отданную единовѣрцамъ) и—другую за ручьемъ, *Духовскую*, (гдѣ послѣ былъ женскій монастырь). Стрыйковскій пишетъ также, что онъ въ 1573 г. самъ лично видѣлъ отъ древнихъ лѣтъ сохранившійся *портретъ Ольгерда и жены его въ церкви верхняго замка въ Витебскѣ* См. 1-е его изд. 1882 г. на стр. 424 и 461.

(\*) Wizerunki i roztrzasańa naukowe. t. 22. 1844 г. стр. 36.—Бандтке въ своей исторіи Польскаго государства также говоритъ, что Ольгердъ убѣжденъ супругою своею къ *принятію крещенія по греческому обряду*. См. перев. сей Истор. Н. Т. СПб. 1830 г. т. 1. стр. 311.—Въ Истор. Госуд. Росс. *Карамзина*, изд. 4-е. 1834 г. т. V въ примѣч. 44. на стр. 7-й, приводятся самыя слова лѣтописи о крещеніи и постриженіи въ схиму *Ольгерда*, о смерти и затѣмъ—далѣе пишется: «и положиша тѣло его въ церкви *Пресвятыя Богородицы* (въ Вильнѣ), юже самъ созда. Посемъ же супружница его *Уланія* преставися, и въ тойже церкви погребша тѣло ея.»

(\*\*) 1810 г., *при передѣлкѣ сей церкви на анатомическій театр* (объ этомъ сказано будетъ ниже), рабочими была найдена *плита* (или гробовая доска) съ русскою надписью. *Антоній Марциновскій* (извѣстный въ свое время издатель Dziennika Wilenskiego и Kurjera Litewskiego), собиратель и знатокъ древностей Вильны, тогда же прочиталъ сію надпись такъ: «здесь погребено тѣло *Уланы Ольгердовой*, княжны Тверской, великой княгини *Литовской*». Плиту эту въ то время взялъ къ себѣ *деканъ* «фа-

концѣ XV в.—именно 1495 г. 13 февраля, въ недѣлю, о блудномъ сынѣ, пріѣхавши изъ Москвы въ Вильно, первое приде князю великая Елена къ церкви Пречистыя Богородицы нашего греческаго закона и ту молебны плша, и поиде оттуду къ вѣнчанію (\*) съ великимъ княземъ Литовскимъ, въ послѣдствіи и королемъ польскимъ.—Александромъ Казиміровичемъ. Въ сей же

культета моральныхъ и политическихъ наукъ», а посоль и ректоръ бывшаго Виленскаго университета Малевскій. Гдѣ теперь эта въ собственномъ смыслѣ—драгоценная плита,—неизвѣстно. См. Wizerunki i roztrzasania naukowe—t. 22. Wilno. 1844 г. стр. 44. сн. Собр. грам. и акт. городовъ Вильна, Ковна, Трокъ и др.—предисл. стр. LXII.

Нарбутъ,—(Dzieje Nar. Litewsk. t. V. на стр. 302-й),—на основаніи выписки изъ Степенной книги у Карамзина (Истор. Госуд. Росс. изд. 4-е 1834 г. т. V. примѣч. 232 на стр. 37-й), относить смерть сей второй супруги Ольгерда къ 1392-му г.

Но что онъ пишетъ о погребеніи ея въ Киевѣ, то это прямо опровергается лѣтописнымъ сказаніемъ, приведеннымъ у Карамзина же, о смерти и погребеніи княгини Уліаніи Ольгердовой въ Вильнѣ (см. выше). Нарбутъ—на указанныхъ также основаніяхъ—утверждаетъ, что по старанію сей княгини Уліаніи Ольгердовой самъ знаменитый Витовтъ, великій князь литовскій, обращенъ былъ въ православную вѣру съ именемъ Юрія. См. Dzieje Narodu Litewsk. t. V на стр. 384 и 382-й.

(\*) Новгородск. 4-я лѣтопись. См. полн. собр. русскихъ лѣтописей, т. IV. Спб. 1848 г. на стр. 165. Добродѣтелямъ и прекраснымъ качествамъ ума и сердца сей дочери великаго нашего Іоанна Васильевича III-го (славнаго у насъ освободителемъ отечества отъ татарскаго ига и собраніемъ всей Руси подъ знамя единодержавія) отдають справедливость сами Поляки. Вдали отъ родины несчастная въ супружествѣ, преслѣдуемая за свою вѣру, Елена Іоанновна осталась вѣрною родному православію до самой смерти. См.



церкви эта *первая изъ русскаго царствующаго дома польская королева* (хотя фанатизмъ латинства не допустилъ ее до коронованія), по смерти своей 1513 г. 24 января, похоронена (\*) митрополитомъ Виленскимъ Иосифомъ Солтаномъ, завѣщавъ *въ сию церковь величайшую драгоценность—чудотворную икону Божіей Матери Одигитрии, почитаемую за произведеніе св. евангелиста Луки(\*\*).*

Wilno—od poczatkow do 1750 roku. I. Kraszewskiego t. 1. 1840 г. на стр. 203. t. III. на стр. 49.; также Narbut—Dzieje Narodu Litewskiego t. IX. rozdz. III. подъ 1513 г. на стр. 75-й.

(\*) Акты западн. Росс. т. 2-й 1848 г. докум. 83. стр. 110.

(\*\*) Kojalowicz. S. j. Miscelanea rerum ad statum ecclesiam in M. Litvaniae Ducatu pertinentium. Uilnae. 1650 an. на стр. 25. На тойже страницѣ у Кояловича говорится, — что чудотворная икона сія въ великомъ уваженіи у Русскихъ, — что при переговорахъ о мирѣ Іоанна Васильевича Грознаго съ королемъ Сигизмундомъ Августомъ, въ 1569 г., русскіе послы, между прочимъ, требовали возвращенія сей чудотворной иконы, обѣщая—въ замѣну за нее—освободить изъ плѣна Оному Мацкевича съ другими 50-ю плѣнными. Однакожь икона осталась въ Вильнѣ въ тойже кафедральной церкви. Во время замѣшательства отъ Уніи, именно въ 1609 г., въ спорѣ православныхъ съ уніатскимъ митрополитомъ Поцеємъ о правѣ владѣнія *Виленскими церквами*, когда свѣтскіе члены *главнаго трибунала* присудили ихъ православнымъ, а *духовные* (латинскіе прелаты) постановили отдать ихъ Поцею, — король Сигизмундъ III, пріѣхавшій тогда въ Вильно, рассмотрѣвъ представленное ему это спорное дѣло, приказалъ взять *на свое имя въ секвестръ* *всѣ русскія церкви* и 11 августа тогоже 1609 г. черезъ дворянина Сенковскаго передалъ ихъ всѣ Поцею. — Но еще предъ этимъ, *протопокъ кафедральной Пречистенской церкви Варволомей Сашковскій*, именно предвидя такой исходъ дѣла, забравъ все цѣнное изъ той церкви и самую *чудотворную икону Богоматери*, перенесъ въ *Николаевскую* (ту самую, что теперь «комитетъ» возобнов-

Со времени Брестской Уніи (какъ и все русское, такъ и) эта церковь стала приходить въ запусѣніе. Однакожъ въ 1672 г. на планъ (вышеозначенномъ) мѣстѣ митрополитальной юрисдикци въ Вильнѣ она еще значится подѣ своимъ именемъ (съ колокольною и митрополичьими домами въ одномъ довольно обширномъ дворѣ); даже и улица, при которой стоитъ она, продолжаетъ еще называться *Пречистенскою* (\*).

Являеть) церковь, которую, во чтобы ни стало, рѣшился не отдавать Поцею. Разумѣется, онъ долженъ былъ, однакоже, уступить *силъ*;— и Николаевская церковь со всеми сокровищами кафедральной церкви и съ тою чудотворною иконою также перешла въ вѣдѣніе Поцея. См. Relacja i uwazenie postepkow niektorych okolo cerkwi Ruskich Wilenskich roku 1608 и 1609, въ Rozd. 7 (рѣдкая брошюра эта напечатана въ IV д. безъ означенія счета листовъ и страницъ).— Чудотворная икона Богоматери, видно, тогдаже перенесена изъ Николаевской церкви къ Базилианамъ—въ *Троицкую* монастырскую церковь: потому что Кояловичъ въ своихъ «Miscelanea», рассказавъ о покушеніи на жизнь Поцея въ 1609 г. (именно 11 августа послѣ полудня, когда онъ возвращался въ свой домъ изъ осмотра *отданной* ему Николаевской церкви), далѣе написалъ и то, что *отрубленные отъ его руки два пальца емьтъ съ кольцомъ* Поцей повѣсилъ на тотъ чудотворный образъ Богоматери въ Троицкой церкви, въ память сего событія. См. Miscelanea. Schismatis Graeco-Russi progressus. 1650 an. стр. 54. Articulos praecisos cum annulo ad imaginem sanctissimae Virginis in templo SS. Trinitatis appendit.— Съ того времени и досель чудотворная та икона находится въ Троицкой монастырской церкви (на обыкновенномъ мѣстѣ *на-мѣстной* иконы) противъ лѣваго клироса.

(\*) Съ одной стороны ея—(по направленію къ *Спаской Брамѣ* что на улицѣ Савичъ—) стояла каменная *Спасская* церковь въ руинахъ,—съ другой стороны—указано мѣсто *Екатериинской*

Служеніе въ ней, съ разными перерывами, продолжалось почти до конца XVIII в. (\*) Но затѣмъ она совсѣмъ пришла въ запустѣніе; и 16 мая 1808 г. (\*\*) отдана въ вѣдѣніе бывшего Виленскаго университета, который съ 15 октября 1815 г., по предварительной передѣлкѣ, открылъ въ ней анатомическій театр (\*\*); а древнія помѣщенія прежнихъ митрополитовъ обращены въ ветеринарную клинику (\*\*\*\*). Даже древнее названіе ея исчезло и замѣнилось, въ теченіе XVIII в. и до позднѣйшаго времени въ устахъ народа на Спасскую церковь, по близости ея къ городскимъ Спасскимъ воротамъ (\*\*\*\*),—ведущимъ чрезъ

церкви,—а нѣсколько далѣе—и Покровской церкви, отъ которой тогда (въ 1671 г.) еще оставались развалины колокольни каменной, см. въ указанномъ планѣ—въ «собр. акт. и грам. город. Вильны, Ковна и Троць.»

(\*) Въ Wizerunk'ахъ, по исправленіи ошибки Крашевскаго, что будто послѣ пожара 1748 г. Спасская (т. е. Пречистенская) и Пятницкая церкви не возобновлялись,—пишется, что еще живы тѣ люди, кои хаживали на богослуженіе въ сіи двѣ церкви, и что униатскіе клирики папскаго Алюмата обыкновенно ходили на богослуженіе въ Спасскую (т. е. сію Пречистенскую) церковь. См. Wizerunki t. 22. 1841 г. стр. 127 и 128.

(\*\*) См. Wizerunki i roztrzasania naukowe. t. 24. Wilno. 1843 г. на стр. 116 въ примѣч.

(\*\*\*) См. Wizerunki t. 22. 1841 г. на стр. 220.

(\*\*\*\*) См. тамъ же на стр. 40 въ примѣч.

(\*\*\*\*\*) Сіи ворота назывались такъ по ближайшей къ нимъ древней Спасской церкви, стоявшей при самой соборной Пречистенской. Эта Спасская церковь каменная (и Спасскія ворота) упоминается въ городскихъ актахъ еще въ 1505 и 1538 г.; на вышеупомянутомъ планѣ 1672 г. она еще показана существующею—подлѣ со-



мость на рѣкѣ *Виленькѣ*—на *зарѣчье*. По переводѣ университета изъ Вильны въ Кіевъ, зданіе бывшей соборной *Пречистенской церкви* осталось въ казенномъ вѣдомствѣ. Въ настоящее время, говорятъ, въ сихъ зданіяхъ *помѣщается кузница и живутъ жидаи* (\*\*). Вотъ до какой профанаціи доведена сія церковь латинскимъ полонизмомъ!

Думаемъ, что патріотическое чувство всякаго невольно возмущается этою профанаціею православной святыни—болѣе нежели пятивѣковой, при безмолвіи своемъ краснорѣчивой свидѣтельницы великихъ событій въ единовѣрной намъ Вильнѣ. Думаемъ, что, подобно намъ, всякій изъ Русскихъ желалъ бы возстановленія сей драгоценной святыни въ подобающемъ ей велелѣпніи,—чтобы на будущее время безнаказанно не попирали ее изувѣры или христуобійцы.

И вотъ, новое утѣшеніе общему всѣхъ русскихъ патріотическому чувству доставилъ *Михаиль Никочаевичъ Муравьевъ!* *Желанія наши предупреждены:* въ газетахъ (*Сѣверной Почты,*

*борной Пречистенской*. Во время войнъ, бывшихъ при королѣ Янѣ Казимірѣ, церковь эта разрушена и никогда уже послѣ не возобновлялась, оставивъ, однако, свое названіе ближайшимъ городскимъ воротамъ и затерши въ людской памяти даже названіе *соборной Пречистенской*. См. Wizerunki t. 22. стр. 40—43.

(\*\*) См. «*День*». 1864 г. № 14, стр. 14. въ статьѣ: «о распространении свѣдѣній о православныхъ древностяхъ западно-русскаго края». *Нынѣшній видъ зданія соборной Пречистенской церкви въ рисунокѣ помѣщенъ въ «собраніи актовъ и грамотъ городовъ Вильна, Ковва, Трокъ и др.» 1843 г.*

Сѣверной Пчелѣ и Московскихъ Вѣдомостяхъ) уже опубликовано, что, по распоряженію Михаила Николаевича, и *Пятницкая* и эта соборная *Пречистенская* церкви въ Вильнѣ будутъ возобновлены—частію на собранныя деньги, а частію на предполагаемая къ сбору—по объявленной подпискѣ—пожертвованія.

Остается еще пожелать, чтобы Михаилъ Николаевичъ и окружающіе его вліятельныя лица обратили свое возсозидающее вниманіе, еще на одну изъ прежнихъ, доселѣ существующую церковь. Только, правда, безъ указанія трудно теперь узнать ее! Это древняя

3) Церковь (каменная) *Воскресенская*; церковь сія неизвѣстно когда построена; но въ XVI в. она уже существовала (\*). На *планѣ* мѣсть митрополитальной уніатской юриздики 1672 г. (см. о семъ выше) сія церковь показана на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ и теперь стоитъ она, только въ другомъ видѣ. *Оффиціалъ* (должность, нѣсколько похожая на прежнихъ *намѣстниковъ* нашихъ митрополитовъ и епископовъ) уніатекѣй митрополіи *Мокрицкій* 20 сентября 1799 г. выхлопоталъ

(\*) Она обозначена на *планѣ Вильна*—въ сочиненіи Георгія Брауна: *urbium praecipuarum totius mundi (Theatrum)*. lib. 3. Colon. Agripin. anno 1599 fol. См. *Wizerunki i Rozstrzasania naukowe*. t. 24. Wilno. 1843 г. на стр. 2 и 55-й.—При этой церкви въ 1609 г. былъ приходскимъ священникомъ *Леонцій Бобринковичъ*, въ послѣдствіи—съ 1632 по 1635 г.—подъ именемъ *Иосифа*, первый епископъ учрежденной тогда православной *могиловской епархіи*.

разрѣшеніе—обратить *сію* издавна опущенную церковь на жилой свой домъ;—и съ того времени та церковь *остается досель* въ такомъ видѣ—какъ жилой домъ Мокрищичихъ—на правомъ углу стеклянной (Шкляной) улицы—фронтономъ къ бульвару, что предъ Ратушею (\*).

Дай Богъ, чтобы и это желаніе наше и—всѣхъ (не колеблясь говоримъ) русскихъ—о *возстановленіи сей Воскресенской церкви*—было также предупреждено и исполнено!

Въ заключеніе—остается намъ—всѣмъ русскимъ—нескучными пожертвованіями выразить свое сочувствіе къ незабвеннымъ заслугамъ Михаила Николаевича Муравьева—сокрушителя польской крамолы—въ западномъ—исконномъ нашемъ краѣ,—и дружно содѣйствовать патриотическимъ его усиліямъ къ *возстановленію* (единственныхъ залоговъ общаго благоденствія *всей Россіи*) нашей народности, нашего православія въ *ополченномъ краѣ!*—

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Павелъ.

1864 г. мая 9 дня.  
г. Вятка.

---

(\*) См. Wizerunki i Rozstrzasauia naukowe. t. 22. Wilno. 1841 г. стр. 14, 16. Любопытствующіе тамъ же (на стр. 13—17) найдутъ подробности о *неизвѣстныхъ мощахъ*, нынѣ находящихся, подъ именемъ *благословеннаго Іоанна*, въ *теперешней Николаевской церкви*, нынѣ возобновляемой «виленскимъ комитетомъ».—



**Объявленія.**

Редакція обращаетъ вниманіе духовенства вятской епархіи на вышедшую книгу—особенно нужную для приходскихъ священниковъ: **О ВИДАХЪ И СТЕПЕНЯХЪ РОДСТВА** Ивана Михайловича Скворцова.

Адресоваться къ экстраординарному профессору кievской академіи **Константину Ивановичу Скворцову**. Цѣна экземпляру, безъ пересылки 30 коп., а съ пересылкою во всё города Имперіи 50 коп. Выписывающіе брошюру вмѣстѣ съ какимъ либо другимъ сочиненіемъ покойнаго протоіерея, или же и отдѣльно, не менѣе какъ въ 5 экземплярахъ, за пересылку оной ничего не платятъ.

Поступила въ продажу книга (одобренная мнистерствомъ народного просвѣщенія для гимназій и уѣздныхъ училищъ): **«О ЦЕРКОВНОМЪ БОГОСЛУЖЕНІИ,»** **І. І. Бѣлостина**; изданіе второе, передѣланное. Цѣна 1 руб., вѣсовыхъ за два фунта.

Отдѣльно: **«О БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ,»**—20 коп.; вѣсовыхъ за одинъ фунтъ.

Для учебныхъ заведеній, выписывающихъ не менѣе десяти экземпляровъ той или другой книги и прямо отъ автора, дѣлается слѣдующая уступка: первая по 75 к., вѣсовыхъ за фунтъ на каждый экземпляръ; вторая по 15 к., вѣсовыхъ за пять фунтовъ на каждые десять экземпляровъ.—Адресъ: **«І. І. Бѣлостину, въ г. Калезинѣ, тверской губерніи.»**

---

СОДЕРЖАНІЕ: I) Поученія, выбранныя изъ св. отецъ (продолженіе) Слово... II) По поводу приглашенія отъ Виленскаго комитета къ пожертвованіямъ на устройство Николаевской церкви. III) Объявленія.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, въ редакціи, 4 р.; а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста,—5 рубл. Подписка принимается въ редакціи сихъ Вѣдомостей, при вятской духовной консисторіи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, **Архимандритъ Павелъ.**

---

Дозволено цензурою. 2 іюня 1864 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блинова.