

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы И О Т Д Ж А Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

23 Сентября.

№. 38.

1901 года.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 августа 1901 года № 6098, о томъ, что Государь Императоръ, въ 11 день августа сего года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Князе-Владимірскою женскою общиною, Подольскаго уѣзда, Московской епархіи, жертвуемыхъ московскимъ мѣщаниномъ Григоріемъ Евсигнѣевымъ, на заявленномъ имъ условіи, двухъ каменныхъ двухъэтажныхъ домовъ съ однимъ надворнымъ каменнымъ нежилымъ строеніемъ въ одинъ этажъ и землю, въ количествѣ 278, 25 кв. саж., состоящихъ въ Москвѣ, Сушевой части, 2 участка, по Лѣсному тушику, подъ №№ 521 старымъ и 2099 новымъ, по плану Лит. А. Справка: Изъ опредѣленія Св. Синода, отъ 4/18 іюля сего года, по ходатайству Вашего Преосвященства, отъ 2 іюня сего года № 311, видно, что вышеозначенное недвижимое имѣніе жертвуется Григоріемъ Евсигнѣевымъ съ тѣмъ, чтобы Князе-Владимірская женская община изъ доходовъ, получаемыхъ съ сего имѣнія, уплачивала ему, жертвователю, по день его смерти ежемѣсячно по 200 руб. Приказали: Объ извѣщенномъ Высочайшемъ соизволеніи и объ оказавшемся по справкѣ увѣдомить, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ къ дѣлу документовъ. Сентября 5 дня 1901 года. № 6014.

Указами Св. Синода, отъ 4 сентября за №№ 5960 и 5962, дано знать, что при новоустроенныхъ церквяхъ: Богородицержедровской, въ деревнѣ Савостьяновой, Богородскаго уѣзда, и Михаило-Архангельской, въ деревнѣ Игнатковой, Волоколамскаго уѣзда, открыты самостоятельные приходы съ причтами изъ священника и псаломщика.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Введенской, что при Маріинскомъ Дамскаго Попечительства училищѣ, церкви Петръ

Сахаровъ перемѣщенъ къ Покровской, при Александро-Маріинскомъ Институтѣ, церкви.

Священникъ села Карпова, Богородскаго уѣзда, Сергій Буравцевъ перемѣщенъ къ Преображенской, с. Спасскаго Тушина, церкви, Московскаго уѣзда.

На священническую вакансію при церкви села Игнаткова, Волоколамскаго у., опредѣленъ учитель Елмановской церковно-приходской школы Николай Херсонскій.

На такую же вакансію при Николаевской, села Никулинскаго-Карамышева, церкви, Московскаго у., опредѣленъ заштатный священникъ с. Богородицкаго, Коломенскаго у., Іоаннъ Соловьевъ.

Кандидатъ богословія Иванъ Успенскій опредѣленъ на священническую вакансію при Григоріе-Богословской церкви, при Шелапутинской гимназіи.

Учитель Горшковской церковно-приходской школы, Богородскаго у., Василій Петровъ опредѣленъ на священническую вакансію при Успенской села Мячкова, церкви, Коломенскаго уѣзда.

На вакансію псаломщика при Московской Михаило-Архангельской, въ Овчинникахъ, церкви опредѣленъ учитель Новиковскаго училища студентъ семинаріи Сергій Смирновъ.

На діаконскую вакансію при Сергіевской, въ с. Алмазовѣ, церкви, Богородскаго у., перемѣщенъ діаконъ села Салтыкова, Бронницкаго у., Николай Свѣтовидовъ.

Псаломщикъ Спасо-Преображенской, на Голенищахъ, церкви Василій Соколовъ уволенъ отъ занимаемой должности, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Московской семинаріи Михаилъ Соколовъ.

## Утвержденіе въ должности церковныхъ старость.

Согласно избранію утверждены въ должности старость церквей:

1) Владимирской, села Осташева, Бронницкаго уѣзда, — крестьянинъ Ермолай Захаровъ Мастеровъ, на 3 трехлѣтіе.

2) Михаило-Архангельской, села Бѣлаго-Раста, Московскаго у., — крестьянинъ Тихонъ Васильевъ, на 1 трехлѣтіе.

3) Дмитрие-Солунской, села Тесова, Можайскаго уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Арсеньевъ Ясюинскій, на 1 трехлѣтіе.

4) Воскресенской, села Ивойлова, Рузскаго у., — крестьянинъ Сергій Тимоѣевъ, на 7 трехлѣтіе.

5) Богородицержедровской, села Булатникова,

Подольскаго у., — крестьянинъ Иванъ Герасимовичъ Клюевъ, на 4 трехлѣтіе.

6) Покровской, села Рубцова, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ Емельянъ Спиридоновъ Кузинъ.

7) Николаевской, села Ангелова, Московскаго уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Павелъ Константиновъ Липинскій, на 1 трехлѣтіе.

8) Вознесенской, села Сатина, Подольскаго у., — крестьянинъ Алексѣй Павловъ Артемовъ, на 6 трехлѣтіе.

9) Успенской, села Вышегорода, Верейскаго у., — верейскій мѣщанинъ Василій Петровичъ Розановъ, на 1 трехлѣтіе.

10) Ильинской, города Можайска, крестьянинъ Иванъ Ивановъ Сѣровъ, на 6 трехлѣтіе.

11) Казанской, села Богородскаго, Клинскаго уѣзда, — титулярный совѣтникъ Владиміръ Александровичъ Оленинъ, на 2 трехлѣтіе.

12) Одигитріевской, села Стараго, что при Москвѣ-рѣкѣ, Можайскаго у., — можайскій предводитель дворянства Алексѣй Константиновичъ Варженевскій, на 1 трехлѣтіе.

13) Спасской, села Воронова, церкви, Подольскаго уѣзда, — подольскій купецъ Сергѣй Аверкіевъ Омичевъ, на 1 трехлѣтіе.

14) Троицкой, села Круглина, Дмитровскаго у., — потомственный почетный гражданинъ Семень Ивановичъ Ляминъ, на 3 трехлѣтіе.

15) Богородицерождественской, села Волдынскаго, Дмитровскаго у., — крестьянинъ Иванъ Александровичъ Додоновъ, на 3 трехлѣтіе.

16) Покровской, села Андреевскаго, Дмитровскаго у., — крестьянинъ Димитрій Павловъ Талаевъ, на 3 трехлѣтіе.

17) Покровской, села Ситни-Щелкановки, Серпуховскаго уѣзда, — крестьянинъ Иванъ Ивановъ Лобачевъ.

18) Богородицерождественской, села Ивановскаго-Богородскаго, Звенигородскаго у., — мѣщанинъ города Москвы, Гончарной слободы, Ѳеодоръ Антипѣвъ Григорьевъ, на 3 трехлѣтіе.

19) Троицкой, села Глухова, Богородскаго у., — богородскій мѣщанинъ Василій Борисовъ Диткинъ, на 4 трехлѣтіе.

20) Богоявленскаго собора гор. Богородска — крестьянинъ Артемій Васильевъ Красновъ, на 2 трехлѣтіе.

21) Троицкой, села Теплаго-Стана, Московскаго уѣзда, — крестьянинъ Семень Дмитриевъ Зюзинъ, на 5 трехлѣтіе.

22) Спасской домовою, при Поливановской учительской семинаріи, Подольскаго уѣзда, — подольскій купецъ Степанъ Ѳеодоровичъ Аллилуевъ, на 7 трехлѣтіе.

23) Іоакиманской, села Іоакиманскаго, Клинскаго

уѣзда, — дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Петровичъ Роговичъ, на 4 трехлѣтіе.

24) Николаевской, села Никольскаго-Долгорукова, Рузскаго у., — крестьянинъ Ілія Сисоевъ, на 1 трехлѣтіе.

25) Николаевской, села Подмошья, Дмитровскаго уѣзда, — крестьянинъ Василій Петровъ Филатовъ, на 2 трехлѣтіе.

26) Успенской, погоста Корытнинскаго-Валищева, Подольскаго у., — крестьянинъ Иванъ Сергѣевъ Кочетовъ, на 2 трехлѣтіе.

27) Флоро-Лаврской, села Козлова, Рузскаго у., — крестьянинъ Василій Никитинъ, на 1 трехлѣтіе.

28) Іоанно-Милостивской, села Ивановскаго, Серпуховскаго у., — потомственный почетный гражданинъ Левъ Ильичъ Медвѣдевъ.

29) Христорождественской, села Рождествена, при рѣкѣ Истрѣ, Звенигородскаго у., — запасный старшій унтеръ-офицеръ Василій Ивановъ Данилинъ, на 2 трехлѣтіе.

30) Спасской, села Спасскаго-Тышкова, Московскаго у., — крестьянинъ Иванъ Михайловъ Гуличкинъ, на 3 трехлѣтіе.

31) Спасской, что на Зонарскомъ кладбищѣ, города Серпухова, серпуховской мѣщанинъ Николай Алексѣевичъ Орловъ, на 1 трехлѣтіе.

32) Николаевской, села Черленкова, Волоколамскаго у., — отставной унтеръ-офицеръ Егоръ Назаровъ Басовъ, на 3 трехлѣтіе.

33) Георгіевской, погоста Сильвачева, Бронницкаго у., — крестьянинъ Иванъ Михайловъ Кожевниковъ, на 8 трехлѣтіе.

34) Никитской, села Софьина, Бронницкаго у., — московскій 2 гильдіи купецъ Николай Никитичъ Жуковъ, на 3 трехлѣтіе.

35) Николаевской, села Гурьина, церкви, Можайскаго у., — крестьянинъ Максимъ Васильевъ Горшковъ, на 1 трехлѣтіе.

36) Знаменской, села Іовлева, Клинскаго у., — отставной унтеръ-офицеръ Назаръ Іоакимовъ Болашевъ, на 1 трехлѣтіе.

37) Успенской, села Завидова, Клинскаго у., — крестьянинъ Михайль Ѳеодоровъ Борисовъ, на 2 трехлѣтіе.

38) Александро-Невской, приписной къ Серпуховскому Троицкому собору, — серпуховскій купецъ Александръ Ѳеодоровичъ Щербаковъ, на 3 трехлѣтіе.

39) Воскресенской, въ Павловскомъ посадѣ, Богородскаго уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Василій Никифоровичъ Грязновъ, на 4 трехлѣтіе.

40) Преображенской, села Савельева, Серпуховскаго у., — крестьянинъ Ілія Алексѣевъ Чекинъ, на 1 трехлѣтіе.



# МОСКОВСКИЕ ЦЕРКОВНЫЯ ВЪЩЕДЪЛАНІЯ

№ 38-й.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

23 Сентября.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

## Отъ Комитета по устройству виѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ Московскои епархіи.

Къ свѣдѣнію духовенства Московскои епархіи.

I.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства, въ 54 храмахъ г. Москвы (списокъ см. ниже) съ 7-го октября текущаго года имѣютъ начаться виѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ \*). Собесѣдованія должны вестись по воскреснымъ днямъ послѣ вечерни, которая въ тѣхъ храмахъ, гдѣ назначены бесѣды, должна начинаться въ 4 часа дня. Собесѣдованія должны быть соединяемы съ общенароднымъ пѣніемъ; желательно, чтобы народъ принималъ участіе и въ пѣніи вечерни.

О.о. настоятели церквей, въ которыхъ предназначены собесѣдованія, приглашаются (по одному) пожаловать въ *Епархіальную библіотеку*, на Петровкѣ, въ четвергъ 27 сего сентября въ 6 час. вечера въ общее собраніе по устройству виѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

II.

Кромѣ Москвы, собесѣдованія съ народомъ должны быть устроены во всѣхъ городахъ и селахъ Московскои епархіи, — причемъ въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ собесѣдованія могутъ быть открыты въ нѣсколькихъ храмахъ, какіе будутъ признаны болѣе удобными. Для организации собесѣдованій въ каждомъ уѣздномъ городѣ должны быть образованы Комитеты, которые и озаботятся распредѣленіемъ бесѣдъ между священнослужителями. Собесѣдованія должны быть послѣ вечерни и соединяться съ общенароднымъ пѣніемъ.

Предсѣдатели уѣздныхъ комитетовъ представятъ на мое имя свѣдѣнія о составѣ Комитетовъ, а также о томъ, какъ будутъ распредѣлены собесѣдованія, и по какой программѣ, а равно и отчеты о собесѣдованіяхъ. Предсѣдатель Комитета *Пареній, епископъ Можайскій*.

\*) Программа для собесѣдованій будетъ напечатана въ слѣд. №.

## Отъ Столичнаго Отдѣленія Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отдѣленіе симъ извѣщаетъ, что въ четвергъ 27 сентября с. г. въ 6 часовъ вечера имѣеть быть въ зданіи Николо-Пыжевской церковно-приходской школы собраніе учащихся въ церковныхъ школахъ г. Москвы.

## Отъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

30-го сего сентября предположено открытіе, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владиміра, втораго склада и магазина Отдѣла, въ помѣщеніи подъ колокольнею церкви св. Евла, на Мясницкой улицѣ, послѣ поздней литургіи, которая имѣеть быть совершена соборнѣ въ означенной церкви. Послѣ литургіи, предъ молебномъ будетъ совершена паннихида по усопшимъ членамъ—благотворителямъ Отдѣла. Послѣ же освященія помѣщенія, состоится собраніе Распорядительной Комиссіи Отдѣла, въ квартирѣ священника о. Ромашкова.

Симъ приглашаются члены Отдѣла и сочувствующіе задачамъ онаго.

## Слово крестное.

*Слово крестное погибающимъ юродство есть, а спасаемымъ намъ—сила Божія есть (1 Кор. 1, 18).*

I. Какъ Самъ Христосъ Спаситель во время земного служенія Своего «лежалъ» не только «на возстаніе», но «и на паденіе многихъ во Израилѣ и въ предметъ пререканій» (Лук. 2, 34); такъ и «слово крестное», т. е. проповѣдь о Крестѣ Христовомъ, объ искупленіи рода человѣческаго крестною смертію І. Христа, для однихъ казалась «юродствомъ», т. е. безуміемъ, глупостію, доходящею до дерзости («буйствомъ»), для другихъ—было «силою Божіею», спасающею міръ. И не только при апостолахъ, когда ученіе о Христѣ—Распятомъ предлагалось современникамъ, очевидцамъ и участникамъ распятія Христа, но и во всѣ послѣдующія времена ученіе о Христѣ—Искупителѣ, крестною смертію и воскресеніемъ спасшемъ міръ отъ грѣха, проклятія и смерти, принималось людьми неодинаково. Такъ даже и «до сего дне»—«слово крестное погибающимъ юродство есть, а спасаемымъ (намъ)—сила Божія есть».

II. Почему же «слово крестное» для однихъ представляется «юродствомъ», а для другихъ, напротивъ, есть «сила Божія»? Отчего одно и то же ученіе о крестныхъ искупительныхъ заслугахъ Христовыхъ, составляющее основаніе и средоточіе всего христіанскаго ученія, однимъ представляется безуміемъ, а для другихъ есть сила Божія, превосходящая умъ человѣческій?.. Не само-ли «слово крестное» виновно въ томъ, что оно такъ неодинаково принимается людьми?

Но не напрасно сказалъ ап. Павелъ, что слово крестное есть юродство «погибающимъ», а «спасаемымъ»—сила Божія.

Кто эти «погибающіе»? Это—тѣ люди, которые, не сознавая своей нечистоты предъ Богомъ, не видятъ для себя никакой нужды въ искупительныхъ заслугахъ Христовыхъ; это—тѣ люди, которые, считая себя мудрыми, слишкомъ высоко ставятъ свой умъ, всецѣло полагаются на него въ рѣшеніи вопросовъ жизни и духа; это—тѣ люди, которые, въ своемъ гордомъ самоослѣпленіи, не ищутъ благодатной помощи свыше для спасенія своего и потому не могутъ принять этой помощи, не способны принять въ себя Духа Божія, очищающаго и освящающаго человѣка. Это люди именно *погибающіе*,—самопривольно отвращающіеся отъ спасенія. И вотъ для нихъ—то проповѣдь о Крестѣ Христовомъ—юродство, глупость, безуміе; ихъ гордому уму не понятна и смѣшна проповѣдь о Сынѣ Божіемъ, распятомъ на крестѣ для спасенія грѣшнаго міра,—и для *ихъ*, въ частности, спасенія!.. Жалкіе мудрецы, несчастные люди!

Такихъ людей много было во время проповѣди апостольской и среди іудеевъ, и среди греко-римскаго образованнаго общества.—Среди іудеевъ это были люди, увѣренные въ своемъ спасеніи исключительно по праву происхожденія своего по плоти отъ Авраама (Мѡ. 3, 9), гордившіеся строгимъ исполненіемъ обрядоваго закона, считавшіе себя праведными предъ Богомъ и полагавшіе поэтому, что они первыми должны вступить въ царство Мессіи,—Мессіи, по ихъ превратному представленію, —царя земного, имѣющаго не только освободить іудеевъ отъ чужеземнаго ига, но и покорить подъ власть ихъ всѣ племена земныя. Такихъ понятій о себѣ и о Мессіи держались преимущественно старѣйшины и книжники іудейскіе—вожди народа. И вотъ, когда пришелъ Мессія—Христосъ съ проповѣдью не о земномъ царствѣ, а о царствѣ «не отъ міра сего» (Іоан. 18, 36), въ которое могутъ вступить не дѣти только Авраамовы, а всѣ, кто смиренъ, кротокъ и чистъ сердцемъ, кто жаждетъ вѣчнаго и святаго, чье сердце горитъ любовью къ ближнимъ,—когда пришелъ Мессія—Христосъ не съ обличеніемъ земныхъ благъ іудеевъ, а съ грознымъ обличеніемъ страстей и пороковъ и духовной слѣпоты вождей народа (Мѡ. 5 гл.; 23 гл.; 21 гл. 31—32 ст.; Іоан. 8 гл.),—Онъ былъ не признанъ, отвергнутъ, осужденъ и распятъ... И самыя поразительныя чудесныя знаменія, которыми сопровождалась проповѣдь Христа, не могли сломить упорства закоренѣлыхъ предубѣжденій іудейскихъ книжниковъ. Чѣмъ для нихъ, такъ упорно противившихся истинѣ, должно было казаться «крестное слово» апостоловъ, проповѣдь «Христа распята», какъ не юродствомъ? Это были люди погибающіе и, дѣйствительно, погибшіе!

И среди греко-римскаго общества не меньше было людей, которымъ «слово крестное» апостоловъ казалось «юродствомъ». Греки гордились своимъ образованіемъ и просвѣщеніемъ, своими успѣхами въ философіи и разнаго рода искусствахъ. Весь міръ они дѣлили на двѣ половины—на эллиновъ и варваровъ, какъ на половины свѣта и тьмы. Большинство образованныхъ грековъ со-

вершено погрязло въ чувственныхъ удовольствіяхъ, служеніе плоти было возведено ими на степенъ религіи. Въ глазахъ превозносившагося своимъ образованіемъ эллина смиренный апостолъ Христовъ былъ не стоящій серьезнаго вниманія варваръ. Чѣмъ, какъ не безуміемъ, юродствомъ было для такого эллина «слово крестное», — проповѣдь о Спасителѣ міра, распятомъ на крестѣ, умершемъ и воскресшемъ изъ мертвыхъ, — проповѣдь о распятіи, во имя Христа, плоти съ ея страстями и похотями? *«Что хочешь суетловный сей глаголати»* (Дѣян. 17, 18) — пренебрежительно отзывались о проповѣди апостола Павла въ Аѳинахъ нѣкоторые изъ философовъ греческихъ. А *«услышавъ о воскресеніи мертвыхъ, одни насмѣхались, а другіе говорили: объ этомъ послушаемъ тебя въ другое время»* (Дѣян. 17, 32). — Не отставали въ этомъ отношеніи отъ грековъ и римляне. Гордившіеся не столько своимъ образованіемъ, заимствованнымъ отъ грековъ, сколько своею государственною силою и гражданскою мудростью, увѣренные въ своей силѣ и въ своемъ правѣ властвовать надъ другими, увѣренные въ превосходствѣ своемъ надъ всѣми народами міра, римляне мало интересовались предметами вѣры и мало расположены были даже вслушаться въ какое-нибудь неизвѣстное имъ ученіе вѣры. Одинъ представитель римскій сказалъ іудеямъ, обвинявшимъ предъ нимъ ап. Павла въ противозаконномъ ученіи о Богѣ: *«судія силъ не хочу быти»* (Дѣян. 18, 15), т. е. мнѣ нѣтъ дѣла до вѣры. То же равнодушіе къ вѣрѣ и къ истинѣ мы видимъ и въ Пилатѣ, судившемъ Христа. *«Что есть истина?»* — небрежно бросилъ вопросъ Пилатъ, и не захотѣлъ дожидаться отвѣта... И для упоенаго своей силой и равнодушнаго къ вопросамъ вѣры римлянина проповѣдь о Христѣ, о воплотившемся Сынѣ Божіемъ, преданномъ позорной казни, была ничѣмъ инымъ, какъ юродствомъ, безуміемъ... Жалкіе мудрецы, несчастные люди! Объ нихъ, объ этихъ представителяхъ образованнаго греко-римскаго общества, ап. Павелъ сказалъ: *«осуетились они въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце; называя себя мудрыми, обезумѣли»* (Рим. 1, 21—22).

Вотъ тѣ «погибающіе», которымъ «слово крестное», казалось «юродствомъ».

Но кто же были «спасаемые», по слову апостола, которые видѣли въ «словѣ крестномъ» *Божію силу и Божію премудрость?* — И среди іудеевъ были люди, умъ которыхъ, не ослѣпленный фарисейскою праведностію, былъ способенъ видѣть истину въ ученіи апостоловъ о Христѣ, — сердце которыхъ, не омраченное плотскими страстями, не земныхъ благъ вождѣвшее въ ожидаемомъ царствѣ Мессіи, способно было живо воспринять и глубоко усвоить ученіе Христово о любви къ людямъ, даже ко врагамъ, о смиреніи и крѣпости, объ отреченіи отъ своего «я», о безропотномъ несеніи жизненнаго креста. И среди греко-римскаго языческаго общества были люди, не удовлетворявшіеся грубымъ идолопоклонствомъ и многобожіемъ, искавшіе Бога, но не находившіе Его въ противорѣчивыхъ ученіяхъ своихъ мудрецовъ-философовъ. Извѣрились они въ своихъ мудрецахъ-философахъ, которые не давали отвѣта на мучительные

вопросы о назначеніи человѣка и конечной его судьбѣ, не могли ни разрѣшить тайны жизни и смерти человѣка, ни успокоить пробуждавшейся совѣсти язычника. — И вотъ такіе-то люди съ радостью принимаютъ проповѣдь апостоловъ о Христѣ — Распятомъ. Сознывая ограниченность ума человѣческаго, они охотно подчиняютъ его въ послушаніе вѣрѣ, — и предъ ними раскрывается глубина премудрости Божіей въ «словѣ крестномъ». Сознывая свою грѣховность и виновность предъ Богомъ, они ищутъ исцѣленія, оправданія и освященія искупительными заслугами Христа, пострадавшаго и умершаго за грѣхи людей, — и для нихъ, желающихъ спасенія и потому *спасаемыхъ*, раскрывается великая сила Божія въ «словѣ крестномъ». Въ ученіи Христа они находятъ исцѣленіе душевныхъ недуговъ, отраду и утѣшеніе въ здѣшней жизни и свѣтлую надежду на жизнь вѣчную, — для нихъ раскрывается неисчерпаемый источникъ Божественной благодати, очищающей, укрѣпляющей духовныя силы и спасающей человѣка. Такимъ *спасаемымъ*, т. е. желающимъ и ищущимъ спасенія, *слово крестное — сила Божія есть!*

И какое торжественное подтвержденіе этихъ словъ апостола, какое поразительное и назидательное обличеніе тѣхъ, кто считалъ «слово крестное» безуміемъ, представила исторія древняго міра вскорѣ послѣ проповѣди апостольской! Іудеи, въ неистовомъ озлобленіи на Христа кричавшіе: «Распи, распни Его!.. Кровь Его на насъ и на чадахъ нашихъ!», лишились храма и Іерусалима, обращенныхъ въ груды развалинъ, лишились отечества и были разбѣяны по всей землѣ. Греко-римскій міръ, сначала презрительно относившійся къ проповѣди христіанской, потомъ думавшій уничтожить ее силою, какъ вредную для государства слабость, наконецъ самъ воздвигъ у себя знамя Христова, поклонился распятому на крестѣ Христу. «Слово крестное» стало господствующимъ исповѣданіемъ съ IV вѣка (черезъ 200 съ небольшимъ лѣтъ послѣ смерти послѣдняго изъ апостоловъ). Проповѣдникамъ «слова крестнаго», при жизни «гонимымъ, злословимымъ, бывшимъ позорищемъ для міра, бывшимъ, какъ соръ, какъ прахъ, всѣми попираемый» (I Кор. 4, 9—13), стала воздаваться такая слава, какая никому изъ людей не воздавалась и не воздается. Тогда-то открылось явно, что почитавшееся безуміемъ — мудрѣе всякой мудрости земной, и почитавшееся немощію — крѣпче всякой славы мірской. Тогда-то открылось явно, что *слово крестное* только *погибающимъ юродство есть, а спасаемымъ — сила Божія есть!*

Не ясно-ли теперь, братіе, что не «слово крестное» виновно въ томъ, что оно различно принимается людьми? Господь Богъ не насильственно содѣлываетъ спасеніе людей, не отнимаетъ у нихъ свободной воли. Онъ спасаетъ желающихъ и старательно ищущихъ спасенія; и для такихъ «слово крестное» есть великая спасающая сила Божія. А отвращающіеся отъ Бога, почитающіе безуміемъ проповѣдь о Христѣ-Распятомъ и потому погибающіе — сами виноваты въ зломъ направленіи своей воли: сами виноваты они, что «осуетились въ умствованіяхъ своихъ», обезумѣли и сдѣлались неспособ-

ными принять Божественную истину; сами виноваты они, что ослѣпили очи свои, чтобы не видѣть свѣта; сами виноваты, что окаменили сердца свои, чтобы не чувствовать спасительной силы, сокрытой въ благовѣствованіи Христовомъ.

III. Близится къ концу вторая тысяча лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ впервые раздалась проповѣдь ученія Христа, но и теперь оно неодинаково принимается людьми. И въ наше время есть такіе люди, которымъ «слово крестное» кажется «безуміемъ», которые не хотятъ принять ученія объ искупленіи грѣшнаго міра пострадавшимъ и умершимъ за насъ на крестѣ Сыномъ Божиимъ. Прискорбно, что такихъ людей не мало стало среди образованнаго нашего общества. Хотя родились они въ нѣдрахъ Православной Церкви и получили нѣкоторое познаніе о Христѣ, но о нихъ можно сказать то же, что сказалъ ап. Павелъ объ язычникахъ: *«Познавъ Бога, они не прославили Его и не возблагодарили, но осуетились въ умствованияхъ своихъ»* (Рим. I, 21). Одни изъ этихъ противниковъ «слова крестнаго» еще соглашались принять, хотя и съ нѣкоторыми ограниченіями и измѣненіями, нравственную сторону ученія Христа. Они невольно сознаютъ, что мудрость человѣческая не въ состояніи измыслить болѣе высокаго нравственнаго ученія\*). Другіе идутъ еще дальше, — отвергаютъ и нравственную сторону христіанства, замѣняя христіанское ученіе о любви къ Богу и ближнимъ ученіемъ о самолюбіи и возводя это ученіе въ основное начало жизни и дѣятельности человѣка\*\*). Но тѣ и другіе противники «слова крестнаго» сходятся въ отрицаніи искупительныхъ заслугъ Господа I. Христа и всей вообще сверхъестественной стороны христіанства: не признаютъ I. Христа Сыномъ Божиимъ, воплотившимся для спасенія рода человѣческаго, не признаютъ тайны искупленія, совершенной крестною смертію Христа, отрицаютъ воскресеніе Его изъ мертвыхъ, отрицаютъ и сошествіе Св. Духа на апостоловъ и постоянное пребываніе благодатныхъ даровъ Св. Духа въ Церкви Христовой. Считаая I. Христа простымъ человѣкомъ, они все христіанство низводятъ на степень чисто-человѣческаго ученія, чтобы тѣмъ легче было исказать, измѣнять и передѣлывать ученіе Христа согласно своимъ мудрованіямъ. Появилось даже, къ стыду современной образованности, и «Новое Евангеліе», — безумно-дерзкая попытка создать новое христіанство — безъ Христа-Богочеловѣка. Поистинѣ, «мудрецы вѣка сего», — противники Христа-Искупителя, — «обезумѣли» (Рим. I, 22)!

Чѣмъ же объясняется такое отношеніе мнимыхъ мудрецовъ нашего вѣка къ ученію Христа! — Тѣмъ же, чѣмъ объяснялось противленіе «слову крестному» въ вѣкѣ апостольскій со стороны іудейскихъ книжниковъ и образованныхъ людей греко-римскаго міра, — гордостію, самопревозношеніемъ, которыя или мало сознаются, или намѣренно прикрываются иными противниками «слова крестнаго». Подобно древнимъ, и современные намъ противники Христа Евангелія слишкомъ высокаго мнѣнія о силѣ своего ума. Они будто-бы лучше и вѣрнѣе

понимаютъ христіанство, чѣмъ понимали его до нихъ. Свое собственное пониманіе Св. Писанія они ставятъ выше пониманія его Св. Отцами и Учителями Церкви. Чего не понимаютъ современные «мудрецы» въ ученіи Христа и апостоловъ или что явно обличаетъ ихъ недомысліе, то они отрицаютъ, какъ «безуміе». Гордый и надменный свой умъ они не желаютъ привести въ послушаніе вѣрѣ. Для нихъ не существуетъ преданія церковнаго, для нихъ какъ бы не существуетъ и самой Св. Церкви Православной, неизмѣнной хранительницы и вѣрной истолковательницы ученія Христа. Отрицая все сверхъестественное въ христіанствѣ, «мудрецы вѣка сего» не обращаются и къ благодатной помощи Божіей, чуждаются и св. таинствъ, чрезъ которыя Св. Церковь преподаетъ вѣрующимъ благодатные дары Св. Духа. Оторвавшіеся отъ Св. Церкви, эти мнимые мудрецы, въ порывѣ истинно-сатанинской гордости, не останавливаются даже и предъ попыткой «исправить» Евангеліе Христово, какъ будто-бы оно было просто человѣческимъ, а не Божественнымъ ученіемъ... Жалкое самоослѣпленіе!

IV. *«Да не смущается сердце ваше»*, сказалъ Господь Иисусъ Христосъ ученикамъ Своимъ въ прощальной бесѣдѣ съ ними предъ страданіями Своими: *«въ Бога вѣруйте, и въ Мя вѣруйте»* (Іоан. 14, 1). Христосъ видѣлъ предстоящую великую опасность для вѣры ученикамъ, когда имъ придется увидѣть Учителя своего униженнымъ, преданнымъ позорной казни и умершимъ, и ободрялъ ихъ, укрѣпляя приведенными словами вѣру ихъ. — Въ указанныхъ мною выше распространяющихся въ нашемъ отечествѣ дерзкихъ лжеученіяхъ, стремящихся ниспровергнуть Божественныя основы вѣры христіанской, посылается и вамъ, братіе, испытаніе вѣры вашей. Но — *«да не смущается сердце ваше, — въ Бога вѣруйте и во Христа вѣруйте»*, — во Христа, Сына Божія, приходившаго на землю и воплотившагося отъ Дѣвы Маріи нашего ради спасенія, претерпѣвшаго страданія и крестную смерть, Своею Божественною Кровію искупившаго грѣхи міра, примирившаго падшій родъ человѣческій съ Богомъ Отцомъ, Своимъ славнымъ воскресеніемъ побѣдившаго власть діавола и силу смерти, вознесшагося на небо и посланнаго основанной Имъ на землѣ Церкви Своей Духа Святаго, пребывающаго въ ней и имѣющаго пребывать до скончанія вѣка! Вѣруйте, братіе, въ эту единую, святую, соборную и апостольскую Церковь, съ ея благодатными таинствами, и — *да не смущается сердце ваше* и не соблазняется никакими лжеученіями и измышленіями «мудрецовъ вѣка сего»! Вы знаете, вы видѣли источникъ этихъ лжеученій, этихъ противленій истинному ученію Христову, — «слову крестному», по выраженію апостола. Источникъ этотъ — *гордость*, — всегдашнее орудіе исконнаго врага рода человѣческаго — діавола, по гордости ниспаднаго изъ сонма Ангеловъ Божіихъ и гордостію уловляющаго людей въ сѣти свои. Вы знаете, къ чему ведетъ горделиво-упорное противленіе Божественной истинѣ, — къ гибели духовной, къ вѣчной гибели души! Будьте же осторожны и не дайте врагу вашему прельстить васъ въ гордыню ума

\*) Ученіе графа Л. Толстого и его послѣдователей.

\*\*\*) Ученіе нѣмец. философа Ницше и его послѣдователей.

предложеніемъ *новаго* пути спасенія, «Новаго Евангелія», якобы усовершенствованнаго христіанства. Въ этомъ *новомъ* христіанствѣ нѣтъ Христа Іисуса—Богочеловѣка! Помните, что *„нѣтъ иного имени подѣ небесемъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ, кромѣ имени Господа Нашега Іисуса Христа“*! Воззовемъ же къ Нему вмѣстѣ съ апостоломъ Петромъ: *„Господи! Къ кому идемъ?—Ты имаша глаголы живота вѣчнаго“*! Эти «глаголы жизни вѣчной» преданы Христомъ Церкви Его и хранятся ею неизмѣнно. Держитесь же, братіе, тверже святой Православной Церкви: ея, по обѣтованію Христа, «не одолѣютъ и врата адовы»; держитесь ея освящающихъ таинствъ, ея преданія и ученія, — и не страшны вамъ будутъ хитрыя уловки врага вашего спасенія. Чаще припадайте съ теплой молитвой къ подножію Креста Господня.

Бурно житейское море... Блаженъ тотъ пловецъ, который броситъ свой якорь къ подножію Креста Господня: онъ буедеть спасенъ, ибо въ Крестѣ—сила Божія есть!—Аминь.

Свящ. П. Архангельскій.

## Крестный ходъ вокругъ Кремля.

(Продолженіе, см. № 37 М. Ц. В.)

Равнымъ образомъ не оправдывается фактами и другое мнѣніе, будто въ Кремлевскомъ крестномъ ходѣ участвуетъ *все* Московское духовенство со времени самаго учрежденія хода.

Изъ вышеизложеннаго мы уже видѣли, что въ первомъ крестномъ ходѣ вокругъ Кремля, совершенномъ въ 1813 году, участвовало только духовенство ружныхъ соборовъ и церквей, въ Кремлѣ состоящихъ, и одного Китайскаго сорока; въ 1814 году участвовало духовенство соборовъ и ружныхъ церквей, въ Кремлѣ состоящихъ, и четырехъ сороковъ; въ 1815 году—духовенство тѣхъ же соборовъ и церквей и четырехъ сороковъ<sup>17)</sup>; въ 1816 и 1818 г.г. — духовенство тѣхъ же соборовъ и трехъ сороковъ<sup>18)</sup>.

Дѣла о крестныхъ ходахъ вокругъ Кремля за 1819—1821 г.г. въ Архивѣ Московской Консисторіи не имѣется, но въ 1822 году для участія въ Кремлевскомъ крестномъ ходѣ было назначено *все* Московское духовенство; при чемъ въ протоколѣ Консисторіи за сей годъ прибавляется, что духовенство всѣхъ монастырей и церквей г. Москвы назначается *по прежнему примѣру*<sup>19)</sup>.

Слѣдуетъ полагать, что назначеніе въ Кремлевскій крестный ходъ *всего* Московскаго духовенства послѣдовало лишь со времени вступленія на Московскую кафедру митрополита Филарета въ 1821 году, — тѣмъ болѣе, что и выраженіе въ протоколѣ Консисторіи за 1822 годъ — «по прежнему примѣру» указываетъ на предшествующій 1821 годъ.

Дѣла о крестныхъ ходахъ показываютъ, что день для Кремлевскаго крестнаго хода духовнымъ начальствомъ

въ періодъ времени отъ учрежденія самаго хода избирался различно.

Такъ, въ первой половинѣ 19 вѣка днемъ для такового хода назначался воскресный день, ближайшій то къ 10, то къ 11, то къ 12 октября, безъ опредѣленія крайнихъ дней, между которыми долженъ быть таковой ходъ. Выше мы видѣли, что въ 1831 году Московская Консисторія представляла въ Канцелярію Московской Синодальной Конторы справку, въ которой показывала, что крестный ходъ вокругъ Кремля совершается (и совершался) въ воскресенье, ближайшее къ 10 октября. Изъ дѣла о Кремлевскомъ крестномъ ходѣ за 1841 г. видно, что Епархіальное Начальство полагало совершать сей крестный ходъ въ воскресенье, ближайшее къ недѣлѣ св. Отець<sup>20)</sup>.

Въ 1849 году Московская Консисторія находила, что Кремлевскій крестный ходъ производится въ воскресенье, ближайшее къ 12 октября<sup>21)</sup>.

Въ 1851 году протоколомъ Консисторіи положено было назначить для крестнаго хода день 7 октября, т. е. воскресенье, ближайшее къ 10 числу октября, но преосвященный Филоеѣй, епископъ Дмитровскій, разсмотрѣвъ дѣло, нашель, что таковой крестный ходъ долженъ быть совершаемъ въ воскресенье, ближайшее къ 12 октября, и особымъ мнѣніемъ полагалъ назначить въ томъ 1851 году крестный ходъ не 7 октября, но 14 октября. Владыка митрополитъ Филаретъ 2 октября 1851 г. утвердилъ мнѣніе преосв. Филоеѣя<sup>22)</sup>. Между тѣмъ въ вѣдомости о Московскихъ крестныхъ ходахъ, утвержденной тѣмъ же митрополитомъ Филаретомъ 9 октября 1855 г. и отосланной при рапортѣ секретаря Консисторіи въ Канцелярію г. Оберъ-прокурора Св. Синода 14 іюня 1855 г. № 2985, значится, что крестный ходъ вокругъ Кремля совершается въ воскресенье, ближайшее къ 11 октября<sup>23)</sup>.

Въ 1861 году 12 й день октября приходился въ четвертокъ, почему Московская Консисторія постановила совершить въ томъ году крестный ходъ вокругъ Кремля 15 октября, но митрополитъ Филаретъ 4 октября 1861 года положилъ резолюцію: «Для сего крестнаго хода назначенъ былъ предшественниками<sup>24)</sup> нашими день, ближайшій къ 12-му мѣсяца и вмѣстѣ съ тѣмъ воскресный день, въ который совершается память седмаго вселенскаго собора, почему въ сіе наименованіе и церковь создана. Посему крестному ходу быть въ воскресный день вселенскаго собора, 8 сего мѣсяца<sup>25)</sup>. Такъ исполнить опредѣленіе»<sup>26)</sup>.

Такимъ образомъ на протяженія 50 лѣтъ со времени

20) Арх. М. Д. К., дѣло 1841 г. № 259; память св. Отець седмаго вселенскаго собора празднуется 11 октября.

21) Арх. М. Д. К., дѣло 1851 г. № 153.

22) Арх. М. Д. К., дѣло 1851 г. № 156.

23) Арх. М. Д. К., дѣло 1855 г. № 113.

24) Этой мысли у предшественниковъ митрополита Филарета, какъ видно изъ подлинныхъ дѣлъ, касавшихся Кремлевскаго крестнаго хода, не было, но была провозвима при немъ же въ 1841 г. См. выше.

25) Память св. Отець седмаго вселенскаго собора отправляется 11 октября. По церковному уставу, если настоящій 11-й день октября случится въ недѣлю, то поется въ тотъ же день служба св. Отець; если 11-й день октября случится въ среду, то служба поется въ прошедшую недѣлю; если же 11-й день случится въ четвертокъ, то поется служба въ будущую недѣлю. См. Тип. 11 окт.

26) Арх. М. Д. К., дѣло 1861 г. № 238.

17) Арх. М. Д. К., дѣло 1815 г. № 1036.

18) Ист. М. епарх. упр. Розанова, кн. 2, ч. 3, прим. 281.

19) Арх. М. Д. К., дѣло 1822 г. № 970.

учрежденія Кремлевскаго крестнаго хода Московскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ не было точно разграничено и опредѣлено время для совершенія сего хода.

Только, по предложенію преосвящ. Леонида, епископа Дмитровскаго, распоряженіемъ Московскаго Епархіальнаго Начальства 13 августа 1871 года, окончательно рѣшено совершать крестный ходъ вокругъ Кремля на пространствѣ времени отъ 8 по 14 октября включительно, въ воскресенье, ближайшее къ 12 числу октября<sup>27)</sup>. И это болѣе правильно, такъ какъ враги очистили совсѣмъ Москву, какъ въ 1823 году уже и заявляла Московская Консисторія въ докладѣ митрополиту Филарету, въ ночь съ 11 на 12 октября.

И нынѣ сей крестный ходъ совершается между 8 — 14 октября, въ воскресенье, ближайшее къ 12 октября.

Въ первой половинѣ 19 вѣка Кремлевскій крестный ходъ производился съ несеніемъ святыни, общей большимъ крестнымъ ходамъ<sup>28)</sup>, съ присовокупленіемъ лишь иконы Иверской Богоматери, но въ 1847 году нѣкоторые граждане г. Москвы впервые просили митрополита Филарета, чтобы находящаяся въ Успенскомъ соборѣ икона Благовѣщенія Богородицы, назыв. Устюжскою<sup>29)</sup>, присовокуплена была къ прочимъ святынямъ, которыя носятя въ ходѣ вокругъ Кремля. Владыка митрополитъ на этомъ прошеніи 11 октября 1847 года написалъ: «Есть-ли окажется возможнымъ, то Консисторіи для несенія назначить достаточное количество священниковъ или диаконовъ съ тѣмъ, чтобы, если нѣкоторые изъ мірянъ пожелаютъ участвовать въ несеніи, допустить ихъ по небольшому числу, охраненіе же ея возлагается на священно-церковно-служителей, которые для несенія назначены будутъ»<sup>30)</sup>.

Съ того времени икона Благовѣщенія была носима въ Кремлевскомъ крестномъ ходѣ и въ слѣдующіе года, по особому каждый разъ разрѣшенію Владыки митрополита.

Такъ, 3 октября 1850 г. митрополитъ Филаретъ писалъ на протоколѣ Консисторіи: «Есть-ли будетъ желаніе гражданъ и не воспрепятствуетъ время, чтобы несена была икона Благовѣщенія Божіей Матери Устюжская, то для сего соотвѣтственное распоряженіе сдѣлать по прежнему примѣру»<sup>31)</sup>.

Но граждане г. Москвы желали видѣть эту чудотворную икону Благовѣщенія въ числѣ постоянно носимыхъ святынь въ крестномъ ходѣ вокругъ Кремля, о чемъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1849 году, за подписью почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ, въ числѣ 200 человекъ,

<sup>27)</sup> Арх. М. Д. К., дѣло 1873 г. № 193.

<sup>28)</sup> Въ большіе крестные ходы, въ преднесеніи большого бронзоваго фонаря, увѣнчанныя двуглавымъ Россійскимъ орломъ, носится свѣтъ: свѣтыни: Херсонскій крестъ, два хрустальныхъ креста, иконы: святителей Петра, Алексія, Ионы и Филиппа, св. пророка Іаіи, преп. Варлаама Хутынскаго, св. Дмитрія царевича (изъ Архангельскаго собора), Нерукотвореннаго Спаса (изъ Благовѣщенскаго собора), Божіей Матери, именуемой „Блаженное чрево“ (изъ Верхоспаскаго собора).

<sup>29)</sup> Предъ сею иконою, источавшею миро, въ 1290 году молился св. блаженный Проконій Устюжскій, когда каменная туча угрожала истребленіемъ всему г. Устюгу. Этотъ чудотворный образъ принесенъ былъ изъ г. Устюга въ Великій Новгородъ, откуда царь и великій князь Иванъ Васильевичъ въ 1561 году взял его въ Москву; теперь онъ находится въ Успенскомъ соборѣ. См. четь-миней св. Дмитрія Ростов., подъ 8 июля; Москва, или истор. путеводитель 1827 г., ч. 2, стр. 72—73; (здѣсь ошибочно поставленъ 1567 годъ); описаніе Успенскаго соб. прот. Левшина. 1783 г., стр. 17—18; Полн. Собр. Дѣл. Соб. Дѣл. т. III, 2-я Новгород. дѣл., стр. 160 и Моск. Ц. Вѣд. 1869 г. № 10.

<sup>30)</sup> Арх. М. Д. К., дѣло 1847 г. № 315.

<sup>31)</sup> Арх. М. Д. К., дѣло 1850 г. № 168.

и просили Владыку митрополита Филарета. Кромѣ того они здѣсь же выразили желаніе сдѣлать въ Кремлевскомъ крестномъ ходѣ дополненія, а именно: «во всѣхъ церквахъ послѣ раннихъ литургій исправлять молебное пѣніе съ коленнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ Августѣйшему Дому, всероссійскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ многолѣтія, а скончавшимъ животь за вѣру — вѣчную память; въ продолженіе всего крестнаго хода производить на всѣхъ колокольняхъ Московскихъ церквей полный звонъ и благовѣстить въ сей день на Ивановской колокольнѣ къ божественной литургіи въ самый большой колоколъ, называемый въ простонародіи Царь-колоколъ».

Московская Консисторія, которой было предписано резолюціей митрополита Филарета 23 декабря 1849 г. разобрать это ходатайство гражданъ, постановила слѣд. опредѣленіе: «1) Поелику крестный ходъ вокругъ Кремля въ воспоминаніе изгнанія непріятели изъ столицы съ 1813 года каждаго года производится въ ближайшее къ 12 числу октября воскресенье, по примѣру другихъ большихъ крестныхъ ходовъ, бывающихъ въ Казанскій соборъ и въ Срѣтенскій монастырь, съ присовокупленіемъ къ носимой въ сихъ ходахъ святынь Иверскія иконы Божіей Матери, и учрежденный въ томъ 1813 году порядокъ онаго хода соблюдался до нынѣ неизмѣнно въ теченіе 37 лѣтъ, а потому нынѣ по желанію просителей дѣлать дополненія къ тому, что соблюдалось столь долгое время, нѣтъ основанія. 2) Нѣкоторыя изъ испрашиваемыхъ дополненій къ крестному ходу неудобно исполнимы, а именно: а) произведеніе во время хода при всѣхъ церквахъ колокольнаго звона потому, что употребляется только при торжественныхъ вѣздахъ въ столицу Государя Императора, и потому, что во время хода почти отъ каждой церкви одинъ причетникъ употребляется для пѣнія или несенія большого фонаря, а другой долженъ быть съ потребными для священника и діакона облаченіями, поручить же звонъ не причетникамъ было-бы не законно и не безопасно, да и во всякомъ случаѣ весьма трудно соблюсти, чтобы звонъ при всѣхъ церквахъ столицы былъ неоднократно начинаемъ и останавливаемъ въ одно время, а отъ несоблюденія сего произойдетъ безпорядокъ. б) Есть-ли будетъ установлено, чтобы впредъ каждаго года въ семь ходѣ была носима Устюжская икона Благовѣщенія Пресв. Богородицы, то, когда не будетъ изъ числа гражданъ усердствующихъ носить ее, будетъ это затруднительно для духовенства какъ по тяжести оной иконы, такъ и потому, что въ семь ходѣ кромѣ святыни, носимой въ другихъ большихъ крестныхъ ходахъ, носится Иверская икона Божіей Матери, и потому для поднятія всей святыни въ семь ходѣ и безъ Устюжской иконы едва достанетъ священно-служителей; при томъ же ношеніе сей иконы по древности ея не безопасно касательно цѣлости ея. в) Совершеніе въ день крестнаго хода во всѣхъ церквахъ благодарственнаго молебствія не совсѣмъ умѣстно, какъ потому, что молебствіе о избавленіи Державы и Церкви Россійскія отъ нашествія непріятели совершается каждаго года по особому чину въ 25 день декабря мѣсяца, — такъ и потому, что самый крестный ходъ произ-



водится во изъявленіе благодаренія за избавленіе столицы отъ рукъ вражійхъ, то порядокъ крестнаго хода, ежегодно производимаго вокругъ Кремля въ октябрѣ мѣсяцѣ, оставить въ томъ же положеніи, какъ онъ дондѣ производился въ теченіе 37 лѣтъ съ тѣмъ впрочемъ, чтобы ношеніе вмѣстѣ съ прочею святынею Устюжскія иконы Благовѣщенія Божіей Матери, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, было дозволяемо, доколѣ будутъ являться усердствующіе изъ числа гражданъ, при которыхъ во время хода для наблюденія быть и священнослужителямъ по одному изъ каждаго благочинія, а какъ подь вышеупомянутымъ прошеніемъ подписались болышею частію старосты Московскихъ церквей, то о семъ опредѣленіи объявить имъ чрезъ благочинныхъ съ тѣмъ, чтобы они сдѣлали сіе извѣстнымъ и прочимъ подписавшимъ». Владыка митрополитъ Филаретъ на семъ протоколѣ Консисторіи 29 ноября 1850 г. изволилъ положить слѣд. резолюцію: «Нужно взять въ соображеніе, сколько причетниковъ бываетъ въ семъ крестномъ ходѣ для пѣнія, для несенія фонаря, для распоряженій при благочинныхъ и для принесенія облачений, и затѣмъ сколько во время крестнаго хода можетъ оставаться при церквахъ».

По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что для крестнаго хода вокругъ Кремля въ то время назначалось причетниковъ: для пѣнія 59, для ношенія фонаря—56, для распоряженій благочинническихъ 17, для принесенія облачений 234; при церквахъ могло оставаться 41, а всего причетниковъ 416, не включая причетниковъ при соборахъ, больницахъ и базенныхъ заведеніяхъ.

По перечневой вѣдомости за 1850 г. оказалось въ Москвѣ: протоіереевъ 38, священниковъ 256, діаконовъ 253, причетниковъ 483; въ томъ числѣ при соборахъ и монастыряхъ—протоіереевъ 5, священниковъ 19, діаконовъ 13, причетниковъ 24.

На этомъ основаніи Московская Консисторія постановила: «какъ изъ донесеній благочинныхъ видно, что для крестнаго хода, бывающаго вокругъ Кремля въ октябрѣ мѣсяцѣ въ воспоминаніе изгнанія изъ Москвы въ 1812 г. непріятелей, потребно причетниковъ до 375, а при церквахъ могутъ оставаться до 41, изъ числа коихъ могутъ быть нѣкоторые и нездоровыми, а при такомъ маломъ количествѣ причетниковъ производить на колокольныхъ звонъ какъ неудобно потому, что не на всѣхъ колокольныхъ оный будетъ произведенъ, такъ и весьма трудно соблюсти, чтобы звонъ при всѣхъ церквахъ столицы былъ неоднократно начинаемъ и останавливаемъ въ одно время, а отъ несоблюденія сего произойдетъ безпорядокъ, то прежнее опредѣленіе Консисторіи относительно упомянуемаго хода привести въ исполненіе».

Владыка митрополитъ Филаретъ 30 сентября 1851 года положилъ слѣд. резолюцію: «Нельзя не признать уважительными соображеній Консисторіи о неудобности измѣнить существующее 37 лѣтъ чиноположеніе крестнаго хода, совершаемаго въ память освобожденія Москвы отъ нашествія галловъ. При томъ порядокъ церковный, основанный на правилахъ и преданіяхъ, таковъ, что чиноположенія церковныя устанавливаются іерархіею, и потомъ іерархіею послѣдующихъ временъ,

по свойственной церковнымъ уставамъ неизмѣняемости, и по уваженію къ тому, что подь покровительствомъ Провидѣнія Божія устроено благочестивыми предшественниками, сохраняются ненарушимо, и, сколь можно, неизмѣнно: вѣрные же изъ мірянъ достаточно исполняютъ свою обязанность и благоугождаютъ Богу, есть-ли вѣрно и нелѣпно слѣдуютъ существующимъ церковнымъ чиноположеніямъ. Чинъ крестнаго хода, о которомъ идетъ дѣло, устроенъ сообразно съ чиномъ прочихъ крестныхъ ходовъ. Колокольный звонъ бываетъ при тѣхъ церквахъ, близъ которыхъ проходитъ крестный ходъ: и сей обычай основанъ на разсужденіи. Во первыхъ симъ воздается честь святынь; во вторыхъ,—тѣмъ, которые не успѣли къ началу крестнаго хода, возвѣщается, куда они должны направить шествіе, чтобы присоединиться къ молящимся. Звонъ при всѣхъ церквахъ не служилъ-бы къ сему церковному намѣренію.

Благочестиво ревнующіе о торжественности сего крестнаго хода имѣютъ невозбранный способъ доставлять оному высшую и богоугоднѣйшую торжественность, усердно присутствуя при ономъ и хваля Спасителя Бога въ dobroгласныхъ кимвалѣхъ вѣрующихъ сердецъ, благодарно и благоговѣнно исповѣдующихся Господеви. Соглашаюсь съ опредѣленіемъ Консисторіи»<sup>32)</sup>.

Съ этого времени<sup>33)</sup> икона Благовѣщенія Богоматери Устюжскія вошла въ составъ святыни Кремлевскаго крестнаго хода и до сего времени носится усердствующими изъ мірянъ.

Съ 1860 гда, съ разрѣшенія митрополита Филарета, къ обычнымъ хоругвямъ болышихъ крестныхъ ходовъ присоединены къ Кремлевскому ходу хранящіяся въ Успенскомъ соборѣ двѣ хоругви, бывшія на поляхъ битвы и данныя въ 1812 году Московскому государственному ополченію, какъ знамена, преосвященнымъ Августининомъ, епископомъ Дмитровскимъ, управлявшимъ Московскою митрополіею. Въ то время, когда вновь сформированное ополченіе стояло, собравшись между Сухаревою башнею и Красными воротами, прибылъ преосвященный Августинъ. Приказавъ вынести изъ ближайшей церкви Спаса, во Спасской, двѣ хоругви, онъ вручилъ ихъ ополченію; при этомъ онъ сказалъ: «Воины! Вручаю вамъ эти святыя хоругви, которыя да будутъ вамъ въ знаменіе побѣды надъ нечестивымъ врагомъ; не ужасайтесь многочисленности и искусства иноплеменниковъ. Но вотъ, какъ кроткій Давидъ, ударьте на гордаго Голиаѳа, и вы разрушите славу сына погибели; взирайте на сіе священное изображеніе креста Господня,—сіе непобѣдимое оружіе, и враги отечества исчезнутъ, яко дымъ. И такъ во имя Господне, и благословеніе святителей Московскихъ да будетъ надъ вами». Эти хоругви, между прочимъ, въ Бородинской битвѣ были прострѣлены<sup>34)</sup>. Шествіе крестнаго хода

<sup>32)</sup> Арх. М. Д. К., дѣло 1851 г. № 153. О семъ же ходатайствѣ гражданъ г. Москвы приведена справка въ юбилейномъ Филаретовскомъ сборникѣ (т. 1, стр. 551—554), но, по сличенію съ подлиннымъ дѣломъ, она не совсѣмъ точна.

<sup>33)</sup> По крайней мѣрѣ, въ 1856 году икона Благовѣщенія Богоматери уже считалась обыною святынею, носимою въ Кремлевскомъ крестномъ ходѣ, и благочинный доносилъ митрополиту, что въ шествіи хода происходили остановки отъ частой смѣны неслихъ икону Благовѣщенія—по ея тяжести. Арх. М. Д. К., дѣло 1856 г. № 235.

<sup>34)</sup> Моск. Ц. В. 1869 г. № 41; 1882 г. № 42 и 1883 г. № 42.

вокругъ Кремля обыкновенно имѣло съ самаго учрежденія слѣд. направленіе: изъ Успенскаго собора<sup>35)</sup> чрезъ Спасскія ворота къ Лобному мѣсту, затѣмъ къ Иверской часовнѣ, мимо манежа, Александровскаго сада, Троицкихъ и Боровицкихъ воротъ<sup>36)</sup>—по набережной Москвы рѣки, чрезъ Спасскія ворота къ Успенскому собору. Для подъема святыни съ того времени, когда стало участвовать въ ходу все Московское духовенство, было четыре смѣны: 1) отъ Успенскаго собора до Иверской часовни; 2) отъ Иверской часовни до Николо-Стрѣлецкой церкви; 3) отъ сей церкви до Николо-Москворѣцкой церкви; 4) отъ послѣдней церкви до Успенскаго собора. Въ каждой смѣнѣ участвовало по сороку; какому сороку имѣть подъемъ, дѣлалось каждый разъ особое назначеніе изъ Московской Консисторіи съ тѣмъ, чтобы благочинные сороковъ, назначенныхъ для несенія святыни, опредѣляли по взаимному соглашенію, кому гдѣ нести святыню. Китайскій сорокъ къ поднятію иконъ не былъ назначаема.

Свящ. Н. Романскій.

(Окончаніе будетъ).

### Причины упадка сельско-хозяйственныхъ занятій нашего духовенства.

Настоящіе лѣтніе мѣсяцы дали намъ возможность прослѣдить цѣлый рядъ разнообразныхъ статей и замѣтокъ, появившихся въ нашей періодической духовной печати по вопросу о современном положеніи сельскаго хозяйства у нашего духовенства. При этомъ пришлось замѣтить, что всѣ эти статьи сводятся къ тому, что сельское хозяйство въ средѣ духовенства находится въ крайнемъ упадкѣ, и сами представители его имъ не занимаются, предпочитая отдавать свою землю въ аренду частнымъ лицамъ.

Чѣмъ объяснить такой повидимому странный фактъ, когда все, окружающее быть сельскаго священника должно было бы благоприятствовать, а не отклонять его отъ занятій сельскимъ хозяйствомъ?—Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны, даровая земля въ большемъ сравнительно количествѣ, чѣмъ у крестьянъ, приносящая больше плода, даже и не воздѣланная—сѣна, съ другой средства воздѣлыванія и просвѣщенный умъ—такъ же на сторонѣ духовенства; наконецъ въ памяти молодыхъ представителей послѣдняго несомнѣнно еще живы образцо-

вые поля и воздѣланные сады и огороды ихъ отцовъ и дѣдовъ, теперь пришедшіе въ запустѣніе, а можетъ быть и уничтоженные вовсе. Все это, повторяемъ, должно было бы поощрять духовенство въ его занятіяхъ сельскимъ хозяйствомъ и ставить его на достойную высоту. На самомъ же дѣлѣ, какъ извѣстно, мы видимъ совершенно иное. Отчего это?—различные журналы объясняютъ это различно. Не вдаваясь въ подробности журнальных статей, мы познакоимъ своихъ читателей только съ наиболѣе интересными выдержками изъ нихъ.

Такъ «Пенз. Еп. Вѣд.» объясняютъ упадокъ сельско-хозяйственныхъ занятій духовенства слѣдующимъ образомъ: онѣ видятъ здѣсь три причины, по которымъ духовенство въ настоящее время оставляетъ занятія сельскимъ хозяйствомъ. Важную роль по мнѣнію ихъ играетъ въ этомъ отношеніи замѣчательная въ послѣднее время привычка у духовенства странствовать изъ прихода въ приходъ. Стремленіе перейти въ другой приходъ, разумѣется, не можетъ мириться съ усердіемъ и охотой къ занятію сельскимъ хозяйствомъ. Расчитывая только на кратко-временное пребываніе въ извѣстномъ приходѣ, членъ причта естественно не желаетъ обзаводиться необходимымъ для сельскаго хозяйства инвентаремъ, не заботится объ улучшеніи церковной земли и, если занимается сельскимъ хозяйствомъ, то занимается имъ небрежно. Другою причиною, заставляющею духовенство не заниматься сельскимъ хозяйствомъ, служитъ незнаніе, не пониманіе. Годъ отъ году, эта причина дѣлается распространеннѣе. Въ семинаріи наука сельскаго хозяйства не изучается, а старые священники, или вообще члены причта, практически изучившіе это занятіе, встрѣчаются все рѣже и рѣже и не отъ кого поэтому молодымъ членамъ причта заимствовать необходимыя свѣдѣнія для этого занятія. Третья причина упадка занятій сельскимъ хозяйствомъ среди сельскаго духовенства,—это нежеланіе многихъ членовъ причта обременять себя несвойственнымъ будто бы своему званію трудомъ, равно какъ нежеланіе связывать себя безпокойствомъ и хлопотами, требуемыми занятіемъ сельскимъ хозяйствомъ.

Вотъ три причины, выставляемыя «Пенз. Еп. Вѣд.», со справедливостью мнѣнія которыхъ нельзя не согласиться. Но можно выставить еще причину нежеланія духовенства заниматься сельскимъ хозяйствомъ—это слишкомъ печальное состояніе самаго сельскаго хозяйства, доведеннаго до этого опять таки невниманіемъ того же духовенства. Если предшественникъ не занимался землей и довелъ ее до крайняго истощенія, то можетъ ли эта земля возбудить симпатіи его преемника, настолько, чтобы онъ со всюю душой принялся обрабатывать почти неплодную почву,—на это способны очень немногіе. Не задумается ли онъ скорѣе надъ тѣмъ: а выйдетъ ли что изъ этого и не потрачу ли я напрасну труда? А тутъ уже необходимо явится вопросъ: что же дѣлалъ съ землею мой предшественникъ?—Онъ отдавалъ ее въ аренду частнымъ лицамъ. Ну такъ и я сдѣлаю тоже...

Церковная же земля, отдаваемая духовенствомъ въ аренду, по справедливому выраженію «Костр. Еп. Вѣд.», въ сущности гибнетъ. Арендаторы ведутъ хозяйство не-

<sup>35)</sup> Въ 1866 году, по резолюціи преосв. Игнатія, епископа Можайскаго, съ утвержденія митрополита Филарета, вѣстный ходъ вокругъ Кремля былъ совершенъ вмѣсто Спасскихъ воротъ, которыя передѣлывались, Никольскими воротами. Арх. М. Д. К., дѣла 1866 г. № 309.

<sup>36)</sup> Съ 1871 по 1879 г. включительно, по случаю устройства Политехнической выставки Императорскаго Общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, и возведенія на набережной Москвы-рѣки построекъ, что дѣлало невозможнымъ шествіе вѣстнаго хода по этому пути, Епархіальнымъ Начальствомъ признанъ былъ удобнѣйшимъ путь: изъ Спасскихъ воротъ къ Лобному мѣсту, Иверской часовнѣ, мимо манежа, Александровскаго сада и Троицкихъ воротъ чрезъ Боровицкія ворота внутри Кремля, по саду, подъ горою, мимо церквей Благовѣщенія, на Житномъ дворѣ, и Константино-Евлинской къ Спасскимъ воротамъ, мимо Дворца къ Успенскому собору, каковымъ путемъ въ теченіе 9 лѣтъ и совершался Кремлевскій ходъ. Арх. М. Д. К., дѣла: 1871 г. № 202; 1872 г. № 144; 1873 г. № 193; 1874 г. № 201; 1875 г. № 197; 1877 г. № 186; 1879 г. № 137; 1880 г. № 147.

раціонально, не удобряютъ земли, какъ слѣдуетъ, и доводятъ ее до истощенія. Такое запущеніе церковныхъ земель, обезцѣнивая ихъ, значительно понижаетъ доходность и самыхъ приходовъ, и еще больше отклоняетъ духовенство отъ занятій сельскимъ хозяйствомъ.

Кромѣ того, по нашему мнѣнію, аренда земель имѣетъ и другую обратную сторону. Представьте себѣ молодого священника поступившаго на приходъ, хорошо знающаго сельское хозяйство и желающаго имъ заниматься—что онъ станетъ дѣлать, когда онъ связанъ арендаторскими контрактами, когда земля по праву принадлежащая ему, въ рукахъ другого и настоящій владѣлецъ земли не имѣетъ даже права посадить на ней захудалаго кустика, не подвергаясь опасности платить огромную неустойку.

На самомъ дѣлѣ, что станетъ дѣлать священникъ, у котораго земля отнята на 12 лѣтъ, да еще съ правомъ возобновленія? Гдѣ же поприще для его трудовъ по сельскому хозяйству?—оно должно ограничиться только небольшимъ огородикомъ или садикомъ около дома...

Правда, есть нѣкоторый выходъ изъ этого положенія въ разведеніи церковныхъ и школьныхъ садовъ, но не вездѣ есть школы, а гдѣ онѣ есть, часто нѣтъ при нихъ земли, да и церкви не всегда имѣютъ достаточно мѣста для этой цѣли.

Можно еще указать на мнѣніе о невозможности совмѣстить пастырское служеніе съ занятіемъ сельскимъ хозяйствомъ, какъ на причину оставленія послѣдняго духовенствомъ. Это мнѣніе является къ сожалѣнію въ послѣднее время очень распространеннымъ и поддерживается даже нѣкоторыми журналами напр. «*Церковн. Вѣстникомъ*».

Съ этой стороны имѣетъ значеніе, намъ кажется, также вопросъ объ отношеніи между священникомъ—землевладѣльцемъ и наемными рабочими. Общій голосъ всѣхъ занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, тотъ, что рабочій народъ съ каждымъ годомъ дѣлается все хуже и хуже, что онъ и дорогъ и не честенъ, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ распространена фабричная и заводская промышленность. Благодаря этому тормазу сельскаго хозяйства, и возможны у насъ такія явленія, что обработка десятины земли стоитъ дороже, чѣмъ сколько приносить она дохода.

Какъ же, говорятъ, поступить въ этомъ случаѣ священнику, когда самому обрабатывать землю нѣтъ возможности, а нанять не будетъ расчета? Ну и пропадетъ земля, гниетъ на ней хорошій урожай, или въ лучшемъ случаѣ пасется скотъ. Это сильный ударъ для занимающагося сельскимъ хозяйствомъ духовенства.

«Это дѣйствительно сильный доводъ, говорящій противъ веденія духовенствомъ самостоятельнаго сельскаго хозяйства»—замѣчаютъ по этому поводу и «*Пенз. Еп. Вѣдом.*».

Итакъ, мы указали причины, почему наше духовенство не занимается сельскимъ хозяйствомъ, но судить, справедливы онѣ или нѣтъ, мы не беремся,—замѣтимъ только, что обстоятельства, препятствующія занятію сельскимъ хозяйствомъ намъ представляются не настолько уже существенными, чтобы преодолѣть ихъ не было никакой возможности. А если духовенство въ разныхъ

мѣстахъ бросаетъ это занятіе, то, кажется, только по тому, что это занятіе стало труднѣе, чѣмъ прежде, а у современнаго духовенства меньше энергіи бороться съ этими трудностями.

В. М—товъ.

## Уничтоженныя въ Богородскомъ уѣздѣ церкви.

(Окончаніе, см. М. Ц. В. № 37-й).

30. Въ Стромьинскомъ приходѣ, въ 4 верстахъ отъ церкви, находится деревня Бесѣды, прежнее село. Въ 1584—1586 годахъ въ Шеренскомъ станѣ, Московскаго уѣзда, значилось за Андреемъ Тимоѣевымъ Быгасовымъ съ братьею въ вотчинѣ, что было прежде село за Михаиломъ Александровымъ Княжнинымъ, село Бесѣды, на рѣчкѣ Дубенкѣ, а въ немъ церковь Николая чудотворца (Писцовыя книги XVI вѣка, стр. 255). Съ 1623 года, по государевой грамотѣ, полсела Бесѣдъ поступило князю Алексѣю Никитину Трубецкому; четверть села въ 1623—24 годахъ состояла въ помѣстьѣ Степана Юрѣва, а другая находилась въ порожнихъ земляхъ, что было помѣстье боярина князя Дмитрія Тимоѣева Трубецкаго; деревянная церковь Николая чудотворца стояла пуста безъ пѣнія. Послѣ князя Алексѣя Трубецкаго село Бесѣды, по духовному его завѣщанію 1664 года, досталось его внуку князю Георгію Петрову Трубецкому, который въ 1676 году продалъ его стольнику Феодору Саввину Нарбекову. Въ 1691 году церковь Николая чудотворца, вѣроятно, по случаю полной перестройки, освящена вновь. Въ 1700 году Нарбековъ отдалъ село Бесѣды въ приданое дочери своей Оеклѣ, вышедшей замужъ за князя Григорія Алексѣева Урусова. Урусовъ отдалъ имѣніе въ приданое дочери своей Софьѣ, при выходѣ ея замужъ за князя Алексѣя Иванова Щербатова; въ 1734 г. село Бесѣды куплено у кн. Щербатовой Ив. Вас. Левашевымъ; въ 1744—1755 годахъ оно было во владѣніи Логостовыхъ (Вохонская десятина, стр. 74—76).

31. Въ томъ же селѣ Бесѣдахъ стояла въ 1700 году другая, еще не освященная церковь—Воскресенія Христова съ трапезою и придѣлами: Похвалы Пресв. Богородицы и Всѣхъ святыхъ; колокольня при ней была шатровая; все строеніе вотчинниково, деревянное. Церковь эта поставлена, вѣроятно, на память о прежнемъ Воскресенскомъ храмѣ. Въ 1584—1586 годахъ за выше-помянутымъ Андреемъ Быгасовымъ въ вотчинѣ значилось село, что была пустошь Воскресенская, а въ немъ обвалившаяся деревянная церковь Воскресенія Христова, безъ пѣнія (Писцовыя книги XVI вѣка, стр. 255). По писцовымъ книгамъ 1623—1624 годовъ, въ Шеренскомъ и Отъѣжемъ станѣ, Московскаго уѣзда, значилась пустошь, прежнее село Воскресенское, на рѣчкѣ Дубенкѣ, за княземъ Алексѣемъ Никитинымъ Трубецкимъ, «что было прежь сего вотчина Андрея Быгасова», а въ селѣ былъ храмъ Воскресенія Христова. Церковная земля въ Воскресенской пустоши вмѣстѣ съ селомъ Бесѣдами была во владѣніи князя Трубецкаго. Пустошь

Воскресенская и послѣ переходила отъ одного владѣльца къ другому вмѣстѣ съ селомъ Бесѣдами (см. выше) Духовенство при обѣихъ церквахъ въ Бесѣдахъ (Николаевской и Воскресенской) было одно и то же (Вохонская десятина, стр. 75—76; Серпуховская десятина стр. 164—165).

Воскресенская, въ Бесѣдахъ, церковь уничтожена по желанію помѣщицы Шереметевой, какъ это видно изъ слѣдующаго.

9 декабря 1771 года священникъ Воскресенской церкви, села Бесѣды, Прокопій Никифоровъ письменно заявилъ Московской Духовной Консistorіи слѣдующее. Къ показанной церкви онъ посвященъ 13 декабря 1769 года, при которой и находился 1771 года по 24 августа. довольствуясь отъ имѣющейся при той церкви пашенной и сѣнокосной земли и обыкновенныхъ церковныхъ доходовъ. Вышеозначенная же церковь, хотя и состоитъ въ вотчинѣ вдовы Марьи Петровой Шереметевой, но къ оной церкви въ приходѣ находятся вотчины и другихъ помѣщиковъ, а именно: Старково, Горбуново, Аксеново, Дубровка, Станово, и во всемъ его приходѣ имѣется 70 дворовъ. Прошедшаго августа 24 го, будучи приходжанкою сельца Станова, помѣщицею Марьею Дмитриевою Вешняковою, позванъ къ ней въ домъ въ помянутомъ сельцо Станово вмѣстѣ съ пономаремъ Михаиломъ Егоровымъ, онъ отправилъ у нея въ домъ всенощное бдѣніе, послѣ котораго, когда онъ возвращался въ домъ свой, и съ тѣмъ же пономаремъ пріѣхалъ къ показанному селу, тогда люди Шереметевой, не допустя ихъ въ то село, объявили, что помянутая помѣщица приказала его не только въ домъ его, но и въ село не пускать. Священникъ возвратился въ сельцо Станово и ночевалъ въ домѣ помѣщицы Вешняковой. На другой день пріѣхалъ въ село и хотѣлъ было войти въ домъ свой, но показанные люди не только въ оный его не допустили, но, неизвестно для чего, ударили въ набатъ. Объяжались изъ того села люди Шереметевой и между ними живущій у нея французъ Ландръ съ ружьемъ; приступивъ къ священнику съ ружьемъ, онъ бранилъ его и угрожалъ застрѣлить, если онъ будетъ стараться войти въ свой домъ. Убоясь этого, священникъ возвратился опять въ домъ помѣщицы Вешняковой, а на другой день, собравъ прикащиковъ всѣхъ деревень своего прихода, пошелъ съ ними къ Шереметевой. Она при всѣхъ сказала, что онъ ей быть въ томъ селѣ не надобенъ. Съ этого времени ему пришлось потомъ странствовать, а жена его съ домашними жила въ его домѣ. Требы въ Бесѣдахъ почему-то сталъ исправлять священникъ села Фрянова, а въ остальномъ приходѣ исправлялъ попрежнему священникъ Прокопій Никифоровъ.

Въ виду происшедшей ссоры съ помѣщицею, онъ не находилъ для себя болѣе возможнымъ оставаться въ томъ приходѣ, при томъ же считалъ это для себя и опаснымъ, и просилъ дозволенія прискивать другое мѣсто.

17 января 1772 года вдова капитана Федора Влад. Шереметева—Марья Петрова донесла Моск. Дух. Консistorіи, что въ ея вотчинѣ, селѣ Бесѣдахъ, имѣется деревянная церковь Воскресенія Христова, къ которой земля вся дана изъ ея дачь и которой отъ освященія

ей уже 82 года, почему она пришла въ совершенную ветхость, а возобновить ее и впредь имѣть не желаетъ за малолюдствомъ того села крестьянъ и потому что въ близости онаго не одна находится церковь. Указавъ на это, Шереметева просила дозволить церковь за крайнею ея ветхостью разобрать, изъ нея иконы и утварь церковную отдать въ Успенскую церковь упраздненнаго Стромьинскаго монастыря, которая только въ трехъ верстахъ отъ села Бесѣды, къ которой въ приходѣ желала приписать и свое село Бесѣды.

Указомъ Синодальной Конторы, полученнымъ 21 августа 1772 года, утверждено мнѣніе Консistorіи объ упраздненіи церкви въ Бесѣдахъ за крайнею ветхостію, о прискивѣ имѣющихся при оной церкви приходскихъ дворовъ по способности и близости къ другимъ церквамъ, священнику же Прокопію Никифорову велѣно прискивать праздно священническое мѣсто.

Церковь послѣ того была упразднена. Село Бесѣды, деревни Старково, Дубровы и Стояново приписаны къ Успенской, на Стромьинѣ, церкви; деревня Оксеново—къ Воскресенской, на Фряневѣ; Горбуново—къ Николаевской, въ Желтухинѣ. Утварь и иконы, по желанію помѣщицы, отданы въ Успенскую, на Стромьини, церкви. Антиминсы изъ Воскресенской ц. и прѣдѣла Похвалы Бог. отданы въ Чудовъ монастырь.

Въ 1773 г. иконостасъ Воскресенской ц. съ иконами и лампадами отданъ въ новостроенную въ селѣ Шарановѣ, Переславской епархіи, Переславскаго уѣзда, Александровской десятины, церковь Архангела Михаила (А. М. Д. К. 1771 г., 9 декабря).

Когда собственно разобрана самая церковь, свѣдѣній не оказалось; земля церковная, конечно, перешла въ собственность помѣщицы.

32. Въ приходѣ села Улиткина съ 1851 года числится бывшее село Топорково, которое ранѣе этого времени было въ Гребневскомъ приходѣ.

Топорково получило свое названіе отъ помѣщиковъ Никиты, Ивана и Степана Аван. Топорковыхъ, владѣвшихъ этимъ сельцомъ въ XVI вѣкѣ. Съ 1623 года Топорково—сначала пустошь, потомъ снова сельцо, до 1727 года было въ родѣ Клешиныхъ.

По просьбѣ стольника Федора Михайлова Клешина, въ 1703 г. дозволено перевезти изъ села Воскресенскаго, Черноголовской волости, Московскаго уѣзда, (теперь село Воскресенское, Богородскаго уѣзда) старую деревянную церковь въ сельцо Топорково и здѣсь построить въ честь Казанской иконы Божіей Матери. Земли пашенной Клешинъ отвелъ къ церкви 30 четвертей пашенной и 10 копенъ сѣнокосной. Приходъ составилъ изъ двора вотчинника и 10 крестьянскихъ. Новостроенная церковь освящена въ 1705 году. Отъ пономаря этой церкви Михаила Никифорова въ 1762 г. родился Матвѣй Десницкій, впоследствии митрополитъ С.-Петербургскій Михаилъ. Метрическія книги этой церкви хранятся за 1780—1790 годы.

Топорково приписано было къ Гребневу въ 1792 г. за малолюдствомъ (въ приходѣ было 9 дворовъ); бывшая въ немъ деревянная Казанская церковь въ 1805 году разобрана и отдана въ Николаевскую Берлюковскую

пустынь, гдѣ сдѣлана кладбищенскою. Въ 1819 году значилось, по клировымъ вѣдомостямъ Гребневской церкви, 28 десятинъ земли уничтоженной въ Топорковѣ церкви. Плана и описи на эту землю не имѣлось, а означена она была на владѣльческомъ планѣ. Землю владѣль помѣщикъ князь Александръ Михайловъ Голицынъ.

33. Сельцо Могутово (Фрянковского прихода) въ старину называлось селомъ Воскресенскимъ, на рѣчкѣ Шеренкѣ, гдѣ была церковь Димитрія Селунскаго. По писцовымъ книгамъ 1623—1624 годовъ, въ Шеренскомъ и Отъѣзжемъ станѣ, Московскаго уѣзда, значится «вотчина великаго государя святѣйшаго патріарха Филарета Нивитича Московскаго и всеа Россіи пустошь, что было село Воскресенское, на рѣчкѣ Шеренкѣ, а въ немъ церковь во имя Димитрія Селунскаго стоитъ пуста, пашни паханныя церковныя земли добрыя 2 чети съ осминою, лѣсомъ поросло 15 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣчкѣ по Шеренкѣ 10 копень». Впослѣдствіи церковь совсѣмъ уничтожена, земля церковная отдавалась на оброкъ разнымъ лицамъ и, наконецъ, въ 1671 году, по указу патріарха Іоасафа, отдана въ помѣстьѣ князю Ѳеодору Степанову Мещерскому (Вохонская десятина, стр. 136; Радонежская десятина, стр. 183—184). Воскресенская пустошь во время генеральнаго межеванія въ 1768 году была причислена къ Воскресенской, въ Фрянновѣ, церкви, въ качествѣ необходимаго при церкви надѣла земли (Геометрической планъ земли въ Московской Губернской Чертежной). Но въ 1833 году Прав. Сенатомъ эта земля отъ Воскресенской, села Фрянова, церкви отчуждена въ пользу помѣщика Вяземскаго, владѣльца сельца Могутова (Арх. Моск. Дух. Конс. 1833 года, № 697).

34. По досмотру 1680 года, Воскресенія Христова церковная земля, Запоторской волости, пустошь Воскресенская, отъ Москвы въ 60 верстахъ, вѣдучи съ Москвы по Касимовской дорогѣ—на лѣвой сторонѣ, отъ дороги съ версту, смежна съ государевыми дворцовыми землями села Хотѣвичъ, Гуслицкой и Селинской волостей, съ деревнею Анцыферовою (теперь Воздвиженскаго, въ Селинѣ, прихода) и Чудова монастыря съ деревнею Соболевою. По указу патріарха Іоакима 1680 года, церковная земля въ пустоши Воскресенской приписана къ селу Хотѣвичамъ (Вохонская десятина, стр. 60).

Церкви въ Хотѣвичахъ теперь принадлежатъ отхожіи лугъ въ 10 дес. 2276 кв. саж.: не Воскресенская ли пустошь? Деревня Соболева—въ приходѣ села Хотѣвичъ. Около этой деревни отхожіи лугъ или нѣтъ?

Свящ. Н. Скворцовъ.

## Девятое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ среду, 19 сентября, въ семь часовъ вечера, въ Епархіальной библиотекѣ, на Петровкѣ, состоялось девятое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла, подъ

предсѣдательствомъ протоіерея Н. Д. Извъкова, въ присутствіи товарища предсѣдателя А. И. Успенскаго, казначея священника Н. А. Скворцова, дѣйствительныхъ членовъ: протоіереевъ І. Н. Бухарева, І. Г. Звѣздзинскаго и І. Ѳ. Мансветова, священниковъ—І. І. Кузнецова и Н. А. Романскаго, И. И. Горюнова, В. П. Гурьянова, А. Н. Козлова, діакона В. А. Копьева, Н. М. Постникова, Н. Д. Струкова, Д. К. Тренева, діакона Н. Г. Успенскаго, І. С. Чирикова, секретаря Л. И. Денисова и постороннихъ посѣтителей. Въ засѣданіи были прочитаны слѣдующіе рефераты:

1) Секретаремъ, Л. И. Денисовымъ: «Отношеніе христіанскаго искусства (иконописи) къ (живописи) искусству христіанскаго періода исторіи».

2) Дѣйствительнымъ членомъ, священникомъ І. І. Кузнецовымъ: «О возобновленіи въ 1673 году иконы Спаса Нерукотвореннаго и Пречистыя Богородицы и Московскихъ чудотворцевъ Петра и Алексія, на западной стѣнѣ Спасскихъ воротъ».

3) Имъ же: «О написаніи въ 1690 году въ Георгіевскую, въ Яндовѣ, церковь мѣстнаго образа св. великомученика Георгія вмѣсто взятаго въ походъ изъ этой церкви».

Въ концѣ засѣданія были избраны въ дѣйствительные члены Церковно-Археологическаго Отдѣла слѣдующія лица: В. К. Лотоцкій (Тула), В. К. Клейнъ, К. Н. Лоевскій и П. С. Оконишниковъ (Москва).

Засѣданіе закончилось въ восемь часовъ вечера.

Л. Денисовъ.

## Къ 200-лѣтнему юбилею русской періодической печати.

(См. М. Ц. В. № 21 и 28).

16 сентября вышелъ № 1 «бюллетеней» *Рабочаго Бюро* по организациіи всероссійскаго празднованія 200-лѣтняго юбилея русской періодической печати. Этотъ номеръ содержитъ въ себѣ, кромѣ свѣдѣній о дѣятельности «рабочаго бюро», еще двѣ статьи, одну—о первыхъ печатныхъ русскихъ «вѣдомостяхъ», и другую—копію съ всеподданнѣйшаго доклада объ изданіи газеты *Сѣверная Почта*.

Дѣятельность «Бюро», какъ уже мы сообщали раньше, сводилась къ собиранію матеріаловъ по исторіи русской періодической печати за 200 лѣтъ, а также къ выработкѣ положенія о будущемъ Юбилейномъ Комитетѣ, на которой и предполагается возложить всю заботу и весь трудъ по организациіи праздника. Какъ извѣстно, празднованіе предполагается ознаменовать, между прочимъ, изданіемъ полнаго списка всѣхъ русскихъ періодическихъ изданій и устройствомъ выставокъ ихъ. Члены «бюро» объ изданіяхъ отжившихъ собираютъ матеріалы кабинетнымъ путемъ, роаясь въ разныхъ указателяхъ и въ общественныхъ, и частныхъ книгохранилищахъ. Чтобы добыть свѣдѣнія о нынѣ выходящихъ изданіяхъ, они обратились ко всѣмъ редакторамъ и издателямъ русскихъ періодическихъ изданій здравствующихъ понынѣ съ особымъ циркуляромъ, съ предложеніемъ принять участіе въ организациіи праздни-

ванія и доставить свѣдѣнія объ ихъ изданіяхъ на особомъ вопросномъ листѣ, а также и прислать по 2 №№ ихъ изданій для выставки.

По 16 сентября изъявили желаніе принять участіе въ организациі юбилейнаго празднованія редакціи 37 газетъ и журналовъ, изъ которыхъ: 10 ежедневныхъ, 6 литературныхъ, 4 духовныхъ, 3 педагогическихъ, 5 медицинскихъ и 9 разныхъ техническихъ. «Бюро» особымъ вторичнымъ циркуляромъ, приложеннымъ къ 1 № «Бюллетеней», снова напоминаетъ русскимъ періодическимъ изданіямъ о великомъ значеніи наступающаго юбилея и проситъ откликнуться на призывъ хотя бы доставленіемъ только свѣдѣній по вопросному листу.

Въ статьѣ «Первыя печатныя русскія *Вѣдомости*», украшенной портретомъ Петра I, положившаго начало русской періодической печати, видомъ стараго Московскаго печатнаго двора и снимками съ 1 № первой русской газеты *Вѣдомости о военныхъ и иныхъ дѣлахъ*, приводятся данныя объ изданіи *Вѣдомостей* съ 1703 по 1727 годъ.

Данныя эти, хотя и не новы, но безусловно кстати именно въ первомъ выпускѣ такого изданія, какимъ являются *Бюллетени Рабочаго Бюро*.

Далѣе интересъ представляетъ статья «Къ исторіи возникновенія *Сѣверной Почты*». Это копія Высочайшаго дѣла Императору Александру I объ изданіи *Сѣверной Почты*. Докладъ этотъ удостоился Высочайшаго утвержденія, и *Сѣверная Почта* стала выходить съ 1809 г. Для исторіи русской періодической, специально газетной печати—это документъ большой важности.

Что касается цѣли предполагаемыхъ газетъ, то въ упомянутомъ докладѣ она изображается такъ:

«Цѣль предполагаемыхъ газетъ состоитъ въ томъ, чтобы Правительство помѣщеніемъ въ нихъ приличныхъ намѣренію своему статей могло обратить публику на тѣ предметы, кои оно поставитъ хотеть въ виду оной; чтобы публика, или по крайней мѣрѣ большая оной часть, взирала на политическія происшествія и на издаваемые узаконенія съ той точки зрѣнія, которая соотвѣтствуетъ намѣренію Правительства; чтобы точнымъ и скорымъ объявленіемъ происшествій предупредить ложныя вѣсти, разглашенія и вредныя толки; чтобы доводить до свѣдѣнія публики происшествія, какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ земляхъ случающіяся, въ свое время и въ томъ видѣ какой обстоятельствамъ будетъ приличенъ».

Изъ приведеннаго отрывка видно, какъ глубоко и вѣрно понималъ великое значеніе печати авторъ упомянутаго доклада и насколько правильную постановку хотѣлъ онъ дать дѣлу изданія въ Россіи официальныхъ газетъ. (М. В.).

#### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Царскія панихиды. 8 сентября въ день рожденія въ Бозѣ почившаго Цесаревича Николая, въ церкви св. Николая именуемаго «явленнымъ», что на Арбатѣ предсѣдателемъ совѣта Братства «святителя Ни-

колая», учрежденнаго въ память покойнаго Цесаревича, о. протоіереемъ И. М. Лебедевымъ была отслужена по почившемъ панихида.

Въ церкви Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая панихиду по въ Бозѣ почившемъ Цесаревичѣ совершалъ о. законоучитель протоіерей I. I. Соловьевъ, въ присутствіи директора Лицея, преподавателей и воспитанниковъ.

12 сентября, въ десятую годовщину по кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Георгіевны была совершена придворнымъ духовенствомъ панихида въ Архангельскомъ соборѣ. Въ придворномъ соборѣ Спаса, что на Бору, панихиду служилъ о. благочинный придворныхъ соборовъ и церковей протоіерей Н. В. Благоразумовъ съ прочимъ придворнымъ духовенствомъ. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ панихиду служилъ о. протопресвитеръ В. С. Марковъ съ придворными пресвитерами при пѣніи Синодальнаго хора.

Заупокойная литургія и панихида по въ Бозѣ почившей Великой Княгинѣ были совершены въ церкви св. Василія Кесарійскаго, что въ Тверской-Ямской, гдѣ 15 и 16 сентября находилось тѣло усопшей до перенесенія его въ Петербургъ.

Крестный ходъ. Въ воскресенье, 9 сентября, по окончаніи литургіи въ храмѣ св. апостоловъ Петра и Павла, что въ Преображенскомъ, былъ совершенъ крестный ходъ на площадь, что у Преображенской заставы. Въ торжественной процессіи были несены хоругви и иконы изъ церквей: Никольскаго монастыря, Преображенія Господня, что Преображенскомъ, и Воскресенія Христова, что при Еватерининскомъ богадѣленномъ домѣ. На площади предъ чудотворными иконами: Спаса Нерукотвореннаго изъ Новоспасскаго монастыря, Иерусалимской Богоматери изъ собора, что при Измайловской богадѣльнѣ и чтимыми святынями было отслужено благодарственное молебствіе по случаю избавленія отъ губительной болѣзни и затѣмъ крестный ходъ обошелъ вокругъ Петровавловскаго прихода. Стеченіе молящихся за богослуженіемъ и во время крестнаго хода было громадное.

Молебствія. Въ понедѣльникъ, 10 сентября, въ Старомъ Гостинномъ дворѣ предъ чудотворными иконами: Господа Вседержителя и Иверской Божіей Матери было совершено по желанію мѣстныхъ торговцевъ благодарственное молебствіе по случаю благополучнаго окончанія торговли на Нижегородской армаркѣ.

Во вторникъ, 11 сентября, въ одиннадцатомъ часу утра, было совершено молебствіе на Шуйскомъ подворьѣ предъ иконами изъ приходскихъ церквей: св. Николая чудотворца, именуемаго «красный звонъ», св. Великомученицы Варвары, что на Варварѣ, святынями изъ Большаго Успенскаго собора и чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами. Богослуженіе съ чтеніемъ акаѳистовъ и водоосвященіемъ совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ многочисленнымъ духовенствомъ при пѣніи хора пѣвчихъ.

Въ этомъ же день въ двѣнадцатомъ часу утра было отслужено молебствіе по желанію торговцевъ на Серпуховскомъ подворьѣ, что близъ Ильинки, предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами и образами

изъ приходской церкви св. Николая чудотворца, что у Ильинскихъ воротъ.

Въ этотъ же день въ первомъ часу дня было совершено молебствіе во дворѣ дома Носова, въ Черкасскомъ переулкѣ. Богослуженіе совершалъ настоятель церкви св. Іоанна Богослова, что на Новой площади о. Воздвиженскій съ іеромонахами, прибывшими съ чудотворными иконами, при пѣніи хора пѣвчихъ.

Присоединеніе къ православію. 12 сентября въ Московской Успенской, на Крутицахъ, церкви предъ литургією была присоединена чрезъ таинство св. Муромазаніе къ св. Церкви Московская мѣщанка, Лужниковъ Крымскихъ слободы, дѣвица Клавдія Петрова Дегтярева, дочь извѣстнаго въ расколическомъ мірѣ П. Т. Дегтярева. Присоединеніе совершалъ мѣстный священникъ о. Воздвиженскій, сказавшій при этомъ новоприсоединенной слово назиданія.

Архіерейское служеніе и посѣщеніе церковно-приходскихъ школъ. Въ среду, 19 сентября, въ храмѣ Вознесенія Господня, что за Серпуховскими воротами, была совершена торжественная литургія, а наканунѣ всенощное бдѣніе. Богослуженіе совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій съ благочиннымъ протоіереемъ В. Т. Покровскимъ, священникомъ Екатерининской церкви І. П. Ключаревымъ и мѣстнымъ духовенствомъ, при діаконахъ Успенскаго собора Уваровъ и Быстровъ и при пѣніи полного хора Губонина. Во время литургіи въ храмъ были привезены чудотворныя иконы: Спаса Нерукотвореннаго, изъ Новоспасскаго монастыря, Боголюбской Богоматери, святыни изъ Успенскаго собора и Аѳонской часовни. Въ концѣ литургіи преосвященный Трифонъ, указавъ причину молитвеннаго собранія—возблагодарить Господа Бога за избавленіе отъ губительной болѣзни, посѣтившей Москву въ 1848 г., сказалъ глубоко-умилительное слово о спасительномъ значеніи страха смерти. Это слово, произнесенное съ замѣчательной по своей выразительности дикціей, глубоко растрогало слушателей и вызвало у многихъ изъ нихъ слезы умиленія. Послѣ литургіи изъ храма былъ совершенъ крестный ходъ въ часовню Николо-Пѣшношскаго монастыря, на Серпуховской площади. Въ торжественной процессіи, сопровождаемой громадными толпами народа, были несены чудотворныя иконы, хоругви и образа изъ церквей Вознесенской и Екатерининской. У часовни на особо уготованномъ мѣстѣ преосвященнымъ Трифономъ съ прочимъ духовенствомъ было совершено благодарственное молебствіе по случаю избавленія отъ губительной болѣзни съ чтеніемъ акаѳистовъ и водоосвященіемъ. По провозглашеніи о. Уваровымъ многолѣтія, крестный ходъ въ томъ же порядкѣ возвратился обратно въ храмъ. Отсюда послѣ подробнаго осмотра храма преосвященный Трифонъ посѣтилъ двѣ церковно-приходскія школы, находящіяся при Вознесенской церкви: сначала Шанинскую—мужскую, а потомъ и женскую—школу-приютъ. Въ обѣихъ школахъ владыка, поздравивъ учащихся съ праздникомъ и сказавъ имъ назидательную рѣчь, изволилъ ихъ спрашивать молитвы, Священную исторію и заставлялъ ихъ пѣть простѣйшія пѣснопѣнія. Подробно осмотрѣвъ каждую изъ

школъ и благословивъ въ память своего посѣщенія каждаго ученика и каждую ученицу образкомъ преподобнаго Сергія,—благодатнаго покровителя учащихся,—владыка отбылъ на подворье. Посѣщеніе владыка оставило и на ученикахъ и ихъ родителяхъ свѣтлое и неизгладимое впечатлѣніе.

### Изъ города Подольска.

*Одновременный сѣздъ учащихся церковно-приходскихъ школъ Подольскаго уѣзда.*

(Корреспонденція).

По идеѣ г. епархіальнаго наблюдателя А. Д. Италинскаго въ г. Подольскѣ 11 сентября с. г. состоялся сѣздъ г. г. учителей и учительницъ Подольскаго уѣзда. Предъ началомъ сѣзда, на которомъ присутствовало болѣе 50 учащихся, во главѣ съ А. Д. Италинскимъ, былъ отслуженъ соборно—градскимъ благочиннымъ, о. председателемъ и наблюдателемъ отдѣленія молебень св. Кириллу и Меодію, съ обычнымъ многолѣтіемъ, при пѣніи присутствующихъ.

Затѣмъ, послѣ привѣтствія учащимъ о. председателемъ, уѣзднымъ наблюдателемъ, свящ. о. Востоковымъ, была произнесена рѣчь о томъ отрадномъ впечатлѣніи, какое вынесъ онъ послѣ годичнаго объѣзда школъ.

Въ слѣдовавшемъ, послѣ рѣчи о. Востокова, рефератъ свящ. с. Клокова о. Ключарева, члена совѣта отдѣленія, былъ выясненъ насущный вопросъ «о значеніи и необходимости учительскихъ сѣздовъ и обществъ». Предложеніе о. Ключарева объ учрежденіи коммисіи изъ учителей—для пріобрѣтенія библіотеки, разработки «школьныхъ вопросовъ» и матеріальной, въ случаѣ нужды, поддержки учителей, было сочувственно встрѣчено г. епархіальнымъ наблюдателемъ и учащими. На сѣздѣ, кромѣ чтенія членами отдѣленія—свящ. Румянцевымъ и о. Лебедевымъ рѣчей—о значеніи орфографіи и письменныхъ упражненій и «о задачахъ и значеніи воскресныхъ школъ», были даны пробныя уроки.

Такъ, учителемъ С.-Березковской школы, А. Страховымъ, былъ данъ урокъ объяснительнаго чтенія, для котораго избрана басня «Ворона и лисица». Разборъ урока вызвалъ оживленныя разсужденія и обмѣнъ мыслей среди учащихся относительно самаго метода объяснительнаго чтенія. Послѣ преній собраніемъ рѣшено было, что лучший методъ объясненія «индуктивный» (заключеніе отъ частнаго къ общему), но при этомъ г. Страховъ высказалъ, что, при условіи развитія учениковъ и простоты статьи, можно пользоваться съ успѣхомъ и «дедуктивнымъ» методомъ.

Послѣ пробнаго урока диктанта, А. Д. Италинскій благодарилъ всѣхъ за сочувственное отношеніе къ его идеѣ однодневнаго сѣзда и затѣмъ, въ началѣ пятаго часа, собраніе закончилось пѣніемъ «достоинно».

Привѣтствуемъ, съ сердечною радостію, эту симпатичную идею г. епархіальнаго наблюдателя живаго обмѣна мыслями и знаніемъ между труженниками, дорогой намъ, церковной школы!

Свящ. А. Ключаревъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово крестное.—Крестный ходъ вокругъ Брэмля.—Причины упадка сельско-хозяйственныхъ занятій нашего духовенства.—Уничтоженныя въ Богородскомъ уѣздѣ церкви.—Девятое засѣданіе Церковно-археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Къ 200-лѣтнему юбилею русской періодической печати.—Московская хроника.—Изъ города Подольска. (Корреспонденція).—Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Для веденія внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій съ на-  
родомъ назначаются слѣдующія церкви г. Москвы:

- 1) Пятницкая, въ Охотномъ ряду.
  - 2) Николаевская, что въ Мокромъ.
  - 3) Воскресенская, въ Барашихахъ.
  - 4) Богородицержождественская, на Кулишкахъ.
  - 5) Никитская, въ Старой Басманной.
  - 6) Петропавловская, въ Преображенскомъ.
  - 7) Введенская, въ Семеновскомъ.
  - 8) Трехъ-Святительская, у Красныхъ воротъ.
  - 9) Космо-Даміанская (Нового), въ Таганкѣ.
  - 10) Мартина Исповѣдника, на Алексѣвской улицѣ.
  - 11) Николаевская, въ Студенцѣ.
  - 12) Покровскій монастырь.
  - 13) Ермолаевская, на Садовой.
  - 14) Вознесенская, на Царицынской улицѣ (Большое Вознесеніе).
  - 15) Василие Кесарійская, въ Тверской-Ямской слободѣ.
  - 16) Петровскій монастырь.
  - 17) Скорбященскій женскій монастырь.
  - 18) Богородицержождественская, на Бутыркахъ.
  - 19) Пименовская, въ Старыхъ воротникахъ.
  - 20) Казанская, въ Суцевѣ.
  - 21) Космо-Даміанская, въ Шубинѣ.
  - 22) Успенская, на Вражкѣ.
  - 23) Богоявленская, въ Елоховѣ.
  - 24) Успенская, въ Печатникахъ.
  - 25) Николаевская, въ Дербенскомъ.
  - 26) Преображенская, въ Пушкинкахъ.
  - 27) Иоанно-Предтечевская, у Креста
  - 28) Преображенская, въ Спасскомъ.
  - 29) Николаевская, въ Хамовникахъ.
  - 30) Десятинская, близъ Прѣсни.
  - 31) Николо-Явленская, на Арбатѣ.
  - 32) Зачатіевскій женскій монастырь.
  - 33) Богородицержождественская, за Смоленскими воротами.
  - 34) Новодѣвичій монастырь.
  - 35) Богоявленская, въ Дорогомиловской слободѣ.
  - 36) Троицкая, въ Кожевникахъ.
  - 37) Скорбященская, въ Ямской слободѣ (Флора и Лавра, на Зацѣлѣ).
  - 38) Троицкая, въ Лужникахъ.
  - 39) Вознесенская, у Серпуховскихъ воротъ.
  - 40) Петропавловская, на Калужской улицѣ.
  - 41) Скорбященская, на Ордынкѣ.
  - 42) Ризположенская, близъ Донского монастыря.
  - 43) Покровская, въ Красномъ селѣ.
  - 44) Даниловъ монастырь.
- Въ церквахъ:
- 45) Пятницкой, на Пятницкой.
  - 46) Иоанно Предтечев. за Прѣсней.
  - 47) На Лазаревскомъ кладбищѣ.
  - 48) „ Ваганьковскомъ „
  - 49) „ Пятницкомъ „
  - 50) „ Калитниковскомъ „
  - 51) Николаевской, Покровскомъ.
  - 52) Троицкой, въ Покровскомъ.
  - 53) Николаевской, Боевской богад.
  - 54) Евпловской, на Мяеницкой.

Редакторъ  
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,  
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извъковъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отпечатаны новыя изданія преосвященнаго Никанора,  
епископа Орловскаго и Сѣвскаго:

Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . ц. 1 р. 50 к.  
Объясненіе семи посланій св. ап. Павла. . . ц. 3 р. — »  
Слова, рѣчи и бесѣды . . . . . ц. 2 р. — »  
Объясненіе Богослуженія. . . . . ц. 1 р. 25 к.

Приобрѣтать можно въ канцеляріи преосвященнаго и  
у И. Л. Тузова, въ Сиб. Сад. Гост. дв. № 45. 2—1

### Новая книга.

Поученія на дванадцатые праздники.  
Священника Н. Скворцова.

Продается въ Москвѣ, въ книжн. маг. Наумова. Мя-  
сницкая ул. д. Духовной Консисторіи. Цѣна 15 коп.

### НОВЫЯ КНИГИ:

## ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

Е. Голубинскаго,

ЗАСЛУЖЕННАГО ПРОФЕССОРА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.  
Вышла изъ печати вторымъ изданіемъ и поступила въ прода-  
жу первая половина I тома Исторіи. Періодъ первый, кievскій  
или домонгольскій. XXIV+968 страницъ въ 8 д. большого  
формата.

Цѣна безъ доставки 5 р., съ пересылкой 6 р.

Первая половина II тома, обнимающаго время отъ нашествія  
Монголовъ до митр. Макарія включительно (1237 — 1563).  
VIII+919 страницъ въ 8 д. того же формата. Цѣна безъ пе-  
ресылки 4 р. 50 коп., съ пересылкой 5 руб.

Въ Москвѣ продается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магази-  
нахъ. Иногородныхъ просятъ выписывать отъ Сергѣя Алексѣ-  
евича Бѣлокурова, по адресу: въ Москву, въ Архивъ Мини-  
стерства Иностранныхъ Дѣлъ, на углу Воздвиженки и Моховой.

## НАТУРАЛЬНО-ВИНОГРАДНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

Поступило въ продажу въ Конторѣ Московскаго  
Епархіальнаго Свѣчнаго завода:

Уголь Лубянки и Мясницкой, домъ Духовной Консисторіи.

ЦѢНЫ СЪ ПОСУДОЙ: № 1-й 1 руб. 05 коп. № 2-й 90 коп.  
№ 3-й 70 коп. за бутылку;  
№ 1-й 60 коп. № 2-й 50 коп. № 3-й  
40 коп. за полубутылку.

ВЪ ЧЕТВЕРТЯХЪ: № 1-й 4 руб. 15 коп. № 2-й 3 руб. 50 коп.  
№ 3-й 2 руб. 60 коп. и № 4-й 2 руб. 25 коп.

### ШКОЛА КРОЙКИ, ШИТЬЯ И ШЛЯПЪ

по французск. методѣ, разработанн. лично

### А. И. КОЛЬЧЕВСКОЙ,

существуетъ съ 1883 года.

Въ мѣс. выучиваю полному курсу кройки и шитья.  
Практика 2 мѣс. при мастерской. Выдержавшія экза-  
менъ при школѣ получаютъ АТТЕСТАТЪ ИЗЪ РЕМЕСЛ.  
УПРАВЫ НА ОТКРЫТІЕ МАСТЕРСКОЙ И ШКОЛЫ. Прини-  
маю со стол. и помѣщен. Программы—по требова-  
нію. Москва, близъ Суцевск. части, Селезневская  
ул., соб. домъ. 12—6