



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.  
НАЗНАЧЕНІЯ.

Назначаются исправляющими должность псаломщиковъ къ церквамъ слѣдующихъ селъ: а) Гирчешть, Бѣлец. уѣз. Василій Цурканъ (27 марта), б) с. Телицы, Бендер. уѣз., окончившій псаломщическій классъ Софроній Мындру, в) с. Зембренъ, Киш. уѣз. выдержавшій экзамень на псаломщика Ѳеодоръ Коноводовъ (оба 29 марта).

Дворянинъ Леонидъ Лупановъ назначается на священническое мѣсто къ ц. при Меренской колоніи (25 марта).

На вакантную должность благочиннаго по 4 округу Бѣлец. уѣз. назначается свящ. ц. с. Загайканъ Симеонъ Драганчуль (30 марта).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Перемѣщаются согласно прошеніямъ: а) псаломщикъ Сорокской соборной церкви Павелъ Крокосъ къ ц. Посадъ-Шабо, Аккерм. уѣз. (24 марта), б) псаломщикъ ц. с. Каларашъ, Константинъ Луца къ ц. мѣс. Скуляны, Бѣл. у. (26 марта) и в) священникъ ц. с. Тершицей, Оргѣев. уѣз. къ ц. с. Фрикацей Измаил. уѣз. (27 марта).

УВОЛЬНЕНІЯ.

Увольняются за штатъ согласно прошеніямъ: а) псаломщикъ ц. с. Гирчешть Георгій Тремуричъ и б) псаломщикъ ц. с. Ширимекитай, Изм. уѣз. Іоаннъ Стефановъ, (оба съ 27 марта).

II.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
С. Валя-Руссулуй, 3 окр. Бѣл. у. (съ 31 августа) съ приселкомъ Юганы . . . .	440	66	111

С. Бутучены 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда . . . . .	300	33	400
С. Чимме-Варуитъ, Измаильскаго уѣз. . . . .	1593	60 д.	400
С. Чимшены, Кишин. у. . . . .	500	39 д.	400
С. Сечетены, Кишин. у. . . . .	252	—	400
С. Пыржота, Бѣлец. у. . . . .	338	—	400
С. Манны, Оргѣв. у. . . . .	646	33	400
С. Тершицей, Оргѣв. уѣз. . . . .			

С. Введенское Аккерм. уѣз.: освободилось мѣсто настоятеля и предсѣдателя Братства; требуются почти ежедневныя богослуженія; населеніе—русское; необходимъ опытный священникъ для управленія обширнымъ братскимъ хозяйствомъ, наблюдениемъ за богадѣльнею въ 119 человекъ; строится храмъ; 842 души муж. п. и 812 душъ женск. п.; 99 дес. земли; жалованіе двумъ священникамъ 800 руб., и доходовъ 400—500 руб.; дома для настоятеля нѣтъ.

### С П И С О К Ъ

#### ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

##### *Кишиневскаго уѣзда:*

Меренская колонія . . . . .	—	—	200
с. Волченецъ . . . . .	1753	66 д.	—

##### *Оргѣвскаго уѣзда:*

Оргѣвскій соборъ . . . . .	417	66	930
с. Вережены . . . . .	556	66	—
с. Варзарешты . . . . .	638	33	—

##### *Сорокского уѣзда:*

с. Рубленицы . . . . .	875	33	—
с. Баксаны . . . . .	532	33	400
с. Залучаны . . . . .	278	33	400

##### *Хотинскаго уѣзда:*

с. Дрепкоуць . . . . .	844	66 д.	—
г. Кагуль при единовѣрческой церкви . . . . .	43	—	600
При Сорокскомъ соборѣ . . . . .			
С. Каларашъ Оргѣв. уѣз. . . . .			

### III.

#### Журналъ постановленія духовенства 3-го окр. Сорокского уѣзда.

*По вопросу о возрожденіи приходской жизни.*

1910 года марта 22 дня. Духовенство 3 окр., Сорокского уѣзда, на пастырскомъ собраніи своемъ въ с. Шурахъ, обсуждало Архипастырское обращеніе Преосвященнѣйшаго Серафима, по вопросу о возрожденіи приходской жизни и постановило: вслѣдъ за открытіемъ во всѣхъ приходахъ миссіонерскихъ кру-

ковъ, неотступно заняться учрежденіемъ въ нихъ церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ, возстановленіемъ древле-христіанской общины, неослабѣвающаго вліянія церкви на жизнь каждаго христіанина, утвержденіемъ частныхъ и общественныхъ христіанскихъ установленій. Духовенство сознаетъ вмѣстѣ съ Архипастыремъ своимъ, что все, требующееся отъ него-подвигъ, требоисправленіе—лишь наименьшая обязанность его; нужно же евангеліе и жизнь евангельская.—эта наука изъ наукъ; сознаетъ, что жизнь не жизнь, а мука, если пастырь не духовень, если онъ не научится всему въ бесѣдѣ съ Богомъ въ высшей академіи,—въ углу съ иконой и лампадой, и, по Апостолу, не стремится имѣть болѣе благоразумія и бдительности въ молитвахъ, а другъ ко другу—любовь, ибо «любовь покрываетъ множество грѣховъ» (Петр. 4, 8), не идетъ къ тому, чтобы быть полнымъ благодати, исполненнымъ всякаго познанія и наставленія другъ друга при посредствѣ слова, дѣла силы и духа Божія. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Благодичный священникъ Василій Гума.

На журналѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 25 марта 1910 г. за № 1732. «Сердечно благодарю всѣхъ, Серафимъ, Епископъ Кишиневскій».

#### IV.

### Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ журнальномъ постановленіи епархіального съѣзда, отъ 22 ноября 1908 года за № 11, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, по предмету взысканія долговъ въ ссудную кассу съ духовенства епархіи, въ пунктѣ 4 изложено: «въ видахъ воздѣйствія на неисправныхъ заемщиковъ, не возвратившихъ ссуды и послѣ 3-го года отсрочки, печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ такихъ ежемѣсячно».

Во исполненіе означеннаго постановленія епархіального съѣзда Правленіе эмеритальной кассы помѣщаетъ ниже списокъ неисправныхъ заемщиковъ ссудной кассы.



№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ап- рѣля 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
		<i>По Кишиневскому градскому благочи- нію.</i>				
1	5 октября 1905 года.	Священникъ Димит- ріевской церкви Ев- оимій Кишбуца . . .	200	—	65	67
2	18 сентября 1906 года.	Священникъ Алек- сандро - Невской цер- кви Георгій Чижевскій.	50	—	4	57
		<i>По 2 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	22 ноября 1905 года.	Псаломщикъ села Вадулуй-Водъ Они- симъ Стынгачъ . . .	26	—	—	90
2	9 марта 1906 года.	Псаломщикъ села Ме- ренъ Андрей Галацкій.	79	37	25	55
		<i>По 3 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 года.	Псаломщикъ с. Кара- куй Михаилъ Розсковскій	54	60	2	41

№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ап- рѣля 1910 г.	
			Р.	К.	К.	Р.
1	11 сентября 1906 г.	<i>По 4 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>  Священникъ с. Си- потенъ Михайль Гор- дуза . . . . .	100	—	18	63
1	22 марта 1907 года.	<i>По 2 округу Бен- дерскаго уѣзда.</i>  Псаломщ. села Таракли Меодій Скалецкій . .	100	—	12	30
1	26 апрѣля 1906 г.	<i>По 3 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i>  Священникъ села Фараоновки Николай Казакевичъ . . . . .	200	—	22	27
1	22 марта 1907 г.	<i>По 4 округу Ак- керманскаго уѣзда.</i>  Псаломщ. села Таракли Кирилль Беровъ . . .	100	—	—	—
1	3 декабря 1904 г.	<i>По 1 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>  Псаломщ. с. Ердекъ- Бурно Георгій Бусуекъ.	50	—	20	59

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИКОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ выданной ссуды.		Сколько слѣдуетъ процентовъ и пени на выданную ссуду къ 1 апрѣля 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
2	3 декабря 1904 г.	Священникъ предмѣстья г. Измаила «Ларжанки» Іоаннъ Лозановскій . . . . .	300	—	119	70
3	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Ташбунаръ Диметрій Корунный . . . . .	100	—	39	90
4	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ предмѣстья г. Измаила «Броски» Иванъ Лебедеико . . . . .	100	—	39	90
5	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Аѳанасій Разнованъ . . . . .	100	—	39	90
6	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ предмѣстья г. Измаила «Броски» Григорій Татарницкій . . . . .	100	—	39	90
7	3 декабря 1904 г.	Священникъ с. Фынтына-Дзинилоръ Николай Бокуневскій . . . . .	100	—	36	45
8	29 декабря 1904 г.	Псаломщикъ предмѣстья г. Измаила «Ларжанки» Антоній Лунга . . . . .	50	—	19	95
9	29 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Петръ Граничъ.	50	—	15	95

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ап- рѣля 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
10	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Долукіой Іоанвъ Ни- колаевъ . . . . .	50	—	13	95
11	29 декабря 1904 г.	Діаконъ Измаиль- скаго собора Василій Стойковъ . . . . .	50	—	23	45
12	29 декабря 1904 г.	Псаломщикъ Измаиль- скаго собора Іосифъ Голубенко . . . . .	25	—	12	2
13	22 марта 1907 г.	Священникъ села До- лукіой Θεодосій Кули- ковскій . . . . .	200	—	24	60
		<i>По 2 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>				
1	22 ноября 1905 г.	Священникъ города Рени Гавріиль Мироло- бовъ . . . . .	108	47	1	82
		<i>По 3 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>				
1	11 октября 1906 г.	Священникъ с. Ша- ганъ Александръ Фе- товъ . . . . .	23	13	1	7
		<i>По 4 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>				
1	3 декабря -1904 г.	Псаломщикъ села Точень Николай Черней	22	75	3	6

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ап- рѣля 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
2	24 іюня 1906 г.	Священникъ с. Гра- тешть Теодоръ Григо- реско . . . . .  <i>По 1-му округу Ор- гѣевкаго уѣзда.</i>	50	—	3	7
1	11 сентября 1906 г.	Псаломщикъ с. Ка- менчи Симеонъ Мице- леско . . . . .	3	47	9	6
2	11 сентября 1906 г.	Псаломщ. села Каш- ливо Григорій Мизюм- скій . . . . .	50	—	—	32
3	22 марта 1907 г.	Псалмщ. села Мик- лешть Михаилъ Велі- антъ . . . . .  <i>По 5-му округу Хо- тинскаго уѣзда.</i>	100	—	13	30
1	3 января 1907 г.	Священникъ с. Ми- халашанъ Георгій Жуш- ковъ . . . . .	95	28	1	58
Итого за 30 лицами .			2638	7	646	84







## Входъ Господень въ Іерусалимъ.

Приближался еврейскій праздникъ Пасхи.—Улицы Іерусалима полны оживленія: окрестные жители и болѣе отдаленные обитатели Палестины спѣшатъ въ свою столицу, чтобы здѣсь встрѣтить и провести торжественно Пасху—этотъ величайшій изъ еврейскихъ праздниковъ, по своему значенію наиболѣе дорогой и памятный сердцу каждаго правовѣрнаго еврея и обставленный торжественными обрядами и церемоніями. Шумно и весело движутся толпы по улицамъ богатой, прекрасной столицы еврейской. Группы пришедшихъ съ разныхъ сторонъ сыновъ Израиля оживленно мѣняются другъ съ другомъ новостями, впечатлѣніями, разсказами о своей жизни и занятіяхъ. Нынѣ есть новая, интересная и необычайная тема для разговоровъ и разсужденій: о Галилейскомъ Пророкѣ—по имени—Іисусѣ. Прошелъ Онъ со Своими учениками по всей Іудеѣ, Галилеѣ и Самаріи, вездѣ удивляя Своимъ ученіемъ и еще болѣе—чудесами. О Немъ то, о Его чудныхъ рѣчахъ и дѣлахъ и полны теперь рѣчи жителей и пришельцевъ Іерусалима. Вслѣдъ за разсказами объ исцѣленіи прокаженныхъ, слѣпыхъ, хромыхъ, бѣсноватыхъ, воскрешеніи умершихъ, слышатся вопросы и восклицанія: «Кто же Онъ—этотъ Іисусъ изъ Галилеи? Какою силою творитъ Онъ такія знаменія и чудеса? Не Мессія ли уже Онъ, потому что никто доселѣ не творилъ столь многихъ великихъ дѣлъ? Но Мессія—царь воинственный, славный, могущественный, а этотъ явившійся—простой, бѣдный человѣкъ, нисколько не желающій представлять собою по-

литическаго дѣятеля. Но если не Мессія, то Кто же Онъ? Ужъ не силою ли веельзевуловою совершено Имъ столько чудесъ? Но и съ этимъ предположеніемъ трудно было согласиться: столько было благородства и святости въ рѣчахъ и дѣлахъ Іисуса, что такое крайнее и злонамѣренное сужденіе могло найти для себя почву лишь въ сердцахъ враговъ Христа—злыхъ фарисеевъ и гордыхъ, всепрезирающихъ саддукеевъ.

Не мало, посему, можно было видѣть на лицахъ выраженной смущенія, недоумѣнія; нѣкоторые полны радости за появленіе новаго пророка и—быть можетъ—Мессіи; большинство же, вѣроятно, оказывало лишь живѣйшее вниманіе ко всѣмъ слухамъ и безпокойное любопытство. Всѣ эти мысли и чувства особенно возбуждались и напрягались до высшей степени рассказомъ о воскресеніи Лазаря четверодневнаго. Это событіе столь чудесно! Кто и какою силою могъ бы возстановить жизнь человѣка, четыре дня лежавшаго во гробѣ и начавшаго уже разлагаться?! Между тѣмъ, это случилось такъ недавно, всего нѣсколько дней тому назадъ—и столько очевидцевъ, своими глазами видѣвшихъ и чудо воскресенія, и Лазаря воскресшаго, передаютъ событіе изъ устъ въ уста съ полною обстоятельностью и увѣренностью въ его дѣйствительности. Теперь уже всѣ—и тѣ, которые знали лично и слышали учащаго Іисуса, и тѣ, которые только слышали о Немъ отъ другихъ—воспылали желаніемъ—первые—еще разъ, а вторые—хотя бы разъ—своими очами увидѣть чуднаго Человѣка, Своими словами и дѣлами приведшаго всѣхъ въ крайнее изумленіе.

И вотъ, стало передаваться на ряду съ другими слухами, что Іисусъ намѣревается посѣтить Іерусалимъ, чтобы здѣсь—подобно другимъ вѣрующимъ евреямъ—провести великій праздникъ. Сдѣлалось извѣстнымъ и время прибытія Іисуса. Когда наступило это время, немудрено, что великое множество изъ числа обитателей и пришельцевъ Іерусалима поспѣшили за городъ для встрѣчи Того, о Которомъ такъ много всѣ знали и слышали.

Предъ взоромъ собравшейся у стѣнъ Іерусалима толпы медленно двигается изъ недалеко отстоящаго отъ столицы селе-

нія Вивсагіи скромная процессія. Впереди на молодомъ ослѣ. ѣдетъ Самъ Учитель, пророкъ и цѣлитель; сзади идутъ ученики Его и еще далѣе—толпа благодарныхъ слушателей и свидѣтелей чудесъ Іисусовыхъ. Не на колесницахъ, не на коняхъ ѣдетъ Великій Учитель со своею свитою; не въ порфиру и виссонъ одѣтъ. Онъ; взоръ Его не блещетъ воинственной отвагой и гордымъ сознаниемъ своего величія; незамѣтно жестовъ и положенія, свойственныхъ сильнымъ и знатнымъ міра сего. Наоборотъ, все здѣсь дышитъ скромностью и простотою—и взоръ Іисусовъ полонъ не огня земныхъ страстей и желаній, а кротости, любви и всепрощенія. Что могли подумать и почувствовать вышедшіе для встрѣчи Іисуса при видѣ этого скромнаго шествія? То, что они видѣли предъ собою, далеко не соотвѣтствовало ихъ представленіямъ о Мессіи. Мессія... съ этимъ именемъ было связано понятіе о блескѣ, роскоши, великолѣпіи,—о всѣхъ атрибутахъ земного могущества, чего никакъ не было видно въ обстановкѣ входа Іисуса въ Іерусалимъ.

Но на нѣкоторое время завѣса, обычно скрывающая отъ умственныхъ очей евреевъ образъ истиннаго Мессіи, раскрылась. Внезапно съ яркостью и поразительностью предстало предъ сознаниемъ толпы все, совершенное Іисусомъ: и исцѣленіе больныхъ, и насыщеніе немногими хлѣбами нѣсколькихъ тысячъ чело- ловѣкъ, и факты воскресенія мертвыхъ, и многія другія чудеса Его; вспомнились рѣчи Іисуса, полныя кротости и въ то же время—необычайной, неземной силы и вліянія. Подъ вліяніемъ этихъ воспоминаній, умы, доселѣ покрытые мракомъ предразсудковъ и вѣнками вкоренившимися ложными убѣжденіями, взглядами и надеждами, мгновенно прояснились; имъ сдѣлалось доступнымъ созерцаніе величія не въ земномъ блескѣ и великолѣпіи, а въ святой кротости и простотѣ; раскрылись и сердца, чтобы почувствовать силу любви и всепрощенія. Вдругъ сдѣлалось понятнымъ, что царство Мессіи можетъ и должно быть не царствомъ земнымъ, —съ его земными, чувственными удовольствіями и наслажденіями, а какимъ то другимъ царствомъ—духовнымъ, необычайнымъ, гдѣ живетъ и дѣйствуетъ сила любви, кротости, милосердія, все-

прощенія,—гдѣ удѣломъ cadaго должны служить миръ и радость душевная.

И вотъ, какъ лучъ солнечный, который, будучи скрытымъ до извѣстнаго момента темными тучами, вдругъ, прорѣзавъ ихъ, своими яркими лучами освѣщаетъ землю, такъ лучъ Божественной истины, нашедши доступъ въ сознание толпы, внезапно озарилъ его;—и въ лучахъ этого Божественнаго свѣта представился образъ Іисуса, какъ Мессіи. Іисусъ—Мессія... въ этой мысли не оказывалось болѣе ничего страннаго и неестественнаго—и изъ устъ тысячъ людей единодушно вырвался радостный крикъ привѣтствія приближающемуся Мессіи: «Осанна сыну Давидову! Благословенъ грядый во имя Господне—Царь Израилевъ! Осанна въ вышнихъ!» \*) Многие въ порывѣ духовнаго восторга устилали путь пальмовыми вѣтвями—ваіями, желая тѣмъ выразить глубокое почтеніе Царю Израилеву; другіе снимали даже одежды свои и полагали ихъ на дорогу, чтобы ихъ коснулись хотя бы ноги животнаго, несущаго на хребтѣ своемъ Мессію.

Торжественныя минуты! Однѣ изъ тѣхъ минутъ, когда Спаситель хотѣлъ собрать народъ Свой въ одну вѣрующую семью, какъ орелъ собираетъ птенцовъ своихъ. Въ самомъ дѣлѣ, не видимъ ли мы въ данное время не одиночныхъ людей, а цѣлыя тысячи сыновъ Израиля, готовыхъ—повидимому—оставить свои вѣковыя заблужденія и вступить въ новую жизнь очищенными, обновленными. Какъ легко могло бы здѣсь быть положено основаніе царства Мессіи—Христа. Эти тысячи евреевъ могли составить собою первую обширную христіанскую общину, первую обширную христіанскую общину, первое зерно Церкви, имѣющей распространиться по всему міру. Окончилось бы униженное и бѣдственное состояніе Сына Человѣческаго: тысячи вѣрующихъ—преданныхъ и послушныхъ—не дадутъ возможности, чтобы ихъ Учитель претерпѣвалъ тягости, лишенія, бѣдствія и страданія; они не допустятъ злымъ фарисеямъ и саддукеямъ поднять свято-татственные руки свои и сдѣлать что либо съ Тѣмъ, Который признанъ столь многими Мессіей—духовнымъ Царемъ Израиля.

\*) Мѡ. XXI, 9; Марк. XI, 10; Лук. XIX, 38.

Быть можетъ—въ это время съ особенною увѣренностью подумали ближайшіе ученики Господа Іисуса: «Должно быть, нынѣ нашъ Учитель хочетъ устроить царство Израилево».

Все это могло быть, если бы состояніе толпы не было минутнымъ. На нѣсколько мгновеній души прониклись лучами истины, сдѣлались способными уразумѣвать тайны царствія Божія, но все это движеніе такъ же быстро погасло, какъ быстро возникло. Еще нѣсколько времени—и уже забыты только что предъ этимъ проснувшіяся мысли и чувства; снова всѣ добрые порывы и начинанія заглушилъ мракъ невѣжества,—мертвые прецанія и предразсудки затемнили прояснившееся было сознаніе.

Прошло нѣсколько дней послѣ торжественнаго вступленія Христа въ Іерусалимъ. Его же видимъ теперь у Пилата, связаннаго и окровавленнаго предъ лицомъ волнующейся массы народной; среди ея, конечно, и многіе изъ тѣхъ, которые недавно чувствовали Іисуса, какъ Мессію, какъ Царя Израилева.—«Что вамъ сдѣлалъ Этотъ Человѣкъ»—спрашиваетъ Пилатъ у народа.—«Онъ развращаетъ людей, препятствуетъ платить дань Кесарю», слышатся громкіе ожесточенные крики—«Я не нашелъ вины въ Этомъ Человѣкѣ,—возглашаетъ снова, послѣ разслѣдованія, Пилатъ:—и такъ отпущу Его». «Распни, распни Его! Не Его отпусти, но Варавву!»—кричитъ толпа.—«Царя ли вашего распну?»—«Не имѣемъ царя, кромѣ Кесаря».—Я умываю руки въ этомъ дѣлѣ»—заявляетъ прескураторъ.—«Кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ!»—раздается изъ тысячъ устъ жестокихъ, кровожадныхъ людей \*).

И ни одного слова, ни одного жеста—въ защиту невиннаго страдальца. Куда же дѣвались, куда скрылись всѣ тѣ, которые нѣсколько дней тому назадъ такъ смѣло провозглашали этого же Іисуса Царемъ Израиля? Даже чуждый мессіанскихъ воззрѣній Пилатъ проникся жалостью къ осуждаемому на смерть слѣпою ненавистью толпы, а изъ среды всѣхъ евреевъ не нашлось ни одного, кто бы рѣшился своимъ словомъ и примѣромъ обра-

\*) Мѡ. XXVII, 20--26; Марк. XV, 11--15; Луки XXIII, 2--23; Іоанна XVIII, 37--40.

зумить соотечественниковъ и возгласить объ отпущеніи Іисуса, а не Вараввы—разбойника. И кто знаедъ,—быть можетъ тѣ же уста, которыя нѣсколько дней тому назадъ торжественно восклицали: «Осанна Сыну Давидову!»—теперь произносятъ эти жестокия, безумныя слова: «распни, распни Его!».

Такъ переменчива въ своихъ чувствахъ и убѣжденіяхъ толпа народная, такъ непостоянны вообще люди въ своихъ отношеніяхъ. Они скоро могутъ возненавидѣть безъ достаточной причины то, что предъ этимъ любили, презирать—что недавно прославляли и чествовали, позорить—къ чему доселѣ относились съ почтеніемъ и уваженіемъ.

На это свойство природы человѣческой я и хотѣлъ бы обратить сейчасъ особенное вниманіе.

Если оглядѣться кругомъ себя, если взглянуть на себя, наконецъ,—то можно увидѣть, что всѣ мы такъ же шатки въ своихъ мысляхъ и чувствахъ и готовы каждую минуту измѣнить тѣмъ рѣшеніямъ, обѣщаніямъ и желаніямъ, которыя—казалось—прочно укрѣпились въ нашихъ душахъ. Часто мы любимъ говорить о братствѣ, равенствѣ людей, но встрѣтимъ на улицѣ бѣдно одѣтаго, несчастнаго, голоднаго человѣка, просящаго у насъ сильной помощи—и уже готовы отвернуться отъ просителя или дѣлаемъ по просьбѣ, но съ такою холодною, безсердечною, что наша милостыня кажется бѣдняку выраженіемъ обиднаго презрѣнія. Можемъ мы говорить и о любви къ человечеству, о гуманномъ, сердечномъ отношеніи ко всѣмъ падшимъ, скорбящимъ членамъ великой семьи человѣческой, но наступитъ время дѣятельности—и мы не только не оказываемся способными совершать дѣла милосердія христіанскаго, но готовы еще у друзей нашихъ отнять имъ принадлежащее, если только этого требуютъ наши изменныя желанія, если это рѣзко не противорѣчитъ обычнымъ понятіямъ благоприличія и не ставитъ насъ слишкомъ низко во мнѣніи среды.

Однимъ словомъ, нося наименованіе христіанъ, мы внимаемъ иногда словамъ Евангельской морали, восхищаемся нравственною красотою образа Христа и дѣлъ Его и въ порывѣ бла-

городныхъ чувствъ считаемъ себя обязанными исполнять Божественныя заповѣди. Но потребуеть у насъ жизнь не мыслей, не словъ, но дѣла,—и мы уже забыли всѣ обѣщанія, всю красоту нравственныхъ подвиговъ и дѣлаемъ *то лишь*, что полезно нашему благосостоянію, что не возмущаетъ самолюбіе, чего требуетъ низменная, чувственная сторона нашего существа.

Какъ вѣрно все отношеніе наше къ дѣлу спасенія можно было бы охарактеризовать нѣкоторыми словами притчи Христовой о сѣятелѣ и сѣмени! Одно зерно сѣятеля упало на каменистую почву; оно дало ростокъ; взошло растеніе... Но вотъ поднялось солнце—и растеніе завяло; зерно погибло... Почва каменистая—вотъ лучшее, съ чѣмъ можно сравнить состояніе душъ большинства изъ насъ. Въ душахъ нашихъ мало глубокихъ, возвышенныхъ чувствъ, какъ мало бываетъ плодоносной земли при каменистой почвѣ. Слова святыя, содержаніе заповѣдей Божіихъ—все это можетъ иногда трогать наши сердца, но они не воспринимаются нами глубоко, потому что мелки души,—нѣтъ готовности къ полному и всестороннему воспріятію благодатныхъ истинъ; мы способны только къ благороднымъ порывамъ безъ ихъ дѣйствительнаго осуществленія. Въ мірѣ много препятствій къ совершенію христіанскихъ обязанностей—и въ столкновеніи то съ ними ослабѣваютъ мгновенно наши нравственныя силы; добрыя намѣренія и цѣли не находятъ болѣе поддержки къ своему осуществленію. Такъ подъ губительнымъ дыханіемъ прелестей и злоключеній міра сего увядаютъ благіе зачатки къ добродѣтельной жизни, какъ увядаютъ растенія безъ крѣпкаго корня подъ палящими лучами полуденнаго солнца.

Подобное явленіе въ нравственной жизни людей случалось всегда и будетъ случаться до тѣхъ поръ, пока человекъ находится въ своемъ смертномъ тѣлѣ,—въ условіяхъ земного, грѣховнаго существованія.

Но кажется, что въ послѣднее время особенно рѣзко и замѣтно обнаруживается это ненормальное, крайне печальное явленіе. Все болѣе и болѣе слышится жалобъ на невозможность довѣряться даже ближайшимъ лицамъ—и указаній на случаи,

когда оказываются безчестными тѣ, которые до послѣднихъ минутъ казались благонамѣренными и пользовались соответствующимъ уваженіемъ. Съ другой стороны — какъ мало приходится видѣть и встрѣчать людей, одушевленныхъ святыми идеями, готовыхъ защищать ихъ до капли крови, проводить ихъ въ жизнь свою и жизнь другихъ людей и крѣпко держаться ихъ во всѣхъ невзгодахъ и случайностяхъ житейскихъ; наоборотъ—приходится замѣчать, что большинство лишь блещетъ словами благородства, не имѣя его въ дѣйствительности—и о нихъ то, потому, столь часто приходится слышать, какъ о людяхъ далеко не безукоризненныхъ въ нравственномъ отношеніи и дѣлами ниспровергающихъ то, что утверждаютъ словами.

Если это явленіе—характерное для нашего времени, то оно должно имѣть и свои причины среди настоящей жизненной обстановки, среди настоящаго теченія исторической жизни.

Главная причина—какъ кажется—заключается въ чрезмѣрно практическомъ направленіи всей современной дѣятельности человѣчества. На это—въ свою очередь—вліяетъ, повидимому, современное научное движеніе, односторонне направленное къ изслѣдованію міра физическаго и признающее дѣйствительно существующимъ только то, что поддается внѣшнему опыту, химическому анализу. На этомъ основаніи, какъ изъ области науки, такъ и вообще въ жизни старательно изгоняется все, что оказывается не совсѣмъ благопріятнымъ для эмпирическаго изслѣдованія,—для ощущенія внѣшними чувствами. Такимъ образомъ, вся область метафизическаго,—вообще все то, что лежитъ внѣ сферы чувственнаго воспріятія естественно оставляется съ намѣреннымъ пренебреженіемъ; оставляется—вмѣстѣ съ тѣмъ—и внутренній, духовный міръ cadaго существа человѣческаго. Занятый разсмотрѣніемъ внѣшняго и въ своей обыденной жизни всецѣло погруженный въ интересъ чисто чувственныхъ отношеній къ окружающему, человѣкъ забылъ самого себя, забылъ свою душу и всего менѣе удѣляетъ вниманіе вопросамъ: что представляетъ собою совокупность явленій, именуемыхъ душевными? Какъ различаются между собою? Отсюда



не сталъ прислушиваться онъ и къ голосу совѣсти, а вмѣстѣ съ тѣмъ — потерялъ мѣрило для того, чтобы почувствовать глубину различія между добромъ и зломъ. Каждый различаетъ — положимъ хорошее въ нравственномъ отношеніи отъ дурного, но не сознаетъ цѣны перваго и гибельности послѣдняго. Вѣдь первое дѣлается дорогимъ и близкимъ для души человѣка, а второе — ненавистнымъ тогда лишь, когда совѣсти — этому воплощенію правосудія Божественнаго, живущему въ каждой душѣ — удѣляется достаточное вниманіе, — когда человѣкъ прислушивается къ ея голосу и старается слѣдовать ея рѣшеніямъ. Дайте ей просторъ — и она сдѣлается владыкою вашего духовнаго существа; неуклонно и неизмѣнно будетъ она указывать вамъ путь правды и добра, какъ, по какимъ знакамъ текутъ эти явленія? хотя непреклоно — и укорять, и обличать за нарушеніе нравственнаго закона. Не обращайтесь на нее вниманія — и тогда неизвѣстно, — какія побужденія найдете для того, чтобы слѣдовать высокому и святому, часто идущему вразрѣзъ съ эгоистическими, утилитарными интересами.

Такъ то большинство изъ насъ, позабывшее о самоуглубленіи, о надзорѣ за своею духовною природою, и является столь шаткимъ во всѣхъ нравственныхъ вопросахъ, — потому то въ большинствѣ случаевъ мы и оказываемся христіанами лишь по имени, не будучи ими въ дѣйствительности. Все истинно прекрасное, возвышенное, святое или едва встрѣчаетъ у насъ сочувствіе, или сочувствіе неполное, не переходящее въ дѣйствіе: мы не находимъ силъ проводить добро въ жизнь; когда духовные интересы сталкиваются съ чувственными, мы слѣдуемъ послѣднимъ, потому что не воспитали въ себѣ вкуса къ нравственно прекрасному: оно является областью, мало сродною нашей душѣ, — потому что не прислушивались къ рѣшеніямъ совѣсти и не обращали вниманія на ея укоры и угрызенія.

Но если современное общество такъ безучастно къ исполненію нравственныхъ обязанностей вообще и заповѣдей Божественныхъ, въ частности, то тѣмъ менѣе оно способно самостоятельно опредѣлять себя къ высшей дѣятельности, находить

высокія цѣли жизни и осуществляютъ ихъ,—вообще возвышаться въ своей дѣятельности надъ чувственною обстановкой и подчинять ее для служенія духовнымъ задачамъ. Обративъ почти все свое вниманіе на изслѣдованіе окружающаго—внѣшняго, стремясь подчинить и употребить физическія силы на служеніе своему благосостоянію, человѣкъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, самъ оказался побѣжденнымъ природою, замкнутымъ въ кругъ ея явленій, откуда уже не имѣетъ силъ выбраться. Онъ медленно, но замѣтно сталъ утрачивать свои высшія духовныя способности и спускаться до уровня низшихъ существъ.

Здѣсь—причина, почему въ послѣднее время замѣчается отсутствіе людей съ великими душами, вдохновенныхъ поборниковъ добра и истины, безкорыстныхъ тружениковъ на пользу человѣчества. Вмѣсто принципа долга въ отношеніяхъ человѣческихъ все большее и большее распространеніе приобрѣтаетъ узкій, эгоистическій принципъ утилитаризма.

Не здѣсь ли причина и паденія истиннаго искусства? Въ наше время таланты мельчаютъ,—о геніяхъ не слышно. И въ поэзіи, и живописи, и ваяніи начинаетъ господствовать грубый реализмъ, простое копированіе окружающаго. Но одно копированіе, хотя бы доведенное до высшей степени совершенства по своему выполненію, не достойно названія истиннаго искусства: иначе поэзія обратилась бы въ сухую прозу, живопись замѣнилась бы фотографированіемъ и ваяніе уступило бы мѣсто гальвано-пластикѣ.

Не то хотимъ сказать, чтобы художникъ искажалъ природу,—нѣтъ, но онъ долженъ влагать въ свои произведенія опредѣленную идею, долженъ указывать смыслъ и значеніе существованія вещей и явленій міра и жизни и представлять отпечатокъ въ физическомъ сущности свойствъ и образовъ высшаго духовнаго и нравственнаго порядка. Поэтому то поэты сравниваются иногда съ пророками,—такъ какъ они одухотворяютъ природу и неодушевленные вещи міра заставляютъ обнаружить собою невидимое Божіе. Однимъ словомъ, чтобы быть истиннымъ художникомъ, необходимо обладать возвышенною душою, свѣтлымъ воображе-

ніемъ, не подавляемымъ частностями и способнымъ видѣть всюду нѣчто большее внѣшней формы, а этого и не достаетъ членамъ современнаго общества.

Итакъ, возникаетъ для насъ задача—обратить особенное вниманіе на свою душу, на свою совѣсть,—позаботиться о воспитаніи въ себѣ стремленія къ нравственному совершенствованію, чтобы—въ противномъ случаѣ—участъ наша не сдѣлалась подобной участи народа еврейскаго, не пожелавшаго воспользоваться благопріятными минутами для того, чтобы сдѣлаться послѣдователями Іисуса. «Се оставляется домъ вашъ пустъ»—прорекъ Спаситель недостойнымъ сынамъ Израиля <sup>1)</sup>). И разсѣялись они по лицу земли, понынѣ являясь предметомъ презрѣнія и насмѣшекъ со стороны всѣхъ другихъ людей.

Если же останемся равнодушными къ дѣлу своего спасенія, то не произнесетъ ли Спаситель и надъ нами свой справедливый приговоръ;—не скажетъ ли то, что сказалъ нѣкогда членамъ Лаодикійской Церкви: «такъ какъ вы ни теплы, ни холодны, то извергну васъ огъ устъ Моихъ» \*)—и отвергнутые Богомъ будемъ мы влачить жалкое существованіе, какое влачатъ въ настоящее время потомки Израиля.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

Бывшій преподаватель Кишиневской дух. сем.

Іосифъ Борковъ.

## Учебное дѣло въ церковныхъ школахъ.

Народное образованіе всегда и вездѣ представляло и представляетъ живую потребность общества; народъ любитъ и ищетъ образованія, и правительство всячески старается идти на встрѣчу народному просвѣщенію. Казалось бы, что такое совпаденіе потребностей должно удовлетворить образовывающійся классъ, но выходитъ немного не то, народъ не вполне охотно отдаетъ своихъ дѣтей въ школы, очевидно, въ этомъ кроется какая то причина. Такую причину справедливѣе могутъ выяснить близкостоящіе къ школьному дѣлу; опытъ многихъ нарисуетъ намъ не-

<sup>1)</sup> Мѡ. XXIII, 38.

\*) Апокал. III, 15.

дочеты школьной жизни. Въ 9-мъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей помѣщена статья подъ заглавіемъ «Наши школьныя дѣла», въ которой, на основаніи опыта, авторъ рисуетъ одну изъ мрачныхъ сторонъ школьной жизни—тѣ неблагопріятныя условія, въ какія поставленъ учитель начальной школы въ отношеніи исполненія его прямыхъ обязанностей. Этой статьей авторъ будить въ насъ заглохшій школьный вопросъ, за что должны быть ему искренно благодарны. Школа дѣйствительно очень нуждается въ освѣщеніи своихъ мрачныхъ сторонъ, и такое право, въ большей мѣрѣ, нужно признать, какъ я уже сказалъ, за ведущими лично школьное дѣло, какъ наученными опытомъ. Пожелаемъ имъ смѣлости выступать на страницахъ органовъ печати съ изображеніемъ тѣхъ или иныхъ недочетовъ школы. Желая болѣе справедливо освѣтить затронутый авторомъ упомянутой статьи вопросъ, я выскажу и свое мнѣніе, и да проститъ мнѣ авторъ, если мое мнѣніе будетъ нѣсколько противорѣчить его мнѣнію. Справедливо указывая на затяжной характеръ ученія, онъ находитъ причину этого исключительно въ невозможности заняться одному человеку съ тремя отдѣленіями при большомъ количествѣ учениковъ, слѣдствіемъ чего и является шести-семи-годичный курсъ ученія для выполненія положенной программы вмѣсто трехъ-годичнаго. Но я не въ этомъ усматриваю такой затяжной характеръ ученія. Для выполненія положенной программы съ большимъ или меньшимъ количествомъ учениковъ требуется, не говорю совершенно, но почти одинаковая трата времени и силъ, вѣдь все равно, какъ для одного, такъ и для многихъ учениковъ приходится же выполнять требуемыя приемы въ ученіи и объясненіи. И если учитель не можетъ выполнить положенной программы въ теченіи 3-хъ лѣтъ, то вовсе не потому, что ему приходится имѣть дѣло съ большимъ количествомъ учениковъ, а наоборотъ—приходится имѣть дѣло съ малымъ количествомъ, вслѣдствіе неисправнаго посѣщенія ими школьныхъ занятій. Всѣмъ почти учителямъ школъ приходится бороться съ неисправнымъ посѣщеніемъ учениками уроковъ—сегодня не явился въ классъ одинъ, завтра другой, а послѣзавтра цѣлый десятокъ;—у одного не было сапогъ, у другого отецъ выѣзжалъ въ городъ и т. д., причинъ отсутствія найдется сколько угодно, а какой это тормозъ въ ученіи, когда одно и то же приходится объяснять, вмѣсто одного.

раза, въ продолженіе цѣлой недѣли, пусть засвидѣтельствуютъ сами труженики. Особенныхъ протестовъ противъ этого не можемъ заявлять, такъ какъ содержаніе школа получаетъ главнымъ образомъ непосредственно отъ общества. Рѣчь идетъ о церковныхъ школахъ Бессарабіи. Затѣмъ большей частью, по крайней мѣрѣ среди молдавскаго населенія, регулярныя занятія въ школахъ начинаются не раньше второй половины октября или первой ноября, когда полевья работы начинаютъ оканчиваться, и кончаются школьныя занятія опять таки съ наступленіемъ полевыхъ работъ,—въ концѣ марта или началѣ апрѣля, значитъ учебный годъ продолжается не болѣе шести мѣсяцевъ. Теперь, если принять во вниманіе очень неисправное посѣщеніе дѣтьми школьныхъ занятій въ теченіе столь короткаго учебнаго года, то станетъ яснымъ, почему трехгодичный курсъ ученія затягивается на шести-семи годичный. Само собой понятно, какой важный тормозъ представляетъ изъ себя въ учебномъ дѣлѣ незнакомство большинства учениковъ молдавскаго населенія съ русскимъ нарѣчіемъ.

Въ остальномъ авторъ совершенно правъ, указывая, что не мѣшаль бы такой затяжной характеръ ученія, если бъ за это время усваивались также знанія и прикладнаго характера; чтобы питомцы школъ оказывались полезными также дома, въ полѣ и мастерской. Но для этого нужно перемѣнить настоящія условія школы, нужно видѣть ее болѣе обезпеченной и нужно поставить не только учащій персоналъ въ лучшія условія, но и учащагося. Взгляните на одного и того же ребенка дома, на улицѣ или школѣ, и вы увидите то жизнерадостное, любознательное существо, ищущее во всемъ поученія,—то сжавшееся существо съ выраженіемъ страха и скуки, повторяющее однѣми губами чужія слова часто на непонятномъ языкѣ. Объ этомъ въ другой разъ. Но вотъ авторъ въ концѣ своей статейки дѣлаетъ упрекъ наблюдающимъ и завѣдующимъ школами священникамъ въ ихъ некорректномъ отношеніи къ учителямъ. Онъ пишетъ, что они бываютъ требовательны къ учителямъ, слѣдятъ за исправнымъ веденіемъ уроковъ, требуютъ, чтобъ они занимались хоромъ, пѣли въ церкви, были почтительны и безукоризненны во всемъ. Чтобъ видѣть, въ чемъ авторъ укоряетъ наблюдающихъ и завѣдующихъ, нужно только посмотрѣть на учителей съ отрицательной этимъ качествамъ стороны и выйдутъ

дѣйствительно примѣрные учителя, достойные воспитанія дѣтей— не исправно ведущіе занятія, не посѣщающіе церковь, непочтительные и вообще непримѣрные. А вѣдь они то, какъ разсадники просвѣщенія и воспитатели дѣтскихъ душъ, должны быть выраженіемъ религіозныхъ, нравственныхъ и національных потребностей народа; они должны быть примѣромъ добрыхъ нравовъ и воспитать въ дѣтскихъ душахъ здравые зачатки идеи и наконецъ—являться проводниками культуры и національной цивилизаціи. Послѣ этого становится понятнымъ болѣе требовательное отношеніе духовенства къ нѣкоторымъ учителямъ, не обѣщающимъ и не оправдывающимъ возложенныхъ на нихъ надеждъ.

Едва ли авторъ желаетъ защитить отрицательныя стороны изъ учительской жизни, защитить то, чего нельзя даже признать за нашими школьными тружениками; вѣрнѣе его цѣль упрекнуть въ чемъ то духовенство, что и выражаетъ словами: «что по временамъ нѣкоторые изъ священниковъ хорошо помнятъ о своихъ правахъ въ отношеніи къ учителямъ и забываютъ объ обязанностяхъ» (чьихъ?). Дѣйствительно иногда наши сложныя обязанности не позволяютъ намъ быть вполне исправными къ церковно-школьному дѣлу, но не забудьте, что у насъ кромѣ школы есть и церковь, кромѣ дѣтей есть взрослые и еще и своя семья и за все отвѣчаемъ предъ закономъ и совѣстью.

Выступайте же близко стоящіе къ школьному дѣлу съ освѣщеніемъ всѣхъ недочетовъ учебно-воспитательныхъ, подайте добрые совѣты и указанія къ устраненію ихъ, но не упрекайте ни недостаточно обезпеченныхъ платныхъ тружениковъ-учителей, ни бесплатныхъ тружениковъ, завѣдующихъ-священниковъ.

Священникъ В. Георгіановъ.



# КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ

ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

**Высокопреосвященнаго**

**Гавріила Банулеско-Бодони,**

**экзарха Святѣйшаго Синода, митрополита Кишиневскаго и Хотинскаго (1813-1821 г.).**

*(Окончаніе \*).*

**Мѣры къ религіозно-нравственному просвѣщенію паствы.**

Заботясь о средствахъ къ возвышенію духовенства въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, митрополитъ Гавріиль въ то же время предпринималъ мѣры къ религіозно-нравственному воспитанію и просвѣщенію паствы. Первымъ средствомъ къ этому служило благоустройство и умноженіе храмовъ Божіихъ. Въ годъ присоединенія Бессарабіи къ Россіи было 749 церквей въ 755 селахъ и городахъ. Во многихъ селахъ церквей не было, а бывшія церкви по внѣшнему своему виду представляли крайнее убожество. Митрополитъ Гавріиль заботился о починкѣ и поновленіи ветхихъ храмовъ, о постройкѣ новыхъ, располагая къ этому помѣщиковъ и побуждая народъ. Благодаря этому, въ теченіе восьми лѣтъ (съ 1813—1821 г.) начато постройкою и большею частію окончено въ Бессарабіи около 200 церквей. Правда, большинство изъ нихъ имѣло форму большого дома; устроены онѣ были изъ земляныхъ котельцовъ (валькованныя) на каменномъ фундаментѣ, покрыты гонтой, камышемъ или соломой <sup>1)</sup>. Самъ митрополитъ устроилъ въ Кипріановскомъ монастырѣ храмъ и «украсилъ его отличнѣйшимъ образомъ» <sup>2)</sup>. Въ предмѣстьѣ г. Одессы, въ семи верстахъ отъ нея, на Большомъ Фонтанѣ, на крутомъ берегу моря, митрополитъ Гавріиль предположилъ устроить архіерейское подворье съ церковью еще въ 1814 году. Но потомъ онъ пришелъ къ мысли устроить здѣсь штатный монастырь. Заложена была здѣсь каменная церковь во

\*) «Кишин. Еп. Вѣд.» № 12.

<sup>1)</sup> А. Стадницкій, стр. 249, 321.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 371.

имя Успенія Божіей Матери. Но митрополитъ Гавріиль не дожиль до открытія монастыря. Уже послѣ его кончины церковь съ двумя престолами была окончена, а 1 іюня 1824 г. открытъ былъ Успенскій второклассный монастырь <sup>1)</sup>.

Храмы являлись первымъ и для всѣхъ доступнымъ средствомъ къ религіозно-нравственному просвѣщенію народа чрезъ совершающіяся въ нихъ службы Божіи. Но митр. Гавріиль требовалъ, чтобы здѣсь преподаваемо было и «церковное ученіе», въ видѣ катехизическихъ поученій и собесѣдованій. Для этого составлены были краткія поученія на молдавскомъ языкѣ и разосланы по церквамъ. Поученія эти непременно должны были читать во храмахъ во всѣ воскресные и праздничные дни; а протопопы и священники, окончившіе семинарію, должны были говорить проповѣди своего сочиненія, присылая ихъ предварительно въ Кишиневъ для цензуры. Въ самомъ Кишиневѣ распisanіе о томъ, кому и въ какіе дни произносить проповѣди, составлено было въ первый же годъ открытія епархіи <sup>2)</sup>. Чтобы урегулировать «преподаваніе церковнаго наученія», митр. Гавріиль, въ 1820 году, предложилъ консисторіи выработать правила касательно непрерывнаго и систематическаго наставленія въ истинахъ вѣры и жизни христіанской. Правила были составлены и митрополитомъ утверждены. Въ нихъ, между прочимъ, рекомендовалось излагать ученіе вѣры и жизни христіанской «безъ классической сухости»,—излагать существенное, «безъ уклоненія въ подробности», «примѣняться къ духовной потребности слушателей, но безъ суровыхъ обличеній, способныхъ болѣе раздражать, нежели назидать въ мирѣ»; «языкъ въ поученіяхъ употреблять, сколько можно, внятнѣй и простой, съ предосторожностію однакоже противъ всего низкаго и несообразнаго съ достоинствомъ предметовъ и мѣста ученія»; «поученія сіи, особенно въ началѣ, предлагать непродолжительныя, дабы слушатели могли принимать ихъ безъ затрудненія и сохранять въ памяти» <sup>3)</sup>.

Правила эти составлены были за годъ до перваго выпуска окончившихъ полный курсъ семинарскихъ наукъ, которые могли приложить ихъ къ дѣлу. Для большинства же священниковъ

<sup>1)</sup> Прот. Жмакинъ, стр. 499—501.

<sup>2)</sup> А. Стадницкій, стр. 323.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 324—325.



правила эти несомнѣнно были мертвой буквой. И вотъ митрополитъ Гавріиль предлагаетъ «въ церкви, отличающіяся стеченіемъ народа, въ случаѣ недостатка способныхъ священно-служителей изъ мѣстныхъ, смотря по удобности, назначать для постоянного преподаванія ученія христіанскаго способнѣйшихъ изъ постороннихъ священно-служителей по ихъ къ тому усердію, или по очереди»<sup>1)</sup>.

Благимъ мѣропріятіямъ митрополита Гавріила въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія паствы много препятствовали почти повсемѣстные базары въ воскресные дни. Какъ поселяне, такъ и горожане оставляли въ воскресные дни церкви и спѣшили на торгъ. Въ храмахъ богомольцевъ не было, некого было и назидать.

Митрополитъ Гавріиль единственный изъ іерарховъ начала XIX столѣтія рѣшительно возвысилъ свой голосъ противъ нарушенія заповѣди о седьмомъ днѣ и достигъ офіціального признанія своей идеи, хотя и стоило ему это большихъ усилій и борьбы съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, которое, соглашаясь, повидимому, съ представленіями митрополита по этому предмету, не оказывало ему должнаго содѣйствія, или же расходилось съ нимъ во взглядахъ на это дѣло. Поэтому на нѣкоторое время торги въ воскресные дни прекращались, а потомъ снова начинались. Губернаторы, Скарлатъ Димитріевичъ Стурдза, Иванъ Марковичъ Гартингъ и Константинъ Антоновичъ Катакази, въ виду сильныхъ представленій митр. Гавріила о перенесеніи ярмарокъ на будни, дѣлали зависящія съ ихъ стороны распоряженія объ этомъ. А послѣдній въ виду рѣшительнаго заявленія митрополита о томъ, что онъ будетъ поставленъ въ необходимость войти съ представленіемъ къ министру духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія съ просьбой объ уничтоженіи сего противнаго христіанству обычая, представилъ вопросъ этотъ на рѣшеніе бессарабскаго верховнаго совѣта<sup>2)</sup>, ко-

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 325.

<sup>2)</sup> Нынѣшняя Бессарабская губернія съ 1812 по 1828 годъ была областью *на особомъ положеніи*, съ разными мѣстными особенностями въ управленіи; здѣсь были верховный совѣтъ, департаменты, казенно-экономическая экспедиція и пр. По Высочайшему повелѣнію отъ 29 февр. 1828 г. Бессарабская область учреждена была *на общемъ основаніи*. «Труды Бесс. губ. арх. ком.», т. 2, стр. 33.

торый запретилъ устраивать ярмарки по воскреснымъ днямъ. Это рѣшеніе совѣта послано было на утвержденіе намѣстника Бессарабской области, ген.-лейт. Алексѣя Николаевича Бахметьева. Послѣдній, не отмѣняя постановленія совѣта, высказался не въ пользу празднованія воскресныхъ дней, основываясь на требованіяхъ личнаго и народнаго благосостоянія и государственной экономіи, а также на томъ, что «во внутреннихъ губерніяхъ торги и ярмарки и весь коммерческой оборотъ производятся во дни праздничные и воскресные». Митрополитъ Гавріиль въ своемъ отвѣтѣ Бахметьеву разобралъ по пунктамъ отношеніе его и настаивалъ на необходимости достойнаго, по требованію заповѣди, провозженія воскреснаго дня. Но только чрезъ два года (въ 1820 г.) получено было отъ преемника Бахметьева, ген.-лейтенанта Ивана Никитича Инзова, согласіе «на приведеніе въ дѣйствіе» постановленія бессарабскаго верховнаго совѣта. Вмѣстѣ съ этимъ предписано было бессарабскому губернатору К. А. Катакази сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи народу стекаться для торговъ по городамъ въ воскресные дни, «назначивъ въ замѣнъ того для подобныхъ сборищъ въ Кишиневѣ вгорникъ, а въ другихъ городахъ—по удобности, кромѣ одного воскресенья»<sup>1)</sup>.

Распоряженіе это было разослано всѣмъ протопопамъ и благочиннымъ, а чрезъ нихъ и священникамъ. Къ нему присоединено было воззваніе митр. Гавріила на молдавскомъ языкѣ къ бессарабскому духовенству и всему православному народу. Въ заключеніе воззванія митрополитъ писалъ: «Возлюбленная чада! соблюдайте обязанности христіанскія въ отношеніи къ Господу Богу нашему, храните заповѣди Его, не нарушайте святости сельмага дня, т. е. воскресенья, и вы получите благословеніе и милость благодатію Господа нашего Іисуса Христа, иже пребудетъ со всѣми вами»<sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, благодаря твердой настойчивости митрополита Гавріила, воскресные базары и ярмарки прекращены<sup>3)</sup>, и этимъ устранено одно изъ важныхъ препятствій къ религіозно-нравственному просвѣщенію бессарабской паствы.

<sup>1)</sup> Арх. конв., дѣло № 262 за 1814 г. А. Стадницкій, стр. 336—339.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 340.

<sup>3)</sup> Въ дальнѣйшее время они были возобновлены. Архипастыри бессарабскіе снова должны были вознестись своею голосомъ противъ этого зла: такъ, напр. архиепископъ Павелъ епископъ Владимиръ.

Въ ряду мѣръ, какія митрополитъ Гавріиль употреблялъ въ релігіозно-просвѣтительныхъ цѣляхъ, видное мѣсто должно занять устройство имъ въ Кишиневѣ, при митрополитанскомъ домѣ, экзаршеской типографіи. Объ этомъ началъ онъ заботиться сейчасъ же по учрежденіи епархіи. Въ 1814 году 25 сентября въ донесеніи своемъ Святѣйшему Синоду митрополитъ писалъ: «Приходскія здѣшнія церкви, монастыри и скиты не только не имѣютъ духовныхъ книгъ, служащихъ къ наставленію священниковъ и христіанъ; но даже нуждаются въ необходимо потребныхъ къ исправленію богослуженія, такъ какъ ясская типографія, одна только во всей Молдавіи, не могла снабжать церкви книгами», и просилъ, чтобы Святѣйшій Синодъ далъ благословеніе на открытіе въ Кишиневѣ типографіи и позволеніе печатать въ ней «потребныя для богослуженія, а равно для наставленія и поученія какъ духовенства, такъ и прочаго православнаго народа духовныя книги на славянскомъ и молдавскомъ языкахъ». Цензуру книгъ митрополитъ Гавріиль принималъ на себя, равно и корректуру молдавскихъ книгъ, а корректура славянскихъ книгъ поручена была епископу Димитрію.

Ходатайство митр. Гавріила было удовлетворено, и «бессарабская экзаршеская типографія» была открыта 31 мая 1814 г. въ помѣщеніи, устроенномъ для нея митрополитомъ на архіерейской усадьбѣ. Въ указѣ Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи печатать книги, между прочимъ, предписывалось, чтобы «переводъ печатаемыхъ въ экзаршеской типографіи церковныхъ книгъ какъ на славянскомъ, такъ и на молдавскомъ языкахъ былъ производимъ съ новоисправленныхъ, выходящихъ изъ тѣсненія въ московской синодальной типографіи книгъ». Этимъ имѣлось въ виду, съ одной стороны, привести къ единообразію въ богослуженіи молдавское духовенство съ русскимъ, а съ другой: стороны—дать бессарабскому духовенству исправленныя книги, такъ какъ въ молдавскихъ богослужебныхъ книгахъ было достаточное количество погрѣшностей. Такъ поступлено было въ особенности при изданіи служебника, который отличался по составу своему отъ славянскаго и въ которомъ чувствовалась въ епархіи особенная потребность <sup>1)</sup>. Въ предисловіи къ служебнику митр. Гавріиль помѣстилъ свое посланіе къ духовенству и

<sup>1)</sup> А. Стадницкій, стр. 347.

бессарабской паствѣ, въ которомъ онъ поясняетъ необходимость сдѣланныхъ имъ въ служебникѣ исправленій и дополненій.

Святѣйшій Синодъ, которому былъ посланъ этотъ служебникъ, приказалъ включить его въ число книгъ синодальной библіотеки, а митрополиту Гавріилу, за пастырское попеченіе о напечатаніи означеннаго служебника въ исправнѣйшемъ видѣ съ полезными прибавленіями, изъявлена признательность Святѣйшаго Синода <sup>1)</sup>).

«Основанная митрополитомъ Гавріиломъ типографія оказала великую услугу всей вообще Бессарабіи. Здѣсь печатались не только богослужебныя книги на славянскомъ и молдавскомъ языкахъ, но и различныя духовныя книги, необходимыя для наученія и поученія какъ духовенства, такъ и простого народа, кромѣ того, здѣсь печатались и учебныя книги для семинаріи; а также услугами ея пользовалось и мѣстное гражданское начальство. Мало этого, экзаршеская типографія принесла великую пользу и Молдовлахійскимъ княжествамъ. Сюда долгое время выписывались для церквей богослужебныя книги, напечатанныя въ этой типографіи» <sup>2)</sup>).

— Со времени открытія экзаршеской типографіи до смерти митр. Гавріила напечатано 19450 экземпляровъ книгъ на сумму 225252 лева и 20 паръ (135 тыс. руб.) <sup>3)</sup>.

Къ мѣрамъ, предпринятымъ митр. Гавріиломъ, для религиозно-нравственнаго просвѣщенія бессарабской паствы, должно быть отнесено исправленіе имъ молдавской библіи и учрежденіе «бессарабскаго отдѣленія россійскаго библейскаго общества».

Съ учрежденіемъ въ Петербургѣ «россійскаго библейскаго общества» (въ 1812 году), занявшагося переводомъ и изданіемъ библіи какъ на славянскомъ, такъ и на инородческихъ языкахъ, явилось намѣреніе издать библію и на молдавскомъ языкѣ. Президентъ «россійскаго библейскаго общества», князь А. Н. Голицынъ, просилъ митр. Гавріила прислать въ Петербургъ молдавскую библію, съ которой можно было-бы напечатать новое изданіе молдавской библіи. Митр. Гавріиль послалъ библію, изданную въ 1688 году въ Букарестѣ, а другую—напечатанную въ г. Блажѣ, что въ Трансильваніи, въ 1795 г., съ замѣчаніемъ, что

<sup>1)</sup> Указъ отъ 2 марта 1816 г., № 858. А. Стадницкій, стр. 351.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 353—354.

<sup>3)</sup> Арх. Киш. конс.; дѣло № 38 за 1821 г., л. 373 обор.

библія послѣдняго изданія болѣе понятна. Съ этого изданія и принято комитетомъ «россійскаго библейскаго общества» печатаніе молдавскаго Новаго Завѣта. Митрополиту Гавріилу препровождены были первые два печатныхъ листа Новаго Завѣта для просмотра. Митрополитъ самъ пересмотрѣлъ присланные ему листы, за неимѣніемъ въ Кишиневѣ ни одного лица, знающаго молдавскую грамматику и правописаніе, несмотря на то, что въ Бессарабіи почти всѣ говорили и писали по-молдавски». Въ присланныхъ листахъ митр. Гавріиль нашелъ нѣкоторыя несообразности и даже пропуски. Князь А. Н. Голицынъ просилъ митрополита, чтобы онъ принялъ на себя трудъ «исправить совершенно отъ всѣхъ погрѣшностей и недостатковъ экземпляръ молдавской библии, съ которой можно было бы перепечатать новое изданіе. вмѣстѣ съ этимъ князь Голицынъ просилъ митр. прислать въ Петербургъ способныхъ людей изъ духовныхъ лицъ для корректуры предположеннаго изданія. Митроп. Гавріиль вызвалъ изъ Яссы архимандрита Варлаама, а 15 февраля 1817 года отправилъ его въ Петербургъ. Архимандритъ Варлаамъ, кромѣ корректуры Новаго Завѣта, изданіе котораго на молдавскомъ языкѣ приходило уже къ концу, въ іюль 1817 года, взялся, по порученію комитета общества, за исправленіе священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта. Исправленная имъ часть библии была прислана митрополиту Гавріилу для одобренія и утвержденія къ напечатанію ея. По внимательномъ разсмотрѣніи исправленной части молдавской библии, митр. Гавріиль нашелъ, что молдавскій переводъ во многихъ мѣстахъ несогласенъ ни съ греческимъ, ни съ славянскимъ текстомъ. Архимандритъ Варлаамъ писалъ митрополиту Гавріилу, что молдавскій переводъ библии, напечатанный въ Трансильваніи, «болѣе сходенъ съ латинскимъ и французскимъ, нежели съ греческимъ и славянскимъ»<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, библія, рекомендованная митр. Гавріиломъ въ качествѣ оригинала для изданія библейскаго общества, оказалась, по тщательномъ просмотрѣ ея, «сомнительною въ вѣрности». Въ виду этого митр. Гавріиль изъявилъ готовность самъ заняться исправленіемъ библии вмѣстѣ съ архимандритомъ Варлаамомъ, который долженъ былъ пріѣхать для этого въ Кишиневъ, а по окончаніи исправленія возвратиться обратно въ Петербургъ.

<sup>1)</sup> А. Стадницкій, стр. 355—361.

Къ сожалѣнію, этотъ проектъ митрополита не былъ осуществленъ. Князь Голицынъ, опасаясь замедленія въ дѣлѣ изданія молдавской библіи, если исправленіе ея будетъ поведено указаннымъ митрополитомъ способомъ, и желая дать молдавскому народу возможность имѣть скорѣе библію, сообщилъ митрополиту Гавріилу, что комитетъ російскаго библейскаго общества «положилъ нынѣшнее изданіе молдавской библіи произвести прямо изъ библіи Трансильванскаго изданія». Молдавская библія издана была съ благословенія Св. Синода 15 августа 1819 года <sup>1)</sup>).

Въ цѣляхъ успѣшнаго распространенія изданія священныхъ книгъ на молдавскомъ языкѣ, 27 сентября 1817 года, митрополитомъ Гавріиломъ торжественно, въ присутствіи полномочнаго намѣстника Бессарабской области, ген.-лейт. А. Н. Бахметьева, городского духовенства и массы «посѣтителей разнаго званія и чиновъ», въ Кишиневѣ открыто было «бессарабское отдѣленіе російскаго библейскаго общества». Члены новоучрежденнаго отдѣленія въ первомъ засѣданіи своемъ, 25 октября 1817 года, еще до полученія Новаго Завѣта изъ Петербурга, имѣли разсужденіе о средствахъ къ успѣшному распространенію книгъ священнаго писанія между жителями Бессарабской области и сопредѣльныхъ съ нею странъ. Для этого признано было необходимымъ книжицу о цѣли російскаго библейскаго общества перевести на молдавскій языкъ, издать въ большомъ количествѣ экземпляровъ и распространить ее не только въ Бессарабіи, но въ Молдавіи и Валахіи. Въ самый день открытія отдѣленія отъ присутствовавшихъ поступило денегъ 2205 руб. ассигнаціями и 2694 лева единовременнаго приношенія, а также 890 р. ассигнаціями и 350 левовъ ежегоднаго назначенія. Тогда же избраны были—вице-президенты, директора и секретари отдѣленія <sup>2)</sup>).

По полученіи изъ Петербурга молдавскихъ книгъ Новаго Завѣта, извѣщены были объ этомъ жители Бессарабіи. Продажа книгъ открыта при митрополитанскомъ домѣ. Положено было: «снабдить за деньги молдавскимъ новымъ завѣтомъ всякаго, рукоположившагося во священники и діаконы, а также—отослать ко всѣмъ цынутнымъ (уѣзднымъ) протоіереемъ и настоятелямъ церквей по нѣскольکو десятковъ книгъ для снабженія оными за

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 363.

<sup>2)</sup> А. Балцатеско. «Киш. Еп. Вѣд.» 1872 г., № 7, стр. 242—243.

деньги духовныхъ лицъ ихъ вѣдомства, съ возложеніемъ на нихъ обязанности, кромѣ сего, убѣждать и другихъ къ приобрѣтенію подобныхъ книгъ <sup>1)</sup>).

Такія мѣры приводили къ желательнымъ результатамъ: Новый Завѣтъ успѣшно распространялся не только въ Бессарабіи, но и въ Молдо Валахіи; чтеніе его безспорно служило для многихъ великимъ утѣшеніемъ, о чемъ свидѣтельствуется отчетъ общества за 1818 годъ. «Въ Молдавіи, по словамъ о. А. Балцатеско, жители покупали священныя книги по внутреннему своему влеченію. Въ Бессарабіи многіе покупали ихъ, желая угодить вліятельнымъ директорамъ бессарабскаго отдѣленія библейскаго общества» <sup>2)</sup>).

#### **Участіе митр. Гавріила въ гражданскомъ устроеніи Бессарабіи.**

Среди заботъ о всестороннемъ благоустроеніи Кишиневской епархіи, митрополиту Гавріилу пришлось принять на себя заботы о водвореніи и гражданского порядка въ области.

Главнокомандующій дунайской арміей Павелъ Васильевичъ Чичаговъ образовалъ временное правительство въ Бессарабіи, безъ всякаго почти вмѣшательства русской администраціи во внутреннюю жизнь страны, что удостоилось Высочайшаго утвержденія 23 іюля 1812 года. Управителемъ Бессарабіи, съ именемъ губернатора (гражданскаго) назначенъ былъ патріотъ и единоплеменникъ молдаванъ. комисъ и вель-логофетъ молдавскій, Скарлатъ Димитріевичъ Стурдза, съ возведеніемъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники. Но, по преклонности своего возраста (ему было 80 лѣтъ), онъ не могъ водворить порядка въ области и скоро оставилъ службу (17 іюля 1813 г.). Митрополитъ Гавріиль въ письмѣ своемъ къ князю А. Н. Голицыну просилъ содѣйствія о томъ, чтобы губернаторомъ былъ назначенъ находившійся въ Бессарабіи пограничный комиссаръ, генераль-майоръ Илія Филипповичъ Катаржи, природный молдаванинъ. Но это заявленіе митрополита не имѣло успѣха. На должность губернатора назначенъ былъ инженеръ ген.-майоръ Иванъ Марковичъ Гартингъ. Онъ въ своей административной дѣятельности совершенно игнорировалъ старинныя мѣстныя законоположенія.

Злонамѣренные люди и прежде смущали народъ, а теперь

<sup>1)</sup> А. Стадницкій, стр. 365—366.

<sup>2)</sup> «Киш. Еп. Вѣд.» 1872 г., № 11, стр. 3-2.

еще съ большею смѣлостію стали распространять слухи, что все народонаселеніе Бессарабіи будетъ отдано помѣщикамъ въ крѣпостную зависимость, и убѣждали народъ переселяться за рѣку Прутъ. Населеніе вѣрило этому и готово было въ большомъ числѣ оставить Бессарабію. Митрополитъ Гавріиль своими увѣщаніями и посланіями успокаивалъ народъ и опровергалъ ложные слухи. Къ нему же обратились и молдавскіе бояре и просили, чтобы онъ, по изстари установившемуся у нихъ обычаю, принялъ на себя ходатайство предъ Государемъ о назначеніи на должность губернатора въ Бессарабіи И. Ф. Катаржи. Митрополитъ препроводилъ просьбу бояръ при своемъ письмѣ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, князю А. Н. Голицыну, прося его ходатайствовать объ этомъ предъ Государемъ.

Князь А. Н. Голицынъ всеподданнѣйше представилъ Государю письмо бояръ Бессарабской области, — и дѣло приняло быстрое движеніе. Губернаторъ Гартингъ немедленно получилъ увольненіе отъ должности, было подтверждено гражданское самоуправленіе Бессарабіи, съ сохраненіемъ въ ней прежнихъ обычаевъ и законовъ; въ Бессарабію командированъ былъ особый чиновникъ, для ознакомленія съ нуждами края. Высочайшимъ указомъ, отъ 26 мая 1815 года, подольскій военный генералъ-губернаторъ, генералъ-лейтенантъ Алексѣй Николаевичъ Бахметьевъ назначенъ полномочнымъ намѣстникомъ Бессарабіи (съ 1816 по 1823 г.). На должность бессарабскаго гражданского губернатора вступилъ д. с. с. Константинъ Антоновичъ Катакази, 30 декабря 1817 года.

Всѣ эти распоряженія обнародованы были въ Высочайшемъ рескриптѣ, отъ 1 апрѣлѣ 1816 года, адресованномъ непосредственно на имя первосвятителя Бессарабіи. Вмѣстѣ съ этимъ м. Гавріиль получилъ отъ Государя и брилліантовую панагію.

Въ рескриптѣ, между прочимъ, сказано: «Мое намѣреніе состоитъ въ томъ, чтобы даровать сей области (Бессарабіи) гражданское управленіе, сообразное съ ея нравами, обычаями и ея законами; всѣ состоянія жителей имѣютъ равное право на сіе наслѣдіе своихъ предковъ и на мое къ-нимъ благоволеніе, и всѣ: духовенство, дворянство, граждане и народъ должны найти равную защиту и покровъ въ семъ новомъ образованіи. Мирному земледѣльцу, промысламъ и торговлѣ будетъ оказано пол-



ное покровительство. Я хочу, чтобы сія плодородная страна ожи-вилась новою жизнію, и ожидаю того отъ усердія Моего уполномо-ченного, и отъ единопдушнаго содѣйствія всѣхъ жителей Бес-сарабіи».

«Желая, чтобы они были предувѣдомлены о такомъ Мо-емъ для блага ихъ расположеніи, обращаюсь къ вамъ, повелѣ-вая, чтобы все, здѣсь изложенное, было переведено на языкъ на-родный. и при церковномъ оглашеніи распространено въ слуша-ніе ввѣренной вамъ паствы; да познаютъ: духовенство, бояре и весь народъ чрезъ служителей святой Церкви, что чадолюбивое око мое надъ ними бодрствуетъ и я пекусь о томъ, чтобы они были счастливы» <sup>1)</sup>).

«Этотъ рескриптъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ, говоритъ А. Г. Стадницкій, и Высочайшимъ манифестомъ къ жителямъ Бесса-рабіи, которые съ этихъ поръ должны были знать, что они со-стоятъ русскими подданными и находятся подъ покровитель-ствомъ русскаго Государя».

Митрополитъ Гавріиль, объявляя объ этомъ, призывалъ жителей къ присягѣ на вѣрность россійскому Престолу. Въ воз-званіи своемъ, отъ 27 іюля 1816 года, митрополитъ, между про-чимъ, писалъ: «Долгъ вашъ требуетъ ознаменовать вѣрность и преданность вашу ко Престолу Его Императорскаго Величества присягою, чрезъ содѣйствіе духовныхъ отцовъ вашихъ, во хра-махъ Божіихъ, въ присутствіи назначенныхъ отъ правительства чиновниковъ, какъ свидѣтелей доброй воли вашей, оставаться навсегда вѣрными и преданными Императорскому Престолу. Для того архипастырски приглашаемъ всѣхъ, духовнаго, боярскаго и прочихъ состояній обывателей, яко чадъ паствы нашея, по объ-явленію назначенныхъ чиновниковъ, являться въ приходскіе свя-тые храмы съ вашими семействами, и чинить присягу съ подпи-сываніемъ на предлагаемыхъ листахъ именъ вашихъ—посемейно и поименно» <sup>2)</sup>).

Дѣятельность митр. Гавріила въ дѣлахъ гражданскихъ имѣ-ла весьма благотворное вліяніе. Она успокоила взволнованные умы населенія Бессарабіи. Увѣщанія митрополита и посланія его удержали многихъ отъ переселенія изъ Бессарабіи за р. Прутъ,

<sup>1)</sup> А. Стадницкій, стр. 289—290.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 290—291.

въ Молдавію, и за р. Дунай, въ Турцію, укрѣпили довѣріе населенія къ русскому правительству и содѣлали жителей новоприсоединеннаго края вѣрными подданными Россійскаго Православнаго Государя, освободившаго ихъ отъ тяжелаго угнетенія и порабощенія.

**Характеристика личности митр. Гавріила. Кончина и погребеніе его.**

Въ немногихъ и краткихъ словахъ очертили мы дѣятельность перваго архипастыря Бессарабіи, приснопамятнаго митрополита и экзарха Гавріила. Но и эти немногія слова говорятъ о томъ, что дѣятельность его была весьма разнообразна и въ высшей степени плодотворна. Ни одна сторона жизни Церкви бессарабской не оставлена имъ безъ вниманія, а всѣ намѣченные имъ планы къ благоустроенію паствы приводились имъ въ исполненіе, несмотря на встрѣчавшіяся препятствія. Только при необыкновенной энергіи, высокому умѣ и широкому опыту возможно было сдѣлать въ такое короткое время, какъ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ, то, что сдѣлалъ митр. Гавріиль для Бессарабіи. Онъ создалъ епархію со всѣми необходимыми для дальнѣйшаго развитія ея учрежденіями, поставилъ ее въ условія, которыя должны были содѣйствовать ея духовному преуспѣянію. Успѣху его дѣятельности много содѣйствовало еще и то, что онъ умѣлъ выбирать сотрудниковъ, которые содѣйствовали архипастырю въ дѣлѣ осуществленія имъ его мудрыхъ плановъ и благопотребныхъ предначертаній: такими были въ особенности: его викарій, преосвященный Димитрій, протоіерей о. Петръ Куницкій, архимандритъ Ириней (Нестеровскій) и другіе. Митрополитъ располагалъ ихъ къ этому своею ласковостію, простотою и прямою въ обращеніи. Свое взаимообщеніе съ сотрудниками митр. Гавріиль часто выражалъ въ раздѣленіи и трапезы своей съ ними. Въ отношеніи къ подчиненнымъ «онъ руководствовался», по словамъ архимандрита Ириней, «терпѣніемъ; но ежели случалось выдти изъ онаго, то чрезъ нѣсколько минутъ онъ приходилъ въ раскаяніе и сейчасъ испрашивалъ прощенія у самаго послѣдняго изъ подчиненныхъ своихъ. Среди дружеской бесѣды, исполнившись откровенности, митрополитъ иногда говорилъ: «я во всю мою жизнь старался всегда дѣлать добро болѣе тѣмъ, кои наносили мнѣ какую-либо обиду или оскорбленіе»; причемъ признавался также, что иногда цѣлыя ночи не смыкалъ очей своихъ, безпокоясь

объ одномъ словѣ, которое, по мнѣнію его, могло казаться обиднымъ для кого нибудь изъ ближнихъ, и дотолѣ не успокаивался, пока на дѣлѣ не доказывалъ ему своей дѣбви и расположенія»<sup>1)</sup>.

Шель восьмой годъ служенія Церкви бессарабской митрополита Гавріила и тридцать первый годъ—въ архипастырскомъ санѣ; оканчивался 75 годъ жизни его. Продолжительные труды, служебныя испытанія и скорби видимо ослабили его организмъ;—и онъ въ послѣднее время все почти управление епархіей передалъ своему викарію, преосвященному Димитрію. Въ 1819 году онъ началъ уже готовиться къ отшествію въ другой міръ. Избравъ мѣстомъ для своего упокоенія Кипріановскій монастырь, архипастыръ поспѣшилъ закончить здѣсь постройку храма въ честь Успенія Божіей Матери; самъ присутствовалъ при освященіи его. осенью 1819 года, указалъ въ немъ мѣсто, гдѣ должны были его похоронить, приказалъ начертать и планъ склепа. Около полутора года прожилъ послѣ этого архипастыръ; но, видимо, чувствовалъ приближеніе своей кончины. Изъ Полтавской губерніи прибылъ къ нему надв. совѣтникъ Степанъ Тимоѳеевичъ Левенецъ, мужъ племянницы митрополита, Анастасіи Ивановны, урожденной Флоровой, вмѣстѣ съ своей женой, 15 января 1821 г. Митрополитъ оставилъ при себѣ эту племянницу, въ виду слабости своего здоровья, а Левенцу поручилъ привезти въ Кишиневъ къ веснѣ и сестру митрополита, Марѳу Григорьевну Флорову, проживавшую въ домѣ Левенца. Но онъ не могъ исполнить этого порученія. При митр. Гавріилѣ осталась только его племянница и была при немъ до его смерти. Въ Кишиневѣ тогда же былъ и братъ Анастасіи Ивановны, тит. сов. Александръ Флоровъ, состоявшій на службѣ въ Кишиневской дикастеріи. Левенецъ одинъ пріѣхалъ въ Кишиневъ уже по смерти митрополита<sup>2)</sup>. Митрополитъ «заболѣлъ жестокою простудною горячкою» 26 марта 1821 г., а 30 марта въ восемь часовъ утра скончался<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 367—368.

<sup>2)</sup> Арх. Киш. конс.; дѣло № 38 за 1821 г., по 1-му столу, л. 129, 136.

<sup>3)</sup> Митроп. Гавріилъ умеръ, не оставивъ завѣщанія. Имущество у него оказалось небольшое, что крайне озадачило его наслѣдниковъ. Одинъ изъ нихъ, помѣщикъ Полтавской губерніи, надворный совѣтникъ Степанъ Тимоѳеевичъ Левенецъ, мужъ племянницы митрополита, Анастасіи Ивановны, урожденной Флоровой, даже обратился къ оберъ-прокурору

Въ пятницу, 1-го апрѣля, тѣло въ Бозѣ почившаго перенесено въ митрополитанскую церковь, гдѣ совершена была преосвященнымъ Димитріемъ Божественная литургія, по окончаніи которой, вслѣдствіе «тѣсноты церкви вынесено тѣло въ палатку подлѣ церкви». Здѣсь преосвященнымъ Димитріемъ, въ сослуженіи всего кишиневскаго духовенства, совершено было отпѣваніе, при собраніи всѣхъ чиновниковъ, гражданскихъ и военныхъ, и при величайшемъ стеченіи народа. Во время отпѣванія произнесены были рѣчи: преосвященнымъ Димитріемъ на русскомъ языкѣ, одесскимъ протоіереемъ Петромъ Куницкимъ на молдавскомъ, отъ семинаріи на разныхъ языкахъ, и въ заключеніе ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Иринеемъ, на русскомъ.

По окончаніи отпѣванія, тѣло усопшаго архипастыря поставлено было на «приготовленныя дроги». Кишиневскій кафедральный протоіерей Петръ Лончковскій съ шестью священниками сопровождалъ тѣло до с. Кожушны, гдѣ къ нимъ присоеди-

---

Св. Синода, князю А. Н. Голицыну, съ жалобой на Кишиневскую духовную дикастерію, что-де «кроткая жизнь и аккуратное сбереженіе митрополита, при щедротахъ всемилостивѣйшаго Государя и достоинствѣ экзарха, даютъ наслѣдникамъ право думать, о томъ, что многое не вошло въ опись».—Главное имущество митрополита Гавріила составляли Высочайше пожалованные ему два бриллиантовые креста на клобукъ, бриллиантовый Андреевскій крестъ съ бриллиантовою звѣздою и бриллиантовая панагія. Всѣ эти предметы поступили, по смерти митрополита въ Императорскій Кабинетъ, который выдалъ за нихъ наслѣдникамъ митрополита Гавріила 13.300 р.—(Прот. В. Жмакинъ, кн. XII, стр. 512).—Въ донесеніи Св. Синоду по дѣлу объ имуществѣ митр. Гавріила преосвященный Димитрій, м. п., писалъ, что опись имущества произведена въ присутствіи Анастасіи Левенецъ и Александра Флорова, что сбереженія митр. Гавріила, сдѣланныя имъ, до вступленія въ управленіе Кишиневской епархіей, употреблены имъ при постройкѣ митрополитанскаго дома и церкви при немъ, семинаріи и прочихъ необходимыхъ строеній, какъ это видно изъ донесенія его кн. А. Н. Голицыну, отъ 27 ноября 1820 г., за № 3891 (Арх. конс.; дѣло № 38 за 1821 л. г., 135—136). Опись имуществу митр. Гавріила составлена дикастеріей 20 апрѣля 1821 года. Въ ней подъ № № 1—237 отмѣчены: панагіи, кресты, ордена, иконы, клобуки, четки, карманные и столовые часы, трости, шесть шубъ, въ томъ числѣ три собольи, рясы, подрясники, предметы домашняго обихода, а также жемчугъ, бирюза, яхонты и др. камни. Противъ нѣкоторыхъ № № показано нѣсколько предметовъ одного и того же наименованія. Здѣсь же пречислены въ количествѣ 391 номера книги, тутъ же поименованы Высочайшіе рескрипты.

нился съ такимъ же числомъ священниковъ протоіерей Батку. Совершивъ здѣсь малую панихиду, протоіерей Лончковскій вмѣстѣ съ указанными священнослужителями сопровождалъ усопшаго архипастыря до Кипріановскаго монастыря. При входѣ въ монастырскую ограду, тѣло встрѣчено было преосвященнымъ Димитріемъ, въ полномъ облаченіи съ монашествующимъ духовенствомъ, и внесено въ монастырскую церковь. На другой день преосвященнымъ Димитріемъ совершена Божественная литургія, а по окончаніи ея большая панихида; затѣмъ тѣло погребено у южной стѣны <sup>1)</sup> главнаго монастырскаго храма Успенія Пресвятой Богородицы, въ большомъ каменномъ склепѣ, пристроен-

Въ концѣ послѣдняго отдѣла описи стоитъ такая рубрика (№ 627); «Документы о происхожденіи Его Высокопреосвященства митрополита Гавріила изъ дворянъ—2». Въ описи отмѣчены и оказавшіяся по смерти митрополита деньги. Въ этой рубрикѣ болѣе крупныя цифры слѣдующія: «голландскихъ червонцевъ—333, французскихъ червонцевъ—229, австрійскихъ червонцевъ—51, турецкихъ рубіелевъ—128, російскими ассигнаціями—365 рублей, а затѣмъ отмѣчена мелочь монетами различныхъ государствъ всего на сумму на турецкіе левы по тогдашнему курсу (100 руб.—134 левамъ) 10774 лева и 24 пары. (Арх. Киш. конс.; дѣло № 38 за 1821 г., по 1-му столу, л. 202—216, 146). Наличныя деньги, показанныя въ описи, выданы дикастеріей 21 мая 1821 г., по довѣренности родной сестры м. Гавріила, Марѣы Флоровой, зятю ея Левенцу, у котораго она проживала, въ Полтавской губерніи. (Арх. Киш. конс.; дѣло № 104 за 1824 г., по 1-му столу, л. 24). Имущество м. Гавріила, въ присутствіи наслѣдниковъ покойнаго, родной сестры его, Марѣы Григорьевны Флоровой, и повѣреннаго со стороны другой его сестры, Евфиміи Григорьевны, по мужу Родниной, протоіерея (въ другомъ мѣстѣ онъ названъ экономомъ) Евфимія Стамати, зятя ея, проживавшаго въ Буковинѣ, въ г. Сочавѣ, оцѣнено въ 11628 левовъ и 13 паръ (около 7 тыс. руб.). По этой оцѣнкѣ должны были принять въ 1822 году, въ концѣ августа или въ началѣ сентября, указанные наслѣдники имущество м. Гавріила, и сверхъ того наличными деньгами 131 рубль 95 коп. для храненія впредь до раздѣла имущества этого между всѣми наслѣдниками. когда такіе окажутся. Деньги 131 р. 95 к. составляютъ остатокъ отъ «командорственныхъ» денегъ по ордену св. ап. Андрея, причитавшихся митрополиту за 3 мѣс. (445 р.), за удержаніемъ слѣдовавшихъ въ капитуль орденовъ по орденамъ—св. Александра Невск. и св. Анны 1 степени. (Арх. Киш. конс.; въ дѣлѣ по 1-му столу объ отдачѣ наслѣдникамъ имущества митр. Гавріила, № 104 за 1824 г., на 48 листахъ, л. 32—33, и дѣло по 1-му столу о смерти м. Гавріила, № 38 за 1821 г., л. 113)

<sup>1)</sup> Въ изслѣдованіи А. Г. Стадницкаго ошибочно сказано, что митр. Гавріиль погребенъ у «сѣверной стѣны» Успенск. монастырскаго храма.

номъ къ наружной стѣнѣ храма <sup>1)</sup>). На большой мраморной плитѣ, вдѣланной въ наружную стѣну храма, вырѣзана слѣдующая эпитафія: «Здѣсь покоится тѣло Преосвященнѣйшаго Экзарха Гавріила, Митрополита Кишиневскаго и Хотинскаго, и орденовъ св. Андрея Первозваннаго, св. Владиміра 1-й степени, св. Александра и св. Анны 1-го класса Кавалера. Знаменитый пастырь сей родился въ Трансильваніи, въ г. Быстрицѣ; послѣ страданій и долголѣтнихъ подвиговъ во благо Церкви соорудилъ въ послѣднее десятилѣтіе жизни своей Кишиневскій архіерейскій домъ съ Семинарією и, возсоздавъ и украсивъ сей Кипріановскій храмъ, почилъ отъ трудовъ своихъ 1821 года марта 30 дня. Имя его жить будетъ въ роды, премудрость его повѣдятъ людіе и похвалу его исповѣсть Церковь».

Іосифъ Пархомовичъ.

## Впечатлѣнія священника при освященіи Церкви въ селѣ Костештахъ Кишиневскаго уѣзда.

15 ноября 1909-го года я получилъ приглашеніе отъ своего о. благочиннаго на освященіе вновь построенной церкви въ селѣ Костештахъ. Въ пригласительномъ билетѣ и на русскомъ и на молдавскомъ языкѣ было сказано, что 22-го ноября 1909 года будетъ освящать церковь самъ Владыка—Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. Давно я хотѣлъ видѣть служеніе благостнаго Архипастыря нашего и никакъ мнѣ не удавалось это. Теперь, думалъ я, поѣду во что-бы то ни стало. Прочелъ приглашеніе о. благочиннаго въ своей церкви всѣмъ моимъ прихожанамъ, затѣмъ вручилъ каждому члену приходскаго совѣта по одному экземпляру пригласительнаго билета и просилъ ихъ передать всѣмъ жителямъ моего села, что 22-го ноября, въ воскресеніе, служенія въ нашей церкви не будетъ, а потому пусть всѣ прихожане поѣдутъ, въ недале-

<sup>1)</sup> Арх. конс.; дѣло о смерти экзарха Гавріила, № 38 за 1821 г. на 374 листахъ, л. 7—8.

**ОПЕЧАТКА.** На страницѣ 456, въ 11 строкѣ сверху, слѣдуетъ читать—пенсію въ 3000 руб., вмѣсто словъ: пенсію въ 300 руб.

кое по разстоянію село Костешты помолиться вмѣстѣ съ Владыкой и видѣть его освящающаго церковь и совершающаго божественную литургію, такъ какъ это рѣдкость въ селахъ Бессарабіи.

Покончивъ 21-го ноября божественную литургію и требы, я поспѣшилъ выѣхать въ Костешты. Ѣдучи, въ дорогѣ я радовался и восхищался въ душѣ, что буду видѣть Владыку своего—этого ближайшаго пріятеля и ученика о. Іоанна Кронштадтскаго. Въ лицѣ Преосвященнѣйшаго Серафима я почему то во всемъ представляю служеніе о. Іоанна Кронштадскаго, котораго знаю впрочемъ только изъ книгъ, вотъ почему я особенно радовался, что буду видѣть Владыку въ домѣ за трапезой и въ церкви предъ св. престоломъ, совершающимъ Божественную литургію. Пріѣхалъ я въ с. Костешты въ часовъ 5 вечера. Заѣхалъ прямо въ церковь. Народу масса. Отъ священниковъ, раньше меня пріѣхавшихъ, я узналъ, что Владыка только что прибылъ и находится въ квартирѣ о. благочиннаго. Вечерню еще не начинали. Я, воспользовавшись свободнымъ часкомъ, сталъ осматривать зданіе церкви. Боже!.. Боже!... Что человѣкъ при желаніи и увѣренности въ помощь Всемогущаго не въ силахъ сдѣлать?!... Воистину онъ можетъ и горы двинуть!.. Въ 1½ года сумѣлъ достопочтеннѣйшій о. протоіерей—нашъ высокоуважаемый благочинный, Димитрій Саввичъ Балтага, построить и во всемъ закончить новую, колоссальную церковь!.. Высокая, просторная, безъ всякихъ закоулковъ, вмѣстительная, удобная и весьма прочная. Какъ удачно придуманы двое боковыхъ дверей съ корридорчиками, что никогда черезъ нихъ не можетъ быть въ Церкви сквозного вѣтра!.. Какъ роскошны и красивы четыре дорогія полликадила висятъ въ разныхъ мѣстахъ церкви!.. Какъ живописно расписаны всѣ стѣны церкви внутри ея!.. Какъ удачно и въ особенномъ вкусѣ написаны племянницей о. благочиннаго М-ле Березовской четыре святыхъ Евангелиста, громаднѣйшаго размѣра, въ куполѣ церкви!.. А ликъ Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ—Васнецова, произведеніе рукъ той же художницы, какъ красиво и поэтично онъ во весь ростъ высится въ

самомъ верху надъ иконостасомъ, въ куполѣ!.. Такъ и кажется, что вотъ, вотъ Царица Небесная спускается, сходитъ съ высоты неба на землю, къ молящимся!.. Великолѣпный, съ ликами святыхъ, оригинальный иконостасъ, обширный святой алтарь—все это поражаетъ васъ своими точностями, искусствомъ и особымъ вкусомъ. Я, признаться, не въ силахъ описать всего такъ, какъ оно есть прекрасно и дивно хорошо на мѣстѣ!.. Какъ красива церковь снаружи!.. Вся подъ терку изъ котельца, швы карандашемъ отмѣчены отчетливо и хорошо. Церковная ограда, ворота и калитка—все это изъ массивнаго, крѣпкаго и толстаго желѣза, съ особенными красивыми рисунками, прочны и устойчивы. Но вотъ и время, звонятъ ко всенощной. Всѣ священники, сколько насъ было въ наличности, облачились и вышли на средину храма, во главѣ съ протоіереемъ о. Михаиломъ Чакиромъ, и совершили вечерню и утреню, при пѣніи смѣшаннаго хора. По окончаніи, всѣ мы пошли на квартиру къ о. благочинному. Было часовъ 8 вечера. Готовились столы къ ужину. Мы собрались всѣ въ залѣ о. благочиннаго и ждали выхода нашего Владыки. Не долго мы ждали. Вскорѣ изъ своихъ покоевъ вышелъ къ намъ въ залѣ Преосвященный Серафимъ. Всѣ мы подошли къ Владыкѣ подъ святительское его благословеніе, а личный секретарь Владыки, Ѳеодоръ Ивановичъ Няга, стоя возлѣ, представлялъ всѣхъ насъ Владыкѣ, называя каждыя изъ насъ по имени и фамиліи и указывая вмѣстѣ съ тѣмъ и села, гдѣ каждый изъ насъ священствуетъ. Благословивъ всѣхъ, Владыка усѣлся въ кресло и повелъ съ нами бесѣду о возстановленіи прихода, каковое должно начаться съ самого священника. Священникъ, по словамъ Владыки, долженъ заботиться о томъ, чтобы въ его приходѣ всѣ прихожане были бы во всѣхъ ихъ нуждахъ удовлетворяемы прежде всего самимъ священникомъ. Онъ долженъ зорко слѣдить, чтобы прихожане не терпѣли нужды и недостатка по своему хозяйству. Указать и помочь обязанъ священникъ своимъ прихожанамъ приисканіемъ въ приходѣ хорошаго, честнаго и трезваго плотника, портного, кузнеца и всякаго другого необходимаго общественнаго дѣятеля въ селѣ, на мѣстѣ. Вла-



священный санъ? Для спасенія ли шель или для прокормленія, чтобы было чѣмъ питать тѣло? Поискалъ Іисуса не для Іисуса, а для хлѣба куса. Иной же служить овцамъ Христовымъ не только не въ назиданіе и себѣ не на пользу, но людямъ на соблазнъ, себѣ на пагубу. Иной, взявъ ключъ разумѣнія, самъ не входитъ и идущихъ не пускаетъ, а иной, и не взявъ ключа разумѣнія, остается очень непригоднымъ для своего званія, не только ввѣренныхъ ему овецъ не приводитъ къ спасенію, но самъ вовсе не зная пути туда, будучи слѣпцомъ водить слѣпцовъ, и вмѣстѣ попадаютъ въ яму». Вотъ Владыка нашъ, зная сіе, и говоритъ намъ: «возродитесь»... «возстановите приходы»... Мнѣ кажется, что если когда нибудь, то теперь именно и настало время, что мы—пастыри должны выполнять свои обязанности не по долгу платы, а по сердцу—ради Христа и Его Святыхъ Апостоловъ, коихъ мы сейчасъ замѣняемъ!.. Нужно быть честнымъ и справедливымъ въ церкви и въ приходѣ!.. Нужно быть правдивымъ и откровеннымъ съ своимъ начальствомъ и прихожанами!.. Ходи предъ Богомъ и ты увидишь, что приходъ твой далеко не возстановленъ, а совсѣмъ забытъ и заброшенъ тобою. Пороки и недостатки паствы зачастую невидны пастырю изъ-за его недостаточнаго, сердечнаго исполненія своихъ пастырскихъ Христовыхъ обязанностей!.. Конечно, я разумѣю не всѣхъ подрядъ пастырей Бессарабии, а лишь значительную часть ихъ. Да и въ самомъ дѣлѣ!.. Гдѣ тѣ пастыри, которые бы учили бы непрестанно и въ церкви и внѣ ея по-апостольски?.. Видь мы видимъ очень многихъ священниковъ, которые очень рѣдко и даже совсѣмъ не говорятъ никакихъ поученій въ церкви!.. Они, помню, даже возмущались, когда велено было по церквамъ богослужебный журналъ говоря, что нельзя же священнику поучать за каждымъ Богослуженіемъ, котораго часто и не совершаютъ. «Времени нѣтъ». Неправда. Если нашъ отецъ, не хватаетъ времени поучать темнаго мужика, не знающаго ни политвѣ, ни исторіи, ни священныхъ событій ни значенія обрядности, ни таинствъ—словомъ ничего, то что же скажутъ тѣ священники, которые живутъ въ городахъ и нѣбось дѣло съ

насъ непрестанно призываетъ въ дѣлѣ возрожденія приходовъ. И дѣйствительно, Преосвященный Владыка тысячу разъ правъ, что мы—пастыри должны возродить себя, а затѣмъ возстановить и приходы свои. Большинство изъ священниковъ говорятъ: «приходы давнымъ давно существуютъ, какъ же ихъ возстановить?» По моему мнѣнію, не правы тѣ священники. Не правы потому, что они, какъ «ветхіе деньми», привыкли получать указы съ угрозой: «за невыполненіе и ослушаніе каковыхъ виновные подвергаются штрафу, со внесеніемъ въ формулярный списокъ, ссылкѣ въ монастырь» и т. д... Вотъ тогда они не прикословили и всѣ предписанія Епархіальнаго Начальства въ точности выполняли, а теперь, когда имъ нашъ Благостнѣйшій Архипастырь предлагаетъ возродить себя и приходъ для нашей же пользы, безъ угрозъ, по долгу совѣсти и духу и требованіямъ времени, то можно, молъ, не только не послушать, но и дерзко отвѣтить: «невозможно»... «пусть въ городахъ начнутъ»... «не время»... «пошлемъ въ Орловскую епархію депутатовъ»... и т. д. и т. д... Какой же выводъ изъ сихъ словъ? А такой—что Владыка, молъ, не понимаетъ того, что намъ, священникамъ, предлагаетъ. Онъ находитъ нужнымъ, а мы находимъ невозможнымъ. Онъ находитъ полезнымъ, а мы—нетерпимымъ и даже вреднымъ!.. Съ какимъ удовольствіемъ читаютъ и какъ злорадно передаютъ эти батюшки извѣщенія изъ газетъ Петербургскихъ, гдѣ осуждаются дѣйствія нашего Владыки въ дѣлѣ открытія приходскихъ совѣтовъ и учрежденія штата наблюдателей въ лицѣ помощниковъ благочинныхъ!..

Нѣтъ, отцы—и братія! потрудитесь встрѣтиться съ вполне доступнымъ для всѣхъ благостнѣйшимъ добрымъ отцомъ-Архипастыремъ и побесѣдуйте съ нимъ. Его искреннія, полныя опыта и убѣжденія слова, основанныя на данныхъ Священнаго Писанія, временъ Апостольскихъ и правилъ Святыхъ Отецъ, заставятъ всѣхъ замолчать, и вы убѣдитесь воочію, что вы неправы. Вы увидите и узнаете себя въ поученіи святаго Димитрія Ростовскаго, который о подобныхъ пастыряхъ говоритъ: «Разсмотри всякій себя, духовное лицо, что ты думалъ, принимая

священный санъ? Для спасенія ли шелъ или для прокормленія, чтобы было чѣмъ питать тѣло? Поискалъ Іисуса не для Іисуса, а для хлѣба куса. Иной же служитъ овцамъ Христовымъ не только не въ назиданіе и себѣ не на пользу, но людямъ на соблазнъ, себѣ на пагубу. Иной, взявъ ключъ разумѣнія, самъ не входитъ и идущихъ не пускаетъ, а иной, и не взявъ ключа разумѣнія, остается очень непригоднымъ для своего званія, не только ввѣренныхъ ему овецъ не приводитъ къ спасенію, но самъ вовсе не зная пути туда, будучи слѣпцомъ, водить слѣпцовъ, и вмѣстѣ попадаютъ въ яму». Вотъ Владыка нашъ, зная сіе, и говоритъ намъ: «возродитесь»... «возстановите приходы»... Мнѣ кажется, что если когда нибудь, то теперь именно и настало время, что мы—пастыри должны выполнять свои обязанности не по долгу платы, а по сердцу—ради Христа и Его Святыхъ Апостоловъ, коихъ мы сейчасъ замѣняемъ!.. Нужно быть честнымъ и справедливымъ въ церкви и въ приходѣ!.. Нужно быть правдивымъ и откровеннымъ съ своимъ начальствомъ и прихожанами!.. Ходи предъ Богомъ и ты увидишь, что приходъ твой далеко не возстанвленъ, а совсѣмъ забытъ и заброшенъ тобою. Пороки и недостатки паствы зачастую невидны пастырю изъ-за его недостаточнаго, сердечнаго исполненія своихъ пастырскихъ—Христовыхъ обязанностей!.. Конечно, я разумѣю не всѣхъ подрядъ пастырей Бессарабіи, а лишь значительную часть ихъ. Да и въ самомъ дѣлѣ!.. Гдѣ тѣ пастыри, которые бы учили бы непрестанно и въ церкви и внѣ ея по-апостольски?... Вѣдь мы видимъ очень многихъ священниковъ, которые очень рѣдко и даже совсѣмъ не говорятъ никакихъ поученій въ церкви!.. Они, помню, даже возмущались, когда веденъ былъ по церквамъ богослужебный журналъ, говоря, что нельзя же священнику поучать за каждымъ Богослуженіемъ, котораго часто и не совершаютъ. «Времени нѣтъ». Неправда. Если намъ, отцы, не хватаетъ времени поучать темнаго мужика, не знающаго ни молитвъ, ни исторій, ни священныхъ событій, ни значенія обрядности, ни таинствъ—словомъ ничего, то что же скажутъ тѣ священники, которые живутъ въ городахъ и имѣютъ дѣло съ

другимъ составомъ прихожанъ, и однако они всегда говорятъ, учатъ; страха ради, или изъ-за совѣсти, но говорятъ. «Полезны нѣтъ», отнѣкиваются другіе, «отъ поученій!... «Сколько ихъ не говори, все одно, не послушаютъ»!.. Опять неправда! Частая проповѣдь необходима, весьма полезна и спасительна прежде всего для самого пастыря, а затѣмъ и для прихожанъ слушателей въ особенности. Послѣ произнесенія поученія, самъ, по истинѣ говорю, становишься какъ бы обновленнымъ. А прихожанинъ—простой мужикъ!?!.. Для меня достаточно, когда одинъ изъ нихъ скажетъ: «да, батюшка, я ругался, скверно ругался, но когда слыхалъ Ваше поученіе въ церкви о грѣхѣ руготни, то я пересталъ и до смерти не буду ругать»...; другой—«воровалъ»...; третій—«курилъ»... четвертый—«проклиналъ дѣтей» и т. д. и т. д. и всѣ они, послѣ выслушанія поученій о семъ, перестали это дѣлать, я тогда, внѣ себя отъ радости и довольства. И думаю: если бы Господь помогъ мнѣ за каждымъ поученіемъ приобрѣтать хотя по одному лицу, оставляющему тѣ или иные свои пороки подъ вліяніемъ моихъ поученій, то я въ году имѣлъ бы болѣе ста душъ покаявшихся. Это ли, отцы, не нужно для возрожденія прихода?!.. А по приходу, что мы дѣлаемъ и о чемъ говоримъ, сидя въ домахъ прихожанъ, при исполненіи тѣхъ или иныхъ требъ? Пусть каждый изъ насъ—отцевъ дастъ отвѣтъ по своей совѣсти. Я же полагаю, что возродившійся себя пастырь, если и не будетъ въ домѣ прихожанина рассказывать житіе подходящаго къ случаю святаго, то по крайней мѣрѣ не станетъ принимать участія въ непристойныхъ для христіанъ разговорахъ и своимъ молчаніемъ устыдитъ говорящихъ; и безсознательные—сознательно умолкнутъ, предоставивъ пастырю дать наставленіе. Но опять таки, это будетъ тамъ, гдѣ есть пастырь возрожденный; а гдѣ пастырь будетъ пребывать въ своемъ прежнемъ—«ветхомъ одѣяніи», то тамъ и вниманіе, и слухъ, и языкъ, и зрѣніе прихожанина не устыдятся присутствія наемника. Да и естественно, ибо такой пастырь обураваемъ не въ меньшей мѣрѣ тѣми же недостатками и пороками, что и его прихожане. Что же тогда? «Врачу, исцѣлися самъ?!»

А вѣдь «ветхое—древнее прошло, теперъ все ново»!.. А потому и мы, пастыри, согласно воли Архипастыря, должны себя возродить, тогда и приходъ нашъ возродится и насъ будутъ слушать. Невозродившимся пастырямъ неудобно, да и невозможно открывать у себя приходскихъ совѣтовъ, ибо нѣтъ руководителя, нѣтъ авторитета!.. Не будетъ и послушанія!.. Почему? А потому, что не возродилъ себя! Ты запятнанъ, порочень.. Значить ты не можешь выполнить воли Владыки изъ за себя!.. Вотъ, такіе пастыри въ свое оправданіе и пишутъ «ничтоже сумняся», о Приходскихъ Совѣтахъ: «не время еще»... «нужно ждать другихъ»... «нужно подготовить прихожанъ»... Нѣтъ нужно, себя подготовить, а прихожане всегда послушаютъ и послѣдуютъ за голосомъ и призывомъ добраго пастыря, «цѣль служенія, котораго—внушать пасомымъ дѣло Христово, дѣло примиренія съ Богомъ, усвоятъ его не механически, не внѣшне, а путемъ нравственнаго преобразованія вѣрующихъ столь глубокаго, рѣшительнаго, что они должны совершенно какъ бы переродиться», какъ пишетъ о. пр. Восторговъ!.. Нѣкогда, да не время пребывать намъ во снѣ, въ безразличіи!... Нужно оставить заботу о воздѣльваніи виноградника полевого и заняться воздѣльваніемъ виноградника, «иже насади Десница Божія»; ибо законъ о вѣротерпимости измѣненъ нынѣ въ неблагопріятную для православія сторону. Мы и Церковь лишены поддержки земной свѣтской власти. Смотрите, намъ объявлена война. Чего же мы еще будемъ ждать? На кого надѣяться? Доколѣ намъ продолжать пребывать въ «незнаніи», въ «неслышаніи»? Вѣдь подчасъ мы сами служимъ соблазномъ и камнемъ преткновенія для невѣровъ—антихристовъ!.. Одинъ господинъ передаетъ, что онъ видѣлъ, какъ къ какому-то батюшкѣ знакомые и незнакомые люди на перегонку подходили подъ его благословеніе и считали за особье счастье получить благословеніе, поцѣловать руку его. Какіе довольные и сіяющіе они становились послѣ благословенія въ ожиданіи хоть что нибудь услышать изъ устъ того іерея. Когда-же батюшка тотъ бывало заговорить, всѣ стараются узнать, что сказалъ добрый батюшка? Его слово далеко передавалось изъ

устъ въ уста. Въ другомъ мѣстѣ, сказалъ тотъ же господинъ, меня поразило обратное явленіе: прихожане проходили мимо священника, кто съ папиросой въ зубахъ, кто съ шапкой на головѣ, и, за малымъ исключеніемъ, никто не подошелъ подъ благословеніе священника и даже иные и шапки не снимали. «И какъ вы думаете почему?»—спросилъ меня господинъ. Да потому, отвѣтилъ я, что первый батюшка—пастырь возрожденный; преподавая благословеніе, онъ знаетъ его значеніе и старается привить это и паствѣ; предъ благословеніемъ онъ останавливается, лѣвой рукой снимаетъ съ головы свою шапку, а правой благословляетъ, медленно и отчетливо, произнося имя Христово. А второй священникъ, вѣроятно, самъ стоялъ съ папиросой въ зубахъ, безъ рясы, на улицѣ, въ длинной курткѣ. Лѣтомъ, продолжалъ господинъ, этотъ батюшка разъѣзжаетъ по полю верхомъ, ругаетъ свободно рабочихъ въ присутствіи прихожанъ, не хуже послѣднихъ. Когда къ нему подходятъ подъ благословеніе, то онъ протягиваетъ руку, ничего не произнося; очень часто даже не замѣчаетъ, кто ему цѣлуетъ руку. Познай себя! Конечно такой священникъ никогда не откроетъ приходскаго совѣта, ибо въ немъ нѣтъ Христа---«нѣсть здѣсь»!.. Сколько разъ мы—священники, проходя мимо церкви, шапки не снимаемъ и не крестимся!.. Крестное-же знаменіе на себѣ изображаемъ, не донося руки до лба. Соблюдаемъ ли посты?... Прихожане же наши все видятъ, все хорошо замѣчаютъ, но молчатъ, а при напоминаніи намъ объ этомъ Владыкой еще упорствуемъ. Но доколѣ-же? Гроза-баптизмъ надвигается, бѣда приближается, замышляютъ реформацію православія, нужно воодушевиться, переродиться намъ. О какъ нужно!.. Къ этому и ведетъ насъ Архипастырь, напоминая слова Спасителя: «Ищите прежде Царствія Божія, а остальное все вамъ приложится».

Но вотъ насъ просятъ на ужинъ. Пропѣли молитву Господню. Владыка благословилъ яствіе и питіе, и всѣ мы сѣли ужинать. Ужинъ прошелъ семейно. Мы совсѣмъ не чувствовали присутствія архіерея. Съ нами раздѣлялъ хлѣбъ-соль добрый дѣдушка—отецъ, который много и разумно говорилъ намъ о дѣ-

лахъ епархіи, о школахъ, о законоучителяхъ, о наблюдателяхъ — священникахъ и о прочемъ. Какъ Владыкѣ за ужиномъ служивали, такъ и онъ самъ тоже служивалъ другимъ. Послѣ ужина Преосвященный Владыка благословилъ всѣхъ насъ и удалился въ свои покои, а мы разошлись по квартирамъ и до глубокой ночи восхищались и дѣлились своими впечатлѣніями.

На другой день, въ воскресенье, въ 8 ч. утра въ церковной оградѣ, на открытомъ воздухѣ, всѣми священниками во главѣ въ протоіереемъ о. Михаиломъ Чакиромъ, было совершенно водосвятіе. Затѣмъ въ 9 часовъ всѣ священники пошли изъ церкви безъ облаченій, въ однѣхъ рясахъ, попарно и по старшинству, къ о. благочинному на квартиру, которая отстоитъ отъ храма на разстояніи около 200 сажень, для встрѣчи Владыки и сопровожденія его въ церковь. Владыка, облаченный въ мантию, имѣя впереди себя о. протодіаксна съ кадиломъ, а по бокамъ двухъ иподіаконовъ въ облаченіи, съ дикиріемъ и трикиріемъ въ рукахъ, послѣдовалъ въ новый храмъ. Впереди шествія двигался архіерейскій хоръ и пѣлъ тропарь; за хоромъ мы, священники, по старшинству и попарно (14), въ концѣ шествія Преосвященный Серафимъ. Тысячи народа стояли шпалерами по обѣ стороны пути. При приближеніи Владыки многіе изъ прихожанъ падали на колѣни, испрашивая благословенія Преосвященнаго. Владыка все время благословлялъ. При чудной, ясной, солнечной погодѣ, это шествіе было торжественное и умиленное. У многихъ на глазахъ виднѣлись слезы радости отъ переживаемаго восторга. Едва-ли села Бессарабіи, въ своей глуши, видѣли за 100 лѣтъ существованія подобное торжество!..

Войдя въ храмъ, Владыка окропилъ себя святой водой, преподалъ намъ благословеніе и мы ушли въ алтарь; самъ онъ, приложившись къ святымъ иконамъ, сталъ облачаться посреди церкви. Послѣ облаченія Архипастырь послѣдовалъ въ алтарь и приступилъ къ освященію престола, антимиаса и самаго храма, по великому чину.

Чудны, многознаменательны и трогательны были чтенія молитвъ Преосвященнаго! Колѣнопреклоненныя молитвы читались

Владыкой съ особымъ чувствомъ!.. Это было не чтеніе и произношеніе, а именно сердечная молитва къ Богу; онъ весь уходилъ въ содержаніе ихъ. Когда кончилось освященіе, прочли часы и началась Божественная литургія.

Мнѣ передавали, что нашъ Владыка, Преосвященнѣйшій Серафимъ, былъ въ очень дружественныхъ и близкихъ отношеніяхъ съ покойнымъ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ. Незабвенный отецъ Іоаннъ открылъ однажды женѣ его и ему, когда онъ былъ еще военнымъ, что ему, Леониду Михайловичу, по волѣ Божіей суждено быть священникомъ. Никогда не приходила такая мысль въ голову, но, изъ послушанія руководителю своему, онъ это исполнилъ. Когда же Л. М. Чичаговъ, будучи священникомъ въ Москвѣ, овдовѣлъ, то въ первый-же прїѣздъ къ нему о. Іоаннъ, становясь въ углу залы для служенія молебна, какъ-бы увидѣлъ о. Леонида уже епископомъ и неожиданно повернувшись къ нему сказалъ: «съ Вашего благословенія!» Потомъ подошелъ къ о. Леониду съ вопросомъ: «какъ Ваше имя?» О. Леонидъ, ничего не понимая, удивленно сказалъ: «что Вы говорите, дорогой батюшка?». «Да, какъ-бы опомнясь, произнесъ о. Іоаннъ, ты носишь имя святителя или мученика?». «Не понимаю Васъ», отвѣтилъ о. Леонидъ совершенно смущенный. «Ну когда бываешь именинникъ?» продолжалъ о. Іоаннъ. «Что—Вы, дорогой батюшка, каждый годъ бываете у меня на именинахъ!» сказалъ о. Леонидъ, «я ношу имя мученика, всю жизнь мученикъ!» Тогда о. Іоаннъ отошелъ и началъ служить молебенъ. Всѣ поняли, что онъ какъ-бы видѣлъ тогда о. Леонида уже старше себя саномъ, носившимъ новое имя, въ виду постриженія въ монашество.

Прозорливость о. Іоанна подтвердилась, ибо мы видимъ теперь Леонида Михайловича Преосвященнымъ Серафимомъ. Зная это и читая слово Преосвященнѣйшаго Серафима объ о. Іоаннѣ въ 40-й день его кончины, я, въ своемъ сердцѣ и умѣ представлялъ нашего Преосвященнѣйшаго особеннымъ отличнымъ отъ всѣхъ другихъ молитвенникомъ, душевно радовался, видя его служащимъ Божественную Литургію, хотя, признаться, страш-



но скорбѣлъ, что мнѣ не позволили участвовать въ этомъ совмѣстномъ служеніи. Все таки я сталъ вблизи, около Владыки, и такъ простоялъ всю Божественную литургію. Совѣтую вамъ всѣмъ, отцы и братія родной Бессарабіи, поѣхать нарочно посмотрѣть и послушать Преосвященнѣйшаго Серафима во время его молитвъ у святаго престола и совершенія литургіи. Владыка все время плакалъ, возводя очи «горѣ», весь предавался душою, мыслями и сердцемъ Богу... И мы плакали... Съ какимъ чувствомъ и интонаціей произносилъ Преосвященный слова Владыки вселенной: —«пріимите, ядите»... «пійте отъ нея вси»... А возгласы его: «Яко Милостивъ и Человѣколюбецъ Богъ еси», «яко Благъ и Человѣколюбецъ»... «И сподоби насъ, Владыко, со дерзновеніемъ»,—во вѣкъ нельзя забыть!.. Мнѣ казалось, что онъ созерцалъ въ то время Самого Христа Спасителя—«Милостивнымъ»... «Благимъ»... «Человѣколюбцемъ»... и тихо съ нимъ бесѣдовалъ. Было что-то необычайное на сердцѣ и въ душѣ. Владыка ничего не замѣчалъ, что дѣлалось около и вокругъ него. Онъ весь былъ въ молитвѣ, въ бесѣдѣ съ Богомъ, далеко отъ всѣхъ насъ. Это замѣтно было и въ произношеніяхъ, и въ осанкѣ, и во взглядѣ, движеніяхъ и измѣненіяхъ лица его.— Все это ясно свидѣтельствовало, что въ то время онъ былъ духомъ не на землѣ, а гдѣ то выше, въ воздушномъ пространствѣ. Слезы, которыя оросили полъ предъ святымъ престоломъ, когда онъ колѣнопреклоненно молился послѣ пресуществленія Святыхъ Даровъ, никогда не забудутся. Они о многомъ намъ говорили и многому насъ научали. Послѣ же причащенія святыхъ Таинъ Христовыхъ, Боже, какой Владыка былъ ласковый, веселый, пріятный и сіяющій!.. Мы всѣ подошли къ нему, и онъ всѣхъ насъ цѣловалъ, и мы его взаимно—и въ руку и въ ланиту.

По окончаніи литургіи Владыка принесъ въ даръ прихожанамъ церкви села Костешть икону Святителя Николая на память пребыванія его въ селѣ Костештахъ и освященія имъ церкви, а затѣмъ, преподалъ святительское благословеніе всѣмъ молящимся и пошелъ пѣшкомъ въ сопровожденіи г. исправника и другихъ лицъ въ домъ къ о. благочинному. За чаемъ Вла-

дыка обратилъ вниманіе священниковъ на то, что всѣ крестьяне, пришедшіе на торжество освященія церкви, какую нибудь да принесли жертву во вновь построенный храмъ, и только мы ничего не принесли, а потому предложилъ священникамъ округа о. Балтаги собрать посильныя пожертвованія и соорудить для новой церкви села Костештъ новое Евангеліе съ надписью, что оно жертвуется въ память совмѣстнаго съ Владыкою освященія въ селѣ Костештахъ церкви. На пріобрѣтеніе святаго Евангелія онъ отъ себя пожертвовалъ 25 рублей.

Затѣмъ Владыка попросилъ всѣхъ гостей выйти на воздухъ и лично снялъ всѣхъ группами и отдѣльно семью о. Балтаги, а также снялся самъ въ одной группѣ со священниками. Погода была чудная, и солнце грѣло по весеннему. Каждый изъ священниковъ, присутствовавшихъ на освященіи церкви, впоследствии получилъ отъ Архипастыря по три фотографическихъ снимка съ соотвѣтствующими на нихъ надписями. Обѣдъ прошелъ въ веселой, задушевной и восхитительной бесѣдѣ. Провозглашались тосты, благодарили дорогого Архипастыря за его отцовское, сердечное отношеніе ко всѣмъ и въ особенности за его откровенность и прямоту. Послѣ обѣда Владыка, напутствованный наилучшими пожеланіями, при звонѣ колоколовъ Костештской церкви, отбылъ въ Кишиневъ.

Священникъ.

## Письмо въ редакцію.

*Необходимое разъясненіе.*

Тороплюсь исправить нѣкоторыя неточности, вкравшіяся въ мою статью—«Бюджетъ Св. Синода въ Государственной Думѣ», напечатанную въ № 9 «Епархіальн. Вѣдомостей».

На стр. 313 вмѣсто словъ: «легче переложить свою вину на себя»... слѣдуетъ читать: «легче переложить всю вину на себя».

Первое, на стр. 324, слово: «его» замѣнить словомъ: «ихъ».

На стр. 330—слова: «Ниже болѣе подробно выяснены будутъ мотивы и основанія таковой возможности»,—слѣдуетъ читать: «ниже болѣе подробно выяснены будутъ мотивы и основанія таковой невозможности».

На стр. 331 вкралась особенно досадная ошибка, совершенно извращающая всю аргументацію главныхъ положеній. Вмѣсто

словъ: «Я отбрасываю въ своихъ сужденіяхъ категорію спеціальныхъ средствъ, началомъ которыхъ является хозяйственно-операционная предприимчивость Духовнаго Вѣдомства», слѣдуетъ читать: «я отбрасываю въ своихъ сужденіяхъ категорію спеціальныхъ средствъ, имѣющихъ определенное назначеніе (напр. пожертвованные на извѣстную цѣль капиталы), а имѣю въ виду тѣ средства, источникомъ и началомъ которыхъ является хозяйственно-операционная предприимчивость Духовнаго Вѣдомства».

На стр. 335 слова: «Вѣдь мы же шутки шутимъ, говоря о контролѣ», слѣдуетъ читать: «Вѣдь мы же не шутки шутимъ, говоря о контролѣ».

На стр. 344 слова: «въ формулярѣ перехода нѣтъ точныхъ определеннхъ указаній»,—слѣдуетъ читать: «въ формулѣ перехода нѣтъ точныхъ определеннхъ указаній».

На стр. 345, въ первой строкѣ, слово: «послѣдней» замѣнить словомъ: «Государственной Думѣ».

Считаю своимъ долгомъ сказать нѣсколько слѣдующихъ словъ.

На дняхъ въ Государственной Думѣ закончено было обсужденіе смѣты Св. Синода на 1910 годъ. Предчувствія и ожиданія, высказанныя мною въ статьѣ, напечатанной въ № 9 «Епарх. Вѣдомостей», вполне оправдались. Возникшія по бюджету Учрежденій Православной Церкви пренія до очевидности показали, что въ сознаніи членовъ Госуд. Думы Св. Синодъ понимается и трактуется не какъ Высшее Церковное Управление, отвѣтственное передъ Церковнымъ Соборомъ, какъ обществомъ православно вѣрующихъ христіанъ, а какъ Министерство Духовныхъ Дѣлъ православнаго Исповѣданія, отвѣтственное въ дѣлахъ и помышленіяхъ предъ народнымъ представительствомъ учрежденіемъ политическимъ.

Стало уже очевиднымъ, что та плоскость, на которой происходитъ нынѣ обсужденіе смѣты Св. Синода, пріобрѣла значительный уклонъ, по которому со всей стремительностью Высшее Церковное Управление низводится въ разрядъ обыкновеннаго Вѣдомства или Министерства, фактически отвѣчающаго предъ той политической группой, которая въ извѣстный историческій моментъ государственной жизни является господствующей.

Положеніе, согласитесь, и уродливое, и абсурдное. Но стало очевиднымъ и другое. Теперь ясно, благодаря чему именно (а можетъ быть—правильнѣе,—кому именно) создалось такое положеніе. И нужны героическія усилія, чтобы предотвратить катастрофу, каковой явилось бы полное уничтоженіе самаго существа и природы Церковнаго Управленія, какъ такового. Дѣло стоитъ именно на такомъ пути; не видятъ этого тѣ, кто не хочетъ видѣть, кто отмахивается отъ обязанности и долга

поскорѣ самымъ серьезнымъ образомъ внимательно взвѣситъ создавшееся положеніе и вникнуть въ корень вещей.

И вотъ, освѣщеніе событій текущей дѣйствительности, въ связи съ выясненіемъ истинныхъ причинъ печальнаго положенія Церкви, будетъ предметомъ готовящейся къ печати второй части моего очерка «Бюджетъ Св. Синода въ Государственной Думѣ».

Работу эту постараюсь окончить возможно скорѣе и предложить ее вниманію членовъ православной Церкви.

Членъ Государственной Думы, священникъ  
*Николай Гепецкій.*

## Епархіальная хроника.

◆ 20-го марта Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій выѣхалъ въ Курковскій монастырь, а 21-го марта совершилъ въ храмѣ монастыря Божественную литургію, въ сослуженіи монашествующихъ Курковского монастыря. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Аккерманскаго собора Георгій Щербановъ.

◆ Въ субботу, 20-го марта, всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ іеромонахъ о. Досиѳей, въ сослуженіи протодіакона о. Ильи Чакира. По окончаніи вечерни епархіальный миссіонеръ Н. Н. Балабуха произнесъ слово: «О значеніи креста, на которомъ былъ распятъ Іисусъ Христосъ», приблизительно слѣдующаго содержанія: «Еще нѣсколько минутъ и въ семъ храмѣ высоко будетъ поднятъ крестъ—знамя нашего спасенія. При видѣ этого креста, мы должны вспомнить тотъ крестъ, на которомъ былъ распятъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ; не цвѣтами былъ украшенъ тотъ крестъ, а кровью и слезами, не лампы блистали вокругъ этого креста, а молніи сверкали, возвѣщая этимъ смертный часъ, а тѣ которые такъ недавно кричали: «распи, распни Его», стояли и, не понимая словъ Спасителя: «или, или, лима савахвани», говорили: «пусть Илія придетъ спасти Его». И лилась эта невинная кровь за грѣхи всѣхъ людей, она смѣшивалась съ прахомъ земнымъ для того, чтобы изъ этого праха родилось знамя побѣды. На высотахъ Голгофы была принесена великая жертва за грѣхи всѣхъ людей. Крестъ и воскресеніе Господа нашего, Іисуса Христа тѣ-

сно связаны. Если бы не было креста, не было-бы Голговы, не было-бы воскресенія. Господь Іисусъ Христосъ пострадалъ для того, чтобы побѣдить силу діавола—врага человѣческаго. Если наши сердца будутъ горѣть такъ чисто, какъ тѣ свѣчи, которыя мы будемъ сейчасъ ставить у подножія креста, то будемъ чистыми предъ Господомъ. Крестъ—знамя всего святого, всего великаго. Мы, воины Христа, должны сплотиться вокругъ этого знамени Христа и тогда мы можемъ итти противъ зла и противъ всего, что противно Христу. Нашъ крестъ не простое знаменіе. При совершеніи крестнаго знамени, когда мы ставимъ руку на чело, мы благословляемъ нашъ умъ, когда мы ставимъ на плечи, мы благословляемъ наши труды, когда мы ставимъ руку на животъ, мы благословляемъ наши чувства, наши желанія. Крестное знаменіе мы сопровождаемъ всегда словами: «не введи насъ во искушеніе». Крестъ наше знамя, крестъ наша сила. Не въ золотѣ, не въ дорогомъ деревѣ сила креста, а въ той животворящей силѣ, которая всегда присутствуетъ въ немъ. Безъ этого креста мы ничтожны, а въ крестѣ наша радость, наше счастье, наше спасеніе. Аминь».

Послѣ великаго славословія Преосвященный Серафимъ вынесъ изъ алтаря святой крестъ на середину церкви для поклоненія. На Богослуженіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ свящ.-регента о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ воскресніе, 21-го марта, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства. За литургіей были рукоположены: въ санъ священника, окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи о. Владимиръ Ругиновъ, и въ санъ діакона псаломщикъ села Правило, Бѣлецкаго уѣз. 1-го окр. Николай Радванескулъ. Послѣ запричастнаго стиха архіерейскій хоръ подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго пропѣлъ стихиру: «Пріидите, вѣрніи» соч. Смирнова. Предъ окончаніемъ литургіи, Преосвященный Серафимъ произнесъ слово: «О страданіи и крестной смерти Господа нашего Іисуса Христа», съ нравоучительнымъ заключеніемъ. Въ соборѣ было много молящихся.

Въ тотъ же день акаѳистъ Гербовецкой Чудотворной иконѣ Божіей Матери въ крестовой архіерейскаго дома церкви чи-

талъ ректоръ духовной семинаріи архимандритъ о. Зиновій, при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ *Религіозно-нравственная бесѣда и чтенія съ прихожанами въ Кишиневской Вознесенской церковно-приходской школѣ.* Въ воскресенье, 21 марта 1910 года въ школѣ было болѣе 300 мужчинъ и женщинъ, кромѣ дѣтей. Послѣ обычнаго пѣнія церковныхъ молитвъ прот. Спиридонъ Мураневичъ велъ бесѣду съ народомъ о крестѣ и необходимости его для спасенія души. Прочитавъ евангеліе на русскомъ языкѣ въ третью недѣлю Великаго поста (крестопоклонную), протоіерей объяснилъ, между прочимъ, что христіанская вѣра и жизнь есть дѣло свободной человѣческой воли, и потому Іисусъ Христосъ, желая всѣмъ намъ спасенія, никого не принуждаетъ исполнять христіанскія заповѣди; но чтобъ быть истиннымъ послѣдователемъ Христа, нужно, во-первыхъ, отвергнуться себя, т. е. своихъ страстей, дурныхъ привычекъ и наклонностей, своихъ злыхъ чувствованій и пожеланій, и во всемъ поступать по заповѣдямъ евангельскимъ; во-вторыхъ, нужно взять свой крестъ, подъ которымъ разумѣются различныя скорби, огорченія, несчастія, которымъ подвергается всякій человѣкъ въ жизни своей, и который истинный послѣдователь Христовъ долженъ переносить безъ ропота, терпѣливо и съ совершенною преданностію волѣ Божіей, и въ третьихъ, нужно быть готовымъ всегда потерять душу свою (т. е. умирать ради Христа и Евангелія). Послѣ этой бесѣды начались чтенія. Читали по русски: 1, «Исцѣленіе» священникъ Іоаннъ Биволь; 2, «Чудесное избавленіе отъ смерти силою Животворящаго Креста Господня» Елена Енчу; 3, «О. Феодосій Левицкій» Евгенія Леднева: по молдавски: 1, «Исповѣдь» Марія Мани; 2, «Какъ долженъ молиться всякій христіанинъ» діаконъ Василій Туркинъ; 3, «О пьянствѣ» псаломщикъ Іоаннъ Гроппа. Въ антрактахъ пѣлъ дѣтскій хоръ изъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы.

По окончаніи бесѣды и чтеній всѣ присутствующіе пропѣли молитвы: «Богородице Дѣво» «Спаси Господи», «Достойно есть» и гимнъ «Боже Царя храни!».

◆ *Религіозное торжество въ г. Бендерахъ.* Въ воскресенье, 21 марта, г. Бендеры былъ свидѣтелемъ рѣдкаго религіознаго торжества. Въ мѣстномъ соборѣ состоялось присоеди-

ніе къ православію черезъ св. крещеніе молоканскаго наставника Александра Соколова. Таинство крещенія совершилъ настоятель собора, протоіерей Николай Влайковъ. Воспріемниками были противосектантскій миссіонеръ и мѣстная жительница Жостакова. Пѣлъ прекрасный хоръ. Храмъ наполняла тысячная толпа народа; это заслуживаетъ особеннаго вниманія въ такомъ центрѣ молоканства, какъ Бендеры.

Въ тотъ же день въ Бендерахъ состоялось открытіе миссіонерскаго кружка, въ составъ котораго вошло свыше 80 человекъ. Открытію предшествовало торжественное молебствіе въ соборѣ. Во время молебна говорили рѣчи: настоятель собора протоіерей Влайковъ и миссіонеръ Н. Н. Балабуха. Въ рѣчахъ православное населеніе призывалось къ сплоченію противъ развивающагося сектантства.

Н. Н. Балабуха устроилъ также собесѣдованіе о ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ чудесахъ, въ которомъ принимали участіе мѣстные сектанты.

◆ Въ среду 24-го марта божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ Преосвященнѣйшій Серафимъ, въ сослуженіи монашествующихъ той же церкви. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона бывшій псаломщикъ села Путынштъ, Сорокскаго уѣзда, 3 окр., Іаковъ Свѣтловъ. Послѣ запричастнаго стиха архіерейскій хоръ подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго пропѣлъ концертъ: «Милосердія двери отверзи намъ благословенная, Богородице», соч. К. Кастальскаго.

◆ 24-го марта, наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ іеромонахъ о. Досиѳей, въ сослуженіи протодіакона кафедральнаго собора о. Ильи Чакира. Послѣ шестопсалмія епархіальный миссіонеръ Н. Н. Балабуха произнесъ слово приблизительно слѣдующаго содержанія: «Братіе! Въ настоящемъ году, въ сегодняшній день мы празднуемъ тройное торжество. Нынѣ совпаденіе двухъ торжествъ, съ одной стороны мы празднуемъ Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, а съ другой— крестопоклонную недѣлю. Мы поемъ: «Кресту Твоему поклоняемся, Владыко», и «Днесъ спасенія нашего главизна», Альфа и омега нашего спасенія. Въ этотъ день Архангелъ воз-

вѣстилъ Пресвятой Дѣвѣ о рожденіи Того, Который пострадалъ на Голгоѣѣ за наши грѣхи. Сегодня мы торжествуемъ, потому что слышимъ вѣсть о томъ, что скоро родится Божественный учитель, Сынъ Божій, который является въ этотъ міръ не для радости, а для того, чтобы перенести распятіе на крестѣ. Эта вѣсть ужасная, страшная, но между тѣмъ мы торжествуемъ Благовѣщеніе; мы торжествуемъ, что Онъ будетъ страдать; мы, наконецъ, торжествуемъ, зная, что эти страданія—побѣда надъ смертью, въ лицѣ Спасителя, Который побѣдитъ тьму и грѣхъ, міръ, который во злѣ лежитъ. Что можетъ быть больше того, что мы, земныя существа, видимъ и торжествуемъ, предчувствуя пришествіе Христа?

Но мы должны помнить, что это пришествіе прошло въ страшныхъ мученіяхъ. И все-таки эта вѣсть дорога. Смерть, эта властительница человѣчества, послѣ страданій Спасителя, стала ничтожной. Съ великимъ благоговѣніемъ приняла Пресвятая Дѣва Марія эту вѣсть отъ ангела. Сначала она сомнѣвалась въ томъ, что все, переданное ангеломъ, можетъ произойти, но ангель убѣдилъ ее въ томъ, что это будетъ отъ Духа Св. «Се раба Господня», сказала Пресвятая Дѣва: «да будетъ по глаголу твоему». Захарія усумнился и былъ наказанъ нѣмогою, несмотря на то, что онъ былъ книжнымъ человѣкомъ. Не говоритъ ли намъ Пресвятая Дѣва, что каждый изъ насъ долженъ обращаться къ Богу съ просьбой: «Пусть будетъ воля Твоя». Съ вѣрою и надеждою мы должны поступать такъ, какъ поступила Пресвятая Дѣва, она этимъ подала намъ великій примѣръ «Се раба Господня»... Если мы горюемъ, стоя со слезами у одра умершаго нашего ребенка, то что должна была испытать Пресвятая Дѣва, видя на Крестѣ пригвожденнаго Христа? Что ее материнское сердце должно было почувствовать тогда? Какая скорбь терзала ея сердце! Но она стояла съ однимъ изъ учениковъ Распятаго и страдала, за что и получила спасеніе. Когда Христосъ почувствовалъ, что Онъ уже спасъ міръ, тогда Онъ обратился къ ученику своему: «Се мати твоя». Это—великій примѣръ для насъ, которые очень часто забываютъ своихъ родителей. Онъ, страдая, перенося ужасныя мученія, думалъ о томъ, какъ успокоить Свою скорбящую мать. Пусть придетъ намъ на память Голгоѣа и страданія. Крестъ, на которомъ былъ ра-



спяты Спаситель, пусть останется навсегда въ нашихъ мысляхъ. Будемъ-же мы достойны великаго имени христіанина, будемъ достойны великаго страданія, которое перенесъ за насъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ». На всенощномъ бдѣніи присутствовалъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

◆ Въ четвергъ, 24-го марта, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства. За литургіей были рукоположены въ санъ священника, іеродіаконъ Суручанскаго монастыря о. Иліодоръ и въ санъ діакона монахъ Цыганештскаго монастыря Паисій. Послѣ запричастнаго стиха ректоръ духовной семинаріи, архимандритъ Зиновій, произнесъ слово: «Состояніе чловѣчества предъ рождествомъ Господа нашего Іисуса Христа», не стихъ «Не бойся, Марія, ты обрѣла благодать у Бога». На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ. Во время часовъ, за литургіей былъ посвященъ во стихарь пономарь кафедральнаго собора Евсигній Хамкевичъ.

◆ 25 марта въ церкви Кишиневской мужской 1 гимназіи, на божественной литургіи, присутствовалъ въ алтарѣ высокопреосвященный Аѳанасій, бывшій архіепископъ Донской.

◆ 25-го марта, въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, по случаю храмоваго праздника въ Благовѣщенской гор. Кишинева церкви, божественную литургію совершилъ Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи духовенства той же церкви. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона Георгій Свѣтловъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ.

◆ Въ пятницу, 26-го марта въ кафедральномъ соборѣ, Преосвященный Никодимъ совершилъ пассію. На пассіи епархіальный миссіонеръ Н. Н. Балабуха произнесъ слово: «О значеніи первосвященнической молитвы Господа нашего Іисуса Христа въ дѣлѣ нашего спасенія и о спасительности Голгоѳской жертвы».

◆ Въ субботу, 27-го марта, божественную литургію въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи монашествующихъ той же церкви. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ села Кокорозенъ Оргѣвскаго уѣзда Георгій Псрческо:

На литургии пѣлъ архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ свящ. о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ 27-го марта, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Филаретъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Макарія. Послѣ шестопсалмія епархіальный миссіонеръ Н. Н. Балабуха произнесъ слово: «Объ особенномъ поминовеніи усопшихъ въ субботніе дни Великаго поста». На всенощномъ бдѣніи присутствовалъ Преосвященный Серафимъ и Преосвященный Никодимъ.

◆ Въ воскресеніе, 28-го марта, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ аккерманскій, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ священника окончившій курсъ духовной семинаріи Михаилъ Мунтянъ, назначенный на священническое мѣсто въ село Окницу Хотинскаго уѣзда, и въ санъ діакона директоръ Меренской колоніи малолѣтнихъ приступниковъ Леонидъ Лупановъ. Послѣ причащнаго стиха епархіальный миссіонеръ Н. Н. Балабуха произнесъ слово на тему: «Для чего намъ нуженъ постъ». На литургии пѣлъ архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ свящ. о. Михаила Березовскаго.

Въ тотъ же день акаѳистъ Чудотворной иконѣ Гербовецкой Божіей Матери въ крестовой архіерейскаго дома церкви читалъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, при пѣніи архіерейскаго хора, подъ управленіемъ помощника регента М. К. Бырки.

◆ Въ воскресеніе, 28-го марта, въ залѣ городской думы состоялась духовная бесѣда.

Предметы бесѣды: 1) О спиритизмѣ и видѣніи духовъ, Архипастырская бесѣда Преосвященнѣйшаго Серафима. Послѣ бесѣды Преосвященнѣйшаго Серафима архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго очень хорошо пропѣлъ: «Отъ юности моя» соч. А. Архангельскаго и «Свѣте тихій» соч. К. Кастальскаго. 2) «Прозрѣлъ», прочелъ преподаватель духовной семинаріи Ѳ. Ѳ. Флоря. Послѣ чтенія Ѳ. Ѳ., малые пѣвчіе, подъ аккомпаниментъ взрослыхъ пѣвчихъ и фисгармоніи, пропѣли «Радуйся Марія» (Ave Marie). Бесѣда закончилась около десяти часовъ вечера.

---

◆ *Духовный концерт.* Духовный концерт архіерейскаго хора, подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго, данный 25 марта въ залѣ Благороднаго собранія, въ пользу кишиневскаго убѣжища немощныхъ старухъ прошелъ съ огромнымъ матеріальнымъ успѣхомъ.

Духовные концерты архіерейскаго хора, почти ежегодно устраиваемые съ какой-либо благотворительной цѣлью, давно уже пріобрѣли вполнѣ заслуженную популярность. Хоръ, имѣющій немало опытныхъ ветерановъ, поетъ удивительно стройно, чисто, съ изумительно ясной дикціей. Хотя программа была велика (22 номера въ двухъ отдѣленіяхъ), интересъ къ исполненію былъ свѣжъ до заключительнаго номера. Отъ благоговѣйно тихаго, простаго «Отче нашъ», Н. Черепнина, трогательно-печальнаго, полнаго религіознаго настроенія «Союзомъ любви», прот. Петрова, до торжественно-широкаго и могучаго номера «На рѣкахъ вавилонскихъ», Ш. Гуно, — все имѣло свой колоритъ, настроеніе и красоту.

Дуэты «У креста», Фора, и «Ave Maria», Ц. Кюи, исполненные дискантами и альтами, благодаря удивительной чистотѣ и ясности унисоновъ, производили чрезвычайно пріятное впечатлѣніе. О. Михайлъ — не только чуткій, тонко музыкальный регентъ, но не лишенъ и композиторскаго дарованія. Его композиція «Разбойника» написана съ большимъ вкусомъ. «Б. Ж.».

◆ Общее собраніе членовъ союза русскаго народа. 21 марта въ Пушкинской аудиторіи состоялось общее собраніе членовъ бес. губ. отдѣла «союза русскаго народа». Присутствовало около 250 чел., въ томъ числѣ много дѣтей. Собраніе открылось около 4 час. дня, по прибытіи предсѣдателя отдѣла, Преосвящ. Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. Хоръ псаломщиковъ подъ управленіемъ преподавателя Говорова исполнилъ молитву «Царю небесный». Преосвященный благословилъ собраніе. Хоръ исполнилъ торжественную стихиру кресту и «Сласи, Господи, люди Твоя». Объявивъ засѣданіе открытымъ, Преосвященный Серафимъ произнесъ рѣчь, приблизительно, слѣдующаго содержанія.

Намъ долго не приходилось собираться на общее собраніе въ виду того, что многіе изъ насъ были заняты своими служебными дѣлами. Помимо этого, собранія нельзя было устраивать еще и потому, что аудиторія была все время занята. Ставились спек-

такли, необходимы были и репетиции. Отдавать аудиторію подъ спектакли заставляло отсутствіе средствъ. Если-бы мы не прибѣгали къ крайнимъ мѣрамъ по изысканію средствъ для укрѣпленія аудиторіи за отдѣломъ, аудиторія ушла бы изъ нашихъ рукъ и кишиневскій отдѣлъ распался-бы. Принимая мѣры къ укрѣпленію за нами аудиторіи, мы тѣмъ самымъ исполнили желаніе отдѣла сохранить аудиторію, чтобы она служила памятникомъ нашему почившему предсѣдателю П. А. Крушевану. Изъ отчета вы увидите, что сдѣлалъ совѣтъ со времени смерти Крушевана до сегодняшняго дня.

Обращаясь къ политическому положенію Россіи, Преосвященный сказалъ: «О политикѣ говорить много не приходится. Все въ Россіи идетъ своимъ чередомъ, все творится подъ общимъ названіемъ всеобщаго успокоенія. Кругомъ въ городахъ видятъ это «успокоеніе», и только деревня зловѣще чувствуетъ, что нравственность падаетъ и произойдетъ небывалая смута. Намъ теперь трудно будетъ дать необходимый отпоръ. Правительство отвернулось отъ тѣхъ, которые лишь недавно спасли Россію отъ разгрома, и это принудило многихъ отказаться отъ борьбы. Что сказать о православной Россіи, находящейся въ періодѣ всеобщаго спокойствія? Въ настоящее время состоялось распятіе Россіи. До сихъ поръ мы шли крестнымъ путемъ. Теперь же дошли до Голговы и распяты. Кругомъ распинаютъ православныхъ, поносятъ вѣру, но русскій народъ не имѣетъ голоса, чтобы встать на защиту своей вѣры. Всюду она порицается, и въ думѣ, и въ печати. Въ Петербургѣ общій упадокъ вѣры. Сектантство процвѣтаетъ. Баптисты, адвентисты и прочіе сектанты прочно основались въ столицѣ, считаютъ десятками свои молельни и открыто крестятъ православныхъ въ свою вѣру. Намъ не разрѣшаютъ сѣздовъ, въ то время какъ разрѣшены 4 всероссійскихъ сѣзда адвентистовъ и другихъ сектантовъ, не признающихъ воскреснаго дня и празднующихъ субботу.

Всюду покровительствуютъ идущимъ на православныхъ, оставляя ихъ беззащитными. Послѣ того, что мы видимъ, нужно признать, что мы живемъ въ такое время, когда нормальныхъ людей, видящихъ, что дѣлается въ Россіи, не много осталось. Все перепуталось, никто ничего не знаетъ и не видитъ, а это ведетъ лишь къ одной смутѣ. Изъ газетъ вы знаете, что творится въ

Государственной Думѣ. Милюковъ своими выступленіями по финляндскому вопросу и другимъ, касающимся жизни русскаго народа, ведетъ дѣло къ новому возстанію, которое превзойдетъ уже пережитое нами. Есть основаніе опасаться, какъ-бы эта тишина, это спокойствіе не были затишьемъ передъ бурей. Можетъ случиться большое несчастіе. Между тѣмъ патріоты, русскій православный народъ остаются въ загонѣ. Прискорбнѣе всего то, что мы теперь уже не можемъ бороться со своими врагами; у насъ уже нѣтъ прежней энергіи, у насъ нѣтъ силъ. Вся наша сила только въ православіи; намъ остается надѣяться только на Бога, на его сильную помощь. У насъ нѣтъ даже денежныхъ средствъ. Это вы увидите сейчасъ изъ отчета». Затѣмъ собраніе выслушало прочитанный товарищемъ предсѣдателя стдѣла А. Г. фонъ-Эрномъ отчетъ о дѣятельности совѣта союза со дня смерти П. А. Крушевана до 20 марта. Одной изъ важнѣйшихъ задачъ, исполненныхъ совѣтомъ, является укрѣпленіе за отдѣломъ Пушкинской аудиторіи, приобрѣтенной въ собственность союза, и открытіе кредитнаго товарищества. Докладчикъ констатируетъ, что аудиторія укрѣплена по крѣпостному акту, главнымъ образомъ, благодаря почетному предсѣдателю отдѣла, Преосвященному Серафиму.

Отъ лица совѣта и всего собранія Преосвященному выражается глубокая благодарность. Продолжительными аплодисментами выражена признательность предсѣдателю попечительства о народной трезвости начальнику губерніи графу И. В. Канкрину. Аплодисменты раздаются также по адресу устроительницы спектаклей и развлеченій для народа Д. П. Харжевской и жертвователей, давшихъ возможность проібрѣсти аудиторію.

Членомъ совѣта Г. П. Цеценевскимъ прочитанъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ въ 1909 году. Изъ отчета видно, что отъ продажи членскихъ билетовъ и отдачи аудиторіи подъ спектакли поступило на приходъ, вмѣстѣ съ пожертвованьями на купчую крѣпость, всего 10,406 р. 90 к. Израсходовано на купчую, ремонтъ аудиторіи, отопленіе и освѣщеніе, уплату срочныхъ взносовъ банку, жалованья служащимъ и проч. 9.030 р. 86 к. На 1 января осталось 1,376 р. 4 к. Деньги эти предназначены для уплаты срочнаго взноса городскому банку по ссудѣ.

Преосвященный Серафимъ сказалъ, что задача отдѣла—сохранить въ память Крушевана аудиторію—исполнена. «Аудиторія

теперь наша, хотя и трудно было отстоять ее. Вамъ извѣстно, что послѣ П. А. Крушевана мы остались безъ гроша, но съ помощью Бога одолѣли препятствія. Всѣмъ обязаны мы, главнымъ образомъ, совѣту отдѣла, товарищамъ предсѣдателя г.г. фонъ-Эрну, Надольскому и Цеценевскому, жертвовавшимъ деньги на общее дѣло.

Собрание выразило благодарность названнымъ Его Преосвященствомъ дѣятелямъ, шумно аплодируя. Хоръ исполнилъ «Въ бурю, во грозу» изъ оперы «Жизнь за царя», Хоръ странниковъ» изъ оперы «Рогнеда» и гимчъ «Богомъ царь благословенный». Собрание наградило исполнителей шумными аплодисментами.

Затѣмъ было слово предоставлено протоіерею о. Михаилу Чакиру, который, ссылаясь на многочисленные историческіе примѣры, указалъ на то, что единственнымъ спасеніемъ русскаго народа во всѣхъ его бѣдствіяхъ являлась православная религія, крѣпкая вѣра въ Бога. Ораторъ вооружается противъ индифферентизма въ религіи и приглашаетъ всѣхъ присутствующихъ рачительно хранить эту вѣру и не поддаваться никакимъ искушеніямъ.

Послѣ рѣчи А. Г. Фонъ-Эрна о будущихъ задачахъ союза, Преосвященный Серафимъ вновь удѣлилъ много вниманія вопросу объ укрѣпленіи православія, вѣры въ Бога и надежды на Его помощь, а также о разрушительной дѣятельности враговъ государства и оцѣнкѣ политическаго момента. Центральному правительству и революціонной Думѣ Преосвящен. Серафимъ приписываетъ наличность многихъ аномалій переживаемаго момента. Милюковъ, — восклицаетъ Преосвящ. Серафимъ, — всю жизнь свою посвятившій отстаиванію интересовъ финляндцевъ, поляковъ и прочихъ инородцевъ и пренебрегающій интересами русскаго народа, русской націи, даже предающій эти интересы врагамъ государства и народа, — этотъ Милюковъ пользуется покровительствомъ правительства и ведетъ свободную открытую пропаганду съ думской трибуны. Русскіе же люди, отстаивающіе свою родину, царя, свою вѣру, не могутъ дѣйствовать спокойно и свободно. Таковъ моментъ. Спасеніе — православіе и надежда на Бога.

Въ 5 час. дня собрание закрыто. Послѣ пѣнія молитвъ «Тебе поемъ», «Спаси Господи» и «Достойно есть», Преосвящ. Серафимъ благословивъ присутствовавшихъ, отбылъ изъ Пушкинской аудиторіи.

## Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

*Проповѣдническія экскурсіи пермскихъ семинаристовъ.* Дѣло проповѣдничества въ Пермской семинаріи стоитъ высоко, благодаря инспектору семинаріи Н. П. Знамировскому. Проповѣдь—это любимое его дѣло и въ послѣднее время Николай Ивановичъ предпринялъ нѣсколько проповѣдническихъ поѣздокъ за предѣлы города Перми. 20 декабря прошлаго года онъ велъ съ воспитанниками бесѣды въ с. Мотовилихѣ въ Никольской ц. (объ отцѣ Іоаннѣ Крившадтскомъ, о св. Вонифатіи, о пьянствѣ, о духовномъ возрожденіи, о достойной встрѣчѣ праздника Рождества Христова). Слушателей было до 400 человекъ. 3-го января состоялась такая же поѣздка въ Бахаревскій монастырь. 7-го января проповѣдники семинаристы посѣтили духовное торжество трезвенниковъ Свято-Троицкаго храма въ с. Мотовилихѣ, гдѣ семинаристы, одѣвшись въ голубые стихари, выступили съ проповѣдью, послѣ торжественнаго молебна, на тему о праздникѣ Богоявленія, его значеніи, объ Іоаннѣ Крестителѣ, о покаяніи, о воспитаніи дѣтей и пр. (Перм. Еп. Вѣд. № 5, стр. 106—107).

*Ставленническій домъ.* Едва ли кто-нибудь станетъ оспаривать необходимость поставить ставленника въ духовный санъ въ такія условія жизни въ епархіальномъ городѣ, при которыхъ онъ получалъ бы нравственное воздѣйствіе, не чувствуя душевной усталости отъ необходимости приспособляться къ мертвящимъ обычаямъ ставленнической эпохи. Ему нуженъ ласковый пріемъ, учительное наставленіе, бодрственное настроеніе, а его одолеваетъ заботы о квартирѣ, чтобы она была поближе къ собору, о достаточномъ поздравленіи причастныхъ къ поставленію лицъ и т. д. Иной разъ владыкѣ нужно побесѣдовать съ ставленникомъ и за нимъ надо посылать... Духовникъ долженъ бы быть самымъ близкимъ для ставленника человекомъ, и значить, было бы хорошо, если бы онъ былъ, такъ сказать, рядомъ съ нимъ, когда въ немъ есть духовная вужда. Вотъ эти то соображенія и приводятъ къ необходимости, что при архіерейскомъ домѣ долженъ быть ставленническій домъ, гдѣ бы ставленники находили себѣ духовное утѣшеніе и матеріальное обезпеченіе на время поставленія. Расходъ на это дѣло для епархіи не былъ бы обременителенъ, но всѣ ставленники почувствовали бы въ своей душѣ не только глубокую благодарность къ тѣмъ кто о нихъ позаботился, но и глубокую привязанность къ тѣмъ, кто былъ первымъ отцомъ и руководителемъ на первыхъ шагахъ ихъ пастырскаго житія. Значеніе святительскихъ бесѣдъ для ставленниковъ подчеркиваетъ въ своей статьѣ «Ставленническій домъ» свящ. А. Кулагинъ (см. Смолен. Еп. Вѣд. № 2, 1910 г.). Онъ совѣтуетъ спеціально на устройство ставленническаго дома обложить церкви и монастыри епархіи небольшимъ взносомъ и ввести также небольшой «квартирный ставленническій взносъ» съ каждаго ставленника, за что онъ долженъ пользоваться

квартирой и столомъ въ ставленническомъ домѣ. Не сомнѣваемся, что квартира и столъ для каждаго ставленника обошлись бы въ 6—7 разъ дешевле при существованіи ставленническаго дома, чѣмъ проживаниее ставленника въ городѣ, «на вольной квартирѣ».

В. Курдиновскій.



## Объявленіе.



ПО ПРИЗНАНИЮ АВТО-

РИТЕТНЫХЪ УЧЕНЫХЪ

### ВИНО СЕНЬ-РАФАЭЛЬ

ОБЛАДАЕТЪ ВСЪМИ ДАННЫМИ

ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ

первенствующее мѣсто среди

### ЛУЧШИХЪ СОРТОВЪ ФРАНЦУЗСКИХЪ ВИНЪ

Вино Сень-Рафаэль есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію и возстановливающее силы вино.

Превосходно на вкусъ.

Необѣзимо при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ чѣмъ желѣзные и стальные препараты.

Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино вынужденнымъ жить вдали отъ города.

Вино это лучший другъ желудка, а потому и необходимо имѣть въ каждомъ домѣ.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,  
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 4 апрѣля 1910 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.