

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Годъ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

11-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; оны въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На перенеску съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣечную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 17 и 18-й

1—15-го Сентября

1905

Часть официальная.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:
Государство Россійское созидалось и крѣпло неразрывнымъ единеніемъ Царя съ народомъ и народа съ Царемъ. Согласіе и единеніе Царя и народа—великая нравственная сила,

созидавшая Россію въ теченіе вѣковъ, отстоявшая ее отъ всякихъ бѣдъ и напастей, и является донинѣ залогомъ ея единства, независимости и цѣлости, матеріальнаго благосостоянія и развитія духовнаго въ настоящемъ и будущемъ.

Въ Манифестѣ Нашемъ, данномъ 26-го февраля 1903 года, призывали Мы къ тѣсному единенію всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества для усовершенствованія государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя въ мѣстной жизни. И тогда озабочивала Насъ мысль о согласованіи выборныхъ общественныхъ учреждений съ правительственными властями и объ искорененіи разлада между ними, столь пагубно отражающагося на правильномъ теченіи государственной жизни. О семъ не переставали мыслить Самодержавные Цари, Наши Предшественники,

Нынѣ настало время, слѣдуя благимъ начинаніямъ Ихъ, призвать выборныхъ людей отъ всей земли Русской къ постоянному и дѣятельному участию въ составленіи законовъ, включивъ для сего въ составъ высшихъ государственныхъ учреждений особое законосовѣщательное установленіе, коему предоставляется предварительная разработка и обсужденіе законодательныхъ предположеній и разсмотрѣніе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Въ сихъ видахъ, сохраняя неприкосновеннымъ основной законъ Россійской Имперіи о существѣ Самодержавной Власти, признали мы за благо учредить Государственную Думу и утвердили Положеніе о выборахъ въ Думу, распространивъ силу сихъ законовъ на все пространство Имперіи, съ тѣми лишь измѣненіями, кои будутъ признаны нужными для нѣкоторыхъ, находящихся въ особыхъ условіяхъ, ея окраинъ.

О порядкѣ участія въ Государственной Думѣ выборныхъ отъ Великаго Княжества Финляндскаго по вопросамъ общихъ для Имперіи и сего края узаконеній будетъ Нами указано особо. Вмѣстѣ съ симъ повелѣли Мы Министру Внутреннихъ Дѣлъ безотлагательно представить Намъ къ утвержденію пра-

вила о приведеніи въ дѣйствіе Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, съ такимъ разсчетомъ, чтобы члены отъ 50 губерній и области Войска Донскаго могли явиться въ Думу не позднѣе половины января 1906 года.

Мы сохраняемъ всецѣло за Собою заботу о дальнѣйшемъ усовершенствованіи Учрежденія Государственной Думы, и когда жизнь сама укажетъ необходимость тѣхъ измѣненій въ ея учрежденіи, кои удовлетворяли бы вполне потребностямъ времени и благу государственному, не преминемъ дать по сему предмету соотвѣтственныя въ свое время указанія.

Питаемъ увѣренность, что избранные довѣремъ всего населенія люди, призываемые нынѣ къ совмѣстной законодательной работѣ съ Правительствомъ, покажутъ себя предъ всей Россіей достойными того Царскаго довѣрія, коимъ они призваны къ сему великому дѣлу, и въ полномъ согласіи съ прочими государственными установленіями и съ властями, отъ Насъ поставленными, окажутъ Намъ полезное и ревностное содѣйствіе въ трудахъ нашихъ на благо общей Нашей Матери Россіи, къ утверженію единства, безопасности и величія Государства и народнаго порядка и благоденствія.

Призывая благословеніе Господне на труды учреждаемаго нами государственнаго установленія, Мы съ непоколебимою вѣрою въ милость Божію и въ непреложность великихъ историческихъ судебъ, предопредѣленныхъ Божественнымъ Промысломъ дорогому Нашему Отечеству, твердо уповаемъ, что съ помощью Всемогущаго Бога и единодушными усиліями всѣхъ своихъ сыновъ Россія выйдетъ съ торжествомъ изъ постигшихъ ее нынѣ тяжкихъ испытаній и возродится въ запечатлѣнныхъ тысячелѣтнею ея исторіей могуществомъ, величіи и славѣ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 6-й день августа въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано

«НИКОЛАИ»

Журналы

съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи 1905 года.

18 авг. 1905 г. Утверждается. Е. Гедеевъ.

А К Т Ъ.

1905 года августа 18 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи, собравшись въ зданіи церковно-приходской 2-хъ классной школы при Каѳедральномъ соборѣ, въ составѣ священниковъ: Николая Иванова, Михаила Попова (2 окр.), Михаила Попова (9 окр.), Иоанна Попова, Алексѣя Никольскаго, Николая Ольгина, Александра Полянскаго—Кедрова, Дмитрія Кузнецова, Дмитрія Базилева, Александра Цаголова, Харлампія Цомаева, Иоанна Амбалова и Иоанна Жускаева, по молитвѣ Св. Духу, закрытою баллатировкою, большинствомъ голосовъ избрали: предсѣдателемъ съѣзда священника Михаила Попова (2 окр.) и дѣлопроизводителями свящ. Дмитрія Кузнецова и Иоанна Жускаева. Актъ сей за общеою подписью представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедееона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

20 авг. 1905 г. Утверждается. Е. Гедеевъ.

Журналь № 1-й.

1905 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи имѣли сужденіе по вопросамъ, предложеннымъ Епархіальнымъ На-

чалъствомъ, кои пропечатаны въ № 10 Владикавказскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за текущій годъ, именно: а) о членскихъ взносахъ въ эмеритальную кассу духовенства изъ церковныхъ суммъ, б) о вознагражденіи духовнику, в) о желательности веденія особыхъ вѣдомостей для контроля расходованія церковныхъ суммъ, г) о благочинническихъ библіотекахъ и д) о сборѣ на милостыню 17 октября и, попутно, о сборѣ на музыку и на вспомоществованіе остающимся на повторительный курсъ ученикамъ духовнаго училища изъ личныхъ средствъ духовенства.

Постановили: по п. а) при обсужденіи вопроса о томъ, можетъ-ли духовенство дѣлать членскіе взносы въ эмеритальную кассу изъ церковныхъ суммъ были высказаны мнѣнія за и противъ: одни основываясь на словахъ апостола, что «служащій олтарю отъ олтаря питается», что расходованіе церковныхъ суммъ на нужды причтовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. на наемъ квартиръ, въ принципѣ разрѣшено существующими узаконеніями, что во всѣхъ почти правильно поставленныхъ промышленныхъ заведеніяхъ фабрикахъ, заводахъ, желѣзнодорожныхъ обществахъ забота о матеріальномъ обезпеченіи служащихъ и рабочихъ лицъ на случай инвалидности занимаетъ видное мѣсто—находили вполне справедливымъ, чтобы церковь пришла на помощь своимъ служителямъ въ дѣлѣ обезпеченія ихъ старости; другіе, принимая во вниманіе, что постановленіе о взносахъ въ эмеритальную кассу изъ церковныхъ суммъ было бы непослѣдовательно въ дѣйствіяхъ духовенства, стремящагося къ возможному сокращенію церковныхъ расходовъ, что самимъ уставомъ эмеритальной кассы предусмотрѣно дѣлать взносы въ эмеритуру изъ личныхъ средствъ, что взносы на этотъ предметъ изъ суммъ церквей вызвали бы нареканіе на духовенство со стороны прихожанъ, что, наконецъ, бѣдность и задолженность нѣкоторыхъ церквей епархіи лишили бы возможности ихъ причты платить эмеритуру изъ церковныхъ суммъ на равныхъ правахъ съ причтами болѣе состоятельныхъ церквей, признавали невозможнымъ дѣлать членскіе взносы въ эмеритальную кассу изъ церковныхъ суммъ, а потому Съѣздъ,

находя послѣдніе доводы болѣе вѣскими, большинствомъ голосовъ опредѣляетъ: членскіе взносы въ эмеритальную кассу дѣлать изъ личныхъ средствъ.

По п. б) Принимая во вниманіе, что въ духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ прислуга и врачи содержатся на счетъ церквей, равно исходя изъ того положенія, что по уставу духовныхъ консисторій въ каждомъ благочинническомъ округѣ имѣется должность духовника, нѣкоторые находили возможнымъ издержки духовника при поѣздкѣ его по округу для исполненія обязанностей по должности покрывать изъ церковныхъ суммъ; другіе же, ссылаясь на бѣдность нѣкоторыхъ церквей и на то, что духовникъ нуженъ только лично для духовенства, признавали болѣе справедливымъ расходъ этотъ производить изъ личныхъ средствъ. Такъ какъ послѣднее мнѣніе высказано большинствомъ, Съѣздъ опредѣляетъ: путевыя издержки духовника покрывать изъ личныхъ средствъ.

По п. в) Въ виду того, что почти всѣми благочинными своевременно сообщается причтамъ о слѣдуемыхъ съ церквей взносахъ, что въ приходо-расходныхъ церковныхъ книгахъ всѣ статьи расхода записываются отдѣльно а не общую суммою и благочинные въ концѣ года при отчетѣхъ учиняютъ росписки въ полученіи денегъ въ самыхъ книгахъ, Съѣздъ находитъ веденіе особыхъ бланковъ для контроля расходованія церковныхъ суммъ излишнимъ, при условіи, впрочемъ, своевременной разсылки требовательныхъ вѣдомостей причтамъ всѣми благочинными.

По п. г) При обсужденіи вопроса о томъ, желательны ли благочинническія библіотеки, или нѣтъ, выяснилось, что два благочинническіе округа 7 и 9 высказались на своихъ съѣздахъ за то, чтобы закрыть библіотеки и книги благочинническихъ библіотекъ, по постановленію, 7-го округа, передать въ церкви и церковныя школы, а 9 округа—въ епархіальную библіотеку. 7-ой округъ мотивировалъ свое постановленіе неудобствомъ пользованія книгами изъ благочиннической библіотеки за дальностью разстоянія того пункта, гдѣ находится библіотека, отъ нѣкоторыхъ

причтовъ, а 9 округъ—тѣмъ, что духовенству сего округа, вслѣдствіе близости къ г. Владикавказу, удобнѣе пользоваться епархіальною бібліотекою; всѣ же остальные округа признали необходимымъ оставить благочинническія бібліотеки. Раздѣляя отчасти мнѣніе 9 округа, съѣздъ не находитъ возможнымъ согласиться съ доводами 7 округа, ибо дальность разстоянія, къ тому же лишь нѣкоторыхъ причтовъ не должна служить препятствіемъ для пользованія бібліотекою остальными причтами, дальніе же причты могли бы получать книги почтою, или при посредствѣ частныхъ лицъ, самаго благочиннаго и духовника, періодически посѣщающихъ приходы своего округа, или обратитъ бібліотеку въ подвижную.— Съѣздъ, объединяя мнѣнія всѣхъ благочинническихъ округовъ, пришелъ къ слѣдующему выводу: духовная жизнь общества идетъ впередъ и священнику, какъ народному руководителю, не только нельзя отставать въ развитіи отъ народа, но должно быть свѣтильникомъ для народа, благочинническія же бібліотеки, состоя изъ сочиненій цѣнныхъ, въ большинствѣ случаевъ недоступныхъ для приобрѣтенія ни самимъ духовенствомъ, ни отдѣльными церквами, могутъ служить богатымъ источникомъ для самообразованія, а потому выразилъ желаніе оставить благочинническія бібліотеки во всѣхъ округахъ, предоставивъ контроль надъ ними, выработку правилъ приобрѣтенія и пользованія книгами самимъ округамъ.

По п. д) Въ виду того, что духовенство, по случаю войны, несетъ расходы 10 отчисленіями изъ своихъ средствъ на нужды, вызванныя военнымъ временемъ, а между тѣмъ замѣчается сокращеніе братскихъ доходовъ, Съѣздъ опредѣляетъ: сборъ на милостыню въ память 17 октября отмѣнить, равно отмѣнить и сборы на музыку и на вспомошествованіе остающимся на повторительный курсъ ученикамъ духовнаго училища, такъ какъ взносы на указанныя надобности поступаютъ не отъ всѣхъ причтовъ и осложняютъ отчетность, но предоставить управленію училища вносить въ смѣту всѣ суммы, потребныя на удовлетвореніе училищныхъ нуждъ. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

22 авг. 1905 г. Утверждается. Е. Геденъ.

Журналъ № 2.

1905 года августа 20 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ утренемъ засѣданіи.

Слушали: а) прошеніе бывшей учительницы приготовительнаго класса Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища Александры Родской о выдачѣ ей, состоявшей 7 лѣтъ въ должности учительницы Владикавказскаго епархіальнаго училища и оставшейся безъ мѣста вслѣдствіе закрытія приготовительнаго класса при училищѣ, единовременнаго пособія въ возможномъ для съезда размѣрѣ, или же о принятіи дочери ея Валентины-ученицы епархіальнаго училища на стипендію; б) прошеніе жены заштатнаго священника Л. Грушевской о назначеніи ея мужу, въ виду, неизлѣчимой его болѣзни, ежегоднаго пособія въ большемъ размѣрѣ; в) прошеніе свящ. ст. Савельевской Григорія Ковтунова объ освобожденіи Савельевской станичной вновь выстроенной церкви отъ взносовъ на епархіальныя нужды впродъ до уплаты ею долга по постройкѣ въ количествѣ около 400 рубл.; г) прошеніе священника Симона Маркозова объ освобожденіи церкви сел. Хумалаги отъ взноса на общепархіальныя нужды въ 1905 году въ суммѣ 126 руб., потребныхъ на ремонтъ ея; д) прошеніе его же о сложеніи недоимки духовному училищу за содержаніе сына его Давида въ суммѣ 47 рубл.; е) прошеніе вдовы священника Зехатунъ Габичвадзе о переводѣ стипендіи дочери ея Ольги изъ Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища въ Кутаисское; ж) прошеніе псаломщика ст. Луковской Андрея Вязовскаго о сложеніи съ него долга за содержаніе во Владикавказскомъ духовномъ училищѣ сына его Владимира въ размѣрѣ 40 рубл. и з) прошеніе заштатнаго священника Шіо Схиртладзе о сложеніи съ него недоимки за содержаніе дочери его Маріи въ епархіальномъ училищѣ въ размѣрѣ 175 рубл. 50 коп.

Постановили: а) за скудостію средствъ епархіи просьбу быв-

шей учительницы Родской о назначеніи ей единовременнаго по собіа отклонить прося Совѣтъ епархіальнаго училища, поудовлетвореніи стипендіями кандидатокъ духовнаго званія, предоста- вить дочери ея Валентинѣ стипендію, если она заслуживаетъ того по успѣхамъ и поведенію. б) находя просьбу Л. Грушев- ской заслуживающею уваженія, съѣздъ признаетъ возможнымъ выдать ей единовременное пособіе на дѣченіе мужа, по примѣ- ру прошлаго года, въ размѣрѣ 100 рублей изъ епархіальныхъ суммъ. в) Въ просьбахъ: свящ. Ковтунову, объ освобожденіи церкви отъ взносовъ на епархіальныя нужды, свящ. Маркозову о томъ же и о сложеніи недоимки духовному училищу, псалом- щику Вязовскому о сложеніи недоимки духовному училищу и свящ. Схиртладзе о сложеніи недоимки епархіальному женско- му училищу отказать за скудостію епархіальныхъ средствъ и неосновательностію мотивовъ къ удовлетворенію ихъ просьбъ. г) Просьбу вдовы Габичвадзе о переводѣ стипендіи дочери ея изъ Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища въ Ку- таисское съѣздъ не признаетъ возможнымъ удовлетворить на томъ основаніи, что отливъ денежныхъ средствъ изъ учебнаго заведенія несомнѣнно неблагопріятно отзывается на экономичес- комъ состояніи его ибо содержать учащихся въ общей массѣ стоитъ гораздо дешевле, чѣмъ отдѣльно субсидировать каждое отдѣльное лицо.

Журналъ сей за общою подписью о. о. депутатовъ пред- ставить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

22 авг. 1905 г. Утверждается. Е. Гедсонъ.

Журналъ № 3.

1905 года августа 20 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи
Слушали: словесное предложеніе предсѣдателя съѣзда свя-

щенника Михаила Попова о приобрѣтеніи на вырученныя отъ оплаты купоновъ отъ процентныхъ бумагъ Владикавказской эмеритальной кассы для духовенства деньги 5 0/0 облигацій внутренняго займа.

Постановили: находя 5 0/0 облигаціи, не подлежащія 5 0/0 въ пользу казны сбора, выгоднѣе 4 0/0 ренты, просить правленіе эмеритальной кассы на всю сумму, вырученную отъ оплаты купоновъ на 1-е сентября, приобрѣсти 5 0/0 облигаціи внутренняго займа.

Слушали: словесное заявленіе депутата 6 округа священника Николая Ольгина о сложеніи недоимокъ духовному училищу 18 руб. и епархіальному женскому училищу 29 р. 10 к., числящихся за церковь села Ново-Георгіевского.

Постановили: принимая во вниманіе, что служба въ церкви села Ново-Георгіевского, по заявленію депутата 6 округа, съ прошлаго года не отправляется, а въ настоящее время и причтовый штатъ закрытъ, съѣздъ опредѣляетъ: числящуюся за церковь села Ново-георгіевского недоимку въ суммѣ 47 р. 10 к. разложить на церкви всей епархіи.

Слушали: отношеніе Правленія Владикавказскаго духовнаго училища отъ 18 авг. с. г. за № 353 о разрѣшеніи ему выдѣлить изъ сверхсмѣтныхъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Правленія, 100 рублей для выдачи въ вознагражденіе за составленіе историческаго очерка Владикавказскаго духовнаго училища.

Постановили: въ виду приближающагося 75 лѣтія существованія Владикавказскаго (бывшаго Моздокскаго) духовнаго училища, весьма желательно составленіе историческаго очерка училища, а потому Съѣздъ находитъ возможнымъ разрѣшить Правленію Владикавказскаго духовнаго училища произвести просимый расходъ въ 100 р.

Слушали: отношеніе Совѣта Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 18 авг. с. г. за № 280 о томъ, что Совѣтъ училища не могъ привести въ исполненіе постановленіе Епархіальнаго Съѣзда прошлаго года о переводѣ епархіальной

стипендіи дочери вдовы священника Козьминой въ Тамбовское епархіальное училище въ суммѣ 58 руб. 50., такъ какъ таковой суммы свободной въ распоряженіи Совѣта Владикавказскаго епархіальнаго училища не оказалось.

Постановили: изложенное заявленіе Совѣта Владикавказскаго епархіальнаго училища принять къ свѣдѣнію.

Слушали: отношеніе Правленія эмеритальной кассы духовенства Владикавказской епархіи отъ 19 авг. с. г. за № 95, при коемъ препровождено въ Съѣздъ о. о. депутатовъ отношеніе благочиннаго XI округа протоіерея К. Токаева отъ 5 іюля с. г. за № 507 о смерти священника сел. Тибъ Спиридона Капіанидзе и высылкѣ на его имя причитающагося наслѣдникамъ о. Капіанидзе похороннаго пособія.

Постановили: просить Правленіе похоронной кассы выслать пособіе сыну умершаго свящ. Капіанидзе установленнымъ порядкомъ.

Слушали: а) прошеніе причта Живоносно-Источнической церкви г. Кизляра объ освобожденіи сей церкви отъ взносов въ текущемъ году на общепархіальныя потребности, такъ какъ церковь нуждается въ ремонтѣ; б) указъ Владикавказской Духовной консисторіи отъ 7 іюля с. г. за № 4016 на имя предсѣдателя комитета по постройкѣ церкви въ сел. Бесланѣ съ журналомъ сего комитета № 25 объ освобожденіи названной церкви отъ взносов на общепархіальныя потребности въ теченіе 3-5 лѣтъ въ виду числящихся за нею долговъ частнымъ кредиторами въ суммѣ около 1 тысячи рублей; в) прошеніе свящ. Владимирскаго прихода Матвѣя Накусова о сложеніи съ него недоимки епархіальному училищу въ размѣрѣ 58 р. 50 к. за содержаніе дочери его Маріи; г) псаломщика сел. Гизель Георгія Гадіева о сложеніи съ него недоимки духовному училищу въ суммѣ 10 руб. за содержаніе сына его Петра; д) Кишиневскаго епархіальнаго миссіонера свящ. Іакова Матвѣева о взиманіи съ него платы за обученіе 2-хъ дочерей его во Владикавказскомъ епархіальномъ училищѣ на одинаковыхъ правахъ съ воспитани-

пами мѣстнаго духовенства: е)-діакона станицы Каменнобродской, Ставропольской епархіи, Михаила Данилевскаго объ освобожденіи дочери его Анны отъ платы за правообученія во Владикавказскомъ епархіальномъ училищѣ.

Постановили: принимая во вниманіе, что Живоносно-Источническая церковь г. Кизляра сравнительно состоятельная, ибо въ ней къ концу года, по сообщенію причта, можетъ образоваться капиталъ около 700 рублей, а Беслановская церковь, находящаяся вблизи узловой станціи довольно многолюдной свободно можетъ, за покрытіемъ расходовъ на общепархіальныя нужды, удѣлять остатокъ на погашеніе долговъ по постройкѣ церкви, Съѣздъ не признаетъ возможнымъ освободить объ названныя церкви отъ взносов на общепархіальныя потребности.

Въ просьбахъ же: о. Накусова о сложеніи недоимки епархіальному училищу 58 р. 50 к., псаломщ. Гадіеву о сложеніи недоимки духовному училищу 10 р., свящ. Матвѣеву о взиманіи платы за правообученія въ епархіальномъ училищѣ 2-хъ его дочерей наравнѣ съ дѣтьми мѣстнаго духовенства, діакону Данилевскому объ освобожденіи дочери его Анны отъ платы за правообученія въ епархіальномъ училищѣ, за скудостію средствъ въ епархіи, отказать.

Журналъ сей за общеою подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

22 авг. 1905 г. Утверждается. Е. Гедеонъ.

Журналъ № 4.

1905 года августа 21 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушали: журналъ № 3 съѣзда духовенства осетинскаго трехъ благочиническихъ округовъ Владикавказской епархіи, коимъ пос-

тановлено: просить общепархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ объ открытіи приготовительнаго класса при Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, такъ какъ дѣти осетинскаго духовенства въ осетинскихъ школахъ недостаточно усваиваютъ русскій языкъ, а потому, какъ плохо подготовленные по русски, не могутъ поступать въ 1 классъ училища.

Справка I: журналомъ № 11 съѣзда о. о. депутатовъ 1903 г., между прочимъ, постановлено: «на основаніи изложенныхъ соображеній Съѣздъ находитъ возможнымъ съ будущаго учебнаго года закрыть приготовительный классъ при Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ тѣмъ, чтобы сумма имѣющая освободиться отъ закрытія его, поступила на учрежденіе съ того же 190³/₄ учеб. года епархіальныхъ стипендій при училищѣ.»

Справка II: Резолюція Его Преосвященства на семь журналь: «13 сентября 1903 г. О степени подготовленности дѣвочекъ, поступающихъ въ первый классъ, слѣдовало бы спросить мнѣнія Совѣта Епарх. женскаго училища. Закрыть приготовительный классъ съ будущаго года можно, но только въ видѣ опыта.»

Постановили: опытъ прошлаго учебнаго года показалъ, что дѣвочки, поступившія, въ I кл. епархіальнаго училища, по общенію учащихся, оказались недостаточно подготовленными для прохожденія курса 1 класса, а потому съѣздъ, принимая въ уваженіе просьбу осетинскаго духовенства, равно заявленія нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ отъ другихъ округовъ о высказанномъ желаніи и русскимъ духовенствомъ имѣть приготовительный классъ при епархіальномъ училищѣ, опредѣляетъ съ начала будущаго учебнаго года открыть при епархіальномъ женскомъ училищѣ приготовительный классъ и потребную на содержаніе сего класса сумму внести въ смѣту на 1906 годъ.

Слушали: а) прошеніе Владикавказскаго епархіальнаго миссіонера Ивана Кормилина о сложеніи съ него за содержаніе въ епархіальномъ училищѣ свояченицы его Добротворской платы въ суммѣ 58 р. 50 к., чтобы, такимъ образомъ, уравниять ее съ дѣтьми мѣстнаго духовенства-обучающимися въ епарх. училищѣ;

и б) словесное предложеніе предсѣдателя сѣзда свящ. Михаила Попова о назначеніи добавочнаго вознагражденія дѣлопроизводителю эмеритальной кассы—свящ. Солнцеву за веденіе писмоводства похоронной кассы, согласно его личной о томъ просьбы.

Постановили: за недостаткомъ средствъ епархіи просьбу Кормилина отклонить, а священника Солнцева, въ виду незначительности труда по похоронной кассѣ, достаточности вознагражденія ему за дѣлопроизводство въ эмеритальной кассѣ, при коей учреждена и похоронная, сѣздъ просить потрудиться безплатно ради сиротъ, для коихъ похоронная касса учреждена духовенствомъ епархіи. Слушали: а) отношеніе Правленія Владикавказскаго Духовнаго училища за № 354, при коемъ представленъ для свѣдѣнія Сѣзду о.о. депутатовъ журналъ правленія за № 5 по вопросу о принятіи въ духовное училищѣ дѣтей воинскихъ чиновъ, б) журналъ № 5, коимъ правленіе училища сообщило Консисторіи, что оно считаетъ возможнымъ принять въ училищѣ изъ дѣтей воинскихъ чиновъ приходящими безъ примѣненія какихъ либо ограничительныхъ правилъ 20 человѣкъ; что предположено освободить отъ установленной платы за ученіе изъ дѣтей воинскихъ чиновъ 20 человѣкъ; что изъ существующихъ епархіальныхъ стипендій можетъ быть предоставлено дѣтямъ воинскихъ чиновъ двѣ полустипендіи и что въ виду малой вмѣстимости училищныхъ зданій казенныхъ стипендій можетъ быть учреждено въ училищѣ для дѣтей воинскихъ чиновъ 5, при чемъ на каждую, примѣнительно къ епархіальнымъ, стипендіямъ, потребуется взносъ въ сто рублей, и в) резолюцію Его Преосвященства на семь, журналъ: «1 февраля 1905 г. Утверждается.»

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Слушали: отношеніе правленія Владикавказскаго Духовнаго училища за № 355 о зачисленіи на содержаніе училища въ 1906 году изъ числящихся сверхсмѣтныхъ суммъ училища 700 руб. билетами 4 % государственной ренты по курсу, а не по номинальной ихъ стоимости.

Постановили: зачесть 700 р. 4 % государственной ренты изъ

сверхсмѣтныхъ суммъ училища въ 1906 на содержаніе онаго училища по курсовой стоимости.

Журналъ сей за общеою подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гелеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

23 авг. 1905 г. Быть Понтійскимъ Пилатомъ въ дѣлѣ взысканія недоимокъ годами накопившихся до меня, незавидная слава и казнить недоимщиковъ, нисколько невинныхъ предо мною, не нахожу основанія. Что могъ, сдѣлалъ я: недоимщики дали мнѣ слово погашать свои долги за прошедшее время *по мѣрѣ возможности*, послѣ уплаты настоящихъ налоговъ. Консistorіи предложено наблюдать за исполненіемъ этихъ обѣщаній. Будемъ ждать и надѣяться... Въ недоимкахъ виноваты собственно не ц. старосты, а настоятели церквей. Владик. Вознесенская церковь до послѣдняго времени все должала и должала, но вотъ поступилъ къ ней зоркій хозяйственный, энергичный настоятель и церковь уже почти всѣ взносы сдѣлала за текущей годъ. Придется пожалуй поискать подобныхъ же настоятелей и къ нѣкоторымъ другимъ церквамъ.

Журналъ № 5.

1905 года августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ утреннемъ засѣданіи имѣли сужденіе по вопросу о взысканіи недоимокъ, значащихся за церквами г. Владикавказа: Вознесенской, Константино-Еленинской, Греческой Успенской и Грузинской.

Постановили: епархіальные съѣзды предидущихъ лѣтъ дѣлали постановленія о взысканіи недоимокъ съ церквей г. Владикавказа на томъ основаніи, что всѣ приходскія церкви епархіи одинаково должны нести расходы на удовлетвореніе общепархіальныхъ потребностей, и съѣздъ нынѣшняго года, согласно

постановленіямъ по данному вопросу предидущихъ лѣтъ, принципиально вопросъ о недоимкахъ разрѣшаетъ въ томъ смыслѣ, чтобы онѣ ни подъ какимъ видомъ не слагались со счетовъ, напротивъ были бы приняты настойчивыя и рѣшительныя мѣры ко взысканію ихъ.—Противъ такого рѣшенія сѣзда депутатомъ 1 округа сдѣланы слѣдующія возраженія: а) Вознесенская г. Владикавказъ церковь, при годовомъ бюджетѣ приблизительно въ 1200 рублей, несетъ расходы на церковныя и церковно-школьныя нужды въ суммѣ около 1100 р. изъ остальныхъ же 100 руб. она не имѣетъ возможности одновременно погашать старый долгъ и дѣлать текущіе взносы на общепархіальныя потребности. Приблизительно въ такихъ же условіяхъ находятся и другія градскія Владикавказскія церкви. Станичныя же и сельскія церкви епархіи находятся въ болѣе благопріятныхъ экономическихъ условіяхъ, такъ какъ не несутъ расходовъ ни на сторожей, которыхъ нанимаютъ къ нимъ общества, ни на церковно-приходскія школы; въ виду чего онъ просилъ сѣздъ освободить отъ обложенія по крайней мѣрѣ сумму, употребляемую на наемъ сторожей къ Владикавказскимъ церквамъ. б) Образованіе недоимокъ за церквами онъ поставлялъ въ вину сѣздамъ предидущихъ лѣтъ, не принимавшимъ будтобы своевременно дѣйствительныхъ мѣръ ко взысканію сихъ недоимокъ. в) Недоимки образовались вслѣдствіе неправильнаго веденія церковнаго хозяйства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и обязывать преемниковъ погашать долги, сдѣланные предшественниками, неосновательно. г) Владикавказскія церкви обложены почти такимъ-же взносомъ на общепархіальныя потребности, какими обложены всѣ церкви 3-го благоч. округа, въ составъ котораго входятъ богатые и многолюдные приходы епархіи и даже большимъ взносомъ, чѣмъ церкви 4 округа, въ составъ котораго входятъ церкви, между прочимъ, такихъ большихъ приходовъ, какъ ст. Прохладная, Екатериноградская, Государственная, слоб. Нальчикъ, что служитъ очевидной неравномѣрностью взносов въ округамъ.

Но эти возраженія сѣзду не призналъ достаточными для

измѣненія вышеприведеннаго своего рѣшенія, ибо а) расходы Владикавказскихъ церквей, не вызываемые первою необходимо- стію, слѣдуетъ сократить, обративъ главную заботу на удов- летвореніе потребностей общепархіальныхъ, а второстепенныя нужды, какъ то: содержаніе хоробъ, церковно-приходскихъ школъ, украшеніе храмовъ удовлетворять лишь изъ остатковъ. Станичнымъ и сельскимъ церквамъ на равныхъ правахъ жела- тельно было-бы и хоры содержать, и церковно приходскія школы поддерживать, и на украшеніе храмовъ удѣлять, тѣмъ не менѣе онѣ не уклоняются отъ взносовъ на общепархіальныя потреб- ности. Неосновательно и освобождать отъ обложенія сумму на наемъ сторожей къ Владикавказскимъ церквамъ, такъ какъ об- ложенію подлежитъ вся чистая свѣчная прибыль, а не часть ея. б) Нельзя поставлять въ вину сѣздамъ предидущихъ лѣтъ об- образование недоимокъ за церквами г. Владикавказа вслѣдствіе буд- то-бы непринятія въ свое время сѣздами мѣръ ко взысканію сихъ недоимокъ, такъ какъ журналы сѣздовъ свидѣтельствуютъ объ обратномъ (см. журналы № 12 за 1903 годъ и № 9 за 1904 годъ). в) По смыслу закона долгъ, числящійся за учреж- деніемъ, долженъ быть погашенъ учрежденіемъ же безъ всякаго отношенія какъ къ лицу, стоявшему во главѣ сего учрежденія во время образованія долга, такъ и къ его преемнику. г) Возра- женіе о неравномѣрности взносовъ по округамъ оставляется безъ разсмотрѣнія, такъ какъ вопросъ объ этомъ будетъ обсуждаться особо при выработкѣ наилучшаго способа ° обложенія церквей на общепархіальныя потребности.

Переходя къ отысканію мѣръ, необходимыхъ для взыска- нія недоимокъ съ вышеназванныхъ церквей г. Владикавказа и предупрежденію образованія новыхъ долговъ, сѣздъ предвари- тельно ознакомился по приходо-расходнымъ книгамъ Константино- Еленинской и Греческой Успенской церквей съ веденіемъ церковнаго хозяйства въ нихъ; при чемъ оказалось, что цер- ковные доходы сихъ церквей постепенно понижаются, такъ: въ Константино-Еленинской церкви въ 1902 г. значится на при-

ходъ 2514 руб., а въ 1904 г.—1906 руб.; въ Греческой церкви въ 1902 г. за 2 полугодіе — 552 р., а въ 1904 г. за весь годъ — 322 р.—Тоже нужно сказать и о Вознесенской церкви въ которой, какъ извѣстно съѣзду изъ журналовъ предидущихъ лѣтъ, въ 1902 г. доходу было 2536 р., а въ 1904 г., по сообщенію настоятеля ея, около 1200 р. Въмѣстѣ съ симъ изъ тѣхъ же книгъ усмотрѣно, что въ Константино-Еленинской церкви безъ надлежащаго разрѣшенія израсходованы значительныя суммы на содержаніе церковнаго хора: въ 1902 г. 960 руб., въ 1903 г. — 849 р., въ 1904 г.—627 р., а въ 1905 г. по настоящее время — 40 руб., и кромѣ того въ 1905 году въ теченіе 6 мѣсяцевъ ежемѣсячно выводилось въ расходъ по 20 руб. на покраску церковной крыши. Такое замѣтное уменьшеніе церковныхъ доходовъ, при наличности однихъ и тѣхъ же условій, въ которыхъ раньше находились и теперь находятся церкви г. Владикавказа, равно незаконное расходованіе церковныхъ суммъ на потребности второстепенныя, свидѣтельствуютъ о неправильномъ веденіи старостами и причтами сихъ церквей церковнаго хозяйства. Въ виду изложеннаго, Съездъ признаетъ необходимымъ церковныхъ старость Вознесенской, Константино-Еленинской и Греческой церквей, неумѣющихъ правильно вести церковное хозяйство, почтительнѣйше просить Его Преосвященство освободить, для пользы дѣла, отъ занимаемыхъ ими въ церквахъ должностей. Настоятелю Вознесенской церкви, какъ недавно вступившему въ сію должность и уже сдѣлавшему значительныя взносы на общепархіальныя нужды за текущій годъ, не ставить въ вину неправильное веденіе церковнаго хозяйства.

На настоятеля Константино-Еленинской церкви, члена консисторіи, предписывающей духовенству изыскать мѣры къ устраненію печальнаго явленія—накопленія недоимокъ — просить Владыку Архипастыря обратить особое вниманіе, указавъ ему, что главною мѣрою къ разрѣшенію въ благопріятномъ смыслѣ въ послѣдствіи финансоваго кризиса церквей будетъ правильное веденіе церковнаго хозяйства, обратить также вниманіе на

настоятелей Греческой и Грузинской церквей. Вмѣстѣ съ симъ съѣздъ предупреждаетъ ихъ, что онъ вынужденъ будетъ, если они не озаботятся упорядочить церковное хозяйство, просить Его Преосвященство замѣнить ихъ лицами, обладающими большими силами и способностями къ правильному веденію церковнаго хозяйства, чѣмъ они.

Принимая за тѣмъ во вниманіе, что накопившіяся недоимки, церкви, за исключеніемъ Грузинской, долгъ коей незначителенъ, не въ состояніи уплатить въ одинъ годъ, дѣлая въ то-же время текушіе взносы, съѣздъ признаетъ возможнымъ и необходимымъ сдѣлать разсрочку платежа Вознесенской церкви на 5 лѣтъ, а Константино-Елененской и Греческой Успенской на 3 года.

Журналъ сей за общюю подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

24 авг. 1905 г. Утверждается. Е. Гедеонъ.

Журналъ № 6-й.

1905 года августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи.

I. Слушали: рапортъ настоятеля Константино-Елененской г. Владикавказа церкви священника Іоанна Полянскаго, коимъ онъ заявляетъ Съѣзду, что «хотя за Константино-Елененской церковью числится за этотъ годъ значительный еще недоимокъ, но будутъ приняты всѣ мѣры къ уплатѣ его къ 1 января 1906 г.»

Поставовили: заявленіе свящ. I. Полянскаго принять къ свѣдѣнію.

II. Слушали: а) прошеніе преподавателей Владикавказскаго духовнаго училища Н. Пхакадзе, Н. Семеновскаго, Д. Давидова и С. Путилина о назначеніи каждому изъ нихъ квартирнаго пособія изъ средствъ епархіи въ размѣрѣ по 150 р., въ виду то-

го что цѣны на квартиры и сѣстные припасы въ г. Владикавказѣ постепенно повышаются и что преподаватели съ 15 авг. с.г., съ приглашеніемъ въ епархіальное училище особаго учителя по географіи и исторіи, уроки по коимъ предметамъ они занимали, неожиданно лишились послѣдняго посторонняго заработка, служившаго не малымъ подспорьемъ къ получаемому ими отъ казны содержанію и б) прошеніе воспитательницъ и ихъ помощницъ Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища о прибавкѣ всѣмъ имъ жалованья «по нормѣ всѣхъ епархіальныхъ училищъ».

Постановили: Съѣздъ высоко цѣнить труды преподавателей духовнаго училища и воспитательницъ съ помощницами Владикавказскаго епархіальнаго училища, но въ настоящее время, за скудостію средствъ епархіи, просьбу ихъ, при всемъ своемъ желаніи, удовлетворить не можетъ; въ будущемъ же, если епархіальный свѣчной заводъ твердо станеть на ноги и дастъ прибыль епархіи, съѣздъ сочтетъ долгомъ своимъ придти на помощь труженикамъ епархіи въ дѣлѣ улучшенія матеріальнаго ихъ обезпеченія.

III. Слушали: а) отношеніе Правленія Владикавказскаго Духовнаго училища за № 349, коимъ оно проситъ Съѣздъ о.о. депутатовъ разрѣшить Правленію училища за чтеніе и исправленіе тетрадокъ выдавать учителямъ русскаго языка вознагражденіе, согласно постановленіямъ Св. Синода отъ 16—18 іюня 1893 г. за № 1572 и отъ 7—11 марта 1902 г. за № 1003, изъ суммъ сверхсмѣтныхъ (остаточныхъ отъ суммъ по содержанію училища) не единовременно въ концѣ учебнаго года, какъ оно раньше выдавало, а ежемѣсячно въ размѣрѣ 12 руб. учителю русскаго языка старшихъ классовъ и 4 руб. учителю русскаго языка въ I кл., начиная съ 1 сентября текущаго года и б) прошеніе служащихъ по учебно-воспитательной части во Владикавказскомъ духовномъ училищѣ, коимъ они просятъ Съѣздъ разрѣшить Правленію училища выдавать имъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ и согласно опредѣленію Св. Синода отъ 5¹/₁₂ ноября 1904 г. за № 5923, едино-

временное пособие, въ началѣ каждаго гражданскаго года, изъ суммъ, поступающихъ за право ученія иносословныхъ воспитанниковъ по 50 руб.

Постановили: обсудивъ заслушанное, Съездъ признаетъ возможнымъ удовлетворить и просьбу Правленія училища о ежемѣсячной выдачѣ изъ сверхсѣмѣтныхъ суммъ вознагражденія за чтеніе и исправленіе тетрадокъ учителю русскаго языка старшихъ классовъ въ размѣрѣ 12 р., а перваго класса 4-хъ руб.; и просьбу служащихъ по учебно-воспитательной части въ духовномъ училищѣ о разрѣшеніи Правленію училища выдавать имъ единовременное пособие изъ суммъ, поступающихъ за право ученія иносословныхъ воспитанниковъ не свыше 50 руб. на каждое отдѣльное лицо, но съ тѣмъ однако условіемъ, что если остатка, достаточнаго для покрытія расхода по выдачѣ ежемѣсячнаго вознагражденія учителямъ русскаго языка за исправленіе тетрадокъ въ вышеуказанномъ размѣрѣ, не получится, равно не достанетъ платы за право ученія иносословныхъ учениковъ для выдачи пособия служащимъ по учебно-воспитательной части въ духовномъ училищѣ, то епархія доплату и въ первомъ и во второмъ случаѣ на себя не принимаетъ.

IV. Слушали: отношеніе Правленія Владикавказскаго духовнаго училища за № 350, при коемъ препровождены Съезду два заявленія учителя приготовительнаго класса вмѣстѣ съ уроками чистописанія въ I и II штатныхъ классахъ *О. Пасько*, каковымъ отношеніемъ Правленіе училища, сообщая Съезду, что учитель Пасько при опредѣленіи его на должность въ 1895 г. своевременно по различнымъ обстоятельствамъ не получилъ третнаго, не въ зачетъ, жалованья и прогонныхъ на проѣздъ изъ губернскаго гор. Ставрополя во Владикавказъ, проситъ назначить извѣстную сумму для выдачи учителю Пасько теперь третнаго, не въ зачетъ, жалованья и прогонныхъ.

Постановили: принимая во вниманіе, что г. Пасько не имѣетъ права на полученіе третнаго, не въ зачетъ, жалованья по должности учителя не штатнаго приготовительнаго класса въ ду-

ховномъ училищѣ, содержащагося на епархіальныя средства, равно и прогоновъ, а имѣть на то право по должности учителя чистописанія въ I и II штатныхъ классахъ, кои содержатся на счетъ казны, Съѣздъ не находитъ основаній къ удовлетворенію просьбы Пасько, какъ вольно наемнаго учителя пригготовительнаго класса, о выдачѣ ему третнаго, не въ зачетъ, жалованья и прогоновъ изъ средствъ епархіи и просить Правленіе училища, съ возвращеніемъ переписки, возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство о назначеніи г. Пасько третнаго, не въ зачетъ, жалованья и прогонныхъ отъ г. Ставрополя до Владикавказа изъ средствъ казны какъ учителю чистописанія въ I и II штатныхъ классахъ.

Журналъ сей за общюю подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

25 авг. 1905 г. Утверждается. Е. Гедсонъ.

Журналъ № 7.

1905 года августа 23-го дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ утреннемъ засѣданіи.

I. Слушали: прошеніе начальницы Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища Л. Языковой о назначеніи ей, во избѣжаніе недоразумѣній при полученіи стола натурою изъ ученической кухни, столовыхъ денегъ въ размѣрѣ 360 руб. въ годъ.

Постановили: по всестороннемъ обсужденіи просьбы начальницы епархіальнаго училища, Съѣздъ нашель, что назначать ей столовые деньги вмѣсто стола натурою и для духовенства дорого, и для училища не полезно. Начальница должна пользоваться тѣмъ самымъ столомъ, который назначается для воспитанницъ. Прокормить одного человека среди большой училищной семьи не увеличитъ значительно расхода и въ то же время дастъ основаніе думать, что столъ для воспитанницъ будетъ всегда доброкачественнымъ, такъ какъ начальница, сама пользуясь отъ стола воспитанницъ, будетъ внимательнѣе относиться и къ покупкѣ продуктовъ для стола, и къ пригготовленію

блюдь для воспитанницъ. А потому отклонивъ просьбу начальницы о назначеніи ей столовыхъ денегъ, Създъ предоставляетъ ей получать отъ стола воспитанницъ столько, сколько потребно для одного чловѣка.

II. Слушали: прошеніе епархіального миссіонера Ивана Кормилина о принятіи его членомъ эмеритальной кассы духовенства, съ предоставленіемъ ему права сдѣлать взносы въ кассу за время его надзирательской службы во Владикавказскомъ духовномъ училищѣ—съ 20 января 1897 г. по 20 августа 1900 г. и за время прошлой миссіонерской службы въ должности Владикавказскаго епархіального миссіонера съ 20-го августа 1900 года.

Постановили: принимая во вниманіе, что свѣтскія лица, служащія во Владикавказской епархіи по духовному вѣдомству, согласно проекту устава Владикавказской эмеритальной кассы для духовенства, могутъ быть членами эмеритальной кассы наравнѣ съ мѣстнымъ духовенствомъ со времени поступленія ихъ на службу во Владикавказскую епархію, Създъ признаетъ возможнымъ принять членомъ эмеритальной кассы миссіонера Кормилина со дня поступленія его на службу во Владикавказскую епархію со сложными процентами на взносы и съ дополнительными сборами, исчисленіе каковыхъ представить Правленію эмеритальной касы.

III. Слушали: прошеніе діакона ст. Лысогорской Василия Любарскаго о предложеніи Совѣту Владикавказскаго епархіального женскаго училища не взыскивать съ него за содержаніе дочери его Елены въ училищѣ за вторую треть 1904^г учебн. года и за обученіе музыкѣ «за три трети года», такъ какъ она по болѣзни выбыла изъ училища въ декабрѣ мѣсяцѣ 1904 г. и больше въ училище не возвращалась, т. е. пробыла въ училищѣ одну первую треть учебнаго года.

Справка: § 155 Уст. Дух. семинар. и учил.: «плата вносится по третямъ года, въ теченіи первой половины перваго третнаго мѣсяца» § 156 «въ случаѣ выбитія ученика изъ общежитія до истеченія трети, полученныя за него деньги не возвращаются».

Постановили: въ виду того, что Елена Любарская въ епархіальномъ училищѣ пробыла одну первую треть учебнаго года, Създъ, примѣнительно къ вышеприведеннымъ §§ Уст. Дух. сем. и учил., признаетъ требованіе за содержаніе ея въ епархіальномъ училищѣ Совѣтомъ сего училища платы за цѣлое полугодіе неправильнымъ и удовлетворенію не подлежащимъ; относительно же расчета за обученіе ея музыкѣ рекомендуетъ діакону Любарскому обратиться непосредственно въ Совѣтъ Владикавказскаго епархіального женскаго училища.

IV. Слушали: Отношеніе Правленія Владикавказскаго духовнаго училища за № 351 коимъ оно проситъ съѣздъ духовенства разрѣшить Правленію училища изъ суммъ за право ученія за управленіе и завѣдываніе ученическимъ хоромъ въ училищной церкви выдавать учителю пѣнія вознагражденіе ежемѣсячное въ размѣрѣ 8 руб., начиная съ 1-го сентября текущаго года, такъ какъ завѣдываніе и управленіе ученическимъ хоромъ во время богослуженія не входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей учителя пѣнія.

Постановили: въ предыдущіе годы учитель пѣнія въ духовномъ училищѣ обязывался безъ добавочнаго вознагражденія управлять ученическимъ хоромъ при совершеніи богослуженія, не смотря на то, что при училищѣ не было церкви своей и ему съ учениками приходилось ходить въ разныя церкви къ богослуженію, не рѣдко во время дождя и слякоти; теперь же, съ устройствомъ при училищѣ домовою церкви, удобства значительно лучше прежнихъ, а потому Съѣздъ духовенства не видя нужды въ платѣ учителю пѣнія особаго вознагражденія за регентство, проситъ правленіе училища, въ случаѣ отказа нынѣшняго учителя пѣнія отъ завѣдыванія и управленія ученическимъ хоромъ во время совершенія богослуженія, пригласить на его мѣсто другое подходящее лицо, которое согласилось бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, обучая мальчиковъ церковному пѣнію въ классахъ на урокахъ, за то же вознагражденіе принять на себя завѣдываніе и управленіе ученическимъ хоромъ во время совершенія богослуженія и тѣмъ во оцію показать плоды своихъ трудовъ. Въмѣстѣ съ симъ Съѣздъ выражаетъ желаніе слышать въ училищной церкви во время богослуженій главнымъ образомъ общее простое пѣніе, изучаемое учениками во время уроковъ, а не хоровое.

Журналъ сей за общею подписью о.о. депутатовъ представить на благосмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

26 августа 1905 г. Утверждается. Объ учрежденіи стипендій Консисторія донесетъ г. оберъ-прокурору Св. Синода. Е. Гедеонъ.

Журналъ № 8-й.

1905 года августа 23-го дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи.

Слушали: вопросы, предложенные Совѣтомъ Владикавказскаго епархіальнаго училища на обсужденіе Съѣзда духовенства чрезъ напечатаніе въ № 9 Владик. епарх. вѣд. за текущій годъ, а) объ изысканіи средствъ на учрежденіе одной стипендіи имени духовенства на воспитаніе въ училищѣ одной сироты-дѣвицы, воиновъ убитыхъ или умершихъ отъ ранъ въ войнѣ съ Японіей; б) объ изысканіи средствъ на открытіе при епархіальномъ женскомъ училищѣ образцовой церковно-приходской школы и в) о желательности учрежденія при училищѣ института пединьеръ.

Постановили: по п. а) обсудивъ предложеніе Совѣта училища объ учрежденіи стипендіи, Съѣздъ, побуждаемый чувствомъ христіанской любви къ ближнимъ, выразилъ готовность откликнуться на предложеніе Совѣта училища учрежденіемъ при епархіальномъ училищѣ 3-хъ стипендій для воспитанія дочерей убитыхъ или умершихъ отъ ранъ нижнихъ чиновъ Терской области на личныя средства духовенства епархіи, разложивъ потребную для сего сумму въ размѣрѣ 351 рубля на духовенство епархіи, считая на причтъ, коихъ 168, по 2 руб. 10 коп., съ тѣмъ, чтобы каждая стипендія существовала въ теченіи 6 лѣтъ, до окончанія стипендіатнаго училищнаго курса; ежели же въ теченіи 3-хъ лѣтъ съ сего года стипендіи названныя не будутъ замѣнены, то обязательства духовенства о содержаніи стипендій прекращаются. Въ случаѣ замѣненія стипендій въ текущемъ учебномъ году, Съѣздъ проситъ Совѣтъ училища чрезъ Консисторію представить о семъ въ извѣстность о. о. благочинныхъ, которые озаботятся доставленіемъ установленныхъ взносов отъ причтовъ по принадлежности. По п. б) Въ виду того, что рядомъ съ епархіальнымъ училищемъ имѣется прекрасно обставленная 2-классъ церковно-приходская школа при Кафедральномъ соборѣ, откуда воспитанницы епархіальнаго училища безъ всякаго затрудненія могутъ ходитъ для практическихъ занятій, Съѣздъ отклоняетъ предложеніе Совѣта объ открытіи образцовой школы при епархіальномъ училищѣ и проситъ Владикавказскій Епархіальный Училищный Совѣтъ допустить воспитанницъ епархіальнаго училища къ слушанію образцовыхъ уроковъ и практическимъ урокамъ въ школѣ. При такой комбинаціи и духовенство епархіи будетъ избавлено отъ излишнихъ расходовъ по открытію и содержанію образцовой церковно-приходской школы при училищѣ, и для Училищнаго Совѣта представится широкое поле для подготовки будущихъ учительницъ церковно-приходскихъ школъ. По п. в) Въ настоящее время въ епархіальномъ училищѣ воспитательное дѣло подъ руководствомъ начальницы ведется объ воспита-

тельницами и двумя ихъ помощницами. Трудъ воспитательницъ, по-мнѣнію Совѣта училища, тяжелъ, ибо требуетъ постоянного присутствія среди дѣтей отъ 6-ти часовъ утра и до 9—10 часовъ вечера. Такая продолжительная ежедневная работа не можетъ быть поручена одному лицу безъ ущерба для дѣла. Двѣ помощницы воспитательницы могутъ дать каждой изъ шести воспитательницъ приблизительно лишь по одному дню отдыха въ теченіи недѣли. По сему Совѣту училища желательно для пользы дѣла и для продуктивности труда чтобы воспитательницы имѣли возможность надлежащимъ образомъ отдохнуть, въ каковыхъ видахъ и предположено Совѣтомъ учредить институтъ пепиньеръ. Пепиньерами Совѣтъ училища можетъ назначать на одинъ годъ избранныхъ и желающихъ въ каждый классъ по одной изъ оканчивающихъ курсъ училища съ жалованьемъ по 60 р въ годъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ жили вмѣстѣ съ воспитанницами отличаясь отъ нихъ лишь формою одежды. Воспитательницы тогда могутъ чередоваться въ дежурствѣ съ пепиньерами, давая послѣднимъ лишь руководственныя указанія въ дѣлѣ надзора за воспитанницами. На 6 пепиньеръ въ годъ потребуется 360 руб. Съ уничтоженіемъ должностей помощницъ воспитательницъ, получающихъ нынѣ 300 руб., отъ Сѣзда потребуется прибавка по 60 руб. въ годъ, прочее отъ училища. — Съ такими соображеніями Совѣта училища Сѣздъ духовенства не можетъ согласиться, во-1-хъ потому, что при 120 ученицахъ епархіального училища трудъ шести воспитательницъ съ двумя ихъ помощницами едва ли столь тяжелъ, какимъ представляетъ его Совѣтъ училища, а во-2-хъ потому, что предлагаемый институтъ пепиньеръ не можетъ оправдать надеждъ возлагаемыхъ на нихъ Совѣтомъ. Сѣздъ не допускаетъ, чтобы за столь ничтожное содержаніе 60 руб. въ годъ, кто либо изъ оканчивающихъ курсъ училища пожелалъ занять должность пепиньеры, въ то время, какъ имъ представляется возможность поступить на должность учительницы съ жалованьемъ въ 300 руб. въ годъ. Если же и найдутся дѣвицы безвыходнымъ положеніемъ вынужденныя поступить на эту должность съ жалованьемъ 60 руб. въ годъ, то лишь на самое короткое время, до присканія себѣ болѣе обезпеченнаго мѣста. А кому неизвѣстно, какъ неблагопріятно отражается на постановкѣ воспитательнаго дѣла частая переменна педагогическаго персонала. Къ тому же дѣвицы-пепиньеры, только-что окончившія курсъ и поставленныя почти въ тѣ же условія, какъ и воспитанницы, отличаясь отъ нихъ лишь формою одежды, едва ли будутъ имѣть авторитетъ въ глазахъ своихъ вчерашнихъ подругъ, безъ какового авторитета служба ихъ въ училищѣ

по мнѣнію Съѣзда, пользы дѣлу не принесетъ, а потому учрежденіе института пепиньеръ Съѣздъ духовенства находитъ излишнимъ.

Журналъ сей за общую подписью о.о. депутатовъ представитъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедсона Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

26-го августа 1905 г. Утверждается. Съ своей стороны прошу подвѣдомое мнѣ духовенство принять живое участіе въ оживленіи нашего епархіальнаго органа. О пополненіи недоимокъ за Епарх. Вѣдомости мною сдано предложеніе Консисторіи, для принятія съ ея стороны зависящихъ распоряженій. Съ послѣднимъ мнѣніемъ 6-ти депутатовъ я вполне солидаренъ. И по моему личному убѣжденію, всякую правду въ общественной или официальной дѣятельности лицъ, пріятную или непріятную, если эту правду можно основательно доказать, то не только не грѣхъ, но и весьма полезно напечатать Е. Гедсонъ.

Журналъ № 9-й.

1905 года, августа 23-го дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи.

1) Слушали: заявленіе редактора «Владикавказскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» священника І. Попова о желательности оживленія мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей и о матеріальномъ улучшеніи редакціоннаго дѣла (прилагаемое при семъ для припечатанія въ Епарх. Вѣдом. полностью).

Постановили: обсудивъ заслушанное заявленіе редактора свящ. І. Попова, Съѣздъ духовенства выражаетъ желаніе, чтобы духовенство епархіи относилось къ судьбѣ своего епархіальнаго органа съ полнымъ участіемъ, на страницахъ котораго оно могло бы заявить о нуждахъ личныхъ и своей паствы. Причина безучастнаго отношенія станичнаго и сельскаго духовенства къ своему епархіальному органу кроется въ томъ, что оно чувствуетъ себя пришибленнымъ, придавленнымъ, запуганнымъ, самочувствіе его низведено до нуля, оно боится заговорить въ печати, а потому безмолвствуетъ. Для того, чтобы вызвать къ жизни эту спящую силу, нужна инициатива просвѣщенныхъ и передовыхъ дѣятелей, которые служили бы для духо-

венства примѣромъ и руководили бы имъ въ дѣлѣ литературнаго труда. По справедливости, эту роль могли бы взять на себя, по мнѣнію Съѣзда, градское духовенство съ высшимъ образованіемъ и гг. преподаватели духовнаго мужскаго и епархіальнаго женскаго училищъ. Люди науки, съ спеціальной богословской подготовкой, своимъ просвѣщеннымъ сотрудничествомъ много способствовали бы оживленію нашего духовнаго дѣтища—епархіальнаго органа, а за ними, быть можетъ, потянулось бы и сельское духовенство. Отъ нихъ долженъ разливаться свѣтъ просвѣщенія по всѣмъ темнымъ уголкамъ нашей епархіи. Съѣздъ не можетъ не выразить справедливаго пожеланія, чтобы люди, въ силу своего образованія и положенія поставленные быть руководителями умственнаго развитія, удѣляли хотя малую часть изъ «духовной сокровищницы» своей меньшей братіи, каковыя труды ихъ не остались бы безъ вниманія и должной оцѣнки со стороны духовенства епархіи.

По вопросу о матеріальной сторонѣ изданія о. редакторомъ заявлено, что многія церкви епархіи не вносятъ подписной платы за Епархіальныя вѣдомости и недоимки за церквами достигли внушительныхъ размѣровъ (739 р). Съѣздомъ усмотрѣно также, что Епархіальныя Вѣдомости высылаются бесплатно учреждениямъ и лицамъ, которыя могли бы вносить установленную плату, напр., Духовной Консистоіи, Ардонской Семинаріи, мужскому и женскому духовнымъ училищамъ, епархіальному наблюдателю, миссіонерамъ, свѣчному заводу и проч. Въ виду сего Съѣздъ признаетъ необходимымъ представить редакціи снести съ Консистоіей о затребованіи чрезъ о.о. благочинныхъ пополненія недоимокъ, числящихся за церквами ихъ округовъ и впредь высылатъ Епархіальныя Вѣдомости лишь тѣмъ учреждениямъ и лицамъ, кои будутъ вносить подписную плату за изданіе, исключая канцеляріи Начальника Терской Области и Владикавказской городской общественной библіотеки, коимъ высылатъ бесплатно. Подписную плату вносить въ редакцію къ 1-му ноября. Просимую редакторомъ сумму на пополненіе дефицита по изданію въ размѣръ 500 руб. внести въ раскладку по примѣру прошлыхъ лѣтъ. При такихъ условіяхъ средства редакціи увеличатся и она найдетъ возможнымъ дѣлать большій обмѣнъ съ редакціями Епархіальныхъ Вѣдомостей другихъ епархій.

II) Слушали: словесное заявленіе депутата 4-го округа слѣдующаго содержанія: «нѣкоторыя лица изъ духовенства 4-го округа просили меня внести на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда вопросъ: умѣстно ли въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—нашемъ официальномъ ор-

ганъ помѣщать статьи задорнаго полемическаго характера, какъ напр., «О водѣ въ кругахъ воска» свящ. П. Обновленскаго (№ 7 Епарх. Вѣд. за текущій годъ) и отвѣтная на нее статья «Примѣнили 1535 ст. улож. о наказ. къ ревизіонно-распорядительному комитету Владикавказскаго епархіальнаго свѣчнаго завода» [№ 9 Епархіал. Вѣдом. сего года).

Постановили обсудить предложенный вопросъ, Съѣздъ большинствомъ 8 противъ 5 голосовъ высказался, что онъ имѣетъ право входить въ оцѣнку характера статей, печатаемыхъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и изъ этихъ 8 голосовъ 6 высказались, что въ указанныхъ статьяхъ ничего оскорбительнаго для духовенства епархіи нѣтъ, и что статьи подобнаго полемическаго характера не только уместно, но и желательно помѣщать на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа, ибо для дѣла полезно.

Журналъ сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гелеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

Въ Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи.

Редактора «Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» священника Иоанна Инобоа.

Заявленіе.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гелеонъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, предложивъ мнѣ редактированіе нашего епархіальнаго органа, поставилъ мнѣ въ первѣйшій долгъ веѣми мѣрами «оживить» его. «Безжизненность» Епархіальныхъ Вѣдомостей «больное мѣсто» не въ одной нашей епархіи. Въ недалекомъ будущемъ истекаетъ полустолѣтіе, какъ получили свое существованіе Епархіальныя Вѣдомости, но до самаго послѣдняго времени все онѣ напоминали, по выраженію одного обозрѣвателя-рецензента, «фарановыхъ тощихъ коровъ». Только въ послѣдніе годы въ нихъ стали помѣщаться хотя болѣе или менѣе интересныя перепечатки. Ставъ ближе къ редакціонному дѣлу и знакомясь съ разными Епархіальными Вѣдомостями, я вынесъ такое мнѣніе: наши Епархіальныя Вѣдо-

мости и впредь будутъ тощими, безсодержательными, пока духовенство не обратитъ болѣе серьезное вниманіе на свой епархіальный органъ, признавъ его «роднымъ—духовнымъ дѣтищемъ». Въ XX вѣкѣ, когда вездѣ и всюду, въ самыхъ низшихъ слояхъ общества пробуждается умственное развитіе, а слѣдовательно и разнообразныя запросы, когда и въ недавно бывшей «глухой» деревнѣ, станицѣ, газетѣ становится не роскошью, а насущною потребностію, а священникъ, стоящій на стражѣ духовныхъ интересовъ своей паствы, обязанъ во всякую минуту быть находчивымъ, чтобы дать «отвѣтъ всякому вопрошающему о своемъ упованіи», а само переживаемое нами время побуждаетъ насъ обратить должное вниманіе на наши Епархіальныя Вѣдомости; быть слишкомъ отсталымъ въ этомъ отношеніи болѣе чѣмъ непростительно. Надо писать, надо сотрудничать—не разъ взывала редакція «Владик. Епарх. Вѣдомостей». Лично, неоднократно, въ частныхъ бесѣдахъ, высказывалъ эту просьбу и Преосвященный Гедеонъ. Конечно, эта сторона дѣла изданія «Владикавк. Епарх. Вѣд.» Съѣзда о.о. депутатовъ почти не касается. Тѣмъ не менѣе въ мотивировкѣ своего журнала о.о. депутаты могутъ съ своей стороны предложить вниманію епархіальнаго духовенства указанную сторону дѣла, какъ на общепризнанную причину «безжизненности» Епархіальныхъ Вѣдомостей. Вторая причина этого «темнаго» явленія на свѣтломъ фонѣ просвѣщеннаго времени—матеріальная необеспеченность по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Тамъ, гдѣ валовой годичный оборотъ суммъ по изданію Епарх. Вѣдомостей доходитъ до семи тысячъ рублей, гдѣ одинъ редакторъ получаетъ до трехъ тысячъ рублей, о матеріальной сторонѣ дѣла не можетъ быть и рѣчи. Но у насъ, гдѣ тотъ же оборотъ суммъ простирается всего за одну тысячу съ малымъ лишкомъ рублей, гдѣ редакторъ получаетъ тѣ же триста рублей, которые получались почти десять лѣтъ тому назадъ, когда при «Терскихъ Вѣдомостяхъ» издавался только «Епархіальный Листокъ»—въ нашей редакціи—и матеріальная сторона имѣетъ большое значеніе въ появленіи на свѣтъ, въ печати, «Владикавк. Епарх. Вѣдомостей».

Прилагая при семъ послѣдній № 16-й «Владик. Епарх. Вѣдом.», въ которомъ помѣщена вѣдомость о недоимкахъ по изданію «Влад. Епарх. Вѣдом.», я убѣдительно прошу о.о. депутатовъ войти въ критическое положеніе нашего редакціоннаго дѣла. Если не аккуратныя поступленія денегъ, или вовсе—невнесенія ихъ въ редакцію будутъ прогрессировать и въ будущемъ, то въ концѣ года нечемъ будетъ разсчитаться съ типографіей и на будущій годъ невольнo при-

дется, «не въ примѣръ прочимъ», издавать одинъ официальный отчетъ. Прошу войти въ детальное рассмотрение сей въдомости и опредѣлить: 1) какія изъ епархіальныхъ учреждений и должностныхъ лицъ обязать къ оплатѣ годичнаго экземпляра Епарх. Вѣд., какія освободить и взыскивать ли съ нихъ за два прошлыхъ года? 2) Такое же или иное рѣшеніе сдѣлать и относительно епархіальныхъ церквей. Затѣмъ на будущей 1906 годъ прошу о.о. депутатовъ внести въ раскладочную въдомость хотя бы тѣ же пятьсотъ рублей, которые ежегодно назначаются на «погашеніе» дефицита по изданію Епарх. Вѣд. и на жалованье редактору, съ указаніемъ предѣльнаго срока, въ какой должна быть внесена эта сумма съ церковей епархіи.

28-го августа 1905 г. Оставить прежній порядокъ снабженія книгами брачныхъ обысковъ, какъ болѣе удобный и выгодный для церквей. Съѣздъ, по снятіи копии съ своего журнала и справки къ нему, препроводить всю эту переписку въ Консисторію для зависящаго съ ея стороны распоряженія. Е. Гедеонъ.

Журналъ № 10-й.

1905 года августа 24-го дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи имѣть сужденіе о слѣдующемъ: Циркулярнымъ указомъ, объявленнымъ духовенству епархіи въ началѣ текущаго года, Владикавказская Духовная Консисторія объявила новый порядокъ снабженія церковей книгою «обысковъ брачныхъ» и новый порядокъ представленія ея Консисторіи для ревизіи. До настоящаго года практиковался такой порядокъ, что въ церковь высылалась книга «обысковъ брачныхъ» съ такимъ количествомъ листовъ, что его доставало на нѣсколько лѣтъ. Остатокъ и ревизія ея вмѣстѣ съ брачными документами производились окружнымъ благочиннымъ, и книга и документы оставались при церкви. Теперь же Духовная Консисторія требуетъ, чтобы книга «обысковъ брачныхъ» заготовлялась на одинъ годъ, по истеченіи котораго представлялась бы въ Консисторію вмѣстѣ съ брачными документами для ревизіи. По общему сознанію духовенства, этотъ новый порядокъ пріобрѣтенія и представленія для ревизіи названной книги менѣе удобенъ, чѣмъ прежній.

Ни одинъ причтъ не можетъ точно предвидѣть, сколько можетъ случиться въ будущемъ году браковъ и это тѣмъ болѣе, что количество браковъ въ иной годъ значительно повышается, въ другой же наоборотъ значительно понижается. Въ виду этого каждый причтъ ежегодно принужденъ будетъ требовать книгу съ увеличеннымъ противъ дѣйствительной потребности количествомъ листовъ. Это увеличеніе можетъ быть въ нѣсколько десятковъ листовъ, которые должны остаться неиспользованными, а между тѣмъ каждый листъ стоитъ отъ 3 до 5 копеекъ. Если принять во вниманіе всѣ потерянные листы по всѣмъ церквамъ епархіи, то составитъ сумма въ нѣсколько десятковъ рублей, выбранныхъ совершенно непроизводительно и бесполезно. Церкви и безъ того, чрезъ неиспользованные листы метрическихъ книгъ, напрасно теряютъ десятки рублей и вызывать новую ненужную трату денегъ—нежелательно. При старомъ порядкѣ этого не было. Далѣе. Книга «обысковъ брачныхъ» съ прилагаемыми къ ней документами весьма часто нужна бываетъ причту для справокъ. Когда же эти книги ежегодно будутъ представляться въ Консисторію, то уже всякія справки будутъ немыслимы. Ожидать же скораго возвращенія обысковъ и документовъ въ церкви нельзя. Ежегодно въ Консисторію будутъ представляться до 140 экземпляровъ обысковъ съ ворохами документовъ. Она не успеетъ рассмотреть ихъ, какъ будетъ представлена новая партія ихъ. Они только загромазятъ Консисторію и возвращаться въ церкви будутъ только чрезъ нѣсколько лѣтъ. Въ виду этого Съездъ о.о. депутатовъ постановилъ: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, если окажется возможнымъ и законнымъ, оставить для церквей епархіи прежній порядокъ снабженія книгами «обысковъ брачныхъ», а также и ревизіи ихъ, отъ тѣмъ самымъ отменить вновь объявленный.

Журналъ сей за общей подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

27-го августа. Консисторія представить мнѣ на семь же справку по содержанію этого журнала. Е. Гедсонъ.

Справка. Владикавказское епархіальное начальство, рассмотрѣвъ вопросъ о снабженіи церквей епархіи книгами брачныхъ обысковъ,

опредѣленіемъ своимъ, отъ 12—20 января сего года за № 36, постановило: изъ дѣлопроизводства Консistoriи усматривается, что о.о. благочинные съ просьбою о выискѣ бланковыхъ листовъ для брачнаго обыска обращаются не въ установленные для выписки всѣхъ бланковъ время, а тогда только, когда книги брачныхъ обысковъ въ той или иной церкви или исписаны или имѣются въ совершенно незначительномъ количествѣ. Аккуратное исполненіе подобныхъ требованій о.о. благочинныхъ бываетъ не всегда возможно, такъ какъ въ Консistoriи не всегда возможно и желательно имѣть большой запасъ бланковыхъ листовъ, а несвоевременное полученіе обысковъ можетъ вредно отразиться на правильномъ веденіи этого весьма важнаго документа. Съ другой стороны необходимо установить строгій надзоръ за веденіемъ этихъ книгъ; наблюденіе за правильнымъ веденіемъ этой книги и совершеніемъ браковъ должно принадлежать прежде всего о.о. благочиннымъ, а за симъ, согласно 102 ст. Уст. Дух. Конст. и Консistoriи. Нельзя при этомъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что листы для обыскной книги выписываются въ чрезвычайно большомъ количествѣ, почему книга служитъ тогда около 10 лѣтъ. Такой порядокъ нежелателенъ какъ потому, что отъ долгаго употребленія книга иногда приходитъ въ полную негодность, такъ и осложняетъ дѣло ревизіи въ Консistoriи. Принимая изложенное въ соображеніе, Консistoriя опредѣляетъ: предписать о.о. благочиннымъ и духовенству Владикавказской епархіи, чтобы 1) требованія на обыскныя книги представлялись однажды въ годъ и вносились въ общую вѣдомость о количествѣ потребныхъ бланковъ во время, указанное въ опредѣленіи епархіальнаго начальства, отъ 13—22 декабря 1904 г. за № 242, чтобы 2) и обыскныя книги изготовлялись срокомъ на одинъ годъ и по окончаніи онаго вмѣстѣ съ документами представлялись на ревизію подлежащему благочинному, а симъ послѣднимъ, по тщательномъ осмотрѣ и свидѣльствованіи, въ которомъ должны быть указаны всѣ замѣченныя имъ неточности, должны быть представлены въ Консistoriю. За силою настоящаго опредѣленія въ іюнѣ настоящаго года благочинными должны быть представлены требованія на обыскныя книги на 1906 годъ, а въ началѣ 1906 г. должны быть представлены на ревизію въ Консistoriю старыя обыскныя книги съ документами за 1905 годъ. Ревизію обыскныхъ книгъ сосредоточить въ 4 столѣ Консistoriи. О чемъ циркулярнымъ указомъ отъ 7 го февраля сего г. за № 1043 дано знать благочиннымъ Владикавказской епархіи. Подлинную подписали: Членъ Консistoriи священникъ Н. Путилинъ и вр. и. об. секретаря Л. Богословскій.

27-го августа 1905 года. Утверждается. Съездъ заготовить отъ моего имени въ Св. Синодъ ходатайство о преобразованіи нашей семинаріи въ нормальную и представить мнѣ. Е. Гедeonъ.

Журналъ № 11-й.

1905 года августа 24-го дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ утреннемъ засѣданіи.

I. Слушали: а) отношеніе правленія Владикавказскаго духовнаго училища за № 372, коимъ оно увѣдомляетъ Съездъ духовенства, что въ училищѣ имѣется суммъ за правоученія 299 руб. 84 коп. и б) отношеніе Совѣта Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища за № 286, коимъ онъ увѣдомляетъ Съездъ, что въ распоряженіи Совѣта денегъ, полученныхъ за право ученія съ инословныхъ, имѣется 600 рублей.

Постановили: имѣющіяся въ распоряженіи правленія духовнаго училища деньги за право ученія въ суммѣ 299 руб. 84 коп. и въ распоряженіи Совѣта епархіальнаго училища—въ суммѣ 600 руб. зачесть въ смѣты сихъ училищъ на 1906 г. при раскладкѣ.

II. Слушали: а) прошеніе и. д. псаломщика ст. Курской Бориса Соколова о сложеніи съ него недоимки за содержаніе дочери его Александры въ епархіальномъ училищѣ въ суммѣ 35 руб. и представленіи ей полной епархіальной стипендіи и б) прошеніе священника Александрo-Невской г. Владикавказа церкви Василя Топкина «объ освобожденіи его отъ платы за право ученія двоюродной сестры его Александры Топкиной въ епархіальномъ училищѣ».

Справка: На журналѣ № 21 Совѣта Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 10/19 декабря 1904 г., въ статьѣ 2-й коею Совѣтъ постановилъ освободить Александру Топкину отъ платы за право ученія ея въ училищѣ, резолюція Его Преосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: «Ст. 2-я: по недавнему распоряженію Св. Синода, всѣ деньги, собираемыя за право ученія, отнынѣ должны поступать въ полное распоряженіе съѣздовъ духовенства, а вмѣстѣ съ этимъ, по моему мнѣнію, съѣзду же предоставляется и право освобожденія или неосвобожденія кого либо отъ платы за обученіе. Поэтому и вопросъ объ освобожденіи Топкиной отъ платы за обученіе, мнѣ думается, надо передать на рѣшеніе Съѣзда. Въ виду упомянутаго распоряженія Св. Синода, замѣчу мимоходомъ, деньгамъ

за право учения надобно вести особый счетъ, чтобы будущему съѣзду духовенства имѣть возможность дать въ нихъ отчетъ».

Постановили: Въ виду скудости средствъ епархіи, Съѣздъ не признаетъ возможнымъ удовлетворить просьбу Сокола о сложеніи числящейся за нимъ недоимки въ суммѣ 35 руб. за содержаніе дочери его въ епархіальномъ училищѣ и свящ. В. Топкина объ освобожденіи двоюродной сестры его отъ платы за право учения въ томъ же училищѣ; о предоставленіи же дочери Сокола полной стипендіи Съѣздъ рекомендуетъ Соколу обратиться непосредственно съ просьбою въ Совѣтъ епархіальнаго училища.

Ш. Слушали: Заявленіе священника Павла Власова объ окончаніи имъ 3-лѣтней службы по выбору духовенства сперва въ должности члена Совѣта епархіальнаго женск. училища (съ 1902—1904 гг.) затѣмъ Правленія духовнаго училища (по 1905 г.), съ просьбою освободить его отъ должности члена Правленія духовнаго училища.

Справка I. § 31 Уст. Дух. Учил.: «Училищное Правленіе, подъ предѣлательствомъ смотрителя, составляютъ помощникъ его, одинъ изъ учителей, по назначенію Преосвященнаго, и два члена изъ священнослужителей училищнаго округа, избираемые по 3 пункту § 22, срокомъ на три года и утверждаемые въ семь званіи Епархіальнымъ Архіереемъ».

— II. Журналь № 4 Съѣзда духовенства 1904 г. пунктъ 3: «вмѣстѣ съ симъ имѣли сужденіе по вопросу объ избраніи другого члена правленія вмѣсто священника Дмитрія Бѣльева за истеченіемъ срока полномочій его. Постановили: находя неудобной службу его въ училищѣ, такъ какъ смотрителемъ училища состоитъ его родной братъ, освободить его, о. Бѣльева отъ должности члена Правленія, а вмѣсто него избрать священника Константино-Елененской церкви Павла Власова».

— III. Резолюція Его Преосвященства на семь журналь: «30-го сентября 1904 года Утверждается».

— IV. Журнальнымъ постановленіемъ отъ 7 октября 1904 года за № 25, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, съѣздъ о.о. депутатовъ освободилъ священника Павла Власова отъ должности казначея и члена Совѣта Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища.

Постановили: Принимая во вниманіе, что члены правленія духовнаго училища отъ духовенства избираются на три года, что свящ. Власовъ не переимѣненъ, какъ онъ полагаетъ, изъ Совѣта епархіальнаго училища въ правленіе духовнаго училища, а избранъ духовенствомъ въ члены правленія училища независимо его службы въ долж-

ности члена Совѣта епархіального училища и 30 сентября 1904 года утвержденъ епархіальною властію въ должности члена Правленія духовнаго училища, Съѣздъ духовенства находитъ, что полномочія свящ. Власова въ духовномъ училищѣ, какъ члена Правленія отъ духовенства, окончатся лишь въ 1907 году, а потому не имѣть оснований къ удовлетворенію просьбы его объ освобожденіи отъ должности члена Правленія духовнаго училища, за окончаніемъ трехлѣтней службы его по выбору въ общей сложности въ епархіальномъ и духовномъ училищѣ.

IV. Слушали: Отношеніе Правленія Владикавказскаго духовнаго училища на имя Съѣзда отъ 18-го августа с. г. за № 363, каковымъ отношеніемъ сообщено съѣзду, что правленіе Ставропольской духовной семинаріи отношеніемъ отъ 5-го августа с. г. за № 1164 сообщило правленію училища о томъ, что вслѣдствіе недостатка, а можетъ быть и отсутствія вакансій въ 1 кл. семинаріи и неуплаты духовенствомъ Владикавказской епархіи дополнительныхъ суммъ изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе семинаріи, воспитанники Владикавказскаго духовнаго училища въ нынѣшнемъ году не могутъ быть приняты въ Ставропольскую семинарію, о чемъ въ установленномъ порядкѣ донесено Св. Синоду. Вслѣдствіе изложеннаго, когда Правленіемъ Владикавказскаго училища по существующему порядку препровождены были въ Правленіе Ставропольской духовной семинаріи свидѣтельства и документы воспитанниковъ, переведенныхъ безъ экзамена и изъявившихъ желаніе поступить въ Ставропольскую Семинарію, Правленіемъ Семинаріи возвращены были документы всѣхъ воспитанниковъ, кромѣ воспитанника-сироты Александра Лапина, который по заявленію семинаріи, можетъ рассчитывать на принятіе въ семинарію на свободную казенную стипендію для Владикавказскихъ воспитанниковъ.—Въ виду такого сообщенія и распоряженія Ставропольской семинаріи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гедeonъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, телеграммой сообщилъ Св. Синоду и г. Оберъ-Прокурору Св. Синода относительно отказа въ пріемѣ воспитанниковъ Владикавказскаго духовнаго училища для продолженія образованія въ Ставропольской духовной семинаріи. Въ отвѣтъ отъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства послѣдовала телеграмма отъ 18-го августа с. г. такого содержанія: «Воспитанники Владикавказскаго духовнаго училища могутъ быть принимаемы въ Ставропольскую духовную семинарію лишь при условіи соотвѣтственнаго участія Владикавказскаго духовенства въ содержаніи Ставропольской семинаріи». Вслѣдствіе такого отвѣта г. Оберъ-Прокурора, Съѣздъ о.о. депутатовъ запросилъ телеграммой ректора

Ставропольской духовной семинаріи, на какихъ минимальныхъ условіяхъ могутъ быть приняты ученики Владикавказскаго училища въ Ставропольскую семинарію въ нынѣшнемъ году. На этотъ запросъ Съѣзда получена слѣдующая отвѣтная телеграмма отъ ректора семинаріи отъ 23-го августа с. г. «Свободныя вакансіи точно опредѣляются тридцатаго августа. Есть основаніе, что таковыхъ не будетъ. Протоіерей Кутеповъ».

Постановили: По всестороннемъ обсужденіи заслушаннаго, Съѣздъ о.о. депутатовъ, принявъ во вниманіе, что Ставропольская семинарія отказываетъ въ приѣмѣ воспитанниковъ Владикавказскаго училища, согласно телеграммѣ ректора Кутепова, главнымъ образомъ вслѣдствіе отсутствія свободныхъ вакансій, на каковую причину она не сослалась бы, если бы Владикавказское духовное училище, согласно § 4 Уст. Дух. Учил. по учебно-воспитательной части состояло подъ руководствомъ Ставропольскаго семинарскаго правленія, — а оно въ данное время ни къ какой семинаріи не приписано, по заявленію помощника смотрителя училища, — почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гедеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, если возбуждаемый вопросъ о желательности преобразованія Ардонской миссіонерской семинаріи въ нормальную духовную семинарію не можетъ быть въ недалекомъ будущемъ рѣшенъ въ благопріятномъ для насъ положительномъ смыслѣ, возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство о причисленіи Владикавказскаго духовнаго училища къ Тифлисской духовной семинаріи, которая содержится почти всецѣло на казенныя средства, и о переводѣ туда изъ Ставропольской семинаріи казенныхъ стипендій для учениковъ Владикавказскаго духовенства по мѣрѣ ихъ освобожденія, въ томъ разчетѣ, что окончивши курсъ въ Тифлисской семинаріи, дѣти владикавказскаго духовенства, желающія служить въ духовномъ вѣдомствѣ, возвратятся въ свою епархію, въ виду бѣдности приходовъ въ Тифлисской епархіи, возвращеніе же ихъ изъ богатѣйшей Ставропольской епархіи трудно ожидать въ свою епархію, приходы которой бѣднѣе Ставропольскихъ, но сравнительно обезпеченнѣе Тифлисскихъ въ общей ихъ массѣ. Въ отвѣтъ съ симъ Съѣздъ духовенства высказываетъ рѣшительное желаніе о преобразованіи Ардонской семинаріи въ нормальную. Въ случаѣ же, если высшее духовное начальство признаетъ болѣе удобнымъ причислить Владикавказское училище къ Ставропольской семинаріи, то крайне необходимо, предварительно причисленія къ ней, выяснить запутанные счета между Ставропольской и Владикавказской епархіями, о чемъ состоялось

журнальное постановление о.о. депутатовъ Владикавказской епархіи 4-го октября 1904 г. за № 18, и тѣмъ покончить двадцатилѣтній споръ о взаимныхъ долгахъ духовенства той и другой епархіи. Необходимость участія духовенства Владикавказской епархіи въ содержаніи Ставропольской семинаріи изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ оно сознаетъ, но подъ непремѣннымъ условіемъ участія представителей Владикавказской епархіи при обсужденіи вопроса объ изысканіи мѣстныхъ средствъ на содержаніе семинаріи на Ставропольскихъ епархіальныхъ сѣздахъ, каковыхъ представителей будетъ избирать очередной, а въ случаѣ надобности, нарочитый епархіальный сѣздъ.

Наконецъ, Сѣздъ о.о. депутатовъ выражаетъ желаніе, чтобы за учениками Владикавказскаго духовнаго училища выпуска нынѣшняго года, если имъ въ семь году не посчастливить поступить въ какую либо кавказскую, російскую или сибирскую семинарію, въ слѣдующій учебный годъ было сохранено право поступленія безъ экзамена въ ту семинарію, къ которой Владикавказское училище будетъ причислено, если до того времени вопросъ о желательности преобразованія Ардонской миссіонерской семинаріи въ нормальную не будетъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ; въ послѣднемъ же случаѣ—право поступленія ихъ безъ экзамена въ свою нормальную духовную семинарію.

Журналъ сей за общеою подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

27-го августа 1905 года. Смотрѣно. Матѣ. 7, 3—5. Е. Гедсонъ.

Журналь № 12-й.

1905 года августа 24 дня сѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣли сужденіе по вопросу о сборахъ на монастыри, производимыхъ монашествующими лицами по сборнымъ книжкамъ. Въ наше время религіознаго индифферентизма у однихъ и холоднаго скептицизма у другихъ—сборы эти служатъ предметомъ нареканій на духовенство вообще, и не могутъ не оскорблять ре-

лигіознаго чувства православнаго вѣрующаго народа. Сборы производятся по большей части по ярмаркамъ, базарамъ и вообще по мѣстамъ большого стеченія народа. Пошлыя остроты, упреки въ тунеядствѣ, а часто и грубая площадная брань преслѣдуютъ сборщиковъ на каждомъ шагу. Сборы развращаютъ и самихъ сборщиковъ: въ большинствѣ случаевъ это—люди небезукоризненной нравственности, которые своимъ поведеніемъ являются также соблазномъ для народа. Далѣе, сборы лишены необходимаго контроля и во многихъ случаяхъ лепты вѣрующихъ не достигаютъ своего назначенія. Нынѣ, когда съ высоты Престола объявлена свобода вѣроисповѣданія, сугубый долгъ нашъ всѣми мѣрами поддержать родное православіе на подобающей высотѣ, устраниая все то, что вызываетъ общее нареканіе и недовольство.

Постановили: Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гедеопа, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, принять зависяшія мѣры къ прекращенію сборовъ въ епархіи, какъ монастырями нашей, такъ и другихъ епархій. Просьбу нашу подкрѣпляли еще тѣмъ соображеніемъ, что въ епархіи существуетъ въ немаломъ числѣ расколо-сектантство, которое совсѣмъ не имѣетъ тенденцій замалчивать о нестроеніяхъ церковно-приходской жизни православнаго народа. А соблазнъ отъ сборовъ не малый, ибо сборщики даже изъ отдаленныхъ мѣстъ устремляются на Кавказъ, словно въ обѣтованную землю.

Журналъ сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеопа, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

30 авг. 1905 г. Смотрителю завода повременить прибавлять жалованье. За полезную свою службу по заводу онъ награжденъ набедренникомъ. Общаю ему свое содѣйствіе по устройству дѣтей въ училищахъ. Нигдѣ не слыханную цѣну—35 р. за пудъ свѣчь понизить до 32 рублей какъ вездѣ, и цѣну на огарки понизить. Прочее утверждается. Е. Гедеевъ.

Журналь № 13-й.

1905 года августа 25 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ въ утреннемъ засѣданіи провѣряли приходо-расходную и другія конторскія книги съ оправдательными документами и наличныя суммы Епархіальнаго свѣчнаго завода, при чемъ оказалось слѣдующее: печать и шнуръ въ книгахъ цѣлы, запись прихода и расхода суммъ и разныхъ матеріаловъ велась своевременно и правильно. Ревизіонно-распорядительнымъ комитетомъ отъ бывшаго Правленія свѣчнаго завода принято: а) капитала 831 руб. 83 к., поступило на приходъ на 25 августа 57272 р. 60 к., израсходовано 44778 р. 92 коп., и къ 25 августа остается 13325 р. 51 к., въ томъ числѣ по книжкѣ сберегательной кассы 13112 р. и наличными 213 р. 51 к.; б) матеріаловъ: 1) воску пчелинаго 240 п. 31 $\frac{1}{2}$ ф., поступило 122 п. 12 ф., израсходовано 278 п. 35 $\frac{1}{2}$ ф. и къ 25 августа остается 84 п. 8 $\frac{1}{2}$ ф., 2) огарочнаго воска и обрѣзовъ 725 п. 9 ф., поступило 823 п. 20 $\frac{1}{2}$ ф., израсходовано 1389 п. 37 ф., остается 158 п. 32 ф.; 3) огарковъ 15 п. 34 ф., поступило 803 п. 21 $\frac{3}{4}$ ф., израсходовано 799 п. 12 $\frac{1}{8}$ ф., остается 20 п. 3 $\frac{1}{2}$ ф.; 4) фитильной бумаги 17 п. 35 ф., поступило 34 п., израсходовано 42 п. 9 $\frac{1}{4}$ ф., остается 9 п. 25 $\frac{3}{4}$ ф.; 5) оберточной бумаги 4 п. 38 ф., поступило 55 п. 21 ф., израсходовано 50 п. 17 ф., остается 10 п. 2 ф.; 6) книжекъ для золоченія 6 шт., поступило 120 шт., израсходовано 110 шт., остается 16 шт.; в) свѣчь: 1) золоченыхъ 107 п. 26 ф., поступило 223 п. 29 ф., продано 285 п. 31 ф., остается 45 п. 24 ф.; 2) бѣлыхъ: 444 п. 27 ф., поступило 1506 п. 23 ф., продано 1747 п. $\frac{1}{8}$ ф., остается 204 п. 9 $\frac{7}{8}$ ф.. Кромѣ того къ

25 августа значится материаловъ въ мастерскихъ въ выработкѣ на 1022 р. 61 к. Всего къ 25 августа остается материаловъ и выработанныхъ свѣчъ на сумму въ 15083 р. 23 к.

На основаніи приведенныхъ данныхъ состояніе завода представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Активъ завода	Пассивъ завода
Зданіе завода . . . 16000 р. — к.	Долгъ Блинову . . . 15000 р. — к.
матеріалы 15083 р. 23 к.	долгъ Епархіи . . . 14553 р. 90 к.
за церквами . . . 24032 р. 44 к.	Итого . . . 29553 р. 90 к.
наличн. суммъ . . . 13325 р. 51 к.	38887 р. 28 к.
Балансъ . . . 68441 р. 18 к.	Балансъ . . . 68441 р. 18 к.

Изъ имѣющейся наличности въ 13325 р. 51 к. и капитала числящагося за складами и церквами за отпущенныя свѣчи, въ суммѣ 24032 р. 44 к., заводъ имѣетъ возможность погасить свои долги и у него останется еще капитала въ 7804 р. 5 к., материаловъ на 15083 р. 23 к. и зданіе завода въ 16000 р. Изъ свободной наличности Ревизіонно-распорядительный комитетъ завода предложилъ съѣзду въ текущемъ году на епархіальныя нужды 2000 рублей.

Разсматривая лицевые счета Владикавказскихъ церквей, съѣздъ обратилъ вниманіе на задолженность нѣкоторыхъ изъ нихъ, именно: Константино-Еленинская церковь должна 342 р. 74 к., Александро-Невская—старый долгъ 514 р. 7 к., Греческая церковь 157 р. 84 к. Нѣкоторыя церкви вовсе не покупаютъ свѣчъ въ заводѣ (Духовнаго училища), а другія покупаютъ, но сравнительно въ незначительномъ количествѣ, наприм. Братская церковь—27 п. Съѣздомъ замѣчено, что Зольскій свѣчной складъ обслуживаетъ малое количество церквей.—

Вмѣстѣ съ симъ съѣздъ заслушалъ словесное заявленіе члена ревизіонно-распорядительнаго комитета, священника Путилина, о поступившихъ въ заводъ предложеніяхъ различныхъ фирмъ на поставку воска для завода съ представленіемъ образцовъ воска и о желательности прибавки жалованья служителямъ при заводѣ—ночному сторожу и разсылному, которые отказы-

ваются служить за теперешнее содержаніе, равно и смотрителю завода.

Постановили: отчетъ о состояніи завода принять къ свѣдѣнію. Задолженнымъ церквамъ рекомендовать постараться скорѣйшей уплатой долговъ заводу; братской церкви, продающей въ годъ несомнѣнно больше 27 п., рекомендовать покупать свѣчи на своемъ заводѣ. Дѣйствія администраціи духовнаго училища, содержамаго отчасти на средства епархіи, не купившей въ теченіе года на своемъ заводѣ для училищной церкви ни одного пуда свѣчь, для сѣзда совершенно непонятны. Зольскій складъ, обслуживающій незначительное количество церквей, могущихъ безъ затрудненія покупать свѣчи въ ближайшихъ складахъ -- Прохладненскомъ и Георгіевскомъ, по продажѣ имѣющихся на складѣ свѣчь, закрыть.

Относительно пріобрѣтенія воска сѣздъ представляетъ Ревизіонно-распорядительному комитету вмѣстѣ съ смотрителемъ завода войти въ соглашеніе съ тою фирмою, которая предложитъ болѣе выгодныя для завода условія, но съ тѣмъ, чтобы воскъ непременно былъ чистый пчелиный. Двумъ служителямъ завода -- ночному сторожу и рассыльному прибавить 48 р. въ годъ жалованья на обоихъ, предоставивъ распредѣленіе между ними на усмотрѣніе смотрителя завода.

Смотрителю завода, принимая во вниманіе его полезную службу для завода, прибавить жалованья 120 р. въ годъ.

Цѣну на пудъ свѣчь и огарковъ оставить прежнюю, но съ тѣмъ, чтобы расходы по пересылкѣ свѣчь на склады производились за счетъ завода.

2) Имѣли сужденіе о недоимкахъ Александро-Невской г. Владикавказа церкви помимо завода и епархіи за 1904 годъ въ суммѣ двѣ тысячи двѣсти девяносто семь рублей (2297 р.).

Постановили: въ виду того, что Александро-Невская церковь обложене на 1905 годъ уплатила полностью, сѣздъ надѣется, что она приступитъ и къ погашенію долга Епархіи за прошлый годъ.

Журналъ сей за общей подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гегедона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

28 авг. 1905 г. Утверждается. Е Гегедонъ

Журналъ № 14.

1905 года Августа 25 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи Слушали:

1) журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ суммъ похоронной кассы духовенства Владикавказской Епархіи за 1904 годъ отъ 4-го Августа 1905 года и одновременно производили повѣрку прихода-расходной книги по всѣмъ статьямъ прихода и расхода, сличая ихъ съ оправдательными документами. Изъ журнала ревизіоннаго комитета видно, что остатокъ суммъ отъ 1903 года перенесенъ вѣрно; суммы, поступившія на приходъ, записывались въ книгу своевременно; по всѣмъ статьямъ расхода имѣются или собственноручныя росписки, или оправдательные счета; страничные итоги за весь годъ выведены правильно листы и шнуръ съ печатью цѣлы; книга ведена правильно и по формѣ; запрещенныхъ закономъ поमारокъ нѣтъ. При повѣркѣ наличности оказалось: въ кассѣ денегъ шестьсотъ тридцать девять рублей шестьдесятъ три копейки (639 р. 63 к.); а такъ какъ отъ 1904 г. оставалось наличными шестьсотъ двадцать девять рублей три копейки (629 р. 3 к.), въ текущемъ году, по день повѣрки, Августа 4-го дня, на приходъ поступило наличными пятьсотъ два рубля шестьдесятъ копѣекъ (502 р. 60 к.), израсходовано наличными четыреста девяносто два рубля (492 р.); то ко дню повѣрки и должна состоять та именно сумма, какая найдена Комитетомъ въ кассѣ, а именно: наличными шестьсотъ тридцать девять рублей шестьдесятъ три копейки (639 р. 63 к.)

То же самое съѣздъ нашель при повѣркѣ приходо-расходной книги похоронной кассы 25-го Августа 1905 года. Суммы похоронной кассы хранятся во Владикавказскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка, по книжкѣ онаго Отдѣленія на текущемъ счету.

Постановили: объ оказавшемся, принявъ къ свѣдѣнію, занести въ сей журналъ и вмѣстѣ съ симъ просить о. о. благочинныхъ впредь представлять списки, отъ кого именно поступаютъ деньги въ кассу, что съѣздъ находить необходимымъ для веденія лицевыхъ счетовъ.

2) Слушали: журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ эмеритальной кассы духовенства Владикавказской епархіи за 1904 годъ отъ 4-го Августа 1905 года и одновременно провѣряли приходо-расходную книгу кассы по всѣмъ статьямъ прихода и расхода, сличая ихъ съ оправдательными документами. Изъ журнала Комитета видно, что остатокъ суммъ отъ 1903 года перенесенъ вѣрно; суммы, поступившія на приходъ, записывались въ книгу своевременно: по всѣмъ статьямъ расхода имѣются или собственноручныя расписки, или оправдательные счета; страничные итоги выведены за весь годъ правильно; листы и шнуръ съ печатью цѣлы; книга ведена правильно и по формѣ; запрещенныхъ закономъ помарокъ нѣтъ. При повѣркѣ наличности кассы оказалось: пятьсотъ пятьдесятъ два рубля сорокъ три коп. (552 р. 43 к.) наличными и сто восемнадцать тысячъ девятьсотъ рублей (118900 р.) билетами; а такъ какъ отъ 1904 года оставалось наличными одна тысяча тридцать пять рублей двадцать три коп. (1,035 р. 23 к. и билетами сто тринадцать тысячъ девятьсотъ рублей [113,900 р.); въ текущемъ году, по день повѣрки, Августа 4-го дня, на приходъ поступило наличными семь тысячъ тринадцать рублей тридцать пять т. (7013 р. 35 к.) и билетами пять тысячъ рублей (5000 р.); израсходовано наличными семь тысячъ четыреста девяносто шесть рублей пятнадцать к. (7,096 р. 15 к.), то ко дню повѣрки и должна состоять та именна сумма, какая найдена Комитетомъ въ кассѣ, а

именно: наличными пятьсотъ пятьдесятъ два рубля сорокъ три коп. (552 р. 43 к.) и билетами стовосемнадцатъ тысячъ девятьсотъ рублей (118,900 р.), а всего стодевятнадцатъ тысячъ четыреста пятьдесятъ два рубля сорокъ три коп. (119,452 р. 43 к.)

При повѣркѣ приходо-расходной книги за время отъ 28 сентября 1904 г. по 25-го Августа с-г. включительно съѣздъ нашелъ слѣдующее: оставалось на 28-го Сентября 1904 г. а) основнаго капитала въ $\frac{0}{10} \frac{0}{10}$ бумагахъ 105,000 руб. наличными — — б) вспомогательнаго капитала въ $\frac{0}{10} \frac{0}{10}$ бумагахъ 8,900 руб. наличными 195 руб. 8 к. По 25-го Августа поступило на приходъ: а) основнаго капитала въ $\frac{0}{10} \frac{0}{10}$ бумагахъ 5000 рублей, наличными 6,820 р. 10 к., б) вспомогательнаго капитала въ $\frac{0}{10} \frac{0}{10}$ бумагахъ — — наличными 1,414 р. 90 к. Израсходованно: а) основнаго капитала наличными 6752 р. 47 к., б) вспомогательнаго капитала наличн. 1265 р. 68 к. и къ 25 Августа 1905 г. остается: а) основнаго капитала въ $\frac{0}{10} \frac{0}{10}$ бумагахъ 110,000 р. наличными 67 р. 63 к., б) вспомогательнаго капитала въ $\frac{0}{10} \frac{0}{10}$ бумагахъ 8,900 рубл., наличными 344 р. 30 коп. Всего основнаго и вспомогательнаго капитала въ $\frac{0}{10} \frac{0}{10}$ бумагахъ 118,900 р. и наличными 411 р. 93 к., въ томъ числѣ въ сберегательной кассѣ 386 р. 43 к., на рукахъ 25 р. 50 к. Наличность эта согласна съ книгами и документами кассы.

Суммы эмеритальной кассы хранятся въ Владикавказскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, по книжкамъ онаго Отдѣленія натекущемъ счету; сумма билетами сдана въ то же Отдѣленіе на храненіе по семи роспискамъ

Постановили: объ оказавшемся, принявъ къ свѣдѣнію, занести въ настоящей журналъ.

3) Слушали: журналъ причта Владикавказскаго Каѳедральнаго Собора отъ 23-го Августа 1905 г. коимъ причтъ просить съѣздъ разрѣшить выдать изъ эмеритальной кассы для окончанія постройки причтовыхъ домовъ при соборѣ ссуду въ 3000 р. подъ залогъ 4 $\frac{0}{10}$ билетовъ Государственной Коммисіи погашенія долговъ на 3000 р., принадлежащихъ причту каѳедральна-

го собора, съ тѣмъ, чтобы 0% 0% съ этихъ билетовъ шли въ пользу эмеритальной кассы, а уплату долга разсрочить на 15 лѣтъ, при условіи погашенія его ежегодными взносами по 200 р. изъ суммъ каѳедральнаго собора.

Постановили: Принимая во вниманіе, что билеты Государственной Комиссіи погашенія долговъ представляютъ не капиталъ, а лишь «документы» на вѣчный вкладъ, получить каковой вкладъ не правѣ не только эмеритальная касса, но и самъ причтъ пользующійся лишь 0% 0% и потому не могутъ служить вѣрнымъ обезпеченіемъ, что съ измѣненіемъ состава причта и перемѣной старость собора между эмеритальной кассой и причтомъ могутъ возникнуть недоразумѣнія и пререканія, что, наконецъ, духовенство въ принципѣ противъ какого бы то ни было субсидированія изъ средствъ эмеритальной кассы и съ замѣчательно-упорной энергіей 10 лѣтъ отстаивало капиталы своей кассы отъ многихъ поползновеній и попытокъ дать имъ другое назначеніе, (и теперь) съѣздъ просьбу причта каѳедральнаго собора не признаетъ возможнымъ удовлетворить, такъ какъ эмеритальная касса есть единственное обезпеченіе нашей старости, нашихъ вдовъ и сиротъ.

4) Слушали: заявленіе священника Алексѣя Кардашевскаго о желательности имѣть Владикавказскую эмеритальную кассу въ одно и то же время и кассою ссудною подъ залогъ недвижимаго имущества. Ссуда, по его мнѣнію, могла бы выдаваться срокомъ на 5 лѣтъ изъ 10 0% годовыхъ съ обязательствомъ ежегодной уплаты $\frac{1}{5}$ части займа. Священникамъ могла бы выдаваться ссуда до 3000 р., діаконамъ до 2000 р. и псаломщикамъ до 1000 р.. Эмеритальная касса отъ этого не пострадала бы, а напротивъ въ короткое время возрасла, равно не попала бы она въ рискованное положеніе, такъ какъ ссуда выдавалась бы подъ вѣрное обезпеченіе.

Постановили: Разсмотрѣвъ доложенный проэктъ о. Кардашевскаго, съѣздъ въ принципѣ съ положеніемъ его вполне согласенъ, ибо для духовенства епархіи несравненно выгиднѣе, если капи-

талы эмеритальной кассы будутъ обращаться не изъ 3-4 0/0 а, изъ 10 0/0 годовыхъ и весьма полезно имѣть свою ссудную кассу подъ залогъ недвижимости, могущую оказать духовенству громадную помощь въ экономической его жизни. Но съ технической стороны осуществленіе проэкта, по мнѣнію съѣзда, трудно выполнимо, такъ какъ въ основѣ своей проэктъ имѣетъ въ виду капиталы эмеритальной кассы, которые духовенство всеми силами стремится сохранить неприкосновенными, а потому съѣздъ предлагаетъ священнику Кардашевскому детально разработать свой проэктъ, положивъ въ основаніе не капиталы эмеритальной кассы, а посторонніе источники, и напечатать его въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ для ознакомленія всего духовенства епархіи, обмѣна мнѣніями въ печати и обсужденія проэкта на благочинническихъ съѣздахъ.

Журналъ сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеопа, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

28-го августа 1895 г. Утверждается. Е. Гедeonъ.

Журналъ № 15.

1905 года августа 25 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ утреннемъ засѣданіи.

1) Слушали: а) отношеніе Владикавказской духовной Консисторіи отъ 22 августа 1905 г. за № 5963, въ коемъ она проситъ внести въ раскладку на 1906 г. 50 рублей въ возмѣщеніе выданныхъ въ 1904 году эконому архіерейскаго дома іеромонаху Ермолаю авансомъ изъ процентовъ на капиталъ Хрусталевой на поѣздки въ г. Москву за св. Миромъ; б) справку Консисторіи о денежныхъ суммахъ на содержаніе духовныхъ слѣдователей и, попутно, заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о желательности выдачи духовнымъ слѣдователямъ суточныхъ и путевого довольствія по рассмотрѣніи дѣла, изъ имѣющихся въ

Консисто́ріи авансовыхъ поступленій отъ церквей на сей предметъ, объ увеличеніи имъ суточныхъ и о порученіи слѣдствій не благочиннымъ, у которыхъ и безъ того много дѣла, а слѣдователямъ; в) справку Консисто́ріи о больничномъ капиталѣ; г) г) справку Консисто́ріи о вѣнчиковыхъ суммахъ, имѣющихся въ ея распоряженіи; д) докладъ Владикавказской духовной Консисто́ріи на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедео́на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго о сложеніи недоимокъ на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ, числящихся за нѣкоторыми благочинническими округами, а именно: за 1-мъ—96 р. 85 коп. за 9-мъ—7 р. 50 к., за 10-мъ—18 р. 65 коп., за 11-мъ—8 р. 47 к., а всего—131 р. 47 коп. и е) журнальныя постановленія окружныхъ съѣздовъ о размѣрѣ содержанія благочиннымъ и вознагражденія депутатамъ на епархіальные съѣзды.

Постановили: по п. а) просимую Консисто́ріей сумму въ 50 рублей внести въ раскладку на 1906 г. по п. б) изъ справокъ Консисто́ріи видно, что въ ея распоряженіи денежныхъ суммъ оставалось отъ 1904 г.—194 р. 79 коп., въ 1905 г. по 23-е августа поступило на приходъ—101 р. 44 коп.; израсходовано—63 р. 53 к. и къ 23 августа 1905 г. остается 232 р. 70 к. Принимая во вниманіе заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ, что духовные слѣдователи по 2—3 года не получаютъ путевого и суточного довольствія, а между тѣмъ въ Консисто́ріи имѣются на сей предметъ спеціальныя суммы, съѣздъ находитъ желательнымъ, чтобы Консисто́рія удовлетворяла слѣдователей прогонами и суточными по разсмотрѣннѣ дѣла изъ суммъ, ассигнуемыхъ на сей предметъ епархіей, а затѣмъ принимала бы мѣры къ возмѣщенію указанныхъ расходовъ съ виновныхъ на законномъ основаніи. Что касается увеличенія суточныхъ, то, такъ какъ въ законѣ точно опредѣлена норма суточного вознагражденія въ 60 к. и добавочнаго содержанія нельзя получить ни съ церквей, которыя нисколько не причастны къ тяжбамъ лицъ, служащихъ при нихъ, ни съ виновнаго, съ котораго

больше узаконенной нормы—60 к. въ сутки нельзя взять,— съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что вопросъ объ увеличеніи суточныхъ духовнымъ слѣдователямъ разрѣшенъ быть не можетъ въ положительномъ смыслѣ. вмѣстѣ съ симъ съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы епархіальное начальство не поручало слѣдственныхъ дѣлъ благочиннымъ, у которыхъ и безъ того много дѣла, а поручало бы имѣющимся для сего въ епархіи духовнымъ слѣдователямъ, а симъ послѣднимъ, въ видахъ крайняго неудобства заочнаго допроса свидѣтелей по вопроснымъ пунктамъ, по возможности не поручало бы слѣдственныхъ дѣлъ по исправленію или возстановленію метрическихъ записей въ чужихъ церквахъ, такъ какъ дѣла эти сравнительно несложны и съ ними можетъ справиться почти каждый священникъ. При такомъ порядкѣ, когда слѣдствія подобнаго рода поручались бы мѣстному священнику, если, конечно, онъ не причастенъ къ дѣлу и сладить съ нимъ, и допросъ свидѣтелей, проживающихъ въ томъ мѣстѣ, будетъ произведенъ обстоятельнѣе, чѣмъ заочный— по вопроснымъ листамъ, и выяснены могутъ быть такія мелочи, которыя имѣютъ существенное значеніе для дѣла, но ускользаютъ при заочномъ допросѣ другимъ священникомъ по вопроснымъ листамъ и, наконецъ, время производства слѣдствія значительно сократилось бы. Ѣздить же слѣдователю при производствахъ подобнаго рода дѣлъ въ тѣ мѣста, въ церковныхъ метрическихъ книгахъ которыхъ оказалась неправильная записъ, крайне неудобно, ибо часто отвлекаетъ его отъ дѣла въ своемъ приходѣ. По п. в) изъ справки Консistorіи видно, что капитала на лѣченіе больныхъ священнослужителей въ больницахъ имѣется 101 р. 3 к.; кромѣ того, на лѣченіе священника Бѣликова поступило 244 р. 90 коп.; израсходовано 217 р. 31 к. и остается 27 р. 68 коп.; но такъ какъ за Бѣликова нужно уплатить еще за двѣ трети года, то указанный остатокъ 101 руб. 3 коп. придется зачислить на уплату за лѣченіе Бѣликова. Обсудивъ справку Консistorіи и вопросъ объ оказаніи помощи лицамъ изъ духовенства Владикавказской епархіи, поставлен-

нымъ въ необходимость пользоваться больничнымъ лѣченіемъ болѣе или менѣе продолжительное время, сѣздъ опредѣляетъ: отчислить $1\frac{1}{2}\%$ съ чистой свѣчной и кошелековой суммъ на лѣченіе больныхъ изъ духовенства Владикавказской епархіи въ больницахъ, съ тѣмъ¹ чтобы изъ этихъ суммъ покрывались и расходы по лѣченію Бѣликова и — просить Консисторію о движеніи этихъ суммъ представлять свѣдѣнія очередному сѣзду духовенства. По п. г) заслушавъ справку Консисторіи объ имѣющихся въ ея распоряженіи вѣнчиковыхъ суммахъ, сѣздъ опредѣлилъ: изъ имѣющихся на остаткахъ вѣнчиковыхъ суммъ въ размѣрѣ 983 р. 08 к, отчислить 100 р. на выписку вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, остатокъ же въ суммѣ 883 р. 08 коп. принять къ зачету въ смѣту на содержаніе Владикавказскаго духовнаго училища на 1906 годъ. По п. д) разсмотрѣвъ докладъ Консисторіи на имя Его Преосвященства о сложеніи съ церковей нѣкоторыхъ благочиній недоимокъ по содержанію окружныхъ миссіонеровъ и, принимая во вниманіе, что сложеніе недоимокъ съ указанныхъ церковей было бы обидно и несправедливо по отношенію къ тѣмъ церквамъ, которыя уже сдѣлали причитающіяся съ нихъ взносы на данный предметъ, сѣздъ находитъ желательнымъ взыскать съ упомянутыхъ церковей числящіяся за ними недоимки въ суммѣ 131 р. 47 коп. и передать ихъ на епархіальную миссіонерскую бібліотеку. Въстѣ съ симъ сѣздомъ обсуждался вопросъ вообще о содержаніе окружныхъ миссіонеровъ. Въ виду того, что епархію нашу обслуживаютъ два миссіонера, получающіе содержаніе изъ синодальныхъ суммъ, въ окружныхъ же миссіонерахъ особой нужды не видится, такъ какъ каждый изъ членовъ причта долженъ быть миссіонеромъ своемъ въ приходѣ, сѣздъ находитъ возможнымъ освободить на будущее время церкви отъ обложенія на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ. По п. е) при разсмотрѣніи постановленій окружныхъ благочинническихъ сѣздовъ о размѣрѣ жалованья благочиннымъ и платы депутатамъ на епархіальные сѣзды выяснилось, что какъ благочинные, такъ и де-

путаты не вездѣ получаютъ одинаковое вознагражденіе и на не одинаковыхъ условіяхъ. Благочинные получаютъ содержаніе отъ церквей въ размѣрѣ отъ 170—500 руб.; депутаты же въ нѣкоторыхъ округахъ получаютъ опредѣленную плату отъ каждой церкви, въ другихъ --опредѣленную сумму авансомъ, а въ третьихъ --получаютъ суточные. Въ виду того, что каждое благочиніе находится въ особыхъ условіяхъ, которыя лучше всего извѣстны окружному духовенству, опредѣляющему норму вознагражденія имъ по своему усмотрѣнію, соображаясь съ мѣстными условіями, съѣздъ выразилъ желаніе оставить размѣръ онаго въ каждомъ благочиніи такой, какой назначенъ окружнымъ духовенствомъ въ послѣднихъ журнальныхъ постановленіяхъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные помимо этого вознагражденія не взыскивали отъ церквей на покрытіе путевыхъ издержекъ при поѣздкахъ по должности.

Журналъ сей представить за общимъ подписомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гегдеона Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

28 авг. 1905 г. Утверждается. Объ открытіи уроковъ французскаго языка и желательности обученія игръ на скрипкѣ сообщить Совѣту училища. Объ отпускѣ 300 р. денегъ дать знать свѣчному заводу. Е. Гегдеонъ.

Журналъ № 16.

1905 г. августа 26 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи, обсуждая вопросъ объ образованіи и воспитаніи дочерей духовенства епархіи въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ, между прочимъ, нашелъ нужнымъ въ настоящемъ журналѣ высказать слѣдующія свои пожеланія и постановленія.

I. Жизнь человѣческихъ обществъ съ неудержимою быстротою прогрессируетъ впередъ во всѣхъ своихъ проявленіяхъ, требованіяхъ и запросахъ. Она съ каждымъ днемъ все болѣе и бо-

лѣе усложняетъ борьбу за существованіе, за кусокъ хлѣба, и тѣмъ самымъ требуетъ все большой энергіи и силы отъ своихъ борцовъ, понуждая ихъ изощряться въ изобрѣтеніи лучшихъ и совершенныхъ орудій и средствъ житейской борьбы. Въ ряду этихъ послѣднихъ, неоспоримо, первое мѣсто занимаетъ знаніе и развитая, просвѣщенная мысль. Въ настоящее время, болѣе чѣмъ когда либо, нужно широкое и глубокое знаніе научныхъ предметовъ и возможно полное пониманіе жизни. Приспосаблиаясь къ этимъ требованіямъ, епархіальное училище въ программѣ своей захватываетъ много учебныхъ предметовъ, стараясь тѣмъ дать большій кругъ знаній своимъ воспитанницамъ. Оно достигло бы болѣе полно этой своей цѣли, если бы имѣло въ своемъ распоряженіи болѣе многолѣтній курсъ ученія. Но въ шестилѣтній курсъ — полныхъ знаній оно не можетъ дать, и потому предметныя программы его имѣютъ много пробѣловъ, неоконченныя и даже отчасти поверхностныя. Мало того, оно не имѣетъ въ кругу своихъ предметовъ, ставшими положительно необходимыми: алгебры, геометріи, гигиены, начальной медицины, домоводства, кулинарнаго искусства и друг. Чтобы прійти образовательнымъ стремленіямъ училища на помощь и заполнить въ курсѣ предметовъ замѣчаемый пробѣлъ, нѣкоторые уже стали создавать проекты въ этомъ направленіи. Такъ, на страницахъ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей напечатанъ проектъ нѣкоего «О. Б.», которымъ предлагается на епархіальныя средства открыть 7-й классъ при училищѣ. Этотъ послѣдній 7-й классъ всецѣло бы занялся восполненіемъ и дополненіемъ пройденныхъ программъ и знакомствомъ съ предметами вовсе неизучавшимися. Спорить противъ подобнаго проекта нельзя и еслибы позволили денежныя средства епархіи, то быть въ нерѣшительности и раздумывать надъ осуществленіемъ его было бы странно. Но финансовыя средства нашей епархіи—это Сцилла и Харибда всѣхъ благихъ предположеній, а потому и 7-й классъ при Епарх. училищѣ нужно пока сдать въ туманную и далекую область *ria desideria*. Но было бы грѣшно вовсе ничего не предпринимать въ этомъ направленіи. Изыски-

вая способы ви́дренія въ души воспитанницъ епарх. училища болѣе широкихъ знаній, Съѣздъ о.о. депутатовъ остановилъ свое вниманіе во I-хъ на ученической библиотекѣ. Нѣтъ никакихъ основаній распространяться здѣсь трактатомъ о значеніи книгъ для интеллектуальнаго и нравственнаго развитія человѣка. Это уже сказано людьми ума, публицистами и сознаниемъ cadaго. Съѣздъ изъясляетъ желаніе, чтобы лица, руководящія образованіемъ, развитіемъ и воспитаніемъ дѣвочекъ въ епарх. училищѣ, развивали въ нихъ любовь къ внѣ классному чтенію, заинтересовывали бы ихъ отраслями тѣхъ знаній, которыя не преподаются въ училищѣ; чтобы ученическая библиотека изобиловала книгами по всѣмъ отраслямъ знаній и искусства. А для этого лучше обратить вниманіе на ученическую библиотеку, чѣмъ на фундаментальную и послѣднюю можно принести пока въ жертву первой. Фундаментальная библиотека обслуживаетъ главнымъ образомъ потребности учителей, а они, нуждаясь въ той или другой книгѣ, всегда достанутъ послѣднюю, по знакомству, въ фундаментальныхъ библиотекахъ другихъ учебныхъ заведеній города.

Во II-хъ—на вечернихъ и праздничныхъ образовательныхъ чтеніяхъ. Ежедневно вечеромъ, по окончаніи ученицами подготовки уроковъ къ слѣдующему дню, можно безъ ущерба для другихъ функцій училища расходовать одинъ часъ для общаго чтенія. Въ каждомъ классѣ есть воспитательница и она каждый день употребляла бы часъ на чтеніе своему классу того, что укажутъ учителя, каждый по своему предмету, сообразуясь съ общимъ пониманіемъ и развитіемъ ученицъ того или другого класса. Это кромѣ выполненія цѣли—развить ученицъ, выполняло бы попутно и другую задачу: оно начальствующихъ и воспитывающихъ лицъ, изъ узко полицейскихъ рамокъ и отношеній къ ученицамъ, ставило бы въ семейныя и дружескія. Съѣздъ о.о. депутатовъ весьма желаетъ, чтобы воспитывающія и начальствующія лица измѣрили количество несомата ими труда не количествомъ получаемыхъ ими рублей, а величиною нравственнаго долга, принятаго ими на себя добровольно и сознаниемъ, что потомъ, въ жизни, ихъ будутъ строго цѣнить и судить воспитанныя ими поколѣнія.

III. Въ прежнія времена дочери духовенства, получивъ кой какое образованіе въ училищѣ, съ яснымъ и спокойнымъ духомъ возвращались къ домашнимъ пенатамъ, въ семью, съ полною и нерушимою увѣренностію зная, что вотъ явится женихъ — семинаристъ и она пойдетъ по примѣру матерей: выйдетъ замужъ за клирика и проживетъ свою жизнь до конца по вѣковому шаблону. Это было, но неуловимо прошло. Какъ то сразу все стало другимъ и прежнія рамки и шаблоны стали совершенно непригодны для новыхъ жизненныхъ теченій. Шансы на выходъ въ замужество сократились до минимума и прежніе законтрактанные женихи — семинаристы уже ищутъ себѣ невѣсть болѣе развитыхъ, знающихъ, болѣе приспособленныхъ къ общественной жизни. Предъ дочерьми духовенства во всей грозѣ и наготѣ сталь гнетущій вопросъ о пропитаніи, о кускѣ хлѣба, заработанномъ своими руками. И погналъ онъ дочерей духовенства въ учительницы городскихъ и сельскихъ школъ, въ телеграфистки, въ конторы нотариусовъ, въ канцеляріи всевозможныхъ учреждений, въ гувернантки, бонны, на высшіе женскіе курсы. Но на всѣхъ этихъ путяхъ нуженъ большой плюсъ, которымъ не обладаютъ воспитанницы епархіального училища — это знаніе одного изъ новыхъ языковъ, которое даетъ преимущество во многихъ отрасляхъ женскаго труда. Въ силу этого Съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: открыть въ 4, 5 и 6 классахъ епархіального училища уроки французскаго языка, по два урока въ недѣлю. Жалованья учителю или учительницѣ французскаго языка за 6 годовыхъ уроковъ назначить 300 рублей, каковыя внесеть въ Совѣтъ училища епархіальный свѣчной заводъ.

IV. Многія изъ воспитанницъ епархіального училища идутъ на педагогическое поприще, занимая должности сельскихъ учительницъ. Въ кругу предметовъ начальной народной школы существуетъ «просто пѣніе», или «церковное пѣніе». Пѣніе имѣетъ большое воспитательное и эстетическое значеніе. Но за малыми исключеніями, учительницы не въ состояніи преподавать этого предмета. Таково свойство женскаго голоса, что онъ спе-

цифиченъ и женщинѣ, пользующейся только своими собственными голосовыми средствами, затруднительно, даже невозможно, съ голоса научить дѣтей пѣнію.

Въ данномъ случаѣ имъ принесла бы незамѣнимую услугу скрипка, если бы онѣ умѣли ею пользоваться и управлять. Съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: просить Совѣтъ Епарх. училища въ будущемъ учебномъ году, если окажется это невозможнымъ въ настоящемъ, обучать желающихъ воспитанницъ игрѣ на скрипкѣ, относя денежныя расходы на самихъ ученицъ, какъ это дѣлается учащимися игрѣ на рояли.

V. Каждой воспитанницѣ епархіальнаго училища впереди предстоитъ быть хозяйкой независимо отъ того, выйдетъ она замужъ или не выйдетъ. Кухня, приготовленіе дешеваго и вкуснаго обѣда, экономія продуктовъ, всегда будутъ лежать на обязанности и отвѣтственности женщины. Съѣзду о.о. депутатовъ представляется необходимымъ, чтобы воспитанницъ епархіальнаго училища въ возможной и достижимой мѣрѣ знакомили съ кухнею. Далеко ли должно простирается это знакомство съ кухнею и въ какой формѣ—это дѣло Совѣта и начальствующихъ лицъ.

VI. Отдавая своихъ дочерей въ училище, родители тѣмъ самымъ родительскія отношенія, воздѣйствія и чувства къ дѣтямъ передаютъ начальствующимъ, и воспитывающимъ лицамъ. Это налагаетъ на послѣднихъ обязанность временно замѣнить дѣтямъ ихъ родителей и создать въ училищѣ такую атмосферу, которая объединяла бы всѣхъ въ одну семью. Съѣздъ о.о. депутатовъ покорнѣйше просить начальствующихъ и воспитывающихъ лицъ Епархіальнаго училища по матерински относиться къ дочерямъ духовенства, входя во всѣ проявленія и запросы ихъ дѣтской дѣвичьей жизни своимъ вниманіемъ, участіемъ и сердечностію.

Журналъ сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

30-го августа 1905 г. Ст. 1-я: Цѣль установленія упоминаемыхъ здѣсь журналовъ, хотя крайне условная, указана въ 34 № „Церковныхъ Вѣдомостей“ на 1434 стр. Духовенство вѣроятно уже замѣтило, что я во время посѣщенія церквей и причтовъ не особенно большое вниманіе обращаю на не строго дѣловую бумажную стряпню. Такъ будетъ и впредь.

Ст. 2-я: По опредѣленію Св. Синода, расходы на небольшой ремонтъ церкви, на приобрѣтеніе богослужебныхъ и поучительныхъ книгъ, на приобрѣтеніе и исправленіе утвари и ризницы, а также на починки и поправки церковныхъ домовъ и т. п., могутъ быть производимы причтами со старостами на счетъ церковн. суммъ, безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальнаго начальства, но съ вѣдома благочиннаго, въ сельскихъ церквахъ до 50 р., въ городскихъ—150 и въ кафедр. соборахъ до 300 руб. Этимъ опредѣленіемъ и могутъ руководствоваться причты и церк. старосты въ своихъ распоряженіяхъ церковн. суммами. Съ охотою буду разрѣшать расходы и на большія суммы и въ самомъ непродолжительномъ времени, если прошенія будутъ посылаться на мое имя; а не въ Консисторію.

Журналъ № 17.

1905 года августа 27-го дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи, послѣ обмѣна мнѣній, постановили въ настоящемъ журналѣ записать слѣдующее:

Распоряженіемъ Владикавказской Епархіальной Канцеляріи, въ концѣ 1892 года, въ кругъ обязанностей духовенства епархіи была введена новая: записывать всѣ совершаемыя богослуженія въ богослужебный журналъ и всѣ внѣбогослужебныя собесѣдованія въ внѣбогослужебный журналъ. Цѣль установленія этихъ двухъ журналовъ духовенству, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время неизвѣстна. Но можно предполагать, что таковою было желаніе начальства проконтролировать исправность причтовъ въ совершеніи богослуженій и въ въ церковномъ учительствѣ. Эта цѣль журналами не только не достигается, но ими въ обиходъ жизни духовенства приносится нѣкоторая доля безпорядка и даже намѣренной неправды. Прежде всего писаніе этихъ журналовъ увеличило канцелярскую работу причтовъ.

Далѣ, богослужебный журналъ, иногда сталъ служить ареною столкновений и сведенія личныхъ счетовъ несогласно живущихъ между собою членовъ причта. Наконецъ, записанное въ журналахъ часто не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Во многихъ, если не въ большинствѣ случаевъ, названные журналы пишутся такъ: когда подходитъ время полугодичнаго объѣзда благочиннымъ церквей округа, или ожидается пріѣздъ Епархіальнаго Епископа, причты начинаютъ исправлять свои канцелярскія упущенія. Кто либо изъ причта кладетъ предъ собою богослужебный журналъ, съ одного боку календарь, а съ другого—церковный уставъ и начинаетъ при помощи ихъ, чуть не за полгода, записывать церковныя службы. Онъ не пропуститъ ни одного праздничнаго или царскаго дня, но за то пропуститъ всѣ тѣ богослуженія, которыя совершались по просьбѣ, по заказу, прихожанъ. Затѣмъ въ написанномъ такимъ образомъ журналѣ батюшка отмѣчаетъ произнесенныя поученія. Такимъ же способомъ заполняется и внѣбогослужебный журналъ. Конечно, всякій причтъ постарается учинить записи такъ, что никто, на основаніи ихъ, не посмѣетъ укорить ихъ въ несправедливости совершенія богослуженій и недостаткѣ учительства. И время и бумага расходуются, и ревизующій утруждается, но цѣль остается недостигнутой. Да и подозрѣвать духовенство въ неисправномъ совершеніи богослуженій нѣтъ никакихъ основаній. Духовенство существуетъ доходами, которые получаются не только отъ требоисправлений, но и при совершеніи праздничныхъ и заказныхъ богослуженій. Неисправность въ послѣднихъ будетъ наказана уменьшеніемъ доходовъ, а въѣдъ, никто себѣ не врагъ.

Въ виду изложеннаго, Съѣздъ о.о. депутатовъ почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гедеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, отмѣнить обязательное значеніе богослужебнаго и внѣбогослужебнаго журналовъ, если они имѣютъ мѣстный а не общественный характеръ.

II. Нѣсколько лѣтъ подрядъ Епархіальнымъ Начальствомъ настойчиво выдвигается, для рѣшенія благочинническими и общепархіальными съѣздами, вопросъ объ установленіи новаго болѣе справедливаго способа обложенія церквей налогами на общепархіальныя нужды. Какъ благочинническіе, такъ и епархіальные съѣзды къ общему соглашенію не приходили и даже подъ разными предлогами уклонялись отъ рѣшенія выдвинутаго вопроса. Настоящій съѣздъ о.о. депутатовъ, исполнившись мужества, рѣшился дать правдивое освѣщеніе его.

До сихъ поръ единицею церковныхъ доходовъ, подвергавшеюся

обложению, считался рубль. Количество обложения всегда было прямо пропорционально доходности церкви. Больше справедливого способа обложения церковей налогами не придумать. И, темъ не менѣе, вопросъ о правильномъ и справедливомъ способѣ обложения церковей налогами существуетъ и настойчиво требуетъ своего рѣшенія. Положеніе странное и оно вызывается не менѣе же страннымъ положеніемъ, въ которомъ находятся церковные причты и старосты. Духовенство и старосты стоятъ предъ лицомъ Епархіальнаго Начальства, которое строго слѣдитъ за тѣмъ, чтобы доходы церковей увеличивались путемъ сбереженія и не всегда сочувственно относится къ ходатайствамъ о разрѣшеніи крупныхъ расходовъ на нужды церковей. Съ другой стороны духовенство и старосты стоятъ предъ лицомъ своихъ прихожанъ, которые требуютъ внѣшняго благолѣпія и украшенія храмовъ на тѣ доходы, которые создаются ими же, ихъ жертвами. Наконецъ, духовенство и старосты весьма озабочены изысканіемъ мѣръ къ лучшему посѣщенію прихожанами церковей, а одною и почти главною, изъ таковыхъ является устройство и содержаніе церковнаго хора, который требуетъ денежныхъ затратъ. Такое положеніе привело къ тому, что въ большинствѣ церковей епархіи, не исключая церковей и гор. Владикавказа, перестали въ книгахъ и отчетахъ своихъ показывать дѣйствительную доходность церковей, умышленно уменьшая ее, чтобы на скрытыя, не записанныя суммы и храмы украшать и пѣвческіе хоры содержать. Чтобы лучше замаскировать дѣйствительную доходность церкви, нѣкоторые въ ущербъ общему интересу епархіи, стали покупать на сторонѣ церковныя свѣчи не епархіальнаго производства. Идти легальнымъ путемъ въ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ оказалось невозможнымъ. Во-1-хъ ходатайства о разрѣшеніи тѣхъ или другихъ расходовъ изъ капиталовъ церковей на хоръ, ризницу и проч. не всегда разрѣшались Епархіальнымъ Начальствомъ, или разрѣшались въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ требовалось. Во-2-хъ опасались частыми просьбами, въ годъ по нѣскольکو разъ, беспокоить Начальство, которое иногда вмѣсто разрѣшенія того или другого расхода, вмѣняло священнику въ обязанность обращаться съ матеріальными нуждами не къ Епархіальному Начальству и не къ церковнымъ суммамъ, а къ отзывчивости прихожанъ и жертвователей. Выпрашивать же не всѣ умѣютъ и на этотъ способъ удовлетворенія церковныхъ нуждъ не всѣ имѣютъ одинаковый взглядъ. Въ 3-хъ, покупка вещей, служащихъ къ украшенію и благолѣпію храма весьма часто носитъ случайный характеръ. Неожиданно пріѣзжаетъ въ приходъ торговецъ церковными вещами (на всю епархію не

имѣется ни одного магазина церковныхъ вещей) и начинаетъ показывать причту и старостѣ облаченія, утварь, ковры и т. п. Кое-что понравилось, въ нѣкоторомъ уже и ранѣе чувствовалась нужда, нужно купить. И покупаютъ. Когда же просить разрѣшенія у Начальства? Оно придетъ черезъ мѣсяцъ, а то и позднѣй, а торговецъ черезъ два—три часа уѣзжаетъ. Или, неожиданно церковный староста, или мѣстный купецъ собрался ѣхать въ Армавирь, Ростовъ, Москву. Прекрасный случай приобрести что либо для церкви изъ первыхъ рукъ, изъ лучшихъ магазиновъ. И этимъ случаемъ пользуются, только просить разрѣшенія Начальства уже некогда. Покупка нужнаго совершается, уменьшается сумма церковнаго дохода, а Епархіальному Начальству доносится, что тщаніемъ и трудами церковнаго старосты приобретена или пожертвована такая-то вещь. Староста получаетъ благодарности и награды, а причтъ находится въ страхѣ какъ бы Начальство не узнало истиннаго положенія вещей. Въ такомъ удивительномъ положеніи и находятся причты: и приказанія Начальства нельзя не исполнять и съ требованіями прихожанъ, отъ которыхъ зависитъ вся матеріальная сторона причтоваго быта, нельзя не считаться. Такой порядокъ вещей создалъ то, что церкви, доходъ которыхъ показывается правильно, и обставлены хуже и процентные налоги несутъ больше, чѣмъ церкви, доходъ которыхъ уменьшается. По мнѣнію съѣзда о.о. депутатовъ, это зло можетъ быть устранено единственно только тѣмъ, если причтамъ и старостамъ церковей будетъ разрѣшено свободно и самостоятельно расходовать остатки, по удовлетвореніи епархіальныхъ потребностей, церковныхъ суммъ на содержаніе пѣвческихъ хоровъ и на украшеніе церковей. Всѣ остальные нужды пусть удовлетворяются только съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

Въ виду изложеннаго съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: а) почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, разрѣшить причтамъ и церковнымъ старостамъ епархіи расходовать остатки церковныхъ годовыхъ доходовъ, по удовлетвореніи общепархіальныхъ нуждъ, на благоуукрашеніе храмовъ и содержаніе церковныхъ хоровъ, чѣмъ уничтожится всякій поводъ къ неправильной записи церковныхъ доходовъ; б) если по первому пункту (а) послѣдуетъ архипастырское утвержденіе, то признать существующій, процентный способъ обложенія церковей—лучшимъ и правильнымъ; в) убѣдительно просить всѣ причты и всѣхъ старотъ епархіи съ настоящаго времени показывать въ книгахъ всѣ церковные доходы, не боясь, что таковые весьма

рѣзко повысится; г) просить Владыку—тѣхъ церковныхъ старостъ и причты, которые, и послѣ сего постановленія, будутъ обличены въ скрытіи церковныхъ доходовъ или покупкѣ и употребленіи въ церквахъ свѣчей не епархіального производна, подвергать самымъ строгимъ взысканіямъ.

Журналъ сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гегедона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

Особое мнѣніе.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Съѣзда о бесполезности веденія богослужебнаго журнала и журнала для записи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, какъ контрольныхъ книгъ дѣятельности причтовъ, не достигающихъ цѣли, мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, что записано въ данномъ журналѣ о способѣ веденія причтами сихъ журналовъ, равно и съ огульнымъ обвиненіемъ большинства церкви епархіи въ неправильномъ показываніи въ книгахъ и отчетахъ своей доходности по той простой причинѣ, что обвиненіе Съѣзда голословное, а не документально подтвержденное, а какъ таковое—оно неприемлемо.

Причтамъ и старостамъ церкви, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы разрѣшить свободно и самостоятельно расходовать остатки церковныхъ суммъ, по удовлетвореніи общепархіальныхъ потребностей, не только на содержаніе пѣвческихъ хоровъ и украшеніе церкви, но и на другія приходскія нужды—на устройство школъ церк.—приходскихъ, богадѣлень и проч., дабы ни у кого не было рѣшительно никакого оправданія въ неполномъ показываніи церковныхъ доходовъ. Священники—Д. Кузнецовъ. и А. Никольскій.

30-го августа 1905 г. Смотрѣно. Е. Гегедонъ.

Журналъ № 18-й.

1905 года августа 27 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи.

Слушали статью священника І. Попова: «санаторія Всероссійскаго духовенства на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ», про-

печатанную въ № 13—14 Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 г., и его докладъ о санаторіи для духовенства.

Постановили: Послѣ обмѣна мнѣніями по данному вопросу, съѣздъ единогласно высказался въ томъ смыслѣ, что устройство санаторіи для духовенства на Кавказскихъ водахъ не только желательно, но и крайне необходимо. Необходимость въ подобнаго рода учрежденіяхъ сознается уже многими изъ духовнаго міра, какъ, напр., Воронежская епархія (консисторія и училищный совѣтъ) внесли въ пятигорскую колонію Краснаго Креста — 2000 р., а Самарская (попечительство) — 600 р. съ тѣмъ, чтобы имѣть право посылать на курорты въ теченіи всего сезона до 6 человѣкъ. Но для осуществленія столь важнаго дѣла, какъ устройство санаторіи, несомнѣнно потребуются большія средства. Одними мѣстными силами въ этомъ предпріятіи Владикавказская епархія обойтись не можетъ, а потому съѣздъ выражаетъ искреннее желаніе, чтобы на такое благое и важное предпріятіе отозвалось все духовенство російское, равно, всѣ учрежденія духовнаго вѣдомства Російской Имперіи. Въ видахъ ознакомленія російскаго духовенства всей Россіи, съѣздъ находитъ необходимымъ, взявъ за образецъ уставъ одной изъ существующихъ на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ санаторій, — предложить инициатору — разработать проэктъ устройства санаторіи для духовенства детально, согласно потребностямъ духовенства, указавъ въ немъ на денежныя средства, необходимыя для оборудованія дѣла, выяснивъ права участниковъ, правила пользованія и пр.; проэктъ этотъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и издать въ особыхъ оттискахъ въ нѣсколько сотъ экземпляровъ, каковыя разослать въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей для ознакомленія духовенства и обсуждения на епархіальныхъ съѣздахъ, въ Консисторіи, Дух. Академіи, Семинаріи и училища.

Въ вопросѣ о матеріальной сторонѣ дѣла съѣздъ, не предрѣшая напередъ, въ какой мѣрѣ и какимъ образомъ потребуется отъ Владикавказской епархіи участіе въ созданіи санаторіи все-російскаго духовенства — потребуеется ли личные взносы или —

единовременное ассигнованіе отъ епархіи — выражаетъ увѣренность, что духовенство Владикавказской епархіи съ полною готовностью отзовется на это предпріятіе и первое принесетъ посильную лепту на благое дѣло, призывая къ тому же и все російское духовенство.

Вопросъ о мѣстѣ будущей санаторіи для духовенства, если суждено такую устроить, выяснится впослѣдствіи, послѣ обмена мнѣніями лицъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ, хотя съ своей стороны, съѣздъ высказывается за желательность устройства санаторіи на Ессентукскомъ курортѣ, который изобилуетъ разнообразіемъ водъ, а потому болѣе другихъ курортовъ пригоденъ къ лѣченію разныхъ болѣзней.

Журналь сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

30-го августа. 1905 г. Смотрѣно. Е. Гедсонъ.

Журналь № 19-й.

1905 года августа 28-го дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской Епархіи въ дневномъ засѣданіи.

I. Слушали: а) Экономическій отчетъ по содержанію Владикавказскаго Духовнаго Училища за 1904 годъ, при чемъ оказалось слѣдующее; отчетъ составленъ правильно, приходо-расходная книга велась правильно и исправно, суммы поступившія на приходъ, записывались въ книгу своевременно, къ статьямъ расхода имѣются оправдательные документы или росписки получателей, въ книгѣ каждаго мѣсяца имѣются за надлежащей подписью свидѣтельствванія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, запрещенныхъ закономъ помарокъ нѣтъ, печать и шнуръ цѣлы.

б) Отношеніе Правленія Владикавказскаго Духовнаго Училища отъ 18-го августа 1905 г. за № 352. коимъ оно проситъ съѣздъ разрѣшить ему израсходовать изъ суммъ за право обученія на постройку домика на отведенномъ для училища городомъ участкѣ земли въ 2 десятины подъ садъ и огородъ 200 р. и на наемъ сторожа для сада съ 1-го марта по 1 е октября 105 руб.

в) Экономическій отчетъ по содержанию Епархіальнаго Женскаго Училища. при чемъ оказалось, что отчетъ составленъ правильно, приходо-расходная книга велась правильно, поступавшія суммы записывались на приходъ своевременно, къ статьямъ расхода имѣются оправдательные документы, въ концѣ каждаго мѣсяца имѣются за надлежащею подписью свидѣтельствванія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, запрещенныхъ закономъ помарокъ нѣтъ печать и шнуръ цѣлы.

При разсматриваніи отчета съѣздъ обратилъ вниманіе на то, что епархіальнымъ училищемъ расходуетъ чрезмѣрное количество керосина (530 п.) по сравненію съ духовнымъ училищемъ, гдѣ керосина расходуетъ 150 п., и дровъ 78 саж.

Постановили: а) объ оказавшемся въ отчетахъ духовнаго и епархіальнаго училищъ, принявъ къ свѣдѣнію, записать въ сей журналъ, б) Правленію Духовнаго Училища разрѣшить произвести просимый расходъ въ размѣрѣ 305 руб. изъ суммъ, взимаемыхъ за право обученія.

II. Слушали: Прошеніе діакона ст. Государственной Сергѣя Ключанскаго о сложеніи съ него недоимки за обученіе дочери Іуліаніи въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ суммѣ 170 р. 50 коп.

Постановили: За неимѣніемъ средствъ въ епархіи, просьбу діакона Ключанскаго отклонить и просить мѣстнаго о. благочиннаго взыскать недоимку съ Ключанскаго и представить по принадлежности.

III. Имѣли сужденіе о статьѣ бывшаго предсѣдателя Совѣта Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища, священника Василия Топкина. «Нѣсколько словъ о журналѣ съѣзда 1904 г. по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища», припечатанной въ № 8 «Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ и вызвавшей замѣтку на страницахъ «Церковнаго Вѣстника» такого содержания: «Рѣшенія съѣздовъ иногда бываютъ поспѣшны и недостаточно обоснованы, какъ это нынѣ разъясняется, наприм., относительно Владикавказскаго съѣзда 1904 г. по дѣламъ Епархіальнаго училища (№ 26 1905 г., стр. 826). Съѣзду кажется, что священникъ Топкинъ затѣмъ только и писалъ свою статью, чтобы упрекнуть съѣздъ въ поспѣшности рѣшеній по дѣламъ Епархіальнаго училища, каковой поспѣшности не только не было, напротивъ, съѣздъ усиленнымъ трудомъ, какъ заявилъ въ своемъ журналѣ № 10, слѣдовательно не поспѣшно, выяснилъ дефекты экономическаго отчета Епархіальнаго училища. Какъ на подтвержденіе поспѣшности и недостаточной обосно-

ванности въ рѣшеніи сѣзда о. Топкинъ ссылается на слѣдующее замѣчаніе сѣзда: «куплено 11 аршинъ плюша по 3 р. за арш. и истрачено на это 47 р. 7 коп.» и поясняетъ, что на покупку плюшавъ въ числѣ оправдательныхъ документовъ было два счета—одинъ на 33 р. за 11 арш. по 3 р. и другой на 14 р. 7к. за $3\frac{3}{4}$ арш. по 3 р. 75 к.,—дѣлая отсюда выводъ, что если бы депутаты разсматривали документы, то увидѣли бы второй счетъ и освѣтили бы дѣло въ настоящемъ его видѣ. Что же нужно было сѣзду, по мнѣнію священника Топкина, освѣтить? То ли, что было два счета на плюшъ? Такъ это ясно видно изъ того, что сѣздъ не потребовалъ возврата якобы излишне выведенныхъ въ расходъ за плюшъ денегъ, въ противномъ случаѣ, при отсутствіи 2-го счета на 14р. 7 к. Сѣздъ непременно это сдѣлалъ бы. Значитъ онъ видѣлъ второй счетъ, видѣлъ, что общая сумма расхода правильна по двумъ счетамъ, а неправильно поставлено только количество аршинъ купленнаго плюша— вмѣсто $14\frac{3}{4}$ арш.—11 арш. и цѣна $3\frac{3}{4}$ арш.—и указалъ на эту статью расхода въ числѣ множества другихъ упущеній при составленіи отчета, по которымъ со стороны о. Топкина не послѣдовало ни какаго возраженія, какъ на разительный примѣръ небрежнаго отношенія къ дѣлу. Такъ и духовенство поняло вышеприведенное замѣчаніе сѣзда о расходѣ на плюшъ, а почему о. Топкинъ иначе понялъ,— это его секретъ.

Сѣздомъ было отмѣчено, что экономъ училища произвелъ авансовыхъ расходовъ болѣе чѣмъ на 1500 руб. безъ оправдательныхъ документовъ, на такіе предметы, какъ чай, сахарный песокъ, перецъ, орѣхи, ножи столовые, табуреты, луженіе посуды, тахта полированная, столы и рыбы на 481 р. и пр. Въ свое оправданіе о. Топкинъ говоритъ, что Совѣтъ «въ силу необходимости допускалъ покупку экономомъ привозныхъ продуктовъ [рыбы, овощей и т. п.] на базарѣ безъ счетовъ», но тѣмъ не менѣе онъ не оставлялъ безъ контроля дѣйствія эконома. По постановленію Совѣта дежурныя воспитанницы ежедневно провѣряли купленные продукты и записывали въ свои дневники. По окончаніи же каждаго мѣсяца вѣдомость эконома о произведенныхъ имъ авансовыхъ расходахъ провѣрялась совѣтомъ по дневникамъ воспитанницъ.

Соглашаясь съ о. Топкинымъ, что Совѣтъ могъ контролировать количество купленныхъ экономомъ въ теченіи мѣсяца продуктовъ на авансовыя суммы по дневникамъ воспитанницъ (дневники почему-то не были представлены Совѣтомъ сѣзду въ качествѣ оправдательныхъ документовъ), сѣздъ рѣшительно не можетъ уяснить себѣ какимъ образомъ воспитанницы могли взвѣшивать и записывать въ

дневникъ такіе предметы, купленные экономомъ безъ счетовъ, какъ табуреты, столовые ножи, тахта полированная, столы, или записывать въ дневникъ уплату за луженіе посуды (11 р.), выдачу жалованья служащимъ и др. Далѣе, если какъ говоритъ о. Топкинъ, Совѣтъ ежемѣсячно провѣрялъ вѣдомости эконома въ израсходованіи авансовыхъ суммъ по дневникамъ воспитанницъ, то непонятно, почему на этихъ вѣдомостяхъ эконома не было учинено соотвѣтствующихъ надписей о правильности ихъ хотя бы къмъ либо изъ членовъ Совѣта, безъ каковыхъ завѣреній вѣдомости эконома едва ли имѣютъ силу оправдательнаго документа.

Сѣздъ не можетъ согласиться и съ тѣмъ положеніемъ о. Топкина, что Совѣтъ платилъ за дрова дороже Правленія духовнаго училища потому, что дрова эти по качеству были лучше, ибо не допускаетъ мысли, чтобы правленіе духовнаго училища было столь непрактично, что, гоняся за дешевизной дровъ, не брало въ расчетъ ихъ качества и способа кладки, и если училище почти въ теченіи 15 лѣтъ покупаетъ дрова у осетина, то несомнѣнно потому, что находитъ ихъ удовлетворительными и покупку для училища выгодною.

Свящ. Топкинъ пишетъ: «На основаніи опыта Совѣтъ пришелъ къ убѣжденію, что выгоднѣе платить за крупныя, ровныя, изъ свѣжаго лѣса казачьи дрова по 27 р. сажень, чѣмъ за осетинскія по 23 руб.» Сѣздъ недоумѣваетъ, какъ можно дѣлать дрова по словію на казачьи и національности осетинскія, зная, что дрова дѣлятся по сортамъ (1-й, 2-й и т. п.) и по породѣ лѣса (дубовыя, чинаровыя и т. д.) и думаетъ, что и правленіе духовнаго училища, на основаніи такого же опыта, находитъ выгоднымъ платить за такъ называемыя «осетинскія» дрова 23 руб. сажень.

О. Топкинъ ставитъ въ особую заслугу Совѣту училища сбереженія въ размѣрѣ 20,000 руб., употребленныхъ на постройку зданій, потому что Совѣтъ безъ особыхъ ассигнованій со стороны духовенства на сбереженія построилъ ледникъ, погребъ, сушильню, квартиру инспектору, больницу и др., всего болѣе чѣмъ на 20,000 р.

Сѣздъ по сему предмету думаетъ иначе, чѣмъ о. Топкинъ. По мнѣнію сѣзда значительныя сбереженія образовались не вслѣдствіе умѣлаго хозяйничанья, а отъ того, что сѣздомъ отъ предыдущихъ годовъ на содержаніе Епархіальнаго училища дѣлались щедрыя ассигнованія, несоотвѣтствовавшія дѣйствительнымъ потребностямъ училища.

Что заставляло духовенство дѣлать такія ассигнованія—это тайна, разъяснять которую теперь сѣздъ считаетъ излишнимъ. Понят-

но, имѣя въ распоряженіи такія суммы, можно было покупать и пружинныя матрацы, кровати, ковры, картины и можно было еще остатки употреблять на болѣе или менѣе солидныя постройки.

Въ концѣ своей статьи о. Топкинъ пишетъ, что членъ Совѣта о. Натадзе официально заявилъ въ совѣтѣ, что «онъ не говорилъ о.о. депутатамъ о томъ, будто бы его не допускали смотрѣть за училищемъ». На запросъ объ этомъ сѣзда текущаго года 28-го августа за № 16 о. Натадзе за подписью отъ того же числа за № 90 отвѣтилъ сѣзду въ томъ же смыслѣ. Поелику сѣздъ 1904 г. въ составѣ 12 депутатовъ не могъ ослышаться, а извращать смыслъ словъ о. Натадзе ему не было никакого основанія, поступокъ Натадзе Сѣздъ с. г. предоставляетъ суду его совѣсти.

Въ заключеніе сѣздъ не можетъ не высказать своего удивленія по поводу вышеприведенной скороспѣлой замѣтки въ «Церковномъ Вѣстникѣ», ибо недоумѣваетъ, какимъ образомъ столь солидный академическій журналъ, имѣя подъ руками статью о. Топкина, въ коей авторъ самъ открыто во всеуслышаніе заявляетъ о дефектахъ экономического отчета, поставленныхъ сѣздомъ на видъ Совѣту училища, допустилъ вышеприведенное заключеніе? «Церковный Вѣстникъ» подчеркнул поспѣшность и недостаточную обоснованность въ дѣйствіяхъ сѣзда 1904 г., а сѣзду думается, не погрѣшилъ ли въ поспѣшномъ выводѣ самъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ сей за общей подписью оо. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

30 авг. 1905 г. Утверждается. На будущій годъ Сѣздъ духовенства назначается, какъ и нынѣ, на 18-е августа. Е. Гедсонъ.

Журналъ № 20-й.

1905 года августа 29 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи имѣли сужденіе о томъ, что четыре монастыря епархіи—Кизлярскій, Второаѳонскій, Владикавказскій и Курской имѣютъ весьма солидную свѣчную операцію. Въ названные монастыри стекаются богомольцы изъ всѣхъ приходоу епархіи и въ ущербъ послѣднимъ обогащаютъ первыя.

Между тѣмъ, доходы монастырей еще ниразу не облагались налогами на общепархіальныя нужды. Въ виду изложеннаго, а также въ виду ограниченности платежныхъ силъ епархіи, съѣздъ о.о. депутатовъ считаетъ вполне справедливымъ привлечь и названные монастыри къ несенію общепархіальнаго бремени и потому постановилъ: обложить чистую свѣчную кошелевкую прибыль монастырей епархіи 10 0/0 -мъ налогомъ на общепархіальныя нужды. О.о. благочинные, въ округахъ которыхъ находятся названные монастыри, взыщутъ съ нихъ указанный налогъ и представятъ въ Консисторію, а послѣдняя передастъ ихъ будущему Съѣзду о.о. депутатовъ, для зачета по смѣтамъ на общепархіальныя нужды.

2. Слушали словесное заявленіе члена Ревизіонно-распорядительнаго Комитета по дѣламъ свѣчнаго завода, священника Николая Путилина о томъ, что противъ названнаго Комитета возбуждено уголовное преслѣдованіе по ст. 1535 4 ст. угол. Суд. бывшимъ секретаремъ. Консисторіи г. Филипповскимъ

Въ виду того, что при предстоящемъ судопроизводствѣ потребуется довѣренный представитель отъ Комитета, то Съѣздъ о.о. депутатовъ уполномочиваетъ быть таковымъ священника Свято-Троицкой Братской церкви—Николая Путилина, а выдать требуемую закономъ довѣренность ему—покорнѣйше просить Духовную Консисторію.

3. Съѣздъ о.о. депутатовъ имѣлъ сужденіе о томъ, чтобы и впредь Духовная Консисторія, Правленіе и Совѣтъ духовныхъ училищъ, по примѣру настоящаго года, въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, заблаговременно, къ свѣденію всего духовенства, объявляли вопросы, которые будутъ предложены ими на рѣшеніе епархіальнаго Съѣзда. Только желательно, чтобы они объявлялись не такъ сухо, какъ въ настоящемъ году, а сопровождались бы пояснительными записками.

4. Съѣздъ изъявляетъ желаніе, чтобы и въ будущемъ году онъ былъ собранъ во второй половинѣ августа мѣсяца въ день, который благоугодно будетъ назначить Его Преосвященству.

Журналь сей за общей подписью представить на благоу-
смотрѣніе и утверждене Его Преосвященства, Преосвященнѣй-
шаго Гедео́на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

30-го августа 1905 г. Желательно знать, есть
ли голосъ отцовъ-депутатовъ — голосъ всей епархіи.
Е. Гедео́нь.

Журналь № 21-й.

1905 года августа 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовен-
ства Владикавказской епархіи имѣлъ сужденіе о слѣдующемъ.

Съѣздъ о.о. депутатовъ 1904 года лично просилъ Его Преосвя-
щенство, сдѣлать архипастырское распоряженіе, или же начать хо-
датайство предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы недавно установившійся
обычай обношенія Моздокской иконы Божіей Матери по приходамъ
Владикавказской епархіи и главнымъ образомъ, по г. Владикавказу
былъ прекращенъ. Съѣздъ о.о. депутатовъ настоящаго 1905 года счи-
таетъ себя вынужденнымъ повторить ту же просьбу, полагая въ ос-
нованіе ея слѣдующее:

1) Опытная наука о душѣ человѣческой убѣждаетъ насъ въ
томъ, что всякій предметъ производитъ болѣе сильное впечатлѣніе
и вліяніе тогда, когда онъ входитъ въ соприкосновеніе съ чувствами
людей рѣдко и наоборотъ, частое соприкосновеніе съ этимъ предметомъ
обращается въ привычку, ослабляющую первоначальное вліяніе и при-
тупляющую чувство. Этотъ психологическій законъ примѣнимъ какъ
къ предметамъ обычнаго житейскаго обихода, такъ и къ предметамъ
высшаго порядка. Въ настоящемъ случаѣ онъ оправдался на томъ
религіозномъ и благоговѣйномъ чувствѣ, которое православные жи-
тели нашей епархіи питали къ мѣстнотимой и поклоняемой Моздок-
ской иконѣ Божіей Матери. Прежде она пребывала вдали, въ Моздо-
кѣ, и вѣрующіе, въ приливѣ ли чувства раскаянія, подъ вліяніемъ ли
гнетущаго горя, подъ бременемъ ли тѣлесныхъ недуговъ, давали бла-
гочестивые обѣты—совершить паломничество къ чтимой иконѣ, что-
бы предъ нею излить первообразу ея свои нужды, заботы, печали,
ища утѣшенія и успокоенія. Самый процессъ паломничества былъ по-
каяннымъ шествіемъ, когда вѣрующіе все время пути наполняли во-
споминаніемъ тайныхъ и сокровенныхъ своихъ, о которыхъ запла-
чуть предъ чтимую иконою. Теперь же не то. Уже не нужно совер-

шать паломничества съ приподнятыми религиозными чувствами, ибо икона въ порядкѣ своихъ ежегодныхъ шествій, заглянетъ не одинъ разъ въ ту или другую весъ. Постепенно религиозное чувство привыкаетъ къ святынѣ, сокращается и превращается въ холодное равнодушіе. Сего да не будетъ!

2) Ношеніе иконы по приходамъ, долговременное пребываніе ея въ городѣ Владикавказѣ, съ перваго же года вызвала недобрія чувства какъ въ духовенствѣ, такъ и мірянахъ. Икона изъ года въ годъ мѣсяць, а то и болѣе, пребываетъ въ Каѳедральномъ соборѣ, а въ другія церкви приносится только на сутки и даже на нѣсколько часовъ. Откуда сіе? Развѣ не всѣ сыны Божіи? Развѣ есть преимущества и привиллегіи на благодать Господню? Милость Божія уравниваетъ пришедшихъ и въ единонадесятый часъ съ работающими отъ перваго часа. Въ первый же годъ, въ первые дни пребыванія иконы во Владикавказѣ, въ средѣ духовенства и мірянъ явилась мысль, можетъ быть и неправая, но громко и настойчиво выражаемая, что икона приносится во Владикавказъ только въ интересахъ Собора и его причта. Люди, болѣе рѣзкіе и крайніе въ своихъ сужденіяхъ, даже прямо въ лицо бросали упрекъ духовенству, что икона носится, преслѣдуя единственно меркантильныя и торгашескія цѣли церковей и духовенства, ихъ матеріальные прибитки. Духовенство епархіи, возмущаясь подобнымъ обвиненіемъ, отъ всей души желаетъ устранить причину его—пусть икона пребываетъ безвыходно въ ея мѣстѣ—Моздокѣ.

3) Въ сознаніи вѣрующихъ укрѣпилась такая мысль. До обновленія иконы по градамъ и всеямъ епархіи, отъ нея обильно текла волна милости Божіей, проявляясь въ исцѣленіяхъ, въ исполненіи просимаго. Теперь же милость Божія видимо оскудѣла, о разительныхъ примѣрахъ услышанной молитвы уже не слышно. Отыскивая причины этого явленія, мышленіе народа остановилось, какъ на причинѣ, на фактѣ ношенія Моздокской иконы по епархіи. Стали носить икону по грѣшному міру, говоритъ народъ, прекратились и чудотворенія. Если признать за фактъ, что съ тѣхъ поръ какъ стала совершать путешествія икона, стала ослабѣвать въ своей интенсивности и вѣра, представляющая по слову Господа, горы, то приговоръ народа правъ. И сего пусть не будетъ.

Можно бы еще далеко простирать рѣчь, изыскивая и вспоминая основанія, ради которыхъ слѣдуетъ прекратить обычай ношенія Моздокской иконы въ г. Владикавказъ и по епархіи, но Съѣздъ о.о. депутатовъ признаетъ, что и приведенныхъ достаточно для уясненія желаній духовенства.

Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи единими устами исповѣдуетъ общее желаніе духовенства епархіи просить милостиваго Владыку принять зависящія мѣры, чтобы наша епархіальная святыня—Моздокская икона Божіей Матери не была носима по градамъ и весямъ области.

Журналъ сей, за общею подписью, представить на благоумотрѣніе и утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

30 авг. 1905 г. Утверждается Е. Гедсонъ.

Журналъ № 22.

1905 года августа 29³⁰ дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи, рассмотрѣвъ смѣты на содержаніе мужскаго и женскаго Владикавказскихъ духовныхъ училищъ въ 1906 году, а также и на другія нужды епархіи, нашла слѣдующее:

На содержаніе мужскаго духовнаго училища въ 1906 г. по смѣтѣ исчислено 15826 руб. 43 к. (пятнадцать тысячъ восемь сотъ двадцать шесть р. и сорокъ три коп.); но съѣздъ находитъ возможнымъ сократить нѣкоторыя статьи смѣты, а именно: по § 1 завѣдывающему ученической библіотекѣ вмѣсто 100 руб., по примѣру смѣты Епархіальнаго женскаго училища, оставить только 60 (шестьдесятъ) рублей; исключить изъ смѣты вознагражденіе членамъ Правленія отъ духовенства 120 (сто двадцать) рублей, такъ какъ должности эти считаются почетными и бесплатными; исключить изъ смѣты члену-дѣлопроизводителю—60 (шестьдесятъ) рублей, такъ какъ это уставомъ училища возлагается на одного изъ членовъ Правленія. По § 3-му: по примѣру Епархіальнаго училища 1-му помощнику повара назначить за 10 мѣсяцевъ не 150 руб., а 100 (сто) рублей, т. е. по 10 р. въ мѣсяць, а не по 15 р.; исключить изъ смѣты на наемъ разсылнаго 108 (сто восемь) рублей, такъ какъ въ особомъ разсылномъ не имѣется нужды; исключить изъ смѣты 80 (восемьдесятъ) рублей на наемъ кастелянши, возложивъ обязанность хранить бѣ-

лье на гардеробщика, а мелкую починку бѣлья на прачку. На пищу, чай, сахаръ служителямъ сѣзда находитъ достаточнымъ суммы 375 руб. (триста семьдесятъ пять р.), уменьшивъ такъ, образомъ смѣту на 206 р. 73 к. Въ ст. 28 § 3 стоимость керосина обозначена по 1 р. 60 к. за пудъ, тогда какъ дѣйствительная его стоимость—1 р. 30 к.; по данной статьѣ смѣта сокращается на 45 р. Исключены изъ смѣты 100 (сто) рублей, назначенные на устройство конторки для канцеляріи и 3 шкафовъ для храненія письменныхъ работъ, такъ какъ въ этомъ особой нужды не имѣется.—По § 6 исключены изъ смѣты сто (100) рублей на приобрѣтеніе пишущей машины. Такъ образомъ, смѣтное исчисленіе на содержаніе училища въ 1906 г. уменьшится на 909 р. 73 к. (девять сотъ девять рублей и семьдесятъ три коп.). Смѣта будетъ не на 15826 руб. 43 коп., а 14916 р. 70 к. (четырнадцать тысячъ девять сотъ шестнадцать рублей и семьдесятъ коп.). Къ этой суммѣ прибавить 18 рублей, не доставленные благочиннымъ 6 округа, согласно журнала № 3 настоящаго сѣзда; получится 14934 р. 70 к. [четырнадцать тысячъ девятьсотъ тридцать четыре рубля и семьдесятъ коп.]. Въ пополненіе этой суммы въ распоряженіи сѣзда имѣются: въ Консistorіи свободной вѣнчиковою суммою 883 р. 8 к. Правленіе училища представило къ зачету четырехъ-процентную ренту на 700 р., каковая сумма по курсу (90 руб.) равна 630 руб.; имѣющуюся въ распоряженіи Правленія училища суммою 299 руб. 84 к.—остатка отъ прошлаго года за право ученія, также принять къ зачету на содержаніе училища.—Согласно резолюціи Преосвященнаго Владимира, бывшаго Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, положенной 2 сентября 1898 г. на журналѣ сѣзда депутатовъ, о томъ, что Моздокскій Успенскій соборъ можетъ вносить въ погашеніе долга по 500 руб. въ теченіи 3-хъ лѣтъ, включая сюда 1898 годъ, а въ послѣдующіе годы—по тысячѣ рублей, упомянутый Соборъ долженъ и нынѣ внести 1000 рублей; суммою эту обратить на содержаніе училища въ 1906 г. и принять къ зачету по смѣтѣ. Всего къ зачету по содержанію

училища имѣется 2812 р. 92 к. (двѣ тысячи восемьсотъ двѣнадцать рублей и девяносто двѣ коп.)

Остальную сумму въ размѣрѣ 12121 р. 78 к. (двѣнадцать тысячъ сто двадцать одинъ рубль и семьдесятъ восемь коп.) разложить на церкви епархіи.

На содержаніе Епархіального училища въ 1906 г. исчислено по смѣтѣ 19845 р. 10 к., но съѣздъ находитъ возможнымъ сократить эту смѣту по слѣдующимъ статьямъ: вмѣсто 6 пепиньеръ, на содержаніе которыхъ положено 360 руб., оставить 2-хъ помощницъ съ жалованьемъ по 150 руб. въ годъ; так. обр., изъ смѣты слѣдуетъ исключить 60 рублей. По § 3 исключить изъ смѣты 120 руб. на наемъ разсылнаго, такъ какъ, по мнѣнію съѣзда, въ особомъ разсылномъ нужды нѣтъ. На наемъ прачки положить не 144 руб., какъ по смѣтѣ, а 120 р., такъ какъ прачка нужна не въ теченіе всего года, а только въ теченіе 10 мѣсяцевъ. На чистку двора оставить 25 рублей, какъ то было въ прошлогодней смѣтѣ, а двадцать пять (25) рублей исключить изъ смѣты. На починку и просмотръ за часами назначить 12 рублей, по примѣру мужскаго училища, а не 20 руб.; на покраску половъ назначить 250 руб., а не 300 рублей; на непредвидѣнные расходы назначить 100 (сто) рублей, а не 200 руб., какъ значится въ смѣтѣ. Такимъ образомъ, смѣтное исчисленіе сократится на 387 р., и будетъ не 19845 р. 10к., а 19458 р. 10 коп. Къ этой суммѣ нужно прибавить: 1) на содержаніе въ теченіе полугодія пригготовительнаго класса 375 руб.; 2) 29 р. 10 коп. недосланные Благодѣтельнымъ 6-го округа, согласно журнала № 3 настоящаго съѣзда. Всего на содержаніе училища требуется 19862 р. 20 коп. На пополненіе этой суммы въ Совѣтѣ училища имѣется остатокъ отъ прошлаго года въ 600 руб. за право ученія, каковую сумму принять къ зачету, а остальную сумму въ размѣрѣ 19262 р. 20 коп. разложить на церкви.

На основаніи своихъ постановленій съѣздъ нашель, что на нужды епархіи въ 1906 году потребуются слѣдующіе взносы отъ церквей: на уплату долга Св. Синоду—2750 (двѣ тысячи семь-

сотъ пятьдесятъ) рублей; на общія потребности по духовно-учебной части—4624 (четыре тысячи шестьсотъ двадцать четыре) рубля; въ жалованье редактору Епархіальныхъ Вѣдомостей и на покрытіе дефицита по изданію оныхъ—500 (пятьсотъ) руб., на духовныхъ слѣдователей—100 [сто] рублей; на лѣченіе священника Грушевскаго — 100 (сто) рублей и — на возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ за Св. Мвромъ — 50 (пятьдесятъ) рублей, а всего, съ покрытіемъ смѣтъ духовныхъ училищъ—39507 руб. 98 к. (тридцать девять тысячъ пять сотъ семь рублей и девяносто восемь коп.), каковая сумма по отношенію къ общей доходности церкви епархіи (чистой свѣчной прибыли и кошельковой суммѣ) составляетъ 42, 627 ‰.

Постановили: означенныя на нужды епархіи суммы разложить по благочиническимъ округамъ пропорціонально ихъ доходности, составить раскладочную вѣдомость, каковую въ приложеніи къ сему журналу, и представить на благоусмотрѣніе и утверждене Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Гедена, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.



В Ъ Д О М О С Т Ь

о суммахъ по церквамъ Владикавказской епархіи за 1905 годъ, подлежащихъ по раскладкѣ на содержаніе духовныхъ училищъ, на уплату долга св. Синоду, на общія потребности по духовно-учебной части и проч.

	Кружечнаго и кошельковаго сбора.		Чистой свѣчной прибыли.		ИТОГО.		На общія потребности по духовно-учебной части 4, 94 ⁰ / ₁₀₀ .		На содержаніе мужскаго духовнаго училища 12, 962 ⁰ / ₁₀₀ .		На содержаніе епархіальнаго женскаго училища 20, 59 ⁰ / ₁₀₀ .		Редактору Влад. епархіальныхъ вѣдомостей и на покрытие дефицита 0, 53 ⁰ / ₁₀₀ .		На духовныхъ слѣдователей 0, 106 ⁰ / ₁₀₀ .		На лѣченіе священника А. Грушевскаго 0, 106 ⁰ / ₁₀₀ .		На уплату долга, Святейшему Синоду 2, 94 ⁰ / ₁₀₀ .		На поѣздку за Св. М в р о м ъ 0, 053 ⁰ / ₁₀₀ .		ИТОГО.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По 1-му благочинич. округу.	1456	7	4950	85	6406	92	317	71	830	—	1320	70	34	93	6	79	6	79	188	47	3	40	2708	79
По 2-му » »	2210	73	17770	99	19981	72	989	10	2589	—	4118	84	106	91	21	58	21	58	587	47	10	79	8445	27
По 3-му » »	683	40	8246	34	8929	74	442	14	1167	—	1840	58	48	32	9	46	9	46	262	55	4	73	3784	24
По 4-му » »	567	59	6280	31	6847	90	339	23	887	—	1410	35	37	23	7	25	7	25	201	49	3	63	2893	43
По 5-му » »	437	3	10408	78	10845	81	536	79	1405	—	2227	18	57	98	11	49	11	49	318	87	5	74	4574	54
По 6-му » »	163	15	2837	81	3000	96	148	24	388	—	618	40	15	90	3	28	3	28	88	32	1	59	1267	01
По 7-му » »	553	19	8689	2	9242	21	457	55	1197	—	1904	82	48	98	9	79	9	79	271	81	4	89	3904	63
По 8-му » »	1096	67	15905	28	17001	95	841	89	2203	—	3502	65	90	11	18	42	18	42	499	95	9	21	7183	65
По 9-му » »	327	6	5006	31	5333	37	264	45	690	78	1099	42	28	27	5	65	5	65	156	89	2	83	2253	94
По 10-му » »	10	2	1751	82	1761	84	87	94	227	—	361	98	9	33	1	86	1	86	51	80	—	93	742	70
По 11-му » »	140	55	3176	35	3316	90	164	86	429	—	683	51	17	58	3	54	3	54	97	60	1	77	1401	40
По 12-му » »	—	—	843	79	843	79	34	10	109	—	173	77	4	46	—	89	—	89	24	78	—	49	348	38
Итого	7645	46	85867	65	93513	11	4624	—	12121	78	19262	20	500	—	100	—	100	—	2750	—	50	—	39507	98

Отъ Правленія Владикавказскаго духовнаго училища.

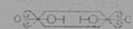
По журналу Правленія, отъ 27 Августа с. г. за № 48, утвержденному Его Преосвященствомъ отъ 30 августа с. г., постановлено: „Во избѣжаніе денежныхъ затрудненій вслѣдствіе возможной несвоевременной уплаты родителями учащихся взносовъ за содержаніе въ общежитіи и за право ученія, съ начала наступающаго года 190⁵₆ измѣнить порядокъ взиманія платы за содержаніе въ общежитіи, а именно:

а) воспитанниковъ, за которыми числятся недоимки за прошлые годы, не принимать въ общежитіе до уплаты полнотію всѣхъ недоимокъ;

б) примѣнительно къ существующему порядку приѣма учениковъ на епархіальное и полупархіальное содержаніе по полугодіямъ сохранить и на будущее время приѣмъ взносовъ за содержаніе въ училищѣ по полугодіямъ съ такимъ расчетомъ, чтобы въ теченіе Сентября взносъ за содержаніе въ общежитіи былъ не менѣе 40 р. за первое полугодіе и въ Январѣ не менѣе 40 р. за второе полугодіе учебнаго года, остальные же деньги по 10 р. за полугодіе требовать съ родителей за первое полугодіе въ Ноябрь, а за второе полугодіе учебнаго года въ Апрель;

в) плата за право ученія съ инословныхъ должна быть взимаема въ два срока; за первую половину учебнаго года въ Сентябрѣ въ количествѣ 20 р. и за вторую половину учебнаго года въ Январѣ въ количествѣ 15 р. Въ случаѣ неуплаты взносовъ за право ученія, воспитанники изъ инословныхъ должны быть увольняемы изъ училища;

г) примѣнительно къ § 155 Устава духовныхъ семинарій воспитанниковъ, родители которыхъ не внесли платы за содержаніе въ общежитіи въ теченіи сентября за первую половину учебнаго года и въ теченіи января за вторую половину учебнаго года, увольнять изъ училищнаго общежитія и отправлять ихъ къ родителямъ въ сопровожденіи надзирателей или кого либо изъ служителей училища.



Въ № 33 «Церковныхъ Вѣдомостей» помѣщено разъяснительное опредѣленіе Св. Синода по вопросу о томъ, съ чьего разрѣшенія допускается погребеніе при церквяхъ священноцерковнослужителей и мірянъ. — Въ № 34 «Ц. В.» помѣщено узаконеніе о льготной пересылкѣ почтовыхъ отправокъ внутри Имперіи, на что и обращается вниманіе духовенства. —

Перемѣны по службѣ:

1. Опредѣленія: священника—о. Романъ Исаичниковъ—на псаломщическую вакансію при Владикавказскомъ женскомъ монастырѣ, съ тѣмъ, чтобы въ воскресные, праздничные и табельные дни готовъ былъ, по повѣсткѣ, служить въ кафедральномъ соборѣ или тамъ, гдѣ укажетъ ему кафедральный протоіерей—1 августа; псаломщикъ, кончившій курсъ Ардонской Семинаріи Николай Оболенскій—къ Грозненскому собору—1 авг.; кончившій курсъ Ставропольской Духовной семинаріи Стефанъ Торепекинъ—къ Моздокскому собору—1 авг.; житель с. Хумалагъ Александръ Алдаиовъ—и. д. псаломщ. къ Цейской Троицкой церкви—2 авг.; воспитанникъ Ставропольской дух. семинаріи Андрей Карповъ—къ церкви на островѣ Чечень—18 авг.; проживающій при Архіерейскомъ домѣ казакъ Романъ Нуль—вр. и. д. псаломщика при церкви станц. Петровскъ—Кавказскій—30 авг.

2. Перемѣненія: священниковъ:—Благочинный 12 окр. священникъ с. Вольно-Христіанскаго Александръ Цаоловъ по прошенію,—къ Вознесенской ц. сл. Алагиръ, съ оставленіемъ въ должности благочин. 12 окр. и съ отчисленіемъ сл. Алагиръ изъ II въ 12 окр.,—26 авг.—діаконъ и псаломщикъ: діаконъ—псаломщикъ Грозненскаго собора Емельянъ Молодченковъ—къ Николаевской церкви г. Петровска сверхштатнымъ псаломщикомъ до открытія Св. Синодомъ штатной второй вакансіи—31 іюля; псаломщикъ Баксанской ц. Василий Чубекий—въ ст. Змѣйскую—2 авг; псалом. ст. Змѣйской Николай Шерентіевъ—въ ст. Баксанскую—2 авг, діаконъ ст. Марьинской Иоаннъ Свѣтловъ, для пользы службы,—въ ст. Зольскую—

6 авг.; діаконъ ст. Зольской, Тригорій Иогорьловъ для пользы службы—въ ст. Марьинскую—6 авг.

3. Движенія по службѣ: священникъ слоб. Воздвиженской Николай Ибановъ, по выздоровленіи, приступилъ къ исполненію обязанностей по должности благочиннаго—5 авг.; вр. и. д. благочиннаго 1 окр. священникъ ст. Черноярской Иоаннъ Жукеевъ—утвержденъ въ должности благочин.—20 авг, священникъ с. Весланъ Жарлампій Цомаевъ—назначенъ благочиннымъ 10 окр. съ освобожденіемъ его отъ должности слѣдователя—20 авг.; священникъ ст. Стѣпцовской Николай Лякобекий—назначенъ слѣдователемъ 10 окр.—1 сент.—Священникъ с. Гизель Мишѣ Марюевъ назначенъ слѣдователемъ 10 окр.—1 сент. псаломщикъ с. Брянскаго Василий Тераимовъ зачисленъ въ духовное званіе и утвержденъ въ должности псаломщика—28 іюля; псаломщ. ст. Мекенской Истрѣ Тридневъ—посвященъ въ стихарь—31 іюля; псаломщикъ Грозненскаго собора Емельянъ Величко рукоположенъ въ санъ діакона на псаломщической вакансіи—14 авг.; и. д. псаломщ. с. Ларсъ Иванъ Одишбили—зачисленъ въ духовное вѣдомство и утвержденъ въ должности псаломщика—17 авг.—

Уболненія: Протоіерей с. Ольгинскаго Николай Джіоевъ—по прошенію уволенъ отъ должности благочиннаго 10 окр.—20 авг.; священника ст. Стѣпцовской Иоаннъ Иашкобекий уволенъ отъ должности слѣдователя 9 окр.—20 авг. и. д. псаломщика Цейской Троицкой церкви Иоаннъ Жукеевъ, по прошенію—2 авг.; и. д. псаломщика церкви на островѣ Чечень Венедиктъ Минербинъ, за неисправность по службѣ, грубость и непослушаніе своему настоятелю,—18 ав.—

5. Умершій—священникъ Вознесенской церкви сл. Алагиръ Георгій Караевъ—14 авг.—



Редакторъ официальной части,
членъ консисторіи священникъ В. Топкинъ.

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 17 и 18-й | 1—15-го Сентября. | 1905

Часть неофициальная.

Окончаніе войны Россіи съ Японіей и внутреннее „преображеніе“ Россіи вообще и духовенства въ частности.

„Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ въ
человѣцѣхъ благоволеніе“...
Послѣ многоглагольныхъ панихидъ блеснулъ яамъ
день радованія. Свѣтъ Господня преображенія упалъ
на темное тѣло народной жизни“.

Епископъ Антоній.

Въ г. Портсмутѣ 16 августа уполномоченные русскіе и японскіе при-
шли къ окончательному соглашенію, а 23 августа, въ 3 ч. 47 м. по по-
лудни статсъ-секретарь Вигте подписалъ золотымъ перомъ (за которое,
между прочимъ, уже предлагали тысячу рублей) мирный договоръ Россіи
съ Японіей. Тогда же раздались салюты въ 19 пушечныхъ выстрѣловъ. Во
всѣхъ церквахъ Портсмута, Ньюкестля и Киттера заглаговѣстили коло-
колами и звонъ ихъ продолжался около 10 минутъ. Взаимныя рукопожатія
и бокалы шампанскаго съ краткими тостами уполномоченныхъ довершили
радость историческаго момента. Изъ Ньюйорка прибыли архіепископъ епи-
скопальной церкви и православное духовенство съ хоромъ пѣвчихъ, рим-
ско-католическіе епископы, деканы, священники и каноники прибыли изъ
разныхъ частей Америки. Вечеръ того же дня, 23 авг. ознаменовался од-
ною изъ самыхъ трогательныхъ церемоній. Въ Епископальную церковь
Потсмута собралась масса народа. Торжественной процессіей вошло и за-
няло свои мѣста духовенство разныхъ христіанскихъ исповѣданій. Вошли
въ храмъ и стали на особо-отведенныхъ мѣстахъ С. Ю. Вигте и баронъ

ская рѣзня—февральская и августовская) конкуренція національностей. Молодая туземная нація какъ будто стараются опередить русскую. Рано дряхлѣть и стариться... Не отставать. Русь могучая: силы въ тебѣ—не стать занимать, съумѣй только направить...—Оживилась литература. Снова „воскресли“ нашумѣвшіе въ свое время писатели—Чернышевскій, Герценъ. Народились новые „буревѣстники“—Горькій, Андреевъ... Появились книгоиздательства съ декадентскими названіями „Буревѣстникъ“, „Молоть“, „Лучь“, „Ночая заря“, „Возрожденіе“; особенно дѣятельное и дѣльное книгоиздательство „Донская Рѣчь“ (въ Ростовѣ н.-д.) Романъ, художественная беллетристика на добрыхъ три четверти уступаютъ мѣсто публицистикѣ. Въ послѣдніе дни книжный рынокъ*] сталъ наполняться новымъ родомъ литературы, мелкими и дешевыми брошюрками по социально-экономическимъ вопросамъ. Пестрѣютъ имена Маркса, Лассаля, Бебеля, Энгельса, Каутскаго и друг. Земства Вятское, Саратовское, Курское и Вологодское отпустили спеціальныя средства на изданіе популярныхъ брошюръ о политическихъ и социальныхъ вопросахъ.

* * *

День Преображенія Господня, 6 августа нынѣшняго года останется памятнымъ въ родѣ и родѣ. Высочайшимъ манифестомъ объ учрежденіи Государственной Думы Россія призвана къ внутреннему „преображенію“, перерожденію, обновленію. Слѣдовательно, не о старости и дряхлости думать, и пасовать предъ молодыми націями, а сознать свое „мужество“, совершенный возрастъ, поискать въ себѣ таящіяся силы и съ Божіей помощью дружно приняться за работу. Счастливые современники!... Доживемъ ли мы до тѣхъ счастливыхъ дней, когда въ дѣйствительности „установится, какъ было встарь, единеніе между Царемъ и всею Русью“... Настало время призвать выборныхъ людей отъ всей земли русской къ постоянному и дѣятельному участию въ составленіи законовъ... и разсмотрѣніи государственныхъ доходовъ и расходовъ“. Къ этой новой работѣ призваны всѣ сословія и особенно крестьянское; послѣднему предоставлено право двойного голоса: оно одно выбираетъ депутата изъ своей среды и затѣмъ оно же участвуетъ въ выборѣ депутатовъ и изъ другихъ классовъ населенія. Этого нѣтъ ни въ одномъ даже изъ самыхъ либеральныхъ государствъ Западной Европы. Наше государство—по преимуществу крестьянское. Будетъ въ этомъ новомъ учрежденіи и другая особенность въ чисто-национальномъ русскомъ духѣ—это полное сохраненіе неизблемости Самодержавной Царской Власти. 30 милліоновъ спеціальныхъ брошюръ о Государственной Думѣ предназначается для бесплатной роздачи крестьянамъ. Послѣ разлі-

*) У насъ, въ г. Владикавказѣ—книжный магазинъ Губанова.

чной подготовки, въ январѣ будущаго года предполагается открытіе Государственной Думы. Русское правительство вступаетъ на путь приближенія къ христіанской идеѣ власти. „Языческое управление, языческой принципъ власти—крѣпостничество, приказность, юпитерство, абсолютизмъ“, говоритъ Епископъ Нарвскій Антонинъ, разсматривая народное представительство при свѣтѣ Евангелія, —, у христіанъ не должно быть; но кто больше, будь какъ меньшій и начальствующій, какъ служащій. По понятію языческому народъ—объектъ властвованія, предметъ административныхъ воздѣйствій; по долгу христіанскому, власть—органъ содѣйствія націи. Власть, установленная для охраненія порядка и цѣлости установленій, руководствуется мнѣніемъ страны. Страна настроеніемъ своимъ одобряетъ мудрость и правду Законовъ и такимъ образомъ справедливость требованій не измѣряется одною только силою. Когда люди земли, довѣріемъ страны облеченные, соберутся и станутъ предъ Царемъ, въ тотъ день христіанская идея власти найдетъ родственную ей сторону воплощенія; страны языческія—Китай, Персія, Турція—со своимъ бытовымъ укладомъ отойдутъ отъ насъ. Надъ нашимъ же дорогимъ отечествомъ заблеститъ ярче заря христіанскаго преуспѣянія. Скорое явленіе онаго дня да будетъ благословенно!... Свѣтъ Господня преображенія упалъ на темное тѣло народной жизни и преломился въ надеждѣ, что перевернутся пласты ея и дадутъ изъ себя сильные ростки живого устроенія на благо нашей родины... Христоименитому народу Державы Россійской, таящему въ нѣдрахъ своихъ мужей совѣта и разума, подаждь Господи доброе строеніе и въ мирѣ преуспѣяніе на многая лѣта“ („Слово“).

* * *

Переходимъ—къ своей ближайшей средѣ, къ духовенству. Въ числѣ другихъ сословій оживилось въ послѣднее время и духовенство. Отраднo было наблюдать и читать о такихъ свѣтлыхъ явленіяхъ въ нашемъ сѣренкомъ быту, какъ организациі обществъ трезвости, пастырскихъ собраний, благочинническихъ и Епархіальныхъ сѣздовъ... Сѣзды превратились въ послѣдніе дни въ „соборикѣ“, гдѣ горячо обсуждались злободневныя темы о предстоящихъ церковныхъ реформахъ. Послѣдній, наприм. 16 № „Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ оповѣщаетъ насъ о „Барнаульскомъ соборикѣ“ и „Бійскомъ соборикѣ“. Первый былъ 14, 15 и 16 іюля въ г. Барнауль; на немъ приняли участіе, кромѣ мѣстнаго архипастыря и духовенства, и два свѣтскихъ лица. Духовенство, исправникъ и городской голова оживленно и сердечно бесѣдовали 20-26 іюля на „соборикѣ“ въ г. Бійскѣ. Сибирское духовенство выразило желаніе имѣть въ г. Томскѣ свою духовную академію, издавать свою ежедневную православную газету. Сельское духовенство оказалось освѣдомленнымъ съ печатными произведеніями

лучшихъ выразителей современной богословской мысли. Здѣсь-же въ этомъ №, помѣщены подробные „протоколы“ суждений на „соборикахъ“ Барнаульскаго и Війскаго.

Другое окраинное духовенство дало о себѣ знать еще громче. Это — наше Кавказское. Въ „Вопросахъ жизни“ [№ 8, авг. 273—295 стр.] подробно обрисована картина недавняго движенія среди грузинскаго духовенства, — движенія закончившагося 31 мая... избіеніемъ священниковъ нагайками казаковъ, въ стѣнахъ духовной семинаріи. Но и послѣ такого необычнаго погрома, болѣе 500 священниковъ и псаломщиковъ, прежде чѣмъ разѣхаться изъ Тифлиса, выработали петицію, исторически и канонически обоснованную, ясно-опредѣленно формулированную и скрѣпленную 472 подписями. Грузинское духовенство утверждаетъ, что въ 1783 г. „особый артикуль объ управленіи грузинскія церкви“ былъ обѣщанъ русскимъ правительствомъ, но не былъ составленъ и соборнаго постановленія объ уничтоженіи болѣе чѣмъ тысячелѣтней ея автокефалии не было и быть не могло; и потому категорически проситъ — „возстановленія Мцхетско-Иверскаго католикосата“, учрежденія при католикосѣ священнаго синода и возвращенія всѣхъ церковныхъ имѣній; рѣшили, въ случаѣ неудовлетворенія петиціи, фактически отказаться отъ подчиненія Синоду (русскому), избрать каталикоса и приступить самимъ къ необходимымъ реформамъ, о чемъ и оповѣщено имеретинское и гурійско-мингрельское духовенство. 29 благочинныхъ сочли долгомъ своей совѣсти отказаться отъ исполненія своихъ обязанностей до тѣхъ поръ, пока не будутъ выяснены и должнымъ образомъ наказаны лица, по распоряженію коихъ учинено такое безпримѣрное поруганіе священнаго сана. — Прійти къ такимъ репрессивнымъ мѣрамъ грузинское духовенство было вынуждено своимъ положеніемъ. „Вы до сихъ поръ ходили впереди покойниковъ“, говорилъ народъ, силою отбиравшій земли у своихъ духовныхъ отцовъ, „а ну-ка теперь пойдите впереди живыхъ“... Выраженіе — прямо классическое, своего рода „знаменіе времени“ въ быту духовенства!...

Отъ Закавказскаго грузинскаго духовенства не отстало и наше Владикавказское — осетинское. Юля 30 д., въ селеніи Алагирь, съ разрѣшенія Епископа, было собраніе духовенства Сѣверной Осетіи, выработало свою петицію, въ которой выразило желаніе соединить 38 приходовъ Сѣверной Осетіи, съ 45 приходами Южной Осетіи, въ коихъ числится 200.000 православныхъ осетинъ, образовавъ изъ нихъ одно Епископатство съ кафедрою Епископа въ с. Нузалъ, — древнѣйшемъ пребываніи митрополита всея Осетіи. Заявить о своихъ нуждахъ и желательныхъ реформахъ осетинское духовенство, какъ и грузинское, вынуждено было народнымъ движеніемъ:

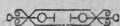
паства категорически отказала въ вознагражденіяхъ за тѣбы и насильно стала отбирать причтовые земельныя надѣлы. Состоялся затѣмъ 18 и 19 августа, „соборикъ“, епархіальное пастырское трехкратное собраніе въ г. Владикавказѣ. Предоставивъ полнѣйшую свободу высказаться всѣмъ и каждому откровенно и искренно о нуждахъ своего быта, о желательныхъ его мѣрахъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гедеонъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, прибылъ уже на заключительное собраніе, выслушалъ не точно еще формулированный „журналь“ и высказалъ свои сужденія. Впечатлѣніе, пережитое въ тѣ счастливые дни, послѣ дружнаго обмѣна мыслей и пожеланій, высказанныхъ священниками и діаконами, отразилось и на сѣздѣ о.о. депутатовъ. Его журналы, помѣщенные въ настоящемъ №, какъ видно изъ ихъ содержанія, на сей разъ оказались болѣе разнообразны, болѣе содержательны и „жизненны“, чѣмъ было раньше. „Нужно же какъ-нибудь начать, двинуться съ мели, на которой цѣлые вѣка сидитъ церковный корабль... Нужно проявить скорѣе признаки жизни. Время не ждетъ, и время страшное, отвѣтственное. Оно зоветъ къ организациі“. — Такимъ призывомъ заканчивается описаніе движенія среди грузинскаго духовенства. Началось движеніе снизу, среди рядового духовенства; отражается въ среднихъ рядахъ; дойдетъ и до высшихъ; и завершится, быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ — всероссійскимъ соборомъ и избраніемъ патріарха; снова движеніе пойдетъ внизъ и произведетъ коренныя реформы во всей внѣшней церковной жизни. Оживленіе духовной среды коснулось и ея специальной литературы. Духовныя журналы — одни ведутъ миссіонерскую полемику („Миссіонерское Обозрѣніе“, „Православный Путеводитель“), другіе — серьезную апологетику и духовную публицистику („Богословскій Вѣстникъ“, „Странникъ“ съ его приложеніями, „Церковный Вѣстникъ“), третьи — духовную беллетристику („Отдыхъ христіанина“, „Русскій Паломникъ“). Появились и у насъ свои «буревѣстники» — Розановъ, Мережковскій; свои беллетристы — іеромонахъ (нынѣ архимандритъ) Михаилъ, священникъ Петровъ. За богословскими журналами стараются „подтянуться“ и Епархіальныя Вѣдомости: изъ полужемѣсячныхъ онѣ превращаются въ еженедѣльныя; сокращая официальную часть, разные официальные отчеты, онѣ распространяють, разнообразяють часть неофициальную. Въмѣсто обычныхъ прежде схоластическихъ проповѣдей и пространныхъ трактатовъ г. г. преподавателей по чисто-богословскимъ вопросамъ, не рѣдкость — встрѣтить теперѣ, живымъ языкомъ, написанную статейку о той или другой нуждѣ Епархіальной, или — оцѣнку современныхъ событій, критическій очеркъ современной литературы, а то

и просто картинно-описанный бытовой очеркъ. Начинають корреспондировать даже наши сельскія матушки—да еще какъ? Задушевно-матерински, умно, сердечно... Одна изъ нихъ, напр., «не боясь, что ея смѣлый призывъ покажется злою ироніей для тѣхъ, кому не подь силу подняться», высказывается такъ: „духовенство должно обновиться... Мы на обьду свою, на срамъ, на грѣхъ подражаемъ панамъ, ихъ франтовству, ихъ льстивой манерѣ, ихъ презрѣнію къ простому народу, ихъ роскоши и невоздержности... Матушки, милыя мои сестры! На васъ лежитъ высокая миссія быть центромъ и средоточіемъ огромной духовной семьи. Велико нравственно-воспитательное вліяніе ваше въ приходѣ,—пользуйтесь имъ разумно и осмотрительно. Забѣйте, какъ окружающія васъ крестьянки жадно ловятъ каждое ваше ласковое движеніе и слово, какъ слѣпо подражаютъ вамъ, какъ расположены полюбить васъ! Не конфузьте же ихъ растрепанными прическами и чрезмѣрно—моднымъ нарядомъ, не пугайте гордостію и полнымъ нежеланіемъ вести трудовую, хозяйственную, деревенскую жизнь“... („Самарск. Еп. вѣд.“).
Нужно и думать, когда же дадутъ Богъ, чтобы скорѣе настало то время, когда будетъ анахронизмомъ такое описаніе нашего быта, какимъ увлекаются теперь наши бытописатели, какъ Лѣсковъ, Потапенко, Гусевъ—Оренбургскій... Чаше и чаще будутъ встрѣчаться среди насъ тѣ идеальныя типы, какихъ рѣдко приходилось видѣть и еще менѣе о нихъ читать,—будутъ священники—идеалисты, имѣющіе стоять на дѣйствительной службѣ. Пока же одинокій голосъ свѣтскаго писателя рисуется такую картину будущей роли духовенства. „При обновленіи русскаго строя, бытъ можетъ, выиграетъ больше всѣхъ духовенство, такъ какъ оно поставлено въ исключительно-благопріятныя условія: никто не стоитъ ближе къ народу, этому источнику всѣхъ силъ. Оно знаетъ народъ и народъ знаетъ духовенство... Русское духовенство—это одинъ изъ лучшихъ элементовъ русскаго народа: оно—самая чистая русская раса, здоровая физически и духовно (Интересное признаніе!) Подсчитайте, сколько оно имѣло превосходныхъ работниковъ на всѣхъ поприщахъ русской жизни, кромѣ и духовнаго. (Любопытно!) Значитъ есть тамъ и силы и таланты. Теперь оно какъ будто замерло и застыло, но раскрѣпощеніе русской жизни оживитъ и въ немъ дремлющія, не находившія приложенія, силы“ („Міръ Божій“ 1905 г. июнь).
Крѣпкій толчекъ къ пробужденію и непочатыхъ силъ народа дали пережитые два послѣднихъ года... Встрепенулася—всколыхнулася волна движенія и въ средѣ духовенства. Къ общегосударственной созидательной работѣ Высочайшій манифестъ 6 августа призываетъ и духовенство. Оно не только имѣетъ право выбирать выборщиковъ—уѣздныхъ, губернскихъ,

но нѣкоторые члены его могутъ быть въ числѣ не только губернскихъ выборщиковъ, но даже и участниками въ Государственной Думѣ.

На горѣ преобразивыйся Христе Боже! послѣди на всѣхъ насъ—свѣтъ Твой и истину Твою...

Священникъ Іоаннъ Поповъ.



Иноепархіальныя извѣстія*).

Ожидаемая церковная реформа. Оберъ-прокуроромъ Синода разслано всѣмъ епископамъ предложеніе, заключающее слѣдующія главныя положенія: о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ для учрежденія патріаршества и для обсужденія перемѣнъ въ церковномъ управленіи; о раздѣленіи Россіи на церковныя округа подъ управленіемъ митрополитовъ, съ предоставленіемъ имъ права созывать областныя соборы; объ органахъ епархіальнаго управленія и суда; о благоустройствѣ прихода; объ участіи духовенства въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденіяхъ. («Русское Слово» № 232). При духовныхъ академіяхъ образовано нѣсколько комиссій для разработки каноническихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, связанныхъ съ проектомъ созыва духовнаго собора («День» № 230). Съ новаго года будетъ введено численіе по новому стилю. Всѣ необходимыя для этой цѣли приготовленія будутъ закончены въ ноябрѣ («День» № 237). Среди столичнаго духовенства ходятъ слухи о вѣроятныхъ кандидатахъ въ члены Государственной Думы. Называютъ Епископа Нарвскаго Антонина и прот. Орнатскаго.—Въ духовномъ вѣдомствѣ усиленно говорятъ объ учрежденіи особаго монастырскаго управленія, во главѣ котораго будетъ стоять лицо епископскаго сана съ правами товарища оберъ-прокурора Св. Синода («Русскій Паломникъ» № 35). Въ духовномъ вѣдомствѣ возбужденъ вопросъ о предоставленіи наблюденія за учебной частью въ духовныхъ семинаріяхъ совѣтамъ духовныхъ академій („Терск. Вѣдом.“ № 188).

«Апостолъ трезвости» въ столицѣ. (Незабвенной памяти о. А. Рождест-

*) Прости, Епархія родная, увлекающагося редактора... Современная жизнь выдвигаетъ такъ много запросовъ. Всѣ ихъ хотѣлось бы прослѣдить, уловить и сюда помѣстить... А рамки нашего изданія такъ узки... Мѣстные епархіальные интересы отодвигаются „на второй планъ“. Въ будущемъ № общаюсь заглядить свой грѣхъ, заполнить и этотъ пробѣлъ. При этомъ, съ особеннымъ удовольствіемъ сообщаю, что наше изданіе уже заслужило вниманіе... Редакція „Томск. Еп. Вѣдом.“, выразивъ желаніе возобновить прекращенный было съ ея стороны обмѣнъ изданіями, высказала похвалу нашему изданію. Редакторъ-

венскаго † 5 юля 1905 г.). Весь вѣкъ свой Саша спѣшилъ... И родиться успѣшилъ онъ раньше срока за два мѣсяца (въ 1872 г.). Въ ватѣ на печи отогрѣвали его нѣсколько мѣсяцевъ. Саша росъ. Чистое его сердце любило природу и съ боязнью отвращалось отъ пьянства своихъ фабричныхъ односельчанъ (с. Орѣхова, Владимірской губ.). Началь учиться. Полюбилъ книги. Все рылся онъ въ библіотекахъ. Но былъ и общителенъ. Идя всегда первымъ въ спискѣ, любилъ оказывать услуги товарищамъ. Веселый, душа товарищеской среды, онъ бывалъ инициаторомъ и организаторомъ товарищескихъ прогулокъ, пикниковъ, вечеринокъ; на послѣднихъ онъ бывалъ услужливымъ лакеемъ и заботливой хозяйкою, оставаясь самъ безусловнымъ трезвенникомъ. „Кровью пахнетъ... Много крови пролито изъ-за водки“, говорилъ онъ товарищамъ, желавшимъ угостить его водкою. Въ 1893 г. Александръ Васильевичъ—студентъ духовной академіи, непремѣнно Петербургской. „Туда—туда, гдѣ много дымящихся фабричныхъ трубъ... Тамъ грохотъ колесъ и лязгъ металла глушатъ духовную сущность человѣка, стираютъ у него образъ Божій... Тамъ нужны работники, живые люди... Поработаемъ!“ Еще до окончанія курса Александръ Васильевичъ—проповѣдникъ среди фабричнаго люда. „Я пойду въ священники... Я рѣшилъ... рѣшилъ навсегда“, озадачили однажды Александръ Васильевичъ, своего товарища видѣвшаго предъ собою не сановитую, а юркую, подвижную фигурку друга. И—прямо со школьной скамьи, въ 1897 г. Александръ Васильевичъ пошелъ во священники, по заранѣ намѣченной дорогѣ, къ фабричному люду, къ церкви Воскресенской въ Петербургѣ, что „у Варшавки“ (у Варшавскаго вокзала). Среди тьмы пьянства и разврата, въ „духовной безводной пустынь“, сразу загорѣлся яркій свѣтильникъ, открылся обильный источникъ «воды живой»... „Здѣсь есть надъ чѣмъ потрудиться... Непочатый край... Будемъ работать“... Священника Рождественскаго скоро узнали всѣ обездоленные петербуржцы. Когда человѣкъ увеличивается, имя его сокращается. „Отецъ Александръ“... доставало точно было какому-н. рабочему произнести эти два слова, какъ цѣлая толпа понимала, чувствовала сердцемъ, о комъ идетъ рѣчь. Отецъ Александръ часто исповѣдуетъ и пріобщаетъ въ своей церкви душевно-больныхъ. Отецъ Александръ часто проповѣдуетъ—устаами и сердцемъ. Отецъ Александръ вскорѣ учреждаетъ Александро-Невское Общество трезвости. Отецъ Александръ—„большой“, редакторъ „необыкновеннаго“ журнала («Отдыхъ христіанина»); къ нему присоединяетъ еще два („Трезвая жизнь“, „Воскресный Благовѣстъ“); находитъ сотрудниковъ, горячо ему преданныхъ; издаетъ сотни назидательныхъ книжекъ; учреждаетъ библіотеки, чтенія въ разныхъ концахъ столицы, въ пяти отдѣленіяхъ Общества трезвости; организуетъ крестные роды, паломничества трезвенниковъ по св.

мѣстамъ; задумалъ постройку новой церкви. Кругомъ кипитъ работа. Она стала второй природой о. Александра, дыханіемъ жизни его... «Дохнуть некогда, заваленъ работою»... а все же урываетъ время и побесѣдовать съ новымъ посѣтителемъ, а ихъ сотни,—и набросать нѣсколько отрывочныхъ, но дышащихъ любовію—огнемъ строкъ письма заочнымъ знакомымъ, безгранично полюбившихъ его... Работаетъ на виду у всѣхъ, работаетъ сообща, совѣщаясь съ сотрудниками, съ своими трезвенниками... Застать его дома рѣдко когда можно было... Единственный разъ взялъ-было о. Александръ отпускъ—проѣхать по Волгѣ до Астрахани, но съ пол-дороги вернулся, соскучившись отъ бездѣлья. Молодой, красивый, вдумчивые глаза, сосредоточенный озабоченный видъ лица, торопливая походка, мягкій-ласковый голосъ, прямолинейность, строгость, перемѣшанная съ подшучиваніемъ и подмигиваніемъ ласковыхъ глазъ въ разговорѣ, простота въ обращеніи—все это съ перваго же раза влекло сердца людей къ о. Александру.

Самъ вѣчно-дѣловой, строго судилъ о. Александръ и оцѣнивалъ современную епархіальную жизнь. «Мнѣ особенно больно за духовенство. Боже! какъ оно оземлилось!»

А вотъ его объясненія съ сотрудниками. „Ну, довольно дуться, сердитка вы этакая“, подошелъ ко мнѣ о. Александръ и, ласково улыбаясь, хлопнулъ меня по плечу. „Пожалуй, обидѣлись?! А на меня грѣхъ сердиться, право-же грѣхъ... Вѣдь если я буду постоянно вамъ говорить о высокихъ матеріяхъ, пожалуй скоро и сбѣжите отъ меня. А съ шуточками, да со смѣшкомъ, только добрымъ, не злымъ смѣшкомъ, легче переварите все да и охотнѣе будете ходить ко мнѣ“... Или: сотрудникъ изнемогъ; онъ огорченъ неудачами. „Ну и борець! Трусишка, а не борець. А еще бороться когда то хотѣли, говорили, что чувствуете прямо таки необыкновенную энергію!... Гдѣ она?! Гдѣ ваши силы?! Первый целчокъ и пропало все... Это—гордость, она, проклятая, виновата... Какъ-же!... я молъ, тружусь, работаю, а на меня вотъ что наговариваютъ... Надо, дорогой, плюнуть на все, не обращать ни на что вниманія... Перемѣлется—мука будетъ. . Вы убѣждены въ святости своего дѣла—творите его, творите, не смущаясь... Вотъ возьмите меня: мало-ли чего на меня ни наговариваютъ... Ахъ, если бы вы все знали, вы бы въ ужасъ пришли... Каждый день читайте по главкѣ Евангелія.. Вспомните Христа, Его крестныя страданія“... Нервно-растроеннаго до слезъ, до болѣзни, лежавшаго въ постели о. Александръ успокоилъ, поднялъ, повелъ въ столовую. „Смутяна веду“, кричалъ онъ на ходу,—„злѣйшаго врага церкви православной... Основателя новой ужасной ереси... Только не на смертную казнь, а ужинать... ужинать“... И онъ мнѣ подмигнулъ. Въ столовой всѣ смѣялись.—Еще образчикъ: стро-

гимъ взоромъ посмотрѣлъ о. Александръ на вошедшаго къ нему бродяжку. «Что тебѣ?...» спросилъ онъ.—Я изъ тюрьмы... Вотъ принесъ вамъ», еле проговорилъ бродяжка, подавая толстую, увѣсистую тетрадь. «Что это?»—«Жизнь моя здѣсь описана... Тамъ въ тюрьмѣ старался». Лицо о. Александра прояснилось. На устахъ его заиграла тихая, радостная улыбка. «Пожалѣть тебя, что-ли?» ласково, какъ то особенно тихо и вкрадчиво проговорилъ о. Александръ и погладилъ по головѣ. «Терпи!... Бойся гибели! Ты—человѣкъ... Помни: че—ло—вѣкъ... Ты и забудь про это?! Бѣдный! бѣдный! Но я не виню тебя въ этомъ слишкомъ. Не унывай, не предавайся, дорогой, отчаянію... Въ тебѣ теплится искра Божія... По лицу твоему увидѣлъ... и понялъ все... Все понялъ... всю горечь твоей печали понялъ... Ты плачешь?! Ну, плачь... Плачь, дорогой! Плачь! Легче будетъ... На душѣ, на сердцѣ легче... А кушали мы сегодня?! Или ужъ десятый день на пищѣ св. Антонія сидимъ?!» Снабженъ деньгами, опредѣленъ на службу при книжномъ складѣ.

Отрывокъ проповѣди о. Александра:... «Пьяненькіе, убогенькіе, идите ко Христу... Ликъ Его страдающій и безмѣрно скорбящій не закрыть и для васъ. Только потрудитесь хоть не много для царствія Божія, для своего блаженства, потрудитесь, дорогіе! Потрудитесь, чтобы не такъ стыдно было стоять, когда раздастся зовъ праведнаго Судіи: прійдите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и Азъ упокою вы. А когда раздастся онъ, вы труждающіеся и скажете, что трудились. Вы, несчастныя жены, и скажете, что были обременены пьянствомъ мужей, голодными иззябшими дѣтьми, вѣчной нуждой и лишеніями. И Христось скажетъ тогда: Прійдите... прійдите... И вы прійдите... И Онъ упокоитъ васъ»... Церковь зарыдала, наполнилась плачемъ... Горькія рыданія заглушали слова проповѣдника.

Какъ послѣ такой работы не знать, забыть батюшку отца Александра?! «Истинный священникъ!... милый-милый человѣкъ», отзывались его сотруднички-сороботнички. «Батюшка!... Отець Александръ!... Дорогой!... Родной!... Спасибо за мужа... Спасъ ты его... Изъ омота спасъ»... причитывала женщина. «Добрый вы... Мало вѣдь такихъ... Люблю васъ... Я мало кого люблю... А васъ люблю... Слышите, люблю... Крѣпко, крѣпко люблю... Вотъ такъ»... говорилъ тотъ посѣтитель, что принесъ изъ тюрьмы тетрадь своей автобіографіи... уже осмѣлившійся... и прильнулъ губами къ батюшкиной рукѣ и, казалось, впился въ нее.—У о. Александра 70 тысячъ трезвенниковъ. Онъ живетъ ихъ жизни.

Полной силой огня, не наблюдая экономіи въ матеріалѣ, горѣлъ этотъ свѣтильникъ и... быстро сгорѣлъ!... Пресѣклись обширные планы въ кипучей натурѣ о. Александра. «Саша вѣчно спѣшилъ... и родиться по-

спѣшили». О. Александръ и умереть поспѣшили. 31 года отъ роду, 8 лѣтъ всего на службѣ идейно-пастырской и—не стало его!... «Онъ, кор-милецъ нашъ, за насъ уложилъ себя въ гробъ... Роденькій!...» съ рыда-ніями говорила старушка при похоронахъ о. Александра и подобныя при-читыванія были цѣннѣе десятка рѣчей, произнесенныхъ при его погребеніи. О. Александръ собрался крестнымъ ходомъ съ своими трезвенниками въ Сергіеву пустыню. Пыль... Жара... На пути о. Александръ испилъ неосто-рожно холоднаго квасу и схватилъ брюшной тифъ. Слегъ въ постель... Не ложится: „ахъ, поскорѣй бы встать... Дѣла такъ-то много... Болѣтъ совсѣмъ некогда!“

Но—не суждено было встать молодому труженику. 5 іюля праведная душа беззавѣтно-идейнаго труженика отошла ко Господу. Гробъ съ брэнными останками великаго духа,—гробъ, утопавшій въ морѣ слезъ и цвѣ-товъ, опустили въ могилу. Оплаканъ нежданный покойникъ любящею же-ною, оплаканъ роднымъ отцомъ старикомъ—протоіереемъ, оплаканъ род-ными и трезвенниками. Митрополитъ Антоній съ Кавказскихъ водъ выра-зилъ свое соболѣзнованіе въ телеграммѣ: «столица и Епархія потеряли незамѣнимаго, энергичнаго, и умнаго работника и на все свѣтлое и доб-рое отзывчиваго. Отъ всего сердца жаль мнѣ его. Я сердечно любилъ по-чившаго».

Пухомъ же да будетъ тѣлу твоему мать сыра-земля, а душѣ,—покой у Бога, въ беззаботномъ царствіи Его! Дѣло «апостола трезвости» не ум-реть въ столицѣ. Оно основано на крови, на костяхъ его и погребенный прахъ о. Александра, какъ зерно чистое пшеничное, много плода при-несетъ..

Въ лѣтописяхъ борьбы церкви съ народными пороками имя о. Алек-сандра, безъ сомнѣнія, будетъ записано золотыми буквами.

А насъ, плохихъ-лѣнливыхъ работниковъ на нивѣ Божіей, научи, Гос-поди, смириться предъ Твоею волею въ такой загадочной преждевремен-ной, по нашему близорукому понятію, смерти, какъ смерть о. Александра. (По 8 кн. «Отдыхъ христіанина» сост. священ. І. Поповъ).

„Большой“ редакторъ „необыкновеннаго“ журнала (взглядъ о. Александра на задачи печати, ея редакторовъ и сотрудниковъ.) Безспорно, въ духовной фізіономіи недавно-почившаго о. Александра черта редактора была осо-бенно выдающаяся, особенно свѣтлая, особенно памятная. Онъ былъ „боль-шимъ“ редакторомъ въ нашей духовной періодической печати. Онъ ста-вилъ въ будущемъ великія цѣли и стремился къ нимъ—чуткій, сознатель-ный, сильный. Онъ думалъ возродить нашу духовную печать, одухотворить ее, чтобы она шла въ жизнь—святая, огнистая, манящая. Онъ видѣлъ, что общество совсѣмъ не знаетъ Христа и Его Евангелія и—кроткій—не об-

винялъ его. „Мы виноваты здѣсь“, писалъ онъ. „...Господи Боже!“ воскликнулъ онъ въ одномъ письмѣ, „если-бы вы только знали, какъ больно, мучительно больно порой перелистывать наши духовные журналы! Это—мертвечина. это—громадный переплетъ, подъ которымъ безслѣдно скрылась живая книга... Возьмешь свѣтскій толстый журналъ—понятно, искренно, образно. А у насъ не разберешь: понятно-ли, искренно-ли, образно-ли... А вѣдь жизнь стучится, бьется къ намъ, и боюсь, что постучится—постучится и пройдетъ дальше. Вѣдь не ждатель-же ей чего-то въ будущемъ, а сейчасъ нашими статьями не питаешься. Экое горе великое! Если бы у насъ былъ хотя одинъ Горькій, хотя одинъ Андреевъ. А то пишемъ, получаемъ построчную плату, а люди на землѣ живутъ по прежнему, будто мы никогда ничего не писали... Экое горе великое!“ И онъ мечталъ создать особый духовный журналъ—съ яркими художественными произведениями, съ чудными иллюстраціями... „Моя идея—вырастить у насъ въ Россіи такой духовный журналъ, который одинаково пригодился-бы—и въ велико-свѣтскомъ салонѣ, и въ мужичьей хатѣ... Чтобъ слово его одинаково жгло всѣхъ, какъ каленое желѣзо... И хочу, чтобъ были въ немъ картины. Только не лубочныя, а художественныя... Я жду этого журнала всѣмъ существомъ своимъ. Я живу мечтою о немъ“... Въ другомъ письмѣ онъ писалъ:... „какъ рѣзко разграничены у насъ понятія: духовная печать и свѣтская печать. Чеховъ, Горькій, Андреевъ—это какъ будто не наши люди а чужіе... А мнѣ такъ хотѣлось-бы собрать всѣхъ вмѣстѣ, благословить и сказать: други, работайте!... *Какъ хорошо быть писателемъ*: сколько мукъ и сколько наслажденій, и сколько огней впереди!“ Это была великая греза честнаго, умнаго и сердечнаго человѣка о „необыкновенномъ журналѣ“... Въ наши дни нуженъ именно необыкновенный журналъ—съ словами то гремящими, какъ громъ, то тихими, какъ материнская ласка. Почему? Потому что и близко и далеко нависла тьма-густая, какъ осенняя ночь, тоскливая... Во тьмѣ перемѣшались дороги и сталъ втупикъ человѣкъ: куда идти? И судорожно безтолково заметался онъ, ища пути. Ибо безъ пути жить нельзя. А онъ стоялъ на горѣ и смотрѣлъ внизъ, на бездорожье... Глубокая боль была на сердцѣ его и хотѣлось ему крикнуть туда, внизъ, въ мракъ и бездорожье: эй, сюда, человѣкъ,—здѣсь огни! И онъ кричалъ, и въ томъ крикѣ была вся напряженная душа его... Оттого крикъ его былъ глубокой, сердечный... Но одному трудно кричать въ пустынь... И онъ, истомившійся, умеръ... „Чѣмъ я живу? Я живу сейчасъ надеждой, что мои маленькіе литературные труды гдѣ-нибудь сдѣлаютъ человѣка честнѣе, разумнѣе, отзывчивѣе, вообще—лучше... О матеріальныхъ выгодахъ журнала я мало думаю... Но если бы я узналъ только, что такой-то человѣкъ читалъ „Отдыхъ Христіанина“ и, подъ влияніемъ

его, бросился въ горящій домъ и вытащилъ оттуда ребенка, или простилъ своему лихому врагу всѣ обиды, или лишній разъ пришелъ въ церковь и здѣсь умиллся, или выстроилъ школу, открылъ богадѣльню. Ей, сказалъ бы искренно: Нынѣ отпускаеши раба твоего, Владыко!...“ И вотъ совсѣмъ недавно, въ концѣ мая, онъ прислалъ мнѣ послѣднее письмо. Что-то пророчески вѣщее чудится въ этомъ письмѣ... „Теперь, готовые на подвигъ, мы вышли къ читателю. Пусть будетъ, что будетъ... Или сгоримъ скоро, но будемъ свѣтильниками, или—лучше не жить... И хочется мнѣ сказать читателю: если когда-нибудь замолкнетъ нашъ голосъ, знай что замолкли на всегда уста твоего далекаго друга и уже нѣтъ его на землѣ... И вотъ завѣтъ мой: когда умолкнетъ писатель, ты вдохновись его любовью, встань и пойди межъ людей и пусть образъ твой будетъ прекрасный: чтобы видѣли тебя люди и загорались твоимъ свѣтомъ и то-же шли, какъ свѣтильники... То будетъ ему утѣшеніемъ... Больше вѣры—въ святыя идеалы! Больше смѣлыхъ стремленій впередъ! Больше дѣла—чуткаго, святаго дѣла для маленькой бѣдной земли... Больше любви и огня“...—Какого направленія какого характера я долженъ придерживаться при составленіи статей для вашего журнала?... Спросилъ какъ-то новый сотрудникъ, о. Александра. —При чемъ тутъ направленіе? При чемъ характеръ? Пишите отъ сердца, отъ души... Что тронетъ васъ, заставитъ призадуматься, о томъ и пишите... Но пишите не сразу: прежде выносите, продумайте хорошенько... Прочувствуйте каждую строчку, каждое слово вашего писанія. Знайте: вы пишете не для меня, не для себя, не для гонорара, а для тѣхъ, которые нуждаются въ трезвомъ словѣ, кто въ продолженіе своей жизни не зналъ никакого убѣжища, никакой радости, никакой литературы, кромѣ кабака и распространенныхъ въ немъ грязныхъ, отталкивающихъ изданій... Начавъ писать, вы уже тѣмъ самымъ становитесь учителемъ, вожакомъ народной массы, вы берете на себя новый талантъ и надс благоразумно воспользоваться имъ, не закопать его въ грудѣ халатнаго писанія изъ-за денегъ... И если теплится въ душѣ вашей хоть маленькая искорка добра и Божьей правды, надо разжечь ее въ большой костеръ, въ большое пламя, которое бы не только вашу душу согрѣло, но и сердца тѣхъ, для кого вы пишете, для кого работаете, кому посвятить хотите свои труды, свою энергію... Хочется мнѣ, чтобы сотрудники мои не были поставщиками литературнаго товара, чтобы журналъ мой не былъ бы рынкомъ, но купелью, банею живого слова, утѣшеніемъ всѣхъ тѣхъ, кто ищетъ утѣшенія и стремится къ нему...“ („Отдыхъ Христіанина“ 8 кн. авг. 1905 г.).

Старообрядческій съѣздъ. Недавно происходилъ въ Нижнемъ Новгородѣ старообрядческій съѣздъ. Съѣздъ имѣлъ четыре общихъ собранія, нѣсколько засѣданій особо-избранныхъ комиссій. Были засѣданія, на кото-

рыхъ участвовало по 208 человекъ; засѣданія велись въ саду, на открытомъ воздухѣ. Съѣздъ постановилъ учредить въ Москвѣ особое совѣщательное отдѣленіе для выдачи справокъ, указаній, совѣтовъ и вообще всего, что касается старообрядческихъ общинъ. Второе засѣданіе посвящено было главнымъ образомъ обсужденію вопроса объ организациі старообрядческихъ общинъ. Предполагая организовать въ Россіи 1500 приходовъ, старообрядчество должно израсходовать на постройку въ нихъ храмовъ до 75 милліоновъ рублей. Въ четвертомъ и послѣднемъ засѣданіи первымъ заслушанъ былъ докладъ г. Ламанова о предьявленіи иска о возвращеніи кубанскимъ казакамъ насильственно отобраннаго у нихъ Никольскаго монастыря въ обвалахъ близъ станціи Кавказской, Кубанской области, архимандритомъ (нынѣ викаріемъ нижегородскимъ) Исидоромъ. Не касаясь вопроса по существу, собраніе преподало докладчику совѣтъ обратиться съ жалобою къ намѣстнику Кавказа.—Хранилище старообрядческихъ древностей рѣшено устроить въ Нижнемъ Новгородѣ. Разсмотрѣвъ докладъ о книгопечатаніи, съѣздъ постановилъ предоставить совѣту изыскать средства для устройства типографіи. Выслушанъ и принятъ докладъ о поддержкѣ изданія «Старообрядческой Вѣстникъ». Заслушано предложеніе г. Макарова обратиться съ предложеніемъ къ константинопольскому патриарху высказаться о каноническомъ достоинствѣ старообрядческой іерархіи. Собраніе рѣшительно отклонило это предложеніе, какъ нежелательное и унижительное для старообрядческаго священства. («Современная лѣтопись» № 34, прилож. къ «Воскресному Дню»).

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гедеонъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій изволилъ совершить: 30 *юля* въ Крестовой церкви—литургію, молебень, возведеніе свящ. А. Цаликова въ санъ протоіерея; рукоположенія—діакона Ильинскаго во іерея, Суринова—во діакона; сослужащіе, кромѣ поименованныхъ протоіерей Максимовъ и священники Обновленскій и Талантовъ;

— 31 *юля* въ кафедральномъ соборѣ—литургію и рукоположеніе діакона Суринова во іерея; сослужащіе протоіерей Максимовъ и священники—Обновленскій, Колпаковъ и Пасѣчниковъ.

— 5 *августа*—всенощную и 6 *августа*—литургію въ кафедральномъ соборѣ; сослужащіе— протоіерей Максимовъ и священники Обновленскій, Поповъ и Талантовъ;—

— 8 августа—литургію и отпѣваніе Моздокелова—въ грузинской церкви; сослужащіе протоіерей Максимовъ и священники Поповъ и Натадзе;

— 14 августа—литургію въ кафедральномъ соборѣ; сослужащіе—Ректоръ Полтавской семинаріи архимандритъ Гавріиль, протоіерей Максимовъ и священники Обновленскій и Колпаковъ;

— 15 августа—всенощную въ соборѣ, литургію— въ греческой церкви; сослужащіе—протоіерей Андреевъ и священники—Какулиди и Колпаковъ;

— 21 августа—литургію въ кафедральномъ соборѣ; сослужащіе: протоіерей Максимовъ и священники—Топкинъ, Поповъ, Колпаковъ;

— 25 августа—литургію въ кафедральномъ соборѣ; сослужащіе.— протоіерей Максимовъ и священники—Обновленскій, Поповъ, Талантовъ;

— 28 августа—литургію, въ кафедральномъ соборѣ; сослужащіе— протоіерей Максимовъ и священники—Обновленскій, Талантовъ и Колпаковъ;

— 29 августа—всенощную въ соборѣ, литургію въ тюремной церкви; сослужащіе—священники—Обновленскій и Солнцевъ.

— 30 августа—всенощную и литургію, въ Александро-Невской церкви; сослужащіе—протоіерей—Максимовъ, Андреевъ и священники—Топкинъ и Бѣляевъ;

— 8 сентября—всенощную и литургію, въ кафедральномъ соборѣ; сослужащіе—протоіерей—Максимовъ и Бѣляевъ и священники—Орѣховъ Обновленскій, Колпаковъ и Талантовъ.

— 11 сентября—всенощную и литургію въ кафедральномъ соборѣ; сослужащіе: протоіерей Максимовъ. и священники—Обновленскій, Поповъ и Колпаковъ.

— 14 сентября—всенощную и литургію въ кафедральномъ соборѣ; сослужащіе: Протоіерей Максимовъ и священники—Обновленскій, Талантовъ и Колпаковъ.

Редакторъ неофициальной части Священникъ
Іоаннъ Поповъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Высочайшій манифестъ. Журналы съезда о. о. депутатовъ. Отъ правленія духовнаго училища. Перемѣны по службѣ.

Часть неофициальная. Окончаніе войны и внутреннее „преображеніе“ Россіи. Священ. І. Поповъ. —Иноепархіальныя извѣстія. Архіерейскія служенія.

Печатать разрѣшено. 15 Сентября 1905 г. Цензоръ Протоіерей К. Александровъ

Владикавк., Типографія



П. К. Григорьева.

Въ приложеніи — каталогъ Епархіальной бібліотеки.

V-й отдѣль.

Миссіонерство; расколъ и сектанство.

№№ отд	Чис.	ЦѢН А.
	том.	Руб. Коп.
1. С. В. Д.: Бесѣда православнаго со штундистомъ о храмѣ Божіемъ. К. 1890 г.	1	— 3
— Слово о. Іоанна Кронштадтскаго по поводу совращенія и ухода нѣкоторыхъ... изъ православія въ католичество и др. вѣроисповѣданія. М. 1897 г.	—	— 1
— С. В. Д.:... О правѣ учительства въ церкви Христовой. К. 1891 г.	—	— 2
— Орловъ: Бѣсѣда съ протестантомъ М. 1899 г.	—	— 3
— Его-же: Бесѣда съ католикомъ. М. 1897 г.	—	— 2
— Карающая и спасающая рука Божія надъ сектантомъ. Одесса. 1896 г.	—	— 2
— Отъ чего происходитъ въ насъ слабость и холодность въ вѣрѣ.—Одесса. 1896 г.	—	— 2
— Орловъ: Заблудшій сынъ. 1898 г. С.-П.Б.	—	— 5
2. Бѣгичевъ: Толстовцы и ихъ ученіе. Тифлисъ 1900 г..	1	— 20
— Наумовичъ: Братское слово православному христіанину о святости церковнаго обряда. С.-П.Б. 1885 г.	—	— 3
— Арсеньевъ:... Бесѣда съ штундистомъ. М. 1899 г.	—	— 4
— Смирновъ: Истинныя и ложныя чудеса. 2 изд. М. 1895 г.	—	— 10
3. Колечицкой: Отвѣты на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной. 4 изд. С.-П.Б. 1872 г.	1	— 50
4. „Духовная сокровищница“. 2 изд. С.-П.Б. 1873 г.	1	— 15
5. Брошюры Пашковцевъ: Христосъ—все и во всемъ С.-П.Б. 1875 г.	1	— 1
— Энохъ. С.-П.Б. 1878 г.	—	— 2
— Два брата. С.-П.Б. 1808 г.	—	— 1
— Переключка. 6 изд. С.-П.Б. 1881 г.	—	— 1
— Онъ любитъ меня. С.-П.Б. 1880 г.	—	— 1
— Встрѣча со старушкой. С.-П.Б. 1880 г.	—	— 1
— Нееманъ. С.-П.Б. 1881 г.	—	— 5
— Пшеница или Солома? С.-П.Б. 1880 г.	—	— 5
— Званіе христіанина. С. П.Б. 1882 г.	—	— 1
— Радостная вѣсть. 1880 г. С.-П.Б.	—	— 3
6. Брошюры Пашковцевъ: Примирился ли ты съ Богомъ? С.-П.Б. 1882 г.	1	— 2

- Голось времени. С.-П.Б. 1882 г. — — 2
- Бесѣда двухъ друзей о возрожденіи. С.-П.Б. 1882 г. — — 2
- Спурджонъ: Рай и адъ. 8 изд. С.-П.Б. 1881 г. — — 3
- Взирай на Исуса. С.-П.Б. 1881 г. — — 3
- Сегодня или никогда. С.-П.Б. 1882 г. — — 3
7. Барбаринъ: Хлыстовщина. М. 1890 г. 1 — 30
8. Филаретъ, іером.: О клятвахъ собора 1667 г. М. 1885 г. 1 — 4
- Его-же: Объ осьмомъ вѣкѣ. М. 1890 г. — — 4
- Его-же: О брадобрити. М. 1890 г. — — 7
- Его-же: Быль-ли и остался-ли преданъ старообрядчеству
бывшій... митропол. Амвросій М. 1891 г. — — 7
- Виноградовъ: Православному христіанину для бесѣды
съ старообрядцами. М. 1899 г. — — 5
9. Филаретъ, іером.: Опытъ сличенія церковныхъ чино-
последованій. 3 изд. М. 1893 г. 1 — 15
10. Прокопій, іером.: Воспоминаніе о переходѣ о. Павла
изъ раскола въ православіе. М. 1886 г. 1 — 5
- Павель, арх.: Слово на праздникъ Успенія 1880 г. — — 3
- Его-же: Какъ слѣдуетъ смотрѣть на именуемое ста-
рообрядчество. М. 1882 г. — — 6
- Павель, архим.; Разсмотрѣніе Свидѣтельствъ и свя-
топодобій. М. 1890 г. — — 6
11. Павель, архим.: О прекращеніи ветхозавѣтной церкви
и сокрытіи жертвеннаго огня во время плѣна Вави-
лонскаго. М. 1890 г. 1 — 3
- Его-же: О наименованіи „старообрядецъ“. М. 1890 г. — — 3
- Его-же: О власти антихриста. М. 1888 г. — — 5
- Его-же: Бесѣды съ молоканами. М. 1899 г. — — 15
- Его-же: О лѣтахъ воплощенія Господня. М. 1886 г. — — 3
- Его-же: Имѣли-ли старообрядцы, оставаясь безъ Епи-
скоповъ епископскія дѣйствія. М. 1888 г. — — 3
12. Павель, архим.: Бесѣда съ старообрядцами, приѣмлю-
щими австрійскую іерархію. М. 1880 г. 1 — 6
- Его-же: Апокалипсическое видѣніе жены, бѣжавшей въ
пустыню. М. 1890 г. — — 4
- Его-же: О новыхъ мнѣніяхъ въ старообрядчествѣ. М.
1888 г. — — 5
- Его-же: Строго-ли и точно-ли содержатъ старообрядцы
изложенное въ Символѣ вѣры ученіе вѣры. М.
1886 г. — — 3

- Его-же: О созданіи церкви Христовой. М. 1888 г. — 3
- Его-же: Объ измѣненіи двуперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія. М. 1896 г. — 3
- Его-же: Различіе уставовъ о поклонахъ и церковномъ пѣніи. М. 1890 г. — 6
- Его-же: Совѣты старообрядцу о необходимости и вѣрнѣйшихъ способахъ разсмотрѣнія истины. М. 1895 г. — 5
13. Павелъ архим.: О свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами. М. 1881 г. 1 — 12
14. Павелъ, архим.: О пришествіи пророковъ Іліи и Еноха и объ антихристѣ. М. 1890 г. — 16
15. Добрянскій: Плоды ученія гр Л. Н. Толстого. М. 1896 г. изд. 2. 1 — 15
16. Александръ, Еписк.: О святой православной церкви М. 1888 г. 1 — 8
- Кутеповъ: О молитвѣ за умершихъ. Новочеркасскъ 1896 г. — 10
- Его-же: О почитаніи и молитвенномъ призываніи на помощь св. ангеловъ и челоуѣковъ. М. 1890 г. — 15
- Его-же: Объ истинной церкви Христовой. 2 изд. М. 1893 г. — 15
17. Ефремовъ: Увѣщаніе, чтобы св. иконы не выносили въ кладовыя. Воронежъ. 1872 г. 1 — 15
- Бесѣды о существенныхъ свойствахъ церкви Христовой М. 1888 г. — 20
- Гурьевъ: Растриги дѣвки Квакереи. Тамбовъ 1881 г. — 10
- Богдановичъ: Открытыя письма... г. Пашкову. Одесса. — 50
18. Полянскій: Записки миссіонера. вып. 1 М. 1891 г. 1 — 20
19. Путинцевъ: Алтай. 2 изд. М. 1891 г. 1 — 30
20. Догмать о почитаніи пресв. Богородицы... по Стефану Яворскому. М. 1890 г. 3 изд. 1 — 10
- Догмать о св. иконахъ. 3 изд. М. 1889 г. — 10
- Догмать о почитаніи св. мощей. 3 изд. М. 1890 г. — 10
- Догмать о прославленіи праведниковъ... 3 изд. М. 1890 г. — 10
21. Павелъ, игум.: Отвѣты на возраженія противъ бесѣды о клятвахъ собора 1667 г. М. 1896 г. 1 — 12
- Его-же: бесѣды двухъ старообрядцевъ о ихъ религіозномъ положеніи. М. 1893 г. — 12
22. Павелъ, архим.: О существующихъ въ расколѣ сектахъ. М. 1888 г. — 15

- Его-же: Что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи... старообрядцевъ къ православной церкви. М. 1885 г. — 5
- Арсеній, іером.: Бесѣда съ молоканами о изображеніи на иконахъ св. Троицы. М. 1886 г. — 6
- Его-же: Бесѣда съ молоканами—о прибавленіи священ. образовъ, о несовершенствѣ ветхозав. церкви, о прообразахъ въ ветхо з. церкви образовъ. 3 изд. М. 1890 г. — 5
23. Арсеній, іером.: Бесѣда въ Ригѣ въ 1889 г. Рига. 1889 г. 1 — 25
- Его-же: Бесѣда съ молоканами о колоколахъ М. 1890 г. — 12
- Его-же:—о изображеніяхъ картины страшнаго суда Божія 3 изд. М. 1888 г. — 12
24. Арсеній, іером.: Бесѣда съ молоканами—объ истинномъ поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ. 3 изд. М. 1888 г. 1 — 7
- Его-же: Лже христы молоканскіе—Григорьевъ и Верещагинъ. 3 изд. М. 1891 г. — 12
- Его-же: Братское увѣщательное слово къ молоканамъ. Одесса 1887 г. — 10
- Его-же: Тексты... о почитаніи св. образовъ. 3 изд. М. 1891 г. — 10
- Его-же: Церковь Христова и чада ея. 3 изд. М. 1889 г. — 5
25. Арсеній, іером.: Бесѣда съ молоканами о жилищахъ Божіихъ о бѣгствѣ молоканъ на Кавказъ. 3 изд. М. 1889 г. 1 — 5
- Его-же:—О безблагодатныхъ молельняхъ, о плодахъ церкви Христовой, о приношеніи въ храмъ денегъ, свѣчъ и т. п. 3 изд. М. 1889 г. — 5
- Его-же: О свѣтильникахъ и кадилѣ. М. 1886 г. — 8
- Его-же: Отвѣты на разные молоканскіе вопросы о иконахъ. 3 изд. М. 1888 г. — 5
- Его-же: О чудотворныхъ и явленныхъ иконахъ, о крестныхъ ходахъ и хоругвяхъ. М. 1888 г. — 7
26. Арсеній, іером.: Бесѣды съ молоканами о умноженіи престоловъ, о престольныхъ праздникахъ, о постройкѣ часовень... 3 изд. М. 1889 г. 1 — 5
- Черноярвъ: Жиды. С.-П.Б. 1890 г. — 15
- Соловьевъ: Посланіе Св. Синода о гр. Л. Толстомъ. 2 изд. М. 1901 г. — 25

- Вишневскій: О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія и символа вѣры (противъ расколниковъ). Казань. 1861 г. — — 5
27. Никаноръ, Архіеп: Ересеченіе графа Толстого разрушаетъ основы общественнаго и государственнаго порядка, 1887 г. Одесса. 1 — 5
- Его-же:... Не слѣдуетъ христіанскимъ проповѣдникамъ опровергать всѣ лжеученія. 1887 г. — — 5
- Его-же: Ересеченіе гр. Толстого разрушаетъ .. основы.. всякой религіи. 1887 г. — — 5
- Бесѣды о. Арсенія въ с. Митрополіи. ? — — 5
- Богдановичъ: Бесѣда со штундистами по поводу указываемыхъ ими причинъ отдѣленія отъ церкви православной. 1890 г. — — 5
- Его-же: Бесѣда... О крестѣ и крестномъ знаменіи 1890 г. — — 5
28. Отчетъ Ставропольскаго Епархіальнаго противосектантскаго миссіонера священника С. Никольскаго [за декабрь 1895 и первую половину 1896 г.] Ставрополь. 1896 г. 1 — 40
29. Отчетъ Ставропольскаго епарх. миссіонера С. Никольскаго за вторую половину 1896 г. 1 — 20
30. Дневникъ Ставропольскаго епархіальнаго миссіонера іерея С. Никольскаго [первая $\frac{1}{2}$ 1897 г.]. Ставрополь. 1900 г.. 1 — 15
31. То-же:—за сентябрь 1897 г. Ставрополь. 1901 г. 1 — 10
32. То-же:—за октябрь и ноябрь 1897 г. Ставр. 1901 г.. 1 — 40
33. То-же:—за декабрь 1897 г. Ставрополь, 1901 г. 1 — 10
(Глубоко—назидательные „дневники“...)
34. Никольскій, свящ.: Третій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ г. Казани въ 1897 г. Ставрополь. 1899 г. 1 — 15
- Его-же: Православіе и единовѣріе въ ихъ взаимоотношеніяхъ. Ставрополь. 1898 г. — — 10
- Его-же: О преступности хлыстовской іерархіи. 1896 г. — — 5
- Его-же: Слово при освященіи единовѣрческаго храма — — 3
- Фодотовъ: Пребываніе Ставропольскаго миссіонера о. С. Никольскаго въ г. Ейскѣ... Ставрополь. 1898 г. — — 10
- Никольскій, С.: Единовѣріе—ступень къ православію. Ставрополь. Кавк. 1900 г. — — 10

35. Никольскій, С.: Указатель сектантскихъ помѣтокъ въ Новомъ Завѣтѣ. Ставрополь. 1899 г. 25
- Его-же: Церковнаго пресвитера-благовѣстника посланіе духовно-евангелическому христіанину. Ставрополь. 1900 г. 20
- Его-же: Картины изъ жизни и практики епископовъ Австрійской лжеіерархіи у старообрядцевъ на Сѣверномъ Кавказѣ. Ставрополь. 1902 г. 10
- Донской Епархіальный Миссіонерскій Съѣздъ. Новочеркасскъ. 1902 г. 10
36. Бесѣды съ субботниками о св. Троицѣ, Эммануилѣ, субботѣ, воскресномъ днѣ. (изъ Епархіальн. Вѣдом.) 30
37. Успенскій: Обличительное Богословіе. С.-П.Б., 1895 г. 1 1 80
38. Павел, архим.: Краткое руководство къ познанію правоты св. церкви и неправоты раскола. М. 1894 г. 1 — 15
39. Одинцовъ: Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в. С.-П.Б. 1881 г. 1 1 50
40. Лѣтницкій: Миссіонерская дѣятельность Астраханскаго.. Братства... Астрахань 1903 г. 1 — 50
41. Николай, Еписк.: Изъ моего дневника (путешествія по Аляскѣ и Алеутскимъ островамъ). С.-П.Б. 1893 г. 1 — 25
42. Очеркъ изъ исторіи Американской духовной миссіи. С.-П.Б. 1894 г. 1 — 95
43. Павелъ, архим.: О св. олтаряхъ и приношеніи безкровной жертвы. 1892 г. 1 — 5
- Его же: Разговоръ съ священникомъ, какъ вести ему бесѣды съ.. старообрядцами. М. 1886 г. — 5
- Его-же: Какія преданія подлежатъ измѣненію. 1894 г. — 5
- Его-же: Отвѣты безпоповскому начетчику Зыкову. М. 1885 г. — 7
- Его-же: О крещеніи младенцевъ и первородномъ грѣхѣ. 1892 г. — 5
- Его-же: О призваніи святыхъ и молитвѣ за умершихъ. 1891 г. — 5
44. Макарій, Еписк.: Нужно-ли заботиться о обращеніи раскольниковъ. 1891 г. 1 — 5
- Павелъ, архим.: О словахъ ап. Павла: «не прославися о прославленное въ части сей», М. 1892 г. — 5

- Его-же: О моленіи за царя противъ Ѳедосѣевцевъ
1891 г. — — 4
- Его-же:... О Сынѣ Божіемъ, якобы Онъ родился сово-
купно съ вѣками. 1888 г. — — 4
- Его-же:... Новое откровеніе и новое апостольство. М.
1885 г. — — 4
- Его-же: Кромѣ церкви православной нѣтъ и не мо-
жетъ быть иной церкви. 1890 г. — — 3
- Его-же: Была-ли нужда въ исправленіи богослужеб-
ныхъ книгъ. 1893 г. — — 5
- Его-же: Отвѣтъ на тетрадку Швецова: «Несправедли-
вость замѣчаній архим. Павла»... 1889 г.. — — 6
- Его-же:... Обличеніе лжеученія—О подвременно́мъ
рожденіи Сына Божія отъ Бога Отца. 1892 г. — — 3
- Никаноръ, Архіеп.: О трехъ старцахъ, или о томъ, что
дол. изучать и знать вѣру христіанскую 1887 г. — — 4
45. Бесѣды о каноническомъ достоинствѣ великаго Мо-
сковскаго собора 1667 г. М. 1888 г. 1 — 10
- Бесѣда объ имени... «Иисусъ». М. 1888 г. — — 10
- Вразумленіе заблуждшимъ и исповѣдь обратившагося
отъ заблужденія М. 1885 г. — — 10
46. «Троицкіе листки» противъ сектанства и раскола
(41 листокъ). 1 — 40
47. Бѣляевъ, прот.: «Во имя свободы совѣсти». Владик.
1902 г. 1 — 5
- Его-же: Къ почитателямъ, поклонникамъ и послѣдо-
вателямъ гр. Л. Н. Толстого. Влад. 1904 г. — — 10
- Его-же: Увлеченія юности. Владикавказъ. 1901 г. — — 10
- Орѣховъ, І. Братское слово православнаго русскаго
мірянина въ огражденіе отъ сектанства. Влад.
1895 г. — — 10
48. Разные листки противосектантскаго содержанія (о
употребленіи свѣчъ и лампадъ при богослуженіи;
какъ жить священнику въ раскольническихъ
приходахъ; отвѣтъ субботникамъ; жизнь бапти-
стовъ; переписка митропол. Антонія съ графиней
Толстой). 1 — 50
49. То-же (изъ „Воскреснаго Чтенія“ 1889 г.: о кажденіи;
о молитвѣ живыхъ за умершихъ; о постахъ,
иконахъ и проч.) 1 — 50

50. Дружининъ: Расколъ на Дону въ концѣ XVII в.	О	—
С.-П.Б. 1889 г.	1	2 37
51. Левитскій: Выписка текстовъ, на которыхъ сектанты стараются обосновать свое лжеученіе. Почаевъ.	О	—
1904 г.	1	20
52. Извѣстія Братства православной церкви въ <i>Китай</i>	1887	—
годъ 1-й 1904 г. вып. 6-7, 8, 9, 10, 11 и 14.	1	90
53. Пругавинъ: Расколъ и сектанство въ русской народной жизни. М. 1905 г.	1	50
54. Ольшевскій: Борьба со штундою. Полтава. 1902 г.	1	30
55. Успенскій: Сборникъ для миссіонеровъ Ставропольской епархіи. Ставрополь. 1903 г.	1	—

Итого по V отд. пожертвов. 53 т. 22 р. 61 к

56. Григорій, митрополитъ: Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь 2 изд. М. 1883 г.	—	—
2 части.	1	3
57. Озерскаго: Выписки изъ старописменныхъ старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и Апостольской церкви. ч. 2-я. М. 1883 г.	1	3 —
58. Собраніе сочиненій... архимандр. Павла. ч. 3-я. М. 1888 г.	1	2 —
56—58. Даръ Протоіерея Капитона Александра.	—	—
59. Троицкій: Указатель книгъ, брошюръ и статей по вопросу о штундизмѣ. Кіевъ 1889 г.	1	10
— Гнѣвушевъ. Успѣхи православной миссіи въ Америкѣ. К. 1891 г.	—	5
— Платонъ, мотропол: Православные Христіане должны твердо держать свою вѣру... К. 1884 г.	—	2
— Какъ христіане д. относиться къ разсѣянному среди ихъ народу израильскому? [изъ „Руковод. для сел пастыр.]	—	2
— Богдановичъ: Бесѣда со штундистами по поводу упоминаемыхъ ими причинъ отдѣленія отъ православной церкви. 3 изд. К. 1891 г.	—	2
— Его-же:... По поводу наименованій священниковъ отцами и учителями. К. 1891 г.	—	2
— Его-же:... Должно почитать святыхъ 2 изд. К. 1891 г.	—	2
— Его же „Церковь“ и „храмъ“. 3 изд. К. 1891 г.	—	1

— О необходимости т. крещения не только для взрослых, но и для младенцев. К. 1889 г.	—	—	1
— Устная исповѣдь есть учрежденіе божественное К. 1889 г.	—	—	2
— О употребленіи свѣчъ и лампадъ. К. 1889 (2 экз.)	—	—	3
— Титовъ: „О нетлѣннѣи и міроточеніи св. мощей. К. 1887 г.	—	—	2
— Письма мірянина... По поводу штундистскихъ заблуждений. Кіевъ 1883 г.	—	—	10
— Голось пастыря о борьбѣ съ расколѣмъ К. 1890 г.	—	—	5
— „По вопросу о расторженіи браковъ...?	—	—	5
— Кохомскій: Испушеніе въ пустынѣ Іисуса Христа К. 1890 г.	—	—	10
— Богдановичъ:... О почитаніи св. иконъ. Житомиръ. 1891 г.	—	—	5
— Его-же: Разрѣшеніе нѣкоторыхъ возраженій штундистовъ. К. 1892 г.	—	—	5
— Его-же:... О крестномъ знаменіи. К. 1890 г.	—	—	5
59 Даръ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.			

~~~~~

## VI й отдѣль.

### Исторія,—церковная и гражданская, всеобщая и русская. Географія.

| №№<br>отд.                                                                                                                                                                              | Чис.<br>том. | Ц ъ Н А.<br>Руб. Коп. |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------|
| 1. Лопухинъ: Исторія христіанской церкви. въ XIX в. т. 1 й: Инославный христіанскій западъ. Петроградъ. 1900 г. . . . .                                                                 | 1            | 3 —                   |
| 2. Лопухинъ: Исторія христіанской церкви въ XIX в. т. 2 й: Православный Востокъ. кн. 1-я: исторія греческихъ церквей; кн. 2-я: исторія славянскихъ церквей. Петроградъ. 1901 г. . . . . | 1            | 3 —                   |
| 3. Святоотеческая духовно-нравственная христоматія по исторіи христіанской православной и русской церкви. 2 изд. С.-П.Б. 1893 г. . . . .                                                | 1            | 1 —                   |
| 4. Поселянинъ, Е.: Повѣсть о томъ, какъ чудомъ Божиимъ строилась русская земля М. 1892 г. . . . .                                                                                       | 1            | — 35                  |
| 5. Николаевъ, А. И.: Историческій очеркъ священнаго коронованія русскихъ государей. Воронежъ. 1883 г. . . . .                                                                           | 1            | — 50                  |

6. Бѣляевъ, І. Прот. Судьбы православія въ прибалтійскомъ краѣ. С.-П.Б. 1901 г. . . . . 1 1 —
7. Воронежская старина. вып. 1 й. Воронежъ. 1902 г. . . . . 1 1 50  
— Уставъ Воронежскаго историко-археологическаго церковнаго Комитета. . . . . — 5
8. Воронежская Старина. вып. 2. Ворон. 1903 г. . . . . 1 1 50
9. Воронежская старина. вып. 3 й (юбилейное изд. въ память 200—лѣтія со дня кончины св. Митрофана). Воронежъ. 1903 г. . . . . 1 3 —
10. Воронежская памятная книжка на 1856 г. . . . . 1 1 75
11. Димитрій, архим.: Указатель храмовыхъ празднествъ въ Воронежской епархіи. вып. 1, 2, 3, 4, Воронежъ 1884—1886 г.г. . . . . 1 3 —
12. Памятная книжка Воронежской губерніи на 1893 г. Воронежъ 1893 г. [отличная статья Е. Маркова: «Кольцовъ, какъ народный поэтъ») . . . . . 1 1 50
13. Никольскій: Исторія Воронежской духовной семинаріи. 2 ч. Воронежъ. 1898—99 г. . . . . 1 1 50
14. Никольскій: Интересы и нужды Епархіальной жизни. Воронежъ 1901 г. (Вопросъ о поднятїи прихода и отношеніе къ нему свѣтской и духовной печати. Объединеніе священниковъ для борьбы съ безнравственностію населенія.—Уваженіе къ родной старинѣ. Характеръ образованія въ семинаріи, въ епархіальномъ училищѣ.—Общественное значеніе монашества]. . . . . 1 1 25
15. Никольскій: Справочная книга для духовенства Воронежской епархіи. Воронежъ. 1900 г. . . . . 1 1 —
16. Кульжинскій: Руководитель Воронежскихъ богомольцевъ. Воронежъ. 1876 г. . . . . 1 — 30
17. Гурьевъ: Исторіографъ Миллеръ въ Томскѣ Варшава. 1881 г. . . . . 1 — 5  
— Доброклонскій: Очерки новѣйшаго [синодальнаго] періода русской церкви (гл. VI) [изъ „Душепол. Чтен.“.] . . . . — 5  
— Колосовъ: „Исторія російской іерархіи“ Еписк. Амвросія. (изъ Душеп. Чтен.) . . . . — 5  
— Содержаніе Епархіальныхъ вѣдомостей въ 1895—97 г.г. статьи историческія (изъ „С.П.Б. Духовнаго Вѣстника“ 1896—97 г.г.) . . . . . — -- 20

|                                                                                                   |   |   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|----|
| -- Гурьевъ: „Исповѣдный штрафъ въ Сибири въ... XVIII в.                                           | — | — | 5  |
| — Кирионъ, Епископъ: Колонизація армянъ въ Юго-Западной Россіи. Каменецъ-Подольскъ. 1903 г.       | — | — | 15 |
| 18. Шиллеръ: Что такое всеобщая исторія и для чего ее изучаютъ? пер. Раменскаго. Воронежъ 1855 г. | 1 | — | 5  |
| — Острогорскій: Исторія Россіи. 6 изд. С.-П.Б. 1880 г.                                            | — | — | 25 |
| 19. Карѣвъ: Общій ходъ всемірной исторіи. С.-П.Б. 1903 г.                                         | 1 | 1 | 20 |
| 20. Карѣвъ: Главныя обобщенія всемірной исторіи. С.-П.Б. 1903 г.                                  | 1 | 1 | 10 |
| 21. Милоковъ: Главныя теченія русской исторической мысли. Т. 1-й 2-е изд. М. 1898 г.              | 1 | 1 | 50 |
| 22. Беллярминовъ: Элементарный курсъ всеобщей исторіи. 28-е изд. С.-П.Б. 1900 г.                  | 1 | — | 80 |
| 23. Соловьевъ: Учебная книга русской исторіи. 10-е изд. С.-П.Б. 1900 г.                           | 1 | — | 90 |
| 24. Острогорскій: Учебникъ русской исторіи. 2-е изд. С.-П.Б. 1897 г.                              | 1 | — | 40 |
| 25. Пуцъковичъ: Краткая русская исторія. 19-е изд. С.-П.Б. 1898 г.                                | 1 | — | 20 |
| 26. Сиповскій: Родная старина. съ IX по XIV в. съ                                                 |   |   |    |
| 27. XVI—XVII в. 2 кн. 3 изд. С.-П.Б. 1887 г.                                                      | 2 | 1 | 50 |
| 28. Петрушевскій: Разказы про старое время на Руси. 7 изд. М. 1880 г.                             | 1 | — | 75 |
| 29. Петрушевскій: Разказы про Петра Великаго. 3 изд. С.-П.Б. 1887 г.                              | 1 | 1 | —  |
| 30. Пушкинъ: Исторія Пугачевского бунта. С.-П.Б. 1888 г.                                          | 1 | — | 35 |
| 31. Гатцукъ: Старина земли русской. 4 изд. М. 1888 г.                                             | 1 | — | 10 |
| — А. Г.; Холера 1830 года. М. 1875 г.                                                             | — | — | 35 |
| — Сказаніе о жизни и дѣяніяхъ предковъ нашего царя. 4 изд. С.-П.Б. 1896 г.                        | — | — | 20 |
| 32. Оксеновъ: Историческія стихотворенія. 2 т. С.-П.Б. 1899 и 1902 г.                             | 2 | — | 70 |
| 34. Марковъ: Курскіе порубежники: М. 1895 г.                                                      | 1 | 1 | —  |
| 35. Арсеньевъ: Князь Димитрій Іоановичъ Донской. С.-П.Б. 1892 г.                                  | 1 | — | 15 |
| — Соколовъ: Св. Сергій Радонежскій. С.-П.Б. 1892 г.                                               | — | — | 15 |
| 36. Соловьевъ: „Великій Розенкрейцеръ“, С.-П.Б. 1892 г. („о. Николай“—Іоаннъ Кронштадскій).       | 1 | 2 | 25 |
| 37. Филипповъ: Патріархъ Никонъ. С.-П.Б. 1888 г. 2 т.                                             | 1 | 2 | 50 |

38. Данилевскій: Сочиненія. Изд. 8-е С.-П.Б. 1901 г. т. 15 и 16: «Черный годъ» [Пугачевщина] 2 ч. т. 17.: Малороссійскіе разказы. Т. 18.: Екатерина Великая на Днѣпрѣ. Царь Алексѣй съ соколомъ.—Вечеръ въ теремѣ царя Алексѣя... Московская чу- ма 1770 г. . . . . 1 2 —
39. Данилевскій: Сочиненія 8-е изд. С.-П.Б. 1901 г. т. 11.; На Индію при Петрѣ I [1717—1721 г.]. Княжна Тараканова [1775—1776 г.]. Т. 12.: Потемкинъ на Дунаѣ [1790 г.]. Уманская рѣзня [послѣдніе за- порожцы—1768—1775 г.] т. 13.: Сожженная Мос- ква [1812 г.] т. 14.: «Восемьсотъ двадцать пя- тый годъ» (1821—1825 г.).—Знакомства съ Го- големъ. Л. Н. Толстымъ и друг. . . . . 1 2 —
40. Соколовъ: Кровью, огнемъ и желѣзомъ. С.-П.Б. 1889 г. 1 — 50
41. Скабичевскій: Нашъ историческій романъ. (Изъ Сѣвер. Вѣстн.) . . . . . 1 — 50
42. Сенкевичъ: «Камо грядеши?» С.-П.Б. 1899 г. . . . . 1 1 —
43. Гиляровъ—Платоновъ: Изъ пережитаго. 2 т. М. 1886 г. (быть стариннаго духовенства). . . . . 1 3 —
44. Марлинскій: Наѣзды. Повѣсть 1613 г. 3 изд. С.-П.Б. 1890 г. . . . . 1 — 25
45. Данилевскій: Царь Алексѣй съ соколомъ. Вечеръ въ теремѣ царя Алексѣя.—Екатерина Великая на Днѣпрѣ. 2 изд. С.-П.Б. 1889 г. . . . . 1 — 20
46. Записки княгини Н. Б. Долгорукой. 2 изд. С.-П.Б. 1896 г. . . . . 1 — 20
- Астаховъ: «Подъ Ловчею» (изъ войны 1877 г.). . . . . — — 10
47. Изъ жизни Запорожскихъ казаковъ. С.-П.Б. 1893 г. 1 — 5
- Въ турецкой неволѣ. С.-П.Б. 1894 г. . . . . — — 15
48. Пороховщиковъ: Царь—освободитель. С.-П.Б. 1898 г. 1 — 10
- Вертеповъ: Памяти Государя Императора Александра III. Владикавказъ. 1894 г. . . . . — — 5
- Кончина великаго мученика на землѣ русской. [Импе- ратора А. III] С.-П.Б. 1881 г. изд. Богдановича. 1 — 5
49. Письма и бумаги Сузорова. изд. Алексѣева. С.-П.Б. 1901 г. . . . . 1 — 65
50. Шаповъ: Положеніе женщины въ Россіи по до-Петро- вскому возрѣнію (изъ ж. „Дѣло“ 1873—78 г.г.) 1 — 20
51. XIX вѣкъ. Иллюстрированный обзоръ минувшаго сто-

- лѣтія. 470 портр, рисун. и картъ. изд. Маркса. 1901 г. . . . . 1 3 —
52. Царь Освободитель Александръ Николаевичъ. Изд. „Обществен. Польза“. С.-П.Б. 1882 г. . . . . 1 3 —
53. Самоквасовъ: Архивное дѣло въ Россіи кн. 2 я: постановка архивнаго дѣла въ Россіи. М. 1902 г. . . . . 1 1 75
- 54—57 „Русская Старина“ журналъ 1882 г. (За весь годъ, кромѣ январской и майской книжекъ): Записки Ростиславова (быть стараго духовенства); Записки сельскаго священника; вопросъ о Гуннахъ; Пугачевцы; выселеніе горцевъ съ Кавказа; князь Голицынъ и архим. Фотій; Лермонтовъ въ Пятигорскѣ; Амвросій Протасовъ, Архіеписк.; священникъ Ѳеодосій Левицкій; „бунтъ“ Архіеп. Иринаея; изъ исторіи Кавказской войны. 4 книги. . . . . 4 5 —
58. „Древности“. Археографической комиссіи. т. 1. вып. 3. М. 1899 г. . . . . — — —
59. „Русская Старина“. 1889 г. февраль. [жизнь священника о. Сильверстова, 1770—1830 г.г.), . . . . . 1 — 40
60. Бокль: Исторія цивилизаціи въ Англіи. 2 т. С.-П.Б.
61. 1874 г. 3 изд. 1864 г. . . . . 2 10 —
62. Уинсоръ: Христофоръ Колумбъ и открытіе Америки. С.-П.Б. 1893 г. пер. съ англ. Булгакова. . . . . 1 3 —
- ~~~~~
63. Смирновъ: Учебная книга *географіи*. Европа. 34 изд. С.-П.Б. 1895 г. . . . . 1 — 40
64. Вейнбергъ: Обращается-ли солнце вокругъ земли? М. 1863 г. . . . . 1 — 10
- Свѣтъ Божій. Пер. съ южно-русскаго С.-П.Б. 1874 г. — — 50
65. Свѣдѣнія о Сибири. (Изъ «календарей» «Сельскаго Вѣстника». 1892—1895 г.) . . . . . 1 — 50
66. Ельницкій: Иностранцы Сибири и средне-азіатскихъ владѣній Россіи. С.-П.Б. 1895 г. . . . . 1 1 —
67. Александровъ: Гдѣ на Руси какой народъ живетъ и чѣмъ промышляетъ? чтеніе 1. С.-П.Б. 1884 г. . . . . 1 — 10
- Восточная Сибирь. Изд. Общ. р. пол. кн. С.-П.Б. 1873 г. — — 5
- Павлодинъ: Китай. 1900 г. . . . . — — 30
68. Кровавая смута секты «Большого кулака» (въ Китаѣ). М. 1900 г. . . . . 1 — 20
69. Коростовецъ: Китайцы и ихъ цивилизація. С.-П.Б. 1898 г. . . . . 1 3 75

|                                                                                                                |   |   |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|----|
| 70. Грековъ: Среди Донскихъ обывателей. (Новочеркасскъ, Ростовъ, Таганрогъ, Нахичевань). Ростовъ Н./д. 1894 г. | 1 | — | 50 |
| 71. Гарталовъ: Молодые паломники въ св. землѣ. (Изъ «Сообщеній Палестинск. Общества») 1900 г.                  | 1 | — | 30 |
| 72. Яблоновскій: Альманахъ—ежегодникъ. 1889 г. 5-й годъ изд.                                                   | 1 | 1 | —  |
| 73. «Дальній Востокъ»—Корея, Японія, Маньжурия. М. 1904 г. изд. «Свѣтлячокъ»                                   | 1 | — | 10 |
| — «Порабощенная Корея». Изд. товарищества «Сфинксъ». Ростовъ. 1904 г.                                          | — | — | 10 |
| 74. Москвичъ: Иллюстрированный практическій путеводитель по Волгѣ. Одесса. 1903 г. 2 изд.                      | 1 | 1 | —  |
| 75. Платоновъ: Москва и окрестности. (путеводитель). 3 изд. М. 1883 г. (и планъ г. Москвы)                     | 1 | 2 | —  |
| 76. Строевъ: Очерки государства Московскаго передъ реформами. Ростовъ Н.д. 1903 г.                             | 1 | — | 20 |
| — Алексѣевъ: Земскіе соборы древней Руси, Ростовъ Н./д. 1903 г.                                                | — | — | 15 |
| 77. Кизеветтеръ: Русское общество въ XVIII стол. Ростовъ Н./д. 1903 г.                                         | — | — | 15 |
| — Его-же: Протопопъ Аввакумъ. Ростовъ. 1904 г.                                                                 | — | — | 8  |
| 78. Павловичъ: О жизни славянъ за тысячулѣтъ до нашего времени. С.-П.Б. 1873 г.                                | 1 | — | 10 |
| — Его-же: 1812 й. годъ. С.-П.Б. 1873 г.                                                                        | — | — | 12 |
| — Московская чума и разбойникъ К. Рошинъ. С.-П.Б. 1873 г.                                                      | — | — | 10 |
| — Александровъ: жители лѣсной полосы. С.-П.Б. 1874 г.                                                          | — | — | 10 |
| — Животовскій: Отчего происходитъ дождь и снѣгъ. 3 изд. С.-П.Б. 1885 г.                                        | — | — | 10 |
| — Лапченко: О землетресеніяхъ и горахъ огнедышащихъ. С.-П.Б. 1876 г.                                           | — | — | 10 |
| — Аникѣевъ: О насѣкомыхъ вредныхъ для полей и лѣсовъ. С.-П.Б. 1876 г.                                          | — | — | 10 |
| — Острогорскій: Среди природы. С.-П.Б. 1874 г.                                                                 | — | — | 30 |
| 79. Левицкій: Татары і Литва на Украинѣ. Кіевъ. 1876 г.                                                        | 1 | — | 10 |
| — Его-же: Перші кievскі князі. К. 1876 г.                                                                      | — | — | 10 |
| 80. Зобовъ: Бесѣды о природѣ. 11 изд. С.-П.Б. 1885 г.                                                          | 1 | 1 | —  |
| 81. Чайченко: Про гримъ та блискавку. Харьковъ. 1883 г.                                                        | 1 | — | 5  |
| — Покотило: Морской путь на русскій Дальній Востокъ. С.-П.Б. 1897 г.                                           | — | — | 25 |



82. „Всемирный Путешественник“. 12 кн. 1889 г. (г. Шамаха, Ахаль-Техинский походъ, Новгородъ, Нижне-Колымский край, по Новороссии]. . . . . 1 — 50
83. Никифоровский: Очерки простонароднаго житя въ Витебской Бѣлорусси. Витебскъ. 1895 г. . . . . 1 3 —
84. Дикаревъ: Воронежскій этнографическій сборникъ. Воронежъ. 1891 г. (разсказъ про халхальку свальбу и др.) . . . . . 1 1 50
85. Елецъ: Смерть идетъ! (изъ Китайской войны). 4 изд. М. 1901 г. . . . . 1 — 40
86. Мировыя сношенія и пути сообщенія (№ 10 прилож. къ „Вѣстнику знанія“ С.-П.Б. 1904 г.) . . . . . 1 — 50
87. Дорошевичъ: Востокъ и война. Съ иллюстр. М. 1905 г. . . . . 1 1 —
88. Заюнчковскій: Оборона Севастополя. 2 изд. С.-П.Б. 1904 г. . . . . 1 — 50
89. Торнау: Учебный историческій атласъ. (72 карты по всеобщей исторіи). С.-П.Б. 1892 г. . . . . 1 2 —
90. Шесть историческихъ картъ (изъ книгъ: «Абхазія и въ ней Новый Афонъ»; о Михайловскаго. «Обясненіе апостольскихъ чтеній» и 4 изъ кн. Острогорскаго. «Учебникъ русской исторіи.») . . . . . 1 1 —
91. Торнау: Учебный атласъ русской исторіи. 3 изд. С.-П.Б. 1902 г. . . . . 1 — 50

---

Итого, по VI отд. пожертвов 88 т. 102 р. 60 к.

---

92. Разсказы изъ отечественной исторіи изд. ред. ж. „Церковно-Приходская школа“. К. 1903 г. . . . . 1 1 —
92. Даръ ред. ж. „Церковно-приход. школа“.

## VII. отдѣль.

### Кавказовѣдѣніе: исторія и описаніе Кавказа.

- «Милый дорогой Кавказъ! люблю тебя». («Робинзонъ въ ряетъ»).—См.  $\frac{IV \text{ отд.}}{45 \text{ №}}$
- |      |      |      |      |
|------|------|------|------|
| №№   | Чис. | Ц ъ  | Н А. |
| отд. | том. | Руб. | Коп. |
1. Сказаніе о мѣстно-чтимой Иверской иконѣ *Божіей Матери*, находящейся въ Успенской церкви г. Моздока. 2 изд. М. 1896 г. . . . . 1 — 20

- Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери именуемой „Избавительница“ (въ Новомъ Аѳонѣ, на Кавказѣ) изд. 5. Одесса 1894 г. — — 5
- Лебединскій: Іосифъ, митрополитъ Астраханскій и Терскій. Астрахань. 1895 г. — — 12
- А. Г. Сказаніе о *святомъ* апостолѣ Симонѣ Кананитѣ („Кавказскій апостолъ“). 3 изд. Одесса 1893 г. — — 10
- Житіе св. равноап. Нины, просвѣтительницы Грузин. 3 изд. Одесса. 1894 г. — — 10
- Сысоевъ: Препод. Никонъ, игумень Кіево-Печерскій, угодникъ Тмутороканскій. (Таманскій, въ Кубанской обл). Екатеринодаръ 1889 г. — — 10
2. Джанашвили: Царица Тамара. Тифлисъ 1900 г. 1 — 50
3. Л.-еонидъ, Архим.: Абхазія и въ ней Ново-Аѳонскій Симоно-Кананитскій монастырь. М. 1885 г. 1 1 50
4. Н.-икифоровъ И.-ванъ Алекс.: Абхазія и въ ней Ново-Аѳонскій Симоно-Кананитскій монастырь. М. 1898 г. 1 1 50
5. Статистическія свѣдѣнія о монастыряхъ и церквахъ на Кавказѣ и Закавказьѣ (изъ „Кавказск. календаря“, 1862 г.) 1 — 45
- Хелидзе: Моцаметскій монастырь. 4 изд 1900 г. г. Кутаисъ. — — 10
- Боярскій: Драндскій Успенскій монастырь. 2 изд. Одесса 1900 г. — — 10
6. Гамбашидзе: Гаенатскій монастырь 3 изд. 1895 г. Кутаисъ. 1 — 25
7. { Бутковъ: Матеріалы для новой *исторіи* Кавказа съ  
8. { 1722 по 1803 г. С.-П.Б. 1869 г. 3 тома. 3 6 —  
9. {
10. Попко: Терскіе казаки съ стародавнихъ временъ. С.-П.Б. 1880 г. 1 1 50
11. Киріонъ, Еписк.: Краткій очеркъ исторіи грузинской церкви и грузинскаго экзархата за XIX столѣтіе. Тифлисъ. 1901 г. 1 3 —
12. Ганъ: Извѣстія древнихъ греческихъ и римскихъ писателей о Кавказѣ. 2 ч. Тифлисъ. 1890 г. 1 2 —
13. Тебеньковъ: Древнѣйшія сношенія Руси съ прикаспійскими странами. Тифлисъ. 1896 г. 1 — 50

|                                                                                                                |   |   |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|----|
| 14. Бѣгичевъ: Кавказскіе путешественники прошлыхъ столѣтій. Струйсь (1670 г.) Тифлисъ- 1900 г.                 | 1 | — | 20 |
| — Волковъ: Присоединеніе Грузіи къ Россіи. Владик. 1900 г.                                                     | — | — | 20 |
| — Бурнашевъ: Картина Грузіи (въ 1786 г.) изд. Бѣгичева.                                                        | — | — | 25 |
| 15. Герценштейнъ: Иллюстрированный спутникъ по Тифлису и его окрестностямъ. Тифлисъ. 1899 г.                   | 1 | — | 40 |
| 16. Ахвердовъ: Арменія въ пятомъ вѣкѣ. М. 1885 г.                                                              | 1 | — | 10 |
| 17. Кодзаевъ: Древніе Осетины и Осетія. Владик. 1903 г.                                                        | 1 | 1 | 50 |
| 18. Баевъ, Г.: Осетинскій дивизионъ. Историческая справка. Владикавказъ. 1903 г.                               | 1 | — | 50 |
| 19. Абаза: Казаки. С.-П.Б. 1890 г.                                                                             | 1 | 1 | 15 |
| 20. Писаревъ, С. И.: Трехсотлѣтіе Терскаго казачьяго войска. Владикавказъ. 1881 г.                             | 1 | — | 50 |
| 21. Фроловъ: Ген.-м. Н. П. Слѣпцовъ. Владикавк. 1901 г.                                                        | 1 | — | 50 |
| 22. Пономаревъ: Матеріалы къ исторіи Терскихъ казаковъ. (изъ „Терск. Сборн.„ вып. V).                          | 1 | — | 10 |
| — Сквозниковъ: Присоединеніе къ православію. (слоб. Нальчикъ). 1895 г. Владикавк.                              | — | — | 10 |
| 23. Васильевъ: Ключаревская лѣтопись (исторія о началѣ Астраханской епархіи) Астрахань. 1887 г.                | 1 | — | 75 |
| — Дмитріевскій: Къ „Ключаревской лѣтописи“ дополненіе. Астрахань. 1899 г.                                      | — | — | 5  |
| — Преображенская: Вокругъ Казбека. М. 1902 г.                                                                  | — | — | 50 |
| 24. Саввинскій: Армяне въ Астраханской епархіи... въ XVIII в. Астрахань. 1900 г.                               | 1 | — | 80 |
| 25. Саввинскій: Грузины въ Астраханской епархіи... въ XVIII в. Астрахань. 1897 г.                              | — | — | 50 |
| — Его-же Католики и лютеране въ Астраханской епархіи. Астрах. 1902 г.                                          | — | — | 50 |
| 26. Саввинскій: Первый христіанскій храмъ въ Астрахани. Астрах. 1890 г.                                        | 1 | — | 5  |
| — Его-же: Астраханская епархія за 300 лѣтъ ея существованія. Астрахань. 1903 г.                                | — | — | 10 |
| 27. Благодеровъ: Архіереи Астраханской епархіи за 300 л. ея существованія. Астрах. 1902 г.                     | 1 | — | 25 |
| 28. Саввинскій: Историческая записка объ Астраханской епархіи за 300 лѣтъ ея существованія. Астрахань. 1903 г. | 1 | 2 | 20 |
| 29. Юбилейный сборникъ. (300—лѣтіе Астраханской епархіи). Астрахань. 1903 г.                                   | 1 | 1 | —  |
| 30. Бѣляевъ, прот.: Русскія миссіи на окраинахъ (прилож. къ „Русск. Паломн“ 1900 г.)                           | 1 | 1 | —  |
| 31. Вертеповъ: Историческій очеркъ Терскаго Областнаго Статистическаго Комитета Владик. 1897 г.                | 1 | — | 10 |

- Цареградскій: Историко-Статистическій обзоръ духовно-учебныхъ заведеній Сѣвернаго Кавказа. (Моздокское духовное училище) Ставрополь. 1867 г. — — 30
32. „Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа“ вып. 3 й. Тифлисъ 1883 г. (Лавровъ: Замѣтки объ Осетіи и Осетинахъ. О Карской и Кубанской Областяхъ) . . . . . 1 2 —
33. То-же. вып. 4. (г. Темрюкъ. Ауль Чохъ. Сел. Койласаръ, Гулакъ: „О барсовой кожѣ“.—Руставели.] Тифл. 1884 г. . . . . — 2
34. Воскресенскій: Кавказъ по сочиненіямъ Пушкина и Лермонтова. М. 1887 г. . . . . 1 — 15
- Толстой: Кавказскій плѣнникъ. М. 1885 . . . . . — — 2
- Немировичъ-Данченко: Безпросвѣтная глушь. С.-П.Б. 1894 г. . . . . — — 20
35. Желиховская: Изъ тьмы къ свѣту. С.-П.Б. 1889 г. . . . . 1 1 25
36. Гнѣдичъ: Кавказскіе разсказы. С.-П.Б. 1894 г. . . . . 1 1 50
37. Надеждинъ: Кавказскій край. 2 изд. Тула 1895 г. . . . . 1 2 50
38. Мечъ: Кавказъ. 3 изд. М. 1893 г. . . . . 1 — 50
39. Васюковъ: „Край гордой красоты“—Кавказское побережье Чернаго моря“. С.-П.Б. 1903 г. . . . . 1 2 —
40. Семеновъ: Туземцы сѣверо-восточнаго Кавказа. С.-П.Б. 1895 г. . . . . 1 2 —
41. Ржевусскій: Терцы. Владикавк. 1888 г. . . . . 1 2 —
42. „Терскій Сборникъ“ вып. 6. Владикавказъ 1903 г. [Низовья р. Терека; въ горахъ Кавказа; обвалы въ истокахъ Геналь-дона). . . . . 1 1 —
43. Щербина: Кубанская справочная книжка на 1894 г. . . . . 1 2 —
44. Щербина: Кубанскій Сборникъ. т. III. Екатеринодаръ. 1894 г. (Короленко: Кубанскіе казаки. Дикаревъ: Программа для этнографическаго изслѣдованія народной жизни). . . . . 1 2 —
45. Памятная книжка Ставропольской губерніи на 1893 г. Ставрополь. 1893 г. . . . . 1 1 30
46. Сборникъ статей Г. А. Вертепова въ 1898 г. Владикавк. 1898 г. . . . . 1 — 50
47. То-же. въ 1899 г. Владикавказъ. 1899 г. . . . . 1 — 50
48. Вертеповъ: Въ горахъ Кавказа. Владик. 1903 г. . . . . 1 — 50
- Его-же: Раскопки въ Урусъ-Мартанѣ. Тифлисъ 1901 г. — — 20

|                                                                                                                                              |   |   |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|----|
| Его-же: Очерки кустарныхъ промысловъ въ Терской<br>Области. Владикавк. 1897 г. . . . .                                                       | — | — | 20 |
| 49. Вертеповъ: Описаніе путешествія и пребыванія Цар-<br>ственной Семьи въ Терской Области, въ сентя-<br>брѣ 1888 г. Владик. 1888 г. . . . . | 1 | — | 20 |
| Его-же: Поѣздка на ватаги. Владик. 1892 г. . . . .                                                                                           | — | — | 20 |
| 50. Ткешелашвили: Отъ Владикавказа до Кутаиса. Путе-<br>водитель по Военно-Осетинской дорогѣ. М.<br>1899 г. . . . .                          | 1 | — | 50 |
| 51. Змайловъ: У подножія Эльбруса. Владикавк. . . . .                                                                                        | 1 | — | 10 |
| — Его-же: Путешествіе на Столовую гору. Владикавказъ.<br>1897 г. . . . .                                                                     | — | — | 20 |
| — Сипягинъ: Казбекъ и восхождение на его вершину.<br>Владикавказъ. 1900 г. . . . .                                                           | — | — | 20 |
| — Дубянской: На Девдоракскій ледникъ. Владикавк. 1902 г. . . . .                                                                             | — | — | 20 |
| 52. Цвѣтовъ: Спутникъ туриста по Кавказу. М. 1900 г. . . . .                                                                                 | 1 | — | 80 |
| 53. Дубянской: О черныхъ породахъ Казбека Тифлисъ.<br>1904 г. . . . .                                                                        | 1 | — | 50 |
| 54. Марковичъ: Въ лѣсахъ Ичкеріи. С.-П.Б. 1897 г. . . . .                                                                                    | 1 | — | 50 |
| 55. Триантафиллидесъ: Хроническіе поносы на Кавказѣ.<br>Одесса. 1894 г. . . . .                                                              | 1 | — | 20 |
| — Палибинъ: Эриванская дорога. . . . . ?                                                                                                     | — | — | 35 |
| — Кипіани: Отъ Казбека до Эльбруса. Владикавк. 1884 г. . . . .                                                                               | — | — | 20 |
| 56. „Терскій Календарь“ на 1895 г. Владик. 1894 г. . . . .                                                                                   | 1 | 1 | —  |
| 57. То-же на 1899 г. . . . .                                                                                                                 | 1 | 1 | —  |
| 58. „Терскій Календарь“. На 1901 й. г. Владик. (Списокъ<br>населенныхъ мѣстъ Терской Области). 1900 г. . . . .                               | 1 | 1 | 50 |
| 59. То-же. на 1904 г. Владикавказъ. 1904 г. . . . .                                                                                          | 1 | 1 | —  |
| 60. Кавказскій хронологическій указатель. [изъ календа-<br>рей, 3 сборника). . . . .                                                         | 1 | — | 50 |
| — Грузинскія иконы Богоматери [„Троицкій листокъ“<br>дополнит. счета. 37). . . . .                                                           | — | — | 1  |
| — Открытіе и освященіе колоніи для прокаженныхъ...<br>Владикавказъ. 1898 г. . . . .                                                          | — | — | 5  |
| — Д. У: Ставропольская епархія. въ 1895 г. (путешест-<br>віе Преосвященнаго Агаѳодора) (изъ Ставроп.<br>Еп. вѣд.) 1895 г. . . . .            | — | — | 30 |
| — Столѣтіе присоединенія Грузіи къ Россіи (изъ „духовн.<br>Вѣстника Грузинск. Экзархата“ 1901 г. № 17) . . . . .                             | — | — | 50 |
| — Восторговъ, І. прот.: Рѣчь при открытіи Тифлискаго<br>отдѣленія Общества Востоковѣдѣнія [оттуда же]. . . . .                               | — | — | 5  |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |   |   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|----|
| 61. Свѣдѣнія объ учрежденіяхъ г. Владикавказа [сборникъ отчетовъ, правилъ)                                                                                                                                                                                                                                                                | 1 | — | 20 |
| 62. То-же.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 1 | — | 10 |
| 63. То-же.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 1 | — | 50 |
| 64. Кавказскій книжный Вѣстникъ (библіографическія свѣдѣнія о Кавказѣ, каталоги).                                                                                                                                                                                                                                                         | 1 | 1 | —  |
| 65. Москвичъ: Иллюстрированный практическій путеводитель по Военно Грузинской дорогѣ. 7 изд. Одесса. 1904 г.                                                                                                                                                                                                                              | 1 | — | 50 |
| 66. Барковъ: Новый Аѳонъ. С.-П.Б. 1904 г.                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 1 | — | 5  |
| — Щукинъ: Образовательная поѣздка на Кавказъ воспитанниковъ Воронежской Духовной Семинаріи. Воронежъ 1902 г.                                                                                                                                                                                                                              | — | — | 20 |
| — Дьячковъ-Тарасовъ: Экскурсія учениковъ... Екатеринодарской гимназіи. 1898 г.                                                                                                                                                                                                                                                            | — | — | 20 |
| 67. Изданіе Березовскаго; „Солдатская бібліотека“, сочиненія Потто: Петръ 1 на берегу Каспійскаго моря 2 изд. 1901 г. 3 к. Геройская оборона Наура. 2 изд. 1900 г. 2 к. Суворовъ на Кавказѣ. 2 изд. 1901 г. 6 к., Дѣдъ генерала Бакланова. 2 изд. 1900 г. 2 к. Кавказъ до Петра. 2 изд. 1901 г. 4 к. Я. П. Баклановъ 2 изд. 1903 г. 12 к. | 1 | — | 25 |
| 68. То-же изд. Сочин. Потто: Паденіе крѣпости Анапы. 2 изд. 1903 г. 3 к. Князь Циціановъ. 2 изд. 1903 г. 5 к. Взятіе крѣпости Ганжи. 2 изд. 1903 г. 6 к. Черкесскіе набѣги 2 изд. 1902 г. 6 к. Покореніе Кабарды. 2 изд. 1903 г. 5 к.                                                                                                     | 1 | — | 25 |
| 69. То-же изд. Сочинен. Потто: Крѣпости Чхери и Мухури. 2 изд. 1903 г. 3 к. Редуть-кале. 2 изд. 1903 г. 3 к. Чепѣга и Головатый 7 к. Ермоловъ на Кавказѣ. Постройка крѣпости Грозной. 7 к.                                                                                                                                                | 1 | — | 20 |
| 70. То-же изд. Соч. Потто: Въ лѣсахъ и аулахъ Чечни 7 к. Дагестанъ. 5 к. Занятіе Эчміадзина 5 к. Защита Чирагскаго укрѣпленія 3к.                                                                                                                                                                                                         | 1 | — | 20 |
| 71. Лавровъ: „Погибъ вославу русскаго оружія!“. С.-П.Б. 1901 г.                                                                                                                                                                                                                                                                           | 1 | — | 40 |
| 72. Мамацевъ, прот: Отчетъ Владикавказскаго Свято-Троицкаго Братства за 1884—89 г.г.                                                                                                                                                                                                                                                      | 1 | — | 30 |
| — Уставъ сего Братства.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | — | — | 10 |
| 73. Отчетъ Общества возстановленія христіанства на Кавказѣ за 1886 г. Тифлисъ 1887 г.                                                                                                                                                                                                                                                     | 1 | — | 50 |

---

Итого, по VII отд. пожертвов. 71 т. 71 р. 70 к.

## VIII-й отдѣлъ.

### Словесность (романы, повѣсти и пр., кромѣ историческихъ).

| №№<br>отд. |                                                                                                                                                                                 | Чис.<br>том. | Цѣн.<br>Руб. | Н. А.<br>Коп. |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|---------------|
| 1.         | Головачева-Панаева: Русскіе писатели и артисты.<br>(1824—1870 г.). С.-П.Б. 1890 г.                                                                                              | 1            | 1            | 35            |
| 2.         | Острогорскій: Русскіе писатели, какъ воспитательно-<br>образовательный матеріаль. 3 изд. М. 1891 г.                                                                             | 1            | 1            | 50            |
| 3.         | Скабичевскій: Беллетристы—народники. С.-П.Б. 1888 г.                                                                                                                            | 1            | —            | 75            |
| 4.         | Соловьевъ: Достоевскій [біографія]. С.-П.Б. 1898 г.                                                                                                                             | 1            | —            | 25            |
| 5.         | Зелинскій: Критическіе разборы романа Достоевскаго<br>— „Братья Карамазовы“. М. 1894 г.                                                                                         | 1            | —            | 50            |
| 6.         | Вѣтринскій: Н. В. Гоголь. М. 1895 г.                                                                                                                                            | 1            | —            | 5             |
| —          | Яковенко: Т. Г. Шевченко. С.-П.Б. 1894 г.                                                                                                                                       | 1            | —            | 25            |
| 7.         | Русскіе писатели. Маленькая хрестоматія. вып. 4. изд.<br>2. С.-П.Б. 1902 г.                                                                                                     | 1            | —            | 10            |
| —          | Москаль: Оправданіе зла. Павось М. Горькаго. М.<br>1902 г.                                                                                                                      | —            | —            | 30            |
| 8.         | Тургеневъ о русскомъ народѣ. С.-П.Б. 1883 г.                                                                                                                                    | 1            | —            | 15            |
| 9.         | Постникова: Галерея дѣтскихъ портретовъ [сборникъ<br>типовъ по Толстому, Достоевскому, Тургеневу и<br>др.] М. 1890 г.                                                           | 1            | 1            | 75            |
| 10.        | Полное собраніе сочиненій Ант. П. Чехова. 2 изд.<br>Маркса (п. къ „Нивѣ“). С.-П.Б. 1903 г. т. 1 й.                                                                              | 1            | —            | 50            |
| 11—25.     | То-же, т. 2—3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14,<br>15 и 16.                                                                                                                | 15           | 7            | 50            |
| 26—61.     | Полное собраніе сочиненій Н. С. Лѣскова 3 изд. Мар-<br>кса (къ „Нивѣ“). С.-П.Б. 1902 г.                                                                                         | 36           | 18           | —             |
| 62.        | Полное собраніе сочиненій Э. М. Достоевскаго. изд.<br>Маркса [къ „Нивѣ“] 10 переплетовъ. С.-П.Б.<br>1894 г.—1895 г.: кн. 1-я: Біографія Э. М. Д. и<br>ром. „Братья Карамазовы“. | 1            | 2            | —             |
| 63.        | Его-же: „Братья Карамазовы“ [окончаніе]                                                                                                                                         | 1            | 2            | —             |
| 64.        | Его-же: Преступленіе и наказаніе.                                                                                                                                               | 1            | 2            | —             |
| 65.        | Его-же: „Униженные и оскорбленные“.—Записки изъ<br>мертваго дома.                                                                                                               | 1            | 2            | —             |
| 66.        | Его-же: Идіотъ.                                                                                                                                                                 | 1            | 2            | —             |

67. Его-же: Бѣдные люди.—Двойникъ.—Зимнія замѣтки  
— о лѣтнихъ впечатлѣніяхъ.—Игрокъ. . . . . 1 2 —
68. Его-же: Критическія статьи о русской литературѣ.  
— Дневникъ писателя. . . . . 1 4 —
69. Его-же: Мелкія повѣсти и рассказы. . . . . 1 2 —
70. Его-же: Подростокъ. . . . . 1 2 —
71. Его-же: Бѣсы. . . . . 1 2 —
- 72—75. Полное собраніе сочиненій Григоровича. изд. Маркса  
[къ „Нивѣ“] С.-П.Б. 1896 г. въ 4 переплет. . . . . 4 8 —
- 76—79. Полное собраніе сочиненій Данилевскаго (историче-  
скіе романы—въ VI отд.) изд. Маркса (къ „Нивѣ“)  
С.-П.Б. 1901 г. въ 4 переплет. . . . . 4 10 —
80. Избранныя сочиненія А. С. Пушкина съ объяснитель-  
ными статьями Филонова. М. 1894 г. . . . . 1 — 35  
— „Народная поэзія“ (былины) сост. Оксеновъ. М. 1894 г. . . . . — — 30
81. Сочиненія Лермонтова. С.-П.Б. 1891 г. . . . . 1 1 —
- 82—96. Гоголь, Н. В.: Сочиненія—иллюстрирован. изд. Маркса  
С.-П.Б. 1893—1897 г. г.: Тарась Бульба 30 к.  
Ревизоръ—40 к. Старосвѣтскіе помѣщики—25 к.  
Сорочинская ярмарка—20 к., Заколдованное мѣ-  
сто 15 к. Вій—25 к. Шинель—25 к. Майская  
ночь—20 к. Коляска—15 к. Носъ—15 к. Стра-  
шная мечь—25 к. Пропавшая грамота 15 к.  
Вечеръ наканунѣ Ивана Купалы—20 к. Ночь  
предъ Рождествомъ—30 к. и Женитьба—25 -к. 15 3 35
97. Шевченко: Кобзарь. 1884 г. . . . . 1 1 —
98. Корелли: Исторія дѣтской души 2-е изд. К. П. По-  
бѣдоносцева. М. 1898 г. . . . . 1 1 —
99. Дѣдловъ: Переселенцы и новыя мѣста. С.-П.Б. 1894 г. . . . . 1 1 —
100. Маминъ-Сибирякъ: Сибирскіе рассказы. 1895 г. . . . . 1 1 —
101. Золя: Римъ. С.-П.Б. 1896 г. . . . . 1 — 80
102. Стружкинъ [Куколевскій): Стихотворенія. М. 1896 г. . . . . 1 1 —
103. Полное собраніе сочиненій Шекспира. изд. ред. „Жи-  
—
104. — вписное обозр.“ т. 3. и т. 4. С.-П.Б. 1893 г. . . . . 2 1 —
105. Диккенсъ: Рождественская пѣсня въ прозѣ. М. 1891 г. . . . . 1 — 10
106. Сборникъ стихотвореній Лермонтова. М. 1898 г. . . . . — — 3  
— Пушкинъ: Домикъ въ Коломнѣ. М. 1893 г. . . . . — — 2  
— Шевченко: Наймычка. Харьковъ. 1892 г. . . . . — — 5  
— Его-же: Москалева крыница. Одесса 1889 г. . . . . — — 5



|                                                                                                                                                                                                                                                                        |   |   |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|----|
| 107. Басни Хемницера и Крылова. Объясненія Золотова.<br>10 изд. С.-П.Б. 1880 г.                                                                                                                                                                                        | 1 | — | 20 |
| 108. Толстой, Л. Н. Разказы о Севастопольской оборо-<br>нѣ. С.-П.Б. 1884 г.                                                                                                                                                                                            | 1 | — | 20 |
| 109. Избранныя стихотворенія А. К. Толстого и друг. по-<br>этовъ. изд. „Донской Рѣчи“ 1903 г. Ростовъ н./д.                                                                                                                                                            | 1 | — | 3  |
| — Избранныя стихотворенія Надсона и друг. поэтовъ.<br>изд. „Донск. Рѣчи“. 1904 г.                                                                                                                                                                                      | — | — | 3  |
| — Немировичъ-Данченко: Воскресшая пѣснь. изд. „Дон-<br>ской Рѣчи“. Ростовъ. 1903 г.                                                                                                                                                                                    | — | — | 5  |
| — Андреевъ: Ангелочекъ. изд. „Донской Рѣчи“. 1904 г.                                                                                                                                                                                                                   | — | — | 3. |
| 110. Григоровичъ: Свѣтлое Христово Воскресеніе... С.-П.Б.<br>1884 г.                                                                                                                                                                                                   | 1 | — | 10 |
| — Гоголь: Сорочинская ярмарка. С.-П.Б. 1882 г.                                                                                                                                                                                                                         | — | — | 5  |
| — Филоновъ: М. В. Ломоносовъ. 4 изд. С.-П.Б. 1896 г.                                                                                                                                                                                                                   | — | — | 10 |
| — Достоевскій: Лѣтняя пора. С.-П.Б. 1886 г.                                                                                                                                                                                                                            | — | — | 10 |
| 111. „Пролискы“. (Малоросс. стихотворенія) Одесса. 1893 г.                                                                                                                                                                                                             | 1 | — | 10 |
| — Гоголь: Тарась Бульба. С.-П.Б. 1874 г.                                                                                                                                                                                                                               | — | — | 20 |
| 112. Менделѣевъ: Мысли по поводу японской войны. С.-П.Б.<br>1904 г.                                                                                                                                                                                                    | 1 | — | 20 |
| — Толстой, Л. Н.: Хозяинъ и работникъ. Одесса 1895 г.                                                                                                                                                                                                                  | — | — | 7  |
| 113. Сочиненія Тургенева. изд. Глазунова. С.-П.Б. 1884—<br>85 г.: Хорь и Калиничъ. 4 к. Бѣжинъ лугъ—6 к.<br>Касьянъ съ Красивой мечи. 5. Живыя мощи. 5.<br>Лѣсъ и степь. 5 к. Пегась 4 к. Пожаръ на мо-<br>рѣ 5 к, Муму 5 к. Бригадиръ 6 к. Стукъ...<br>стукъ... 10 к. | 1 | — | 56 |
| 114. Кольцовъ: Стихотворенія съ біографіей его Бѣлин-<br>скаго. С.-П.Б. 1893 г.                                                                                                                                                                                        | 1 | 1 | —  |
| 115. Коровинъ: Материнская любовь. М. 1882 г.                                                                                                                                                                                                                          | 1 | — | 10 |
| — Маленькій ветошникъ М. 1878 г.                                                                                                                                                                                                                                       | — | — | 10 |
| — Шмидтъ: Галя. М. 1886 г. изд. „Посредникъ“.                                                                                                                                                                                                                          | — | — | 5  |
| — Не унывай, а на Бога уповай. 2 изд. М. 1889 г.                                                                                                                                                                                                                       | — | — | 3  |
| — Фабіола, или древніе христіане. С.-П.Б. 1885 г.                                                                                                                                                                                                                      | — | — | 4  |
| — Засодимскій: Мірское дите. М. 1890 г.                                                                                                                                                                                                                                | — | — | 5  |
| — Голенькій—охъ! а за голенькимъ Богъ. 3 изд. С.-П.Б.<br>1880 г.                                                                                                                                                                                                       | — | — | 8  |
| — Царь освободиль, —мужичекъ не забудь. С.-П.Б.<br>1880 г.                                                                                                                                                                                                             | — | — | 10 |
| — Поливановъ: Лошадь украли, Мельница. С.-П.Б. 1884 г.                                                                                                                                                                                                                 | — | — | 5  |