

Годъ L.

1914 г.

16—30 апрѣля.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 8.

Цѣна годовому изданію
6 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 15 апрѣля бывшій воспитанникъ перваго класса Смоленской духовной семинаріи, сынъ священника Тимоѣей Богдановичъ, опредѣленъ на праздно псаломщицкое мѣсто къ церкви села Вешекъ, Гжатскаго уѣзда.

— Бывшій воспитанникъ 2-го класса Смоленской духовной семинаріи, сынъ священника Иванъ Клитинъ, назначенъ и. д. псаломщика на праздно псаломщицкое мѣсто къ Покрово-Пятницкой г. Дорогобужа церкви.

16 апрѣля послушникъ Смоленскаго Архіерейскаго Дома Алексѣй Горбатенковъ, согласно его прошенію, опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика на праздно псаломщицкое мѣсто къ церкви села Буды, Дорогобужскаго уѣзда.

17 апрѣля діаконъ села Днѣпрова, Сычевск. у., Илья Поповъ опредѣленъ, согласно его прошенію, на праздное священническое мѣсто къ новоустроенной церкви села Благодатнаго, Бѣльскаго уѣзда.

22 апрѣля бывшій послушникъ Архіерейскаго Дома, крестьянинъ Тихонъ Косьминъ Галактіоновъ, опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Благовѣщенья, Дорогобужскаго уѣзда, временно исправляющимъ должность псаломщика.

16 апрѣля священникъ села Будина, Бѣльск. у., Θεодоръ Цвѣтковъ назначенъ на должность духовнаго слѣдователя по первому благочинническому округу Бѣльскаго уѣзда.

10 апрѣля священникъ Петропавловской г. Смоленска церкви Θεодоръ Чистяковъ, за назначеніемъ на должность предсѣдателя Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя по г. Смоленску, а на его мѣсто духовнымъ слѣдователемъ назначенъ священникъ Всѣхсвятской церкви Василій Спиридоновъ.

П е р е м ѣ щ е н ы :

14 апрѣля священникъ села Опокова, Юхновск. у., Александръ Соколовъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ на праздное священническое мѣсто къ церкви села Θεмищева, Вяземскаго уѣзда.

— Священникъ села Гнѣздилова, Ельнинскаго у., Димитрій Зезюлинскій для пользы службы перемѣщенъ на праздное священническое мѣсто въ село Опоково, Юхновскаго уѣзда.

16 апрѣля священникъ села Ярилова, Дорогоб. у., Иоаннъ Тарачешниковъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ на праздно священническое мѣсто къ церкви села Вырубова, Гжатскаго уѣзда.

— Діаконъ села Новоселокъ, Рославльскаго уѣзда, Георгій Степановъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ на праздно діаконское мѣсто къ Успенской г. Рославля церкви.

— Діаконъ Успенской г. Рославля церкви Алексѣй Соколовъ перемѣщенъ на праздно діаконское мѣсто въ село Новоселки, Рославльскаго уѣзда.

17 апрѣля временно исправляющій должность псаломщика села Бородина, Порѣчск. у., Иванъ Гавриловъ перемѣщенъ, согласно его прошенію, на праздно псаломщицкое мѣсто къ церкви села Благодатнаго, Бѣльскаго уѣзда.

19 апрѣля діаконъ-псаломщикъ села Коноплева, Гжатскаго уѣзда, Димитрій Чернавскій перемѣщенъ для пользы службы въ село Волсто-Пятницу, Юхн. у., на праздно псаломщицкое мѣсто.

У в о л е н ы:

18 апрѣля псаломщикъ села Волсто-Пятницы, Юхновскаго уѣзда, Иванъ Назаревскій, согласно его прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности псаломщика.

19 апрѣля священникъ села Еловца, Росл. у., Семень Перваковъ по болѣзни уволенъ за штатъ.

22 апрѣля псаломщикъ села Благовѣщенья, Дорогобужскаго уѣзда, Θεодоръ Городецкій, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ.

У м е р л и:

28 истекшаго марта умеръ духовникъ 3-го благочинническаго округа Краснинскаго уѣзда, заштатный священникъ села Ивановскаго Григорій Сергѣевичъ Чернавскій, 82 лѣтъ отъ роду.

Его Преосвященствомъ награждены: 21 апрѣля староста церкви села Деребужа, Росл. у., крестьянинъ Григорій Прищенко, за ревностное и усердное прохожденіе должности съ 1907 года и собственные пожертвованія въ пользу храма Божія награжденъ похвальнымъ листомъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ: 13 апрѣля учителю Львовской церковно-приходской школы, Бѣльск. у., Владиміру Лаврову, за усердное и успѣшное исполненіе учительскихъ обязанностей.

— Завѣдующему Дентяловской церковно-приходской школой, Бѣльск. у., священнику села Дентилова Михаилу Медвѣдкову, за труды и заботы о благоустройствѣ названной школы.

— Попечителю Дентяловской церковно-приходской школы, того же уѣзда, статскому совѣтнику Николаю Николаевичу Медвѣдкову, за заботы и пожертвованія въ пользу названной школы.

— Завѣдующему Печатниковской церковно-приходской школой, Бѣльск. у., священнику села Печатниковъ Александру Руженцеву, за труды и заботы о благоустройствѣ названной школы.

— Старостѣ церкви означеннаго села Печатни-

ковъ, крест. дер. Королева Алексію Осипову Морозову, за труды и заботы о благоустройствѣ Печатниковской ц.-пр. школы и пожертвованія въ ея пользу.

— Бѣльскому мѣщанину Θεодору Кудрявцеву, за труды по устройству школьнаго праздника и елки въ Дентяловсквй церковно-приходской школѣ, Бѣльск. у.

— Попечительницѣ Пищиковской церковно-приходской школы, Вяземск. у., дворянкѣ Аннѣ Юльевнѣ Цегелау, за заботы о благоустройствѣ названной школы и пожертвованіе для нея отопленія.

— Старостѣ Николаевской церкви г. Вязьмы, потомственному почетному гражданину Нилу Ивановичу Хохлову, за заботы о благоустройствѣ Николаевской церковно-приходской школы г. Вязьмы.

— Субботниковскому волостному сходу, Гжатск. у., за сочувственное отношеніе къ нуждамъ церк.-прих. школъ Субботниковской волости и ассигнованіе пособія на содержаніе тѣхъ школъ.

— Крестьянамъ Самуйловской волости, Гжатск. у., дер. Б. Тялина Василию Тиханову и дер. Быкова Александру Яковлеву, за пожертвованіе волшебнаго фонаря въ Вельмежскую церк.-прих. школу, Гжатск. у.

17 апрѣля крестьянину Николаю Васильеву, за усердное прохожденіе должности церковнаго сторожа при церкви села Сверколучья, Дорогобужск. у.

21 апрѣля вдовѣ землевладѣльца сельца Старога Щербина Александрѣ Васильевнѣ Голубевой, за сдѣланныя ею пожертвованія въ приходскую церковь села Щербина, Ельнинскаго уѣзда.

— Инженеръ-технологу Ивану Ивановичу Соколову, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ приходскую

церковь села ДЕРЕБУЖА, Рославльскаго у., всего на сумму 400 рублей.

21 апрѣля Рославльскому мѣщанину Александру Емельянову Ванокурову, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ приходскую церковь означеннаго села, на сумму до 400 руб.

— Женѣ инженеръ - технолога Екатеринѣ Васильевнѣ Соколовой, за таковыя же пожертвованія въ приходскую церковь того же села ДЕРЕБУЖА, на сумму до 500 руб.

— Прихожанину церкви села Ларина, Вяземскаго уѣзда, крестьянину дер. Харькова Измаилу Фролову Волкову, за позолоту, на свои средства, двухъ трехъ-аршинныхъ купольныхъ крестовъ.

— Прихожанамъ церкви означеннаго села Ларина — крестьянамъ: дер. Филимонова Ивану Нилову Новиченкову и дер. Горяинова Димитрію Емельянову, за сдѣланныя ими пожертвованія въ свою приходскую Ларинскую церковь.

— Прихожанкѣ той же Ларинской церкви, женѣ крест. дер. Ильи Евдокіи Михайловой, за усердіе къ храму Божію.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 8 апрѣля къ церкви села Ворошилова, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Акимовъ Каленченковъ, на третье трехлѣтіе.

9 апрѣля къ церкви села Трисвятъя, Духовщ. уѣзда, мѣщанинъ Сергѣй Григорьевичъ Михайловъ, на первое трехлѣтіе.

— Къ церкви села Мачуль, Ельнинскаго уѣзда,

крестьянинъ Константинъ Даниловъ Козловъ, на первое трехлѣтіе.

Къ церкви села Пакиничъ, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Илья Исидоровъ Цвылевъ, на первое трехлѣтіе.

11 апрѣля къ церкви села Опокова, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Даниловъ Даниловъ, на второе трехлѣтіе.

16 апрѣля къ церкви села Петропавлова, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Іаковъ Васильевъ Евѣимовъ, на второе трехлѣтіе.

— Къ церкви села Извѣкова, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Петровъ Сухорученковъ, на первое трехлѣтіе.

Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквяхъ сель: Пречистенскаго, Гжатск. уѣзда (подр. ранѣ).

— Ильи-Жадинскаго, Юхн. у. (подр. ранѣ).

— Пречистенскаго, Залѣсья тожъ, Духовщинскаго уѣзда (подр. ранѣ).

— Гвѣздилова, Ельнинскаго уѣзда (храмъ каменный, трехпрестольный; причтъ трехчленный; жалованья отъ казны священнику положено 141 р. 12 коп. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 годъ получено причтомъ 602 р.; земли причтовой 40 дес.; приходскихъ душъ муж. пола 1274).

— Ярилова, Дорогобужскаго уѣзда (храмъ деревянный, холодный, однопрестольный; причтъ двухчленный;

священнику жалованья отъ казны положено въ годъ 300 р.; доходовъ кружечныхъ за 1913 годъ на причтъ получено 1007 р.; земли причтовой 38 дес.; приходскихъ душъ муж. пола 673).

— Еловца, Росл. у. (храмъ деревянный, двухпрестольный; причтъ двухчленный; жалованья священнику отъ казны положено въ годъ 90 р.; кружечныхъ доходовъ за 1913 годъ на причтъ получено 500 р. 75 к.; земли причтовой 42 дес.; приходскихъ душъ муж. пола 1015).

Д и а к о н с к і я :

При соборной Благовѣщенской г. Гжатска церкви (подр. ранѣ).

— При церквахъ сель: Ново-Александровскаго, Бѣльскаго уѣзда (подр. ранѣ).

— Днѣрова, Сычевскаго у. (храмъ каменный, трехпрестольный; причтъ трехкомплектный; жалованья діакону отъ казны положено 150 р.; доходовъ кружечныхъ за 1913 годъ получено причтомъ 271 р. 28 к.; земли при церкви 36 дес.; приходскихъ душъ муж. пола 1322).

Псаломщицкія :

При церквахъ сель: Бологчи, Рославльскаго уѣзда (подр. ранѣ).

— Кощина, Смоленскаго уѣзда (подр. ранѣ).

— Бородина, Порѣчскаго уѣзда (храмъ деревянный, двухпрестольный; причтъ трехкомплектный; жалованья отъ казны псаломщику положено въ годъ 47 р. 4 к.; и доходовъ кружечныхъ до 170 р.; земли при церкви имѣется 36 дес.; приходскихъ душъ муж. пола на три комплекта 4663).

— Коноплева, Гжатскаго уѣзда (храмъ деревянный, двухпрестольный; причтъ двухчленный; жалованья псаломщику отъ казны положено въ годъ 100 р.; кружечныхъ доходовъ на причтъ въ 1913 году получено 632 р. 47 коп.; приходскихъ душъ муж. пола 591).

— При Богоявленской г. Дорогобужа церкви (храмъ каменный, двухпрестольный; причтъ двухкомплектный; жалованья отъ казны причтъ не получаетъ, кружечныхъ доходовъ за 1913 годъ на два причта получено 809 р.; арендныхъ за землю 550 р.; процентовъ съ капитала 103 р. 60 к.; приходскихъ душъ муж. пола 720).

Архіерейскія богослуженія.

6 апрѣля—Св. Пасха. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій, совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ утреню и литургію; въ сослуженіи участвовали: Каѳедральный протоіерей Іоаннъ Соколовъ, епархіальный наблюдатель протоіерей Сергій Добромысловъ, соборные священники Григорій Ольховскій и Леонидъ Смирновъ и іеромонахи: Архіерейскаго дома—Кирилль и Троицкаго монастыря Софроній; въ концѣ утрани Владыкою было прочитано положенное слово св. Златоуста, а въ концѣ литургіи совершено благословеніе артоса.

— Вечерь. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ вечерню; въ сослуженіи участвовали: Ректоръ семинаріи архимандритъ Даміанъ, Каѳедральный протоіерей І. Соколовъ, епархіальный наблюдатель прот. С. Добромысловъ, священники Гр. Ольховскій и Леонидъ Смирновъ и Архіерейскаго Дома іеромонахъ Кирилль; послѣ чтенія Евангелія Преосвященнымъ было сказано слово.

7 апрѣля — понедѣльникъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ; въ сослуженіи участвовали: Ректоръ семинаріи, Каѳедральный протоіерей, епархіальный наблюдатель, соборные священники Ольховскій и Смирновъ и Крестовой Архіерейской церкви іеромонахъ Кирилль; въ концѣ литургіи епархіальнымъ наблюдателемъ было сказано слово. По окончаніи литургіи, съ пѣніемъ молебна, былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ Собора.

12 апрѣля — св. суббота. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію; въ сослуженіи участвовали: Ректоръ Архимандритъ Даміанъ, Каѳедральный протоіерей І. Соколовъ, епархіальный наблюдатель протоіерей С. Добромысловъ, Соборные священники Гр. Ольховскій и Л. Смирновъ и Троицкаго монастыря іеромонахъ Кириакъ; въ концѣ литургіи Владыкою совершенно раздаявіе освященнаго артоуса молящимся.

15 апрѣля — вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ акаѳистъ предъ чудотворной иконою Смоленской Божіей Матери Одигитріи; въ сослуженіи участвовали: Каѳедральный протоіерей, Соборные священники Ольховскій и Смирновъ и экономя Архіерейскаго Дома іеромонахъ Θεогній.

20 апрѣля — воскресенье — недѣля женъ муроносиць. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію, въ сослуженіи Каѳедрального протоіерея І. Соколова, епархіального наблюдателя протоіерея С. Добромыслова, Соборнаго священника Гр. Ольховскаго и Троицкаго монастыря іеромонаха Кириака; за литургіею посвященъ во діакона псаломщикъ Андрей Голенкинъ, назначенный на діаконское мѣсто къ церкви

села Новаго-Двора, Смоленскаго уѣзда. Въ концѣ литурги, послѣ причастаннаго стиха, сказана была проповѣдь протоіереемъ Ильинской церкви Константиномъ Вишневымъ.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи ¹⁾.

Смоленская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 5-го округа Вѣльскаго уѣзда, священника Іоакима Людоговскаго, отъ 18 февраля 1914-го года за № 168, коимъ доносить, что у причтовъ нѣкоторыхъ сель округа не имѣется книгъ для записи входящихъ и исходящихъ бумагъ, почему контроль по своевременному исполненію таковыми причтами поступающихъ къ нимъ бумагъ весьма затруднителенъ, а въ иныхъ случаяхъ, при перепискѣ съ учрежденіями не духовнаго вѣдомства, не возможенъ. Отсутствіе такихъ книгъ у причтовъ ничѣмъ не оправдывается, а между тѣмъ своевременное исполненіе должной переписки часто тормозится тѣмъ, что бумаги или висятъ забытыя на гвоздяхъ, или сложены въ одно мѣсто, но, какъ не занесенныя во входящую книгу, лежатъ до того времени, въ какое заблагоразсудится настоятелю ихъ просмотрѣть. А потому для устраненія такого безпорядочнаго веденія письменоводства, просить вмѣнить въ непремѣнную обязанность завести причтами округа, не имѣющими книгъ для записи входящихъ и исходящихъ бумагъ, таковыя книги. Приказали: признавая необходимымъ и полезнымъ веденіе книгъ для записи входящихъ и исходящихъ бумагъ для всѣхъ церквей епархіи, Консисторія полагаетъ: предписать всѣмъ настоятелямъ цер-

¹⁾ Отношеніе Консисторіи, отъ 15 апрѣля с. г. за № 5407.

квей и монастырей епархіи завести книги для записи входящихъ и исходящихъ бумагъ, которыми еще такъ-выя не заведены, а благочиннымъ—наблюсти за исполненіемъ сего распоряженія, каковое распоряженіе и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію духовенствомъ епархіи. По сему опредѣленію Консисторіи резолюція Его Преосвященства 12 марта 1914 г. послѣдовала такая: *„Исполнить. Благочинные при ревизіи церквей должны провѣрять исправность причтовъ въ отношеніи дѣловой переписки ихъ съ различными учрежденіями и лицами“*. Вышеизложенное опредѣленіе Консисторіи отъ 27 февраля - 12 марта 1914 года Консисторія проситъ Редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Копія ¹⁾

Резолюція Его Преосвященства, отъ 7 февраля 1914 года за № 1460. «Въ Консисторію».

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Θεодосію,

Епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) два представленія Вашего Пресвященства, отъ 18 января и 17 апрѣля 1912 года за № 909 и 6623, съ ходатайствомъ о преподаніи руководственныхъ ука-

¹⁾ Печатается въ силу отношенія Консисторіи, отъ 15 апрѣля с. г. за № 5412.

заній о порядкѣ обмѣна церковныхъ земель при посредствѣ землеустроительныхъ комиссій на крестьянскія, въ пѣляхъ разверстанія черезполосности земельныхъ владѣній, и 2) доставленное Юрисконсультомъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, отъ 27 ноября 1913 г. за № 501, заключеніе по настоящему дѣлу. Справка: Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному, въ 31 день марта 1913 г., особому журналу Совѣта Министровъ, отъ 18 ноября 1912 г. и 7 февраля 1913 г., о порядкѣ обмѣна церковныхъ земель на крестьянскія и другія всякаго рода земли, разверстанія черезполосности церковныхъ земельныхъ имуществъ съ землями, поименованными въ ст. 2 положенія о землеустройствѣ (св. зак. т. X, ч. 3, изд. 1912 года), должны производиться въ порядкѣ названнаго положенія землеустроительными комиссіями при участіи, въ качествѣ распорядителя разверстываемой церковной земли, представителей мѣстной духовной консисторіи (полож. о землеустройствѣ ст. 79, прим. прилож. ст. 3), безъ испрошенія въ этихъ случаяхъ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на обмѣнъ земельныхъ участковъ О содержаніи этого журнала Совѣта Министровъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 1—16 мая 1913 г. за № 3841, напечатано въ № 21 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1913 годъ, для республикованія во всеобщее свѣдѣніе и руководство по духовному вѣдомству Приказали: Въ виду приведеннаго на справку ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного, въ 31 день марта 1913 г., особаго журнала Совѣта Министровъ, отъ 18 ноября 1912 года и 7 февраля 1913 года, о порядкѣ обмѣна церковныхъ земель на крестьянскія и другія всякаго рода земли, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: за республикованіемъ этого

журнала въ № 21 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1913 г., для свѣдѣнія и руковолства по духовному вѣдомству, возникшее въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣло по вышеизъясненнымъ представленіямъ Вашего Преосвященства дальнѣйшимъ производствомъ прекратить, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 3 дня 1914 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Прошеніе Гжатскаго Отдѣленія Братства преподобнаго Авраамія, Смоленскаго Чудотворца, на имя Его Преосвященства, отъ 16 марта с. г. за № 2.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Θεодосію, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому,

Гжатскаго Отдѣленія Братства преподобнаго Авраамія, Смоленскаго Чудотворца,

П Р О Ш Е Н І Е.

Озабочиваясь открытіемъ во всѣхъ приходахъ Гжатскаго уѣзда обществъ трезвости, Гжатское Отдѣленіе Братства преподобнаго Авраамія Смоленскаго Чудотворца покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство разрѣшить Гжатской типографіи Подосѣнова перепечатать «Послѣдованіе молебнаго пѣнія при изъяс-

леніи обѣта трезвости», помѣщенное въ прилагаемомъ при семь № 10 Приходскаго Чтенія 1911 года, для церковей уѣзда.

Предсѣдатель Отдѣленія Братства

Протоіерей Іоаннъ Санковскій.

Секретарь *Протоіерей Николай Клитинъ.*

На прошеніи семь резолюція Его Преосвященства, отъ 20 марта с. г. за № 2692, послѣдовала такая: „1914 г. 20 марта. Разрѣшается. Господь да поможетъ Гжатскому Отдѣленію Братства Пр. Авраамія съ успѣхомъ вести борьбу съ страшнымъ народнымъ бѣдствіемъ—пьянствомъ. Чинъ молебнаго пѣнія при изъявленіи обѣта трезвости слѣдуетъ распространить по всемъ приходамъ епархіи. Резолюцію мою и постановленіе Гжатскаго Отдѣленія Братства напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Θεодосій, Еп. Смоленскій.“

О т ч е т ъ

о составѣ и дѣятельности Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета за 1913-й годъ.

Составъ Комитета.

Смоленскій Церковно-Археологическій Комитетъ, на основаніи § 2 утвержденныхъ Свят. Синодомъ правилъ, находится подъ покровительствомъ Пресвященнѣйшаго Феодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.

Почетные члены Комитета.

Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній, Епископъ Христофоръ, Ея Сіятельство Княгиня М. К. Тевишева, Профессора Кіевской Дух. Академіи Николай Ивановичъ Петровъ и Ал. Афан. Дмитріевскій, Академикъ Алексѣй Ив. Соболевскій, Профессоръ Петербургской Акад. Ник. Васил. Покровскій, Почетн. членъ Моск. Им. Археол. Инст. іером. Іоакимъ.

Дѣйствительные члены.

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Даміанъ, Архимандритъ Діонисій, Смотрит. дух. учил. ст. совѣт. Л. Я. Лавровскій, священникъ П. Цвѣтковъ, Екатерина Ник. Клетнова, ст. сов. Николай Накит. Рѣдковъ, Дѣйст. ст. совѣт. Григорій Кирилловичъ Бугославскій, Его Превосходительство Евгений Филимоновичъ Пестичъ, Ея Превосходительство Юлія Ант. Пестичъ, Александръ Михайловичъ Петровъ, Вячеславъ Влад. Ивановъ, Дѣйст. ст. совѣт. Владимиръ Лукячъ Озмидовъ, Иванъ Семеновичъ Грѣховъ, ст. сов. Иванъ Васильевичъ Лебедевъ, протоіерей Ал. Санковскій, протоіерей Владиміръ Сеньковскій, священникъ Леонидъ Смирновъ, Владиміръ Прохоровичъ Лапчинскій ученый архивистъ, Вячеславъ Ив. Наумовъ, священникъ Николай Соколовъ, священникъ Н. Марковъ, священникъ Дмитрій Щукинъ, священникъ І. Аѳонскій.

Составъ Правленія.

Предсѣдатель Комитета окончив. Моск. Импер. имени Импер. Николая II Археологической институтъ Петропавловской г. Смоленска церкви священникъ Петръ Семеновичъ Цвѣтковъ, завѣдующій древне-храмищемъ священникъ Каедральнаго Собора Леонидъ Александровичъ Смирновъ, дѣлопроизводитель окончив. Моск. Арх. Инст. священникъ села Печерскаго Димитрій Шукинъ, казначей діаконъ Каедральнаго Собора Павелъ Батаевъ.

Дѣятельность Комитета.

Въ отчетномъ году Комитетъ обсуждалъ

I.

Вопросъ о сохраненіи остатковъ Смядынскаго монастыря.

Въ виду изъявленнаго Императорской Археологической Комиссіей согласія принять на свой счетъ расходы по засыпкѣ земель развалинъ Смядыни, если мѣстный Комитетъ не возьметъ на себя, наведены были справки о стоимости земельныхъ работъ. Чрезъ опросъ «на мѣстѣ свѣдущихъ лицъ» установлено, что оная засыпка обойдется до 1500 р.; мѣстный же Археол. Комитетъ располагаетъ лишь 80 р., свободными отъ прямого назначенія. Объ этомъ своевременно оповѣщены Петерб. Импер. Архивн. Ком. и Импер. Моск. Археолог. Общество, какъ заинтересованные въ судьбѣ и способѣ сохраненія Смядынской древности.

II.

Возникъ вопросъ о спасеніи отъ расхищенія остатковъ Спаскаго Монастыря, развалины коего находятся на владѣніи крестьянъ дер. Чернушекъ.

По инициативѣ Г. Вице-Губернатора Василя Юльевича Фере, крестьяне дер. Чернушекъ согласились подарить 1 десят. земли въ вѣдѣніе Ц.-Ар. Ком., на территоріи коей стоялъ въ 12 вѣкѣ Спасскій Монастырь. За недостаткомъ средствъ, Комитетъ не можетъ проявить активную дѣятельность по охранѣ оныхъ развалинъ. Комитетъ принялъ даръ крестьянъ д. Чернушекъ подъ усло-

віемъ, если гражданская власть обяжетъ бывшихъ владѣльцевъ не трогать развалины и охранять ихъ.

III.

По предложенію Г. Секретаря мѣстной Дух. Консистоіи П. Н. Ярославцева, при Комитетѣ образована Комиссія по обследованію письменныхъ памятниковъ—актовъ и приведенію въ систему консисторскаго архива съ 1728 года. Архивъ сей имѣетъ значеніе не только мѣстное, но и общеисторическое. Есть дѣла, говорящія о пропагандѣ Католичества въ Россіи въ 1/2 18 вѣка; есть акты, касающіеся раскола. Мѣстами судопроизводство—сыскъ—поражаетъ глубокимъ знаніемъ психологіи раскольника со стороны лица, производившаго самое разслѣдованіе факта и умѣлымъ отпоромъ іезуитскому натиску на православіе. Конечно, широкое ознакомленіе съ данными архива возможно лишь путемъ печати. Это явилось бы вкладомъ въ науку епархіальнаго расколовѣдѣнія. Комитетъ мѣстнымъ полагаетъ возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ средствъ на печатаніе нѣкоторыхъ важныхъ актовъ Консistor. архива.

IV.

На общихъ собраніяхъ Комитета шли доклады о поступавшихъ пожертвованіяхъ. Свѣдущіе члены давали краткое описаніе памятника и сильную оцѣнку его со стороны археологіи. Нѣкоторыми членами прочитаны были рефераты, посвященные памятникамъ старины, какъ мѣстнымъ городскимъ, такъ и сохранившимся въ другихъ городахъ епархіи. Лекторы касались слѣдовъ старины и въ литургической области.

V.

Каждый разъ на собраніи дѣлался докладъ о количествѣ пожертвованій на сооруженіе зданія для Церковно-Археол. Музея. Благодареніе Богу! Духовенство отзывчиво относится къ благому начинанію. Нѣкоторые благочинные градскіе—напр., протоіерей г. Сычевокъ І. Соколовъ, протоіерей г. Дорогобужа Ѳ. Березкинъ—проявили отиѣвное усердіе по сбору пожертвованій. На 3 е февраля с. г., всего съ жертвами княгини М. К. Тенишевой и Геромона-

ха Иоакима, кои внесли по 500 р. каждый, на приходѣ числилось до 7600 р. Кромѣ духовенства, откликнулись купцы—напр., г. Сычевокъ—Сивягинъ—100 р.; крестьянскія общества и кредитныя товарищества (с. Хохлово). Всѣмъ жертвователямъ Комитетъ приноситъ искреннюю благодарность.

VI.

12 дек. 1912 года на собраніи представителей городского и сельскаго духовенства по дѣлу сооруженія зданія для Церковно-Археологическаго Музея, высказано было мнѣніе предложить отдѣлить въ Музеѣ комнаты для канцелярій и архивовъ тѣхъ Епархіальныхъ Учрежденій, кои своихъ помѣщеній не имѣютъ, а арендуютъ на сторонѣ, или ютятся въ тѣсныхъ казенныхъ зданіяхъ, въ родѣ Епарх. Попечит., съ платой, конечно, по договору съ оными Учрежденіями,—что послужило матеріальной поддержкой при постройкѣ и увеличеніемъ бюджета Музея въ дальнѣйшемъ. На послѣднемъ засѣданіи Правленія Комитета постановлено, съ разрѣшенія Его Пресвященства, предложить Правленію Свѣчнаго Епархіальнаго Завода, Правленію Епарх. Эмерит. Кассы, Смолен. Епарх. Попечит., Смоленск. Училищному Совѣту детально разработать вопросъ о помѣщеніи тѣхъ Канцелярій въ отдѣльныхъ комнатахъ Музея и данныя, съ своими заключеніями, по предварительномъ освѣдомленіи Епархіи чрезъ Епархіальный Совѣтъ, представить Епархіальному Съѣзду.

VII.

Комитетъ вель дѣловую переписку съ разными Археологическими Комиссіями и Учеными архивными Комитетами, обмѣниваясь годовыми отчетами и изданіями.

VIII.

Для записи пожертвованій на сооруженіе Музея заведена особая шнуровая книга и квитанціонная. Суммы хранятся на особомъ счету въ Московскомъ Банкѣ—Смоленскомъ Отдѣленіи.—Вещественныя пожертвованія незамедлительно передаются въ Церковно-хранилище, что при соборной ризницѣ.

Протоколы засѣданій записываются въ особую шнуровую кни-

гу и каждый раз представляются на благоусмотрѣніе и утвержде-
ніе Покровителя Комитета, Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія,
а резолюціи Его Преосвященства безъ замедленія приводятся въ
исполненіе Комитетомъ.

IX.

Комитетъ имѣетъ бібліотеку, которая пополняется, кромѣ го-
довыхъ отчетовъ Комитетовъ другихъ епархій и разныхъ Ученыхъ
Комиссій—актами и трудами древне-исторической, такъ и совре-
менной церковной важности.

X.

Въ составѣ Комитета произошли перемѣны: на мѣсто священ-
ника І. Егорова дѣлопроизводителемъ избранъ окончив. Моск.
Имп. имени Императора Николая II Археологическій Институтъ
священникъ с. Печерскаго, Смол. у., Димитрій Щукинъ, а на мѣ-
сто казначея свящ. І. Авоискаго—избранъ діаконовъ Каѳедрального
Собора Павелъ Батаевъ.

П Е Р Е Ч Е Н Ь

предметовъ, поступившихъ въ Древнехранилище и бібліотеку Церков-
но-Археологическаго Музея въ отчетномъ 1913 году.

I.

Древнехранилище.

Древнехранилище пополнилось пожертвованіями—

1. Отъ Его Преосвященства, Епископа Θεодосія—живописные
портреты Петра I и Екатерины I—18 вѣка.
2. Правленія Архіерейскаго Дома—икона Крещенія Господня
на полотнѣ, конца 17 вѣка.
3. Священника П. Цвѣткова—икона на поволокъ св. Николая
Чудотв. 18-ка.
- 4) Отъ него же—Евангеліе Острожской печати съ лицевыми
изображеніями Евангелистовъ, конца 16 вѣка.
5. Священника с. Моготова о. Орлова—служебное Евангеліе
временъ Петра и Іоанна Алексѣевичей и Патріарха Іоакима.

6. Инженера Якова Васильевича Хитрова «географическое описание на библии 1759 года.

7. Отъ Генерала Пестичъ свѣтло-бронзовый наперсный крестъ духовенства 1812 года.

8. Причта Петропавловской церкви — Антиминсъ, освященный Митрополитомъ Смол. Сильвестромъ 1707 г. 13 окт.

9. Воспит. Семинаріи рукописный сборникъ, содержащій послѣдованіе надъ болящимъ и акафистъ Страстямъ Господнимъ половины 18 вѣка.

10. Смол. мѣщан. М. Агаѣонова икона Пресвятой Троицы 18 вѣка.

11. Священника І. Жданова двѣ звѣздицы — оловянныхъ — давнихъ временъ, судя по ихъ орнаменту.

12. Священника Зубакина — дароносица и крестъ оловянные.

13. Священника с. Герасимова Н. П. Клетцова двѣ старинныхъ плащаницы 1 п. 19 вѣка и 2 п. 18 вѣка, оловянный потиръ и икона Б. Матери царскихъ вратъ «Польскаго письма».

14. Священника А. Соколова рѣзной образъ Богоматери (4 в. × 3 верш.) и мѣдный крестъ (3 вер.) 17 вѣка и тѣльный крестикъ старинный.

15. Протоіерея І. Сильвицкаго чугунный намогильный католическій крестъ, найденный на территоріи Спасо-Аврааміева Монастыря.

16. Священника Вал. Соколова нѣсколько оловянныхъ сосудовъ 18 вѣка; октоихъ Черниговской печати начала 18 вѣка.

II.

Библиотека.

Въ библіотеку Церковно-Археологическаго Музея поступили:

1. а) Отъ Его Преосвященства, Епископа Θεодосія, историческая лѣтопись Курекаго Дворянскаго Собранія (1913 г.), б) сборникъ работъ церковной и гражданской утвари, исполненной Товариществомъ Оловишника (1901—1911 г.).

2. Отъ Высочайше утвержденной Комиссіи по описанію Синодальнаго Архива 8 том. (1—8). Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, 3-й вы-

пускъ (т. 1—2) и описаніе рукописей, хранящихся въ архивѣ Св. Синода. 1 (8-й), описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода.

3. Извѣстія Калужской Ученой Архивной Комиссіи, вып. 1901 г. б) тоже выпускъ 1902 г., в) тоже выпускъ II. 1899-й и г) томъ № 5—1897 года.

5. Священника П. Цвѣткова—указы Павла I за 1797 г. и указы Александра I 1804 г.

4. Протоіерея З. Четыркина путевой журналъ шествія иконы Божіей Матери на Бородинское Поле въ 1912-мъ году, и отъ него же сказаніе: «повѣсть временныхъ лѣтъ о мести Ольги древлянамъ» (сочин. И. Д. Четыркина).

Пожертвованія на Романовскій Музей.

По Вѣльскому уѣзду: градскаго благочинія—40 р., 1-го округа—100 р., 2-го округа—130 р., 3-го округа—100 р., 4-го округа—172 р. 35 к., 5-го округа—120 р.

По Вяземскому уѣзду: градскаго благочинія—110 р., 1-го округа—175 р., 2-го округа—176 р. 95 к., 3-го округа—150 р. 66 к.

По Гжатскому уѣзду: 1-го округа—199 р. 20 к., 2-го округа—265 р. 20 к., 3-го округа—246 р. 48 к.

По Духовщинскому уѣзду: градскаго благочинія—83 р. 60 к., 1-го округа—60 р., 2-го округа—122 р. 53 к., 3-го округа—105 р. 5 к., 4-го округа—90 р.

По Ельнинскому уѣзду: градскаго благочинія—15 р., 1-го округа—57 р. 50 к., 2-го округа—75 р., 3-го округа—85 р., 4-го округа—90 р.

По Дорогобужскому уѣзду: Градскаго благочинія—178 р. 5 коп., 1-го округа—110 р. 65 коп., 2-го округа—60 руб., 3-го округа—180 р. 11 к.

По Краснинскому уѣзду: Градскаго благочинія—73 р. 30 к. 1-го округа—211 р. 61 к., 2-го округа—91 р. 55 к., 3-го округа—16 р. 35 к.

По Порѣчскому уѣзду: градскаго благочинія—120 р., 1-го округа—130 р. 25 к.

По Рославльскому уѣзду: градскаго благочинія—137 р.

30 к., 1-го округа—22 р. 53 к., 2-го округа 156 р. 92 к., 3-го округа—159 р. 35 к.

По Сычевскому уезду: градскаго благочинія—186 р., 1-го округа—102 р. 82 к.

По Юхновскому уезду: градскаго благочинія—40 р., 1-го округа 288 р. 56 к., 2-го округа—179 р. 50 к., 3-го округа—119 р. 50 к.

По Смоленскому уезду: градскаго благочинія—142 р. 50 к. + 97 р., 1-го округа—14 р., 2-го округа—140 р., 3-го округа—127 р. 90 к. Итого 5868 р. 89 к.

Пожертвованія частныхъ лицъ и по подписнымъ листамъ.

1) Пожертвовано княгиней М. К. Тевишевой—500 р., 2) іеромонахомъ Іоакимомъ—500 р., 3) Архимандритовъ: Діонісія—25 р., Герасима 25 р., 4) Ректора Семинаріи Даміана и корпораціи 43 р. 50 к., 5) игуменовъ: Моисея 38 р. 90 к., 6) Иринарха 19 р. 50 к.

По подписнымъ листамъ: о. П. Барсова—23 р. 15 к., благочин. Филонова, Дух. у.—25 р., братіи Архіерейскаго Дома—9 р. 75 к., села Жарыни—5 р. 75 к., села Власова—8 р. 50 к., свящ. С. Губчевскаго—2 р. 35 к., села Осташева—3 р. 55 к., смотритель Дух. Учид. Л. Я. Лавровскій—11 р. 50 к., Игуменія Агніи—10 р., Игуменія Серафимы—13 р., Св. Троицкаго монастыря—16 р., Крестовоздвиженской церкви—8 р. 15 к., о. Софронія Юхн. Монастыря—10 р., прихожанъ с. Тиханова—3 р. 50 к., села Горенова—6 р. 50 к., причта с. Палкяна—10 р., протоіерея Вл. Сенковскаго—10 р., причта с. Ермолина—2 р., причта с. Потапова—5 р., причта с. Спасскаго, Бѣльск. у.—10 р., отъ свящ. с. Веденья, Дух. у.—14 р. 13 к., причта с. Прищей, Росл. у.—12 р. 90 к., свящ. с. Торбѣва, Сыч. у.—5 р. 79 к., причта с. Барятинца, Росл. у.—5 р., причта с. Будина, Бѣльск. у.—5 р., свящ. Ульховой Слободы—7 р. 25 к., причта с. Марьинскаго, Росл. у.—10 р., Ризположенской Обители, Вяз. у.—5 р., причта с. Сукромли—5 р., причта с. Краснозаборья—10 р., игумена Ордынской пустыни—38 р. 90 к., причта с. Корсиковъ—7 р. 75 к., причта с. Незнанова—6 р. 38 к., свящ. с. Несонова—9 р. 60 к., с. Покрова-Кошкина—7 р., с. Царева Займища—5 р. 90 к., причта с. Лады-

жива—10 р., причта с. Ершичь—13 р. 20 к., свящ. с. Оомишева—1р. 85 к., Архимандрита Никифора—100 р., свящ. Троицко-Сергиевской Общины—13 р. 60 к., г. Рѣдкова 5 р., %%% съ капита-ла—92 р. 69 к., по подпасному листу—2 р. 24 к. Итого—1739 р. 78 к. А всего—7608 р. 67 коп.

Не поступало пожертвованій отъ благочиній по Сычевскому уѣзду: 2 и 3 округовъ; по Рославльскому уѣзду отъ 4-го округа, благочиннаго Спиридонова; по Порѣцкому уѣзду отъ 2 и 3 округа; по Духовщинскому уѣзду отъ благочиннаго 1-го округа.

Предсѣдатель Комитета священникъ П. Цвѣтковъ.

Дѣлопроизводитель священникъ Димитрій Щужинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Новыя данныя для топографіи г. Смоленска въ началѣ XVII вѣка, по документамъ Смоленской приказной избы, при воеводѣ бояринѣ М. Б. Шейнѣ (1608-1611 г. ¹).

Первая попытка разработки топографіи г. Смоленска встрѣчается въ статьѣ московскаго литератора Свиньина, напечатанной въ „Отечественныхъ Запискахъ“ 1826 г., подъ заглавіемъ: „Взглядъ на достопримѣчательныя зданія въ г. Смоленскѣ и урочищахъ, находящихся въ Смоленской губерніи“. Важно, что въ этой далеко несовершенной статьѣ авторъ, слѣдуя во многомъ Н. А. Мурзакевичу, даетъ кое-что изъ воспоминаній старожиловъ и приводитъ немногія данныя изъ старыхъ межевыхъ книгъ г. Смоленска, которыми онъ или не желалъ, или не могъ воспользоваться, какъ слѣдуетъ. Гораздо удачнѣе и въ болѣе полномъ видѣ исполнилъ подобный же трудъ извѣстный Одесскій профессоръ Ник. Никиф. Мурзакевичъ въ статьѣ, напечатанной въ Ж. М. Н. Пр за 1835 г., подъ заглавіемъ „Достопамятности г. Смоленска.“ Составитель Историко-Статистическаго описанія Смоленской епархіи“, г. Трофимовскій, очень мало подвинулъ впередъ топографическое изученіе Смоленска, хотя могъ имѣть много данныхъ для такого изученія въ дѣлахъ Консistorскаго архива. Въ началѣ 70-хъ годовъ прошлаго вѣка появляется въ Смоленскѣ настоящій историкъ этого города, С. П. Писаревъ, страстный любитель археологіи, отдавшій на это дѣло все свои силы и создавшій, можно сказать, почти единичными своими усиліями и средствами богатый и интересный городской музей. Его заслуги для Смолен-

¹) Рефератъ, читанный зъ засѣданіяхъ Смоленскаго Ц.-А. Комитета 20 января и 28 мая 1913 года.

ской археологіи всѣмъ извѣстны. Дѣло изученія Смоленской топографіи онъ поставилъ на историко-археологическую почву и впервые удачно истолковалъ многія сохранившіяся до нашего времени развалины бывшихъ въ Смоленскѣ церквей, монастырей и другихъ урочищъ. По стопамъ С. П. Писарева пошелъ коренной смолянинъ И. И. Орловскій, особенно хорошо изучившій старинныя (XVIII в.) планы г. Смоленска и превосходно написавшій исторію Смоленской городской стѣны. Путеводители по Смоленску, составленные Писаревымъ и Орловскимъ, еще и доселѣ сохраняютъ свою высокую научную цѣнность. Памяти этихъ умершихъ достопочтенныхъ изслѣдователей Смоленской топографіи я и посвящаю свой настоящій рефератъ, какъ естественную дань уваженія къ трудамъ почившихъ членовъ Смоленскаго Ц. — Арх. Комитета.

Настоящій докладъ составленъ мною на основаніи изданныхъ въ прошломъ году документовъ Приказной избы знаменитаго защитника Смоленска, воеводы Михаила Борисовича Шеина. Странная судьба постигла этотъ архивъ. Въ Смоленскѣ онъ былъ захваченъ поляками и увезенъ въ Польшу, а оттуда въ половинѣ XVII вѣка, во время войны шведскаго короля Густава Адольфа съ поляками, вывезенъ въ Швецію, и попалъ въ частный архивъ графовъ Брахе, которые недавно передали документы въ Стокгольмскій Госуд. архивъ. Московскому ученому Ю. В. Готьѣ удалось привести ихъ въ порядокъ, и, по порученію Моск. Общ. Истор. и Древ. Росс., они напечатаны въ 1 кн. „Чтеній“ за 1912 г., издаваемыхъ указаннымъ Обществомъ. Издатель документовъ, проф. Готьѣ, въ своемъ предисловіи отмѣчаетъ, что документы Шейновскаго архива важны для топографіи Смоленска, и сожалеетъ о томъ, что плана Смоленска, современнаго осадѣ города въ 1609 — 11 г., не существуетъ, а потому онъ самъ пользовался планомъ Гондіуса. Вполнѣ присоединяемся къ мнѣнію Готьѣ о важности изданныхъ документовъ для топографіи Смоленска и постараемся из-

влечь изъ нихъ все самое важное и интересное въ этомъ отношеніи. Въ изслѣдуемыхъ нами документахъ есть нѣсколько названій улицъ и мѣстъ въ Смоленскѣ, которыя теперь носятъ совсѣмъ другія названія; постараемся опредѣлить ихъ положеніе, а также положеніе торговаго двора и другихъ упоминаемыхъ въ документахъ мѣстъ и, наконецъ, воспользуемся новыми данными для указанія мѣстоположенія доселѣ неизвѣстныхъ церквей и внесемъ поправки въ существующія опредѣленія мѣстонахожденія церквей, извѣстныхъ по имени, но прекратившихъ свое существованіе.

Въ документѣ № 132 напечатана роспись полицейскихъ развѣздовъ по Смоленску „для огней (т. е. чтобы во время гасили огни въ домахъ) и для питейной выимки“, а начальникамъ этихъ развѣздовъ былъ назначенъ каждому свой участокъ. „Лѣта 118 (т. е. 1610), апрѣля въ 21 день, посланы въ объѣздъ ѣздить: отъ Крылошевыхъ воротъ до Щели, а вверхъ до Авраамія, а Щелью до Еленскихъ воротъ — Кузьма Давотчиковъ. Отъ старыхъ отъ Духовскихъ воротъ до Щели и, по другую сторону, до Пятницкихъ до воденыхъ воротъ, Тимофей Кошелевъ. Отъ Пятницкихъ отъ воденыхъ воротъ по Пятницкіе же по большіе ворота, вверхъ къ Смолигову колодезю до роскату и къ Копытецкимъ воротамъ — Ѳеодоръ Жидовиновъ. Отъ Пятницкихъ отъ большихъ воротъ вверхъ къ роскату по обѣ стороны къ Ряснѣ до Копытскихъ же воротъ, — Дмитрій Сназинъ. Отъ Пятницкихъ же воротъ до Богословской башни, и вверхъ по Ряснѣ и по Отцовской горѣ, — Иванъ Доводчиковъ.“ Всѣ названія отмѣченныхъ въ этой росписи пунктовъ извѣстны и легко опредѣлимы, за исключеніемъ Щели, Рясны и Отцовской горы. Какъ видно изъ росписи, назначеніе развѣздовъ начато съ восточной стороны, отъ Крылошевскихъ воротъ, на мѣстѣ которыхъ теперь проломъ и путь на Рачевку. Мѣстность, названная Щелью, указана за Аврааміевскимъ монастыремъ до Еленскихъ, или теперь Никольскихъ, воротъ. Если мы взглянемъ на планъ Гондіуса, то уви-

димъ, что въ началѣ XVII в. Зеленый ручей имѣлъ на югъ болѣе длинное протяженіе, чѣмъ теперь. Теперь онъ круто обрывается позади усадьбы духовнаго училища, а у Гондіуса онъ показанъ продолжающимся по Аврааміевской улицѣ до Еленскихъ воротъ, приблизительно по правой сторонѣ этой улицы. Черезъ ровъ, немного выше Аврааміевского монастыря, былъ перекинутъ мостъ, и съ этого мѣста ровъ все болѣе и болѣе суживается, такъ что подъ конецъ имѣетъ видъ узкаго щелевиднаго оврага. Это мѣсто и есть то, которое въ документахъ названо Щелью.

Труднѣе опредѣлить, что такое Рясна и Отцовская гора. Отъ временъ доисторическихъ вокругъ Смоленска сохранились названія горъ: Дѣвичья, Молодецкая и Бабья гора. Первая — на правой сторонѣ Днѣпра, въ имѣніи Шембеля, а теперь Танцова. Почти напротивъ нея, на лѣвой сторонѣ Днѣпра, непосредственно за Шейвымъ острогомъ въ направленіи къ Смоленску — Молодецкая гора. Бабья гора находится рядомъ съ Покровской, въ направленіи къ западу, отдѣляясь отъ второй рвомъ, и въ сосѣдствѣ съ Лысой горой, на которой стоитъ Тихвинская церковь. На Бабьей горѣ теперь лагерь Софійскаго полка. Если съ этой горы смотрѣть на противоположащую въ Смоленскѣ гору, то увидимъ Казанскую гору. По противоположности съ Бабьей горой, какъ Дѣвичья и Молодецкая, въ древности эта гора и должна была называться Отцовской (т. е. горой женатыхъ мужчинъ). Что Отцовская гора есть теперешняя Казанская, — это открывается также изъ анализа вышеуказаннаго документа. Второй полицейскій объѣздчикъ долженъ былъ дозировать отъ Духовскихъ воротъ (а эти ворота были въ старомъ деревянномъ городѣ, подлѣ Крылошевскихъ воротъ) и до Щели, а по другую сторону, по теперешней Армянской улицѣ, до Пятницкихъ водяныхъ воротъ, или, иначе, до 2 башни за Днѣпровскими воротами. Третій объѣздчикъ ѣздилъ отъ Пятницкихъ водяныхъ воротъ по Пятницкія большія ворота, до 4 башни отъ Днѣпровскихъ воротъ, гдѣ теперь

Пятницкій проломъ, и вверхъ къ Смолигову колодцу. Этотъ колодецъ и теперь существуетъ подъ Вознесенской горой, а проѣхать къ нему снизу можно по Рѣзницкой улицѣ. Далѣе объѣздчикъ долженъ былъ направляться къ раскату и къ Копытецкимъ воротамъ. Копытецкія ворота—вынѣ та башня, что въ Пушкинскомъ дѣтскомъ саду; ворота въ ней давно уже заложены и не имѣютъ проѣзда. Что такое раскатъ, и гдѣ онъ былъ? По мнѣнію генерала Даниловскаго, издавшаго на русскомъ языкѣ экспликацію плана Гондіуса, съ пояснительными къ нему примѣчаніями, раскатъ, или валгангъ, есть прежде всего та площадка, на которой стоятъ пушки и на ней раскатываются отъ выстрѣловъ. Въ военно-техническомъ значеніи слово „раскатъ“ въ XVI в. употреблялось для обозначенія особаго вида наружнаго бастіона, съ поставленными на немъ пушками для защиты, напр., башни съ наружной стороны стѣны. Значитъ, раскатъ былъ особаго рода укрѣпленіе при одной изъ башенъ. Такое укрѣпленіе на западной сторонѣ крѣпости было при той башнѣ, которая была названа потомъ Шейновской, въ честь героя—защитника Смоленска. Въ этой башнѣ съ раскатомъ Шейнъ защищался даже тогда, когда уже Смоленскъ былъ взятъ, весь гарнизонъ былъ перебитъ, и оставалось въ рядахъ бойцовъ лишь нѣсколько десятковъ людей. Теперь эта башня не существуетъ,—на ея мѣстѣ Казанскій проломъ.

Четвертый объѣздчикъ долженъ былъ ѣздить отъ Пятницкихъ большихъ воротъ вверхъ къ раскату по обѣ стороны по направленію къ Ряснѣ, до Копытецкихъ же воротъ. Ближайшая теперь къ Пятницкимъ воротамъ улица, по которой можно подняться на гору, есть Ново-Воскресенская. По ней и долженъ былъ ѣхать этотъ объѣздчикъ. Съ правой стороны была верхне-Пятницкая улица съ протекающимъ ручьемъ. Этотъ ручей и есть Рясна, что увидимъ дальше изъ маршрута 5-го объѣздчика. Послѣдній отъ Пятницкихъ воротъ долженъ былъ ѣздить до Богословской башни, гдѣ теперь проломъ,

выводящій къ Нѣмецкому кладбищу и на Нѣмецкую гору. Вверхъ его путь лежалъ по Ряснѣ, т. е. по теперешней Верхне-Пятницкой улицѣ, гдѣ протекаетъ Пятницкій ручей, а, взвѣхавъ на гору, онъ долженъ былъ спуститься по Отцовской, т. е. по теперешней Казанской горѣ. А что Рясна есть ручей,—это видно изъ одного судебного дѣла о покражѣ (№ 107). Пойманный воръ говорилъ предъ судьями: „шолъ-деи онъ Обрамка изъ ямы своей на Рясну, на колодезь, воды провѣдывать, а яма деи ево у попа у Левонтыя у Воскресенскаго. И какъ деи онъ, Обрамка, будетъ на Ряснѣ, и къ нему деи на встрѣчу попался тотъ Василей Колоколовъ, а онъ деи Обрамка ево Василя не знаетъ. И онъ деи Василей ево, Обрамка, изымалъ, и ево связалъ и мѣшокъ къ нему съ овсомъ взвезалъ, и привели ево къ разряду напрасно“. Зная, что Рясна имѣла направленіе къ большимъ Пятницкимъ воротамъ, а Абрамка шелъ къ колодцу на Ряснѣ, никто не подумаетъ, что этотъ Абрамка шелъ къ Смолигову колодцу на Родницкій ручей, протекавшій внизу мимо Пятницкихъ водяныхъ воротъ. Еще одинъ документъ (№ 183) съ несомнѣнностью убѣждаетъ, что Рясна есть Пятницкій ручей. У Пятницкихъ воротъ, въ исподнемъ бою, противъ окна, взяли подозрительнаго челоуѣка. На допросѣ этотъ челоуѣкъ, Ивашка Чухановъ, оправдывался, что его совсѣмъ напрасно взяли. Шелъ онъ къ себѣ на квартиру, въ домъ пушкаря Бориски Игнатьева, „и какъ будетъ онъ противъ Пятницкихъ воротъ на Ряснѣ, и его деи тѣ люди изымали невѣдома для чего“. Такимъ образомъ я считаю доказаннымъ, что Рясна есть Пятницкій ручей, а Отцовская гора—Казанская.

Теперь перейдемъ къ вопросу, гдѣ во времена Шеина находился въ Смоленскѣ большой торгъ съ лавками и Государевъ житный дворъ. Писаревъ и Орловскій согласно признаютъ, что древнее торжище находилось на Армянской улицѣ и занимало всю эту улицу до

воротъ Крылошевскихъ ¹⁾). Но такое опредѣленіе границъ Торговой площади не совсѣмъ точно. Площадь тянулась и далѣе, по другую сторону отъ Двѣпровскихъ воротъ по Нѣмецкой улицѣ до большихъ Пятницкихъ воротъ, какъ это видно изъ нашихъ документовъ. Одинъ житель Смоленска просилъ у властей сдѣлать распоряженіе объ отводѣ ему двороваго мѣста и указывалъ, гдѣ именно онъ желалъ бы построить свой домъ. Онъ просилъ „измерити полого мѣста въ Пятницкомъ торшку, за лавками, что ходять у Водяные ворота по воду и межъ пруда и большихъ тюремъ, сколько того полого мѣста въ длину и поперекъ сажень. И Василій Петрыкинъ того полого мѣста дозировалъ и мѣрилъ, что подъ прудкомъ тюремка Ивана Зубова стояла, и мѣра стала отъ прудка до лавокъ къ большой тюрьмѣ пятнадцать сажень, а поперекъ — отъ каменной стѣны, что стоитъ глиняная похопка, до лавокъ къ большой проѣзжей улицѣ — 11 сажень, а дозорную память писалъ Сенька Мурашкинъ“ (№ 45). По второй челобитной того же жителя, Смоленскаго яму охотника Изгородиня, былъ произведенъ новый обмѣръ просимаго мѣста, и оказалось: „въ Пятницкомъ концѣ, въ торшку, за лавками, что ходять въ воденые ворота, въ длину того полого мѣста отъ прудка до лавокъ и до большой проѣзжей улицы, что ѣздить въ Пятницкіе ворота — 15 сажень, а поперекъ — до городской стѣны 11 саж., и ис тѣхъ изъ 11 сажень отъ городской стѣны отмѣрено 3 сажени для проѣзду, а осталось 8 саж. поперечнику. Къ сей дозорной памяти Василей Петрыкинъ руку приложилъ“ (№ 47). Сообразимъ теперь данныя этого документа. Мѣсто для постройки отводится въ той части города, которая называлась Пятницкій конецъ. Названіе второй башни отъ Двѣпровскихъ воротъ „Пятницкія водяныя ворота“ показываетъ, что пространство Пятницкаго конца нужно искать отъ указанной башни и далѣе къ западу, по те-

¹⁾ С. П. Писаревъ. Пам. Кн. стр. 162—164. Орловскій И. И. Достовам. Смол. стр. 61.

перешней Нѣмецкой улицѣ и Большой Казанской, поворачивая отсюда въ направленіи Пятницкаго ручья и внизъ, по верхне-Пятницкой, къ пролomu, противъ бань Сизова. Далѣе въ документѣ говорится, что отводимое мѣсто находится у самой городской стѣны. Еслибы оно было въ нагорной части Пятницкаго конца, то оно приходилось бы на Отцовской,—т. е. Казанской, горѣ. Но эта гора здѣсь вовсе не упомянута; значить, искомое мѣсто стояло гдѣ-то внизу. Упомянутая въ документѣ большая проѣзжая улица къ водянымъ воротамъ есть та, которая шла отъ большихъ Пятницкихъ воротъ къ Фроловскимъ воротамъ,—какъ это видно изъ другого документа, тоже объ отводѣ мѣста. Въ послѣднемъ документѣ (№ 45) изложена просьба одного Смоленскаго обывателя, площаднаго подьячаго Ивашки Бутрина, объ отводѣ ему мѣста возлѣ Пятницкихъ воротъ и „возле известной кучи и возле большой проѣзжей улицы противъ Василева двора Петрыкина“. Въ просьбѣ перваго просителя—Изгородинна сказано, что просимое имъ мѣсто находится „межъ прудка и большихъ тюремъ“; по длинѣ это мѣсто занимало 15 саженой.

Гдѣ находилась упоминаемая здѣсь тюрьма? Еще и доселѣ то мѣсто, гдѣ теперь помѣщается Ремесленное училище, иногда называется въ народѣ: „у стараго острога“. По словамъ Орловскаго, этотъ старый острогъ устроенъ здѣсь при Императрицѣ Екатеринѣ II и окончилъ свое существованіе въ 60 годахъ XVIII в. ¹⁾ Между острогомъ и Ланинской богадѣльней стояла башня „Пятницкія водяныя ворота“, взорванная французами въ 1812 г. Сопоставляя давняа изслѣдуемаго нами документа съ положеніемъ позднѣйшей тюрьмы, мы приходимъ къ заключенію, что и во времена Шеина здѣсь была такъ наз. Большая тюрьма. Но документъ указываетъ также, что въ этомъ же мѣстѣ стояли лавки, и что отъ нихъ до стѣны было 11 саженой, а отъ лавокъ до прудка—15 саженой. Какъ же стояли лавки въ отно-

¹⁾ И. И. Орловскій. Смоленская стѣна, стр. 35.

шенія тюрьмы? Изъ представленныхъ данныхъ очевидно, что лавки стояли по другую сторону улицы, какъ разъ напротивъ тюрьмы, и даже углы обоихъ зданій приходились на одной линіи. Такимъ образомъ древнее Торжище на Армянской улицѣ имѣло продолженіе на Нѣмецкой улицѣ,—по крайней мѣрѣ, вплоть до конца владѣній теперешняго Ремесленного училища и нѣсколь-ко дальше 1).

Переходимъ къ вопросу о Государевомъ житномъ дворѣ. Въ донесеніи царю Алексѣю Михайловичу Смоленскаго воеводы князя Лыкова 1667 года о поправкѣ городской стѣны говорится, что на Житномъ дворѣ нельзя было выстроить новые хлѣбные амбары за утѣсненіемъ и потому, что этотъ дворъ расположенъ на низкомъ мѣстѣ и близъ городской стѣны⁴. Въ примѣчаніи къ этому документу И. И. Орловскій объясняетъ, что, по его мнѣнію, житный дворъ находился на Нѣмецкой улицѣ, у Пятницкихъ или Воскресенскихъ воротъ. 2) Мнѣніе это совершенно правильное, но на основаніи документовъ Шеиновой канцеляріи мы можемъ точнѣе рѣшить этотъ вопросъ. Въ документѣ № 238 находится отрывокъ росписи сбѣжимъ крестьянамъ, которые стоятъ у городской стѣны отъ Крылошевскаго моста до Молоховскихъ воротъ. Дьякъ, писавшій этотъ списокъ, начинаетъ его съ восточной стороны города, по выѣшной Армянской улицѣ, далѣе по Нѣмецкой и Большой Казанской, при чемъ упоминаетъ и нѣкоторыя встрѣчающіяся на его пути башни. До Житнаго двора стѣнныхъ башенъ не показано ни одной, ибо дьякъ ведетъ свой списокъ „по старой

1) Этотъ большой торгъ, или главный рынокъ, въ нашихъ документахъ ясно отличается отъ меньшихъ торжковъ, бывшихъ въ другихъ мѣстахъ города. Въ документѣ № 66 записано распоряженіе властей, чтобы жители Смоленскіе, по случаю осаднаго времени, вечеромъ съ огнемъ обращались осторожно „и съ лучинами по дворамъ и по улицамъ одноконечно не ходили“ Это распоряженіе посадскіе старосты должны были объявить жителямъ чрезъ бирюча, который долженъ былъ „кликати въ большомъ торгу и по малымъ торжкамъ и по кресомъ не по одинъ день“.

2) И. Орловскій. Смоленская стѣна, стр. 96.

стѣнѣ," отъ старыхъ Крылошевскихъ воротъ, а начиная съ Пятницкой водяной башни уже обозначаетъ стѣнные башни каменной стѣны поименно. Житный дворъ упомянуть у него до Пятницкой водяной башни, т. е. до того мѣста, гдѣ теперь церковь Св. Тихона Задонскаго при Лавинской богадѣльнѣ. Отсюда и опредѣляется, что Житный дворъ стоялъ между Пятницкими водяными воротами и башней Городецкой, т. е. или на мѣстѣ теперешней Лавинской богадѣльни, или еще ближе къ трамвайному пролomu и у самой городской стѣны.

Въ упомянутомъ сейчасъ спискѣ сбѣжихъ крестьянъ есть важное указаніе на существованіе въ Смоленскѣ, рядомъ съ новой каменной стѣной, стѣны стараго деревяннаго укрѣпленія. Писаревъ и Орловскій несогласны между собою въ вопросѣ, дѣйствительно ли старая деревянная стѣна сохранилась послѣ построения Годуновымъ стѣны каменной. Первый говоритъ объ этомъ утвердительно, а второй — отрицательно. Подъ Соборнымъ холмомъ, по мнѣнію Писарева, существовало двѣ улицы: одна около стѣны каменной, а другая шла за деревянной стѣной. 1) По Орловскому, послѣ построения каменной стѣны, „литовскихъ стѣнъ уже не было, но по привычкѣ названіе Старый деревянный городъ употреблялось. 2) Въ этомъ разногласіи правда на сторонѣ Писарева. Изъ анализа документа № 238 видно, что дьякъ, пиша списокъ сбѣжихъ людей, подвелъ итогъ первой половинѣ взятаго имъ пространства и записалъ такъ: „и всего отъ Крылошевскаго моста по старой по деревянной стѣнѣ по Житный дворъ и у каменной городской стѣны по Богословскую башню и всего 197 человекъ.“ Мы уже знаемъ, гдѣ стоялъ Житный дворъ, а дальше за нимъ, очевидно, подсчетъ людей идетъ въ списокъ по каменной стѣнѣ. Какой же бы смыслъ имѣло говорить дьяку о старой деревянной стѣнѣ, еслибы ея въ то время уже не существовало, и этимъ вносить только путаницу въ правильное пониманіе своего

1) С. Писаревъ. Памятная книжка, стр. 36.

2) И. Орловскій. Смоленская стѣна, стр. 8.

списка? Кромѣ того, въ списокѣ есть упоминаніе о старой Крылошевской башнѣ,—очевидно, въ отличіе отъ новой, въ каменной стѣнѣ: „да противъ старой Крылошевской башни Федоровъ крестьянинъ Веснина Ивашка Семеновъ.“ Еслибы этой башни старой на самомъ дѣлѣ не было, а было только пустое мѣсто, то дьякъ выразился бы такъ: „а гдѣ допрежь того Крылошевская башня была“. Есть еще одинъ документъ, изъ котораго видно, что старый деревянный городъ, хотя и приходилъ въ разореніе, но все еще былъ на лицо. Одному Смоленскому обывателю было предъявлено обвиненіе въ похищеніи бревна съ деревяннаго города. Обвиняемый утверждалъ, что онъ купилъ бревно у Ивашки Медвѣдника, а послѣдній доказалъ, что бревно дѣйствительно ему продано изъ числа тѣхъ, что отецъ его въ 160 г., сообща съ другими 15 чело-вѣками, купили 2 городни старой деревянной стѣны, и на долю Максимки досталось бревенъ 30 (№ 90).

Выше мы сказали, что документы Шейновой канцеляріи даютъ нѣсколько новыхъ данныхъ о Смоленскихъ церквахъ. Прежде чѣмъ говорить о неизвѣстныхъ доселѣ церквахъ, скажемъ попутно о двухъ церквахъ, мѣстоположеніе которыхъ спорно, но опредѣляется на основаніи только что указаннаго № 238. Главныя ворота Смоленской стѣны, названныя на планѣ Гондіуса *Porta Regia*, суть ворота Фроловскія, гдѣ теперь Богоматерская церковь надъ бывшими воротами.—Смоленскіе историки совершенно справедливо объясняютъ ихъ названіе отъ церкви Фрола и Лавра, гдѣ-то вблизи здѣсь стоявшей. „Подъ Соборнымъ холмомъ,—говоритъ Писаревъ,—издавна существовала церковь св. Фрола и Лавра, поставлявшаяся, какъ обычно было въ старину, на площади, именно конной, ибо эти святые считались покровителями коней.) Орловскій повторяетъ мнѣніе Писарева. 2) Г. К. Бугославскій въ своей пояснительной статьѣ къ виду Смоленска 1711 года на иконѣ преп. Авраамія и мученика

1) Писаревъ. Памятная книжка, стр. 162.

2) Орловскій. Достоцвѣяности Смоленска, стр. 42.

Меркурія Смоленскихъ, въ церкви села Сверчкова, мѣсто-нахожденіе Фроловской церкви призналъ по лѣвую сторону отъ Днѣпровскихъ воротъ, по вѣздѣ въ нихъ отъ Днѣпровскаго моста. Объ этомъ видѣ Смоленска на Сверчковской иконѣ у насъ и будетъ теперь нарочитая рѣчь.

Что эта икона первоначально написана для стараго деревяннаго Богоявленскаго собора, ко времени его освященія въ 1712 году, — это не подлежитъ сомнѣнію; но объясненіе изображенныхъ на этой иконѣ церковей и другихъ зданій, какъ оно предложено Бугославскимъ, нуждается въ поправкахъ. Въ центрѣ иконы изображенъ только что построенный Богоявленскій соборъ и колокольня, отдѣльно стоящая отъ него. Но что за церковъ позади него? Бугославскій думаетъ, что это — Одигитріевская церковъ, а Орловскій, — что Троицкій монастырь. То и другое объясненіе невѣрны. Если художникъ въ самомъ центрѣ своего рисунка желалъ помѣстить Богоявленскій соборъ, то неужели онъ могъ забыть про существованіе на Соборной горѣ Предтечевской церкви, освященной въ 1703 г. и бывшей въ теченіе 9 лѣтъ архіерейской и соборною церковью? Конечно, нѣтъ. Предтечевскій соборъ, а не что иное изобразилъ художникъ повыше Богоявленскаго собора. Противъ Богоявленскаго собора на рисункѣ стоитъ какое то зданіе съ башней. Это, по мнѣнію Бугославскаго и Орловскаго, старый Магистратъ. Зданіе городской ратуши дѣйствительно построено въ Смоленскѣ королемъ Сигизмундомъ III, на мѣстѣ теперешней Маріинской женской гимназіи; но, по завоеваніи города царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, оно было занято подъ Приказную избу, которая помѣщалась здѣсь до 1718 года, а въ этомъ году сюда переведенъ городской магистратъ. Гдѣ же магистратъ находился до 1718 года? По сообщенію священника Мурзакевича, городской магистратъ, сгорѣвшій въ ночь на 5 Ноября 1812 г. со всѣми бумагами, помѣщался въ 1812 г. на углу Одигитріевской и Благовѣщенской ул., гдѣ теперь Собраніе Купеческаго Общества. На этомъ именно мѣ-

ствѣ и видѣется на рисункѣ какое-то довольно большое зданіе, увѣнчанное особенной формы шпиремъ. Такимъ образомъ это послѣднее зданіе не есть Государевъ дворъ, какъ думаетъ Орловскій, и не воеводскій домъ, какъ предполагаетъ Бугославскій.

Остающаяся необъясненной на рисункѣ церковь налево отъ Днѣпровскихъ воротъ не есть также церковь Фрола и Лавра, а безспорно Благовѣщенская. Художникъ помѣстилъ ее въ самомъ низу рисунка, чтобы видомъ этой церкви не загородить центральной фигуры — Богоявленскаго собора; во-вторыхъ, даже при первомъ взглядѣ на рисунокъ ясно, что въ немъ перспектива соблюдается плохо, и набросанъ онъ схематически. Итакъ церкви Фрола и Лавра около Днѣпровскихъ воротъ не было. С. П. Писаревъ правъ, отыскивая ее въ предѣлахъ древняго Торжища, но находилась она не подъ соборнымъ холмомъ, а на другомъ концѣ Торжища, за Никольской башней. Это ясно изъ того же документа № 238, который мы уже не разъ цитировали. Тамъ сказано: „за Никольской башней, у Фрола и Лавра, дворцовой Крохоткинской волости крестьяне: Павликъ, Мишка Ивановъ, Фролко Андреевъ.“ Никольская башня, взорванная французами въ 1812 г., стояла на половинѣ Казанской горы, гдѣ оканчивается уцѣлѣвшая доннѣ часть крѣпостной стѣны. Такимъ образомъ церковь Фроловская, стоявшая за Никольской башней, помѣщалась на Казанской горѣ, приблизительно противъ усадьбы теперешняго дома г. Воллодко.

Другая церковь въ предѣлахъ бывшаго Торжища, тоже возбуждающая споръ Смоленскихъ историковъ, есть церковь Бориса и Глѣба. Впервые существованіе этой церкви въ городѣ, и отдѣльно отъ Борисоглѣбскаго монастыря на Смядыни, открылъ Г. К. Бугославскій. Онъ же опредѣлялъ и мѣстонахожденіе ея: между Днѣпровскими воротами и трамвайнымъ проломомъ, съ одной стороны, и домами Лисовскаго и Григорьева — съ другой. 1)

1) Смоленская Старина, вып. 1, стр. 119.

Въ документѣ № 238 упоминается не самая церковь Бориса и Глѣба, а дворъ, ей принадлежащій: „у Городенской башни: Архангельскаго двора крестьяне: Офонка Ивановъ, Жданка Мартиновъ и другіе, да на Борисоглѣбскомъ дворѣ крестьяне: Зиновка Мосѣевъ, да Исачка Ивановъ и др.“ Такъ какъ дворъ Борисоглѣбской церкви въ документахъ показанъ недалеко отъ Городенской башни и у самой стѣны, то возможно предполагать, что церковь св. Бориса и Глѣба стояла между башней Городенской и Фроловскими воротами, саженьяхъ въ 3 отъ стѣны, недалеко отъ того мѣста, гдѣ теперь входъ въ Богоматерскую церковь. Борисоглѣбская церковь видна на планѣ Смоленска 1626 г. на правой сторонѣ отъ Днѣпровскихъ воротъ, если ѣхать чрезъ нихъ съ Днѣпровскаго моста.

Чтобы покончить съ сѣверной стороной стѣны, намъ остается рѣшить вопросъ, гдѣ стояла церковь во имя Ярославскихъ чудотворцевъ: Князя Ѳедора съ чадами его. Доселѣ эта церковь была совершенно неизвѣстна смоленскимъ историкамъ. Впервые мы о ней узнаемъ изъ документовъ Шейновской Приказной избы. Здѣсь есть только два указанія на нее, да и то очень неопредѣленные. Въ документѣ № 238, вслѣдъ за перечисленіемъ крестьянъ, живущихъ противъ Житнаго двора, перечисляются сбѣжіе люди „у Архангельскихъ поповъ, что у Ярославскихъ чудотворцевъ, во дворѣ.“ Далѣе по порядку идетъ перечень людей возлѣ Пятницкихъ водяныхъ воротъ. Отсюда мы можемъ заключить, что эта церковь стояла очень недалеко отъ поименованной башни, и всего вѣроятнѣе, — возлѣ Родницкаго ручья, протекавшаго мимо башни „Пятницкія водяныя ворота“. Мы уже видѣли, что здѣсь стояла большая тюрьма. Но извѣстно также, что, когда сооружалось теперешнее Ремесленное училище, то на этомъ мѣстѣ было открыто обширное древнее кладбище, при которомъ, по предположенію Писарева, стояла церковь. Въ другомъ документѣ, № 46, содержится распросная запись рѣчей пойманнаго лазутчика изъ польскаго

лагеря: поймали „литвина за рѣчкой, за Ярославскими Чудотворцами.“ Какая адѣсь разумѣется рѣчка, и въ какой части города? Названіе Пятницкаго ручья Рясной показываетъ, что этотъ ручей былъ болѣе многоводнымъ, чѣмъ теперь, а потому въ началѣ XVII вѣка смоляне были склонны считать его небольшой рѣчкой, подобно Гуриловкѣ. За этимъ именно ручьемъ, по направленію къ Пятницкимъ воротамъ, и стояла церковь Ярославскихъ чудотворцевъ, что опять таки приводитъ насъ къ другому ручью—Родницкому. Такимъ образомъ предположеніе С. П. Писарева, что на этомъ мѣстѣ стоялъ *Пятницкій монастырь*, невѣрно. ¹⁾

За городской стѣной, противъ Никольской башни, по Богословской улицѣ, сейчасъ за мостикомъ у дома Панова, стояла въ описываемое время церковь св. Николы Лѣтѣлаго. Она извѣстна съ конца XV вѣка. Эта церковь въ нашихъ документахъ упоминается только одинъ разъ (№ 75). Положеніе ея Писаревымъ и Орловскимъ опредѣлено совершенно вѣрно, но я хочу обратить вниманіе на ея названіе. Писаревъ напрасно именованіе „Никола Полѣтѣлый“ превратилъ въ „Полутѣлый“ съ тѣмъ значеніемъ, якобы церковь была въ честь образа Св. Николая, пишемаго на иконахъ до пояса. Слова: „Никола Полѣтѣлый“ и Лѣтѣлый“ означаютъ одно и тоже: праздникъ Святителя Николая 9 мая, въ честь перенесенія его мощей, въ отличіе отъ праздника 6 Декабря, который назывался „Никола Зимній.“ Въ XVI вѣкѣ въ Вильнѣ была одна церковь въ честь перенесенія мощей Св. Николая, но называлась она не такъ, какъ въ Смоленскѣ, а Николо-Перенесенская. Очевидно, что второе названіе западно-русское, а первое велико-русское.

(Окончаніе слѣдуетъ).

1) Писаревъ. Памятная книга г. Смоленска, стр. 150—151.

Вопросы законоучительства въ начальной школѣ.

Съ 11 по 14 минувшаго марта въ г. Смоленскѣ происходило подѣ председательствомъ и непосредственнымъ руководствомъ о. епархіального наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея Сергія Добромыслова, совѣщаніе съ вызванными для сего изъ уѣздовъ о.о. законоучителями церковныхъ школъ епархіи. Всѣхъ провинціальныхъ отцовъ законоучителей явилось не больше 9—10 чел. Дѣятельное и просвѣщенное участіе въ совѣщаніяхъ принимали: г. Директоръ народныхъ училищъ, д. с. с. А. Е. Кубаровскій, г. директоръ Учительскаго Института и другіе члены Епархіального Училищнаго Совѣта. Цѣлью совѣщаній было всестороннее предварительное обсужденіе пунктовъ программы, выработанной и разосланной Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ во все епархіи для того, чтобы приготовить матеріалъ къ имѣющему быть нынѣшнимъ лѣтомъ въ г. С.-Петербургѣ сѣзду о.о. законоучителей земскихъ и церковныхъ школъ Имперіи. Совѣщаніе проходило съ захватывающимъ интересомъ, благодаря умѣло составленнымъ вопросамъ, обнимающимъ всю жизнь школы. Нужно думать, что постановленія, выработанныя совѣщаніемъ, будутъ напечатаны въ Смол. Епарх. Вѣд., и тогда, конечно вызовутъ со стороны духовенства желаніе подѣлиться мыслями на страницахъ своего печатнаго органа по поводу тѣхъ или иныхъ пунктовъ программы.

Пишущему сіи строки выпало, несомнѣнно, великое счастье послужить церковной школѣ болѣе 25 лѣтъ, начавъ свою службу въ скромной должности учителя церковной школы. Много пришлось видѣть, наблюдать за этотъ долгій періодъ, есть чѣмъ и подѣлиться съ другими... Посему является потребность обмѣняться съ сотрудниками своими впечатлѣніями и мнѣніями по поводу нѣкоторыхъ вопросовъ программы.

Послѣ обсуждения недочетовъ программъ по Закону Божію, выдвинуть былъ практической вопросъ о

возможности законоучителю заниматься въ нѣсколькихъ школахъ своего прихода. Этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, чреватъ большими послѣдствіями и неожиданностями въ будущемъ, и даже — ведалекомъ. Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, что земства давно уже при всякомъ мало-мальски удобномъ случаѣ серьезно поднимаютъ вопросъ о разрѣшеніи преподавать Законъ Божій въ своихъ школахъ учителямъ и учительницамъ. Этотъ скрытый шахматный ходъ каждому понятенъ. И наше начальство до сихъ поръ всегда крѣпко стояло въ данномъ случаѣ на своей позиціи, разъясняя и защищая основное положеніе, что приходскій священникъ есть въ то же время и законоучитель всѣхъ дѣтей своихъ прихожанъ, справедливо полагая, что законоучительство и пастырство не раздѣлимы, и что школа есть любимая и послушная дочь матери Церкви, чрезъ которую священникъ вліяетъ, воспитываетъ и подготавливаетъ будущихъ своихъ пасомыхъ. Отымите это святое право у приходскаго пастыря — и вы поставите его въ самое безнадежное положеніе; даже болѣе того, вы устроите для него лично страшную нравственную пытку, а для церкви въ будущемъ — непоправимое зло. И сейчасъ въ земской школѣ свой приходскій пастырь лишь гость, — можетъ быть, не всегда желанный. Пастырь теперь въ своемъ же приходѣ не можетъ руководить воспитаніемъ своихъ будущихъ духовныхъ чадъ; онъ долженъ *въ свое время, аккуратно* прибыть въ школу и *дать урокъ* по Закону Божію, или, по приглашенію завѣдующаго, отслужить молебень; онъ теперь лишень инициативы и имѣетъ лишь возможность созерцать, наблюдать со стороны. Многіе пастыри, еще не извѣрившіеся, пробуютъ предъявлять свои права, но увы... получаютъ горделивый отвѣтъ: „нѣтъ, я не раздѣляю вашихъ устарѣлыхъ взглядовъ, я не разрѣшаю этого въ моей школѣ“. Остаются въ распоряженіи пастыря другія, несимпатичныя, мѣры: жалобы, допросы; но отъ нихъ лучше подальше порядочному человѣку, по пословицѣ: „худой миръ лучше доброй ссоры“.

Посему-то и вопрос о законоучительствѣ въ приходѣ, гдѣ нѣскольکو начальныхъ школъ,—вопросъ очень и очень существенно важный для насъ сельскихъ пастырей. На совѣщаніи пришли къ заключенію, что приходскому священнику нельзя законоучительствовать больше, чѣмъ въ двухъ школахъ. Съ этимъ, конечно, съ формальной стороны согласиться еще можно; но нельзя согласиться съ другимъ пожеланіемъ совѣщанія, чтобы священникъ, не преподавая лично въ школѣ своего прихода Закона Божія, все же являлся бы отвѣтственнымъ за сіе преподаваніе. Правда, то же совѣщаніе высказалось, чтобы только по рекомендаціи священника въ его приходѣ назначался кто-либо законоучителемъ. Ну, а если таковыхъ кандидатовъ у священника нѣтъ? Если священникъ порекомендуетъ о. діакона, псаломщика (въдь болѣе нѣтъ же кандидатовъ), а сіи рекомендованные на дѣлѣ окажутся негодными къ сей миссіи,—тогда что предпринять? Не явится ли эта отвѣтственность и нѣкоторое начальственное положеніе священника новымъ поводомъ къ ухудшенію и безъ того не всегда мирныхъ отношеній между членами клира?

Совѣщаніе проектируетъ устраивать не менѣе двухъ разъ въ годъ, т. е. въ началѣ и концѣ учебнаго года, собранія законоучителей всѣхъ школъ прихода, на которыхъ бы священникъ указывалъ, разъяснялъ и научалъ своихъ мало подготовленныхъ законоучителей. На словахъ все это выходитъ хорошо и гладко: есть руководитель и отвѣтственное лицо. Но на дѣлѣ все это едва ли исполнимо, потому что частенько младшіе члены клира нуждаются не въ руководствѣ общемъ, а прямо въ полномъ прохожденіи съ ними курса Закона Божія и методики его, что, при сложности всей пастырской приходской работы, не можетъ быть выполнено, да и не принесетъ пользы въ данномъ отдѣльномъ случаѣ, потому что такой наученый псаломщикъ скоро уйдетъ куда-либо діаконѣмъ. Послѣднее обстоятельство должно отбить у всякаго охоту заниматься подготовкой другихъ.

Выходъ изъ получившагося тупика единственный:
1) предоставить приходскому священнику законоучительство не въ двухъ только школахъ, но и въ трехъ, если пожелаетъ, ибо легче, естественнѣе быть отвѣтственнымъ за свое личное преподаваніе Закона Божія, чѣмъ за преподаваніе другихъ; 2) при невозможности же для священника преподавать Законъ Божій въ нѣсколькихъ школахъ прихода, назначать, по его рекомендаціи, изъ членовъ причта или учащихся школъ помощниковъ законоучителей, которые бы занимались, по указанію самого законоучителя, съ младшими отдѣленіями, самъ же законоучитель велъ бы дѣло въ старшихъ группахъ 1); 3) для возбужденія желанія, энергіи у низшихъ членовъ причта къ занятію законоучительствомъ, поставить непосредственнымъ условіемъ давать повышенія по службѣ, принимая во вниманіе отзывы о. о. Благочинныхъ о правоспособности и усердіи сихъ лицъ не только въ исполненіи своихъ обязанностей по церкви и приходу, но и по законоучительству, придавая послѣднему важное значеніе; 4) добросовѣстно распредѣлять вознагражденія за труды по законоучительству между руководителемъ и помощниками, — что лучше всего, конечно, рѣшить самимъ о. о. законоучителямъ на своихъ съѣздахъ и собраніяхъ.

Быль обсуждаемъ и вопросъ о такъ называемыхъ порайонныхъ законоучителяхъ. Мнѣ кажется, что этотъ типъ законоучителей, не приуроченный къ опредѣленному приходу, не имѣющій, слѣдовательно, возможности широко вліять на дѣтей и родителей внѣ школы, можетъ создать много недоразумѣній на мѣстахъ и вызвать много столкновеній съ настоятелями приходовъ. Новые

1) Въ послѣднемъ случаѣ законоучитель, посѣщая всѣ школы прихода, какъ законоучитель старшихъ группъ, на мѣстѣ дѣлалъ бы указанія; онъ видѣлъ бы промахи, недочеты; онъ зналъ бы, что посоветовать, на что обратить вниманіе; было бы въ этомъ случаѣ не два торжественныхъ собранія въ годъ, а много разъ, почти ежедневно, велись бы живыя бесѣды священника-законоучителя со своими помощниками.

порайонные о.о. законоучители, въ цѣляхъ болѣе глубокаго воздѣйствія на душу дѣтей, станутъ широко практиковать отправленіе въ школъ возможныхъ службъ церковныхъ, на которыя, конечно, будутъ охотно приходять и взрослые, организуются бесѣды, проповѣди, служеніе молебновъ, панихидь и т. п. Все это явится благопріятной почвой для непріязненныхъ отношеній, въ которыхъ кочующій о. законоучитель будетъ имѣть поддержку со стороны своего начальства. Болѣе молодые и невыдержанные изъ нихъ и прямо критически будутъ относиться къ дѣятельности мѣстнаго причта, чѣмъ подорвутъ въ конецъ и безъ того уже пошатнувшійся авторитетъ духовенства. Трудно, впрочемъ, загадывать впередъ. Если кадръ этихъ порайонныхъ законоучителей будетъ набираться изъ людей вполне достойныхъ, опытныхъ и насаждаться преимущественно въ городахъ и крупныхъ поселкахъ, гдѣ особенно ощущается недостатокъ въ законоучителяхъ,—то эту мѣру нужно только привѣтствовать.

На совѣщаніи же былъ затронутъ очень важный вопросъ объ окружныхъ наблюдателяхъ, какъ помощникахъ уѣздныхъ наблюдателей. Этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, выдвигается самою жизнью. Въ уѣздахъ, гдѣ начальныхъ школъ много, уѣздный наблюдатель едва въ состояніи разъ въ годъ посѣтить каждую школу. Я могу судить по Бѣльскому уѣзду, гдѣ наблюдателю приходится дѣлать развѣзды по 100 и болѣе верстъ въ одномъ направленіи; при такомъ условіи иногда въ день нельзя успѣть произвести ревизію одной школы. Возьмите еще въ счетъ состояніе путей сообщенія, времена года. Можно точно сосчитать, сколько времени въ году въ распоряженіи о. наблюдателя для ревизіи школъ. Въ мартѣ, апрѣлѣ нельзя проѣхать за грязью, разлитіемъ рѣкъ, отсутствіемъ мостовъ; май, іюнь, іюль, августъ и половина сентября—каникулярное время и робкое начало ученія; съ половины октября, а иногда и ранѣе, до декабря—осенняя распутица; исключите еще сорокъ дней

Рождественскихъ и Пасхальныхъ каникулъ, масленицу, воскресные и праздничные дни — и получится очень маленькое количество времени на разъезды — ревизіи, а именно: съ 1 по 20 декабря, съ 10 января до масленицы (не болѣе 20—30 дней); недѣли двѣ великаго поста, если благопріятно протекаютъ конецъ зимы и начало весны; еще мѣсяць въ началѣ учебнаго года, опять таки если благополучно въ природѣ; конецъ апрѣля и начало мая уходятъ на производство экзаменовъ. Всего получается около 95 дней. Если отнимемъ изъ этого числа 10—15 праздниковъ, то и получится дѣйствительное число, какимъ можно воспользоваться для разъѣздовъ — это 80—85 дней. Я смѣло заявляю, что мой подсчетъ правильный и точный. Получивъ такое число дней, мы сразу видимъ, что о. наблюдателю невозможно удѣлить по одному даже дню на школу, если бы онъ, — что опять таки очень трудно допустить, — не слѣзая съ повозки, все время, указанное въ подсчетѣ, употребилъ бы на разъезды. Но мы не должны забывать, что о. наблюдатель — иногда приходскій священникъ, семьянинъ, членъ мѣстнаго Отдѣленія Епарх. Училищ. Совѣта, собранія котораго обязанъ, не въ примѣръ прочимъ, посѣщать аккуратно, которому (Отдѣленію) долженъ періодически, по мѣрѣ совершаемаго обзора школъ, представлять свои краткіе отчеты. Ясно, что о. уѣздный наблюдатель при всемъ своемъ страстномъ желаніи, при энергіи и опытности въ дѣлѣ ревизій школъ, выполнить серьезно своей задачи не можетъ, не имѣеть физической возможности. А ему еще надо въ это же время мирить, производить дознанія, дѣлать указанія, провѣрять школьное хозяйство, ремонты, постройки, отчетность, инвентарь, библиотеку, дѣлать визиты попечителямъ, виднымъ благотворителямъ и т. п.

Назрѣло, кажется, и другое важное дѣло, — дѣло освобожденія о.о. законоучителей земскихъ и иныхъ наименованій начальныхъ школъ отъ унизительной зависимости ихъ отъ г.г. и г.г.-жъ завѣдующихъ сими школа-

ми. Вотъ почему мы особенно привѣтствуемъ этотъ пунктъ программы, видя въ немъ зарю свѣтлаго будущаго церковной школы, когда и увѣдныя наблюдатели и Отдѣлевія, а слѣдовательно и высшее начальство, будутъ въ курсѣ всего церковно-школьнаго дѣла епархіи, когда лучше поставлено будетъ законоучительство въ школахъ другихъ вѣдомствъ. Вопросъ только въ осуществленіи этого пункта программы, въ его практическомъ примѣненіи, такъ какъ этотъ новый институтъ можно сразу направить на ложный путь.

На совѣщаніи, помнится, окружныя наблюдатели предполагались въ каждомъ благочиническомъ округѣ по одному. Такъ и должно быть, потому что благочиніе— это отдѣльная низшая административная единица, члены которой представляютъ изъ себя уже давно сплоченную, сжившуюся семью.

Выдвигается новый вопросъ и серьезный: изъ кого, такъ сказать, набирать новыхъ церконо-школьныхъ дѣятелей и руководителей? Этотъ вопросъ дебатировался и на Совѣщаніи. Рѣшить его правильно можетъ только сама жизнь, а жизнь зоветъ на это серьезное дѣло людей идейныхъ, заявившихъ себя на церковно-школьномъ дѣлѣ, ему глубоко и сознательно преданныхъ, ибо только такіе люди смогутъ вліять на окружное духовенство, поддерживать его энергію, располагать къ доброму дѣланію. Гдѣ же взять такихъ людей? На первыхъ порахъ жизни новаго института, когда окружному наблюдателю можно рассчитывать на самое скромное вознагражденіе, — можно сказать, грошевое, — единственный готовый для этого контингентъ заключается въ лицѣ все тѣхъ же незамѣнимыхъ о.о. благочинныхъ.

Да не посѣтуютъ на меня послѣдніе за невольное желаніе наложить на ихъ рамена еще новое дѣло, и пусть духовенство не усматриваетъ въ данномъ вопросѣ моего пристрастія къ о.о. благочиннымъ. Къ моему выводу приводятъ слѣдующія соображенія: 1) о.о. благочинные по своей должности отчасти уже несутъ обя-

занности окружныхъ наблюдателей, посѣщая школы своего округа — и земскія, и церковныя — и знакомясь съ постановкой въ нихъ преподаванія Закона Божія; 2) по должности членовъ уѣздныхъ отдѣленій, о.о. благочинные призываются уже къ широкой дѣятельности въ церковно-школьномъ дѣлѣ, и нужно признаться, что они очень свѣдуши по своему округу въ школьномъ дѣлѣ, знаютъ и лицо и изнанку своихъ школъ, и посему въ Отдѣленіяхъ къ ихъ мнѣніямъ прислушиваются; 3) тѣ же благочинные производятъ весьма часто экзамены въ церковныхъ школахъ своихъ округовъ. Такимъ образомъ благочинные по необходимости, по самой своей должности, являются въ настоящее время самыми освѣдомленными лицами по своему округу въ школьномъ дѣлѣ.

Кромѣ сего, благочинный есть вообще руководитель пастырской дѣятельности въ своемъ округѣ; онъ направляетъ, при братскомъ содѣйствіи сопастырей, свой небольшой церковный корабль къ тихому пристанищу; для него, слѣдовательно, очень важно быть хорошо освѣдомленнымъ и въ школьномъ дѣлѣ своего округа, которое трудно отдѣлить отъ другихъ пастырскихъ обязанностей. Да, наконецъ, благочинному удобнѣе, дешевле и практичнѣе устроить объѣзды школъ, соединивъ ихъ съ объездомъ церквей и ревизіей церковной отчетности, для чего ему все равно приходится дважды въ годъ объѣзжать всѣ села своего округа. Удобнѣе благочинному и сноситься съ духовенствомъ по поводу всякихъ школьныхъ нуждъ; самое же главное, сократится излишняя переписка Отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей, такъ какъ благочинному проще воздѣйствовать на г.г. церковныхъ старостъ и нерадивыхъ членовъ причта. Все равно и окружные наблюдатели будутъ, какъ и Отдѣленія, обращаться за содѣйствіемъ къ тѣмъ же благочиннымъ.

Само собою разумѣется, что, если благочинный по своимъ личнымъ соображеніямъ не пожелаетъ наложить на себя новую тяготу окружнаго наблюдательства, его не слѣдуетъ принуждать, ибо это дѣло живое и нужда-

ется въ дѣятеляхъ живыхъ, съ любовію посвящающихъ ему свои силы.

*Бѣльскаго уѣзда, села Дендялова
священникъ Михаилъ Медвѣдковъ.*

Изъ пастырскаго дневника.

Заблужденіе и вразумленіе.

Немало горя человѣку приносить языкъ его. Недаромъ премудрый сынъ Сираховъ счелъ необходимымъ въ ряду совѣтовъ дать и такой: „Сократи слово“ (Сир. XXXII, 10). Что сначала нужно подумать, а потомъ сказать,—народъ знаетъ также изъ нашихъ пословицъ и поговорокъ. Къ сожалѣнію, многіе изъ народа вовсе почти не слѣдятъ за тѣмъ, когда и что говорятъ. Съ небольшимъ года два тому назадъ учениками одной школы нашего прихода, въ кострѣ школьныхъ дровъ, найдена была небольшая посуда съ керосиномъ. Спросили школьнаго сторожа. Не смотря на то, что дѣло шло о предметѣ самомъ маловажномъ, свою непричастность къ этому дѣлу сторожъ сталъ удостовѣрять клятвой, съ прибавленіемъ, чтобы и языкъ у него не ворочался, чтобы и дѣтей своихъ ему больше не видѣть. Поразительно, что легкомысленнаго придумывателя постигли накликаемые бѣды. Не прошло и недѣли послѣ описаннаго случая, какъ захворалъ школьный сторожъ: около горла образовался обвалъ, и буквально не стало возможности повернуть языкомъ. Дѣтей своихъ „облекшійся клятвой“ тоже больше не видитъ: жена стала рождать мертвыхъ младенцевъ. Вотъ что принесла человѣку необдуманная клятвенная рѣчь. А впереди—темная даль... „При пустословіи,—сказалъ Премудрый,—не избѣжишь грѣха“ (Притч. Сол. X, 19). Если вредоносно пустословіе, то празднословіе, соединенное съ клятвой—источникъ неутѣшнаго людскаго горя. Врядъ ли не содрогнется и каменное сердце отъ горестей, если вникнуть въ бесѣды св. Іоанна Златоуста о клятвахъ. Итакъ, людямъ ради своего блага надобно всемѣрно бороться не только съ собственнымъ празднословіемъ, соединеннымъ съ клятвой, но и съ безпользнымъ пустословіемъ.

Свящ. Александръ Кулагинъ.

Изъ жизни епархіи.

Объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства. Одинъ изъ псаломщиковъ Смоленской епархіи обратился въ редакцію съ запросомъ, обязаны-ли закономъ причты сельскихъ церквей удѣлять изъ причтовой земли огороды для вдовъ и сиротъ умершихъ своихъ предшественниковъ, и какъ должны поступать замѣстители съ садами и постройками своихъ умершихъ предшественниковъ, оставшимися во владѣніи ихъ вдовъ или сиротъ, не имѣющихъ специальныхъ занятій или службы, какъ источника существованія. Запросы эти разрѣшаются Высочайше утвержденными правилами о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства между членами причтовъ—24 марта 1873 года. Относительно садовъ см. опредѣленіе Св. Синода, отъ 18—21 декабря 1902 года. „Церк. Вѣдом. 1903 г.“, № 2.

— *Присоединеніе къ православію. (Село Покровское, Порѣчскаго уѣзда).* 26 марта сего 1914 года предъ литургією Преждеосвященныхъ Даровъ приходскимъ священникомъ Петромъ Майоровымъ присоединена къ Православной Каѳолической Восточной Церкви жена Швейцарскаго гражданина Эмилія Самуйлова Портеніеръ—Магдалина Иванова Портеніеръ, 36 лѣтъ, реформатскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени Марія, празднуемой церковью 1 апрѣля.

— Настоятельница Вяземскаго Николаевскаго монастыря игуменія Теокиста, вслѣдствіе разстроенаго здоровья и согласно прошенію, увольняется отъ должности, а на ея мѣсто назначается казначея Смоленскаго Вознесенскаго монастыря Архелая, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

— *Праздникъ трезвости въ Гжатскѣ и Вязьмѣ.* Въ Гжатскѣ праздникъ трезвости происходилъ 8 апрѣля. За раннюю литургією въ соборѣ присутствовали г. исправникъ, члены управы, чиновники и даже многія лица изъ корпорацій учебныхъ заведеній г. Гжатска, напр. реальное училище, женская гимназія и городскія школы. По окончаніи литургіи, маститый соборный протоіерей о. Іоаннъ Санковскій сказалъ прекрасное слово противъ алкоголизма, прочиталъ указъ объ открытіи союза христіанъ—трезвенниковъ и объявилъ о молебнѣ, который будетъ отслуженъ въ

10 ч. у. на Казанской площади. Въ назначенное время раздался звонъ съ соборной колокольни и съ колокольни Казанскаго храма. Многотысячная толпа народа, какъ одинъ человекъ, осѣнила себя широкимъ крестомъ. Надо было видѣть эту чудную картину народной радости по случаю праздника всенародной трезвости. Да, горько надоѣлъ народу этотъ „зеленый удавъ“, погубившій такъ много душъ и разорившій народное хозяйство, надѣлавшій неисчетное множество уголовныхъ преступленій, густо населившій остроги и каторги. Пришло духовенство съ крестнымъ ходомъ на Казанскую площадь, и начался молебенъ. Протоіерей Казанской церкви о. Николай Клитинъ громкимъ голосомъ сказалъ народу рѣчь, въ которой объяснилъ глубокой смыслъ праздника, направленнаго противъ злѣйшаго врага Россіи—пьянства. Послѣ обычныхъ многолѣтій и по окончаніи молебна, члены городской думы отправились въ управу для открытія „Трезвеннаго комитета борьбы съ пьянствомъ“. Въ массѣ возвращавшагося послѣ молебна по домамъ народа пришлось услышать разнаго рода отзывы о „Всероссійскомъ союзѣ христіанъ—трезвенниковъ“. Одни говорили: „Слава Богу, хоть немного поуменьшится пьянство, а то даже дѣти, дѣвушки запили мертвую“. Другіе толковали: „Хоть частная продажа прекратится по деревнямъ, а то въ каждомъ дворѣ стали продавать водку. Отъ вина молодежь стала озвѣрѣлая, наглая, безстыжая, открыто развратная, безбожная, хищная; ничего святого не стало у нея“. Третьи настаивали, что необходимо законъ, строго карающій за то только, что напился вина до безумія. А то сейчасъ омерзительное, пьяное состояніе есть лучшая защита на судѣ. Совершилъ человекъ страшное преступленіе да и говорить: „не помню, пьянъ былъ“; судъ и оправдываетъ его, считая невмѣняемымъ. Необходимо тѣмъ строже наказывать за всякое преступленіе, если оно совершено въ пьяномъ состояніи. Иные, идя съ площади, молились, говоря: „Господи, отрезви Россію, спаси народъ отъ пьянаго изступленія, въ которое онъ впалъ отъ проклятой „винопольки“. Многіе, наконецъ, благоговѣнно произносили имя Царя—Батюшки, по волѣ Котораго устроенъ всероссійскій союзъ христіанъ—трезвенниковъ.

Не столь единодушно прошелъ праздникъ трезвости въ г. Вязьмѣ. 9 апрѣля совершена была здѣсь поздняя литургія въ

соборъ. Второй соборный протоіерей о. Алексѣй Вишневъ сказалъ слово о вредѣ и душепагубности пьянства. Изъ собора крестный ходъ, въ составѣ многочисленнаго Вяземскаго духовенства, направился на торговую площадь къ первому памятнику (Перновскому). Здѣсь протоіерей о. Николай Заболотскій, во главѣ 18 священниковъ, отслужилъ молебенъ, а затѣмъ всѣ разошлись по домамъ. Простого народу на площади было довольно много, но большинство собравшихся не знало причины молебствія и смысла празднества. Послѣ молебна какъ въ Вязьмѣ, такъ и въ Гжатскѣ раздаваемы были брошюры: „Спиртные напитки—ядъ для души и тѣла“, „Правила о спиртныхъ напиткахъ“, „Мои бесѣды съ народомъ о пьянствѣ“.

— *Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства Бѣльскаго уѣзда усиленнымъ содержаніемъ.* Сообщение объ уѣздномъ собраніи духовенства Бѣльскаго уѣзда 3 марта с. г., помѣщенное въ № 6 „Смол. Еп. Вѣд.“ страдаетъ по малой мѣрѣ сильной неясностью. Корреспондентъ сообщаетъ, напр., что духовенство г. Бѣлаго не имѣетъ церковныхъ домовъ. Но кому принадлежить великолѣпнѣйшій домъ, гдѣ живетъ соборный о. протоіерей Синявскій? Въ чьемъ домѣ живетъ соборный о. діаконъ? Неужели Николаевскій причтъ не получаетъ за домъ, въ которомъ квартируетъ г. Бѣльск. Уѣздн. Исправникъ? По всей вѣроятности, въ городѣ найдутся и еще дома, которые принадлежатъ городскимъ церквамъ и, съ согласія причта, отдаются подъ квартиры обывателямъ. Каждому хорошо видно, что слабы мотивы, чтобы ставить церкви г. Бѣлаго рядомъ съ бѣднѣйшими селами уѣзда въ дѣлѣ удовлетворенія жалованьемъ. Вѣдь причтовые капиталы имѣются. Законоучительства въ гимназій, въ техническомъ, городскомъ и ремесленномъ училищахъ опять—таки предоставлены городскому духовенству. Что не сходилось между собою духовенство 1-го округа,—тому, на нашъ взглядъ, есть серьезная причина... На послѣднемъ собраніи 1-го округа вопросъ: какія села въ округѣ болѣе нуждаются въ усиленномъ жалованьи—не обсуждался. Для опредѣленія же порядка сель на получение усиленнаго жалованья—при составленіи окружного списка—допущена была почему-то жеребьевка. Послѣднія мѣста въ этомъ спискѣ заняли бѣднѣйшія села округа: Понизовье и Воронцово. Таково достоинство списка

на полученіе усиленнаго содержанія духовенства 1-го округа. Оригинально бы, пожалуй, вышло, если бы духовенство 1-го округа, вѣдая достоинство своего окружного списка, сходилось между собою: уѣздный списокъ,—замѣчаетъ корреспондентъ,—составляли, „не нарушая порядка списковъ окружныхъ...“ Жалуется корреспондентъ, что „много времени отняло у собранія село Понизовье.“ Члены Понизовскаго причта, правда, пользуются громадными заливными лугами. Но луга эти верстахъ въ 10—12 отъ Понизовья. Прилегаютъ къ Понизовскимъ лугамъ большія деревни. Волей—неволей, а причту приходится пользоваться съ луговъ только той травой, которую не успѣютъ уничтожить деревенскія стада. Такимъ образомъ большинство уѣзднаго духовенства, лишенное возможности быть въ собраніи 3-го марта н. г., прочитавъ корреспонденцію С. I. В., едва ли испытаетъ полное удовлетвореніе отъ составленнаго собраніемъ списка.

Интересующійся.

— *Отъ Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета.* Въ послѣднія два десятилѣтія въ нашемъ Отеествѣ замѣчается особо сильное движеніе къ отысканію и охранѣ памятниковъ, какъ церковныхъ, такъ и бытовыхъ. Духовенства многихъ епархій, сознавъ цѣнность остатковъ церковной старины въ научномъ и въ воспитательномъ отношеніяхъ, соорудили приличествующія хранилища, доступныя къ посѣщенію, а въ иныхъ мѣстахъ привели въ порядокъ свои богатые музеи и для ученыхъ обслѣдованій. При благосклонномъ и просвѣщенномъ вниманіи нашего Епархіальнаго Владыки, Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія, воззванъ къ жизни Церковно-Археологическій Комитетъ, а для правильной и надежной охраны древностей задумано великое и полезное дѣло: сооруженіе собственнаго епархіальнаго зданія для Церковнаго Музея. Сильная и цѣлесообразная идея Владыки нашла должный откликъ въ сердцахъ всѣхъ тѣхъ православныхъ Епархій, у коихъ сознаніе неоспоримой цѣнности всего того, чѣмъ духовно жили и крѣпко дорожили наши предки, еще сильно и рождаетъ готовность жертвовать матеріально и содѣйствовать нравственно осуществленію задуманнаго добраго дѣла. За первыми щедрыми дарами княгини М. К. Тенишевой и іеромонаха Іоакима потекли посильныя жертвы и лепты отъ причтовъ, прихожанъ, монастырей, общинъ, кредитныхъ товариществъ и общественныхъ учрежденій. Замолкли

голоса противнаго лагеря, такъ какъ благое дѣло дало свѣтлые лучи, и—вѣримъ—близится день заложения краеугольнаго камня въ зданіе, которое, являсь на послѣдующія лѣта памятникомъ преданности и сыновней благодарности градовъ и весей Смоленскихъ Царямъ Дома Романовыхъ, сохранить въ своихъ стѣнахъ жемчужины священныя и драгія русскому православному сердцу. И случайному посѣтителю будущій музей откроетъ, вспомнить и уяснить прошлое и расположить вникнуть душой и поучиться во спасеніе. Церковно-Археологическій Комитетъ, вступая въ новый отчетный годъ, съ благодарностію вспоминаетъ всѣхъ тѣхъ лицъ, кои или содѣйствовали прочной постановкѣ дѣла собиранія остатковъ мѣстной старины, письменной и вещественной, или жертвовали въ древнехранилище памятники библиографическіе, иконописные и др. отдѣловъ и вѣдѣнія искусствъ. Ютятся, за неимѣніемъ мѣста, въ ризницѣ Каѳедральнаго Собора, церковный музей не всегда открытъ для посѣщенія и не приведенъ въ такой порядокъ, каковой бы облегчалъ научное изученіе его богатства. Но все это преодолимо и успѣшно разрѣшится съ появленіемъ собственнаго зданія церковнаго музея.

— *Зарубенская причтовая касса самопомощи.* Въ послѣднее время каждое общество и учрежденіе старается на всякій случай оградить себя тѣми или иными условіями для возможно безбѣднаго существованія, а равно на случай старости, болѣзни, воспитанія дѣтей и т. п. Нынѣ это въ особенности необходимо, въ виду страшной дороговизны жизни. Духовенству же, какъ скудно обеспеченному отъ казны, особенно необходимо самому лично позаботиться о себѣ, не рассчитывая много на эмерительную кассу. Исходя изъ подобныхъ данныхъ, причтъ села Зарубенокъ, Порѣчскаго у., по предложенію своего настоятеля о. Боровикова, въ 1911 году 1 октября основалъ особую кассу „самопомощи“, капиталъ которой къ 1-му января 1914 года достигъ 500 рублей. Капиталъ этотъ образовывался изъ разныхъ отчисленій, съ общаго согласія, при дѣлежѣ доходовъ. Должно сказать, что Зарубенскій причтъ за каждую службу въ храмѣ дѣлитъ деньги между собою сейчасъ же по окончаніи оной. Въ ту же кассу поступаютъ еще такъ называемые „безнадежныя долги“, что въ особенности бываетъ при погреб-

беніяхъ бѣдныхъ. Съ теченіемъ времени, при лучшихъ условіяхъ, долги эти иногда и уплачиваются полностью, равно какъ долги при служеніи молебновъ и другихъ требъ въ приходѣ. Въ родительскія субботы, въ большіе праздники и во время осеннихъ молебновъ въ кружку кассы опускается иногда и больше, чѣмъ бы слѣдовало причту раздѣлить между собою. Все это зависитъ какъ отъ времени, такъ и отъ того, каково въ то или иное время благосостояніе причта. При полученіи полугодичнаго жалованья отъ казны, также вносится та или иная сумма, для округленія общей цифры. Такъ, примѣрно, если въ кассѣ имѣется наличностію 88 руб., то 12 руб. докладывается съ жалованья, сообразно частямъ каждаго члена причта. Кружка эта должна быть неприкосновенна въ теченіе *пяти лѣтъ*, кромѣ 2-хъ случаевъ: смерти вкладчика и пожара. Каждое полугодіе кружка вскрывается, и образовавшійся капиталъ вносится на причтовую книжку въ Зарубенское Кредитн. Т-во для начисленія 0,0%. Образовавшимся въ теченіе полугодія капиталомъ каждый изъ членовъ причта имѣетъ право воспользоваться, если имѣется нужда, но съ условіемъ, чтобы взятая сумма къ концу текущаго полугодія обязательно была уплочена; въ противномъ случаѣ занятый капиталъ пополняется изъ наличнаго жалованья, по полученіи отъ казны. По истеченіи 5 лѣтъ накопившійся капиталъ проектируется взять каждому вкладчику на руки и поступить съ нимъ сообразно нуждамъ и желаніямъ каждаго. Для дальнѣйшаго же обезпеченія „*кассу самопомощи*“ предполагается образовать вновь на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, или съ нѣкоторыми измѣненіями, смотря по обстоятельствамъ времени. Предлагаемъ интересующимся лицамъ попробовать обзавестись подобнаго рода „*кассой самопомощи*“. Мы увѣрены, что она въ будущемъ во многомъ поможетъ; въ особенности она необходима будетъ тѣмъ причтамъ, въ составѣ коего есть члены, обучающіе своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. На случай недостатка малой толики денегъ, полугодичный причтовой капиталъ и выручить то или иное лицо изъ нужды.

— *Воззваніе*. Въ с. Прыщѣ, Росл. у., на квартирѣ у бѣднаго крестьянина проживаетъ инвалидъ—бывшій учитель церк.-прих. школы Вас. Вас. Васильевъ, 70 лѣтъ, разбитый парали-

чемъ, безъ всякихъ средствъ и пріюта. Крестьянинъ держитъ его изъ милости, но вскорѣ онъ долженъ очутиться буквально на улицѣ, такъ какъ хозяинъ не соглашается держать его дальше. Этотъ страдалецъ-учитель подвизался на нивѣ народнаго просвѣщенія въ первое время расцвѣта церковныхъ школъ, въ Барятинской школѣ, около 10 лѣтъ, получая 10—12 рублей жалованья въ мѣсяцъ. Здѣсь же, въ школьномъ зданіи, передѣланномъ изъ сарая, онъ простудился. Помогите, добрые люди, во имя Воскресшаго Христа, несчастному страдальцу. Облегчите своимъ вниманіемъ послѣдніе дни страдальческой его жизни. Господь сторицею воздастъ вамъ за это. Жертвы прошу направлять по адресу: ст. Корсики, Смолен. губ. Священнику Георгію Четыркину.

Села Корсиковъ, Росл. у., священникъ Георгій Четыркинъ.

Иносепархіальныя извѣстія.

— *Открытие курсовъ.* Синодъ постановилъ предстоящимъ лѣтомъ открыть курсы для учителей церковныхъ школъ въ епархіяхъ Орловской, Рязанской, Томской и Благовѣщенской.

— *Миссіонерская школа.* Св. Синодъ постановилъ открыть въ Оренбургѣ пастырскую миссіонерскую школу. Непременнымъ условіемъ для пріема въ эту школу постановлено, чтобы поступающіе были люди совершенно трезвые и некурящіе.

— *Къ 300-лѣтнему юбилею Кіевской Дух. Академіи.* Въ виду приближающагося 300-лѣтняго юбилея Императорской Кіевской дух. академіи, среди бывшихъ воспитанниковъ академіи возникла благая мысль объ образованіи стипендій имени бывшихъ питомцевъ Кіевской академіи. На это доброе дѣло почтеннымъ протоіереемъ г. Кіева Ник. Онуфр. Стасиневичемъ, настоятелемъ церкви при домѣ генераль-губернатора, уже внесена сильная лепта. Пожертвованія могутъ быть направляемы или на имя совѣта Кіевской академіи, или въ редакцію журнала „Труды Императорской Кіевской духовной академіи“.

— *Учрежденіе церк.-народныхъ библиотекъ.* Преосвященный Митрофанъ, епископъ Пензенскій, на отчетѣ одного бла-

гочиннаго епархіи положилъ резолюцію слѣдующаго содержанія: „Необходимо учредить при каждой приходской церкви церковно-народныя бібліотеки, изъ которыхъ народъ могъ бы пользоваться брошюрами и листками для чтенія. Руководить этимъ дѣломъ должны настоятели, при содѣйствіи низшихъ членовъ причта. Нужно спѣшить развивать въ народѣ охоту и вкусъ къ такому чтенію, пока онъ не увлекся еще къ чтенію зловредному со стороны какихъ-либо пропагандистовъ, которыхъ теперь вездѣ много“.

— *Назначеніе епископа.* Св. Синодъ на каеедру епископа балахнинскаго, викарія нижегородской епархіи, освободившуюся за перемѣщеніемъ епископа Геннадія въ Петербургъ, назначилъ начальника нашей іерусалимской миссіи архимандрита Леонида. Замѣстителемъ послѣдняго намѣченъ архимандритъ новгородскаго Юрьева монастыря Ювеналій.

— *Въ спб. духовной академіи.* Совѣтъ профессоровъ спб. духовной академіи въ послѣднемъ засѣданіи опредѣлили условія пріема въ академію студентовъ-семинаристовъ на 1914—15 учебный годъ. Экзамены для поступающихъ въ академію назначены: письменные—изъ богословскихъ предметовъ—по нравственному богословію, изъ философскихъ—по логикѣ; обязательно и составленіе проповѣди на текстъ изъ евангельскихъ или апостольскихъ чтеній. Устные испытанія будутъ произведены по Св. Писанію Новаго Завѣта, церковной исторіи изъ эпохи до раздѣленія церквей, догматическому богословію и греческому языку. Низшій баллъ у выдержавшихъ испытанія, при зачисленіи въ число студентовъ академіи, долженъ быть не менѣе 3 по отдѣльнымъ предметамъ повѣрочныхъ испытаній, а *minimum* средняго вывода изъ общаго числа полученныхъ балловъ опредѣленъ въ 3½. Комплектъ новаго академическаго курса расчитанъ на 50-60 чело-
вѣкъ.

— *Паломничество въ Палестину.* Въ Киевской духовной академіи организуется студенческая экскурсія въ Палестину. Многіе изъ студентовъ, равно какъ и профессоровъ С.-Петербургской и Казанской академіи, согласились принять участіе въ экскурсіи. Вполнѣ возможно, что примкнетъ и духовная академія Московская. Руководить экскурсіей будетъ вице-консулъ гречес-

каго посольства въ Кіевѣ и лекторъ французскаго языка въ Кіевской духов. академіи С. С. Василиади, хорошо знакомый съ топографіей намѣчаемыхъ для посѣщенія районовъ и прекрасно владѣющій европейскими языками и нѣкоторыми изъ внѣевропейскихъ языковъ. Выѣздъ экскурсіи изъ Кіева намѣченъ на 17-го іюня. Маршрутъ экскурсіи: Кіевъ, Одесса, Константинополь, Дарданеллы, Аѳонъ, Солунь, острова Хиосъ и Родосъ, Мерсина, Александрія, Триполи, Бейрутъ, Кайфа. Въ Африкѣ экскурсія пробудетъ около 7—10 дней; предполагается хорошо ознакомиться съ Триполи. Изъ Кайфы начнется сухопутное путешествіе, которое продолжится около 17 дней. Путешествіе будетъ совершенно отчасти пѣшкомъ, отчасти на мулахъ. Всѣ города озера, предполагается объѣхать на лодкѣ. Изъ Іерусалима экскурсія отправится въ Яффу и отсюда моремъ въ Александрію и затѣмъ въ Каиръ, Пирей, Аѳины, Смирну, Константинополь и Крымъ. Возвратится экскурсія въ первыхъ числахъ августа. Плата за экскурсію (включая сюда и проѣздъ и продовольствіе) 150 руб.

— *Пропаганда дьякона.* Въ Балахнѣ пропагандой идей трезвости занялся дьяконъ одной изъ мѣстныхъ церквей. Въ окнахъ его дома выставлены плакаты съ надписями, трактующими „о вредѣ алкоголя“. Дьяконъ устраиваетъ у себя въ домѣ противоалкогольныя чтенія и бесѣды. При этомъ демонстрируются картины, діаграммы и картограммы. Пропаганда имѣетъ успѣхъ. (Р. Сл.).

— *Закладка Романовскаго обелиска.* 18 апрѣля въ Александровскомъ саду состоялась торжественная закладка обелиска, сооружаемаго Московскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Романовскій обелискъ сооружается по проекту архитектора С. А. Власьева въ той части Александровскаго сада, которая примыкаетъ къ Воскресенской площади. По заданію композиціи памятникъ представляетъ собою кубическій постаментъ, на которомъ стоитъ обелискъ, заканчивающійся бронзовымъ золоченымъ двуглавымъ орломъ. Весь монументъ покоится на двухъ плато, которыя приподняты на 0,60 саж. надъ поверхностью земли. Монументъ сооружается изъ сѣраго финляндскаго гранита съ рельефными надписями, гербами и орнаментомъ. Верхняя часть мону-

мента (обелискъ) состоитъ изъ семи монолитныхъ гранитныхъ кусковъ, а нижняя—изъ гранитныхъ облицовочныхъ плитъ. Вънчающій обелискъ двуглавый орелъ предполагается изъ литой бронзы, чеканный и золоченый. Надпись на обелискѣ состоитъ изъ именъ и отчествъ всѣхъ царей и царицъ Дома Романовыхъ за минувшее трехсотлѣтіе въ хронологическомъ порядкѣ, начиная съ царя Михаила Ѳеодоровича и кончая Именемъ нынѣ царствующаго Государя Императора. Въ верхней части этой надписи помѣщается родовой гербъ Дома Романовыхъ, на постаментѣ—надпись, гласящая: „Въ память 300-лѣтія воцаренія Дома Романовыхъ“ и гербы: Московскій, Казанскій, Астраханскій, Польскій, Сибирскій, Херсонотаврической, Грузинскій; соединенные гербы великихъ княжествъ: Кіевскаго, Владимірскаго, Новгородскаго, гербъ Великаго Княжества Финляндскаго. На сооруженіе обелиска городскимъ управленіемъ ассигновано около 50000 руб.

— *Болѣзнь архіепископа.* 17 апрѣля во время богослуженія въ церкви архіерейскаго дома внезапно заболѣлъ архіепископъ Харьковскій Арсеній. При помощи окружающихъ, архіепископа пришлось внести въ алтарь, а затѣмъ въ покои. Приглашенный врачъ нашелъ состояніе здоровья архіепископа тяжелымъ и внушающимъ серьезныя опасенія. Архіепископу теперь 74 года.

— Надъ архіепископомъ Арсеніемъ, по его желанію, было совершено таинство св. Елеосвященія, и владыка два раза приобщался св. Христовыхъ Тайнъ, будучи въ полномъ сознаніи, и очень усердно молился. По инициативѣ г. директора народныхъ училищъ Харьковской губ., законоучители, учащіе и учащіеся высшихъ начальныхъ училищъ г. Харькова служили молебень о здравіи высокопреосвященнаго Арсенія.

— *Чудесныя исцѣленія.* За время св. Пасхи у гробницы приснопамятнаго основателя Іоанновскаго монастыря на Карповкѣ о. Іоанна Кронштадтскаго перебувало свыше 150000 богомольцевъ, паломниковъ и почитателей великаго молитвенника. Чудесныхъ исцѣленій по молитвамъ о. Іоанна записано въ реестровую книгу при монастырѣ уже болѣе ста случаевъ. На-дняхъ пріѣзжали изъ далекой Сибири изъ г. Петропавловска супруги Осовскіе съ дочерью. Родители въ одну недѣлю потеряли трехъ дочерей, умершихъ отъ скарлатины и кори. Старшей изъ умершихъ дочерей было 16 лѣтъ, а четвертая 3-лѣтняя Маруся чудеснымъ образомъ была исцѣлена

по молитвамъ о. Іоанна. У Маруси застудили корь, и врачи констатировали крупозное воспаленіе легкихъ. Консилиумъ врачей приговорилъ Марусю къ смерти. Убитая горемъ мать въ отчаяніи подошла къ портрету о. Іоанна, сняла его со стѣны, положила на умирающую дочь и, опустившись на колѣни, со слезами стала молиться. Вошелъ отецъ и тоже опустился на колѣни. Вскорѣ родители замѣтили, что дочь ихъ начинаетъ ровнѣ дышать и заснула. Утромъ она проснулась совершенно здоровой. Теперь Маруся пріѣхала вмѣстѣ со своими родителями въ Петербургъ, чтобы отслужить у гробницы о. Іоанна панихиду и возблагодарить Господа за чудесное исцѣленіе по молитвамъ приснопамятнаго батюшки. Къ гробницѣ о. Іоанна привозятъ даже и не православныхъ христіанъ: католиковъ, лютеранъ, и даже магометане находятъ успокоеніе у его гробницы, какъ находили его и при жизни любвеобильнаго пастыря-молитвенника.

— *Переходъ въ православіе.* Изъ многихъ мѣстъ Минской губ. сообщаютъ объ участвовавшихъ случаяхъ перехода католиковъ и возвращенія окатоличенныхъ въ православіе, какъ результатъ успѣшной дѣятельности православныхъ народныхъ братствъ, организуемыхъ по мысли еп. Митрофана для защиты вѣры и русской государственности въ краѣ. Въ Минскѣ въ теченіе послѣднихъ двухъ мѣсяцевъ зарегистрировано свыше 40 переходовъ, а въ другихъ мѣстахъ по 5—10 въ каждомъ.

— Заболѣлъ экзархъ Грузіи, епископъ Алексій.

— *Ветеранъ Отечественной войны.* Въ Московскую губ. земскую управу явился герой Отечественной войны, крест. Курочкинъ, 122 лѣтъ, хлопотать объ отводѣ ему мѣста на Ходынскомъ полѣ для устройства лавочки. Въ лавочкѣ будетъ торговать его дочь, 84 лѣтъ. У него еще жива жена, которой 123 года. Курочкинъ подробно рассказываетъ объ отдѣльныхъ эпизодахъ Отечественной войны, иллюстрируя рассказы многочисленными шрамами на лицѣ.

Лѣтопись церковно-общественной жизни.

— *Проектъ устава православнаго прихода*, выработанный Св. Синодомъ, внесенъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ въ совѣтъ министровъ для дальнѣйшаго направленія въ установленномъ порядкѣ, въ законодательныя учрежденія.

— *Награжденіе митрой*. Награжденъ митрою духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, пресвитеръ собора Императорскаго дворца, протоіерей Александръ Васильевъ.

— *На памятникъ кн. М. И. Кутузову*. Въ Комитетѣ по Высочайше разрѣшенному сбору на сооруженіе въ Москвѣ памятника свѣтл. кн. М. И. Кутузову-Смоленскому наблюдается обильный притокъ пожертвованій. За три мѣсяца функціонирования комитета собрано 11^{1/2} тысячъ рублей. На дѣло увѣковѣченія памяти незабвеннаго фельдмаршала русской арміи откликнулись всѣ слои населенія. Недавно гласный Городской Думы Н. А. Шаминъ сообщилъ крестьянамъ д. Дубровки, Московскаго уѣзда, о цѣли Кутузовскаго комитета, и сельскій сходъ немедленно постановилъ пожертвовать на памятникъ 50 руб. Вмѣстѣ съ пожертвованіями въ комитетъ присылается много сочувственныхъ писемъ.

— *Передвиженіе въ IV' классъ*. До сихъ поръ пассажиры IV класса допускались только въ мѣстныхъ сообщеніяхъ отдѣльныхъ дорогъ, съ 18 же апрѣля, съ введеніемъ новаго расписанія поѣздовъ, такія перевозки будутъ допущены и въ 20 прямыхъ сообщеніяхъ. Съ теченіемъ времени число такихъ сообщеній будетъ увеличиваться съ такимъ расчетомъ, чтобы черезъ три года перевозки въ IV-мъ классѣ были допущены во всѣхъ сообщеніяхъ наравнѣ съ пассажирами трехъ высшихъ классовъ.

— *Подвигъ рядового*. Въ „Р. Инв.“ опубликовано о слѣд. случаѣ. 15 апрѣля посланный изъ учебной автомобильной роты съ пакетомъ рядовой Гнусинъ, проходя въ первомъ часу дня по Троицкому мосту на р. Невѣ, увидѣлъ толпу народа и, подойдя къ ней, узналъ, что въ рѣкѣ тонетъ человекъ. Обратившись съ просьбой къ находившемуся здѣсь же поручику 2-го тяжелаго артиллерійскаго дивизіона Вѣльскому съ просьбой, если онъ погибнетъ, сообщить въ автомобильную роту и передать туда папку отъ пакета, молодецъ Гнусинъ снялъ съ себя шинель и поясъ и

бросился въ воду. Вынырнувъ, онъ скоро подплылъ къ утопавшему и схватилъ его, но такъ какъ спасательный кругъ, брошенный съ моста, упалъ далеко отъ Гнусина, послѣдній оставилъ утопавшаго, подплылъ къ кругу, съ нимъ вернулся обратно и снова взялъ утопавшаго; послѣ этого за веревку, привязанную къ кругу, оба были вытащены къ берегу и извлечены изъ воды. Гнусину пришлось пробыть въ водѣ около получаса, но все же въ результатѣ самоотверженнаго и смѣлаго поступка доблестнаго героя ему удалось добиться своего и спасти человѣческую жизнь. Какъ намъ сообщаютъ, рядовой Гнусинъ—послѣдняго призыва изъ потомственныхъ дворянъ г. С.-Петербурга. На всѣхъ присутствовавшихъ подвигъ Гнусина произвелъ огромное впечатлѣніе, въ виду той явной опасности, которой онъ подвергалъ себя.

— *Распоряженіе о провозглашеніи имени святителя Ермогена за всѣми церковными Богослуженіями.* Св. Синодомъ сдѣлано распоряженіе, чтобы на будущее время во всѣхъ православныхъ храмахъ Русской Церкви за богослуженіями на всѣхъ моленіяхъ, на коихъ положено молитвенное призываніе святителей и чудотворцевъ всея Россіи Михаила, Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, возглашалось бы также и имя новопрославленнаго угодника Божія святителя Ермогена: „иже во святыхъ отецъ нашихъ всея Россіи чудотворцевъ Михаила, Петра, Алексія, Іоны, Филиппа и Ермогена“ и чтобы, соотвѣтственно сему, при печатаніи вновь требниковъ, службениковъ и прочихъ богослужбенихъ книгъ синодальными типографіями было сдѣлано въ оныхъ надлежащее дополненіе.

— *Переходъ изъ православія.* Въ Св. Синодѣ законченъ составленіемъ отчетъ о числѣ лицъ, перешедшихъ въ православіе и отпавшихъ отъ него въ теченіе истекшаго 1913 года. Изъ православія перешло: въ католичество—1,949 чел., въ протестантство—265 чел., въ сектантство—4,915 чел., въ іудейство—38 ч., въ магометанство—20 и въ язычество—163 чел. А всего—11,639 чел., при чемъ наибольшее число отпаденій отъ православія наблюдалось въ отчетномъ году въ Харьковской епархіи—1,101 ч., изъ которыхъ перешло въ сектантство, главнымъ же образомъ въ баптизмъ—1,095 чел. Перешло въ православіе: изъ католичества—1002 чел., изъ протестантства—633 чел., изъ армяно-

григоріанства—13 чел., изъ старообрядчества—6,622 чел., изъ сектантства—1,140 чел., изъ іудейства—1,147 чел., изъ магометанства—187 чел. и изъ язычества—3,887 чел. А всего—15,381 ч. (Г).

— *Два изданія твореній І. Златоуста.* Редакція академическихъ журналовъ „Церк. Вѣстн.“ и „Христ. Чт.“ отвѣчаетъ на запросы своихъ подписчиковъ относительно разницы между изданіемъ твореній св. Іоанна Злат. С.П.Б. Духовной Академіи, стоящимъ 20 р., и изданіемъ того же отца Церкви „Русск. Паломника“, стоящимъ вмѣстѣ съ журналомъ 6 р. Оказывается, что изданіе „Русск. Паломника“ есть старое изданіе С.П.Б. Дух. Академіи (1847 г.), которымъ редакція „Русск. Паломн.“ воспользовалась, въ виду исполненной 50—лѣтней давности; при томъ редакція „Русск. Паломника“ даетъ своимъ подписчикамъ въ этомъ году только $\frac{1}{8}$ всѣхъ твореній І. Златоуста. Изданіе же С.П.Б. Дух. Академіи есть новое, исправленное, дополненное, снабженное вступительными статьями профессоровъ и доведенное до изящества съ внѣшной стороны.

— *Субсидія.* 18 апрѣля закончено С.П.Б. окружнымъ судомъ дѣло по жалобѣ редактора и издателей кадетской газеты „Рѣчь“ по обвиненію редактора „Земщины“ С. К. Глинка-Янчевскаго въ клеветѣ. „Земщина“ въ свое время (4 года назадъ) предала гласности фактъ полученія „Рѣчью“ 250000 р. отъ финляндцевъ за поддержку ихъ интересовъ. Ни собственныя оправданія Милюкова, ни угрозы „осложненіями“ въ Государственной Думѣ, ни защита Грузенберга не помогли: С. К. Глинка судомъ оправданъ, и установлена, такимъ образомъ, продажность органа кадетской партіи. („Свѣтъ“).

— *Церковно-учительскія школы.* Скучность вознагражденія преподавателей церковно-учительскихъ школъ привела къ тому, что послѣднія стали испытывать затрудненія въ пріисканіи учительскаго персонала. Лица съ высшимъ образованіемъ неохотно идутъ сюда на учительскія должности, а поступившія скоро переходятъ на другія мѣста, болѣе обеспеченныя въ матеріальномъ отношеніи. Это положеніе побудило Св. Синодъ приступить къ пересмотру штата этихъ школъ. Разработанный Синодомъ законопроектъ объ измѣненіи штата церковно-учительскихъ школъ значительно повышаетъ оклады какъ завѣдывающихъ

школами, такъ и преподавательскаго персонала (первымъ до 3000 р., вторымъ до 1800 р. въ годъ), вводитъ должность особаго преподавателя сельскаго хозяйства, увеличиваетъ отпуска на преподаваніе графическихъ искусствъ, пѣнія и музыки, на содержаніе врача, на обученіе гимнастикѣ и военному строю и на содержаніе библіотеки. Въ женскихъ церковно-учительскихъ школахъ вводится должность преподавательницы рукодѣлія. Увеличиваются также ассигнованія на хозяйственные расходы и на стипендіи учащимся. Пенсіи учебному персоналу предположено назначать примѣнительно къ закону 10 мая 1912 года объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ міръ печати.

— *Умираетъ-ли религія?* Е. Поселянинъ на страницахъ „Моск. Вѣд.“ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: „Никогда въ обществѣ не было такого интереса къ духовнымъ вопросамъ, какъ теперь. Никогда интеллигенція въ такомъ множествѣ не посѣщала обителей, славящихся старчествомъ,—какъ, напримѣръ, Зосимову пустынь, за Троице-Сергіевой лаврой, Оптиную пустынь,—какъ именно теперь. Никогда ряды такъ называемаго ученаго монашества не пополнялись такъ обильно изъ круговъ мірянъ высшаго сословія, какъ теперь; никогда монашескія общины не возникали такъ часто, какъ теперь, и безъ всякой притомъ помощи со стороны правительства, исключительно на частныя пожертвованія. Никогда храмостроительство, одинаково въ городахъ и деревняхъ, не велось такъ широко, какъ теперь. Никогда не издавалось такъ много духовныхъ журналовъ, имѣющихъ весьма обширное распространеніе. Если вы освѣдомитесь съ цифрами изданій московскихъ или петербургскихъ синодальныхъ типографій,—вы будете поражены, сколько пускается въ обращеніе Евангелій, Библий, богослужебныхъ и учительныхъ книгъ. Никогда благолѣпіе церковной службы не стояло такъ высоко и русское церковное пѣніе не было такъ совершенно какъ

въ исполненіи церковныхъ номеровъ, такъ и въ новыхъ вдохновенныхъ своихъ произведеніяхъ. Быть можетъ, нынѣшнее безвѣріе крикливѣе, чѣмъ прежде, и внушаетъ ложную мысль о своей силѣ малосообразительнымъ людямъ. Но люди сообразительные должны припомнить тутъ мудрыя слова одной умной французской женщины: „Три человѣка, которые кричатъ, слышнѣе ста тысячъ людей, которые молчатъ“. Такъ и люди вѣры: они молчаливы. Но если вы вообразите всѣ тѣ суммы денегъ, которыя тратятся въ Россіи на дѣло вѣры; если вы обратите вниманіе на колоссальный ростъ женскихъ монастырей; если вы посмотрите въ торговыя книги фирмъ, продающихъ исключительно предметы для религіознаго обихода; если вы вспомните то множество статей по духовному и церковному вопросамъ, которыя за послѣднее время появляются въ повременной печати; если вы видѣли неисчислимую паству отца Іоанна Кронштадтскаго и у его могилы прослѣдите вереницу смѣняющагося и никогда не изсякающаго народа,—то вамъ придется сознаться, что наши дни—сутъ дни не умаленія религіознаго чувства, а его оживленія и великаго пробужденія интереса къ „религіозно-церковнымъ вопросамъ“.

— *Епархіальные кооперативы.* Свящ. В. Пестряковъ въ „Руков. для сельск. паст.“ (№ 8) призываетъ духовенство къ учрежденію епархіальныхъ кооперативовъ. „Въ единеніи, говорятъ,—сила; эта безспорная истина все болѣе распространяется и получаетъ у насъ на Руси практическое значеніе. Объединяются, кому не лѣнь, въ кружки, товарищества, союзы; впереди, какъ и во многомъ другомъ, въ этомъ дѣлѣ идутъ, конечно, инородцы, за ними кое—какъ съ развальцей, съ ворчаньемъ, плетется и русскій гражданинъ, все еще просыпающійся и съ зѣвкомъ озирающійся по сторонамъ. Въ послѣдніе два—три года особенно широкаго развитія достигло экономическое объединеніе въ формѣ всевозможныхъ кооперативовъ, широкою сѣтью покрывшихъ всю Россію. Не лишены значенія кооперативныя учрежденія и для духовенства: облегчая тяготу матеріальной жизни, экономя трудовой грошъ, они нужны и полезны для духовенства, какъ и для другихъ сословій. Кооперативная дѣятельность духовенства можетъ идти въ двухъ направленіяхъ. Разбросанное по многочисленнымъ весямъ и градамъ Россіи, отдѣленное другъ отъ друга значительными пространст-

вами, духовенство прежде всего можетъ участвовать въ тѣхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, которыя существуютъ въ районахъ его приходовъ; однако дѣятельность наша въ этомъ направленіи не исключаетъ возможности устройства кооперативовъ и чисто сословныхъ, которые облегчали-бы наше экономическое положеніе, такъ или иначе улучшали-бы матеріальный нашъ бытъ. Прекрасный примѣръ, довольно давній, давшій отличные результаты, мы уже имѣемъ: разумѣемъ въ данномъ случаѣ наши епархіальные свѣчные заводы. По природѣ и признакамъ, свѣчные заводы—кооперативныя учрежденія, объединяющія однородныхъ потребителей и имъ-же отдающія свою прибыль. Въ этомъ же направленіи наша дѣятельность можетъ развиваться и дальше, въ новыхъ областяхъ потребленія. На первомъ мѣстѣ здѣсь слѣдуетъ указать склады церковныхъ вещей, существующіе уже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Такіе склады, умѣло устроенные, правильно организованные, какъ показываетъ опытъ духовенства Кіевской епархіи, могутъ приносить отличные результаты. Типографскій станокъ давно сталъ культурной потребностью общества; плодами его работы—книгой, газетой, брошюрой—пользуется всякій грамотный человѣкъ; расходы на печатное дѣло въ Россіи, какъ мы ни отстали въ этомъ отношеніи отъ другихъ европейскихъ народовъ, исчисляются сотнями милліоновъ рублей. Какъ мы ни инертны въ авторскомъ отношеніи въ сравненіи съ другими образованными классами общества, все же пользуемся въ значительной степени услугами печатнаго станка: всевозможные бланки многочисленныхъ епархіальныхъ учреждений, печатаніе епархіальныхъ вѣдомостей, частные заказы отдѣльныхъ представителей духовенства—все это, вмѣстѣ взятое, даетъ сумму заказовъ на тысячи рублей. И чѣмъ крупнѣе епархіальный городъ, чѣмъ больше въ епархіи духовенства и учрежденій, чѣмъ интенсивнѣе ведется въ немъ просвѣтительная дѣятельность, тѣмъ больше можетъ быть сумма такихъ заказовъ. Открытіе епархіальныхъ типографій, какъ показалъ опытъ двухъ—трехъ епархій, также можетъ приносить Церкви и духовенству значительную пользу не только матеріальную, но, что еще важнѣе, духовную. Коммерческая сторона типографскаго дѣла—для непосвященнаго человѣка тайна, и, если приходится порою переплачивать чуть ли не вдвое частнымъ типографіямъ за заказы, то

такія переплаты могутъ быть доведены до минимальныхъ размѣровъ въ типографіяхъ епархіальныхъ.

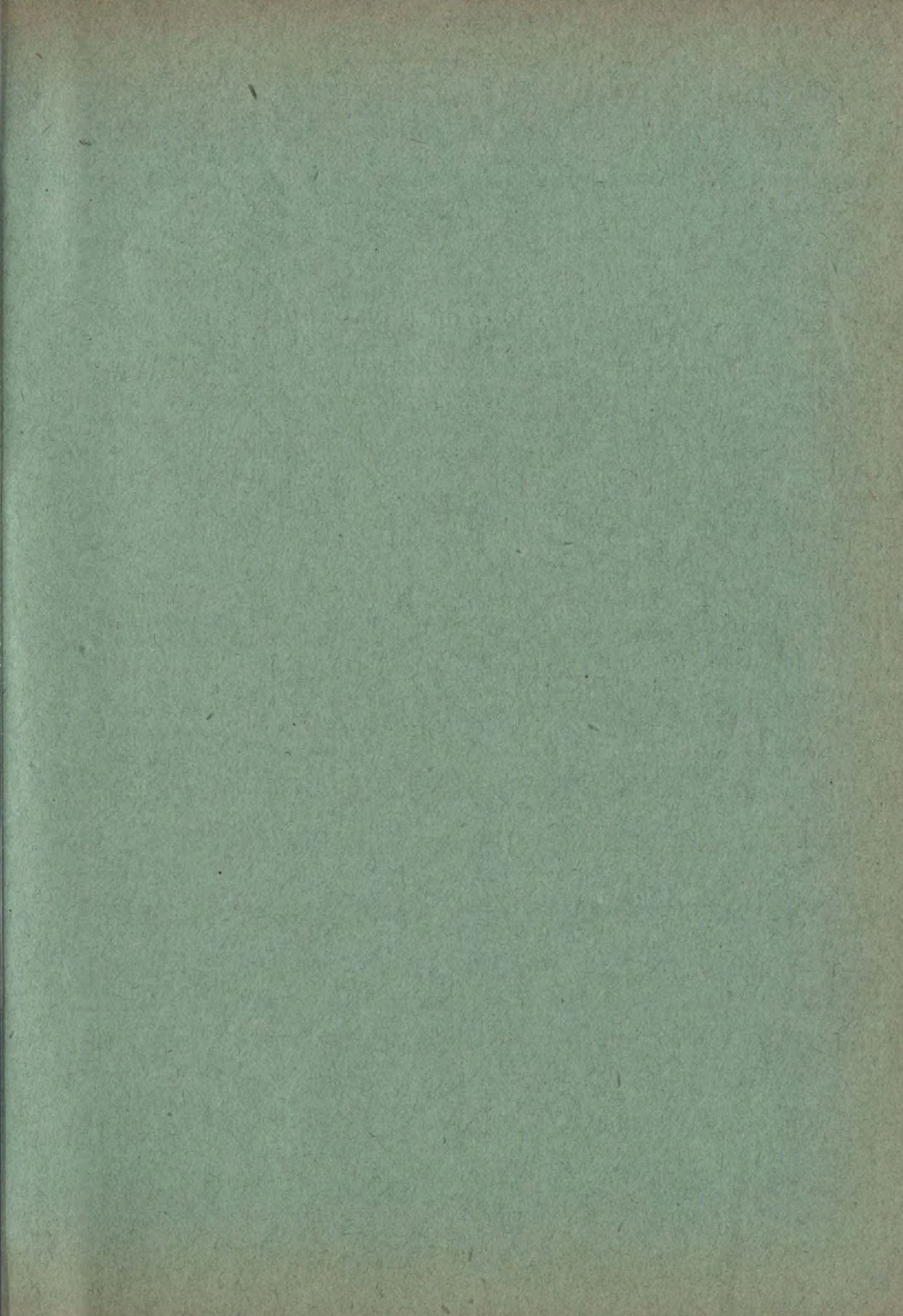
Въ вѣкъ фальсификаціи и всяческой поддѣлки, когда не осталось, кажется, ни одного предмета первой необходимости безъ примѣсей, особенно полезными нужно признать такіе кооперативы, которые объединяютъ, съ одной стороны, производителей продуктовъ, оберегая ихъ отъ эксплуатаціи посредниковъ, съ другой—потребителей, давая имъ возможность пріобрѣтать продукты изъ первыхъ рукъ и безъ лишнихъ приплатъ. Въ отношеніи продуктовъ сельское духовенство стоитъ, конечно, въ превосходныхъ условіяхъ, неизмѣримо лучшихъ, чѣмъ горожанинъ средняго и даже выше средняго достатка. Объединеніе духовенства въ потребительскомъ дѣлѣ, въ отношеніи продуктовъ питанія, если и можетъ быть полезно, то развѣ только по доставкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства. Но зато духовенство имѣетъ въ крупныхъ епархіальныхъ центрахъ довольно значительную рать потребителей, съ молодыми желудками и крѣпкими зубами, для которыхъ кое-что въ кооперативномъ смыслѣ слѣдовало-бы сдѣлать. Почти въ каждомъ епархіальномъ городѣ, въ теченіе 8—9 мѣсяцевъ, живетъ до тысячи, во многихъ городахъ и больше, дѣтей духовенства, обучающихся въ семинаріяхъ, духовныхъ училищахъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Учрежденія эти, какъ потребители, въ большинствѣ случаевъ сами того не созная, давно объединены и подѣлены подрядчиками, особенно юркимъ еврействомъ, но это не мѣшаетъ духовно-учебнымъ заведеніямъ въ дѣлѣ заготовки продуктовъ и матеріаловъ объединиться и дѣйствовать сообща: для епархіальныхъ бюджетовъ такая совмѣстная закупка дастъ не одну сотню рублей экономіи, такъ какъ чѣмъ больше сумма заказа, тѣмъ большій % заказчику дѣлается скидка. Особаго вниманія, и притомъ самаго серьезнаго, заслуживаетъ отъ духовенства главный продуктъ питанія—хлѣбъ насущный. Старый добрый обычай, по которому хлѣбъ для духовно-учебныхъ заведеній заготовлялся въ собственныхъ пекарняхъ, къ сожалѣнію, отходитъ во многихъ епархіяхъ въ область хорошаго прошлаго. Что это за прелесть былъ хлѣбъ, съ какимъ аппетитомъ мы его уничтожали и съ какимъ рискомъ, среди многочисленныхъ опасностей, приходилось добы-

вать изъ бурсацкой печки хлѣбъ „наилучшій и вкуснѣйшій“! Съ кускомъ стараго сала, съ головкой селедки—это было такое объяденіе, какого не знавалъ и самъ знаменитый Лукуллъ. Изъ того-же хлѣба получались великолѣпные сухари, отличный квасъ. Теперь дѣло пошло на подряды,—хлѣбъ въ духовно-учебныя заведенія часто доставляютъ поставщики;—говорятъ, будто-бы такъ хлѣбъ дешевле стоитъ, сокращается расходъ на топливо, на наемъ пекарей, но зато и хлѣбъ пошелъ другой, со всѣми качествами городского хлѣба—съ примѣсью суррогатовъ хлѣба, съ пескомъ, поташемъ, отрубями, съ размоченнымъ въ квашняхъ сухимъ хлѣбомъ, со слѣдами сапоговъ развозчиковъ на самой вкусной части хлѣба— коркѣ. Отъ этого городского хлѣба и сухарь получается особый—обухомъ его не разбить, а не то, что зубами разгрызть. Какъ горожанину не быть физическимъ калѣкой, если даже главный, а для многихъ бѣдняковъ и единственный, кормовой продуктъ сведенъ къ такому печальному положенію. Обеспеченіе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній здоровымъ хлѣбомъ можно устроить однообразное и общее для нѣсколькихъ школъ. Тамъ, гдѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ существуютъ свои собственныя пекарни, кооперативный принципъ можетъ найти примѣненіе въ совмѣстномъ и одновременномъ устройствѣ торговъ на поставку муки. Гдѣ пекаренъ при духовныхъ школахъ нѣтъ,—въ тѣхъ городахъ возможно было-бы устроить одну общую пекарню на кооперативныхъ началахъ. Дайте хорошій здоровый питательный продуктъ дѣтямъ, и этимъ вы значительно соэрежете ихъ силы и здоровье на дальнѣйшіе годы зрѣлой жизни. О хлѣбѣ насущномъ мы заговорили потому, что это—главный существенный продуктъ питанія. Но объединеніе покупательныхъ средствъ епархій для нуждъ духовно-учебныхъ заведеній желательно и полезно и въ отношеніи другихъ, менѣе важныхъ, статей расхода, напримѣръ закупки топлива, матеріаловъ для одежды, чая, сахара и т. д.

Редакторъ *Николай Рѣдковъ*.

Печатать разр. Цензоръ, Ректоръ семинаріи *Архим. Даміанъ*.

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.



Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	139
Отъ Смоленской Духовной Консистеріи	149
Прошеніе Гжатскаго Отдѣленія Братства преподобнаго Авраамія, Смоленскаго Чудотворца, на имя Его Преосвященства, отъ 16 марта с. г. за № 2	152
Отчетъ о составѣ и дѣятельности Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета за 1913 годъ	154

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Новыя данныя для топографіи г. Смоленска въ началѣ XVII вѣка. <i>Л. Я. Лавровскій</i>	229
Вопросы законоучительства въ начальной школѣ. <i>Свящ. Михаилъ Медвѣдковъ</i>	244
Изъ пастырскаго дневника. Заблужденіе и вразумленіе. <i>Свящ. Александръ Кулагинъ</i>	252
Изъ жизни епархіи	253
Иноепархіальныя извѣстія	259
Лѣтопись церковно-общественной жизни	264
Въ міръ печати	267

