

ВОДОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку
и брошюровку 40 копеекъ. Выходятъ 1 и
15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Апрѣля 1. № 7. 1871 года.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Января 10 дня, 1871 года, № 1. *Относительно отъема въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ Семинарскими Правленіями.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 Ноября 1870 года за № 266, журналъ Учебнаго Комитета по сообщенію Министерства Народнаго Просвѣщенія о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ при приемѣ Семинарскихъ воспитанниковъ въ Университеты, вслѣдствіе необозначенія разрядовъ и неопредѣленности отъетокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ таковымъ воспитанникамъ Семинарскими начальствами. Приказали: Въ Уст. Дух. Сем. § 138 постановлено для означенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употреблять слѣдующіе баллы: «5-отлично, 4-очень хорошо,

3- хорошо, 2- посредственно и 1 слабо. За тѣмъ, по поводу заявленія Совѣта С.-Петербургскаго Университета о встрѣчен- ныхъ имъ затрудненіяхъ въ опредѣленіи надлежащаго значенія показываемыхъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ Семинар- скихъ воспитанниковъ отмѣтокъ о ихъ познаніяхъ, по неопре- дѣленности и разнообразію таковыхъ отмѣтокъ, указомъ Свя- тѣйшаго Синода отъ 31 Марта 1870 г. за № 21, Семинар- скимъ Правленіямъ вмѣнено въ обязанность, чтобы при выда- чѣ выпускаемымъ изъ Семинарій воспитанникамъ аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установ- ленной въ § 138 Уст. Дух. Сем. Но изъ полученнаго нынѣ отъзвѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія оказывается, что предписанныя въ приводимыхъ постановленіяхъ требованія до- селѣ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ Семи- нарскими Правленіями воспитанникамъ, не наблюдаются съ необходимою, по назначенію сего дѣла, точностію и исправно- стію. Посему сдѣлать Правленіямъ Семинарій строжайшее подтвержденіе о непремѣнномъ исполненіи, въ подлежащихъ случаяхъ, указываемыхъ требованій Семинарскаго Устава и указа Святѣйшаго Синода, объяснивъ при семъ, чтобы въ ат- тестатахъ кончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ непреоб- разованныхъ Семинарій, сверхъ отмѣтокъ о познаніяхъ и по- веденіи, было неопустительно обозначено и о томъ, къ како- му именно разряду причислены воспитанники, при выпускѣ изъ Семинарій; о чемъ и послать Преосвященнымъ Епархіаль- нымъ Архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій, указы.

Января 30 дня, 1871 г., № 5. *О допущеніи въ Духов- ныя Семинаріи и Училища составленнаго Г. Григоревскимъ Практическаго курса греческаго языка по Курціусу, — въ ка- чествѣ учебнаго пособія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 232, журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи въ Духовныя Семи- наріи и Училища составленнаго учителемъ 2-ой Харьковской Гимназіи Григоревскимъ «Практическаго курса греческаго язы- ка по Курціусу», — въ качествѣ учебнаго пособія. При ка- з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для надлежащихъ распоряженій къ исполненію.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ.

Составленный учителемъ второй Харьковской гимназій Григоревскимъ Практической курсъ Греческаго языка по Курціусу содержитъ въ себѣ только греческую этимологию съ примѣрами для упражненій въ переводахъ съ греческаго языка на русскій и на оборотъ, взятыми изъ учебной книги Шенкеля. Въ предисловіи къ своей книгѣ г. Григоревскій говоритъ, что учебники, помимо различія въ выборѣ матерьяла, отличаются, смотря по характеру народа, большею систематичностью и серьезностію изложенія или расчитываютъ на быстроту усвоенія, заботясь о легкости и ясности изложенія. За тѣмъ, признавая этимологию въ грамматикѣ Курціуса образцемъ вполне научнаго и строго систематическаго изложенія, г. Григоревскій находитъ нужнымъ для педагогическихъ цѣлей сдѣлать въ изложеніи Курціуса, нѣкоторыя измѣненія. Сдѣланныя имъ измѣненія главнымъ образомъ касаются распредѣленія учебнаго матерьяла; но кромѣ того, сравнительно съ учебникомъ Курціуса, въ Практическомъ курсѣ г. Григоревскаго встрѣчается довольно много пропусковъ и нѣсколько добавочныхъ объясненій, которыхъ у Курціуса нѣтъ.

Измѣненія эти разрушаютъ восхваляемую авторомъ строгую систему Курціуса, но многія изъ нихъ едва ли могутъ быть оправданы педагогическими соображеніями. Такъ напримѣръ:

1) Указавъ самыя общія правила относительно удареній перечисливъ слова, не имѣющія удареній (atona), авторъ опускаетъ статью объ энклитикахъ, о которыхъ вскользь упоминаетъ въ статьѣ о мѣстоименіяхъ, и за тѣмъ уже подробнѣе говоритъ въ самомъ концѣ книги; тогда какъ при постоянномъ упражненіи учениковъ въ переводахъ, необходимо было бы познакомить ихъ съ этими частицами прежде полнаго этимологическаго курса.

2) Второе аттическое склоненіе, не представляющее никакихъ затрудненій для учащихся и всегда разсматриваемое вмѣстѣ съ прочими видами 2-го склоненія, какъ сдѣлано и у Курціуса, неизвѣстно почему изложено во второмъ отдѣлѣ курса послѣ спряженія чистыхъ глаголовъ.

3) Опустивъ тѣ указанія Курціуса, которыми объясняетъ

ся система его въ разположеніи образцовъ третьяго склоненія, г. Григоревскій не даетъ никакого ключа къ уразумѣнію разнообразныхъ измѣненій въ основѣ словъ третьяго склоненія, тогда какъ все разнообразіе третьяго склоненія весьма просто объясняется не многими основными положеніями, званіе которыхъ не только не затруднило бы учащихся, а напротивъ облегчило бы имъ изученіе этого склоненія.

Относительно глагола система Курціуса отличается тѣмъ, что онъ разомъ разсматриваетъ всѣ разряды глаголовъ на *w*, раздѣливъ времена на группы по временнымъ основамъ, тогда какъ въ грамматикѣ Кюннера всѣ глаголы раздѣлены по характеру на 4 разряда, и за тѣмъ указывается спряженіе одного разряда за другимъ, начиная съ простѣйшаго. Г. Григоревскій избралъ средній путь и сперва представляетъ полное спряженіе чистыхъ глаголовъ, а за тѣмъ спряженіе глаголовъ, коихъ основа оканчивается на согласную букву, при чемъ, отступивъ отъ порядка изложенія въ грамматикѣ Курціуса, онъ заканчиваетъ спряженіе втораго рода глаголовъ статьей объ аористахъ вторыхъ, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Особія времена въ глаголахъ съ основной согласной» и начинаетъ эту статью слѣдующимъ замѣчаніемъ, котораго нѣтъ у Курціуса: «Глаголы съ основной согласной имѣютъ два времени особаго образованія, именно: аористъ дѣйствительнаго и общаго и аористъ страдательнаго залога; времена эти называются вторыми или сильными.» По этому замѣчанію глаголы *fero, dro* не должны бы имѣть аористовъ 2-хъ, равно какъ и глаголь *reo* между тѣмъ какъ самъ авторъ на страницѣ 169-й приводитъ аор. 2-й отъ глагола *reo*.

Вообще замѣчанія, внесенныя въ учебникъ авторомъ отъ себя, нерѣдко погрѣшаютъ противъ ясности и даже правильности изложенія, напримѣръ:

1) На страницѣ 10-й помѣщено слѣдующее синтаксическое замѣчаніе: «Членъ служитъ для ближайшаго опредѣленія существительнаго и на русскомъ остается безъ перевода, указанное значеніе его есть приблизительное».

2) На страницѣ 25-й. Послѣ объясненія, что основою слова называется та часть слова, которая остается, если отбросимъ окончаніе, въ примѣчаніи говорится, что во 2-мъ склоненіи основой служитъ звукъ *o*, а въ 1-мъ *a*. Какъ будто съ отнятіемъ окончанія отъ какихъ бы то ни было словъ 1-го и 2-го склоненія всегда получался въ остаткѣ только звукъ *o* да *a*.

3) На той же страницѣ нѣсколько выше въ § 46 совершенно неосновательно объяснено различіе между 3 и двумя первыми склоненіями.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что въ курсѣ г. Григоревскаго выпущены всѣ діалектическія особенности, которыя указаны въ учебникѣ Курціуса подъ текстомъ, въ особыхъ дополнительныхъ примѣчаніяхъ къ подлежащимъ параграфамъ.

По внимательномъ разсмотрѣніи указанной книги не представляется достаточныхъ данныхъ, чтобы принять ее въ руководство по Греческому языку въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ въ замѣнъ недавно введеннаго учебника Кюнера.

Во 1-хъ потому, что она не представляетъ особыхъ достоинствъ, которые бы давали ей право на предпочтеніе.

Во 2-хъ потому, что она содержитъ въ себѣ только одну этимологію, такъ что съ переходомъ въ семинарію, гдѣ должно проходить Греческій синтаксисъ, ученикамъ все таки приходилось бы запасаться руководствомъ Кюнера, т. е. вмѣсто одного учебника пріобрѣтать два.

Въ 3-хъ потому, что учебникъ Кюнера, содержащій въ себѣ этимологію и синтаксисъ, продается значительно дешевле (70 коп.), чѣмъ одна этимологія Григоревскаго (1 рубль 25 к.)

Но съ другой стороны, принимая во вниманіе, что книга эта содержитъ значительную часть учебнаго матеріала, хотя и своеобразно расположеннаго, изъ учебника Курціуса, Учебный Комитетъ полагалъ бы, оставивъ руководствомъ по греческому языку въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ учебникъ Кюнера, какъ болѣе полный и доступный по цѣнѣ, допустить къ употребленію въ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ книгу г. Григоревскаго въ качествѣ учебнаго пособия.

Января 30 дня, 1871 г. № 6 *По Высочайшему повелѣнію. Объ учрежденіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го Декабря за № 4871, о воспослѣдовавшемъ въ 21 день Декабря Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ Духовныхъ Се-

минаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 г. журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства предоставлены учителямъ Духовныхъ Училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія. **П р и к а з а л и:** О вышензложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указами, объяснивъ при семъ, что назначеніе надзирателей не обязательно для тѣхъ изъ Семинарій, въ которыхъ инспекторскій надзоръ не будетъ имѣть собой въ томъ надобности.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Назначеніе единовременнаго пособія. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 1^{го} Января, 1871 г., согласно ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Паладія, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, назначено единовременное пособіе слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія Вологодской Епархіи: *Діаконамъ:* 1) Вологодскаго у. Богородской Говоровской ц. *Владимиру Велеслаову*, 2) Никольскаго у. Михайло-Архангельской Шарженской ц. *Стефану Кубасову*, 3) Вологодской градской Леонтіевской ц. *Алексѣю Розову*, по 50 р. *Причетникамъ:* 4) Грязовецкаго у. Ильинской Лихтопской ц. *Михаилу Смирнову*, 5) Вологодскаго у. Ильинской Пуркаловской ц. *Николаю Образцеву*, по 30 р., *вдовамъ священниковъ:* 6) Вологодскаго у. Николаевской Турундаевской ц. *Екатерины Преображенской*, 7) того же у. Димитріевской Широгорской ц. *Александръ Комаковой*, 8) того же у. Николаевской Елданской ц. *Анны Розовой*, 9) того же у. Ильинской Дубниковской ц. *Татьяны Масловой*, 10) Вологодской градской Воскресенской ц. *Елены Преображенской*, 11) Кадниковскаго у. Ильинской Глубоковской ц. вдовъ протоіерея *Марѣя Глубоковской*, по 70 руб.; *вдовамъ діаконовъ:* 12) Вологодской градской Богородской Кладбищенской, что на Глинкахъ, ц. *Аполлинарѣ Дьяковой*, 13) Вологодской градской тюремной ц. *Александръ Кедровской*, по 50 р.; *вдовамъ причет-*

никовъ: 14) Вологодской градской Лазаревской кладбищенской ц. *Наталья Богословской*, 15) Вологодской градской Екатерининской ц. *Елень Ботюжской*, 16) Вельскаго у. Покровской Чушевицкой ц. *Александръ Пьвовой*, и 17) того же у. и той же ц. *Агриппинъ Кирилловой*, по 30 рублей. Всего 850 рублей.

Открытіе приходскихъ попечительствъ. Грязовецкаго у. при церквахъ—Николаевской Слободской и Михаило-Архангельской Пухидской, по приговорамъ прихожанъ и съ согласія причтовъ, 20 Декабря 1870 г. и 19 Февраля 1871 г. открыты и 26 Февраля утверждены приходскія попечительства подъ предсѣдательствомъ при Слободской ц. помѣщика *Теодора Ильина Горталова* и при Пухидской—помѣщика *Леонида Александрова Бранчианова*.

При Верховажскомъ Успенскомъ соборѣ по приговору прихожанъ и съ согласія мѣстнаго причта, 24 Февраля открыто и 28 Февраля утверждено приходское попечительство подъ предсѣдательствомъ купца *Николая Шаранова*.

Никольскаго у. при церквахъ—Шарженской Михаило-Архангельской, Кичменгской Благовѣщенской, Кобыльской Ильинской и Шонгской Николаевской, Устюжскаго у. при Опоцкой Николаевской и Вельскаго у. при Кулойской Одититриевской—по приговорамъ прихожанъ и съ согласія причтовъ открыты и 7 Марта утверждены приходскія попечительства подъ предсѣдательствомъ—при Шарженской ц. мѣстнаго свящ. и благочиннаго *Петра Гвоздева*, Кичменской—писаря Бобровско-Захаровскаго волостнаго правленія крестьян. *Гавриила Корепина*, Кобыльской мѣстнаго свящ. *Василія Попова*, Шонгской—церковнаго старосты купеческаго сына *Александра Павлова Спирина*,—Опоцкой—мѣстнаго свящ. *Иоанна Старостина* и Кулойской приходскаго крестьян. *Василія Макаровскаго*.

Присоединеніе къ Православію. Устюжскаго у. Варженской Иоанно-Богословской ц. свящ. Николай Пинаевскій, отъ 28 Февраля, донесъ, что прихода его деревни Юшка безсрочно отпускнаго унтеръ-офицера Михаила Иванова Васильева жена *Михалина Авксентіева* Римско-Католическаго вѣроисповѣданія, 17 Февраля, присоединена къ православію и наречена *Марією*.

Благочинный Сольвычегодскаго у. Кивокурской Вознесенской ц. свящ. Андрей Кулаковъ, отъ 27 Февраля, донесъ, что водворенный изъ Витебской губерніи въ деревню Семеновскую

Кивокурскаго прихода врест. *Григорій Чурбановъ*, Римско-Католическаго исповѣданія 22 лѣтъ, по желанію его, 10 Января сего года, присоединенъ имъ Кулаковымъ въ православію, съ оставленіемъ ему того же имени.

Пожертвованія. Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора протоіерей Михаилъ Шалауровъ, отъ 16 Февраля, донесъ, что Сольвычегодскій мѣщанинъ *Павелъ Лихачевъ* въ прошедшемъ 1870 году а) перелилъ на свой счетъ при приходской своей градской Владимірской ц. разбитый колоколъ въ 146 пуд. на новый въсомъ въ 154 пуд.,—вмѣстѣ съ симъ перемѣнилъ два малые разбитые колокола—одинъ 3-хъ пудовъ на 10-ти пудовой, а другой—30 фунтовой на новый—въ 1 пуд. 26 ф.; на все это употреблено имъ 770 р. и б) въ томъ же году приобрѣлъ для Владимірской и приписной Знаменской ц. три става большаго размѣра свѣчь въ золотѣ для мѣстныхъ иконъ, свѣчу диаконскую, четыре свѣчи для выносныхъ подсвѣчниковъ, довольно количество налѣпокъ и ладана—всего на 180 руб.,—хоругви для церкви въ 36 р., чашу мѣдную посеребрянную для водоосвященія въ 16 р., восемь ковровъ на 30 р. и деньгами пожертвовалъ на разныя нужды церковныя 25 р.; а всего пожертвованій отъ него поступило на сумму 1077 р. Вслѣдствіе сего донесенія Епархіальнымъ Начальствомъ, $\frac{1}{2}$ Марта, опредѣлено: о прописанныхъ пожертвованіяхъ мѣщанина Павла Лихачева напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ ему признательности Епархіальнаго Начальства, и съ донесеніемъ въ свое время Свят. Синоду.

Награжденіе набедренникомъ. При служеніи Его Преосвященства въ Вологодской Градской Троицкой ц. 4 Марта—въ день памяти преподобнаго Герасима Вологодскаго чудотворца свящ. сей ц. *Александръ Колмаковъ*, за долговременную службу, награжденъ набедренникомъ.

Объявленіе одобренія Епархіальнаго Начальства. Благочинный Вельскаго у. свящ. Михаилъ Мальцовъ, отъ 10 Февраля, донесъ, что онъ, какъ членъ отъ земства въ училищномъ совѣтѣ, въ концѣ 1870 г. производилъ ревизію церковно-приходскихъ школъ въ Вельскомъ у. и между прочимъ нашель, въ удовлетворительномъ состояніи школу при Шабановской Казанской ц.. Ученики этой школы своею развитію обязаны дочери мѣстнаго свящ. Андрея Исполинова, дѣвицѣ *Антонинѣ*, которая съ особеннымъ усердіемъ и умѣ-

нием исполняетъ обязанность наставницы. На донесеніи благочиннаго Мальцова Его Преосвященство, 28 Февраля, далъ резолюцію: объявить священнической дочери Антонинѣ Исплиновой, за полезныя труды ея по школь, одобреніе отъ Епархіальнаго Начальства и напечатать о семъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Определение на должности, увольненіе за штатъ и друія перемѣны по службѣ. Вологодской градской Ильинской ц. сваяц. Алексѣи Преображенскій, 22 Февраля, опредѣленъ членомъ Вологодскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Секретарь Вологодскаго Епархіальнаго Попечительства, Коллежскій Ассесоръ *Иванъ Лавровъ*, согласно прошенію его, по слабости здоровья, 21 Февраля, уволенъ отъ должности секретаря попечительства, съ объявленіемъ ему отъ Епархіальнаго Начальства благодарности за усердное и добросовѣстное прохожденіе означенной должности: исправляющимъ должность секретаря попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, 22 Февраля, опредѣленъ канцелярскій чиновникъ Вологодской Духовной Консисторіи, Коллежскій Секретарь *Максимъ Поповъ*, по вниманію въ долговременной и усердной его службѣ, съ оставленіемъ его и въ настоящей должности при Консисторіи.

По представленію Вологодскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 25 Февраля за № 59, утверждены Его Преосвященствомъ, 27 Февраля, въ должности законоучителей сельскихъ училищъ священники церквей: Вологодскаго у. Ильинской Кубенской—*Александръ Боголюбовъ*, Воскресенской Боровецкой—*Александръ Лоциловъ* въ Боровецкое, Михаило-Архангельской Богтюжской—*Александръ Дмитревскій*—въ Архангельское,—Васильевской Ътковской—*Димитрій Голубевъ*—въ Фетининское, и Николаевской Отводинской—*Викторъ Авессаломовъ*—въ Борисовское училище.

(оъвычегодскаго Благовѣщенскаго собора протоіерей *Михаилъ Шалауровъ*, бывший законоучителемъ Сольвычегодскаго уѣзднаго училища, по увѣдомленію Г. Директора училищъ Вологодской губерніи, отъ 22 Января за № 77, уволенъ отъ законоучительской должности, за выслугою установленнаго 25 лѣтняго срока на пенсіонъ; на мѣсто его законоучителемъ опредѣленъ сваяц. Сольвычегодской градской Владимирской ц. *Петръ Мысовъ*,

Въ благочиніи Грязовецкаго у. свящ. Николая Владимірова на мѣсто бывшаго духовникомъ сверхштатнаго свящ. Богородской Сидоровской ц. *Іоанна Пустынскаго*, вновь избранъ и 28 Февраля утверждень духовникомъ тойже Сидоровской ц. свящ. *Александръ Голубевъ*.

Въ округъ благочиннаго Вельскаго у. свящ. Іосифа Кириллова, за болѣзнію бывшаго духовника свящ. *Владимира Дорохова*, по большинству голосовъ духовенства, вновь избранъ и 28 Февраля утверждень духовникомъ Ширыхановской Покровской ц. свящ. *Іоаннъ Лысковъ*.

Въ округъ благочиннаго Сольвычегодскаго у. свящ. Андрея Кулакова, за увольненіемъ за штатъ бывшаго духовника, священника *Василія Вахрамѣева*, вновь избранъ духовникомъ и 28 Февраля утверждень свящ. Дроковановской Николаевской ц. *Евгеній Черняевъ*.

Безмѣстный свящ. *Александръ Полидорскій*, согласно прошенію его, 2 Марта, опредѣленъ на священническую вакансію ко вновь устроенной Христорожественской Кишкинской ц. Устюжскаго уѣзда.

Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора младшій священ. *Кириллъ Шалауровъ*, по представленію протоіерея сего собора, 5 Марта, перемѣщенъ на священническую вакансію къ Реважской Николаевской ц. Устюжскаго уѣзда.

Уволенный изъ Тотемскаго Д. училища ученикъ *Павлинъ Сибирцевъ*, согласно прошенію его, 19 Февраля, допущенъ къ исправленію причетнической должности при Поцкой Ильинской ц. Тотемскаго у. впредь до усмотрѣнія.

Сольвычегодской градской Спасообыденской ц. состоящій на причетнической вакансіи діаконъ *Платонъ Ржаницынъ*, согласно прошенію его, 2 Марта, опредѣленъ на должность псаломщика къ градской Сольвычегодской Спасо-Преображенской церкви.

Вологодской градской Муриносицкой ц. пономарь *Виссаріонъ Авдеевскій*, за неисправность по службѣ, 4 Марта, уволенъ отъ настоящаго мѣста.

Причетники церквей: Устюжскаго у. Устье-Городищенской Богоявленской — *Проконій Поповъ* и Слободской Знаменской — *Василій Упадншевъ*, согласно прошенію ихъ, 4 Марта, переведены одинъ на мѣсто другаго.

Безмѣстный діаконъ *Павель Смирновъ*, согласно прошенію его, 5 Марта, опредѣленъ на ружное діаконское мѣсто

къ Раменской Богоявленской ц. Грязовецкаго уѣзда. И
Вельскаго у. Верхотерминской Воскресенской ц. состоя
щій на причетнической вакансиі диаконъ *Стефанъ Малевин-*
скій согласно прошенію его, 5 Марта, опредѣленъ на дол-
жность псаломщика къ Димитріевской Николаевской ц. Вель-
скаго же уѣзда.

Причетники Тотемскаго у. Илезской Георгіевской ц. *А-*
лександръ Вороновъ и Поцкой Ильинской ц. *Иванъ Воро-*
новъ, согласно обоюдному ихъ прошенію, 5 Марта, пере-
мѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Посвященія. Устюжской градской Вознесенской ц. диа-
конъ *Стефанъ Поддьяковъ*, изъ кончившихъ курсъ семинаріи,
28 Февраля, рукоположенъ во священника къ Устюжской
градской Воскресенской церкви; Сольвычегодскаго Введенскаго
монастыря іеродиаконъ *Феофанъ* — въ іеромонаха, 7 Марта;
причетники деревей: Яренскаго у. Косланской Ильинской —
Алексѣй Аврамовъ — 4 Марта, Вельскаго у. Орловской Хри-
сторождественской — *Филадельфъ Острокопскій* и Яренскаго у.
Ляльской Богоявленской — *Стефанъ Стѣпанинъ* — 7 Марта — по-
священы въ стихарь.

Померли: Вологодскаго у. Больше-Ельминской Михаило-
Архангельской ц. свящ. *Николай Преображенскій* — 26 Фе-
враля, Тотемскаго у. Стрѣлицкой Спасопреображенской ц.
заштатный дячекъ *Яковъ Ковыряевъ* — 29 Января, Кадников-
скаго у. Николаевской Становской ц. пономарь *Евгеній Яб-*
лонскій — 7 Февраля, и Устюжскаго у. Морозовской Спасской
ц. пономарь *Иванъ Нечаевъ* — 22 Февраля.

ВЪ ДѢЛѢ
III.

П Р И К А З Ъ

по Военному Вѣдомству, отъ 1 Января 1871 г. № 1.

Военный Совѣтъ, согласно представленію Главнаго Шта-
ба, положилъ: нижнимъ чинамъ, находящимся во времен-
номъ отпуску (отнюдь не въ кратковременномъ или продолжи-
тельномъ) разрѣшить вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ
въ этомъ отношеніи всѣ тѣ правила, которыя установлены въ

п. 107 и 108 прилож. къ ст. 1604 кн. I част. II Св. Воен. Постан. изд. 1859 г. по V продолженію, на этотъ предметъ, вообще.

Такое положеніе Военнаго Совѣта, въ 26-й день Декабря минувшаго года, Высочайше утверждено.

Объявляя объ этомъ по Военному Вѣдомству, присовокупляю, что за симъ имѣютъ право на вступленіе въ бракъ низшіе чины, уволенные во временной отпускъ, съ желтыми билетами. Не разрѣшается же вступленіе въ бракъ находящихся въ кратковременномъ отпуску, т. е. увольняемымъ въ домовую отпускъ, по ежегодно объявляемымъ распоряженіямъ Военнаго Министерства и увольняемымъ изъ Сборныхъ командъ за излишествомъ неспособнымъ I статьи, до перечисленія ихъ во временной отпускъ, на основаніи Приказа по Военному Вѣдомству, отъ 23 Августа 1867 года за № 290, а также находящихся въ продолжительномъ отпуску, установленномъ для неспособныхъ II статьи, увольняемыхъ съ зелеными билетами. Подписаль Военный Министръ, Генераль-Адъютантъ Милютинъ.

Вологодская Духовная Консисторія, вслѣдствіе отношенія Г. Вологодскаго Губернскаго Воинскаго Начальника, отъ 22 Февраля сего года за № 1386, съ препровожденіемъ Приказа по Военному Вѣдомству, — съ утвержденія Его Преосвященства, 1/4 Марта, Опредѣлила: Препровожденный Г. Губернскимъ Воинскимъ Начальникомъ Приказъ по Военному Вѣдомству, напечатать въ Вологодскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для вѣдома и должнаго по оному исполненія со стороны духовенства здѣшной епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Подольской Семинаріи.

Каеэдра русской словесности съ исторіею литературы при семинаріи объявляется вакантною. Правленіе кандидата въ виду не имѣеть и предположило принять кандидата на эту каеэдру или изъ преподавателей другихъ семинарій, если найдутся желающіе перемѣститься на службу въ Подольскую семинарію, или изъ имѣющихъ въ настоящемъ году окончить курсъ воспитанниковъ с.-петербургской и кіевской академій, съ предоставленіемъ изъявившимъ желаніе занять означенную каеэдру права выдержать пробныя лекціи предъ совѣтомъ академіи.

Вакантная кафедра греческаго языка, о которой было объявлено въ «Духовной Бесѣдѣ», замѣщена преподавателемъ донской семинаріи Михиломъ Стефановичемъ.

Отъ Правленія Волынской Семинаріи.

Вслѣдствіе перемѣщенія преподавателя волынской семинаріи по логикѣ, словесности и исторіи русской литературы, Алексѣя Соловьева, на службу по министерству народнаго просвѣщенія, открылась кафедра по означеннымъ предметамъ, для замѣщенія коей правленіе семинаріи вошло въ сношеніе съ совѣтомъ с.-петербургской академіи, съ тѣмъ, чтобы желающіе занять помянутую кафедру выдержали пробныя лекціи предъ совѣтомъ сей академіи; годовато жалованья по этой кафедрѣ положено 524 р. 26 к. при казенной квартирѣ и отопленіи.

Отъ Правленія Костромской Семинаріи.

Въ Костромской семинаріи съ 23 Января 1871 г. открылась вакансія учителя тригонометріи, паскали и физики. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе сей вакансіи, проситъ совѣтъ Московскаго Императорскаго университета рекомендовать способнаго къ занятію оной изъ окончившихъ курсъ университета.

Отъ Правленія Кишиневской Семинаріи.

На кафедру гражданской исторіи къ означенной семинаріи, бывшую вакантною, перемѣненъ преподаватель греческаго языка при той же семинаріи Петръ Паховскій; вслѣдствіе чего открылась вакантною, при кишиневской семинаріи кафедра греческаго языка, на занятіе которой семинарское правленіе не имѣетъ въ виду своего кандидата.

Правленіе приглашаетъ кандидата, желающаго занять означенное вакантное мѣсто, или прибыть лично въ теченіе двухмѣсячнаго срока, считая отъ 1 сего Февраля, въ правленіе Кишиневской семинаріи для испытанія посредствомъ проб-

ныхъ уроковъ, или прислать, въ теченіе того же срока, въ означенное правленіе свидѣтельство о выдержаніи испытанія предъ совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій или предъ педагогическимъ собраніемъ семинаріи, ближайшей къ мѣсту жительства кандидата.

Отъ Правленія Казанской Семинаріи.

1. Въ казанской семинаріи, со времени полного преобразования по новому уставу въ Іюль 1871 г., имѣютъ открыться вакантныя наставническія каѳедры: а) по догматическому и нравственному богословію и б) по латинскому языку. Желающимъ занять какую-либо изъ сихъ каѳедръ предоставляется держать пробныя лекціи или предъ конференціями академій, или предъ педагогическими собраніями правленій семинарскихъ, или въ правленіи казанской семинаріи. Прошенія о занятіи какой-либо изъ сихъ каѳедръ правленіе семинаріи приглашаетъ подать съ подлежащими свидѣтельствами въ правленіе казанской семинаріи не позже 7 іюля сего года.

2. Въ казанской семинаріи, со времени полного ея преобразования по новому уставу въ іюль сего 1871 г. имѣетъ открыться вакансія помощника инспектора. Желающіе занять сию должность приглашаются подать прошенія о семъ въ правленіе семинаріи не позже 7 іюля сего 1871 года.

Отъ Правленія Одесской Семинаріи.

За перемѣщеніемъ преподавателя церковной исторіи при одесской семинаріи Евлампія Арнольдова на классъ гомилетики, должность преподавателя церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей остается при семинаріи вакантною. Не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной должности, правленіе одесской семинаріи симъ извѣщаетъ имѣющихъ, по смыслу § 59 уст. дух. сем., право на службу преподавателя при семинаріи, не желаетъ ли кто-либо занять въ одесской семинаріи мѣсто преподавателя церковной исторіи всеобщей и русской и практическаго руководства для пастырей. Желающимъ правленіе предлагаетъ на основаніи § 58 уст. дух. сем. держать пробные уроки или въ одной изъ духов.

академіи, или въ присутствіи педагогическаго собранія правленія одесской семинаріи.

Отъ Правленія Смоленской Семинаріи.

При смоленской семинаріи въ настоящее время находится свободною каеэдра преподавателя основнаго, нравственнаго и догматическаго богословія. Семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной каеэдры, предполагаетъ принять таковаго по избранію совѣта московской дух. академіи.



Дозволсно цензурою. Марта 31 дня 1871 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

Апрѣля 1. № 7. 1871 года.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ПАСХИ. (*)

Радуйтесь. Матѳ. 28: 9.

Первое слово Спасителя міра, по воскресеніи Его изъ мертвыхъ, было слово радости о спасеніи міра. *Радуйтесь*, сказалъ Онъ женамъ мироносицамъ, при встрѣчѣ ихъ на пути, когда они въ самое глубокое утро перваго дня недѣли, въ самые первые часы востанія Его возвращались отъ гроба. Мироносицы передали божественное слово *радости* Апостоламъ, Апостолы собранію вѣрующихъ или церкви, церковныиъ намъ празднующимъ. Радостное слово Спасителя пролетѣло много столѣтій, огласило весь міръ, и нынѣ веселитъ сердца всѣхъ христіанъ. На всемъ земномъ шарѣ свѣтлый и радостный праздникъ воскресенія Христова. Такъ могущественно слово Воплощеннаго Слова, благоизволившаго даровать намъ радость спасенія.

Послѣдую гласу церкви, и я малый и смиренный служитель слова дерзаю нынѣ повторительно возвѣститъ вамъ, христоименитые слушатели, утѣшительное слово Христово: *радуйтесь*,—нынѣ, говорю, въ настоящій свѣтлый и радостный

(*) Произнесено въ Волог. кае. соборѣ 28. Марта, 1871 г. на вечерни, кафедрал. протоіереемъ В. Нордовымъ.

праздникъ воскресенія Христова. О, какъ много нынѣ у насъ радостей, радостей чистыхъ, святыхъ, божественныхъ.

Радуйтесь. Всѣ бѣдствія, какія произвелъ для насъ грѣхъ, кончились. Не стало и грѣха, — онъ пригвожденъ на крестѣ, и заглаженъ кровію Распятаго. Упразднена и клятва, — Отецъ Небесный подписалъ всѣмъ намъ прощеніе и даръ сыноположенія. Умерщвлена и смерть, — многіе изъ умершихъ встали изъ гробовъ, и явились въ Иерусалимъ по воскресеніи Христовомъ. Побѣжденъ и погранъ и адъ, — врата его сокрушены, и Адамъ съ праматерію и всѣми праведниками изведенъ отъ тмы въ свѣтъ, и отъ области сатанины къ Богу (Дѣян. 26: 11.). Небо отверзто, — и вѣровавшей и покаявшейся разбойникъ уже въ раю. Вотъ что сдѣлалъ для насъ Христосъ Спаситель нашъ своимъ страданіемъ и воскресеніемъ. Вотъ о чемъ должны мы не нарадоваться въ сей нареченный и святой день, въ настоящей праздникъ праздникъ!

Радуйтесь. Еще радость нынѣ у насъ, христіане; радость о томъ, что Господь сподобилъ насъ дожить до такого свѣтлаго торжества. И объ этомъ стѣитъ намъ порадоваться. Ничего вѣдь нѣтъ радостнѣе для христіанина, какъ свѣтлый праздникъ воскресенія Христова; еще вступивъ въ постъ и прощаясь другъ съ другомъ, мы ничего такъ не желаемъ другъ другу, какъ дожить и радостно встрѣтить свѣтлый день воскресенія Христова, ни о чемъ такъ не молимся въ продолженіе поста, какъ о томъ, чтобы богоугодно *теченіе поста совершити, и неосужденно достигнути поклонитися и святому воскресенію* (заамв. молит. прежд.). Не всѣ изъ насъ, которые такъ желали и надѣлись еще разъ похристосоваться другъ съ другомъ, сподобились раздѣлять эту радость воскресенія; нѣкоторые еще въ преполовеніе, а иные въ концѣ поста разлучились съ нами, и разлучились на долго, до общаго всѣхъ воскресенія. А мы? мы сподобились и здоровыми и благополучными войти въ радость Господа нашего, и вотъ нынѣ съ свѣтлыми лицами и играющими радостію сердцами предстоимъ

Олтарю Господню, отверзтому предъ нашими взорами въ знаменіе отверзатаго намъ неба, и празднуемъ пасху священную, пасху Божію спасительную.

Умолчать ли и еще о радости нашей, радости конечно уже не духовной, но намъ, какъ облеченнымъ плотію, соестественной и сродной,—радости о разрѣшеніи поста? Ежели не для всѣхъ, то конечно для многихъ эта радость у насъ не послѣдняя. И естественно. Человѣкъ—не Ангель. Подвигъ бдѣнія и поста требуетъ облегченія и утѣшенія. Какъ послѣ обыкновенныхъ трудовъ человѣкъ чувствуетъ потребность въ пищѣ и питіи, и всегда принимаетъ оныя съ особеннымъ наслажденіемъ: такъ и христіанинъ послѣ продолжительныхъ духовныхъ подвиговъ—молитвеннаго бдѣнія и воздержанія душевнаго и тѣлеснаго требуетъ для подкрѣпленія силъ вещественной пищи и питія, и, по вѣрѣ въ подателя всѣхъ благъ Бога, употребляетъ оныя въ утѣшеніе и наслажденіе. Посему-то и Св. церковь въ праздникъ воскресенія Христова благословляетъ и особымъ молитвословіемъ освящаетъ пищу, которую запретила на время поста и покаянія, и отъ которой воздерживались христіане въ продолженіе Четырехдесятницы и страстной седмицы,—благословляетъ употреблять въ этотъ божественный праздникъ *ястїе и питїе*, по Апостолу, *въ славу Божїю* (1. Кор. 10: 31.), съ благодареніемъ спасающаго и питающаго насъ Господа, и въ знаменіе будущаго блаженнаго наслажденія въ раю небесномъ, который отверзъ намъ Спаситель нашъ Господь крестомъ и воскресеніемъ.

Христіане, празднующіе св. Пасху и свѣтлый день воскресенія Христова! И всегда, а особенно нынѣ первая и высочайшая радость наша долженъ быть Христосъ. Его спасительнымъ страданіемъ и воскресеніемъ всѣ мы спасены. По Его—Искупителя нашего—ходатайству дарованъ намъ животъ вѣчный. Ради Его божественныхъ заслугъ уповаемъ мы наслаждаться новымъ, небеснымъ рай и царствіе уготованное намъ

отъ сложенія міра. Его, слѣдовательно, и прежде всего и на-
че всего мы должны любить, Его благодарить и прославлять,
Ему поклоняться и служить, о Немъ всегда, и преимуществен-
но въ настоящіе святыя дни радоваться, радоваться умомъ и
сердцемъ, всѣми чувствами и всѣмъ существомъ,—радоваться
радостію неизмалюпанныю и прославленною (1 Петр. 1: 8.)

Дождались мы и удостоились уже праздновать святыи и
свѣтоносный праздникъ воскресенія Христова! Облобызали
другъ друга, обмѣнялись другъ съ другомъ радостными при-
вѣтствіями, раздѣляемъ съ церковію настоящее всепразднст-
венное торжество. Такъ милостивъ къ намъ Господь! Онъ
исполнилъ желанія наши, сподобилъ насъ видѣть и славить
Его воскресеніе, тогда какъ другіе изъ насъ не сподобились
участвовать въ семъ христіанскомъ торжествѣ. Оставимъ ли
мы его безъ вниманія, безъ благодаренія и безъ обращенія въ
собственную нашу душевную пользу? О, потщимся, употребить
даруемое намъ время на исправленіе наше, на очищеніе себя
отъ всякой скверны плоти и духа, и на обновленіе жизни въ
возможно большее подражаніе Воскресшему Христу, по за-
повѣди Апостола: *якоже воста Христосъ отъ мертвыхъ сла-
вою отъ нѣю, тако и мы во обновленіи жизни да ходимъ* (Рим.
6: 4.). Сподобитъ Господь, или нѣтъ, еще и еще праздновать
намъ спасительную Пасху на сей землѣ,—это Его божествен-
ная воля; во всякомъ случаѣ потщимся недорочнымъ христіан-
скимъ житіемъ уготовлять себя *во упованіе живо воскресеніемъ
Исусъ Христовымъ отъ мертвыхъ, въ насладіе нет-
лэнно и нескверно и неувидаемо, соблюдено на небесахъ насъ
ради* (1 Петр. 1: 3, 4.), чтобы быть достойными истъе прича-
щаться Христа—этой велией и священнѣйшей пищи въ не-
вечернемъ дни царствія Его (пѣсен. Пасх.)

Воздадимъ благодареніе Воскресшему Богу и Спасителю
нашему и за последнюю радость нашу, за разрѣшеніе поста,
Чадолобия матери наша Св. Церковь, утѣшая насъ

духовными и святыми радостями, не оставляет веселить нас и наслаждениемъ земныхъ благъ, благословляя и разрешая брашна въ снѣденіе со благодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ истину (1 Тим. 4: 3.). Нельзя конечно не сознаться, что послѣдняя радость у насъ не рѣдко превосходитъ двѣ первыя радости, что мы, пользуясь разрешеніемъ поста, допускаемъ торжествовать въ насъ чувственной нашей природѣ, и духовное радованіе и благословенное употребленіе земныхъ благъ обращаемъ въ угоду плоти, на веселіе и играніе страстей нашихъ. Сохрани Богъ, православные! Такое празднованіе великаго нашего Праздника будетъ пріятно не Христу Спасителю нашему, а врагу искустителю нашему, который всегда старается разрушать спасительныя дѣла Христовы. Оно можетъ погубить весь плодъ нашего поста и покаянія. Разрѣшается постъ для того, чтобы торжество духа сообщить и тѣлесной нашей природѣ, чтобы и плоть наша возрадовалась о Бозѣ живѣ (Пс. 83: 3.). Поэтому мы должны праздновать Пасху, по Апостолу, не въ квасьъ ветсъ, но въ безквасіихъ чистоты и истины (1. Кор. 5: 8.). И ежели всегда, то наипаче въ сіи святые дни должны *ходить духомъ, и похоти плотскія не совершать* (Гал. 5: 16.); просвѣщенные свѣтомъ воскресенія Христова, мы, какъ сынове свѣта и сынове дне (1 Сол. 5: 5.), должны *ходить, яко во дни, благообразно* (Рим. 13: 13.), *прославлять Бога въ тѣлесахъ нашихъ и въ душахъ нашихъ, яже суть Божія* (1. Кор. 6: 20), и самую пищу и питіе употреблять не въ угожденіе чреву, а въ питаніе тѣла и въ веселіе сердца. Да освятится наша пасхальная трапеза благодарными молитвами и прославленіемъ пострадавшаго за насъ и воскресшаго въ славу нашу Спасителя нашего Бога и радости будущихъ чаемыхъ благъ, яже уготова Богъ любящимъ Его и вѣрующимъ въ Него. Вкушая въ славу Божию праздничную пищу и питіе, будемъ, христіане, представлять себѣ *царство Божіе, которое есть брашно и питіе, но правда и миръ и радость о Дусѣ святѣ* (Рим. 14: 17.), ту вечерю

велию (Лук. 14: 16.), которая уготована въ Пренебесномъ Дому Божіемъ для всѣхъ избранныхъ, ту сладчайшую трапезу, о которой сказалъ Апостоламъ Христосъ: *азъ завѣщаваю вамъ, якоже завѣща мнѣ отецъ мой царство, да ясте и ѣете на трапезѣ моей во царствіи моемъ* (22: 29, 30.), ту наконецъ премірную Пасху, которая откроется вмѣстѣ съ общимъ воскресеніемъ, и въ которую вѣчно будетъ питать и радовать избранныхъ Своихъ Ипостасно-Божественная *Пасха наша-за ны пожренныи Христосъ* (1. Кор. 5: 7.) Столъ чиста и духовна должна быть и послѣдняя наша радость, чтобы всѣ радости составляли какъ бы одну великую, святую и божественную радость-радость о Воскресшемъ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ Спасителѣ міра. Аминь.

ПРАВИЛА ЕДИНОВѢРІЯ (*).

Котія съ поданнымъ сгнодальному члену Платону, митрополиту московскому, при прошеніи отъ московскихъ старообрядцевъ пунктовъ, о устроеніи ихъ церкви и о снабженіи ихъ правильными священниками.

1) Дабы Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ прежде положенныя вѣяты на двоеперстное сложеніе и другіе подобныя сему обряды.

2) Да соблаговолитъ Ваше Высокопреосвященство избрать священниковъ и діаконовъ, кои по собственному желанію со-

(*) Правила эти не вошли въ Полное Собрание Законовъ Россійской Имперіи. Подъ 27 числомъ октября, № 19621, помѣшенъ только Именной Высочайшій указъ, данный Св. Синоду о дозволении старообрядцамъ строить церкви: "По прошенію Московскихъ старообрядцевъ объ устроеніи въ Москвѣ церкви, представленіе Московскаго митрополита Платона находя сообразнымъ увазу Нашему въ 12 день марта 1798 года, коимъ дозволили Мы, по всѣмъ епархіямъ таковое старообрядческихъ церквей устроеніе, повѣляемъ церквямъ старообрядцамъ дать, и въ предъ дозволитъ устроеніе на подобномъ основаніи." Перепечатаваемые правила можно еще читать въ приложеніи къ книгѣ митрополита Григорія "Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу," напечатанной въ 1857 году, потомъ въ соображеніи въ книгѣ В. А. Салепкина, изданной въ 1858 году, подъ заглавіемъ "Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквяхъ, въ особенности же объ устроеніи ихъ въ Москвѣ..." Сочиненія эти въ настоящее время довольно рѣдки.

гласяся быть въ старообрядчествѣ, и по желанію прихожанъ. Если же таковыхъ не окажется, то хиротонисать, по прежде печатнымъ книгамъ, избранныхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ священниковъ и по согласію прихожанъ. Также священниковъ, уклонившихся въ старообрядчество донинѣ, если они окажутся безпорочны и явятся къ Вашему Высокопреосвященству съ истиннымъ смиреніемъ, таковыхъ разрѣшить и благословить отправлять службу Божию и требы христіанскія; отлучившіеся же таковыя священники безъ воли своего епископа впредь къ старообрядческимъ церквамъ принимаемы не будутъ.

3) Дабы Святѣйшій Синодъ и Ваше Высокопреосвященство благословили старообрядческимъ священникамъ службу Божию, таинства и требы христіанскія совершать по прежде печатаннымъ книгамъ при всероссійскихъ патріархахъ Іовѣ, Ермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, чему слѣдовать должны діаконы и церковно-служители.

4) Церкви для старообрядцевъ освятить Вашему Высокопреосвященству по старопечатнымъ книгамъ, или по благословенію Вашего Высокопреосвященства старообрядческимъ священникамъ, и да будутъ антимины, освященные при выше именованныхъ патріархахъ, или вновь освящены быть имѣють Вашимъ Высокопреосвященствомъ по старопечатнымъ книгамъ и изображены такъ, какъ показано въ старопечатномъ потребніѣ.

5) Старообрядческихъ священниковъ не требовать въ Грекороссійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ, (какъ то: въ крестныя ходы и тому подобное, а отправлять имъ, по благословенію Вашего Высокопреосвященства, въ церквахъ старообрядческихъ оныя соборныя моленія; также не принуждать старообрядцевъ къ допущенію на общія моленія, знаменующихся тремя персты, брады брѣющихъ, и прочія имѣющихъ несогласія съ древними обыкновеніями, выключая Высочайшихъ особъ. Старообрядцамъ, хотя и не записаннымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества грекороссійскія церкви, таковымъ не возбранять присоединиться къ церкви старообрядческой.

6) Старообрядческимъ священникамъ и приѣмлющимъ сіе священство старообрядцамъ по духовнымъ дѣламъ быть подъ судомъ и въ полномъ вѣдѣніи у Вашего Высокопреосвященства, по дѣламъ же, принадлежащимъ до старообрядцевъ, благоволите чинить разбирательство и сужденіе чрезъ старообряд-

ческихъ священниковъ, исключая таковыхъ дѣлъ, кои требуютъ законнаго сѣдѣнія; но въ чемъ надлежитъ онымъ священникамъ относиться къ Святѣйшему Синоду и Вашему Высокопреосвященству, на то имѣть особаго писмоводителя, съ произвожденіемъ платы отъ общества старообрядческаго.

7) Старообрядческіе священники да будутъ снабжены св. муромъ отъ Вашего Высокопреосвященства.

8) Старообрядческихъ священниковъ не принуждать исповѣди имѣть, кромѣ старообрядческихъ же священниковъ.

9) Благоволите Ваше Высокопреосвященство благословлять старообрядческихъ священниковъ и старообрядцевъ, слагая два перста по обыкновенію, древле бывшему въ Россіи.

10) Священнодѣйствія, донныя старообрядческими священниками учиненныя, какъ то: крещеніе, бракосочетаніе, молитвословіе, монашество (если къ сему не окажется со стороны свѣтскаго правительства препятствія) и другія треби христіанскія да будутъ оставлены въ существенной ихъ силѣ и не повторяютъ оныя, развѣ токмо окажется таковой или изъ оныхъ старообрядческихъ священниковъ, бывшихъ до нынѣ, самозванецъ или правильно изверженный священнодѣйствія оныя совершалъ.—Также и старообрядческіе священники, опредѣляемые нынѣ къ старообрядческимъ церквамъ, не должны поправлять приемлемыя старообрядцами отъ грекороссійской церкви священныя тайны, какъ то: хиротонію, крещеніе, муропомазаніе, бракъ и проч., но принимать оныя въ дѣйствительной ихъ силѣ.

11) Если кто изъ сыновъ грекороссійской церкви пожелаетъ приобщаться св. тайнъ отъ старообрядческаго священника, таковому не возбранять. Равно жъ если и старообрядецъ пожелаетъ приобщаться св. тайнъ въ грекороссійской церкви, не возбранять оному.

12) Если учинитъ старообрядческій священникъ преступленіе, достойное изверженія, таковой представляется суду Вашего Высокопреосвященства. А если жъ въ таковой винѣ окажется, за которую только временно долженъ понести наказаніе, таковой епитимійствуется при церквахъ старообрядческихъ, по разсужденію Вашего Высокопреосвященства.

13) При старообрядческихъ церквахъ имѣть троечастныя книги.—Но во время святыхъ постовъ, если кто изъ старообрядцевъ, по какимъ либо встрѣтившимся обстоятельствамъ, на исповѣди и у причастія святыхъ тайнъ не будетъ, таковыхъ

го взысканію съ нихъ штрафыхъ денегъ, не выписывать, и о томъ никому не представлять; но да судятъ о томъ духовные ихъ отцы по священнымъ правиламъ. — Если жъ кто по нерадѣнію, или пренебреженію и по другимъ незаконнымъ причинамъ уклонится будетъ отъ оныхъ святыни, таковыхъ записывать въ особія книги и наказывать епитимією и другимъ духовнымъ исправленіемъ.

14) Если случится быть браку, состоящемуся одной половиною грекороссійской церкви, а другой старообрядческой, таковыхъ вѣнчать по общему согласію или въ грекороссійской, или старообрядческой церкви.

15) Священники старообрядческіе во всѣхъ служеніяхъ имѣютъ приносить моленіе о Высочайшемъ здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества, супруги Его Императорскаго Величества, Наслѣдника Его, всей Высочайшей фамилии, и прочихъ, кого слѣдуетъ, по данной отъ Святѣйшаго Синода формѣ.

16) Распри, раздоры и хулы, ни съ единыя стороны да не слышатся за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ, употребляемыхъ для богослуженія, ибо таковая обосторонняя разность, какъ не принадлежитъ до сущности вѣры, то и да пребудутъ старообрядцы и синоде грекороссійскія церкви въ мирѣ, любви и соединеніи, яко чада единыя святыя, и апопостольскія церкви.

Копія съ положеннаго преовященнымъ митрополитомъ московскимъ и Именнымъ Его Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ, даннымъ Синоду истекшаго юль 1800 года, октября въ 27 день, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, утвержденнаго на означенные московскія старообрядцевъ пункты мнѣнія.

1) Отъ клятвъ, прежде на нихъ возложенныхъ, разрѣшить, ибо хотя церковь на нихъ оныя возложила праведно, что они и сами признаютъ, почитая ими себя связанныхъ, и отъ оныхъ просятъ разрѣшенія; но какъ нынѣ они сближаются, или паче, соединяются съ церковію, и истину ея, и тайнства, и священство ея признаютъ дѣйствительными, то и потребно сіе разрѣшеніе, и не должна болѣе тѣми клятвами ихъ совѣсть быть отягощаема, подъ каковыми отторгающіеся еще отъ церкви имѣютъ и впредь состоять праведно. А чтобы сіе разрѣшеніе было отырытѣе и болѣе успокоивающее, то надъ каждымъ, принимаемымъ въ дозволяемой имъ церкви, прочесть епископу или

пресвитеру съ возложеніемъ руки, слѣдующую разрѣшительную молитву: «Господь нашъ Іисусъ Христосъ, благодатию своею и человеколюбіемъ, да разрѣшитъ тя, къ церкви святѣй обращающагося, отъ всѣхъ вѣдъ, имъ же отъ церкви; отторженіемъ отъ нея подвергся еси. И Азъ недостойный архіерей, или іерей (имя рекъ), властію отъ Него мнѣ данною, разрѣшаю тя раба Божія (имя рекъ) отъ оныхъ вѣдъ и всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца и Сына и св. Духа. Аминь».

2) Вторую статью во всей ея силѣ, по снисхожденію, дозволить но съ тѣмъ, чтобъ опредѣлить вновь священниковъ, по избранію прихожанъ и по разсмотрѣнію и разсужденію епископа; а прежнихъ ихъ поповъ, яко бѣглецовъ и предателей церкви, совѣсти и сана своего, къ таковой церкви не опредѣлять.

3) Третью статью также дозволить; ибо хотя въ книгахъ, ими употребляемыхъ и находятся нѣкоторыя погрѣшности, но не въ существенныхъ вѣры догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ, и что пріобрѣтеніе мира церковнаго есть важнѣе сего.

4) На четвертую статью можно подать согласіе.

5) Также.—Но что надлежитъ до недопущенія имъ въ церкви нѣкоторыхъ ими объясненныхъ особъ, на сіе согласиться предосудительно; а предоставить сіе благоразсужденію опредѣленныхъ къ нимъ священниковъ съ наставленіемъ епископа. А чтобы не возбранять присоединиться къ церкви, ими просимой, и другимъ не записаннымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества греко-россійской церкви, сіе не иначе дозволено быть можетъ, какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что онъ никогда дотолъ въ церковь православную не ходилъ, и таинствъ ея не принималъ, и то, нашедши его таковымъ, при принятіи къ церкви прочесть надъ нимъ вышеписанную разрѣшительную молитву. А въ церкви нашей православной доселѣ бывшихъ никакъ до такого присоединенія не допускать.

6) Шестую статью можно принять.

7) Приемлется.

8) Оставить сіе каждому священнику на совѣсть.

9) Сіе предоставить благоразумію и совѣсти епископа, однако предохраняя другихъ отъ соблазна.

10) Приемлется.

11) По сей статьѣ, сынъ православной греко-россійской церкви не иначе можетъ имѣть дозволеніе, развѣ то въ крайней нуждѣ, въ смертномъ случаѣ, гдѣ бы не случилось найти

православнаго священника и церкви, а старообрядцу дозволить то безъ всякаго затрудненія.

12) Приемлется.

13) Хотя на сію статью и можно согласиться, но какъ деньги штрафныя собираются въ казну, то сіе зависитъ отъ благоразсмотрѣнія Святѣйшаго Синода. А ежели бъ и всѣ православныя отъ онаго штрафа были освобождены, а наказаны бъ они были за духовное преступленіе духовными епитиміями, сіе бы сходственнѣе было съ духовнымъ прегрѣшеніемъ.

14) Сію статью принять можно.

15) Сіе необходимо и потребно.

16) Требованіе благое и достойное, чтобъ оно было отъ всѣхъ сохраняемо въ точности.

Къ отвѣту своему на представленныя старообрядцами пункты Митрополитъ Платонъ присовокупилъ слѣдующее свое мнѣніе: 1) Что по таковомъ взаимномъ всего вышеписаннаго принятіи и согласіи, таковыхъ приемшихъ и согласившихся, и получившихъ на вышепрописанномъ основаніи церковь, не называть болѣе раскольниками, или старообрядцами, ибо въ церкви ничего новаго нѣтъ, и нѣтъ новообрядцевъ, а называть ихъ соединенцами, или единовѣрцами, на что они, особливо на послѣднее, по предложенію моему и согласны быть оказываются; а потому и церковь ихъ имѣетъ называться единовѣрческою; а въ упорствѣ и въ отторженіи отъ церкви пребывающіе да останутся при прежнемъ ихъ именованіи раскольниками. — 2) При дозволеніи просителямъ церкви потребно быть судится провозгласить слѣдующее: что не счастливый расколъ, отъ чего произошелъ и когда, сіе извѣстно изъ многихъ изданныхъ о томъ книгъ. Церковь все тщаніе и ревность прилагала къ приведенію на путь истины отторгшихся отъ нея, и для того изданы многія книги, въ коихъ явственно и дозвательно показано и заблужденіе отторгшихся, и погрѣшности отъ нерадѣнія и невѣжества взшедшія въ прежнія церковныя книги, и какъ сходственно съ греческими и славянскими древними книгами оныя погрѣшности исправлены, и что таковымъ образомъ исправленныя книги въ нашей церкви православной употребляются, и хотя и нынѣ не можетъ быть о всемъ томъ иная церкви мысль, развѣ каковая ею доселѣ за истину признава и признается, однако церковь, яко мать сердобольная, не видя въ обращеніи отторгшихся отъ нея великаго успѣха (хотя нѣкоторые, Богомъ просвѣщенные,

и совершенно соединяются съ нею), разсудила за благо учинить въ которое таковымъ въ невѣдѣніи погрѣшающимъ снисхожденіе, однако безъ соблазна правовѣрныхъ, особливо разсуждая ихъ прошеніе, которое довольнымъ образомъ (ихъ съ церковію сближаетъ или паче соединяетъ, слѣдуча примѣру апостольскому, иже немощнымъ бысть, аки немощенъ, но съ тѣмъ, да немощныхъ приобращаетъ, и дабы возымѣть благу надежду, что таковыя современемъ Богомъ просвѣтятся, и ни въ чемъ въ неразстующее съ церковію придуть согласіе.— Сіе почитается нужнымъ, дабы всѣмъ вѣдомо было, по какой винѣ церковъ нынѣ таковое имѣть творить снисхожденіе, и дабы развратныя не протолковали, аки бы святая церковъ свое прегрѣшеніе, а ихъ истину, познала, какъ то нѣкоторые державаютъ и мыслить и говорить. Приказали: Высочайшую Его Императорскаго Величества волю объявить синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ въ должному и непремѣнному исполненію печатными указами.

(Московск. Епар. Вѣд.)

Нѣсколько словъ по вопросу о клятвахъ Собора 1667 года: подлежатъ ли онѣ упраздненію, или только разъясненію? (*)

(Статья игумена Павла, настоятеля Никольскаго единоѣрческаго монастыря въ Москвѣ.)

Нѣкоторые писатели, говоря о клятвахъ собора 1667 года, выражаютъ мнѣніе о необходимости снятія или уничтоженія силы клятвъ и въ доказательство правильности такого мнѣнія своего, между прочимъ, приводятъ мои слова, что особенно сильнымъ препятствіемъ къ соединенію съ Церковію служили для меня именно клятвы собора 1667 года. Если, разсуждаютъ они, для Павла Прусскаго соборныя клятвы казались такимъ важнымъ препятствіемъ ко вступленію въ Церковь, то, конечно, еще большимъ препятствіемъ служить онѣ для прочихъ старообрядцевъ, а по сему и надлежитъ онѣ снять, упразднить. Я не имѣлъ бы нужды входить въ преребаніе съ сими писателями, и мнѣніе ихъ, какъ и слѣдуетъ,

(*) Современн. Лѣтоц. 1870 г. № 33.

предоставилъ бы исполнѣн сужденію и рѣшенію церковной власти; но когда они въ подтвержденіе своего мнѣнія приводятъ слышанное ими отъ меня, то обязаннымъ себя считаю сдѣлать поясненіе моихъ словъ, раскрыть, по какимъ тогдашнимъ убѣжденіямъ находилъ я въ соборныхъ клятвахъ сильное препятствіе ко вступленію въ святую Церковь. Сдѣлать такое поясненіе считаю тѣмъ болѣе необходимымъ, что дѣло касается не меня одного, не моего только прежняго понятія о клятвахъ, но съ моимъ о клятвахъ понятіемъ писатели (справедливо) поставляютъ въ связи таковыя же понятія и всѣхъ именуемыхъ старообрядцевъ.

Какое же понятіе имѣлъ я первоначально о клятвахъ собора 1667 года, и почему онѣ казались мнѣ сильнымъ препятствіемъ къ соединенію съ церковію?

Если бы я, какъ утверждаютъ нѣкоторые въ своихъ сочиненіяхъ, всю силу и важность усвоилъ тому только, что клятвы, положенныя соборомъ 1667 года, продолжаютъ существовать, доселѣ не уничтожены Церковію; это не могло бы служить для меня препятствіемъ къ соединенію церковному. Нѣтъ, не то меня удерживало отъ присоединенія къ святой Церкви, что все еще существуютъ и не отложены доселѣ соборныя клятвы, а самое наложеніе сихъ клятвъ соборомъ 1667 года, — то самое, что онѣ были въ то время положены Церковію: ибо, разсуждалъ я, произнесеніемъ клятвъ на древніе обряды Церковь грекороссійская пала, лишилась благодати Святаго Духа (*). Такъ разумѣлъ я въ прежнее время значеніе клятвъ, произнесенныхъ соборомъ 1667 года; такое же о нихъ понятіе имѣютъ и всѣ вообще старообрядцы, не только безпоповцы, но и заимствующіеся отъ святой Церкви крещеніемъ и священствомъ поповцы: одни говорили и говорятъ, что тогда на соборѣ 1667 года, положивъ клятвы на святоотеческіе обряды, Церковь вовсе лишилась благодати Святаго Духа, другіе придумали, что тогда въ церкви благодать Св. Духа измѣнилась на нескротность и только оживлялась бѣгствующими пощами и инымъ существующимъ австрійскимъ архіерействомъ.

Если бы глаголемый старообрядецъ и убѣдился уже въ древности начертанія имени Христа Спасителя *Иисусъ*, въ свя-

(*) Что таковы были въ прежнее время мои понятія о клятвахъ собора 1667 г. это я не въ первый разъ теперь высказываю, но говорить и прежде, чему доказательствомъ служатъ написанны мною бесѣды съ отцемъ Онуфріемъ, съ Семеномъ Семенычемъ, и другія сочиненія, въ которыхъ я касался сего предмета.

тости четырехконечнаго креста, и прочія мнимыя нововведенія призналъ не нововведеніемъ, а древнимъ обычаемъ, и только остался бы въ недоумѣніи относительно соборныхъ клятвъ: и тогда препятствіемъ къ соединенію съ Церковью для него будетъ служить не то, что клятвы собора еще не сняты, существуютъ доселѣ, а то, что Церковь, по его мнѣнію, чрезъ наложеніе соборныхъ клятвъ на именуемые старыя обряды подпала тяжкому грѣху хуленія святоотеческихъ чтимыхъ обычаевъ, лишилась чрезъ сіе благодати Св. Духа, сама пребываетъ въ связаніи и еще требуетъ исправленія и очищенія.

Вотъ въ чемъ состоитъ укоренившееся въ старообрядцахъ понятіе о значеніи соборныхъ клятвъ. Оно-то удерживало и меня отъ присоединенія ко святой Церкви (да и многихъ другихъ, извѣстныхъ мнѣ, удерживаетъ доселѣ),—и при такомъ понятіи одного снятія, или упраздненія клятвъ собора, еслибъ оно и послѣдовало, какъ само собою понятно, не могло быть достаточно, чтобъ убѣдить меня и подобныхъ мнѣ ко вступленію въ Церковь. Тогда только соборныя клятвы перестали служить для меня препятствіемъ къ соединенію съ Церковію, когда измѣнилъ я самое понятіе о сихъ клятвахъ, когда выразумѣлъ наконецъ дѣйствительное ихъ значеніе. И случилось это такимъ образомъ: во-первыхъ Богъ помогъ мнѣ понять, что Церковь, изъявъ изъ употребленія такъ называемыя старыя обряды, не отвергла самага ученія догматическаго, съ сими обрядами соединяемаго, какъ напримѣръ образованіе двумя перстами двухъ естествъ во Христѣ она не отмѣняетъ, но точно иными перстами повелѣваетъ оныя образовывать, въ молитвѣ Иисусовой заповѣдала соборнѣ говорить *Боже нашъ*, а не *Сынъ Божій*, не потому, чтобы Сыномъ Божіимъ Христа не признавала (ибо и сама въ пѣснопѣніяхъ соборнѣ всегда славословила и славословитъ Христа Сыномъ Божіимъ), а по инымъ уважительнымъ причинамъ. Но это былъ только еще первый шагъ къ устраненію обрѣтаемаго въ соборныхъ клятвахъ препятствія къ церковному соединенію; совершенное же устраненіе сего препятствія послѣдовало тогда, когда я выразумѣлъ, что соборъ 1667 года, при произнесеніи клятвъ, имѣлъ въ виду лица раздирателей церковныхъ и хульниковъ, также людей, хотя не отдѣлившись еще отъ Церкви, но не признавшихъ ея уставовъ и злыя порицанія износившихъ на ея обряды, о чемъ и самый соборъ, прежде изнесенія клятвъ, ясно засвидѣтельствовалъ; на такія же личности, которыя бы свя-

тую церковь не хулили и обряды ея уважали, а только за привычку просили бы у Церкви дозволенія содержать обряды временъ прежнихъ патриарховъ московскихъ, — на такія личности соборъ въ своемъ опредѣленіи не указываетъ и на нихъ приговоръ свой съ проклятіемъ не простираетъ; по сему на такихъ блюстителей именуемаго стараго обряда возводить соборныя клятвы значило бы поступать не согласно съ волею и рѣшеніемъ собора. Убѣдясь такимъ образомъ, что соборныя клятвы положены не за содержаніе именуемыхъ старыхъ обрядовъ, тѣмъ паче не на самые обряды, а на людей, похулившихъ Церковь изъ неразумной ревности по обрядамъ, что притомъ онѣ вызваны дерзкимъ хуленіемъ этихъ людей на Церковь и ея уставы, я уже не видѣлъ въ сихъ клятвахъ препятствія къ соединенію съ Церковью: это наконецъ, усвоенное мною, и по моему разумѣнію, вполне согласное съ самымъ существомъ дѣла понятіе о соборныхъ клятвахъ и отворило мнѣ дверь ко вступленію въ православную Церковь.

И не со мною однимъ такъ было, но и со многими присоединившимися ко святой Церкви въ разныхъ мѣстахъ Россіи и по разнымъ губерніямъ, какъ то: въ Москвѣ, въ Петербургѣ, въ Казани, въ ярославской губерніи, костромской, симбирской саратовской, самарской, пензенской, харьковской, въ Житомирѣ, въ витебской губерніи, цсковской, ковенской, виленской, въ Пруссіи, въ Австріи: изъ сихъ въ разныхъ мѣстахъ присоединившихся старообрядцевъ есть личности весьма начитанныя, и всѣ онѣ сдѣлались вѣрными сынами Церкви и ревнителями православія единственно съ такимъ же, какъ и мое, убѣжденіемъ о клятвахъ собора 1667 года, то есть, что оныя положены на противниковъ Церкви, изъ неразумной ревности по именуемымъ старымъ обрядамъ отдѣлившихся отъ общенія Церковнаго. А снятіе или упраздненіе клятвъ собора *безъ такою убѣжденія* не только не привлекало бы ихъ ко святой Церкви, но еще подало бы имъ поводъ заключать, что видно, Церковь и въ самомъ дѣлѣ проклинала не противниковъ и раздорниковъ, а самые святоотеческіе, чтимые обряды, и чрезъ сіе впала въ грѣхъ, лишилась благодати... Не снятія или упраздненія соборныхъ клятвъ желаютъ всѣ присоединившіеся ко святой Церкви свѣдущіе и разсудительные люди, а только того, чтобы сдѣлано было соборное разъясненіе клятвъ въ такомъ смыслѣ, что оныя положены и лежатъ на хулителяхъ Церкви, изъ-за обрядовъ, воздвигшихъ и поддерживающихъ

раздоръ церковный; да еще всѣ они желаютъ того, чтобы уничтожены были слишкомъ рѣзкія выраженія о именуемыхъ древнихъ обрядахъ, допущенныя частными писателями въ полемическихъ сочиненіяхъ.

Здѣсь для лучшаго разъясненія занимающаго насъ вопроса, не лишнимъ полагаю изложить одну бесѣду о значеніи соборныхъ клятвъ, которую имѣлъ я не съ безпоповцемъ и не съ кириловцемъ, или такъ называемымъ раздорникомъ, а съ защитникомъ *Окружнаго Посланія*, покойнымъ Семеномъ Семеновымъ. Когда я свидѣлся въ Чудовомъ монастырѣ съ отцомъ Пафнутиемъ, вскорѣ послѣ его присоединенія къ Церкви, тогда была молва, что единоврѣцы ходатайствуютъ объ упраздненіи клятвъ собора 1667 года. При разговорѣ съ отцомъ Пафнутиемъ была у насъ объ этомъ рѣчь, и между прочимъ онъ сказалъ мнѣ: «я слышалъ отъ Семена Семеныча, что и его отъ присоединенія къ Церкви удерживаютъ также однѣ только клятвы собора 1667 года.» Вскорѣ же пришлось мнѣ увидѣться съ Семеномъ Семенычемъ въ домѣ покойнаго Елисея Савича Морозова, и я, желая точнѣе узнать, какихъ именно онъ держится понятій о клятвахъ собора 1667 года, спросилъ его: «Скажите чистосердечно, Семень Семенычъ, какъ вы полагаете, можно ли будетъ присоединиться къ Церкви, ежели, какъ слышно, соборомъ упразднены будутъ клятвы 1667?» Семень Семенычъ отвѣчалъ: «Ежели и упразднены будутъ клятвы, не присодинюсь я къ Церкви, пока она не введетъ въ употребленіе старыя книги и старыя обряды.» Я еще спросилъ: «А когда и клятвы будутъ уничтожены и старыя книги будутъ введены въ употребленіе, тогда согласны ли будете присоединиться къ Церкви?» Семень Семенычъ отвѣтилъ: «Не присодинюсь еще и тогда; а пусть Церковь сначала признаетъ, что предки наши и мы неизмѣнно соблюли древнее благочестіе и раздорниками не были, какъ она думаетъ, и что она несправедливо и незаконно изнесла на насъ клятвы.» Я еще спросилъ: «А ежели и это все будетъ исполнено, тогда наконецъ, согласны будете идти въ Церковь?» Семень Семенычъ отвѣтилъ: «И тогда еще не пойду; а пусть греческіе и русскіе архіереи попрощаются у нашихъ за свои на старыя обряды дерзости,—хоть *Ослаби, остави* прочитаютъ: когда получатъ отъ нашихъ архіереевъ разрѣшеніе, тогда и будемъ съ ними воедино?» Я замѣтилъ Семену Семенычу: «Ты хочешь теперь, чтобы отъ вашихъ архіереевъ грекороссійскіе приняли

разрѣшеніе; а греческій митрополитъ Амвросій отъ какого архіерея получилъ у васъ разрѣшеніе, когда вступилъ къ вамъ и сдѣлался родоначальникомъ вашихъ нынѣшнихъ архіереевъ? Семень Семенычъ не зналъ, что отвѣтить. Но не въ этомъ дѣло; здѣсь важно для насъ собственно то, какъ разсуждать о снятіи соборныхъ клятвъ и какое усвоить ему значеніе одинъ изъ старообрядскихъ начальниковъ, принадлежавшій къ партиі такъ называемыхъ окружниковъ. Онъ не только не допускалъ, чтобы по снятіи клятвъ старообрядцы легко могли присоединиться къ церкви, но еще приходилъ къ тому заключенію, что по снятіи клятвъ сами церковные должны присоединиться къ старообрядцамъ, подвергнувъ себя исправѣ. И если бы дѣйствительно послѣдовало снятіе или упраздненіе клятвъ, чего желаютъ и нѣкоторые литераторы, а не разясненіе только, тогда старообрядцы въ полемикѣ съ православными непременно приняли бы новый оборотъ: держась того мнѣнія, что клятвы положены собственно за употребленіе именуемыхъ старыхъ обрядовъ, они никакъ не удовлетворятся однимъ только снятіемъ оныхъ, а безъ сомнѣнія пойдутъ по стопамъ Семена Семеныча, будутъ требовать еще, чтобы Церковь признала себя погрѣшившею чрезъ произнесеніе клятвъ и очистилась отъ этого грѣха, то есть, чтобы посредствомъ исправы сама къ нимъ присоединилась. Въ этомъ удостовѣряютъ и существующія во всѣхъ старообрядскихъ сектахъ чинопріятія, посредствомъ которыхъ онѣ принимаютъ входящихъ къ нимъ отъ великороссійской Церкви: ибо и самыя орудія, по общему мнѣнію, ближайшіе къ православной церкви, безъ навершенія крещенія мѣропомазаніемъ, или, по нисхожденію, возложеніемъ руки, православныхъ къ себѣ не принимаютъ. При такомъ возрѣніи старообрядцевъ на клятвы собора 1667 года, повторяю опять, невозможно надѣяться, чтобы чрезъ снятіе сихъ клятвъ были отворены имъ двери къ соединенію церковному; напротивъ, оно дастъ имъ еще новое орудіе дѣйствовать противъ Церкви.

Скажутъ (и говорятъ нѣкоторые): пусть соборъ 1667 года положилъ клятвы собственно на укорителей и хулителей Церкви, но Церковь по человеколюбію должна снять съ нихъ клятвы, дабы старообрядцамъ отворить двери къ соединенію церковному. На это мы скажемъ: Церкви надлежитъ битъ съ немощными яко немощной, но только ежели есть предусмотрѣніе—*да немощныя приобращаетъ*; а ежели, какъ мы выше по-

вазали, того не предвидится, но еще поставлены будутъ въ затруднительное положеніе хотящіе трудиться въ проповѣди слова истины глаголемымъ старообрядцамъ, то какая будетъ польза отъ снятія соборныхъ клятвъ? Въ *Христіанскомъ чтеніи*, въ книжкѣ за мѣсяць май 1870 года, авторъ статьи *О единовѣрїи* излагаетъ даже и самыя слова, коими бы, послѣ такового, по милосердію сдѣланнаго снятія клятвъ, можно было отвѣчать старообрядцу на его недоумѣніе, почему клятвы были положены прежде, когда теперь сама же Церковь признала ихъ ненужными. Вотъ эти слова: Когда де ревнители мнимой старины, при исправленіи книгъ и обрядовъ въ патріаршество Никона, упорно возстали противъ Церкви въ защиту этихъ книгъ и обрядовъ, нечуждыхъ погрѣшностей; когда на перемѣну даже одной буквы въ этихъ книгахъ они стали смотреть, какъ на перемѣну вѣры, какъ на ересь; когда притомъ исправленные обряды и книги начали поносить самыми «хульными» именами, а Церковь, принявшую эти исправленія, *обзывать оскверненною ересью многими и антихристовою скверною*, «вслѣдствіе чего» мнози христіане отлучившася церковнаго входа и молитвы и о грѣсѣхъ своихъ покаянія и исповѣданія, и причастія тѣла и крови Христовы лишившася, когда наконецъ, вожди восставшихъ противъ церковнаго исправленія *возгласили потерявшею истину и православіе не только Церковь русскую, но и греческую* («Дополн. къ акт. историч. т. V, стр. 449 и 459), и такимъ образомъ впади въ ложную еретическую мысль, будто истинная Церковь, вопреки слову Основателя своего прекратилась на землѣ, — соборъ московскій 1667 года строго судилъ такое неправильное мудрованіе и на защитниковъ его, какъ еретиковъ и непокорниковъ, наложилъ проклятіе.» Доздѣ изъ *Христіанскаго чтенія*. Слова эти правильно объясняютъ происхожденіе соборныхъ клятвъ; но желательно знать, отъ чьего же лица онѣ должны будутъ провозгласиться старообрядцамъ? Ежели отъ самой Церкви, то какъ Церковь, выражая столь рѣшительно, что клятвы собора положены на еретиковъ и непокорниковъ, обзавшихъ ее оскверненною ересью многими и потерявшею православіе, похулившихъ имя Христа Спасителя *Иисусъ*, и святой крестъ Христовъ, четырехконечно изображенный, и святое таинство тѣла и крови Христовыхъ, какъ она такихъ же хулителей и въ томъ же хуленіи пребывающихъ, не покаявшихся, будетъ разрѣшать отъ клятвы? на какомъ основаніи и на какую потребу? Недоумѣваю.

Если бы даже соборнѣ сняты были клятвы съ присоединившихся отъ старообрядства ко святой Церкви, и въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ: зачѣмъ это дѣлать, когда, по словамъ самаго автора статьи о единовѣрїи, клятвы положены только на хулителей святыя Церкви, а они уже болѣе не хулители? Скажутъ, что прежде, бывъ старообрядцами, они были хулителями Церкви, на которыхъ и положена клятва: посему, обращаясь къ православной Церкви, они нуждаются въ томъ, чтобы сія клятва была снята съ нихъ. Но не напрасно ли таковымъ вторично требовать сложенія клятвы, когда клятва снята съ нихъ самихъ соборомъ 1667 года? ибо соборъ постановилъ на таковыхъ дотошъ точию лежати клятвамъ, доколѣхъ пребудутъ во упрямствѣ своемъ.

Такимъ образомъ изъ словъ самаго автора статьи о единовѣрїи мы убѣждаемся, что есть нужда не въ снятіи клятвъ, а только въ разъясненіи оныхъ, на кого и за что онѣ положены, на кого простираются и на кого не простираются. Если же Церковь сняла бы клятвы безъ всякаго разъясненія, объясненіе же, на кого и за что оныя положены, написанное авторомъ статьи о единовѣрїи, стали бы объявлять старообрядцамъ частныя лица, то старообрядецъ не затруднился бы тогда замѣтить такому частному лицу: «Это говоришь ты, а Церковь, сложившая клятвы, очевидно, не съ хулителей церковныхъ слагала ихъ, но просто съ употребляющихъ старыя обряды: значить она признала, что соборомъ 1667 года клятвы положены были неповинно и незаконно.» За симъ старообрядцы сумѣютъ подвести и правила, которымъ подлежатъ незаконно износящіе клятву, наконецъ сдѣлаютъ заключеніе, что Церкви не насъ де слѣдуетъ увѣщевать къ соединенію, а прежде себя очистить исправою за незаконно произнесенную соборомъ 1667 года клятву и искать общенія съ нами. И произойдетъ такимъ образомъ новая бесполезная борьба.

Вотъ что можетъ послѣдовать за снятіемъ, или упраздненіемъ соборныхъ клятвъ.

Мы это пишемъ не въ предостереженіе церковной власти, о которомъ и помыслить не дерзаемъ,—мы твердо вѣруемъ, что Церковь, окормляемая Духомъ Святымъ, не можетъ погрѣшить въ своихъ опредѣленіяхъ; но только самихъ себя и прочихъ частныхъ лицъ желаемъ вывести изъ затрудненія къ луч-

шѣму разсужденію. Я вполне соглашаюсь, что по вопросу о вѣдѣхъ собора 1667 года необходимо церковное разрѣшеніе; но не въ томъ оно должно состоять, чтобы вѣдѣхъ сіи соборныя были сняты или упразднены, а чтобы только соборныя разясненъ былъ смыслъ оныхъ: за что и на кого онѣ положены, кто подлежить имъ, и на кого онѣ не простираются; да еще необходимымъ признаю, чтобы церковною властію уничтожены были слишкомъ рѣзкія выраженія, смущающія чтителей глаголемыхъ старыхъ обрядовъ въ нѣкоторыхъ полемическихъ сочиненіяхъ. Все сіе необходимо для того, чтобы избавить великаго труда проповѣдующихъ старообрядцамъ слово истины и слову ихъ подать силу, и чтобы самимъ старообрядцамъ уладился путь къ соединенію съ Церковію.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1869 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Взглядъ на распространеніе православной вѣры въ Россіи. Церковь россійская и въ минувшемъ году благоуспѣшно выполняла предъказанное ей Божественнымъ Провидѣніемъ высокое призваніе—озарять свѣтомъ единой вѣры разноплеменные и разновѣрные населенія имперіи. Чуждая духа пропаганды, Церковь отечественная при выполненіи своего призванія и теперь, какъ искони, руководилась духомъ истиннаго благовѣстія Христова, началами любви, снисхожденія и той мудрой осматрительности, по которой принятіе новыхъ членовъ въ лоно православія обусловливается искренностію и твердостію убѣжденія пріемлемыхъ. Основанныя на этихъ началахъ просвѣдательныя дѣйствія Церкви въ отношеніи раскольниковъ, иновѣрныхъ христіанъ, евреевъ, магометанъ и язычниковъ, и въ истекшемъ году принесли благословенный плодъ.

Присоединенія раскольниковъ въ литовской епархіи. Такъ, минувшій годъ былъ свидѣтелемъ возвращенія въ материнское нѣдро св. православной Церкви раскольниковъ. Утѣшительныя

въ семь отношеніи явленія обнаружилась въ литовской епархіи. Здѣсь, подъ влияніемъ инока Павла, извѣстнаго подъ именемъ прусскаго, нынѣ іеромонаха и настоятеля московскаго единовѣрческаго монастыря, раскольниковъ деревни Каролишекъ, вилкомірскаго уѣзда, вмѣстѣ съ своими наставниками, обратились еще къ покойному митрополиту Іосифу съ заявленіемъ о ихъ желаніи присоединиться къ православнои Церкви на правилахъ единовѣрія (*) и съ просьбою объ открытіи для нихъ прихода и о посвященіи священника изъ ихъ среды. Въ минувшемъ году поступили такія же просьбы отъ раскольниковскихъ обществъ городовъ Ковны и Новоалександровска. Между тѣмъ какъ литовское епархіальное начальство вело дѣло объ открытіи единовѣрческихъ приходовъ, о средствахъ къ устройству церквей и обезпеченію ихъ причтовъ, тѣмъ временемъ совершались присоединенія къ православію, при посредствѣ какъ упомянутаго іеромонаха Павла, вызваннаго для сей цѣли въ литовскую епархію, такъ и командированнаго въ оную изъ С.-Петербурга, по сношеніи архіепископа литовскаго съ митрополитомъ Исидоромъ, священника с.-петербургской единовѣрческой церкви Алексѣя Троицкаго. Въ виду такого движенія къ единенію съ православнои Церковію, въ средѣ раскольниковъ ковенской и виленской губерній, гдѣ ихъ считается до 30,000, святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открыть три единовѣрческіе прихода, именно въ городахъ Ковнѣ и Новоалександровскѣ и въ деревнѣ Каролишкахъ, вилкомірскаго уѣзда, и ассигновано 520 р. с. въ годъ на содержаніе единовѣрческаго причта въ г. Ковнѣ.

Присоединеніе прусскихъ раскольниковъ. Усилилось въ минувшемъ году и сдѣлалось почти общимъ начавшееся въ предшествующіе два года въ средѣ раскольниковъ живущихъ въ прусскихъ владѣніяхъ стремленіе къ спасительному обращенію въ нѣдра православнои Церкви. Это стремленіе въ прусскихъ раскольникахъ соединяется съ желаніемъ возвратиться въ отечество, которое нѣкогда они покинули въ своей неразумной привязанности къ расколу, и, несмотря на то что дѣло переселенія ихъ въ Привислянскій край, по встрѣчающимся затрудненіямъ въ надѣлѣ ихъ тѣми землями, на которыхъ они желали бы поселиться, совершается весьма медленно, это обстоятельство не охлаждаетъ въ нихъ искренняго влеченія къ православію, и они продолжаютъ стремиться къ единенію съ Церковію. (*) О „правилахъ единовѣрія см. статью въ семь № Епарх. Вѣдом.

единенію съ святою церковію; оно въ нихъ такъ сильно и живо, что нѣкоторые изъ присоединившихся въ отчетномъ году 37 человекъ прусскихъ раскольниковъ согласились принять для поселенія весьма неудобные участки земли въ сейнинскомъ уѣздѣ, сувалкской губерніи, лишь бы находиться вблизи существующей здѣсь единовѣрческой церкви; другіе, числомъ до 30 душъ, по принятіи единовѣрія, остались въ прускихъ владѣніяхъ, питааясь надеждою скорого переселенія въ Привислянскій край на испрашиваемыя ими земли. Эти послѣдніе, не имѣя вблизи ни православнаго храма, ни священника, крайне затрудняются въ удовлетвореніи своимъ духовнымъ нуждамъ. По просьбѣ ихъ, варшавскій преосвященный неолнократно присылалъ къ нимъ, для исправленія требъ, единовѣрческаго священника, который, по возвращеніи изъ Пруссіи, доносилъ преосвященному, что расколоучители, въ присутствіи многихъ, какъ принявшихъ единовѣріе, такъ и остающихся въ расколѣ, входили съ нимъ въ собесѣдованіе о вѣрѣ и удовлетворялись его объясненіями, не стыдась даже прямо сознаваться въ несостоятельности своихъ толковъ, — что божественная служба привлекла множество раскольниковъ и производила на нихъ сильное дѣйствіе; они молились съ горячими слезами умиленія.

Между тѣмъ какъ притекали къ православной Церкви и вводились въ ея лоно цѣлыя расколическія общины, совершались и единичныя обращенія послѣдователей мнимаго старообрядства. Нѣкоторые изъ нихъ заслуживаютъ особеннаго вниманія, какъ замѣчательныя по ожидаемымъ отъ нихъ многоплоднымъ послѣдствіямъ.

Обращеніе лже-архимандрита Варсонофія. Таково обращеніе одного изъ вліятельныхъ членовъ австрійской лже-іерархіи мануиловскаго лже-архимандрита Варсонофія. Принадлежа къ мѣщанскому обществу г. Рыльска и 15 лѣтъ тому назадъ переселившись въ Бѣлую-Криницу, а потомъ въ Молдавію, онъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія не разъ пріѣзжалъ въ отечество по возлагавшимся на него важнымъ порученіямъ отъ расколическихъ лже-іерарховъ, принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ замѣчательныхъ въ расколѣ событіяхъ и весьма враждебно относился къ совершившемуся въ 1867—1868 годахъ присоединенію прежнихъ своихъ единомышленниковъ. Между тѣмъ, крайніе беспорядки происходящіе въ расколѣ, нестроенія и раздоры въ его лже-іерархіи привели его къ тому, что съ нѣкоторымъ безпристрастіемъ

началь онъ разсуждать о расколѣ, сталъ читать безъ преду-
бъжденія статьи о происходящемъ у мнимыхъ старообрядцевъ
и съ особымъ вниманіемъ остановился на изданныхъ присое-
динившимися иноками «вопросахъ къ старообрядческому ду-
ховному совѣту» и на томъ обстоятельстве, что никто изъ
членовъ раскольничьей іерархіи не далъ на нихъ отвѣтовъ.
Въ началѣ 1869 г. встрѣтившись съ единовѣрцемъ Сергіемъ,
бывшимъ лже-епископомъ Тульскимъ, Варсонофій открылся ему
въ своей готовности послѣдовать примѣру Онуфрія, Іустина и
прочихъ, присоединившихся къ Церкви, бывшихъ собратій сво-
ихъ по расколу. Вѣсть о такой неожиданной рѣшимости Вар-
сонофія съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ принята была собратіями
московскаго никольскаго монастыря, хорошо знавшими и при-
верженностью его къ расколу, и его близкія отношенія къ лже-
архіепископу Автонію, ревностнѣйшему поборнику раскольни-
ческихъ лжеученій, и то выгодное положеніе, которое зани-
малъ онъ въ расколѣ, какъ настоятель мануиловскаго мона-
стыря. Но намѣреніе Варсонофія было твердо. Осенью минув-
шаго года онъ рѣшился навсегда оставить Молдавію, и при-
нявъ всевозможныя предосторожности, чтобы не быть задер-
жанымъ раскольниками, прибылъ въ Москву; здѣсь, соблю-
дая такую же осторожность относительно московскихъ рас-
кольниковъ, не замедлилъ явиться къ инокамъ никольскаго
единовѣрческаго монастыря. Увѣривъ ихъ въ искренности сво-
его намѣренія оставить расколъ, онъ просилъ указать ему
какую либо уединенную обитель единовѣрческую, куда бы онъ
могъ поступить на жительство. Наиболее соотвѣтствующимъ
его желанію признанъ былъ покровскій единовѣрческій мона-
стырь, черниговской епархіи. Въ этомъ монастырѣ, съ благо-
словенія архіепископа черниговскаго, помѣстился Варсонофій,
въ ожиданіи совершенія надъ нимъ присоединенія по чину
церковному.

Присоединеніе лже-іеромонаха Пафнутія. Въ Казани
въ минувшемъ году присоединенъ къ Церкви православной на
правилахъ единовѣрія, лже-іеромонахъ той же раскольниче-
ской іерархіи Пафнутій (казанскій мѣщанинъ Петръ Алек-
сандровъ). Пафнутій пользовался извѣстностію и особеннымъ
уваженіемъ въ Казани у пріемлющихъ австрійское священство
и былъ духовникомъ иночествующихъ раскольниковъ; и за
предѣлами Казани онъ былъ уважаемъ мнимыми старообряд-
цами, особенно партією окружниковъ; былъ любимъ расколь-

ническимъ лже-епископомъ Пафнутиемъ и даже предназначался на епископство въ Черниговъ. Такимъ образомъ обращеніе его къ православію есть плодъ совершенно свободнаго и сознательнаго убѣжденія, а не вслѣдствіе какой-нибудь крайности въ его внѣшнемъ положеніи. Обращеніе Пафнутія совершено преосвященнымъ казанскимъ, послѣ неоднократныхъ собесѣдованій о вѣрѣ, начавшихся за годъ до присоединенія, въ загородномъ архіерейскомъ домѣ, куда Пафнутій однажды вечеромъ, не объявляя своего званія и имени, явился къ преосвященному, въ сообществѣ нѣсколькихъ единомышленниковъ для разрѣшенія недоумѣній касательно занимавшихъ его тогда религиозныхъ вопросовъ. Послѣ перваго, продолжительнаго собесѣдованія, Пафнутій испросилъ у преосвященнаго дозволеніе являться къ нему и впредь, для разъясненія остающихся еще въ немъ сомнѣній, и наконецъ, изъявилъ полную готовность присоединиться къ Церкви православной. Уже убѣжденный преосвященнымъ въ правотѣ православія, Пафнутій удалился на нѣкоторое время въ Москву, въ единовѣрческій монастырь. Здѣсь начато имъ дѣло о присоединеніи; но онъ желалъ чтобы чинъ принатія его въ лоно св. Церкви совершенно былъ въ Казани и лично самимъ архіепископомъ Антоніемъ. Это и было исполнено, 24 ноября минувшаго года, въ Евангелистовской единовѣрческой церкви, при весьма значительномъ стеченіи народа, и въ томъ числѣ державшихъ еще раскола. По присоединеніи и утвержденіи въ иноческомъ званіи, новообращенный инокъ Пафнутій помѣщенъ, согласно его желанію, въ казанскомъ архіерейскомъ домѣ и имѣетъ быть принятъ въ казанскую епархію. По отзыву преосвященнаго казанскаго, онъ уже являетъ въ себѣ ревностнаго поборника православія и успѣлъ привлечь къ единенію съ Церковью нѣсколько раскольниковъ, которымъ дѣлаются отъ него постоянныя наставленія, съ цѣлію приготовленія ихъ къ окончательному воссоединенію.

Состояніе раскола. Торжество православія надъ расколомъ проявляется не въ однихъ лишь обращеніяхъ отъ него къ св. Церкви отдѣльныхъ личностей и обществъ раскольническихъ: съ неменьшею явственностію оно обнаруживается въ ослабленіи раскола даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ была сосредоточена его сила, въ уменьшеніи фанатизма въ средѣ раскольниковъ, въ ихъ сближеніяхъ съ православнымъ духовенствомъ и съ православнымъ населеніемъ, наконецъ, въ про-

домгающемся внутреннемъ разложеніи раскола. Все это въ недалекомъ будущемъ общаетъ еще новыя и многочисленныя приобрѣтенія для православія изъ среды раскольниковъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ расколь видимо слабѣтъ. Къ числу такихъ епархій теперь можно отнести воронежскую, саратовскую, вологодскую, пензенскую и подольскую, въ коихъ еще въ 1868 году расколь не только упорно держался, но и обнаруживалъ стремленіе къ распространенію. Особенно шутъшительныя явленія въ семъ отношеніи происходили въ воронежской епархіи, гдѣ находятся раскольники четырехъ сектъ: поповщинской, безпоповщинской, молоканской и шалапутовъ. По отзыву преосвященнаго воронежскаго, живымъ доказательствомъ того, что молокане становятся въ лучшія отношенія къ православному, служить замѣчаемая въ нихъ теперь готовность отдавать своихъ дѣтей въ православныя церковно-приходскія школы. Такъ, со второй половины отчетнаго года, въ селѣ Мазуркахъ, новохоперскаго уѣзда, въ церковно-приходской школѣ изъ дѣтей молоканъ обучались 24 мальчика и 12 дѣвочекъ. По замѣчанію преосвященнаго, еще болѣе начинаютъ слабѣть въ своихъ убѣжденіяхъ, а вслѣдствіи тѣмъ и въ своемъ упорномъ отчужденіи отъ св. Церкви, послѣдователи сектъ поповщинской, безпоповщинской и шалапутовъ, проживающіе въ уѣздахъ валуйскомъ, воронежскомъ, коротоянскомъ и бобровскомъ. Въ нѣкоторыхъ изъ сихъ мѣстностей раскольники нисколько не чуждаются православныхъ священниковъ, охотно входятъ съ ними въ собесѣдованія, дѣлаютъ звѣры, принимаютъ ихъ въ свои дома въ праздники и сами входятъ въ православныя храмы. Раскольники, населяющіе нѣкоторые многолюдныя хуторы валуйскаго уѣзда, заявили желаніе принимать находящуюся въ валуйскомъ усненскомъ монастырѣ чудотворную икону святителя Николая въ свой молитвенный домъ и дома всего населенія, для служенія молебновъ съ 15 по 22 декабря ежегодно. Въ раскольникахъ саратовской епархіи, какъ сообщаетъ мѣстный преосвященный, возбуждены сильныя сомнѣнія относительно правоты раскола, и если не усматривается еще рѣшительнаго движенія къ соединенію съ истинною Церковію, то весьма замѣтенъ въ большинствѣ раскольниковъ религиозный индифферентизмъ, ослабляющій въ нихъ и смѣняющій собою прежній сектаторскій фанатизмъ. Подобныя явленія замѣчены въ средѣ раскольниковъ живущихъ въ епархіяхъ подольской и вологодской. Повидимому, слабѣтъ упор-

ство раскола и въ предѣлахъ архангельской епархіи, составлявшихъ одинъ изъ сильныхъ его пунктовъ. Тамъ, по крайней мѣрѣ въ приходахъ, гдѣ духовенство ввело бесѣды съ раскольниками при пособіи старопечатныхъ книгъ, раскольники стали сблизаться съ священниками, съ довѣріемъ слушаютъ ихъ наставленія, принимаютъ ихъ въ свои дома, и сами посѣщаютъ священниковъ для собесѣдованія о вѣрѣ. Въ полтавской епархіи при архіерейскихъ служеніяхъ въ церквахъ единовѣрческихъ, вмѣстѣ съ единовѣрцами всегда присутствуютъ и закоренѣлые раскольники поповщинскаго и безпоповщинскаго толка и усердствуютъ принять благословеніе православнаго епископа, къ удивленію всѣхъ кому извѣстны они какъ неисправимые отщепенцы. По свидѣтельству преосвященнаго полтавскаго, въ г. Кременчугѣ, гдѣ крѣпко стоялъ расколъ въ прежнее время, теперь остаются упорными въ своемъ противленіи православію и единовѣрцію самое незначительное число безпоповцевъ и нѣкоторые приверженцы австрійскаго лже-священства.

Въ пензенской епархіи, по отзыву преосвященнаго, среди раскола появились и продолжаютъ раздоры и разногласія между его руководителями и наставниками, которые позволяютъ себѣ безнравственную и нетрезвую жизнь, взяточничество, бродяжничество и т. п. Подобные беспорядки не новы въ темной массѣ раскола; но важно то, что они теперь обращаютъ на себя вниманіе самихъ раскольниковъ, и въ болѣе благомыслящихъ и добросовѣстныхъ изъ нихъ вызываютъ сомнѣнія относительно правоты раскола. При личныхъ собесѣдованіяхъ, во время обозрѣнія епархіи, съ раскольниками разныхъ сектъ, преосвященный пензенскій замѣчалъ, что они не чуждаются, какъ бывало прежде, разсужденій о православной вѣрѣ съ православнымъ архипастыремъ.

Ослабленіе раскола замѣтнѣе въ той его половинѣ, которая извѣстна подъ именемъ безпоповщины; но и поповщина, съ своею ложною іерархією, представляющая въ себѣ болѣе стройности, имѣющая нѣкоторый видъ мнимой Церкви, и потому болѣе упорная и стойкая въ своихъ заблужденіяхъ, обнаруживаетъ признаки скорого разложенія въ появившемся въ нѣдрахъ ея раздѣленіи на приемлющихъ и неприемлющихъ австрійское священство. Такъ, по отзыву митрополита кievскаго, многочисленная раскольническая община въ Черкасахъ, имѣющая два монастыря—мужескій и женскій, распалась на

три секты: приемлющихъ и неприемлющихъ австрійское и отвергающихъ всякое священство. Раздѣленіе коснулось и монастырей: мужескій отвергъ австрійское священство, а женскій держится его. Отъ сего раздѣленія произошло сильное оскуднѣніе этихъ, доселѣ достаточныхъ, раскольническихъ обителей. Раздѣленіе поповщины произошло и въ предѣлахъ кавказской епархіи, въ станицахъ казачьяго войска. По отзыву преосвященнаго кавказскаго, это явленіе и вызванныя имъ неурядиства располагаютъ благоразумнѣйшихъ изъ поповцевъ смотрѣть съ большимъ довѣріемъ на православное духовенство и оцѣнивать по достоинству его умѣренность и вѣротерпимость. Самъ преосвященный, въ минувшемъ году, вступалъ въ бесѣды съ раскольниками терской и кубанской областей и убѣдился, что вѣрованія ихъ вообще слабы и нѣкоторые изъ нихъ (особенно офицеры) уже расположены къ обращенію на путь истины.

Въ нѣкоторыхъ, хотя и немногихъ, епархіяхъ расколъ еще сохраняетъ прежнее положеніе, упорно держится и даже распространяется. Такъ, въ казанской епархіи, по отзыву преосвященнаго, расколъ еще силенъ, особенно въ самой Казани и ея окрестностяхъ, гдѣ поддерживается вліяніемъ и ревностными усиліями нѣкоторыхъ коноводовъ и лже-поповъ; число раскольниковъ тамъ увеличилось совращеніями православныхъ. Въ пермской епархіи въ расколъ также замѣтны стойкость и сила, чему содѣйствуетъ множество лжесвященниковъ австрійской лжеіерархіи, которые разбрелись по разнымъ мѣстностямъ епархіи и не перестаютъ разсѣивать свои заблужденія между единовѣрцами и православными. Упорно держится расколъ и въ калужской епархіи. Но особенно упорнымъ оказывается онъ въ сибирскихъ епархіяхъ и преимущественно въ томской. Вообще въ Сибири расколъ часто обновляется и пополняется новыми поселенцами изъ Европейской Россіи, которые будучи ссылаемы за разныя уголовныя преступленія, выдаютъ себя, однакожъ, мучениками гонимыми за исповѣданіе «правой вѣры», а чрезъ это приобретаютъ вліяніе на своихъ единомышленниковъ и поддерживаютъ въ нихъ упорство. Обширная томская епархія, покрытая непроходимыми лѣсами, а на югѣ — отрогами Алтая, и имѣющая, сравнительно съ ея пространствомъ, весьма незначительное, и притомъ разбросанное народонаселеніе, представляетъ уже по своимъ географическимъ особенностямъ весьма благоприятныя условія для развитія ра-

скола. Притомъ же, первоначальными колонизаторами этого обширнаго края были раскольники. Поэтому преданія раскола досель не искоренены вполне и въ православномъ населеніи. Рѣдкій изъ деревенскихъ жителей—сообщаетъ преосвященный томскій—употребляетъ крестъ трехперстный, почитая это «трѣхкомъ», и вообще расколъ такъ въѣдился въ православное населеніе, что трудно опредѣлить кто истинно православный и кто раскольниковъ. При такомъ настроеніи населенія, требуется особенная ревность со стороны духовенства для обращенія однихъ на путь истинной вѣры и для удержа- нія и утвержденія другихъ на этомъ пути. О ревности духо- венства къ исполненію своего долга преосвященный отзывает- ся съ полнымъ одобреніемъ, но при этомъ замѣчаетъ, что слу- жителямъ православной вѣры трудно вести борьбу съ раско- ломъ. Насколько обширна томская епархія, настолько обшир- ны въ ней и приходы, простирающіеся иногда на нѣсколько сотъ верстъ. Это затрудняетъ священниковъ слѣдить за ихъ нравою, благотворно дѣйствовать на нее и во время отра- жать вторженіе раскольнической пропаганды. Раскольники иркутской епархіи, за малымъ исключеніемъ, живутъ въ забай- кальской области, обширными селеніями, большею частію от- дѣльно отъ православныхъ. Эта замкнутость придаетъ силу расколу. По отзыву преосвященнаго иркутскаго, между забай- кальскими раскольниками нѣтъ большихъ начетчиковъ и вооб- ще людей отчетливо знающихъ особенности раскольническихъ толковъ; но это самое дѣлаетъ раскольниковъ болѣе упорны- ми: неуверенные въ себя, опасаясь поддаться влиянію право- славныхъ священниковъ и не устоять противъ ихъ обличеній, они тщательно избѣгаютъ всякихъ встрѣчъ съ духовенствомъ, а при встрѣчахъ упорно молчатъ, не вступая ни въ какія объясненія. Впрочемъ, и тамъ въ селеніяхъ, гдѣ раскольники поставлены въ ближайшее соприкосновеніе съ православными и живутъ вмѣстѣ съ ними, упорство раскола слабѣетъ. Замѣ- чалось, на примѣръ, что нѣкоторые изъ раскольниковъ участ- вовали въ крестныхъ ходахъ, подносили дѣтей своихъ подъ св. иконы, въ случаяхъ болѣзни брали у православныхъ св. воду и т. п.

(Продолженіе впереди).

О П И С А Н И Е СПАСОВАМНАГО, ЧТО НА КУВЕНСКОМЪ ОЗЕРѢ, МОНАСТЫРЯ,

(ИЛИ СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКАЯ БЛАВИСКАЯ ПУСТЫНЯ.)

(Продолженіе.)

11. Списокъ настоятелей бывшаго Спасокаменнаго монастыря до упраздненія его въ 1774 году: (*)

1) *Теодоръ*, первый настоятель Спасокаменнаго монастыря, по основаніи его около 1260 г.

Игумены:

2) *Діонисій Грекъ*, изъ иноковъ Афонской горы, настоятельствовавъ съ 1380-хъ годовъ до 1418 года въ которомъ рукоположенъ въ архіепископа Ростовскаго. Въ бытность его Спасокаменскимъ игуменомъ, отъ него приняли постриженіе преподобные — Діонисій Глушицкій и Александръ Куштскій.

3) *Иларіонъ*, съ 1418 года.

4) *Евфимій*, упомин. въ 1447 г., въ лѣтописномъ сказаніи о посѣщеніи монастыря Вел. Кн. В. Темнымъ.

5) *Герасимъ I*, упом. въ 1453 г., въ жалованной грамотѣ Спасокам. монастырю Вел. Кн. Василія Темнаго, на Пучскія пустоши.

6) *Кассіанъ*, изъ игуменовъ Кириллоблудозерскаго монастыря, упом. въ 1457 г. Отъ него принялъ постриженіе, при немъ подвизался въ Спасокам. монастырѣ и въ 1457 г. пре-

(*) Свѣдѣнія о настоятеляхъ монастыря заимствованы: а) изъ Истор. Росс. Держав.; б) изъ Актовъ Спасокам. монастыря, напечатанныхъ въ "Лѣтописи занятій Археографич. Комиссіи 1864 г., вып. 3; в) изъ Дополненій къ Актамъ Историч. томъ I., и наконецъ г.) изъ разныхъ документовъ архива Вологодской консисторіи.

ставился Св. Князь Иоасафъ Каменскій.

7) *Теодосій*, упом. въ грамотѣ Ярославскаго князя Александра Теодоровича, данной около 1471 г. Спасокам. монастырю на пустоши въ Закубенской волости.

8) *Лопинъ*, упом. въ грамотахъ: Вел. Княгини Маріи Ярославовны, супруги Вас. Темнаго и сына ихъ — Вологодскаго князя Андрея Васильевича младшаго, писанныхъ около 1479 г., о придачѣ къ Спасокаменному монастырю Николаевскаго монастыря въ Святой Лугѣ и объ освобожденіи монастырскихъ крестьянъ отъ податей и повинностей.

9) *Нифонтъ*, упом. въ мѣновной грамотѣ Волог. князя Андрея Васильевича о промѣнѣ Спасокаменному монастырю деревни Пантелѣвской на деревню Левонтиевскую, писан. около 1480 г.

10) *Антоній*, упом. около 1497 г., въ мѣновной грамотѣ князя Данила Александровича (сынъ вышеупомянутаго Ярославскаго князя Александра Теодоровича), данной Спасокаменному монастырю на деревни въ Закубенской волости.

11) *Пимень*: на имя его дана въ 1545 г. жалованная Спасокам. монастырю грамота отъ Вел. Князя, (впослѣдствіи Царя), Ивана Васил. Грознаго о невзиманіи податей съ монастырскихъ крестьянъ въ продолженіе трехъ лѣтъ, по случаю постройки каменной монастырской церкви (см. выше въ главѣ 5.).

А Р Х И М А Н Д Р И Т Ы:

12) *Иоасафъ, 1*, упомин. около 1550 г., въ посланіи Царя Іоанна Васил. Грознаго въ Кириллоблѣозерскій монастырь, съ титуломъ архимандрита.

13) *Аванасій*, упом. въ 1562 г., въ жалованной грамотѣ Спасокам. монастырю Царя Іоанна Грознаго о зачисленіи за нимъ сель и деревень по даннымъ и духовнымъ записямъ князей Пѣнковыхъ.

14) *Иоасафъ II.*, упом. въ 1569 г., въ выписи изъ пи-

сцовыхъ книгъ на пожалованныя монастырю Царемъ Иоанномъ Грознымъ деревни въ Сямской волости, Бережекъ и Подозерное.

15) *Игнатій*, упом. въ 1582 г., въ которомъ переведенъ изъ Спасокаменнаго въ настоятели Кириллоблудзерскаго монастыря.

16) *Филаретъ I*, присутствовать въ 1588 г. на погребеніи Вологодскаго и Великопермскаго Епископа Антонія (Святаго).

17) *Тона*: былъ на соборѣ объ избраніи на царство Бориса Годунова, въ 1598 году.

18) *Корнилій*, упом. въ 1607 г., въ жалованной грамотѣ монастырю Царя Василя Иоанн. Шуйскаго, о невзиманіи съ монастырскихъ людей конскихъ пошлинъ.

19) *Питиримъ*, упом. въ 1613 г., въ жалов. грамотѣ Царя Михаила Феодоровича о невзиманіи съ монастырскихъ людей пошлинъ при продажѣ и покупке соли.

20) *Герасимъ II*, упом. въ 1623 г., въ жалованной грамотѣ Царя Михаила Феодоровича о разныхъ льготахъ монастырю и монастырскимъ крестьянамъ.

21) *Митрофанъ*, упом. въ 1637 году, въ записяхъ архива Волог. Консисторіи.

22) *Макарій*, упом. въ 1639 г., въ архивныхъ документахъ Волог. консисторіи.

23) *Серапионъ*, упом. въ 1644 и 1645 гг. въ архивн. док. Волог. консисторіи.

24) *Галактионъ*, упом. въ 1646 г., въ док. архив. Волог. консист.

25) *Маркеллъ*, упом. въ 1650 г.; онъ устроилъ раку для мощей Св. благовѣрнаго князя Иоасафа Каменскаго (см. въ Ист. Росс. Иерарх.)

26) *Александръ*, изъ игуменовъ Коряжемскаго монастыря съ 1651 по 1655 г.; въ этомъ послѣднемъ году рукоположенъ во Епископа Коломенскаго.

27) *Филаретъ*, упомин. въ 1656 г., въ одномъ документѣ архива Волог. консисторіи.

28) *Евфросинъ*, упом. въ 1668 г. въ док. архива Волог., консист. и въ описи Спасокаменнаго монастыря 1670 г.

29) *Даниилъ*, упом. въ описи монастыря 1670 г. и въ другихъ документахъ 1671 и 1672 г.г.

30) *Тихонъ*, упом. въ док. 1674 и 1675 гг.

31) *Тимоей I*, упом. въ 1676 и 1677 гг., въ грамотахъ Царя Феодора Алексѣевича Спасокаменному монастырю на владѣніе разными угодами; въ другихъ документахъ упом. еще въ 1680 и 1684 гг.

32) *Иосифъ I*, упом. въ 1688 и 1692 гг. въ грамотахъ Царей Иоанна и Петра Спасокаменному монастырю о разныхъ льготахъ; въ другихъ документахъ упомин. еще въ 1685, 1689, и 1693 г.г.

33) *Иоасафъ III*, упом. въ док. архива Волог. конс. 1694 и 1696.

34) *Аврамій*, упом. въ док. арх. конс. 1697 года.

35) *Тимоей II*, упом. въ 1700 и 1702 гг.; въ послѣднемъ году, въ мѣсяцъ Юнѣ, онъ утонулъ въ Кубенскомъ озерѣ вмѣстѣ съ пятью спутниками, на обратномъ пути изъ Александро-Куштскаго монастыря.

36) *Иосифъ II*, упом. въ 1703 г.

37) *Гессей*, упом. въ 1727 г., въ приходорасх. книгахъ Волог. архіер. дома.

38) *Боголѣпъ*, упом. около 1750 г.

39) *Иоакимъ*, упом. въ 1770 г., въ указѣ Св. Синода Вологодской дух. консисторіи: этимъ указомъ архимандритъ Иоакимъ переведенъ изъ Спасокаменнаго въ Тульскій монастырь; а на его мѣсто назначенъ въ Спасокаменный монастырь настоятелемъ

40) *Иларіонъ*, бывший игуменъ Троицкой Сергіевой Лавры.

41) *Мелхиседекъ*, послѣдній архимандритъ Спасокаменнаго монастыря, управлялъ обителью съ 1771 по 1774 г. При немъ монастырь, истребленный въ 1774 году пожаромъ, былъ уязомъ Св. Синода 1775 г. управленъ, а штатъ его и

настоятель съ братією переведены въ Вологодскій Святодуховъ монастырь. Архимандритъ Мелхиседекъ былъ послѣ сего настоятелемъ Святодухова монастыря по 12 Декабря 1782 года.

12. Настоятели Спасопреображенской Бѣлавинской пустыни съ 1801 года.

Строители:

1. *Иакимъ*, іеромонахъ, изъ строителей Божоявленской Бѣлавинской пустыни переведенъ въ возстановленную Спасопреображенскую Бѣлавинскую пустыню въ 1801 году.
2. *Мисаилъ*, іером. упомин. - - - - - въ 1802 г.
3. *Паисій*, іером. - - - - - въ 1804 по 1811 г.
4. *Самуилъ*, іером. - - - - - съ 1811—1813.
5. *Ѳеодосій*, изъ іеромонаховъ Николаевского Пѣшношскаго монастыря, - - - - - съ 1813—1815.
6. *Никаноръ*, іером., изъ назначеевъ Спасоприлуцкаго монастыря, - - - - - съ 1815—1816.
7. *Павелъ*, іером. - - - - - съ 1816—1820.
8. *Филадельфъ*, іером. - - - - - съ 1820—1822.
9. *Порфирій*, іером. - - - - - съ 1822—1827.
10. *Веніаминъ*, іером. - - - - - въ 1827.
11. *Платонъ*, іером. - - - - - съ 1828—1829.
12. *Іона*, іеромонахъ, впослѣдствіи игуменъ и архимандритъ, - - - - - съ 1830—1839.
13. *Нектарій*, іером., впослѣдствіи игуменъ и архимандритъ, - - - - - съ 1839—1846.
14. *Ѳеодосій*, іером. - - - - - съ 1846—1848.
15. *Анатолій*, іером. - - - - - съ 1849—1850.
16. *Аванасій*, іером. - - - - - въ 1850 и 1851.
17. *Амфилохій*, іером. впослѣдствіи игуменъ съ 1852—1862.
18. *Агатъ*, іером. - - - - - съ 1862—1865.
19. *Фалассій*, игуменъ. - - - - - съ 1865—1870.

20. Александръ, игумень, изъ казначеевъ Вологодскаго Спасокаменнаго Духова монастыря - - - - - съ 1870 года.

Приложенія

къ описанію Спасокаменнаго монастыря.

Къ главѣ 3.

а.) *О времени основанія Спасокаменнаго монастыря.*

Въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ о времени основанія Спасокаменнаго монастыря есть нѣкоторое разногласіе; но достовѣрнѣйшее изъ этихъ извѣстій есть то, которое полагаетъ начало монастыря около 1260 года. Авторъ статьи о Спасокаменномъ монастырѣ, напечатанной въ Истор. Росс. Иерарх., Митрополитъ Евгеній касательно времени основанія этой обители дѣлаетъ слѣдующее соображеніе:

«Въ *лѣтописи*, или *сказаніи о Спасокаменномъ монастырѣ*, которое, послѣ перваго 1472 г. пожара въ ономъ, собранъ изъ оставшихся записокъ и извѣстій старецъ *Пансій Ярославовъ* (*), написано, что путешествіе Бѣлозерскаго князя Глѣба Васильковича въ Устюгъ случилось якобы при державѣ Московскаго Великаго Князя Іоанна Даниловича-Калиты, въ лѣто 6849 (1341); но, по родословной книгѣ князей и дворянъ Россійскихъ (изданной въ Москвѣ 1787 г., часть 2, стран. 162 въ статьѣ о Бѣлозерскихъ князьяхъ), Князь Глѣбъ Васильковичъ жилъ въ половинѣ XIII вѣва, а именно (по Зерцалу Россійск. Государей, изд. въ С. П. Б. 1794 г. Малги-

(*) Пансій Ярославовъ, постриженникъ Спасокаменнаго монастыря былъ около трехъ лѣтъ (съ 1479—1482 г.) игуменомъ Троице-Сергіевой Лавры, изъ которой добровольно удалился на мѣсто своего постриженія и здѣсь кончилъ жизнь, написавъ лѣтопись Спасокаменной обители.

нымъ, стр. 255), родился 1236, а скончался 1278 года. Также въ древлеписанномъ сказаніи *объ Устьшехонскомъ Бѣлоезерскомъ монастырѣ* построенномъ симъ же Княземъ Глѣбомъ Васильковичемъ въ 1251 году написано, что онъ послѣ того уже построилъ на Каменномъ островѣ Кубенскаго озера Спасо-преображенскій монастырь, который былъ первоначальный и древнѣйшій всѣхъ Вологодскихъ монастырей, такъ какъ *Устьшехонскій* былъ первоначальный и древнѣйшій всѣхъ въ Бѣлоезерскомъ княжествѣ. Слѣдовательно, путешествіе Князя Глѣба въ Устюгъ и начало Спасокаменнаго монастыря должно положить около 1260 года. — (Ист. Росс. Иерарх. часть 4. стран. 327 и 328 въ примѣч.).

б.) *Объ основателѣ монастыря, князь
Глѣбъ Васильковичъ.*

По единогласному свидѣтельству лѣтописей, Князь Глѣбъ Васильковичъ родился въ 1236 году, за два года до смерти доблестнаго родителя своего, князя Ростовскаго Василька Константиновича, который вмѣстѣ съ Великимъ княземъ Георгіемъ Всеволодовичемъ участвовалъ въ бѣдственной битвѣ Русскихъ съ Татарами на берегахъ р. Сити, въ 1238 году, взятъ былъ въ плѣнъ и вскорѣ, за непослушаніе нечестивымъ требованіямъ враговъ, варварски ими замученъ. По смерти Василька Константиновича, княжество Ростовское раздѣлилось между двумя его сыновьями: старшій изъ нихъ Борисъ наследовалъ собственно Ростовскій удѣлъ, а младшій Глѣбъ получилъ удѣлъ Бѣлоезерскій и былъ родоначальникомъ князей Бѣлозерскихъ, которыхъ владѣнія состояли изъ городовъ — Бѣла-озера, Устюга и Вологды и селеній: Сугоры, Шелешпани, Каргополя, Андомы, Ухтомы, Вадболы, Водоги, Сухачева, Осетина, Лозы и Бѣлаго-села. (*) Скончался князь Глѣбъ Васильковичъ въ 1378

(*) Отсельъ названія князей Бѣлосельскихъ-Бѣлозерскихъ, Ухтомскихъ, Вадбольскихъ, роды которыхъ существуютъ донынѣ,

году, искренно оплаканный всѣмъ народомъ. Лѣтопись изображаетъ его княземъ весьма благочестивымъ, любителемъ благолѣпія церковнаго, почтительнымъ къ духовенству и ко всѣмъ вообще ласковымъ, милостивымъ, щедрымъ: «много милостыню убогимъ и нищимъ и страннымъ и сиротамъ подаваше... и многи церкви созда и украси иконами и книгами... и священнической и иноческой чинъ зѣло почиташе.» Въ тяжкіе дни порабощенія Татарскаго, онъ съ самыхъ молодыхъ лѣтъ не щадилъ своихъ силъ и трудовъ, чтобы угождать дикимъ властителямъ и тѣмъ многихъ соотечественниковъ избавилъ отъ ихъ притѣсненій: «отъ юности своея (говоритъ лѣтопись) по нахоженіи поганыхъ Татаръ нача служити имъ, и многи хрестьяны обидимыя отъ нихъ избави.»—Къ достопамятнымъ заслугамъ князя Глѣба Васильковича должно отнести и то, что онъ первый въ Россіи возымѣлъ мысль объ искусственныхъ водяныхъ сообщеніяхъ и вырылъ каналы на рѣкахъ Сухонѣ и Вологдѣ. Объ этомъ въ лѣтописи Спасокаменнаго монастыря разсказывается слѣдующее: «во время плаванія изъ Бѣла-озера въ Устюгъ, выйдя изъ озера Кубенскаго рѣкою Сухоною, князь замѣтилъ, что рѣка эта, въ теченіи своемъ, недалеко отъ озера, дѣлала круглую излучину отъ прямого пути версты на двѣ, между тѣмъ какъ прямо разстояніе было не болѣе, какъ «на верженіе камня,» а потому онъ велѣлъ перекопать этотъ перешеекъ и рѣка потекла по каналу, который съ тѣхъ поръ сталъ называться: *Княже-Глѣбова прость*, (т. е. прямизна). Такой же каналъ сдѣлалъ онъ тогда и въ рѣкѣ Вологдѣ, который получилъ тоже названіе.» — (*)

(Продолженіе впрѣдъ.)

(*) См. Истор. Росс. Іер- часть 4. стр. 329 и 330. Энциклоп. Лек- сик. т. VIII. стр. 549—551. Русск. Лѣтоп. до Никон. списку часть 3, годъ 1278 годовъ.

Дополнение къ 2-му № Волод. Епарх. Вѣдом. къ статьѣ: «МА-
ТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ ВОЛОГ. СЕМИНАРІИ.»

Въ спискѣ воспитанниковъ Волог. семинаріи, окончив-
шихъ въ ней курсъ ученія въ 1864 году, напечат. во 2 №
Волог. Епарх. Вѣдом. сего года, пропущенъ воспитанникъ
Александръ Балъзаминовъ, урожден. Новгород. епархіи, окончив-
шій въ первомъ разрядѣ высшаго втораго отдѣленія подъ №
13.—Въ томъ же спискѣ о воспитанникѣ, окончившемъ курсъ
во второмъ разрядѣ втораго высшаго отдѣленія, *Василій*
Скворцовъ, урожд. Новгородской же епархіи, должно прибавить
свѣдѣніе, что онъ въ 1865 году держалъ экзаменъ на степень
студента, которой и удостоенъ постановленіемъ Правленія Во-
лог. семинаріи 16-го Апрѣля того года, съ утвержденія Пре-
освященнѣйшаго Христофора, Епископа Вологодскаго и Устюж-
скаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышло въ свѣтъ (во 150 экз.) литографированное По-
собіе для преподавателей церковной исторіи (указатель ста-
тей по церк. общей и русской исторіи, помѣщенныхъ въ ду-
ховн. журналахъ). Цѣна 1 р. 20 к. с. съ пересылкою. Выпи-
сывать можно отъ профессора Кіевской Академіи Ф. А. Тер-
новскаго.

Отъ него же можно выписывать слѣд. брошюры: можно—
русское проповѣдничество XVI и XVII в., — Цѣна 50 к. с. съ
пер. *Русское проповѣдничество при Петрѣ 1-мъ* Цѣн. 50 к.
с. съ перес.—

НОВОЕ ЧЕТВЕРТОЕ ИЗЯЩНОЕ ИЗДАНИЕ:

КІЕВЪ,

его святыня, древности, достопамятности
и
свѣдѣнія необходимыя для его почитателей и путе-
шествениковъ.

СОЧИНЕНІЕ Н. М. СЕМЕНТОВСКАГО.

Книга украшена 55 полиптижами, собственно для этого
изданія гравированными за границею, съ фотографій и пла-
нами пещеръ и планомъ г. Кіева.

Полиптижи изображаютъ: Брещатикскій памятникъ.
Памятникъ св. Владимира. Десятинная церковь. Гривна Ярослава. Древняя золотая серьга. Другая серьга. Злато-верхо-михайловскій монастырь. Сѣнь и гробница, въ коей почиваютъ мощи Великомученицы Варвары. Церковь Андрея Первозваннаго. Софійскій соборъ. Гробница В. К. Ярослава. Мозаика Софійскаго собора 1035 г. Богоматерь на нерушимой стѣнѣ. Прядущая Богоматерь. Архангелъ Гавріиль. Фрески: Богоматерь у кладязя. Св. Николай. Пр. Іона. Пр. Меркурій, воинъ. Пр. Даміанъ, столпникъ. Пр. Стефанъ, диаконъ. Пр. Пелагея. Пораженіе медвѣдя. Пораженіе вепря. Пораженіе чудовища. Человѣкъ, несущій часть вепря. Музыканты, плясуны и кудесники. Тигръ, пожирающій змія чудовища. Соколы, нападающій на зайца. Лось съ отрубленной ногой. Скрипачъ. Иринскій памятникъ. Развалины златыхъ вратъ. Аскольдова могила. Самая древняя церковь въ Кіевѣ и Россіи—Спасъ на Берестовѣ. Дальнія пещеры. Близнія пещеры. Внутренность пещеръ: Гробница пр. Антонія. Гробъ пр. Нестора лѣтописца. Пр. Іоаннъ многострадальный. Крестъ XI вѣка Марка гробокопателя. Пещерная трапеза св. отцовъ. Внутренность пещеры XI вѣка, открытой въ 1853 г. Гробъ Ивана пещерника. Великая церковь Лавры. Чудотворная икона Успенія Богоматери (первая святыня кіево-печерской Лавры). Святыя врата Лавры и Троицкая церковь. Видъ Лавры и ея колокольни. Домъ митрополита и лаврская гостинница. Выдубицкій монастырь Видъ подола: Церковь Успенія, Контрафтовый домъ, Братскій мо-

настырь и Духовная Академія. Гостинный дворъ. Дума. Цер. Николая Добраго. Цер. Покрова Богородицы. Флоровскій монастырь и церковь Казанской Богоматери. Замковая гора (Киселевка). Олгова могила или Щекавица. Цѣпной мостъ.

Въ этомъ сочиненіи *особо подробно описаны кievскія пещеры, съ жизнеописаніемъ почивающихъ въ нихъ угодниковъ, вся вообще святыня и древности Кіева, и сообщены всѣ нужныя и замѣчательныя свѣдѣнія для поклонниковъ и путешественниковъ.*

Книга напечатана въ большую 8 долю листа, убористымъ новымъ шрифтомъ и заключаетъ болѣе 20 листовъ.

ЦѢНА ЗА ЭКЗЕМПЛЯРЪ—2 руб. въ шагреневома переплетѣ 2 р. 50 коп. ЗА ПЕРЕСЫЛКУ: прилагается 25 коп. Книгопродавцамъ уступки 20 проц.

Съ требованіемъ обращаться въ КІЕВЪ, въ Контору типографіи Сементовскаго.



Содержаніе:

1. Слово въ недѣлю Пасхи о Протоіер. *В. Нордова.*—2) Правила единовѣрія (изъ Моск. Епарх. Вѣдом.)—3) Нѣскольکو словъ по вопросу о клятвахъ Собора 1667 г. подлежатъ ли онѣ упраздненію, или только разъясненію. (Совр. Лѣтоп.) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1869 годъ. (продолженіе)—4) Описаніе Спасокаменнаго, что на Кубенскомъ озерѣ, монастыря (продолженіе.)— *Н. Суворова.*—5) Дополненіе къ 2 № Волог. Епарх. Вѣдом.—6) Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
Архимандритъ **Аврамій.**

Дозволено цензурою. Марта 31 дня 1871 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.