



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходя: 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XIV.

№ 12.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Костромской духовной консисторіи

I. Одно изъ уѣздныхъ по воинской повинности присутствій сообщило духовной консисторіи, что священнослужители церквей Костромской епархіи не точно выполняютъ установленныя правила по доставленію метрическихъ выписокъ о призываемыхъ къ исполненію воинской повинности молодыхъ людяхъ.

Правила эти слѣдующія. *Ст. 124 уст. о воин. повинности.* основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ служить, между прочимъ, метрическія выписи, составленіе которыхъ по 125 ст. возложено о лицахъ православнаго и иныхъ христіанскихъ исповѣданій на приходскихъ священниковъ, настоятелей церквей и пасторовъ по принадлежности. *Ст. 126 того же устава:* выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки по принадлежности. Выписи должны быть доставлены не позднѣе 15-го января: о рожденныхъ отъ лицъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки или приписанныхъ къ обще-

ствамъ послѣ ревизіи,—городского сословія—въ городскія управы, думы, или замѣняющія ихъ учрежденія тѣхъ городовъ, къ которымъ ихъ родители принадлежали; сельскаго состоянія—въ волостныя правленія, завѣдывающія тѣми сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ были приписаны; о рожденныхъ отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податного состоянія—въ уѣздное по воинской повинности присутствіе, по мѣсту нахождения въ то время ихъ родителей (циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 февраля 1874 г. за № 3).

О вышеизложенномъ отъ Костромской духовной консисторіи и объявляется духовенству Костромской епархіи для точнаго и неуклоннаго исполненія.

II. Въ дополненіе къ циркулярному указу отъ 17 марта 1900 г. за № 2909, консисторія объявляетъ духовенству къ свѣдѣнію, что Костромской лѣсоохранительный комитетъ въ заведеніи 10 сентября 1899 г., по разсмотрѣніи вопроса о приведеніи въ исполненіе закона 9 іюля сего года, опубликованнаго въ № 111 Собр. узакон. и распоряженій правит., относительно распространенія лѣсоохранительнаго закона 4 апрѣля 1888 г. въ полномъ его объемѣ на всю Костромскую губернію, озабочиваясь немедленнымъ исполненіемъ его и руководствуясь ст. 834 лѣсн. устав., постановилъ: нынѣ же установить мѣстный надзоръ за всѣми лѣсами Костромской губерніи и распределить его слѣдующимъ образомъ: а) за лѣсами, поступившими по владѣннымъ записямъ въ надѣлъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а также приобрѣтенными крестьянскими обществами на правахъ собственности—на земскихъ начальниковъ въ предѣлахъ ихъ раіоновъ; б) за лѣсами защитными, а также за лѣсами смежными съ казенными дачами, или находящимися на пути слѣдованія изъ одной казенной дачи въ другую, того же лѣсничества—на мѣстныхъ лѣсничихъ, и в) всѣ же остальные дачи распределить для надзора между чинами полиціи въ границахъ становъ. Объявляя о семъ, комитетъ дополняетъ, что означенныя лица, согласно ст. 839 лѣсн. уст., имѣютъ право обозрѣ-

вать во всякое время подчиненные ихъ надзору лѣса и лѣсовладѣльцы не имѣютъ права имъ въ томъ препятствовать. Лица, встрѣчающія надобность въ полученіи указаній по различнымъ вопросамъ примѣненія лѣсоохранительнаго закона, могутъ обращаться какъ къ указаннымъ чинамъ надзора, такъ равно въ Костромской лѣсоохранительный комитетъ (при управл. государ. имуществъ), а также лѣснымъ ревизорамъ инструкторамъ въ уѣздахъ: 1) Костромскомъ, Кинешемскомъ, Нерехтскомъ, Галичскомъ и Буйскомъ—къ Александру Ѳомичу Лузанову, жительствоющему въ г. Костромѣ; 2) по уѣздамъ: Юрьевецкому, Макарьевскому и Варнавинскому—къ Викентію Михайловичу Чарнецкому, жительствоющему въ г. Костромѣ; 3) по уѣзду Ветлужскому—къ Людгарду Ивановичу Новицкому, жительствоющему въ селѣ Тоншаевѣ, Ветлужскаго уѣзда, и 4) по уѣздамъ: Кологривскому, Солигаличскому и Чухломскому—къ Александру Іосифовичу Тулину, жительствоющему въ г. Солигаличѣ.

— **Правленіе Костромской дух. семинаріи** симъ извѣщаетъ всѣхъ, подавшихъ прошенія объ опредѣленіи на должность семиварскаго эконома, что должность эта уже занята.

Правленіе общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ съ искреннею благодарностью извѣщаетъ о полученіи 60 руб., пожертвованныхъ священникомъ Солигалич. у. с. Демьянова Ипполитомъ Парменовичемъ Непеинымъ на удовлетвореніе нуждъ бѣдныхъ семинаристовъ. Деньги причислены къ неприкосновенному капиталу, а о. Непеинъ зачисленъ въ число пожизненныхъ членовъ общества.

Списокъ собранныхъ и обѣщанныхъ пожертвованій на устройство школы для глухонѣмыхъ дѣтей въ селѣ Немдѣ Макарьев. у.—*Получено:* отъ Николая Текутьева изъ Кинешмы 50 р.;—о. Василя Соколова изъ Костромы 5 руб.;—А. П. Купреянова 10 р.;—А. Н. Морокиной изъ Новой-Вичу-

ги 10 р.;—Ө. М. Биркѣ изъ Юрьевца 3 руб.;—настоятеля Галич. Паисіева монастыря 25 р.;—Н. Н. Соколова изъ Юрьевца 14 р. 75 к.;—настоятеля Тихонова Лухскаго монастыря 3 р.;—Г. Симонова изъ СПБ. 100 руб.; собранныхъ членами попечительства устраиваемой школы отъ разныхъ лицъ: И. Кудряшевымъ 70 р. 10 к.;—И. Н. Нечаевымъ 21 р. 50 к.; Н. А. Соловьевымъ 19 р.;—о. Александромъ Николаевскимъ, свящ. с. Ведрова 1 р. 30 к.;—Большесольскаго старосты 25 р.;—Пучежской городской управы 25 р.; отъ волостей: Ветлуж. у. Рождественской 10 р. и Широковской 2 р.;—Дурцовской Гал. у. 10 р.;—Комаровской Кинеш. у., 3 руб.;—Успенско-Нейской Кологр. у. 10 р.; Костр. у.: Бычихинской 15 р., Климовской 3 р. и Левашовской 10 р.; Макарьев. у.: Верхне-Нейской 7 р. и Чернышевской 5 р.; Нерехт. у.: Борисоглѣбской 10 руб., Середской 49 р. и Широковской 10 р.; Георгіевской Солигал. у. 10 р.; Просѣковской Чухлом. у. 3 р.; Юрьеvec. у.: Болотновской 10 р. и Подмонастырной 2 р. 89 к. и отчисленныхъ изъ церковныхъ суммъ с. Немды 2000 р., итого 2552 руб. 54 коп. *Общано—* а) *единовременно*: отъ уѣздныхъ земскихъ управъ: Буйской 100 р., Макарьевской 200 р., Юрьеvecкой 25 руб. и Чухломской—стипендіаты; отъ волостей: Домнинской Буйск. у. 25 р.; Варн. у.: Бѣлышевской 20 р. и Макарьевской 10 р.; Ветлуж. у.: Какшинской 6 руб. 40 к., Одоевско-Спиринской 10 р. и Хорошевской 10 р.; Холмовской Галич. у. 10 р.; Кинеш. у.: Георгіевской 5 р. и Колшевской 18 р. 93 к.; Кологр. у.: Погоченской 10 р. и Турліевской 5 р.; Костр. у.: Башутинской 10 р., Каримовской 9 руб. 20 к. и Челпановской 15 р.; Макарьев. у.: Валовской 13 руб. 2 к., Дороеевской 5 р., Завражной 62 р. 63 к., Каргинской 10 руб., Ловыгинской 10 руб., Марковицкой 16 р. 20 к., Нижне-Нейской 10 р. 48 к., Пелеговской 13 р. 26 к., Пограничной 5 р., Тимошиной 5 р. и Унженской 5 р.; Нерехт. у.: Золотиловской 10 р., Малуевской 15 р. 80 к., Сараевской 23 р. 69 к. и Ѳедоровской 25 р.; Солигал. у.: Верховской 10 р. и Зашугомской 17 р. и Худынской Юрьеvec. у., 28 р. 24 к., итого 774 р. 85 к. и б) *ежегодно*: отъ уѣздныхъ

земскихъ управъ: Буйской 50 р., Ветлужской 100 р., Солигаличской 10 р. и Макарьевской—на три года по 100 руб.; отъ волостей: Курновской Галич. у. 5 р.; Словинской Макарьев. у. 7 р. 36 в., Чернышевской того же у. 3 руб.; Борисоглебской Нерехт. у. 5 руб.; Сорохтской того же у. 5 р. и Костромской Солиг. у. 10 р., итого 295 р. 36 в.

Церкви, не доставившія подписной платы за Костром Еп. Вѣдом. 1899 г. и предшествующихъ годовъ.

1-ю Костромского округа.

Спасо-Преображенская въ Подвязьи за 1899 г. 5 р.
Воскресенская на Площадкѣ за 1897, 1898 и 1899 г. 15 р.
Вознесенская въ Дебрѣ за 1896, 1897 и 1898 г. 15 р.
Крестовоздвиженская кладбищенская за 1899 г. 5 р.

2-ю Костромского округа.

Цареконстантиновская за 1899 г. 5 руб.
Петропавловская за 1899 г. 5 руб.
Предтеченская за 1899 г. 5 р.
Христорождественская въ Дебрѣ за 1899 г. 5 р.
Богородицерождественская кладбищен. за 1899 г. 5 р.

4-ю Костромского округа.

Успенская с. Иванникова за 1895 и 1899 гг. 10 р.
Троицкая с. Ушакова за 1899 г. 5 р.
Тихоновская с. Сойкина за 1899 г. 5 р.
Троицкая с. Высокова за 1899 г. 5 р.

5-ю Костромского округа.

Богородицкая с. Кишина за 1899 г. 5 р.

6-ю Костромского округа.

Благовѣщенская с. Пушкина за 1896—1899 гг. 20 р.

7-ю Костромского округа.

Покровская пос. Большихъ-Солей за 1899 г. 5 р.
Христорождественская с. Малой-Соли за 1899 г. 5 р.

8-ю Костромского округа.

Троицкая с. Костенева за 1899 г. 5 руб.
Покровская с. Шахова за 1899 г. 5 р.
Николаевская с. Малышева за 1899 г. 5 р.
Богородицерождественская пог. Рожнова за 1899 г. 5 р.

9-го Костромского округа.

Николаевская с. Жвалова за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Грудева за 1899 г. 5 р.

Архангельская пог. Кордобова за 1899 г. 5 р.

Христорожественская с. Княжева за 1899 г. 5 р.

Ильинская за Богоявлен. монастыремъ за 1899 г. 5 р.

2-го Галичскаго округа.

Соборобогородицкая с. Тушебина за 1899 г. 5 р.

Троицкая с. Олеси за 1899 г. 5 р.

Воскресенская с. Жукова за 1899 г. 3 р.

3-го Галичскаго округа.

Николаевская на Мокромъ за 1899 г. 5 р.

Покровская с. Туркова за 1899 г. 5 р.

Знаменская с. Стрѣльникова за 1899 г. 5 р.

Богородицержественская с. Пречистенскаго за 1899 г. 5 р.

Ильинская въ Шаривѣ за 1899 г. 5 р.

4-го Галичскаго округа.

Никольская с. Нагатина за 1899 г. 5 р.

Успенская въ Ольговѣ за 1899 г. 5 р.

Преображенская пог. Попкова за 1898 г. 5 р.

Спасская с. Готовцева за 1898 г. 5 р.

Благовѣщенская пог. Погарей за 1899 г. 5 р.

6-го Галичскаго округа.

Николаевская с. Никольскаго на Суздальдѣ за 1899 г. 5 р.

1-го Кинешемскаго округа.

Крестовоздвиженская г. Кинешмы за 1899 г. 5 р.

Богородицкая пріютская за 1899 г. 5 р.

2-го Кинешемскаго округа.

Аѳанасіе-Кирилловская пог. Старога-Дворища за 1899 г. 5 р.

Христорожественская пог. Гребней за 1899 г. 5 р.

Предтеченская с. Ивановковицъ за 1899 г. 5 р.

3-го Кинешемскаго округа.

Богоявленская с. Владычня за 1899 г. 5 р.

5-го Кинешемскаго округа.

Успенская с. Кривцова за 1899 г. 5 р.

Богородицержественская с. Пуминова за 1899 г. 5 р.

Николаевская пог. Александрова за 1899 г. 5.

6-ю Кинешемскаго округа.

Николаевская пог. Бережкова за 1899 г. 5 р.

Богородицкая с. Адищева за 1899 г. 5 р.

7-ю Кинешемскаго округа.

Богословская пог. Богословскаго за 1899 г. 5 р.

8-ю Кинешемскаго округа.

Дмитріевская с. Воскресенскаго за 1899 г. 5 р.

Спасская с. Заборья за 1899 г. 5 р.

Козьмодемьянская с. Козьмодемьянскаго за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Ширяева за 1899 г. 4 р.

1-ю Нерехтскаго округа.

Богоявленская г. Нерехты за 1897 г. 5 р.

Владимірская г. Нерехты за 1899 г. 5 р.

Воскресенская г. Нерехты за 1894—1899 гг. 30 р.

2-ю Нерехтскаго округа.

Рождественская с. Ѳедоровскаго за 1897, 1898 и 1899 г. 15 р.

Воскресенская с. Марьянскаго за 1899 г. 5 р.

Благовѣщенская с. Улошпани за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Незнанова за 1899 г. 5 р.

Богоявленская с. Ковалева за 1899 г. 3 р.

4-ю Нерехтскаго округа.

Введенская с. Пружинина за 1899 г. 5 р.

6-ю Нерехтскаго округа.

Преображенская с. Сорохты за 1899 г. 5 р.

8-ю Нерехтскаго округа.

Одна изъ цервей округа *) за 1899 г. 5 р.

11-ю Нерехтскаго округа.

Успенская с. Печенегова за 1899 г. 5 р.

Воскресенская с. Перепелицына за 1897 г. 5 р.

Покровская с. Кулигъ за 1897 г. 5 р.

Троицкая с. Аминова за 1899 г. 5 р.

4-ю Юрьевецкаго округа.

Ильинская с. Чуркина за 1895—1899 гг. 25 р.

*) Въмѣсто 56 р. о. благочиннымъ доставлено только 51 р. за 1899 г., безъ обозначенія, отъ какой церкви и сколько доставляется.

5-го Юрьевецкаго округа.

Николаевская с. Болотнова за 1899 г. 5 р.

Архангельская с. Мелечина за 1899 г. 5 р.

Архангельская с. Архангельскаго за 1899 г. 3 р.

5-го Макарьевскаго округа.

Архангельская с. Крутыхъ за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Устья за 1899 г. 5 р.

Успенская с. Дороеева за 1899 г. 5 р.

Воскресенская г. Буя за 1899 г. 5 р.

1-го Буйскаго округа.

Георгиевская на р. Костромѣ за 1899 г. 5 р.

2-го Буйскаго округа.

Воскресенская с. Молвитина за 1899 г. 5 р.

Троицкая с. Троицкаго за 1899 г. 5 р.

Троицкая с. Леонтьева за 1899 г. 5 р.

Преображенская с. Спасеваго за 1899 г. 5 р.

Богородицкая с. Носкова за 1899 г. 5 р.

Успенская с. Горинскаго за 1899 г. 5 р.

Богоявленская с. Мышкина за 1899 г. 5 р.

4-го Буйскаго округа.

Успенская с. Домнина за 1899 г. 5 р.

Преображенская с. Хрищлей за 1899 г. 5 р.

Воскресенская с. Владимірова за 1899 г. 5 р.

1-го Чухломскаго округа.

Богородицкорождественская с. Лаврентьевскаго за 1899 г. 5 р.

Богородицкая с. Озарникова за 1899 г. 5 р.

Вознесенская на Высокѣ за 1899 г. 5 р.

2-го Чухломскаго округа.

Воскресенская с. Муравьица за 1899 г. 5 р.

Воскресенская с. Глазунова за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Затоки за 1899 г. 5 р.

Воскресенская с. Заболотья за 1899 г. 5 р.

Богородицкорождественская с. Михайловскаго за 1899 г. 5 р.

Преображенская с. Глазунова за 1899 г. 5 р.

Ильинская с. Пемы за 1899 г. 5 р.

Богородицкая с. Морозовскаго за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Клузіева за 1899 г. 5 р.

Успенская с. Черемховца за 1899 г. 5 р.

3-го Чухломскаго округа.

Одигитрѣевская быв. г. Судая за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Большой-Вохтомы за 1899 г. 5 р.

Софійская с. Валуева за 1899 г. 5 р.

4-го Чухломскаго округа.

Троицкая у Головъ за 1899 г. 5 р.

Введенская с. Каликина за 1898 и 1899 г. 6 р.

1-го Солигаличскаго округа.

Трехсвятительская с. Одноушева за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Верхняго-Березовца за 1899 г. 5 р.

Ильинская с. Тутокъ за 1899 г. 5 р.

2-го Солигаличскаго округа.

Воскресенская с. Вочи за 1899 г. 5 р.

Георгіевская с. Митина-Верховья за 1899 г. 5 р.

Рождественская с. Починокъ за 1899 г. 5 р.

Воскресенская с. Яешина за 1899 г. 5 р.

3-го Солигаличскаго округа.

Николаевская с. Березовца на Нолъ за 1899 г. 5 р.

Благовѣщенская с. Неронова за 1899 г. 5 р.

Георгіевская на Новомъ за 1899 г. 5 р.

1-го Кологривскаго округа.

Николаевская с. Вожерова за 1899 г. 5 р.

2-го Кологривскаго округа.

Воскресенская с. Карькова за 1899 г. 5 р.

3-го Кологривскаго округа.

Успенская с. Турдіева за 1898 г. 5 р.

2-го Ветлужскаго округа.

Предтеченская с. Карцева за 1899 г. 3 р.

1-го Варнавинскаго округа.

Благовѣщенская с. Благовѣщенскаго за 1899 г. 5 р.

2-го Варнавинскаго округа.

Архангельская с. Сквозниковъ за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Шуды за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Баковъ за 1899 г. 5 р.

Т
Управленія Костромскаго епархіальнаго завода
(съ 1-го февраля 1899 года)
№ 1-й. Счетъ оборотнаго

П А С С И В Ъ.

	Руб.	Коп.
I. Собственный капиталъ завода, образовавшийся изъ прибылей предшествующихъ лѣтъ	103102	44
II. Капиталы, взятые заимообразно у		
а) Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	37000	—
б) Фонда на устройство епархіальнаго женскаго училища	27666	13
в) Церквей епархіи за пудъ впередъ	22210	06
г) Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	1027	—
III. Кредиты:		
а) по покупке воска		
Помогаева	4522	42
Каптелина	4793	87
Вельца	158	58
б) бывшаго свѣчнаго мастера Калинина за выдѣлку свѣчъ въ 1898 г.	2643	15
IV. Неуплаченные за 1898 годъ проценты по капитальнымъ займамъ	2602	04
V. Переполученные изъ Галичскаго склада	427	28
VI. Часть прибыли за 1898 г., подлежащая передачѣ въ фондъ на устройство епархіальнаго женскаго училища	4000	—

Ч Е Т Ъ

церковно-восковыхъ свѣчъ за 1899 годъ
по 1-е февраля 1900 г.).

капитала завода на 1899 годъ.

А К Т И В Ъ.

	Руб.	Коп.
I. Денежныя суммы:		
а) наличность кассы	205	—
б) по расчетной книжкѣ Костромскаго отдѣленія Г. Б. за № 96	20100	—
в) Государственная рента (одинъ листъ) по курсу 101 за 100 и съ 0/00	20814	—
II. Свѣчи въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ (по заготовительной цѣнѣ):		
бѣлыхъ золоченыхъ	381 п. 26 ф.	10479 55
" не золоченыхъ	1293 п. 13 1/8 ф.	34719 92
цвѣтныхъ	22 п. 27 5/8 ф.	620 55
желтыхъ машинныхъ	359 п. 33 5/8 ф.	9250 78
" тафельныхъ	28 п. 11 3/4 ф.	754 28
всѣхъ свѣчъ	2085 п. 32 1/8 ф.	55825 08
III. Ладанъ капанецъ	6 п. 27 3/4 ф.	90 11
IV. Сырые материалы:		
а) воска желтаго	605 п. 02 1/2 ф.	14913 31
б) " бѣлаго	3109 п. 29 1/2 ф.	80810 17
в) свѣчныхъ огарковъ	508 п. 36 ф.	11653 69
г) бумажной свѣтильни	58 п. 21 ф.	1018 85
д) бумажной пряжи для свѣтильни	51 п. 32 ф.	757 36
е) вязки для свѣчъ	21 п. 14 1/4 ф.	161 93
ж) бѣлой оберточной бумаги	31 п. 14 1/4 ф.	3 20
з) сусальнаго золота	1233 кн.	759 01
и) переводныхъ цвѣтовъ	48 л.	27 86
и i) укупорочнаго материала		195 96
		110301 34
V. Долги (дебиторы):		
а) за уѣздными складами		7515 51
б) за оо. благоточинными		11076 —

Руб. Коп.

210152 97

№ 2-й. Счетъ

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му февраля 1899 г. оставалось въ кассѣ:

1. Суммъ, принадлежащихъ заводу:		
а) наличными	205	—
б) по расчетной книжкѣ Костромского отдѣ- ленія Государственнаго банка	20100	—
в) въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ (рентѣ) по курсу 101 за сто и съ $\frac{0}{100}$ по день поступления въ кассу	509	—
	<hr/>	
2. $\frac{0}{100}$ бумагахъ, принадлежащихъ комиссио- нерамъ: Груздеву, Куфтину и Муравьеву	20814	—
	<hr/>	
	32814	—

Въ теченіе 1899 года поступило:

1. Въ счетъ уплаты за свѣчи, проданныя изъ складовъ: центрального при заводѣ	8967	41
Костромского	66993	72
Нерехтскаго .	8310	42
Галичскаго .	26553	*)
Солигаличскаго .	4510	88
Чухломскаго .	8743	71
Кинешемскаго .	26288	39
Юрьевецкаго .	11120	49
Пучежскаго .	9654	54
Макарьевскаго .	6877	71
Ветлужскаго .	5909	62
Базовскаго .	3020	41

*) Переполучено 1148 р. 30 к.

	Руб.	Коп.
(в) за церквями	605	18
(г) за бывшимъ свѣчнымъ мастеромъ Кали- нинымъ	1388	49
	<hr/>	
	20585	18
(VI. Дрова—73 саж. на	280	58
(VII. Движимое имущество завода (по инвен- тарной описи) на	2256	68
	<hr/>	
	210152	97
К а с о с ы .		

РАСХОДЪ.

Въ 1899 г. издержано:

1. Въ счетъ уплаты за желтый пчелиный оскъ, купленный въ количествѣ 7785 п. $35\frac{3}{4}$ ф. на сумму	170035	20
2. На уплату за доставку въ заводъ и за переводъ за оный денегъ	312	07
3. На уплату за бѣлый пчелиный воскъ 15 п.	405	—
4. На уплату за свѣчные восковые огарки 1239 п. $06\frac{5}{8}$ ф.	27476	68
5. На уплату за 112 п. $33\frac{1}{2}$ ф. бумажной пряжи (83 п. $3\frac{1}{4}$ ф. бѣлой, 14 п. 28 ф. красной и 15 п. $2\frac{1}{4}$ ф. голубой)	1768	99
6. На уплату за развивку 119 п. $15\frac{3}{8}$ ф. бумажной пряжи разнаго сорта на свѣтильню	329	55
7. На уплату за 25 пуд. 18 ф. вязки для свѣчь	213	70
8. На уплату за 1000 книжекъ сусальнаго золота	558	33
9. На уплату за краску для свѣчь	5	80
10. На уплату за 122 пуд. оберточной бу- маги для свѣчь	435	22
11. На уплату за укупорочные материалы:		
а) за 2034 деревянныхъ ящика	465	52
б) за 304 гонтовья корзины	21	28
в) за 17 п. 04 ф. сѣрой оберточной бумаги	51	30
г) за 5 п. 05 ф. проволочныхъ гвоздей	20	38
и д) за 18 п. 39 ф. бичевки	92	08
12. На уплату за 135 саж. дровъ и под- возку ихъ	558	50

		Руб.	Коп.
по Н. д. 47	Молвитинского	4117	09
81 300	Буйского	1661	06 *)
	Плесского	851	64
84 8881	Середского	2910	49
81 38800	Березниковского	925	65
Через оо. бла- гочинныхъ.	Кандорского	1636	66
	Бѣлорукова	172	05
	Горданского	2581	14
	Лебедева	1859	27
	Дружинина	2659	83
	Юницаго	2965	57
		209290	75

2. Въ возвратъ расходовъ по застрахованію складовъ, по доставкѣ воска, по доставкѣ огарковъ и разборкѣ ихъ, почтовыхъ и другихъ 175 20

3. Въ уплату долговъ:

а) изъ уѣздныхъ складовъ 7510 26

б) отъ оо. благочинныхъ 11076 —

в) отъ церквей 605 18

г) отъ бывшего свѣчнаго мастера Калинина 19191 44

д) отъ бывшего свѣчнаго мастера Калинина за ущербъ воска и другихъ матеріаловъ при выдѣлкѣ свѣчъ въ 1898 г. 1388 49

4. Отъ свѣчнаго мастера Моисеева въ счетъ уплаты за ущербъ въ воскѣ и огаркахъ при бѣленіи ихъ въ 1899 г. 5304 79

5. а) %/о по рентѣ и на капиталъ, обращавшейся въ теченіе 1899 г. по расчетной книжкѣ Костромского отдѣленія Госуд. банка 125 84

б) за проданную тару—мѣшки и рогожи 172 30

в) за пользованіе заводскими кладовыми (отъ Полякова и Иосифова) 42 —

г) за проданное старое желѣзо (ломъ) 28 10

и) за обдѣлку свѣчъ 368 24

6. а) за 34 ф. блага воска 28 85

б) за сусальное золото 4 80

в) за обдѣлку мѣстныхъ свѣчъ (за работу) 15 —

г) за обдѣлку свѣчъ 48 65

*) Переполучено 111 р. 32 к.

13. На вознаграждение состава управления и служащего при канцелярии	1939	86
14. На уплату свѣчному мастеру за выдѣлку въ 1899 г. воска и огарковъ	6243	86
15. „ „ ежу же въ счетъ платы за выдѣлку въ 1899 г. 9090 п. 29 ⁵ / ₈ ф. разнаго сорта свѣчь	4545	02
16. На ремонтъ свѣчного завода	262	88
17. „ „ воскобѣлительни	348	33
18. На пополнение движимаго имущества завода и канцелярии	237	22
19. На устройство новой кочегарки при заводѣ	228	99
20. На пополнение движимаго имущества воскобѣлительни	252	85
21. На уплату за канцелярскія принадлежности, типографскія работы: книги, бланки и проч.	134	87
22. На почтовые расходы: марки и телеграммы	64	24
23. На мелочные расходы	28	24
24. На освѣщеніе завода и канцелярии (35 пуд. 13 фун. керосина)	40	21
25. На наемъ лошади въ городъ со свѣчами, за огарками, для подвоза воска на воскобѣлительню и обратно	156	94
26. На застрахованіе помѣщенія завода и находящихся какъ въ немъ, такъ въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ свѣчь и матеріаловъ	596	92
27. На уплату долговъ:		
а) за счетъ 1898 г. за воскъ съ переводомъ денегъ	9477	33
б) фонду на устройство епархіального женскаго училища	5666	13
в) бывшему свѣчному мастеру Калининъ	2643	15
27. На уплату ⁰ / ₁₀₀ по займамъ и за просрочку платежей за воскъ въ 1898 и 1899 гг.	2626	72
29. На уплату субсидіи Ипатіевскому монастырю за 1899 годъ	7000	—
30. На вознаграждение ревизіонной комиссіи	100	—
31. Оборотныхъ за счетъ комиссіонеровъ и другихъ лицъ по застрахованію складовъ, по доставкѣ и разборкѣ огарковъ, почтовыхъ, железнодорожныхъ и др.	178	05

7.	Оборотныхъ (за проданную ренту)	502	50
8.	Залоги отъ Буйскаго комиссіонера Квасникова 9/0/0 бумагами (рентою)	2000	—
9.	Выручено за проданные ладана	133	63
88		28	
83		21	
22		73	
99		22	
58		22	
78		43	
42		43	
24		22	
21		40	

Итого въ 1899 г. поступило . . . 238403 69
 Отъ 1898 г. оставалось . . . 32814 —
 ВСЕГО . . . 271217 69

№ 3-й. Счетъ

	Пуд.	Фун. *)	Руб.	Коп.
Къ 1 февраля 1899 г. оставалось	605	02 ¹ / ₂	14913	31
Въ 1899 г. поступило:				
а) куплено	7785	35 ³ / ₄	191494	71
б) принято съ воскобъильни:				
аа) желтаго огарочнаго воска	53	14	1253	72
бб) подтеснаго воска	87	25	2143	27
в) принято съ свѣчнаго завода воска изъ подчистковъ	9	26 ¹ / ₂	193	25
	8541	23 ³ / ₄	209998	26

Пудъ желтаго воска стоитъ заводу 24 р. 58,4 к.

*) Остатокъ 605 п. 2¹/₂ ф. показанъ по отчету за 1898 г., въ дѣйствительности же оставалось 605 п. 10¹/₈ ф., болѣе на 7⁵/₈ ф., а поэтому и остатокъ къ 1 февралю 1900 г. долженъ быть болѣе на эту цифру, т. е. 1014 п. 14 ф., а не 1014 п. 6³/₈ ф.

	Руб.	Коп.
32. Оборотныхъ по продажѣ ренты	502	50
33. Убытки при продажѣ ренты	2	50
34. Нотариусу за засвидѣтельствованіе усло- вія съ свѣчнымъ мастеромъ	8	25
35. Свѣчному мастеру за передѣлку мѣстныхъ свѣчь	3	75
36. На поѣзду для ревизіи Кинешемскаго склада	7	—
34. Согласно постановленію епархіальнаго сѣзда передано въ фондъ на устройство епар- хіальнаго женскаго училища изъ прибылей за 1898 годъ	4000	—
38. Куплено ладана капанца 14 п. 15 ф. на	170	08
Итого въ 1899 г. въ расходѣ	250215	49
Къ 1-му февраля 1900 г. остается:		
1. Суммъ, принадлежащихъ заводу:		
а) наличными	3302	20
б) по расчетной книжкѣ К. О. Г. Б.	3700	—
2. Залоговъ въ $\frac{9}{100}$ бумагахъ, принадлежа- щихъ комиссіонерамъ	14000	—
	21002	20
ВСЕГО	271217	69

Желтаго воска.

	Руб.	Коп.
Въ 1899 году отпущено:		
1. Въ свѣчной заводъ для выдѣл- ки желтыхъ свѣчь	1552	04 ⁵ / ₈ на 38157 21
2. На воскоблительню для бѣленія	5975	12 ³ / ₄ „ 146897 24
Къ 1 февраля 1900 г. осталось *)	1014	06 ³ / ₈ „ 24943 81

8541 23³/₄ 209998 26

*) При годичной повѣркѣ свѣчь и всѣхъ матеріаловъ, въ присутствіи ревизіонной комиссіи, остатокъ желтаго воска къ 1 февраля 1900 г. въ наличности былъ болѣе на 4 п. 8 ф.

№ 4-й. Счетъ свѣч

Пуд. Фун. Руб. Коп.

Къ 1 февраля 1899 г. оставалось	508	36	на	11653	69
Въ 1899 г. поступило:					
а) изъ складовъ, отъ об. благо- чинныхъ и отъ церквей	1239	06 ⁵ / ₈	"	27476	68
б) изъ Ипатіевскаго монастыря безмездно	1	33			
в) изъ свѣчной кладовой лова- ныхъ свѣчъ	7	25 ³ / ₄	"	206	53
	1757	21 ³ / ₈	"	39336	90

Пудъ огарковъ стоитъ 22 р. 38,2 коп.

Примѣчаніе общее ко всемъ матеріальнымъ счетамъ. При опредѣленіи стоимости свѣчъ и матеріаловъ, дробь менѣе 0,1 к. отсѣкалась, и потомъ, для точности баланса, въ общей сложности присоединена къ стоимости остатка къ 1 февраля 1900 г.

№ 5-й. Счетъ выбѣлки

Въ 1899 г. поступило на воско-
блительню изъ кладовой:

а) желтаго воска	5975	12 ³ / ₄	на	146897	24
а) свѣчныхъ восковыхъ огарковъ	1289	25 ³ / ₄	"	28864	80

При выбѣлкѣ воска и огарковъ
произведено расходовъ: а) мастеру
за работу 6243 р. 86 к., б) на ре-
монтъ воскоблительни 348 р. 33 к.,
в) на дрова (63¹/₂ саж.) 273 руб.
30 коп. (счетъ кассы ст. ст. 14 и
17 и счетъ дровъ), а всего

				6865	49
	7264	38 ¹ / ₂	"	182627	53

№ 6-й. Счетъ

Къ 1 февраля 1899 г. оставалось 3109 29¹/₂ на 80810 17

Въ 1899 г. а) выбѣлено воска

и огарковъ	6784	35	"	172518	30
б) куплено	15			405	—
в) вытоплено изъ ломаныхъ свѣчъ	7	10 ³ / ₄	"	171	07

НХЪ, ОГАРКОВЪ.

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1899 г. выдано: а) на воско- бѣильню для бѣленія .	1289	25 ³ / ₄ на	28864	80
б) въ свѣчной заводъ ломаныхъ свѣчь для перетопки .	7	25 ³ / ₄ „	171	07
Къ 1 февраля 1900 г. осталось *)	460	09 ⁷ / ₈ „	10301	03
			1757	21 ³ / ₈ „
			39336	90
*) При годичной повѣркѣ на-лицо оказалось болѣе на 39 ³ / ₈ ф.				

воска и огарковъ.

Въ 1899 г. принято отъ мастера
въ кладовую:

а) выбѣленныхъ воска и огарковъ	6784	35	на	172518	30
б) желтаго огарочнаго воска .	53	14	„	1253	72
в) подписнаго воска .	87	25	„	2143	27
Скинуто мастеру, согласно дого- вору, по 2 фунта съ пуда огарковъ на свѣтильню—съ 1289 п. 25 ³ / ₄ ф.	64	20	—	—	—
Урона въ воскѣ и огаркахъ, под- лежащаго возмѣщенію мастеромъ .	274	24 ¹ / ₂	„	6712	24
	7264	38 ¹ / ₂	„	182627	53

бѣлаго воска.

Въ 1899 г. употреблено:

а) на выдѣлку свѣчь бѣлыхъ и золоченыхъ .	7387	01 ³ / ₄ на	189130	48
б) на обдѣлку старыхъ мѣстныхъ свѣчь (по заказу) .	—	34 „	21	76
При перетопкѣ накопившейся въ нѣсколько лѣтъ крошки получено урона .	—	16 ¹ / ₂ „	10	56

Пуд. Фун. Руб. Коп.

9916	35 ¹ / ₄	"	253904	54
------	--------------------------------	---	--------	----

Пудъ бѣлаго воска стоитъ 25 р. 60,3 к.

№ 7. Счетъ бумажной пряжи

Къ 1 февраля 1899 г. оставалось:

всѣхъ сортовъ	51	32	на	760	11
Въ 1899 г. куплено: бѣлой 83 п. 03 ¹ / ₄ ф., красной 14 п. 28 ф. и голубой 15 п. 02 ¹ / ₄ ф.	112	33 ¹ / ₂	"	1768	99
За разработку пряжи на свѣтиль- ню уплачено .	—	—		329	55
	164	25 ¹ / ₂	"	2858	65

№ 8. Счетъ гото

Къ 1 февраля 1899 г. оставалось	58	06 ¹ / ₄	на	1012	46
Въ 1899 г. развито .	119	15 ⁵ / ₈	"	2163	49

Въ 1899 г. поступило на выработку:

	177	21 ⁷ / ₈	"	3175	95
--	-----	--------------------------------	---	------	----

Пудъ готовой свѣтильни стоитъ 17 р. 88,5 к.

№ 9. Счетъ вязки

Отъ 1898 г. оставалось	21	14 ¹ / ₄	на	161	93
Въ 1899 г. куплено	25	18	"	213	70

46	32 ¹ / ₄	"	375	63
----	--------------------------------	---	-----	----

Пудъ вязки стоитъ 8 р. 02,6 к.

№ 10. Счетъ оберточной

Къ 1 февраля 1899 г. оставалось:	00	31 ³ / ₄	на	3	20
Въ 1899 г. куплено	122	00	"	432	22

122	31 ³ / ₄	"	435	42
-----	--------------------------------	---	-----	----

Пудъ оберточной бумаги стоитъ 3 р. 55,4 к. (цѣна ошибочно выведена болѣе на 0,9 к. дороже).

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1 февраля 1900 г. осталось *)	2528	23	64741	74
	9916	35 ¹ / ₄	253904	54

*) При годичной повѣркѣ остатокъ оказался меньше на 5 фун.

бѣлой, красной и голубой.

Въ 1899 г. развито на свѣтильню	119	15 ⁵ / ₈ на	2163	49
Къ 1 февраля 1900 г. осталось *)	45	09 ⁷ / ₈ „	695	16

	164	25 ¹ / ₂ „	2858	65
--	-----	----------------------------------	------	----

*) При годичной повѣркѣ оказалось меньше на 2⁵/₈ ф.

ВОЙ СВѢТИЛЬНИ.

Въ 1899 г. употреблено при выдѣлкѣ свѣчъ .	147	09 на	2633	11
--	-----	-------	------	----

При выдѣлкѣ свѣчъ оказалось негодной къ употребленію и острижки	1	00 „	17	88
---	---	------	----	----

Къ 1 февраля 1900 г. осталось *)	29	12 ⁷ / ₈ „	524	96
----------------------------------	----	----------------------------------	-----	----

	177	21 ⁷ / ₈ „	3175	95
--	-----	----------------------------------	------	----

*) При годичной повѣркѣ оказалось болѣе на 15¹/₈ ф.
для свѣчъ.

Въ 1899 г. употреблено при выдѣлкѣ свѣчъ .	22	25 на	181	58
--	----	-------	-----	----

При выдѣлкѣ свѣчъ оказалось негодной къ употребленію	00	38 „	7	61
--	----	------	---	----

Къ 1 февраля 1900 г. осталось *)	23	09 ¹ / ₄ „	186	44
----------------------------------	----	----------------------------------	-----	----

	46	32 ¹ / ₄ „	375	63
--	----	----------------------------------	-----	----

*) При годичной повѣркѣ оказалось болѣе на 21¹/₄ ф.

бумаги для свѣчъ.

Въ 1899 г. употреблено при выдѣлкѣ свѣчъ .	57	34 ¹ / ₄ на	205	63
--	----	-----------------------------------	-----	----

Къ 1 февраля 1900 г. осталось	64	37 ¹ / ₂ „	229	79
-------------------------------	----	----------------------------------	-----	----

	122	31 ³ / ₄ „	435	42
--	-----	----------------------------------	-----	----

№ 11. Счетъ су

Отъ 1898 г. оставалось	1233 кн. на	759	01
Въ 1899 г. куплено .	1000 кн. на	558	33
		<hr/>	
		2233 кн. на	1317 34

Книжка стоитъ 59 коп.

№ 12-й. Счетъ пере

Отъ 1898 г. оставалось	48 листовъ на	27	86
Въ 1899 г. куплено не было.			

48 листовъ на 27 86

№ 13. Счетъ краски

Въ 1899 г. куплено краски — анилина на		5	80
--	--	---	----

№ 14. Счетъ

Къ 1 февраля 1899 г. оставалось	73 саж. на	280	58
Въ 1899 г. куплено .	135 саж. на	558	50

208 саж. на 839 08

1 Сажень дровъ стоитъ 40 р. 03,4 к.

№ 15. Счетъ укупо

1. Деревянные ящики:			
Отъ 1898 г. осталось	690 шт. на	146	97
Въ 1899 г. куплено .	2034 шт. на	465	52

2724 ящика на 612 49

Ящикъ стоитъ 22,5 коп.

сальнаго золота.

Руб. Коп.

Въ 1899 г. употреблено: а) на по- золоту 1808 п. 09 1/4 ф. свѣчь	1340 кн. на	790	60
б) на перезолотку мѣстныхъ свѣчь по особому заказу	6 кн. на	3	54
Къ 1 февраля 1900 г. осталось	887 кн. на	523	20
	2233 кн. на	1317	34

Въ 1899 г. употребленъ при вы-
дѣлкѣ свѣчь 1 листъ и взято по нѣ-
скольку цвѣтковъ отъ другихъ ли-
стовъ всего на

Къ 1 февраля 1900 г. осталось (не всѣ цѣлые)	47 листовъ на	24	86
	48 листовъ на	27	86

для свѣчл.

Въ 1899 г. употреблено при вы-
дѣлкѣ цвѣтныхъ свѣчь краски на
дровъ.

Въ 1899 г. употреблено: а) на воскобѣлильнѣ	63 1/2 саж. на	273	30 *
б) для завода и канцеляри	104 1/2 саж. на	421	12
Къ 1 февраля 1900 г. осталось	40 саж. на	144	66
	208 саж.	839	08

*) Стоимость дровъ, употребленныхъ на воскобѣлильнѣ, показана
сравнительно выше остальныхъ потому, что на воскобѣлильнѣ
употреблялись дрова преимущественно березовыя, которыя и въ
покупи были дороже.

ручнаго капитала.

Въ 1899 г. употреблено для уку- порки свѣчь при отпускѣ ихъ въ склады и по благочиннымъ	1738 руб. на	391	05
Къ 1 февраля 1900 г. осталось	986 руб. на	221	44
	2724 руб. на	612	49

До слѣд.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Умерли: Чухлом, у. Троицкой ц., что у Головъ свящ. Александръ *Левашовъ* 24 мая; Галич, у. с. Михалева псаломщ. Павелъ *Хрящевъ* 29 мая; Галич, у. с. Соцевина зашт. свящ.-пенсіонеръ Григорій *Орловъ* 1 іюня; Макарьев, у. с. Коршунскаго священническая вдова-пенсіонерка Любовь *Краснопѣцева* 16 мая; Галич, у. Троицкой ц. на Мостицѣ зашт. свящ.-пенсіонеръ Николай *Постниковъ* 28 мая.

Перемѣщены: Макарьев, у. с. Лежнева свящ. Сергій *Аполловъ* въ Русское село Ново-Маргеланскаго у. Ферганской области 9 февраля—5 іюня 1900 г.; Макарьев, у. с. Скоробогатова свящ. Рафаилъ *Благонаровъ* въ с. Лежнево того же уѣзда 5 іюня; Богородицкаго Игрицкаго монастыря монахъ *Тихонъ* въ Николаево-Бабаевскій монастырь 1 іюня.

Опредѣлены на мѣста: священническія: окончившіе курсъ въ Костромской дух. семинаріи: Петръ *Тардовъ* въ с. Кресты Юрьеvec, у.; Михаилъ *Ясневъ* въ с. Кандаурово Юрьеvec, у.; Василій *Степановъ* въ с. Карпово Варнав. у.; Вячеславъ *Ильинскій* въ с. Турліево Кологрив. у. 12 іюня; бывшій учитель Рябцовской ц.-пр. школы Антоній *Ивановъ* и. д. псаломщика въ Судиславскому собору 1 іюня; бывшій учитель Власьевской ц.-пр. школы Алексій *Петропавловскій* на діаконское къ Воскресенской ц., что на Корегѣ, Буйскаго у. 17 мая; бывшій учитель Максимовской ц.-пр. школы Николай *Пріоровъ* на діаконское въ с. Пружинино Нерехт. у. 7 іюня; бывшій ученикъ 5 кл. Костром. д. семинаріи Николай *Пономаревъ* на псаломщическое въ с. Кловъ Юрьеvec, у. 5 іюня.

Вакантныя мѣста: а) священническія: въ селакъ: Гаряхъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ мон. Макарьев. у.; Уренѣ, Семеновѣ, Вознесенскомъ, Тонкинѣ и Притыкахъ Варнавин. у.; Широковѣ,

Хмблевицахъ, Карпунихъ и Ключахъ Ветлуж. у.; Борисоглѣбскомъ и Каменникахъ Юрьевц. у.; Игодовѣ Галич. у.; Даниловскомъ Успенской ц. и Пенъбахъ Кинешем. у.; Варнавинскомъ соборѣ 3-я вакансія и Троицкой ц. у. Головъ Чухлом. у.

б) *діаконское*: въ с. Карпунихъ Ветлужскаго у.;

в) *псаломщическія*: въ сс. Михайловицахъ и Печенкинѣ Ветлужск. у.; Никульскомъ Смоленской ц. Нерехт. у.; Бакахъ Варшав. у. и Михалевѣ Галич. у.

Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 г. и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 г. до 1-го января 1902 г. Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31-го декабря 1901 г.: Билеты въ 5, 10 и 25 рублей: Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричному фону. Годы выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 р. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета. Обратная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ манифеста—вправо и отпечатана: 5-руб. бил.—синею краскою, 10-руб.—красною, 25-руб.—лиловою.

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного банка и въ казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ императора Петра Великаго.

- 100 руб. бил. Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ императрицы Екатерины II.
- 25 " " Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 10 " " Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 5 " " Цвѣтъ синий. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 3 " " Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двухглавый орелъ по срединѣ. Цыфра 3 слѣва.
- 1 " " Цвѣтъ желтый. Года разные. Двухглавый орелъ по срединѣ. Цыфра 1 слѣва.



Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ. Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

Содержаніе официальной части: Отъ Костром. д. консисторіи. Отъ правленія Костром. дух. семинаріи. Отъ правленія общества вспоможенія бѣднымъ семинаристамъ. Списокъ собранныхъ и обѣщанныхъ пожертвованій на устройство школы для глухонѣмыхъ дѣтей въ с. Немдѣ Макареву. у. Церкви, не доставившія подписной платы за Костром. Еп. Вѣдом. 1899 г. и предыдущихъ годовъ. Отчетъ управленія Костром. епарх. свѣчного завода за 1899 г. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи. Отъ министерства финансовъ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. Г. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

СМЕРТЬ ВО СЛАВУ БОЖІЮ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ апостоловъ Петра и Павла 29 іюня.

Егда бѣ юнъ, появился еси самъ и ходилъ еси, а може хотѣлъ еси. Егда же со старѣешия, въздѣжеши руцѣ твои и инъ тя пошлетъ и ведетъ, а може не хоцещи. Сіе же рече назнаменуя, кою смертію прославитъ Бога (Іоан. 21, 18—19).

Съими словами Іисусъ Христосъ предрекаетъ, какую смертію умретъ апостолъ Петръ. Петру суждено умереть не своею естественною смертію, не въ кругу близкихъ людей,—ему грозитъ смерть насильственная, вдали отъ родины. Его свяжутъ по рукамъ и ногамъ, опояшутъ желѣзными цѣпями, поведутъ на мѣсто казни и привоздятъ ко кресту, какъ злодѣя. Но какъ ни позорна такая смерть, ею онъ прославитъ Бога. Но какая тутъ можетъ быть слава Божія? Иное дѣло, если бы онъ чудеснымъ образомъ избавился отъ угрожавшей смерти, или если бы воскресъ изъ мертвыхъ. Въ семь случаѣ открылась бы слава всемогущества Божія, подобно тому, какъ смерть Лазаря послужила къ славі Божіей, да прославится Сынъ Божій чрезъ воскрешеніе его (Іан. 11, 4). Но умереть такъ, какъ умеръ Петръ, оставленный Богомъ, преданный въ руки мучителей,—что тутъ такого, что служило бы къ славі Божіей? Таки, позорна была смерть Петра, но слава Божія проявляется въ самомъ униженіи, въ самомъ мученичествѣ. Подвигъ мученичества, подъятый Петромъ, представляетъ поразительное свидѣтельство славы Божіей. Ибо Петръ мученически пострадалъ и умеръ не за преступленіе какое либо, но за имя Христово, за свое не-

поколебимое убѣжденіе въ истинѣ исповѣдуемой имъ вѣры, слѣдовательно, во славу Божию. Онъ могъ бы избѣгнуть крестной казни, если бы отрекся отъ Христа; но онъ не только не позволилъ себѣ согрѣшить повтореніемъ прежняго малодушія, но вмѣнилъ себѣ въ великую честь и славу сораспяться Христу, приобщиться Его страданіямъ и этимъ подвигомъ самоотверженія и любви ко Христу прославилъ Его. Еще къ большей славы Христа послужило то, что Петръ явилъ при семъ величайшее смиреніе; онъ упросилъ исполнителей казни, чтобы его распяли на крестѣ внизъ головой и кверху ногами.

Враги Христа надѣялись посрамить Его насильственнымъ истребленіемъ Его послѣдователей, но не только не достигли своей цѣли, но еще безсознательно послужили славы Христа и вѣрѣ въ Него. Кровь мученическая была сѣменемъ новыхъ христіанъ. Чѣмъ больше было мучениковъ, тѣмъ быстрѣе распространялось христіанство. Зрители мученій, поражаемые необычайнымъ мужествомъ христіанъ въ перенесеніи всевозможныхъ пытокъ и истязаній, всецѣлою преданностію воли Божіей, надеждою на воздаяніе по смерти, нерѣдко чудеснымъ исцѣленіемъ ихъ увѣчій и ранъ, невреждимостію ихъ отъ огня,—не могли не видѣть силы благодати Божіей, проявлявшейся въ мученіяхъ, убѣждались въ истинѣ христіанской вѣры и становились не только христіанами, но и мучениками. Все это способствовало славы имени Христова. Нѣтъ сомнѣнія, что и Петръ своею мученическою смертію сподобился послужить торжеству Евангелія среди язычниковъ и чрезъ то послужить славы Христовой.

Кто прославляетъ Бога, того и Богъ прославляетъ не только на небѣ, но и на землѣ. Мученики по смерти сдѣлались предметомъ чествованія всего христіанскаго міра.—Въ честь ихъ учреждались праздники, устраивались храмы, на гробахъ ихъ совершались литургіи, въ память чего мощи ихъ полагаются до селъ подъ престоломъ при освященіи храма и запиваются въ антиминсахъ. Мѣста мученій мученическихъ привлекаютъ множество богомольцевъ. Предъ ихъ мощами благоговѣнно преклоняются

цари и архіереи. Святѣй Іоаннѣ Златоустѣ такъ горячо чтили апостоловъ Петра и Павла, что говорили: „если бы предложили мнѣ на выборъ даръ чудесъ или быть въ Римѣ на мѣстѣ мученій сихъ апостоловъ, я предпочелъ бы послѣднее“.

Одною ли мученическою смертію прославляется Богъ? Не одною, но вообще христіанскою смертію. Кто умираетъ съ раскаяніемъ во грѣхахъ, кто растаетъ съ жизнію, не жалѣя о земныхъ благахъ, не унося съ собою пристрастія къ нимъ, кто предсмертныя страданія переноситъ съ христіанскимъ терпѣніемъ и преданностію волѣ Божіей, съ упованіемъ на милосердіе Божіе, тотъ смертію своею прославляетъ Бога, и даже больше чѣмъ жизнію христіанскою, ибо нельзя ручаться, что христіанская жизнь кончится христіанскою смертію. Нерѣдко случается, что не всѣ соблюдаютъ вѣрность Христу до конца жизни. Многіе подъ конецъ жизни ослабѣваютъ въ подвигахъ благочестія и добродѣтелей и остатокъ жизни проводятъ въ великихъ грѣхахъ и умираютъ безъ покаянія. Они теряютъ право на милость Божію въ загробной жизни; имъ не вмѣняются ихъ прежніе труды богоугожденія (Іез. 3, 20). Только *претерпѣвый до конца спасенъ будетъ* (Матѣ. 10, 22). *Буди впренѣ даже до смерти и дамъ ти вѣнецъ живота* (Апок. 2, 10). Да сподобитъ всѣхъ насъ Господь сохранить вѣрность въ служеніи Господу до конца жизни и прославить Его какъ жизнію, такъ и смертію.

О благословеніи священническомъ.

Важное преимущество епископскаго и священническаго сана, какъ извѣстно, составляетъ право преподавать благословеніе вѣрующимъ. Началомъ, основаніемъ и образцомъ этого благословенія послужило то, что когда Господь І. Христосъ вознесся на небо съ горы Елеонской, то *воздвигъ руки Свои*, благослови Своихъ учениковъ и всѣхъ, Его тогда окружавшихъ (Лук. 24, 50). Преданіе говоритъ, что при этомъ Онъ употребилъ крестообразное движеніе рукъ, какое и нынѣ употребляется

при подаіні благословенія. Поэтому, чтобы понять лучше духовное знаменованіе блгословенія священническаго, надобно уяснить себѣ силу благословенія, которое получили апостолы отъ возносившагося Господа. Тяжело было апостоламъ разстаться съ своимъ Божественнымъ Учителемъ, который любилъ ихъ, какъ отецъ, а предстоящій имъ подвигъ апостольскаго служенія, всемірной проповѣди Евангелія наполнилъ ихъ сердца страхомъ. Вотъ почему Господь Иисусъ Христосъ прежде, чѣмъ разстаться съ апостолами, благословилъ и всѣхъ, тогда Его окружавшихъ. Это благословеніе Спасителя служило залогомъ весьма утѣшительнаго для апостоловъ общанія Господня: *примете силу, нашедшу Святому Духу на вы, и будете Ми свидѣтели* (Дѣян. 1, 8); *Азъ есмь съ вами, и никтоже на вы* (конд. Вознес.).

Итакъ, въ благословеніи Спасителя апостолы получили не только знакъ любви къ нимъ Господа, но и полную увѣренность, что будущее ихъ великое служеніе проповѣди евангельской будетъ сопровождаться успѣхомъ. Вотъ отчего апостолы и возвратились съ горы Елеонской въ Иерусалимъ не со скорбію о разлукѣ съ своимъ Учителемъ Господомъ, а съ радостію великою (Лук. 24, 52).

Право преподавать благословеніе вѣрующимъ есть отличное достоинство священнаго сана. По примѣру Спасителя, благословляли людей св. апостолы, а отъ нихъ, по завѣщанію Спасителя, перешло право *еже служити Богу, и священствовати, и благословляти людей Его* (Сир 45, 19) и къ ихъ преемникамъ— епископамъ и священникамъ.

Благословляя, священникъ призываетъ имя Св. Троицы и совершаетъ знаменіе креста. Симъ выражается, что съ вѣрующими всегда пребываетъ благодать Божія и сила крестная. Восшедши на небо, Господь не оставилъ земли; воздвигши руки Свои на горѣ Елеонской, чтобы благословить первыхъ Своихъ послѣдователей, Онъ, чрезъ руки Своихъ священнослужителей, благословляетъ вѣрующихъ и нынѣ— всѣхъ и всюду. Вознеся Онъ, „никакоже отлучаяйся, но пребывая неотступный и воіи любящимъ Его: *Азъ есмь съ вами, и никтоже на вы*“.

Само собою разумѣется, что благословеніе священническое, какъ установленіе Божественное, для насъ, христіанъ, должно быть дорого и свято. Оно, если приѣмается съ вѣрою, приноситъ благословляемымъ духовную пользу и отъ напастей защиту. Спитъ младенецъ своимъ спокойнымъ подъ освѣщеніемъ благословляющей матери: такъ душа вѣрующихъ успокаивается въ своемъ будущемъ, бывъ ободряема благословеніемъ церкви чрезъ служителей алтаря Господня. Ихъ благословеніе святой Іоаннъ Златоустъ называетъ „оружіемъ духовнымъ, которое дѣлаетъ христіанина безопаснымъ со всѣхъ сторонъ и непобѣдимымъ“. И дѣйствительно, не только въ дѣлахъ важныхъ, предпріятіяхъ, соединенныхъ съ опасностью, благословеніе лицъ духовныхъ содѣйствовало успѣху, но и въ обыкновенныхъ житейскихъ занятіяхъ являло иногда знаменательную силу.

У св. Епифанія былъ споръ съ однимъ невѣрующимъ философомъ. Епифаній, замѣтивъ, что сынъ философа, мальчикъ, однимъ глазомъ не видитъ, трижды освѣнилъ знаменіемъ креста этотъ глазъ, и отрокъ тотчасъ сталъ видѣть имъ, какъ и другимъ здоровымъ глазомъ. Въ монастырѣ препод. Венедикта, при постройкѣ зданія, нужно было поднять огромный камень. Множество рабочихъ никакъ не могли тронуть камень съ мѣста. Препод. Венедиктъ, помолвившись, благословилъ камень, который тотчасъ же былъ поднятъ безъ всякаго труда (Григ. Двоесл. кн. 2, гл. 9).

Вотъ какъ важно и дорого должно быть для насъ, христіанъ, благословеніе священника и съ какимъ благоговѣніемъ мы должны принимать его! Какъ велико и свято имя Божіе, какъ велика сила креста; такъ велика и свята сила благословенія служителя Божія.

Но, можетъ быть, кто скажетъ, что такая сила принадлежитъ только благословенію святыхъ, а обыкновенное священническое благословеніе ничего подобнаго не показываетъ. Правда, мы имѣемъ безконечно больше побужденій, нежели апостолы говорить о себѣ людямъ мірскаго состоянія то, что они замѣтили нѣкогда жителямъ города Листры: *и мы подобострастны*

есмы вамъ чловѣцы (Дѣян. 14, 14). Посему каждый смиренный священнодѣйствователь молится, чтобы Господь очистилъ его недостойнство. Но и сомнѣвающимся въ силѣ священнослужительскаго благословенія не слѣдуетъ забывать, что *знаменія спровадившимъ поспѣдуютъ* (Мр. 16, 17). Какой могутъ ожидать себѣ пользы тѣ, которые подходятъ къ священнику подь благословеніе изъ одного приличія только потому, что такъ принято отдавать ему почтеніе при встрѣчѣ, а не потому, что оно есть орудіе Господней благодати? Каковъ бм онъ ни былъ, но онъ совершаетъ дѣло Божіе, на которое поставленъ свыше. Велико имя Святыя Троицы, а рука брнная ничто. Правда, нужно быть благословляющей рукѣ чистою и не по виѣшности только, чтобы избѣгнуть осужденія за недостойное служеніе святынь; но развѣ не должна очищать себя и та душа, которая ищетъ принять даръ духовный? Благодать Божія скрываетъ свою освящающую и живительную силу, если пріемлется въ нечистую душу.

Но строгаго осужденія достойны тѣ, которые считаютъ священническое благословеніе дѣломъ маловажнымъ, пустымъ, уклоняются отъ него и стараются вмѣстѣ благословенія подать своему духовному отцу руку, какъ бы совѣстясь принять благословеніе. Прилично ли христіанину стыдиться Самого Бога, именемъ котораго служитель церкви благословляетъ Его?.. Спаситель сказалъ: *Аще кто постыдится Мене и Моихъ словесъ, того постыжуся и Азъ предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ.* („Нижел. Еп. Вѣд.“).

Закладка зданія для второклассной школы въ с. Хрѣновѣ Кинешемскаго уѣзда.

22 мая въ с. Хрѣновѣ состоялась торжественная закладка зданія второклассной ц.-пр. школы. На торжество прибыли епархіальное и уѣздное училищное начальство, а также почетные гости: секретарь дух. консисторіи В. Александровскій, о. прот. Троицкій, гг. Кокоревы, Пелевинъ и др. Торжество началось молебствіемъ въ храмѣ (по случаю дождя оно не могло быть совершено на мѣстѣ

постройки), совершеннымъ о. прот. Сперанскимъ, въ сослуженіи прѣбывающихъ духовныхъ лицъ и мѣстнаго духовенства, при цѣнѣ мѣстнаго школьнаго хора подъ руководствомъ учителя. Предъ молебствіемъ о. прот. Клиентовъ съ церковной кафедры обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой указалъ, между прочимъ, на сочувственное отношеніе И. А. Кокорева къ дѣлу воспитанія и обученія дѣтей, выражающемуся уже и въ томъ, что онъ взялъ на себя трудъ построить въ с. Хрѣновѣ помѣщеніе для второклассной школы. Въ концѣ молебствія, послѣ обычныхъ многолѣтій, рѣчь сказалъ г. епархіальный наблюдатель; въ ней онъ обрисовалъ постепенное улучшеніе Хрѣновской ц.-пр. школы съ того времени, когда ея попечителемъ сталъ Иванъ Александровичъ, и выразилъ надежду, что она, перемѣстившись въ новое зданіе, достигнетъ самаго цвѣтущаго состоянія. Послѣ молебствія всѣ присутствующіе, во главѣ съ духовенствомъ, крестнымъ ходомъ направились на мѣсто закладки, откуда, послѣ положеннаго при закладкѣ богослужебнаго обряда, вскорѣ и возвратились снова въ храмъ. Послѣ всего этого, духовенство и гости были приглашены И. А. отобѣдать въ с. Тезино. Хрѣновская второкл. ц.-пр. школа будетъ каменная двухъ-этажная, съ подвальнымъ, третьимъ этажомъ. Она рассчитана на 180 учениковъ. Теперешняя одноклассная школа будетъ переведена туда же. При школѣ имѣется 3 десятины земли, уступленныя ей мѣстнымъ причтомъ, гдѣ будетъ разведенъ садъ и огородъ. На 2-й или 3-й годъ по открытіи ея въ ней будутъ устроены ремесленные классы (въ подвальномъ этажѣ), гдѣ дѣти будутъ обучаться нѣкоторымъ ремесламъ. Школа строится на средства мѣстнаго фабриканта И. А. Кокорева съ извѣстной субсидіей отъ Св. Синода. Кокоревъ попечителемъ Хрѣновской школы состоитъ съ 1897 г. Въ это сравнительно короткое время его попечительства школа сильно успѣла измѣнить свою фیزیономію къ лучшему. При немъ для школы, помѣщавшейся прежде въ сторожкѣ, пріиспособлено отдѣльное зданіе, вполне помѣстительное для 60—65 учениковъ (нынѣ въ ней было 64) и очень опрятно содержимое. Въ учебныхъ принадлежностяхъ и книгахъ тоже не стало ощущаться недостатка: ихъ теперь болѣе, чѣмъ достаточно. Появилась даже небольшая школьная бібліотека (получаютъ и желающіе изъ взрослыхъ прихожанъ), куда выписывается для дѣтей: „Читальня народной школы“ и „Воскресенье“ и оффиціальное „Народное образованіе“ для учащихся. Для школьниковъ ежегодно устраивается елка съ подарками, а на праздникъ Пасхи дарится: мальчикамъ на сильную пару, а дѣвочкамъ на платье. Все это исключительно въ средства г. попечителя школы. Законоучитель и учитель получаютъ

вознагражденіе тоже отъ него. Имѣя въ виду такое внимательное отношеніе къ потребностямъ теперешней школы И. А. Кокорева, можно надѣяться, что и новая, второклассная школа будетъ также пользоваться его расположеніемъ. Уже судя по плану, она обѣщаетъ быть весьма красивой съ виду и очень удобной внутри; слѣдовательно, она задумана въ широкихъ размѣрахъ....

Дай Богъ, чтобы это предположеніе, а вмѣстѣ и общее желаніе исполнилось!

Учитель Хрѣновской ц.-пр. шк. *М. Левитскій.*

Высокопреосвященный Іоанникій, митр. Кіевскій и Галицкій.

(Некрологъ).

Россійская православная церковь понесла тяжелую утрату въ лицѣ одного изъ высокоуважаемыхъ и дѣятельнѣйшихъ архипастырей. 7 іюня, послѣ продолжительной болѣзни, въ пустыни Голосѣвской, тихо въ Бозѣ почилъ высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, первенствующій членъ Святѣшаго Синода. Въ лицѣ маститаго іерахра сошелъ въ могилу истинный ревнитель православія, защитникъ сирыхъ и убогихъ, примѣрный священнослужитель и высокогуманный архипастырь. Со смертью его Св. Синодъ лишился одного изъ своихъ дѣятельнѣйшихъ членовъ, духовенство — любимаго руководителя, основаннаго почившимъ многочисленнаго благотворительнаго общества — щедратаго жертвователя и радѣтеля. Вся жизнь почившаго въ Бозѣ святителя была слѣдованіемъ ученію Спасителя. Любовь къ Богу и ближнему — вотъ та заповѣдь, къ неуклонному исполненію которой стремился высокопреосвященнѣйшій Іоанникій.

Сынъ причетника Тульской епархіи, въ Бозѣ почившій архипастырь родился въ Вышнемъ-Скворчанѣ, Новосильскаго у., Тульской губерніи въ 1828 г. Первоначально учился въ Тульской семинаріи, а высшее образованіе получилъ въ Кіевской духовной академіи, изъ которой вышелъ въ 1849 г. со степенью магистра богословія. Вступивъ въ томъ же году въ монашество, рукоположенъ въ іеромонахи и назначенъ преподавателемъ Кіевской духовной академіи; въ 1854 г. возведенъ въ санъ архимандрита и черезъ два года назначенъ на должность инспектора Кіевской духовной академіи. Затѣмъ послѣдовательно занималъ должности ректора Кіевской духовной семинаріи (1858 г.), академіи (1859 г.) и С.-Петербургской дух. академіи (1860 г.).

Въ 1861 г. хиротонисанъ въ санъ епископа Выборгскаго, викарія Петербургской митрополіи, а въ 1864 г. получилъ самостоятельную кафедру въ Саратовѣ, которую занималъ до 1873 г., когда былъ перемѣщенъ въ Нижній-Новгородъ. Въ 1877 г. возведенъ въ санъ архіепископа и въ томъ же году назначенъ экзархомъ Грузіи, архіепископомъ Кахетинскимъ и Карталинскимъ и членомъ Св. Синода. Въ 1882 г. возведенъ въ санъ митрополита Московскаго и Коломенскаго, а въ 1891 г. перемѣщенъ на Кіевскую митрополичью кафедру. Поставленный сравнительно въ молодыхъ еще лѣтахъ во главѣ епархіи и быстро пройдя нѣсколько ступеней своего многополезнаго служенія до высокаго сана митрополита, высокопреосвященный оставилъ по себѣ неизгладимую прекрасную память во всѣхъ мѣстахъ своего священнослуженія. Въ Саратовской епархіи онъ учредилъ общество взаимопомощи духовенства, учебно-заработный домъ для сиротъ всѣхъ сословій, пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ духовнаго званія, братство св. Креста и Саратовскій духовно-просвѣтительный союзъ для ослабленія раскола, открылъ свѣчной епархіальный заводъ, который значительно улучшилъ матеріальное положеніе мѣстнаго духовенства. Въ Нижегородской епархіи основалъ мисіонерское противъ раскола братство св. Креста, устроилъ учебно-ремесленный домъ и пріютъ для сиротъ духовенства, открылъ при Оранскомъ монастырѣ ремесленное училище для неспособныхъ къ ученію дѣтей духовенства, учредилъ пріютъ для малолѣтнихъ духовныхъ сиротъ и т. п. Въ Закавказскомъ краѣ немало потрудился надъ установленіемъ согласія и взаимнаго довѣрія между населеніемъ и духовенствомъ, открылъ при помощи личныхъ пожертвованій женское епархіальное училище и установилъ въ Тифлисѣ воскресныя вѣбогослужебныя собесѣдованія. Во время управленія преосвященнаго Московскаго епархіею имъ были организованы собесѣдованія со старообрядцами, созванъ въ Москвѣ мисіонерскій съѣздъ, основана эмиртальная касса духовенства, открыто общежитіе для бѣдныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій Виѣанской и Московской и пр. Такою же плодотворной дѣятельностью отличалось служеніе высокопреосвященнаго Іоаннікія и на Кіевской митрополичьей кафедрѣ. Здѣсь имъ, между прочимъ, учреждено общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ православной церкви и взаимно-вспомогательное общество духовенства Кіевской епархіи; послѣднему высокопреосвященный пожертвовалъ при основаніи изъ своихъ личныхъ средствъ десять тысячъ рублей.

Свящ. е. Филісова о. Ксенофонтъ Максимовскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

20 апрѣля сего 1900 года скончался на 64 году отъ рожденія священникъ с. Филісова Юрьецакаго у. Ксенофонтъ Тимоѣевичъ Максимовскій.

Вѣсть о неожиданной кончинѣ его привлекла толпы народа, пришедшаго поклониться тѣлу усопшаго и помолиться о упокоеніи души его. Постоянный притокъ богомольцевъ не прекращался до того самаго времени, пока усопшій не былъ преданъ землѣ. Погребеніе почившаго состоялось 24 апрѣля. Въ день погребенія заупокойную литургію совершалъ о. благочинный свящ. Василій Пановъ, въ сослуженіи 6 священниковъ. На отпѣваніе же вышли 10 священниковъ. Предъ отпѣваніемъ сказана была рѣчь мѣстнымъ священникомъ о. Вл. Перловымъ, сослуживцемъ покойнаго, въ которой были указаны добрыя качества почившаго, какъ пастыря и какъ человѣка. Передъ канонемъ сказана была рѣчь свящ. о. Ѳ. Горицкимъ. Рѣчь свящ. Горицкаго, знавшаго покойнаго о. Ксенофонта съ перваго года его служенія въ санѣ священника,—рѣчь трогательная, сердечная, произвела на молящихся такое впечатлѣніе, что церковь огласилась рыданіями признательныхъ и уважавшихъ покойнаго прихожанъ. Во время отпѣванія и предъ послѣднимъ дѣлованіемъ произнесены были приличныя случаю рѣчи свящ. с. Родниковъ о. І. Перепелкинымъ и свящ. с. Горкина о. А. Николаевскимъ, зятемъ покойнаго. По окончаніи отпѣванія, гробъ съ тѣломъ почившаго обнесенъ былъ кругомъ лѣтняго и зимняго храмовъ. Погребеніе закончилось почти въ 2 часа пополудни.

Покойный о. Ксенофонтъ былъ родомъ изъ села Максимовскаго Буйскаго уѣзда. Первоначальное образованіе получилъ въ Галичскомъ д. училищѣ, а затѣмъ поступилъ въ Костромскую д. семинарію. По окончаніи въ ней курса ученія съ аттестатомъ 1-го разряда въ 1860 г., преосвящ. Платономъ былъ рукоположенъ во священника къ Николаевской ц. с. Болотнова Юрьецакаго у. въ томъ же году. Съ этого времени до конца своего почти полувѣкового служенія онъ неустанно, съ рѣдкимъ усердіемъ и аккуратностію исполнялъ сложныя и разнообразныя обязанности, возлагаемыя на него епархіальнымъ начальствомъ, за что заслужилъ себѣ признательность и уваженіе со стороны своихъ сослуживцевъ и прихожанъ, а также вниманіе начальства. Начальство отличало его наградами. Такъ, за усердную службу и доброе поведеніе онъ награжденъ набедренникомъ 1871 г.; за принятіе благоразумныхъ мѣръ къ сохраненію двухъ

каменныхъ церквей въ с. Болотновѣ, находившихся въ большой опасности отъ пожара, бывшаго въ 1872 г., объявлена ему благодарность еп. начальства 1872 г. За отлично-усердную службу удостоенъ ордена св. Анны 3-й степени 1873 г. За усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей по приходу и доброе поведеніе указомъ Костр. д. консисторіи объявлена благодарность 1875 г. Въ 1876 г. о. Ксенофонтъ переведенъ изъ Болотнова въ с. Филисово на мѣсто старшаго священника и утвержденъ въ должности законоучителя Филисовской народной школы. За отлично-усердную службу Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 1880 г. По распоряженію Костр. епар. училищнаго совѣта, съ 1885 по 1896 г. состоялъ по 5-му Юрьевецкому благочинническому округу наблюдателемъ надъ ц.-пр. школами, съ 1889 по 1900 г. состоялъ депутатомъ по 5 Юрьевецкому округу, а съ 1890 по 1900 г. состоялъ по тому же округу и по 7 Нерехтскому цензоромъ проповѣдей; состоялъ также нѣсколько разъ депутатомъ по духовно-училищнымъ дѣламъ. Въ 1891 г. Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою, а въ 1897 году за отлично-усердную по духовному вѣдомству службу награжденъ наперснымъ крестомъ.

О. Ксенофонтъ умеръ отъ крупознаго воспаленія легкихъ, которое, будучи остановлено въ началѣ, перешло въ хроническое состояніе и осложнилось другого рода болѣзнями, какъ-то: воспаленіемъ околушной железы и опухолью въ икрѣ лѣвой ноги, причинявшей больному въ теченіе 2 мѣсяцевъ тяжелыя физическія страданія. Однако, послѣ операціи надъ ногою, состояніе здоровья больного, повидимому, стало улучшаться: боль въ ногѣ уменьшилась, появился аппетитъ, больной могъ сидѣть, былъ бодръ и веселъ. Почувствовавъ въ себѣ улучшеніе здоровья въ половинѣ Великаго поста, больной, въ силу присущей его характеру „вѣчной жажды дѣла ради дѣла“, на 5 недѣль Великаго поста принялся за составленіе духовныхъ росписей на 1900 годъ. Принявъ на себя утомительный трудъ переписки духовныхъ вѣдомостей, больной не могъ не повредить своему здоровью и по всей вѣроятности застудилъ ногу. Въ Великій четвергъ больной внезапно почувствовалъ жаръ и ознобъ и слегъ въ постель, съ которой уже не поднялся. Почувствовавъ упадокъ силъ, покойный, какъ глубоко-вѣрующій христіанинъ, не испугавшись приближающейся смерти, усилилъ свои заботы о достойномъ приготовленіи себя къ переходу въ вѣчность. Наканунѣ смерти, по желанію его, какъ и въ началѣ болѣзни, совершено было надъ нимъ во второй разъ таинство елеосвищенія,

и четвертый разъ передъ смертію онъ удостоился приобщиться св. таинъ. Съ такимъ приготовленіемъ онъ безбоязненно и съ умиротворенною душою вступилъ во врата вѣчности. Сознаніе не покидало его до послѣднихъ минутъ жизни, и онъ самъ дѣлалъ всѣ мельчайшія распоряженія о своемъ погребеніи. Между прочимъ, указалъ мѣсто погребенія, облаченіе, въ которомъ желалъ быть похороненъ, просилъ своихъ сослуживцевъ-священнослужителей имѣть состраданіе къ его семейству. Каждому изъ своихъ родныхъ и знакомыхъ его почитателей, бывшихъ при немъ, успѣлъ сказать слово утѣшенія и наставленія. Предчувствуя свою кончину за день до своего отшествія изъ сей многотрудной и многоятежной жизни, онъ неоднократно говорилъ посѣщавшимъ его, что уже не встать ему съ одра болѣзни, что конецъ его приближается. 20 апр. около половины второго часа пополудни его не стало въ живыхъ. Послѣднія минуты его жизни и мирная христіанская кончина были достойнымъ вѣщаніемъ его добродѣтельной жизни.

Для Филисовскаго прихода покойный о. Ксенофонтъ останется надолго памятнымъ, какъ пастырь, ревностно заботившійся о благолѣпіи храмовъ Божіихъ. Его стараніями прекрасно украшенъ лѣтній Троицкій храмъ, который онъ очень любилъ. Не менѣе ревностно онъ и проповѣдывалъ слово Божіе, и его проповѣдь, исходя отъ сердца, была дѣйствительна. Филисовцы могутъ вспомнить случаи, когда она производила рѣшительный переворотъ въ жизни прихожанъ. Мирнолюбивый, кроткій, снисходительный по отношенію къ членамъ причта, о Ксенофонтъ былъ такимъ же и по отношенію къ прихожанамъ, которые любили его за его простоту, сердечность и непритязательность.

Миръ душъ твоихъ, добрый пастырь и добрый человѣкъ!

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 27-го мая, въ субботу, наканунѣ праздника Св. Троицы, была привезена въ Кострому обратно изъ г. Галича Феодоровская икона Божіей Матери. При въѣздѣ въ городъ на новомъ городскомъ и монастырскомъ кладбищахъ были совершены молебствія передъ чудотворнымъ образомъ. Ровно въ 2 часа дня при колокольномъ звонѣ всѣхъ городскихъ церквей чудотворный образъ былъ встрѣченъ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ за соборной оградой, гдѣ и было совершено молебеніе; а затѣмъ чудотворный образъ крестнымъ ходомъ отнесенъ былъ въ Ипатіевскій монастырь; за воротами монастыря Преосвященнѣйшій Виссаріонъ встрѣтилъ чудотворный образъ, который, по совершеніи

молебнаго пѣнія, былъ перенесенъ въ Троицкій соборъ, гдѣ по случаю храмоваго праздника и оставался три дня. Наканунѣ праздника Св. Троицы въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ на всенощномъ бдѣніи Преосвященнѣйшій Владыка выходилъ на литію и величаніе, а по прочтеніи св. Евангелія помазывалъ молящихся освященнымъ елеемъ.

— 28-го мая, въ праздникъ Св. Троицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ Ипатіевского монастыря и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской д. семинаріи учителя Верховской ц.-пр. школы Солигаличскаго уѣзда Василія Аретова, опредѣленнаго на мѣсто священника въ Николаевской церкви села Вяльцева Солигаличскаго уѣзда. Послѣ литургіи была отправлена Владыкой обычная въ сей день торжественная вечерня.

— 29-го мая, въ день Св. Духа, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Василія Аретова. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ: *Аще кто Духа Христова не имать, сей нсть Еловъ* (Рим. 8, 9).

— 30-го мая Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ; послѣ литургіи проводилъ за ограду монастыря Феодоровскую икону Божіей Матери, которая, въ сопровожденіи множества народа, крестнымъ ходомъ отнесена была въ Костромской кафедральный Богоявленскій соборъ.

31-го мая Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ въ Костромскомъ дух. училищѣ на экзаменѣ по латинскому языку и св. исторіи; затѣмъ былъ въ семинаріи на экзаменѣ по догматическому богословію и логикѣ.

— 4-го іюня, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и на маломъ входѣ возвелъ въ санъ протоіерея настоятелей: Троицкаго собора г. Варнавина Симеона Суворова и Предтеченской церкви г. Юрьевца Павла Алякритскаго; кромѣ того, Владыка посвятилъ іеродіакона Желѣзнодорожскаго монастыря Гавріила во іеромонаха той же обители. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о союзѣ церкви земной съ небесною на текстъ изъ посланія къ Евреямъ (12, 22—24): *приступите къ Сіонстѣй горѣ и ко граду Бога живаго, Иерусалиму небесному* и д.

— 6-го іюня, во вторникъ, въ соборѣ и во всѣхъ городскихъ церквахъ правима была служба преподобному Виссаріону, по случаю

тезоименитства Архипастыря; послѣ литургіи на молебнѣ преподобному Виссаріону, совершенномъ соборнымъ духовенствомъ, при участіи всего городского духовенства, провозглашено было многолѣтіе Преосвященнѣйшему Виссаріону со всею богохранимою паствою. Въ этотъ день Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Успенской церкви села Печенкина Ветлужскаго уѣзда Николая Цвейтова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Георгіевской церкви села Хорошевскаго Ветлужскаго уѣзда. Въ 11 ч. утра Владыка принималъ поздравленія отъ соборнаго и городского духовенства, при чемъ ключарь собора протоіерей П. Богословскій привѣтствовалъ Архипастыря рѣчью отъ лица всего Костромскаго духовенства; приносили поздравленія Владыкѣ корпораціи Костромской духовной семинаріи и училища, а также и служащіе въ Костромской духовной консисторіи. Въ тотъ же день Владыку поздравилъ вице-губернаторъ и другія высокопоставленныя лица г. Костромы.

— 7-го іюня, въ среду, состоялась встрѣча Смоленской иконы Божіей Матери, принесенной въ Кострому изъ Песошенскаго Игрицкаго монастыря. Наканунѣ часть Костромскаго городского духовенства отправилась въ Песошенскій монастырь. Послѣ ранней литургіи крестнымъ ходомъ св. икона была встрѣчена въ г. Костромѣ, на берегу рѣки Волги и отнесена въ каедр. Успенскій соборъ, а послѣ поздней литургіи крестнымъ же ходомъ перенесена въ Богоотцовскую церковь г. Костромы, гдѣ будетъ пребывать до 28 іюля.

Иноепархіальныя извѣстія.

Статья свящ. І. Фуделя „О значеніи церковн. дисциплины въ народной жизни“. Правственное „ослабленіе“ народа. Средства противъ того, предлагаемыя обществомъ и неэффективность ихъ. Церковная дисциплина, какъ средство для укрѣпленія правственности общества. Два случая примѣненія церковной дисциплины. Приходскій совѣтъ, какъ средство призывенія для церковной дисциплины. Вопросъ о восстановленіи вліянія духовенства на народъ. Причины ослабленія этого вліянія.

Въ январской книжкѣ *Миссіонерскаго Обзорнія* за текущій годъ напечатана обратившая на себя общее вниманіе статья свящ. І. Фуделя: „О значеніи церковной дисциплины въ народной жизни“. Еще прежде напечатанія статья эта была предложена авторомъ на обсужденіе Петербурскаго настырскаго собранія, происходившаго въ половинѣ декабря прошлаго года, и вызвала оживленный обмѣнъ мнѣній,

при чемъ высказывались сужденія по поводу этой статьи различныя и даже противоположныя одно другому. Какъ бы то ни было, но уже самый интересъ, съ какимъ докладъ о. Фуделя былъ заслушанъ и обсужденъ въ пастырскомъ собраніи, а по напечатаніи былъ обсужденъ въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ газетахъ,—все это показываетъ, что онъ заговорилъ о вопросѣ живомъ, о которомъ давно уже всѣ думаютъ, который составляетъ предметъ заботъ какъ лучшихъ изъ пастырей, такъ и мірскихъ людей, преданныхъ церкви и ревнующихъ объ утратѣ прежнихъ добрыхъ нравовъ.

Въ своей статьѣ, главныя положенія которой мы изложимъ по возможности подлинными словами автора, онъ исходитъ изъ того очевиднаго для всѣхъ печальнаго явленія, которое самъ народъ нашъ вѣрно и точно назвалъ своимъ „ослабленіемъ“. „Народъ ослабъ“—такъ изображаютъ современное нравственное состояніе нашего народа лучшіе изъ его представителей,—„ослабъ“, т. е. ослабѣли въ немъ тѣ связи, которыя сдерживаютъ въ должныхъ границахъ дурныя инстинкты человѣка. Ослабленіе это обнаруживается въ семейной жизни раздѣлами, въ явный ущербъ своему благосостоянію, паденіемъ семейнаго авторитета и уменьшеніемъ почтенія къ старшимъ. Теперь учащаются случаи побоевъ, наносимыхъ взрослыми дѣтьми отцу и матери, случаи отцеубійствъ, столь рѣдкіе еще въ прошедшемъ столѣтіи, что правительство затруднялось найти соотвѣтствующее ему наказаніе. вмѣстѣ съ ослабленіемъ началъ семейной жизни замѣчается въ нѣкоторыхъ случаяхъ звѣрское одичаніе нравовъ. Уголовная хроника указываетъ на умноженіе преступности среди малолѣтнихъ, кровавую изысканность нѣкоторыхъ преступленій, безсмысленности мотивовъ, водившихъ преступною рукою, и т. п. Половая распущенность въ нравахъ деревни грозитъ стать тѣмъ же закоренѣлымъ и трудно излѣчимымъ недугомъ, какъ и наше пьянство.

Гдѣ средства для борьбы съ этой распущенностью, ослабленіемъ нравственныхъ понятій въ народѣ? Образованное наше общество видитъ основную причину зла въ невѣжествѣ народа и прилагаетъ всѣ усилія къ распространенію въ народѣ грамотности и различныхъ знаній. Много средствъ, энергіи и труда тратится на школы и библіотеки, читальни, воскресные классы. Но никто еще не можетъ сказать, чтобы нравственность въ народѣ отъ этого замѣтно возвысилась; напротивъ, именно въ послѣднее время разложеніе деревни пошло впередъ быстрыми шагами. Могучимъ средствомъ для выработки нравственнаго характера личности обладаетъ одна лишь церковь. Только ея благодатное воздѣйствіе можетъ измѣнить нравственность народа, а достигнуть этого

можно общимъ подъемомъ церковно-приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, каковы: богослуженіе, проповѣдь, школа, помощь бѣднымъ;—все это средства воспитанія личности.

Одно изъ средствъ, какимъ обладаетъ церковь для вліянія на нравственность народа, есть дисциплинарная власть церкви, примѣненіе которой было бы въ настоящій историческій моментъ особенно благовременно и полезно. Церковная дисциплина или порядокъ, установленный въ различныхъ областяхъ церковной жизни, и средства и установленія, какими этотъ порядокъ поддерживается, всегда отличала истинную церковь, такъ же какъ недисциплинированность отличала еретиковъ. Тертуліанъ говоритъ: „въ церкви твердая дисциплина служитъ свидѣтельствомъ истины“. Церковная дисциплина вмѣстѣ съ другими формами церковной жизни съ теченіемъ времени измѣняла свой порядокъ: иныя правила потеряли свое значеніе, иныя возникали вновь. Но идея церковной дисциплины никогда не исчезала въ сознаніи церкви.

Для нашего времени правила и примѣненіе церковной дисциплины могутъ опредѣляться слѣдующимъ правиломъ двукратнаго собора: *подобаетъ священнику Божію разумляти неблагоуравныя наставленія и увѣщанія, иногда же и церковными эпитиміями*. Въ настоящее время сборники эпитимійныхъ правилъ, въ родѣ Помоканона при Большомъ Третьяковѣ, имѣютъ лишь историческое значеніе. Между тѣмъ замѣчательно то, что упадокъ внѣшней церковной дисциплины отнюдь не соответствуетъ желанію самаго православнаго народа. Покойный епископъ Таврической Михаилъ въ своемъ сочиненіи „Надъ Евангеліемъ“ высказалъ удивительно мѣткое замѣчаніе, что нашъ народъ, самъ сознавая свою слабость, всегда рвался установить внѣшній авторитетъ и подчинить себя ему, ограничить себя имъ *). И всѣмъ извѣстно, что на зарѣ русской гражданственности, когда государственная власть еще была слаба, церковная дисциплина именно была творческою силою, которая, воспитывая народъ, создала основы его самобытности, крѣпости и культуры. Если и въ настоящее время правительство и общество съ трудомъ и малымъ успѣхомъ борются съ упадкомъ и

*) Если литературу считать выразительницей духовныхъ стремленій общества, то и наше образованное общество, т. е. интеллигенція выражаетъ такое же стремленіе. Еще лѣтъ десять назадъ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ въ одномъ романѣ изъ жизни высшаго Петербургскаго общества одно изъ дѣйствующихъ лицъ высказываетъ намѣреніе перейти въ католичество, такъ какъ будто бы въ католичествѣ крѣпче церковная дисциплина и она будто бы лучше нравственно воспитываетъ личность человѣка.

расшатанностью народной нравственности, то не слѣдуетъ ли прибѣгнуть къ испытанному уже историческому средству—усилению церковной дисциплины. Конечно, теперь уже нельзя примѣнять тѣ каноническія мѣры, которыя церковная власть употребляла въ прежнее время для подъема уровня христіанской жизни и которыя иногда были очень суровы. Таковы были: отлученіе отъ церкви и св. причастія, лишеніе антидора и цѣлованія креста, запрещеніе входить въ церковь, лишеніе христіанскаго погребенія и возношенія молитвъ за умершихъ (самоубійць и не исполнявшихъ долга исповѣди и св. причащенія). Кромѣ того, наряду съ этими мѣрами примѣнялись еще мѣры, противныя духу церкви, напр., тѣлесное наказаніе, отсылка на работу въ монастыряхъ и т. п. XVIII вѣкъ представляетъ собою время вообще неблагоприятное для церковной жизни, вслѣдствіе привнесенія къ намъ чуждыхъ русской жизни и православію обычаевъ и даже идей протестантскихъ. Напр. „Духовный регламентъ“ ограничиваетъ власть духовенства въ наложеніи эпитимій, запрещая священнику отлучать отъ св. причастія безъ разрѣшенія епископа.

На основаніи изложенныхъ разсужденій о. І. Фудель приходитъ къ слѣдующему положенію: въ приходской жизни возможно и должно пастырю церкви употреблять дисциплинарныя средства воспитанія паствы въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, и пользованіе этимъ орудіемъ воспитанія въ наше время особенно благовременно и необходимо.

Авторъ приводитъ два примѣра современнаго примѣненія церковной дисциплины, имѣвшіе мѣста въ приходѣ одного священника въ Таврической епархіи. Разъ крестьянинъ 30 лѣтъ, панесшій въ трезвомъ видѣ жестокой ударъ своему старику отцу, на исповѣди, къ которой онъ расположенъ былъ духовнымъ отцемъ своимъ, изъявилъ желаніе понести эпитимію. Во время воскресной вечерни онъ стоялъ на солеѣ на колѣняхъ предъ образомъ Спасителя, а по окончаніи службы, въ сопровожденіи діакона, подошелъ къ своему отцу и, поклонившись въ ноги, испросилъ прощенія у него и поцѣловалъ у него руку. Другой разъ крестьянинъ при свидѣтеляхъ нанесъ ударъ старику-отцу, но, не смотря на увѣщанія, къ покаянію не приступалъ. Священникъ намѣревался лишить его антидора, лобзанія креста, разрѣшительной молитвы на исповѣди и причастія св. таинъ, пока онъ не принесетъ публичнаго покаянія, такъ какъ и самое оскорбленіе нанесено было публично. Распоряженіе священника по первому и предположеніе по второму случаю одобрены были и мѣстнымъ преосвященнымъ. Первый изъ этихъ случаевъ былъ эпитимією въ собственномъ

смыслѣ; во второмъ же случаѣ приняты мѣры воздѣйствія для того, чтобы возбудить совѣсть грѣшника и привлечь его къ сознанию грѣха и покаянію. Публичность покаянія здѣсь вызвана была публичностью преступленія, а суровость дисциплинарныхъ мѣръ объясняется его гнусностью и необычайностью. Въ приведенныхъ случаяхъ видна также мудрая осторожность пастыря и его предусмотрительность, направленная къ тому, чтобы чрезвычайно опасный въ общественномъ отношеніи грѣхъ не распространялся чрезъ соблазнительную безнаказанность. Если такое значеніе церковная дисциплина можетъ имѣть въ случаяхъ преступленій, подобныхъ приведеннымъ, которыя могутъ быть наказуемы и судомъ гражданскимъ, то еще большее и исключительное значеніе имѣетъ церковная дисциплина въ борьбѣ съ такимъ нравственнымъ зломъ, которое для всякой иной власти, кромѣ церковной, неуловимо. И если священникъ не пользуется этимъ своимъ правомъ, добровольно отрекается отъ этой части своихъ полномочій, то чрезъ это онъ наноситъ явный вредъ слабымъ и немощнымъ членамъ своей паствы. Слабость вообще присуща русскому человѣку, который отличается косностью, беспечностью и всегда ждетъ понужденія. Русскій человѣкъ самъ ищетъ случая связать себя внѣшнимъ ограниченіемъ или внутреннимъ обѣтомъ. Поэтому обѣтъ не пить вина исцѣлялъ многихъ пьяницъ, которые безъ того никогда не бросили бы пить. Дисциплина необходима также для того, чтобы грѣхъ не являлся безнаказаннымъ и торжествующимъ.

Что касается мѣрила въ примѣненіи дисциплинарныхъ мѣръ, то, помимо такта, осмотрительности, опытности, пастырской любви къ паствѣ и горячей ревности о славѣ Божіей, общимъ руководящимъ правиломъ можетъ служить каждому пастырю 102 правило 6-го вселенскаго собора, которое говоритъ: „не должно ниже гнати по стремникамъ отчаянія, ниже опускати бразды къ разслабленію жизни и къ небрежности“.

Таково общее содержаніе статьи о. І. Фуделя, доложенной имъ въ пастырскомъ собраніи Петербургскаго духовенства и вызвавшей живой интересъ въ обществѣ. Сущность совѣщаній и разсужденій, происходившихъ въ пастырскомъ собраніи, а также выводъ и заключеніе этихъ совѣщаній прекрасно высказаны были руководителемъ этого собранія о. І. Янышевымъ. По его заключенію, дисциплина безспорно нужна, безъ нея не можетъ быть никакого порядка ни въ какой жизни; она желательна тѣмъ болѣе, что употребленіе ея освящено съ древности. Но вопросъ о ней нужно прямо перенести на практическую почву, организовавъ для удобства и большей силы примѣненія дисципли-

парныхъ правилъ на дѣлѣ пѣято въ родѣ приходскаго совѣта. Это послѣднее мнѣніе выражено было въ собраніи профессоромъ прот. Горчаковымъ. По его взгляду, около приходскаго пастыря должны группироваться лучшіе люди прихода, почтенные лѣтами, авторитетные, благочестивые, которые имѣютъ составить приходскій совѣтъ, для разсужденія о мѣрахъ нравственнаго воздѣйствія и воспитанія.

Мы думаемъ, что подобная организація прихода, напоминающая древній приходъ съ его общиннымъ устройствомъ, на дѣлѣ существуетъ и нынѣ безъ всякихъ предписаній, въ иныхъ приходахъ, въ которыхъ пастырь обнаруживаетъ болѣе интереса, усердія, радѣнія о своемъ приходскомъ храмѣ, о его благоустройствѣ, благолѣшіи службъ церковныхъ и проч. Понятно, что такому священнику необходимо бываетъ заручиться совѣтомъ, помощью, содѣйствіемъ лучшихъ людей въ приходѣ для того, чтобы имѣть успѣхъ въ своихъ заботахъ о храмѣ и другихъ церковныхъ учрежденіяхъ. Но дѣятельность подобныхъ незаинтересованныхъ приходскихъ совѣтовъ обыкновенно ограничивается лишь хозяйственною областью. Однако тотъ же приходскій совѣтъ могъ бы оказать незамѣнимую услугу пастырю и въ дѣлѣ примѣненія дисциплинарныхъ мѣръ воздѣйствія, гдѣ онѣ требуются. Въ томъ же пастырскомъ собраніи, гдѣ осуждался докладъ о. Фуделя, былъ сообщенъ такой случай: парня, бросившаго камнемъ во священника, шедшаго напутствовать больного, заставили нѣсколько дней убирать церковь и исправлять при ней обязанности сторожа, что было одобрено всѣми прихожанами. Участіе приходскаго совѣта въ примѣненіи публичныхъ мѣръ дисциплины желательно, конечно, и потому, что далеко не всѣ священники имѣютъ среди прихода полный, приобретаемый безупречною жизнью и поведеніемъ авторитетъ; другіе, не заслужившіе соотвѣтствующей своему сану репутаціи, могли бы лишь повредить дѣлу дисциплины.

Такимъ образомъ вопросъ о церковной дисциплинѣ, столь современно и умѣстно по нынѣшнимъ обстоятельствамъ возбужденный статьей о. Фуделя и правильно и твердо поставленный на надлежащую для его разрѣшенія почву въ пастырскомъ собраніи петербургскаго духовенства, все еще не рѣшенъ окончательно. Главная причина трудности для его разрѣшенія заключается въ ослабленіи въ средѣ нашего образованнаго общества авторитета церкви, какъ учрежденія, могущаго въ иныхъ случаяхъ прибѣгать къ мѣрамъ принудительнаго характера. Наше образованное общество не терпитъ какой бы то ни было дисциплины и всякое напоминаніе о ней считаетъ неумѣстнымъ и даже посягающимъ на право личности" („*Моск. Вѣд.*“). Какъ при

такихъ условіяхъ прибѣгать къ мѣрамъ дисциплины даже и для народа, который всегда самъ къ ней стремился, сознавая свою слабость? Чтобы дисциплина могла сдѣлаться всеобщимъ средствомъ противъ деморализаціи, она должна быть вездѣ, во всей церкви, примѣняться къ людямъ всѣхъ состояній и сословій. Въ этомъ трудность рѣшенія вопроса, по вмѣстѣ съ тѣмъ ясно и то, что усиленіе дисциплинарной власти церкви пачѣ есть дѣло первостепенной важности. Вѣдь если народъ потеряетъ уваженіе даже и къ церковному авторитету, то что же можетъ удержать его въ предѣлахъ земного порядка?

Съ вопросомъ о возстановленіи церковной дисциплины тѣсно связанъ вопросъ о возстановленіи вліянія на народъ духовенства. Этому предмета касается *Спб. Дух. Вѣстникъ* въ ст. „О причинахъ упадка вліянія духовенства“ (№№ 7—8). Въ прежнее время вліяніе нашего духовенства на народъ было велико. Это вліяніе не исчерпывается тѣми внѣшними и для всѣхъ извѣстными событіями историческими, въ которыхъ духовенство играло выдающуюся историческую роль, какъ, на прим., въ эпоху смутнаго времени; пѣтъ, это вліяніе заключается въ томъ, что оно всегда стояло на стражѣ православія и религіозно-нравственныхъ интересовъ народа. Народъ привыкъ издавна видѣть въ священникѣ не члена какой-либо общественной и политической партіи, а единственно лишь представителя церкви, стоящей безмѣрно выше всѣхъ человѣческихъ страстей и заботящейся единственно объ одномъ—сдѣлать всякаго человѣка лучше и ближе къ Богу. Но съ 60-хъ годовъ начинаютъ появляться нѣкоторые признаки внутренняго упадка нашего духовенства, которое не осталось внѣ вліянія матеріалистическаго движенія, охватившаго въ это время русское общество. Духъ матеріализма и невѣрія вползъ въ умы и немалой части духовенства. Подъ вліяніемъ этого духа, духовенство стало смотрѣть на себя, какъ на отжившее сословіе, держащееся только народнымъ невѣжествомъ; оно стало стыдиться своей рясы и нерѣдко съ равнодушіемъ и сомнѣніемъ останавливалось предъ алтаремъ, предъ которымъ благогоубно священнодѣйствовало въ теченіе двадцати вѣковъ. Изъ среды самого духовенства вышли наиболѣе могучіе борцы за господство матеріалистическаго возрѣнія. Богословскіе классы семинарій пустѣли, а университеты наполнялись воспитанниками семинарій. И все, что бросило рясу, сдѣлалось ея отъявленнымъ врагомъ, а все, что осталось въ рясѣ, почувствовало себя униженнымъ не только въ чужихъ, но и въ своихъ глазахъ.

Матеріалистическое возрѣніе 60-хъ годовъ оставило вредный слѣдъ въ духовенствѣ и въ другомъ отношеніи: оно утвердило мысль

и приучило духовенство вѣрить, что будто бы для того, чтобы усилить вліяніе его на народъ, необходимо улучшить его матеріальное положеніе, и что будто бы всѣ его недостатки и пороки происходятъ отъ существующаго способа его матеріальнаго обезпеченія.

Авторъ излагаемой нами статьи *Спб. Дух. Вѣстника*, конечно, не противъ болѣе прочнаго матеріальнаго обезпеченія духовенства, но онъ справедливо возстаетъ противъ мысли, что это обезпеченіе подниметъ унавішій авторитетъ и прежнее доброе вліяніе духовенства. Да и нынѣ еще немало найдется въ средѣ духовенства лицъ, которыя, не смотря на скудость получаемаго ими обезпеченія, держатъ высоко знамя своего паствырства.

Примѣрный псаломщикъ. Въ ночь на 25 марта скончался псаломщикъ Александро-Невской г. Тулы церкви Е. Н. Кедровъ. Смерть чело-вѣка, занимавшаго самое послѣднее мѣсто въ духовной іерархіи, сама по себѣ, повидимому, не могла быть, говорятъ „Тул. Губ. Вѣд.“, такимъ событіемъ, о которомъ можно и должно говорить во услышаніе всѣхъ. Однако въ данномъ случаѣ вполне оправдалась русская пословица: „не мѣсто красить чело-вѣка, а чело-вѣкъ мѣсто“. Прослужа 14 лѣтъ при Александро-Невскомъ храмѣ, покойный Евгеній Никитичъ сумѣлъ заслужить буквально всеобщую любовь. Чѣмъ же онъ заслу-жилъ ее?

Глубоко вѣрующій, всецѣло преданный своему дѣлу, онъ исполнялъ его всегда ревностно и строго. Онъ посѣщалъ храмъ не только тогда, когда обязанъ былъ, но и по вся дни. Къ его голосу, къ его услугамъ всѣ такъ привыкли, что безъ него бывало скучно. Твердо зная уставъ церковный, онъ былъ незамѣнимымъ совѣтникомъ и для другихъ. Всегда скромный, онъ не зналъ чело-вѣка ниже себя и вездѣ старался укрыться отъ почета и похвалы. Его незлобіе и доброта были безпредѣльны; не только жестокаго слова, но и суроваго вида никому онъ не проявилъ. Всѣ и каждый могли пользоваться и пользо-вались его услугами, и никогда, никому, ни подъ какимъ предлогомъ въ нихъ онъ не отказывалъ. Обладая пріятнымъ голосомъ, онъ до-ставлялъ истинное религіозное наслажденіе молящимся своимъ пѣніемъ. Всегда молчаливый и по виду серьезный, онъ обладалъ серд-цемъ добрымъ, отзывчивымъ и самоотверженнымъ. Чтобы полнѣе рас-крылось его сердце, Господь далъ ему широкое поприще. На его ру-кахъ, въ теченіе десяти лѣтъ, были больные отецъ, мать и братъ, ле-жавшіе подолгу на одрѣ, такъ что, не говоря уже о душевныхъ му-кахъ, даже и физическихъ трудовъ была масса. Однако, онъ не изне-

могъ, за всѣми ходилъ и всѣхъ похоронилъ. Только тотъ кто зналъ эту его семейную обстановку, могъ преклоняться предъ величїемъ любви его и изумляться, какъ онъ могъ, не спавши ночи и ухаживая за больными, утромъ являться къ своему святому служенію и отправлять его не какъ нибудь, а „благообразно и по чину“. Велика была сила духа въ этомъ человѣкѣ! Будучи ласковъ ко всѣмъ, онъ былъ строгъ къ себѣ. Онъ былъ холостъ и отъ всякихъ удовольствій уклонялся. А когда говѣлъ, то всю недѣлю не пилъ чаю и ѣлъ только два раза въ недѣлю. Такъ случилось и въ послѣдній разъ. Въ четвергъ 23 марта вечеромъ онъ исповѣдался и всю пятницу ничего не ѣлъ и не пилъ, всѣ же службы отправилъ. Придя домой послѣ всенощной, сталъ на молитву, молился до 12 ч. ночи, потомъ легъ, приказавъ въ 2 ч. ночи разбудить себя. Но въ два часа его нашли уже мертвымъ. Такъ окончилъ свое земное поприще этотъ примѣрный дѣлатель на нивѣ Господней. Къ описаннымъ душевнымъ качествамъ можно добавить развѣ одно, что онъ былъ чуждъ всякой стяжательности и своекорыстія, всегда къ тому же готовый откликнуться на всякое горе народа: зато и любилъ его народъ, зато его и почитилъ весь приходъ. Масса народа наполняла домъ усопшаго въ теченіе послѣднихъ двухъ дней. Всѣ старались снѣшить доказать свою любовь къ починему. Обширный храмъ былъ почти полонъ молящимися; со слезами проводили прихожане своего любимца въ мѣсто послѣдняго упокоенія. Всякаго званія люди шли за гробомъ, съ грустью говоря: „не найти намъ такого“!

Содержаніе неофициальной части: Смерть во славу Божию. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ апостоловъ Петра и Павла 29 іюня). О благословеніи священническомъ. Закладка зданія для второклассной ц.-пр. шк. въ с. Хрѣновѣ Кинешем. у. Высокопреосвященный Іоанникій, митроп. Кіевскій и Галицкій. (Некрологъ). Свящ. с. Филисова о. Ксенофонтъ Максимовскій. (Некрологъ). Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. *Приложенія.* Изъ исторіи символовъ древней восточной церкви. Стр. 5—8. Унженская десятина. Стр. 106—108.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Свирцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

истинно въ вѣдѣніи предѣлахъ апостольскаго ученія“¹⁾. Сходное въ сущности, но приравненное къ отношеніямъ христіанъ къ нехристіанамъ, объясненіе слова „символь“ мы находимъ у блаженнаго Августина. Изложивъ въ поученіи „*In traditione symboli*“ все, что путемъ преданія сообщается въ символѣ, блаженный Августинъ заключилъ его слѣдующими словами: „символомъ это называется потому, что здѣсь содержится общепринятая вѣра нашего общества, и по исповѣданію его, такъ бы по условному знаку, узнается настоящій христіанинъ“²⁾. Чтобы придать болѣе конкретности своему объясненію слова „символь“, западные церковные писатели копировали его съ военной практики, брали въ примѣръ распознавательные, различительные и удостовѣрительные знаки солдатъ въ междоусобныхъ войнахъ, ихъ пароль или своего рода „поболеть“ въ такихъ войнахъ. Подобное сему“³⁾, говоритъ въ слѣдъ за приведенными выше словами Руфинъ, „бываетъ, говорятъ, и на войнѣ: иногда вооруженіе, языкъ, нравы и воинскіе приемы воюющихъ сторонъ одинаковы, то, во избѣжаніе коварнаго обмана, каждый военачальникъ даетъ своимъ войскамъ опредѣленные символы, по латыни называющіеся знакамъ или указаніями, такъ что, если бы случайно встрѣтился въ войскѣ какой нибудь сомнительный челоѣкъ, то, спросивъ у него символъ, од сейчасъ можно было бы узнать — непріятель это или союзникъ“⁴⁾. Примѣненіе аналогіи Руфина въ условіямъ христіанской жизни находимъ у Максима Туринскаго († 466). „Блаженные апостолы, какъ я думаю, слѣдуя примѣру“⁵⁾, дали церкви таинство отъ символа для того, чтобы, поелику велимъ при общемъ христіанскомъ имени вѣрующихъ возможно различіе, символъ служилъ отличительнымъ знакомъ между вѣрными и вѣроломными, и тотъ считался бы чуждымъ вѣры и врагомъ церкви, кто или не зналъ бы его, какъ некрещенный, или повре-

¹⁾ Migne. t. XXI c. 337—338;

²⁾ Op. t. V. p. I c. 1065—1072, sermo 214.

³⁾ Migne. t. XXI c. 1338.

⁴⁾ Манассіянь въ междоусобной войнѣ съ ефремянами. Суд. 12, 4—6.

⁵⁾ Ibid. c. 372.

диль бы его, (какъ перетикъ¹⁾). Отъ Нем менѣе оригинально и то объясненіе слова „символь“, которое основывалось на значеніи символа при крещеніи. Символь произносился предъ крещеніемъ, служилъ необходимымъ условіемъ для полученія его, и былъ въ своемъ родѣ нравственнымъ обязательствомъ или присягою на вѣрную службу (*sacramentum militiae*)²⁾ Христу, яко царю и Богу; слѣдовательно, составлялъ какъ бы часть того завѣта съ Богомъ, въ который вступалъ оглашенный чрезъ крещеніе, а въ твореніяхъ нѣкоторыхъ писателей³⁾ опредѣлялся, отъ какъ самый этотъ завѣтъ³⁾. Ии Отсюда сравненіе символа съ договоромъ вообще и въ частности съ договоромъ торговыхъ людей, заинтересованныхъ въ одномъ общемъ предпріятіи. По заположенію чело- вѣческимъ контрактомъ, символомъ мы называемъ, и говоритъ Петръ Хрисологъ, „завѣтъ или договоръ, содержащій въ себѣ надежду настоящаго или будущаго прибытка“. Каждый договоръ (*symbolum*), поелику бываетъ между двоими, всегда утверждается обоюдною подписью, ии естественная предосторожность дѣлаетъ людей въ обязательствахъ осторожными, а чтобы не вкралось ни не обмануло кого нибудь вѣроломство, о всегда неизрѣченное обяза- тельствамъ. Но это бываетъ между людьми, ии обманъ которыхъ всегда оббываетъ вреденъ или самому обманувшему, или тому, кто обманутъ. Между Богомъ же и челоѣкомъ договоръ (*symbolum*) утверждается одною вѣрою, и не писменнѣ, но духомъ вѣ- ряется, и предается Сердцу, а не харти, и потому что божествен- ный залогъ не требуетъ челоѣческой предосторожности: ж Богъ не можетъ обмануть, ии самъ не обманывается⁴⁾. Ии Сравненіе символа съ договоромъ торговыхъ людей находимъ у блаженнаго Августина. „Названіемъ символомъ“, ии договоритъ онъ, ии заимствовано изъ сравненія, ии по употребленію этого слова и въ переносномъ смыслѣ. Символь дѣлають между собою кунцы, заключая взаим-

¹⁾ Migne t. LVII c. 433 Nom. de traditone symboli.

²⁾ Ambrosii Mediolanensis de virginibus libo III c. 4. п. 20.

³⁾ Напр. въ бесѣдахъ 42, 54 и 58 на символъ апостольскій Петра Хрисолога, архіепископа Равеннскаго (†845 г.). Migne t. III c. 361 и 363.

⁴⁾ Ibid. c. 372.

ный договоръ, которымъ условливается ихъ товарищество: и ваше товарищество есть въ своемъ родѣ духовная купля, такъ что вы подобны купцамъ, ищущимъ добраго жемчуга (Мѡ. 13, 45). Жемчугъ этотъ — благодать, отъ которой разольется въ сердцахъ вашихъ Духомъ Святымъ, когда Онъ вамъ дастся (Римл. 5, 5)¹⁾. Второе объясненіе (черезъ *collatio*) имѣло въ виду происхожденіе и содержаніе символа. Символь, по этому объясненію, есть краткое, но ясное и точное изложеніе всего того, во что должно вѣровать христіанину. Объясненіе это болѣе, чѣмъ объясненіе черезъ *indicium*, нуждалось для своего существованія въ посредствующемъ предположеніи, что символъ составленъ на общемъ собраніи апостоловъ и отъ нихъ получилъ опредѣленный видъ. Такое объясненіе слова „символь“ встрѣчаемъ въ первый разъ у Амвросія Медиоланскаго въ его „*Explanatio symboli ad initiationem*“. „Прежде всего“, говоритъ проповѣдникъ, „мы должны уразумѣть смыслъ самого названія. Символь (*symbolum*) названіе греческое, латинское названіе его — *collatio*: преимущественно торговцы имѣютъ обыкновеніе называть складчиною (*symbolam*)²⁾, когда сносятъ свои деньги въ одно мѣсто. Такъ и св. апостолы, сошедшись въ одно мѣсто, составили краткое изложеніе вѣры, чтобы въ немногихъ словахъ мы могли узнать порядокъ всей вѣры“³⁾. Подобное объясненіе слова „символь“ находимъ и у Руфина. „Греческое слово *συμβολον*“, говоритъ Руфинъ, „можетъ означать и „указаніе“ и „сборъ“, т. е. то, что многими собрано въ одно, а это именно и сдѣлали апостолы, собравъ въ одно въ изреченіяхъ символа то, что полагалъ каждый изъ нихъ“⁴⁾. Опредѣленнѣе объясненіе Иоанна Кассіана, (которое на первомъ планѣ имѣло содержаніе символа. Въ сочиненіи „О воплощеніи Хри-

¹⁾ Op. t. V p. 1 c. 1058—1060, sermo 212.

²⁾ На основаніи изслѣдованій Каспари нужно признать правильнымъ чтеніе этого мѣста по бобіенско-ватиканской рукописи въ такомъ видѣ: *symbolum graece dicitur, latine autem collatio: et maxime „symbolam“* (а не *symbolum*, какъ въ рукописяхъ ламбахской и сангленской) *negatiatores dicere consueverunt... alte und neue Quellen* (s. 214 anm. 13).

³⁾ Migne t. XVIII c. 1155.

⁴⁾ Jbid, t. XXI c. 337.

стовомъ противъ Несторiа“ онъ говоритъ, обращаясь къ послѣд-
нему: *symbolum*, какъ ты знаешь, *ex collatione* получаетъ зна-
чѣнiе. Ибо то, что на греческомъ языкѣ называется „*σύμβολον*“,
на латинскомъ — *collatio*. *Collatio* потому, что собранная боже-
ственными апостолами воедино въра всего вселенскаго закона,
все, что въ безмѣрномъ изобилiи разлито по всей массѣ боже-
ственныхъ писанiй, въ символѣ содержится въ совершенно крат-
комъ видѣ. Итакъ, символъ есть краткое слово, въ маломъ объ-
емѣ содержащее все то, что сдѣлалъ Господь, т. е. въру обоихъ
завѣтовъ, въ краткой формѣ заключающее смыслъ всѣхъ писа-
нiй и, при совершеннѣйшей краткости, сосредоточивающее въ
себѣ силу всего закона. Что въ писанiи Богъ чрезъ Своихъ слу-
жителей открылъ съ величайшею подробностiю и въ обильномъ
разнообразiи, то же самое въ символѣ чрезъ Своихъ же служи-
телей заключилъ съ величайшею краткостiю, такъ что ничего не
опущено въ символѣ изъ того, что апостолами собрано отъ бо-
жественныхъ писанiй“¹⁾. Сходное въ сущности, но оригиналь-
ное по своей конкретности объясненiе слова „символъ“ встрѣ-
чаемъ въ первой бесѣдѣ о символѣ Фавства Рейскаго († 493 г.).
„Какъ извѣстно, у древнихъ назывались „*symbola*“: то, что со-
бравшiеся въ одно мѣсто предъ торжественнымъ пиршествомъ
товарищи сносили (*conferebant*) изъ своего имуществва на сред-
ну для общихъ издержекъ на обѣдѣ. Такъ и отцы церковей
(*patres ecclesiarum*)“²⁾, заботясь о спасенiи людей, изъ различ-
ныхъ книгъ писанiя собрали свидѣтельства, полныя божествен-
ныхъ тайнъ. Располагая такимъ образомъ спасительнымъ уго-
щенiемъ (*salubre convivium*) для напитанiя душъ, они составили
слова краткiя и опредѣленные, не затруднительныя по мыслямъ, но
исполненныя тайнъ,—и это назвали символомъ (*symbolum*)“³⁾.

Изложенныя объясненiя слова „символъ“ не одинаковаго
достоинства. Первое объясненiе вполне соответствуетъ тому зна-

¹⁾ Op. cit. II lib. VI c. 3.

²⁾ Т. е. апостолы.

³⁾ Max. biblioth. patr. t. VI p. 628. Caspari Quellen. B. II s. 92. 185.

въ церковь Николая чудотв. въ Галиц. уѣздѣ въ село Нивольское, а взялъ тѣ антимины тѣхъ же церковей попъ Артемей Тихановъ взялъ и росписался.

1719 г. декабря въ день генераль-адъютантъ князь Владиміръ князь Никитинъ сынъ Прозоровской въ парт. казен. приказъ писалъ: „въ прошломъ 1717 г. въ декабрѣ мѣсяцѣ билъ челомъ я о строеніи новой церкви въ Галицкой моей вотчинѣ въ селѣ Никольскомъ во имя Богоявленія Господня, да въ придѣлѣ чудотв. Николая и по тому моему челобитью въ той моей вотчинѣ ветхую церковь разобрать, а на томъ мѣстѣ построить новую церковь, и нынѣ та новая церковь на мѣстѣ разобраной ветхой церкви построена и ко освященію готова и прошу о освященіи новопостроенной въ вотчинѣ моей церкви Богоявленія Господня, да въ придѣлѣ Николая чудотв. дать указъ Макарьевского Унженскаго монастыря игумену Леонтію и дать антимины“.

Подписано: „1719 г. февраля въ 16 день; справясь со отпускомъ первымъ, отустить указъ и антимины противъ челобитья“. Отмѣчено: „данъ“. „И противъ сего архіерейскаго подписанія въ патр. казен. приказѣ по справкѣ съ записною печатныхъ пошлинь книгою прошлаго 1717 г. о строеніи въ Галицкой десятинѣ (?) въ селѣ Никольскомъ вмѣсто ветхой деревянной во имя Богоявленія Господня, да въ придѣлѣ Николая чудотв., указъ отпущенъ противъ челобитья генерала-адъютанта кн. Владиміра князь Никитина сына Прозоровскаго декабря въ 5 день того жъ 1717 году.“

1736 г. марта 20 дана первая епитрахельная память Галицкаго уѣзда, села Никольскаго церкви Богоявленія Господня да въ придѣлѣ Николая чудотв. вдовому полу Тимофею Ѳедорову на 3 года, пошлинь 45 коп. пужнѣйшихъ $\frac{3}{4}$ взяты.

39.

Церковь Живоначальная Троицы на Ветлугѣ въ Троицкомъ стану, даны 3 руб. 20 алт., забѣла гривна.

1746 г. — 4 руб. 21 коп.

1705 г. февраля 1 по подписной челобитной выданы два антимины въ Галиц. уѣздѣ въ Троицкое село въ церковь Живоначальной Троицы да въ придѣлѣ Николая чудотворца, тоя жъ

церкви поць Максимъ Ѳедоровъ взялъ два антиминса и росписался.

1710 г. декабря 18 выданы два антиминса по благословенной грамотѣ въ Галиц. уѣздѣ въ Веглужскую волость въ село Троицкое Погатино (?) тожь въ новостроенную церковь во имя Пресвятыя Живоначальныя Троицы да въ придѣль Благотѣшенія Пресв. Богородицы, а взялъ антиминсы іеромонахъ Тимофей.

40.

Церковь Николая чудотворца въ Богородицкомъ стану на Шангѣ, дани 2 руб. 10 алт. 4 ден., заѣзда гривна.

1746 г. — 2 р. 45 коп.

1730 г. генваря дня дана первая патрахельная память Унженской осады Веглуж. волости церкви Николая чудотв., что на Шангѣ, вдовому попу Ивану Борисовому на два года, пошлинь по 15 коп. на годь, нужнѣйшихъ $\frac{3}{4}$.

41.

Церковь Рождества Пресв. Богородицы въ Богородскомъ стану, дани рубль 31 алт. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г. — 2 руб. 35 коп.

1718 г. марта въ день, князь Никита Ивановичъ Рѣшинъ въ патр. казен. приказъ писалъ: „въ прошломъ 203 г. по указу и по челобитью Галицкой моей вотчины Веглужской волости Богородскаго стана церкви Рождества Пресв. Богородицы попа Мефодія Яковлева съ прихожаны изъ патр. казен. приказа дана благословенная грамота о готовности лѣса и о строеніи церкви во оной моей вотчинѣ вмѣсто обветшалой церкви во имя Рождества Пресв. Богородицы, да придѣла в. муч. Пятницы и по оной грамотѣ лѣсъ былъ не готовленъ и церковь не строена за скудостію и за малолюдствомъ прихожанъ многіе годы, и начата она церковь строиться съ прошлаго 1717 г. и нынѣ построена противъ увазу и ко освященію въ готовности и прошу повелѣть освящать оную церковь и съ придѣломъ того жь Богородицкаго стана вотчины моей церкви Николая чудотв. свя-

ценнику Дементію Иванову и о томъ изъ парт. приказу дать грамоту и антимины выдать.

Подписано: „1718 г. марта въ 3 день; по выпискѣ дать указъ и антимины“. „И противъ сей помѣты выписано: въ патр. каз. приказѣ въ приходныхъ книгахъ жилыхъ даныхъ церковей прошлыхъ лѣтъ и въ 1710 г. Галицкаго уѣзда въ Унженской десятинѣ написано: церковь Рождества Пресв. Богор. въ Богородскомъ стану дани и заѣзда гривна и десятильничаго доходу 1 р. 31 алт. 4 ден. казен. пошлннъ 5 алт. 4 ден., всего дани и пошлннъ 2 руб. 4 алт., и тѣ данныя деньги на прошлые годы по 1710 г. плачены всѣ сполна, а въ 1710 г. тотъ г. Галичь и десятины вѣдомы всякими денежными сборы въ Архангелогородской губерніи“.

Подписано: „дать указъ“. Отмѣчено: „данъ“.

42.

Церковь Николая чудотворца на Лышанскомъ городищѣ на Ветлугѣ дани 2 руб. 24 алт. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г. — на Лышанской дорогѣ 3 руб. 14 коп.

207 г. іюля 22 даны два антимины по указу свят. патр. и по подписной челобитной въ Галиц. уѣздѣ въ Ветлужскую волость, что на Шанскомъ городищѣ церкви Воскресенія Господня въ два придѣла Богородицы Казанской да Соловецкихъ чудотворцевъ, а взять антимины тоя жъ церкви попъ Федоръ и росписался.

43.

Церковь Воздвиженія Креста Господня, дани рубль 32 ал. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г. — 2 руб. 38 коп.

44.

Церковь св. муч. Георгія на Ветлугѣ на Хорошемъ, дани рубль 1 алт. 4 деньги заѣзда гривна.

1746 г. — 1 руб. 45 коп.

Церковь Николая чудотворца Межскіе волости въ Крпачевѣ слободкѣ, дани рубль 24 алт. съденною, заѣзда гривна.

1746 г. — 2 руб. 12¹/₂ коп.

201 г. сентября 16 по благословенной грамотѣ данъ антиминсь ко освященію церкви Введенія Пресв. Богородицы въ Межецкую волость въ село Нивольское, взялъ антиминсь толъ жъ церкви попъ Іоаннь.

1729 г. апрѣля 17 дня деревни Крутець староста церковной Антонъ Тимофѣевъ въ синод. каз. приказъ писалъ: „въ Галиц. уѣздѣ въ Кологривской осадѣ въ Межской волости въ селѣ Никольскомъ имѣется у насъ церковь во имя Введенія Пр. Б. деревянная, и нынѣ та церковь стала быть ветха, служить въ ней за ветхостію и отъ дождеваго времени не возможно, а безъ указу тое церковь разобрать и на то мѣсто вновь построить не смѣемъ и просилъ повелѣть оную ветхую церковь разобрать и на томъ церковномъ мѣстѣ построить церковь вновь во имя Введенія жъ Пр. Б. деревянную и о томъ строеніи дать указъ и благословенную грамоту“.

„И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ написано: въ окладныхъ прошлыхъ и сего 729 г. книгахъ по Унженской десятинѣ написано: церковь Николаи чудотв. Межскіе волости въ Крпачевѣ слободкѣ дани и заѣзда и десятильничя доходу 2 р. 4 алт. 1 ден., казен. пошлинь 5 ал. 4 ден., итого дани и пошлинь 2 р. 9 ал. 5 ден.; въ писцовыхъ Галиц. 161 г. книгахъ у означенной церкви Николая чуд. и Введенія Пр. Б. написано: дворъ поповъ, въ приходѣ 118 дворовъ, пашни церковныя земли 10 четвертей въ полѣ, а вду потому жъ, сѣна 10 копенъ, лѣсу пашеннаго 50 десятинь; а въ переписныхъ Галицкихъ 703 г. книгахъ у той же церкви написано: попы: Яковъ Васильевъ, Михайло Васильевъ, въ приходѣ 104 двора, пашни церковныя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 10 копенъ, лѣсу пашеннаго 50 десятинь“.

Подписаніе: „1729 г. апрѣля въ 25 день, по указу в. г. и по благословенію свят. синода дать указъ о строеніи“. Указъ данъ старостѣ Антону Тимофѣеву.

1729 г. апрѣля 25 залечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью Галиц. уѣзда Межескія волости вотчины поручика