

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисгоріи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

1875.

15 АВГУСТА № 16.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга — по 25 к.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

— отъ 12 марта 1875 г. — *О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ „Обзора философскихъ ученій“ Диницкаго и „Русско-французскаго словаря“ Макарова.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: *первый* № 264, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ сочиненія экстраординарнаго профессора кіевской духовной академіи Петра Линицкаго „Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ 1874 г.)“, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи сего предмета, и *второй*, № 371, о возможности одобренія для употребленія въ ду-

влениемъ громад-
ніе антихристіан-
неволею сниско-
— какіе серьезны
рѣли на небреж-
— исповѣди и св.
говывать росписи
ваніи непрерыв-
сто, какъ острова
стию, что нѣко-
центра, сильно
коренными по-
какую-бы бога-
чителямъ матуш-
лившіеся отъ нея
ій, Купаевскій—
расколыническіе,
находя обла-
Вдѣсь жили ста-
ій по хозяйственной
больской епархіи

у управленію духо-
Сообщенія. — Отчетъ
за 1874 г. — Дви-
жій: Слово при по-
явленіи. — Церковно-

Отдѣловъ
3 Семействъ.

почту 15 Юля
6. Губ. Правленія.

ховныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по французскому языку составленной Н. Макаровымъ „Русско-французской части Международныхъ Словарей для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ 1874 г.). Приказали: заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЬ

Копія.

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 264.

О сочиненіи экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Петра Линицкаго: „Обзоръ философскихъ ученій. (Кіевъ 1874 г.)“

Обзоръ философскихъ ученій — есть предметъ — новый въ духовныхъ семинаріяхъ и, безспорно, довольно трудный для преподаванія, какъ по новости его въ кругу наукъ семинарскаго курса, такъ и по своеобразію его задачъ. Предметъ его составляютъ собственно философскія направленія, извѣстныя подъ именемъ идеализма, матеріализма, пантеизма и др. Но какъ характеръ отдѣльнаго человѣка и направленіе извѣстнаго общества въ то или другое время можно понять только чрезъ наблюденіе надъ отдѣльными фактами ихъ жизни, такъ и философскія направленія можно изучить только на основаніи фактовъ т. е. философскихъ ученій или системъ. Безъ сомнѣнія каждое изъ этихъ направленій, не смотря на все разнообразіе подходящихъ подъ него философскихъ системъ, имѣетъ нѣкоторыя общія черты, такъ сказать родовые признаки, составляющіе его типъ, его характеристическую особенность, которая отличаетъ его отъ всѣхъ другихъ направленій. Но ограничиться кругомъ только этихъ общихъ признаковъ значило бы остаться при поверхностномъ обзорѣ, который почти ничего не внесъ бы въ философское образованіе и былъ бы только изъясненіемъ словъ или названій, обозначающихъ различныя направленія. Напримѣръ, идеализмъ, по отношенію къ вопросу о знаніи, есть такое философское направленіе, при которомъ идеи принимаются единственнымъ источникомъ и критеріемъ знанія. Все прочее, что служитъ къ болѣе подробному и обстоятельному выясненію этого опредѣленія, принадлежитъ къ тѣмъ особенностямъ, которыя выражаются въ различ-

ныхъ философскихъ системъ составляютъ и индивидуальныя философскія ученія изученія и извѣстнаго изученія философскихъ системъ образомъ полагаетъ тѣмъ, что отъ философіи, которыя философскія какія принимаются вопросы знанія философіи составленія философіи его цѣли, и к сообразно съ т выводъ философии они развивались логической процессу развитія, прироста потому свѣскими, но истинное полное уясненіе на ясности изложенія философскихъ ученій мета въ семинарскомъ очеркѣ философскихъ ученій содержаніе Обзоръ они должны бытъ тория предшествуетъ если бы изложено философскихъ ученій бы вмѣсто одного преподавалась бы видѣ исторіи философіи Мѣжду тѣмъ подъ именемъ О

Обнаго пособия по
караннымъ „Русско-
варей для среднихъ
374 г.). Приказали:
и, для объзленія
й, послать при пе-
щеннымъ копию съ

Копія.
Синодѣ, за № 264.
а кievской духовной
фскихъ ученій. (Кievъ

—новый въ духовныхъ
ля преподаванія, какъ
урса, такъ и по свое-
собственно философ-
ализма, материализма,
о человѣка и направ-
время можно понять
ами ихъ жизни, такъ
на основаніи фактовъ
омнѣнія каждое изъ
е подходящихъ подъ
общія черты, такъ
гь, его характеристи-
вѣхъ другихъ напра-
общихъ признаковъ
который почти ни-
былъ бы только изъ-
азличныя направленія.
у о знаніи, есть такое
нимаются единствен-
чее, что служить къ
ого опредѣленія, при-
ражаются въ различ-

ныхъ философскихъ ученіяхъ съ идеалистическимъ направленіемъ и составляютъ видное отличие однихъ изъ этихъ системъ отъ другихъ и индивидуальное отличие каждой изъ нихъ отъ всѣхъ другихъ философскихъ ученій, относящихся къ тому же роду и виду. Поэтому для изученія и изясненія различныхъ философскихъ направленій необходимо изученіе и изложеніе многихъ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ философскихъ ученій, служащихъ выраженіемъ этихъ направленій. Такимъ образомъ научно-поставленный Обзоръ философскихъ ученій располагаетъ тѣмъ же матеріаломъ, какъ и исторія философіи, и отличается отъ послѣдней (кромѣ объема) только особымъ способомъ изложенія, который состоитъ въ систематическомъ распредѣленіи и разсмотрѣніи философскихъ ученій сообразно съ главными направленіями, какія принимало философствующее мышленіе при разрѣшеніи основныхъ вопросовъ знанія и нравственно-практической дѣятельности. Исторія философіи составляетъ научный матеріалъ, изъ котораго преподаватель обзора философскихъ ученій долженъ брать то, что необходимо для его цѣли, и который онъ долженъ расположить особннымъ образомъ, сообразно съ требованіями своей специальной задачи. Но такъ какъ выводъ философскія ученія изъ той естественной связи, въ которой они развивались одно изъ другаго или одно за другимъ по законамъ логической послѣдовательности и подъ вліяніемъ общаго культурнаго развитія, пришлось бы разорвать исторію философіи на части, которыя потомъ связывались бы между собою не естественными историческими, но искусственными систематическими связями, и такъ какъ такое полное устраненіе историческихъ связей невыгодно отозвалось бы на ясности изложенія философскихъ ученій: то въ программѣ философскихъ ученій признано необходимымъ, чтобы преподаватели этого предмета въ семинаріяхъ, во введеніи къ нему, давали слушателямъ въ краткомъ очеркѣ общее понятіе о преемствѣ и соотношеніи философскихъ ученій и школъ древняго и новаго времени. Не входя въ содержаніе Обзора философскихъ ученій и не составляя части онаго, они должны быть изложены въ кругу предварительныхъ свѣдѣній, которыя предшествуютъ изложенію самой науки. Въ противномъ случаѣ, если бы изложеніе исторіи философіи введено было въ самый обзоръ философскихъ ученій, какъ его особая и самостоятельная часть, вышло бы вмѣсто одной двѣ науки, или по крайней мѣрѣ одна и таже наука преподавалась бы два раза, по двумъ разнымъ методамъ, сначала въ видѣ исторіи философіи, потомъ въ видѣ обзора философскихъ ученій.

Между тѣмъ авторъ разсматриваемаго сочиненія составилъ и издалъ подъ именемъ Обзора философскихъ ученій именно двойной курсъ —

истории философии (первая часть сочинения) и обзора философских учений (вторая часть сочинения). Онъ говоритъ, что, „принужденъ былъ войти въ нѣкоторыя подробности, безъ которыхъ ни общій ходъ развитія философии, ни отличительныя черты каждой отдѣльной эпохи не могутъ быть представлены съ достаточною ясностью и основательностью. Поэтому очеркъ истории философии получилъ столь значительный объемъ, что оказалось необходимымъ сдѣлать изъ него самостоятельную часть отдѣльную отъ введения.“

Какъ бы ни были уважительны его побужденія съ теоретической точки зрѣнія, но представленный имъ двойной курсъ одной и той же науки, для однихъ и тѣхъ же слушателей, ни по своей задачѣ, ни по своему объему не соответствуетъ постановкѣ этого учебнаго предмета въ духовныхъ семинаріяхъ.

Подтвержденіемъ того, что не было настоящей необходимости въ расширеніи предметовъ, образовавшихъ въ его сочиненіи особую (первую) часть, служатъ 1) то, что многія философскія ученія излагаются имъ въ той или другой части одинаково пространно, или съ нѣкоторыми сокращеніями и измѣненіями. Это можно сказать объ изложеніи философскихъ учений Бэкона, Декарта, Платона, Аристотеля и др.; 2) другія философскія ученія разорваны такимъ образомъ, что во второмъ отдѣлѣ излагаются тѣ части ихъ, которыя требуются программой, а въ первомъ отдѣлѣ—то изъ сихъ учений, что не входятъ непосредственно въ задачу обзора. Авторъ, конечно, имѣлъ въ виду пополнить такимъ образомъ одинъ отдѣлъ другимъ и дать полное изложеніе философскихъ учений; но онъ могъ бы достигнуть той же цѣли другимъ способомъ, болѣе естественнымъ и соответственнымъ съ программой, именно краткимъ изложеніемъ во второмъ отдѣлѣ тѣхъ сторонъ философскаго ученія, которыя не входятъ прямо въ содержаніе Обзора, но могутъ служить къ выясненію того, что требуется программой; 3) между первымъ и вторымъ отдѣлами нѣтъ надлежащаго соотношенія и соответствія. Въ первомъ излагается много такого, что не имѣетъ никакого отношенія ко второму отдѣлу и не требуется его задачей; напримѣръ—подробности объ опредѣленіи драматическаго искусства у Аристотеля; схоластическіе споры объ общихъ понятіяхъ; діалектическія тонкости Раймунда Луллы и пр.; и на оборотъ, во второй части излагаются философскія ученія, о которыхъ не сказано ни одного слова въ первой части, напримѣръ о Якоби, о Ридѣ и шотландской школѣ, о позитивной философіи и пр.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній разсмотримъ ту и другую часть въ отдѣльности.

Въ „предв говоритъ, что всякомъ пред существенное“ не имѣетъ спс черту.“ Автор науки безъ оп лософии. Это— направляется (явленіяхъ общ входитъ во вся поводъ смѣши лософією, какъ быть философ существуетъ 1 область знанія, Въ § 4-мъ, аи опредѣленной с вопросовъ неч тчетными“. Н раздѣляетъ оди ума и знанія. свѣтъ, электри вается истине и проч.; и од и не дѣлаетъ 1 лений природы другихъ наукъ тѣхъ философи разъясненія и 1 плодности ея с

Въ древней обозначая толь поясненій для 1 Личность Сов ной дѣятельност ществѣ потребно Сократъ созна знаніемъ, кото въ противополо

Въ „предварительныхъ понятіяхъ о философіи“ въ § 1-мъ авторъ говоритъ, что „опредѣленнаго предмета философія не имѣетъ, но при всякомъ предметѣ она имѣетъ въ виду разяснить только общее и существенное“. Въ § 4-мъ авторъ также говоритъ, что „философія не имѣетъ specialнаго предмета и это составляетъ ея отличительную черту.“ Авторъ, повидимому, не точно выразился. Не можетъ быть науки безъ опредѣленнаго предмета, и такой предметъ есть для философіи. Это — тѣ основные вопросы знанія, къ разрѣшенію которыхъ направляется философское мышленіе, когда ищетъ въ предметахъ и явленіяхъ общаго и существеннаго. Говоря въ § 2-мъ, что философія входитъ во всякую науку какъ существенный элементъ, авторъ даетъ поводъ смѣшивать философское направленіе отдѣльныхъ наукъ съ философіею, какъ самостоятельную науку. Въ этомъ смыслѣ можетъ быть философія исторіи, философія религіи и проч., но философія существуетъ независимо отъ нихъ, какъ отдѣльная и самостоятельная область знанія, имѣющая свой особый предметъ и свою особую задачу. Въ § 4-мъ, авторъ говоритъ, что „философія, удаляясь отъ всякой опредѣленной сферы въ область метафизики, стремится къ разрѣшенію вопросовъ неразрѣшимыхъ и потому ея усилія постоянно остаются тщетными“. На это можно сказать, что философія со всеми науками раздѣляетъ одинаковую судьбу, опредѣляемую границами человѣческаго ума и знанія. Развѣ мы знаемъ и узнаемъ когда нибудь, что такое свѣтъ, электричество и прочія невѣсомыя силы; что такое — что называется инстинктомъ животныхъ; въ чемъ состоитъ жизнь организмовъ, и проч.; и однакожъ это не мѣшаетъ успѣхамъ человѣческаго знанія и не дѣлаетъ попытокъ человѣческаго ума къ познанію вещей и явленій природы тщетными. Отчего же авторъ выдѣляетъ изъ круга другихъ наукъ философію, обрекая ее одну на сизифову работу? Успѣхи философіи въ постановкѣ ея вопросовъ, равно какъ въ опытахъ разясненія и разрѣшенія ихъ, устраниютъ отъ нея упрекъ въ бесплодности ея стремленій.

Въ древней греческой философіи авторъ различаетъ три періода, обозначая только хронологически ихъ границы и не дѣлая никакихъ поясненій для научнаго оправданія своего плана.

Личность Сократа представлена односторонне. „Задачею общественной дѣятельности Сократа, говоритъ авторъ, было возбуждать въ обществѣ потребность знанія, которая его самого одушевляла больше всѣхъ. Сократъ сознавалъ въ то же время, что и онъ не обладаетъ также знаніемъ, котораго искалъ и не находилъ у другихъ. Вотъ почему, въ противоположность мнимому всезнанію софистовъ, въ своихъ собѣ-

сѣдованіяхъ онъ постоянно имѣлъ въ виду не сообщеніе знанія, котораго не имѣлъ, а исканіе его совокупными силами посредствомъ методическаго разбора мнѣній“. Точка зрѣнія автора на Сократа довольно своеобразна, но исторически не вѣрна, потому что односторонна. Сократъ искалъ знанія не въ толпѣ собесѣдниковъ, но въ глубинѣ собственнаго духа, изъ него-то чрезъ самопознаніе извлекъ то, что показало ему пустоту знанія софистовъ и было его руководящимъ принципомъ въ собесѣдованіяхъ съ другими. Философія Сократа не есть только методическое совокупленіе и расчисленіе понятій, но есть нравственный принципъ жизни, добра, служеніе Богу. — Непосредственно предъ симъ авторъ укорилъ софистовъ за то, что они утверждали условность мнѣній, „не понимая, что въ разумѣ есть такіа безусловныя нормы, которыя должны служить основаніемъ для оцѣнки случайныхъ мнѣній“. Считая эти понятія общеизвѣстными во время софистовъ, авторъ послѣдовательно не признаетъ въ этомъ заслуги Сократа, который однако всю жизнь трудился надъ выясненіемъ этихъ понятій, въ чемъ и состоитъ его историческое значеніе. Тоже стремленіе къ знанію, говоритъ авторъ, составляетъ господствующую черту въ философіи Платона“. По такому взгляду автора Сократъ, конечно, не могъ передать Платону другаго наслѣдства, кромѣ стремленія къ знанію. Но Платонъ получилъ отъ своего наставника много больше, цѣльность взгляда на жизнь, при которой философія была дѣятельностію не одного ума, но всѣхъ силъ души, всей нравственной природы человѣка. Послѣ — аристотелевскія школы, стоическая и эпикурейская, производятся непосредственно отъ малыхъ сократическихъ школъ, цинической и киринейской (киренской), между тѣмъ какъ они возникли послѣ Платона и Аристотеля и подъ вліяніемъ ихъ ученій.

Александрійская философія характеризуется слѣдующимъ образомъ: „сознаніе недостаточности философіи для удовлетворенія религіозной потребности составляетъ исходный пунктъ въ александрійской философіи. Божество, по ученію этой философіи, выше всего существующаго и познаваемаго въ этомъ видимомъ мірѣ. Міръ настолько не совершенъ, на сколько совершенно Божество. Безконечное разстояніе раздѣляетъ ихъ“. Потомъ, почти вслѣдъ за этимъ, авторъ говоритъ: „въ порядкѣ, гармоніи, красотѣ міроустройства отражается также нѣкоторое подобіе совершенствъ божественныхъ. Поэтому возможно и въ этомъ мірѣ подняться до высоты непосредственнаго созерцанія Божества и общенія съ нимъ. Путь къ этому пролагаетъ философія“. По видимому это противорѣчитъ сказанному прежде. — Странно также, что ученіе неоплатонической философіи изложено не здѣсь, а въ одномъ изъ

подстрочныхъ Средневѣковья по существу главнѣйшіе, не выносятся средневѣковья между реалиста. Въ обзорѣ XVIII вѣку просвѣтителъ и англійскихъ (1681—1648 ственно разбор бы быть нѣско такъ представл ни пониманія просвѣщенія (1803). Во второй въ частности бытія програми реализма признаетъ эти графа говорит чальныя и осно называемы реал первыхъ двухъ противорѣчіе реализма. Ког внутреннего деніе противополо для рѣшенія опредѣленія зал то получается отъ матеріали съ атомически. го послѣдняго), Реализмъ опред матеріальную противорѣчіе.

деніе знанія, кото-
посредствомъ мето-
Сократа довольно
одностороння. Со-
о въ глубинѣ соб-
влекъ то, что по-
ководящимъ прин-
Сократа не есть
гій, но есть нрав-
— Непосредственно
го они утверждали
еть такіа безуслов-
для оцѣнки случай-
г во время софис-
къ заслуги Сократа,
емъ этихъ понятій,
Гоже стремленіе къ
ую черту въ фило-
конечно, не могъ
ремленія къ знанію.
больше, цѣльнѣе
а дѣятельностію не
ной природы чело-
ая и эпикурейская,
скихъ школъ, цини-
какъ они возникли
въ ученій.
звующимъ образомъ:
оренія религіозной
сандрійской филосо-
сего существующаго
настолько не совер-
е разстояніе раздѣ-
горъ говоритъ: „въ
ется также нѣкто-
возможно и въ этомъ
зерпанія Божества и
софія“. По видимому
также, что ученіе
а въ одномъ изъ

подстрочныхъ примѣчаній въ обзорѣ схоластической философіи.
Средневѣковая философія для задачи учебника слишкомъ обширна; но по существу научныхъ требованій въ ней изложены не все, даже главнѣйшіе, моменты развитія этой философіи. Изъ чтенія этого отдѣла не выносятся полного и общаго взгляда на схоластику, и почти все средневѣковыя философскія ученія сводятся къ перипетіямъ споровъ между реалистами и номиналистами о значеніи общихъ понятій.
Въ обзорѣ новой философіи изложеніе недовольно стройно. Къ XVIII вѣку въ французской философіи, не вѣрно названной авторомъ *просвѣтительною*, приурочены ученія Гуго-Гроція (1553—1645 г.) и англійскихъ мыслителей *Гоббса* (1558—1679) и *Шерבורи* (1681—1648 г.). Историческое изложеніе деизма, для цѣлей собственно разбора этого направленія, требуемаго второю частію, должно бы быть нѣсколько обстоятельнѣе. Нѣмецкая философія XVIII вѣка такъ представлена, что въ ней не было ни историческаго смысла, ни пониманія искусства и поэзіи. Между тѣмъ въ Германіи въ вѣкъ *просвѣщенія* жили Лессингъ (1729—1781) и Гердѣрь (1744—1803).
Во второй части сочиненія авторъ вообще слѣдуетъ программѣ, но въ частностяхъ нѣсколько измѣняетъ ее. По вопросу о сущности бытія программу намѣчены два главныхъ направленія, *идеализмъ* и *реализмъ* съ подчиненными видами. Авторъ въ началѣ § 51 также признаетъ эти два главныхъ направленія, но на концѣ того же параграфа говоритъ иначе: „изъ означенныхъ здѣсь направленій первоначальныя и основныя суть *материализмъ* и *идеализмъ*; напротивъ такъ называемыя реализмъ и спекулятивный идеализмъ суть видоизмѣненія первыхъ двухъ, т. е. материализма и идеализма“. Очевидно, здѣсь противорѣчіе. Такое же противорѣчіе представляется въ понятіи о реализмѣ. Когда реализмъ, признавая ближайшимъ для насъ познаніе внутренняго нашего существа, на этомъ основаніи внутреннее наблюденіе противопоставляетъ вышнему, какъ достовѣрнѣйшій источникъ для рѣшенія вопроса о сущности, и въ связи съ этимъ опредѣленія заимствуетъ изъ области самопознанія или самонаблюденія, то получается новый видъ рѣшенія вопроса о сущности, *отличный отъ материализма* (хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ соприкасается съ *атомическимъ материализмомъ* и даже *есть видоизмѣненіе этого послѣдняго*), который и есть въ собственномъ смыслѣ реализмъ. Реализмъ опредѣляетъ сущность какъ престою, индивидуальную и *не материальную реальность*. Нельзя не сознаться, что и здѣсь есть противорѣчіе. — Подводя далѣе подъ направленіе идеализма философ-

скія ученія элейской и пифагорейской школъ Платона, Аристотеля, Декарта и Спинозы, авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлыя обобщенія. Элеаты съ общимъ понятіемъ *бытія*, какъ сущности вещей, Пифагорейцы съ понятіемъ числа, какъ *формы* вещей, Платонъ съ ученіемъ объ *идеяхъ*, какъ родовыхъ сущностяхъ, еще могутъ быть поставлены въ одной группѣ, потому что ищутъ разрѣшенія вопроса о сущности бытія въ *отвлеченныхъ* понятіяхъ, образуемыхъ мышленіемъ. Но поставить въ одинъ рядъ съ ними Аристотеля, опровергавшаго Платоновое ученіе объ *идеяхъ*, какъ сущностяхъ вещей, и считавшаго идеи не отдѣлимыми отъ вещей, какъ ихъ формы, значитъ переступить границы даже смѣлаго обобщенія. Справедливо, что ученіе Аристотеля не составляетъ полной противоположности съ ученіемъ Платона; но также справедливо, что Аристотель ищетъ сущности вещей *не въ отвлеченныхъ понятіяхъ*, но въ живой дѣйствительности отдѣльныхъ вещей. О Декартѣ авторъ самъ говоритъ, что „его идеализмъ существенно различается отъ прежнихъ формъ этого направленія по своему принципу“. О Спинозѣ еще болѣе слѣдуетъ сказать тоже самое. Они могли бы быть поставлены въ особую группу, среднюю между древними и новѣйшими идеалистами, или могли бы быть отнесены къ послѣднимъ, съ чѣмъ вмѣстѣ болѣе сохранилась бы и стройность историческаго изложенія. — Раскрывая направленіе спекулятивнаго идеализма, авторъ относитъ сюда ученія Шеллинга и Гегеля. Непонятно, почему онъ не отнесъ сюда также философіи Фихте, которая принадлежитъ къ этому направленію по своему существу и безъ которой едва ли могутъ быть понятны философія ученія Шеллинга и Гегеля. Авторъ самъ признаетъ это, когда при изложеніи и критикѣ философскихъ ученій Шеллинга и Гегеля постоянно обращается къ философіи Фихте. Изъ философскихъ ученій съ реалистическимъ направленіемъ авторъ исключаетъ Аристотеля, дѣлая это, какъ выше показано, безъ достаточнаго основанія; за тѣмъ послѣ Лейбница вноситъ сюда Гербарта, но излагаетъ его ученіе слишкомъ пространно.

Способъ изложенія автора не вполне соответствуетъ цѣли учебника. Его сочиненіе есть ученый трудъ, рассчитанный на довольно значительную степень философскаго образованія читателей. Усвоеніе философскихъ ученій по этому изложенію было бы затруднительно для учениковъ семинаріи, если бы они должны были пользоваться разсматриваемою книгою, какъ учебникомъ. Другой недостатокъ изложенія есть его обширность. Философскія ученія излагаются во всемъ ихъ развитіи, со всеми подробностями, между тѣмъ какъ въ учебникѣ для среднихъ учебныхъ заведеній нужно краткое изложеніе сущности философскихъ ученій.

Независим
есть трудъ
владѣть об
софіи и тол
бенностямъ п
погрѣшностей
нѣтъ въ его
рѣчія, котор
граммѣ г. Л
скихъ напра
ихъ исполнѣ
На основа
составленную
деміи П. Ли
1874 г.)“ о
качествахъ уч
ученій.
Отчетъ о
лаби
Изь сумм
число смѣтна
оживитъ патет
На содерж
А) Изъ су
дѣйствительн
Подробный
(подъ буквою
Противъ с
намъ, показ
Б) Изъ мѣ
дѣйствительно
Подробный
подъ (бук. Б.

тона, Аристотеля, смѣлыя обобщенія. и вещей, Платонъ и Платонъ съ ученіемъ ть быть поставлены вопроса о сущности вышленіемъ. Но по-вергавшаго Плато-и считавшаго Идеи зачичь преступить о ученіе Аристотеля еіемъ Платона: по-дности вещей не въ льности отдѣльных го идеализмъ суще-правления по своему въ тоже самое. Они едную между (древ-быть потнесены къ ны и стройность исто-лятивнаго идеализма, . Непонятно, почему торая принадлежить въ которой едва ли га и Гегеля. Авторъ тикъ философскихъ къ философіи Фихте, направленіемъ авторъ оказано, безъ доста-сигь сюда Гербарта, вуеть цѣли учебника. на довольно значи-Усвоеніе философскихъ ьно для учениковъ ся разсматриваемою от изложенія есть его всемъ ихъ развитіи, къ для среднихъ учеб-философскихъ ученій.

Независимо отъ указанныхъ недостатковъ, сочиненіе г. Ливницкаго есть трудъ серьезный и почтенный. Какъ профессоръ академіи, авторъ владѣетъ обширными и основательными свѣдѣніями въ исторіи философіи и только не довольно приспособилъ ихъ къ спеціальнымъ особенностямъ изложенія, требуемаго отъ учебника. Такихъ научныхъ погрѣшностей, которыя можно было бы прямо поставить въ вину автора, нѣтъ въ его сочиненіи, включая развѣ упомянуты выше противорѣчія, которыя, по недосмотру его, остались не сглаженными. Къ программѣ г. Ливницкаго отнесся весьма осмысленно. Изложеніе философскихъ направленій повсюду точно и отчетливо. Разборъ и критика ихъ вполне основательныя.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ бы—составляющую экстраординарнымъ профессоромъ кievской духовной академіи П. Ливницкимъ книгу: „Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ 1874 г.)“ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи Обзора философскихъ ученій.

С о о б щ е н і е.

Отчетъ о расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища за 1874 годъ.

Статьи расхода и объясненія:

1. Изъ суммъ, поступившей въ Челябинское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія: Употреблено на содержаніе училища.

§ 1. На содержаніе лицъ управленія и учащихся:

А) Изъ суммъ Святѣйшаго Синода ассигновано 3943 р. 60 коп., дѣйствительно израсходовано 3764 р. 97 коп. (счетъ № 1 подъ буквою А).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 (подъ буквою А).

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 178 р. 63 к. по причинамъ, показаннымъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1.

Б) Изъ мѣстныхъ средствъ окружнаго духовенства ассигновано 600 р., дѣйствительно израсходовано 539 р. 34 к. (счетъ № 1, бук. Б).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ томъ же счетѣ № 1 подъ (бук. Б).

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 60 р. 66 к. по причинамъ, показаннымъ въ томъ же счетѣ.

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ ассигновано 2860 р., дѣйствительно израсходовано 2512 р. 41³/₄ коп. (счетъ № 2).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.

Менѣе смѣтнаго назначенія на 347 р. 58¹/₄ к. 1) благодаря тому обстоятельству, что число пансіонеровъ, бывшее въ началѣ года 60, во второмъ полугодіи сократилось на 40, вслѣдствіе чего ежемѣсячный расходъ на уплату квартиросодержателямъ уменьшился на 80 р. (а въ 4 мѣсяца на 320 р.); а 2) частію и по той причинѣ, что правленіе училища, по недостаточности суммы смѣтнаго назначенія, будучи поставлено въ необходимость соблюдать небольшую экономію, строило зимнюю одежду не всѣмъ пансіонерамъ, имѣющимъ на нее право, а только преимущественно нуждающимся.

§ 3.

1) На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности ассигновано 8253 р. 95 к., дѣйствительно израсходовано 239 р. 55 к. (счетъ № 3).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.

Противъ смѣтнаго назначенія по сей статьѣ издержано менѣе на 8014 р. 40 к. послѣдующимъ причинамъ: 1) небыло расхода на заготовленіе принадлежностей общежитія; потому что, вопреки ожиданіямъ, новое общежительное зданіе еще небыло отстроено къ осени 1874 г., на каковой предметъ ассигновано было 6929 р. 20 коп.; 2) ненужнымъ оказалось и отоплять новое зданіе, отъ каковой статьи и отъ расхода на отопленіе стараго зданія осталось 765 р. 75 к.; 3) при училищѣ въ теченіе года былъ только одинъ служитель, а по смѣтѣ предполагалось ихъ два, отъ каковой статьи также осталось 72 р.; 4) отъ предполагаемой смѣтою суммы на освѣщеніе осталось 44 р. 15 к.; 5) отъ мытья половъ и очистки ретирадъ въ новомъ зданіи осталось 124 р. 70 к. и 6) отъ сбереженій по другимъ статьямъ 78 р. 60 к.

2) На содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій ассигновано 230 р., дѣйствительно израсходовано 362 р. 70 к. (счетъ № 4).

Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.

Противъ смѣтнаго назначенія издержано болѣе на 132 р. 70 к.; но такъ какъ въ семь чиселъ заключаются 72 р. 29 к., оставшіеся отъ смѣтнаго назначенія 1873 г. (см. объясн. къ ст. 2, § 3 отчета

о расходѣ за стр. 366), тѣмъ же образомъ за 1874 г.

имѣетъ быть будущій 187

3) На ка израсходован

Подробный счетъ № 5.

Противъ с 1) неисполненіе новаго стол. краснаго сукна реженій по д

1) На ме воспитанника (счетъ № 6).

Подробный счетъ № 6.

Дѣйствите 91 к., потом

смѣтнаго наз ординарныхъ

2) На ме дѣйствительн

Подробный счетъ № 7.

Противъ с

— На произв израсходован ствительно и

Подробный Болѣе прот

изъ присланн октября 187

леніемъ Свят

ворному Совѣ учителю Чела

о расходѣ за 1873 г. въ 10 № „Оренб. Епарх. Вѣд.“ 1874 г., стр. 366), то дѣйствительную передержку противъ смѣтнаго назначенія 1874 г. составляютъ только 60 р. 41 к., каковая сумма и имѣетъ быть зачислена расходомъ въ счетъ смѣтнаго назначенія на будущій 1875 годъ.

3) На канцелярскіе потребности ассигновано 255 р., дѣйствительно израсходовано 203 р. 24 к. (счетъ № 5).

Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 51 р. 76 к., потому что 1) не исполнены предположенные смѣтою расходы: а) на постройки новаго стола для присутствія правленія—20 р. и б) на покупку краснаго сукна для этого стола—25 р., и 2) осталось мелкихъ сбереженій по другимъ статьямъ на 6 р. 76 к.

§ 4.

1) На медикаменты и наемъ фельдшера для ухода за больными воспитанниками ассигновано 250 р., дѣйствительно израсходовано 250 р. (счетъ № 6).

Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.

Дѣйствительный расходъ по этой статьѣ болѣе показаннаго на 19 р. 91 к., потому что это именно количество, за недостаточностію суммъ смѣтнаго назначенія на медикаменты, употреблено изъ суммъ экстраординарныхъ (см. счетъ № 7).

2) На мелочные и экстраординарные расходы ассигновано 100 р., дѣйствительно израсходовано 32 р. 46 к. (счетъ № 7).

Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 7.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 67 р. 54 к.

§ 5.

На производство пенсій ассигновано 28 р. 60 к., дѣйствительно израсходовано 307 р. 92 к. Итого ассигновано 16,521 р. 15 к., дѣйствительно израсходовано 8,212 р. 59³/₄ к.

Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 8. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 279 р. 32 к., по случаю выдачи, изъ присланныхъ при отношеніи хозяйственнаго управленія отъ 25 октября 1874 г. за № 10649, 279 р. 32 к., назначенной определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября 1874 г. пенсій Надворному Совѣтнику Ивану Орлову, бывшему помощнику смотрителя и учителю Челябинскаго духовнаго училища.

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшия въ смѣтное исчисленіе:

1) Отослано въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ оставшихся отъ содержанія личнаго состава начальствующихъ и учащихъ за 1873 годъ 326 р. 77 к. и за 1871 г. 171 р. 60 к., а всего дѣйствительно израсходовано 498 р. 37 к.

О полученіи этихъ денегъ имѣется увѣдомленіе хозяйственнаго управленія отъ 10 мая 1874 г. за 5413.

2) На уплату причту Челябинской Покровской церкви 6% на заимствованный въ пользу училищнаго правленія 60% билетъ Екатеринбург. общ. банка въ 3000 р., съ 1 января по 1-е октября дѣйствительно израсходовано 135 р.

По опредѣленію окружнаго съѣзда 1873 года на 24 іюня, пун. 13.

На постройку новаго общежительнаго дома для училища дѣйствительно израсходовано 1186 р.

Въ число этой суммы, 1) выдано подрядчику Сараеву, а) согласно статьямъ контракта, по журнальнымъ опредѣленіямъ училищнаго правленія:

на 23 марта за № 22 — — — 100 р. —

— — — — — 400 р. —

на 7 мая за № 29 — — — 450 р. —

б) за дополнителныя, сверхъ контракта работы, согласно условію, заключенному подрядчикомъ съ окружнымъ съѣздомъ 1873 г., по журн. опредѣленію правленія на 14 мая за № 32, — — — 220 р. —

и 2) Употреблено на покупку роговъ для забитія, на зимнее время, оконъ въ новомъ училищ. зданіи, въ счетъ подрядчика Сараева, по журн. постановленію правленія на 28 января за № 8, — — — 19 р. —

Итого 1186 р. —

4) На уплату процентовъ въ Челябин. общ. банкъ, за отсрочку займа въ 1000 р. еще на полгода съ 19 марта по 19 сентября, — 35 р. и такъ называемыхъ „граціонныхъ“, по правиламъ банка, за 10 дней 2 р. 20 к., а всего дѣйствительно израсходовано 37 р. 20 к.

Заемъ въ 1000 р., заключенъ былъ училищ. правленіемъ 12 сентября 1873 г., согласно опредѣленію окруж. съѣзда того же года, изъ 70% срокомъ на шесть мѣсяцевъ.

5) На уплату въ тотъ же банкъ займа на постройку училищнаго дома дѣйствительно израсходовано 2700 р.

Въ число наго правленіа

на на на на на

Заемъ закл 6) На жало

общежительнаг ходовано 50

Расходъ сей условія, соглас

отчетъ за 187 было сказано,

въ отчетномъ з что за шесть

1874 г., жало самого инженер

въ задатокъ, партъ (см. отч

1874 г. № 11 причинъ, что п

ему правленіемъ 7) Тоже, за

Въ приходѣ обозначенъ так

13 ноября, за оставленныхъ и

ческихъ партъ, ваніе расхода с

8) На уплат для училищных

Расходъ сей правленія на 2

окружнаго съѣз наго съѣзда дѣ

9) На выдач Въ семь числ

Въ число этой суммы уплачено по журн. постановленіямъ училищнаго правленія:

на 26 апрѣля за № 26	—	500 р.
на 3 мая за № 28	—	700 р.
на 21 іюня за № 40 пун. 2,		500 р.
на 20 сентяб. за № 62 пун. 3,		1000 р.

Итого 2700 р.

Заемъ заключенъ былъ по опредѣленію окружнаго съѣзда 1873 г.

6) На жалованье инженеру, наблюдающему за постройкою новаго общежительнаго дома, съ 13 апр. по 13 іюня дѣйствительно израсходовано 50 р.

Расходъ сей произведенъ на основаніи заключеннаго съ инженеромъ условія, согласно 29 § кондицій на постройку училищнаго дома. Въ отчетѣ за 1873 г. (Оренб. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 10, стр. 368) было сказано, что жалованье инженеру выдано до 13 октября 1873 г. въ отчетномъ же 1874 году выдача началась съ 13 апрѣля, потому что за шесть мѣсяцевъ, съ 13 октября 1873 г. до 13 апрѣля 1874 г., жалованье это, въ количествѣ 150 р., согласно желанію самого инженера, у него удержано въ возвратъ суммы, выданной ему въ задатокъ, какъ подрядчику на постройку новыхъ ученическихъ партъ (см. отчетъ о расходѣ за 1873 г., счетъ № 3 въ Епарх. Вѣд. 1874 г. № 11). Задатокъ же этотъ подлежалъ возвращенію по той причинѣ, что подрядчикъ Голышевъ, не смотря на двукратно данную ему правленіемъ отсрочку, не исполнилъ подряда.

7) Тоже, за три мѣсяца дѣйствительно израсходовано 75 р.

Въ приходорасходной книгѣ, въ статьѣ подъ № 177 расходъ сей обозначенъ такъ: на жалованье инженеру Голышеву съ 13 іюня по 13 ноября, за пять мѣсяцевъ, 125 р., а за вычетомъ изъ нихъ 50 р. оставленныхъ имъ въ обезпеченіе новаго подряда на постройку ученическихъ партъ, имѣющаго быть заключеннымъ, выдано 75 р. — Основаніе расхода см. выше.

8) На уплату тому же инженеру, за составленіе новыхъ плановъ для училищныхъ построекъ дѣйствительно израсходовано 50 р.

Расходъ сей произведенъ на основаніи журнальнаго постановленія правленія на 26 апрѣля 1874 г. за № 26, согласно опредѣленію окружнаго съѣзда 1874 г.

9) На выдачу прогоновъ и суточного содержанія членамъ окружнаго съѣзда дѣйствительно израсходовано 272 р. 55 к.

Въ семь чиселъ заключаются 16 р. 25 к., выданные предсѣдателю

създа на наемъ писца для написанія 13 коній съ журналовъ създа. Расходъ произведенъ на основаніи опредѣленія окружнаго създа на 23 іюня 1869 года, по журнальнымъ постановленіямъ правленія на 25 мая за № 33, и на 27 мая за № 34.

10) На выдачу квартирнаго пособія смотрителю училища и его помощнику, современи преобразования училища по новому уставу дѣйствительно израсходовано 405 р.

Пособіе это выдано за полтора года, съ 1 іюля 1873 г., согласно опредѣленію окружнаго създа того же года и на основаніи журнальнаго постановленія правленія на 31 января 1874 г. за № 9, — смотрителю училища въ размѣрѣ 150 р., а помощнику его — 120 р. въ годъ.

Итого дѣйствительно израсходовано 5409 р. 12 к.

Сверхсметные расходы покрыты остатками отъ суммъ сметнаго назначенія по § 3, ст. 1.

III.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ дѣйствительно израсходовано 3255 р. 1³/₄.

Подробный расходъ этимъ суммъ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ буквою В.

Всего въ 1874 году въ расходъ дѣйствительно израсходовано 16876 р. 73¹/₂ к.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1875 году осталось 4065 р. 13¹/₂ к.

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

- 1) въ 50/0 билетѣ Челябинскаго общественнаго банка отъ 23 декабря 1874 г. за № 959, на пожертвованный въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища и церкви капиталъ _____ 100 р. —
- 2) наличными деньгами по § 1-му (изъ суммъ Свя- тѣйшаго Синода) _____ 178 р. 63 к.
- 3) наличными деньгами, изъ суммъ окружнаго духовенства _____ 3752 р. 20¹/₂ к.

Итого 4030 р. 83¹/₂ к.

4) переходящихъ суммъ _____ 34 р. 30 к.

А всего 4065 р. 13¹/₂ к.

При отно- сего года за Въдомостей“ 1 нежныхъ под г. Оренбургѣ, спискѣ о пожѣ къ главному с отъ 30 разны большія колич полка: 43 р. Отъ командира 57 к. — Отъ к отъ командира 37 к. — Отъ в 10 р. 66 к. — Затѣмъ отъ пр жертвованія К вообще. — и въ Гумилевскому і благодарности. — прислано отъ 6 3 р. 27 к., п пригласительны мятеть приноси

Д. Опредѣленъ нариі А. Сокол къ 3-му разряд Иск. лоченъ 4 августа сего

журналовъ съѣзда.
ужнаго съѣзда на
якъ правленія на
тю училища и его
овому уставу дѣй-

1873 г., согласно
основаніи журналь-
74 г. за № 9, —
нику его — 120 р.

к.
умь смѣтнаго наз-

расходовано 3255 р.

прилагаемомъ счетѣ

сходовано 16876 р.

азанной въ приходѣ,

наго

по-

ца и

100 р. —

Свя-

178 р. 63 к.

ду-

3752 р. 20 1/2 к.

4030 р. 83 1/2 к.

34 р. 30 к.

4065 р. 13 1/2 к.

При отношеніи Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 24 іюля сего года за № 3949, въ редакцію „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ препровождены для отпечатанія слѣдующіе списки о денежныхъ пожертвованіяхъ на сооруженіе новаго соборнаго храма въ г. Оренбургѣ, — каковыя въ извлеченіи и печатаются. Именно при спискѣ о пожертвованіяхъ поступившихъ отъ частей Кавказской арміи къ главному священнику сей арміи поступило всего 252 р. 59 к. — отъ 30 разныхъ военныхъ частей управления. Въ томъ числѣ наибольшія количества поступили: отъ командира Полтавскаго коннаго полка: 43 р. 60 к. — Отъ благочиннаго 19-й пѣхотной дивизіи 35 р. — Отъ командира Хоперскаго полка Кубанскаго казачьяго войска: 22 р. 57 к. — Отъ командира Вакинскаго мѣстнаго баталіона: 15 р. 21 к. — отъ командира Тифлискаго мѣстнаго кадроваго баталіона 13 р. 37 к. — Отъ начальника Закавказской мѣстной кадровой команды 10 р. 66 к. — Отъ окружнаго Интендантскаго Управленія: 10 р. — Затѣмъ отъ прочихъ частей отъ 7 и до 1 р. — За все таковыя пожертвованія Комитетъ по сооруженію собора приносить жертвователямъ вообще, — и въ особенности достопочтеннѣйшему о. протоіерею Стефану Гумилевскому главному священнику Кавказской арміи, искреннѣйшею благодарностью. — При томъ же отношеніи, по 13 подписнымъ листамъ, прислано отъ благочиннаго Донской епархіи о. Стефана Донецкаго: 3 р. 27 к., при отношеніи благочиннаго о. Хр. Облакенича по 15 пригласительнымъ листамъ поступило: 16 р. 22 к. — За каковыя Комитетъ приносить жертвователямъ признательность,

Движеніе по епархіальной службѣ.

Опредѣленъ: воспитанникъ 2-го класса Самарской духовной семинаріи А. Соколовъ въ штатъ Духовной Консисторіи съ причисленіемъ къ 3-му разряду канцелярскихъ служителей, — отъ 28 іюля сего года.

Исключенъ изъ списковъ: умершій протоіерей А. Донсковъ, — отъ 4 августа сего года.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О
въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, и Тезоименитства Благовѣрныхъ Великихъ Князей Николая Николаевича старшаго и Николая Николаевича младшаго, въ день Великомученика Пантелеимона и Николая Христараді-юродиваго Новгородскаго Чудотворца.

Страстотерче Святый и Цѣлебниче Пантелеимоне, моли милостиваго Бога, да прегрѣшеній оставленіе подастъ душамъ нашимъ. (Тропарь).

Нынѣ св. церковь празднуетъ память св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона и вмѣстѣ память преподобнаго Николая, христараді-юродиваго, Новгородскаго чудотворца, и преподобной матери Анѣисы игуменьи, и пятидесяти сестеръ ея. Вмѣстѣ съ церковью все Отечество празднуетъ нынѣ церковногражданское торжество рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и Тезоименитства Великихъ Князей Николая Николаевича старшаго и Николая Николаевича младшаго. Въ каждомъ добромъ семействѣ особенно почитаются и празднуются дни рожденія отца или матери семейства, равно какъ и дни именинъ членовъ семьи. Отечество—Россія есть великая гражданская семья. Царь—отецъ этой семьи, Царица—мать ея, члены царской семьи—суть первые досточтимѣйшіе члены великой семьи—Россіи.—И вся Россія, подъ руководствомъ церкви, свѣтло празднуетъ день сей, исполняя тѣмъ и пріятный долгъ свой и влеченіе душъ и сердець. И состоя въ полной и всесовершенной зависимости отъ Всеблагаго Божественнаго Провидѣнія, въ десницѣ котораго жребій царствъ и царей, силою котораго царя царствуютъ, и сильные пишутъ законы и блюдутъ правосудіе,—по призыву церкви, мы обикли въ сіи дни возносить къ престолу Всевышняго нарочитыя усердныя мольбы и моленія

да дастъ Господи благоденствъ царственнаго и безмолвно благоденствѣности же въ къ ангеламъ ныхъ особъ, пребывая пу ни.— Это — п гоплодное. — веній свыше Совершая такъ достой житія, ихъ подражаніемъ и хвалебныя къ нимъ дос и сочувствіе въ нашихъ подвигахъ лѣваются въ и наставленіи Празднуя Пантелеимон вѣру и благ вѣрѣ и добр Св. Панте рождествѣ Х послѣ Р. Хр отъ благород гія и Еввуль онъ, что зна онъ имѣлъ б стіанскія доб что означает всѣхъ, больн щедрою рукъ многообразн никъ, мать —

да дастъ Господь крѣпость Царю нашему, да утвердитъ благоденствіе, миръ, тишину и долгоденствіе въ нѣдрахъ царственнаго Дома, — дабы и все отечество и всѣ мы тихое и безмолвное житіе проводили надъ сѣнію царственнаго благоденствія, во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Въ частности же въ нарочитые царскіе дни мы возносимъ мольбы къ ангеламъ хранителямъ и св. покровителямъ царственныхъ особъ, чтобы они по благодати св. Духа неотступно пребывая при нихъ, сохраняли ихъ во всѣхъ путяхъ жизни. — Это — празднованіе, самое приличное, разумное и благоплодное. — Оно низводитъ струи благодатныхъ благословеній свыше на Домъ царевъ и на все царство его.

Совершая памяти святыхъ, мы ничемъ инымъ не можемъ такъ достойно почитать ихъ, какъ воспоминаніемъ ихъ житія, ихъ подвиговъ за вѣру и благочестіе, — и особенно подражаніемъ добродѣтелямъ ихъ. Подъ этимъ условіемъ и хвалебныя пѣсни во славу ихъ и молитвенныя обращенія къ нимъ достигаютъ до нихъ и привлекаютъ ихъ вниманіе и сочувствіе къ нашимъ мольбамъ и небесную помощь ихъ въ нашихъ нуждахъ. — Изъ воспоминаній же о жизни и подвигахъ святыхъ сами собою проистекаютъ и напечатлѣваются въ душѣ и назидательныя нравственныя правила и наставленія.

Празднуя нынѣ память св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона, прослѣдимъ кратко жизнь и подвиги его за вѣру и благочестіе, — и отсель поучимся христіанской жизни, вѣрѣ и добродѣтели.

Св. Пантелеимонъ жилъ во 2-й половинѣ 3-го вѣка по рождествѣ Христовомъ; а страданія претерпѣлъ въ 295 г. послѣ Р. Христова. Родился онъ въ Никомидіи Вионской, отъ благородныхъ и богатыхъ родителей, по имени Евсторгія и Еввулы. Родители дали ему сначала имя Пантелеонъ, что значитъ: по всему левъ, такъ какъ мужествомъ онъ имѣлъ быть подобенъ лву. А послѣ уже, за свои христіанскія добродѣтели онъ переименовалъ — Пантелеимонъ — что означаетъ — всемилостивъ. Ибо онъ былъ милостивъ для всѣхъ, больныхъ врачевалъ безъ платы, нищимъ и бѣднымъ щедрою рукою раздавалъ милостыни, всѣмъ помогалъ въ многоразличныхъ нуждахъ. — Отецъ Пантелеона былъ язычникъ, мать — христіанка. Съ 1-хъ лѣтъ мать ввѣдрала въ

юную душу сына сѣмена христіанской вѣры и благочестія; и съ дѣтскихъ дней такимъ образомъ приготовляла въ немъ великаго ратоборца за Христа. — Вотъ вамъ, матери христіанскія, примѣръ для подражанія: старайтесь и вы съ самыхъ 1-хъ лѣтъ дѣтей вашихъ, какъ только въ нихъ начнеть развиваться смыслъ и чувство, — ввѣдрять въ нихъ сѣмена вѣры и благочестія: это есть залогъ ихъ счастья, временнаго и вѣчнаго. — Но къ глубочайшей скорби сына — мать его скоро скончалась. — Отецъ его, какъ усердный почитатель идоловъ, отвлекъ сына къ идольскому нечестію, хотя и не надолго. — Тѣ времена — были тяжкими временами для христіанства. Гоненіе за гоненіемъ было воздвигаемо на исповѣдниковъ имени Христова. Тысячи, десятки и сотни тысячъ, погибали въ жесточайшихъ мукахъ за вѣру Христову. Въ теченіе 10 первыхъ гоненій на христіанъ церковныя историки насчитываютъ до 12,000,000 — мучениковъ за Христа. Предъ лицомъ Пантелеимона въ Никомидіи Максиміанъ, Римскій Императоръ, приказалъ сжечь собравшихся во храмъ въ праздникъ Р. Хр. христіанъ, и ихъ тамъ погибло 20,000 въ разъ. Аноимъ, епископъ Никомидійскій, со множествомъ другихъ исповѣдниковъ христіанскихъ, послѣ многихъ мукъ преданъ смерти. — Безпримѣрное терпѣніе мучениковъ Христовыхъ изумляло и поражало Пантелеимона: но еще не пришло время его подвиговъ. Руководимый отцемъ онъ пока оставался язычникомъ. — Отецъ старался дать ему наилучшее по тогдашнему образованію, по всѣмъ наукамъ, особенно же по врачеванію наукѣ. — Имѣя отъ природы отличныя дарованія, Пантелеимонъ съ быстрымъ успѣхомъ проходилъ науки, особенно же онъ хорошо успѣвалъ въ медицинѣ подъ руководствомъ тогдашняго славнаго врача Ефросина. — Притомъ Пантелеонъ обращалъ на себя общее вниманіе благородствомъ осанки, красотою тѣлеснаго вида, благоразуміемъ, благонравіемъ и краснорѣчіемъ. Тогдашній Римскій Императоръ Максиміанъ пребывалъ въ Никомидіи. Пантелеонъ сдѣлался ему извѣстенъ, — и онъ приготовлялъ его въ придворные врачи. Пантелеону открывалось блистательное поприще жизни придворной, поприще наградъ и почестей. — Но Промыслъ Всевышняго готовилъ ему иной — блистательнѣйшій вѣнецъ мученичества.

Для обуче
дома въ дом
Ермолай — х
деніе благог
Ермолая — об
провидѣль в
рѣшился обр
деній Пантел
научаетъ его
вилъ, что и
сердцемъ и
о Христвѣ. О
испытавъ на
кому испытан
рогъ, Панте
ужаленнаго е
въ испугѣ е
и ободрился
ко Господу и
да оживетъ
да будетъ“. —
ламъ. — Послѣ
вѣры во Хри
Отца, и Сына
Тѣла и Крови
христіаниномъ
Увидѣвъ е
могъ быть ра
отца, и всѣм
Христовой.
слѣнца, раздѣ
отъ нихъ ник
ную молитву
помощь, Панти
сказалъ: во
види! — И въ
Пораженный
тотъ-часъ увѣ
слѣпецъ; и Ев
Отецъ — Евсто

Для обученія медицинѣ Пантелеонъ ходилъ изъ своего дома въ домъ Евфросина. На пути жилъ въ убогомъ домѣ Ермолай — христіанскій пресвитеръ — старецъ. Частое хожденіе благороднаго и сановитаго юноши мимо оконъ дома Ермолая — обратило вниманіе старца на юношу; — старецъ провидѣлъ въ Пантелеонѣ избранный сосудъ св. Духа, — и рѣшился обратить его ко Христу. Въ одно изъ прохожденій Пантелеона, Ермолай зазываетъ его въ свой домъ, и научаеъ его истинамъ Христовой вѣры. Пантелеонъ вспомнилъ, что и мать учила его той же вѣрѣ, — и отверстымъ сердцемъ и умомъ принималъ въ глубину души проповѣдь о Христѣ. Однакожъ не рѣшался принять св. крещеніе, не испытавъ напередъ силы вѣры во Христа. Случай къ такому испытанію скоро представился. Идя однажды по дорогѣ, Пантелеонъ встрѣтилъ на пути мертваго отрока, ужаленнаго ехидною. Ехидна была тутъ же. Пантелеонъ въ испугѣ сначала отступилъ. Но вспомнилъ о Христѣ — и ободрился духомъ. Со всею крѣпостію вѣры онъ воззвалъ ко Господу изъ глубины души: „Господи Іисусе Христе! да оживеетъ отрока сіе во имя Твое, — ехидна же мертва да будетъ“. — И отрокъ возсталъ, ехидна разсѣлась пополамъ. — Послѣ такого торжественнаго свидѣтельства силы вѣры во Христа Пантелеонъ принялъ св. крещеніе во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, — и причащенъ Животворящихъ Тѣла и Крови Христовой; — сдѣлался настоящимъ — полнымъ христіаниномъ.

Увидѣвъ свѣтъ истиннаго Боговѣдѣнія, Пантелеонъ не могъ быть равнодушнымъ зрителемъ идолопоклонства своего отца, и всѣми мѣрами старался склонить его къ вѣрѣ Христовой. Тѣмъ временемъ привели къ Пантелеймону слѣпца, раздавшаго все имѣніе врачамъ, — и неполучившаго отъ нихъ никакой пользы. Совершивъ внутреннюю пламенную молитву ко Господу, съ непоколебимою вѣрою въ Его помощь, Пантелеймонъ перстомъ коснулся очей слѣпца, и сказалъ: во имя Господа моего Іисуса Христа прози — и види! — И вдругъ отверзлись очи слѣпца, и онъ прозрѣлъ. Пораженный такимъ чудомъ, отецъ Пантелеона Евсторгій тотъ-часъ увѣровалъ во Христа, равно какъ и исцѣленный слѣпонецъ; и Ермолай пресвитеръ крестилъ ихъ во Христа. Отецъ — Евсторгій послѣ крещенія вскорѣ отошолъ ко Господу.

Пантелеимонъ отпустилъ на свободу всѣхъ рабовъ, щедро наградивъ ихъ, имѣніе раздалъ нищимъ, сиротамъ и вдовцамъ; онъ обходилъ темницы, утѣшалъ страждущихъ въ узахъ, помогалъ нищимъ, врачевалъ язвы душъ и тѣлесъ, не столько обычными врачевствами, сколько силою благодати Христовой, за что церковь и именуетъ его цѣлителемъ и безмезднымъ врачомъ. — Такими то дѣлами онъ оправдалъ свое имя Пантелеимонъ т. е. всемілостивый, — почетнѣйшее всѣхъ титуловъ и знаковъ отличій.

Къ Пантелеимону всѣ обратились за врачевнымъ пособіемъ. Но это же самое породило въ другихъ зависть и вражду на святаго. Возникла клевета, послѣдовали доносы. Императору Максиміану донесли, что Пантелеимонъ ходитъ по темницамъ, исцѣляетъ узниковъ за Христа, и многихъ отвращаетъ отъ язычества и привлекаетъ ко Христу. — Допрашиваютъ слѣпца, исцѣленного Пантелеимономъ. Тотъ показалъ, что послѣдній исцѣлилъ его именемъ Христовымъ. Во гнѣвѣ Максиміанъ повелѣлъ умертвить исцѣленного слѣпца мечемъ за исповѣданіе Распятаго.

Вызываютъ къ суду, предъ лицо Императора, и Пантелеимона. Максиміанъ ласками и угрозами напрасно старается отворотить его отъ Христа. Въ доказательство истины своей вѣры, Пантелеимонъ предъ лицомъ Максиміана совершаетъ новое чудо: во имя Господа Иисуса Христа исцѣляетъ многолѣтняго разслабленнаго, которому никакія врачевныя средства, ни усилія языческихъ жрецовъ не могли оказать никакой помощи. — Изумленные чудомъ многіе изъ предстоявшихъ тутъ же увѣровали во Христа. — Языческіе жрецы воспламенились гнѣвомъ: чудо приписали волшебству, и упрашиваютъ Максиміана — погубить Пантелеимона. — Отселе начинаются истязанія и муки послѣдняго. По повелѣнію Императора, Пантелеимона обнажили, повѣсили и желѣзными ногтями с рогали тѣло его; горящими свѣчами палили ребра его. — Но по молитвѣ Стратотерпца ему явился Господь, во образѣ пресвитера Ермолая, и сказалъ: не бойся, Азъ есмь съ тобою! Далѣе по повелѣнію мучителя, въ большомъ котлѣ растопили олово, и въ кипящій металлъ повергли мученика. Но и здѣсь Господь былъ съ нимъ, — и мученикъ остался невредимъ, подобно тремъ строкамъ въ печи Вавилонской, воспѣвая славу Бога: Азъ къ Богу

возвахъ, и зываютъ тѣмъ и здѣсь являютъ его о снова предъ лютымъ звѣи безчисленное исповѣдники ваютъ ноги христіанскій всеуслышаніе же повелѣлъ темницу впр Приготовл исполненное зали мучени палось, по д язычниковъ димъ.

Между тѣмъ, которъ служителей произошло з въ капищахъ Ермократомъ мечемъ. Пам Послѣ то бьютъ, — и н приговоръ: Исполнители городъ, при ударъ мечемъ его: по манс гнулъ, какъ сей разъ осл душно воззв бесной раздѣ Пантелеимон все соверши совершиться

рабовъ, щедро
ротамъ и вдов-
граждущихъ въ
душъ и тѣлесъ,
силою благодати
о цѣлителемъ и
онъ оправдалъ
и,—почетѣйшее

ачебнымъ посо-
гихъ зависть и
ѣдовали доносы.
елеимонъ ходитъ
иста, и многихъ
о Христу.—До-
еимономъ. Тотъ
мъ Христовымъ.
ить исцѣленнаго

атора, и Панте-
спрасно стараетъ
тельство истины.

Максиміана со-
са Христа исцѣ-
ому никакія вра-
рецовъ не могли
удомъ многіе изъ
иста.—Языческіе
асали волшебству,
нтелеимона.—От-
яго. По повелѣ-
повѣсили и же-
орящими свѣчами
утерпца ему явилъ,
и сказалъ: не-
лѣнню мучителя,
кипящій металлъ
ыль съ нимъ,—и
емъ строкамъ въ
а: Азь къ Богу

возвахъ, и Господь услыша мя.— На выю мученика привя-
зываютъ тяжелый камень,—и ввергаютъ его въ глубину моря,
и здѣсь является ему Господь, какъ апостола Петра сохра-
няетъ его отъ потопленія, изводитъ на сушу,— и мученикъ
снова предстоитъ мучителю. Тогда Пантелеимона бросаютъ
лютымъ звѣрямъ на растерзаніе; на позорище собирается
безчисленное множество народа: звѣри смиряются предъ
исповѣдникомъ Христовымъ, ласкаются къ нему, облизы-
ваютъ ноги его. Народъ велегласно зоветъ: великъ Богъ
христіанскій!—И многіе увѣровали во Христа, тутъ же во
всеуслышаніе объявили себя христіанами, а мучитель тутъ
же повелѣлъ избить ихъ,— Пантелеимона же ввергнуть въ
темницу впредь до рѣшенія: что съ нимъ дѣлать.

Приготовляютъ новое орудіе казни—мучительное колесо,
исполненное желѣзныхъ острій и ножей; къ колесу привя-
зали мученика, и начали обращать кругомъ. Но колесо рас-
палось, по дѣйству силы Христовой, многихъ изъ зрителей
язычниковъ поразило осколками, а мученикъ остался невредимъ.

Между тѣмъ приводятъ на судилище Ермолая—пресви-
тера, который обратилъ ко Христу Пантелеимона, и съ нимъ
служителей его—Ермиппа и Ермократа.—При допросѣ ихъ
произошло землетрясеніе,—и въ обличеніе язычества, идолы
въ капищахъ пали и разбились.—Ермолай съ Ермиппомъ и
Ермократомъ преданы мукамъ, и наконецъ обезглавлены
мечемъ. Память ихъ совершается церковію 24 іюля.

Послѣ того Пантелеимона и еще жестоко истязуютъ,
бьютъ,—и наконецъ Максиміанъ произноситъ рѣшительный
приговоръ: умертвить его мечемъ, а тѣло предать огню.
Исполнители приговора—воины изводятъ Пантелеимона за
городъ, привязываютъ къ масличному дереву. Послѣдовалъ
ударъ мечемъ по выи мученика; но еще не пришелъ часъ
его: по мановенію Божественнаго Могущества мечъ изог-
нулся, какъ бы нѣкое мягкое вещество, а мученикъ и на
сей разъ остался невредимъ.—Зрители ужаснулись и едино-
душно воззвали: великъ Богъ христіанскій. Съ высоты не-
бесной раздался гласъ, утверждающій за мученикомъ имя
Пантелеимона—всемиловитаго—вмѣсто Пантелеона. Теперь
все совершилось, чему, по устроенію Промысла, надлежало
совершиться въ судьбахъ мученика, для славы имени Хри-

стова, для вразумленія заблуждающихъ. И Пантелеимонъ самъ преклонилъ голову подъ мечъ, — и такимъ образомъ пріялъ побѣднѣй вѣнецъ мученичества. Кончина его ознаменовалась новымъ чудомъ: по отсѣченіи честной главы его — вмѣсто крови истекало млеко, — а масличное дерево, освященное подвигомъ мученической кончины, отъ корня и до верху исполнилось плодомъ. Множество народа увѣровало во Христа. — Христіане честно погребли останки мученика, сохраненные невредимыми отъ огня.

Въ жизни св. Пантелеимона особенное вниманіе остается вливаетъ на себѣ множество чудесъ. Но это вовсе не должно возбуждать въ насъ недоувѣрія къ истинности чудесъ. То было время чудесъ. Христіанству преллежала чрезвычайная борьба съ міромъ языческимъ, цѣлыя тысячелѣтія погруженнымъ во тьмѣ идолопоклонства. Противъ христіанства были направлены всѣ силы гражданской власти, Императоровъ и провинціальныхъ правителей; вся сила тогдашней діалектики языческой философіи. — И потому Промыслу угодно было употреблять и чрезвычайныя благодатныя средства — знаменія и чудеса — къ поддержанію и распространенію Божественной истины евангельскаго учения. — И при сей-то чрезвычайной помощи простота евангельская подчинила Христу всѣ племена и народы, исповѣдующіе Христа.

Таково сказаніе церковныхъ лѣтописцевъ о жизни и страданіяхъ и чудесахъ св. мученика Пантелеимона, нынѣ празднуемаго. Онъ былъ вѣренъ даже до смерти, — и Господь далъ ему вѣнецъ живота вѣчнаго. Будемъ и мы вѣрны призванію своему — христіанскому — крѣпкою вѣрою, непоколебимымъ упованіемъ и неизмѣнною любовію ко Христу и Его св. церкви, — и мы удостоимся быть сонаслѣдниками святаго Пантелеимона въ царствѣ небесномъ, чего да сподобитъ всѣхъ насъ Господь по молитвамъ святаго Великомученика и цѣлителя Пантелеимона. Аминь.

К. П. С. Се — ооз.

Великому
надлежало в
Князь, не им
имѣлъ обыча
плотскимъ, н
женный моли
ствомъ его в
Крестъ; и об
ши теплыя
Крестъ. Тако
нести и плод
ливались, не
славнаго; го
не всѣ градъ
знаменитая п
сражавшихся.
нымъ для всѣ
новенный свѣ
ной сѣчи, ис
ста, и видим

Еще не ус
получена вѣ
Греціи. Один
дѣйствіе: и та
жены и разсѣ
иломъ; и там
ные знаки ос

Такая сово
сти всего пр
звиться каким
гу-благодѣтел
для потомства
Россіи и Гре
по благослове

(*) Иннокентія Б

С Л О В О

на 1-е Августа, (*)

Великому Князю Россійскому, Андрею Боголюбскому, надлежало вѣкогда изыти на брань противу Болгарь. Какъ Князь, не именовъ токмо, но и дѣломъ Благовѣрный, онъ имѣлъ обычай изходить на брань не съ однимъ оружіемъ плотскимъ, но и съ духовнымъ, огражденный вѣрою, вооруженный молитвою и упованіемъ. Въ знакъ сего предъ воинствомъ его всегда носима была Икона Спасителя и честный Крестъ; и оно не прежде устремлялось на врага, какъ изливши теплыя молитвы предъ сею Иконою, и облобызавъ сей Крестъ. Такое живое упованіе и молитва не умедлили принести и плодъ немертвый. Враги отечества сколько ни усиливались, не могли устоять предъ лицомъ воинства православнаго; гордость и сила ихъ сокрушены до того, что едва не всѣ грады ихъ достались въ удѣлъ побѣдителю. Что знаменитая побѣда сія была плодомъ не одного мужества сражавшихся, а паче дѣйствіемъ помощи свыше, непреложнымъ для всѣхъ доказательствомъ того послужилъ необыкновенный свѣтъ небесный, который, во время самой упорной сѣчи, исходилъ отъ Иконы Спасителя и честнаго Креста, и видимъ былъ всѣми.

Еще не успѣли пройти дни радости и торжества, какъ получена вѣсть о подобномъ же радостномъ событіи изъ Греціи. Одинаковая живая вѣра произвела одинаковое и дѣйствіе: и тамъ враги Христіанства, Срацины, были поражены и разсѣяны Благовѣрнымъ Царемъ Греческимъ Мануиломъ; и тамъ, во время сраженія, видимы были несомнѣнные знаки особенной помощи свыше.

Такая совокупность чудесныхъ знаменій, побѣдъ, и радости всего православнаго Христіанства не могла не выразиться какимъ-либо особеннымъ знакомъ благодарности Богу-благодѣтелю и не оставить по себѣ всегдашняго слѣда для потомства. И дѣйствительно, православные властители Россіи и Греціи, по взаимномъ сношеніи между собою, и по благословенію всего освященнаго собора, не умедлили

(*) Иннокентія Епископа Харьковскаго.

установить въ память радостно чудеснаго событія новое свѣтлое празднество, нынѣ нами благочестно совершаемое. Положено на всѣ вѣка не только праздновать въ честь непобѣдимой силы Креста Христова и совершать поклоненіе, ему подобающее, но въ память побѣдоноснаго хожденія его въ полкахъ христіанскихъ, износить его нынѣ изъ храма, обносить по стогнамъ и путямъ, и творить въ кладязяхъ и рѣкахъ освященіе воды, дабы симъ самымъ предъ лицомъ неба и земли свидѣтельствовать нашу вѣру и нашу признательность къ животворящему Кресту и простерть побѣдоносную и всеосвящающую силу его на все, насъ окружающее.

Таково происхожденіе нынѣшняго празднества!— Оно есть вмѣстѣ торжество церкви и отечества, торжество самое утѣшительное и поучительное!— Въ самомъ дѣлѣ не утѣшительно ли видѣть, какъ надъ православнымъ отечествомъ нашимъ во всѣ вѣка была простерта благодѣющая десница особеннаго промысла Божія? Не отрадно ли думать, что величіе Россіи, коему удивляются всѣ друзья ея, и коего трепещутъ всѣ враги ея, что это величіе и могущество суть плодъ не случайнаго стеченія обстоятельствъ, не дѣйствіе нечистой политики и человѣческихъ расчетовъ, ни даже слѣдствіе одного народнаго мужества и крѣпости, а плодъ живой вѣры въ Бога благочестивыхъ предковъ нашихъ, ихъ благихъ нравовъ и проистекающаго отсюда благословенія свыше? У древняго израильянина не было молитвеннаго обращенія къ Богу трогательнѣе того, когда онъ говорилъ: Боже отецъ моихъ, Боже Авраама, Исаака, Иакова; подобно сему и православный россіанинъ, въ духѣ вѣры и упованія, можетъ со дерзновеніемъ говорить ко Господу: Боже отецъ моихъ, Боже просвѣтившій чудесно вѣрою Владиміра, увѣнчавшій побѣдою Боголюбскаго, благословившій оружіе Донскаго, воздвигшій на освобожденіе отечества Минина и Пожарскаго, превознесшій паче всѣхъ царей земныхъ Александра благословеннаго!—Что можетъ быть воодушевленнѣе сей святой и сладкой молитвы?..

Но, братіе, молясь такою молитвою, и дерзая предъ Богомъ, о имени благочестивыхъ предковъ нашихъ, мы должны подражать, сколько можно болѣе и постояннѣе, ихъ усердію къ вѣрѣ, ихъ чистотѣ нравовъ и простотѣ жизни,

ихъ безграничной опасности и Крестомъ Христовымъ благодаря протечество наше ваетъ самыхъ и у предковъ коихъ, какъ непобѣдимую ности и стра сраженный и номъ церкви не защита не кость характ всемогущая ко могутъ се же подобно гомъ данное шихъ, въ видимое для на для благоден есть плодъ б сіе благосло но и цѣлому

При семъ великая разн нашими. У н Начинали-ль паки крестил Крестомъ осл лись за трап святаго Крес дѣтельствова. было у пред знаменіе нач то большею Недугующіе по разуму, пр не хорошо, в стіанъ крестъ

событія новое
совершаемое.
въ честь не-
паче поклоненіе,
что хожденія его
нѣ изъ храма,
въ кладязяхъ и
предъ лицемъ
и нашу призна-
герть побѣдоно-
насъ окружаю-
ства!— Оно есть
ржество самое
дѣлѣ не утѣ-
имъ отечествомъ
дѣющая десница
и думать, что
ея, и коего
могущество суть
свѣ, не дѣйствіе
товъ, ни даже
дѣпости, а плодъ
въ нашихъ, ихъ
и благословенія
и молитвеннаго
а онъ говорилъ:
и, Иакова; подоб-
хъ вѣры и упо-
и Господу: Боже
вѣрою Владимі-
гословивый ору-
отечества Мини-
царей земныхъ
быть воодушеви-
рзая предъ Бо-
нашихъ, мы дол-
остояннѣе, ихъ
ростотѣ жизни,

ихъ безграничному самоотверженію тамъ, гдѣ шло дѣло объ опасности церкви и отечества. Благочестивые предки наши Крестомъ Христовымъ побѣждали народы и царствія: нынѣ, благодаря провидѣнію Божию, возвеличившему православное отечество наше, одно имя Россіи низлагаетъ, или удерживаетъ самыхъ сильныхъ враговъ. Между тѣмъ у насъ, какъ и у предковъ нашихъ, есть весьма опасные враги, противъ коихъ, какъ можно чаще, надобно призывать на помощь непобѣдимую силу Креста Христова. Это наши злыя наклонности и страсти. Кого не сильны сразить онѣ?—И кто, сраженный ими, можетъ оставаться и быть истиннымъ сыномъ церкви и отечества?— Между тѣмъ отъ сихъ враговъ не защита ни умъ и познанія, ни доброта сердца и мягкость характера, ни самый навыкъ въ добродѣтели; одна всемогущая сила Благодати, одинъ Крестъ Христовъ только могутъ содѣлать насъ побѣдителями страстей. Будемъ же подобно предкамъ нашимъ употреблять сіе, самимъ Богомъ данное оружіе, на пораженіе невидимыхъ враговъ нашихъ, въ твердой увѣренности, что пораженіе ихъ, необходимое для нашего частнаго благосостоянія, весьма важно и для благоденствія цѣлаго отечества: ибо, если величіе его есть плодъ благословенія Божія; то грѣхи наши, ослабляя сіе благословеніе, по тому самому вредятъ не только намъ, но и цѣлому отечеству.

При семъ случаѣ сама собою представляется вниманію великая разность между нами и благочестивыми предками нашими. У нихъ Крестъ Христовъ былъ всемъ для всѣхъ. Начинали-ль какое дѣло? Крестились. Оканчивали-ль его; паки крестились. Крестомъ ограждались отходя ко сну; Крестомъ осѣнялись, возстая отъ сна. Съ Крестомъ садились за трапезу; съ Крестомъ возставали отъ нея. Знаменіе святаго Креста выражало внезапную радость; оно же свидѣтельствовало и о внезапной печали и опасности. Такъ было у предковъ нашихъ! У насъ, къ сожалѣнію, крестное знаменіе начинаетъ дѣлаться рѣдкостію, и когда является, то большею частію въ такомъ видѣ, что его трудно узнать. Недугующіе расколомъ чада церкви ревнуютъ, конечно, не по разуму, прививая спасеніе къ кресту осмиконечному; но не хорошо, весьма не хорошо и то, что у нѣкоторыхъ христіанъ крестъ сдѣлался, можно сказать, вовсе безконеченъ,

такъ что не знаешь, какое дать названіе той несчастной линіи, которую они чертятъ на себѣ вмѣсто знаменія крестнаго.

Да nebudeтъ сего между нами, возлюбленные! Господь и Спаситель нашъ простеръ на Крестѣ Божественные руки Свои, дабы пригвоздить ихъ, и въ такомъ видѣ, среди ужасныхъ мученій, предать за насъ духъ Свой Отцу: мы ли будемъ тяготиться тѣмъ, чтобы сіе положеніе Его на крестѣ правильно изображать на себѣ? Аминь.

(Тома III сочиненія Инокентія Епис. Харьков. и Азтырскаго).

С Л О В О

при погребеніи врача Силвестра Кириловича Кладкевичъ въ 1867 г. января 11 дня.

Земля еси, и въ землю отыдеши.
(Быт. 3. 19).

Вотъ общій жребій каждого изъ насъ! — Провождая въ страну вѣчности сего собрата нашего, пожатаго рукою смерти, мы всѣ, какъ овцы обреченныя на закланіе, ждемъ своей очереди быть усѣченными косою смерти: и это увеличиваетъ въ насъ скорбную жалость при видѣ гроба сего. — И это же побуждаетъ и насъ готовиться къ смерти, — и вмѣстѣ заставляеть подумать о томъ: какъ должно готовиться къ смерти.

По словамъ одного изъ отечественныхъ учителей церкви, (такова архиепископа Нижегородскаго), — „лучшее приготовленіе къ смерти состоитъ въ добрыхъ дѣлахъ: отъ добрыхъ дѣлъ происходитъ спокойствіе совѣсти; а при спокойной совѣсти люди мирно встрѣчаются со смертію, — и разлучаясь съ тѣломъ душа ихъ бываетъ исполнена упованія получить благую участь по ту сторону гроба. — “У кого душа чиста отъ пороковъ, и исполнена благихъ дѣлъ, тотъ спокойно, безъ содраганія встрѣтилъ бы самое разрушеніе міра, — и палъ бы подъ развалинами вселенной съ упованіемъ на блаженное безсмертіе. *Праведникъ, егда постигнетъ скончатися, въ покои будетъ* — говоритъ Премудрый.

Но человекъ
но согрѣшае
то желаніемъ
по слову Пр
Божіе внуше
а возстаніе
смерти. Для
решматривать
и что окаже
зами покаяні
воряется сп
мирною и сп
часъ его, зл
возмутить ду
сеніе. Но по
такъ, что я
слезы и труд
еть — “и эти
готовой разл

Однакожь
номъ внимані
мѣчанію Пре
рѣшаетъ въ
скверны, аще
наилучшимъ
непоколебимо
міра. Вѣруй
судь неприде
словамъ одно
Господа Иису
смерти, укрѣп
смущенія, пок
такимъ образ
только безъ
вѣчности. Оди
раза усмѣхнул
тогда, какъ он
нулся въ 1-йр
отъ того, что
что иду отъ т

Но человекъ слабъ и немощенъ. Мы ежедневно, ежеча-
сто согрѣшаемъ если не дѣломъ, то словомъ; не словомъ,
то желаніемъ или мыслию нечистою: предъ Богомъ мерзость,
по слову Премудраго, и помысль неправедный. Но слово
Божіе внушаетъ намъ: елико аще падеши, толико и возстани;
а возстаніе отъ паденій и служить приготовленіемъ къ
смерти. Для сего полезно каждый день, отходя ко сну, пе-
ресматривать свои дѣла, слова и мысли въ истекшій день,—
и что окажется худаго,—то прекращать или очищать сле-
зами покаянія, исповѣдію и дѣлами милосердія; этимъ вод-
воряется спокойствіе въ совѣсти, содѣлывающее кончину
мирною и спокойною. Одного подвижника, при послѣднемъ
часѣ его, злые духи упрекали во грѣхѣхъ съ намѣреніемъ
возмутить душу его и повергнуть въ безнадежность на спа-
сеніе. Но подвижникъ не поколебался, и далъ отвѣтъ: „пусть
такъ, что я сдѣлалъ грѣхъ тотъ; но я покаялся, я проливалъ
слезы и трудился, — а сердце сокрушенное Богъ не уничижа-
етъ—“ и этимъ отвѣтомъ подкрѣпилъ спокойствіе своей души,
готовой разлучиться съ тѣломъ.

Однакожъ человекъ при самомъ бдительномъ и постоян-
номъ вниманіи къ себѣ не можетъ избѣжать грѣха. По за-
мѣчанію Премудраго, и праведникъ седмижды падаетъ — со-
грѣшаетъ въ день. А Іовъ взываетъ: кто чистъ будетъ отъ
скверны, аще и единъ день житія его на земли. — Посему,
наилучшимъ приготовленіемъ къ смерти служить твердое
непоколебимое упованіе на крестныя заслуги Спасителя
міра. Вѣруй въ Сына Божія и имать животъ вѣчный; и на
судъ не приидеть, но преидеть отъ смерти въ живость. — По
словамъ одного изъ учителей церкви „упованіе на заслуги
Господа Іисуса, въ предсмертныя часы разсѣваетъ ужасы
смерти, укрѣпляетъ сердце, возноситъ душу выше всякаго
смущенія, показываетъ ей въ полномъ свѣтѣ блага вѣчности, и
такимъ образомъ производитъ то чудо, что умирающій, не
только безъ страха, но съ веселіемъ вступаетъ во врата
вѣчности. Одинъ подвижникъ, предъ самою смертію, три
раза усмѣхнулся. Братія спросили его: почему онъ смѣется
тогда, какъ они плачутъ! „Я, отвѣчалъ подвижникъ, усмѣх-
нулся въ 1-йразъ отъ того, что вы боитесь смерти, во 2-й
отъ того, что вы не готовы къ смерти; въ 3-й отъ того,
что иду отъ трудовъ на покой“. Человеку, приближающе-

муся къ смерти, должно прилѣпиться ко Христу всею крѣпостію души, просить у Него неотступно прощенія своихъ грѣховъ, говоря отъ всей глубины души: Господи Іисусе Христе, помилуй мене! — Я первый, величайшій грѣшникъ. Но, милосердый, пощади мене, я Твое созданіе. Да и всегда должно такъ молиться: неизвѣстенъ намъ часъ смерти. Можетъ поразить внезапно.

Воспользуемся сими наставленіями для собственной нашей пользы и спасенія. — „Достойное приготовленіе къ смерти содѣлаетъ для насъ нестрашнымъ видъ смерти и отверзетъ намъ врата къ жизни вѣчной, свѣтлой, радостной, блаженной.“

Отъ общихъ сужденій обратимся ко гробу сего, съ вѣрою въ Бога почившаго, собрата нашего. — Какъ сынъ православнаго священника, какъ рожденный, крещенный и воспитанный въ православной церкви и вѣрѣ, какъ обучавшійся первоначально въ духовно-церковномъ заведеніи, и высшее университетское образованіе получившій въ томъ городѣ, гдѣ впервые возсіяло благодатное солнце православія надъ русскою землею, гдѣ — на одной изъ горъ Андрей Первозванный водрузилъ Крестъ, — безъ сомнѣнія почившій носилъ въ глубинѣ души своей свѣтильникъ вѣры Христовой. Въ Вozѣ почившій и въ послѣдніе часы жизни своей на землѣ засвидѣтельствовалъ святую вѣру въ Распятаго Бога и Спаса нашего предъ духовникомъ своимъ: и въ силу заслугъ Искупителя, омывшаго своею кровію грѣхи всего міра, въ силу крестной Жертвы Предвѣчнаго Агнца Христа — удостоенъ благодатнаго разрѣшенія во имя Пресвятой Троицы отъ всѣхъ грѣховъ, въ вѣдѣніи и невѣдѣніи содѣянныхъ имъ: ибо кто чистъ будетъ отъ грѣха, аще и единъ день житія его на землѣ! — Въ послѣдніе часы пребыванія его въ сей юдоли плача — онъ напутствованъ въ вѣчность умиленнымъ и умиловляющимъ отходнымъ конономъ ко Пресвятой Госпожѣ нашей Богородицѣ, и мольбами ко всѣмъ ангеламъ и архангеламъ, и всѣмъ святымъ: а что можетъ быть сильнѣе и дѣйствительнѣе сихъ молитвъ и предстательства предъ Престоломъ Божественнаго, безконечнаго, неизмѣннаго милосердія? — Итакъ уповаемъ, что Господь не отниметъ милости своей безпредѣльной отъ сего раба своего въ царствіи небесномъ. — Иначе —

гдѣ сила сл
жени милос
о Царь неба
мы просимъ
рабу Твоему
симъ мольба
годарности,
въ душамъ
благодѣтель
врачу. — У не
нымъ: онъ ш
звала его
провидательн
чивости въ с
когда еще
Единодушны
общественна
всѣхъ, имѣв
или видѣть с
заслуженную
его безъ сом
вѣнокъ на в
нія, хвалы
науки. Тѣмъ
о томъ, что
живыхъ. Ско
нести его си
въ преполове
смерти, во ц
всеобщее дог
ный медицин
за то: сколь
своёмъ попри
лись! — Но...
щественное с
отъ очей его
ная могила,
непридетъ бс
непридетъ бо
врачи! — Толь

гдѣ сила словъ Божественнаго Искупителя нашего: бла-
жени милостивѣи, яко ти помилованы будутъ?—И самъ Ты,
о Царь неба и земли!—изрекъ: просите, и дастся вамъ,—и
мы просимъ всеусерднѣйше милости и помилованія сему
рабу Твоему и нашему собрату по естеству и вѣрѣ.—И къ
симъ мольбамъ ко Господу мы понуждаемся чувствами бла-
годарности, которыя глубоко живутъ и неперестанутъ жить
въ душамъ нашихъ къ сему кроткому, попечительному и
благодѣтельному, а что всего трогательнѣе—безкорыстному
врачу.—У него небыло различенія между богатымъ и бѣд-
нымъ: онъ шолъ ко всѣмъ безъ различія, когда и куда при-
зывала его нужда болящаго собрата.—А что сказать о его
проницательности въ распознаваніи болѣзней, о его наход-
чивости въ отысканіи средствъ къ уврачеванію болящихъ,
когда еще могло пособлять имъ какое-либо врачеваніе?—
Единодушный отзывъ и врачей—его сослуживцевъ на пользу
общественнаго и частнаго здоровья,—и согласный голосъ
всѣхъ, имѣвшихъ случай испытать его врачевный талантъ,
или видѣть опыты его, или слышать о немъ,—воздаютъ ему
заслуженную дань хвалы и призначельности.—Всѣ знающіе
его безъ сомнѣнія единодушно согласны положить лавровый
вѣнокъ на возглавіе гроба сего, какъ знакъ общаго уваже-
нія, хвалы и благодарности къ сему знатоку врачевной
науки. Тѣмъ неменѣе остается жалѣть, скорбѣть и плакать
о томъ, что смерть такъ рано восхитила его изъ круга
живыхъ. Сколько еще пользы нашему здоровью могло при-
нести его сильное врачевное дарованіе и опытность!—Еще
въ преполовеніе дней своихъ, въ полжизни пожатый рукою
смерти, во цвѣтѣ лѣтъ и мужества, онъ успѣлъ приобрѣсти
всеобщее довѣріе, предпочтеніе, признательность—значитель-
ный медицинскій авторитетъ: это служить ручательствомъ
за то: сколь много онъ могъ бы достигнуть и сдѣлать на
своемъ поприще служенія обществу, еслибы дни его продли-
лись!—Но.. жребій его совершился; солнце для него—вещ-
ественное солнце—закатилось навсегда; свѣтъ сокрылся
отъ очей его на вѣки; отъ нынѣ ложемъ его будетъ тем-
ная могила,—покровомъ—холмъ могильный. Онъ къ намъ
непридетъ болѣе; мы не услышимъ болѣе голоса его. Онъ
непридетъ болѣе ни на какой совѣтъ вашъ, достопочтенные
врачи!—Только въ воспоминаніи благодарныхъ къ нему

сердце, будетъ жить его достойное безсмертія имя.

Почій же, другъ и братъ нашъ о Господѣ, почій сномъ могильнымъ — до всеобщаго воскресенія.

Господи! упокой со святыми духъ его — духъ Сильвестра, раба Твоего! — Аминь.

Каедральный протоіерей С. Семеновъ.

Извѣстіе.

Отъ чего можетъ зависѣть успѣхъ пастырской миссіи по отношенію къ простому народу.

По поводу рѣчи бывшаго ректора с.-петербургской семинаріи, архимандрита Хрисанова, при нареченіи его во епископа, появилось въ 15 № Московскихъ вѣдомостей не лишнее интереса письмо, подписанное Сыромятниковымъ, Коревымъ и Бѣловымъ, принадлежащими къ московскому торговому міру. Вотъ это письмо. Въ прибавленіи къ № 324 Моск. вѣдом. прошлаго года была помѣщена выдержка изъ рѣчи, произнесенной предъ св. Синодомъ архимандритомъ Хрисановомъ при нарѣченіи его во епископа астраханскаго. Намъ удалось прочесть эту выдержку, и мы, хотя простые и необразованные люди, но поняли эту рѣчь. Особенно остановило наше вниманіе въ этой рѣчи слѣдующее мѣсто: новонареченный, говоря о направленіи и состояніи умовъ современнаго общества, коснулся и простаго народа. „Нынѣ говорить онъ, — когда эти массы нашего народа призваны къ самодѣятельности, мы яснѣе чѣмъ прежде увидѣли, что святая вѣра еще мало коснулась ихъ ума и сердца, что цѣлыя вѣка прошли почти безслѣдно для ихъ умственнаго и нравственнаго образованія. Что будетъ далѣе съ этимъ миллионнымъ народомъ, куда пойдеть онъ и кто поведеть эти массы, часто неуспокоя различить десницы и шуйцы и колеблющіяся всякимъ вѣтромъ ученія... Нужна особая миссія среди этихъ массъ принадлежащихъ къ церкви, потому что иногда нужно начинать съ самой альфы христіанскаго просвѣщенія, съ вопроса о томъ, что такое человекъ и зачѣмъ живетъ онъ... Ближе всего къ народу стоятъ пастыри.

„Дѣйствительная миссія: вѣра для устройства, будетъ телько поближе, заставить слушать и усвоить. По нашему мнѣнію бесѣды пастырей пользу для умовъ. Говоримъ на опытѣ. Ну отецъ протоіерейскій, этотъ не публичныя бесѣды несли пользу. ственнаго производства нашихъ товарищей ходитъ на эти бесѣды Москвитинъ, котораго въ плодотворности бы то, увидѣть! Мы претворяетъ отецъ протоіерей молящимися на бесѣды, ко признательное пастырей съ нами; и о мнѣніи, обилие почва, смѣемъ дарная; нужно бесѣды, подо отецъ протоіерей истинному пути не будутъ увидѣть.

„Дѣйствительно, для насъ, простаго народа, нужна особая миссія; но такую миссію устроить не трудно: не нужно для устройства ея составлять проекты, писать уставы; требуется только одно — не чуждаться насъ, подойти къ намъ поближе, заняться нами. Повѣрьте, мы съ любовью будемъ слушать и усваивать все, что для насъ нужно и полезно. По нашему мнѣнію, одна изъ лучшихъ миссій среди насъ — бесѣды пастырей съ нами. Эти бесѣды принесутъ большую пользу для умственнаго и нравственнаго нашего просвѣщенія. Говоримъ объ этомъ мы не голословно, а убѣдившись на опытѣ. Нуженъ примѣръ — онъ готовъ. Достоуважаемый отецъ протоіерея ея матросской богадѣльни, Д. Г. Богоявленскій, этотъ неутомимый труженникъ, четвертый годъ ведетъ публичныя бесѣды съ нами, простолюдинами. Сколько принесли пользы эти бесѣды для нашего умственнаго и нравственнаго просвѣщенія, это мы видимъ на себѣ, видимъ на нашихъ товарищахъ, видимъ и на всѣхъ, кто только приходитъ на эти бесѣды, а приходятъ изъ отдаленныхъ мѣстностей Москвы. Читая эти строки, можетъ быть, найдутся люди, которые не повѣрятъ словамъ нашимъ, усомнятся въ плодотворности этихъ бесѣдъ, — такимъ людямъ мы сказали бы то, что сказалъ Филиппъ Наанаилу: приди и виждь! Мы просили бы такихъ придти въ тотъ храмъ, гдѣ совершаетъ божественную службу глубокочтимый нами отецъ протоіерей, и они увидѣли бы храмъ, наполненный молящимися сознательно; мы просили бы такихъ придти на бесѣды, которыя онъ ведетъ съ нами, и они увидѣли бы признательное вниманіе слушающаго народа. Да, бесѣды пастырей съ нами простолюдинами, самая лучшая миссія для насъ; и онѣ, эти бесѣды, принесутъ, безъ всякаго сомнѣнія, обильные плоды, потому что мы простой народъ, почва, смѣемъ увѣрить, хорошая — воспримчивая, благодарная; нужно только побольше работниковъ, по больше бесѣдъ, подобныхъ тѣмъ, какія ведетъ многоуважаемый отецъ протоіерей. Тогда массы народа пойдутъ по прямому, истинному пути, не будутъ скитаться въ горахъ и дебряхъ, не будутъ увлекаться „всякимъ вѣтромъ ученія“.

(Мин. еп. вѣд. 1875 г. № 2).

Церковно-приходская лѣтопись села Травянского Свято-Троицкой церкви.

Х.

Мы сказали, что небрежность прихожанъ Воскресенскаго прихода относительно исповѣди и св. причастія доходила донельзя.. Положение это мы можемъ подтвердить фактами, которые и самые ближайшіе въ нашихъ рукахъ. Возьмите, напри. нашу духовную роспись за 1825 г., и вы удивитесь, и волею—неволею согласитесь съ нами, ибо предъ вами не голословность, а неоспоримые факты. Въ 1825 г. по росписи значилось душъ мужскаго пола съ 7 лѣтняго возраста 581, женск. 663. Въ селѣ Травянскомъ исповѣдавшихся и причастившихся вмѣстѣ съ священникомъ и женой его было, сколько-бы вы думали?—4 муж. 3 женск.! Даже самъ дьячекъ Василій Егоровичъ Капустинъ, царповшій роспись, неудостоенъ священникомъ надлежащей помѣтки; въ Дубровной было 2 муж. женск. 0! изъ Какуйской и Штанской никого! Скажемъ по справедливости,—Травянскіе прихожане могутъ быть нѣсколько извинены въ нерадѣніи отдаленностію отъ Воскресенской церкви (18 в.) а паче всего привычкою—жить почти исключительно животною жизнью, унаслѣдованною ими отъ побродягъ—предковъ. Священника о. Льва Емельянова нельзя также завинить въ пастырской холодности, такъ какъ онъ былъ „на новѣ“, да и дальнѣйшая его дѣятельность прямо говорить за него. Въ слѣдующій по освященіи храма Великій постъ (1826 г.) процентъ говѣвшихъ быстро увеличился. Изъ 1285 душъ обоого пола церковнаго возраста исполнили христіанскій долгъ въ с. Травянскомъ: 71 м. и 218 ж. въ деревняхъ Дубровной 19 м. 79 ж. Кокуйской 13 м. 28 ж. Штанской 12 м. и 77 ж. а всего; 115 м. ж. 402—болѣе $\frac{1}{3}$. Напервый разъ такіа цифры достаточны.

Въ роковой. для священника Емельянова 1838 г. находимъ исповѣдавшихся и причастившихся обоого пола 616 изъ 1614 душъ съ семилѣтняго возраста—опять болѣе $\frac{1}{3}$ при значительной прибыли прихода.

Черезъ 15 л., въ послѣдній годъ службы священника Левickaго, изъ 2061 д. всего прихода говѣли съ св. причастіемъ 1123—болѣе $\frac{1}{2}$. Нельзя при этомъ не указать на 1843 г. называемый „бунтовымъ“ за вредные результаты его на религіозныя отправления нашихъ прихожанъ. Исповѣдавшихся и причастившихся Великимъ постомъ этого шумнаго года было изъ всего прихода только 97 м. и 142 ж.

Въ послѣдніе не безъ удивленія исповѣди и св. изъ 2233 д. (Высоцкій дѣйств. принудительно—обзывается негу всетаки, почтенный пастырь, дному духу обща 1861 года, ко свобода милліон наши записки о была гуманности

Въ 1865 г. цифра говѣвшихъ только съ росписи говѣло 1606 почти нормальна; прибѣгать къ п

Настоящую с общимъ выводомъ примчивая, по его пріемниковъ религіознаго небы переродился; ты, и трезвый леннымъ...

Уже

Но в

А св

Хотѣ

Но г

„Слѣ

Носто

Довѣ

Твоей

аго Свято-Троиц-

т он (1859) год
вато почиту рек
ко озл.т вст970

ресенскаго прихода
нелзя... Положеніе
амы ближайшіе въ
росписъ за 1825 г.,
нами, ибо предъ
1825 г. по росписи
аста 581, женск.
частившихся вмѣстѣ
ы думали? — 4 муж.

Капустинъ, пара-
ташей помѣтки; въ
и Штанской нико-
ожане могутъ быть
отъ Воскресенской
отчи исключительно
обродягъ — предковъ.
завинить въ пастыр-
", да и дальнѣйшая
ующій по освященіи
ихъ быстро увели-
возраста исполнили
218 ж. въ дерев-
28 ж. Штанской
1/3. Напервый разъ

338 г. находимъ ис-
6 изъ 1614 душъ
начительной прибли-
ценника Левицкаго,
стиемъ 1123 — болѣе
ваемъ „бунтовымъ“
енія нашихъ прихо-
имъ постомъ этого
м. и 142 ж.

Въ послѣдній годъ настоятельства Высоцкаго (1859) мы находимъ не безъ удивленія и съ большимъ удовольствіемъ, что не необычныхъ у исповѣди и св. причастія значится только 31 м. и 37 ж. — И такъ, изъ 2233 д. обоого пола говѣло 2165 человекъ! Хотя священникъ Высоцкій дѣйствовалъ болѣею частію не столько убѣжденіемъ, сколько принудительно — черезъ старость и десятиниковъ, что въ наше время обзывается негуманностію, безтактностію, даже наслованіемъ совѣти... всетаки, почтенный о. Высоцкій, съ нашей точки зрѣнія, былъ отлич- ный пастырь, дѣйствовавшій нѣсколько круто въ параллель современ- ному духу общества, которое стало щеголять гуманностію только съ 1861 года, когда нашимъ незабвеннымъ Государемъ объявлена была свобода милліонамъ людей послѣ многолѣтняго рабства. Припомните наши записки о экзекуціяхъ... 1843 г., — вотъ въ ту пору какова была гуманность-то!..

Въ 1865 г. послѣдній годъ службы священника В. Вудрина, цифра говѣвшихъ во св. четьредесятницу значительно пала сравни- тельно съ росписями предшественника его. Изъ 2336 д. обоого пола говѣло 1606 челов. — болѣе 2/3. Всетаки эта цифра значительна и почти нормальна, такъ какъ Вудринъ по своему характеру не могъ прибѣгать къ принудительнымъ мѣрамъ.

Настоящую статью о религіозномъ состояніи прихожанъ закончимъ общимъ выводомъ: — богатая травяная почва, до 1825 года невос- приимчивая, по освященіи храма, при усердіи перваго священника и его пріемниковъ, начало постепенно и замѣтно очищаться отъ терній религіознаго невѣжества, и приносить обильные плоды. Но родъ какъ- бы переродился; религіозный духъ началъ осилывать животные инстинк- ты, и трезвый человекъ уже пересталъ уподобляться скотамъ несмыс- леннымъ...
— тѣрѣму мд тлвѣж р П
— тѣтѣ Свѣнецъ П. Виноградовъ.
— тѣтѣ Свѣнецъ П.
— тѣтѣ Свѣнецъ П.

Уже близка моя година — тѣтѣ Свѣнецъ П.
— тѣтѣ Свѣнецъ П.

Но какъ вы тамъ, — тѣтѣ Свѣнецъ П. Виноградовъ.
— тѣтѣ Свѣнецъ П.

А свѣтъ оставилъ... — тѣтѣ Свѣнецъ П.
— тѣтѣ Свѣнецъ П.

Хоть пожить я, старенья доволно,
Но глазъ мой жаль — тѣтѣ Свѣнецъ П.
— тѣтѣ Свѣнецъ П.

Но глазъ мой жаль — тѣтѣ Свѣнецъ П.
— тѣтѣ Свѣнецъ П.

„Слѣпецъ!... Куда ты съ посохомъ бредешь?...
— тѣтѣ Свѣнецъ П.

Постой!... Тутъ яма — упадешь!...
— тѣтѣ Свѣнецъ П.

И свѣтъ другъ — тѣтѣ Свѣнецъ П.
— тѣтѣ Свѣнецъ П.

Довѣрься мнѣ — пойдемъ со мной...
— тѣтѣ Свѣнецъ П.

Твоей я долѣ сострадаю,
— тѣтѣ Свѣнецъ П.

Твоей я долѣ сострадаю,
— тѣтѣ Свѣнецъ П.

Въ умѣ своемъ и я порой
 Такую-жъ долю представляю.
 Кто знаетъ?.. можетъ, какъ и ты, вѣкон отбодо хъ
 И я дождуся череда,
 Когда всѣ сладкія мечты
 Отгонитъ сумракъ навсегда!
 И буду я доучень всѣмъ,
 И никому не нуженъ боль,
 И каждый будетъ глухъ и нѣмъ,
 Къ моей печальной, грустной долѣ...
 И вдругъ въ немъ радость просіяла —
 Онъ крѣпко руку мнѣ пожалъ,
 Изъ глазъ слѣзныхъ слеза упала
 И онъ, взволнованный, сказалъ:
 „Давно не слышалъ я привѣта,
 Давно, отверженный слѣпецъ,
 Не слышалъ рѣчи я согрѣтой —
 Благодарю Тебя, Творецъ!...
 Кругомъ меня всегда чужіе,
 Для нихъ я скучень, имъ я чуждъ,
 Они къ скорбямъ моимъ глухіе,
 Они не знаютъ моихъ нуждъ...
 И я желалъ бы умереть —
 Печалень мой безсвѣтный путь.
 Ахъ!... заживо мнѣ хуже глѣть —
 Пора страдальцу отдохнуть!“....
 Я проводилъ слѣпца до дому —
 И онъ просилъ меня не разъ
 Приходить порою къ слѣпому —
 А слезы капали изъ глазъ...
 Мнѣ тяжело, когда встрѣчаю
 Слѣпца предъ ямой одного.

И съ
 Я ча
 „Слѣ
 Посто

Прош
 И бр
 И жи
 Не б

Ужъ
 Я въ
 И сре
 Едва

Прох

Въ гл
 Въ м

И я
 Я ста

И кро
 И вол

Уже с
 Но ка

А свѣ
 Хотя

Но гл
 Еще п

Когда
 И сер

И кро

И съ нимъ не вижу никого —
Я часто съ грустью вопрошаю:

„Слѣпецъ!.... Куда ты съ посохомъ бредешь?....
Постой!.... Тутъ яма — упадешь!“

Старикъ.

Прошли, прошли мои года
И бремя лѣтъ меня сдавило;
И жизнь прошла не безъ труда,
Не безъ труда угасла сила.

Ужь много лѣтъ, старикъ, борюсь
Я въ свѣтѣ съ жизнію опасной
И средь борьбы моей напрасной
Едва отъ слабости держусь.

Проходятъ дни, проходятъ годы,
Въ глазахъ, какъ сумракъ, меркнетъ свѣтъ,
Въ моихъ движеньяхъ нѣтъ свободы
И я согнутъ подъ гнетомъ лѣтъ.

Я старъ и немощенъ — увя!
И кровь во мнѣ почти застыла,
И волосъ спалъ съ моей главы —
Уже близка моя могила.

Но какъ ни тяжело, други, жить,
А свѣтъ оставить грустно, больно.
Хоть пожилъ я, старикъ довольно,
Но глазъ мнѣ жаль навѣкъ закрыть.

Еще порой мечта родится,
Когда припомнишь прежній бытъ,
И сердце вдругъ зашевелится,
И кровь на время закипитъ.

Но вновь несносныя пелуги
О дряхлыхъ дняхъ напомнятъ мнѣ,
И тяжесть лѣтъ, и боль, и муки
Я ощущаю въ глубинѣ.

Содержаніе: I. Отдѣлъ **Официальный:**— По высшему управленію духовнаго вѣдомства.— Сообщенія.— Отчетъ о расходѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища за 1874 г.— Движеніе по епархіальной службѣ.— II. Отдѣлъ **Неофициальный:** Слово въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, и Тезоименитства "Благовѣрныхъ" Великихъ Князей Николая Николаевича старшаго и Николая Николаевича младшаго, въ день Велико-мученика Пантелеимона и Николая Христарода-юродиваго Новгородскаго Чудотворца.— Слово на 1-е августа.— Слово при погребеніи раба Божія С. К. Кладкевича.— Извѣстіе.— Церковно-приходская лѣтопись с. Травянино Свято-Троицкой церкви.— Стихотворенія.

Редакторъ Официальнаго и Неофициальнаго Отдѣловъ

Касседр. Прот. С. Семеновъ.

15 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сланъ на почту 1 августа
Печат. доз. Цензоръ Прот. П. Сахаровъ. Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ЕПАРХ

Выходить два ра
сящ. Подписка п
ся въ Редакціи „В
ныхъ Вѣдомостей“
вной Консистоіи,
бургъ,—я у Благо

По Вы

Указъ Св
послѣдовавш
ценнѣйшаго

— отъ 12 іюля
Изложеніе учен
махъ.

По указу Е
Правительству
диномъ Синода
наго Комитета
ности рекоме
Народнаго Пр
подъ заглавіемъ
славныя Каѳ
изъ твореній