

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 18.

ОРЕЛЪ.
Типографія В. П. Матвѣева.
1888.

О Р Л О В С К І Я Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

15-го Сентября № 18. 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

— Къ церковно-приходскому попечительству л. села Городища, Мценскаго уѣзда, избраны и Его Пресвященствомъ утверждены на трехлѣтній срокъ съ 1888 года Предсѣдателемъ попечительства Мценскій купецъ Василій Николаевъ *Шестаковъ* и членами онаго попечительства — крестьяне: Михайль *Орловъ*, Михайль *Федотовъ* и мѣщанинъ Николай *Рыжиковъ* и непремѣнными членами того же попечительства: мѣстные — священникъ Василій *Ключаревъ* и церковный староста, крестьянинъ Варфоломей *Лебланъ*.

— Къ церковно-приходскому попечительству села Княвичь, Бранскаго уѣзда, избраны и Его Пресвящен-

ствомъ утверждены на трехлѣтній срокъ съ 1888 года— Предсѣдателемъ попечительства—мѣстный священникъ Аѳанасій *Богоявленскій* и членами онаго попечительства—крестьяне села Княвичь: Алексѣй *Канаевъ*, Дмитрій *Романовъ* и Евфимъ *Кирюшинъ*; дер. Литовникъ: Василій *Иванцовъ* и Петръ *Сорокинъ*; дер. Пашковой: Василій *Воробьевъ* и деревни Башевой: Даниль *Тюринъ*.

— Къ церковно-приходскому попечительству села Тросны, Кромскаго уѣзда, избраны и Его Преосвященствомъ утверждены на трехлѣтній срокъ съ 1888 года— Предсѣдателемъ попечительства дворянинъ Михаилъ *Ахочинскій* и двадцать восемь членовъ того же попечительства.

— Назначена Св. Синодомъ пенсія слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія, Орловской епархіи: заштатнымъ священникамъ—села *Никольскаго*, *Синковецъ* тожь, *Малоархангельскаго* уѣзда, Алексѣю *Горохову* и села *Рождественскаго*—*Пѣнное* тожь, *Кромскаго* уѣзда, *Іоанну Королькову* по 130 руб. въ годъ каждому, съ производствомъ оной—1-му съ 23 Февраля 1888 г. изъ Малоархангельскаго уѣзднаго Казначейства, а 2-му съ 22 Марта 1888 г. изъ Кромскаго уѣзднаго Казначейства, и вдовамъ священниковъ: села *Локны*, *Болховскаго* уѣзда, *Анастасіи Булгаковой* и села *Филипповичъ*, *Трубчевскаго* уѣзда, *Маріи Березовской* по 65 руб. въ годъ каждой, съ производствомъ оной—1-й съ 26-го Января 1888 года изъ *Болховскаго* уѣзднаго Казначейства, а 2-й съ 8-го Ноября 1887 года изъ *Трубчевскаго* уѣзднаго Казначейства.

— Умеръ сверхштатный псаломщикъ села *Голдаева*, *Болховскаго* уѣзда, Алексѣй *Никольскій*.

Дозв. Ценз. Орель. Сентября 15-го дня 1888 года.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Отъ Орловской Духовной Консисторіи.

Оренбургская Духовная Консисторія, отношеіемъ отъ 27 Іюля 1888 г. за № 4453, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, проситъ Орловскую Консисторію объявить, чтобы лица духовнаго званія, неокончившія курса семинарскихъ наукъ, которыя и не были вызываемы Его Преосвященствомъ, не рѣшались являться въ Оренбургскую епархію для полученія мѣстъ. О чемъ и объявляется духовенству Орловской епархіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Крещеніе великаго князя Владиміра и просвѣщеніе Руси христіанскою вѣрою.

Сегодня, 15-го Іюля, въ день памяти блаженной кончины святаго и равноапостольнаго кн. Владиміра, Русскій народъ торжественно празднуетъ 900-лѣтіе просвѣщенія своего христіанскою вѣрою. Милліоны русскихъ людей благодарственно-молитвеннымъ взоромъ обращаются къ лику того, кто былъ виновникомъ духовнаго рожденія Россіи и мыслію своею проникаютъ въ глубь вѣковъ, когда совершилось въ первопрестольномъ градѣ Кіевѣ событіе, равнаго которому нѣтъ въ нашей исторіи по его вліянію на судьбы Русскаго народа, на жизнь личную, общественную и государственную. Соотвѣтственно торжественно воспоминаемому событію я имѣю своимъ предметомъ начертать обстоятельства крещенія великаго князя Владиміра и просвѣщенія Руси православною, христіанскою вѣрою и показать первыя и важнѣйшія послѣдствія этого событія въ духовной жизни Русскаго народа.

Давнопрошедшее время жизни славянъ, вошедшихъ потомъ въ составъ Русскаго государства, за недостаткомъ ясныхъ и точныхъ историческихъ свидѣтельствъ, темно для насъ. Темно, поэтому, для исторической науки и начало христіанства между нашими отдаленными предками, начало; подготовившее путь великому дѣянію св. Владиміра. Мы вѣримъ сказанію, записанному въ лѣтописи препод. Нестора, о посѣщеніи земли нашей апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ, мы лелѣемъ это „сѣдой старины преданіе“, но прямыхъ историческихъ выводовъ изъ него дѣлать не можемъ.

Довольно съ насъ и того, что его апостольская стопа освятила нашу землю, довольно съ насъ и того, что его пророческій духъ проникъ въ будущее страны нашей, и апостоль, указывая ученикамъ своимъ на кievскія горы, предрекъ: „видите ли горы сія? Яко на сихъ горахъ возсіяетъ благодать Божія и градъ имать быти великій, и церкви многи имать Богъ воздвигнути“¹⁾. Но не скоро, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, исполнилось предсказаніе апостола. Вотъ протекаетъ почти тысячелѣтіе отъ Р. Хр., тамъ—на греческомъ Востокѣ и латинскомъ Западѣ процвѣла во всей силѣ за это время христіанская церковь, она перенесла трехстолѣтнія кровавыя гоненія, воздвигаемыя на нее Римскими императорами, и побѣдоносно восторжествовала надъ язычествомъ; она выдержала натискъ многочисленныхъ ересей и въ періодъ вселенскихъ соборовъ гениемъ греческимъ опровергла ихъ, уяснила и формулировала догматы вѣры въ православномъ духѣ, создала трудами богомудрыхъ пастырей своихъ богословскую науку и литературу и высокоразвила христіанское церковно-богослужебное искусство. Тамъ, на греческомъ Востокѣ и латинскомъ Западѣ, единоплеменные намъ славяне въ половинѣ IX вѣка принимаютъ христіанство, утвержденное у нихъ св. братьями Кирилломъ и Меодіемъ, или лично, или черезъ учениковъ ихъ, или посредствомъ книгъ, переведенныхъ ими съ греческаго на славянскій языкъ. Ясна для насъ исторія перваго тысячелѣтія христіанской жизни греческаго Востока и латинскаго Запада, но не ясна, прямо сказать, темна за это время исторія проникновения ученія евангельскаго къ славянамъ восточнымъ и сѣверо-восточнымъ, впоследствии составившимъ наше Русское государство. По предполо-

¹⁾ Полное собр. русскихъ лѣт. 1, 3—4.

женіямъ, болѣе или менѣе вѣроятнымъ, первыми счастливыми изъ нашихъ предковъ, узрѣвшими свѣтъ истинной вѣры, были славяне пограничные, по отношенію къ намъ южные, обитавшіе на нижнемъ теченіи рѣкъ: Днѣстра, Буга, Днѣпра, Дона и жившіе по направленію къ къ устьямъ Волги. Находясь недалеко отъ греческихъ колоній, разбросанныхъ по берегамъ Чернаго моря, на Таврическомъ и Таманскомъ полуостровахъ, гдѣ ученіе евангельское между греками стало распространяться еще при апостолахъ и гдѣ съ IV вѣка образуются цѣлыя христіанскія епархіи, южно-русскіе славяне начали знакомиться съ христіанскою вѣрою весьма рано, входя съ греками въ сношенія мирныя, торговыя, или во враждебныя, дѣлая набѣги и уводя къ себѣ плѣнныхъ грековъ-христіанъ ²⁾. Съ IV вѣка дѣлу христіанскаго просвѣщенія нашихъ предковъ много содѣйствовали Готы, жившіе на сѣверо-востокѣ отъ Дуная, среди и рядомъ съ которыми обитали и наши предки. Готы, съ начала IV вѣка просвѣщенные христіанскою вѣрою и принявшіе греческихъ епископовъ, изъ которыхъ нѣкто Ульфила

²⁾ Колоніи эти: въ Крыму—Ольвія, Пантикапея или Босфоръ, Херсонесъ, Танаисъ и др. На Таманскомъ полуостр.—Фанагорія, Тмутаракань или Таматарха, Чихополисъ, Никопсисъ и др. По греческимъ преданіямъ въ Тавридѣ, и вообще по сѣвернымъ берегамъ Чернаго моря, проповѣдывалъ ап. Андрей и настолько успѣшно, что, сосланный въ Херсонесъ при импер. Траянѣ (98—117) въ 98 году ученикъ ап. Павла св. Климентъ, еп. Римскій, нашель здѣсь болѣе 2000 христіанъ. Въ IV и послѣдующихъ вѣкахъ дѣлаются здѣсь извѣстными епархіи — Херсонесская, Босфорская, Сурожская и Фульская; на Таманскомъ полуостровѣ во всѣхъ вышеуказанныхъ городахъ. Обстоятельную исторію этихъ епархій см. у Преосвящ. Макарія: Исторія христ. въ Россіи до кн. Владиміра. С.-Пб. 1846. Стр. 7—114.

(341-
готес
и ро
слов
слав
нечн
наш
вяне
шал
сред
сѣве
Русс
мран
лѣто
ио з
сък
(съ)
иму
вили
нар
кол
они,
был
Печ
ны
-эри
пере
шней
св. I
Моск
-эри
Днѣ
въ I

(341—381) изобрелъ для нихъ письмена и перевелъ на готскій языкъ св. Писаніе, были столько дружественны и родственны со славянами, что много славянскихъ словъ взяли въ свой языкъ, равно и своими надѣлили славянскую рѣчь³⁾. Какъ таковые, Готы не могли, конечно, не привлекать къ христіанству и друзей своихъ — нашихъ предковъ. Но въ то время, когда южные славяне во множествѣ, или единицами и десятками, обращались въ христіанство, наши ближайшіе предки, славяне средней и сѣверной Россіи — поляне, древляне, кривичи, сѣверяне, радимичи, вятичи и др., собственно создавшіе Русское государство, цѣлые вѣки продолжали коснѣть во мракѣ язычества и идольской прелести, по выраженію летописца. Главною причиною этого были — отчужденность и замкнутость жизни ихъ, отсутствіе всякихъ сношеній съ христіанскими народами. Но съ теченіемъ времени (съ VI или VII в. по Р. Хр.) нѣкоторые изъ нихъ, преимущественно жившіе по великому водному пути, оставили замкнутость, вступили въ торговыя сношенія съ народами прикавказскими, съ крымскими греческими колоніями и даже съ Константинополемъ⁴⁾. При этомъ они, какъ и южные сородичи ихъ, естественно должны были знакомиться съ христіанствомъ. Потомъ, когда Печенѣги подошли къ Днѣпру и наши предки для охраны своихъ торговыхъ судовъ стали нанимать варяжскія

³⁾ Остатки взаимныхъ словъ, славянскихъ — въ Ульфиловомъ переводѣ, готскихъ — въ древнихъ законахъ Сербскихъ, въ нынѣшнемъ болгарскомъ нарѣчьи и въ самомъ переводѣ св. Писанія св. Кирилла и Меодія, приведены у Шафарика въ Слав. древн. Москва. 1837—1838. т. 1-й, кн. 3, стр. 97—99.

⁴⁾ Великій водный путь текъ изъ Чернаго моря черезъ Днѣпръ, Ловать, озеро Ильмень, Волховъ, Ладожское озеро и Неву въ Балтійское море.

(норманскія) и дружины, тогда, кромѣ мирныхъ сношеній, открылись и враждебныя столкновенія съ греками. Военственные и хищные варяги, не довольствуясь охранною службою, начали искать себѣ добычи въ нападеніи на цвѣтушія колоніи греческія и даже на самый Константинополь. Кончались иногда эти нападенія прямо съ пользою для христіанской вѣры, по крайней мѣрѣ между варягами, приходившими къ намъ сначала язычниками. Такъ заставляеть думать сказаніе, читаемое въ житіи св. Стефана, еп. Сурожскаго (умершаго послѣ 787 года), о нѣкоемъ Новгородскомъ князѣ Бравалинѣ, который, вскорѣ послѣ смерти святаго, напалъ съ дружиной на Сурожъ, разграбилъ его, хотѣлъ ограбить украшенный драгоценно и гробъ святаго, но былъ пораженъ чудесной силой и крестился съ боярами своими, „съ вѣщими его“, какъ сказано въ житіи ⁵⁾. Такое же заключеніе можно дѣлать изъ разсказа о крещеніи кіевскихъ князей Аскольда и Дира послѣ чудеснаго потопленія судовъ ихъ подъ Константинополемъ въ 866 году ⁶⁾. Но наши

⁵⁾ Житіе св. Стефана Сурожскаго находится во многихъ древне-русскихъ Сборникахъ житій.

⁶⁾ О нападеніи Руссовъ на Царьградъ въ 866 г., и о послѣдовавшемъ за тѣмъ крещеніи ихъ повѣствуютъ до 12 Византійскихъ историковъ IX—XII вв., одни только о нападеніи, другіе и о крещеніи. Нашъ Несторъ, пользовавшійся свѣдѣніями одного изъ первыхъ (лѣтописью Георгія Амартола) ничего не говоритъ о крещеніи, а потому за оныхъ нападавшихъ князей прямо называетъ Аскольдомъ и Диромъ. Преосвящ. Макарій признаеть полную достовѣрность этого сказанія и въ крестившихся Русскихъ видитъ Кіевскихъ руссовъ, а проф. Голубинскій, не отрицаа самаго факта нападенія и крещенія, относитъ его къ руссамъ Азовско-Таврическимъ. Уво. перваго — стр. 261—290, и втораго — Исторія Русской Церкви. Москва. 1880. 1-я половина 1-го тома, стр. 16—33.

охран
мысла
вѣка,
добро
въ Ск
они т
варяг
въ 98
приш
Несот
котор
добро
вѣры
угова
прост
наши
ся, к
город
югся
стант
учащ
варяг
Кіев
пред
особе
отряда
полѣ
I, 1
князе

охранители варяги не чрезъ особия только мѣры про-
 мысла Божія дѣлались христіанами. Съ половины IX
 вѣка, и нѣкоторые изъ нихъ, стали приходить къ намъ
 добровольными христіанами, крестившись или на родинѣ,
 въ Скандинавіи, или, больше всего, въ Греціи, гдѣ издавна
 они служили въ войскахъ императорскихъ (7). Такъ о
 варягѣ Федорѣ, убитомъ, вмѣстѣ съ сыномъ, въ Кіевѣ
 въ 983 году, лѣтописи прямо говорятъ: «варягъ той
 пришелъ изъ грекъ, держаше вѣру христіанску» (8).
 Несомнѣнно, что наши варяги — христіане, особенно тѣ,
 которые обратились въ христіанство по собственному,
 добровольному сознанию превосходства христіанской
 вѣры надъ язычествомъ, находясь у насъ, не могли не
 уговаривать къ ней и нашихъ предковъ. Способы рас-
 пространенія христіанства, и именно греческаго, между,
 нашими ближайшими предками еще больше расширяют-
 ся, когда Кіевъ, съ конца IX вѣка, сдѣлался стольнымъ
 городомъ Русской земли (9). Съ этого времени усилива-
 ются торговля и сношенія съ Греціей, такъ что въ Кон-
 стантинополѣ начинаютъ уже проживать русскіе купцы,
 учащаются военные походы на сосѣдей, такъ что наплывъ
 варяговъ, а вмѣстѣ съ этимъ и количество христіанъ въ
 Кіевѣ дѣлается значительнѣе. Военные походы теперь
 предпринимаются не только противъ Грековъ, но, что
 особенно важно, и противъ соплеменныхъ Дунайскихъ
 (10) Импер. Константинъ Порфирогенитъ говоритъ о дѣлахъ
 отрядахъ руссовъ (т. е. варяговъ), служившихъ въ Константино-
 полѣ, которые составлены были изъ однихъ крещенныхъ. У Голуб.
 I, 1, стр. 60.

8) Полное собр. лѣт. 1, 35.

9) Въ 882 или 883 г. послѣ убіенія Аскольда и Дира новгор.
 княземъ Олегомъ.

опеній,
 Воин-
 ранною
 еніи на
 онстан-
 ямо съ
 ъ между
 никами.
 ъ жити
 7 года),
 торый,
 ной на
 ценный
 удесной
 и егоѣ,
 можно
 князей
 судовъ
 наши
 многихъ
 послѣдо-
 гійскихъ
 угіе и о
 того изъ
 ъ о кре-
 зываетъ
 полную
 видитъ
 о факта
 Гавриче-
 Русской
 33. И азъ

Болгарь, съ половины IX вѣка исповѣдывавшихъ хри-
стіанство и служившихъ по книгамъ св. Кирилла и Ме-
теодія. Во время этихъ походовъ знакомится съ христі-
анствомъ не одна только дружина князя, какъ бывало
прежде во время варяжскихъ набѣговъ, но и собственно
русскіе славяне, потому что и они стали участвовать въ
походахъ¹⁰⁾. Во время походовъ, конечно, забирались
тою и другою стороною плѣнники,¹¹⁾ которые есте-
ственно или просвѣщались, или просвѣщали другихъ
христіанскою вѣрою. Скоро явились и политическія
связи Кіевского государства съ Константинопольскимъ
дворомъ: писались договорныя грамоты и посылались
послы. Съ этого времени, слѣдуетъ упомянуть здѣсь, и
наша историческая наука, къ удовольствію нашему, на-
чинаетъ нѣсколько освободиться отъ недостаточности
историческихъ свѣдѣній. При заключеніи договоровъ
Грекамъ удобно стало, иногда намѣренно знакомить
Русскихъ съ христіанскою вѣрою. Напримѣръ, когда
въ 912 году были въ Константинополь послы отъ Олега,
тамъ показывали имъ и страсти Господни, и вѣнецъ,
и гвозде, и хламиду багряную, и мощи святыхъ, лежаще
я въ вѣрѣ своей и показующе имъ истинную вѣру¹²⁾.
Во времени преемника Олега Игоря христіанская миссія
успѣваетъ сдѣлать значительный шагъ впередъ. По до-
говорной грамотѣ перваго (912 года) „русинъ“ еще
противопоставляется „христіанину“ (греку), а по грамотѣ
Игоря, черезъ какіе нибудь 30 лѣтъ (945 года), сами

¹⁰⁾ Сводная лѣтопись, составленная по всѣмъ изданнымъ
спискамъ лѣтописи Л. П. Лейбовичемъ. С.-Пб. 1876. Выд. 1,
стр. 26, 39 и др.

¹¹⁾ *ibid.* 32, 33, 36 и др. страницы. 888 и л. 888 а в.

¹²⁾ *ibid.* стран. 34.

Русск
въ Кі
ковъ
вѣрн
болѣ
вѣди
945
леніе
расп
испо
ству
свящ
въ с
такъ
лѣтъ
сказа
поѣх
арха
емни
тинъ
отъ
крест
кви,
Конст
стант
дятся
другі
954
архъ,
Поле
Конст

Русскіе дѣлятся на крещеныхъ и не крещеныхъ и въ Кіевѣ есть уже соборная (сборная по лѣтописи) церковь св. Ильи, которою русскіе христіане клянутся въ вѣрности заключенному съ Греками договору¹³⁾. Еще болѣе благоприятныхъ условій для христіанской проповѣди на Руси открылось, когда по смерти Игоря въ 945 году, за малолѣтствомъ его сына Святослава, управление перешло въ руки супруги Игоря Ольги, сначала расположенной къ христіанству тайно, а потомъ и явно исповѣдавшей его. Расположенность Ольги къ христіанству видна изъ того, что она держала при своемъ дворѣ священника Григорія¹⁴⁾. Этотъ священникъ, вѣроятно, въ соучастіи съ другими христіанами, повліялъ на Ольгу такъ, что она стала желать св. крещенія. Спустя 10 лѣтъ по смерти мужа (въ 955 или 954 году) она, по сказанью нашей лѣтописи, съ многочисленною свитою поѣхала въ Константинополь и тамъ приняла отъ патріарха св. крещеніе съ именемъ Елены, при чемъ воспріемникомъ ея отъ купѣли былъ самъ императоръ Константинъ Порфирогенитъ¹⁵⁾. Одинъ примѣръ св. княгини

¹³⁾ Такъ въ концѣ договора сказано: „мы же елико насъ крестилися есмы, кляхомся церковью св. Ильи въ сборній церкви, подлежащимъ честнымъ крестомъ.“ *ibid.* 46.

¹⁴⁾ Папаса Григорія упоминаетъ въ числѣ свиты Ольги имп. Константинъ Порфирогенитъ при описаніи приема ея въ Константинополь. См. у Голуб. 1, I, стр. 88.

¹⁵⁾ Въ опредѣленіи года крещенія св. Ольги ученые расходятся: одни (напр. преосв. Макарій) полагаютъ его въ 957 г., другіе въ 955, согласно съ лѣтописью, третьи (Голубинскій) въ 954 г. Равнымъ образомъ расходятся въ предположеніи о патріархѣ, совершавшемъ крещеніе, называя то Теофилакта, то Поліевкта, и объ императорѣ, указывая то на Цимискія, то на Константина.

¹⁶⁾ Полн. Собр. лѣт. 1, 26.

уже много значилъ для русскихъ въ дѣлѣ крещенія ихъ. Несомнѣнно, примѣру этому, прежде всего, послѣдовали язычники, бывшіе въ ея свитѣ. „Крестися же при ней и отъ пришедшихъ съ нею многа обоего пола,“ пишетъ св. Димитрій Ростовскій въ житіи св. Ольги, собранномъ „отъ рукописныхъ древнихъ четыхъ и лѣтописцевъ различныхъ“¹⁶⁾. Но мало этаго: св. княгиня, по возвращеніи домой, дѣятельно стала заботиться о водвореніи христіанства въ Россіи. Она употребляла все старанія къ тому, чтобы склонить своего сына Святослава къ принятію христіанства и воспитать внуковъ: Ярополка, Олега и Владиміра въ святой вѣрѣ¹⁷⁾; она сокрушала „идольскія требища“¹⁸⁾; ставила на мѣсто кумировъ кресты, „яко истинная ученица Христова и единоревнительница апостоломъ“ ходила съ евангельскою проповѣдью по городамъ и селамъ русской земли и „многихъ преведе ко Христу“¹⁹⁾, построила въ Кіевѣ деревянную церковь св. Софіи²⁰⁾ и пожертвовала деньги на построеніе храма св. Троицы въ Псковѣ.²¹⁾ Такъ свободно дѣйствовала св. княгиня не только когда была регентшей при сынѣ, но и послѣ офіціального вступленія его на престоль (въ 964 году), потому что Свято-

¹⁶⁾ У Макарія, стр. 319.
¹⁷⁾ На убѣжденія матери воинственный князь говорилъ: „како азъ хочу ихъ законъ пріяти одинъ, а дружина сему смѣяться начнетъ?“ Впрочемъ, другимъ онъ не запрещалъ креститься, хотя въ кругу подобныхъ себѣ и смѣялся надъ ними: „не браняху, но ругахуся тому“ Лаврент. лѣт., стр. 34.
¹⁸⁾ Іакова черноризца, житіе св. Владиміра. См. христ. чт. 1849 г., ч. 2, стр. 321.
¹⁹⁾ Степенная книга, I, стр. 27, 30. У Мак. 322.
²⁰⁾ Иоаннимова лѣт. въ исторіи Татищева ч. I, стр. 36.

²¹⁾ Степен., книга, 1, 31.

славъ жилъ, большею частью, внѣ предѣловъ Россіи и своей матери предоставилъ внутреннее управленіе государствомъ. Благовѣстническими трудами ея, продолжавшимися, по изволенію Божию, болѣе 10 лѣтъ, дѣло христіанскаго просвѣщенія Руси много подвинулось впередъ. Въ Кіевѣ стали строиться церкви и частными лицами, по крайней мѣрѣ есть свидѣтельства о томъ, что въ это время была построена церковь свят. Николая на могилахъ Аскольда бояриномъ Ольмою ²²). Благовѣрная княгиня скончалась въ глубокой старости, 11 Іюля 969 года, передъ смертію заповѣдавъ сыну не творить надъ ней языческой тризны, а похоронить ее по христіанскому обряду. Непокорный сынъ не преступилъ на этотъ разъ завѣщанія матери: ее похоронилъ бывший при ней пресвитеръ, на мѣстѣ ею самою назначенномъ, въ присутствіи множества народа, сопровождавшаго гробъ ея съ „плачемъ великимъ“ до самой могилы ²³). Въ восторгѣ отъ ея апостольскихъ подвиговъ лѣтописецъ приписалъ: „сія бысть предтекущая христіанской землѣ, оки денница предъ солнцемъ и аки зоря предъ свѣтомъ, сія бо сіяше, аки луна въ нощи и въ невѣрныхъ челоуѣцѣхъ свѣтаещея, аки бисеръ въ грязи“ ²⁴). Этимъ-то солнцемъ, котораго они предтекла, этимъ-то свѣтомъ, котораго она предварила, и былъ внукъ ея великій князь Владиміръ Святославичъ.

²²) Софійскій временникъ ч. I, стр. 14. (Москва 1820. очавш
²³) Полн. собр. лѣт. I, 29. Гдѣ именно погребена была св. п
Ольга осталось неизвѣстнымъ. Въ 1007 году при Владиміръ
обрѣтены были нетлѣнныя ея мощи и перенесены въ Десятинную
церковь. При нашествіи монголовъ они были засыпаны развали-
нами этой церкви, въ XVII в., были найдены, м. Петромъ Моги-
ловъ, а въ XVIII снова сокрыты въ неизвѣстномъ мѣстѣ. Исторія
Русскій церкви, пр. Макарія, т. I, стр. 61, 62.

²⁴) Полн. Собр. лѣт. 1, 24.

и Владимиръ, третій, младшій сынъ Святослава, занявшій престолъ послѣ смерти старшаго брата Ярополка въ 978 году ²⁵). вопреки нашимъ ожиданіемъ, при началѣ правленія своего оказался самымъ ревностнымъ язычникомъ. Намъ ожидалось бы, что послѣ растворенныхъ любовью и ласкою христіанскихъ наставленій бабки своей, полученныхъ въ дѣтствѣ, изъ Владимира воспитается христіанинъ, или по меньшей мѣрѣ человекъ расположенный къ христіанству. (Но вышло противное. Изъ Владимира, на первыхъ порахъ, явился государь, болѣе худшій въ данномъ отношеніи, чѣмъ отецъ его Святославъ. Лѣтопись ни единымъ словомъ не говоритъ о Святославѣ, какъ особенномъ ревнителѣ язычества; онъ представляется язычникомъ зауряднымъ, язычникомъ, такъ сказать, по образу жизни и по праву своему, не терпѣвшему никакихъ стѣсненій, язычникомъ, держащимъ старую вѣру и по привычкѣ и, главное, потому, что она подходила къ его рыцарской натурѣ. Но у Владимира видимъ гораздо большее и скажемъ, прежде всего, не по личнѣй винѣ его. Вся бѣда произошла отъ того, что не окончилось его христіанское воспитаніе, начатое св. Ольгою, оно смѣнилось противоположнымъ, языческимъ воспитаніемъ. Владимиръ рано оторванъ былъ отъ надзора бабки своей и въ дальнѣйшемъ, юношескомъ воспитаніи своемъ, подпалъ вліянію дяди Добрыни, человека умнаго, но злѣйшаго язычника ²⁶). Есть извѣстія, что Владимиръ, еще при жизни Ольги, 8 или 9 лѣтъ отъ роду, отправленъ

²⁵) Обыкновенно считаютъ, что Владимиръ вступилъ на престолъ въ 980 г. Но Голубинскій основательно установилъ, что въ 978 г. I, I, стр. 92.

²⁶) Добрыня Любчанинъ (по былинамъ Никитичъ) былъ родной братъ Малуши, одной изъ женъ Святослава.

быль
водств
комъ
нитесь
дальн
Такъ
велика
и на
миры
главу
Стриб
ще я
сомъ,
кровь
что пр
язычес
полож
свѣдѣ
онъ и
являе
изъ н
а трет
ники
разру
не бы
—27—
слава,
желавш
кѣ въ
28
26
изъ лѣ
скихъ

былъ Святославомъ княжить въ Новгородъ подъ руководствомъ дяди, слѣдовательно, отправленъ былъ въ такомъ возрастѣ, когда наставленія бабки не могли укорениться въ немъ серьезно-сознательно и противоположное дальнѣйшее воспитаніе должно было взять верхъ²⁷⁾. Такъ и случилось. Лѣтописецъ, описывая первые годы великаго княженія Владиміра, съ горестью повѣствуетъ: „и нача княжити Володимеръ въ Кіевѣ, и постави кумиры на холму внѣ двора теремнаго: Перуна древяна, а главу его сребрену, а усь златъ, и Хорса, Дажьбога, и Стрибога, и Симаргла, и Мокошь. Жряху имъ, наричюще я боги, привожаху сыны своя и дщери, и жряху бѣсомъ, оскверняху землю теребами своими, и оскверниша кровми земля Руска и холмъ тотъ“²⁸⁾. Естественно, что при обнаруженіи новымъ княземъ такой ревности къ язычеству, русскіе христіане должны были оказаться въ положеніи стѣсненномъ и даже гонимомъ. Если вѣрится свѣдѣніямъ печатнаго, минейнаго житія св. Владиміра, онъ и христіанамъ, подъ страхомъ наказанія, повелѣвалъ являться на поклоненіе идоламъ, вслѣдствіе чего многіе изъ нихъ скрыли свою вѣру, другіе спасались бѣгствомъ, а третьи будто бы снова обратились въ язычество. Язычники же, пользуясь покровительствомъ князя, будто бы разрушили въ Кіевѣ христіанскія церкви²⁹⁾. Было или не было такъ, но только языческая ревность Владиміра

²⁷⁾ Новгородцы сами выпросили себѣ Владиміра у Святослава, какъ передаетъ лѣтопись, по тайному внушенію Добрыни, желавшему неограниченно властвовать при малолѣтнемъ племянникѣ въ Новгородѣ.

²⁸⁾ Лаврент. лѣт. стр. 34.

²⁹⁾ „Сія исторія житія его, говоритъ св. Дмитрій, собрана изъ лѣтописца російскаго сокращенно и отъ иныхъ книгъ російскихъ и прочіихъ“. Четь-минеи. Іюля 15.

привела къ тому, что при немъ пролилась первая хри-
стіанская кровь на землѣ русской. Въ 983 году, послѣ
счастливаго похода на Ятвяговъ, Владиміръ, по совѣту
бояръ, рѣшилъ принести богамъ человѣческую жертву.
Жребій палъ на одного христіанскаго юношу Іоанна,
сына варяга Федора. Посланные отъ народа пришли къ
старому варягу, и сказали ему: „паль жребій на твоего
сына, богамъ угодно взять его себѣ, и мы хотимъ при-
нести его имъ въ жертву“. Варягъ отвѣчалъ: „у васъ не
боги, а дерево; нынче есть, а завтра сгниетъ, ни ѣдятъ,
ни пьютъ, ни говорятъ, но сдѣланы руками человѣческими
изъ дерева; а Богъ одинъ, Которому служатъ преки и
кланяются, Который сотворилъ небо и землю, звѣзды и
луну, солнце и человѣка, далъ ему жить на землѣ; а эти
боги, что сдѣлали? Самодѣланные, не дамъ сына своего
бѣсамъ!“ Посланные рассказали эти рѣчи народу; толпа
взяла оружіе, пошла къ варягову дому и разломала за-
боръ вокругъ него; варягъ стоялъ на сѣняхъ съ сыномъ.
Народъ кричалъ ему: „Дай сына своего богамъ!“ Онъ
отвѣчалъ: „Если они боги, то пусть пошлютъ какого ни-
будь одного бога взять моего сына, а вы о чемъ хлопо-
чете?“ Яростный крикъ былъ въ отвѣтомъ толпы, кото-
рая бросилась къ варягамъ, подскла подъ ними сѣни и
убила ихъ ³⁰⁾. Эта мученическая кончина варяговъ — хри-
стіанъ совершилась, точно, по особому поущенію Божию.
Она была послѣднимъ торжествомъ отживающаго языче-
ства. Она, какъ весьма ясно послѣдующія событія по-
казываютъ, произвела рѣшающее вліяніе на поворотъ въ
религіозномъ состояніи Владиміра. И, предположительно,
такимъ образомъ. Владиміру, несомнѣнно, переданы были

³⁰⁾ Полное собр. лѣт. I, 35. Память ихъ совершается на шею
Церковію 12 Іюля.

съ по-
ловь
въ ду-
каким
ему вл
его, п
когда
сказа
боги
Котор
затъс
али к
молвіс
ченик
ные п
ко Вл
твоя
замѣт
чего
на пе
ралис
нія о
рѣйш
польс
обрат
натию
княжв
31
лѣтоп
болгар
32
стране

сь подробностью слова старца Федора о ничтожествѣ идоловъ и очевидная истинность ихъ не могла не запасть въ душу такого разумнѣйшаго отъ природы человѣка, какимъ былъ Владиміръ. Подобныя слова могла говорить ему въ дѣтствѣ бабка, но они тогда скользнула мимо слуха его, потому что онъ не понималъ значенія ихъ. А теперь, когда онъ былъ мужемъ и мужемъ необыкновеннаго ума, сказано было открыто, всенародно, торжественно: ваши боги дерево, Богъ одинъ, Которому кланяются греки и Который сотворилъ все! Безотвѣтенъ долженъ былъ оказаться противъ нихъ многодаровитый умъ его; вѣмы стояли кумиры передъ окнами терема его, беззащитнымъ безмолвіемъ ене нагляднѣе доказывая истинность словъ мученика. Кто вѣсть, что кievскіе христіане, воодушевленные подвигомъ за вѣру св. мучениковъ, не пришли ли ко Владиміру и не сказали: казни и насъ, если вѣра твоя права! А тутъ еще, около его, жены его христіанки, замѣтивъ крѣпкую думу на челѣ князя, и угадавъ отъ чего она происходитъ не стали ли, одна передъ другою на перерывъ, какъ умѣли, хвалить свою вѣру, не постарались ли возбудить въ душѣ его заглохшія воспомина- нія о наставленіяхъ бабки, считаемой въ народѣ за мудрѣйшую изъ людей ³¹⁾? Намъ извѣстенъ тотъ фактъ, что польскій король Мечиславъ I, незадолго до Владиміра обратившійся въ христіанство, былъ убѣжденъ къ принятію его именно своей супругой христіанкой, богемскою княжною Домбровкой ³²⁾. Отчего же не могло быть это

³¹⁾ Изъ пяти законныхъ женъ Владиміра, называемыхъ лѣтописцемъ, четыре были христіанки: гречанка, двѣ чехини и болгарка.

³²⁾ Женщинамъ вообще усвоится важное значеніе въ распространеніи христіанства въ Европѣ: обращеніе франкскаго короля

и съ Владиміромъ. хотя наши древніе писатели и молчатъ на счетъ сего. Наши древніе писатели, плѣненные личностью Владиміра, въ немъ одномъ, въ его свѣтломъ умѣ, содѣйствуемомъ благодатию Божіей, находятъ причину перемѣны вѣры. Такъ митр. Иларіонъ, помнившій Владиміра, въ своемъ словѣ о законѣ и благодати, говоритъ: „когда жилъ онъ и землю свою управлялъ съ правдою, мужествомъ и смысломъ, — пришло на него посѣщеніе Всевышняго, призрѣло на него всемилостивое око благаго Бога, и возсіялъ въ сердцѣ его разумъ; онъ уразумѣлъ суету идольскаго заблужденія и разыскалъ единого Бога, сотворившаго все“. И потомъ ниже, обращаясь къ Владиміру, восклицаетъ: „ты, блаженный, пришелъ ко Христу, руководясь только своимъ добрымъ смысломъ и острымъ умомъ; ты постигнулъ, что единъ есть Богъ, Творецъ видимаго и невидимаго, небеснаго и земнаго, и и что послалъ Онъ въ міръ для спасенія людей своего возлюбленнаго Сына. Съ сими помыслами вступилъ ты въ святую купѣль“ ³³). И это дѣйствительно такъ: внѣшнія побужденія ничего не значатъ безъ внутреннихъ, идущихъ на встрѣчу первымъ. Какую убѣдительностью звучатъ материнскія увѣщанія св. Ольги, уговаривавшей сына своего Святослава къ принятію христіанства, но онъ остался глухъ къ нимъ, потому что не пришло на него посѣщеніе Всевышняго и не одаренъ онъ былъ тѣмъ „добрымъ смысломъ и острымъ умомъ“, какіе были нужны здѣсь.

Хлодвига приписывается его супругѣ Клотильдѣ, Англо-Сакскаго короля Едильберта его супругѣ Бертѣ, современныхъ Владиміру венгерскихъ королей Гейзы и Стефана ихъ супругамъ: перваго — Адельгейдѣ, втораго — Гизлѣ.

³³) Прибавл. къ твореніямъ св. Отцовъ. Москва. 1844 г., ч. II, стр. 272, 276.

Итакъ
и Иоа
истин
серде
литве
истин
грѣш
давши
рѣши
близк
рѣше
вести
побуж
съ др
ны, о
наше
ским
„о ст
созна
въ св
Онъ
котор
ему м
нія, е
Онъ
ской
госуд
ясным
въ не
пейск
ныхъ
диміра

и мол-
ненные
вѣтломъ
тъ при-
инившій
ти, го-
лялъ съ
его по-
остивое
умъ; онъ
аль еди-
рацааясь
шелъ ко
словъ и
ь Богъ,
наго, и
своего
лъ ты въ
внѣшнія
идущихъ
чатъ ма-
зна сво-
остался
посѣще-
добрымъ
и здѣсь.
-Сакскаго
Владиміру
перваго—
1844 г.,

Итакъ, Владиміръ, вскорѣ послѣ убіенія варяговъ Федора и Иоанна, пришелъ къ убѣжденію въ ложности язычества и истинности христіанства, къ убѣжденію непосредственному, сердечному, исчерпываемому словами предпричастной молитвы: „вѣрую Господи и исповѣдую, яко ты еси во истину Христосъ, Сынъ Бога живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ“! Предавшись вѣрѣ во Христа, Владиміръ, вмѣстѣ съ этимъ, рѣшилъ одарить такимъ счастіемъ не себя только и не близкихъ себѣ людей, но весь народъ свой. Послѣднее рѣшеніе состоялось у него не на томъ только, чтобы привести народъ свой въ познаніе Бога истиннаго, но и по побужденіямъ политическимъ. Такъ одно у него связалось съ другимъ, такъ разъ вступивши на путь познанія истины, онъ прозрѣваетъ и во всемъ остальномъ. Будучи въ нашей исторіи первымъ земскимъ княземъ, первымъ русскимъ государемъ, заботившимся, по выраженію лѣтописи, „о строи земленѣмъ и о уставѣ земленѣмъ“, Владиміръ созналъ теперь и государственную потребность введенія въ своей странѣ христіанской вѣры вмѣсто языческой. Онъ увидѣлъ теперь, что то устройство своей земли, къ которому лежала душа его и которое онъ, въ доступной ему мѣрѣ, достигъ въ христіанское время своего княженія, невозможно при существованіи на Руси старой вѣры. Онъ мечталъ поставить свою страну на степень европейской державы, водворить въ ней порядки европейскихъ государствъ, но эти порядки, что стало для него теперь яснымъ, тѣсно связывались съ христіанской религіей и въ ней имѣли свою основу. Примѣръ западныхъ, европейскихъ народовъ, и примѣръ прежде всего единоплеменныхъ и сосѣднихъ Руси славянъ же, незадолго до Владиміра утвердившихъ у себя христіанство, воочію теперь

убѣдилъ его, что та новая гражданская жизнь, которою они начали жить и которая сдѣлалась для него теперь идеаломъ, явилась у нихъ вмѣстѣ съ христіанствомъ³⁴⁾. Обративши, в потомъ, свое вниманіе на близкій къ себѣ центръ тогдашняго христіанскаго міра, откуда эти единоплеменные Руси народы приняли христіанство, а съ нимъ вмѣстѣ и новую гражданскую жизнь, онъ увидѣлъ также, что возлюбленный имъ идеаль лучшаго устройства гражданской жизни всецѣло находится въ древнѣйшей христіанской странѣ, въ Византійской имперіи. Византійская имперія, еще въ старое языческое время, поражала нашихъ предковъ своимъ внѣшнимъ могуществомъ и внутреннимъ устройствомъ и, хотя наши удалые вятизи древне-русскіе князья, ради добычи, тревожили ее своими набѣгами, но все таки неизмѣнно смотрѣли на Византію съ уваженіемъ, подобно, какъ говорить проф. Знаменскій, дикимъ конунгамъ германцевъ, громившимъ Западную Римскую имперію со всѣхъ концовъ, и въ то же время гордившимся титуломъ Римскихъ патриціевъ. Неотразимое обаяніе гражданскихъ порядковъ Византійской имперіи, обаяніе ея высокой христіанской культуры, при-

³⁴⁾ Изъ славянскихъ народовъ предъ временемъ Владиміра окончательно утвердившихъ у себя христіанство были—сербы и болгары, въ концѣ IX и началѣ X в., и поляки. Послѣдніе, даже во дни Владиміра, послѣ женитьбы Мечислава I въ 965 г. на богемской княжнѣ Домбровѣ. Домбровка принесла съ собою въ Польшу христіанство по восточному, Кирилло-Меѳодіевскому обряду, но которое потомъ смѣнилось латинскимъ, когда Мечиславъ, послѣ смерти ея, женился въ другой разъ на нѣмецкой принцессѣ Одѣ. При солѣйствіи послѣдней латинскій епископъ Іорданъ поселился въ Познани и съ этихъ поръ католицизмъ рѣшительно упрочился въ Польшѣ. Исторія Западно-русской Церкви Чистовича. С.-Пб. 1882. ч. I, стр. 26.

вело Владиміра къ разрѣшенію (впрочемъ не трудному и подсказанному исторіей, но весьма важному для всей послѣдующей судьбы нашего отечества) теперь ставшаго на очереди вопроса: отъ кого просить себѣ крестителей и учителей для народа. Привимая таковыхъ изъ Византии, Владиміръ исполнялъ этимъ завѣтъ предковъ — христіанъ и, въ частности, завѣтъ бабки своей Ольги, нарочито ѣздившей въ Константинополь для полученія крещенія. Такъ-то, обсудивъ вышеизложенное, скажемъ мы, такъ-то въ душѣ Владиміра, при содѣйствіи благодати Божіей, совершилась коренная религіозная перемѣна, такъ-то „добрый смыслъ“ его, побуждаемый желаніемъ дать своему народу истинное богопознаніе, а вмѣстѣ съ таковымъ и лучшую гражданскую жизнь, привелъ его къ рѣшенію крестить себя и народъ въ греческую (и вышло такъ), въ православную, христіанскую вѣру! Но не вдругъ равноапостольный приступилъ къ осуществленію рѣшенія своего. Какъ мудрый князь своего народа, Владиміръ, ничего и раньше не предпринимавшій безъ совѣта съ боярами своими и старцами градскими, прежде чѣмъ возгласить народу повелительное слово о крещеніи, пожелалъ привлечь къ великому и трудному дѣлу перемѣны вѣры представителей отъ народа, лучшихъ людей изъ него, чтобы и ихъ привести въ мысль свою, а черезъ нихъ и остальную слѣпотствующую массу подданныхъ своихъ, хоть сколько нибудь вразумить, хоть сколько нибудь поставить на путь познанія истины. И вотъ, начинается на Руси въ умныхъ головахъ крѣпкое разсужденіе, заданное Владиміромъ: какая, въ самомъ дѣлѣ, изъ окружныхъ вѣръ самая лучшая, на которую славному Русскому народу не стыдно было бы промѣнять старую, прадѣдовскую и отцовскую, — разсужденіе, приведшее потомъ къ формальному испы-

танію вѣръ“, описанному лѣтописцемъ, съ обычной ему, поэтической искусственностью изложенія. Отложивъ поэтическую сторону сказанія лѣтописи, мы получимъ тотъ историческій выводъ, что на Руси прежде тѣмъ принять христіанство, много думали о разныхъ вѣрахъ, долго сравнивали и оцѣнивали ихъ. Пусть это обсужденіе касалось болѣе внѣшности, обрядовъ и обычаевъ, ибо догматическая сфера религій не была доступна пониманію обсуждающихъ, но это вполне натурально и вѣрно исторически: и другіе языческіе народы сначала со внѣшности предавались христіанству. Но возразятъ: къ чему этотъ обзоръ разныхъ вѣръ, когда превосходство христіанства, именно греческаго, было у всѣхъ на глазахъ, когда въ Кіевѣ давно уже были христіане, давно, уже стояли христіанскіе храмы, со службою по восточному обряду. Отвѣтимъ: правда, преимущество шансовъ было на сторонѣ греческой вѣры, какъ имѣвшей историческую подготовку на Руси, но нужно принять во вниманіе то обстоятельство, что время Владиміра была особенное: Русь, еще съ начала X вѣка, заявившая стремленіе быть равноправнымъ членомъ въ кругу Европейскихъ государствъ (припомнимъ договоры Олега и Игоря), при Владимірѣ, со всѣхъ сторонъ обширныхъ придѣловъ своихъ, оказалась точно въ осадѣ отъ различныхъ религіозныхъ вѣяній. Съ Запада, изъ Польши, государства самаго близкаго кіевской Руси и къ тому же еще единоплеменнаго, могло идти сильное вѣяніе католичества, потому что какъ разъ въ это время Польша, благодаря второй женѣ современника Владимірова короля Мечислава I (931—992) нѣмецкой принцессѣ Одѣ, была заполонена латинскимъ духовенствомъ, которое могло начать свою пропаганду и между русскими, хоть, на первый разъ, между захваченными

въ по
Энерг
нить
истор
при в
(936—
христ
уже
читок
пѣ 35
ходил
нець
въ 98
восто
ознак

успѣха
никовъ
спутни
гихъ в
кн. Вл
3
3
3
I
на зап
міра и
нифаці
за ист
никаме
1,1, ст
т. I, с
рыми и
за дву

ной ему, кивъ по-
имъ тотъ
принять
ь, долго
леніе ка-
ибо дог-
овиманію
рно исто-
гъшности
му этотъ
тіанства,
когда въ
ояли хри-
у. Отвѣ-
сторонѣ
одготовку
стоятель-
ь, еще съ
вноправ-
гвѣ (при-
мірѣ, со
оказалась
блжній. Съ
аго кiev-
ю, могло
какъ разъ
звремен-
992) нѣ-
скимъ ду-
аганду и
забъжими

въ польскій край по торговымъ или инымъ причинамъ. Энергическія усилія католическихъ миссіонеровъ подчинить себя въ X вѣкѣ Русь подтверждается несомнѣнно историческими фактами, бывшими предъ Владиміромъ и при немъ самомъ. Такъ германскій императоръ Оттонъ I (936—937), ревностно заботившійся о распространеніи христіанства между славянами, посылалъ въ 962 году къ уже крестившейся Ольгѣ епископа Адальберта съ нарочитою цѣлію отвлечь ее отъ грековъ и перезвать къ папѣ³⁵⁾. Таковыя же специально-миссіонерскія посольства ходили на Русь при Ярополкѣ въ 978 году³⁶⁾ и наконецъ при самомъ Владимірѣ неоднократно: въ 986³⁷⁾, въ 988 и 998 годахъ³⁸⁾. Затѣмъ, съ восточной и юго-восточной окраинъ русскаго государства шло на Русь ознакомленіе съ магометанскою и іудейскою религіями, съ

³⁵⁾ Посольство Адальберта не только не имѣло никакого успѣха у Ольги, но и самъ онъ, на возвратномъ пути, отъ язычниковъ едва спасся бѣгствомъ изъ Россіи, а нѣкоторые изъ его спутниковъ были даже убиты. О посольствѣ его читается во многихъ западныхъ лѣтописяхъ. См. у Макарія: Исторія Христ. до кн. Влад. стр. 312—314.

³⁶⁾ Извѣстіе Никоновской лѣтописи У Голуб. 1,1 стр. 192

³⁷⁾ Первонач. или Несторова лѣт. Полн. собр. лѣт. 1, 36.

³⁸⁾ Никон. лѣт. и Степен. кн. У Гол. 1,1 стр. 193.

Не смотря на полныя неудачи этихъ посольствъ къ Владиміру, на западѣ въ XI в. составила цѣлая повѣсть о крещеніи Владиміра и русскаго народа епископомъ *in partibus infidelium* Бруномъ-Бонифаціемъ (ум. въ 1009 г.). На основаніи этой повѣсти, почитаемой за истинную, латинскіе писатели дерзаютъ обзывать насъ отступниками отъ св. отца. Ложь этой повѣсти ясно изобличены у Голуб.: 1,1, стр. 186—192, и у Преосв. Макарія: Исторія Русской Церкви, т. I, стр. 181—193. Только послѣдній считаетъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ Западныхъ писателей, Бруна-Бонифація по двойному имени за двугъ отдѣльныхъ лицъ.

первою — изъ Волжско-Камской Болгаріи, со второю — изъ Хозаріи. Болгары, не задолго до Владиміра принявшіе магометанство, и слѣдовательно, какъ говорить преосв. Макарій, сохранившіе весь жаръ религіознаго энтузіазма къ распространенію своей вѣры, которымъ въ первое время по обращеніи всегда отличались послѣдователи лже-пророка ³⁹⁾, могли всячески выхвалять свою вѣру или предъ русскими купцами, приходившими къ нимъ, или тогда, когда сами бывали по торговлѣ въ русскихъ городахъ. Дерзновенность ихъ при Владимірѣ могла еще усилиться послѣ мирнаго договора, заключеннаго съ ними въ 985 году на условіи — пока камень будетъ плавать, а хмѣль тонуть въ водѣ. Іудеи хозарскіе, хотя какъ вообще іудеи, не особенно были ревностны къ распространенію своей вѣры, но за то русскіе невольно знакомились съ ихнею вѣрою у себя дома, потому что множество Хозарскихъ и Крымскихъ евреевъ жило у насъ, осѣдло на Руси еще задолго до Владиміра, такъ что къ XI в. въ Кіевѣ они занимали особый кварталъ по имени ихъ называвшійся жидовскимъ ⁴⁰⁾. Неудивительно и вполнѣ естественно, что при такихъ разнообразныхъ религіозныхъ вліяніяхъ, не говоря уже о первенствующемъ и древнѣйшемъ вліяніи греческомъ, которымъ подвергались наши предки въ X вѣкѣ, на Руси явилась потребность разобратся въ этихъ вліяніяхъ, когда копрось о перемѣнѣ вѣры такъ рѣшительно поставленъ былъ владыкою народа. Приступая теперь къ изложенію исторіи крещенія Владиміра и всего народа, изобразимъ ее по

³⁹⁾ Ист. христ. до Влад. стр. 341.

⁴⁰⁾ Исторія госуд. Россійскаго. Карамзина: т. II, примѣч. 214. Нынѣшніе Львовскіе ворота въ Кіевѣ въ древности назывались Жидовскими, потому что отъ нихъ шелъ жидовскій кварталъ.

разказу нашего летописца, сокращая и дополняя его, где нужно. Слухъ о томъ, что славный и сильный русскій князь желаетъ оставить старую вѣру, дошелъ въ сосѣднія разновѣрныя страны. Одинъ за другимъ стали являться въ Кіевѣ учителя разныхъ вѣръ и каждый старался обратить князя въ свою вѣру. Въ лето 6494-е (въ 986 году) пришли къ Владиміру болгаре магометанской вѣры и сказали ему: „Ты, князь, мудръ и смышленъ, а не знаешь закона; прими законъ нашъ и поклонишь Магомету“. Владиміръ спросилъ: „А какова вѣра ваша?“ Они же отвѣчали: „Мы вѣруемъ въ Бога, а Магометъ учитъ насъ, что должно совершить обрядъ обрѣзанія, не употреблять въ пищу свинины, не пить вина; но за это въ будущей жизни правовѣрный получитъ 70 красивыхъ женъ“. Владиміръ слушалъ ихъ, потому что самъ имѣлъ много женъ, но ему не понравилось ни обрѣзаніе, ни запрещеніе ѣсть свиное мясо; что касается до запрещенія пить вино, то онъ выразился такъ: „Руси есть веселье пить, не можемъ безъ того быти“. За магометанами болгарами пришли нѣмцы и сказали: „Мы папскіе посланники. Папа говоритъ тебѣ, что твоя земля такая же, какъ и наша, но вѣра твоя не такая. Наша вѣра — свѣтъ; мы поклоняемся Богу, Творцу неба и земли; ваши же боги — дерево“. Владиміръ спросилъ: „Какова заповѣдь ваша?“ послы отвѣчали: „Посильный постъ, всякій, ѣдящій и пьющій, дѣлаетъ это во славу Божию“. Владиміръ сказалъ нѣмцамъ: „Удалитесь, отцы наши не принимали вашей вѣры“. Услышавъ объ этомъ, іудеи хозарскіе пришли и сказали: „Мы слышали, что приходили къ тебѣ болгаре и христіане, учившіе каждый своей вѣрѣ; но тотъ, въ кого вѣрують христіане, распятъ нами. Мы вѣруемъ въ единого Бога Авраама, Исаака и Іакова“. И спросилъ

Владимірь: „Въ чемъ заключается законъ вашъ?“. Жиды сказали про свой законъ. Онъ спросилъ опять: „А гдѣ земля ваша?“. Послы отвѣчали: „Въ Іерусалимѣ“. Владимірь спросилъ: „Тамъ ли живете?“. Послы отвѣчали: „Богъ разгнѣвался на отцовъ нашихъ и разсѣялъ насъ, ради грѣховъ нашихъ, по разнымъ странамъ, а земля наша отдана христіанамъ“. Владимірь сказалъ: „какъ же вы, будучи отвержены и разсѣяны сами, учите другихъ? Если бы Богъ благоволилъ къ вамъ и къ вѣрѣ вашей, не расточилъ бы васъ по чужимъ землямъ; не думаете ли и насъ привести къ тому же?“. Послѣ этого прислали греки къ Владиміру философа, который прежде всего объяснилъ ему лживость и мерзость вѣры магометанской, неправоту ученія нѣмцевъ, хотя и христіанскаго, но не во всемъ согласнаго съ ученіемъ Христовымъ. Но тутъ Владимірь сказалъ: „Приходили ко мнѣ жиды и говорили, что христіане, нѣмцы и греки, вѣрують въ того, кого мы, жиды, распяли“. „Подлинно такъ, отвѣтилъ проповѣдникъ, ибо и древніе іудейскіе пророки предсказали о рожденіи, страданіи, распятіи, смерти, воскресеніи и вознесеніи Господа, и тѣхъ пророковъ іудеи избивали. А когда сбылось все предсказанное пророками, и іудеи остались невѣрными, то Богъ разсѣялъ ихъ по чужимъ странамъ“. Владимірь спросилъ: „Для чего Богъ приходилъ на землю и принялъ страданія?“. Проповѣдникъ отвѣтилъ: „Если хочешь, князь, послушать, скажу тебѣ о всемъ съ самаго начала“. „Радъ, послушаю“, сказалъ князь. Далѣе у лѣтописца въ уста греческаго проповѣдника влагается длинная и разумная рѣчь, изъясняющая сущность христіанской вѣры, начиная отъ сотворенія міра. Въ заключеніе своей рѣчи философъ развернулъ предъ княземъ картину страшнаго суда, гдѣ по правую сторону

Судіи
по л
нубъ
ошук
съ с
не м
отпу
987
ских
ливп
что
никт
свои
то и
тают
глас
кото
къ н
тогд
Кон
Вас
оказ
все д
ском
въ ц
мѣст
и бл
акон
въ
приз
зали
съ ч

„Жиды
„А гдѣ
„Вла-
твѣчали:
ль насъ,
а земля
какъ же
ругихъ?
вашей,
маете ли
прислали
е всего
ганской,
), но не
Но тутъ
и гово-
въ того,
аль про-
сказали
сеніи и
збивали.
и іудей
чужимъ
прихо-
вѣдникъ
ку тебѣ
сказаль
оповѣд-
няющая
енія мѣ-
ть предъ
сторону

Судіи представлены были праведники, идущіе въ рай, а по лѣвую грѣшники, гонимые въ адъ. Владиміръ вздохнувъ и сказалъ: „Добро симъ одесную, горе же симъ ошуюю“. Философъ сказалъ: „Если хочешь быть одесную съ сими, то крестись“. Владиміръ сказалъ: Подожду еще не много“, желая еще испытать о вѣрахъ. Проповѣдника отпустилъ онъ съ честію и дарами. Въ лѣто 6495-е (въ 987 году) созвалъ Владиміръ бояръ и старцевъ градскихъ и, рассказавъ имъ о бывшихъ у него послахъ, хвалившихъ свои вѣры, спросилъ: „А вы что думаете, что присовѣтуете?“ Бояре и старцы отвѣчали: „князь, никто не оуждаетъ своей вѣры, а каждый хвалитъ свою вѣру“. Если хочешь разузнать хорошенько, то избери мужей смысленныхъ и мудрыхъ, пусть испытаютъ тѣ вѣры на ихъ мѣстахъ“. Князь и всѣ люди согласились съ ихъ совѣтомъ. Избраны были 10 мужей, которые, по приказу Владиміра, ходили къ Болгарамъ, къ нѣмцамъ и потомъ къ Грекамъ, въ Царыградъ. Здѣсь тогда царствовали братья: старшій Василій и младшій Константинъ. Когда русскіе послы представились царю Василію и объявили зачѣмъ пришли, то царь обрадовался, оказалъ честь посламъ и повелѣлъ патриарху приготовить все для совершенія торжественнаго богослуженія въ Софійскомъ храмѣ. Ко времени богослуженія, царь самъ пошелъ въ церковь съ русскими послами, поставилъ ихъ на такомъ мѣстѣ, чтобы они могли видѣть всю красоту церковную и благолѣпіе церковной службы. Стоявшій около ихъ діаконъ объяснялъ имъ божественную службу. Послы были въ восторгѣ, удивлялись и хвалили богослуженіе. И, призвавъ ихъ къ себѣ, цари Василій и Константинъ сказали имъ: „Ступайте въ свою землю“ и отпустили ихъ съ честію и съ великими дарами. Когда послы возвра-

тились въ отечество, Владиміръ опять созвалъ бояръ своихъ и старцевъ и сказалъ: „Вотъ пришли посланные мужи наши, послушаемъ, что они видѣли“; и, обратившись къ посламъ, прибавилъ: „Разсказывайте въ присутствіи дружины“. Послы сказали: „когда мы были у болгаръ, то видѣли какъ они кладутъ поклоны въ храмъ своею, т. е. въ мечети, стоя безъ пояса. Молящійся поклонится, потомъ сядетъ и глядитъ по сторонамъ, словно бѣшенный; нѣсть у нихъ веселья, но печаль и великій смрадъ; вѣра ихъ не хороша. Мы были у нѣмцевъ, видѣли въ ихъ храмахъ разныя службы, но красоты не замѣтили никакой. Когда же, послѣ прибытія въ Грецію, насъ повели туда, гдѣ греки служатъ своему Богу, то мы не знали, были ли на небесахъ, или на землѣ, ибо на землѣ не бываетъ ни такого вида, ни такой красоты, которой мы не въ состояніи выразить; лишь то знаемъ, что именно тамъ Богъ пребываетъ съ людьми; греческая служба лучше чѣмъ во всѣхъ странахъ. Мы не въ состояніи забыть этой красоты, а какъ всякій челоуѣкъ, попробовавшій сладкаго, не пожелаетъ потомъ принять горькаго, такъ и мы не хотимъ здѣсь оставаться“. Въ свою очередь бояре сказали: „Будь не добръ законъ греческій, и бабка твоя Ольга не приняла бы его, а она была мудрейшая изъ людей“. Владиміръ сказалъ: „Воля Господня да будетъ. Но гдѣ же принять намъ крещеніе?“ „Гдѣ тебѣ любо“, отвѣчали бояре и старцы. Прошелъ еще годъ и въ лѣто 6496-е (въ 988 году) пошелъ Владиміръ съ войскомъ на Корсунъ городъ греческій. Корсунцы заперлись въ городѣ. Владиміръ расположился около города на разстояніи одного выстрѣла. Осажденные храбро защищались, и Владиміръ окружилъ городъ со всѣхъ сторонъ. Когда защитники города стали изнемогать, Влади-

міръ
стоят
по им
пись
цевъ,
міръ,
это с
и раз
и оса
родъ,
тину,
родъ;
отдад
такъ
лично
то и
ствіе
этого
мужь
ламъ;
уже п
вѣра,
мнѣ п
довал
и пос.
тогда
отвѣт
меня“
санове
рила;
Братъ
Русску

міръ велѣлъ сказати имъ: „Если не сдадитесь, то буду стоять подъ городомъ три года. Тогда одинъ корсунецъ, по имени Настасъ, пустилъ стрѣлу со слѣдующую надписью: „Прегради воду, идущую по трубамъ изъ колодезь, которые находятся къ востоку за тобою“. Владиміръ, услышавъ это и взглянувъ на небо, сказалъ: „Если это сбудется, то я крещусь“, и велѣлъ немедленно рыть и разрушить трубы, преградить доступъ водѣ къ городу, и осажденные, томимые жаждою, сдались. Войдя въ городъ, Владиміръ послалъ къ царямъ Василию и Константину, и велѣлъ имъ сказать: „Я взялъ вашъ славный городъ; слыхалъ я, что у васъ есть сестра дѣвица, если не отдадите ее за меня, то съ вашей столицей поступлю такъ же“. Цари прислали отвѣтъ: „христіанамъ не прилично выдавать сестру за язычника; если крестишься, то и желаніе твое будетъ исполнено, и получишь царствіе небесное, и будешь единовѣрцемъ нашимъ; если же этого не хочешь сдѣлать, не можемъ выдать за тебя за мужа сестру нашу“. Владиміръ сказалъ царскимъ посланцамъ: „Передайте царямъ, что я готовъ креститься, ибо уже прежде я испыталъ вашъ законъ и любя мнѣ ваша вѣра, любви и богослуженіе ваше, о которомъ сообщили мнѣ посланные мною мужи“. Цари, услышавъ это, возрадовались, умолили свою сестру Анну согласиться на бракъ и послали Владиміру слѣдующій отвѣтъ: „Крестись, и тогда отправимъ къ тебѣ сестру“. Владиміръ послалъ отвѣтъ: „Пусть прибывшіе съ вашей сестрою крестятъ меня“. Цари послушались, послали сестру съ нѣсколькими сановниками и священниками. Анна шла неохотно и говорила: „Иду будто въ полонъ, лучше бы мнѣ умереть“. Братья ей говорили: „Вѣдь чрезъ тебя приведетъ Богъ Русскую землю къ покаянію, ты избавишь Грецію отъ

жестокой войны; если откажешься идти, Русь снова вооружится на насъ“. Такимъ образомъ Анну принудили согласиться: она сѣла на корабль, простилась съ родными и съ плачемъ поплыла къ Корсунѣ. Когда она прибыла, то Корсунцы вышли съ поклономъ ей на встрѣчу, привели ее въ городъ и помѣстили въ палатѣ, находившейся близъ соборной церкви Св. Софіи, подлѣ которой была и другая палата, гдѣ помѣщался Владиміръ. Между тѣмъ, по устроению Божию, у Владиміра разболѣлись глаза, такъ что онъ ничего не видѣлъ и былъ очень печаленъ. Царевна послала сказать ему: „Если хочешь избавиться отъ болѣзни, немедленно крестись“. Услышавъ это, Владиміръ сказалъ „Если это сбудется, то поистинѣ великъ христіанскій Богъ!“ и велѣлъ окрестить себя. Епископъ корсунскій вмѣстѣ съ священниками царевны, огласивъ, крестилъ Владиміра, нарекиши ему во святомъ крещеніи имя Василій. Лишь только епископъ возложилъ на Владиміра руку, послѣдній немедленно прозрѣлъ. Увидѣвъ свое чудесное исцѣленіе, Владиміръ прославилъ Бога и воскликнулъ: „Теперь я позналъ Бога истиннаго!“ Многіе изъ дружины, видя это, крестились такъ же. Послѣ крещенія совершился бракъ. Затѣмъ Владиміръ взялъ съ собою царевну, Настаса и священниковъ царицыныхъ и корсунскихъ, а также мощи св. Климента и св. Фивы, ученика его, сосуды церковные и иконы на благословеніе себѣ. Корсунъ отдалъ Грекамъ, какъ вѣно за невѣсту, и возвратился въ Кіевъ. Первымъ дѣломъ его по прибытіи въ Кіевъ было крещеніе 12 своихъ сыновей, которые были и крещены въ особенномъ источникѣ, съ этого времени названномъ Крещатикъ. Затѣмъ Владиміръ крестилъ и весь домъ свой, всѣхъ близкихъ къ княжеской семьѣ и къ княжескому двору. По примѣру князя и его дома кре-

стили
димір
изруб
казал
по Б
прист
евѣрн
тащи.
Они
лывет
его,
гнали
готов.
родъ
крест
и свя
ходил
всего
канун
ніемъ
ный
съ ох
рая в
ющій
регъ
дей:
Перуна
дыбай
близко
дубичь
монасти

стились бояре и лучшіе изъ горожанъ. Послѣ этого Владиміръ далъ повелѣніе испровергнуть идоловъ, однихъ изрубить, другихъ сожечь, а главнаго идола Перуна приказалъ привязать къ конскому хвосту и тащить съ горы по Боричеву спуску на ручей, впадавшій въ Днѣпръ, приставивъ 12 воиновъ, которые били его палками. Сувѣрные язычники плакали по своему Перуну, когда его тащили съ горы и били, а потомъ спустили на Днѣпръ. Они бѣжали за нимъ по берегу, думая, что идолъ выплыветъ, но воины, по приказу Владиміра, отталкивали его, когда его прибывало водой къ берегу, и такъ прогнали его за пороги ⁴¹⁾. Затѣмъ Владиміръ началъ готовить народъ къ крещенію. Сначала собирали народъ на сходки и бояре и старцы уговаривали народъ креститься, а потомъ священники царицыны и корсунскіе, и священники, бывшіе въ Кіевѣ со времени св. Ольги, ходили по домамъ и учили народъ святой вѣрѣ. Послѣ всего этого Владиміръ назначилъ день крещенія и на канунъ его разослалъ вѣстниковъ по городу съ повелѣніемъ: „Кто не явится завтра на рѣкѣ, богатый ли, бѣдный ли, тотъ будетъ мнѣ противенъ“. Слыша это, люди съ охотою готовились идти, говоря: „Будь это не добрая вѣра, князь и бояре не приняли бы ея“. На слѣдующій день вышелъ Владиміръ со священниками на берегъ Днѣпра, гдѣ собралось безчисленное множество людей: одни вошли въ воду и погружались въ нее до шеи,

⁴¹⁾ Въ Кіевскомъ Синописѣ разсказывается, что когда идолъ Перуна плылъ рѣкою, язычники бѣжавъ за нимъ, кричали „Выдыбай (выплывай) боже!“ Въ одномъ мѣстѣ онъ, дѣйствительно, близко подплылъ къ берегу и это мѣсто прозвано Выдыбичи, Выдубичь. Впослѣдствіи тамъ сооруженъ Выдубицкій Михайловскій монастырь.

другие по грудь, молодые стояли у берега, дѣти на рукахъ, крещенные переходили съ мѣста на мѣсто, руководя новокрещаемыхъ при обрядахъ таинства, священники же стояли, творя молитвы. И была великая радость на небѣ и на землѣ отъ спасенія столькихъ душъ. Крестившись, народъ разошелся по домамъ; Владиміръ же въ восторгѣ отъ того, что позналъ Бога и просвѣтилъ народъ свой, воззрѣлъ на небо и произнесъ: „Боже, создавшій небо и землю! Посмотри на этихъ обновленныхъ людей и дозвожь имъ увидѣть тебя, истиннаго Бога, какъ увидѣли тебя христіанскіе народы; утверди въ нихъ вѣру правую и неизмѣнную, а мнѣ, Господи, помоги въ борьбѣ съ врагами, чтобы я, надѣясь на Твое покровительство, побѣдилъ ихъ козни⁴²⁾. Такъ совершилось, по разказу нашей лѣтописи, крещеніе вел. кн. Владиміра и крещеніе Киевлянъ, а въ лицѣ ихъ и начало крещенія всего народа Русскаго. Пусть этотъ разказъ въ настоящее время, въ церковно-исторической наукѣ, оспаривается и отрицается со всѣми его подробностями, съ хронологическими и географическими датами, но онъ долженъ быть неприкосновененъ для насъ уже по тому несомнительному довѣрью, какое питаетъ къ нему русскій читающій и не читающій людъ съ самыхъ старинныхъ временъ. Въ настоящій высокаторжественный день да не смутимъ мы, соотвѣтствующую этому разказу, народную память объ обстоятельствахъ крещенія Руси противорѣчивыми ей изысканіями современной науки, изысканіями, которыя сами находятся пока въ порѣ только предположеній, болѣе или менѣе основательныхъ⁴³⁾.

⁴²⁾ Полн. собр. лѣт. 1, 36—51.

⁴³⁾ Во главѣ нашихъ историковъ критиковъ, разработывающихъ церковно-историческую науку ново и оригинально, стоитъ проф. Моск. Дух. Академіи Е. Е. Голубинскій. Сдѣлавъ подробный раз-

Миную
христі
устро
своем
всей
Святя
во всѣ
стиана
старые
человѣ
крести
повелѣ
со вла
диміра
„Св.
до ков
и при
времен
востор
вдивы
борь ра
этого, с
изъ чис
мя, и по
ваюсь н
диміру,
скаго: Г
Голубин
въ 987
ревны А
1,1, стр
44)
45)

Минуя ихъ, перейдемъ къ изображенію дальнѣйшей христіанско-миссіонерской дѣятельности св. Владиміра и устройства имъ Русской Церкви. Митр. Иларіонъ, въ своемъ извѣстномъ словѣ, пишетъ: „Онъ заповѣдалъ по всей землѣ своей креститься во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, чтобы открыто и громогласно славилось во всѣхъ городахъ имя святыхъ Троицы, и всѣ были христіанами: малые и великіе, рабы и свободные, юные и старые, бояре и простые, богатые и убогіе. И ни одинъ человекъ не противился его благочестивому повелѣнію, крестились,—если кто и не по любви, то изъ страха къ повелѣвшему: ибо благовѣріе въ немъ соединено было со властію ⁴⁴⁾. Другой, ближайшій по времени св. Владиміра, нашъ древній писатель Іаковъ мнихъ, говоритъ: „Св. князь крестилъ всю землю русскую отъ конца и до конца, всю землю русскую исторгъ изъ устъ діавола, и привелъ къ Богу ⁴⁵⁾“. Такія свидѣтельства почти современниковъ св. Владиміра, хотя пусть звучатъ тономъ восторженно—панегиристическимъ, являются, однако, правдивыми, если примемъ во вниманіе, что апостольская дѣя-

тельность, о которой идетъ рѣчь въ этомъ рассказѣ, описана въ лѣтописи, онъ приходитъ къ заключенію, что рассказъ этотъ, съ начала до конца, позднѣйшій вымыселъ какого нибудь грека, изъ числа многихъ грековъ, жившихъ на Руси въ домонгольское время, и потомъ внесенный въ нашу первоначальную лѣтопись. Основываясь на другихъ памятникахъ XI вѣка (на похвалѣ князю Владиміру, монаха Іакова, на житіи Бориса и Глѣба, Нестора пещерскаго: послѣдняго онъ не считаетъ за составителя лѣтописи) проф. Голубинскій устанавливаетъ, что Владиміръ крестился у себя дома въ 987 году, въ 989 ходилъ на Корсунь для полученія руки царицы Анны, а въ 990 году крестилъ Кіевлянъ. Исторія Рус. Церкви 1,1, стр. 91—162.

⁴⁴⁾ У преосвящ. Макарія, Ист. Р. Ц. 1, стр. 3.

⁴⁵⁾ *ibid.* стр. 4.

тельность князя продолжалась не два, три года, а, по изволенію Божию, 27 лѣтъ и что каковыхъ ревностнѣйшихъ сотрудинокъ себѣ имѣлъ онъ въ первыхъ архипастыряхъ и пастыряхъ созидаемой имъ Церкви. Противорѣчивыя извѣстія историческихъ памятниковъ, къ сожалѣнію, не даютъ намъ возможности опредѣленно сказать, когда именно прибыли на Русь первые епископы. По первоначальной или Кіевской лѣтописи совершителями крещенія Кіевлянъ являются „попы царицны и корсунскіе“, объ епископѣ или епископахъ нѣтъ въ ней упоминанія ⁴⁶⁾; по другимъ же лѣтописямъ первымъ митрополитомъ русскимъ и главнымъ крестителемъ Кіевлянъ былъ Михаилъ, въ 988 году вмѣстѣ съ Владиміромъ прибывшій изъ Корсуна ⁴⁷⁾; наконецъ третьи называютъ первымъ митрополитомъ русскимъ Леонтія, присланнаго къ Владиміру изъ Константинополя въ 991 году ⁴⁸⁾. Не

⁴⁶⁾ Въ ней читается такъ: „Наутрия же изыде Володимиръ съ попы царицны и корсунскими на Днѣпръ, и снидеса бещисла люди, влезша въ воду, попове же стояще молитвы творяху“. Полн. собр. лѣт. 1, 51. Если бы при крещеніи Кіевлянъ дѣйствовалъ епископъ или епископы, то лѣтописецъ, само собою понятно, сказалъ бы прежде всего объ нихъ, а потомъ уже о попахъ.

⁴⁷⁾ Извѣстіе Степенной книги, Никоновской лѣтописи и одной части списковъ Церковнаго Устава св. Владиміра. См. у Голуб. 1, 1, стр. 241.

⁴⁸⁾ Извѣстіе первоначальной Новгородской лѣтописи, позднѣйшихъ редакцій лѣтописи Кіевской и другой части списковъ Устава св. Владиміра. См. тамъ же страница та же. Голубинскій довѣряетъ извѣстію этихъ послѣднихъ и, считая первымъ русскимъ митр. Леонтія, въ митроп. Михаилѣ видитъ того епископа, который былъ посланъ п. Фотіемъ (по его мнѣнію) къ руссамъ Азовско-Таврическимъ, послѣ неудачнаго нападенія ихъ на Константинополь въ 866 году.

См. назади примѣчаніе 6.

имѣя н
начальн
шенно
сутств
тверду
котора
Лавры,
предпо
въ сою
и низш
щенія
дующе
нибудь
сылкѣ
въ вс
бнѣйш
архата
славяне
Іоаким
показал
диміру

49)

торыхъ
50)

Хризове
сылкою
опасатьс
духовенс
51)

стр. 38;
шихъ сѣ
тельство
сомнители

по изво-
нѣйшихъ
кнѣпасты-
отворѣ-
съ сожа-
сказать,
опы. По
чителями
и корсун-
ней упо-
ь митро-
Кіевлянъ
диміромъ
зываютъ
сланнаго
(48). Не
олодимиръ
и бесцсла-
су". Полн.
йствоваль
ятно, ска-
ть.
и одной
у Голуб.
иси, позд-
списковъ
олубинскій
русскимъ
и, который
ь Азовско-
нтинополь

имѣя никакихъ основаній сомнѣваться въ извѣстїи перво-
начальной лѣтописи, что крещеніе Кіевлянъ было совер-
шенно „попами царицыными и корсунскими“, при от-
сутствїи іерарха высшаго сана, и, принимая во вниманіе
твердую народную память о святителѣ Михаилѣ, мощи
котораго почиваютъ въ соборной церкви Кіево-печерской
Лавры, какъ о первопрестольникѣ русскомъ, можно
предположительно сказать, что пришествіе его на Русь,
въ сопутствїи нѣсколькихъ епископовъ ⁴⁹⁾, пресвитеровъ
и низшихъ клириковъ, произошло вскорѣ же послѣ кре-
щенія Кіевлянъ, или въ томъ же 988 году, или въ слѣ-
дующемъ 989. Иначе, ничѣмъ мы необъяснимъ сколько
нибудь большое замедленіе со стороны Грековъ въ при-
сылкѣ архипастырей на Русь ⁵⁰⁾. Избранные въ Греціи,
внѣ всякаго сомнѣнія, изъ самыхъ опытнѣйшихъ и спосо-
бнѣйшихъ духовныхъ лицъ Константинопольскаго патрі-
архата и даже къ этому, можетъ быть, бывшіе родомъ
славяне, если вѣрять свидѣтельству, такъ называемой,
Іоакимовой лѣтописи ⁵¹⁾, наши первые архистыри сразу
показали себя усерднѣйшими сотрудолюбцами св. Вла-
диміру въ евангельскомъ просвѣщенїи народа Русскаго.

⁴⁹⁾ Именно шести, какъ предполагаютъ на основанїи нѣко-
торыхъ свѣдѣній. У Мак. 1, 6.

⁵⁰⁾ Ясное дѣло, что тогдашнему Констант. патріарху Николаю
ХризOVERгу (983—996) всячески должно было слѣшить эту при-
сылкою и по самому существу дѣла и потому еще, что онъ могъ
опасаться вторженія на Русь изъ близкой Польши католическаго
духовенства, хорошо зная нравы его въ этомъ отношенїи.

⁵¹⁾ Иоакимова лѣтопись въ Исторїи Татищева (кн. 1, ч. 1,
стр. 38; кн. 2, стр. 39) прямо называетъ м. Михаила и пришед-
шихъ съ нимъ епископовъ Болгарскими славянами. Но это свидѣ-
тельство, хоть и правдоподобное само по себѣ, однако, признается
сомнительнымъ по сомнительности самой лѣтописи. У Мак. 1, 29.

Такъ о митр. Михаилѣ извѣстно, что онъ въ 990 и 991 годахъ, въ сопровожденіи нѣсколькихъ епископовъ, Анастаса Кореунянина и дяди Владимірова Добрыни, умнаго старца, христіанскою ревностію загладившаго языческіе грѣхи свои, ходилъ въ Новгородскую и Ростовскую области, вездѣ ниспровергалъ идоловъ, крестилъ народъ, ставилъ церкви и къ нимъ духовенство⁵²⁾. Тоже дѣлалъ онъ и въ другихъ областяхъ, особенно въ Киевской⁵³⁾, такъ что не безъ основанія одинъ позднѣйшій памятникъ выразился о немъ, что евангельская проповѣдь блаженнаго Михаила „огласила всю землю Русскую⁵⁴⁾“, хотъ, прибавимъ отъ себя, не судилъ ему Богъ долго трудиться на Руси, ибо въ 991 или 992 году онъ скончался⁵⁵⁾. Съ преемникомъ его, вторымъ митрополитомъ Леонтіемъ, пришедшемъ такъ же, какъ и Михаилъ изъ Греціи, св. Владиміръ держитъ уже совѣтъ, какъ сказано въ Степенной книгѣ, „во исполненіе благочестія, ежебы устроить во градѣхъ епископы⁵⁶⁾“. Это „исполненіе благочестія“, котораго такъ пламенно желалъ равноапостольный, дѣйствительно и стало достигаться послѣ устроенья м. Леонтіемъ въ 992 г. епископскихъ

⁵²⁾ Степен. кн. 1, 145—146. Никон. лѣт. IX, 103.

⁵³⁾ *ibid.*

⁵⁴⁾ *ibid.*

⁵⁵⁾ Первопрестольный митрополитъ русскій погребенъ былъ въ Десятинной церкви, въ 1103 году обрѣтены были нетлѣнными его мощи и положены въ Антоніевыхъ (ближнихъ) пещерахъ, а отсюда въ 1730 году, при импер. Елизаветѣ Петровнѣ, перенесены въ соборную церковь Киевопечерской Лавры, гдѣ и находятся въ настоящее время. Древняя надпись надъ гробницей св. Михаила гласитъ, что онъ умеръ въ 992 году.

⁵⁶⁾ Ч. 1, стр. 153.

каедр
которы
съ пе
въ са
дѣло
первы
народу
язычес
апосто
успѣл
родскі
Федор
жизни,

57)
на осно
Русская
и митро
говскую
Вѣлгоро
лубинск
памятн
несомнѣ
этимъ 6
(на Тама
58)

въ Нов
только
Іоакимъ
ломъ, по
построен
жену по
Путитю
рожанъ
Руси нас
мечемъ,

каедрѣ въ землѣ Русской ⁵⁷). Епархіальные архіереи, которыми были, по всей вѣроятности, тѣже, пришедшіе съ первосвятителемъ Михаиломъ, поселились каждый въ своей области, еще энергичнѣе и успѣшнѣе повели дѣло христіанскаго просвѣщенія народа русскаго. Такъ первый Новгородскій епископъ Іоакимъ, пришедши къ народу со старины мятежному и вольнолюбивому и къ язычеству крайне приверженному, своими поистинѣ апостольскими трудами, продолжавшимися около 38 лѣтъ, успѣлъ, наконецъ, обратить въ христіанство весь Новгородскій край ⁵⁸). Такъ первые Ростовскіе епископы—Федоръ и Иларіонъ, одинъ за другимъ, не щадя своей жизни, старались о насажденіи христіанства въ Ро-

⁵⁷) Составитель Истории Рос. іерархіи (Кіевъ, 1827. 1, 5), на основаніи Степенной кн. и Никоновской лѣт., полагаетъ, что Русская Церковь была раздѣлена м. Леотіемъ на 6 епархій (включая и митрополицію, Кіевскую)—Новгородскую, Ростовскую, Черниговскую, Владиміро-Волинскую и Бѣлгородскую (нынѣ мѣстечко Бѣлгородка, 23 в. отъ Кіева). Но преосвящ. Макарій и проф. Голубинскій, принимая во вниманіе дальнѣйшія слова указанныхъ памятниковъ: „и по иныѣмъ градомъ постави епискупы“, находятъ несомнѣннымъ, на основаніи другихъ свидѣтельствъ, прибавить къ этимъ 6 епархіямъ еще 3—Туровскую, Полоцкую и Тмутараканскую (на Таманскомъ, нынѣ Кубанскомъ, полуост.) Мак. 1, 26. Голуб. 1, 1, 291.

⁵⁸) По первой, братковременной проповѣди митр. Михаила въ Новгородѣ обратились въ христіанство, по всей вѣроятности, только горожане и то не всѣ. Лишь только явился къ нимъ еп. Іоакимъ, язычники—новгородцы, подстрекаемые волхвомъ Богомолъ, подняли мятежь, разломали церковь Преображенія Господня, построенную м. Михаиломъ, разграбили дома христіанъ и убили жену посадника Добрыни. Раздраженный Добрыня съ тысяцкимъ Путятою военною силою укротилъ мятежь, и заставили всѣхъ горожанъ принять крещеніе отъ еп. Іоакима. Отсюда и пошла по Руси насмѣшливая поговорка про новгородцевъ: „Путята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ“.

стовской области, хотя и малоуспѣшно ⁵⁹⁾. Сказавъ объ апостольской дѣятельности первыхъ архипастырей русскихъ, слѣдуетъ упомянуть похвальнымъ, даже преимущественнымъ словомъ, и непосредственныхъ сотрудниковъ ихъ, ближе, чѣмъ сами они, стоявшихъ къ народу, — пастырей низшей степени — пресвитеровъ, начавшихъ въ первой дружинѣ своей миссіонерскіе подвиги еще до прибытія епископовъ изъ Греціи. Несомнѣнно, что перво-крестителямъ русскимъ, попамъ царицынымъ и курсунскимъ и немногимъ священникамъ мѣстнымъ, кіевскимъ, должна быть воздана честь и перваго христіанскаго просвѣщенія жителей городовъ, ближайшихъ къ столицѣ, — Переяславля, Чернигова, Любеча, Бѣлгорода, Вышгорода и другихъ, совершеннаго ими, нужно предполагать, въ томъ же 988 году, вслѣдъ за крещеніемъ Кіевлянъ. Сія малая числомъ, но сильная духомъ христіанской ревности, первая дружина пресвитеровъ русскихъ вдругъ добавилась собратіями, прибывшими съ м. Михаиломъ изъ Греціи, а потомъ стала постепенно умножаться новыми выходцами оттуда же и, что особенно важно для дальнѣйшаго распространенія и утвержденія христіанства въ Россіи, іереями, явившимися, по вызову св. Владиміра, изъ Дунайской Болгаріи и Угорской Руси, единоплеменныхъ намъ странъ, давно исповѣдывавшихъ православную вѣру и имѣвшихъ богослуженіе по книгамъ св. Кирилла и Меѳодія ⁶⁰⁾. Эти пришед-

⁵⁹⁾ У Мак. 1, 6. 7.

⁶⁰⁾ Такой вызовъ, въ виду того, что греческіе священники сначала не знали или плохо знали русскій языкъ и могли объясняться только чрезъ переводчиковъ и этимъ весьма затруднились въ дѣлѣ учительства, предполагаютъ необходимымъ со стороны св. Владиміра всѣ наши историки: архіеп. Филаретъ, м. Макарій, проф. Голубинскій, Карамзинъ, Соловьевъ и др.

шіе кт
воривш
рѣчью.
св. В
еванге
шли
стію
ношек
вода
образо
лика
нія
ковны
числен
нихъ
храма
христі
и даж
наших
школа
прина
пригот
ценни
выхъ
не ска
Угорс
цариц
показа
и Илар
диміръ
хр. до

азавъ объ
рей рус-
реимуще-
рудниковъ
народу, --
вшихъ въ
де до при-
то перво-
и корсун-
іевскимъ.
тіанскаго
къ сто-
ѣлгорода,
но пред-
ещеніемъ
омъ хри-
ровъ рус-
ими съ м.
остепенно
особенно
ержденія
ю вызову
Угорскою
исповѣ-
гослуже-
и пришед-
и священники
могли объ-
груднялись
стороны св.
арій, проф.

шіе къ намъ священники изъ родственныхъ странъ, говорившіе, особенно послѣдніе, понятною русскому народу рѣчью, всего болѣе являются успѣшными сотрудниками св. Владиміру и первымъ архипастырямъ русскимъ въ евангельскомъ просвѣщеніи нашихъ предковъ. Они пришли къ намъ не съ одною только апостольскою ревностію въ сердцѣ, но, вѣроятно, каждый съ драгоценною ношею: съ тѣми или другими церковными книгами перевода св. солунскихъ братьевъ и учениковъ ихъ. Такимъ образомъ, Болгароугорскимъ іереямъ принадлежитъ великая заслуга быстрого пополненія, а потомъ и умноженія собственной перепискою, того скуднаго запаса церковныхъ книгъ, какимъ могли располагать наши немногочисленные пастыри отъ временъ Игоря и св. Ольги. Съ нихъ явственно завелось на Руси въ новосозданныхъ храмахъ благолѣпное и глубоко—поучительное для народа христіанское богослуженіе, раньше бывшее скромнымъ и даже потаеннымъ среди язычествующихъ предковъ нашихъ. Они были первыми народными учителями въ школахъ, заведенныхъ по указу св. Владиміра, имъ принадлежитъ непосредственная честь обученія и приготовленія къ пастырскому служенію первыхъ священниковъ изъ русскихъ. Сохранивъ до насъ имена первыхъ русскихъ епископовъ ⁶¹⁾, наши древнія лѣтописи не сказали намъ ни одного имени Болгарскаго или Угорскаго пастыря, какъ не сказали они именъ поповъ царицыныхъ, корсунскихъ и митрополичьихъ, но и безъ показанія именъ всѣ они раздѣляютъ, купно съ влады-

⁶¹⁾ Іоакимъ—въ Новгородѣ, Неоѣтъ—въ Черниговѣ, Θεодоръ и Иларіонъ (одинъ за другимъ)—въ Ростовѣ, Стефанъ—во Владимірѣ Волинскомъ, и Никита—въ Вѣлгородѣ. Ул. Макарія, Ист. хр. до кн. Влад., стр. 382.

ками своими, славу христіанскаго просвѣщенія народа русскаго при св. Владиміра. Въ стремленіи къ этому вѣнцу славы и тѣхъ и другихъ первопастырей русскихъ не удерживали никакія препятствія: ни дремучіе лѣса и непроходимыя болота тогдашней земли русской, ни упорство и косность массы народной, не легко растававшейся со старыми вѣрованіями, ни тайное, ни явное (какъ въ Новгородѣ) противодѣйствіе представителей язычества волхвовъ и кудесниковъ. Если таковы были проповѣдники евангелія въ землѣ руской при св. Владимірѣ, его соратники на нивѣ Христовой, то не явятся ли справедливыми вышеприведенныя слова двухъ древнихъ писателей нашихъ? Справедливость ихъ еще болѣе познается изъ изображенія того, что лично самимъ равноапостольнымъ княземъ, Чего державною властію, было предпринято къ распространенію и утвержденію Христовой вѣры на Руси. Соревнуя пастырямъ Церкви св. князь самъ лично, еще на первыхъ годахъ христіанской дѣятельности своей (въ 990 или 992 году), сопутствуемый двумя епископами, боярами и пресвитерами, ходилъ въ Суздальскую и Волынскую земли, авторитетомъ власти своей, крестилъ здѣсь, по свидѣтельству лѣтописей, весь народъ, построилъ многія церкви, и возвелъ въ той и другой землѣ по одному христіанскому городу въ честь славянскаго своего имени ⁶²). Строеніе церквей, которое тогда могло происходить единственно при пособіи свѣтской власти и на средства княжеской казны, было первою христіанскою заботою св. Владиміра. Тамъ, гдѣ крестили народъ, ⁶² Владиміръ на Клязьмѣ и Владиміръ Волынской. Степенн. кн. П., 146; Никон. лѣт. 1, 103. У Макарія: Ист. храдо. кн. Влад., стр. 381. 382.

по у
ли
нисц
храм
посл
его
его,
шой,
нова
на э
на Р
шею,
духо
всерс
нія І
приг.
конч
этом
было
памя
вино
ческа
выше
и уст
три
„уди
церко
какъ
Рости
Кіево

по указу его, духовенство и посадники немедленно ставили христіанскіе храмы, большею частію, на мѣстахъ ниспроверженныхъ идоловъ. Первымъ христіанскимъ храмомъ на Руси, созданнымъ св. Владиміромъ, тотчасъ послѣ крещенія Кіевлянъ, была церковь въ честь ангела его св. Василя, поставленная, передъ окнами терема его, на мѣстѣ главнаго идола Перуна. Это былъ небольшой, деревянный храмъ, построенный княземъ въ ознаменованіе совершившагося событія ⁶³). Другою церковію и на этотъ разъ величественною и единственно-каменною на Руси въ княженіе св. Владиміра ⁶⁴), долженствовавшею, по мысли его, быть вещественнымъ олицетвореніемъ духовной Русской Церкви и кафедральнымъ соборомъ всероссійскаго митрополита, — была церковь во имя Успенія Божіей Матери, воздвигнутая греческими мастерами, приглашенными св. Владиміромъ, на мѣстѣ мученической кончины варяговъ Фодора и Іоанна. Построеніе ея на этомъ мѣстѣ, кромѣ воздаянія чести св. мученикамъ, не было ли также совершено св. Владиміромъ, именно въ память того, что убіеніе ихъ, въ которомъ и онъ явился виновникомъ, привело его къ пробужденію отъ сна языческаго и грѣховнаго, какъ объ этомъ сказано нами выше? Новая церковь, начатая постройкою въ 991 году, и устроенная со всѣмъ великолѣпіемъ, украшенная внутри разноцвѣтными мраморами, яшмою и мозаиками, „удивленная“ золотомъ и серебромъ ⁶⁵), была окончена

⁶³) Нынѣ на мѣстѣ этого храма стоитъ древняя каменная церковь во имя трехъ Святителей, сохранившаяся съ передѣлками, какъ предполагаетъ Голубинскій, отъ времени вел. кн. Рюрика Ростиславича (конца XII вѣка). Ист. Р. Ц. I томъ, 2 пол. стр. 259.

⁶⁴) До построенія преемникомъ его Ярославомъ I знаменитаго Кіево—Софійскаго Собора.

⁶⁵) Въ древнемъ рукописномъ житіи св. Владиміра читается:

чрезъ 6 лѣтъ и торжественно освящена м. Леонтіемъ 12 Мая 996 года. На содержаніе ея св. Владиміръ опредѣлилъ десятую часть отъ имѣнія своего и отъ городовъ своихъ, отчего она и получила въ народѣ именованіе Десятинной ⁶⁶⁾. День освященія Десятинной церкви, по уложенію м. Леонтія, ежегодно воспоминаемый, сталъ быть первымъ по времени праздникомъ Русской Церкви и самъ храмъ явился первымъ св. мѣстомъ для поклонниковъ русскихъ, ибо въ немъ находились части мощей св. Климента и ученика его Фивы, принесенныя изъ Корсуни, и въ немъ же поставлена была гробница съ нетлѣнными останками благовѣрной княгини Ольги, обрѣтенными въ 1007 году. Много и другихъ храмовъ построено было въ Кіевѣ и около его подъ личнымъ надзоромъ св. князя, не говоримъ уже о тысячахъ другихъ, созданныхъ духовною и свѣтскою властію на щедроты его по всему лицу земли русской ⁶⁷⁾. Воз-

„созда церковь Святыя Богородицы и удививъю серебромъ и златомъ“. Сборн. Новг. Соф. библ., № 503, л. 457.

⁶⁶⁾ О богатствѣ устроенія Десятинной церкви см. у Голуб. 1, 2, стр. 82—86; у Мак. Ист. Р. Ц. 1, стр. 34. Въ нашествіе монголовъ (1240 г.) она была разрушена и до сихъ поръ, въ главной части своей, остается въ развалинахъ. Въ 1635 г. м. Петръ Могила, къ уцѣлѣвшей юго-западной части древнихъ стѣнъ, пристроилъ небольшую новую церковь, которая была сломана въ 1828 г. и на мѣстѣ ея была построена другая церковь, нынѣ называемая Десятинною. Въ ней находятся гробницы св. Владиміра и Ольги и нѣкорые остатки отъ первой Владиміровой: обломки стѣнной мозаики и мраморовъ, крестики, два небольшихъ колокола и проч. У Гол. 1, 2 стр. 86.

⁶⁷⁾ Писатели послѣдующаго времени усвояютъ св. Владиміру поставленіе еще слѣдующихъ храмовъ: въ Кіевѣ св. Георгія Побѣдоносца, выстроеннаго вслѣдъ за Васильевскимъ, въ томъ же 988 году; внѣ Кіева—въ Василевѣ, Вышгородѣ и Бѣлгородѣ. Храмъ въ

двиг
мѣст
самъ
наго
стві
въ с
спол
храм
и и
щам
щен
тол
но
и ч
Васе
назы
умно
дими
997
въ К
Кіев
они
дими
VIII,
Кіев
жар
мног
въ в
случ
стоя
quadr
домо
был
прим

двигаемые, большею частию, съ нарочитою цѣлю на мѣстахъ языческихъ требищъ, христіанскіе храмы, съ самыхъ первыхъ временъ, стали имѣть для новокрещенаго народа громадное религіозное значеніе. При отсутствіи другихъ способовъ утвержденія принятой вѣры въ сознаніи народа, которыми св. Владиміръ не могъ располагать для всей массы окрещенныхъ, христіанскіе храмы, съ своимъ многознаменательнымъ богослуженіемъ и изяществомъ обстановки, были единственными училищами истины и добра для нашихъ предковъ. Новообращенные руссы шли въ „княжія божницы“ не затѣмъ только, чтобъ молиться Богу, въ Котораго увѣровали, но вмѣстѣ и затѣмъ, чтобы знать, чему этотъ Богъ учитъ и чего онъ отъ нихъ въ жизни требуетъ. Въ христі-

Василевѣ представлялъ собою первый опытъ построенія церквей, такъ называемыхъ „обѣтныхъ—обыденныхъ“ (созидаемыхъ въ одинъ день), умножившихся у насъ въ послѣдствіи. Онъ построенъ былъ св. Владиміромъ по обѣту за избавленіе отъ нашествія Печенѣговъ въ 997 году. Но, конечно, это были не всѣ храмы, построенныя имъ въ Кіевѣ и его окрестностяхъ. Относительно числа ихъ въ самомъ Кіевѣ, историческіе памятники рѣшительно сбиваютъ насъ съ толку; они показываютъ цифру сильно преувеличенную. Современникъ Владиміра, Западный писатель Дитмаръ Мерзебургскій (Chron. lib. VIII, с. 16), писавшій по рассказамъ другихъ, говоритъ, что въ Кіевѣ было 400 церквей; Никоновская лѣт., при извѣстіи о пожарѣ въ Кіевѣ въ 1017 г., говоритъ: „погорѣ градъ и церквей множество, яко до седмисотъ“. Преувеличенія эти можно отнести къ вольности и къ ошибкамъ переписчиковъ. Последнее легко могло случиться съ текстомъ хроникъ Дитмара: слово *quadraginta*, т. е. 40, стоявшее въ подлинникѣ, переписчики не досмотрѣвъ написали—*quadringentae*, т. е. 400. А 40 церквей въ Кіевѣ, считая здѣсь и домовныя, число даже малое для Кіева, который и при Владимірѣ былъ большимъ городомъ. У Макарія. Ист. Р. Ц. 1, стр. 39 и примѣч. 118.

анскомъ храмѣ предки наши, слушая чтеніе, пѣніе и живее слово пастырей на понятномъ языкѣ, воспринимали догматы вѣры и правила нравственности, въ немъ они знакомились и съ исторіей христіанства по священнымъ изображеніямъ. Красота храма и чинность богослуженія и это, внѣшнее, видимое, для младенствующихъ русскихъ христіанъ имѣло значеніе утверждающее въ вѣрѣ, заставляя ихъ понемногу забывать, скудный обрядами и внѣшнею обстановкою, языческой культъ. Такъ постепенно и незамѣтно чрезъ христіанскіе храмы, созданные св. Владиміромъ, стала входить въ духъ русскаго народа христіанская вѣра, принимаемая сначала со внѣшности, наружно. Понималъ и цѣнилъ равноапостольный князь проницательнымъ умомъ такое громадное просвѣтительное значеніе для народа христіанскаго богослуженія и усугублялъ всѣ старанія къ умноженію церкви Божіихъ, къ украшенію и снабженію ихъ необходимыми принадлежностями, книгами, крестами, иконами, ризами, церковною утварью, стоимыми для него дорого, ибо все это привозилось на первыхъ порахъ изъ Греціи и Болгаріи. Предоставляя массу народную просвѣтельному вліянію христіанскаго богослуженія и словесному наученію отъ пастырей, св. Владиміръ, обративъ вниманіе на будущее, уразумѣлъ, что совершенное религиозно-нравственное перерожденіе народа осуществится скорѣе, если въ средѣ его заведутся люди грамотные, начитанные отъ божественныхъ книгъ, люди умственно развитые, могущіе, въ пособіе пастырямъ церкви, распространять на Руси разумное усвоеніе христіанскаго ученія и исправлять остатки языческихъ вѣрованій. И вотъ одновременно съ заботами о построеніи храмовъ, является у равноапостольнаго и забота о заведеніи на Руси

книж
ству
боту
и къ
сосо
св. Е
поим
книж
у бо
вянс
быть
тані
перву
равно
и лю
отъ
сыно
Вори
книж
бъ к
и въ
на сл
6
6
тельно
сослов
Россіи
деніе
слава,
слово
ламъ
академ
70

книжнаго образованія, обнаруженная имъ, по свидѣтельству лѣтописей, вслѣдъ же за крещеніемъ Кіевлянъ. Заботу эту св. князь приложилъ сначала къ дѣтямъ своимъ и къ молодому поколѣнію изъ боярскаго и именитаго сословія. Въ первоначальной лѣтописи повѣствуется, что св. Владиміръ по крещеніи Кіевлянъ „пославъ, нача поимати у нарочитые чади дѣти и даяти нача на ученье книжное ⁶⁸⁾“. Эти дѣти, взятые у нарочитой чади, т. е. у бояръ и знатныхъ людей, обученныя знающими славянскій языкъ пріѣзжими греками, и обученныя, можетъ быть, не одному только христіанскому книжному почитанію и письму, но и наукамъ свѣтскимъ, составили первую дружину книжныхъ людей въ Россіи ⁶⁹⁾. Самъ равноапостольный князь остался грамотѣ не обученнымъ и любилъ только слушать „книжныя словеса“, поучаться отъ божественныхъ книгъ черезъ чтеніе другихъ, но его сыновья, на примѣръ: Ярославъ, Мстиславъ, Изяславъ и Борисъ были грамотны и сами прилежали къ чтенію книгъ. О первомъ изъ нихъ лѣтопись замѣтила: „любимъ бѣ книгамъ... и прилежа имъ и почитая е часто въ нощи и въ дне, и собра писцы многи и прекладаше отъ грекъ на словенское письмо и списаша книги многи ⁷⁰⁾“. При-

⁶⁸⁾ Лаврент. лѣт. подъ 988 годомъ. См. у Голуб. 1,1, стр. 582.

⁶⁹⁾ Голубинскій въ этомъ распоряженіи св. Владиміра рѣшительно видитъ не одно только стремленіе ввести между высшимъ сословіемъ простое книжное обученіе, но и попытку насадить въ Россіи настоящее греческое научное образованіе и, въ подтвержденіе своего мнѣнія ссылается на примѣръ сына Владимірова Ярослава, знавшаго греческій языкъ, и на м. Иларіона, извѣстное слово котораго, какъ говоритъ онъ, составленное по всѣмъ правиламъ ораторскаго искусства, должно стать на равнѣ съ лучшими академическими рѣчами Карамзина. Ист. Р. Ц. 1,1, стр. 580—587.

⁷⁰⁾ Лаврент. лѣт. подъ 1037.

ложивъ сначала заботу къ введенію книжнаго образованія между высшимъ сословіемъ, св. князь, по мѣрѣ распространенія христіанства въ землѣ своей, старался прилагать ее и къ избранному юношеству изъ простыхъ людей. „И повелѣ Володимеръ, пишетъ Іаковъ мнихъ, попомъ по градомъ и по селомъ люди ко крещенію приводити и дѣти учити грамотѣ“⁷¹⁾. Первыми учителями въ народныхъ школахъ были, на этотъ разъ, Болгарскіе и Угорскіе пастыри, а потомъ, заступившіе мѣсто ихъ, ими обученные священно-церковнослужители изъ русскихъ—пресвитеры, діаконы, чтецы и пѣвцы. Несомнѣнно также, что при св. Владимірѣ появляются у насъ и изъ мірскихъ людей, такъ называемые, мастера. Высшее духовенство всячески содѣйствовало благимъ начинаніямъ Св. Владимира. Такъ о первопрестольникѣ Михаилѣ извѣстно, что онъ часто призывалъ къ себѣ пресвитеровъ, наставлялъ ихъ какъ учить дѣтей грамотѣ, дѣйствовать на нихъ не гнѣвомъ и не жестокостію, а ласковостію и страхомъ, раствореннымъ любовію, и благоразумно приспособлялся въ урокахъ своихъ къ силамъ и понятіямъ cadaго⁷²⁾. Такъ о первомъ Новгородскомъ еп. Іоакимѣ повѣствуется, что онъ держалъ при своей каѳедрѣ особаго учителя Ефрема, наставлявшаго взрослыхъ, готовящихся по крещенію и учившаго дѣтей чтенію и письму⁷³⁾. Нечего говорить, что при св. Владимірѣ книжное обученіе было доступно не многимъ избраннымъ, но и эти не многіе избранные какой свѣтъ разумнаго усвоенія христіанскаго ученія могли разносить по Руси! Давольно и этого было для св. князя, велика его заслуга

⁷¹⁾ „Житіе блаж. Володимера“, Хр. Чт. 1849, 11, 332.

⁷²⁾ Степен. кн. 1, 143. П.

⁷³⁾ *ibid.*

и въ
образ
шагос
чески
разсад
скаго
нашей
ляютс
что в
горах
описы
празд
празд
была
цы, и
Влади
Десят
сти в
крити
насъ,
свѣти
Перве
въ со
иноки
ясно
7
7
7
7
Россіи
нѣкто
щали

и въ томъ, что онъ положилъ первые начатки книжнаго образованія на Руси, — образованія потомъ сосредоточившагося и, такъ сказать, специализировавшагося въ иноческихъ обителяхъ. Иноческія обители, эти, поистинѣ, разсадники духовнаго просвѣщенія и училища христіанскаго благочестія за весь древній и позднѣйшій періодъ нашей церковной исторіи, внѣ всякаго сомнѣнія, появляются при св. Владимірѣ. М. Иларіонъ свидѣтельствуетъ, что вскорѣ послѣ крещенія Кіевлянъ „монастыреве на горахъ сташа, черноризцы явишася ⁷⁴⁾“. Іаковъ мнихъ, описывая празднованіе св. Владиміромъ господскихъ праздникова, говоритъ, что князь поставлялъ на этихъ праздникахъ при трапезы и что первая изъ трапезъ была назначена „митрополиту съ епископы, съ черноризцы, и съ попы ⁷⁵⁾“. Супрасльская лѣтопись усвояетъ св. Владиміру построеніе Богородичнаго монастыря при Десятиной церкви ⁷⁶⁾. Эти свидѣтельства, въ истинности которыхъ не сомнѣваются даже такіе историки — критики, какъ проф. Голубинскій, прямо удостовѣряютъ насъ, что монашеское званіе выступаетъ на свою просвѣтительную дѣятельность еще при св. Владимірѣ ⁷⁷⁾. Первыми насельниками первыхъ, но еще не русскихъ, въ собственномъ смыслѣ, монастырей, были священноиноки-греки, прибывшіе въ Россію съ м. Михаиломъ, что ясно видно изъ преданія о томъ, что ими былъ основанъ

⁷⁴⁾ У Макарія: ист. Р. Ц. 1, 150.

⁷⁵⁾ У Голуб. 1, 1, стр. 211.

⁷⁶⁾ Супр. рук. изд. кн. Оболенскимъ, стр. 11.

⁷⁷⁾ Голубинскій предполагаетъ существованіе монашества въ Россіи еще до св. Владиміра между варяго-руссами, изъ которыхъ нѣкоторые, послѣ бурно проведенной жизни, подъ старость посвящали себя на служеніе Богу. Ист. Р. Ц. 1, 2, стр. 456.

близъ Вышгорода монастырь „Вѣлый Спасъ“, впоследствіи перевесенный на другое мѣсто и названный Межигорскимъ ⁷⁸⁾. Эти монастыри были пріуготовительными, примѣрными для монастырей собственно русскихъ, съ русскими иноками, появившихся при преемникѣ Владиміровомъ Ярославѣ I, изъ которыхъ первенствующимъ былъ монастырь Киево-печерскій, основанный преп. Антоніемъ въ 1051 г. и имѣвшій такое громадное религиозно-нравственное просвѣтительное значеніе для русскаго народа за весь домонгольскій періодъ нашей исторіи и, кстати сказать, изъ стѣнъ котораго вышелъ миссіонеръ нашего Орловскаго края, преп. Кукша, просвѣтитель нашихъ мѣстныхъ предковъ — Вятчей, къ сожалѣнію, долѣе другихъ упорствовавшихъ въ языческомъ суевѣріи и въ концѣ всего предавшихъ проповѣдника мученической смерти ⁷⁹⁾.

Завершая устройство Русской Церкви равноапостольный князь воспринялъ для нея и тотъ порядокъ священно-

⁷⁸⁾ У Голуб. 1, 2, стр. 627. Весьма основательнымъ является и другое его предположеніе, что въ числѣ священниковъ, пришедшихъ съ митроп. Михаиломъ и поповъ царицныхъ и корсунскихъ (добавить можно и священниковъ Болгаро-угорскихъ) большая часть были іеромонахи, потому что священники бѣлые, какъ люди семейные и домовитые, едва ли могли имѣть особенную охоту переселяться въ Россію, не смотря на всѣ выгодныя условія, какія могли быть имъ предложены. Тамъ же, стр. 456. Обычай имѣть іеромонаховъ при мірскихъ церквахъ, въ отличіе отъ бѣлыхъ священниковъ называвшихся „черными попами“, несомнѣнно унаследованный отъ временъ св. Владиміра, былъ повсемѣстенъ въ древней Руси и держался до XVI вѣка, до столпаваго собора (1551 г.), который запретилъ служеніе при приходскихъ храмахъ іеромонахамъ, но едва ли это запрещеніе было строго исполняемо.

⁷⁹⁾ У Голуб. 1, 1, стр. 180. Память священномученичества преп. Кукши воспоминается Церковію 27 августа.

впослѣд-
ий Межи-
ельными,
кихъ, съ
Владими-
вующимъ
реп. Ан-
э религи-
русского
этори и,
ссіонеръ
вѣтитель
калѣнію,
судѣніи
чениче-
постоль-
ященно-
является
, пришед-
русскихъ
ная часть
люди се-
охоту пе-
вія, какія
ай имѣть
ныхъ свя-
о унаслѣ-
въ древ-
(1551г.),
іеромона-
о.
ничества

начального управления, какой учрежденъ Господомъ І. Христомъ и Его апостолами и переданъ св. отцами. Онъ принялъ отъ матери своей Греческой Церкви Номоканонъ или (по славянски) Кормчую книгу правилъ, установленныхъ на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ, въ связи съ законами греческихъ императоровъ, касавшихся Церкви. Подражая послѣднимъ и понимая, что юная Русская Церковь имѣетъ свои особыя, сравнительно съ Византійскою Церковію, условія жизни, св. Владиміръ, „сгадавъ (посоветовавшись) съ княгинею своею Анною“, издалъ собственный Церковный Уставъ, представляющій, съ одной стороны, первое приложеніе къ условіямъ жизни русской общаго церковнаго и, въ частности Византійскаго, законоположенія, а съ другой—первый опытъ самобытнаго церковнаго законодательства въ Россіи. Въ этомъ, поистинѣ мудромъ уставѣ, отвѣчающемъ потребностямъ жизни русской, равноапостольный князь, клятвенно оберегая неприкосновенность духовнаго суда отъ вмѣшательства свѣтскихъ властей, которыя, какъ онъ провидѣлъ, могли бы, иногда, изъ мірскихъ и своекорыстныхъ цѣлей, вредить распоряженіямъ іерарховъ, подчинилъ суду церковному всѣ преступленія противъ христіанской вѣры (отправленіе языческихъ обрядовъ, еретичество, волшебство, святотатство), дѣла семейныя (споры о наслѣдствѣ) и преступленія противныя чистотѣ нравовъ, раньше на Руси бывшія обыкновенными среди языческой грубости (вступленіе въ бракъ въ близкихъ степеняхъ родства, умыканіе невѣсть, самовольные разводы, блудъ, прелюбодѣяніе, кровопролитныя драки, побои дѣтей родителямъ, подкидываніе матерями незаконнорожденныхъ дѣтей). Всѣ эти дѣла, съ ясною и очевидною цѣлію, были отнесены св. Владиміромъ къ вѣдомству Церкви, чтобы христіанское

духовенство наблюдало за нравственнымъ поведеніемъ каждаго изъ вѣрующихъ, входило непосредственно въ самый бытъ семейный и, искореняя въ немъ остатки пржней языческой жизни, преобразовывало русское общество и весь государственный бытъ на новыхъ христіанскихъ началахъ. Къ усиленію значенія іерархіи въ Уставѣ св. Владиміра поставлены также подъ покровительство Церкви—больные, нищіе, странники, паломники, что привело къ учрежденію при христіанскихъ храмахъ и архіерейскихъ каѳедрахъ богоугодныхъ заведеній, въ языческое время совершенно неизвѣстныхъ: больницъ, богадѣленъ, гостинницъ, страннопріимницъ. „Нельзя послѣ этого не сознаться, говоритъ преосвященный Макарій, съ какою мудростію, при всей кажущейся безыскусственности и простотѣ, составленъ первый опытъ нашего законодательства. Онъ съ перваго разу указывалъ новоучрежденной Церкви Русской такое положеніе, въ которомъ она могла дѣйствовать съ наибольшею пользою и для себя—для своихъ вѣсокихъ цѣлей, и для юнаго, только что установившагося, государства, проникать въ самую внутреннюю его жизнь, освятить и возсоздать самыя основы этой жизни, влить въ нее новыя стихіи⁸⁰⁾“. Ставя такъ высоко церковную іерархію и цѣня ея заслуги въ религіозно-нравственномъ, а черезъ это, и въ государственномъ обновленіи русскаго народа, св. Владиміръ, по выраженію м. Иларіона, въ почитаніи и послушаніи служителей Хри-

⁸⁰⁾ Истор. Р. Ц. 1, 144. Церковный Уставъ св. Владиміра сохранился во множествѣ списковъ (краткихъ и обширныхъ), начиная съ XIII до XVIII в. Преосв. Макарій и другіе историки признаютъ фактъ изданія св. Владиміромъ этого устава, но Голубинскій, слѣдуя мнѣнію Карамзина, отрицаетъ. Ист. Р. Ц. 1, 1, 343—346.

еденіемъ
енно въ
држней
ество и
кихъ на-
св. Вла-
еркви—
ивело къ
ейскихъ
е время
, гостин-
не со-
ь какою
ности и
одатель-
жденной
на могла
бя—для
то уста-
реннюю
й жизни,
око цер-
во-прав-
обнов-
енію м.
й Хри-

Владимира
ыхъ), на-
истории
но Голу-
Ц. 1,1,

стовыхъ равнялся Константину Великому⁸¹). Разсуждая съ дружиною своею „о строи земленѣмъ и о уставѣ земленѣмъ“, св. князь покорно подчинялся и совѣтамъ іерархіи въ дѣлахъ чисто гражданскихъ. Лѣтописецъ разсказываетъ слѣдующій случай. Однажды, когда въ Россіи умножились разбой, епископы пришли къ Владиміру и сказали ему: вотъ умножились разбойники, отъ чего не казнишь ихъ?— „Боюсь грѣха“, отвѣчалъ Владиміръ. — „Ты, сказали епископы, поставленъ отъ Бога на казнь злымъ, а добрымъ на милованіе; слѣдуетъ казнить разбойниковъ, только съ разсмотрѣніемъ“. Владиміръ послушался, отмѣнилъ виры (штрафы) и началъ казнить смертною казнію. Но вскорѣ послѣ этого епископы, вмѣстѣ съ старцами, снова явились къ князю и сказали: „много рати и войны, виры нужны для оружія и коней“. Владиміръ отвѣчалъ: „пусть будетъ такъ“ и снова замѣнилъ смертную казнь вирами⁸²). Въ дѣяніяхъ равноапостольнаго князя, клонящихся къ утверженію христіанской вѣры между народомъ, даже, повидимому, и частные случаи и тѣ были мудро имъ направляемы къ сей цѣли. Такъ, любя свѣтло торжествовать христіанскіе праздники, св. Владиміръ созывалъ на нихъ въ свою столицу изъ окрестныхъ городовъ безчисленное множество народа, послѣ церковнаго наставленія въ богослуженіи, угощалъ его, раздавалъ великую милостыню убогимъ и бѣднымъ и нерѣдко торжествуя подобнымъ образомъ нѣсколько дней сряду, этимъ самымъ приучалъ своихъ подданныхъ мало по малу забывать прежнія языческія игрища и привязываться духомъ къ свѣтлымъ

⁸¹) Въ словѣ его читается: „Подражатель великаго Константина, равный ему умомъ, равный любовію ко Христу и почитаніемъ служителей Его“. У Мак. 1, стр. 278, примѣч. 291.

⁸²) Полн. собр. лѣт. 1, 54.

праздникамъ христіанства⁸³). Даже то государственное распоряженіе св. Владиміра, раздѣленіе земли своей на удѣлы, которое какъ бы было прологомъ къ междоусобной системѣ управленія Россіи, установившейся при Ярославѣ, у равноапостольнаго князя происходило изъ цѣлей христіанскихъ. Отправляя сыновей своихъ по городамъ и областямъ, св. Владиміръ заповѣдывалъ каждому изъ нихъ заботиться объ искорененіи тамъ язычества и утвержденіи христіанства. Историческія преданія, дѣйствительно, и подтверждаютъ, что св. Борисъ содѣйствовалъ утвержденію христіанства въ Ростовѣ, Мстиславъ въ Тмутаракани, Судиславъ въ Псковѣ, Изяславъ въ Полоцкѣ, и что св. Глѣбъ, какъ только прибылъ въ назначенный ему удѣлъ, нѣсколько разъ пытался просвѣтить Муромцевъ, хотя и безъ успѣха⁸⁴). А тамъ, гдѣ не было князей, св. Владиміръ обязанность эту возлагалъ на намѣстниковъ своихъ и посадниковъ. Такъ, строя новые города по рѣкамъ Деснѣ, Остеру, Трубежу, Стулѣ и Сугнѣ и посылая туда намѣстниковъ, давалъ имъ такой же наказъ, какъ и сыновьямъ своимъ. Апостольская ревность князя простерлась даже за предѣлы Россіи. Есть извѣстія, что онъ отправлялъ проповѣдника грека къ Волжскимъ болгарамъ и крестилъ изъ нихъ въ Кіевѣ четырехъ князей⁸⁵), а по

⁸³) Построеніе обыденной церкви въ Василевѣ св. Владиміръ праздновалъ 8 дней, велѣлъ сварить для угощенія народа 300 проварь меду и раздалъ бѣднымъ много денегъ. Возвратившись въ Кіевъ, онъ далъ такой же праздникъ и для Кіевлянъ.

⁸⁴) Степ. кн. 1, 153. 171. 215. Никон. лѣт. 1, 111. Христіанскіе мотивы св. Владиміра въ раздѣленіи земли своей сыновьямъ подмѣтили еще лѣтописи. Въ Густынской лѣтописи читается: посла съ ними и священники, заповѣдая сыномъ своимъ, да кійждо по области своей довелѣваетъ учить и крестить людей, и церкви ставити; еже и бысть". Полн. собр. лѣт. 11, 259.

⁸⁵) Степен. кн. 1, 147. 149. Никон. лѣт. 1, 95. 103.

рственное своей на доусобной Ярославъ, блей хри- родамъ и изъ нихъ вержденіи тельно, и ержденію горакани, и что св. му удѣль, , хотя и в Влади- б своихъ камъ Де- туда на- сыновъ- стерлась отпра- гарамъ и і 85), а по Владиміръ 300 про- вшись въ 11. Хри- своей см- описи чи- ть своимъ, ги людей, 259. 03.

другимъ извѣстіямъ старался насадить христіанство въ глубинѣ Сѣвера, въ Біарміи, на берегахъ Двины⁸⁶⁾. Видѣвъ такую, поистинѣ, равноапостольную христіанскую дѣятельность св. Владиміра, продолжавшуюся, по изволенію Божию, 27 лѣтъ, не должны ли мы, наконецъ, ска- зать вмѣстѣ съ Іаковомъ мнихомъ: „блаженный Володи- меръ крести всю русскую землю отъ конца и до конца, раскопа идольскія требища, сокруши идолы и отверже (всюду) безбожную леств“⁸⁷⁾. Впрочемъ, соблюденіе исто- рической точности заставляетъ насъ сдѣлать объясни- тельную оговорку. Правда, что при св. Владиміръ, хри- стіанство, утвердившись въ Кіевѣ, переливается въ го- рода Кіевской и другихъ областей, проникаетъ въ села и остается тамъ; являются даже попытки насадить его среди инородцевъ въ Ростовской и Муромской областяхъ, гдѣ жили финскія племена — Веси, Мери и Муroma... Но оно не вездѣ успѣло еще утвердиться, даже въ чисто русскихъ областяхъ не все жители поголовно были хри- стіанами, многіе убѣжали отъ св. крещенія, такъ что под- нимались иногда протесты ревнителей язычества. Но та- кіе ревнители рѣдко дѣйствовали открыто, больше вти- хомолку и чаще выступали въ сѣверо-восточной Руси, гдѣ было удобнѣе укрываться, гдѣ былъ силенъ инородческий, еще не обрусѣвшій элементъ, и гдѣ раньше христіанство не имѣло такой подготовки, какъ въ Кіевской области. Такія противодѣйствія старой языческой вѣры, скажемъ словами преосвящ. Макарія, были явлениемъ совершенно естественнымъ и неизбѣжнымъ: не возможно, чтобы въ какомъ либо народѣ вдругъ могли искорениться религи- озныя вѣрованія, которыя существовали цѣлые вѣка, не

⁸⁶⁾ Двинск. лѣт. у Карамзина, II, прим. 64.

⁸⁷⁾ У Голуб. I, I, 209.

возможно, что бы все люди легко отказались отъ тѣхъ сердечныхъ убѣжденій, которыя восали они съ млекомоти матери и на которыя привыкли смотрѣть, какъ на самыя священныя и драгоцѣнныя. Было это явленіе повсюду при введеніи христіанской вѣры: неудивительно, если оно повторилось и у насъ⁸⁸⁾. Все, что возможно было сдѣлать святому и равноапостольному князю Владиміру для приведенія своего народа во свѣтъ евангельской истины, то онъ, при помощи Божіей, и совершилъ. А это возможное, исполненное имъ, какъ велико само по себѣ и какъ неисчислимо благотворно по послѣдствіямъ въ личной, общественной и государственной жизни русскаго народа! Продолженіе и завершеніе великаго дѣянія св. Владиміра принадлежитъ его достойнѣйшему сыну и преемнику Ярославу I, прозванному народомъ Мудрымъ. Блаженная кончина благовѣрнаго князя Владиміра послѣдовала въ загородномъ дворцѣ его на селѣ Берестовѣ, 15 Юля 1015 года, на 27 году его житія въ христіанствѣ и 55 или 56 году отъ рожденія. Останки въ Бозѣ почившаго князя, при неутѣшной скорби и великомъ плачѣ многочисленнаго народа, отовсюду стекшагося воздать послѣднее цѣлованіе просвѣтителю своему, перенесенныя въ Кіевъ, были похоронены въ мраморномъ гробѣ, въ созданной имъ Десятинной церкви, рядомъ съ гробницею княгини его Анны, умершей за 4 года раньше супруга своего⁸⁹⁾. Память равноапостольнаго князя стала че-

⁸⁸⁾ Истор. Р. Ц. 1, 24.

⁸⁹⁾ Гробъ съ мощами св. Владиміра, засыпанный развалинами Десятинной церкви, оставался не открытымъ до м. Петра Могилы. Этотъ послѣдній, возобновляя въ 1635 году Десятинную церковь, нашелъ гробъ св. князя и вынулъ останки (все, или только часть — неизвѣстно), изъ коихъ, въ настоящее время, глава находится въ

ствова
кончин
нія его

В
дается
Закона
ключач
руково
съ ука
или не
мѣчани
ставле
тоту, а
Божія
съ пер
дѣляет

большой
скомъ С
скомъ С

ствоваться еще при преемникѣ его Ярославѣ и день его кончины 15 Юля началъ почитаться, какъ день причтенія его къ лику небесныхъ святыхъ.

А. Поповъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Канцеляріи Правленія Орловской Семинаріи продается брошюра „Учебныя руководства по преподаванію Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ“, заключающая краткое изложеніе содержанія означенныхъ руководствъ, рекомендованныхъ въ программѣ Св. Синода, съ указаніемъ, въ чемъ каждое изъ нихъ соотвѣтствуетъ, или не соотвѣтствуетъ программѣ, и съ прибавленіемъ замѣчаній относительно руководствъ по Закону Божію, составленныхъ по такъ называемому концентрическому методу, а также указаній относительно преподаванія Закона Божія по „Начаткамъ христіанскаго ученія“. — Цѣна 25 к. съ пересылкою. Выписывающимъ болѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка 10%.

18) Дѣвчѣ, принявъ св. Дары, св. кровь, пострадала смертно, а часть тѣла Христова нечаянно въ большой церкви Печерской Лавры, ручная кость — въ Кіево-Софійскомъ Соборѣ, одна челюсть отъ главы — въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ.

Продолжается подписка на еженедельную газету

ДРУГЪ ИСТИНЫ

разбирающую ученія раскола и сектъ и сообщающую свѣдѣнія о жизни ихъ.

Годовая подписная цѣна газеты съ приложеніями 3 р. с.,
полугодовая—безъ приложеній 2 руб. сер.

Новые годовые подписчики получаютъ всѣ №№ газеты
съ Марта 1888 г. по Мартъ 1889 годъ.

Адресъ редакціи: Москва. Таганка, домъ Воскресенской
церкви, кварт. Священника Н. Красновскаго.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 р. 50 коп. Адресъ Редакціи:
г. Орелъ—Орловская Ду-
ховная Семинарія.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Извѣстія.—Объявленія.— II. Крещеніе великаго князя Вла-
димира и просвѣщеніе Руси христіанскою вѣрою.—Объявленія.—
Приложеніе: Резолюціи Московскаго митрополита Филарета.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орелъ. Типографія В. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Сентября 15-го дня 1888 г.

не въ короткое время, и слѣдственно показываетъ великое небреженіе священника. Послать его въ Каѳедральный монастырь на три дня съ запрещеніемъ священнослуженія, для проведенія сего времени въ молитвѣ и сухояденіи, подъ руководствомъ намѣстника, который сдѣлаетъ ему при семъ увѣщаніе о благоговѣйномъ и бдительномъ храненіи святыни. О послѣдующемъ донести съ возвращеніемъ сего“.

17) Священникъ *М.*, при совершеніи преждеосвященной литургіи, свимая съ главы дискось по великомъ входѣ, сронилъ святой Агнецъ предъ престоломъ на коверъ. Владыка далъ такую резолюцію (19 марта 1846 года): „1) Попущеніе нечаянности, оскорбляющей святыню, есть обличеніе невниманія священнослужащаго. Посему для очищенія совѣсти священника послать его въ Спасо-Андроніевъ монастырь на три дня безъ священнослуженія, для пребыванія въ молитвѣ и покаяніи по наставленію настоятеля; а потомъ, по очищеніи себя исповѣдію, приступить ему къ священнослуженію. 2) Для исполненія послать сіе къ настоятелю съ тѣмъ, чтобы донесъ о послѣдующемъ. 3) Касательно мѣста паденія наставленіе дано“.

18) Дѣвица, принявъ со лжицы св. Дары, св. кровь потребила сохранны, а часть тѣла Христова нечаянно изъ усть сронила на полъ церковный, съ котораго діаконъ, поднявъ копіемъ благоговѣйно и положивъ на край диска, употребилъ при потребленіи св. Даровъ. Мѣсто же, на которомъ лежала св. частица, было тщательно остро-

огано и пепель: высыпанъ въ алтарный колодезь. Съ той поры (9 марта) Богослуженіе въ тепломъ храмѣ прекращено и продолжается въ холодномъ; писалъ сельскій священникъ. — Резолюція отъ 19 марта, 1829 года: „Храмъ не виноватъ; неосторожна принимавшая; и преподавшіе видно, недовольно были бдительны въ благоговѣніи и осторожности, когда попущено искушеніе. Въ умилоствленіе оскорбленной святыни Христовой назначается имъ трехкратное совершеніе акаѳиста Иисусу Сладчайшему съ посильными колѣнопреклоненіями, а уронившей по сильную епитимію назначить священникъ. Объявить о семъ преосвященный священнику непосредственно отъ себя, не оглашая случая указомъ консисторіи“.

19) 1846, іюля 17. „1) Священникъ, положивъ пепель престола и камни изъ подъ онаго не въ текущую рѣчку, какъ повелѣваютъ правила, а въ прудъ, и притомъ не совершенно чистый, потому что въ части его и платье моютъ, нарушилъ тѣмъ правила охраненія святыни, сдѣлалъ соблазнъ прихожанамъ (села Зачорья), и подальше случай къ неблагопріятнымъ молвамъ⁷⁰⁾. Посему послать его въ Чудовъ монастырь на три дня (для молитвы вообще, и въ особенности для положенія въ каждый день по нѣсколько земныхъ поклоновъ въ очищеніе совѣсти, а также и для вразумленія поступать въ дѣлахъ церковныхъ согласно съ правилами, въ точности, благоговѣнно и осторожно. Впрочемъ въ уваженіе честной службы, въ послужный списокъ сего не вносить. 2) Замѣтить также

⁷⁰⁾ Явленіе сожженнаго престола въ полночь изъ пруда, въ немъ горящая свѣча, и перекидываются чрезъ престолъ семь камней и проч.

священ
надле
ситель
и съ
еще, ч
церкви
ваться
старос
перен
града
дома
донос
къ дѣ
доказ
донос
то ос
2)
дозво
въ се
сей ц
храня
чисто
не ок
столо
минсь
препо
Свящ
бы не

священнику, что ему, какъ служащему не малое время, надлежало знать духъ своего прихода, и дѣйствовать относительно ветхой церкви всевозможно по общему согласію и съ предосторожностію отъ прекословіи. 3) Замѣтить еще, что и по снятіи престола, когда оставались въ ветхой церкви иконы, особенно древнія, не надлежало ему уклоняться отъ охраненія ея и передавать ключи церковному старостѣ, и икону Божіей Матери Казанскую надлежало перенести самому, чѣмъ также поставлена была бы преграда молвѣ, возникшей отъ перенесенія иконы, безъ вѣдома священника⁷¹⁾. 4) Что касается до прочихъ частей доноса, поелику доносъ никѣмъ не подписанъ и потому къ дѣлопроизводству не способенъ, какъ притомъ и бездоказательный, и поелику священникъ противъ статей доноса объясняется заслуживающимъ довѣріе образомъ: то оставить сіи статьи безъ дальнѣйшаго производства*.

20) 1849, мая 25. „По случаю сего прошенія (о дозволеніи возобновить внутренность въ Сергіевской церкви въ селѣ Деулинѣ, близъ Троицкой лавры), при обзорѣ сей церкви, усмотрѣно слѣдующее: 1) сосудъ, въ которомъ хранятся запасные святыя Дары, находится не въ должной чистотѣ. 2) Священникъ предъ открытіемъ святыхъ Даровъ не оказалъ подобающаго имъ благоговѣнія. 3) Подъ престоломъ, въ жестяномъ ковчегѣ найденъ древній антиминсъ со святыми, какъ видно, мощами, и съ именемъ преподобнаго Діонисія, архимандрита Сергіевы лавры⁷²⁾. Священникъ не знаетъ, что это антиминсъ, и называлъ

⁷¹⁾ Изъ деревянной въ новую каменную церковь она будто бы не шла.

⁷²⁾ Церковь освящена имъ 19-го декабря 1620 года.

его записью. Какъ антиминсъ сей уже не въ употребленіи и найденъ не на престолѣ, а подъ престоломъ въ невидномъ мѣстѣ, то нельзя не опасаться, чтобы сія святыня древняя достопамятность не подверглась намѣренной или ненамѣренной утратѣ. 4) Деревянная церковь тверда. Въ иконостасѣ примѣтны ветхости. Стѣны неблаговидны отъ пыли и копоти. Посему учинить слѣдующее: 1) вышеозначенный древній св. антиминсъ, по предосторожности противъ утраты, перенести въ Сергіеву лавру для храненія съ ризничными предметами преподобныхъ Сергія и Никона, въ соответственномъ хранилищѣ подъ стекломъ. 2) Въ Деулинскую церковь для памяти дать съ находящагося на семь св. антиминсѣ надписанія засвидѣтельствованный списокъ. 3) Поелику Деулинская церковь преподобнаго Сергія есть памятникъ мира и избавленія отечества отъ враговъ и бѣдъ⁷³⁾, и потому преимущественно достойна неизмѣннаго сохраненія; а предполагаемое внутри оштукатуреніе ея и устроеніе въ ней придѣла не только измѣнило бы ея видъ, но могло бы повредить и ея прочности, и поелику производство предполагаемой работы могло бы больше повредить иконостасу, начинающему приходить въ ветхость, для исправленія котораго способовъ теперя не видно: то совѣтовать прихожанамъ церковь оставить въ настоящемъ видѣ; а дабы могли имѣть для зимы теплую церковь, предложить построеніе таковой каменной, не высокою, отдѣльно⁷⁴⁾, чему Лавра можетъ пособить достав-

⁷³⁾ Въ Деулинѣ заключено (1618 г.) перемиріе съ Польшею на 14 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ, весьма благопотребное для Россіи въ то время. Въ благодарность Богу за сіе событіе и воздвигнута на семь мѣсмѣ (въ 4-хъ верстахъ отъ Лавры) однопрестольная церковь во имя преподобнаго Сергія, который доселѣ тамъ слывется „мировымъ чудотворцемъ“, и самое село называютъ „мирнымъ“.

⁷⁴⁾ Построена во имя Всемиловитаго Спаса.

потребленіемъ нѣкоторой части матеріала⁷⁵⁾. 4) Священника, оказавшагося невнимательнымъ къ святынь, послать на три дня въ Виѳанскій монастырь для молитвы и для наставленія къ благоговѣйному обращенію со святынею. 5) По содержанію сей резолюціи сообщить въ учрежденный соборъ (Лавры) и предписать, кому слѣдуетъ. А мнѣ представить съ сей резолюціи списокъ“.

д) За нерадѣніе объ исполненіи своей обязанности.

1) 1834, марта 16. „Консисторіи учинить слѣдующее:

1) Петровскаго (сельскаго) священника въ надеждѣ будущей исправности оставить безъ взысканія. Но притомъ изъяснить ему, что объясненіе его неудовлетворительно. То обнаруживаетъ онъ незнаніе закона о четырехкратной исповѣди, и жалуется на необъявившаго ему объ ономъ духовника, то разглагольствуетъ о своей вѣрѣ и богобоязненности, то общаетъ представить доказательство о бытности своей на исповѣди въ посты прошедшаго года. Но если имѣетъ доказательство: зачѣмъ не представляетъ, когда уже отъ него требуютъ объясненія? Сколько разъ его спрашивать? Правый тотчасъ сказалъ бы, гдѣ и у кого былъ на исповѣди; не сказавшій сего показываетъ, что выигриваетъ время, чтобы достать ложное свидѣтельство. И если былъ у духовныхъ отцовъ, и слѣдственно не разъ: какъ же не знать закона? А если не знаетъ закона, какъ могъ быть на исповѣди нѣсколько разъ, когда разглагольствіями о своей богобоязненности даетъ разумѣть, что онъ и безъ исповѣди достоинъ святыни? Требованіе, чтобы духовный отецъ ухаживалъ за нимъ съ объявленіемъ о надобности исповѣди, нелѣпо. Законъ о четы-

⁷⁵⁾ Обѣщано было 30,000 кирпича.

рекреатной исповѣди—дѣло извѣстное всему духовенству всероссійской церкви до самаго малосмысленнаго причетника. Посему подтвердить сему священнику, чтобы объясненія начальству давалъ впредь полныя и искреннія, не запутанныя кривыми изворотами. 2) Петровскаго дьячка Н—ва, въ уваженіе признанія виновности, простить съ подтвержденіемъ, чтобы христіанскій и церковнослужительскій долгъ исполнялъ. 3) Дьячка села Капотни, Онисимова, оправданіе никуда не годится. Чтобы въ сей годъ былъ боленъ, не доказано и невѣроятно; да и если бывъ весь годъ боленъ, не вспомнилъ о исповѣди, сія закоснѣлость хуже, нежели нерадѣніе здороваго. Послать его въ монастырь на двѣ недѣли, чтобы тамъ говѣлъ. 4) Благочинному сдѣлать замѣчаніе за то, что не возвратилъ ко мнѣ вѣдомости *(о бывшихъ и небывшихъ на исповѣди)* при семъ рапортѣ; отъ чего теперь нельзя знать, соотвѣтствуютъ ли объясненія тому, что показано въ вѣдомости“.

2) Консисторія положила мнѣніемъ: не считать виновнымъ священника такого-то села въ неисповѣданіи и неприобщеніи св. Таинъ — крестьянина Ѡ. Панкратова, потому что послѣдній былъ въ такомъ состояніи, что невозможно было его исповѣдывать и приобщать. На семъ протоколѣ резолюціею митрополита отъ 19 октября 1843 г. предписано: „Утверждается. Нельзя и оправдать отвѣта священника: приѣзжай, когда больной говорить станетъ. Если есть надежда, что говорить станетъ, то попечительный священникъ отправился бы къ больному тотчасъ, ибо можетъ случиться, что больной начнетъ говорить, но не настолько часовъ, сколько нужно, чтобы ѣхать за священникомъ и искать его“.

3) 1832, сент. 5. „Хотя священникъ извиняется бо-
лѣзнію, но неосновательно. Ибо если по болѣзни не могъ
идти для молитвы, долженъ былъ попросить другаго, а
не лишать родильницу церковнаго благословенія и очи-
щенія. Притомъ благочинному признался онъ въ одномъ
опущеніи сего рода; а здѣсь (въ допросѣ консисторіи)
уже въ трехъ. Сіе разнорѣчіе показываетъ несовѣстные
отвѣты. Послать его въ ближайшій монастырь на недѣлю,
для очищенія его совѣсти за неочищеніе совѣсти другихъ“.

3) 1858, ноябрь 10. „Совершить бракъ разрѣшено
(8-го числа), со внушеніемъ Ѳедотову (женеху), чтобы

доля исповѣди исполнилъ впоследствии безъ долгаго
отлагательства. 2) Ф—скій священникъ показалъ, что
Ѳедотова и до исповѣди допустить не могъ (еще до 8
числа), по причинѣ имѣвшаго быть вскорѣ бракосочета-
нія. Но какъ это по справедливости не составляетъ
препятствія для исповѣди, то поступокъ священника
оказывается безразсуднымъ. Далѣе признается онъ, что
за имѣющій быть бракъ взялъ деньги, не имѣя удосто-
вренія въ его безпрепятственности (деньги вскорѣ воз-
вратилъ, отказавшись отъ повѣчанія), тогда какъ и
при безпрепятственности прежде вѣнчанія не долженъ
былъ брать денегъ, въ отвращеніе нареканія въ притя-
зательности. За таковыя безпорядочныя поступки священ-
нику № (фамилія) положить въ Клинскомъ соборѣ сорокъ
поклоновъ.“

4) 1826, ноября 8. „И крестьяне показали, что о-
цѣли присяги священнику не говорили; и священникъ

показалъ тоже; и никто его не уличилъ въ томъ, чтобы онъ во время присяги зналъ намѣреніе крестьянъ противъ своего помѣщика ⁷⁶⁾. Почему нѣтъ основанія признать его виновнымъ въ дѣлѣ возмущенія крестьянъ, тѣмъ паче, что благочиннымъ въ поведеніи всегда былъ онъ одобряемъ, и никакихъ дѣлъ и подозрѣній прежде сего до него не касалось. Виноватъ же онъ, по показанію крестьянъ, и по собственному признанію, въ томъ, что бывъ обизанъ намѣреніе присяги, какъ духовный отецъ, испытать, и не только отъ законнопреступной, какова открылась по дѣлу, но и отъ неосновательной и излишней, каковою ему казалась, присяги удержать ихъ, онъ напротивъ того способствовалъ имъ впасть (въ грѣхъ) противъ третьей заповѣди Божіей. По симъ обстоятельствамъ учинить слѣдующее: 1) какъ священникъ, хотя и неумышленнымъ, но неблагоразумнымъ угожденіемъ своевольнымъ крестьянамъ, открывшимся по сему дѣлу, подаетъ причину къ опасенію дальнѣйшаго вреднаго со стороны его дѣйствія на крестьянъ, вмѣсто наставленія, въ которомъ они особенно имѣютъ нужду въ настоящихъ обстоятельствахъ; то его отъ сего прихода и изъ сего уѣзда (*Звенигородскаго*), согласно съ мнѣніемъ консисторіи, удалить. 2) Какъ поступокъ его показываетъ незнаніе священнической должности; то для большаго удостовѣренія въ его способности или неспособности послать его къ присутствующему въ консисторіи Трехсвя-

⁷⁶⁾ Они хотѣли жаловаться на притѣсненія отъ помѣщика, и приняли присягу для укрѣпленія взаимной вѣрности по сему дѣлу и готовности всѣмъ отвѣчать безъ изыятія; а священнику сказали иное. Онъ приводилъ ихъ къ присягѣ, по ихъ просьбѣ, для того, чтобы имъ жить между собою мирно и другъ друга не обижать ничѣмъ.

титель
испыта
и дру
товаль
смотря
заповѣ
по вс
полага
вмѣстѣ
къ он
(моск
мнѣні
-ия
онъ
5
свяще
испов
просом
Я
для и
препят
къ сем
ныхъ
рублей
надлеж
Оп
вм
6
знался
было
ворку,
болѣзн

тительскому протоіерею (*Другову*), чтобы онъ тщательно испыталъ его въ знаніи ученія вѣры, священнослуженія и другихъ частей должности священнической, и рапортовалъ для разсмотрѣнія объ опредѣленіи его на мѣсто, смотря по способности. 3) За грѣхъ противъ третьей заповѣди Божіей, освобождая его отъ открытой епитеміи по всемилостивѣйшему манифесту, какъ и консисторія полагаетъ, поручить Трехсвятительскому же протоіерею, вмѣстѣ съ испытаніемъ, употреблять духовныя средства къ очищенію — совѣсти повиннаго. 4) Въ увѣдомленіи (*моск. военнаго генералъ — губернатора*) поступить по мнѣнію консисторіи.

5) 1827, января 8. „Въ Консисторію Кусковскаго священника о небытіи три раза на исповѣди (*въ 1826 г. исповѣдывался не болѣе одного раза*), тотчасъ и съ спросомъ представить.“

Января 15. „Въ Петровъ постъ было время свободное для исповѣди. А болѣзнь не только не должна была ему препятствовать въ постъ Рождественскій, но и побудить къ сему. За неисполненіе долга, и за представленіе ложныхъ причинъ взять священника въ епитемію десять рублей на вдовъ и сиротъ, сдѣлавъ ему въ консисторіи надлежащее увѣщаніе для будущаго.“

6) 1843, февраля 15. „Еслибы діаконъ просто признанъ въ неисполненіи долга (*въ Петровъ постъ*); можно было бы простить. Но какъ ухищряетъ недѣльную, отговорку, что не исповѣдался по болѣзни, тогда какъ болѣзнь дѣйствительная должна была побуждать, а не

препятствовать; и что не препятствовала, очевидно изъ того, что, по его словамъ, онъ въ праздники служилъ, а до духовнаго отца только семь верстъ: почему за неисполненіе долга, а найпаче за непрямодушную отговорку послать діакона въ Берлюковскую пустынь на недѣлю для увѣщанія къ благоговѣнію и прямодушію.⁴

7) Крестьянинъ Еѳимовъ жаловался, что священникъ во время исповѣди требовалъ съ него 700 р. — церковныхъ денегъ, удержанныхъ имъ въ бытность его церковнымъ старостою, какъ о томъ носился слухъ между прихожанами и, не окончивъ исповѣди, съ ругательствомъ выгналъ его изъ церкви за то собственно, что онъ не признался въ утайкѣ означенной суммы. Но жалобы своей крестьянинъ ничѣмъ не подтвердилъ, кромѣ ссылки на діакона и дьячка, которымъ онъ, выходя изъ церкви, объявлялъ о томъ на паперти. Въ допросѣ они сказали, что это было на самомъ дѣлѣ; а пономарь, по ссылкѣ священника, старавшагося оправдать себя, сказалъ, что онъ не слыхалъ никакого шума между священникомъ и крестьяниномъ, хотя и могъ бы слышать, стоя по должности въ притворѣ; Еѳимовъ, выходя изъ церкви, прошелъ мимо его, а діакона и дьячка не было тогда въ притворѣ (*т. е. на паперти*). Противъ этого они показали, что самага пономаря не было въ то время. По разсмотрѣніи всего дѣла, митрополитъ написалъ (30 мая 1835 года): „1) Изъ свидѣтелей или діаконъ съ дьячкомъ неправду говорятъ, или пономарь. Дьячекъ хотѣлъ уличить пономаря тѣмъ, будто его и дома не было, а былъ пономарь у учителя пѣнія; но учитель сію ссылку опровергъ, и слѣдственно подозрѣніе въ ложномъ показаніи

обрат
добно
что и
скос у
грѣха
чаль,
по су
силъ
что с
не ви
грѣхъ
ника
телю.
не ну
нымъ
а обл
имѣет
венно
дѣнь
испов
то гр
того,
о свя
оконч
шеніе
подоз
его с
ника,
Посе
вильн
неніе
Берл

обратилось на діакона и дьячка. 2) Но священника надобно судить отъ устъ его. Въ допросѣ показалъ онъ, что исповѣдь кончилъ, потомъ долго продолжалъ пастырское увѣщаніе, наконецъ Еоимовъ позналъ важность своего грѣха, и тотъ грѣхъ, въ которомъ священникъ его обличалъ, не есть требованіе 700 рублей, но другой, отличный по сущности и по обстоятельствамъ; что послѣ всего спросилъ священникъ о деньгахъ. Изъ сего показанія видно, что священникъ нарушилъ тайну исповѣди, открывъ хотя не видъ грѣха, но не менѣе важное обстоятельство, что грѣхъ былъ важный, — ибо сіе открытіе уличаетъ грѣшника и вредитъ довѣрію кающагося къ священнослужителю. Поступокъ священника тѣмъ хуже, что сіе открытіе не нужно къ дѣлу. Да если бы онъ и почиталъ сіе нужнымъ: то не долженъ былъ говорить сіе при слѣдствіи, а объяснить тайно и словесно архіерею, который также имѣетъ право принять, и обязанъ сохранить неприкосновенною тайну исповѣди. 3) Изъ того же показанія видно безпорядокъ священника въ томъ, что онъ кончилъ исповѣдь, а потомъ сталъ разсуждать о важности какого то грѣха, и спрашивать крестьянина о деньгахъ, вмѣсто того, чтобы о грѣхѣ разсуждать прежде разрѣшенія, и о святотатствѣ спросить во время исповѣди, и уже по окончаніи испытанія совѣсти кающагося дать ему разрѣшеніе и окончить исповѣдь. 4) Крестьянина въ клеветѣ подозрѣвать нѣтъ убѣдительныхъ причинъ; ибо просьба его скромна; онъ даже не просилъ себѣ другаго духовника, а просилъ быть принять тѣмъ же духовникомъ. Посему учинить слѣдующее: 1) священника за неправильные поступки при исповѣди, и за неточное сохраненіе тайны исповѣди послать въ монастырь, именно въ Берлюковскую пустынь, на три недѣли со священнослу-

женіемъ. 2) Но въ уваженіе того, что онъ въ поведеніи одобряется и къ проповѣданію христіанскаго ученія прилеженъ, не вносить сего наказанія въ его послужный списокъ. 3) Прочее происходившее между имъ и крестьяниномъ при исповѣди, что по дѣлу не могло быть объяснено, какъ происходившее безъ свидѣтелей, предать усмотрѣнію Божию“.

8) 1830, сент. 3. „Предписать священнику, что крещеніе младенцевъ, тѣ бы они ни были, совершать нѣтъ сомнѣнія ни въ какомъ случаѣ, какъ скоро онъ призванъ, что погребеніе совершать должно тѣхъ, кои скончались въ мирѣ съ Церковію; что предъ бракосочетаніемъ небывшихъ у исповѣди и святаго причастія надлежитъ съ кроткимъ и основательнымъ убѣжденіемъ увѣщевать о исполненіи сего христіанскаго долга; что наконецъ при всѣхъ возможныхъ случаяхъ должно ему примѣромъ благоговѣйнаго богослуженія и благочестивой жизни, назидательнымъ словомъ, и усердною къ Богу молитвою, стараться чуждающихся Церкви привлекать и возвращать въ ея матернее нѣдро“.

9) 1860, марта 1. „Дѣвица съ выхода изъ возраста младенческаго не принимала таинствъ церкви, и такъ умерла и похоронена по раскольнически. Поздно вступаться за права православія (за то, что такъ похоронена). Сдѣлать замѣчаніе священнику С—му за то, что въ продолженіи десяти лѣтъ не принималъ мѣръ къ утвержденію ея въ православіи и объ уклоненіи ея отъ таинствъ не доносилъ начальству“.

е) За вымогательство платы при требоисправленіи.

1) 1825, іюля 31. „При разсмотрѣніи дѣла о домогательствѣ излишнихъ доходовъ двумя Буйгородскими священниками N и L, открываются слѣдующія соображенія:

1) священники лживость приговора (крестьянъ) доказываютъ тѣмъ, что онъ не утвержденъ волостною печатью; но, вопреки сему доказательству, представленный при второмъ ко мнѣ прошеніи приговоръ волостною печатью утвержденъ; а въ семъ второмъ приговорѣ первый признанъ дѣйствительнымъ; и притомъ прибавлено въ немъ, что и по сіе время берутъ съ прихожанъ за требы то — же уложеніе, какъ и прежде, но только сбавлено священниками за браковѣчаніе и за погребеніе усопшихъ малое количество, и то съ великимъ огорченіемъ. 2) Оба священники, въ доказательство лживости приговора, ссылаются на дьячковъ Трофимова и Елисеева, якобы крестьяне присылали къ нимъ на колокольню и въ церковь сказать, чтобы попы купили вина, если жъ — де не купятъ, то угрожали подать просьбу; но оба сіи причетники согласно показали, что такой къ нимъ отъ прихожанъ посланки и рѣчей не было; и слѣдственно сіи свидѣтели, представленные священниками въ пользу своего дѣла, показали противъ ссылки. Также противъ ссылки священника N показали нѣкоторые крестьяне, какъ то, села Буйгорода: Лаврентій Васильевъ, Никита Михайловъ, Ипатъ Аванасьевъ и проч., а въ показаніи Глазачевского Максима Гаврилова, хотя согласно съ ссылкой, но написано слово: „не былъ“ (на сходкѣ), дважды подчищенному. 3) Хотя подтвердилось показаніе священниковъ, что въ приговоръ внесены имена, по счету духовнаго (Волоколамскаго) правленія, 45 человекъ, не давшихъ согласія и не бывшихъ на сходкѣ; но затѣмъ 57 человекъ показали, что и на-

сходкѣ были, и на приговоръ согласились, а 6 человекъ, что хотя не были на сходкѣ, но на подачу прошенія согласны были; и нѣсколько изъ нихъ означили именно тѣ дачи священникамъ доходовъ, которыя почитаютъ великими. 4) Священникъ N объявилъ самую дачу за браковѣчаніе 10 рублей, и назвалъ ее добровольною; но невѣроятно, чтобы такова могла быть добровольная дача и отъ самыхъ бѣдныхъ крестьянъ, тѣмъ болѣе что у другаго священника объявлена меньшая дача за браковѣчаніе 8 рублей; а во второмъ приговорѣ крестьянъ вообще утверждается, что дачи бываютъ произвольныя, а по уложенію священниковъ. 5) Что прихожане просятъ о своихъ неудовольствіяхъ не порознь, а вмѣстѣ, и за нѣсколько лѣтъ: сіе хотя неправильно, однакожь не доказываетъ неблагонамѣреннаго умысла, какой хотятъ представить въ семь дѣлъ священники, но естественно произошло отъ того, что крестьяне воспользовались случаемъ пріѣзда архіерейскаго, представившимъ удобность принести жалобу въ умножившихся постепенно неудовольствіяхъ. 6) Недостатокъ свидѣтелей противъ священниковъ, хотя не даетъ основанія къ обвиненію ихъ, но и не служитъ доводомъ къ ихъ оправданію, потому что дачи доходовъ бываютъ обыкновенно безъ свидѣтелей; и потому что сверхъ членовъ причта, участвующихъ въ доходахъ, и прихожанъ, которые вообще сдѣлались доносителями, некого было имѣть постороннихъ и неприкосновенныхъ къ дѣлу. 7) Священникъ N въ послужномъ спискѣ своемъ, имъ под- писанномъ, написалъ лживо, якобы онъ отъ должности присутствующаго правленія по его прошенію уволенъ: ибо онъ не по его прошенію уволенъ, а резолюціею 16 іюня 1824 года отъ присутствованія удаленъ, какъ под- вергшійся суду по настоящему дѣлу, и потому, что обли-

ченъ
прочі
люди
учин
ни д
всем
на н
писи
жало
и зал
добн
ствій
нко.
одно
какъ
въ у
о се
и он
церк
ближ
надз
гоци
посту
знае
если
не д
лобо
новк
крес

человѣкъ, прошенія и именно читаютъ дачу за льною; но на дачу другого вѣнчаніе въ вообще бѣ, а по росятъ о и за нѣ не дока- ть пред- но прои- случаемъ принести ствяхъ. въ, хотя служить доходовъ о сверхъ хожанъ, го было дѣлу. 7) мѣ под- лжности уволенъ: цию 16 къ под- го обли- чень въ то же время въ притѣсненіи причетника, между прочимъ удержаніемъ у него дохода, о чемъ дана резолюція особая того же дня. По всѣмъ симъ соображеніямъ учинить слѣдующее: 1) священниковъ оставить въ подозрѣніи домогательства доходовъ, и обязать подпискою, чтобы всемѣрно отъ того остерегались. 2) Какъ жалующихся на нихъ много, жалоба принесена неоднократно, и въ подписи подъ экстрактомъ прихожане настоятъ на силу своей жалобы; то, согласно съ мнѣніемъ духовнаго правленія и заключеніемъ преосвященнаго, нельзя не признать надобности, для предупрежденія дальнѣйшихъ неудовольствій прихожанъ и для удостовѣренія о поведеніи священниковъ, въ отведеніи, если не обоихъ, то по крайней мѣрѣ одного изъ нихъ отъ сего мѣста; почему № (священника), какъ поставившаго высшую цѣну требамъ, замѣченнаго въ удержаніи дохода у причетника и лживо показавшаго о себѣ въ послужномъ спискѣ, отвести отъ сей церкви, и опредѣлить города Волоколамска къ Рождественской церкви, потому наиболѣе, что въ семь случаевъ будетъ ближайшая удобность мѣстному благочинному особенно надзирать за его обращеніемъ съ прихожанами, что благочинному и поручить. 3) Касательно волостнаго писаря поступить по мнѣнію консисторіи“.

2) 1826, февр. 28. „Священникъ говоритъ, что не знаетъ, почему крестьянинъ жаловался о невѣнчаніи; но если бы со стороны священника остановки не было, то не для чего было бы крестьянину затруднять себя жалобой. Поелику же священникъ законной причины остановки не представилъ, то симъ и подтверждается жалоба крестьянина, что остановка сдѣлана священникомъ чрезъ

требованіе денегъ, какъ и дьячекъ объявляетъ. Невѣрность священника видна и въ томъ, что показаніе написалъ отъ себя и причетниковъ, а они того показанія не утвердили, и напротивъ дьячекъ показалъ противъ священника, что онъ заблаговременно о бракахъ не объявляетъ. Посему, для увѣщанія къ безкорыстному и правильному дѣйствованію, послать священника въ Саввинъ монастырь на двѣ недѣли“.

3) 1826, марта 18. „Показаніе касательно земли принять къ надлежащему дѣйствию; а что священникъ говоритъ, что принужденныхъ требованій причетъ не дѣлалъ, противное сему доказываетъ прилагаемая при семъ долговая записка, которая начинается тѣмъ, что за свадьбу требуется пять рублей, и такъ далѣе. Ибо если-бы дачи были добровольныя, то можно было бы писать только, кто не далъ, а нельзя было бы сказать, сколько именно. Въ запискѣ сей и то худо, что прихожане названы презрительными полуименами. Внушить священнику съ подпискою, чтобы притязаній не дѣлалъ, и въ послѣднемъ изъ прихожанъ христіанина уважалъ, внушая тѣ же расположенія и причту“.

ж) За безпорядокъ, своеволие, грубость и другіе противозаконныя проступки.

1) 1847, нояб. 11. „Иеромонахъ часовенный (греческаго монастыря) М признался, что трижды выносилъ (въ разные дома) икону (Николая Чудотворца) безъ позволенія настоятеля. Извиненіе, что настоятель спалъ, и подобныя не заслуживаютъ уваженія. Притомъ онъ на