

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 октября 1883 г.

№ 20.

Подписка принимаетъ въ редакціи епархiальныхъ вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ВОСЬМНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ официальный. Постановленія и распоряженія Правительства. Опредѣленія св. Синода.—Опредѣленіе, перемѣненіе и назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія. Епархiальныя распоряженія и извѣстія.—Журналы очередн. сѣзда депутат. этъ духовенства сапожк. училищн. округа, 1883 г. Отчетъ о суммахъ рязанскаго епархiальнаго попечительства, имѣющихъ специальнымъ назначеніемъ пособіе бѣднымъ лицамъ епархiальнаго вѣдомства, за 1882 г.—Росписаніе годоваго призыва новобранцевъ 1883 г. по губерніямъ и областямъ. Свѣдѣнія о дѣятельности общества по леченію о семействахъ воиновъ гвардіи, петербургскаго военнаго округа и балтійскаго флота съ 14 мая 1881 г. по 1-е февраля 1883 г. Епарх. хроника.—Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія св. Синода.

Отъ 6-го—27-го іюля 1883 года за № 115, о книгѣ Н. Пономарева „Учебникъ сельскохозяйственной и торговопромышленной статистики“, съ журналомъ учебнаго комитета при св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предло-

женный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 17-го іюня 1883 года за № 268, журналъ учебнаго комитета, № 178, съ заключеніемъ комитета, по прошенію коллежскаго секретаря Н. Пономарева объ одобреніи для употребленія въ духовно учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Учебникъ сельскохозяйственной и торговопромышленной статистики Россіи» (С.-Петербургъ, 1882 г.). Учебный комитетъ полагаетъ: на основаніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о составленномъ коллежскимъ секретаремъ Пономаревымъ «Учебникъ сельскохозяйственной и торговопромышленной статистики Россіи», одобрить означенную книгу Пономарева для библиотекъ духовныхъ семинарій и училищъ. *Приказали.* Заключение учебнаго комитета утвердить, и, для объявленія о книгѣ Пономарева правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ, въ копию, журнала учебнаго комитета.

Отъ 22-го іюня—10-го іюля 1883 года за № 110, о книгѣ священника В. Крылова подъ названіемъ „Практическая славянская грамматика съ систематическими славянскими и русскими примѣрами, изборниками и словарями для упражненій“, съ журналомъ учебнаго комитета при св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ *слушалъ* предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6-го іюня 1883 года за № 242, съ журналомъ учебнаго комитета, № 166, по прошенію законоучителя поливановской учительской семинаріи священника В. Крылова, объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Практическая славянская грамматика съ систематическими славянскими примѣрами, изборниками и словарями для упражненій» (Москва, 1883 г.). Учебный комитетъ по-

лагаетъ: названную книгу священника Крылова допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи славянскаго языка. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ Крылова правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

О назначеніи ректора виѣанской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, отъ 24 августа—3 сентября 1883 года за № 1613, законоучитель нижегородской гимназіи, священникъ Андрей Свѣтлаковъ, назначенъ ректоромъ виѣанской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его, по постриженіи въ монашество, въ санъ архимандрита.

О назначеніи ректора кievской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, отъ 24 августа—9 сентября 1883 года за № 1605, исправляющій должность ректора кievской духовной семинаріи іеромонахъ Ириней назначенъ ректоромъ названной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Опредѣленіе, перемѣщеніе и назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.

Приказомъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, августа 27-го дня 1883 года (№ 20), *опредѣляются въ службу:* кандидаты Императорскаго с.-петербургскаго университета Беневоленскій—преподавателемъ въ рязанскую духовную семинарію по математикѣ и физикѣ и Нафетовъ—учителемъ въ холмское духовное училище по арифметикѣ и географіи; *назначаются:* преподаватель мегилевской духовной семинаріи Троицкій—смотрителемъ

новогородѣверскаго духовнаго училища и учитель николаевскаго духовнаго училища Орлинъ—помощникомъ смотрителя николаевскаго духовнаго училища; *перемѣщаются*: помощникъ смотрителя 2-го пензенскаго духовнаго училища Денницинъ—на должность преподавателя по основному, догматическому и нравственному богословію въ тульскую духовную семинарію и учитель слудскаго духовнаго училища Понятовскій—на такую же должность въ бахмутское духовное училище; изъ нихъ Веневоленскій съ 24-го іюня, Орлинъ съ 6-го, Понятовскій съ 9-го и Троицкій съ 15-го іюля, Денницинъ съ 3-го и Нафетовъ съ 4-го августа 1883 года.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства священникамъ: ряжской Фофоновой слободы Павлу *Ольгину* и села Столпова, ряжскаго уѣзда, Теодору *Гыбареву*, за дѣятельное и долговременное служеніе.

Объявляется такая же благодарность священникамъ сель рязанскаго уѣзда: Рыковой Слободы Павлу *Утѣшинскому* и Новоселокъ Константину *Скворцову*, за весьма исправное исполненіе своихъ обязанностей и строго-воздержную жизнь.

Удостоены награжденія набодренникомъ, за дѣятельность по благоустроенію храмовъ, священники сель пронскаго уѣзда: Букрина Андрей *Силинъ* и Троицы, что на Ракѣ, Павель *Панинъ*.

Опредѣлены: 1) на священническія вакансіи: въ село Гагарино, раненбургскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля, *учитель* меньше—можарской сельской школы, сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Петръ *Фаворовъ*, вслѣдствіе его прошенія и въ село Мордово, сапожковскаго уѣзда, *учитель* п. кровско—одоевской школы, сапожковскаго уѣзда, студентъ семинаріи Димитрій *Бѣлковъ*, также вслѣдствіе его прошенія; 2) *псаломщиками* къ церкви села

Ходынина, рязанскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія Николай Дмитревскій; къ церкви села Пагина, рязскаго уѣзда, безъ участія въ раздѣлѣ братскихъ доходовъ, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія Иванъ Скворцовъ; къ церкви села Стркина, михайловскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія Феодоръ Дмитревскій и къ церкви рязанской губ. гимназiи студентъ семинарiи Петръ Обновленскій; и 4) *исправляющимъ* должность псаломщика къ церкви села Верхняго Вѣлоомута бывшій ученикъ 3-го класса рязанскаго духовнаго училища Павелъ Смирновъ. — всѣ по прошеніямъ.

Почисленъ и. должность псаломщика при церкви села Поливанова, михайловскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ сего села Петръ Постниковъ, согласно его прошенію.

Уволены заштатъ: села Курши, касимовскаго уѣзда, священникъ Василій Тихомировъ и села Ушмора, рязанскаго уѣзда, состоявшій на вакансiи псаломщика діаконъ Василій Соколовъ, — оба по прошеніямъ, вслѣдствіе преклонности лѣтъ и слабости здоровья.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Павельцѣ, скопинскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Онисимовъ, на мѣсто умершаго крестьянина Онисима Борисова; въ селѣ Голенчинѣ, рязанскаго уѣзда, саперъ-поручикъ Николай Левашевъ и въ селѣ Митинскѣ, рязанскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Иванъ Гавриловъ.

Уволенъ въ первобытное состояніе послушникъ Покровскаго донковскаго монастыря Савватiй Ивановъ, согласно его прошенію.

Опредѣленъ въ рязанскій Троицкiй монастырь бывшій Игуменъ архіерейскаго дома Климентъ, по его прошенію.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ села Мордова, сапожковскаго уѣзда, Владимiръ Асписовъ; *исправлявшій* должность псаломщика въ селѣ Заболотномъ Филипъ Молчановъ, и вдова діакона села Кист-руса, пансіонерка, Евдокія Солнцева.

Освящены придельные храмы: въ селѣ Березникахъ, рязанск. у., во имя св. великом. Екатерины, благочиннымъ, села Недостоева священникомъ Іоанномъ Любомировымъ, и въ селѣ Лакаши, спасскаго уѣзда, во имя св. великомученицы Екатерины, благочиннымъ, священникомъ ссѣла Городковичъ Іоанномъ Молчановымъ.

Присоединена къ православію католичка, австрійская подданная, двѣица Франциска Попикъ, священникомъ села Салаура, касимозскаго уѣзда, Симеономъ Ятровымъ, съ нареченіемъ Софію.

Пожертвовано: въ церковь села Прони, михайловскаго уѣзда, на приобрѣтеніе колокола, мѣстнымъ церковнымъ старостою, почетнымъ гражданиномъ Василиемъ Лебедевымъ—1607 р. 50 коп.; въ церковь села Глѣбова Городища, зарайскаго уѣзда, по духовному завѣщанію, дочерью дѣйствительнаго статскаго совѣтника, дѣвицею Евгенією Лачиновой, деревянный въ серебряномъ окладѣ крестъ съ мощами и полное священническое облаченіе, стоящія 450 р. и коллежскимъ совѣтникомъ Александромъ Булыгинымъ 600 р. и полное священническое облаченіе; въ церковь села Сановки, спасскаго уѣзда, предсѣдателемъ приходскаго попечительства, крестьяниномъ Ивачомъ Леоновымъ, на исправленіе храма, 615 р. и въ михайловскій Покровскій монастырь, неизвѣстнымъ благотворителемъ, бархатная шитая золотомъ плащаница и икона Спасителя, стоящія 300 р.

Опредѣленъ на вакансію столоначальника рязанской д. консисторіи надворный совѣтникъ Григорій Грушецкій.

Назначенъ законоучителемъ въ сельской вновь открытой школѣ въ деревнѣ Спуджи, егорьевскаго уѣзда, священникъ села Полищъ Герасимъ Политовъ.

ЖУРНАЛЫ

очереднаго сѣзда депутатовъ отъ духовенства сапожковскаго училищнаго округа, 1883 г.

Засѣданіе 1 го сентября.

1) Депутаты сапожковского училищнаго округа, собравшись на очередной окружной сѣздъ въ числѣ 14-ти человекъ, *) послѣ обычной молитвы, подѣ представительствомъ старшаго изъ священниковъ о. Гонорина—священника села Лучинска, приступили къ выбору предсѣдателя сѣзда. По запискамъ показаны были слѣдующія лица: священники—Знаменскій, Стародубровскій, Гоноринъ и Озерскій. При закрытой баллотировкѣ наибольшее число шаровъ получили священники Знаменскій и Озерскій.

Послѣ сего сѣздомъ постановлено: быть предсѣдателемъ о. Знаменскому, а дѣлопроизводителемъ о. Озерскому, о чемъ и записать въ журналахъ сѣзда. По избраніи предсѣдателя сѣзда прибылъ еще одинъ депутатъ—священникъ Павелъ Кротковъ. Такимъ образомъ засѣданіе продолжалось въ числѣ 15 депутатовъ. Резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

2) Прочитаны для нѣкоторыхъ соображеній журналы прошлогодняго сѣзда съ резолюціею Его Высокопреосвященства, Палладія, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго. Постановлено: принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

3) Правленіемъ сапожковского духовнаго училища представлена была въ сѣздъ смѣта доходовъ и прихо-

*) Священникъ Григорій Знаменскій, священникъ. Теодоръ Озерскій, священникъ. Семень Стародубровскій, священникъ. Василій Петровскій, священникъ. Павелъ Зеленцевъ, священникъ. Никита Сапожковъ, священникъ. Петръ Митиловъ, священникъ. Илья Сильвестровъ, священникъ. Василій Гоноринъ, священникъ. Михаилъ Селезневъ, священникъ. Михаилъ Дашковъ, священникъ. Іаковъ Добромысловъ, священникъ. Григорій Сентябревъ, священникъ. Іаковъ Каринскій, священникъ. Павелъ Кротковъ.

довъ по содержанію сапожковскаго духовнаго училища, на 1884 годъ. При разсмотрѣніи смѣты доходовъ, съѣдомъ найдено было, что всѣ статьи доходовъ поставлены согласно своему дѣйствительному поступленію, кромѣ статьи III, по содержанію пансіонеровъ, по которой ожидалась, приблизительно съ 20-ти пансіонеровъ, полагая съ каждаго по 65 рублей въ годъ, сумма въ 1300 рублей. Съѣдомъ же положено сократить съ каждаго изъ пансіонеровъ по 5 рублей, всего же съ 20 ти—100 рублей. Слѣдовательно смѣтная сумма—1300 рублей сокращена на 1200 рублей. Статьи расходовъ, при ихъ разсмотрѣніи, найдены правильными и соответственными съ существующими мѣстными цѣнами. А по этому всѣ прихода—расходныя статьи, за исключеніемъ одной, по содержанію пансіонеровъ, съѣздъ постановилъ: принять безъ измѣненія. Резолюція Его Преосвященства: *„Статьи 3—7 утверждаются къ исполненію“*.

4) Было заслушано отношеніе смотрителя сапожковскаго духовнаго училища за № 160-мъ относительно исполненія расхода на дрова, въ размѣрѣ, по его заявленію, 120-ти рублей, недостающихъ къ 15-ти рублямъ, которые остались отъ 600 рублей, назначенныхъ прошлогоднимъ съѣдомъ на покупку дровъ въ настоящемъ 1883 году. При разсмотрѣніи прошлогодняго постановленія съѣзда о расходѣ на дрова, настоящій съѣздъ нашелъ недостаточную сумму 600 рублей, а по этому съѣдомъ постановлено: изъ суммъ, имѣющихся въ правленіи сапожковскаго духовнаго училища, израсходовать въ нынѣшнемъ году еще 120 рублей.

5) Правленіемъ сапожковскаго духовнаго училища представлена была въ съѣздъ при отношеніи за № 163-мъ смѣта по 5-ти статьямъ, относительно ремонта здания училища, и, между прочимъ, въ означенной смѣтѣ по 5-ти статьямъ, сказано: „Правленіе имѣетъ честь объяснить съѣзду, что расходъ по первымъ двумъ статьямъ, именно на окраску кровли на кладовой и погребяхъ и на приобрѣтеніе мебели, съѣздъ имѣетъ разрѣшить правленію произвести немедленно изъ остат-

ковъ нынѣшняго 1883 года, въ количествѣ 64 руб. 30 коп., а расходъ по послѣднимъ тремъ статьямъ, въ количествѣ 173 руб. 2 коп., имѣеть быть отложенъ до вакаціи будущаго 1884 года. Съѣздъ, находя дѣйстви-тельно неотложно необходимыми какъ окраску желѣз-ной кровли на клаловой, такъ и приобрѣтеніе самой не-обходимой мебели, по симъ двумъ статьямъ постановилъ: разрѣшить училищному правленію израсходовать изъ остатковъ нынѣшняго 1883 года по означеннымъ двумъ статьямъ 64 рубля 30 коп., а равнымъ образомъ съѣздъ находитъ также крайне нужными статьи-III-ю о шту-катуркѣ и окраскѣ стѣнъ и IV-ю о исправкѣ рамъ, а по этому постановилъ: разрѣшить сапожковскому духов-ному училищному правленію и по симъ 2-мъ статьямъ, кромѣ V-й статьи о каедрѣ, каковую, при недостат-кѣ суммъ, съѣздъ въ настоящую сессію считаетъ отло-жить до будущаго времени.

6) При отношеніи за № 162-мъ смотрителемъ сапож-ковскаго духовнаго училища были внесены два проше-нія—одно жены надворнаго совѣтника Ольги Урбанской а другое крестьянина собственника Θεодора Красикова объ освобожденіи ихъ отъ уплаты денегъ, положенныхъ съѣздомъ за право обученія съ иносословныхъ учени-ковъ въ духовномъ училищѣ. Денегъ сихъ съ Урбан-ской за обученіе ея сына въ приготовительномъ клас-сѣ за годъ 30 руб., а съ Красикова за обученіе его сына за полгода 15 руб. Съѣздъ, разсматривая проше-ніе Урбанской и принимая во вниманіе доказательства нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ о крайней бѣдности Урбан-ской и словесное объясненіе сапожковскаго помощника исправника Г. Павлова, постановилъ: освободить Урбан-скую отъ уплаты въ сапожк. духовно-училищное прав-леніе 30 рублей. По прошенію же крестьянина Краси-кова съѣздъ, не находя уважительныхъ причинъ и зная его средства, освободилъ его отъ уплаты 15-ти рублей не согласенъ, а потому постановилъ: съ крестьянина Красикова взыскать означенную сумму въ пользу эконо-мическаго правленія.

7) Правленіе сапожковскаго духовнаго училища при отношеніи за № 161-мъ предложило сѣзду измѣнить постановленіе прошлагодняго сѣзда, относительно уплаты за больныхъ учениковъ сапожковскаго духовнаго училища, находящихся на излеченіи въ градской земской больницѣ въ оубой камерѣ, съ леченіемъ медикаментами, вмѣсто 150 р. назначить 222 р. въ годъ, изъ коихъ 150 рублей за помѣщеніе больныхъ учениковъ въ камерѣ земской градской больницы съ медикаментами, а 72 рубля въ вознагражденіе фельдшеру за его присмотръ за больными учениками, остающимися иногда, на непродолжительное время, въ своихъ квартирахъ. Сѣздъ постановилъ: принять къ исполненію означенный расходъ въ счетъ остаточныхъ суммъ.

Засѣданіе 2 го сентября.

На основаніи опредѣленія святѣйшаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 года за № 2344-мъ, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ, сѣздъ приступилъ къ избранію трехъ членовъ ревизіоннаго комитета для документальной повѣрки отчетности по сапожковскому духовному училищу, а равно для наблюденія, въ продолженіи года за производствомъ расходовъ. Закрытою баллотировкою были назначены къ избранію слѣдующія лица, указанные предварительными записками: учитель сапожковскаго духовнаго училища Петръ Примогеновъ, села Александровки священникъ Стародубровский и села Смыкова священникъ Селезневъ и оказалось: учитель Примогеновъ получилъ избирательныхъ шаровъ 12, неизбирательныхъ 3, священникъ Стародубровский избирательныхъ 13, неизбирательныхъ 2, священникъ Селезневъ избирательныхъ 15. Вслѣдствіе сего сѣздъ постановилъ: быть членами ревизіоннаго комитета вышеозначеннымъ баллотировавшимся лицамъ—священнику Селезневу, свящ. Стародубровскому и учителю Примогенову; учителю же Знаменскому, по избранію того же

съѣзда, постановлено быть кандидатомъ. Резолюція Его Преосвященства: „Съѣздъ не долженъ былъ баллотировать не занимающихъ въ епархіи священнослужительскихъ мѣстъ учителей духовнаго училища. Но такъ какъ онъ избиралъ въ составъ ревизіоннаго комитета не трехъ, а только двухъ изъ священно-служителей и дабы устранить надобность въ созваніи новаго съѣзда для выбора третьяго члена ревиз. комитета, то я вынуждаюсь согласиться съ настоящимъ журнальнымъ опредѣленіемъ и утверждаю его въ исполненію, если учителя Примогеновъ и Знаменскій не будутъ участвовать въ экономическихъ распоряженіяхъ училищнаго правленія. Въмѣстѣ съ симъ предписываю будущему съѣзду депутатовъ не повторять неправильности при выборѣ членовъ комитета для повѣрки экономическихъ училищныхъ отчетовъ.

Заслушано словесное заявленіе о. о. членовъ училищнаго правленія отъ духовенства о томъ, что учебно-воспитательная и хозяйственная часть по училищу ведутся исправно. Съѣздъ постановилъ: благодарить училищную корпорацію въ лицѣ о. смотрителя, протоіерея Константина Павловича Доброхотова, наставниковъ и особенно его помощника, священника Павла Васильевича Флорова, за его прекрасно—примѣрную дѣятельность по экономической части. Затѣмъ, по неизмѣнно болѣе вопросамъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, съѣздъ закрытъ. Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ.“ *О. Е. Р. и З.*

Журналы подписаны *предсѣдателемъ и депутатами.*

О Т Ч Е Т Ъ

о суммахъ рязанскаго епархіальнаго попечительства, имѣющихъ спеціальнымъ назначеніемъ общее пособіе бѣднымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, за 1882 годъ.

ПРИХОДЪ.		Наличными.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
		Серебромъ.					
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
№							
	Оставалось отъ 1881 г.						
1	Государственными непрерывно-доходными 4 ^о /о бил.	—	—	44148	—		
2	Билетами 2-го внутренняго съ выигрышами займа . . .	—	—	1300	—		
3	Бил. ряз. обществ. Сергія Живаго банка	—	—	12875	—		
4	Наличными	137	84				
5	Въ долгахъ и недоимкахъ.					40	—
	Къ тому въ 1882 г. на приходъ поступило:						
1	Изъ находящихся при соборахъ и церквахъ кружекъ доброх. подаенія за 1881 г.	1629	38				
2	По пригласительнымъ листамъ пожертв. отъ церквей, отъ духовенства и отъ разныхъ лицъ за 1881 годъ .	2746	11				
3	По таковымъ же листамъ пожертвовано за 1882 годъ .	21	50				
4	Отъ праздныхъ священно-церковнослужительск. мѣсть часть дохода	10	75				

5	Возвращено обратно въ попечительство отъ сотрудник. за смертію пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ . . .	16367					
6	Штрафныхъ, присланныхъ изъ консисторій и отъ благочинныхъ	16475					
7	Получено изъ тамбовскаго епарх. попеч. для передачи въ пособіе за 2 — 1881 г. и за 1 половину 1882 г., проживающей въ бла гоч. 1 касимовскаго округа, вдовѣ причетника Аннѣ Семеновой 9 р., и изъ оренбургскаго епарх. попечит. для передачи въ пособіе за тоже время проживающей въ благочиніи того же округа, вдовѣ священника Александрѣ Островской 25 р.. всего. . .	34 —					
8	Получено въ уплату долга.	7 —					
9	Получено процентовъ, причитавшихся на билеты государств. кред. учрежд. и ряз. общественнаго Сергія Живаго банка	255034					
10	Полученъ изъ ряз. общест. Сергія Живаго банка капиталъ по 5 билетамъ онаго, принадлеж. попечит., 1) отъ 28 февр. 1880 г. за № 22884 въ 1000 р., 2) отъ того же числа, мѣсяца и года за № 22885 въ 600 р., 3) отъ 17 февр. 1881 г. за № 25021 въ 400 руб., 4) отъ 7 марта						

11	<p>1878 г. за № 18265, въ 1000 р. и 5) .отъ того же числа, мѣсяца и года за № 18266 въ 960 р. всего получено</p>	3960	—					
12	<p>Поступилъ билетъ 2 внутренняго съ выигрышами займа, № бил. 41, № сериі 18846, взамѣнъ вышедшаго въ тиражъ погашенія, принадлежащаго попечительству на сумму</p>	—	—	100	—			
	<p>Поступило на имя попечительства четыре билета рязанскаго общественнаго Сергія Живаго банка отъ 16 февраля сего 1882 г., три билета, каждый по 1000 р., за №№ 27136, 27137, 27138, четвертый въ 480 р. за № 27139, всего на сумму 3480 р., внесенныхъ на безсрочное время изъ 4¹/₂%</p>	—	—	3480	—			
	<p align="center">Итого въ 1882 г. на приходъ поступило</p>	11287	50	3580	—			
	<p align="center">А всего съ остаточными отъ 1881 года</p>	11425	34	61903	—	40	—	

РАСХОДЪ.

Налич-
ными.

Биле-
тами.

Въ долгахъ
и недоим-
кахъ.

Серебромъ.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

№

Выдано, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйш. Палладія, Архіепископа, бывшаго рязанскаго, съ утвержденія Преосвящ. Августина, бывшаго викарія рязанской епархіи, и съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйш. Θεоктиста, Епископа Рязанскаго:

1. Определенныхъ пособій заштатнымъ бѣднымъ, престарѣлымъ священноцерковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ дух. званія въ 1 полугодіе 3226 р. 50 к.—908 лацамъ, въ числѣ коихъ были: 45 лицъ заштатныхъ священноцерковнослужителей, 27 лицъ ихъ женъ и 5 лицъ ихъ дѣтей, 294 лица однихъ вдовиць, 47 лицъ вдовиць и 63 лица ихъ дѣтей, а 427 лицъ однихъ сиротъ; во 2 полугодіе выдано 3219 р. 888 лацамъ, въ числѣ коихъ были: 45 лицъ заштатныхъ священноцерковнослужителей, 27 лицъ ихъ женъ и 3 лица ихъ дѣтей,

	294 лица однихъ вдовицъ, 47 лицъ вдовицъ и 61 лицо ихъ дѣтей, а 411 лицъ од- нихъ сиротъ, каждому лицу выдавалось въ годъ отъ 15 до 4 р.; всего, въ оба полу- годя, выдано	6445	50			
2	Единовременныхъ пособій въ теченіи 1882 г. выдано 15 лиц.; изъ нихъ 2 дѣви- цамъ на выходъ въ заму- жество	188	—			
3	Потерпѣвшимъ разорѣніе отъ пожара 2 лицамъ	38	—			
4	Уплачено въ почтовый до- ходъ страховыхъ за пере- сылку пенсій и одновремен- ныхъ пособій	30	71			
5	Отослано въ совѣтъ ряз. епарх. женскаго училища на содержаніе сиротствующихъ воспитанницъ	830	—			
6	На содержаніе канцеляріи попечительства: а) на жалованье сторожу. б) на отопленіе и на про- чіе канцелярск. расходы.	96	—	76	66	
7	Уплачено за застрахованіе 13 выигрышныхъ билетовъ, принадлежащихъ попечи- тельству	6	55			
8	Присланныхъ изъ тамбов- скаго епархіальнаго попечи- тельства выдачо въ посо- біе за 2-ю половину 1882 г. вдовѣ причетника Аннѣ Се- меновой 9 руб. и изъ орен-					

бургскаго епарх. попечитель-
ства выданы въ пособие
за тоже время вдовѣ священ-
ника Александрѣ Островской
25 руб., всего

34 —

9 Отосланы въ раз. общств.
Сергія Живаго банкъ, на
безсрочное время, изъ $4\frac{1}{2}\%$,
3480 р. съ тѣмъ, чтобы вы-
даны были на имя попечи-
тельства четыре билета. —
3 по одной тысячѣ руб., а
четвертый въ четыреста во-
семьдесятъ рублей

3480 —

10 Отосланъ, принадлежащій
попечительству, билетъ 2-го
внутренняго съ выигрышами
займа, № бил. 49, серіи №
09408, въ сто р., вышедшій
въ тиражъ погашенія 1 сен-
тября сего 1882 г., для пе-
ремѣны на новый

100

11 Выписаны въ расходъ 5 би-
летовъ раз. общественнаго
Сергія Живаго банка, принад-
лежащіе попечит., для полу-
ченія по онымъ капит : 1) отъ
28 февр. 1880 г. за № 22884
въ 1000 р. 2) отъ того же числа,
мѣсяца и года за № 22885 въ
600 р., 3) отъ 17 февраля
1881 г. за № 25021 въ 400 р.,
4) отъ 7 марта 1878 г. за
№ 18265 въ 1000 р. и 5) того

же числа, мѣсяца и года за № 18266 въ 960 р., всего.			3960	—
Итого въ расходѣ въ 1882 году	11225	42	4060	—
Затѣмъ къ 1 января 1883 года въ остаткѣ:				
а) государственными не- прерывно-доходными 4% билетами			44148	—
б) билетами 2 внутрення- го съ выигрышами займа			1300	—
в) билетами ряз обществ. Сергія Живаго банка. . .			12395	—
г) наличными	199	92		
д) въ долгахъ и недоимк. за искъ поченіемъ уплачен- ныхъ въ семь году 7 р.				33 —
А всего въ расходѣ съ остаткомъ	11425	34	61903	—

Примѣчаніе: Въ дѣйствительности въ 1882 году на приходѣ поступило наличной суммы **7327 руб. 50 коп.**, а въ расходъ такой суммы въ дѣйствительности поступило **7745 руб. 42.**; общая же цифра денежнаго дохода **11425 руб. 34 коп.** составила изъ 137 руб. 84 коп., остававшихся отъ 1881 года, 7327 руб. 50 коп., поступившихъ на приходъ въ 1882 года и изъ 3960 руб., полученныхъ по билетамъ банка; точно также и общая цифра денежнаго расхода **11225 руб. 42 коп.** составила изъ 7742 руб. 42 коп., употребленныхъ собственно въ расходъ, и изъ 3480 руб., выписанныхъ въ расходъ при отправленіи въ банкъ.

Копія.

РОСПИСАНІЕ.

годоваго призыва новобранцевъ 1883 года по губерніямъ
и областямъ.

Названіе губерній и областей.	Въ каждой губерніи и области причитаются влять новобранцевъ.
Акмолинская область	101
Архангельская губернія	736
Астраханская	1041
Бессарабская	3083
Варшавская	3133
Виленская	3533
Витебская	2688
Владимірская	3578
Вологодская	2942
Волынская	5095
Воронежская	6160
Вятская	6746
Гродненская	319
Дагестантская область	3
Область войска донскаго.	1222
Екатеринославская губернія.	4183
Енисейская губернія	655
Забайкальская область	526
Иркутская губернія	576
Казанская	5112
Калишская	2049
Калужская	3048
Кіевская	6746
Ковенская	3393
Костромская	3171
Кубанская область	448

Курляндская губернія	1640
Курская	5942
Кѣлецкая	1810
Лифляндская	2828
Ломжинская	1756
Люблинская	2451
Минская	3904
Могилевская	3188
Московская	4109
Нижегородская	3423
Новгородская	2992
Олонеккая	758
Оренбургская	2015
Орловская	4729
Пензенская	3448
Пермская	6307
Петроковская	2371
Плоцкая	1625
Подольская	5707
Полтавская	6444
Псковская	2411
Радомская	1825
Рязанская	4635
Самарская	5593
С.-Петербургская	2350
Самарская	5182
Семипалатинская область	55
Симбирская губернія	3521
Смоленская	3422
Ставропольская	1449
Сувалкская	1591
Сѣдлецкая	1860
Таврическая	2111
Тамбовская	6213
Тверская	4242
Терская область	146
Тобольская губернія	2720

Томская	2088
Тульская	3646
Уфимская	4081
Харьковская	5439
Херсонская	4471
Черниговская	4854
Эстляндская	900
Ярославская	2610
Якутская область	18
Итого	218000.

Свѣдѣнія о дѣятельности общества попеченія о семействахъ
воиновъ гвардіи, петербургскаго военнаго округа и балтійскаго
флота, съ 14 мая 1881 г. по 1 февраля 1883 г.

Продолженіе *).

	Рубли.	Коп.
Съ 1-го сентября 1878 г. по 1 ноября 1880 г. попечительствомъ было собрано и израсходовано	17,396	60 ³ / ₄
при чемъ поступило прямыхъ пожертвованій	889	27 ¹ / ₂
кружечнаго сбора	2,546	54 ¹ / ₄
изъ разныхъ источниковъ	1,665	79
и отъ главнаго попечительства	12,305	—

*) См. № 79 Ряз. епарх. вѣд. 1883.

Въ концѣ октября 1880 г., вслѣдствіе пререканій между членами одного изъ петербургскихъ попечительствъ, послѣдовало общее распоряженіе о закрытіи ихъ съ правомъ, однако переформироваться въ самостоятельно дѣйствующія общества.

Распоряженіе это послѣдовало въ самый неблагопріятный моментъ. Кому не памятна суровая зима 1880 г., дороговизна дровъ, хлѣба и всѣхъ прочихъ потребностей. Мгновенное прекращеніе дѣятельности имѣло бы послѣдствіемъ выкинутіе на улицу значительнаго числа семействъ. Но, кромѣ этого чисто мѣстнаго соображенія, члены 1 попечительства, при обсужденіи вышеупомянутаго распоряженія, не могли не принять во вниманіе и того обстоятельства, что, не смотря на всѣ принятія правительствомъ чрезвычайныя мѣры заботливости о защитникахъ Престола и отечества, пострадавшихъ въ послѣднюю войну, не смотря на существованіе вышеупомянутыхъ специальныхъ органовъ, не смотря на продолжающіяся пособія отъ городовъ и земствъ, положеніе семействъ воиновъ далеко еще не обезпечено. Нужда, въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова, преслѣдуетъ ихъ и теперь, при чемъ она одинаково схватываетъ и солдатскія и офицерскія семейства. Было бы болѣе чѣмъ странно, довольствуя полумѣрами, кинуть эти семейства на произволь судьбы или помириться съ фактомъ испраиванія милостыни гооргіевскими кавалерами или семействами ихъ.

Эти соображенія внушили членамъ 1-го попечительства мысль, что въ ихъ нравственной обязанности, состоитъ не прекращать своей дѣятельности, а потому, воспользовавшись вторымъ предложеннымъ исходомъ, они признали за лучшее переформироваться въ особое самостоятельное общество, продолжая свою дѣятельность, въ качествѣ попечительства, до утвержденіи и сформированія новаго общества, районъ дѣятельности котораго пред-

положено было ограничить предѣлами петербургскаго военнаго округа.

Мысль эта была одобрена и бывшимъ градоначальникомъ и предсѣдателемъ главнаго попечительства, который обѣщалъ не только продолженіе содѣйствія главнаго попечительства, пока общество не будетъ сформировано, но и отдѣленіе изъ капиталовъ главнаго попечительства известной суммы въ основной капиталъ новаго общества.

Опираясь на это заявленіе, а сверхъ того и твердое убѣжденіе, что цѣль новаго общества не можетъ не вызвать сочувствія, если не во всемъ обществѣ, то, хотя въ средѣ тѣхъ лицъ, которые, бывъ тѣсно связаны, по положенію своему, съ кліентамъ новаго общества, не откажутся помочь имъ, члены 1-го попечительства работали уставъ новаго общества, который 4 ноября 1880 года черезъ посредство бывшаго военнаго министра былъ сначала повергнутъ на всемилостивѣйшее, усмотрѣніе Государя Наслѣдника, какъ командовавшаго войсками гвардіи и петербургскаго военнаго округа.

Въ всемилостивѣйшемъ рескриптѣ своемъ, данномъ 4 декабря 1880 г. бывшему министру внутреннихъ дѣлъ графу Лорисъ Меликову, Его Императорское Высочество изволилъ не только одобрить мысль учрежденія новаго общества, но соизволилъ выразить согласіе на принятіе его подъ свое покровительство, какъ скоро матеріальное положеніе его выяснится.

Обстоятельства замедлили утвержденіе устава, которое послѣдовало лишь въ мартѣ 1881 г. Утвержденіе это содѣлалось известнымъ учредителямъ лишь въ маѣ того же года.

Получивъ уставъ новаго общества, члены упраздненнаго имъ 1 суб. попечительства, вступивъ въ составъ

новаго общества, въ качествѣ учредителей, въ первомъ собраніи 14 мая 1881 г., на основаніи временнаго постановленія, приложеннаго къ уставу, сформировали временное управленіе дѣлами общества, которое дѣйствовало по 14 января 1882 года.

Къ настоящей брошюрѣ, имѣющей своимъ назначеніемъ ознакомить читающую публику и заинтересованныхъ лицъ, съ двухъ—лѣтней дѣятельностью вновь учредившагося общества, прилагается текстъ устава, которымъ руководствуется общество. Внимательное разсмотрѣніе устава доказываетъ, что, по сравненію съ попечительствами, существовавшими во время войны, задачи вновь учрежденнаго общества значительно расширились, прежде всего потому, что попечительства имѣли точно опредѣленный для каждаго района дѣятельности (городъ, извѣстная часть города, уѣздъ, волость), а вновь образовавшемуся обществу пришлось распространить дѣятельность на всю Россію, такъ какъ нижніе чины, о которыхъ оно обязано заботиться, съ увольненіемъ въ запасъ и въ отставку, разбрелись съ семействами по своимъ обществамъ, при чемъ повторилось то же явленіе, которое замѣчено и въ Петербургѣ. Разстроенное здоровье, представляющееся результатомъ войны, имѣло послѣдствіемъ и осиротѣніе семействъ и ухудшеніе ихъ матеріальнаго положенія даже при живыхъ мужьяхъ. Наконецъ въ числѣ бывшихъ на войнѣ и служившихъ въ рядахъ гвардіи и войскъ петербургскаго военнаго округа, у многихъ семейства оставались на родинѣ, а потому, если они и получали въ теченіи войны, пособія, то отъ мѣстныхъ попечительствъ, съ закрытіемъ которыхъ естественно остались безпомощными. Другая причина расширенія дѣятельности общества заключается въ томъ, что въ принципѣ оно распространило свое покровительство не на однѣ жертвы минувшей войны, но и на тѣхъ, кои, бывъ призваны на службу въ мирное время, или, вслѣдствіе увѣчий, повесенныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей въ те

же мирное время, поставятъ себя и свои семейства въ тяжелое, безъисходное положеніе.

Если такимъ образомъ программа дѣятельности общества значительно расширялась, то средства его, какъ и всякаго благотворительнаго учрежденія, слагаются главнѣйше, изъ членскихъ и единовременныхъ пожертвованій, тѣмъ болѣе, что отъ 1-го попечительства, оно приняло наличнаго остатка лишь 4 руб. 20 к., ничтожное по цѣнѣ квартирное и школьное имущество, долга денежнаго до 1367 рублей, одну общую квартиру и не мало обязательствъ передъ правительственными и частными учрежденіями, въ которыхъ призрѣвались и воспитывались пансіонеры и пансіонерки 1-го попечительства. Это плачевное положеніе 1-го попечительства, представляясь послѣдствіемъ особенныхъ обстоятельствъ, ознаменовавшихъ послѣдній періодъ его дѣятельности, при чемъ на первомъ планѣ стояло указанное выше охлажденіе къ цѣли, преслѣдуемой имъ, со стороны публики, а вторымъ—неисполненіе главнымъ попечительствомъ обѣщанія, имъ даннаго—поддержать попечительство въ критическій періодъ его существованія *), не могло не отразиться на дѣятельности новаго общества.

Первой обязанностью новаго общества было оглашеніе всѣми воажными средствами объ учрежденіи его и привлеченіе себѣ членовъ и сотрудниковъ, такъ какъ къ 14 мая 1881 года, личный составъ общества ограничивался 14 лицами—бывшими дѣятелями 1-го попечительства.

*) Съ 1-го ноября 1880 года по 14 мая 1881 года, пока шла переписка объ утвержденіи новаго общества, въ попечительство всѣхъ денежныхъ средствъ поступило 2691 р. 63 к., а расходовъ понадобилось 4696 р. 35 к., субсидіи же главное попечительство, вмѣсто обѣщанныхъ 2 т. руб., выслало только 500 рублей.

Съ этой цѣлю, независимо отъ отпечатанія устава въ полицейскихъ вѣдомостяхъ столицы и губернскихъ вѣдомостяхъ губерній, входящихъ въ составъ петербургскаго военнаго округа, равно отдѣльными экземплярами объявленія объ учрежденіи общества въ городскихъ театральныхъ афишахъ и выставленія таковыхъ же на видныхъ мѣстахъ столицы, напечатанія особыхъ рекламъ въ наиболѣе распространенныхъ газетахъ, было испрошено особое распоряженіе Его Императорскаго Высочества, командующаго войсками гвардіи и петербургскаго военнаго округа, и припечатанія свѣдѣнія объ учрежденіи общества въ приказѣ по округу, и сверхъ того, испрошено содѣйствіе начальниковъ губерній, сдѣланы прямыя сношенія съ начальниками управленій и воинскихъ частей, расположенныхъ въ округѣ, съ губернскими и уѣздными предводителями дворянства, предсѣдателями губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, городскими головами и начальниками городскихъ и уѣздныхъ полицій.

Независимо отъ всѣхъ этихъ общихъ мѣръ, члены временнаго управленія дѣлами общества, съ помощію особо изготвленыхъ чековыхъ княжекъ, не переставали и лично способствовать привлеченію членовъ и сотрудиновъ.

Къ сожалѣнію, всѣ принятія мѣры привели къ ничтожнымъ сравнительно результатамъ.

Прямыя, письменныя сношенія, которыхъ разослано 450, и которыя были повторены въ 1881 и 1882 годахъ, въ большинствѣ случаевъ, остались безъ отвѣта, а если нѣкоторыя учрежденія и выслали списки лицъ, желающихъ присоединиться къ дѣятельности общества, то членскихъ пожертвованій приложено не было, при напominаніи же объ уплатѣ таковыхъ, многіе не удостоили общество отвѣтомъ. Вообще со стороны военныхъ начальниковъ замѣчено нѣкоторое недоразумѣніе. Такъ,

многіе изъ нихъ, отвѣчая лично на себя, поясняли, что распространить свѣдѣніе объ обществѣ между гг. офицерами они не могутъ, въ виду воспрещенія какихъ бы то ни было между гг. офицерами подписокъ, а л. гв. преображенскій полкъ, въ силу приказа Его Императорскаго Высочества по округу, понялъ приглашеніе къ содѣйствію обществу въ томъ смыслѣ, что сообщилъ объ учрежденіи оваго циркулярно всеѣмъ семействомъ убитыхъ, умершихъ, безъ вѣсти пропавшихъ нижнихъ чиновъ, служившихъ въ немъ, вслѣдствіе чего, во временное управленіе поступило изъ всѣхъ концевъ Россіи по одному лишь преображенскому полку не мало прошеній о вспомошествованіи.

Кромѣ того, обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что воинскія части не обратили вниманія на § 13 устава, дозволяющій имъ присоединиться къ уставу общества in corpore, при чемъ само собой разумѣется, членское пожертвованіе, если даже допустить, что размѣръ его (5 рублей) тяжелъ для отдѣльныхъ лицъ, при коллективномъ участіи гг. офицеровъ, составилъ бы для каждаго ничтожную долю. Между тѣмъ, этимъ путемъ, какъ доказалъ опытъ общества попеченія о бѣдныхъ армейскаго и флотскаго духовенства, членами котораго состоятъ не только полки, но цѣлыя дивизіи, общество приобрѣло бы достаточный и надежный источникъ дохода.

При подобномъ соотношеніи къ цѣлямъ общества лицъ вліятельныхъ, можно ли удивляться тому, что число членовъ общества въ Петербургѣ, доходившее къ 14 января 1882 г. до 55, къ 27 апрѣля 1883 года упало до 38. А иногородныхъ членовъ общество имѣетъ всего 19. Членскихъ же взносов въ оба года поступило лишь 326 руб., единовременныхъ пожертвованій 289 р. 18 к.

Весьма естественно, что обществу пришлось въ оба года оборачиваться кружечнымъ сборомъ и устройствомъ увеселеній, но первый способъ, при самоотверженіи

лицъ, посвящающихъ себя этого рода дѣятельности, встрѣчается недоброжелательно притчами, а въ силу охлажденія общества, дѣлается съ каждымъ годомъ все менѣе и менѣе успѣшнымъ**), а относительно увеселеній благодаря распространенности этого способа првлеченія общественной благотворительности, приходится, за рѣдкими исключеніями, право на устройство ихъ продавать, благо еще находятся лица, неуклоняющіяся отъ подсобнаго рода сдѣлокъ.

Епархіальная хроника.

Сентября 25—въ воскресенье, Его Преосвященствомъ, Оеоктистомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи каѳ. протоіерея Х. Романскаго, соборнаго ключаря, св. Ѳ. Скрижалина, іеромонаха Спасскаго монастыря Іоанна и соборнаго священника М. Поповицкаго. Во время литургіи *очередное слово произнесено было священникомъ Іоанномъ Добротворскимъ*. Послѣ литургіи, послучаю празднованія дня рожденія и тезоименитства Великаго Князя Сергія Михайловича, совершенъ былъ царскій молебень, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу Наслѣднику Престола, Великому Князю Сергію Михайловичу и всему Царствующему Дому.

**) Доказательство подъ руками, 1-е попечительство въ теченіи 20 мѣсяцевъ получило его свыше 2 т. р., а общество за тотъ же періодъ времени собрало лишь 1100 р.

Октября 1—въ субботу, день Покрова пресвятыя Богородицы, по случаю престольнаго праздника въ женск. епарх. училищѣ, Его Преосвященствомъ божественная литургія совершена была въ церкви означеннаго училища. Служащими были: председатель училищнаго совѣта, кае. протоіерей Х. Романскій, члены училищнаго совѣта отъ духовенства—лазаревскій протоіерей П. Павловъ, свящ. Ѳ. Орловъ и соборный ключарь, свящ. Ѳ. Скрижалинъ. Во время литургіи рукоположенъ во діакона назначенный во священника въ с. Костино, рязанскаго уѣзда, сельскій учитель, студентъ семинаріи Александръ Морозовъ. Праздничное слово произнесено было священникомъ больничной церкви П. Алфеевымъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ молебенъ пресв. Богородицѣ. Въ концѣ молебна провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, св. Синоду и Преосвященнѣйшему Θεоктисту съ его богохранимою паствою, учащимъ и учащимся.

Октября 2—въ воскресенье, Его Преосвященствомъ божественная литургія совершена была въ кае. соборѣ, въ сослуженіи: кае. протоіерея Х. Романскаго, соборнаго ключаря, свящ. Ѳ. Скрижалина, іеромон. Спасскаго монастыря Іоанна и соборнаго свящ. М. Поповицкаго. Во время литургіи рукоположены: во священника новопоставленный въ предшествовавшую литургію діаконъ Александръ Морозовъ, и во діакона назначенный во священника въ с. Мордово, сапожковскаго уѣз., сельскій учитель, студентъ семинаріи Димитрій Бѣлковъ. Очередное слово произнесено было священникомъ Екатерининской церкви Василіемъ Скворцовымъ. Послѣ литургіи, по случаю имѣвшато быть празднества дней рожденій: Великаго Князя

Михаила Михайловича, Великой Княгини Маріи Александровны и Великаго Князя Михаила Николаевича, совершенъ былъ царскій благодарственный молебенъ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія: Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великой Княгинѣ Маріи Александровнѣ, Великимъ Князьямъ Михаилу Николаевичу и Михаилу Михайловичу и всему Царствующему Дому.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ поступила въ продажу книга: «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія», въ 2-хъ томахъ, съ «дополнительными примѣчаніями», сост. протоіереемъ В. Гречулевичемъ (вмѣсто прежней цѣны 3 руб. за экз.), по 1 р. 50 к.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.
Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 20.

Годичный актъ въ рязанской духовной семинаріи.

День евангелиста Іоанна Богослова есть день годи-
наго акта въ рязанской семинаріи. Въ этотъ день семи-
нарія даетъ отчетъ о себѣ и своей дѣятельности все-
мъ тѣмъ, кто интересуется дѣломъ духовнаго просвѣщенія.
Въ былые годы въ этотъ день семинарія имѣла удоволь-
ствіе принимать въ своихъ стѣнахъ не малое число лицъ
изъ высшаго рязанскаго общества; нынѣшній же годъ
былъ не такъ удаченъ въ этомъ отношеніи: семинарія
не дочитывалась многихъ изъ своихъ обычныхъ посѣти-
телей. Причиною этого, надобно полагать, было ничто
иное, какъ только дурная погода.

Праздникъ, по обычаю, начался молитвою. Литургію
и молебное пѣніе совершаль въ этотъ день ректоръ се-
минаріи, протоіерей И. К. Смирновъ. Послѣ небольшого
промежутка времени, даннаго на отдыхъ воспитанникамъ,
открылся и актъ. Этотъ актъ почтили своимъ присутст-

віемъ Преосвященный Θεоктистъ, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, почетный членъ попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи—Д. П. Побѣдоносцевъ, всегда сочувственно относящійся ко всѣмъ событіямъ въ жизни семинаріи, каѳ. протоіерей Х. И. Романскій и многія другія лица изъ мѣстнаго духовенства и общества. По прибытіи Преосвященнаго въ залу, всѣми воспитанниками было пропѣто „Царю небесный“, а потомъ на благословеніе Преосвященнаго, — „исъ пола эти деспота“ — Вслѣдъ за этимъ ректоръ семинаріи взошелъ на кафедрѣ и началъ чтеніе отчета по учебно-воспитательной части въ семинаріи за истекшій годъ. Указавъ на перемѣны, какія произошли въ личномъ составѣ преподавателей семинаріи, за смертію о. ректора В. И. Гаретовскаго и преподавателя И. А. Воробьева, — о. ректоръ перешелъ къ характеристикѣ учебнаго дѣла за истекшій годъ. На основаніи цифровыхъ данныхъ, представляемыхъ въ отчетѣ, надо полагать, что семинарія находится болѣе чѣмъ въ удовлетворительномъ состояніи. Вотъ порядокъ классовъ и отдѣленій по *успѣхамъ* воспитанниковъ, опредѣлившимся на годичныхъ испытаніяхъ—въ среднемъ выводѣ: VI нормальный классъ—4, 16; VI парал.—3, 96; V норм. 3, 89; V парал. 3, 79; IV норм. 3, 60; IV парал. 3, 33; III норм. 3, 38; III парал. 3, 40; II норм. 3, 38; II парал. 3, 34; I норм. 3, 33; I парал. 3, 36; III епарх. 3, 32; II епарх. 3, 31; I епарх. 3, 34. — *По сочиненіямъ*: VI норм. 3, 36; VI парал. 3, 45; V норм. 3, 36; V парал. 3, 29; IV норм. 3, 39; IV парал. 3, 21; III норм. 3, 22; III парал. 3, 14; II норм. 3, 17; II парал. 3, 16; I норм. 3, 12; I пар. 3, 10; I епарх. 3, 10; II епарх. 3, 05; III епарх. 3, 08.

Чтобы убѣдиться, такъ сказать, нагляднымъ образомъ въ успѣхахъ воспитанниковъ и ихъ развитіи, о. ректоръ предложилъ почтенному собранію выслушать нѣсколько сочиненій лучшихъ воспитанниковъ. — Вслѣдъ за этимъ на кафедрѣ взошелъ воспитанникъ VI класса Евгений Свѣтловъ и прочелъ свое сочиненіе на тему: Юліанъ

отступникъ и его политика въ отношеніи христіанъ“ — Въ сжатомъ очеркѣ юный лекторъ отмѣтилъ всѣ характерныя особенности юліановой политики въ сравненіи съ политикой предшествовавшихъ императоровъ — язычниковъ, а также показалъ, къ какимъ результатамъ должна была привести эта политика, если бы Юліанъ оставался долѣе на престолѣ. Послѣ Свѣтлова на кафедрѣ взошелъ воспитанникъ V класса И. Сергіевскій и прочелъ сочиненіе на тему: „Суевѣрія и предрасудки — съ психологической точки зрѣнія“. Сергіевскій старался уяснить причину возникновенія въ сознаніи челоука такихъ явленій, какъ суевѣрія и предрасудки, а равнымъ образомъ и тѣ психологическіе законы, по которымъ совершается тотъ процессъ, въ результатъ котораго бывають такія аномальныя явленія. Въ своемъ сочиненіи авторъ обнаружилъ широкое и основательное знаніе своего предмета. Вслѣдъ за Сергіевскимъ на кафедрѣ взошелъ воспитанникъ IV класса Н. Смирновъ и прочелъ сочиненіе на тему: „Характерныя черты въ русскомъ народѣ, отличающія его отъ прочихъ европейскихъ народовъ“. Авторъ обнаружилъ богатые познанія изъ области русской гражданской исторіи, а также и короткое знакомство съ сочиненіями Ѳ. М. Достоевскаго, А. С. Хомякова и И. С. Аксакова. Все сочиненіе представлялось проникнутымъ теплою любовію къ русскому народу и его государственному укладу.

Послѣ чтенія сочиненій, о. ректоръ снова началъ чтеніе отчета, и въ этотъ разъ уже по воспитательной части. Показавъ, на основаніи балловъ по поведенію, что нравственная часть въ семинаріи и въ истекшемъ году стояла довольно высоко, о. ректоръ обратилъ за тѣмъ особенное вниманіе еще на два факта въ семинарской жизни, въ которыхъ такъ сказать, нагляднымъ образомъ выразилось нравственное настроеніе воспитанниковъ. — Это — а) на тѣ чувства, какія были выражены воспитанниками по случаю смерти о. ректора В. И. Гаретовскаго и И. А. Воробьева, и б) на тѣ чувства, съ какими со-

проводжали воспитанники дни торжества священнаго вѣнчанія на царство Ихъ Императорскихъ Величествъ. Закончивъ свое чтеніе, о. ректоръ, въ заключеніе обратился къ воспитанникамъ съ приглашеніемъ и на будущее время вести себя такъ, чтобы въ обществѣ говорили о нихъ только одно хорошее.

Послѣ чтенія отчета послѣдовала раздача наградъ лучшимъ воспитанникамъ. Каждый изъ предназначенныхъ къ наградѣ подходилъ къ Преосвященному Θεоктисту и изъ его рукъ получалъ какую нибудь книгу. Когда окончилась раздача наградъ, воспитанники пропѣли по гречески „Единородный Сыне“, затѣмъ „Коль славенъ“ и наконецъ „Боже Царя храни“.

По окончаніи пѣнія, Преосвященный Θεоктистъ, войдя въ средину воспитанниковъ, обратился къ нимъ съ импровизированною рѣчью. Взявъ слова гимна: „царствуй на славу намъ!“ какъ бы за текстъ, Преосвященный выяснилъ имъ въ рѣчи значеніе этихъ словъ, указавъ при этомъ, что для достиженія этой „славы“ и мы съ своей стороны должны трудиться въ союзѣ съ Церковію и государствомъ; совѣтовалъ не терять времени на пустыя занятія, а начинать этотъ трудъ „на славу Монарху, Церкви и отечеству“ еще со школьной скамьи, а затѣмъ уже продолжать его и въ самой жизни общественной. Преосвященный указалъ между прочимъ и на сравнительную для нихъ легкость этого труда въ виду такихъ руководителей—наставниковъ, какими они пользуются въ настоящее время. Преосвященный заключилъ свою рѣчь общимъ благословеніемъ, на которое послѣдовало общее: „исъ полла—эти деспота!“ Этимъ и заключилось скромное торжество семинаріи.

С Л О В О

къ простому народу по случаю дикаго разгула и безобразій, производимыхъ при бракахъ и оскорбляющихъ святость праздниковъ.

Четвертая заповѣдь Божія повелѣваетъ въ праздничные и воскресные дни приходить въ церковь для общественнаго богослуженія и поученія въ словѣ Божіемъ. а дома заниматься молитвою и назидательнымъ чтеніемъ. или разговорами душеспасительными, посвящать Богу часть изъ своего имѣнія, и устрелять то на нужды церкви и служащихъ въ ней, а также на благотвореніе неимущимъ, посѣщать больныхъ и заключенныхъ въ темницахъ, и другія дѣлать дѣла любви христіанской. Тѣ люди, которые въ праздники позволяютъ себѣ нескромныя игры и зрѣлища, свѣтскія пѣсни, невоздержность въ пищѣ и питіи, весьма оскорбляютъ святость праздниковъ.

Бр.! Такъ ли всегда вы проводите праздники церковные и воскресные дни, какъ повелѣваетъ заповѣдь Божія? — Когда въ сказанные дни не бываетъ у васъ свадьбы, вы похожи еще на православныхъ христіанъ, — наканунѣ, послѣ вечерни, вы за грѣхъ считаете пѣть пѣсни, ходите къ заутрени и бываете у обѣдни, оставляете работы, не ѣдите, не пьете, пока не отойдетъ обѣдня. Но случись тогда свадьба — и я не узнаю въ васъ чадъ моихъ православныхъ! Еще съ вечера начинаются попойки, всю ночь продолжаются дѣвешники, съ неизбѣжными плясками, неприличными и неприятными для слуха прибаутками и скандалами. Въ самый день свадьбы мертвецкое пьянство, сквернословіе, срамныя пѣсни, драки и прочія крайне возмутительныя безобразія, которыя могутъ быть производимы развѣ только не познавшими Бога истиннаго. Можно, безъ преувеличенія, сказать, что на свадебныхъ пиршествахъ многіе изъ васъ низводятъ душу свою до состоянія неразумныхъ животныхъ (пс. 48, 21). Иные, утопивъ совѣсть въ винѣ и изгнавъ изъ сердца страхъ Божій,

дерзають почти въ безчувственномъ состояніи появляться въ церкви, бродять по ней изъ угла въ уголь, производять шумъ во время совершенія браковъ, прерывають священнодѣйствіе, приводятъ благоговѣйно стоящихъ въ соблазнъ, меня въ смущеніе и вынуждаютъ призывать постоянно къ порядку, запрещать, умолять... Не за то ли Господь наказываетъ васъ частыми пожарами, засухою, нищетою, разными болѣзнями, нерѣдко смертельными, падежемъ скота и пр., что вы храмовые праздники, воскресные и другіе дни, исключительно посвященные Церковью на благоугожденіе Богу и спасеніе души, превратили на служеніе діаволу, ищущему вѣчной гибели душъ вашихъ.

Пора вамъ, брат., образумиться и начать жизнь воздержную, богобоязненную. Почтите воскресные и праздничные дни, какъ повелѣваетъ 4-я заповѣдь Божія, и не справляйте въ сіи дни свадьбы вашихъ, а переносите ихъ, молю васъ, на дни будничные, Вы говорите: этого нельзя сдѣлать, потому что такъ уложили старики наши, жившіе прежде насъ; притомъ мы народъ рабочий, и въ будни намъ время не дозволяетъ заниматься свадебными дѣлами. Но предки ваши были обременены барщиною, и имъ даже некогда было и подумать въ простые дни о своихъ семейн. и домашн. дѣл. При всемъ томъ предки ваши были крѣпки въ вѣрѣ, умѣренны, и при брачныхъ обрядахъ не забывали почитанія святыхъ дней. Вы же, по уничтоженіи крѣпостнаго права, свободны располагать временемъ по собственному усмотрѣнію и свадьбы у васъ не ограничиваются однимъ только днемъ. но гулянье продолжается до 5 дней. Вѣдь, не работаете же вы въ эти дни? Свадьбы справляете вы осенью и мясоѣдомъ, когда въ будничные дни, за управками домашними, не мало остается у васъ свободного времени. Слѣд. заявленіе ваше, что въ простые дни справлять свадьбы вамъ нельзя, за недосугомъ, — несправедливо.

Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте имъ покорны, ибо они неусыпно пекутся о душахъ вашихъ. (Евр. 13, 17). Сіе-то попеченіе побудило и меня оратиться къ

вамъ нынѣ съ словомъ моимъ, въ надеждѣ, что вы послушаете гласа пастыря своего и впредь не будете омрачать дней сихъ нехристіанскими дѣлами, дабы не навлечь на себя гнѣва Божія, карающаго нечестивыхъ беззаконниковъ. Аминь.

Свящ. А. Перовъ.

СИМОНЪ ЛАГОВЪ. АРХІЕПИСКОПЪ РЯЗАНСКІЙ

(1778—1804 г.).

Преосвященный Симонъ Лаговъ родился въ Вологдѣ отъ монастырскаго крестьянина Лыткина, положеннаго въ подушный окладъ, въ посадѣ Прилуцкаго монастыря, ¹⁾ и при крещеніи наименованъ Стефаномъ. Выучившись читать и писать, а также пѣть по нотамъ, онъ имѣлъ случай сдѣлаться извѣстнымъ преосв. Амвросію Юшкевичу, прибывшему въ Вологду въ 1736 г.; въ томъ же 1736 г. онъ былъ взятъ въ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ; состоя въ хорѣ пѣвчихъ, онъ въ то же время воспитывался и обучался при архіерейскомъ домѣ. Вскорѣ преосв. Амвросій былъ вызванъ въ С.-Петербургъ для присутствования въ св. Синодѣ; въ числѣ другихъ пѣвчихъ прибылъ въ Петербургъ и Стефанъ Лаговъ. Здѣсь, въ столицѣ юный Стефанъ обратилъ на себя вниманіе преосвященнаго Амвросія любовію къ наукамъ и природными дарованіями. Поэтому, когда Амвросій, въ маѣ 1740 г. былъ переведенъ въ Новгородъ архіепископомъ, взялъ

¹⁾ Годъ и день рожденія его неизвѣстны; но судя потому, что въ 1736 онъ былъ взятъ въ архіерейскіе пѣвчіе, должно полагать, что онъ родился въ 20-хъ годахъ прошедшаго столѣтія.

съ собою и Лагова, и приказаль опредѣлить его въ семинарію, заплативъ за его освобожденіе изъ податнаго состоянія. Пользуясь такимъ состояніемъ, способный юноша прошелъ по порядку все, преподаваемыя въ новгородской семинаріи, науки съ такимъ успѣхомъ, что по окончаніи курса былъ оставленъ учителемъ въ этой семинаріи.

Новгородская семинарія въ это время вновь возрадалась подъ непосредственнымъ распоряженіемъ преосв. Амвросія Юшкевича. Какъ костромская семинарія при епископѣ Дамаскинѣ Аскаронскомъ (1758—1763 г.) въ первый разъ стала выпускать изъ среды своихъ питомцевъ опытныхъ наставниковъ и просвѣщенныхъ пастырей Церкви,—такъ и новгородская изъ первенцевъ своихъ воспитала въ одно время двухъ знаменитыхъ мужей въ російской іерархіи: это Симонъ Лаговъ и святитель Тихонъ, епископъ воронежскій, товарищи и друзья по школь и жизни.

Въ 1740 г. Стефанъ Лаговъ сперва обучался синтаксису, послѣ того черезъ годъ—поэзии, потомъ два года—риторику у іеромонаха Иннокентія Михалевича, вызваннаго въ новгородскую семинарію Амвросіемъ Юшкевичемъ изъ Кіева,—отличнаго знатока латинской литературы. Въ 1743 г. Михалевиць былъ опредѣленъ ректоромъ новгородской семинаріи, поэтому съ этого года по сентябрь 1746 г. Стефанъ Лаговъ и Тимофей Соколовъ (мірское имя свят. Тихона) учились у іеромонаха Іосифа Ямницкаго, при которомъ, какъ знатокъ греческаго языка, они оба положили прочное основаніе своему знанію этого языка. Съ 1745 г. они еще болѣе усовершенствовались въ знаніи греческаго языка при учителѣ Партѣ Сопковскомъ, въ монашествѣ Парѣеніѣ, который впослѣдствіи былъ епископомъ смоленскимъ. Когда новгородскимъ архіепископомъ Стефаномъ Калиновскимъ, преемникомъ Амвросія Юшкевича, былъ основанъ классъ философіи и се началъ преподавать Ямницкій, къ не-

му были приведены Лаговъ и Соколовъ. Черезъ два года по открытіи богословскаго класса, въ 1748 г., перешли и въ этотъ классъ. Но учитель Ямницкій, о которомъ ученики всегда вспоминали съ уваженіемъ и сожалѣніемъ, скончался въ декабрѣ того же года. Поэтому, по закрытіи класса богословія, ученики были опять возвращены въ философію, и стали слушать лекціи у іеромонаха Юсифа Миткевича. Въ 1750 г. во второй разъ открылся классъ богословія, почему Лаговъ и Соколовъ вторично поступили въ этотъ классъ, Курсъ богословія, по образцу всѣхъ тогдашнихъ духовныхъ заведеній, и въ Новгородѣ продолжался 4 года; почему Лаговъ и Соколовъ окончили полный курсъ ученія только 15 іюля 1754 г.

По окончаніи курса, Лаговъ и Соколовъ, какъ лучшіе воспитанники, заняли учительскіе должности въ новгородской семинаріи, которыя и проходили постепенно по классамъ. Примѣрное отношеніе къ своимъ обязанностямъ обратило на себя вниманіе высшаго духовнаго начальства, такъ что вскорѣ послѣ того Лаговъ изъ шпитическаго класса вызванъ былъ для преподаванія шпитики въ московскую славяно-греко-латинскую академію; но въ слѣдующемъ 1755 г. возвращенъ опять въ новгородскую семинарію и опредѣленъ учителемъ философіи.

Время, въ которое приходилось начинать свою дѣятельность святит. Тихону и преосв. Симону, было временемъ упадавшаго значенія партіи малороссовъ, которые до сего времени, особенно въ царствованіе Аниы Іоанновны, занимали высшіе посты въ училищной, а потомъ и на іерархической службѣ. Съ расширеніемъ курсовъ семинарскихъ наукъ потребовались образованные учителя, а не прежніе импровизованные — разные грамотники изъ духовенства, дьяконы (рѣдко саященники), дьячки, пономари, поповы дѣти, пѣвчіе и т. п. люди. Главными, наиболѣе желательными, кандидатами въ первой половинѣ XVIII столѣтія были студенты кievской академіи, — этой *almae matris* всѣхъ архіереевъ мало-

россовъ. смотрѣвшихъ на нее, какъ на высшій образецъ для своихъ епархіальныхъ школъ ²⁾ и харьковскаго коллегіума. Около конца 1720 года по семинаріямъ стали являться новые кандидаты на учительство — студенты московской академіи ³⁾. Кромѣ московской академіи учителей стали поставлять нѣкоторыя болѣе благоустроенныя семинаріи: троицкая, новгородская, казанская ⁴⁾. Иавѣстная борьба великоруссовъ съ малоруссами, господствовавшая въ средѣ іерархіи въ концѣ XVII и въ XVIII столѣтіяхъ, имѣла самое большое вліяніе на умноженіе числа учителей изъ великоруссовъ. Въ то время, какъ архіереи малороссы старались выдвигать на учительскія мѣста киевлянъ и считали главнымъ источникомъ всякаго просвѣщенія свою знаменитую киевскую академію, архіереи — великоруссы обращали свои надежды къ родной московской академіи, въ которой видѣли въ будущемъ близкое уже спасеніе отъ тяжелой работы „черкасамъ“ для всѣхъ великорусскихъ школъ и для всего великорусскаго духовенства ⁵⁾. Къ концу елизаветинскаго царствованія число ученыхъ людей великорусскаго происхожденія успѣло возрасти до того, что они почувствовали себя въ состояніи поддерживать дѣло учительства въ мѣстныхъ семинаріяхъ одни, безъ особенной нужды въ помощи малороссовъ. Малороссы тѣмъ не менѣе повсюду продолжали сохранять преобладающее значеніе въ школьномъ мірѣ, занимая въ семинаріяхъ всѣ начальственныя должности и пользуясь, кромѣ того, сильной поддержкой со стороны своихъ земляковъ — архіереевъ, тоже продолжавшихъ удерживать за собой преобладающее значеніе въ іерархіи. Сквозь ихъ крѣпко

²⁾ Духовн. школы въ Россіи до реформы 1808 года. П. Знаменскаго, стр. 418.

³⁾ Ibid. стр. 423.

⁴⁾ Ibid. стр. 424.

⁵⁾ Духовн. школы въ Россіи. П. Знаменскаго, стр. 424—425.

сплоченные ряды трудно было пробиться вперед, на болѣе видное мѣсто, человѣку не ихъ партіи и приходилось волей или неволей вѣчно оставаться позади, въ досадномъ, но неизбѣжномъ у нихъ подчиненіи. Тяжесть этого подчиненія въ началѣ XVIII столѣтія казалась по крайней мѣрѣ зломъ необходимымъ, потому что наѣзжіе ученые были пока единственными учителями, которые могли проповѣдывать въ новыхъ латинскихъ школахъ. Но съ теченіемъ времени они все менѣе дѣлались необходимыми: просвѣтительная миссія ихъ оказалась болѣе успѣшною, чѣмъ они сами того ожидали, и очевидно, приходили къ концу. Подъ ихъ суровой ферулой успѣло воспитаться не одно поколѣніе молодыхъ великорусскихъ ученыхъ, изъ которыхъ многіе не уступали ничѣмъ своимъ учителямъ, если еще не превосходили ихъ своимъ болѣе свѣжимъ и близкимъ къ родной жизни направлениемъ, и которые сами теперь порывались къ самостоятельной дѣятельности. Старая монополія „черкасъ“ на первенство и власть очевидно переставала быть необходимою. Черкасы, разумѣется, не хотѣли уступать своимъ ученикамъ ни своихъ мѣстъ, ни своего авторитета, стали дѣлать къ нимъ разныя придирки съ явнымъ желаніемъ принижать мѣстные таланты, держать ихъ въ черномъ тѣлѣ и не давать имъ слишкомъ бойкаго хода впередъ. Въ царствованіе Императрицы Елисаветы общій ропотъ великорусскаго духовенства противъ „черкасъ“ усилился до того, что дошелъ до ушей самой Императрицы и, не смотря на то, что она сама благоволила къ малороссамъ, — что и духовникъ и фаворитъ ея были оба малороссы, побудилъ и къ изданію извѣстнаго указа 1754 г., которымъ дозволено было на важные духовные посты возводить не однихъ кіевлянъ, но изъ великороссійскихъ людей. Слѣдовательно, доступъ къ этимъ важнымъ постамаъ до сихъ поръ до такой степени былъ стѣсненъ для великороссійскихъ людей, что оказался нужнымъ да же особый указъ для его облегченія,

Усиленію малороссовъ едва ли не болѣе всего помогли льготы, которыми пользовались они при постриженіи

въ монашество, составлявшее всегда необходимую ступень къ высшимъ поста́мъ въ училищной и іерархической службѣ. Малороссы успѣли очень рано освободить свои югозападные школы и кіевскую академію отъ всѣхъ почти стѣсненій, какими тогда было окружено постриженіе студентовъ, а при Императрицѣ Елисаветѣ по указу 1749 г. добились такой свободы для поступления ихъ въ монашество, которая уже явно противорѣчила всему законодательству относительно этого предмета съ самаго начала XVIII столѣтія и близко напоминала еще старое до—петровское время, тогда какъ великоруссы должны были подчиняться всей строгости новыхъ постановленій о монашествѣ, каковъ указъ 1738 г., (который дѣйствовалъ въ отношеніи къ великоруссамъ и при Императрицѣ Елисаветѣ), которымъ повелѣвалось испрашивать особое Высочайшее разрѣшеніе, въ случаѣ намѣренія семинарскаго или академическаго начальства удостоить кого либо изъ учениковъ постриженія въ монахи. Между тѣмъ безъ поступления въ монашество съ теченіемъ времени все труднѣе и труднѣе становилось занять скольконибудь важное положеніе, не говоря о высшихъ духовныхъ постахъ, даже и на учительской службѣ, потому и учительскія мѣста стали постоянно связываться съ монашескимъ саномъ. Кіевскіе ученые, усвоивъ себѣ духъ иночества въ древней столицѣ православія, старались и въ великороссіи утвердить господство въ области науки за монашествомъ,—такъ что въ 1741 г. св. Синодъ уже высказывалъ предъ правительствомъ мысль, что „пристойнѣе и вѣсьма полезнѣе быть учителямъ изъ монашествующихъ“.⁶⁾ Понятно, что при такомъ положеніи дѣла великорусскіе ученые съ трудомъ могли пробиваться на высшіе посты училищной и іерархической службы. Но въ началѣ второй половины XVIII столѣтія возвысились два великорусса: Гедеонъ Криновскій (съ 1755 г. членъ св. Синода) и Димитрій Свѣченъ (съ 1757 года

⁶⁾ Духовн. школы въ Россіи... Знаменскаго, стр. 427—430.

архієпископъ новгородскій и главный членъ св. Синода). Соединившись вмѣстѣ, они потомъ были постоянными покровителями затертыхъ доселѣ великоруссовъ, съ 1758 года внимательно отыскивали между ними людей наиболѣе талантливыхъ, склоняя ихъ принять монашество, и затѣмъ употребляли свое вліяніе, чтобы дать имъ больше ходу къ высшимъ мѣстамъ.

Вотъ въ это то наступившее счастливое для великорусскихъ ученыхъ время, — когда, благодаря поддержкѣ Съченова и Криновскаго начала формироваться цѣлая дружина молодыхъ великоруссовъ, постепенно стала вытѣсняться монополия, „черкасъ“, — начиналась карьера двухъ будущихъ знаменитыхъ архіпаstryрей — святителя Тихона и преосвященнаго Симона.

Монашество, какъ мы сказали, не только составляло необходимую ступень къ высшимъ духовнымъ постамъ, но безъ поступленія въ него трудно было занять сколько нибудь видное положеніе и на учительской службѣ: всѣхъ, болѣе или менѣе талантливыхъ, учителей епархіальные архіереи и семинарское начальство старались всѣми мѣрами склонить къ принятію монашества. Этой участи не избѣгли два учителя новгородской семинаріи: Тимоѣей Соколовъ и Стефанъ Лаговъ. Преосвященный новгородскій Стефанъ Колиновскій, видя въ нихъ (по крайней мѣрѣ въ первомъ изъ нихъ) склонность и способности къ монашеству, старался совѣтами утвердить ихъ въ этой мысли. Но послѣдовавшая кончина этого архіпаstryря (16 сентября 1753 г.) на нѣкоторое время остановила рѣшительность того и другаго. Послѣ Калиновскаго въ новгородской епархіи цѣлые четыре года не было архіпаstryря. Когда въ 1757 году, 22 сентября, переведенъ былъ изъ Рязани въ Новгородъ, съ переименованіемъ въ архієпископа, преосвященный Димитрій Съченовъ, присутствовавшій въ св. Синодѣ и потому жившій въ Петербургѣ; Соколовъ письмомъ просилъ его о дозволеніи принять ему иночество. Писалъ ли объ

этомъ Лаговъ, — неизвѣстно; только по благословенію Дмитрія Лаговъ и Соколовъ, оба вмѣстѣ, 1758 года, 10 апрѣля, въ Лазареву субботу, предъ литургіею были пострижены въ иночество ректоромъ новгородской семинаріи, архимандритомъ Парееніемъ Сопковскимъ. На слѣдующей недѣлѣ, о святой Пасхѣ, по повелѣнію преосвященнаго Дмитрія, оба молодые иноки поѣхали въ Петербургъ, гдѣ въ самое Өомино воскресенье были посвящены имъ: — Симонъ Лаговъ — во іеромонаха, а Тихонъ Соколовъ — во іеродіакова. Отпуская обоихъ въ Новгородъ, Дмитрій Сѣченовъ 28 апрѣля, Симона Лагова назначилъ префектомъ новгородской семинаріи, гдѣ до этого времени Симонъ съ 1757 г. носилъ званіе вице-префекта, и опредѣлилъ учителемъ богословія. 28 декабря 1758 г. Симонъ былъ пожалованъ, а 1 января, 1769 г. посвященъ въ архимандрита новгородскаго Антоніева второ-класснаго монастыря, въ которомъ помѣщалась (и теперь помѣщается) новгородская семинарія, съ поставленіемъ въ должности префекта и учителя богословія. 22 мая 1759 г. Симонъ былъ назначенъ вице-ректоромъ семинаріи. Когда же Парееній Сопковскій, посвященный во епископа кексгольмскаго, оставилъ ректорство, — на его мѣсто былъ опредѣленъ Симонъ. (8 ноября, 1759 г.).

Въ концѣ августа 1759 г. Симонъ долженъ былъ разстаться съ своимъ школьнымъ товарищемъ и другомъ Тихономъ Соколовымъ, котораго назначили ректоромъ тверской семинаріи. Тотъ и другой питали другъ къ другу такую дружескую привязанность, что у обоихъ до самаго конца жизни были почти одни и тѣже стремленія. Если сравнить дѣятельность того и другаго, особенно тогда, когда они занимали епископскія каѳедры, то она представляется настолько одинаковою, что какъ будто у обоихъ была одна душа. Воспитанные въ одной и той же семинаріи, находившіеся подъ руководствомъ общаго покровителя Дмитія Сѣченова, вмѣстѣ въ одинъ день по его благословенію постриженные, долгое время

вмѣстѣ служившіе при новгородской семинаріи, святитель Тихонъ и Симонъ отличались многими и совершенно сходными чертами характера. Біографія Симона описываетъ его дѣятельность и духъ его правленія въ чертахъ иногда до-словно одинаковыхъ съ житіемъ святителя Тихона.

Послѣ разлуки съ Тихономъ, Симонъ около двухъ лѣтъ оставался ректоромъ новгородской семинаріи. Въ августѣ 1761 г. онъ былъ перемѣщенъ въ настоятели Кирилло-бѣлоозерскаго монастыря и пожалованъ въ члены св. Синода. Указомъ св. Синода отъ 13 сентября того же года „за понесенные имъ семинарскіе въ новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ труды“ велѣно было ему носить мантию со скрижалями ⁷⁾. 28 октября 1764 г. Симонъ былъ переведенъ изъ Кириллова монастыря въ московскій Новоспасскій ставропигіальный монастырь, съ оставленіемъ въ должности члена св. Синода, на мѣсто Кирилла Лящевского, посвященнаго въ епископа воронежскаго. Указомъ св. Синода отъ 18 января 1765 г. Симону было дозволено въ Новоспасскомъ монастырѣ удержатъ преимущества Кириллова монастыря: священнослуженіе отправлять съ осѣняльными свѣщами, рипидами, на коврахъ, и на великомъ выходѣ принимать св. Дары въ царскихъ вратахъ ⁸⁾. Въ званіи архимандрита Новоспасскаго монастыря Симонъ состоялъ до 1769 г.: въ августѣ этого года, по именному Императрицы Екатерины II указу нареченъ епископомъ костромскимъ и галицкимъ.

1769 г. 6 сентября ⁹⁾ въ с.-петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ Симонъ хиротонисанъ во епископа

⁷⁾ Исторія рос. іерарх. Ч. 4, стр. 495.

⁸⁾ Исторія рос. іерарх. Ч. 2, стр. 298.

⁹⁾ Въ фундаментальной бібліотекѣ ряз. дух. семинаріи хранится подлинный указъ с. Синода преосвящ. Симону, отъ 9 сентября

костромскаго и галицкаго. Императрица Екатерина II, въ знакъ особенной къ нему милости, при этомъ случаѣ пожаловала ему архіерейское облаченіе. 12 ноября преосвященный Симонъ прибылъ въ Кострому.

Костромская епархія открыла обширное поле для дѣятельности неутомимаго архипастыря, каковъ былъ преосвященный Симонъ. Дѣятельность эта подробно описана преосвященнымъ Макаріемъ нижегородскимъ въ „Странникѣ“ за 1870 г. т. II и въ Р. Педагогическомъ Вѣстникѣ за 1859 г., т. VII.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

СЛѢДУЮЩІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ПѢСНОПѢНІЯ,

положенныя на одинъ голосъ распѣвами православной церкви,

ДЛЯ НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ,

священникомъ *Михаиломъ Георгіевскимъ.*

1. Вседневныя молитвы христіанина, символъ вѣры, заповѣди и изреченія Господни о блаженствѣ . 25 к.

1769 г., за № 1839, изъ котораго видно, что хиротонія происходила въ Петропавловскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ, 6 сентября, 1769 г., а не 1770 г., какъ сказано въ „Обзорѣ р. дух. литературы“ архіеписк. Филарета, кн. 2, стр. 107; въ „Истор. Словарѣ“ митр. Евг., т. II, стр. 223. См. этотъ указъ въ рукоп. библиотеки ряз дух. семинаріи, № 350.

2. Тропари на каждый день въ недѣлѣ и на праздни-
ки дванадесятые и на избранныя дни въ году. 40 »
3. Благодарный молебенъ , , 20 »
4. Панихида , , . 15 »
5. Великое повечеріе (Мефимоны) на 1-й недѣ-
ли святаго и великаго поста 20 »
6. Пѣснопѣнія на послѣдованія ко св. причащенію 15 »
7. Послѣдованіе во св. и великую недѣлю Пасхи. 45 »
8. Псалмы св. пророка и царя Давида, каѳисма
первая (по тексту симоновской псалтири, изданной
въ 1881 г. архимандритомъ Амфилохіемъ 30 »
9. **О Тебѣ радуется:** на четыре голоса и форте-
піано, одобрено и разрѣшено къ употребленію
въ церкви придворною капеллою 25 »

КРОМЪ ТОГО ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ:

1. Азбука нотнаго пѣнія 10 к.
2. Собраніе гимновъ и стихотвореній (изъ хрис-
томатій) въ мелодіяхъ народныхъ 50 »

Съ требованіями просятъ обращаться исключительно въ
складъ изданія: Москва, Большая Никитская улица, д.
Батюшкова, Андреевское училище, къ свящ. Георгіевскому.
Съ вышеобозначенныхъ цѣнъ уступокъ никакихъ не дѣ-
ляется. Пересылку же почтою складъ принимаетъ на
свой счетъ.

ТОЛЬКО ЧТО ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

Д Л Я

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ

ПРИ СОВЕРШЕНИИ СВЯТЫХЪ ТАИНСТВЪ

И ДРУГИХЪ

СВЯЩЕННОДѢЙСТВІЙ И МОЛИТВЕСЛОВІЙ.

Сочиненіе профессора историко-филологическаго института князя Безбородко, магистра богословія, протоіерея
А. Я. ХОЙНАЦКАГО.

Большой томъ, въ 4-ю д. л. (налойнаго формата), изящно отпечатанный, плотнымъ, красивымъ шрифтомъ.

М. 1883 г. Ц. 3 р. въ перепл., 4 р. съ пересылкой.
Съ требованіями на книгу обращаться:

Въ книжный магазинъ Д. И. Преснова, на Никольской ул., въ домѣ Бостанджогло, въ Москвѣ.

Требованія исполняются съ 1-ю почтой.

Содержаніе: Годичный актъ въ рязанской духовной семинаріи.— Слово къ простому народу, по случаю дикаго разгула и безобразій, производимыхъ при бракахъ и оскорбляющихъ святость праздниковъ.— Симоновъ Логовъ, епископъ рязанскій.— Объявленія.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій*.
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.
Въ типографіи рязан. губерн. правленія.