

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 42-й.

14-го Октября 1900 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКИ

ПЕЧАТНИЦА

Печатать дозволяется. Тамбовь. 13-го Октября 1900 г.

Цензоръ Протоіерей **Петръ Аквилонъ.**

№ 234

14-го Октября 1900 года

ТАМБОВЪ

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ
ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХІІ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

14-го октября № 42-й. 1900 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 6—15 сентября 1900 года за № 3657, о порядкѣ пользованія капиталами, завѣщанными въ церкви на поминаненіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о разъясненіи недоразумѣній относительно пользованія капиталами, завѣщанными въ пользу церквей на поминаненіе, опредѣлилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ завѣщаніи назначена какая-либо денежная выдача въ пользу церкви или монастыря „на поминаненіе“, безъ яснаго и опредѣленнаго указанія о передачѣ денегъ на тотъ или другой предметъ, то проценты съ назна-

ченнаго капитала должны быть дѣлимы на дѣѣ равныя части, изъ коихъ одна идетъ въ пользу церкви или монастыря, а другая въ пользу причта, въ вознагражденіе за трудъ поминовенія, самый же капиталъ во всякомъ случаѣ долженъ оставаться неприкосновеннымъ,—о каковомъ разъясненіи, въ видахъ однообразія въ порядкѣ пользованія доходами съ пожертвованныхъ на поминовенія капиталовъ, и положилъ напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, во всеобщее по духовному вѣдомству извѣстіе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста:

Діаконъ села Польнаго Конобѣева, Шацкаго уѣзда, Василій Вѣтринскій—во священника къ церкви села Малой Моршевки, Моршанскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской семинаріи Владиміръ Борщевскій—во псаломщика къ церкви с. Русанова, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Окончившій курсъ той же семинаріи Николай Камельскій—во псаломщика къ церкви села Сосновки, Моршанскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы Владиміръ Митропольскій—во псаломщика къ церкви с. Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда.

Учитель церковной школы грамоты с. Ислаима, Спаскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ—во псаломщика къ церкви с. Дерябкина, того же уѣзда,—на мѣсто уволеннаго за штатъ, согласно прошенію, псаломщика Василя Архангельскаго.

Окончившій курсъ миссіонерско псаломщической школы Павелъ Никифоровъ—во псаломщика къ церкви села Добраго, Лебединскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Пахатно-Угловской второклассной церковно-приходской школы Павелъ Дмитревскій—во псаломщика къ церкви с. Незнановки, Тамбовскаго уѣзда.

Перемѣнены на мѣста:

Священникъ Архангельской гор. Тамбова церкви Стефанъ Любомудровъ—къ Покровской г. Тамбова церкви, а на его мѣсто—священникъ с. Малой Моршевки, Моршанскаго уѣзда, Павелъ Багрянскій.

Діаконы сель: Русанова, Борисоглѣбскаго уѣзда, Петръ Автономовъ и Куликова, Усманскаго уѣзда, Алексій Юрьевъ—одинъ на мѣсто другого.

Діаконы—Теодоровской г. Моршанска церкви Сергій Преображенскій и с. Малыхъ Избердей, Козловскаго уѣзда, Иоаннъ Казанскій—одинъ на мѣсто другого.

Діаконъ села Стрѣлецко-Пушкарскихъ Выселокъ, Тамбовскаго уѣзда, Іовъ Никольскій—къ Архангельской города Тамбова церкви.

Діаконъ села Ново-Хмѣлевой слободы, Козловскаго уѣзда, Григорій Добровъ—къ церкви с. Ростшей, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Псаломщикъ—діаконъ Никольской г. Тамбова церкви Димитрій Калугинъ и псаломщикъ села Павловскаго, Лебедянскаго уѣзда, Василій Богородицкій—одинъ на мѣсто другого.

Псаломщики Козловскаго уѣзда—села Хоботца-Васильевскаго, Александръ Поповъ и с. Старыхъ Стежекъ, Алексій Кочемировскій—одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ села Митрополя, Тамбовскаго уѣзда, Василій Смолѣвъ—къ соборной г. Липецка церкви.

Псаломщики—Часовенной г. Борисоглѣбска церкви Иванъ Любомудровъ и с. Чибезовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Григорій Архангельскій—одинъ на мѣсто другого.

Утверждены въ должностяхъ:

Священникъ села Кистенева Алексій Никольскій—помощникомъ благочиннаго по 4-му Шацкому благочинниче-

скому округу, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника с. Шеметова Василя Кроткова.

И. д. псаломщика с. Озерокъ, Козловскаго уѣзда, Александръ Туровскій—въ должности псаломщика.

Награжденъ набедренникомъ за усердную и полезную службу въ земской школѣ священникъ пригородной г. Шацка, Базачьей слободы, Димитрій Митропольскій.

ПРОТОКОЛЫ

Общепархіальнаго съѣзда духовенства Тамбовской епархіи въ январскую сессию 1900 года.

(Продолженіе).

Утреннее засѣданіе. 26 января. О.о. депутаты были всѣ.

№ 68. Слушали отчетъ о состояніи пенсіонной кассы духовенства Тамбовской епархіи за 1899 годъ, изъ котораго между прочимъ видно, что правленіе въ отчетномъ году имѣло 24 засѣданія, на которыхъ вся поступившая сумма тщательно провѣрялась съ документами, составлялись всякій разъ журналы о приходѣ и расходѣ суммъ, а по истеченіи каждаго мѣсяца о провѣрѣй денежной суммы съ приходо-расходною книгою составлялись особые акты свидѣльствованія суммъ, разсматривались и провѣрялись по документамъ представленные о.о. благочинными списки пенсіонеровъ для опредѣленія ихъ правъ на пенсію; заслушивался и всесторонне обсуждался составленный дѣлопроизводителемъ проектъ измѣненій и дополненій устава пенсіонной кассы, а также расчетная таблица, составленная бухгалтеромъ правленія, и вообще рѣшались всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію правленія, при чемъ всѣ журналы, акты и двухмѣсячныя вѣдомости о движеніи капитала были представляемы на архипастырское

благоусмотрѣніе Его Пресвященства. Къ концу отчетнаго года число участниковъ кассы было: обязательныхъ 606 человекъ по первому, 394 по 2-му и 2495 человекъ по 3-му разряду; добровольныхъ: 12 человекъ по 1-му, 7 по 2-му и 8 человекъ по 3-му разряду, а всего 3522 человека. Кромѣ того самостоятельныхъ участницъ было 24. Пенсіонеровъ за тотъ же годъ было полныхъ, т. е. начавшихъ получать пенсію съ 1-го января 1899 года и получившихъ оную сполна: 79 человекъ по 1-му разряду, 33 по 2-му и 168 человекъ по 3-му разряду; неполныхъ, т. е. приобрѣтшихъ право на пенсію въ теченіе отчетнаго 1899 года и получившихъ пенсію не полную: 19 человекъ по 1-му разряду, 9 человекъ по 2-му и 52 человека по 3-му разряду; а всего пенсіонеровъ было 360 человекъ. Состояніе денежныхъ суммъ пенсіонной кассы въ отчетномъ году было слѣдующее: отъ 1898 года всей суммы оставалось наличными 3573 руб. 17 к. и билетами 275500 руб. всего 279073 руб. 17 коп. Въ 1899 году поступило наличными: а) взносовъ участниковъ кассы за 1899 годъ 19490 руб., б) недоимокъ 6740 р., в) пени 579 руб. 80 коп., г) оборотной суммы 56 руб. д) $\frac{0}{100}$ изъ банка съ имѣющагося капитала кассы 10889 р. 9 коп., итого 37754 р. 89 к.; билетами въ 1899 году поступило 29500 руб., — а всего съ остаточными отъ 1898 года въ отчетномъ году на приходѣ состояло: наличными 41328 р. 6 к. и билетами 305000 руб. Въ 1899 года въ расходъ поступило: на покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ по курсу съ доплатою за наростіе $\frac{0}{100}$ по неотрѣзаннымъ купонамъ 29681 р. 57 к., за храненіе $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ бумагъ съ гербовыми марками 128 р. 5 к., выдано обратно взносовъ вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ священно-церковно-служителямъ 1049 руб. 30 коп.; употреблено на пересылку тѣхъ взносовъ 31 р. 94 к.; выдано въ пенсію 5367 р. 26 к. и оборотныхъ (неправильно засланныхъ) 15 руб. Итого въ расходъ за отчетный годъ было 36273 р. 12 к. Билетами расхода въ 1899 году не было. За исключеніемъ

расхода изъ прихода къ 1-му января 1900 года въ остаткѣ состоитъ пенсіонныхъ суммъ: наличными 5054 р. 94 коп. и билетами 305000 р., а всего 310054 р. 94 к. — Канцелярскія суммы, которыя составляются изъ ⁰/₁₀₀ сбора со вносимаго каждымъ участникомъ кассы рубля, представляются по отчету въ такомъ видѣ: къ 1-му января 1899 года оставалось наличными 910 р. 25 к.; въ 1899 году поступило наличными 1118 руб. 82 коп., а всего съ остаткомъ на приходѣ было 2029 руб. 7 коп.; въ отчетномъ году поступило въ расходъ въ жалованіе должностнымъ лицамъ правленія кассы, на бланки, канцелярскія принадлежности, на выдачу **О. С. Соколову** по постановленію сѣзда 1899 г. 1260 руб. 55 коп.; за исключеніемъ сего расхода изъ прихода въ остаткѣ къ 1900 году состоитъ 768 р. 52 к. Приходъ, расходъ и остатокъ всѣхъ суммъ (пенсіонныхъ и канцелярскихъ) вообще представляется за 1899 годъ въ такомъ видѣ: отъ 1898 года оставалось наличными 4483 р. 42 к., билетами 275500 руб.; въ 1899 году поступило на приходъ: наличными 38873 руб. 71 к., билетами 29500 р.; поступило въ расходъ наличными 37533 р. 67 к.; за исключеніемъ расхода изъ прихода къ 1-му января 1900 года состоитъ наличными 5823 р. 46 к. и билетами 305000 руб., а всего 310823 р. 46 к. Вся наличная и билетная сумма хранится въ Отдѣленіи Государственнаго Банка.

Постановили: Отчетъ о состояніи пенсіонной кассы духовенства Тамбовской епархіи за 1899 годъ принять къ свѣдѣнію.

№ 69. Слушали: а) вѣдомость о поступившихъ взносахъ въ 1899 году по благочинническимъ округамъ, изъ коей видно, что за благочинническими округами епархіи недоимокъ къ 1-му января 1900 года осталось 6792 руб. 63 коп.; б) списокъ лицъ, коимъ выданы обратно взносы въ отчетномъ году (таковыхъ лицъ было 37, а выданная имъ сумма 1049 руб. 30 коп.); в) списокъ лицъ, получившихъ пособіе изъ

пенсіонной кассы духовенства въ 1899 году (таковыхъ было 360 человекъ).

Постановили: вѣдомость и списки принять къ свѣдѣнію № 70. Слушали 1-й пунктъ доклада правленія пенсіонной кассы духовенства Тамбовской епархіи, которымъ оно предлагаетъ сѣзду о. о. депутатовъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ и нужнымъ всѣ дѣла по благотворительнымъ округамъ, касающіяся пенсіонной кассы, возложить на о. о. благотворительныхъ, такъ какъ въ настоящее время дѣлами пенсіонной кассы вѣдаютъ частію благотворительные, частію ихъ помощники, каковой порядокъ правленіемъ кассы признается неудобнымъ.

Постановили: веденіе всѣхъ дѣлъ, касающихся пенсіонной кассы по благотворительнымъ округамъ, оставить на обязанности помощниковъ благотворительныхъ.

№ 71. Слушали 2-й пунктъ доклада о томъ, какъ поступить относительно самостоятельныхъ участницъ кассъ. Въ дѣйствующемъ уставѣ нѣтъ ясныхъ указаній о томъ, съ какого времени онѣ могутъ пользоваться пенсіею. Сѣзду депутатовъ январской сессіи 1899 года словесно рѣшили возвратить самостоятельнымъ участницамъ внесенный ими капиталъ съ начисленіемъ на него $3\frac{1}{2}\%$, но не сдѣлалъ о томъ журнальнаго постановленія, вслѣдствіе чего правленіе кассы не нашло возможнымъ для себя приводить въ исполненіе означеннаго рѣшенія, но не выдавало имъ и пенсіи.

Постановили: выдать самостоятельнымъ участницамъ пенсіонной кассы сдѣланные имъ взносы въ кассу съ начисленіемъ на него $3\frac{1}{2}\%$, но безъ дополнительнаго 0% сбора; желающимъ же предоставить право продолжать дѣлать взносы на общемъ основаніи.

№ 72. слушали 3-й пунктъ доклада, въ которомъ правленіе кассы предлагаетъ сѣзду, не найдетъ ли онъ возможнымъ обязать о. о. помощниковъ благотворительныхъ представлять отчеты и денежные взносы въ правленіе кассы ни-

какъ не позже 1 числа декабря мѣсяца, чтобы дать возможность правленію своевременно составлять годовую отчетность.

Постановили: оставить впредь до утверженія новаго устава кассы прежній срокъ для представленія отчетовъ и денежныхъ взносовъ, т. е. 15 декабря.

№ 73. Слушали 4-й пунктъ доклада, которымъ правленіе кассы предлагаетъ съѣзду духовенства въ виду особыхъ заслугъ составителя проекта устава пенсіонной кассы, священника Іоанна Сеславинскаго, который и въ истекшемъ году потрудился не мало по составленію новой расчетной таблицы, не найдетъ ли онъ возможнымъ и справедливымъ поощрить его денежнымъ вознагражденіемъ.

Постановили: принося благодарность отъ лица всего духовенства епархіи священнику Іоанну Сеславинскому за всѣ его труды по пенсіонной кассѣ, выдать ему одновременно двѣсти (200) рублей изъ $\frac{0}{100}$ сбора на расходы по кассѣ.

№ 74. Читали учетную таблицу, показывающую движеніе пенсіоннаго капитала духовенства Тамбовской епархіи, начиная съ основанія кассы по 1954 годъ. Въ этой таблицѣ, на основаніи десятилѣтняго опыта, ежегодное поступленіе взносовъ участниками кассы со 2-го года 2-го восьмилѣтія исчислено въ 27000 руб., каковая сумма остается постоянною на 7 восьмилѣтій — съ 1900 по 1954 годъ. Въ послѣдній годъ восьмага восьмилѣтія, т. е. въ 1954 году состояніе кассы по таблицѣ представляется въ такомъ видѣ: основнаго капитала 1728429 руб., количество $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ 65679 руб.; взносовъ, недоимокъ и другихъ поступленій 27000 руб. итого 1821108 руб.; подлежитъ выдачѣ въ пенсію 54150 р., остатокъ 1766958 руб. Убыль пенсіонеровъ по таблицѣ за каждый годъ, также на основаніи опыта прошедшихъ лѣтъ, исчислена $2\frac{1}{2}$ $\frac{0}{100}$, а ежегодная прибыль въ 90 человекъ.

Постановили: такъ какъ при условіи выдачи пенсіи въ половинномъ размѣрѣ, какъ видно изъ прилагаемыхъ таб-

лиць, состояніе кассы имѣеть быть устойчивымъ, и постепенно будетъ улучшаться, то количество выдаваемой пенсіи оставить въ томъ же размѣрѣ, какъ то было постановлено съѣздомъ духовенства 1899 года, т. е. въ половинномъ размѣрѣ 30 руб., 20 руб. и 10 руб. за первое восьмилѣтіе выдачи пенсіи, и просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать ихъ для духовенства епархіи.

№ 75. Слушали проектъ измѣненій и дополненій, дѣйствующаго въ настоящее время, устава пенсіонной кассы духовенства Тамбовской епархіи, представленный правленіемъ кассы на основаніи постановленія съѣзда о.о. депутатовъ 1899 года, и сличали его съ дѣйствующимъ уставомъ.

Постановили: такъ какъ такое дѣло, какъ измѣненіе устава требуетъ серьезнаго обсуждения, что невозможно въ короткій срокъ, то просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать проектъ измѣненій пенсіоннаго устава, въ принятой съѣздомъ редакціи, для ознакомленія съ нимъ всего духовенства епархіи, съ тѣмъ, чтобы окончательную редакцію можно было установить на съѣздѣ духовенства 1901 года.

№ 76. Слушали замѣчанія и соображенія священника Іоанна Сеславинскаго, съ приложеніемъ учетныхъ таблицъ, къ проекту и уставу пенсіонной кассы духовенства Тамбовской епархіи.

Постановили: замѣчанія и соображенія священника о. Сеславинскаго и учетныя таблицы его принять къ свѣдѣнію.

№ 77. Слушали расчетныя таблицы числа будущихъ пенсіонеровъ и расходуемыхъ капиталовъ на пенсіи въ Тамбовской епархіальной пенсіонной кассѣ съ 1900 года по 1960 годъ, составленныя Θεодоромъ Степановичемъ Соколовымъ.

Постановили: расчетныя таблицы г. Соколова принять къ свѣдѣнію, составителя благодарить, а редакцію Тамбов-

скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просить напечатать ихъ для ознакомленія съ ними всего духовенства епархіи.

(Продолженіе будетъ).

СПИСОКЪ

наличнаго состава лицъ, служащихъ въ Липецкомъ духовномъ училищѣ при началѣ 1900—1901 учебнаго года.

1. Смотритель училища, статскій совѣтникъ Александръ Андреевичъ Левкоевъ, кандидатъ богословія; по окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургской дух. академіи въ 1871 г., поступилъ на службу 3 сентября 1871 г. смотрителемъ 1 Тамбовскаго дух. училища; 30 іюня 1877 г., согласно прошенію, перемѣщенъ на должность преподавателя Тамб. дух. семинаріи; съ 18 августа 1892 г. состоитъ смотрителемъ Липецкаго дух. училища; отъ роду 54 лѣтъ; кавалеръ орденовъ: Св. Станислава 3 и 2 ст., Св. Анны 3 и 2 ст. и Св. Владиміра 4 ст.; имѣетъ медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

2. Помощникъ смотрителя, надворный совѣтникъ Андрей Ивановичъ Калудинъ, студентъ семинаріи; по окончаніи курса въ Тамбовской дух. семинаріи въ 1868 году, поступилъ на службу 16 сентября 1869 года, учителемъ Липецкаго дух. училища; съ 11 ноября 1874 года состоитъ помощникомъ смотрителя Липецкаго дух. училища; отъ роду 53 лѣтъ, кавалеръ орденовъ: Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст.; имѣетъ медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

3. Учитель русскаго и ц.-славянскаго языковъ во II—IV классахъ, статскій совѣтникъ Иванъ Іоновичъ Нарцисовъ, кандидатъ богословія; по окончаніи курса наукъ въ Кіевской дух. академіи въ 1880 году, поступилъ на службу 2 сентября 1881 г. учителемъ Липецкаго дух. училища; отъ

роду 45 лѣтъ; кавалеръ орденовъ: Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.; имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

4. Учитель русскаго и ц.-славянскаго языковъ въ I классѣ, коллежскій ассессоръ Гавріиль Андреевичъ Земятченскій, студентъ семинаріи: по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи въ 1882 году, поступилъ на службу 13 сентября 1882 года надзирателемъ при Шацкомъ дух. училищѣ; съ 1 января 1885 года состоялъ псаломщикомъ Кирилло-Меодіевской церкви и временно исправляющимъ должность секретаря епархіальнаго архіерея; 1 мая 1885 года опредѣленъ псаломщикомъ Троицкой г. Липецка церкви; 1 сентября 1880 г. опредѣленъ на должность надзирателя при Липецкомъ дух. училищѣ; съ 30 марта 1892 г. состоитъ учителемъ Липецкаго дух. училища; отъ роду 40 лѣтъ; имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

5. Учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ Іосифъ Ивановичъ Глаголевъ, кандидатъ богословія; по окончаніи курса наукъ въ Московской дух. академіи въ 1883 г., поступилъ на службу 2 сентября 1883 г. учителемъ въ Пинское дух. училище; 2 августа 1890 г., согласно прошенію, перемѣщенъ на такую же должность въ Липецкое духов. училище; отъ роду 43 года; кавалеръ ордена Св. Станислава 3 ст.; имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

6. Учитель латинскаго языка, коллежскій совѣтникъ Павелъ Васильевичъ Соколовъ, кандидатъ богословія; по окончаніи курса наукъ въ Казанской дух. академіи въ 1889 г., поступилъ 9 декабря 1889 г. учителемъ Липецкаго дух. училища; отъ роду 39 лѣтъ, имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

7. Учитель ариметики и географіи, священникъ Павелъ Кедратовичъ Громковскій, кандидатъ богословія; по окончаніи курса наукъ въ Московской дух. академіи въ 1884 году, поступилъ на службу 17 ноября 1884 года учителемъ въ Пермское дух. училище; 21 ноября 1887 г., согласно прошенію, перемѣщенъ на настоящую должность въ Липецкое духовн. училище; отъ роду 44 лѣтъ; имѣеть набедренникъ, скуфью и медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

8. Учитель приготовительнаго класса, надворный совѣтникъ Матвѣй Алексѣевичъ Ждановъ, студентъ семинаріи; по

окончаніи курса наукъ въ Тамбовской духов. семинаріи въ 1885 году, 1 ноября 1885 года, поступилъ на службу надзирателемъ при Липецкомъ дух. училищѣ; 1 апрѣля 1889 г. перемѣщенъ на настоящую должность; отъ роду 39 лѣтъ; имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

9. Учитель церковнаго пѣнія, коллежскій секретарь Николай Григорьевичъ Стеженскій; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской духов. семинаріи въ 1872 году, 2 октября 1872 года опредѣленъ на службу въ Тамбовскую дух. консисторію; 2 октября 1875 г. опредѣленъ учителемъ церковнаго пѣнія въ 1 Тамбовское дух. училище. 22 іюля 1892 года перемѣщенъ на таковую же должность въ Липецкое духов. училище; отъ роду 49 лѣтъ, имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

10. Надзиратель, студентъ семинаріи, Веніаминъ Константиновичъ Романовскій; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи въ 1894 году, 13 декабря 1894 года поступилъ на службу надзирателемъ при Липецкомъ дух. училищѣ, отъ роду 26 лѣтъ.

11. Надзиратель, студентъ семинаріи, Владиміръ Алексѣевичъ Архангельскій; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи въ 1894 году, 12 мая 1895 г. поступилъ на службу надзирателемъ при Липецкомъ дух. училищѣ; отъ роду 27 лѣтъ.

12. И. д. надзирателя, студентъ семинаріи Тихонъ Павловичъ Разсказовскій; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи въ 1897 году, 3 октября 1897 года поступилъ на службу надзирателемъ при 1 Тамбовскомъ дух. училищѣ, перемѣщенъ на должность псаломщика, Евдокіевской г. Липецка церкви 11 февраля 1898 года, опредѣленъ на должность надзирателя при Липецкомъ дух. училищѣ 4 февраля 1900 г.; отъ роду 24 лѣтъ.

13. Врачъ при училищной больницѣ, коллежскій совѣтникъ Алексѣй Павловичъ Виноградовъ, въ должности училищнаго врача съ августа 1898 года.

14. Экономъ училища, студентъ Тамбовской дух. семинаріи Александръ Васильевичъ Діогеновъ; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи въ 1899 году, поступилъ на должность эконома училища въ декабрѣ 1899 года; отъ роду 22 лѣтъ.

Отъ Тамбовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для окончившихъ курсъ семинаріи имѣются двѣ учительскія вакансіи: въ г. Тамбовѣ при Казанско-Богородицкой ц.-пр. школѣ и въ уѣздѣ при Паново-Кустовской ц.-пр. школѣ; жалованье 300 руб. въ годъ; для первой школы требуется учитель, умѣющій управлять хоромъ

Отъ Елатомскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ Елатомскомъ уѣздѣ свободны учительскія мѣста при церковно-приходскихъ школахъ села Зарѣчнаго Свищева, деревни Ермы и деревни Урдова. При школахъ имѣются квартиры для учащихся; лучшая изъ квартиръ при Зарѣчно-Свищевской школѣ. Лицамъ съ среднимъ образованіемъ жалованье при сихъ школахъ отъ 200 — 240 рублей. Желające поступить на сіи мѣста должны подать прошенія на имя Елатомскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Свободно также мѣсто 3-го учителя при Каргапинской второклассной школѣ для окончившаго курсъ семинаріи съ жалованіемъ 240 рублей.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническое мѣсто.

При церкви женской Общины во имя Всемилостиваго Спаса при селѣ Студенцѣ, Соломенка, тожь, Моршанскаго уѣзда, при готовомъ помѣщеніи, съ жалованьемъ 720 руб. въ годъ.

Діаконскія мѣста:

При церкви вышеназванной Общины, при готовомъ помѣщеніи съ жалованьемъ 480 рублей въ годъ, при церквяхъ сель: Хрѣннаго, Липецкаго уѣзда, Новой Хмѣлевой Слободы, Козловскаго уѣзда, Кутлей и Верхней Отормы, Моршанскаго уѣзда, Тихвинскаго, Усманскаго уѣзда, Адриановой Пустыни и Поганныхъ Пеньковъ, Елатомскаго уѣзда, и при соборной церкви гор. Елатымы.

Псаломщическія мѣста:

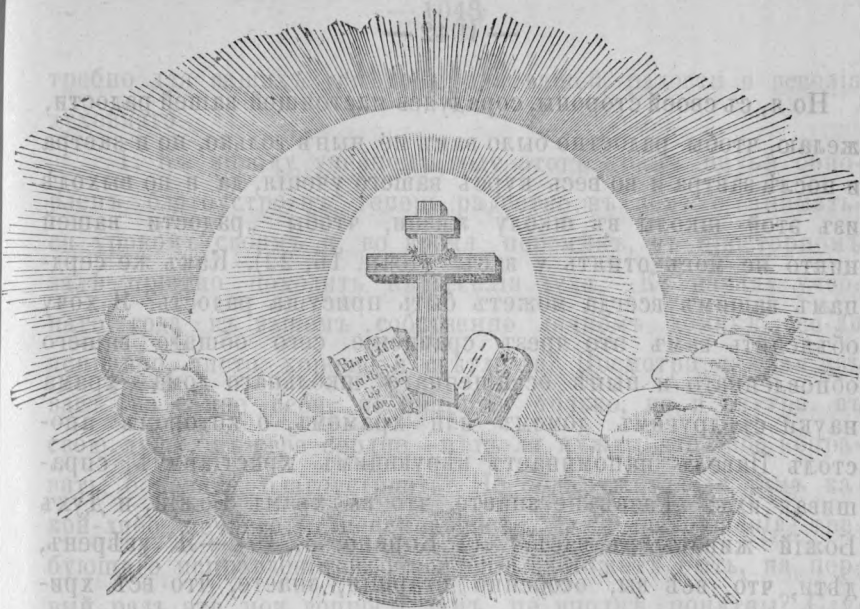
При церквяхъ сель: Подлясова, Спасскаго уѣзда, Алѣева и Гростянаго, Шацкаго уѣзда, и Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Свободныя просфорническія мѣста:

При церквяхъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Частой Дубравы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шушчано-Ольшанки и Троицкой Дубравки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Кривокъ и Бреславки, Усманскаго уѣзда, и Троицкой Дубравы, Тамбовскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Тамбовскаго уѣзда, въ селѣ Царевкѣ продается деревянный, бывшій молитвенный домъ, съ иконостасомъ, толстаго хорошаго лѣса, за весьма дешевую цѣну, очень пригодный на церковь—школу.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

РѢЧЬ

предъ началомъ ученія въ новоустроенномъ домѣ Усманской женской прогимназіи.

Послѣ молитвы радостно мнѣ привѣтствовать васъ, дорогія дѣти—отроковицы, съ сугубою радостью вашею—съ началомъ учебнаго года въ новомъ благоустроенномъ домѣ. Я увѣренъ, что, послѣ долгихъ каникулъ, многія—многія изъ васъ съ радостью теперь спѣшатъ взяться за свое школьное дѣло, чтобы напитать и напоить душу свою, алчущую и жаждущую пищи и питія духовнаго,—научнаго. А тутъ къ началу учебнаго 1900—1901 года и новое школьное зданіе, просторное, свѣтлое и теперь освященное благодатію Божіею чрезъ окропленіе освященною водою! Вижу, что радостно вамъ, какъ это ярко отражается и на лицахъ вашихъ!

Но я, съ своей стороны, сорадуюсь настоящей вашей радости, желаю, чтобы радостно было вамъ не нынѣ только, но и завтра и послѣ завтра и во весь курсъ вашего ученія, да и по выходѣ изъ этой школы въ школу жизни, чтобы „радости вашей никто не могъ отнять у васъ“ (Іоан. 16, 22). Какъ же сердцамъ вашимъ всегда можетъ быть присуща радость? Я хочу объяснить вамъ это чрезъ сравненіе сего общаго вашего обновленнаго и выпѣ освященнаго школьнаго дома—храма науки съ другимъ домомъ или храмомъ, о которомъ апостолъ Павелъ напоминаетъ вѣрующимъ христіанамъ, спрашивая ихъ: „Развѣ не знаете, что вы храмъ Божій, и Духъ Божій живетъ въ васъ?“ (1 Коринт. 3, 16).—Я увѣренъ, дѣти, что все вы, особенно старшія, знаете, что все христіане суть „Божіе строеніе“ (ст. 9), „храмъ Божій“. Сдѣлались мы храмами Божіими, когда очистились отъ грѣха и обновились въ таинствѣ св. крещенія; когда пріяли печать дара Св. Духа въ таинствѣ св. миропомазанія. Тогда душа и тѣло наше сдѣлались воистину храмомъ Божіимъ, святымъ и непорочнымъ. Такъ знайте же, разумѣйте и о себѣ каждая изъ васъ, что и ты „строеніе Божіе“, „храмъ Божій“, со дня крещенія твоего въ тебѣ пребываетъ Духъ Святой. Еще болѣе скажу, что названіе „храмъ Божій“ ближе всего приложимо къ вамъ, дѣти, такъ какъ ваши сердца, ваши души болѣе чисты и свободны для житія Духа Святаго. И Самъ Іисусъ Христосъ любилъ и ласкалъ прежде всехъ кого?—Малыхъ дѣтей.— За что?—За чистоту ихъ сердца, за красоту ихъ невинной души. Потому я ставилъ Онъ дѣтей въ примѣръ большимъ и старшимъ. „Іисусъ, призвавъ дитя, поставилъ его посреди ихъ“ (взрослыхъ) и сказалъ: „истинно говорю вамъ, если не обратитесь и не будете, какъ дѣти, не войдете въ царство небесное“ (Матѣ. 18, 2—3).

Приблизимся теперь къ нашему вопросу—о сравненіи школьнаго сего дома видимаго съ внутреннимъ вашимъ храмомъ духовнымъ и изъ этого сравненія возьмемъ то, что по-

требно для вашихъ успѣховъ, для вашей радости и веселія духовнаго.

1. Къ новому учебному году этотъ храмъ науки обновленъ, благоустроенъ, теперь радостно въ немъ и заниматься урокомъ своимъ и, во время перемѣнъ, въ просторномъ залѣ пріятно походить въ веселіи духа. — Къ началу учебнаго года въ вашемъ собственно личномъ домикѣ все ли исправно, чисто, хорошо и свѣтло-ли? Посмотри каждая изъ васъ на самое себя, не снаружи только, но и внутри, въ свою душу, въ свое сердце — вѣтъ-ли нужды что-либо исправить, обновить, благоустроить? Не обнаружится-ли тамъ какой-либо нечистоты, неисправности, даже разрушенія, требующаго исправленія и обновленія? Можетъ быть, на первый разъ эти мои вопросы вамъ не вполне понятны? Слушайте, я поясню: а) всякая ученица, — всѣ вы должны быть всегда и во всемъ послушны своей начальницѣ и своимъ учительницамъ: „всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ, ибо вѣтъ власти не отъ Бога, существующія власти отъ Бога установлены... Противящійся власти, противится Божію установленію“ (Римл. 13, 1—2). Также „наставниковъ и учителей Господь поставляетъ. Кто слушаетъ внимательно учителя, тотъ послушенъ Самому Господу“ (Луг. 10, 16). „А кто не послушенъ Богу, тотъ разоряетъ храмъ Божій, того покараетъ Богъ: ибо храмъ Божій святъ, а этотъ храмъ — вы“ (1 Кор. 3, 17). Запомните дѣти эту глубокую священную тайну союза начальствующихъ и учащихъ съ учащимися! — Теперь и спроси каждая самое себя, особенно вы, старшія ученицы: всегда-ли были послушны вашей начальницѣ и вашимъ учительницамъ? Можетъ быть, когда какая-либо изъ васъ высказала имъ гордую грубость, невниманіе къ ихъ словамъ, непослушаніе имъ? Если было что-либо подобное, — это и значить въ вашемъ храмѣ есть поврежденіе, беспорядочность, недостаточная прочность. Съ новаго учебнаго года поста-

райтесь исправить эти недостатки, обновите свою храмину, чтобы обитать въ ней Господу—Подателю добрыхъ успѣховъ и чтобы благо было вамъ за исполненіе пятой заповѣди... Начальница и учительницы—это ваши матери—воспитательницы! б) Можетъ быть, въ комъ-либо изъ васъ замѣчались и другіе недостатки: привычка къ шалостямъ, лѣность къ ученію уроковъ, склонность къ щегольскимъ нарядамъ?... Эти привычки и склонности также зачерняютъ стѣнки духовнаго храма—жилища Духа Святаго. Надобно съ новаго учебнаго года и эти нечистоты очистить и окрасить новою краскою, составленною изъ кроткаго поведенія, усерднаго прилежанія, скромнаго наряда... в) Можетъ быть, въ комъ-либо изъ васъ появлялась уже неохота посѣщать въ праздники Церковь Божию, стоять со вниманіемъ при Богослуженіяхъ. вмѣсто храма Божія не вопло-ли у кого въ привычку—посѣщеніе садовыхъ зрѣлицъ, нехорошихъ бесѣдъ, пустыхъ забавъ? Можетъ быть, между вами есть и такія, которыя совсѣмъ никогда сами не брали въ свои руки святой книги Евангелія, а читающихъ эту книгу не слушали,—никогда не прочитали вечеромъ правоучительнаго листика вслухъ всѣхъ своихъ семейныхъ? Если такъ, то такое поведеніе неодобрительно. Св. Евангеліе есть свѣтъ Христовъ, просвѣщающій всѣхъ. Кто не беретъ въ руки этой святой книги, не читаетъ и не слушаетъ слова Божія, тотъ во тьмѣ живетъ, и храмина его внутренняя уподобляется темницѣ. Осмотрите, добрыя отроковицы, свой прошедшій годъ и съ этой стороны, и съ новаго учебнаго года постарайтесь чаще освящать свою внутреннюю храмину свѣтомъ слова Божія; хорошо будетъ, если возьмете себѣ за правило каждодневно что-либо прочесть изъ Божественныхъ книгъ, а въ праздники обязательно поспѣшите съ охотою всегда въ Церковь Божию, гдѣ имѣетъ преимущественное на землѣ пребываніе **самъ** Господь, гдѣ слушающій Св. Евангеліе какъ-бы, лично приблизившись къ Господу, слушаетъ Самого Его, Господа

Исуса Христа. Чаше вспоминайте „Марію, которая съла у ногъ Исуса и слушала слово Его... Марія избрала лагую часть, которая не отнимется отъ нея“. (Лук. 10, 38—42). Такъ съ похвалою отзывался объ этой Маріи Самъ Исусъ Христосъ. Блаженны и всѣ слышашіе слово Божіе и исполняющіе Его (Лук. 11, 28).—Вообще, скажу вамъ, добрыя дѣти, почаще не въ школьный только періодъ времени, но и во всю свою жизнь осматривайте свою таинственную келлію со всѣхъ сторонъ, и, если что въ ней увидите нечистое, ветхое, разрушающееся, то спѣшите очистить раскаяніемъ, обновить поправить добрымъ дѣланіемъ. И будетъ всегда чиста и свѣтла ваша внутренняя храмина, и весело, радостно будетъ вамъ жить, потому что въ васъ будетъ всегда пребывать Господь Духъ Святой—„Утѣшитель, Сокровище благихъ и жизни Податель“.

2. Не забудьте еще вотъ и этого моего вамъ поставленія: школьное это зданіе, къ новому вашему учебному году отстроенное и сейчасъ освященное, сами вы знаете, есть зданіе двухсоставное: на половину деревянное, на половину каменное *).—Но замѣтите, что деревянная половина зданія, прежде давно устроенная, стоитъ на каменномъ фундаментѣ. Такъ мудрые строители всегда и деревянные дома ставятъ на камнѣ, углубленномъ въ землю, чтобы, когда случится наводненіе, вода не могла поколебать зданія (Луки 6, 48). Отсюда урокъ: учебное строеніе въ школахъ во всѣхъ, какъ и въ вашей прогимназіи, созидается изъ разныхъ предметовъ: Закона Божія, языковъ: русскаго, французскаго; ариѳметики, исторіи и географіи и проч., проч. По расписанію учебному на первомъ планѣ стоитъ Законъ Божій—„это стѣна перушшая, это твердое строеніе каменное“. Желательно, чтобы и подо всѣ прочія стѣнки учебнаго вашего строенія вы по-

*) Къ прежнему деревянному сдѣлана новая каменная пристройка слитно.

лагали камень для прочности и полезности познаній вашихъ Пусть основаніемъ всѣхъ вашихъ познаній будетъ Законъ Божій, вѣра въ Господа Иисуса Христа—Сына Бога живаго (Мат. 16, 16). „На этомъ камнѣ Я создамъ церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея“ (ст. 18)—сказалъ Господь Иисусъ Христосъ. Пусть всѣ предметы школьнаго расписанія будутъ изучаемы вами съ молитвою о помощи Божіей, во славу Божию, въ утѣшеніе родителей и на пользу церкви и отечеству. И будетъ вами созиждено зданіе прочное, неразрушимое. Кто же изъ васъ будетъ холодно относиться къ Закону Божию, будетъ учиться только изъ тщеславія, что-бы показать всѣмъ свою ученость, показать свое „я“, эта слава будетъ нецолговѣчна, какъ цвѣтъ травы, завтра-же померкнетъ. Да,—построенный духовный домъ на землѣ (на однихъ разчетахъ земнаго соображенія) безъ каменнаго основанія (безъ вѣры въ Господа), когда напратъ на него вода (тати духовныя — смуты житейскія), тотчасъ обрушится, и разрушеніе дома сего будетъ великое“. (Матѣ. 6, 49)—(вѣчное мученіе).

3. Въ заключеніе моей рѣчи къ вамъ, дѣти, я укажу вамъ на примѣръ, на образецъ, по которому можно и должно вамъ вести построеніе своего внутренняго храма—жилица для Духа Святаго. Вы видите эту св. икону Божіей Матери—Корсунскую, чтимую въ нашемъ градѣ и принесенную вами-же сюда для молитвы предъ Нею. Это изображеніе Пресвятой Дѣвы Маріи, Которая и да будетъ вамъ, какъ образецъ въ устроеніи храма духовнаго и какъ благонадежная Помощница въ этомъ дѣлѣ. Рожденіе и воспитаніе Ея вамъ извѣстны; знаете вы и Ея занятія и поведеніе. Съ дѣтства

своего (3 лѣтъ) Дочь Іоакима и Анны выказала полное послушаніе своимъ родителямъ. Живя въ храмѣ Божіемъ, Она любила здѣсь „зрѣти красоту Господню“, услаждаться размышленіями о Богѣ — Спасителѣ, объ обѣщанной Имъ славѣ и блаженствѣ въ обителяхъ небесныхъ; Она любила читать слово Божіе и пребывала постоянно въ молитвѣ; Она занималась усердно и рукодѣліемъ и, вообще, высоки были Ея познанія, но не мечтала Она о Себѣ высоко, а готова была быть даже служанкою *) у Матери Еммануила, Матерью Котораго сдѣлалась Сама (Исаи 7, 14). Ея радость была не о славѣ и красотѣ земной, но о Богѣ: „возрадовался духъ мой о Богѣ, Спасителѣ Моемъ, что призрѣлъ Онъ на смиреніе рабы своей“ (Лук. 1, 46, 47) — говорила Она.

Дѣти — отроковицы! Хорошенько, внимательно всматривайтесь въ воспитаніе, ученіе и жизнь Пресвятой Дѣвы Маріи и подражайте Ей. И сами, какъ „живые камни, устройте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу, Іисусомъ Христомъ“. (1 Петр. 2, 5).

Да будетъ благословеніе Господне на домъ семь и на учащихъ и учащихся въ немъ!

Протоіерей *Василій Никольскій*.

*) Св. преданіе гласитъ: Когда Пр. Дѣва Марія читала слова пророка Исаи — о рожденіи дѣвою сына — Бога, то воскликнула: счастлива эта дѣва, я бы желала быть ея служанкой.

О подлинности посланія Апостола Павла къ Филиппійцамъ.

(Критико-исаологическій очеркъ)

(Продолженіе)*.

ГЛАВА III-Я.

Общій характеръ и частныя особенности содержанія въ посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ.

Второй рядъ Бауровскихъ возраженій противъ подлинности посланія къ Филиппійцамъ относится къ самому характеру содержанія этого послѣдняго. По мнѣнію Баура не только частныя особенности, но уже и общее впечатлѣніе нашего посланія представляется не Павловскимъ. Въ подлинно-Павловскихъ посланіяхъ, — какъ полагаетъ Бауръ, на ряду съ духовнымъ характеромъ во всякаго рода отношеніяхъ, въ мотивѣ составленія и во всемъ, что представляла собою дѣйствительность, — всегда должно ожидать чего-нибудь новаго, что въ другомъ мѣстѣ неизвѣстно; между тѣмъ въ посланіи къ Филиппійцамъ замѣчается лишь бѣдность мыслей его автора, монотонныя повторенія, отсутствіе глубокой связи. Въ немъ нѣтъ, далѣе, ничего специфическаго и конкретнаго, — ничего такого, что производило-бы впечатлѣніе оригинальности, — словомъ, оно представляетъ изъ себя одинъ лишь скудный и безцвѣтный рефлексъ. Что касается, затѣмъ, собственно недостатка въ связи, то при общемъ обзорѣ содержанія, конечно, можно замѣтить извѣстнаго рода послѣдовательность частей, чтобы по крайней мѣрѣ хотя этимъ путемъ указать читателю переходъ отъ одного предмета къ другому; но во всякомъ случаѣ подобную связь никакъ нельзя назвать подлинно-Павловскою, такъ какъ при ней все посланіе къ Филиппійцамъ является для читателя ни болѣе ни менѣе, какъ только тканью изъ двухъ главныхъ

*) См. Тамб. Епарх. Вѣд. 1900 г., № 36.

состояній—обстоятельствъ Павла и обстоятельствъ Филиппицевъ, каковыя къ тому же такъ переплетены между собою, что поочередно смѣняются одно другимъ. Кромѣ всего этого въ нашемъ посланіи, по Бауру, несомнѣнно нѣтъ идеи, связывающей цѣлое: при множествѣ отдѣльныхъ положеній, самыя большіе отдѣлы соединяются въ немъ чисто внѣшнимъ образомъ—словомъ „*ἄκριτε*“, которымъ обыкновенно заключается извѣстный отдѣлъ и начинается слѣдующій за нимъ. Если же ссылаются при этомъ на то обстоятельство, что посланіе къ Филиппіцамъ болѣе, чѣмъ всякое другое, имѣетъ собственно характеръ *письма*, то вѣдь и второе посланіе къ Коринтянамъ такое же письмо, между тѣмъ тамъ все содержаніе расположено совершенно иначе, чѣмъ здѣсь.

Обращаясь затѣмъ къ болѣе частнымъ особенностямъ посланія, Бауръ находитъ въ немъ,—въ связи съ указанными недостатками,—недостатокъ мотивированнаго повода къ составленію посланія,—опредѣленно высказанной цѣли и—логическаго хода мыслей.—Полемика производитъ впечатлѣніе, какъ будто-бы она находится здѣсь потому лишь, что она относится къ постоянному характеру Павловыхъ посланій.—Нѣтъ, далѣе, свойственной Павлу, свѣжести и естественности въ мысляхъ, нѣтъ объективности данныхъ условій. Таково именно мѣсто посланія Ш гл. 18 ст. Сильныя выраженія должны вознаграждать недостатокъ красокъ. Неучтиво выраженіе „*ἄνευ*“ Ш, 2. Вынужденно и слабо противоположеніе *хатаτορῆ* и *περιτορῆ* (Ш гл.), сдѣланное только для того, чтобы дать апостолу поводъ сказать о себѣ. Притомъ же Ш, 2 и д. очевидная, будто-бы, копія 2 Коринѣ. XI, 18. Въ передачѣ свѣдѣній о своей жизни апостоль ограничивается лишь самыми общими мѣстами. Выраженіе „*δὲκασιβύνη ἐν νόμῳ*“—не Павловское. Въ цѣломъ посланіе блѣдно и безынтересно. Но особенное подозрѣніе возбуждаетъ положительная невозможность для читателя уяснить себѣ, что собственно побудило апостола писать къ Филип-

пѣйцамъ? *Правда* IV, 10 и сл. ст. упоминаютъ, въ смыслѣ повода, о подаркѣ, который эти послѣдніе (т. е. Филиппійцы) прислали апостолу въ Римъ. Но при этомъ мѣсто IV, 15, — въ которомъ апостоль упоминаетъ о полученномъ имъ вспомошествованіи, — запутывается въ противорѣчіи съ объясненіемъ 1 Коринѣ IX, 15: „ἐγὼ οὐδὲν ἐχρησάμην τούτων“ именно потому, что Господь повелѣлъ „ἐκ τοῦ εὐαγγελίου ζῆν“ (ст. 14). *Правда* строгая истина этихъ послѣднихъ словъ ограничивается нѣсколько дозволеніемъ апостола во 2 Кор. XI, 9, въ силу котораго, во время его пребыванія въ Коринѣ, братья изъ Македоніи помогали ему въ нуждѣ. Но сами Филиппійцы въ IV, 15 смотрятъ на это какъ на дѣло лишь первоначальнаго распоряженія апостола, какъ будто-бы онъ представлялъ имъ нѣчто въ родѣ счета издержекъ и расходовъ. Отсюда должно явиться подозрѣніе, что составитель посланія къ Филиппійцамъ имѣлъ предъ глазами мѣсто 2 Коринѣ XI, 9 и слишкомъ много имъ воспользовался. Даже перечисленіе прежде полученныхъ вспоможеній (Филип. IV, 15, 16) обнаруживаетъ псевдо-апостола. Самъ апостоль Павелъ яснѣе обозначилъ бы упомянутое въ 15 стихѣ (IV гл.) вспомошествованіе, подъ которымъ по 2 Кор. XI, 9, нужно разумѣть вспомошествованіе, присланное ему въ Коринѣ; равнымъ образомъ и въ стихѣ 16 онъ не упомянулъ бы о раннѣйшихъ по времени вспомошествованіяхъ. Наконецъ, указанное въ ст. 16-мъ болѣе продолжительное пребываніе Апостола въ Фессалоникахъ грѣшитъ противъ книги Дѣяній, которая, кажется, ничего не знаетъ о подобномъ пребываніи. Впрочемъ уже и одно то, что сказано въ посланіи къ Филип. IV, 10 и д. вполне можетъ подтвердить неподлинность или подложность этого посланія“. — Таковы въ общемъ аргументы Баура ¹⁾ противъ подлинности нашего

¹⁾ Аргументы эти приведены нами въ настоящемъ случаѣ — „in extenso“ по Визингеру — въ его Einleit. s. 17—19.

посланія, выводимые имъ изъ общаго характера и частныхъ особенностей содержанія послѣдняго.

Что касается Бауровскаго мнѣнія о характерѣ посланія къ Филиппійцамъ вообще, то уже при первомъ взглядѣ на дѣло нельзя не замѣтить, что свои отрицательныя сужденія о характерѣ нашего посланія,—по которымъ оно страдаетъ монотонностію, бѣдностію мыслей и отсутствіемъ глубокой внутренней связи,—Бауръ набросалъ безъ всякаго основанія. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно только заглянуть въ содержаніе посланія, чтобы составить себѣ совершенно противоположное Бауровскому мнѣніе объ общемъ его характерѣ. Въ нашемъ посланіи прежде всего поражаетъ читателя тотъ основной тонъ, которымъ оно отличается отъ другихъ Павловыхъ посланій и въ которомъ притомъ же находятъ для себя объясненіе всѣ недоумѣнія Баура. Общество въ Филиппахъ, по отзывамъ составителя посланія, отличалось особенною чистотою христіанской жизни.—Апостоль говоритъ о немъ много хорошаго и хвалитъ его болѣе, чѣмъ какое-либо другое общество (Филип. I, 3—8; IV, 1) Съ своей стороны это послѣднее питало сильную любовь и сердечное расположеніе къ своему учителю, что и подтверждало денежными вспоможеніями ему (Филип. IV, 10—18; 2 Кор. XI, 8, 9). Изъ этого отличительнаго свойства общества въ Филиппахъ, а также и повода посланія (подробно о немъ мы скажемъ впослѣдствіи) вполне ясно, что это послѣднее основано, такъ сказать, на почвѣ истинно-дружественныхъ, сердечныхъ отношеній, существовавшихъ между авторомъ и читателями. Неудивительно, поэтому, что наше посланіе состоитъ главнымъ образомъ изъ пѣнныхъ изліній глубоко любящаго сердца автора и носитъ на себѣ чисто семейный характеръ. Это сообщаетъ посланію особый тонъ, который и подтверждается въ его содержаніи всюду, гдѣ апостоль выражаетъ свои чувства, сообщаетъ о себѣ и своей дѣятельности,—даже о своемъ личномъ отношеніи къ Госпо-

ду и о своемъ стремленіи къ совершенству. Впрочемъ, этими словами мы вовсе не хотимъ признать, такъ сказать, совершенной исключительности подобнаго содержанія посланія, такъ какъ,—въ силу общаго отношенія Павла къ Филиппійцамъ,—какъ апостола, и—спеціальнаго, какъ учителя,—въ содержаніе посланія необходимо должны были войти и увѣщанія,—что дѣйствительно и видимъ въ Филип. I, 27—II, 18, а также и въ IV, 2—9. Въ данномъ случаѣ мы хотимъ только сказать, что *общій* складъ посланія къ Филиппійцамъ несомнѣнно убѣждаетъ всякаго безпристрастнаго читателя въ томъ, что апостоль имѣлъ причину въ дѣломъ быть вполне довольнымъ Филиппійскимъ обществомъ. Между этимъ послѣднимъ и апостоломъ установились, очевидно, весьма близкія и сердечныя отношенія. Для Филиппійцевъ Павелъ былъ не только апостоломъ и учителемъ, какъ для другихъ обществъ, но—они были связаны съ нимъ и между собою еще и союзомъ внутренняго личнаго участія и расположенія. Все это,—и притомъ какъ нельзя лучше,—сквозить въ содержаніи нашего посланія. —Кромѣ того указанный нами тонъ посланія, вполне приличный характеру его, какъ благодарственнаго письма, налагаетъ на него несомнѣнную печать единства, хотя въ дѣли нашего посланія и не заключается какой-либо одной мысли, господствующей надъ отдѣльными частями и, такъ сказать, производящей ихъ изъ своего единства. Если взять наше посланіе въ его дѣломъ, то уже нельзя не замѣтить въ немъ одного чувства, которое выдѣляется и проглядываетъ во всѣхъ его частяхъ и такимъ образомъ вполне замѣняетъ собою основную идею Павлова произведенія. Разумѣемъ здѣсь чувство „радости“, которымъ исполнено сердце апостола и которое онъ такъ охотно желалъ бы возгрѣть въ своихъ Филиппійцахъ. То и другое, какъ нельзя лучше, выражается въ частомъ повтореніи словъ „*χαίρω*“ и „*χαίρετε*“. Чувство „радости“ прежде всего является для апостола результатомъ того, что онъ пишетъ

о себѣ— „χαίρω“ I, 18; съ этой точки зрѣнія „радость“ становится предметомъ увѣщанія въ I, 27—II, 18. Словомъ „χαίrete“ начинается, затѣмъ, апостоль третью главу посланія (1 ст.). „Χαίrete!—воскликаетъ онъ наконецъ въ заключеніи (IV, 4), обращаясь къ своему любимому обществу въ послѣдній разъ.

Если все доселѣ сказанное нами объ общемъ характерѣ посланія къ Филиппійцамъ несомнѣнно, — а оно дѣйствительно несомнѣнно для всякаго болѣе или менѣе внимательнаго и безпристрастнаго читателя этого посланія, — то отсюда становится несомнѣннымъ также и то, что всѣ вышеуказанныя нами возраженія Баура, по поводу характера посланія, совершенно уже теряютъ свою силу. — Въ самомъ дѣлѣ, — можетъ-ли теперь имѣть какой-либо смыслъ прежде всего возраженіе Баура относительно бѣдности въ мысляхъ и монотонности нашего посланія, когда каждая, отдѣльная часть этого послѣдняго представляетъ въ себѣ особыя, — вполне своеобразныя черты? Изъ общаго содержанія посланія мы знаемъ, что оно, по своему ближайшему поводу, было благодарственнымъ письмомъ апостола къ Филиппійскому обществу за присланное отъ этого послѣдняго, чрезъ Епафродита, въ Римъ вспомошествованіе. Возвращающемуся доставителю упомянутаго дара любви (II, 25 и д.) апостоль вручаетъ свое посланіе, которое для Епафродита служило въ то же время и рекомендательнымъ письмомъ. Съ словомъ благодарности апостоль соединяетъ далѣе извѣщеніе о себѣ самомъ, что, конечно, вполне естественно по отношенію къ такому обществу, которое своею присылкою дара апостолу дало ему фактическое доказательство своего сердечнаго участія. Съ другой стороны апостоль точно также обращаетъ къ Филиппійцамъ и слово увѣщанія; это, безъ сомнѣнія, потому, что какъ ни удовлетворительно было состояніе общества въ цѣломъ, но все же оно не могло быть совершенно чуждымъ дѣлъ или другихъ недостатковъ христіанской жизни, а рав-

но и не было, конечно, вполне застраховано отъ внѣшнихъ опасностей. Къ тому же о подробностяхъ жизни и дѣятельности общества апостоль легко могъ узнать отъ Епафродита.— Всѣ эти существенныя части нашего посланія, просто и естественно вытекающія изъ самого положенія дѣла, дѣйствительно оказываются, по своимъ мыслямъ, вполне новыми и своеобразными и уже совершенно, слѣдовательно, исключаящими всякую монотонность и бѣдность мыслей автора посланія. Если-бы кто захотѣлъ идти далѣе и коснулся частнѣйшихъ подробностей содержанія этого послѣдняго,—то и здѣсь нашель-бы тоже самое, т. е. разнообразіе, живость, оригинальность въ мысляхъ автора и т. п. качества, совершенно противоположныя Бауровскимъ; только не нужно при этомъ произвольно смѣшивать того, что раздѣлено у самого апостола. Въ самомъ дѣлѣ,—какъ напр. характеристично апостоль обозначаетъ своихъ личныхъ противниковъ въ Римѣ (I, 15 и д.) въ отличіе ихъ отъ враговъ собственно Филиппійскаго общества! (III, 2 и д.). Какъ ясно далѣе различаются эти послѣдніе отъ названныхъ въ III, 18, а равно и отъ упомянутыхъ въ I, 28! Какъ ново и своеобразно, затѣмъ, сравнительно съ другими посланіями, описаніе положенія апостола и обстоятельствъ его жизни въ плѣну! Какъ живо, наконецъ, мѣсто II гл., 19—30 ст. переноситъ читателя въ среду окружающую апостола и—объясняетъ его частныя отношенія! Вообще наше посланіе въ такой степени отличается разнообразіемъ содержанія и подробнымъ описаніемъ фактовъ въ исторической части своей, что оказывается совершенно непонятнымъ,—какой интересъ могъ имѣть составитель посланія къ Филиппійцамъ изъ второго столѣтія, каковому приписываетъ это посланіе Бауръ, чтобы такъ подробно вдаваться въ окружающія апостола въ Римѣ условія жизни и, на примѣръ, съ такою теплотою вспоминать Епафродита, какъ это дѣлается въ нашемъ посланіи. (II, 25 и д.). Или, быть можетъ, монотонность посланія состоитъ въ томъ,

что апостолъ повторяетъ о своей радости и — такъ часто обращается къ своимъ Филиппійцамъ съ словомъ „χαίρετε“?! Конечно, это повтореніе, но — такое, которое служитъ въ посланіи весьма яснымъ и потому необходимымъ выраженіемъ сердечной теплоты и искренности апостола въ отношеніи къ горячо любимому имъ Филиппійскому обществу.

Что касается, затѣмъ, возраженія Баура относительно недостатка, — въ изложеніи мыслей нашего посланія, — внутренней связи, то оно, при ближайшемъ разсмотрѣніи, значительно теряетъ свой вѣсъ и значеніе. Съ одной стороны — мы уже видѣли, что идею, которая во всякомъ произведеніи должна связывать тѣ или другія части въ одно цѣлое, — эту идею въ нашемъ посланіи вполне замѣняетъ собою чувство „радости“ апостола, одушевляющее всѣ его мысли и сообщающее единство отдѣльнымъ частямъ посланія. Съ другой стороны мы должны сказать противъ Баура, что хотя наше посланіе, какъ истинный привѣтъ благодарнаго сердца, и написано довольно неизысканно — безъ всякой ученой тенденціи и безъ полнаго плана въ своемъ изложеніи, но это однакожь вовсе не значить, что въ немъ нѣтъ строгой внутренней связи и движенія мысли впередъ. — Чтобы убѣдиться въ этомъ, — достаточно только не опускать изъ виду значенія этого посланія главнымъ образомъ, если не исключительно, для нравственно — практической жизни. Даже догматическое, весьма важное, — мѣсто посланія (II, 5 — 11) въ общемъ необходимо понимается этически, такъ какъ оно имѣетъ свой вѣсъ и силу прямо для практической жизни. Мейеръ весьма хорошо замѣчаетъ по этому поводу: „все содержаніе посланія дышетъ искренно — трогательною любовію апостола къ любимой общинѣ; никакое другое посланіе не можетъ быть такъ богато сердечными привѣтами и вѣжными отношеніями; ни одно посланіе такъ характеристично не написано — безъ строгаго расположенія, безъ ученой обработки, безъ ветхозавѣтныхъ цитатъ и діалектической аргументаціи; ни одно

последніе не богато такъ выраженіями чувствъ, вытекающихъ изъ внутренняго сознанія любви апостола къ обществу, при чемъ нѣжная любовь, являющаяся иногда съ элегическимъ оттѣнкомъ, соединяется съ высокимъ апостольскимъ достоинствомъ и пылкою ревностію автора. Посланіе это хотя и написано не за долго предъ смертію апостола — плѣнника, но тѣмъ не менѣе оно вполне обнаруживаетъ въ составителѣ непорванную еще надежду на жизнь, — твердость духа, не смотря на довольно тяжелое положеніе, и наконецъ — живую энергію при оскорбительныхъ возраженіяхъ противниковъ, — словомъ — оно является видимо для того, чтобы еще болѣе укрѣпить нѣжную любовь апостола къ общинѣ. Самыя рѣзкія выраженія относительно гибельныхъ противниковъ находятся здѣсь рядомъ съ мѣстами — полными элегантною небрежности и плѣнительнаго краснорѣчія (I, 29), какъ въ діалогахъ Платона и письмахъ Цицерона; отъ совершенно вѣшнихъ, своеобразныхъ положеній авторъ посланія нерѣдко переходитъ къ глубокимъ мыслямъ и величественнымъ воззрѣніямъ²⁾.

Наконецъ, что касается, въ частности, того обстоятельства, что наше посланіе, какъ замѣтилъ Бауръ, значительно уступаетъ, по своему строенію 2-му посланію къ Коринѳянамъ, хотя и это послѣднее имѣетъ характеръ *пѣсньи*, — то мы должны замѣтить, что это обстоятельство зависитъ отъ особыхъ причинъ, которыхъ Бауръ или не предвидѣлъ, или же намѣренно не хотѣлъ принять во вниманіе. Дѣло въ томъ, что 2-е посланіе къ Коринѳянамъ весьма близко, какъ извѣстно, касается великаго кризиса, случившагося въ Коринѳскомъ обществѣ, тогда какъ въ Филиппахъ ничего подобнаго не было. Отсюда уже само собою слѣдуетъ, что въ посланіи къ Филиппійцамъ, — которое было лишь благодарственнымъ письмомъ къ вѣрному обществу, — Апостолъ Павелъ не могъ

²⁾ Эти слова Мейера приведены у Лянге въ его *Einleitung*.

такъ опредѣленно и рѣзко выступить въ своихъ характеристическихъ чертахъ, какъ это произошло во 2-мъ посланіи къ Коринѣскому обществу, внутренне раздраемому противниками изъ Іудеевъ. Однакожъ, не смотря на то, что въ нашемъ посланіи Апостоль Павелъ представляется менѣ величественнымъ, всетаки его характеръ вполне достаточно, — какъ мы уже и видѣли отчасти, — обнаруживается и здѣсь, — особенно въ его любвеобильности и высокомъ апостольскомъ достоинствѣ. Объ эти существенныя черты характера Апостола всюду проглядываютъ въ нашемъ посланіи, такъ что въ большемъ подтвержденіи даже и не нуждаются.

Такимъ образомъ мнѣніе Баура объ общемъ характерѣ посланія къ Филиппійцамъ дѣйствительно, какъ оказывается, лишено болѣе или менѣ серьезныхъ основаній.

(Продолженіе будетъ).

Миссіонерскія бесѣды въ с. Пановыхъ Кустахъ, Тамбовскаго уѣзда.

Село Пановы Кусты расположено въ 70 верстахъ на югъ отъ Тамбова по большой, называемой астраханской, дорогѣ. Жителей въ селѣ обоюго пола 3000 человекъ, изъ нихъ до 400 человекъ сектантовъ: молоканъ и штундо-баптистовъ. Въ настоящее время вліяніе въ селѣ сектантства, благодаря трудамъ почтенныхъ миссіонеровъ, ослаблено, но назадъ тому лѣтъ 10—15, когда здѣсь распространялся штундо-баптизмъ*), оно было настолько сильно, что волно-

*) И теперь штундо-баптизмъ у насъ сильнѣе молоканства, хотя и малочисленнѣе послѣдняго. Представители молоканства здѣсь крайне невѣжественны и обнаруживаютъ непониманіе самыхъ простыхъ вещей изъ св. Писанія. Даже въ средѣ своихъ приверженцевъ молоканство въ нѣкоторыхъ случаяхъ потеряло довѣріе къ себѣ, и не проявляетъ особенныхъ стараній поддержать себя. Къ

вало чуть ли не болѣе полсела. Но и теперь наше сектантство весьма сильно, поэтому прїѣздъ въ село почтенныхъ миссіонеровъ всегда очень полезенъ, желателенъ и существенно необходимъ.

27 ноября 1899 года въ с. П. К. прибылъ миссіонеръ И. Г. Айвазовъ. Съ его прїѣздомъ село какъ бы ожило, всѣ заговорили о предстоящихъ миссіонерскихъ бесѣдахъ. Дали знать сельскому старостѣ, чтобы онъ оповѣстилъ православныхъ и особенно сектантовъ о предстоящей 28 числа бесѣдѣ. Бесѣда назначена была въ храмѣ, къ 2 часамъ по полудни. Въ воскресенье 28 за литургіей въ храмѣ было очень много народу. Послѣ причастья стиха миссіонеръ говорилъ проповѣдь на текстъ изъ недѣльнаго апостольскаго чтенія: „умоляю васъ поступать достойно званія, въ которое вы призваны“ (Еф. IV, 1). Въ проповѣди проведены были мысли: о цѣли сотворенія человѣка и его паденія; о призваніи къ извѣстной цѣли еврейскаго народа и, наконецъ, христіанина; о козняхъ діавола, препятствующаго христіанину быть достой-

штундо-баптистамъ они относятся враждебно и съ недоумѣніемъ; равнымъ образомъ и тѣ къ нимъ, даже, пожалуй, и съ нѣкоторымъ прїзрѣніемъ. Такъ, напримѣръ, когда молокане сами изъявили желаніе бесѣдовать съ миссіонеромъ Айвазовымъ объ иконопочитаіи, послѣдній просилъ и штундо-баптистовъ приходить на бесѣду и принимать въ ней участіе; но молокане заявили, что они не желаютъ бесѣдовать за одно съ „баптистами“ и въ ихъ помощи не нуждаются. Въ свою очередь и штундо-баптисты отказывались помогать молоканамъ, а послѣ смѣялись надъ ними, что гдѣ де и „теперь не опомнятся отъ бесѣды, да и въ Писаніи ничего не понимаютъ“. Такого рода антагонизмъ между сектантами отчасти дѣйствуетъ расслабляюще на самое сектантство и отталкиваетъ отъ него православныхъ. Правда, штундо-баптизмъ бодрится и силится поддержать себя показною, часто обманчивою, нравственностью своихъ членовъ, съ гордостью и высокоуміемъ смотритъ на ближняго, считая себя какимъ то совершенствомъ, но часто „инъ законъ во удѣхъ“ смертнаго избличаетъ его лживость.

нымъ своего назначенія; о необходимости принадлежать къ истинной Церкви Христовой для побѣды надъ зломъ и спасенія и, наконецъ, о необходимости жизнью своей прославлять и возвѣщать и другимъ ученіе Христа (2 Солун. 1, 11—12). Проповѣдь произвела на молящихся весьма пріятное впечатлѣніе.

Ровно въ 2 часа ударили въ колоколь, и народъ скоро собрался на бесѣду Сектантовъ пришлось подождать, хотя и не долго. Бесѣдовали въ этотъ день одни штундо-баптисты; молокане только слушали, стоя позади. Возражали миссіонеру штундо-баптистскіе вожаки: А. І. Бокинъ, старикъ лѣтъ 70, и молодой парень Г. Е. Семилѣтовъ.

Начиная бесѣду, миссіонеръ въ пространной вступительной рѣчи, на основаніи св. Писанія, доказывалъ, что истинная Христова Церковь должна имѣть ви́шній законный строй: должна состоять изъ законной паствы и законнаго—апостольскаго паствырства; что пастыри церкви: епископы, пресвитеры и діаконы должны имѣть законное рукоположеніе. Когда церковь Христова умножалась, апостолы сами уже не могли управлять ею и повсемѣстно поставляли себѣ преемниковъ и помощниковъ, — какъ-то: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, причемъ точно указывали ихъ права въ Церкви. Мы, православные, говорилъ миссіонеръ, получили христіанство отъ грековъ, къ которымъ (Коринтянамъ, Галатамъ, Ефесянамъ, Солунянамъ, Колоссянамъ) ап. Павелъ писалъ свои посланія; отъ нихъ мы получили чрезъ преемственное рукоположеніе законныхъ пастырей. Такимъ образомъ, въ нашей Православной церкви сохранился весь законный строй древне-апостольской церкви: законная паства и законные пастыри, чрезъ преемственное руковожденіе получающіе даръ священства отъ самихъ апостоловъ, а чрезъ нихъ отъ Христа, Который назначилъ пастырей къ созиданію Тѣла и Крови Христовыхъ, дондеже достигнемъ въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія. Въ заключеніе рѣчи

миссіонеръ обратился къ сектантамъ и просилъ ихъ указать, откуда они заимствовали свои религіозныя убѣжденія и имѣютъ ли указанныхъ Писаніемъ пастырей; если имѣютъ, то чѣмъ докажутъ законное по Писанію посланство сихъ пастырей, ибо „никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призывается Богомъ“ (Евр. 5, 4) и посланный Христомъ, апостолами и получившими на то власть ихъ преемниками (Римл. 10, 14). Сектанты не ожидали подобаго вопроса и видимо смутились.

Андрей І. Бокинъ, заинаясь, началъ утверждать, что ихъ община ведетъ свое начало отъ апостоловъ, а потомъ говорилъ:— „мы получили христіанство отъ братьевъ...“

— Отъ какихъ братьевъ? Спрашивалъ миссіонеръ, да и какъ могли вы имъ довѣриться, не зная, получили-ли они сами преемственно отъ апостоловъ право учить, ибо „какъ проповѣдать, аще не будутъ посланы?...“

Бок. и Сем.— „Послали ихъ такіе же братья; они пришли и „научили насъ. Мы видимъ, что жизнь ихъ хорошая, по Писанію, ну и повѣрили имъ“.

Миссіон. Но всегда-ли хорошая внѣшность доказываетъ, что и мысли человѣка хороши? Не принимаетъ-ли „сатана видъ Ангела свѣта и служители его видъ служителей правды, апостоловъ Христовыхъ?“ (2 Кор. 11; 14).

Бок. Да, бываетъ, чтобы соблазнить.

Болѣе сектанты ничего не могли сказать въ свое оправданіе и просто лишь голословно продолжали утверждать, что община ихъ ведетъ свое начало отъ апостоловъ, по что раньше она скрывалась, а теперь объявилась. Но это противорѣчило словамъ Іисуса Христа и Апостоловъ (Мѡ. 5; 14, 16; 1 Петр. 2, 12 и Филип. 2, 15), на что и указалъ имъ миссіонеръ. Да притомъ этимъ доказательствомъ могутъ пользоваться и всѣ, самыя новѣйшія еретическія общины, а это и лишаетъ его силы. Что же касается степеней іерархіи, то *Бок.* смѣло утверждалъ, что у нихъ есть и „*епископы,*“

которые „через руковожденіе низводятъ на поставляемыхъ и даръ священства“, причемъ право это не принадлежитъ „пресвитерамъ“, такъ-что выходило, что и у нихъ *три* степени іерархіи, отличныя другъ отъ друга по своимъ правамъ.

Но голословность сего утвержденія, при всѣмъ извѣстной практикѣ избранія и рукоположенія штундобаптистскихъ „пресвитеровъ“, что то же „епископовъ“, была слишкомъ ясна.

Къ концу бесѣды о безсиленные и приунывшіе сектанты, любовно прощаясь, просили слѣдующую бесѣду вести „о святости церкви Христовой“. Миссіонеръ согласился и около 8 час. вечера закончилъ бесѣду одушевленнымъ обращеніемъ къ православнымъ, убѣждалъ ихъ не слушать штундо-баптистскихъ и вообще сектантскихъ лжеученій и строго держаться Православной церкви и ея законныхъ пастырей и отвращаться „прелазящихъ инуде...“

На другой день (29 ноября) послѣ того, какъ собрались православные и сектанты,—приблизительно около 1 часа,—миссіонеръ началъ бесѣду изложеніемъ православно-догматическаго ученія о святости церкви. Основная мысль его бесѣды была та, что Глава церкви — Господь Иисусъ Христосъ святъ, потому и церковь свята; Онъ „освятить церковь банею водою въ глаголь, чтобы представать ее себѣ славною церковью, не имѣющею пятна или порока или чего-либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна“. Не такъ, какъ говорятъ штундо-баптисты, что если уже разъ освятить, то каждый членъ церкви святъ во всю жизнь, хоть бы онъ и „ошибался“,—какъ любятъ выражаться, сектанты, избѣгая словъ: „грѣшилъ“ или „согрѣшалъ“, хотя послѣднее выраженіе по ихъ взгляду нѣсколько мягче перваго;—а такъ освятить, что каждому вѣрующему далъ благодать возрожденія, а съ нею и возможность постепенно, но никакъ не сразу, восходить „въ мѣру возраста совершенна“, конечный предѣлъ котораго на землѣ недостижимъ для человѣка. Но это то и указываетъ выраженіе ап. Павла: „чтобы предста-

вить себѣ“ (форма будущаго времени, говорящая о состояніи церкви на небѣ, а не представилъ, какъ слѣдовало бы выразиться апостолу и онъ несомнѣнно такъ и выразился бы, если бы вѣрна была мысль сектантовъ. Вся церковь свята, говорилъ миссіонеръ, потому что святъ Глава ея, но каждый членъ церкви можетъ „уже по одному закону прилежанія ко злу“ имѣть грѣхи, ибо сами апостолы говорили, не исключая изъ общаго закона и самихъ себя, что „всѣ мы много согрѣшаемъ“. Ап. Павелъ въ своихъ посланіяхъ въ любезномъ привѣтствіи часто называетъ вѣрующихъ „святыми“ и „избранными“, но при всемъ томъ часто же и усматриваетъ въ нихъ много грѣховъ и недостатковъ. Все это взятое вмѣстѣ и говорить за то, что члены церкви могутъ погрѣшать, но при этомъ вся церковь остается—святой, ибо Глава Ея—Христосъ святъ и отъ Него она получаетъ постоянное благодатное освященіе.

Бокинъ сталъ утверждать, — что въ ихъ обществѣ (по ихнему въ церкви) всѣ члены святы, и въ доказательство своей мысли сталъ указывать на пророчество Іереміи, гдѣ Господь обѣщается заключить новый завѣтъ съ людьми и не помянуть грѣховъ ихъ (31 г.). Поэтому, говорилъ онъ, если я вступилъ въ церковь, Господь освятилъ меня, и „нѣтъ на мнѣ ни одного пятнышка“. Но, оказывается, Бокинъ забылъ, что пророкъ говорилъ о томъ времени, когда не будетъ у насъ наставниковъ и не будемъ учить другъ друга: „познайте Господа“, а это осуществится въ жизни будущей. Бокинъ указывалъ на слова Апостола: „святымъ и вѣрнымъ братіямъ“, а также старался истолковать въ свою пользу слова Апостола: „Христосъ возлюбилъ церковь...“, но и это не удавалось ему; не могъ онъ найти и такого общества христіанскаго въ св. Писаніи, въ которомъ бы каждый членъ былъ безгрѣшенъ. Наконецъ, онъ, очевидно, рѣшился на послѣднее средство и обратился къ миссіонеру съ словами: — „вотъ, напримѣръ, какъ самъ Ап. Павелъ говоритъ о себѣ:

„теченіе скончашъ, вѣру соблюдохъ; прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды...“ Значить, можно утверждать, когда находишься въ церкви, что мы безъ грѣха..“ Миссіонеръ отвѣчалъ, что „когда говоримъ, что не имѣемъ грѣха, говоримъ ложь (Іоан. 1, 8), что Ап. Павель *полнаго* суда надъ собой не произносилъ никогда и не считалъ себя „святымъ — безгрѣшнымъ“ (1 Кор. 4, 3—4), а въ приведенныхъ Бок—мъ словахъ Апостоль высказалъ лишь скромную *надежду* на полученіе „вѣнца правды“ отъ праведнаго Судіи и притомъ въ „день онъ“, т. е. въ день суда. По примѣру Апостола и мы должны стараться заслужить вѣнецъ правды и, по мѣрѣ нашего совершенствованія, надѣяться на полученіе его. Но это мѣсто не даетъ намъ права считать себя безгрѣшными по одной принадлежности къ церкви. Не зная, какъ себя защитить, Бокинъ отчаянно махнулъ рукой и, замѣтивъ — „и это урвалъ“, сталъ собираться домой. Сектанты, между прочимъ, начали говорить миссіонеру, что онъ защищаетъ грѣшниковъ и упрекали православныхъ въ пьянствѣ, табакокурениі и другихъ проступкахъ *). Мис-

*) Къ прискорбію нужно замѣтить, что по своему ослѣпленному самолюбію штундо-баптисты считаютъ себя безусловно святыми и всякіе грѣхи свои они извиняютъ себѣ, называя ихъ легкими „ошибками“, не имѣющими вліянія на ихъ святость. Очевидно, грѣхъ, по ихъ понятію, совершенный въ ихъ средѣ, не имѣетъ важнаго значенія. Для примѣра укажемъ на такой случай. Одному изъ ихъ представителей Б. пришлось съ однимъ изъ православныхъ снимать одну и ту же землю. Сектантъ уговорилъ послѣдняго отступиться отъ земли и обѣщаль дать ему за это „отсталого“ 100 рублей, а пока далъ 40 руб. Б. выгодно снялъ землю, но ему почему-то скоро отказали. Тогда онъ при свиданіи попросилъ у того же православнаго 40 руб., обѣщая дать ему вмѣсто нихъ условленную сторублевую бумажку. По полученіи 40 руб., Б. объявилъ ему, что вѣдь землю то не снялъ, а потому де и не считаетъ себя обязаннымъ платить ему 100 рублей. Разумѣется, если-бы

сионерь возражалъ, что проступки эти не простительны, но что ими одними не исчерпывается вся сумма грѣховъ, а есть еще грѣхи тайные, намѣренія сердечныя, не доступныя взору человека, а извѣстныя лишь Богу; посему каждый долженъ себя считать согрѣшающимъ явно или тайно. И таковыя согрѣшающіе могутъ быть членами церкви, какъ о томъ говорили не разъ Апостолы (1 Кор. 12; 12—27; 2 Тим. 2, 20), да и Церковь сама основана не для праведниковъ, а для людей, нуждающихся во врачѣ (Лк. 5; 31—34) и „законъ данъ не для праведника“.

Въ заключеніе бесѣды И. Г. обратился къ однимъ православнымъ (сектантовъ въ то время уже не было) и убѣждалъ не предаваться пьянству, табакокурению и вообще воздерживаться отъ пороковъ, потому что штундо-баптисты сильно упрекаютъ ихъ въ этомъ и себя считаютъ въ этомъ отношеніи выше и чище, а главное судятъ по этому о правотѣ религиозныхъ убѣжденій. Если бы ничего подобнаго не было у православныхъ, тогда сектанты лишились бы послѣдней опоры своей въ обличеніи православныхъ въ томъ, что де вѣра православная не въ состояніи поддержать благоповеденія ихъ, а потому и есть де она вѣра не истинная. Часовъ около 8¹/₂ вечера народъ разошелся по домамъ.

Подобнымъ образомъ поступилъ православный, то сектанты пробривали-бы объ этомъ на весь округъ; но такъ какъ это сдѣлалъ одинъ изъ ихъ братій, то этотъ случай прошелъ какъ бы незамѣченнымъ; сектанты о немъ—ни слова, а кто зналъ объ этомъ изъ православныхъ и слышалъ гордые упреки сектантовъ, тотъ сказалъ самому себѣ: „не судите никакъ прежде времени“ и смиренно умолчалъ объ этомъ поступкѣ Б. Да и мало ли бываетъ подобныхъ случаевъ въ сектантствѣ, но православные часто молчатъ о нихъ, зная, какъ строго пѣкогда Христосъ сказалъ фарисеямъ, приведшимъ къ нему женщину блудницу: „кто безъ грѣха изъ васъ, пусть первый броситъ въ нее камень...“

На слѣдующій день была бесѣда объ иконопочитаніи съ молоканами, но уже не въ храмѣ, а въ церковной школѣ. Бесѣдуя въ холодномъ храмѣ, притомъ очень долго, миссіонеръ простудился и получилъ сильный ревматизмъ въ спинѣ и рукѣ. И въ школѣ народу собралось много. И. Г. изложилъ исторію развитія иконопочитанія въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ сообразно состоянію и потребностямъ въ немъ ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго человѣка; изложилъ на основаніи св. Писанія необходимость и возможность иконопочитанія, при чемъ ему по общности предмета бесѣды пришлось бесѣдовать и о храмѣ и его священныя изображенія. Развивая мысль объ этомъ, И. Г. говорилъ, что, въ противодѣйствіе повелѣнію Божию о храмѣ и его изображенія, дьяволъ старался воздвигать свои храмы и ставить въ нихъ изображенія идоловъ, дабы чрезъ это отвлечь людей отъ истиннаго Бога и Его храма съ священными изображеніями, поэтому то необходимо различать изображенія истиннаго Бога и Его святыхъ отъ изображенія ложныхъ боговъ языческихъ. Въ заключеніе своей рѣчи объ иконопочитаніи И. Г. спросилъ молоканъ, различаютъ ли они изображенія истиннаго Бога и Его святыхъ, дѣлаемыя по усердію благочестиваго сердца, отъ изображеній ложныхъ боговъ языческихъ? Но молокане уклонились отъ этого вопроса. Представитель ихъ, Архипъ Порошинъ прямо началъ вычитывать тѣ мѣста изъ пророковъ и другихъ богодухновенныхъ писателей, которые обличали еврейскій народъ за идолопоклонство, стараясь мѣста эти направить противъ православнаго иконопочитанія. П—нъ читалъ весьма плохо, едва—едва разбиралъ и своимъ чтеніемъ вызывалъ усмѣшку многихъ, особенно крестьянъ болѣе грамотныхъ и знающихъ хорошо чтеніе. Другой молоканинъ изъ деревни Бокина, И. А. старался во время чтенія П-на вскрикивать: „ого... вотъ какъ васъ“ и многое другое, чѣмъ вызывалъ недовольство со стороны публики. Кончить чтеніе, весьма долгое, такъ и не уда-

лось П—ну, благодаря тому, что его собратья перебивали его и задавали миссіонеру вопросы. Между прочимъ И. Авд. говорилъ, что Христосъ храмъ называлъ не домомъ молитвы, а вертепомъ разбойниковъ; отъ вопросовъ миссіонера онъ старался непозволительно дерзко уклоняться и вообще въ обращеніи съ нимъ держалъ себя крайне грубо и рѣзко, чѣмъ и вызывалъ недовольство публики. П—нъ же, бросивъ чтеніе, въ концѣ бесѣды, что говорится „ни къ селу—ни къ городу“, сталъ спрашивать И. Г., „что такое люлька“ *), чѣмъ и насмѣшилъ даже самихъ молоканъ. Вообще на бесѣдѣ молокане показали свою слабость и темное—темное невѣжество. Послѣ бесѣды одинъ изъ молодыхъ молоканъ, Григорій, просилъ у И. Г. книжку о крещеніи. Это, очевидно, свидѣтельствуетъ о томъ, что бесѣда съ молоканами достигла должныхъ результатовъ, ибо произвела въ молодомъ чловѣкѣ что-то особенное не въ пользу сектантства, въ противномъ случаѣ молоканинъ не сталъ бы спрашивать брошюры о крещеніи.

Послѣдняя публичная бесѣда была въ среду, 1 декабря. Бесѣда была въ шкولѣ, народу было очень много. Были, конечно, и сектанты. На бесѣду И. Г. пришелъ уже совсѣмъ больной и, видно было, какъ онъ напрягалъ послѣднія физическія силы для того лишь, чтобы удовлетворить жадно внимавшей ему публикѣ.

Бесѣду онъ началъ изложеніемъ историческаго теченія священнаго Преданія въ жизни ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго чловѣка. До Моисея ветхозавѣтные люди руководились Священнымъ Преданіемъ. До Моисея священное Преданіе сохранялось посредствомъ устной передачи отъ одного патріарха къ другому; Моисей же записалъ его въ священныя книги. Съ того времени записанное Священное

*) Должно быть ему хотѣлось заговорить о табакокуреніи, но онъ не сумѣлъ высказаться объ этомъ—и тоже отступился...

Преданіе впервые стало извѣстно, какъ Священное Писаніе. Священное Писаніе составилось такимъ образомъ на основаніи Священнаго Преданія, а поэтому и должно повѣряться имъ и вмѣстѣ дополняться имъ. Эту мысль имѣлъ въ виду самъ Моисей, положившій начало священной письменности, когда говорилъ народу во Второзаконіи: „распроси отцовъ своихъ и они возвѣстятъ тебѣ...“ Извѣстно даже, что онъ не все записалъ. Напримѣръ, не записалъ пророчество Еноха; оно записано уже въ новомъ завѣтѣ Ап. Іудой. Значить, оно сохранилось въ Св. Преданіи и пользоваться этимъ послѣднимъ нужно и должно, если пользовался имъ самъ Апостоль Іуда. Тотъ же Апостоль записалъ споръ Арх. Михаила съ діаволомъ о тѣлѣ Моисеевомъ, что несомнѣнно было извѣстно въ ветхомъ завѣтѣ, но не было записано, а сохранялось въ Св. Преданіи. Если же не все записано въ Священномъ Писаніи, а многое сохранилось въ Священномъ Преданіи, то, слѣдовательно, они взаимно восполняютъ себя, и послѣднимъ также необходимо пользоваться, какъ и первымъ. Такъ, напримѣръ, Сирахъ заповѣдуетъ: „не пренебрегай повѣстью мудрыхъ, ибо отъ нихъ научишься вѣдѣнію.“ Въ Новомъ Завѣтѣ Свящ. Преданіе становится еще яснѣе. Господь Іисусъ Христосъ устно проповѣдывалъ свое Божественное ученіе, устно передавалъ ученикамъ Своимъ тайны царствія Божія. Евангелія, писанныя, появлялись постепенно, и притомъ спустя довольно времени послѣ Вознесенія Господня, да въ нихъ не все описано, какъ говоритъ Ап. Іоаннь Богословъ. Евангелистъ Лука, напримѣръ, не былъ даже личнымъ свидѣтелемъ земной жизни Господа и писалъ онъ, какъ самъ выражается, объ извѣстныхъ всѣмъ „вещахъ“, какъ передали то очевидцы. Сами Апостолы заповѣдали держаться Священнаго Преданія (Сол. 2, 15). Ап. Павелъ заповѣдуетъ Тимоѳею держаться образца здравыхъ словесъ и передавать его вѣрнымъ людямъ. И вообще Св. Преданіе имѣло весьма важное значеніе въ новомъ завѣтѣ. Многіе апо-

столы ничего и не писали, но объ ихъ проповѣди евангельской всетаки извѣстно. Да и самыя посланія свои Апостолы нерѣдко составляли лишь по частнымъ потребностямъ и надобностямъ вѣрующихъ. Не всѣ посланія и сохранились, напримѣръ, посланіе къ Лаодикійцамъ. Въ виду всего этого Свящ. Писаніе необходимо повѣрять св. Преданіемъ и при толкованіи Писанія никоимъ образомъ не должно полагаться на личный разумъ, потому что въ немъ есть „нѣчто неудобовразумительное“, необходимо за разъясненіемъ обращаться къ Св. Преданію. Въ заключеніе И. Р. обратился къ близъ стоящимъ штундо-баптистамъ и въ частности къ Б—ну съ вопросомъ, почему же они не руководствуются св. Преданіемъ, а напротивъ отвергають его, въ то время какъ и самое Священное Писаніе основано на священномъ Преданіи и само указываетъ на необходимость послѣдняго. Б—нъ сталъ отговариваться отъ бесѣды, говорилъ, что онъ пришелъ послушать, а бесѣдовать де не намѣревался, и потомъ, ничего не возражая противъ, началъ хвалить И. Р. за то, что онъ весьма ясно и понятно учитъ о св. преданіи, что всѣмъ де такъ и слѣдуетъ понимать о св. преданіи, что и они де въ этомъ согласны съ И. Р. Онъ даже сказалъ, что не нужно руководиться при чтеніи св. Писанія собственнымъ разумомъ, но потомъ и отступился отъ своихъ словъ, когда его спросили, почему же онъ и сообщники его руководятся имъ, почему отвергають всю обрядность, которая получила начало изъ св. Преданія. И вообще всю бесѣду Б—нъ чувствовалъ себя бессильнымъ: то скажетъ, — нужно св. Преданіе, то опять отвергнетъ его; то скажетъ, — по своему разуму нельзя толковать св. Писаніе, то можно; то согласится, что св. Писаніе провѣряется св. Преданіемъ, то скажетъ, что св. Преданіе нужно повѣрять св. Писаніемъ; то вновь откажется отъ своихъ словъ, когда ему скажутъ, какъ повѣрять св. Преданіе съ св. Писаніемъ, когда въ послѣднемъ не все записано, а посланіе къ Лаодикійцамъ затеряно, когда многіе апостолы

о тайнахъ царствія Божія учили, но своего ученія не записали и проч...

Когда окончилась бесѣда, Б—нъ и другіе сектанты благодарили И. Г. за то, что онъ „весьма хорошо, ясно, понятно и учительно бесѣдуетъ“. Что же касается до православныхъ, то у нихъ сохранилось самое свѣтлое впечатлѣніе о бесѣдахъ И. Г., и они до сихъ поръ съ удовольствіемъ вспоминаютъ: „больно онъ ужъ понятно, да владчиво говоритъ“....

Православный народъ долго еще не расходился послѣ бесѣды и желалъ частно побесѣдовать съ И. Г. Многие жаловались на штундо-баптистовъ, что они упрекаютъ ихъ въ томъ, что они крестятъ дѣтей, которыя не могутъ исповѣдывать своей вѣры сами. И. Г. просто и обстоятельно изложилъ, почему нужно крещеніе младенцевъ, когда самъ Господь требовалъ, чтобы безпрепятственно дѣти были приводимы къ Нему. Послѣ этой бесѣды И. Г. уже окончательно слегъ. Въ пятницу ему стало немного лучше, и онъ употребилъ этотъ день на бесѣду съ нѣкоторыми частными лицами, изъ которыхъ одинъ молодецъ, Терентій, подъ вліяніемъ этой бесѣды, въ настоящее время уже окрещенъ и присоединенъ къ Православной Церкви. Въ субботу И. Г., все еще больной, выѣхалъ изъ с. Пановыхъ Кустовъ, гдѣ онъ провелъ недѣлю и своею проповѣдію въ храмѣ, публичными и частными бесѣдами доставилъ православной братіи истинное духовное утѣшеніе, а сектантамъ весьма ясно доказалъ, что ихъ „зданіе на песцѣ“.

Въ заключеніе нашего описанія скажемъ глубокое спасибо молодому миссіонеру, энергическому труженику епархіальной миссіи, за его ревность къ просвѣщенію меньшей нашей братіи во имя истины Христовой. Сожалѣемъ, что не могли воспроизвести полностью его образцовыхъ миссіонерскихъ бесѣдъ, а довольствовались при воспроизведеніи ихъ одними впечатлѣніями нашей ограниченной памяти.

С. Н. Р.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія во вторую половину сентября мѣсяца.

17 сентября—въ недѣлю по Воздвиженіи—16 по Пятидесятницѣ—Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи, совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ. На литургіи сказано слово священникомъ Архангельской цеврки М. И. Грездовымъ.

Рукоположены—діаконъ Леонидъ Бриновъ во священника къ церкви села Егоровки, Моршанскаго уѣзда, и учитель Ахтырской церковно-приходской школы, Тамбовскаго уѣзда, Иванъ Кусовъ въ діакона къ церкви села Мучкапа, Борогльбскаго уѣзда.

19 сентября Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ въ зданіи, устроенномъ для помѣщенія 4 городскихъ училищъ на пожертвованный капиталъ Тамбовскимъ купцомъ А. И. Толмачевымъ по духовному завѣщанію, совершены—панихида по почившемъ жертвователѣ и молебны на освященіе новаго зданія и на начало открываемаго въ немъ ученія. Сослужащими были—ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ и законоучители городскихъ школъ: протоіерей І. П. Кротковъ и священники—І. І. Миловановъ, А. М. Савостьяновъ, В. І. Реморовъ, П. И. Богодаровъ.

22 сентября Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Аѳанасія, ключаря протоіерея М. Г. Озерова, преподавателя семинаріи священника П. И. Успенскаго и духовника семинаріи священника П. І. Добротворцева, совершена литургія въ церкви духовной семинаріи по случаю годичнаго общаго собранія членовъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской духовной семинаріи. На литургіи сказано приличествующее дню слово ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Аѳанасіемъ; а по литургіи совершено благодарственное молебствіе.

По окончаніи службы открыто было въ актовомъ залѣ семинаріи подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства засѣданіе общаго собранія членовъ Попечительства для выслушанія отчета о дѣятельности Попечительства и для рѣшенія другихъ вопросовъ; при чемъ розданы были награды лучшимъ ученикамъ семинаріи по успѣхамъ и поведенію.

Рукоположены—діаконъ села Кутлей, Моршанскаго уѣзда, Григорій Львовъ во священника къ церкви села Троицкова, Шацкого уѣзда, псаломщикъ села Русанова, Борисоглѣбскаго уѣзда, Константинъ Богоявленскій въ діакона и 6 воспитанниковъ семинаріи 5 класса посвящены въ стихарь.

24 сентября—въ недѣлю 17 по Пятидесятницѣ—Его Преосвященство совершалъ литургію въ Казанскомъ монастырѣ, въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи. На литургіи сказано слово священникомъ Троицкой церкви В. А. Матвѣевымъ. За литургією возведена въ санъ игуменя настоятельница Козловскаго Боголюбскаго монастыря монахиня Асенефа, которой по окончаніи литургіи врученъ былъ жезлъ Его Преосвященствомъ при назидательной рѣчи—о высотѣ и великой отвѣтственности принятаго ею сана и дарованной ей власти и—о томъ, какъ она должна пользоваться своею властію для пользы обители и для спасенія своего и порученныхъ ей сестеръ обители.

Рукоположены—діаконъ Константинъ Богоявленскій во священника къ церкви села Лядовки, Кирсановскаго уѣзда, окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Александръ Барамзинъ въ діакона и 6 воспитанниковъ 5 класса семинаріи посвящены въ стихарь.

30 сентября—наканунѣ Праздника Покрова Пресвятыя Богородицы—Преосвященнѣйшій Георгій совершалъ всенощную въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи.

Иконостальныя извѣстія и замѣтки.

Реставрація Великой лаврской церкви. Работы по реставраціи Великой лаврской церкви успѣшно подвигаются впередъ. Высокопреосвященный Θεогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, подробно осматривалъ эти работы, обративъ особенное вниманіе на стѣнную живопись, при чемъ владыка всѣмъ остался очень доволенъ, выразивъ лишь пожеланіе, чтобы реставрація Великой церкви въ недалекомъ будущемъ была окончена. Владыка вообще дѣятельно ознакомливается съ состояніемъ великой обители, лично осматривая многочисленныя ея учрежденія. Теперь уже можно считать окончательно рѣшеннымъ вопросомъ о временной установкѣ прежняго деревяннаго иконостаса Великой церкви, впродъ до изготовленія величественнаго мраморнаго иконостаса. Послѣдній, проектируясь въ 2^{1/2} яруса, при длинѣ болѣе 10 саж., потребуетъ для своего сооруженія не менѣе 3 лѣтъ. Кромѣ величественнаго главнаго иконостаса, будутъ сооружены изъ мрамора же два иконостаса для придѣловъ на хорахъ, двойной папертный иконостасъ, рядъ кіотовъ и стѣней надъ мощами святыхъ, клиросы и т. д. Въ ближайшемъ будущемъ будетъ рѣшенъ вопросъ о томъ, когда устраивать въ церкви полъ изъ метлахской плитки, теперь-ли, или уже тогда, когда будутъ устанавливаться мраморные иконостасы. Во всякомъ случаѣ пройдетъ еще нѣсколько лѣтъ до того времени, когда Великая лаврская церковь предстанетъ предъ глазами кіевлянъ и тысячъ богомольцевъ, стекающихся для поклоненія лаврскимъ святынямъ со всѣхъ концовъ Россіи, во всей своей величественной красотѣ.

(„Кіевл.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

августъ 1900 г.

1. Житіе святаго отца нашего Никифора, архіепископа Константинограда и новаго Рима, списанное Игнатіемъ, діакономъ и скевофилаксомъ святѣйшей великой церкви святой Софіи. 2. Церковное правительство. (Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго Университета, А. С. Павлова). А. С. Павлова. 3. Религіозная жизнь и нравы греко-восточныхъ христіанъ. А. П. Лебедева. 4. Происхожденіе пастырскаго служенія и его необходимость. Сергія, Митрополита Московскаго. 5. Религіозно-нравственное значеніе трагедій Эсхила. Е. А. Воронцова. 6. Три письма преосвященнаго Теофана-Затеорника къ К. Н. Б. Сообщилъ Николай Высоцкій. 7. Владиміръ Сергѣевичъ Соловьевъ. († 31 іюля 1900 года). П. В. Тихомирова. 8. Знаменательный фактъ въ исторіи междучерковныхъ отношеній. В. А. Соколова. 9. Библіографія. Новости иностранной литературы по нравственной философіи. Н. Г. Городенскаго. 10. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго. 11. Отчетъ Братства преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1899 годъ. 11. Объявленія. 12. Оглавленіе содержанія втораго тома Богословскаго Вѣстника за 1900 года.

Душеполезное Чтеніе.

октябрь 1900 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Какое понятіе о расколѣ, его характерѣ и отношеніяхъ къ православной церкви даетъ ны-

нѣшняя раскольническая литература? Проф. Н. И. Субботина. II. Внутренняя или доктринальная сторона спиритизма. Богословское чтеніе. М. О. Вержболовича. III. Изъ студенческихъ воспоминаній. Прот. Н. I. Флоринскаго. IV. „Начало путей“. (Къ началу учебнаго года). Законоучителя Императ. Моск. Инженернаго Училища о. Н. Г. Попова. V. А. С. Хомяковъ, его жизнь и поэзія. И. И. Ромашкова. VI. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анеима VII. Перевель съ греческаго Прот. А. К. Смирнопуло. VII. Смирненное мнѣніе о своихъ умственныхъ достоинствахъ. преосвящен. Виссаріона, Епископа Костромскаго. (Къ 1 октября). VIII. Самоотверженная преданность Христу апостоловъ и награда за нее. Его-же. IX. О страданіи. Его-же. (Къ 15 октября). X. Прославленіе имени Христова словомъ и дѣломъ. Его-же. (Къ 21 октября). XI. Значеніе слова Божія, какъ насущнаго хлѣба для души. Его-же. (Къ 22 октября). XII. Загробное воздаяніе. Его-же. (Къ 29 октября). XIII. Служба война за вѣру, царя и отечество. (По поводу звѣрствъ „Большихъ Кулаковъ“ въ Китаѣ). Н. Н. XIV. „Старый и вѣчно-новый тиць“ православнаго епископа. Законоучителя Харьковского Коммерческаго училища Императора Александра III, о. I. I. Филевскаго. XV. Объ истинномъ благородствѣ. Князя Алексѣя Александровича Ширинскаго-Шихматова. Сообщилъ прот. В. I. Жмакинъ. XVI. Въ счастья—не забывайте; въ горѣ—не отчайвайтесь. Законоучителя Александров. Военнаго училища о. Н. П. Добронравова. XVII. Наказанный и помилованный грѣшникъ. Свящ. А. В. Анисимова. XVIII. Письма Оптинскаго старца Іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщилъ Начальникъ Оптинскаго Скита Іеромонахъ о. Юсіфъ. XIX. Слуги католицизма Свящ. Н. А. Колосовъ. XX. Преосвященный Теофанъ-завторникъ: о гр. Л. Толстомъ. XXI. Соловки и Валаамъ. (Дневникъ студентовъ паломниковъ. Съ приложеніемъ двухъ рисунковъ къ страницамъ 586 и 592). XXII. Поѣздка въ Абиссинію. Архимандрита Ефрема, бывшаго доктора М. М. Цвѣтаева. Объявленія. Въ приложеніи: Полное собраніе резолюцій Филарета митрополита Московскаго. Съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Опреѣленіе Святѣйшаго Синода	593
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	594
3. Протоколы общепархіальнаго съѣзда духовенства 1900 года. (Продолженіе)	596
4. Списокъ паличнаго состава лицъ, служащихъ въ Ли- пецкомъ духовномъ училищѣ.	602
5. Отъ Тамбовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Учи- лищнаго Совѣта	605
6. Отъ Елатом. Отд. Тамб. Епарх. Училищн. Совѣта	—
7. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ	—
8. Объявленіе.	



II. Часть неофициальная.

1. Рѣчь на молебнѣ предъ началомъ ученія въ Усман- ской прогимназій.	1041
2. О подлинности посланія св. Апостола Павла къ Фи- липпійцамъ. (Продолженіе)	1048
3. Миссіонерскія бесѣды въ с. Пановыхъ Кустахъ.	1057
4. Епархіальная хроника. Архіерейскія служе- нія въ вторую половину сентября мѣсяца.	1070
5. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки	1072
6. Объявленія.	



Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Аеанасій