

6/219 1907 №10-26

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 10

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

10 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Признавъ необходимымъ назначить сроки производства выборов членовъ Государственной Думы отъ мѣстностей Азиатской Россіи, гдѣ это возможно по ходу подготовительныхъ работъ, Мы, на основаніи статьи 128 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу (свод. зак. т. I ч. II изд. 1906 г.), повелеваемъ: выборы членовъ Государственной Думы произвести: въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ губерній: Томской — 9-го мая, Енисейской — 14-го марта и Иркутской — 5-го апрѣля; въ областномъ избирательномъ собраніи Якутской области — 15-го юля; въ областномъ избирательномъ собраніи выборщиковъ отъ сѣздовъ городскихъ избирателей и сѣздовъ уполномоченныхъ отъ волостей и сельскихъ участковъ и въ областномъ избирательномъ собраніи выборщиковъ отъ инородческихъ волостей Забайкальской области, а равно въ избирательномъ собраніи выборщиковъ отъ станицъ Забайкальскаго казачьяго войска — 7-го апрѣля; въ областномъ избирательномъ собраніи выборщиковъ отъ сѣздовъ

городскихъ избирателей и сѣздовъ уполномоченныхъ отъ волостей и сельскихъ избирательныхъ участковъ и въ областномъ собраніи выборщиковъ отъ инородческихъ волостей Семирѣченской области, а также въ избирательномъ собраніи выборщиковъ отъ станицъ Семирѣченскаго казачьяго войска — 3-го апрѣля 1907 года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ.
1-го марта 1907 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ Столыпинъ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день мнѣвшаго февраля, на сопрічисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владимира 3-й степени* — протоіереевъ церквей: Воскресенской, губ. г. Владимира Павла Спасскаго и Покровской, что въ Крупеникахъ, г. Костромы Дмитрія Аквилева, *1-й степени*: протоіерея церкви

села Супрягина, Мглинского уѣзда, Дмитрія **Феодоровскаго**, священниковъ церквей: Покровской кладбищенской г. Вязниковъ Владиміра **Смиренина** и села Волчка, Остерскаго уѣзда, Теодора **Дробышева** и заштатнаго священника церкви слободы Ново-Ивановки, Зміевскаго уѣзда, Матвея **Васильковскаго** и *св. Анны 3-й степени*: діаконовъ церквей: Вознесенской слободы Калача, Богучарскаго уѣзда, Иоанна **Федоровскаго**, Успенской, той же слободы, Стефана **Попова**, Тихвино - Онуфриевской г. Воронежа Алексѣя **Воскресенскаго** и Рождество - Богородичной Новослободской г. Одессы Алексія **Индзинскаго** и заштатнаго діакона Свято-Духовской церкви г. Херсона Арсенія **Грушецкаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день минувшаго февраля, на сопрічисленіе члена-казначея Иркутскаго епархіальнаго комитета Краснаго Креста, настоятеля градо-Иркутской Богородице-Владимірской церкви, протоіерея Иннокентія **Сотникова**, за его отлично-усердные труды въ дѣлѣ помощи больнымъ и раненымъ воинамъ минувшей Русско-Японской войны, въ ордену *св. Анны 2-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 9-й день минувшаго февраля, утвердить пожалованныя Военнымъ Начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отлично-усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій въ минувшую Русско-Японскую войну, награды — орденъ *св. Анны 2-й степени съ мечами*: священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 11-го Псковскаго Николаю **Съверову** и 140-го Зарайскаго Иоанну **Качановскому** и исполнявшимъ пастырскія обязанности въ пѣхотныхъ полкахъ: 285-мъ Мценскомъ священнику Тамбовской епархіи Вячеславу **Милодову** и 286-мъ Кирсановскомъ іеромонаху **Иродіону** и въ полевомъ подвижномъ № 26 госпиталѣ іеромонаху **Виссаріону**; *безъ мечей*: священнику 158-го пѣхотнаго Кутанскаго полка Николаю **Поспѣхову** и исполнявшимъ пастырскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 40-й іеромонаху **Ефрему**, № 41-й іеромонаху **Иларіону**, № 88-й іеромонаху **Геннадію** и № 89-й іеромонаху **Никандру**; *3-й степени съ мечами*: священнику 140-го пѣхотнаго Зарайскаго полка Иоанну **Качановскому** и исполнявшимъ пастырскія обязанности въ пѣ-

хотныхъ полкахъ: 241-мъ Орскомъ іеромонаху **Евгенію**, 242-мъ Белебеевскомъ іеромонаху **Нифонту** и 244-мъ Борисовскомъ іеромонаху **Тихону** и *безъ мечей*: бывшему священнику 52-го драгунскаго Нѣжинскаго полка Николаю **Сейфуллину**, состоящему нынѣ въ Оренбургской епархіи, священникамъ стрѣлковыхъ полковъ: 9-го Петру **Глаголеву**, 10-го Теодору **Муравьеву**, состоящему нынѣ при церкви 47-го драгунскаго Татарскаго полка, 11-го Михаилу **Лапчинскому**, 13-го Стефану **Сценсновичу**, 14-го Емилиану **Яскевичу**, нынѣ состоящему въ распоряженіи протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, 15-го Николаю **Просперскому**, состоящему нынѣ въ Полоцкой епархіи, и 16-го Тимолею **Закрицкому**, священнику 68-го лейбъ-пѣхотнаго Бородинскаго полка Николаю **Кульчицкому**, священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 67-го Тарутинскаго Владиміру **Сценсновичу**, 117-го Ярославскаго Данилу **Розову**, 118-го Шуйскаго Василю **Минейну**, 120-го Серпуховскаго Петру **Рѣпинну**, 149-го Черноморскаго Николаю **Снѣжинцкому**, 151-го Пятигорскаго Сергію **Флоринскому**, 152-го Владикавказскаго Дмитрію **Стратоновичу**, 157-го Имеретинскаго Александру **Крючкову**, 159-го Гурійскаго Николаю **Дубнякову**, 173-го Каменецкаго Валеріану **Добронравову**, 174-го Роменскаго Николаю **Рождественскому** и 175-го Батуринскаго Григорію **Снякевичу** и исполнявшимъ пастырскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 90-й іеромонаху **Виталію**, № 91-й іеромонаху **Иліодору**, № 93-й священнику Михаилу **Серницкому**, № 102-й іеромонаху **Герману**, № 103-й іеромонаху Петру **Полищуку**, № 104-й іеромонаху **Филарету**, № 106-й іеромонаху **Лину**, № 107-й іеромонаху **Михею**, № 108-й іеромонаху **Иоаннікію** и № 109-й іеромонаху **Филарету**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 19-й день минувшаго февраля, утвердить пожалованныя командовавшимъ 1-ю Манчжурскою арміею, за отлично-усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій въ минувшую Русско-Японскую войну, награды — орденъ *св. Анны 2-й степени съ мечами*, священникамъ полковъ: 7-го пѣхотнаго Сибирскаго Красноярскаго Василю **Гюшнякову**, состоящему нынѣ на службѣ въ Томской епархіи, и Приморскаго драгунскаго Леонтію **Куриловичу** и исполнявшему пастырскія обязанности въ полевомъ подвижномъ № 8-й госпиталѣ священнику То-

большой епархіи Михаилу **Руссакову**; *безъ мечей*: священнику 6-го пѣхотнаго Сибирскаго Енисейскаго полка Владиміру **Праницкому**, нынѣ состоящему за штатомъ, и исполнявшимъ пастырскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 11-й—заштатному священнику Томской епархіи Иоанну **Завадовскому** и № 21-й—іеромонаху **Никодиму** (Возовику): *3-й степени съ мечами*: священнику 212-го пѣхотнаго (нынѣ резервнаго) Бахчисарайскаго полка Николаю **Иванову** и исполнявшему пастырскія обязанности въ 11-мъ Кубанскомъ пластунскомъ баталіонѣ іеромонаху **Макарію** и *безъ мечей*: священнику 210-го пѣхотнаго (нынѣ резервнаго) Перекопскаго полка Льву **Петрову**, бывшему священнику 4-го пѣхотнаго Сибирскаго Верхнеудинскаго полка Михаилу **Мудролюбову**, состоящему нынѣ при церкви 36-го пѣхотнаго Орловскаго полка, и исполнявшимъ пастырскія обязанности: въ 7-мъ Кубанскомъ пластунскомъ баталіонѣ іеромонаху **Даніилу**, въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 7—іеромонаху **Іоанникію**, № 12—священнику Павлу **Меньшенину** и № 98—іеромонаху **Савватію** и въ пѣхотныхъ полкахъ: 9-мъ Сибирскомъ Тобольскомъ священнику Тобольской епархіи Сергію **Виесерову**, 10-мъ Сибирскомъ Омскомъ священнику Омской епархіи Онуфрію **Рябухѣ** и 282-мъ Черноярскомъ іеромонаху **Самуилу** (Никитину).

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день минувшаго февраля, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями*: съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: Сергіевской, губ. г. Владиміра, Евѳимія **Успенскаго**, погоста Никологорскаго, Вязниковскаго уѣзда, Алексѣя **Любимова**, села Верхъ-Ницинскаго, Ирбитскаго уѣзда, Веніамина **Попова**, Смоленской Новодѣвичьяго монастыря г. Москвы Александра **Проферансова**, поселка Семиозернаго, Кустанайскаго уѣзда, Тургайской области, Василія **Серебренникова**, села Хмѣлевого, Елецкаго уѣзда, Дмитрія **Писарева**, села Ворони, Рязанскаго уѣзда, Семена **Прилуцкаго**, села Варемолоеова, Алексинскаго уѣзда Василія **Татевскаго**, села Борисоглѣбовки, Черниговскаго уѣзда, Евстаіа **Элланскаго**, села Спиридоновой Буды, Новозыбковскаго уѣзда, Климента **Смѣловскаго**, и мѣстечка Гоголева, Остерскаго уѣзда, Дмитрія **Прокопенко** и заштатнаго псаломщика церк-

ви села Новыхъ Чешуекъ, Мглинскаго уѣзда, Ѳаддея **Дамиловскаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день минувшаго февраля, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: діаконовъ церквей: села Вороновки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Александра **Комышнаго**, села Койсуга, Ростовскаго на Дону округа, Василія **Ѳедоровскаго**, села Камянки, Новомосковского уѣзда, Александра **Бѣлановскаго**, слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Іоанна **Разумовскаго**, села Семеновки, того же уѣзда, Павла **Аркадакскаго**, села Генеральскаго, того же уѣзда, Александра **Попова**, села Мироновки, того же уѣзда, Николая **Поква**, села Селитѣбы, Хвалынскаго уѣзда, Сергія **Сарапкина**, села Аналихи, того же уѣзда, Рафаила **Дубровина** и станицы Успенской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, Василія **Томилина** и псаломщиковъ церквей сель: Землянокъ, Бахмутскаго уѣзда, Ѳеодора **Вышѣмрскаго**, Карловки, того же уѣзда, Виктора **Попова** и Алая, Вольскаго уѣзда, Козьмы **Шалкинскаго**.

* *

* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ:

1) духовенство 5-го округа Валуйскаго уѣзда, Воронежской епархіи, и представители отъ прихожанъ, собравшись въ первый разъ совмѣстно на благотворительскій сѣздъ, просятъ повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданныхъ чувствъ безпредѣльной преданности и благодарности Его Величеству за починъ къ сближенію пастырей съ пасомыми предначертаніемъ созыва Всероссийскаго Собора;

2) причтъ и прихожане сель Кошулянь и Негринецъ, Хотинскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, вознеся, 16 минувшаго января, молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшаго Семейства и открывъ въ названныхъ селахъ дружину союза русскаго народа, выражаютъ Его Величеству вѣрноподданныхъ чувствъ и готовность до послѣдней капли крови отстаивать Самодержавіе, русскую народность и вѣру православную, и

3) крестьяне села Студыни, Ровенскаго уѣзда, Волынской епархіи, при пастырскомъ воздѣйствіи на нихъ мѣстнаго священника Анатолія Левницкаго, пожертвовали 3800 руб. на обновленіе и благоуукрашеніе своего приходскаго храма, каковой храмъ, послѣ капитальнаго ремонта, и освященъ 8 октября 1906 года; вознося нынѣ горячія молитвы предъ находящеюся въ семъ храмѣ благодатною иконою Божіей Матери о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Семейства, а также о цѣлости и невредимости Державы Россійской подъ скипетромъ Самодержавнѣйшаго Государя Императора, означенные крестьяне просятъ повергнуть къ стопамъ Его Величества ихъ вѣрноподданнческія чувства.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданнческихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 9-й день февраля сего года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *

По поводу всерадостнаго событія—рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о томъ, что въ выраженіе вѣрноподданнческихъ чувствъ и въ ознаменованіе сего событія:

1) священникъ Яновской церкви, Люблинской губерніи, Холмской епархіи, Іоаннъ Богдановичъ соорудилъ на собственные средства во вновь образовавшемся въ приходѣ названной церкви поселкѣ Закржувкѣ каменный храмъ, израсходовавъ на это 5260 руб., каковой храмъ и освященъ 5 ноября минувшаго года, во имя преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца;

2) настоятель Владимірской Заоникіевской пустыни, Вологодской епархіи и уѣзда, игуменъ Нектарій приобрѣлъ своимъ усердіемъ для обители колоколь, вѣсомъ въ 315 пуд., стоимостью въ 7550 руб.;

3) прихожане Петро-Павловской Слободской церкви, Кадниковскаго уѣзда, той же епархіи, приобрѣли колоколь, съ изображеніемъ на немъ Спасителя, Покрова Божіей Матери, святителей Алексія, митрополита Московскаго, и Николая, Мирликійскаго чудотворца, и святыхъ апостоловъ Петра и Павла, съ соответствующею надписью и датою—1904 года 30 іюня 1906 года,

вѣсомъ въ 202 пуд. 5 фун., стоимостью въ 4111 руб., при чемъ главными жертвователями были крестьяне: Константинъ Алаевъ, внесшій 1000 руб., Иванъ Никulichевъ—500 руб., Александръ Ганичевъ—100 руб. и коммерціи совѣтникъ Теодоръ Рыбкинъ—200 руб., и

4) крестьянинъ деревни Марденги, Нестеферевской волости, Устюжскаго уѣзда, той же епархіи, Василій Прилуцкій пожертвовалъ 200 руб. на украшеніе живописью своего приходскаго Благовѣщенскаго Близгороднаго храма.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданнческихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, во 2-й день февраля сего года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *

* *

Отъ преосвященнаго Полтавскаго поступило къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщеніе о томъ, что:

1) въ ознаменованіе всерадостнаго событія—рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича:

а) прихожане Николаевской церкви села Крутьковъ, Золотоношскаго уѣзда, казакъ Василій Устименко соорудилъ въ приходскую церковь священническое облаченіе, стоимостью 90 руб., и казаки: Петръ Ильяшенко, Іоаннъ Дудура и Лука Итотенко соорудили ризу и епитрахиль, стоимостью 30 р.;

б) прихожане Рождество-Богородичной церкви села Протасовки, Роменскаго уѣзда, соорудили въ приходскую церковь киотъ съ иконою св. Алексія, митрополита Московскаго, съ лампадой и подсвѣчникомъ, стоимостью 300 руб.;

2) въ память дарованія Высочайшими Манифестами 1905 г. благъ и милостей русскому народу:

а) прихожане Свято-Духовской церкви села Великаго Узвоза, Кременчугскаго уѣзда, соорудили двѣ бронзовыя позолоченныя хоругви въ 80 руб. и двѣ таковыя же звѣзды—въ 150 руб.;

б) церковно-приходское попечительство той же церкви соорудило икону преподобнаго Серафима, стоимостью въ 100 руб.;

в) казакъ Іоаннъ Бокій пожертвовалъ деревянный вызолоченный крестъ, стоимостью 50 р.;

3) въ выраженіе своихъ вѣрноподданнческихъ чувствъ Его Императорскому Величеству:

а) прихожане Параскевѣевской церкви села Вьюницъ, Переяславскаго уѣзда, пожертвовали: образъ Богоматери, стоимостью 10 руб., двѣ

металлическія хоругви въ 83 руб. и семисвѣчникъ въ 40 руб.;

б) псаломщикъ той же церкви Алексѣй Копаловъ пожертвовалъ священническое облаченіе въ 22 руб.;

в) прихожане Николаевской церкви села Комаровки, того же уѣзда, соорудили въ приходскую церковь иконы Спасителя и Богоматери, стоимостью 16 руб. и атласное покрывало на престолъ въ 10 руб.;

г) жители хутора Рѣшетокъ, Вологоношскаго уѣзда, Несторъ и Параскева Бреусы соорудили икону святителя Николая, стоимостью 17 р.;

д) жители хуторовъ Кочубеевки и Лисиничева пожертвовали священническое облаченіе въ 50 руб. и двѣ металлическія хоругви въ 48 руб. и водосвятную чашу въ 5 руб. и

е) прихожане Николаевской церкви села Пологъ Явеновъ, Переяславскаго уѣзда, крестьяне: Алексѣй Рубанъ, Іоаннъ Каменскій, Романъ Быцгоръ и другіе члены мѣстнаго братства соорудили образъ Страстей Христовыхъ, въ кіотѣ, стоимостью 200 руб. и на благоустройство храма стѣнными изображениями пожертвовали: казакъ Александръ Воловикъ 200 руб., крестьянинъ Іоаннъ Коржинъ—100 руб., Іоаннъ Каменскій—20 руб., Іоаннъ Чухно—10 руб., Трофимъ Рубанъ—10 руб., прихожанки-женщины—40 руб. и служащіе въ экономіи князя К. А. Горчакова—30 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 16-й день февраля сего года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 7—24 февраля 1907 года за № 782, постановлено: уволить игумена Теокиста отъ занимаемой имъ должности настоятеля Зилантова Успенскаго монастыря, Казанской епархіи, назначить на сію должность состоящаго нынѣ въ распоряженіи преосвященнаго Калужскаго, архимандрита Кирилла (Якубовскаго).

II. Отъ 22 января—10 февраля 1907 года за № 367, постановлено: на должность настоятеля Краснохолмскаго Николо-Антоніевскаго монастыря, Тверской епархіи, перемѣстить настоятеля Николо-Столпенской пустыни, той же епархіи, игумена Аванасія.

III. Отъ 24 января—9 февраля 1907 года за № 416, постановлено: на должность настоятеля Климовскаго Покровскаго единовѣрческаго необщительнаго монастыря, Черниговской епархіи, перемѣстить настоятеля Гуслицкаго единовѣрческаго монастыря, Московской епархіи, игумена Мину.

IV. Отъ 22 января—10 февраля 1907 г., за № 364, постановлено: настоятеля Селенгинскаго Свято-Троицкаго третьекласснаго монастыря, Забайкальской епархіи, іеромонаха Исаакія возвести въ санъ игумена.

V. Отъ 22 января—10 февраля 1907 г., за № 366, постановлено: уволить іеромонаха Геннадія, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзни, отъ должности настоятеля Абалакскаго Знаменскаго монастыря, Тобольской епархіи, утвердить въ означенной должности избраннаго на оную большинствомъ братіи названной обители, состоящаго въ числѣ братіи оной, игумена Антонина.

VI. Отъ 5—19 февраля 1907 года за № 706, разрѣшены, по напечатаніи, къ исполненію при богослуженіи духовно-музыкальныя сочиненія А. Я. Губарева: «Всенощное бдѣніе», «Церковное осмогласіе», «Ирмосы воскресны», «Божественная литургія св. Іоанна Златоуста», «Повседневныя молитвы и молебны», «Пѣніе на панихидѣ», «Пѣснопѣнія на Рождество Христово» и «Пѣніе во Святую и великую недѣлю Пасхи».

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 16 февраля 1907 года за № 5, определяется: запасный нижний чинъ, чѣвчій старшаго разряда, изъ крестьянъ, Федотъ **Замай**, согласно прошенію, на службу по вѣдомству православнаго исповѣданія канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ канцелярію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 1 февраля 1907 года.

Назначается: причисленный въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій секретарь Андрей **Сидоровъ** счетнымъ чиновникомъ бухгалтеріи Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ—съ 31 января 1907 года.

Увольняется отъ службы: секретарь Костромской духовной консисторіи коллежскій совѣтникъ **Александровскій**, по болѣзни, на основаніи Св. Зак. Т. III изд. 1896 г. ст. 573 Уст. Служб. Прав.—съ 1 февраля 1907 года.

II. Отъ 20 февраля 1907 года за № 6, перемѣщаются: смотрители духовныхъ училищъ: Бѣжецкаго—**Миловидовъ** и Озургетскаго—**Нарбековъ** на должности смотрителей духовныхъ училищъ: первый—Озургетскаго и второй—Бѣжецкаго, помощникъ смотрителя Камышинскаго духовнаго училища **Красовскій** на должность преподавателя греческаго языка въ Макаръевское духовное училище и епархіальный миссіонеръ Могилевской епархіи **Журавскій** на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектанства въ Могилевскую духовную семинарію [Красовскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 3, Журавскій съ 5, Миловидовъ и Нарбековъ (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 10 февраля 1907 года].

Заявленіе, прочтенное Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ въ засѣданіи Государственной Думы 6-го марта 1907 г.

«Передъ началомъ совмѣстной съ Государственной Думой дѣятельности, я считаю необходимымъ съ возможною полнотою и ясностью представить созданному волею Монарха законодательному собранію общую картину законодательныхъ предположеній, которыя Министер-

ство рѣшило представить его высокому вниманію.

Но прежде, чѣмъ перейти къ изложенію существа отдѣльных законопроектовъ, прежде чѣмъ попытаться освѣтить руководящую идею Правительства, я не могу не остановить вниманія Государственной Думы на положеніи, которое займетъ Правительство по отношенію къ вносимымъ имъ законопроектамъ.

Я разумѣю существо и порядокъ ихъ защиты.

Въ странахъ съ установившимся правительственнымъ строемъ отдѣльные законопроекты являются въ общемъ укладѣ законодательства естественнымъ отраженіемъ новой назрѣвшей потребности и находятъ себѣ готовое мѣсто въ общей системѣ государственнаго распорядка. Въ этомъ случаѣ законъ, прошедшій всѣ стадіи естественнаго созрѣванія, является настолько усвоеннымъ общественнымъ самосознаніемъ, всѣ его частности настолько понятны народу, что рассмотрѣніе, принятіе или отклоненіе его является дѣломъ не столь сложнымъ, и задача правительственной защиты сильно упрощается.

Не то, конечно, въ странѣ, находящейся въ періодѣ перестройки, а слѣдовательно и броженія.

Тутъ не только каждый законопроектъ, но каждая отдѣльная его черта, каждая особенность можетъ чувствительно отозваться на благѣ страны, на характерѣ будущаго законодательства. При множествѣ новизны, вносимой въ жизнь народа, необходимо связать всѣ отдѣльныя правительственныя предположенія одною общею мыслью, мысль эту выяснить, положить ее въ основаніе всего строительства и защищать ее, поскольку она проявляется въ томъ или другомъ законопроектѣ. Затѣмъ слѣдуетъ войти въ оцѣнку той мысли, которая противопологается мысли законопроекта, и добросовѣстно рѣшить, совмѣстима ли она, по мнѣнію Правительства, съ благомъ государства, съ его укрѣпленіемъ и возвеличеніемъ и потому приемлема ли она. Въ дальнѣйшей же выработкѣ самихъ законовъ нельзя стоять на опредѣленномъ построеніи, необходимо учитывать всѣ интересы, вносить всѣ измѣненія, требуемыя жизнью, и, если нужно, подвергать законопроекты переработкѣ, согласно выяснившейся жизненной правдѣ.

Въ основу всѣхъ тѣхъ правительственныхъ законопроектовъ, которые Министерство вносить нынѣ въ Думу, положена поэтому одна общая руководящая мысль, которую Правительство будетъ проводить и во всей своей послѣдующей дѣятельности. Мысль эта—создать тѣ

матеріальныя нормы, въ которыя должны воплотиться новыя право-отношенія, вытекающія изъ всѣхъ реформъ послѣдняго времени. Преобразованное по волѣ Монарха Отечество наше должно превратиться въ государство правовое, такъ какъ, пока писанный законъ не опредѣлитъ обязанностей и не оградитъ права отдѣльныхъ русскихъ подданныхъ, права эти и обязанности будутъ находиться въ зависимости отъ толкованія и воли отдѣльныхъ лицъ, т. е. не будутъ прочно установлены.

Правовыя нормы должны покоиться на точномъ, ясно выраженномъ законѣ еще и потому, что иначе жизнь будетъ постоянно порождать столкновенія между новыми основаніями общественности и государственности, получившими одобреніе Монарха, и старыми установленіями и законами, находящимися съ ними въ противорѣчій, или не обнимающими новыхъ требованій законодателя, а также произвольнымъ пониманіемъ новыхъ началъ со стороны частныхъ и должностныхъ лицъ.

Вотъ почему Правительство главнѣйшею своею обязанностью почло представить на уваженіе Государственной Думы и Государственного Совѣта цѣлый рядъ законопроектовъ, устанавливающихъ твердые устои наново складывающейся государственной жизни Россіи.

Но прежде, чѣмъ перейти къ выработаннымъ законопроектамъ, я долженъ упомянуть о тѣхъ законахъ, которые, въ виду ихъ чрезвычайной важности и спѣшности, были проведены въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак. и подлежатъ также разсмотрѣнію Государственной Думы и Совѣта.

Не останавливаясь на законахъ, ведущихъ къ равноправію отдѣльныхъ слоевъ населенія и свободѣ вѣроисповѣданія, срочность осуществленія которыхъ не нуждается въ разъясненіи, считаю долгомъ остановиться на проведенныхъ, въ порядкѣ чрезвычайномъ, законахъ объ устройствѣ быта крестьянъ.

Настоятельность принятія въ этомъ направленіи самыхъ энергичныхъ мѣръ настолько очевидна, что не могла подвергаться сомнѣнію. Невозможность отсрочки въ выполненіи неоднократно выраженной воли Царя и настойчиво повторявшихся просьбъ крестьянъ, изнемогающихъ отъ земельной неурядицы, ставили передъ Правительствомъ обязательство не медлить съ мѣрами, могущими предупредить совершенное разстройство самой многочисленной части населенія Россіи. Къ тому же на Правительство, рѣшившемъ не допускать даже попытокъ крестьянскихъ населеній и беспорядковъ, лежало нравственное обязательство указать крестьянамъ и законный выходъ въ ихъ нуждѣ.

Въ этихъ видахъ изданы были законы о предоставленіи крестьянамъ земель государственныхъ, а Государь повелѣлъ передать на тотъ же предметъ земли удѣльныя и кабинетскія на началахъ, обеспечивающихъ крестьянское благосостояніе. Для облегченія же свободнаго приобрѣтенія земель частныхъ и улучшенія надѣловъ, измѣненъ уставъ Крестьянскаго банка, въ смыслѣ согласованія съ существующимъ уже въ законѣ, но оставшимся мертвою буквою, разрѣшеніемъ залога надѣльныхъ земель въ казенныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, причемъ приняты всѣ мѣры въ смыслѣ сохраненія за крестьянами ихъ земель. Наконецъ, въ цѣляхъ достиженія возможности выхода крестьянъ изъ общины, изданъ законъ, облегчающій переходъ къ подворному и хуторскому владѣнію, причемъ устранено всякое насиліе въ этомъ дѣлѣ и отмѣняется лишь насильственное прикрѣпленіе крестьянина къ общинѣ, уничтожается закрѣпощеніе личности, несомѣстимое съ понятіемъ о свободѣ человѣка и человѣческаго труда.

Всѣ эти законы вносятся на усмотрѣніе Государственной Думы и Государственного Совѣта.

Но наряду съ неотложными, уже вошедшими временно въ дѣйствіе, законами, Правительство изготовило въ области внутренняго управленія еще цѣлый рядъ законопроектовъ, также вносимыхъ въ Государственную Думу въ нынѣшнюю сессію.

Ранѣе всего Правительство почло своимъ долгомъ выработать законодательныя нормы для тѣхъ основъ права, возвѣщенныхъ Манифестомъ 17-го октября, которыя еще закономъ не установлены.

Тогда какъ свобода слова, собраній, печати, союзовъ опредѣлены временными правилами, свобода совѣсти, неприкосновенность личности, жилищъ, тайна корреспонденціи остались не нормированы нашимъ законодательствомъ. Вслѣдствіе сего, въ цѣляхъ выполненія задачи проведенія въ жизнь началъ вѣротерпимости, Правительство вмѣнило себѣ прежде всего въ обязанность подвергнуть пересмотру все дѣйствующее отечественное законодательство и высказать тѣ измѣненія, которымъ оно должно подлежать въ цѣляхъ согласованія съ Указами 17-го апрѣля и 17-го октября 1905 года.

Но ранѣе этого Правительство должно было остановиться на своихъ отношеніяхъ къ православно-Церкви и твердо установить, что многовѣковая связь Русскаго Государства съ христіанскою Церковью обязываетъ его положить въ основу всѣхъ законовъ о свободѣ совѣсти

начало государства христіанскаго, въ которомъ православная Церковь, какъ господствующая, пользуется данью особаго уваженія и особаю со стороны государства охраною. Оберегая права и преимущества православной Церкви, власть тѣмъ самымъ призвана оберегать полную свободу ея внутренняго управленія и устройства и идти на встрѣчу всѣмъ ея начинаніямъ, находящимся въ соотвѣтствіи съ общими законами государства. Государство же и въ предѣлахъ новыхъ положеній не можетъ отойти отъ завѣтовъ исторіи, напоминающей намъ, что во все времена и во всѣхъ дѣлахъ своихъ русскій народъ одушевляется именемъ православія, съ которымъ неразрывно связаны слава и могущество родной земли. Въѣствъ съ тѣмъ права и преимущества православной Церкви не могутъ и не должны нарушать правъ другихъ исповѣданій и вѣроученій. Поэтому съ цѣлью проведенія въ жизнь Высочайше дарованныхъ узаконеній объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и свободы совѣсти, Министерство вноситъ въ Государственную Думу и Совѣтъ рядъ законопроектовъ, опредѣляющихъ переходъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, безпрепятственное богомоленіе, сооруженіе молитвенныхъ зданій, образованіе религіозныхъ общинъ, отнѣну связанныхъ исключительно съ исповѣданіемъ ограниченій и т. п.

Переходя къ неприкосновенности личности, Государственная Дума найдетъ въ проектѣ Министерства обычное для всѣхъ правовыхъ государствъ обезпеченіе ея, причемъ личное задержаніе, обыскъ, вскрытіе корреспонденціи обусловливаются постановленіемъ соотвѣтственной судебной инстанціи, на которую возлагается и провѣрка въ теченіе сутокъ основаній законности ареста, послѣдовавшаго по распоряженію полиціи.

Отклоненіе отъ этихъ началъ признано допустимымъ лишь при введеніи, во время войны или народныхъ волненій, исключительнаго положенія, которое предполагается одно вмѣсто трехъ, нынѣ существующихъ, причемъ административную высылку въ опредѣленные мѣста предполагается совершенно упразднить.

Кромѣ этихъ законопроектовъ общаго характера, устанавливающихъ обязанности и права подданныхъ Россійской Державы, Правительство выработало рядъ законопроектовъ, перестраивающихъ мѣстную жизнь на новыхъ началахъ. Такъ какъ мѣстная жизнь охватывается областью самоуправленія земскаго и городского, областью управленія (администраціи) и полицейскими мѣропріятіями, то и проекты Министерства касаются именно этихъ отраслей

нашего законодательства. Какъ въ губерніи, такъ и въ уѣздѣ дѣятельность административная, полицейская и земская течетъ по тремъ параллельнымъ русламъ, но чѣмъ ближе къ населенію, тѣмъ жизнь упрощается и тѣмъ необходимо остановиться на ячейкѣ, въ которой населеніе могло бы найти удовлетвореніе своихъ простѣйшихъ нуждъ. Такимъ установленіемъ по проекту Министерства должна явиться безсловная, самоуправляющаяся волость, въ качествѣ мелкой земской единицы. Полицейскія ея обязанности должны ограничиться простѣйшими обязанностями мѣстной общественной полиціи, а административныя предполагается свести къ дѣламъ, касающимся воинской повинности, веденія посемейныхъ списковъ, нѣкоторымъ податнымъ дѣйствіямъ и т. п. Въ вѣдѣніе волости должны входить все имущество и лица, находящіяся въ ея предѣлахъ. Волость будетъ самою мелко-административно-общественною единицею, съ которою будутъ имѣть дѣло частныя лица, но при этомъ лица, владѣющія землею совмѣстно, миромъ, т. е. главнымъ образомъ владѣльцы надѣльной земли, образуютъ изъ себя, исключительно для рѣшенія своихъ земельныхъ дѣлъ, особая земельная общность, сохраняющія нѣкоторыя преимущества, а именно неотчуждаемость надѣльныхъ земель и примѣненіе къ наследованію ими мѣстныхъ обычаевъ. Такимъ образомъ земельнымъ обществамъ не будетъ присвоено никакихъ административныхъ обязанностей, создаются они для совмѣстнаго вѣдѣнія бывшими надѣльными землями, причемъ предполагаются мѣры противъ чрезмернаго сосредоточенія этихъ земель въ однихъ рукахъ и противъ чрезмернаго дробленія ихъ, а равно къ упроченію совершенія на нихъ актовъ.

Для удовлетворенія же простѣйшихъ потребностей села, вытекающихъ изъ совмѣстнаго проживанія, предполагается ввести въ селахъ крупныхъ, а также такихъ, въ которыхъ проживаютъ постороннія крестьянамъ лица, особые поселковыя управленія, съ участіемъ поманутыхъ постороннихъ лицъ и въ управленіи, и въ обложеніи.

Все сказанныя организациі получили свое выраженіе во вносимыхъ въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ проектахъ земельныхъ обществъ, поселковаго и волостнаго управленія.

Выше волостной мелкой земской единицы отрасли управленія осложняются и въ соотвѣтствіи съ этимъ Министерство должно было заняться реформою самоуправленія земскаго и городского, реформою управленія губернскаго

уѣзднаго и участковаго и реформой полицейскою.

Въ области самоуправленія Министерство коснулось трехъ важнѣйшихъ, по его мнѣнью, общихъ вопросовъ: вопроса земскаго и городского представительства, вопроса объ его компетенціи и вопроса объ отношеніи къ самоуправленію со стороны администраціи. Одновременно Министерство приступило къ существенному и необходимому труду пересоставленія всѣхъ уставовъ, точно устанавливающихъ обязанности земства и администраціи. Въ настоящее время Министерство вноситъ въ Государственную Думу уставъ общаго призыва, уставъ о гужевыхъ земскихъ дорогахъ и временный законъ о передачѣ продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій. Составляются уставы врачебный и строительный.

Возвращаясь къ общимъ вопросамъ, выдвинутымъ въ области самоуправления, укажу на то, что вносимый въ Думу проектъ о земскомъ представительствѣ строить его на принципѣ налогового цеза, расширяя этихъ путемъ кругъ лицъ, принимающихъ участіе въ земской жизни, но обезпечивая одновременно участіе въ ней культурнаго класса землевладѣльцевъ, компетенція же органовъ самоуправления увеличивается передачею имъ цѣлаго ряда новыхъ обязанностей, а отношеніе къ нимъ администраціи заключается въ надзорѣ за законностью ихъ дѣйствій.

Самоуправленіе на тѣхъ же общихъ основахъ съ нѣкоторыми, вызванными мѣстными особенностями, измѣненіями предполагается ввести въ Прибалтійскомъ, Западномъ краѣ и Царствѣ Польскомъ, за выдѣленіемъ въ особую административную единицу мѣстностей, въ которыхъ сосредоточивается изстари чисто русское населеніе, имѣющее свои спеціальныя интересы.

Что касается административныхъ органовъ, то Министерство вноситъ въ Думу проекты законовъ о губернскомъ управленіи, объ уѣздномъ управленіи и объ участковыхъ комиссарахъ.

Въ губернскомъ и уѣздномъ управленіи получаетъ осуществленіе принципъ возможнаго объединенія всѣхъ гражданскихъ властей, всѣхъ отдѣльныхъ многочисленныхъ нынѣ присутствій и главнымъ образомъ осуществленіе начала административнаго суда. Такимъ путемъ всѣ жалобы на постановленія административныхъ и выборныхъ должностныхъ лицъ и учрежденій будутъ, согласно проекту, разсматриваться смѣшанною административно-судною коллегіею

съ соблюденіемъ формъ состязательнаго процесса. Во главѣ уѣзда предполагается поставить начальника уѣзднаго управленія, который и объединялъ бы гражданскія власти уѣзда. Въ предѣлахъ уѣзда въ качествѣ агентовъ администраціи предложены участковые комиссары. Земскіе начальники упраздняются. Полицію предполагается преобразовать въ смыслѣ объединенія полиціи жандармской и общей, причемъ съ жандармскихъ чиновъ будутъ сняты обязанности по производству политическихъ дознаній, которыя будутъ переданы власти слѣдственной. Новымъ въ области полицейской будетъ предлагаемый вниманію Государственной Думы уставъ полицейскій, который долженъ замѣнить устарѣлый уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и точно установить сферу дѣйствій полицейской власти.

Въ строгой связи съ преобразованиемъ мѣстнаго управленія стоитъ и преобразование суда. Съ отмѣною учрежденія земскихъ начальниковъ и волостныхъ судовъ необходимо создать мѣстный судъ, доступный, дешевый, скорый и близкій къ населенію. Министерство Юстиціи представляетъ по этимъ соображеніямъ въ Государственную Думу проектъ преобразованій мѣстнаго суда съ сосредоточеніемъ судебной власти по дѣламъ мѣстной юстиціи въ рукахъ избираемыхъ населеніемъ изъ своей среды мировыхъ судей, къ компетенціи которыхъ будетъ отнесена значительная часть дѣлъ, подчиненныхъ нынѣ юрисдикціи общихъ судебныхъ установленій, связь съ которыми будетъ поддерживаться образованіемъ для нихъ аппеляціонной инстанціи, въ видѣ уѣздныхъ отдѣленій окружнаго суда съ кассационной инстанціею въ лицѣ Правительствующаго Сената.

Далѣе въ цѣляхъ обезпеченія въ государственнѣй законности и увѣренія въ населеніи сознаниіи святости и ненарушимости закона, Министерства Юстиціи вноситъ въ Государственную Думу проектъ о гражданской и уголовной отвѣтственности служащихъ, дѣйствительно обезпечивающей примѣненіе начала уголовной и имущественной отвѣтственности служащихъ за ихъ проступки и охраняющей вмѣстѣ съ тѣмъ спокойное и увѣренное отправленіе ими службъ и ограждающей ихъ отъ обвиненій явно неосновательныхъ. Дѣланія эти предложено поэтому подчинить общимъ процессуальнымъ постановленіямъ, устранивъ всѣ тѣ въ указанномъ отношеніи отступленія отъ общаго порядка, которыя не представляются безусловно необходимыми. Не останавливаясь на проектахъ объ увеличеніи содержанія должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства и усиленіи дѣйствующихъ

штатовъ, не могу не обратить вниманія Государственной Думы на законопроекты въ области уголовного права и процесса, устанавливающие цѣлый рядъ мѣръ, которыя, за сохраненіемъ незыблемыми основныхъ началъ судебныхъ уставовъ Александра II, оправдываются указами практики, или же отвѣчаютъ нѣкоторымъ, получившимъ за послѣднее время преобладаніе въ наукѣ и уже принятымъ законодательствами многихъ государствъ Европы воззрѣніямъ. Такъ, предполагается допущеніе защиты на предварительномъ слѣдствіи, введеніе состязательнаго начала въ обрядъ преданія суду, установленіе институтовъ условнаго осужденія и условнаго досрочнаго освобожденія и т. п. На ряду съ этимъ предложено введеніе въ полномъ объемѣ новаго уголовного уложенія по согласованіи его со всѣми изданными за послѣднее время законоположеніями.

Вносятся также цѣлый рядъ законопроектовъ въ области гражданскаго законодательства, проектъ охранительнаго судопроизводства и на ряду съ многими имѣющими меньшее значеніе законопроектами, проекты вотчиннаго устава и дополнительныхъ къ нему узаконеній, направленныхъ къ установленію у насъ ипотечной системы, въ цѣляхъ внесенія въ область земельныхъ правоотношеній надлежащей гласности, опредѣленности и твердости.

Область эта находится въ тѣсной связи съ дѣломъ землеустройства, составляющаго предметъ вѣдѣнія другого вѣдомства — Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Названное вѣдомство стоитъ передъ задачею громаднаго значенія. Оно призвано, главнымъ образомъ, содѣйствовать экономическому возрожденію крестьянства, которое ко времени окончательнаго освобожденія отъ обособленнаго положенія въ государствѣ выступаетъ на арену общей борьбы за существованіе экономически слабымъ, неспособнымъ путемъ занятія своимъ исконнымъ земледѣльческимъ промысломъ, обезпечить себѣ безбѣдное существованіе.

Поэтому Главное Управленіе постановило себѣ цѣлю увеличеніе площади землевладѣнія крестьянъ и упорядоченіе этого землевладѣнія т. е. землеустройство.

Среди мѣръ первой категоріи Главное Управленіе придаетъ особое значеніе обезпеченію земельного быта тѣхъ обществъ, которыя получивъ дарственные надѣлы, не имѣли возможности до настоящаго времени обезпечить себя землею путемъ покупки. Соответственный законопроектъ будетъ внесенъ въ Государственную Думу.

Способъ устраненія остраго малоземелья Глав-

ное Управленіе видитъ въ льготной, соотвѣтствующей цѣнности покупаемаго и платежнымъ способностямъ пріобрѣтателя, продажѣ земель земледѣльцамъ. Для этой цѣли въ распоряженіи правительства имѣется, согласно Указамъ 12-го и 27-го августа 1906 года, 9 мил. десятинъ и купленные съ 3-го ноября 1905 г. крестьянскимъ банкомъ свыше 2 мил. десятинъ. Но для успѣха дѣла увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія надлежитъ связать съ улучшеніемъ формъ землепользованія, для чего необходимы мѣры поощренія и, главнымъ образомъ, кредитъ. Главное Управленіе намѣрено идти въ этомъ дѣлѣ путемъ широкаго развитія и организациі кредита земельнаго, меліоративнаго и переселенческаго.

Что касается землеустройства, то вносимое по этому предмету «Положеніе» имѣетъ цѣлю устраненіе неудобствъ, сопряженныхъ съ внутри надѣльнымъ расположеніемъ участковъ отдѣльныхъ селеній и домохозяевъ, облегченіе разверстанія черезполосицы, облегченіе выдѣленія домохозяевамъ отрубныхъ участковъ, упрощеніе способовъ отграничительныхъ межеваній и принудительное разверстаніе черезполосныхъ владѣній, при условіи признанія этой черезполосности вредною.

Успѣшное осуществленіе аграрныхъ мѣропріятій находится въ зависимости отъ дѣятельности мѣстныхъ землеустроительныхъ комиссій, необходимость переустройства которыхъ сознается Главнымъ Управленіемъ, составившимъ проектъ имѣющей цѣлю: во-первыхъ, тѣснѣе связать эти комиссіи съ мѣстнымъ населеніемъ путемъ усиленія въ нихъ выборнаго начала и, во-вторыхъ, придать имъ рабочія силы для проектированія и осуществленія землеустроительныхъ плановъ.

Хотя преобладающимъ по численности населеніемъ у насъ является населеніе сельское, но Правительство считаетъ настоятельно необходимымъ принять въ законодательномъ порядкѣ рядъ мѣръ и по отношенію къ рабочимъ.

Въ основу предполагаемой реформы положены признаніе безусловной необходимости положительнаго и широкаго содѣйствія государственной власти благосостоянію рабочихъ и стремленіе къ исправленію недостатковъ въ ихъ положеніи.

Разсматривая рабочее движеніе, какъ естественное стремленіе рабочихъ къ улучшенію своего положенія, реформа должна предоставить этому движенію естественный выходъ, съ устраненіемъ всякихъ мѣръ, направленныхъ къ искусственному его поощренію, а также къ стѣсненію этого движенія, поскольку оно не угрожаетъ

общественному порядку и общественной безопасности.

Поэтому реформа рабочаго законодательства должна быть проведена въ двоякаго рода направлении: въ сторону оказанія рабочимъ положительной помощи и въ направлении ограниченія административнаго вмѣшательства въ отношенія промышленниковъ и рабочихъ, при предоставленіи какъ тѣмъ, такъ и другимъ необходимой свободы дѣйствій чрезъ посредство профессиональныхъ организацій и путемъ ненаказуемости экономическихъ стачекъ.

Главнѣйшей задачей въ области оказанія рабочимъ положительной помощи является государственное попеченіе о неспособныхъ къ труду рабочихъ, осуществляемое путемъ страхованія ихъ, въ случаяхъ болѣзни, увѣчья, инвалидности и старости. Въ связи съ этимъ намѣчена организація врачебной помощи рабочимъ.

Въ цѣляхъ охраненія жизни и здоровья подрастающаго рабочаго поколѣнія, установленныя нынѣ нормы труда малолѣтнихъ рабочихъ и подростковъ должны быть пересмотрѣны съ воспрещеніемъ имъ, какъ и женщинамъ производства ночныхъ и подземныхъ работъ. Въ связи съ этимъ установленную закономъ 2-го іюня 1897 года продолжительность труда взрослыхъ рабочихъ предполагается понизить.

Независимо отъ цѣлага ряда менѣ важныхъ преобразованій въ области рабочаго законодательства Министерство Торговли и Промышленности полагаетъ внести на обсужденіе Государственной Думы вопросъ о защитѣ интересовъ русской торговли и промышленности на Дальнемъ Востокѣ путемъ закрытія тамъ порто-франко, установленнаго вслѣдствіе военныхъ дѣйствій Высочайшимъ Указомъ отъ 1-го мая 1904 года.

Въ числѣ многочисленныхъ проектовъ, вносимыхъ въ Государственную Думу Министерствомъ Путей Сообщенія, я считаю долгомъ обратить вниманіе на настоятельную необходимость тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ цѣлью развитіе и улучшеніе нашей рельсовой сѣти, разросшейся за послѣднее десятилѣтіе, съ 35.300 верстъ до 61.725 верстъ. Изъ предполагаемыхъ же къ постройкѣ новыхъ дорогъ я считаю долгомъ указать на амурскую дорогу, которую предполагается провести отъ одной изъ конечныхъ станцій забайкальской желѣзной дороги до Хабаровска для созданія непрерывнаго, пролегающаго по русской территоріи, рельсоваго пути, соединяющаго Европейскую Россію съ дальне-восточными окраинами. Этому требуютъ жизненные интересы Россіи.

Кромѣ этого вниманію Государственной Думы

будетъ предложенъ цѣлый рядъ проектовъ о работахъ по развитію и улучшенію внутреннихъ водныхъ путей и шосейныхъ дорогъ, а также срочные, имѣющіе большую важность проекты, касающіеся правовыхъ отношеній, какъ напримѣръ, законъ о судоходствѣ и сплавлѣ и новый законъ объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ для нуждъ государственныхъ и общественныхъ.

Сознавая необходимость приложенія величайшихъ усилій для поднятія экономического благосостоянія населенія, Правительство ясно отдаетъ себѣ отчетъ, что усилія эти будутъ безплодны, пока просвѣщеніе народныхъ массъ не будетъ поставлено на должную высоту и не будутъ устранены тѣ явленія, которыми постоянно нарушается правильное теченіе школьной жизни въ послѣдніе годы, явленія, свидѣтельствующія о томъ, что безъ коренной реформы наши учебныя заведенія могутъ дойти до состоянія полного разложенія. Школьная реформа на всѣхъ ступеняхъ образованія строится Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на началахъ непрерывной связи низшей, средней и высшей школы, но съ законченнымъ кругомъ знаній на каждой изъ школьныхъ ступеней. Особая забота Министерства Народнаго Просвѣщенія будутъ направлены къ подготовкѣ преподавателей для всѣхъ ступеней школы и къ улучшенію ихъ матеріальнаго положенія.

Затѣмъ: 1) ближайшей своей задачей Министерство Народнаго Просвѣщенія ставитъ установленіе совмѣстными усиліями Правительства и общества общедоступности, а вслѣдствіи и обязательности, начальнаго образованія для всего населенія Имперіи.

2) Въ области средней школы Министерство будетъ озабочено созданіемъ разнообразныхъ типовъ учебныхъ заведеній, съ широкимъ развитіемъ профессиональныхъ знаній, но съ обязательнымъ для всѣхъ типовъ минимумомъ общаго образованія, требуемаго государствомъ.

3) Въ реформѣ высшей школы Министерство ставитъ себѣ задачей укрѣпленіе тѣхъ началъ, которыя положены въ основу предложенныхъ преобразованій Высочайшимъ Указомъ 27-го августа 1905 года, и согласованіе ихъ съ интересами общегосударственными, на основаніи опыта примѣненія дѣйствующихъ временныхъ правилъ.

Проведеніе въ жизнь всѣхъ вышеизложенныхъ законодательныхъ предположеній находится въ зависимости отъ возможности ихъ осуществленія въ финансовомъ отношеніи. Съ этой стороны Государственной Думѣ и Государственному Совѣту предстоитъ задача первостепенной важности: на рассмотрѣніе ихъ вносится госу-

дарственная роспись, затрегивающая самыя жизненные потребности государства. Правительство приглашает Государственную Думу приступить къ немедленному ея разсмотрѣнью, такъ какъ вопросы бюджета настоятельно срочны и требуютъ величайшаго вниманія, тѣмъ болѣе, что положеніе Россіи вызываетъ необходимость строгой бережливости, тогда какъ новыя реформы требуютъ новыхъ затратъ. Настоящая минута тѣмъ болѣе трудна, что она совпала съ весьма крупнымъ сокращеніемъ доходнаго бюджета, образовавшагося вслѣдствіе отмены Манифестомъ 3-го ноября 1905 года выкупныхъ платежей крестьянъ и увеличенія расходовъ на платежи процентовъ и погашенія по займамъ, заключеннымъ для покрытія военныхъ расходовъ. Осложняется положеніе еще и тѣмъ, что искусственное задерживаніе нарастанія государственныхъ потребностей на долгое время невозможно. Въ развитіи государства, какъ отдѣльнаго лица, бывають критическіе періоды усиленнаго роста. Прошедшее въ октябрѣ 1905 года коренное измѣненіе въ нашемъ государственномъ устройствѣ открыло собою, какъ указано выше, эту эпоху и выдвинуло на очередь цѣлый рядъ потребностей въ самыхъ различныхъ отрасляхъ государственной жизни. Наконецъ, неудачная для насъ война вызываетъ необходимость крупныхъ затратъ на возрожденіе нашей арміи и флота. Какъ бы ни было велико наше стремленіе къ миру, какъ бы громадна ни была потребность страны въ успокоеніи, но если мы хотимъ сохранить наше военное могущество, ограждая вмѣстѣ съ тѣмъ самое достоинство нашей родины и не согласны на утрату принадлежащаго намъ по праву мѣста среди великихъ державъ, то намъ не придется отступить передъ необходимостью затратъ, къ которымъ насъ обязываетъ все великое прошлое Россіи. Конечно, чрезвычайному характеру этихъ потребностей можетъ соответствовать только обращеніе къ чрезвычайнымъ ресурсамъ.

Эти соображенія должны быть предпосланы разсмотрѣнью Государственною Думою внесенныхъ въ нее Министромъ Финансовъ законодательныхъ предположеній объ установленіи новыхъ налоговъ и преобразованіи нѣкоторыхъ существующихъ видовъ обложенія. Въ этихъ предположеніяхъ руководящею мыслью Мини-

стерства Финансовъ было достиженіе возможной равномерности обложенія и возможное освобожденіе широкихъ массъ пеннущаго населенія отъ дополнительнаго налогового бремени. Нѣкоторое исправленіе въ недостаточную уравнительность нашей податной системѣ внесетъ, по проекту Министерства Финансовъ, подоходный налогъ. Проекты же обложенія нѣкоторыхъ предметовъ, доступныхъ лицамъ достаточнымъ, вызваны стремленіемъ Министерства избѣжать отягощенія малоимущихъ слоевъ населенія. Остальные проекты Министерства Финансовъ относятся къ осуществленію мысли о пересмотрѣ системы реального обложенія и о преобразованіи нѣкоторыхъ видовъ пошлинъ и, главнымъ образомъ, пошлинъ наслѣдственныхъ.

Всѣ эти преобразованія не являются осуществленіемъ полной и стройной реформы податного строя. При теперешнихъ обстоятельствахъ Правительство надѣется лишь достигнуть ими, при наименьшихъ жертвахъ со стороны плательщиковъ, возможности не только проведенія настоятельно необходимыхъ государственныхъ реформъ, но и оживленія дѣятельности органовъ общественнаго самоуправленія путемъ передачи имъ нѣкоторой части нынѣшнихъ государственныхъ доходовъ, такъ какъ, расширяя кругъ дѣйствія земствъ и городовъ, Правительство обязано дать имъ возможность выполнить возложенныя на нихъ обязанности.

Изложивъ передъ Государственною Думою программу законодательныхъ предположеній Правительства, я бы не выполнилъ своей задачи, если бы не выразилъ увѣренности, что лишь обдуманное и твердое проведеніе въ жизнь высшими и законодательными учрежденіями новыхъ началъ государственнаго строя поведетъ къ успокоенію и возрожденію великой нашей родины. Правительство готово въ этомъ направленіи приложить величайшія усилія: его трудъ, добрая воля, накопленный опытъ представляются въ распоряженіе Государственной Думы, которая встрѣтитъ, въ качествѣ сотрудника, Правительство, сознающее свой долгъ хранить историческіе завѣты Россіи и возстановить въ ней порядокъ и спокойствіе, т. е. Правительство стойкое и чисто русское, каковымъ должно быть и будетъ Правительство Его Величества.

Григорьева, избранной и одобренной Уч. Совѣтомъ, еп. Кирионъ приказалъ ввести учебникъ по русскому языку, составленный его землякомъ, г. Гогешвили (резолюц. 6 мая, № 1429). Нѣкоторыхъ грузинъ еп. Кирионъ назначилъ въ Училищный Совѣтъ даже два раза (резолюц. на журн. совѣта № 6 за тек. годъ); въ кладбищенскую русскую церковь, не согласившись опредѣлить на мѣсто псаломщика русскаго діакона (еп. Кирионъ нашелъ его «малообразованнымъ»), сталъ опредѣлять грузинъ, которые оказались съ такими достоинствами: одинъ—преступникомъ и конокрадомъ, другой—не умѣющимъ ни читать, ни писать! Въ этой же церкви еп. Кирионъ не утвердилъ даже русскаго церковнаго старосту. вмѣстѣ съ русскими устранялись изъ Училищнаго Совѣта именно мѣстные туземцы—абхазцы: такъ абхазецъ г. Лавербай былъ замѣщенъ г. Шервашидзе; при этомъ желаніе опредѣлить грузина въ совѣтъ было такъ сильно, что этотъ именно г. Шервашидзе и оказался опредѣленнымъ вторично и, такимъ образомъ, занимаетъ теперь тамъ два штатныхъ мѣста, что противозаконно (резолюц. 11 мая с. г. № 1560, п. 2). Наконецъ, еп. Кирионъ изгоняетъ русскаго епархіальнаго наблюдателя церк. школъ изъ школьной комиссіи при Учл. Совѣтѣ, и назначаетъ вмѣсто него грузина г. Тавдгеридзе; изгоняетъ изъ членовъ комиссіи по выпискѣ учебниковъ въ школы инспектора народныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія русскаго Измайлова и вмѣсто него назначаетъ грузина Гвазова, полную бездарность, въ школьномъ дѣлѣ ничего не понимающаго (резолюц. 6 апр. с. г. № 1136, п. п. 3, 4).

Открывается мѣсто старшаго учителя въ церковной учительской (второкл.) школѣ, которая расположена въ центрѣ абхазскаго населенія (Гудаутскій участокъ) и въ которой много учениковъ—русскіе, изъ соседней Кубанской области. Училищный Совѣтъ представляетъ на открывшееся мѣсто русскаго, студента томской семинаріи, 12 лѣтъ служившаго учителемъ въ барнаульскомъ горномъ училищѣ и ради климатическихъ условій переселившагося въ Сухумъ. Епископъ Кирионъ по этому поводу дѣлаетъ такую резолюцію: «Странно, для замѣщенія должности старшаго учителя Совѣту понадобилось обратиться въ Сибирь (!). Означенную должность необходимо предоставить лицу, знакомому съ языкомъ мѣстнымъ, съ правами и обычаями». Это было въ апрѣлѣ настоящаго года, а въ май епископъ пишетъ: «Старшимъ учителемъ назначается учитель Герго». Сей Герго малороссъ, фамилія его Гера, но епископъ ошибочно прочиталъ «Герго», подумавъ, что это—грузинъ, и назначилъ! Потомъ еп. Кирионъ увидѣлъ свою ошибку: Герго онъ обратился снова въ Герю, отменивъ свою резолюцію о его назначеніи, сдѣлалъ его только «исправляющимъ должность», и при томъ «временно», мѣсто освободилъ и затѣмъ

Продолженіе II Отдѣла.

назначилъ на это мѣсто грузина, не знающаго по-абхазски ни звука.

Въ сухумской епархіи живутъ и греки. Но добиться имъ у епископа назначенія учителя въ школу, знающаго греческій языкъ, совершенно невозможно. За то, чтобы въ мингрельскую школу назначить учителя-грузина, епископъ не стѣсняется ни за что, ни про что выгнать русскаго семейнаго учителя, чтобы очистить мѣсто избранному—грузину.

Наконецъ, вмѣсто русскаго сухумскаго священника, образованнаго, бывшаго благочиннымъ и завѣдующимъ учительской школой, о. Боброва, еп. Кирионъ назначаетъ въ попечительство о вдовахъ духовенства грузина іеромонаха Тарасія, человѣка совершенно къ такому дѣлу непригоднаго, притомъ вопреки всеобщему обычаю: въ такого рода учрежденіяхъ монахи нигдѣ въ Россіи не служатъ.

Эти факты, о которыхъ оповѣстила газетная статья, я оглашаю здѣсь потому, что за вѣрность ихъ отвѣчаю и могу подтвердить ихъ документально.

Такого рода жалобамъ не будетъ конца и поведутъ ли онѣ къ миру церковному, это всекому ясно. И куда будутъ направлять тогда свои жалобы греки, осетины, абхазцы и русскіе при грузинской автокефаліи и при политическомъ господствѣ Россіи? Имеретинское духовенство въ своей петиціи въ Комитетъ Министровъ объ автокефаліи много и горячо говоритъ о значеніи національнаго духовенства. Но вѣдѣть же языкомъ заговаривать и другія народности о значеніи національнаго духовенства. Съ русскимъ языкомъ они примиряются: онъ имъ необходимъ въ государственной и общественной жизни, и при 72 языкахъ въ странѣ, естественно самъ собою долженъ же создаться какой нибудь языкъ объединяющій. Таковымъ былъ до русскаго владычества на Кавказѣ турецкій языкъ, нынѣ таковымъ будетъ языкъ русскій. Но на грузинскій языкъ, какъ на обязательный въ богослуженіи и школѣ, народности Кавказа не согласятся. Приведу убѣдительный примѣръ изъ жизни той же Сухумской епархіи.

Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года было совѣщаніе представителей населенія Сухумскаго округа по вопросамъ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.

Начальникъ сухумскаго округа, князь Джандіери, грузинъ, настаивалъ на необходимости изученія грузинскаго языка для абхазцевъ, которые, по его мнѣнію, безъ грузинскаго языка будутъ культурно безпомощны. Интересна отвѣтная рѣчь мирового посредника Лавербаія, туземца-абхаза, того самого, который теперь исключенъ изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта епископомъ Кириономъ. Я привожу ее буквально изъ протоколовъ собранія.

«Мировой посредникъ, подполковникъ Лавербай обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой выразилъ ту мысль, что уже 60 лѣтъ

въ Абхазіи длится такое положеніе, при которомъ абхазцамъ стало плохо отъ пришлаго элемента. Старики еще помнятъ, что ни одинъ мингрелецъ, ни грузинъ не рѣшился бы перейти Ингуръ, когда абхазцы были свободны. Теперь этотъ пришлый элементъ стѣснилъ коренное населеніе, взявъ на себя роль какихъ-то руководителей — посредниковъ между правительствомъ и народомъ, дѣйствуя яко-бы отъ имени коренного населенія. Люди эти, въ большинствѣ случаевъ, мингрельцы, пришли вмѣстѣ съ русскими, такъ сказать, *подъ русскимъ флагомъ* вѣдрились въ Абхазію. Они захватили въ свои руки и богатства и земли въ Абхазіи и пользуются всѣми благами, заботясь только о себѣ, *стремясь насильственно огуранить абхазское населеніе*. Вмѣсто того, чтобы быть благодарными, они теперь дѣйствуютъ во вредъ тому народу—абхазцамъ, у котораго получили гостеприимство. Но теперь настало время, когда абхазцы должны заявить о себѣ, сами должны просить о своихъ нуждахъ и желаніяхъ. Абхазцы не довѣряютъ посредничеству пришлаго элемента—ни учителей, ни священниковъ, отъ которыхъ они не могутъ ожидать ничего хорошаго, такъ какъ люди эти ни по духу, ни по происхожденію не имѣютъ ничего общаго съ народомъ.

Помощникъ Начальника Округа подполковникъ Зенченко въ своей рѣчи выразилъ ту мысль, что ему весьма прискорбно видѣть, что существуетъ какая-то рознь между абхазцами и самурзаканцами. *Самурзаканцы—это тѣ-же абхазцы*: нравы, обычаи, родовитыя фамиліи убѣждаютъ въ этомъ, такъ какъ въ недалекомъ прошломъ Гудаутскій, Кодорскій и Самурзаканскій участки составляли одно—Абхазію. Весьма печально, что абхазцы до сего времени не проявили своей солидарности. Всѣ требованія предъявляютъ пришельцы (грузины и мингрельцы), а абхазцы молчатъ. Пришельцы требуютъ обученія на разныхъ языкахъ, между тѣмъ это дѣло, кажется, всего приличнѣе рѣшить коренному населенію.—абхазцамъ, у которыхъ всѣ прочія народности являются гостями, которыхъ любезно *приняли въ домъ*. Это походить на то, какъ если-бы пришедшіе гости стали требовать отъ хозяевъ дома всего, чего захотятъ. Этого, конечно, не бываетъ, и гости должны подчиняться желаніямъ хозяевъ. Поэтому и рѣшеніе о языкахъ должно быть предоставлено всецѣло хозяевамъ, коренному населенію—абхазцамъ, а не пришельцамъ.

Подполковникъ Лакербай въ своей рѣчи сдѣлалъ краткую справку по исторіи Абхазіи за истекшее столѣтіе. Абхазія до присоединенія ея къ Россіи раздѣлялась на четыре части, но до пришествія русскихъ въ Абхазію они не были раздѣлены и никакихъ особенностей между ними не было. Въ первыхъ годахъ минувшаго столѣтія князь Георгій Шервашидзе просилъ Императора Александра I-го принять Аб-

хазію подъ свое покровительство; съ этого времени и начинается вторженіе пришельцевъ въ Абхазію, до каковаго времени ни одинъ бы пришелецъ не рискнулъ перейти чрезъ Ингуръ. Если Абхазія передалась Россіи, слилась съ Русскимъ государствомъ, *то Абхазцы не только должны, но обязаны изучать только государственннй русскій языкъ и свой родной языкъ*, который долженъ быть господствующимъ отъ Ингура до Гагръ. Абхазцы—древній народъ, который, по свидѣтельству историковъ, существовалъ въ то время, когда о Грузинъ не было и помину. Поэтому языкъ столь древняго народа, который, по мнѣнію многихъ европейскихъ ученыхъ, напр. Вирхова, отличается оригинальностью и красотой формъ, слѣдуетъ сохранять и развивать. Это теперь сознаетъ все населеніе. Этотъ языкъ надо развивать, разрабатывать и не дать ему погибнуть. На абхазскомъ побережьи конечно *прежде всего долженъ господствовать русскій языкъ*, но пришедшіе въ Абхазію должны знакомиться съ обычаями и языкомъ коренного населенія—абхазцевъ.

Рѣшеніе собранія не удовлетворило начальника округа, князя Джандіери (грузина), и онъ сдѣлалъ на подлинномъ протоколѣ такую надпись: «Если абхазскій и мингрельскій языки будутъ преподаваться безъ вспомогательнаго грузинскаго языка (!), окончательное уничтоженіе таковыхъ (?) неизбежно».

Приведу теперь справку о населеніи Сухумской епархіи:

русскихъ	55,000
абхазцевъ	55,000
мингрельцевъ	23,000
грузинъ	3,000(!)
грековъ	12,000

Думаю, комментаріи излишни. Думаю, ясно и то, что заговорятъ о грузинской автокефаліи негрузинскія народности...

Итакъ, территориальный принципъ, при всей своей ясности и опредѣленности, непригоденъ для опредѣленія области грузинской автокефаліи. Возьмемъ принципъ племенной. Оставимъ въ сторонѣ его неканоничность. Предположимъ, что создается автокефалія Грузинской церкви только и исключительно для православныхъ картвельскаго племени. Но если легко такъ оперировать на бумагѣ и на географической картѣ, то очень трудно и опасно рѣзать по живому. И прежде всего: можно ли остановить и пердѣлать жизнь? Приливъ русскаго населенія въ край ничѣмъ не остановить, а если такъ, то можно ли фиксировать за каждою мѣстностью ея этнографическую фیزیономію? Прослойки негрузинскаго населенія будутъ съ каждымъ годомъ увеличиваться по всей территоріи Закавказья. Черноморское побережье 30 лѣтъ назадъ не имѣло совсѣмъ русскаго населенія; теперь оно здѣсь составляетъ 43%, пришлыхъ мингрельцевъ 8%, а грузинъ всего 2%. Борчалинскій уѣздъ Тифлисскаго губерніи—рядомъ съ

Тифлисомъ, и былъ 60 лѣтъ назадъ грузинскимъ по населенію; теперь тамъ русскихъ и грузинъ по-ровну, по 6000 человѣкъ, и сверхъ того нѣсколько тысячъ русскихъ сектантовъ.

Картвельцевъ въ экзархатѣ около 70%, и они не объединены даже языкомъ, ибо мингрельцы и сваны не понимаютъ разговора грузинъ; грузинъ—епископъ, посѣщая мингрельскіе и сванетскіе приходы, непонятенъ для пасомыхъ. До 30% въ краѣ—негрузины, и этотъ % все будетъ возрастать, не только путемъ естественнаго прироста, но главнымъ образомъ переселеніемъ русскихъ крестьянъ. Мы это видимъ по Тифлису, гдѣ русскихъ 55,000, грузинъ 43,000; мы видимъ это, кромѣ уже упомянутого Борчалинскаго уѣзда, по Алхацихскому и Ахалкалакскому уѣздамъ, гдѣ возникаютъ русскіе поселки; мы видимъ это — и здѣсь очень наглядный показатель по монастырямъ; монашествующихъ русскихъ въ экзархатѣ въ двадцать разъ больше, чѣмъ грузинъ; въ Сухумской епархіи всѣ 4 монастыря русскіе; въ Грузинской епархіи изъ 16 монастырей 5 русскихъ. Въ Грузинской епархіи приходовъ негрузинскихъ 226 изъ общаго числа 618, при чемъ негрузинскіе приходы расположены и по Тифлисской губерніи (русскихъ 34, греческихъ 25, осетинскихъ 28)...

Какъ всѣмъ размежеваться, при отсутствіи объединяющей русской церковной власти, единственно авторитетной въ краѣ, какъ опирающейся на фактъ русскаго политическаго господства? И удобенъ ли, вообще, національный принципъ въ церкви въ смыслѣ управления?

На послѣдній вопросъ мы имѣемъ отвѣтъ въ докладѣ проф. И. С. Бердникова. У него же отвѣтъ на вопросъ: какія послѣдствія неизбежно принесетъ автокефалія Грузинской церкви въ политическомъ отношеніи въ русскомъ единомъ государствѣ. Объ этомъ находимъ откровенныя сужденія и въ вышеупомянутыхъ статьяхъ проф. Хаханова въ журналѣ «Русская Мысль».

Но въ отношеніи общецерковнаго блага дать полную автокефалію Грузинской церкви, по моему глубокому убѣжденію, это, выражаясь европейскимъ современнымъ словомъ, будетъ опасно и гибельною провокаціею, расчитанною на гибель церковнаго дѣла въ Грузіи.

Кто долго служилъ въ Закавказьи, тотъ хорошо видѣлъ и знаетъ объ архипастырской дѣятельности нѣсколькихъ грузинъ-епископовъ въ Западной Грузіи, почти безъ контроля русской церковной власти. Я бы могъ привести изъ этой дѣятельности, по документальнымъ даннымъ Грузино-Имеретинской Синод. Комитора, поражающую массу поражающихъ фактовъ слабости, злоупотребленій, крупныхъ взятковъ, ужасающаго nepотизма, открытой симоніи и, наконецъ, всѣмъ извѣстныхъ епископскихъ хищений... Все это—до автокефаліи... Кто поручится въ томъ, что послѣ дарованія автокефаліи, при устраненіи всякаго надзора, явленія такого рода не усилятся и не сдѣлаются

обычными, какъ это и было въ Грузіи до XIX-го вѣка? Основаній для такого ручательства нѣтъ ни одного.

Отсутствіе средствъ матеріальныхъ и нравственныхъ, отсутствіе внѣшней опоры для церковной власти, внутренніе раздоры, паденіе просвѣтительной дѣятельности, иновѣрческая, особенно католическая пропаганда, отпаденіе отъ церкви—вотъ грядущая картина, которую намъ обѣщаетъ автокефалія церкви Грузинской.

Повторяемъ, вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ только съ точки зрѣнія блага церкви Божіей во всемъ ея объемѣ, а не съ узкой и исключительной точки зрѣнія временной и можетъ быть, преимущественно мірской пользы одной какой либо народности или даже одной изъ составляющихъ эту народность группы.

Протоіерей І. Восторговъ.

І проектъ устроенія церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ—съ сохраненіемъ экзархата.

По отношенію къ грузинскимъ епархіямъ главные нужды, указанные въ петиціяхъ грузинскихъ епископовъ, въ настоящее время уже удовлетворены извѣстнымъ распоряженіемъ Св. Синода въ августѣ мѣсяцѣ сего года (напечатано въ приложеніи къ «Церк. Вѣд.» за 1907 г. № 2, стр. 97—99). По п. п. 4 и 5 этого распоряженія остается ожидать представленія экзарха, который, конечно, предварительно войдетъ въ соглашеніе съ епископами грузинскихъ епархій.

Дальнѣйшій ходъ преобразованій, при сохраненіи экзархата, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Сухумская епархія, какъ дважды уже рѣшено было въ Св. Синодѣ, выдѣляется изъ состава экзархата; Св. Синодъ рѣшить, оставитъ ли ее самостоятельной или присоединитъ къ сосѣдней Ставропольской, а можетъ быть, и къ Екатеринодарской епархіи, если тамъ будетъ самостоятельная архіерейская кафедра.

Мингрельскіе приходы на югѣ Сухумской епархій, на правомъ берегу рѣки Ингура, перечисляются въ Мингрельскую епархію. Къ Мингрельской же епархіи перечисляются тѣ сванетскіе приходы, коимъ удобно сообщаться съ нею по рѣкѣ Ингуру.

Г. Ватумъ относится къ епархіи Сухумской. Приходы Грузинской епархій, лежащіе къ сѣверу отъ Гудаурскаго перевала Военно-Грузинской дороги (б. ч. осетинскіе), по географическому положенію, отходятъ къ епархіи Владикавказской. Къ той же епархіи перечисляются осетинскіе приходы отъ Згубирскаго перевала до Джавскаго ущелья.

Гурія получаетъ или особаго епископа, или присоединяется къ Имеретинской епархіи, по

родству языка населенія, если позволять средства, то въ видѣ викариатства.

Тифльская губернія обращается въ особую епархію, съ архіепископомъ-грузиномъ во главѣ, его кафедрѣ—Мцхетъ; онъ имѣетъ подворье въ Тифлисѣ при Анчисхатскомъ соборѣ, какъ это было при католикосахъ грузинскихъ.

Епископы именуются не по имени народностей, а по кафедральнымъ городамъ, при чемъ имѣютъ полные титулы, а не сокращенные, какъ теперь, приличные только епископамъ викарнымъ.

Для приходовъ негрузинскихъ въ предѣлахъ экзархата учреждается русская епархія, въ которую входятъ г. Тифлисъ со всѣми его приходами, Борчалинскій уѣздъ Тифлисской губерніи, Карская область, губерніи Эриванская, Елисаветпольская и Бакинская.

Мотивы, по которымъ учрежденіе таковой епархіи является необходимымъ, излагаются въ прилагаемой запискѣ русскаго духовенства экзархата (см. ниже—стр. 301—310).

Во главѣ русской епархіи стоитъ митрополитъ, онъ же и экзархъ Св. Синода, съ кафедральнымъ соборомъ Сіонскимъ въ Тифлисѣ и съ теперешнимъ экзаршескимъ домомъ. Изъ Сіонскаго собора переносится въ Анчисхатскій крестъ св. Нины.

Экзархатъ образуетъ митрополичій округъ на совершенно одинаковыхъ правахъ съ таковыми же округами въ Россіи, но съ тою разницею, что а) митрополитъ не избирается на мѣстѣ, а назначается Св. Синодомъ и б) епископы округа представляютъ ему въ копіяхъ свои представленія въ Св. Синодъ, при чемъ экзархъ имѣетъ право дѣлать по нимъ, когда то признаетъ нужнымъ, свои заключенія, которыя и направляетъ въ Св. Синодъ.

Синодальная контора упраздняется: епархія управляется совершенно на тѣхъ же основаніяхъ, какія будутъ приняты для епархій, входящихъ въ составъ русскихъ митрополичьихъ округовъ.

Впоследствии могутъ образоваться особыя епископіи: русская въ Баку, греческая въ г. Кареѣ, абхазская въ Абхазіи и осетинская въ Алагирѣ или Ардонѣ, съ присоединеніемъ 30 осетинскихъ приходовъ изъ Владикавказской епархіи къ экзархату. Къ митрополичьему округу можетъ быть присоединена на особыхъ правахъ и епархія Урмійская въ Персіи.

Для образованія новой епархіи русской не потребуются большихъ средствъ. Часть средствъ, нынѣ отпускаемыхъ на синодальную контору, можетъ быть отчислена на содержаніе епархіальнаго правленія новой епархіи.

Суммы, отпускаемыя нынѣ на содержаніе окружного училищнаго совѣта и окружного наблюдателя церковныхъ школъ, съ избыткомъ обезпечатъ церковно-школьную администрацію новой русской епархіи.

Въ Тифлисѣ могутъ быть двѣ духовныхъ

семинаріи. Въ новомъ зданіи помѣстятся духовная семинарія для не-грузинъ (русской епархіи) и, временно, до устроенія особаго зданія, Духовное училище для дѣтей духовенства русской епархіи; при чемъ штаты служащихъ будутъ сюда перенесены изъ Горійскаго и Телавскаго училищъ, изъ которыхъ одно подлежитъ закрытію. Въ старомъ зданіи останется духовная семинарія для грузинъ, для грузинъ же останется и Тифлисское духовное училище. Семинарія для грузинъ можетъ содержаться на суммы грузинскаго церковнаго казначейства; семинарія для не-грузинъ—на казенныя суммы, нынѣ отпускаемыя по штатамъ семинарій Кутаисской и Тифлисской.

Проектъ устроения учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для дѣтей грузинскаго духовенства имѣетъ быть выработанъ въ совѣщаніи грузинъ-епископовъ подъ предѣлательствомъ экзарха и представленъ въ Св. Синодъ.

Русскія духовно-учебныя заведенія слѣдуютъ общимъ порядкамъ, принятымъ въ Россіи.

Епархіальнымъ архіереямъ въ епархіяхъ Грузинской, Имеретинской, Гурійской и Мингрельской должно вмѣнить въ обязанность назначать священниками лицъ единоплеменныхъ съ паствою въ приходы русскіе, греческіе, осетинскіе и проч.

Архіерей-грузинъ долженъ обязательно владѣть русскимъ языкомъ; равно и члены епархіальныхъ правленій, а также чиновники свѣтскіе, служащіе при архіерей и епархіальныхъ правленіяхъ.

Начальники и служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, епархіальные и уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ, заведывающіе второклассными и двухклассными церковными школами и учителя всѣхъ церковныхъ школъ, кромѣ школъ грамоты, также должны владѣть государственнымъ языкомъ.

II проектъ устроения церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ—при упраздненіи экзархата.

Въ Закавказьѣ учреждаются два митрополичьихъ округа, изъ коихъ одинъ чисто грузинскій. Въ составъ его входятъ епархія грузинская, Имеретинская, Гурійская и Мингрельская, при чемъ къ послѣдней присоединяются мингрельскіе приходы, лежащіе на правомъ берегу рѣки Ингура; г. Батумъ присоединяется къ Сухумской епархіи, которая выдѣляется изъ состава Грузинской митрополии. Приходы къ сѣверу отъ Джавскаго ущелья и отъ Гудаурскаго перевала перечисляются во Владикавказскую епархію. Архипастырь Грузинской епархіи носитъ титулъ митрополита, имѣетъ кафедрю

въ Мцхетѣ и подворье въ Тифлисѣ въ Анчисхатскомъ соборѣ.

Внутреннее устройство этого митрополичьяго округа во всемъ рѣшительно должно быть согласно съ таковымъ же устройствомъ российскихъ митрополичьихъ округовъ, при чемъ епископы отдѣльныхъ епархій избираются митрополичьимъ соборомъ, участвуя въ известное время и по установленному порядку въ Св. Синодѣ и т. д.

Соборъ митрополичій рѣшить вопросы о возведеніи Имеретинской кафедрѣ въ архіепископство, объ отношеніи къ ней Гурійской епископіи, объ устройствѣ учебно-воспитательной части въ учебныхъ заведеніяхъ и всѣ другіе вопросы внутреннего устройства митрополии.

Для епископовъ округа обязательны слѣдующія требованія:

Епископъ долженъ отличаться достаточнымъ общимъ и основательнымъ богословскимъ образованіемъ и долженъ знать государственный языкъ.

Онъ обязанъ назначать священниками въ негрузинскіе приходы лицъ единоплеменныхъ съ паствою и никоимъ образомъ не вводить грузинскаго языка въ церкви и школы тѣхъ селеній, гдѣ проживаютъ лица некартвельскаго племени.

Знаніе русскаго языка обязательно для членовъ и чиновниковъ епархіальныхъ правленій, для начальниковъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, во второклассныхъ и двухклассныхъ церковныхъ школахъ и для учителей всѣхъ церковныхъ школъ, кромѣ школъ грамоты.

Старое зданіе Тифлисской духовной семинаріи предоставляется для открытія духовной семинаріи чисто грузинской, при чемъ она содержится на тѣ суммы изъ грузинскаго духовнаго казначейства, которыя нынѣ отпускаются на Тифлискую и Кутаисскую семинаріи.

Въ случаяхъ жалобъ и вообще по важнымъ дѣламъ, Св. Синодъ Всероссийскій имѣетъ право посылать и въ грузинскій митрополичій округъ, какъ и во всѣ остальные округа, особо уполномоченнаго экзарха для проверки жалобъ и ревизій дѣлъ управленія.

Рядомъ съ грузинскимъ митрополичьимъ округомъ, ради чести русской церкви и для удовлетворенія потребностей и интересовъ негрузинскаго населенія, особенно же русскихъ людей, учреждается въ Закавказьѣ русскій митрополичій округъ. Мотивы, по которымъ требуется учрежденіе чисто русской епархіи изложены въ прилагаемой при семъ запискѣ русскаго духовенства въ Закавказьѣ.

Во главѣ русскаго митрополичьяго округа стоять митрополитъ, имѣющій мѣстопробываніе въ Тифлисѣ, и его кафедральный соборъ — Сіонскій. Крестъ св. Нины можетъ быть перенесенъ въ Анчисхатскій соборъ. Митрополичья епархія: г. Тифлисъ, Борчалинскій уѣздъ Тифлисской губерніи, Карсская область

губерніи Эриванская, Елисаветпольская и Бакинская. Съ теченіемъ времени несомнѣнно въ Баку образуется особая епископія, равно какъ и въ Карсѣ. Въ составъ русскаго митрополичьяго округа входятъ епархіи Сухумская съ г. Батумомъ и Владикавказская; можетъ быть присоединена туда же и Ташкентская епархія (Закаспійская область до 1901 года входила въ составъ Грузинскаго экзархата) и, на особыхъ правахъ, Урмійская въ Персіи. Митрополиты восточно-Закавказскаго (русскаго) митрополичьяго округа и западно-Закавказскаго (грузинскаго) округа въ богослуженіи занимаютъ мѣсто по старшинству рукоположенія.

Для русскаго митрополичьяго округа имѣется духовная семинарія въ Тифлисѣ (новое зданіе), содержится она на тѣ казенныя суммы, которыя отпускаются на семинаріи Тифлискую и Кутаисскую; временно, до устройства особаго зданія, въ томъ же помѣщеніи отъывается для дѣтей не-грузинскаго духовенства и духовное училище на штатахъ Телавскаго или Горійскаго духовнаго училища, смотря по тому, какое изъ нихъ будетъ упразднено.

Содержаніе епархіальнаго правленія въ епархіи русскаго митрополита берется изъ казенныхъ суммъ, нынѣ отпускаемыхъ Синодальной канцеляріей. Содержаніе церковно-школьной инспекціи покрывается суммами, нынѣ отпускаемыми на окружной училищный совѣтъ и окружнаго наблюдателя.

Особая коммиссія должна распределить суммы, нынѣ отпускаемыя на содержаніе Грузинскаго экзархата между двумя митрополичьими округами. Въ коммиссію должны войти представители заинтересованныхъ сторонъ.

При осуществленіи этого проекта всѣ поводы къ недовольству со стороны епископовъ грузинъ и всѣ возраженія противъ вышеупомянутаго Синодальнаго постановленія въ августѣ текущаго года объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ, изложенныя въ особыхъ мнѣніяхъ преосвященныхъ Киріона и Леонида (см. Церк. Вѣд. 1907 г. № 2, прилож. стр. 99—100), отпадаютъ сами собой.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

о необходимости учрежденія самостоятельной епархіи для православныхъ приходовъ съ негрузинскимъ населеніемъ въ Закавказскомъ краѣ¹⁾.

Вопросъ объ автокефаліи Грузинской Церкви, поднятый грузинскимъ духовенствомъ и поддержанный грузинскимъ дворянствомъ, повидя-

¹⁾ Записка эта подана въ 1906 г. 6 іюня Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ имени представителей духовно-учебныхъ заведеній,

тому, близокъ въ разрѣшенію въ положительномъ смыслѣ. Но будетъ ли данъ Грузинской Церкви особый католикосъ, или дѣло церковнаго управленія въ Закавказьѣ останется въ прежнемъ положеніи, въ особенности при замѣнѣ русскаго Экзарха грузиномъ, жизненнымъ вопросомъ и насущной необходимостью для православной, не-грузинской, паствы является учрежденіе для нея особой епархіи съ русскимъ архіепископомъ во главѣ.

Основанія, по которымъ должна быть учреждена Закавказская архіепископія изъ русскихъ и инородческихъ, не-грузинскихъ, приходоу слѣдующія:

1. Въ настоящее время въ одной только восточной половинѣ Закавказья, въ губерніяхъ Бакинской, Тифлисской, Елисаветпольской, Эриванской и въ Карсской области не грузинскихъ приходоу—въ Бакинской губ. 32, въ Тифлисской—26 (причемъ въ Тифлисѣ—13, въ Тифлисскомъ уѣздѣ—6, въ Сигнахскомъ—2, въ Горійскомъ—4, и въ Душетскомъ—1), въ Елисаветпольской губ.—16, въ Эриванской—8, и въ Карсской области—10, а всего—92; в) греческихъ приходоу въ Карсской области—48, въ Тифлисской губ. 26 (въ Борчалинскомъ уѣздѣ—21, въ Тифлисскомъ—3, въ Горійскомъ—2), въ Эриванской губ.—3, въ Елисаветпольскомъ—2, а всего—79; с) осетинскихъ приходоу въ Горійскомъ уѣздѣ 25, въ Душетскомъ—3, а всего—28; д) православно-армянскихъ въ Эриванской губ. 5, въ Тифлисской—4 (въ Тифлисскомъ уѣздѣ 3 и въ Телавскомъ—1), а всего—9; е) Айсорскихъ—въ Эриванской губ. 6, въ Карсской обл. 1 и въ г. Тифлисѣ—1, а всего—8; ж) Удинскихъ—2, оба въ Нухинскомъ уѣздѣ Елисаветпольской губерніи.

Въ Сухумской епархіи 104 прихода—и то эту епархію предположено было Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлать совершенно самостоятельной. Въ Владикавказской епархіи около 200 приходоу, она самостоятельная. Въ Финляндіи, не насыщающей даже ста приходоу, не только самостоятельная епархія, но учреждена и архіепископія. Подобные же примѣры можно указать и въ Сибири. Въ этихъ 218 приходахъ населенія гораздо болѣе, чѣмъ въ Сухумской епархіи (въ коей 113 т.), Владикавказской и Финляндской, именно: по самому умѣренному счету 350 тыс. да, кромѣ того, свыше ста тысячъ всевозможныхъ русскихъ сектантоу, которые не должны быть оставлены безъ воздѣйствія церковнаго. Такимъ образомъ, учрежденіе самостоятельной

благочинныхъ и депутатоу отъ духовенства русскихъ церквей грузинской епархіи.

¹⁾ Статистическія данныя взяты изъ отчетоу о.о. благочинныхъ за 1904 годъ; но за послѣдніе годы число русскихъ приходоу, вследствие переселенія крестьянъ изъ внутреннихъ губерній Россіи, значительно возросло и, нужно думать, въ будущемъ будетъ увеличиваться.

епархіи для 218 приходоу¹⁾ и до полумилліона христіанскихъ душъ (считая и сектантоу) будетъ дѣломъ не безпримѣрнымъ; но оно окажется необходимымъ, если принять во вниманіе нижеслѣдующія условія:

2. 218 не-грузинскихъ приходоу восточнаго Закавказья разбросаны на огромномъ пространствѣ, именно—болѣе, чѣмъ на 130 тыс. кв. версть, и—замѣтимъ кстати—на территоріи, никогда не входившей въ границы былого грузинскаго католикоса, лишь 13 русскихъ приходоу въ г. Тифлисѣ и въ Тифлисской губ. (главнымъ образомъ осетинскіе) находятся въ границахъ бывшаго католикосата, да и то Борчалинскій уѣздъ долженъ быть изъятъ. Когда-то этотъ уѣздъ населенъ былъ грузинами, но мечъ мусульманъ все это уничтожилъ, оставивъ лишь развалины—и фактически въ этомъ краѣ грузины давно уже являются лишь терпимыми иностранцами. И теперь изъ 39391 православныхъ въ уѣздѣ грузинъ менѣе 6 тысячъ, а всего въ уѣздѣ 128877 человекъ; но главную массу этого населенія составляютъ мусульмане и русскіе сектанты.

Территорія въ 130 т. кв. верствъ на огромномъ пространствѣ покрыта труднодоступными горами и перерѣзывается массой горныхъ рѣчекъ, затрудняющихъ сообщеніе. Насколько трудно наблюденіе за приходской жизнью на этой территоріи, свѣдѣнія объ этомъ можно почерпнуть изъ годичныхъ отчетоу церковно-школьной инспекціи.

Русскому архіепископу Закавказья предстоитъ огромная пастырская работа. Въ подавляющемъ количествѣ приходоу проектируемой епархіи церковная жизнь находится въ зачаточномъ состояніи. Начать съ того, что въ огромномъ числѣ русскихъ приходоу нѣтъ храмовъ, а только молитвенные дома, иногда поразительной убогости (для этой надобности утилизируется просто старая хата или въ этомъ родѣ). Въ этомъ направленіи встрѣчаются грустные факты. Вы прѣзжаете въ поселокъ изъ 230 домовъ²⁾ и просите показать молитвенный домъ. Васъ вводятъ въ обыкновенную глинобитную хату съ землянымъ поломъ. Въ комнатѣ направо широкая кровать, на которой въ мукахъ жестокой малярии корчится женщина: налѣво на стѣнѣ—винтовка; около стѣны домашній скарбъ; въ переднемъ углу треугольный столъ, надъ нимъ небольшая икона. Вы спрашиваете: «гдѣ же молитвенный домъ?»—Вамъ отвѣчаютъ: «тутотки». Въ другомъ приходѣ³⁾ предъ вами комната 5×5 аршинъ. Это молитвенный домъ,

¹⁾ Желательно, чтобы русскіе приходы западнаго Закавказья входили въ составъ Закавказской архіепископіи.

²⁾ С. Хонашенъ № 4 (Скобелевка), Елисаветпольской губ.

³⁾ С. Хонашенъ № 2 (Николаевка), той же губ.

въ который висящій на сосѣднемъ деревѣ погнутой ржавый буферъ своимъ унылымъ позвѣкиваніемъ, вмѣсто колокола, созываетъ прихожанъ; ни алтаря, ни престола, ни жертвенника ¹⁾).

Въ пограничной Астарѣ (Бакинской губ.), административно-таможенномъ мѣстечкѣ, съ прилегающимъ къ нему большимъ рыбацкимъ поселкомъ, совершенно негдѣ было бы совершать богослуженіе, если бы не любезность армянъ. Они дали въ пользованіе свою старую часовню, и православный престолъ применуъ здѣсь къ армянскому престолу. Когда прѣвзаетъ для совершенія богослуженія армянскій священникъ, православный престолъ отодвигается въ сторону, а хоругвь съ ликомъ Святителя Николая Миръ-Ликійскаго переворачивается. И теперь еще есть поселки (Хонашенъ № 1 Алексѣевка, Илибашкенъ и др.), гдѣ нѣтъ даже молитвенныхъ домовъ, жители не слышатъ божественныхъ службъ и религиозно дичають. На эту тему въ канцеляріи экзарха Грузинъ имѣются бумаги высокаго трагизма (см., напр., прошеніе 1904 года изъ с. Сацхениси, Телавскаго у., экзарху Грузинъ). Въ Эриванской губ. изъ 23 приходскихъ церквей имѣются только семь приличныхъ храмовъ; изъ нихъ пять въ городахъ, а два въ селеніяхъ выстроены на средства ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА; остальные же помѣщаются—то при полицейскомъ управленіи (въ Эчмиадзинѣ—центрѣ управленія армяно-григоріанскою церковью), или при сельскомъ управленіи (Комарлю), при мировомъ отдѣлѣ (Башнарашенъ), откуда при открытіи судебныхъ сессій св. иконы и церковная утварь выносятся и складываются въ ящикахъ въ комнатахъ вещественныхъ доказательствъ. Литургія въ такихъ домахъ молитвы никогда не совершается.

Отмѣченное печальное явленіе нельзя объяснить ни бѣдностью прихожанъ, ни малочисленностью приходоѡвъ. Въ Россіи самыя бѣднѣйшіе приходы и малолюдные однако имѣють приличные храмы. Здѣсь дѣло просто въ томъ, что приходы не имѣють постоянныхъ и надежныхъ руководителей и печальниковъ, какъ въ лицѣ высшей церковной іерархіи, такъ и въ лицѣ приходскихъ священниковъ. Вѣдь сумѣлъ же энергичный благочинный создать храмъ въ деревушкѣ изъ 20 дымовъ (с. Хорошее) Карсской области; сумѣли же прихожане маленькаго с. Ольгинскаго, Тифлисской губ., сдѣлать то же потому только, что, вслѣдствіе близости къ г. Тифлису, находились подъ сильнымъ вліяніемъ экзархата Грузинъ: вѣдь небольшая Одинцовка, Карсской обл. заложила же, наконецъ, у себя храмъ (и кончитъ его), благодаря тому, что Экзархъ Грузинъ былъ нѣсколько разъ тамъ и убѣдилъ приступить къ доброму дѣлу, не му-

щаясь скудостью средствъ. Вѣдь бѣдные переселенцы греки въ своихъ маленькихъ приходахъ обзавелись же приличными и даже хорошими храмами и только потому, что священники въ этихъ приходахъ живутъ одною жизнью съ прихожанами, раздѣляя всѣ ихъ радости и горести. Къ сожалѣнію, большинство приходоѡвъ проектируемой архіепископіи, особенно приходоѡвъ русскихъ, находятся внѣ благотѣльнаго воздѣйствія своихъ пастырей. Подавляющее число священноцерковнослужителей въ этихъ приходахъ—изъ людей крайне неинтеллигентныхъ (кончившихъ семинарію, не говоря уже объ академіи, буквально единицы) и нерѣдко сомнительной нравственности. Кто таковы священники въ русскихъ приходахъ? Это очень часто выходцы изъ Россіи, изъ которыхъ многимъ въ русскихъ епархіяхъ не только никогда не сподобится бы священническаго или діаконскаго сана, но не скоро бы удостоиться и псаломщическаго званія. Всѣ эти лица являются перелетными птицами; о приходахъ своихъ они не думаютъ. Одни изъ нихъ, заручившись священническимъ саномъ, спѣшатъ перебраться въ Россію, другіе бродятъ изъ прихода въ приходъ, мѣняя 1—2 года по три мѣста. Изъ мѣстныхъ уроженцевъ, или живущихъ въ краѣ, въ священники обычно попадаютъ псаломщики съ низшимъ образовательнымъ цензомъ, учителя церковныхъ и министерскихъ школъ съ такимъ же образованіемъ, послушники, церковники, выслужившіеся въ псаломщики, мелкіе чиновники, сидѣвшіе на ничтожномъ жалованьи, бывшіе военные нижніе чины, прикащики, кондуктора, которымъ грозила подсудность, и въ этомъ родѣ. Это все люди безъ всякихъ пастырскихъ идеаловъ, элементъ непосѣдливый, который также имѣетъ склонность бродить изъ прихода въ приходъ. Вслѣдствіе этого русскіе приходы подолгу остаются безъ священниковъ и божественной службы, люди умирають безъ причастія и хоронятся безъ отпѣванія.

Чья христіанская совѣсть не смутится отъ такихъ сценъ? Къ прѣвзавшимъ въ одинъ поселокъ ¹⁾ по своему дѣлу членамъ церковно-школьной инспекціи на улицѣ невѣрными шагами подошелъ крестьянинъ въ полушубкѣ, съ измороженнымъ желтымъ лицомъ и явно рѣзко повышенной температурой тѣла. «Кормильцы!—простоналъ онъ безсильно прерывающимся голосомъ, едва перевода воспаленное дыханіе:—Кормильцы! хотя бы священника.... причастіеся.... Мы вѣдь христіане. Авось богатная помощь придетъ..... А то хининъ, да хининъ.... Вонъ глядите,—указалъ онъ рукой на владбище,—сколько насъ тамъ лежитъ, а всѣ безъ причастія, не отпѣтые... Такъ, какъ скотина... Всѣ забыли насъ».... Священникъ этотъ приходъ

¹⁾ Изъ отч. Грузинъ. Епарх. Наблюдателя за 1904—1905 учеб. г.

¹⁾ С. Хонашенъ № 4 (Скобелевка), Елисаветпольской губ.

давно бросилъ растративъ при этомъ школьныя деньги, а замѣстителя не находилось.

«Я никогда не видалъ,—разсказывалъ одинъ священникъ церковно-школьной инспекціи,—чтобы люди такъ молились, съ какой то жадностью, какъ нынѣ объ Рождествѣ молилась у меня въ церкви группа заѣзжихъ крестьянъ изъ русскихъ. Я разговорился съ ними, и они объяснили, что у нихъ четыре мѣсяца нѣтъ священника и службы, «тоска взяла, батюшка, вотъ мы и заѣхали помолиться». Тоже рассказывалъ и другой священникъ, но про чиновниковъ.

Священники изъясненнаго комплекта рѣдко стоятъ на высотѣ своего пастьрскаго призванія и рѣдко пользуются хорошимъ вліяніемъ на прихожанъ.

Но хуже всего, когда священниками въ русскіе приходы назначаются грузины, а такіе случаи за послѣднее время особенно участились. То, что мы скажемъ, покажется прямо невѣроятнымъ, но между тѣмъ это фактъ.

При единствѣ вѣры религиозный складъ русскихъ и грузинъ настолько разнохарактеренъ и настолько бьетъ въ глаза, что не ускользнулъ даже отъ наблюденія русскихъ закавказскихъ крестьянъ, изъ коихъ одинъ по дѣлу своего священника-грузина разъ замѣтилъ: «Что ни говорите, а ужъ овцы—такъ овцы, козлища—такъ козлища; смѣшивать нельзя». Можетъ быть, и горделиво, но вѣрно.

Посѣтителю греческихъ приходовъ сразу видно, отъ кого мы, русскіе, получили начало своей вѣры и религиозной практики, особенно, если перенестись мыслью къ религиозному быту русскихъ дѣтъ за 50—30 назадъ. Здѣсь все намъ знакомое и родственное. Греки, какъ и русскіе, любятъ свои храмы, любятъ благоукрашать ихъ. Вотъ почему въ греческихъ приходахъ, какъ и въ Россіи, храмы отличаются большимъ благолѣпіемъ, чѣмъ грузинскіе. Греки, какъ и русскіе, стремятся въ храмы къ богослуженію, побуждаютъ къ тому и дѣтей. Греки, какъ и русскіе, любятъ длинныя церковныя службы, стараясь выстаивать ихъ до конца; тѣ и другіе любятъ возжиганіе свѣчей, украшеніе храмовъ иконами, крестные ходы и торжественныя религиозныя процессіи, соблюденіе постовъ. Греки, какъ и русскіе, болѣе симпатизируютъ тому образованію дѣтей, въ основѣ коего положенъ религиозный принципъ. Далеко не то же встрѣчается у единовѣрныхъ намъ грузинъ. Справедливо въ газетѣ «Голосъ Кавказа» (№ 63) говорить г. Мірянинъ: «у грузинъ церковная жизнь далеко не похожа на русскую и греческую, выражаясь въ другихъ формахъ, обычаяхъ, различныхъ отъ русскихъ, и обычай эти, вѣрѣ совершенно не противные, нерѣдко однако взаимно соблазнительны для обычнаго религиознаго церковнаго настроенія тѣхъ (русскихъ и грековъ) и другихъ (грузинъ)». Такъ, благочестивый грузинъ, выражая свое богопо-

читаніе, строить въ сообществѣ съ нѣсколькими другими лицами или иногда даже одинъ и своими руками храмъ Божій (разумѣется, небольшой), почему мы и видимъ въ Грузіи всюду такое множество небольшихъ церквей: известно, что всего въ одной Грузинской епархіи (неговоря объ Имеретинской и Гурийско-Мингрельской) на 392 прихода до 900 церквей, а еще больше ихъ въ развалинахъ. Грузинскіе храмы по большей части миниатюрныхъ размѣровъ, поражаютъ монотонностью стила и заброшенностью обстановки; иконъ мало вообще по стѣнамъ и въ иконостасѣ, великолѣпныхъ, дорогихъ окладовъ иконъ совсѣмъ нѣтъ, утварь и священныя облаченія скудны; свѣчей возжигается мало, и нерѣдко прихожане дѣпятъ ихъ не къ иконамъ, а на наружныхъ стѣнахъ храма. Нѣтъ такой захолустной и бѣднѣйшей у русскихъ и грековъ церкви, гдѣ бы для литургіи не употреблялись просфоры изъ благаго хлѣба и установленной формы; у грузинъ, и не рѣдко, литургія совершается на просфорахъ изъ темнаго хлѣба и произвольной формы (иногда просто на чурекахъ)¹⁾. Число просфоръ не всегда соблюдается.—Еще французскій путешественникъ XVII вѣка Шарденъ отмѣтилъ, что «грузины не любятъ посѣщать храмы, и можно подумать, что послѣдніе построены для вѣтра и птицъ». То же и теперь: грузинскіе храмы даже и въ праздники большею частью пусты. Трудно дѣтей школьнаго возраста заставить посѣщать храмъ. Грузины не любятъ продолжительныхъ службъ: рѣдко кто выстаиваетъ всю службу. Обычно грузинъ войдетъ въ храмъ, воздѣнетъ руки горѣ, поклонится въ землю, иногда поставитъ къ иконѣ копеечную свѣчку²⁾ и уйдетъ; а бываетъ и такъ: подойдетъ къ храму, поцѣлуетъ дверь, перекрестится и пройдетъ далѣе. Когда въ церкви собирается много народу, то нерѣдко слышится непринужденный громкій разговоръ и пересмѣшки. Женщины часто сидятъ на полу въ храмахъ, иногда погружаясь въ сонъ. Храмовые праздники и вообще чѣмъ-либо особо религиозно-чтимые дни грузинами справляются прямо соблазнительно для совѣсти русскаго и грека. Въ село, гдѣ такой праздникъ, собираются грузины изъ сѣбднихъ и даже дальнихъ деревень большими толпами, съ женами и дѣтьми, привозятъ съ собою всякую провизію: куръ, барановъ, быковъ и пр. все это по молитвѣ закалывается наканунѣ праздника. Въ праздникъ литургія начинается поздно, около 11 часовъ; міряне усѣиваютъ наѣсться заготовленной наканунѣ провизіей и напиться. Въ храмѣ толпа представляетъ движущійся коловоротъ: одни входятъ, другіе выходятъ. Предъ входомъ въ храмъ—самое ве-

¹⁾ Чурекъ—задебобразный плоскій хлѣбъ.

²⁾ Въ Тифлискомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ изготовляются свѣчи цѣною въ коп. для грузинскихъ церквей.

селье; идутъ атлетическія упражненія, танцы предъ пестрой толпой, расположившейся амфитеатромъ на какомъ либо возвышеніи, слышится музыка (сазандари), а иногда и пѣніе. Въ домахъ у грузинъ, даже у духовныхъ, не въ обычаѣ держать иконы; въ комнатахъ сидятъ въ шапкахъ. По отзывамъ Грузинскаго епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, грузинъ не особенно беспокоитъ то, преподается ли Законъ Божій въ школахъ, тогда какъ русскіе и греки, какъ показали примѣры минувшаго учебнаго года, рѣзко выражаютъ свой протестъ въ такихъ случаяхъ и берутъ дѣтей изъ школы. Было бы ошибкой думать, что эти и подобныя разности касаются только внѣшности и не говорятъ о разности въ глубинахъ религіознаго самосознанія русскихъ и грузинъ: такъ, дѣйствительно, мы видимъ, что въ русскомъ, напр., сильно развито чувство покаянной вѣры; на прилучающіяся несчастія онъ смотритъ, какъ на слѣдствія своихъ грѣховъ (см. соч. Достоевскаго); у грузинъ эти чувства слабо развиты; напротивъ у нихъ преобладаетъ «око за око», чѣмъ и объясняется необозримый рядъ убійствъ, производимыхъ грузинами. Вообще, русскій человѣкъ склоненъ къ самокритикѣ и восхваленію чужого; грузинъ хвалитъ, главнымъ образомъ, свое, а ужъ если что совсѣмъ худо, то не кричитъ объ этомъ, а замалчиваетъ. Религіозные вопросы, какъ неотступные вопросы жизни, не волнуютъ грузинъ такъ, какъ это видимъ у грековъ или русскихъ. Вотъ почему между ними никогда не было расколовъ и ересей, даже просто религіозныхъ недоразумѣній, хотя въ исторіи Грузіи ко всему этому были сильнѣйшіе поводы, равносильные которымъ въ другихъ странахъ вызвали бы реформацію, расколы и пр. Подъ давленіемъ магометанъ сотни тысячъ грузинъ уклонились въ исламъ и не въ силахъ были проявить той стойкости, какую обнаружили, напр., греки и балканскіе славяне (сербы, болгары, черногорцы и др.). Въ частности, нельзя обойти молчаніемъ одной характерной черты грузинскаго духовенства, подмѣченной еще патріархомъ Макаріемъ въ XVII вѣкѣ («даже о своей собственной частвѣ несколько не заботятся», говорилъ онъ о грузинскихъ священникахъ), это — весьма перѣдкія и продолжительныя отлучки изъ своихъ приходоу, не взирая даже на церковные праздники, во время коихъ ихъ прихожане остаются безъ церковныхъ службъ. Высокопреосвященнѣйшій Алексій, бывший экзархъ Грузіи энергично боролся съ этимъ зломъ, издавая особые циркуляры, строго наказывая виновныхъ: но искоренить это зло, однако, не могъ. Не склонны также священники грузины къ проповѣдыванію въ храмахъ Слова Божія, на что жалуются сами же грузины — благочинные. По приказанію Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, бывшаго экзарха Грузіи, былъ составленъ особый сборникъ поученій на грузинскомъ

языкѣ примѣнительно къ пониманію простаго народа; но сборникъ этотъ въ Грузинской епархіи никѣмъ не покупался (въ епархіяхъ западной Грузіи этотъ же сборникъ весь разошелся). Къ этому добавить нужно, что грузины — священники не только не учатъ взрослыхъ, но не хотятъ учить и дѣтей въ школахъ. Церковно-школьная инспекція констатируетъ, что изъ грузинскихъ церковныхъ школъ только 30% имѣютъ законоучителей (больше же преподаютъ Законъ Божій учащіе), да и тѣ 30% крайне плохи¹⁾. Когда съ такимъ духовнымъ балластомъ являются грузинскіе пастыри въ русскіе приходы, то неудивительно, что русскіе прихожане осаждаютъ экзарха Грузіи приговорами въ такомъ смыслѣ: «уберите отъ насъ священника-грузина, дайте русскаго». И если просьбы ихъ не уважаются, охладѣваютъ къ церкви. Въ г. Тифлисѣ, напр., прихожане Θεодосіевской церкви прямо отказывается ходить въ приходскій храмъ, въ Михаило-Архангельской, Иоанно-Крестительской, Иверской (въ Нахаловкѣ) тоже самое. «Для чего мы строили храмъ?» — съ горечью говорятъ, напр., ольгинцы. стали мы, какъ скотина безпастушная! Не хочется и глядѣть на церковь. А какъ радовались, когда ее строили!» С. Михайловское, Сигнахскаго уѣзда, Елисаветпольское (Пріютъ), Манглискіе религіозно дичаютъ. Привольнинскій приходъ (четыре селенія) быстро заражается молоканствомъ. Привокзальный Елисаветпольскій приходъ официально заявилъ: онъ радъ, что избавленъ, наконецъ, отъ священника грузина (устраненъ отъ должности генераль-губернаторомъ за политическое преступленіе) и надѣется, что епархіальная власть назначитъ къ нему русскаго (назначенъ грузинъ).

Среди грузинъ страшно развитъ непитизмъ. И грузинъ, священникъ русскаго прихода, при первой возможности, особенно, если благочинный и архіерей грузины, старается провести въ тѣ же приходы «своихъ же человѣчковъ». По причинѣ этого въ русскіе приходы, напр., Елисаветпольской губ., подъ управленіемъ благочиннаго-грузина набралось священниковъ, псаломщиковъ и учителей (по неспособности послѣднихъ удаляли) грузины (въ 19 русскихъ приходахъ 12 священниковъ и 6 псаломщиковъ грузинъ).

При такихъ пастыряхъ естественны эти, наблюдаемые нынѣ, печальные примѣры въ русскихъ приходахъ Закавказья: Вихайловка, Борчалинскаго уѣзда, 25 лѣтъ тому назадъ была православной, а подъ управленіемъ пастырей грузинъ сплошь превратилась въ молоканскую. Деревни

¹⁾ Въ «петиціи», поданной духовенствомъ западной Грузіи комитету министровъ, грузинское духовенство охарактеризовано столь недобрыми чертами, что все написанное можно было бы принять за злостный вымыселъ, если бы въ данномъ случаѣ оно не было свидѣтельствомъ духовенства о самомъ себѣ.

Ново-Александровка три года тому назад была православной, теперь на половину стала молочно-канской; тоже и Гергеры.

Не меньшей почительности будущего архиепископа требуют и инородческие, не грузинские, приходы. У осетинъ немало священниками грузинъ, да еще не всегда знающихъ языкъ своей паствы. Тутъ тоже исторія, что и въ русскихъ приходахъ. У грековъ духовенство въ общей массѣ малокультурно, а въ приходахъ царятъ фанариотскіе порядки, вредные для приходской жизни. Айсоры, удины и армяно-православные и вовсе требуютъ надъ собою особой бдительности и пастырской почительности.

Распределение приходоуч и прочтовъ въ епархіи требуетъ нарочитой внимательности и пересмотра соотвѣтственно измѣнившимся потребностямъ жизни, равно распределение жалованья причтамъ. Напр., необходимо открыть среди не-грузинской паствы новые приходы, въ коихъ прежде не было нужды; однако приходы существуютъ теперь только номинально и реально лишь то, что на нихъ неподдежательно тратятся крупныя суммы. Въ Эриванской губ., напр., числится приходъ, который состоитъ лишь изъ семьи самаго священника да 2—5 человекъ служащихъ на желѣзнодорожной станціи (что со-вѣтъ не принималось, конечно, въ расчетъ, при открытіи прихода), а между тѣмъ на причтъ этого прихода тратится ежегодно 1100 руб.⁴⁾ Въ Закатальскомъ округѣ тоже есть приходъ, гдѣ на причтъ расходуются ежегодно 800 р., а приходъ состоитъ изъ двухъ дымовъ, по словамъ самаго же священника этого прихода. И много такихъ приходоуч обрѣтается среди грузинскихъ. Въ иныхъ приходахъ наблюдается излишнее количество священноцерковно-служителей, неоправдываемое потребностями приходской жизни, и вслѣдствіе этого излишняя трата денегъ, которая можно было бы съ большею пользою употребить въ другихъ мѣстахъ епархіи. Обложеніе церковей крайне неправильное. Благочинные грузины въ не-грузинскихъ благочиніяхъ въ угоду своимъ сородичамъ на епархіальныхъ сѣздахъ способствовали несоразмѣрному обложенію не-грузинскихъ церковей. Такъ, напр., это наблюдается въ Эриванской и Елисаветпольской губерніяхъ.

Свѣчная операція на 400 грузинскихъ приходоуч (не считая г. Тифлиса) даетъ 28 тысячъ въ годъ, на 150 церквей въ русскихъ и греческихъ приходахъ—до 50 тысячъ; кружечнаго сбора и пожертвованій на каждую грузинскую церковь приходится 7—10 руб. въ годъ, на русскую и греческую—въ 10 и даже въ 100 разъ больше. Въ итогѣ получается, что русскіе и греческіе приходы выносятъ на себѣ и тяготу содержанія учебныхъ заведеній, коими русскіе, греки и

⁴⁾ Жители с. Агино, по изданіи закона о вѣротерпимости 17-го апрѣля 1905 года, возвратились въ лоно армяно-григор. церкви.

инные инородцы, кромѣ грузинъ, едва пользуются, т. е. грузинскіе приходы живутъ на счетъ другихъ и высасываютъ послѣдніе. Причемъ Синодальная Контора, въ видахъ побужденія духовенства къ поддержанію ненужныхъ для нихъ, при настоящемъ положеніи вещей, учебныхъ заведеній, налагаетъ незаконно арестъ часто на все жалованье, получаемое причтами, предоставляя послѣднимъ забирать гроши изъ скудной церковной кассы. Этимъ не только вызывается глубокое неудовольствіе прихожанъ, но и налагается темное пятно на репутацію священно-церковно служителей, которыхъ прихожане подозрѣваютъ въ своекорыстномъ пользованіи церковными доходами. Между тѣмъ лучше было бы обратить эти расходы на благоустройство храмовъ, на устройство причтовыхъ домовъ, на образованіе школами и пр.

Кромѣ заботъ о поддержаніи и развитіи добрыхъ сторонъ вѣрнаго богопочитанія среди русскихъ людей, русскому архипастырю, родственной душѣ котораго эти стороны такъ знакомы, свойственны и понятны, должно будетъ приложить энергію въ искорененію русскихъ религіозныхъ заблужденій (сектантства). Здѣсь будетъ надъ тѣмъ потрудиться русскому архипастырю. Въ восточной половинѣ Закавказья значится лишь зарегистрированныхъ больше 60 тыс. сектантовъ, часто живущихъ около русскихъ же православныхъ приходоуч; много сектантовъ ускользаетъ отъ счета и наблюденій.

Безспорно, что русскіе сектанты сроднѣе и доступнѣе русскому человѣку, нежели грузину, не только по крови, но и вообще по складу его быта и духа. Въ частности, раскольники и сектанты, равно какъ и весь характеръ нашего (чисто русскаго) православія и исторически (по пережитому) болѣе понятны русской душѣ, въ теченіе вѣковъ перестрадавшей то и другое (истинныя и ложныя формы), нежели душѣ грузина, который ихъ никогда не переживалъ и которому чужды національныя выраженія вѣры русскихъ. До сихъ поръ не было еще ни одного факта, чтобы священникъ—грузинъ обнаружилъ особое рвеніе или умѣніе въ обращеніи раскольниковъ или сектантовъ въ православіе (единичные случаи, весьма рѣдкіе, нельзя, конечно, имѣть въ виду); изъ русскихъ же священниковъ здѣсь есть нѣсколько лицъ, дѣльные годы подвизающихся ревностно и съ успѣхомъ на поприщѣ этой миссіи. Наконецъ, слѣдуетъ обратить вниманіе и на то обстоятельство, что въ краѣ много переселенческихъ русскихъ приходоуч и еще имѣется въ виду устройство новыхъ переселеній (отведены уже участки). Весьма странно было бы ввѣрить церковное устройство русскихъ переселенцевъ грузинскому католикосу или ставить ихъ подъ высшій надзоръ его и грузинской церковной власти, едва ли сочувствующей русскому переселенію въ Закавказье, противъ чего, навѣрно, и сами грузины не будутъ спорить.

И такъ, вполне справедливо, слѣдовательно, сказать, что русскій архипастырь и пастыри будутъ имѣть болѣе расположеніе и заботливости, доступности и значенія въ дѣлахъ благоустройства церковной жизни среди русскихъ православныхъ въ краѣ и въ дѣлѣ противосектантской и противораскольнической миссін, чѣмъ грузинъ католиковъ и грузинъ-пастыри, для коихъ, при господствѣ католика, безспорно, будетъ весьма возможно и соблазнительно занимать священническія мѣста и въ русскихъ приходахъ; равно какъ и наоборотъ: грузинскому католику, архипастырямъ и пастырямъ свойственнѣе будетъ имѣть болѣе заботливости, доступности и значенія среди грузинской же православной паствы и для грузинъ магометанъ, нежели русскимъ.¹⁾ Но такое значеніе русскаго архипастыря будетъ имѣть свою полную силу, безъ сомнѣнія, при условіи лишь самостоятельности его положенія и дѣйствій.

Такимъ образомъ, необходимость благоустройства церковной жизни въ немалочисленныхъ неустроенныхъ еще и вновь имѣющихъ, вслѣдствіе переселенія, устроиться русскихъ и греческихъ приходахъ Закавказья съ ихъ трехсотысячной паствою, равно какъ и ея особое весьма отличающееся религиозное направленіе и, наконецъ, необходимость большаго развитія миссіонерскаго дѣла среди русскихъ въ краѣ раскольниковъ и сектантовъ, является новымъ основаніемъ, побуждающимъ къ учрежденію въ Закавказьѣ для пользы церковнаго дѣла особой самостоятельной отъ католикосата епархіи съ русскимъ архіепископомъ во главѣ.

Для пользы церковнаго дѣла желателенъ въ краѣ именно архіепископъ русскій, а не просто епископъ. Въ Закавказьѣ есть католикосъ армянскій, имѣетъ быть католикосъ грузинскій. Параллельно этому долженъ быть и архіепископъ русскій, чтобы ему имѣть высокое представительство русскихъ церковныхъ интересовъ въ глазахъ высшей гражданской власти въ краѣ и ея учреждений. Просто епископъ былъ бы заслоненъ, конечно, католикосомъ армянскимъ и грузинскимъ, — тѣмъ болѣе, католикосомъ православнымъ, — и подобное умаленіе русскаго представителя должно быть названо, какъ очевидно всякому, только вреднымъ для церковнаго же дѣла въ краѣ. Независимо отъ сего должно сказать, что русскій элементъ въ государствѣ — Центр и коренная сила государственности и

¹⁾ Мысль о необходимости для пользы церковнаго дѣла націонализаціи духовенства прекрасно разработана особенно имеретинскими священниками въ ихъ «петиціи» комитету министровъ, представленной въ прошломъ году, объ автокефалии грузинской церкви, гдѣ, между прочимъ говорится, напр., такъ: «что дѣлало національное духовенство извѣстной церкви въ короткое время, того не въ состояніи было сдѣлать духовенство иноплеменное въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ».

царства русскаго, что не подлежитъ, конечно, спору, но едвали полезно въ какомъ либо отношеніи униженіе такого элемента, тѣмъ болѣе въ такой важной сторонѣ жизни, какъ религія и церковь. И такъ, безспорно, что коль скоро въ Закавказьѣ есть армянскій католикосъ и будетъ еще грузинскій, то должно быть образовано здѣсь и русское архіепископство, для пользы самой же церкви православной.

Желательно и полезно, чтобы русскій архіепископъ жилъ въ г. Тифлисѣ. Здѣсь именно живетъ главная власть въ краѣ; отсюда же всего удобнѣе будетъ, какъ изъ центра, имѣть дѣло со всѣми приходами въ губерніяхъ Эриванской, Бакинскій, Елисаветпольской, Тифлисской и области Карсской. Препятствій къ сему, повидимому, нѣтъ и по каноническимъ правиламъ. Два самостоятельныхъ епископа одного города, дѣйствительно, немислимы въ одной и той-же автокефалии. Двухъ грузинскихъ самостоятельныхъ епископовъ, напр., г. Тифлиса, не должно быть, конечно, въ грузинской автокефальной церкви. Но вѣдь съ учрежденіемъ грузинскаго католикосата въ Россіи будутъ двѣ самостоятельныхъ церкви — русская и грузинская, двѣ автокефалии, по одному представителю которыхъ и могутъ быть въ одномъ и томъ же городѣ. Но, впрочемъ, и нѣтъ никакой нужды, чтобы епископъ русскій именовался непременно епископомъ, напр., г. Тифлиса. Его можно именовать архіепископомъ кавказскимъ и бакинскимъ съ жительствомъ, однако, въ г. Тифлисѣ же, подобно тому, напр., какъ есть архіепископъ выборгскій и финляндскій (а не просто епископъ, хотя Финляндія и меньше Кавказа), живущій въ г. Гельсингфорсѣ, столицѣ Финляндіи, а не въ Выборгѣ. Можно также и иначе устроить это дѣло: православныхъ въ Урміи и Персіи не мало, они зависѣли до сихъ поръ отъ русскаго эзарха Грузіи, ибо и самое дѣло миссін въ этихъ странахъ, которое, слава Богу, ширится, особенно въ Персіи, начато и все время ведется Святѣйшимъ Синодомъ. Посему русскій архіепископъ могъ бы именоваться начальникомъ русской духовной миссін въ Закавказьѣ, Урміи и Персіи, архіепископомъ закавказскимъ, подобно тому, какъ начальникъ русской духовной миссін въ Японіи получилъ недавно наименованіе «архіепископъ японскій». Въ всякомъ случаѣ, разсматриваемое затрудненіе чисто внѣшняго характера, не вытекающее изъ существа дѣла, которымъ требуется здѣсь учрежденіе особаго русскаго архіепископства. Повидимому, единственнымъ основаніемъ неизбежности подчиненія русскаго епископа въ Закавказьѣ грузинскому католикосу могла бы лишь принадлежность Закавказья другому государству. Тогда было бы понятно затрудненіе русскаго Святѣйшаго Синода, поставленнаго бы, можетъ быть, въ необходимость считаться въ этомъ дѣлѣ съ главою иностраннаго государства, преслѣдующаго свои особые дѣла и интересы. Но ни-

чего этого нѣтъ, слава Богу; Закавказье есть тоже Россійское государство, его часть, какъ какая нибудь Тульская или Томская епархія. Поэтому разъ самымъ существомъ дѣла, какъ то сказано выше, требуется для пользы церкви въ Закавказьѣ особое самостоятельное русское архіепископство, то настоятельно и желательно его учрежденіе въ томъ или иномъ видѣ: ибо благо церкви не должно терпѣть ущерба въ угоду лишь вѣншему, формѣ, какъ тому учають насъ та же церковная исторія и тѣ же церковные каноны.

Уничтоженіе экзархата положительно необходимо. Эта огромная громоздкая административная машина отличается крайней медлительностью хода и ничтожной продуктивностью. Всѣ экзархи единодушно утверждали, что они, и особенно благодаря председательствованію въ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, втягиваются невольно въ массу мелочнаго бумажнаго дѣла, такъ что не имѣютъ времени и физической возможности отдаться живому дѣлу и болѣе высшему пастырскому дѣланію¹⁾. Дѣйствительно, живое общеніе экзарха съ своей обширной паствой настолько ничтожно, что простые пасомые, когда случится, не умѣютъ, какъ подойти къ нему и даже назвать: то «господинъ епископъ», то даже «ваше превосходительство». Вѣдь подавляющая масса приходо-въ никогда не видала у себя архіерея. А между тѣмъ посѣщеніе епископомъ приходо-въ имѣетъ огромное значеніе. Въ 1905 году прошла вѣсть, что Высокопреосвященнѣйшій Алексій, бывшій экзархъ Грузіи, собирается освящать церковь въ с. Голицино, Елисаветпольской губ. Какъ всколыхнулись всѣ окружныя села, не православныя только, а и армянскія, сектантскія и даже мусульманскія. Армянскій священникъ просилъ позволенія въ священномъ облаченіи итти въ процессіи, хотя и не служить; духоборы съ мусульманами просили разрѣшить имъ конвоировать народно экзарха, а духоборы, кромѣ того, встрѣтить его религиознымъ пѣніемъ. Но за множествомъ дѣлъ экзархъ не поѣхалъ. А какой прекрасный случай къ сближенію! У архіепископа меньше будетъ епархія и больше у него будетъ живого общенія съ паствой, особенно съ помощью викарнаго, который ему необходимъ.

Съ учрежденіемъ отдѣльной русской архіепископії въ Закавказьѣ является безусловно необходимымъ имѣть отдѣльныя отъ грузинъ духовно-учебныя заведенія. Последніе учебныя годы обнаружили невозможность совмѣстнаго обученія въ стѣнахъ одного учебнаго заведенія грузинъ съ одной стороны и русскихъ, грековъ и другихъ національностей съ другой, что особенно рельефно сказалося на духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ. Подробный докладъ объ этомъ съ указаніемъ фак-

тическихъ данныхъ представленъ былъ Святѣйшему Правительствующему Синоду Высокопреосвященнѣйшимъ Николаемъ, экзархомъ Грузіи, отъ 7 октября 1905 года за № 1822, съ копіями журналовъ правленія Тифлисской духовной семинаріи, отъ 18 сентября 1905 года за № 23 и отъ 22 сентября за № 25. Касательно же Епархіальнаго женскаго училища родителями учащихся и лицами, стоявшими близко къ его управленію, докладывалось Высокопреосвященнѣйшему Николаю, экзарху Грузіи, который самъ соглашался съ необходимостью выдѣленія дѣтей не-грузинъ въ особыя для нихъ духовно-учебныя заведенія. Къ этой же мысли приводятъ и настойчивыя требованія мѣстной грузинской печати и духовенства придать духовно-учебнымъ заведеніямъ (своимъ) и церковно-приходскимъ школамъ исключительно свѣтскій характеръ, что такъ претитъ православному чувству не-грузинъ.

Практически осуществленіе мысли объ особыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для дѣтей не-грузинъ не встрѣтитъ затрудненій. Кромѣ стараго зданія семинаріи, купленнаго на средства Грузинской епархії въ сороковыхъ годахъ, выстроено уже на средства Святѣйшаго Синода новое зданіе. На содержаніе семинаріи могутъ быть употреблены тѣ средства, которыя ранѣе отпускались Святѣйшимъ Синодомъ на содержаніе Кутаисской семинаріи. Что касается существующихъ зданій для духовнаго мужскаго и епархіальнаго женскаго училищъ, то они устроены на средства церкви епархії какъ грузинскихъ, такъ и русскихъ, почему русскія церкви имѣютъ право на удовлетвореніе ихъ изъ суммъ Грузинскаго церковнаго казначейства соотвѣтственно взносамъ на приобрѣтеніе зданій указанныхъ учебныхъ заведеній. Содержаніе ихъ можетъ быть обезпечено какъ доходами изъ прибылей свѣчнаго завода, такъ и на 1/2 отъ неприкосновенныхъ капиталовъ того и другого училищъ, 2/3 которыхъ, если не больше, составились изъ вкладовъ русскихъ дѣятели на Кавказѣ.

Учрежденіе самостоятельной архіепископской кафедрѣ для 218 не-грузинскихъ приходо-въ въ Закавказьѣ, являясь вопросомъ насущной необходимости для православной не-грузинской паствы, будетъ встрѣчено съ восторгомъ закавказскимъ русскимъ и инородческимъ (не-грузинскимъ) духовенствомъ и паствою, среди которой ясно обнаруживается движеніе въ пользу возбужденія ходатайствъ въ этомъ смыслѣ предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ.

¹⁾ См. Прибавленіе.

ПРИБАВЛЕНИЕ.

Дѣлопроизводство Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы за 1902—1904 гг. выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.	Число бумагъ.		Число протоколовъ.	Число журнальныхъ статей.
	Входящія.	Исходящія.		
1902	11.191	18.319	3.565	158
1903	13.316	18.877	3.533	245
1904	13.145	18.670	3.776	254

т. е. число бумагъ за каждый годъ больше 30.000, число же протоколовъ больше 3.500.

КОЛИЧЕСТВО ДѢЛЪ.

Г О Д Ы.	Распорядительныхъ.				Хозяйственныхъ.				Слѣдственныхъ.				О предосудительныхъ поступкахъ духовенства.				Бракоразводныхъ.					
	Не рѣшен. дѣлъ прежн. лѣтъ.	Вновь поступило.	Рѣшено.	Осталось не рѣшен. дѣлъ.	Не рѣшен. дѣлъ прежн. лѣтъ.	Вновь поступило.	Рѣшено.	Осталось не рѣшен. дѣлъ.	Не рѣшен. д. отъ прежн. лѣтъ.	Вновь поступило.	Рѣшено.	Осталось не рѣшен. дѣлъ.	Не рѣшен. д. отъ прежн. лѣтъ.	Вновь поступило.	Рѣшено.	Осталось не рѣшен. дѣлъ.	Число виновныхъ.	Не рѣшен. дѣлъ оставалось.	Вновь поступило.	Рѣшено.	Осталось не рѣшен. дѣлъ.	Расторгн. брак.
1902	1231	2569	2245	1555	316	89	138	267	2038	865	847	2056	521	109	86	544	11	363	118	64	417	35
1903	1555	2054	2529	1080	267	143	156	254	2056	1275	996	2335	544	93	92	545	15	417	162	147	432	59
1904	1080	2615	2442	1253	254	21	161	114	2335	696	1031	2000	545	153	142	556	10	432	199	107	504	35

т. е. число дѣлъ было такъ велико, что необконченныхъ ежегодно было до трехъ тысячъ сличкомъ.

Но обремененный рѣшеніемъ дѣлъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, экзархъ Грузіи, какъ Архіепископъ Карталинскій и Каетинскій, промѣ того, рѣшалъ всевозможныя дѣла по своей экзаршей канцеляріи, коихъ было также весьма не мало, какъ видно изъ ниже слѣдующей таблицы:

КОЛИЧЕСТВО ДѢЛЪ.

Г О Д Ы.	Распорядительныхъ.				Слѣдственныхъ.				По постройкѣ и ремонту церквей.				Бумагъ.	
	Осталось не рѣш. д. прежн. лѣтъ.	Вновь поступило.	Рѣшено.	Остается не рѣшеныхъ.	Осталось не рѣш. д. прежн. лѣтъ.	Вновь поступ.	Рѣшено.	Остается.	Осталось не рѣш. д. прежн. лѣтъ.	Вновь поступило.	Рѣшено.	Остается.	Входящихъ.	Исходящихъ.
1902	33	1118	1128	28	46	104	95	55	8	31	32	7	10373	7168
1903	28	757	715	70	55	167	145	77	7	37	16	28	8470	6419
1904	70	705	702	73	77	117	126	68	28	40	59	9	7579	6845

Въ этихъ справкахъ не включены, конечно, многочисленные труды Архіепископа Карталинскаго и Кахетинскаго по Тифлисской духовной семинаріи, Тифлисскому Епархіальному женскому училищу, Тифлисскому свѣчному заводу, по тремъ духовнымъ мужскимъ училищамъ, по Грузинскому Епархіальному Училищному Совѣту, по Окружному Училищному Совѣту Грузинскаго Экзархата и по Совѣту Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. Въ виду такого громаднаго количества трудовъ, отвлекающихъ вниманіе Экзарха Грузіи, Архіепископа Карталинскаго и Кахетинскаго, и естественно—русскимъ приходамъ остаться какъ бы въ забытій,—внѣ поличія высшаго епархіальнаго начальства въ краѣ.

Бѣдствія русскихъ переселенцевъ въ Грузинскомъ Экзархатѣ.

На окраинахъ Россіи не только теперь, но и прежде никогда не жилось безъ невзгодъ и лишеній русскому челоуѣку. Однако въ западной и восточной изъ этихъ окраинъ онъ имѣлъ у себя по крайней мѣрѣ въ религіозномъ отношеніи все нужное. Не то мы видимъ на окраинѣ южной—въ Закавказьи. Здѣсь русскіе люди, въ особенности же русскіе переселенцы крестьяне, въ довершеніе многихъ другихъ золъ, терпятъ положительныя бѣдствія въ дѣлахъ церковныхъ. Объ этомъ и будетъ моя рѣчь. Матеріала на эту тему много. Но я *постараюсь говорить преимущественно цифрами и отчасти типическими фактами, на основаніи официальныхъ отчетовъ, вѣдомостей, докладовъ и т. п. документальныхъ данныхъ.*

1) Заселеніе свободныхъ земель.

Позволю себѣ сначала нѣсколько цифръ общаго, такъ сказать, характера.—Всѣхъ православныхъ русскихъ въ Закавказьи нынѣ до 300 тысячъ, (6% всего населенія, а съ сектантами русскихъ 8% ¹⁾). Въ краѣ насчитывается еще почти полсотни разнородныхъ народностей, говорящихъ на разныхъ языкахъ (до 70 языковъ), нерѣдко весьма враждебныхъ другъ другу (армяно—татарская рѣзня). Кто соединяетъ ихъ тамъ на общее благо? Русскіе. Горы и доли Закавказья всюду обильно орошены кровію русскихъ людей. Они силою оружія утвердили этотъ край за Россіей. И они же доселѣ охра-

¹⁾ (См. Перепись всерос. 1897 г., изд. подъ редак. Троицкаго. Цифры здѣсь, какъ и въ др. мѣстахъ, взяты изъ переписи съ добавл. 14²⁰⁰‰ въ качествѣ естест. прироста насел. за истекшія 10 лѣтъ послѣ переписи.

няютъ и поддерживаютъ тамъ возможность труда и мирнаго преуспѣянія. Право русскихъ на заселеніе свободныхъ закавказскихъ земель, очевидно, такимъ образомъ, безспорно, но доля горькая....—дается скудно и туго ²⁾.—Наприм., въ Карсской области, по завоеваніи ея русскими, многія хорошія свободныя земли отданы грекамъ, никогда здѣсь не жившимъ, армянамъ бѣжавшимъ изъ Турціи, или курдамъ. И вотъ нынѣ грековъ въ Карсской области 30 тысячъ, курдовъ 50 тысячъ, армянъ 80 тысячъ, а православныхъ русскихъ сельчанъ около 20 тысячъ. На одно лицо приходится десятинъ земли: въ Польшѣ, Малороссіи, Литвѣ и центральныхъ русскихъ губерніяхъ отъ 1¹/₂ до 2¹/₂ десятинъ, отъ 40 до 70 чел. на 1 кв. вер.; въ Карсской же области—6 десятинъ, 17 чел. на 1 кв. вер.; т. е., земля свободная и нынѣ тамъ есть. Но русское переселенческое движеніе вотъ уже два года туда почему то пріостановлено. Тоже самое можно сказать про земли Елисаветпольской и Бакинской губерній, гдѣ земли свободныя также есть. Въ особенности же укажемъ на губернію Черноморскую съ ея почти 12 десят. на душу, 8 чел. на 1 кв. вер.; губернію столь близкую, сосѣдную, и все же до сихъ поръ не заселенную русскими православными людьми, заселяемую чужими.—Случайная ли это задержка, или затемненіе смысла,—требовно одинаково. Законно, справедливо, возможно и полезно для церкви и всего государства сейчасъ же умножить православный русскій элементъ въ Закавказьи путемъ переселенческимъ (легчайшимъ) на имѣющіяся тамъ свободныя земли. Зачѣмъ же медлить? Зачѣмъ пренебрегать существенными интересами русскаго народа—хозяина и творца русскаго государства?!!

2) Обидное распределеніе церковныхъ приходовъ.

Въ весьма неудовлетворительномъ состояніи находится по нынѣ и собственно церковное дѣло русскихъ въ Закавказьи.

Изъ 300 тысячъ православнаго русскаго населенія самая большая часть, а именно 228 тыс. обоого пола живетъ въ губерніяхъ Тифлисской, Бакинской, Елисаветпольской, Эриванской и Карсской области. Это все—паства Грузинской епархіи Грузинскаго Экзархата. Въ епархіи этой числится всего нынѣ 864 тысячи об. п.

¹⁾ См. Тамъ же.

²⁾ Да и то часто въ мѣстахъ вредныхъ, гдѣ или солончаковая почва, на которой въ иные годы проступающая соль уничтожаетъ посѣвы (приморскіе уѣзды Бакин. г.),—или, какъ напр. въ Фрезевтѣ Елисаветп. г., хлѣбъ родится «съ сажени», вредной для здоровья челоуѣка,—или наконецъ, что обычнѣе всего, свирѣпствуетъ малярія и т. п. Иностранцамъ дается иначе.

православныхъ. Грузинъ въ ней 480 тыс. об. п. слишкомъ, осетинъ 77 тыс., грековъ 70 тыс. ¹⁾). Иначе говоря, русскихъ въ епархіи 26%, грузинъ 56%, осетинъ 9%, грековъ 8%, и 1% остальныхъ (айсоръ и др.). Но въ той же ли пропорціи имѣется тамъ у тѣхъ и у другихъ изъ этихъ народностей храмовъ, приходовъ и т. п.? Нѣтъ. Церковные интересы тѣхъ и другихъ удовлетворены въ епархіи въ весьма различныхъ степеняхъ, *въ явный ущербъ русскимъ.*

Скажемъ прежде всего о церковныхъ приходяхъ. Ихъ открыто тамъ въ настоящее время 618. Распределены же они такъ: среди русскихъ 92 прихода, ихъ коихъ 75% среди русскихъ переселенческихъ селеній; среди грузинъ 392, среди грековъ 78, среди осетинъ 28, среди айсоръ и др. остальные ²⁾). Итакъ, значитъ, на 26% русскаго населенія—приходовъ 15%, а на 56% грузинскаго населенія, т. е. лишь вдвое большаго русскихъ,—приходовъ 63%, въ 4 раза болѣе, чѣмъ у русскихъ. На 8% греческаго же населенія, меньшаго русскихъ вторе, приходовъ 12½%, почти столько же, какъ и у русскихъ. И наконецъ, на 9% осетинъ—4½% приходовъ. *Ясно, что русскіе обездолены. Число приходовъ у нихъ, безспорно, недостаточно.* Въ самомъ дѣлѣ, въ то время какъ у грековъ, напр., приходъ составляется среднимъ числомъ изъ 900 человекъ, у грузинъ изъ 1220, у русскихъ же—изъ 2500, почти одинаково съ осетинскимъ (изъ 2750). Но такая многочисленность прихожанъ способна лишь затруднять успѣшность пастырской дѣятельности священника. Пастырь обращается въ концѣ концовъ въ простого требователя въ такомъ приходѣ, да и то неуспѣвающаго, за недостаткомъ времени и силъ, конечно.

Но прискорбите всего слѣдующее. Есть русскіе переселенческіе приходы расположенные по мѣсту нахождения самыхъ переселенческихъ селеній, въ крайне сырыхъ, зловредныхъ мѣстностяхъ—малярийныхъ. Здѣсь отъ жестокой болотной лихорадки то и дѣло мрутъ дѣти русскихъ переселенцевъ. Здѣсь страшно болѣютъ взрослые и даже умираютъ. Священники тамъ часто не успѣваютъ причащать больныхъ, хоронить умершихъ. Въ некоторыхъ приходяхъ малярія настолько губительна, что число смертей превышаетъ число рожденій (напр., Новогилицинскій приходъ, Ленкоранскій, Новопокровскій Бакинск. губ. и др.); т. е. *переселенцы обречены на явное вымирание.* Священники бѣгутъ изъ такихъ приходовъ. Приходы подолгу вдовствуютъ. И переселенцы остаются безъ свѣта крещенія, причащенія и проч. Самые даже и каменные храмы въ этихъ приходяхъ быстро разрушаются и разрушаются (какъ напр., недавно построенный храмъ въ селѣ Голицынѣ, Елизавет. губ.). Жалости и слезъ

достойны эти бѣдствія, о коихъ въ Канцеляріи экзарха Грузин имѣется не мало глубоко-скорбныхъ свидѣтельствъ ¹⁾.

Но приходы такіе вовсе не единичны среди русскихъ переселенцевъ. Совершенно наоборотъ. Въ Бакинской губерніи, напр., такихъ приходовъ цѣлая половина. Въ Елизаветпольской губ.—тоже самое. *А всего число малярийныхъ приходовъ въ епархіи среди русскихъ переселенцевъ бол. 20% общаго числа русскихъ приходовъ!* Таковы страданія русскихъ!—Конечно, есть и грузинскіе приходы, равно какъ и греческіе и осетинскіе, находящіеся въ малярийныхъ мѣстностяхъ; однако въ безмѣрно меньшей пропорціи къ ихъ общему числу, да и народности туземные лучше, конечно, акклиматизированы русскихъ.

Если же государству въ какихъ либо видахъ (военныхъ или т. п.) пришлось поселить русскихъ крестьянъ именно въ такихъ мѣстностяхъ, по мимо участія въ семъ дѣлѣ экзарховъ Грузин и вообще духовныхъ властей, то, думается, ему же по всей справедливости должно придти и на помощь этимъ переселенцамъ. Тамъ вполне были бы цѣлесообразны и возможны такіа мѣры: напр.: осушеніе водосточными канавами почвы, учрежденіе врачебныхъ, хотя бы фельдшерскихъ, пунктовъ въ малярийныхъ селахъ, отпускъ казеннаго дѣла (гдѣ есть по близости) на постройку домовъ переселенцевъ, выдача ссудъ, облегченіе податнаго бремени и вообще поднятіе общаго благосостоянія ихъ соответствующими мѣрами, напр. устройствомъ сухихъ зернохранилищъ для сѣянки зерна пшеницы; урожаями которой только и живутъ хотя бы переселенцы Ленкоранскаго и Кубинскаго уѣздовъ Бакинской губ. и другихъ мѣсть, и т. п. Весьма цѣлесообразны были бы, конечно, и со стороны духовнаго начальства мѣры помощи прихожанамъ малярийныхъ приходовъ, каковы: 1) открытіе новыхъ причтовъ, 2) а главнѣе всего—назначеніе причтамъ, для привлеченія и удержанія ихъ въ такихъ приходяхъ, жалованія въ увеличенномъ размѣрѣ, не менѣе 1200 руб. въ годъ священнику и 300 руб. псаломщику, по примѣру приходовъ въ Западномъ краѣ Россіи, 3) устройство причтовыхъ удобныхъ помѣщеній, 4) особенное поощреніе по службѣ трудящихся въ этихъ приходяхъ и т. п. мѣры, далеко еще не осуществленные нынѣ въ экзархатѣ, хотя и необходимы для благоустройства церковно-приходскаго дѣла переселенцевъ.

3) Недостатокъ храмовъ Божіихъ.

Русскіе переселенцы въ Грузинскомъ экзархатѣ вполне справедливо могутъ пожаловаться

¹⁾ См. также «Докладъ записку оо. депутатовъ русскихъ приходовъ экзархата!» поданную Св. Синоду 6 іюля 1906 г. Въ 1906 г. на это обратила вниманіе и свѣтская власть въ краѣ (дѣло Экз. Канц.).

¹⁾ Перепись 1897 г. и Отч. Экз. Гр. за 1904 г.
²⁾ Отч. Экз. Гр. за 1904 г. и др. нов. данныя.

также и на большой недостаток у них храмов Божіих. — Всего въ Грузинской епархіи штатных приходских храмовъ 582 ¹⁾. Изъ нихъ на долю 8% греческаго населенія приходится 12% (70 церквей) ²⁾, — довольно количество. У 56% грузинскаго же населенія — 67% (390 церквей), да кромѣ того 400 церквей приписныхъ, — значитъ, избытокъ ³⁾. А у 26% русскаго населенія — церквей всего 14% (80 церквей) ⁴⁾; т. е., почти сколько и у грековъ, но въ пять разъ меньше, чѣмъ у грузинъ. Такимъ образомъ, распредѣленіе и храмовъ Божіихъ въ епархіи по національностямъ такое же обидно несоразмѣрное, какъ и приходовъ, т. е., не въ пользу русскихъ людей. — Бѣдны и внутреннимъ убранствомъ эти русскія переселенческія церкви. Въ громадномъ ихъ большинствѣ ощущается недостатокъ не только въ иконахъ, подсвѣчникахъ, паникадилахъ и т. п. церковной утвари, но иногда даже и въ самыхъ необходимыхъ принадлежностяхъ, какъ ризы для священниковъ, священные сосуды (потиръ, жезла и проч.) и облаченія для жертвенниковъ и святыхъ престоловъ.

Однако хуже всего, безспорно, то, что и такихъ церквей не имѣется въ цѣлыхъ 10—12% русскіе приходовъ преимущественно переселенческія. Кто видитъ, кто вспомнить эти горькія лишены ихъ, когда тамъ даже въ городахъ русскіе остаются безъ храмовъ! Таковъ гор. Ардаганъ, гдѣ особые храмы есть у армянъ и мусульманъ, а у русскихъ только предположень, приходъ же у нихъ тамъ открытъ. Въ самомъ Тифлисѣ нѣтъ доселѣ особыхъ храмовъ въ цѣлыхъ трехъ русскихъ приходоухъ — Теодосіевскомъ, Песковскомъ (хотя это миссіонерскій приходъ) и громадномъ приходѣ желѣзнодорожномъ, гдѣ подъ церковь года два какъ приспособлена лишь рабочая столовая, въ родѣ сарая! Такихъ печальныхъ явленій не видимъ ни у грузинъ, ни у грековъ въ экзархатѣ ⁵⁾.

За отсутствіемъ храмовъ Божіихъ, въ русскихъ селахъ иногда имѣются молитвенные дома (небольшія часовни) ⁶⁾. Дома эти нѣрѣдко весьма убоги. Таковы — въ Скобелевкѣ, Николаевкѣ, Елизаветн. губ. и др. ⁷⁾. Иногда же и часовень такихъ нѣтъ; а стоитъ сиротливо въ селеніи только деревянный крестъ на мѣстѣ предположеннаго храма. *Безъ молитвъ церковныхъ, безъ святыхъ службъ люди страдаютъ и религиозно дичаютъ. Даже святые не выносили такихъ испытаній!*

«Я никогда не видалъ», — рассказываетъ одинъ священникъ, — чтобы люди такъ молились, съ какой то жадностью, какъ нынѣ объ Рождествѣ молилась у меня въ церкви группа забѣжныхъ крестьянъ изъ русскихъ... Я разговаривалъ съ ними и они объяснили, что у нихъ четыре мѣсяца нѣтъ священника и службы, «тоска взяла, батюшка, вотъ мы и забѣжали поклиться». Тоже рассказывалъ и другой священникъ, но про чиновниковъ ¹⁾. Факты краснорѣчивые!

Переселенцы бѣдны, неустроены. Безусловно необходима скорѣйшая помощь имъ со стороны, для постройки у нихъ всюду храмовъ Божіихъ. На этотъ предметъ правительство до 1907 года отпускало до 20 тысячъ руб. нѣсколько лѣтъ. Но этой суммы хватало на постройку одной, много двухъ церквей (конечно, очень скромныхъ); почему недостатокъ въ нихъ и понинѣ большой. Прибавивъ еще столько же къ названной суммѣ, высшее духовное начальство ускорило бы, конечно, это дѣло, законно апеллирующее и къ его, духовнаго начальства, вниманію. Весьма желательно также, чтобы помогло и мѣстное, существующее въ экзархатѣ «Общество» возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, председателемъ коего состоитъ экзархъ Грузіи. — Ежегодный доходъ «Общества» — 120 тыс. руб., расходъ такой же (въ среднемъ). Доходъ получается: изъ капитула орденовъ 35 тыс., правительственнаго пособия почти 55 тыс. руб., кружечнаго сбора съ церквей русскихъ епархій 16 тыс. руб. и членскихъ взносов (гл. образъ русскихъ), 4—5 тыс. руб. Т. е., доходъ идетъ почти весь изъ русскихъ кошелековъ. А расходуетъ «Общество» лишь на обезпеченіе грузинскаго духовенства (20 тыс. руб.), грузино-осетинскія школы (50 тыс. руб.); постройки грузинскихъ и осетинскихъ церквей, пособія и др. мелкія пущды (6—8 тыс.), т. е., 65% всей суммы доходовъ. На русскихъ расходуетъ «Обществомъ» не больше 10%, на абхазцевъ до 6% ²⁾. «Законники» объясняютъ это тѣмъ, что «Общество» имѣетъ цѣлю, какъ сказано въ одномъ изъ параграфовъ его устава, «возстановленіе православія среди горскихъ племенъ Кавказа». Но почему въ такомъ случаѣ среди мусульманъ-грузинъ и мусульманъ-осетинъ и абхазцевъ, а также армяно-григоріанъ, этихъ бывшихъ православныхъ христіанъ (значитъ, тамъ, гдѣ слѣдовало быть миссіи), миссія «Общества» сводится почти на нѣтъ? Тѣ же грузины и осетины, на которыхъ оно расходуетъ 65% ежегодно изъ своего дохода, конечно, «племени горскія»; но «возстановлять православіе» среди нихъ нечего, ибо они — православные. Не мало, правда, у нихъ религиозныхъ предрасудковъ и невѣжества; однако ничуть не въ большей степени, чѣмъ у русскихъ, грековъ и

¹⁾ Отчетъ Экзар. Груз. за 1904 г.

²⁾ Кромѣ того 49 приписныхъ церквей, см. тамъ же.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Тамъ же. Указанная пропорція для 1905—6 г.г. остается одинаковой съ 1904 годомъ.

⁵⁾ Отчетъ Экзарх. Грузіи за 1904 г.

⁶⁾ Тамъ же.

⁷⁾ См. докладъ зап. оо. депут. рус. прих. экзархата, подан. Св. Синоду 6 іюня 1906 г.

¹⁾ См. тамъ же.

²⁾ Свѣдѣнія взяты изъ смѣты «Общества» на 1906 и 1907 г.г.

абхазцевъ. Сила же православнаго Креста Христова въ Закавказьѣ возрѣвается тамъ нынѣ вовсе не грузинами только и осетинами (это было въ прошлые вѣка), а, конечно, лишь совокупностью всѣхъ православныхъ христіанъ въ краѣ—русскихъ, грузинъ, грековъ, осетинъ и абхазцевъ. Посему и задачи «Общества» давно благоверенно измѣнились въ смыслѣ, во 1-хъ, *утвержденія* православія среди всѣхъ православныхъ христіанъ на Кавказѣ и, во 2-хъ, *распространенія* его среди инославныхъ и иновѣрныхъ народностей Кавказа. Тогда и §§ устава не смущали бы малодушныхъ въ надлежащемъ усиленіи денежной помощи «Общества» русскимъ переселенцамъ въ экзархатѣ,—усиленіи, справедливейшемъ и нынѣ во всѣхъ отношеніяхъ.

4) Нужда въ духовенствѣ.

Какъ важенъ былъ бы для русскихъ переселенческихъ церквей въ ихъ тяжелыхъ лишеніяхъ добрый, образованный пастырь священникъ! Однако и это благо не дано русскому переселенцу въ Грузинскомъ экзархатѣ (въ данномъ случаѣ, впрочемъ, наравнѣ съ остальными православными народностями—грузинами, греками, осетинами, абхазами и др.).

По образованію своему духовенство русскихъ приходовъ стоитъ въ общемъ весьма не высоко. *Мало тамъ пастырей просвѣщенныхъ!* Съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ ихъ около $\frac{1}{3}$; 40—50%—люди уволенные изъ духовныхъ семинарій (большую часть изъ низшихъ классовъ), мало выделяющіе изъ себя пастырей добрыхъ; процентовъ 10—кончившіе лишь духовное училище; около 10% даже изъ этихъ училищахъ недоучившіеся¹⁾. О діаконахъ же, особенно псаломщикахъ и говорить не приходится.—Многіе изъ такихъ пастырей и по настроенію своему не соответствуютъ ихъ призванію: безъ пастырскихъ идеаловъ, безъ культурныхъ запросовъ, непосѣдливые, они любятъ тамъ переходить изъ прихода въ приходъ,—ищутъ лишь лучшаго матеріальнаго обезпеченія, мало помышляя о благѣ церковномъ. А инне, едва заручившись священническимъ саномъ, спѣшатъ даже и совсѣмъ оставить Закавказье стараясь, поскорѣе перебраться въ центральную Россію, особенно въ богатую Ставропольскую епархію (сосѣдную).

Къ сожалѣнію, у экзарха нѣтъ дѣйствительныхъ средствъ къ улучшенію состава русскаго духовенства въ епархіи. Мѣстная духовная семинарія (Тифлисская) даетъ ничтожное число богословски образованныхъ кандидатовъ священства изъ русскихъ тамошнихъ уроженцевъ; а случается и совсѣмъ ни одного не даетъ. По-

неволю приходится экзарху въ назначеніи духовенства довольствоваться желающими изъ центральныхъ русскихъ епархій. Но чѣмъ привлеку лучшихъ и образованныхъ изъ нихъ? Ровнымъ счетомъ—ничѣмъ. Въ самомъ дѣлѣ, *нѣтъ* въ русскихъ переселенческихъ приходахъ: ни усиленнаго жалованья, ни готовыхъ причтовыхъ квартиръ (часто), ни преимуществъ по службѣ (увеличенныхъ пенсій, сокращеннаго срока выслуги ихъ и т. п.), ни преимуществъ даже въ полученіи обычныхъ синодальныхъ наградъ. Зато въ изобиліи тамъ *есть* хозяйственная бѣдность переселенцевъ, дикость культуры и нравовъ, дороговизна даже деревенской жизни, и перѣдко вдобавокъ малярія. Отъ этой жестокой болѣзни избавляетъ человѣка лишь рациональное питаніе, да сухое помѣщеніе (хотя и это не всегда). Но при наличности указанныхъ «нѣтъ» и «есть», получая всего какихъ-нибудь 300, много 600 руб. въ годъ тамошняго жалованья¹⁾, священнику нечего и думать о рационально-гигиеническомъ устройствѣ себя и своей семьи. А обученіе дѣтей? Оно тамъ тоже очень дорого. Священникъ, —новый, неприспособленный къ мѣстнымъ условіямъ, человѣкъ,—осужденъ тамъ почти на тѣ же страданія, что и переселенецъ. Кто же себѣ врагъ?! Кто изъ лучшихъ и образованныхъ пойдетъ на эти бѣдствія! Посему не удивительно, что русскіе приходы въ экзархатѣ даже городскіе, получаютъ себѣ пастырей, такъ сказать, низшаго разбора; тѣмъ болѣе—приходы переселенческіе, которые иногда и такихъ пастырей ожидаютъ подолгу; оставаясь безъ службъ и святыхъ таинствъ. А межъ тѣмъ подлѣ нихъ часто живутъ въ экзархатѣ свои же русскіе люди—сектанты, раскольники (ихъ тамъ до 100 тыс.), сильныя своей силоченностью и религиознымъ устройствомъ.—Сколько соблазновъ для переселенца уклониться въ эти расколь и сѣты!

5) Вредъ пастырей инородныхъ.

Такъ велика и серьезна нужда русскаго переселенца въ экзархатѣ въ приходскихъ пастыряхъ! Однако она тамъ перѣдко отягчается еще нѣкоторой особой, чрезвычайно вредной и обидной для него, чертой: среди такихъ пастырей есть люди глубоко ему во всемъ чужіе.

При назначеніи къ нему пастырей, русскій переселенецъ объ одномъ только проситъ успешно: пусть священниками у него будутъ русскіе люди, а не инородцы. Ибо это для него весьма, весьма много значитъ. Издавна русскій мужичекъ привыкъ обращаться къ своему приходскому батюшкѣ за совѣтами и по мірскимъ дѣламъ. Переселяется онъ въ Закавказье, болѣею частью почти безъ средствъ и знаній. И видитъ здѣсь обстановку весьма особую: приро-

¹⁾ См. отчетъ Экзарха Грузіи за 1904 г. Прогнозія эта въ 1905 г. и 1906 г. осталась той же.

¹⁾ Земли для причтовъ (по 33 дес.) есть только въ 27 русскихъ приходахъ—отч. Экзар. Груз. 1904 г.

да и климат—совсѣмъ иные, чѣмъ у него на родинѣ; сосѣди—все больше непонятный, чужой народъ, иной разъ даже явно враждебный; свѣтскія власти—нерѣдко тѣ же инородцы и т. п. Какъ же переселенцу тамъ не искать въ своемъ приходскомъ священникѣ и учителя, и врача и защитника своихъ чисто мірскихъ нуждъ и интересовъ! Такъ, дѣйствительно, и есть. При чемъ въ пастыряхъ изъ людей русскихъ онъ обычно находитъ полную готовность и усердіе помочь ему во всѣхъ дѣлахъ. И такая связь священника съ приходомъ благотворительно дѣйствуетъ на ихъ взаимоотношеніе. Она возвышаетъ достоинства пастыря, покрывая даже его недостатки (по образованію и т. п.). Легче живется и переселенцу.

Но иначе складывается въ русскихъ приходахъ служба священниковъ родомъ грузинъ, грековъ, айсоръ и др. Эти не живутъ общей жизнью съ приходомъ. Русскіе національные интересы имъ, конечно, чужды. «Требы исправляются», положенное за нимъ выплачивается,—словомъ взаимная официальность выполняется, по вѣщности «все благополучно». Въ существѣ же дѣла растутъ холодность, отчужденіе;—*между пастыремъ и приходомъ образуется бездна*¹⁾....

Есть даже и такіе случаи:—острая взаимная нетерпимость на національной почвѣ!! Я не сужу ни ту, ни другую изъ сторонъ; но лишь указываю факты, скорбя. Въ Канцеляріи Экзарха Грузинъ можно найти документальныя подтвержденія ихъ изъ недавняго прошлаго гор. Тифлиса.

Впрочемъ, и независимо отъ всего этого, священники національности не русской, по инымъ причинамъ, не менѣе важнымъ и глубокимъ, должны быть признаны не подходящими для русскихъ приходовъ экзархата. Они, безспорно, пастыри добрые въ своихъ, единоплеменныхъ имъ, приходахъ. Но нельзя же забывать, что религиозная церковность, напр. грузинъ, несма сильно разнится отъ церковныхъ обычаевъ русскихъ людей. Нашего вѣшняго богопочитанія, выражающагося въ благоуукрашеніи храмовъ, возженіи свѣчей предъ иконами, крестныхъ ходахъ, торжественныхъ религиозныхъ процессійхъ, служеніи молебновъ и панихидъ, поднітія св. иконъ въ дома и на поля и т. п., что питаетъ религиозное чувство русскихъ,—ничего этого мы не видимъ у грузинъ. Грузинцы—религиозный народъ, славный многими страданіями за святую Православную вѣру, которую онъ все же сохранилъ чистой съ первыхъ вѣковъ христіанства у него (4 в.) до нашихъ дней. Въ Закавказьи, въ теченіи болѣе десятка столѣтій, единственнымъ до 1800 годовъ, оплотомъ Православія противъ напора магометанъ, еретиковъ

и язычниковъ были именно грузинцы. Это—любимца чада Св. Церкви. Но формы вѣшняго богослуженія у нихъ свои, особенныя. Если иныя, чѣмъ у насъ, болѣзненные уклоненія ихъ отъ св. вѣры (католичество, мусульманство вмѣсто русскаго сектанства и раскола), то національно своеобразны выраженія и доброй преданности грузинъ Православію, каковы: многочисленные храмы въ ихъ странѣ и священные древніе памятники христіанскаго зодчества, несокрушимая вѣрность церковнымъ преданіямъ, нѣкоторые даже отъ первыхъ временъ христіанства сохраняющіеся добрые церковные обряды, соборный (апостольскій) характеръ формъ церковнаго управленія въ бывшемъ ихъ католикосатѣ и мн. др.

При такихъ различіяхъ, грузинцы и русскіе въ экзархатѣ часто посему оказываются тамъ взаимно не понимающими другъ друга въ сферѣ религиозно-церковной. Тоже самое наблюдается и въ отношеніи айсоръ и осетинъ. И даже греки, первоначальные учителя русскихъ въ дѣлахъ церковныхъ, не мало нынѣ различествуютъ въ данномъ отношеніи отъ своихъ учениковъ.

Словомъ, священники иноплеменные чужды русскому переселенцу не только въ гражданско-національномъ отношеніи, но и по религиозно-церковному духу и настроенію. *Онъ не доверяетъ имъ. А тѣ, его не понимая не сочувствуютъ.*—Однако, не смотря на все это, мы видимъ не мало такихъ священниковъ во всѣхъ русскихъ приходахъ и въ прежнія времена и по сейчасъ. Въ Елизаветпольской губерніи, напр., въ 19 русскихъ сельскихъ приходахъ нынѣ (въ 1906 г.) 12 священниковъ и 6 псаломщиковъ инородческихъ, изъ разныхъ національностей, только не русскихъ. То же самое видимъ въ самомъ даже городѣ Тифлисѣ въ 4 русскихъ приходахъ. *Всего же священниковъ иноплеменныхъ числится по клировымъ вѣдомостямъ нынѣ не менѣе чѣмъ въ 20% русскихъ приходовъ!* И гибельныя послѣдствія отъ сего на лицо: Оо. депутаты отъ русскихъ приходовъ Грузинской епархіи въ докладной запискѣ своей, поданной въ Іюнь 1906 года Святѣйшему Синоду, свидѣлствуютъ: «если просьба русскихъ о назначеніи къ нимъ въ приходъ русскихъ священниковъ не уважается, они охлаждаются къ церкви. Въ Тифлисѣ, напр., прихожане Θεодосіевской русской церкви, гдѣ священникомъ состоитъ грузинъ, прямо отказываются ходить въ свой храмъ; въ Михаило-Архангельской, Иоанно-Крестительской, Иверской (въ Нахаловкѣ) тоже самое. Село Михайловское, Синахскаго уѣзда, Елизаветинское (пріютъ), Манглись при священникахъ инородцахъ религиозно дичаютъ, а Привольнинскій приходъ (четыре селенія) быстро заражается молоканствомъ. Михайловка, Борчалинскаго у., Тифлисской губ. 25 лѣтъ тому назадъ была православной, а подъ управленіемъ пастырей грузинъ силою превра-

¹⁾ См. подтвержденіе сего въ докладной запискѣ оо. депутатовъ русскаго духовенства въ Экзархатѣ, поданной Св. Синоду 6 Іюня 1906 года.

тилась въ молочанскую. Деревня Ново-Александровка 3 года тому назадъ была православной,—теперь на половину стала молочанской; тоже самое и Гергеры (отъ тѣхъ же причинъ) и т. д.

Такъ до нынѣ и къ столь глубокому вреду не только церковнаго, но, очевидно, и государственнаго дѣла, русскіе православные приходы въ Закавказьи лишены столь неопынимаго для нихъ, усердно просимаго, блага—имѣть у себя священниками лицъ русскіихъ, а не чужихъ народностей. Ничего подобнаго нѣтъ ни у грузинъ, ни у грековъ въ экзархатѣ: въ приходахъ грузинскихъ священники и низшіе клирики обычно всѣ и всегда грузины же; въ приходахъ греческихъ—только греки. Лишь русскіе тамъ (вмѣстѣ съ осетинами и абхазцами) остаются въ этомъ отношеніи несправедливо страдающими и обиженными!

6) Излишніе налоги.

Неудовлетворенные въ столь существенныхъ нуждахъ и интересахъ, русскіе церкви и приходы въ Грузинской епархіи въ экзархатѣ терпятъ ущербъ, наконецъ, и чисто съ матеріальной стороны, неся излишніе налоги (на ряду съ греками) въ пользу чужихъ. Изъ «вѣдомости о расходѣ денежныхъ суммъ по церквамъ Грузинской епархіи» за 1903 годъ¹⁾, напр., видно, что на духовныя училища въ этой епархіи—грузинскія и осетинскія церкви (420 приходск. церквей) внесли 16300 руб., т. е. около 38 руб. отъ каждой церкви, а русскія и греческія церкви (150 церквей) и нѣкоторыя другія (около 25 церквей) внесли 6500 руб., т. е. около 37 руб. отъ каждой церкви;—иначе говоря, почти поровну. Но нужно имѣть въ виду, что въ существующихъ въ епархіи духовныхъ училищахъ—Телавскомъ и Горійскомъ обучающіеся почти всѣ всегда грузины (за рѣдкими исключеніями); въ Тифлискомъ же духовномъ училищѣ учениковъ грузинъ всегда почти больше, нежели русскихъ или грековъ. А что касается Епархіальнаго женскаго училища (Іоанниіевскаго), то въ немъ русскихъ ученицъ обычно $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$ часть, тоже и гречанокъ, межъ тѣмъ должно сказать, что, кромѣ вышеуказаннаго сбора, на содержание названнаго училища затрачивается до 15 тысячъ рублей ежегодно еще изъ средствъ свѣчнаго завода Грузинской епархіи. Но заводъ этотъ поддерживается преимущественно русско-греческими церквами, отъ нихъ получая самую наибольшую часть прибылей. Такъ, въ 1904 г. свѣчной оборотъ русскихъ, грузинскихъ, осетинскихъ, Греческихъ и др. церквей епархіи выразился въ 174 тысячъ рублей. Грузинскія и осетинскія церкви (420) въ эту сумму дали лишь

43 тыс. руб., т. е. 38%; а русскія и греческія (до 130 штат. церквей) дали 67 тыс. руб., т. е. 59%. И въ этомъ родѣ свѣчныя операціи идутъ ежегодно¹⁾. Ибо у грузинъ и осетинъ обычай возженія свѣчей въ церквахъ развитъ слабо. Есть приходы, особенно осетинскіе, гдѣ свѣчей у нихъ продается всего 5—10 фун. въ годъ. Въ Русскихъ же и греческихъ приходахъ, даже бѣднѣйшихъ, продается въ 15—20 разъ больше. Посему совершенно справедливо жалуются въ цитованной уже выше докладной запискѣ депутаты русскаго духовенства, что тяготу содержания духовныхъ училищъ Грузинской епархіи, весьма мало для нихъ полезныхъ, и самого свѣчнаго завода выносить на себѣ русскія и греческія церкви. Негодуютъ и сами прихожане русскіихъ и греческихъ церквей²⁾; такъ какъ тѣ расходы можно было бы съ пользою обратить по крайней мѣрѣ на благоустройство самихъ ихъ приходскихъ храмовъ, на устройство причтовыхъ при нихъ домовъ, школъ и т. п. нужды.

7) Выводы.

Вотъ тѣ краснорѣчивыя цифры и факты, которые воочію показываютъ, какъ забыты и обижены русскіе переселенцы и вообще русскіе люди въ Грузинскомъ экзархатѣ въ дѣлахъ церковно-религиозныхъ!

Справедливость требуетъ сказать здѣсь, что экзархи Грузіи видѣли эти бѣдствія и вслѣдствіе старались объ ихъ устраненіи или по крайней мѣрѣ облегченіи. Но мыслимо ли устранить вредное дѣйствіе той «громоздкой» устарѣлой административной машины, которая называется «Грузинскимъ экзархатомъ»³⁾, на необходимость реформирования котораго указывали сами же экзархи, начиная со временъ экзарха Грузіи Павла, каковая необходимость признана нынѣ и Святѣйшимъ Синодомъ. Довольно очевидно что и при всякомъ церковномъ управленіи въ Закавказьи, подобномъ нынѣшнему, связывающему вмѣстѣ—русскихъ и, сильно превышающія ихъ численностью, другія народности, всегда эти послѣднія будутъ своею многочисленностью и т. п. заслонять собою русскихъ, равно какъ всегда естественно и неизбежно будетъ совершаться и проникновеніе въ русскіе приходы иноплеменныхъ священно-церковно-служителей и несоответствующее обложеніе русскихъ церквей, въ ущербъ естественнаго роста ихъ развитія, и т. п. ненормальности нынѣшняго экзаршескаго управленія.

На основаніи всего саксанныаго самъ собою напрашивается лишь одинъ выводъ относительно русскихъ церквей и приходоу въ Закавказьи:

¹⁾ Въ вѣдомостяхъ за 1904, 1905 года пропорція цифръ приблизительно одна и таже.

²⁾ Отч. Экзарха Грузіи за 1904 г.

³⁾ См. ту же «докладную записку оо. русскихъ депутатовъ».

необходимо безотлагательное и совершенное выделение их в особую самостоятельную русскую епархию, для чего все данные имются тамъ нынѣ на лицо.

Все русское церковное дѣло въ Закавказьи, будучи единымъ, ничѣмъ незаслоняемымъ, предметомъ думъ и попеченій епископа въ такой особой русской епархіи, бесспорно будетъ скорѣе и безпрепятственнѣе рѣшено въ благопріятнѣйшемъ смыслѣ.

В. Трелингъ.

Статистическія свѣдѣнія:

I. О числѣ православныхъ христіанъ въ Грузинскомъ Экзархатѣ къ концу сего 1906 года съ раздѣленіемъ ихъ по національностямъ, епархіямъ и губерніямъ Закавказья.

II. О числѣ православныхъ приходовъ въ Экзархатѣ—общемъ и по епархіямъ, при чемъ приходы въ епархіи Грузинской распределены и по національностямъ съ указаніемъ ихъ мѣстонахожденія.

III. О числѣ православныхъ храмовъ въ экзархатѣ—общемъ и по епархіямъ, съ указаніемъ первой приходскихъ и приписныхъ.

IV. О числѣ православныхъ монастырей.

V. О числѣ церковно-приходскихъ школъ и обучающихся въ нихъ—общемъ и по епархіямъ.

VI. О количествѣ средствъ (въ рубляхъ), отпускаемыхъ ежегодно Св. Синодомъ (по смѣтѣ—отъ казны и другихъ источниковъ) на управленіе, на жалованье духовенству, на духовно-учебныя заведенія, на церковно-приходское школьное дѣло и на пенсіи духовенству въ экзархатѣ.

VII. О числѣ русскихъ старообрядцевъ и сектантовъ, грузинъ магомеманъ и абхазцевъ магометанъ въ экзархатѣ.

Свѣдѣнія заимствованы частью изъ годового отчета по экзархату за 1904 годъ (за 1905-й г. отчета нѣтъ), частью изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ и частью изъ изданной центральнымъ статистическимъ комитетомъ подъ ред. Тройницкаго «Переписи всеобщей населенія Россійской Имперіи въ 1897 году». Данныя этой переписи относятся, какъ извѣстно, къ 28 января 1897 года, т. е., они уже теперь стары почти на 10 лѣтъ и требуютъ въ примѣненіи къ современности нѣкоторыхъ дополненій касательно естественной прирости или прироста населенія за эти 10 лѣтъ. Приростъ этотъ, говоритъ Проф. Д. Менделѣевъ въ брош. «Къ познанію Россіи», изд. 1906 г., 6—7 стр., правильнѣе будетъ принять приблизительно въ 1 1/2‰—около 15 человѣкъ на 1.000 жителей въ годъ;—что и сдѣлано въ нижеприведенныхъ числахъ населенія, при чемъ все цифры въ выводахъ представлены въ тысячахъ обоого пола вмѣстѣ.

Наконецъ, приняты во вниманіе и свѣдѣнія, полученные изъ Главнаго Переселенческаго Управленія о водвореніи въ Закавказьи русскихъ переселенцевъ число до 30.000 (обоого пола) за годы послѣ переписи въ губерніяхъ Бакинской, Елизаветпольской, Черноморской и Карсской области,—равно какъ и донесенія благочинныхъ церкви Бакинской губерніи о ежегодномъ не менѣе 20.000 человѣкъ (об. пола) наплывѣ русскихъ рабочихъ на рыбные промысла по Каспійскому морю (Дербентъ-Астара), проживающихъ здѣсь съ марта по ноябрь—декабрь мѣсяцы, т. е. почти по году (безъ 3 мѣсяц.), но въ списки прихожанъ не вносимыхъ.

Въ Грузинскій Экзархатъ входятъ епархіи:
 1. Грузинская, обнимающая собою губерніи Тифлисскую, Бакинскую, Елизаветпольскую, Эриванскую и Карсскую область.
 2. Имеретинская (обѣ занимаютъ Кутаисскую губернію, за исключеніемъ грелъская (Сухумскаго округа).
 3. Гурійско-Мингрельская (Сухумскаго округа).
 4. Сухумская, заключающая въ себѣ Черноморскую губ. и Сухумскій округъ.—Этихъ епархій и губерній и касаются свѣдѣнія.

I.

Въ Грузинскомъ Экзархатѣ православныхъ христіанъ нынѣ: общимъ числомъ 1.950.000 об. пола

1. По національностямъ въ этомъ числѣ:
 а) говорящихъ на картвельскомъ (грузинскомъ языкѣ):
 Грузинъ 800.000
 Имеретинъ 318.000
 Мингрельцевъ 280.000
 Свановъ 17.000
 а всего . 1.415.000

б) не грузинъ:
 Русскихъ 300.000
 Грековъ 92.000
 Осетинъ 82.000
 Абхазцевъ 55.000
 Айсоръ 4.000
 Православныхъ Армянъ . . . 2.000
 а всего не грузинъ . 535.000

2. По епархіямъ православныхъ христіанъ значится:
 а) въ Грузинской епархіи всего . 864.000, въ числѣ коихъ:
 Грузинъ . . . 478.000
 Имеретинъ . . . 5.000

1. а всего. 483.000. жит. а) въ губ. Тифлиской: 478.000 въ уѣздахъ Телавскомъ . . 60.000
 больше всего { Сигнахскомъ . . . 95.000
 Горійскомъ . . . 127.000
 Душетскомъ . . . 56.000
 Тифлискомъ . . . 42.000
 Тіонетскомъ . . . 35.000
 Очень мало въ Ах. Ахалцхскомъ . 10.000
 Весьма » » Барчалинскомъ (до 6.000)
 » » Загат. окр. 4.000

b) въ губ. Бакинской	2.000
c) » » Елизаветпольской	1.500
d) » » Эриванской	950
e) » » Карсской области	550
2. Русскихъ 228.000, жит. а) въ Тиф- лисской губ.	79.000
особенно въ у. Тифлисск.	10.000
мало въ у.: Горійскомъ	4.000
Сигнахскомъ	4.000
Ах. Ахалцыхскомъ	3.500
Душетск.	700
Телавск.	500
Борчални.	6.000
Тіонетск.	300
b) въ Бакинской губ.	98.000
c) въ Елизаветп. губ.	15.000
d) въ Эриванск. губ.	13.000
e) въ Карской обл.	23.000
3. Осетинъ 77.000, жит. а) въ Тифли- ской губ.	77.000
гл. обр. въ у. Горійскомъ	57.500
отчасти въ у. Душетск.	17.000
въ г. Тифлисѣ	900
въ у. Тифлисск.	800
въ у. Борчални.	600
въ у. Тіонет.	200
4. Грековъ, 70.000, жит. а) въ г. Тиф- лисск.	30.000
особ. въ у. Борчалинскомъ	(27.000)
от. мало въ у. Тифлискомъ	(2.000)
въ у. Горійскомъ	(1.000)
b) въ Корской области	38.000
c) въ Эриван. г. 1.400, въ Елизавет. г. . .	600
5. Айсоръ 4.000, жит. а) въ г. Эриван- ской	2.650
b) въ г. Тифлисской	1.000
c) въ Карской обл.	350
6. Правосл. Армянь 2.000, жит. а) въ г. Эриванской	1.300
b) въ г. Тифлисской	700
Въ самомъ же городѣ Тифлисѣ:	
а) христианъ: Русскихъ до	50.000
Грузинъ до	43.000
б) приходовъ русскихъ	13.
грузинскихъ	15.
б) въ Имеретинской епархіи всего	567.000
а именно:	
1. Грузинъ	219.000
Имеретинъ	313.900
Свановъ	17.000
а всего. 549.000, жит. въ Кутаис. г.	
2. Русскихъ	10.000, жит. въ Кутаис. г.
3. Осетинъ	5.000, » » » »
4. Грековъ	3.000, » » » »
в) въ Гурійско-Мингрельской епархіи всего	371.000
1. Мингрельц.	257.000
Грузинъ	100.000
а всего. 357.000, жит. въ Кутаис. г.	
2. Русскихъ	7.000, » » » »
3. Грековъ	7.000, » » » »

г) въ Сухумской епархіи всего	148.000
изъ нихъ:	
1. Русскихъ	55.000, жит. въ Черном. г. и Сухум. окр.
2. Абхацевъ	55.000, жит. въ Сухум. окр.
3. Мингрельц.	23.000, жит. въ Сухум. окр.
4. Грузинъ	3.000, жит. въ Черном. г.
5. Грековъ	12.000, жит. въ Черном. г. и Сухум. окр.

II.

Православныхъ приходовъ въ экзархатѣ къ
1906 году:

1. Общее число	1.613
2. По епархіямъ:	
а) въ Гурійской	618, изъ коихъ
а) прих. грузин.	392
б) » не грузин.	226

Мѣстонахождение тѣхъ и другихъ такое:

грузинскіе:	всѣ	въ	Тифлис. г., въ уѣз.
	124	»	Горійскомъ.
	61	»	Сигнахскомъ.
	56	»	Телавскомъ.
	49	»	Тифл. (15 въ г. Тиф)
	47	»	Душетскомъ.
	30	»	Тіонетскомъ.
	11	»	Ахалцыхскомъ.
	5	»	Борчалинскомъ.
	6	»	Закатальскомъ окр.
		а всего	392

Не грузинскіе приходы находятся:

Русскіе 92, изъ коихъ	
въ Бакин. губ.	32
въ Елизаветп. г.	16
въ Карсской обл.	10
въ Эриванской г.	8
въ Тифлисской г.	26
изъ нихъ:	
всего	92
13 въ г. Тифлисѣ	} 26
6 въ Тифлисск. у.	
4 въ Горійск. у.	
2 въ Сигнах. у.	
1 въ Душет. у.	

Греческіе 78, изъ коихъ	
въ Карсской обл.	48
въ Эриван. г.	3
въ Елизавет. г.	2
въ Тифлисск. губ.	25
изъ нихъ:	
всего	78
20 въ Борчални. у.	} 25
3 въ Тифлисск. у.	
2 въ Горійск. у.	

Осетинскіе 28, изъ коихъ всѣ въ Тифлисск. губ.	
25 въ Горійскомъ у.	
3 въ Душетскомъ у.	

Айсорскіе 8, изъ коихъ	
въ г. Тифлисѣ	1
въ Карск. обл.	1
въ Эриванск. губ.	6

Правосл.-армянскіе 9, изъ коихъ	
въ Эриванск. г.	5
въ Тифлисск. г.	4

- Удинскіе (говорятъ на татар. яз.)
 2 въ Елизаветп. г.
 Смѣшанные (груз., рус. осет., грек.) 9, изъ коихъ
 въ Тифлис. г. 8
 4 въ Тифлисск. у. }
 2 въ Борчалин. у. } 8
 2 въ Ахалцых. у. }
 въ Кареск. обл. 1

- б) въ Имеретинской еп. . 507
 в) въ Гур.-Мингрел. еп. 384
 г) въ Сухумской еп. . . 104
- Подробныхъ свѣдѣній по этимъ епар. въ отчетѣ экзарха Грузин не имѣется.

III.

Храмовъ въ экзархатѣ къ 1905 году значится:

1. Общее число . 2.544, изъ коихъ штатныхъ приходск. . 1.562 приписныхъ 851 и другихъ
2. По епархіямъ:
 а) въ Грузинской 1.103 (приход. . 582, припис. . 490 и др.)
 б) въ Имеретинской 823 (приход. . 506, припис. . 269 и др.)
 в) Гур.-Мингрельской 483 (приход. . 376, припис. . 79 и др.)
 г) Сухумской 130 (приход. . 98, припис. . 13 и др.)

IV.

Православныхъ монастырей въ экзархатѣ къ 1905 году:

1. Общее число . 34; изъ нихъ 27 . . мужскихъ 7 . . женскихъ
2. По епархіямъ:
 а) Грузинской . 16; изъ нихъ мужскихъ . 13, изъ коихъ Сафарскій, Кобенскій и Ахталъскій возстановлены русскими, — и женскихъ . . 3, изъ коихъ Водбійскій, св. Нины и Мамкодскій возстановлены русскими.
 б) Имеретинской . 7; изъ нихъ мужскихъ . 6 женскій . . 1
 в) Гур.-Мингрел. . 7; изъ нихъ мужскихъ . 5 женскихъ . . 2
 г) Сухумской . . . 4; изъ нихъ 3 . мужскихъ и 1 . . женскій всѣ русскіе.

V.

Церковно-приходскихъ школъ въ Груз. экзархатѣ и учащихся въ нихъ къ 1905 году:

1. Общее число: школъ . 852 учащихся . 33.653 (м. 23.523, ж. 10.130)

2. По епархіямъ:

- а) Грузинской: школъ . 352 учащихся . 13.585 (м. 8.600, ж. 4.985)
 б) Имеретинской: школъ . 181 учащихся . 6.485 (м. 5.212, ж. 1.273)
 в) Гур.-Мингрельской: школъ . 207 учащихся . 9.433 (м. 6.498, ж. 2.935)
 г) Сухумской: школъ . 112 учащихся . 4.150 (м. 3.213, ж. 937)

VI.

Средствъ (въ тысячахъ рублей), отпускаемыхъ на Грузинскій экзархатъ ежегодно:

	на Груз. 75.126, Имерет. 20.000, Гур.-Мингрельской 20.000	въ 1905 году на епархи:
1. взаѣмнѣ взятыхъ въ казну церк. имѣнѣній	125.126	Груз. 276.027-96 Имер. 169.007-29 Гур.-м. 152.016-13 Сухум. 56.573-20
2. на жалованье духовенству до	660.000	663.621-40
3. на духовно-учебныя заведенія	39.733	
4. на церк.-приход. школьное дѣло до	200.000	
5. на нужды Грузин. епархій (въ дополн. къ 75.136 р.	21.874	
6. на пенсіи духовенству до	150.000	
а всего . до	1.200.000	

VII.

Въ Грузинскомъ экзархатѣ:

1. Русскихъ—старообрядц. и сектант. . 100.000, всѣ жительствоуютъ Грузин. еп.
 2. Грузинъ-магометанъ . . . 75.000, изъ коихъ въ Тифлисской г. . . 10.000 въ Кутанской г. . . 65.000
 3. Абхазцевъ-магометанъ . . 12.000, всѣ жительствоуютъ въ Сухум. еп.

Составилъ В. Трелинъ.

Послѣ выслушанія доклада В. Ф. Трелина о бѣдствіяхъ русскихъ переселенцевъ въ Закавказьѣ и статистическихъ данныхъ, относящихся къ разнымъ сторонамъ церковной жизни въ Грузинскомъ экзархатѣ, докладчику В. Ф. Трелину была выражена благодарность II Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія.

Къ толкованію 34-го апостольскаго правила.

Дополненіе къ «Журналамъ и Протоколамъ Предсоборнаго Присутствія» т. I, Сиб. 1906, стр. 257—258 и выше стр. 256б II-го Отдѣла въ №-ръ 8-мъ по грузинскимъ церковнымъ дѣламъ.

34-е апостольское правило, гласящее (по 2-му изданію Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, вып. I, Москва 1887, стр. 62): «епископамъ всякаго народа подобаеъ знати перзаго въ нихъ, и признавати его яко главу, и ничево превышающаго нхъ власть не творити безъ его разсужденія» (τοὺς ἐπισκόπους ἐκάστου ἔθνους εἰδέναι ὑπὲρ τὸν ἐν αὐτοῖς πρῶτον, καὶ ἡγεῖσθαι αὐτὸν ὡς κεφαλὴν, καὶ μηδὲν τι πράττειν περὶ τὸν ἄνευ τῆς ἐκείνου γνώμης) и пр., представляетъ огромную важность въ практическомъ отношеніи при рѣшеніи самыхъ существенныхъ вопросовъ церковнаго устройства. Къ сожалѣнію, оно не совсемъ ясно и вызываетъ сильныя разногласія. Последнія касаются, между прочимъ, и того, понимать ли его въ смыслѣ чисто этнографическомъ или больше въ топографическомъ. По этому предмету не достигнуто было хотя бы принципиальнаго объединенія и среди членовъ Предсоборнаго Присутствія, почему доселѣ обнаруживаются нѣкоторое колебаніе даже тѣ, кто явно склоняется къ территоріальному толкованію (см. выше стр. 240 а-б; ср. «Богословскій Вѣстникъ» 1907 г., № 1, стр. 51). Отсюда и примѣненія 34-го апостольскаго правила дѣлаются различныя чуть не до противоположности, какъ это особенно

рѣзко обнаружилось при обсужденіи грузинской церковной автокефаліи. Защищая топографическую интерпретацію, нахожу необходимымъ привести дополнительные соображенія. Вся трудность здѣсь въ отысканіи точнаго отбѣнка въ словѣ ἔθνος. Оно, конечно указывало народъ, но въ техническомъ употребленіи данный терминъ получалъ спеціальныя предикаты и, напр., равнялся латин. ordo, classis) ἔθνος ἱερέων, δημιουργῶν и т. п.; см. Joachim Marquardt въ Handbuch der römischen Alterthümer IV, zw. Aufl., Leipzig 1881: Römische Staatsverwaltung, 1-er Band, S. 455,5), а въ позднѣйшимъ греческомъ языкѣ прилагался къ провинціямъ римскаго государства (см. Franz Passow, Handwörterbuch der griechischen Sprache, neu bearbeitet von Rost, Palm und Kreussler I, 2, Leipzig 1847, S. 780a). Причина сего въ томъ, что главнѣйшимъ и основнымъ элементомъ въ понятіи провинціи для Римлянъ была не столько территорія, сколько население (см. Prof. W. M. Ramsay въ «The Expositor» 1907, III, 277,1). Въ свою очередь это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что каждая провинція была praedium populi Romani (Cicero. in Verr. accus. II, 3 : 7) и подлежала обложенію въ пользу государ-

ственной кассы. Вслѣдствіе этого причислялись къ провинціямъ (напр., у Страбона *Geographia* XVII, 3:24. 25 по edit. August. Meineke vol. III, Lipsiae 1877, p. 1171. 1173 и по переводу † проф. О. Г. Мищенко, Москва. 1879, стр. 855. 856) даже тѣ области, которыя не имѣли ни всей провинціальной подчиненности, ни провинціанальнаго управленія (напр., Киликія и Сирія), если онѣ, находясь въ фактическомъ обладаніи Римлянъ, несли передъ ними обязательныя финансовыя повинности (*J. Marquardt* loc. cit., S. 499). Но подати могла платить непосредственно не сама земля, а сидѣвшій на ней «народъ». Тогда вполне натурально, что въ идеѣ римской провинціи выдвигался напередъ этнографическій элементъ, который при греческой передачѣ и сталъ потомъ преобладающимъ для ея обозначенія. Такъ въ позднѣйшемъ греческомъ языкѣ терминъ ἔθνος замѣнялъ ἐπαρχία въ рѣчи о римской провинціи и долженъ быть понимаемъ только въ отношеніи къ послѣдней. Это мы видимъ, напр., у Діона Кассія (II—III вѣка по р. Хр.), который (въ *Histor. Roman.* LIV, 30:3), несомнѣнно мысля римскую провинцію, прямо говоритъ: ἡ Ἀσία τὸ ἔθνος (edit. Joannis Leun-

clavii, *Hanoviae* 1606, p. 543 A; edit. Ursul. Philipp. Boissevain, vol. II, Berolini 1898, p. 470, 19—20; ср. *ibid.* XXXVI, 41 [24]: 1 у Leunclavii p. 20 B, у Boissevain I, Berolini 1895, p. 382, 24:... μισήσας τὸ πρᾶγμα διὰ τοὺς πολλοὺς τοὺς οὐδὲν ὑγιές ἐν τοῖς ἔθνεσι [in provinciis] δρῶντας). Соотвѣственно сему 9-е правило Антиохійскаго собора 341 г. совершенно правильно примѣняетъ 34-е правило апостольское къ провинціально-митрополитанскому подраздѣленію (Правила св. помѣстныхъ соборовъ, вып. I, Москва 1880, стр. 163: τοὺς καθ' ἐκάστην ἐπαρχίαν, ἐπισκόπους εἰδέναι χρὴ τὸν ἐν τῇ μητροπόλει προστάτα ἐπίσκοπον...; «въ каждой области епископамъ должно вѣдати епископа, въ митрополити начальствующаго...»), а въ своихъ толкованіяхъ второго Зонара и Вальсамонъ разумѣютъ «епархію», Аристинъ — «область» (по изд. Моск. Общ. люб. дух. просв. на стр. 63. 64).

По нашему мнѣнію, всѣ эти справки рѣшительно и безповоротно убѣждаютъ, что 34-е апостольское правило должно быть понимаемо исключительно въ топографическомъ смыслѣ (церковной) «провинціи» — согласно точному разъясненію Антиохійскихъ отцовъ.

Профессоръ Николай Глубоковскій.

Къ вопросу о сокращеніи размѣровъ епархій.

(Дополнительныя соображенія П. В. Мансурова къ журналу № 14 II-го Отдѣла Предсоборнаго Присутствія).

Одною изъ отличительныхъ сторонъ нашего отечественнаго церковнаго строя является бѣдность его мѣстныхъ организацій, какъ по числу самыхъ церковныхъ единицъ, такъ и по развитію мѣстныхъ учрежденій.

Въ этомъ явленіи сказывается во многомъ вліяніе историческаго хода жизни русской церкви. Тогда какъ на востоцѣ церковная жизнь зарождалась и развивалась въ мѣстныхъ общинахъ, которыя уже впоследствии постепенно складывались въ болѣе обширныя союзы, на Русѣ христіанское просвѣщеніе и церковная организація распространялись изъ центра государства и только монастыри, можетъ быть, свидѣтельствуютъ въ отношеніи организаціоннаго творчества о самостоятельной духовной силѣ на мѣстахъ.

Теперь настоятельныя требованія жизни указываютъ на необходимость дальнѣйшихъ шаговъ въ сторону развитія мѣстныхъ церковныхъ организацій.

Предсоборное Присутствіе по указанію Святейшаго Синода остановилось на разработкѣ этого вопроса, посвятивъ свое вниманіе улучшенію мѣстныхъ существующихъ учрежденій. Въ виду того, что вопросъ объ умноженіи числа епархій не былъ подвергнутъ обсужденію въ общемъ собраніи Присутствія и оставленъ для доклада Святейшему Синоду въ томъ видѣ, какъ онъ стоялъ во II Отдѣлѣ, позволяю себѣ представить по этому вопросу нижеслѣдующія *дополнительныя соображенія*.

Обширность и многолюдность нашихъ епархій служатъ источникомъ затрудненій для нашей церковной жизни, на которыя указывается

въ отзывахъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ и о которыхъ постоянно упоминалось по тому или другому поводу при обсужденіи разныхъ вопросовъ на засѣданіяхъ Присутствія. Борьба съ этими затрудненіями предполагается, какъ выше сказано, при помощи переустройства существующихъ учрежденій.

Нельзя, конечно, отрицать пользы улучшеній этихъ учрежденій, несомнѣннымъ, однако, остается то, что это улучшеніе не устранитъ одной опасной стороны нашего церковнаго положенія: слабости жизненнаго общенія наиболѣе ответственной части церковнаго общества — іерархіи съ остальными элементами этого общества. Какъ бы мы ни улучшали посредствующія звенья, даже съ введеніемъ преобразованныхъ соборныхъ формъ, *но непреодолимимъ фактомъ остается многолюдность паствы и обширность территоріи*, а между тѣмъ возросшая интенсивность общественной жизни удешевляетъ потребность съ церковной точки зрѣнія нравственно авторитетнаго близкаго руководственнаго на эту жизнь вліянія.

Сужденія Предсоборнаго Присутствія, соотвѣтственно основнымъ началамъ церковной жизни, въ достаточной степени выяснили, что возстановливаемое начало соборности ни въ чемъ не можетъ устранить ответственныхъ функций единоличнаго пастырства, отраслью котораго является и управленіе. Какимъ же образомъ можетъ осуществляться это основное призваніе архипастыря въ средѣ его миллионной паствы, и какіе у него могутъ быть для этого пути и средства?

Съ самаго начала церковной жизни, даже

и при древней близости архипастыря къ своей паствѣ, вспомогательныя звѣнья признавались необходимыми. У насъ эти вспомогательныя органы обратились въ посредствующія, такъ какъ только въ мѣстѣ пребыванія архіерея, его кафедральномъ городѣ, возможно сколько нибудь послѣдовательное личное его общеніе съ небольшою частію этой паствы, насколько оставляютъ ему при томъ времени и возможности на то его обязанности по управленію епархіею. Въ остальной части послѣдней такимъ посредствующимъ звеномъ является, конечно, приходское духовенство. Но даже и по отношенію къ самому духовенству остается въ силѣ то же соображеніе о затруднительности личнаго общенія съ нимъ архіерея. Признавшими проводниками архипастырскаго попеченія о вѣрноподданной ему паствѣ являются по этому, ближайшимъ образомъ, благочинныя. Благочиннаго называютъ «замѣстителемъ епископа», «представителемъ епископской власти». Въ отзывахъ Пресвященныхъ и въ трудахъ Присутствія имѣются указанія на то, что это значеніе благочинныхъ лично и во главѣ благочинническихъ совѣтовъ представляется желательнымъ усилить. Въ то же время въ трудахъ Присутствія мы встрѣчаемъ однако, утвержденія, что епархіальныя архіереи, за невозможностію знать въ достаточной мѣрѣ лично духовенство своей епархіи, принуждены руководствоваться при выборѣ этихъ ближайшихъ своихъ помощниковъ отзывами консисторій.

Итакъ вотъ къ чему сводится въ настоящее время личное общеніе архипастырей съ ихъ паствою, исключая случаевъ, когда въ силу своей административной власти они приходятъ въ соприкосновеніе съ отдѣльными личностями по административнымъ и судебнымъ вопросамъ. Для подавляющаго большинства, не имѣющаго такихъ дѣлъ, архіерей, какъ живая личность, въ настоящее время не существуетъ.

Путь къ оживленію церковныхъ связей указывается теперь въ образованіи учреждений, въ которыхъ принимали бы участіе всѣ элементы церковнаго общества. Путь этотъ отвѣчаетъ церковной идеѣ, но обширность и многочисленность нашихъ епархій приводитъ къ необходимости образованія этихъ учреждений съ крайнимъ проведеніемъ начала представительства. Представительство въ такихъ учрежденіяхъ имѣло бы цѣлю указаніе епархіальной власти на мѣстныя нужды и желанія и содѣйствіе въ работѣ къ ихъ удовлетворенію. Путь этотъ приводитъ къ цѣли тѣмъ легче, чѣмъ ближе затрагиваемые вопросы касаются матеріальныхъ сторонъ жизни. Чѣмъ ближе вопросы касаются

духовной стороны существованія церкви и чѣмъ важнѣе они поэтому для послѣдней, тѣмъ менѣе могутъ они быть рѣшаемы такимъ путемъ. Мы видимъ изъ пастырскихъ посланій Апостола Павла, что инициатива въ этихъ вопросахъ принадлежитъ духовному руководителю паствы. По существу дѣла, конечно, иначе быть не можетъ. Обращеніе паствы къ архипастырю по такимъ вопросамъ свидѣтельствовало бы уже о сравнительно здоровомъ ея положеніи, а апостолъ предвидитъ, именно, обратное, когда требуетъ отъ епископа: «проповѣдуй слово, настой, благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ...». И это, конечно, и отвѣчаетъ дѣйствительному положенію.

Самая идея представительства человѣческихъ душъ весьма сомнительна. Трудно было бы, я думаю, отыскать для нея основанія въ исторіи; ей противорѣчатъ и примѣры Православнаго Востока, гдѣ при очень развитыхъ формахъ общинныхъ организацій, духовная сторона отношеній пастырей къ пасомымъ этими организаціями не затрагивается. Разъ у предполагаемыхъ епархіальныхъ собраній не будетъ имѣться значенія представительства по духовно-нравственнымъ вопросамъ, архипастырь имѣлъ бы предъ собою въ этихъ собраніяхъ, по нашимъ условіямъ, ничтожную по численности часть своей паствы, и личное общеніе его съ нею весьма мало отъ этого измѣнилось бы.

Все вышесказанное можетъ, конечно, осуществиться въ значительно лучшихъ условіяхъ въ отношеніи спеціально къ духовенству. Въ этомъ направленіи возможны и желательны самыя энергичныя шаги. Пастырскія собранія подъ руководствомъ архіерея являются теперь самою настоятельною потребностію. Представляется возможнымъ, казалось бы, организовать такія собранія по уѣздамъ городовъ и болѣе частыхъ посѣщеній послѣднихъ архипастырями. Несомнѣнно, однако, что и такому плодотворному общенію обширность епархій ставитъ трудно преодолимый предѣлъ.

Большую надежду еще на частичное улучшеніе теперешнихъ условій можетъ дать устраниеніе другой большой стороны нашего положенія: частаго переимѣненія архипастырей. Остается, однако, вопросъ по существу, насколько могли бы то ни было посредствующія организаціи и звѣнья (необходимыя сами по себѣ при великихъ вѣловихъ) способны восполнить отсутствіе близкаго руководящаго вліянія іерархіи.

Обращаясь къ судьбамъ русскаго народа, можно замѣтить, что отсутствіе жизненнаго вліянія іерархіи наложило извѣстный отпечатокъ на все его религіозное сознаніе. Такъ какъ и ли-

шенное законной своей нравственной поддержкой со стороны иерархич. б-го духовенства, при своих многообразных житейских б-дах, не приобр-ло, как общее правило, руководящаго значенія въ народной жизни, русскій народ мѣтѣ, чѣмъ какой либо другой отождествляетъ свою вѣру съ довѣріемъ къ духовенству. Это обстоятельство имѣетъ очень цѣнную сторону для личной религіозности, но въ отношеніи церковнаго сзнанія эта отр-шенность отъ церковныхъ связей несомнѣнно опасна. Можетъ быть, въ этомъ слѣдуетъ искать объясненія той противоположности-стойкости въ отеческой вѣрѣ православныхъ на Востоцѣ (исключая особыхъ условій Сиріи) со склонностію русскихъ поддаваться сектантскимъ и другимъ увлеченіямъ.

Въ наше время въ этомъ отношеніи наступили новыя отягчающія положенія условія. Церковно-общественная жизнь призвана теперь къ проявленію на всѣхъ степеняхъ церковнаго общества. Останавливаясь вниманіемъ на одномъ вопросѣ, на вѣроятномъ ходѣ дѣла въ организуемомъ приходѣ, какъ наиболѣе глубоко проникающемъ въ народную жизнь преобразованіи, нельзя не ожидать возникновенія какъ многихъ недоразумѣній и извращеній постановки новаго дѣла, такъ и столкновенія затронутыхъ этимъ преобразованіемъ интересовъ. Серьезное дѣло это во всякое время требовало бы самаго внимательнаго и, по возможности, нравственно-авторитетнаго руководства. Оно начинается, однако, въ минуту смуты въ умахъ и пароднаго возбужденія при обостреніи взаимныхъ отношеній всѣхъ классовъ.

Смута въ умахъ можетъ отозваться на пониманіи церковнаго дѣла въ нецерковномъ духѣ и конечно, близкое руководство имъ явилось бы самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ установленію христіанскаго смысла преобразованія. Дастъ Богъ, однако, эта опасность не будетъ слишкомъ распространена.

Съ точки зрѣнія столкновенія интересовъ приходъ явится поприщемъ столкновенія такихъ, преимущественно между крестьянствомъ и приходскимъ духовенствомъ.

Выше культурныя потребности жизни послѣднего, какъ класса, несомнѣнно переросли материальную обстановку его существованія и недостаточность его средствъ болѣзненно имъ ощущается. Столь же несомнѣнно, однако, что крестьянская масса смотритъ на обстановку жизни духовенства, какъ на богатство и роскошь. Разъ крестьянство будетъ имѣть поводъ выражать въ приходѣ свое отношеніе къ разнымъ сторонамъ быта и существованія духо-

венства, можно ли ожидать дружелюбнаго и даже безопаснаго для церковнаго мира разрѣшенія могущихъ возникнуть на этой почвѣ вопросовъ при наличіи лишь обихихъ заинтересованныхъ сторонъ: крестьянъ и причта, хотя бы съ благочиннымъ во главѣ. Только близкое участіе въ дѣлѣ высшаго примиряющаго нравственнаго авторитета можетъ привести къ христіанскому рѣшенію эти трудные вопросы и къ огражденію слабѣйшей стороны, которую, нѣсомнѣнно, окажется духовенство. Лишь полное обезпеченіе духовенства и духовно-учебныхъ заведеній со стороны государства могло бы помѣнить положеніе, но вѣдь крестьянскіе представители въ Государственной Думѣ не преминули бы проявить и въ ней свое отношеніе къ вопросу, въ случаѣ же принятія рѣшенія не въ смыслѣ крестьянскаго пониманія вопроса и въ случаѣ ассигнованія потребныхъ для этой цѣли десятковъ милліоновъ ежегоднаго рѣшенія встрѣтило бы неодобреніе на мѣстахъ и отразилось бы въ свою очередь на взаимныхъ отношеніяхъ въ деревнѣ.

Я остановился на наиболѣе грубомъ примѣрѣ. Можно ли думать, однако, чтобы какая бы то ни было отрасль церковно-общественной жизни въ состояніи обходиться безъ руководства иерархич., не неся отъ этого значительнаго нравственнаго ущерба?

Жизнь приходскаго духовенства протекаетъ нынѣ безъ этого нравственнаго руководства и поддержки. Горькія послѣдствія этого духовнаго одиночества приходскаго деревенскаго священника въ окружающей его общественной обстановкѣ общезвѣстны. Въ связи съ этимъ условія нашей жизни приводятъ къ мысли о возложеніи чисто епископскихъ функций на благочинныхъ (ср. стр. 540 т. I и стр. 48 т. II Журналь Предсоборнаго Присутствія). Можно ли признать, однако, правильною такую постановку дѣла? Не напрасно существуютъ въ Православной Церкви различіе іерархическихъ степеней и является вопросомъ, совмѣстимо ли со значеніемъ іерейскаго сана превосходящее извѣстную мѣру подчиненіе священника іерею же. Въ состояніи ли съ другой стороны благочинный оказать своему собрату по іерархической степени всю ту нравственную поддержку и все то руководство, на которыя по строю нашей Церкви послѣдній имѣетъ право со стороны епископа?

Въ бытовомъ отношеніи при обсужденіи вопроса во II Отдѣлѣ (т. I стр. 535—541) указывались многія недопустимыя стороны положенія, какъ при выборахъ, такъ и при назначаемыхъ благочинныхъ.

Неудобство, а иногда, как указывалось на заседаниях Отдела, унижения, испытываемыя священниками в своей среде, не избавляют их от подозривий, при столкновениях съ мирянами, в сословной поддержкѣ другъ другу. Мирянамъ видны лишь корпоративныя связи приходскаго духовенства безъ всякаго видѣ ихъ стоящаго авторитетнаго наблюденія. Всякое разсѣдованіе неправильныхъ дѣйствій священника производится его же собратомъ, связаннымъ съ нимъ, по представленію мирянъ, единствомъ интересовъ. Дальнѣйшее восхожденіе дѣла до архіерея недоступно наблюденію и скрывается отъ взоровъ заинтересованнаго общества. При теперешнемъ обостреніи общественнаго вниманія и требовательности жезательно какъ можно скорѣе разсѣивать атмосферу подозрительности и недоверія, а для этого дѣйствительнымъ средствомъ было бы приближеніе нравственно-авторитетной рѣшающей власти.

Я не имѣю никакого притязанія исчерпать всѣ стороны церковной жизни, требующей близкаго участія въ ней іерархіи. Мнѣ представлялось что условія переживаемыя нашею Церковью, вмѣстѣ со всею страню, съ особою силою указываютъ на необходимость удовлетворенія этой потребности правильной церковной жизни.

На ходѣ обсужденія всего вопроса тяготѣло

представленіе о недостаткѣ средствъ для приведенія въ исполненіе мысли о созданіи новыхъ кафедръ. Но прежде всего необходимо выясненіе сравнительной степени необходимости и настоятельности отдѣльныхъ требованій жизни. При такомъ выясненіи могутъ найтись источники въ соответственномъ распредѣленіи существующихъ средствъ. Затѣмъ сами обстоятельства потребуютъ лишь очень постепеннаго открытія новыхъ кафедръ. Для этого необходимо соответствующій личный составъ, хотя съ уменьшеніемъ размѣровъ епархій требованія, если не нравственныя, которыя могутъ возрасти вслѣдствіе близости къ населенію, то образовательныя и административныя отъ замѣстителей кафедръ могутъ уменьшиться.

Представлялось бы, можетъ быть, цѣлесообразнымъ образовать ежегодноразвивающійся фондъ въ 50 — 100 тыс. рублей для отпуска субсидій тѣмъ городамъ, которые пожелали бы имѣть у себя кафедру епископа и приходитъ ей съ своей стороны на помощь.

Введеніе новыхъ учрежденій можно было бы затѣмъ приурочить преимущественно къ уменьшеннымъ въ размѣрахъ епархіямъ, какъ подающимъ наиболѣе надежды на правильное ихъ проведеніе въ жизнь.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВЪДОМОСТЯМЪ,

№ 10

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

10 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

ЭКЗАМЕНЫ.

Однимъ изъ острыхъ вопросовъ современной педагогикъ и школьной жизни является вопросъ объ экзаменахъ. Традиционная система «испытаній», господствовавшая у насъ во всѣхъ высшихъ и среднихъ, отчасти и низшихъ учебныхъ заведенияхъ, въ послѣднее время подверглась съ разныхъ сторонъ весьма энергическимъ нападкамъ и сильно пошатнулась. Противъ нея выступили прежде всего сами же педагоги, потерявшіе вѣру въ значеніе экзаменовъ, а съ ними вмѣстѣ и врачи, указывавшіе вредное вліяніе экзаменовъ на здоровье учащихся. Многочисленными статьями педагогической, медицинской и общей печати отрицательныя свойства экзаменной системы въ концѣ концовъ были выяснены настолько сильно и убѣдительно, что положительная сторона дѣла за ними совсѣмъ ступсвала, экзамены были признаны зломъ и противъ нихъ началось почти общее гоненіе. Учебное начальство, къ удивленію, въ этомъ вопрссѣ поддавалось вліянію господствующаго мнѣнія и быстро пошло на уступки: экза-

мены постепенно стали упраздняться и въ настоящее время въ большинствѣ заведеній замѣнены репетиціями.

Доводы, поколебавшіе значеніе экзаменной системы, дѣйствительно сами по себѣ весьма внушительны. Нельзя не согласиться, что экзамены въ томъ видѣ, какъ они обыкновенно практиковались, въ большинствѣ случаевъ не достигали никакой цѣли, обратившись въ пустую формальность, обременительную для учащихся и учащихся, или являлись непроизводительной игрой на счастье, гдѣ судьба людей рѣшалась простой случайностью. Средоточеніе интересовъ учащихся на экзаменной отмѣткѣ создало особую систему добыванія балловъ на экзаменѣ и обезцѣнивало регулярную учебную работу на урокахъ. Экзаменный періодъ сокращалъ учебное время и учебные курсы, а экзаменующихся доводилъ до такого нервнаго напряженія, которое нерѣдко сопровождалось переутомленіемъ и разными другими разстройствами нервной системы. Таковы отрицательныя свойства экза-

новъ, и каждая школа можетъ иллюстрировать ихъ такими многочисленными фактами, что невольно возникаетъ вопросъ: быть или не быть экзаменамъ?

Признавая всю силу этихъ доводовъ и фактовъ, мы однако позволимъ себѣ видѣть въ нихъ только то, что они дѣйствительно доказываютъ—не болѣе: а именно, полную несостоятельность той системы экзаменовъ, которая господствовала въ нашихъ школахъ и давала такіе отрицательные результаты. Поэтому, вмѣстѣ съ другими, мы рѣшительно осуждали эту вредную систему и сожалѣли, что она до сихъ поръ еще не уничтожена въ духовныхъ школахъ. Но недостатки существующей системы не даютъ намъ права переносить свое осужденіе на всякую систему экзаменовъ вообще и отвергать экзамены по существу, какъ мѣру саму по себѣ нецѣлесообразную и вредную. Хорошіе или дурные результаты всякой педагогической мѣры, какъ извѣстно, зависятъ не только отъ существа самой мѣры, но и отъ способа ея примѣненія; а вслѣдствіе этого, по результатамъ нельзя судить о качествахъ мѣры, въ особенности если она неправильно примѣняется. *Abusus non tollit usum*: если бы по результатамъ современнаго неправильнаго преподаванія исторіи, языковъ, географіи и проч. мы стали заключать о маломъ воспитательномъ значеніи этихъ предметовъ, то ихъ, пожалуй, пришлось бы совсѣмъ удалить изъ школы; изъ того, что объясненія уроковъ въ классѣ и ихъ приготовленія иногда ведутся безтолково и лишь забиваютъ разумъ и память учащихся, выводъ слѣдуетъ лишь тотъ, что нужно измѣнить неправильныя способы объясненія, заучиванія и проч., а не тотъ, чтобы отказаться отъ этихъ предметовъ совсѣмъ. Экзаменъ, какъ и всякое другое учебное средство, допускаетъ весьма разнообразныя способы употребленія. Къ сожалѣнію, школьная практика не богата опытами въ этомъ родѣ. По крайней мѣрѣ, въ духовныхъ школахъ издавна устано-

вившаяся и давно уже обнаруживавшая свою несостоятельность система общеобязательныхъ испытаній не подвергалась какому-нибудь измѣненію и потому не представляетъ фактическихъ данныхъ для отрицательнаго отношенія къ экзаменамъ вообще. Поэтому, воздерживаясь отъ общаго осужденія всякой системы экзаменовъ и не выбрасывая совсѣмъ за бортъ этого еще недостаточно испытаннаго учебнаго средства, мы рассмотримъ, въ чемъ собственно заключаются недостатки традиціонной системы экзаменовъ, нельзя ли какъ-нибудь устранить эти недостатки, чтобы избѣгнуть и тѣхъ вредныхъ послѣдствій, какія ими производятся. Намъ кажется, что смыслъ экзаменовъ искаженъ, вслѣдствіе злоупотребленія ими.

Своей главной и прямой цѣлю экзамены имѣютъ провѣрку и оцѣнку знаній, приобретенныхъ учащимися за извѣстный учебный періодъ. Тамъ, гдѣ есть возможность слѣдить за успѣхами учащихся регулярно, изо дня въ день, и такимъ образомъ постоянно имѣть о нихъ точныя свѣдѣнія, экзаменная провѣрка очевидно является лишней. Поэтому экзаменамъ нѣтъ мѣста, напримѣръ, въ низшихъ школахъ, гдѣ учитель цѣлые дни проводитъ въ классѣ, постоянно видитъ своихъ учениковъ, хорошо знаетъ способности и успѣхи каждого изъ нихъ. Наоборотъ, гдѣ подобное наблюденіе и близкое знакомство съ учащимися почему-нибудь невозможно, тамъ провѣрку знаній приходится производить не регулярно, а периодически — посредствомъ экзаменовъ. Такимъ образомъ, профессоръ, имѣющій дѣло съ обширной аудиторіей и посвящающій ей лишь нѣсколько часовъ въ недѣлю, не имѣетъ другихъ средствъ для удостовѣренія въ познаніяхъ учащихся, кромѣ экзаменовъ. Въ среднихъ школахъ условія занятій и возможность болѣе или менѣе близкаго наблюденія учителя за учениками не одинаковы для разныхъ классовъ и предметовъ: если составъ класса невеликъ и

учитель бываетъ въ немъ часто, то можно обойтись и безъ экзаменовъ, они здѣсь лишни, если же, напротивъ, число учащихся велико (а оно нерѣдко превышаетъ у насъ всякія педагогическія нормы), уроковъ же по предмету мало, и учителю, въ добавокъ, приходится только что начинать знакомство съ учениками,—при такихъ условіяхъ, нѣтъ возможности правильно слѣдить за успѣхами учащихся, остается прибѣгнуть къ экзаменамъ. Въ духовныхъ семинаріяхъ нерѣдко случается, что преподаватель, появляющійся въ многолюдномъ классѣ одинъ или два раза въ недѣлю, не знаетъ даже фамилій или наружности своихъ учениковъ, въ особенности при неисправномъ посѣщеніи ими уроковъ, и, спросивъ ихъ всего по два—по три раза въ годъ на урокахъ, не имѣетъ почти никакого представленія объ ихъ успѣхахъ или развѣ только—случайное; единственнымъ средствомъ удостовѣриться въ ихъ познаніяхъ является экзамень.

Другая, второстепенная цѣль экзаменовъ, заключается въ контролѣ надъ самымъ преподаваніемъ. Объ этой щекотливой сторонѣ экзаменовъ обыкновенно избѣгаютъ говорить, предполагая, что правоспособный и полномочный учитель имѣетъ право на нѣкоторое довѣріе къ себѣ. Но дѣло здѣсь вовсе не въ недовѣрїи: мы разумемъ прежде всего контролѣ преподавателя надъ самимъ собой. Недостатки въ преподаваніи есть, конечно, у всякаго—у одного учителя одни, у другого другіе; начинающіе же преподаватели естественно дѣлаютъ цѣлый рядъ ошибокъ, отъ которыхъ освобождаются лишь постепенно, съ приобрѣтеніемъ опыта. Этому опыту очень много помогаютъ экзамены. Здѣсь представляются результаты работы учителя надъ учениками, и въ отвѣтахъ послѣднихъ ясно обнаруживаются достоинства и недостатки преподаванія, далеко не всегда замѣтны во время работы на урокахъ. Поэтому, внимательный учитель всегда извлекаетъ изъ экзамена, даже чужого,

урокъ для себя и нерѣдко своихъ экзаменовъ ожидаетъ не безъ волненія, понятнаго для тѣхъ, кто къ своему дѣлу относится не безразлично. Присутствіе же постороннихъ лицъ, участіе ихъ въ оцѣнкѣ результатовъ годичной работы, сужденія о ней, отзывы, сравненія съ другими экзаменами—все это, безъ сомнѣнія, вызываетъ критическое отношеніе учителя къ своему дѣлу и исправляетъ ту субъективную, единоличную оцѣнку и себя и учениковъ, какая производится имъ на урокахъ. Съ этой стороны, а именно въ качествѣ нѣкотораго корректива и контроля надъ преподаваніемъ, экзамены не имѣютъ ничего, замѣняющаго ихъ: систематическое наблюденіе за преподаваніемъ на урокахъ не мыслимо и не удобно, а между тѣмъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ контролѣ является положительно необходимымъ, необходимымъ въ интересахъ и учебнаго дѣла, и учащихся. Ошибки въ преподаваніи, небрежность, пристрастіе къ учащимся, вообще—недостатки разнаго рода не менѣе свойственны педагогамъ, чѣмъ и прочимъ смертнымъ. Какъ ни мало экзамены ограждаютъ учебное дѣло отъ этихъ недостатковъ, тѣмъ не менѣе лучше имѣть хотя слабую гарантію для него, чѣмъ совсѣмъ никакой. Понятно, что преподаватели опытные, извѣстные своимъ отношеніемъ къ дѣлу, къ учащимся, менѣе нуждаются въ какихъ-либо указаніяхъ и контролѣ, чѣмъ начинающіе педагоги, которые часто сами ищутъ помощи и руководства. Желанія преподавателей, равно и учащихся, должны обязательно приниматься въ расчетъ при рѣшеніи вопроса о томъ, быть или не быть извѣстному экзамену.

Говорятъ, что экзаменный контролѣ ненадеженъ и, вызывая на разныя злоупотребленія, способенъ лишь вводить въ заблужденіе. Да, конечно, есть болѣе вѣрные способы провѣрки учебныхъ занятій, и гдѣ эти способы примѣнимы, тамъ не слѣдуетъ прибѣгать къ экзаменамъ. Къ сожалѣнію, въ школахъ далеко не всегда

можно бываетъ пользоваться надежными педагогическими средствами. Условія школьнаго обученія создаются не отвлеченной педагогической теоріей, а реальными требованіями жизни, которая не сообразуется ни съ какой педагогикой и всѣ ея предписанія обращаетъ лишь въ благія пожеланія. Переполненіе школъ и классовъ учащимися, дробленіе уроковъ между многочисленными учебными предметами, крайняя регламентація учебнаго дѣла обязательными предписаніями и многія другія педагогическія несообразности, неустранимыя для школы, заставляютъ прибѣгать къ компромиссамъ и низводить педагогическіе идеалы до цѣлей и средствъ, практически осуществимыхъ. Къ экзаменамъ, какъ мы сказали, приходится обращаться не въ тѣхъ случаяхъ, когда есть возможность пользоваться болѣе надежными педагогическими пріемами, а только тогда, когда этой возможности нѣтъ, когда приходится или совсѣмъ отказаться отъ контроля надъ учебными занятіями или прибѣгать къ средствамъ, еще менѣе надежнымъ, чѣмъ экзамены. Такимъ образомъ, нужно признать одинаково крайнимъ и нежелательнымъ, какъ излишнее увлеченіе экзаменной системой испытаній, такъ и полное устраненіе ихъ изъ школьной практики. Для учебнаго дѣла невыгодны и та и другая крайность.

Въ самомъ дѣлѣ, ни отчего, быть можетъ, не страдало такъ много наше школьно-учебное дѣло, какъ отъ крайняго, сплошнаго недовѣрія ко всѣмъ учащимъ и учащимся, при чрезвычайномъ, въ то же время, довѣрїи ко всякимъ официальнымъ средствамъ руководства и контроля. Система обязательныхъ испытаній, употребляемыхъ во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ — безъ различія, есть именно система сплошнаго недовѣрія ко всѣмъ, съ переоцѣнкой самого экзамена, какъ контрольнаго средства. Печальными результатами этой странной системы являлось то, что въ учебномъ дѣлѣ стала раз-

виваться преимущественно показная сторона его, что обычная учебная работа, которая, совершается незамѣтно въ теченіе года на урокахъ, потеряла свою цѣну, и всѣ интересы учащихся (а нерѣдко и учащихся) сосредоточились на экзаменахъ. Трудно ожидать серьезнаго отношенія къ дѣлу, когда извѣстно, какъ легко случайностями экзаменнаго отвѣта могутъ быть испорчены въ конецъ и обезцѣнены результаты постоянныхъ усиленныхъ трудовъ цѣлаго года, и наоборотъ — исправлены и возмѣщены результаты систематическаго бездѣльничанья въ году. Учащіеся хорошо понимаютъ, что для лучшихъ изъ нихъ экзамены представляютъ рискъ, со множественностью шансовъ «провалиться», для худшихъ — напротивъ — случай испытать счастья и «проскочить», ничѣмъ не рискуя. Ясно, такимъ образомъ, что по крайней мѣрѣ для доброй половины учащихся обязательные экзамены, съ ихъ рѣшающимъ значеніемъ, не только сами не имѣютъ смысла, но, что гораздо хуже, отнимаютъ этотъ смыслъ отъ всей вообще учебной работы.

Изъ всего сказаннаго вытекаетъ, что традиціонная система школьныхъ испытаній должна подвергнуться прежде всего значительнымъ ограниченіямъ. Чтобы возстановить утратившійся смыслъ экзаменовъ и сдѣлать ихъ не вредными, а полезными для дѣла, нужно, очевидно, ограничить ихъ употребленіе только такими случаями, гдѣ они являются единственно возможными средствами учебнаго контроля и дѣйствительно могутъ достигать своей цѣли. Предусмотрѣть и регламентировать всѣ такіе случаи мы не считаемъ возможнымъ. Условія преподаванія въ духовныхъ школахъ слишкомъ разнообразны въ разныхъ мѣстахъ и постоянно измѣняются, а только этими условіями и должны опредѣляться необходимость или излишество экзаменовъ. Къ такимъ рѣшающимъ условіямъ относятся: количество учениковъ въ классѣ, число уроковъ по предмету, характеръ послѣдняго, новизна его, отношеніе къ нему

учащихся, индивидуальности учениковъ, также и учителя, взаимныя отношенія тѣхъ и другого и пр. Разбираться во всѣхъ этихъ условіяхъ и, въ зависимости отъ нихъ, опредѣлять, въ какихъ случаяхъ, по какимъ предметамъ и для кого изъ учащихся экзамены должны быть признаны необходимыми, полезными или лишними, — это дѣло мѣстныхъ педагогическихъ совѣтовъ, которымъ и должно быть предоставлено право, по соображенію разныхъ обстоятельствъ, назначать и отмѣнять у себя экзамены по тѣмъ или другимъ предметамъ. Опасаться какихъ-либо злоупотребленій этимъ правомъ со стороны педагогическихъ совѣтовъ едва ли есть основанія опасаться, да и злоупотребленіе столь небольшимъ правомъ во всякомъ случаѣ будетъ не большимъ зломъ, чѣмъ дѣйствующая еще въ духовныхъ школахъ система принудительныхъ испытаній.

Соображая въ каждомъ частномъ случаѣ всѣ про и contra экзаменовъ, слѣдуетъ, между прочимъ, остерегаться огульнаго примѣненія этой мѣры ко всему классу подъярьдъ. Проверка и оцѣнка познаній учащихся, производимая учителями въ классѣ на урокахъ и выражаемая частными четвертными и годовыми отмѣтками ихъ, должна быть признана вполне достаточнымъ показателемъ успѣховъ учащихся и не нуждается въ какой-либо другой проверкѣ — путемъ экзаменовъ. Не довѣрять этой оцѣнкѣ можно лишь только въ тѣхъ случаяхъ, когда учитель самъ въ ней не увѣренъ, самъ сомнѣвается въ успѣхахъ своихъ учениковъ. Поэтому экзаменамъ должны подвергаться лишь ученики, недостаточно извѣстные учителю, сомнительные по успѣхамъ или неровные, не вполне исправные; для послѣднихъ предъэкзаменна́я репетиція можетъ быть весьма полезна, какъ средство восполнить нѣкоторые пробѣлы въ познаніяхъ. Что касается учениковъ съ успѣхами, вполне опредѣлившимися въ теченіе года, какъ въ положительную, такъ равно и въ отрицательную сторону, то

есть учениковъ вполне исправныхъ и наоборотъ — заведомо слабыхъ, то ни въ какихъ особыхъ испытаніяхъ и тѣ и другіе не нуждаются: первые поэтому должны быть освобождены отъ экзаменовъ, вторые не допускаемы до нихъ. Если несправность послѣднихъ обнаруживается въ отношеніи лишь немногихъ предметовъ, то для исправленія можно предоставить имъ лѣтнія каникулы, и экзамены произвести осенью. Такимъ разграниченіемъ учащихся въ отношеніи экзаменовъ не только будетъ восстановленъ смыслъ этой учебной мѣры, но въ то же время изъ нея создастся новый и очень сильный мотивъ къ болѣе старательному и исправному выполненію классной учебной работы: лучшіе ученики будутъ стараться, чтобы заслужить освобожденіе отъ экзаменовъ, худшіе — чтобы не потерять право на нихъ. Учебное дѣло, во всякомъ случаѣ, отъ того только выиграетъ.

Предоставляя педагогическимъ совѣтамъ опредѣлять въ каждомъ случаѣ наличность условій, вызывающихъ или устраняющихъ нужду въ экзаменахъ, можно предложить для руководства слѣдующія правила:

1) Въ духовныхъ училищахъ экзамены должны быть уничтожены совсѣмъ, исключая тѣ случаи, когда правленіе найдетъ особыя причины для назначенія ихъ (напримѣръ: у преподавателей начинающихъ, при обнаруженіи слабыхъ успѣховъ по какому-нибудь предмету, при изобиліи отличныхъ или неудовлетворительныхъ отмѣтокъ въ классѣ и т. п.).

2) Въ духовныхъ семинаріяхъ экзамены должны быть устранены во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ число учащихся въ классѣ не превышаетъ 25 человекъ, а число уроковъ по предмету положено не менѣе трехъ въ недѣлю. Но правленію должно быть предоставлено право назначать экзамены и въ такихъ случаяхъ, если оно признаетъ то нужнымъ.

3) Въ прочихъ случаяхъ — а) отъ экзаменовъ должны быть освобождены воспитанники, имѣющіе вполне удовлетворительныя годовыя отмѣтки (5, 4, 3), если тако-

вья выведены изъ полного количества четвертныхъ отмітокъ, а эти, въ свою очередь, изъ достаточнаго количества частныхъ балловъ, или—при неполнотѣ четвертныхъ отмітокъ—если годовыя отмітки поставлены по сдачѣ полныхъ курсовыхъ репетицій; б) къ экзаменамъ не должны быть допускаемы воспитанники, имѣющіе неудовлетворительные годовые баллы болѣе, чѣмъ по тремъ предметамъ, а также—признаваемые упорно лѣнивыми, небрежными или слабыми по своему общему развитію, хотя бы число неудовлетворительныхъ балловъ у такихъ воспитанниковъ было и не болѣе трехъ; в) экзамены въ обычномъ порядкѣ назначаются воспитанникамъ, имѣющимъ въ году неполное количество балловъ (не за всѣ четверти) или баллы перовные, смѣшанные и не вполне надежные, а также—всѣмъ желающимъ повысить путемъ экзаменовъ свои годовые баллы (въ послѣднемъ случаѣ экзаменная неудача не должна приниматься въ расчетъ); г) экзамены послѣ каникулъ могутъ быть дозволены воспитанникамъ, не вполне удовлетворительнымъ по своимъ успѣхамъ, а также неудовлетворительно сдавшимъ весенніе экзамены (не болѣе, какъ по тремъ предметамъ, для тѣхъ и другихъ).

4) Для распредѣленія всѣхъ учащихся по означеннымъ категоріямъ и обсужденія вопроса объ экзаменахъ, въ концѣ послѣдней учебной четверти должно быть назначено особое педагогическое собраніе, на которомъ, по заявленію преподавателей и по соображенію различныхъ обстоятельствъ, постановляются рѣшенія объ экзаменахъ и составляются списки воспитанниковъ разныхъ категорій. Разрядные списки (если они необходимы) могутъ быть составляемы послѣ осеннихъ экзаменовъ.

Съ ограниченіемъ традиціонной системы испытаній устранится главное зло экзаменовъ—излишество ихъ во многихъ случаяхъ, со всѣми протекующими отсюда вредными послѣдствіями. Но недостатки экзаменовъ не ограничиваются однимъ

лишь количественнымъ злоупотребленіемъ ими, но простираются и дальше—на качество ихъ, именно на форму или способъ производства испытаній. Замѣчательно, что недостаткомъ этого рода экзамены обязаны тѣмъ самымъ педагогамъ, которые сначала исказили ихъ форму, отняли смыслъ и, дискредитировавъ такимъ образомъ экзамены, теперь возмущаются «нелѣпностію» ихъ. Вмѣсто того, чтобы отнестись къ экзаменамъ съ серьезными педагогическими требованіями и постараться извлечь изъ нихъ, сколько можно, пользу, они обратили это ненадежное средство въ совершенно безнадежное, ровни ни къ чему не пригодное. Въ большинствѣ случаевъ экзамены,—гдѣ они еще сохранились,—являются или пустой формальностію, или лотерейной игрой на счастье. Не трудно понять, что дискредитированіе экзаменовъ произошло не столько въ интересахъ учебнаго дѣла, сколько ради нѣкоторыхъ удобствъ для экзаменуемыхъ и экзаменуемыхъ... Такъ, наприм., когда классъ въ 40—50 человекъ пропускается передъ экзаменаціоннымъ столомъ въ теченіе одного или двухъ часовъ времени, то, конечно, этимъ выполняется не болѣе какъ экзаменная обрядность, которой, однако, болшею частію остаются довольны и экзаменуемые, и, нерѣдко, экзаменуемые. Одно изъ двухъ: или экзаменъ—серьезное дѣло, и къ нему нужно относиться серьезно же, не обращая въ комедію, или онъ—дѣйствительно комедія, тогда его нужно уничтожить, а не забавляться, какъ шуткой. Если на обычный отвѣтъ ученика въ классѣ нерѣдко требуется 10—15 минутъ времени, то на экзаменѣ, гдѣ представляются каждымъ отчеты всей годичной работы,—очевидно, нужно вооружиться нѣкоторымъ терпѣніемъ, а не стараться во чтобы то ни стало только о томъ, чтобы поскорѣе отпустить учениковъ и пораньше закончить экзаменъ. Сколько экзаменуемыхъ случайно обрываются и случайно проскальзываютъ на экзаменахъ только по недостатку вниманія къ нимъ и охоты

выспрашивать ихъ, какъ слѣдуетъ, и выслушивать! Правда, экзаменъ, затянувшійся на много часовъ, крайне утомителенъ для всѣхъ: но лучше ужъ раздѣлить его на два дня, чѣмъ превращать въ головоломную для учениковъ скачку съ препятствіями.

Но самое главное зло обычныхъ экзаменовъ составляютъ такъ называемые билеты. Билеты собственно и обращаютъ экзамены въ нелѣпую лоттерейную игру, съ счастливыми и несчастливыми номерами, которыми рѣшается участь учащихъ и на которыхъ поэтому сосредоточиваются всѣ ихъ помыслы, расчеты и заботы. Еще предъ экзаменами, вмѣсто правильного систематическаго повторенія курса, начинается какое-то специальное натаскиванье учащихъ на билеты (иногда при помощи самихъ же учителей), которое на экзаменѣ переходитъ въ цѣлую систему плутовства и обмановъ всякаго рода, вызывая постоенно безконечныя недоразумѣнія. А между тѣмъ, билеты, отнимающіе отъ экзамена почти всякій смыслъ и вызывающіе противъ него столько справедливыхъ нареканій, собственно служатъ для облегченія экзаменуемыхъ, которыхъ они освобождаютъ отъ необходимости придумывать и разнообразить вопросы, и совсѣмъ не нужны экзаменуемымъ, если не имѣть въ виду счастливыхъ для нихъ случайностей отъ билетовъ. Какъ безусловное зло, билеты должны быть рѣшительно изгнаны съ экзаменовъ. Также нѣтъ надобности на экзаменѣ и въ программахъ, которыя должны быть усвоены при прохожденіи и повтореніи курса, а не вычитываться во время отвѣта. На экзаменѣ программы и билеты должны быть не въ рукахъ, а въ головахъ экзаменуемыхъ и экзаменуемыхъ, что будеть, хотя и трудно, но несравненно полезнѣе для дѣла. Если безъ всякихъ билетовъ ученику предлагается на экзаменѣ просто пять-шесть вопросовъ изъ разныхъ частей курса, то, конечно, отвѣтъ его менѣе будетъ подверженъ случайности, въ особенности—если учитель при-

способляется къ ученику и провѣряетъ тѣ самые недочеты, которые обнаруживались у него ранѣе—на урокахъ или репетиціяхъ, и не спѣшить отпустить его при первомъ удачномъ или неудачномъ отвѣтѣ.

Вообще, не мало всякихъ случайностей на экзаменѣ происходитъ только оттого, что никто не хочетъ позаботиться объ устраненіи ихъ, предпочитая болѣе легкіе способы производства экзаменовъ болѣе надежнымъ, и не стѣняясь подвергать экзаменуемыхъ риску, котораго не трудно иногда бываетъ избѣгнуть. Напримѣръ, не мало случайностей внести въ экзамены неурегулированныя способы распределенія ихъ и составленія экзаменаціонныхъ комиссій. Нерѣдко плохіе отвѣты на экзаменѣ происходятъ оттого, что ученикамъ мало времени было дано на подготовку. Еще чаще ученики рѣжутся на однихъ экзаменахъ и благополучно проходятъ на другихъ только потому, что одна комиссія экзаменаторовъ бываетъ «строгая», другая—«добрая», и результаты экзаменовъ, дѣйствительно, часто показываютъ не успѣхи учениковъ, а характеръ и настроеніе экзаменуемыхъ. Этого недостатка можно избѣгнуть, уравнивши составы экзаменуемыхъ комиссій и опредѣляя дѣйствія ихъ общими правилами. Можетъ быть, полезно было бы для каждаго класса образовывать особыя постоянныя комиссіи (напр., изъ преподавателей класса, подъ предѣлательствомъ одного и того же лица), которыя бы и производили въ классѣ всѣ назначенныя экзамены. Нужно имѣть въ виду, что при ограниченномъ примѣненіи экзаменовъ трудъ экзаменаторовъ значительно сократится; нужно обратить его на улучшение экзаменной техники. Тогда экзаменъ сдѣлается менѣе рискованнымъ средствомъ, и многіе противники этого средства легче примирятся съ нимъ. Во всякомъ случаѣ, намъ представляется страннымъ—нападать на какую-нибудь педагогическую мѣру, явно искаженную, не давая себѣ труда возстановить смыслъ

этой мѣры и обезпечить, на сколько возможно, правильное ея примѣненіе.

Въ заключеніе, разсмотримъ два важныя возраженія, которыя часто приходится слышать противъ экзаменовъ вообще.

Для подготовки къ экзаменамъ обыкновенно дается нѣкоторое время на повтореніе курса. Говорятъ, что эта предъэкзаменная работа совсѣмъ непроизводительна: быстро усвоенныя знанія быстро же и забываются. Въ примѣръ приводятся многочисленные и обширные курсы, проходящіе чрезъ головы студентовъ во время экзаменовъ, отъ которыхъ часто не остается потомъ никакого слѣда. Послѣднее, къ сожалѣнію, вѣрно; но къ счастью, не вездѣ и не всегда учебная работа производится такъ ненормально, какъ въ приведенномъ примѣрѣ. Въ среднихъ школахъ знанія пріобрѣтаются учащимися не передъ экзаменами, а въ теченіе года на урокахъ. Къ экзаменамъ приходится лишь эти знанія освѣжить въ памяти, прояснить, привести въ порядокъ и подготовить къ отчету. На такую работу не требуется много времени, и назвать ее бесполезной нельзя. Но, конечно,—у кого за годъ не были сдѣланы необходимые запасы, тому поздно пріобрѣтать ихъ предъ экзаменами, и хотя при хорошей памяти можно въ два-три дня «проглотить» цѣлый курсъ науки, но это—дѣйствительно бесполезная работа; поэтому, учениковъ, не занимающихся въ году и рассчитывающихъ только на экзамены, не слѣдуетъ вовсе допускать къ нимъ. При паличности же въ году регулярной работы, общее повтореніе пройденнаго курса, повторень, весьма важно. Разумѣется, такое повтореніе возможно и безъ экзаменовъ,—въ формѣ такъ называемыхъ репетицій. Но мы не видимъ существенной разницы между экзаменами и репетиціями, если послѣднимъ придается такое же рѣшающее значеніе, какъ и экзаменамъ. Несомнѣнное же преимущество экзаменной провѣрки состоитъ въ томъ, что она производится не единолично

преподавателемъ, какъ на репетиціяхъ, и слѣдовательно, менѣе субъективна. На репетиціяхъ ученику, вооружившему чѣмъ-нибудь противъ себя преподавателя, несравненно труднѣе выбиться изъ угнетеннаго положенія, чѣмъ на экзаменѣ, въ присутствіи постороннихъ и безпристрастныхъ лицъ.

Въ особенности много говорятъ теперь о вредномъ вліяніи экзаменовъ на здоровье учащихся. Намъ кажется, вредъ этотъ нѣсколько преувеличенъ. Безъ сомнѣнія, много здоровья и даже жизни уносятъ съ собой учебныя занятія въ школахъ. Во время экзаменовъ эти занятія увеличиваются, и умственныя силы учащихся напрягаются до высшей степени. Но если это напряженіе заканчиваетъ нормальную учебную работу въ теченіе года и сопровождается необходимымъ канікулярнымъ отдыхомъ, оно, въ большинствѣ случаевъ, нисколько не опасно. Если же послѣ экзаменовъ наблюдаются случаи болѣзненнаго переутомленія учащихся, то этихъ случаевъ не такъ много, и выпадаютъ они обыкновенно на долю субъектовъ слабаго здоровья, которые иногда не выносятъ и обычной, нормальной учебной работы. Къ тому же, переутомленіе вызывается не столько занятіями, умственной работой во время экзаменовъ, сколько сопровождающими ее волненіями ожиданія, страха, надежды и проч. На эти моральныя «потрясенія» въ особенности любятъ указывать противники экзаменовъ. Ни сколько, конечно, не отрицая возможности на экзаменахъ сильныхъ нравственныхъ волненій, мы въ дѣйствительности видимъ ихъ не такъ часто; обыкновенное же нервное возбужденіе во время экзаменовъ (и оно даже встрѣчается далеко не у всѣхъ) у громаднаго большинства не переходитъ въ какое-нибудь болѣзненное, ненормальное состояніе, а представляетъ обычное явленіе, какое каждому изъ насъ приходится переживать въ повседневной жизни. Боятся такихъ состояній и вслѣдствіи обе-

регатъ отъ нихъ учащихся—не значитъ воспитывать ихъ для жизни. При томъ, волнуются на экзаменахъ больше тѣ, кто плохо къ нимъ подготовился, волнуются отъ тѣхъ случайностей на экзаменахъ, о которыхъ мы говорили выше. Съ устраненіемъ этихъ ненормальныхъ случайностей, при надежной подготовкѣ къ экзаменамъ, волненія учащихся естественно должны уменьшиться. Но, конечно, есть такія слабыя натуры, которыя совсѣмъ не могутъ выносить экзаменной горячки; ихъ даже и обыкновенные отвѣты въ классѣ лишаютъ всякаго самообладанія и способности думать, вспоминать, даже говорить. Подобные, сравнительно рѣдкіе случаи, требуютъ къ себѣ особаго вниманія врача и особыхъ же педагогическихъ мѣръ. Съ ними нельзя сообразоваться въ обсужденіи и примѣненіи мѣръ общаго характера.

II. Лебедевъ.

Комментаріи г. Папкова и анонимнаго автора на сужденія Предсоборнаго Присутствія по вопросу о реформѣ православнаго прихода.

V. Другое обвиненіе г. Папкова состоитъ въ томъ, будто я устраняю мірныя отъ активнаго участія въ церковномъ управленіи, въ данномъ случаѣ конечно въ приходскихъ дѣлахъ. Противъ подобнаго обвиненія достаточно указать на мой сепаратный проектъ положенія о православномъ приходѣ, гдѣ (напр., въ п.п. 107. 108. 130. 143—4) предусматривается участіе всего приходскаго общества во всѣхъ сторонахъ церковно-приходской жизни въ широкихъ размѣрахъ. Г. Папковъ напрасно присоединяетъ къ числу обвиненій противъ меня то, что говоритъ противъ него самого. Разногласіе между нами по вопросу о церковно-приходскомъ имуществѣ не въ томъ, въ чемъ указываетъ г. Папковъ; оно идетъ гораздо глубже, чѣмъ, повидимому,

догадывается г. Папковъ. Оно состоитъ въ различномъ пониманіи характера церковнаго имущества и полномочій прихода, какъ юридическаго лица, по отношенію къ этому имуществу.

Уже выше мною было разъяснено, что церковно-имущественныя полномочія прихода тѣсно связаны съ полномочіями его церковно-административнаго характера. Объ этомъ ясно свидѣтельствуется тотъ историческій фактъ, что приходъ получилъ право владѣть имуществомъ только послѣ того, какъ ему, въ лицѣ настоятеля его, была предоставлена извѣстная мѣра полномочій церковно-правительственныхъ. Значитъ, церковно-имущественныя полномочія прихода имѣютъ характеръ производный, а не самостоятельный. «Мы не виноваты, возражаетъ г. Папковъ, въ томъ, что въ древности епископія совпадала съ приходомъ, а теперь въ епископіи до 3 милліоновъ православныхъ жителей» («Церк. Вѣд.» 1907. № 1, стр. 284). Вѣрно, никто не осуждаетъ настоящій порядокъ вещей и не желаетъ непремѣнно его измѣненія. Но нельзя же не брать въ расчетъ и того, что было въ исторіи, особенно при началѣ возникновенія приходовъ, для выясненія характера этого церковнаго учрежденія.

Затѣмъ, различіе въ пониманіи характера церковно-приходскаго имущества состоитъ въ слѣдующемъ. Г. Папковъ считаетъ церковно-приходское имущество принадлежащимъ церковно-приходской общинѣ на правахъ собственности, подобно всякому другому имуществу, принадлежащему корпораціи, какъ юридическому лицу. Въ своемъ сепаратномъ проектѣ положенія о православномъ приходѣ я уже указывалъ на протестантское происхожденіе этой теоріи (стр. 2). Чтобы читателю не казалось, что это только личное мое мнѣніе, не имѣющее научнаго значенія, я сослался на свидѣтельство профессора Н. С. Суворова, который въ своемъ учебникѣ церковнаго права (изд. 2, 1902 г. стр.

433—434) говорить: «Подъ вліяніемъ идей релігіозной реформаціи протестантскіе ученые выдвинули церковно-общественную теорію, по которой собственникъ церковнаго имущества есть церковная община, какъ корпорація». Далѣ профессоръ Суворовъ замѣчаетъ о достоинствѣ этой теоріи, что она *примѣнима исключительно на почвѣ евангеліческой церкви* и то не во всѣхъ случаяхъ. «Въ виду неполноты этой теоріи, говорить онъ, не только не примѣнимой къ католической церкви, но и не обнимающей всего разнообразія субъектовъ, даже на почвѣ самой же евангеліческой церкви, новѣйшими учеными была выдвинута институтная теорія». По ученію же церковному, церковно-приходское и монастырское имущество, есть имущество, принесенное въ даръ Богу. Это ученіе ясно выражено въ древнихъ церковныхъ правилахъ (Апост. 38, 40, 41; Двукр. 1). А то, что пожертвовано Богу, не можетъ принадлежать человѣку или обществу людей. Это ученіе—исгонное христіанское ученіе, выраженное при началѣ христіанской Церкви, когда вѣрующіе приносили свои имущества къ ногамъ апостоловъ и пожертвованное такимъ образомъ уже не считали далѣ своимъ, предоставляя его полному распоряженію апостоловъ (Дѣян. IV, 32, 34, 35). Со всею ясностію такое значеніе церковнаго имущества разъяснено въ 1 правилѣ Двукратнаго собора: «Нѣкоторые, давъ своимъ имѣніямъ и усадьбамъ имя монастыря и обѣщавши посвятить оныя Богу, *нишуть себя владѣльцами пожертвованнаго*. Они ухищренно умыслили посвятити Богу единое наименованіе; ибо не стыдятся усвоити себѣ ту же власть и послѣ пожертвованія, каковую не возбранялось имѣти прежде. Этого не должно быть. Ибо аще не можетъ кто-либо бити обладателемъ того, что подарилъ человѣку, то како можетъ бити поущено кому-либо восхищати обладаніе тѣмъ, что онъ посвящаетъ и приносить Богу». Изъ толко-

ванія Вальсамона на приведенное правило мы видимъ, что оно признавалось на практикѣ и въ позднѣйшее время, какъ выражающее постоянную норму церковнаго права. Въ этомъ же смыслѣ построется церковно-имущественное право православными канонистами и въ настоящее время (Никодимъ Милашъ. Православное церковное право. Спб. 1897, § 133). Въ виду такой канонической нормы, такъ ясно и категорически выраженной, г. Папкову надобно проститься съ своей теоріей, приписывающей право собственности приходской общинѣ. Тесрія г. Папкова забываетъ въ данномъ вопросѣ самый важный и существенный моментъ—то обстоятельство, что приходская община, жертвуя въ пользу храма и коллективно и въ лицѣ частныхъ лицъ, тѣмъ самымъ отрывается отъ права собственности и владѣнія своимъ бывшимъ имуществомъ. Приходская община не можетъ быть признана собственникомъ церковнаго имущества безъ нарушенія церковныхъ правилъ, регулирующихъ имущество церковное Церкви. Конечно, и церковная власть не сочтетъ себя въ правѣ искажать церковное воззрѣніе на церковную собственность и нарушать положительные церковныя правила въ угоду заноснымъ тесріямъ. Она не будетъ поступать подобно г. Папкову, который, заглянувши въ книгу правилъ, прошелъ мимо правилъ апостольскихъ и 1 правила Двукратнаго собора, какъ ему не благоприятныхъ, и остановился только на толкованіи Вальсамона на послѣднее правило, надѣясь при помощи патяжекъ и перетолкованій найти у него полемическій матеріалъ противъ меня. Такое отношеніе г. Папкова къ церковнымъ правиламъ мало назавъ дилетантскимъ, оно прямо отзывается пренебреженіемъ и попрашеніемъ ихъ.

Если не приходской общинѣ, то кому же должно быть усвоено право собственности на церковное имущество? Той святости, которой прихожане жертвуютъ иму-

щество—церкви приходской. Такъ было всегда въ православной Церкви. Такъ должно быть и на будущее время. Напрасно г. Папковъ и другіе члены Предсоборнаго Присутствія иронизировали во время преній по этому поводу, спрашивая: ужели зданіе, ужели камни или дерево могутъ быть субъектомъ имущественнаго права?!. Субъектомъ права, прибавляли они, можетъ быть только лицо, обладающее разумомъ и волей или же собраніе или союзъ такихъ лицъ. Подобные ироническіе вопросы свидѣлствуютъ о недостаточномъ знакомствѣ вопрошателей съ ученіемъ о юридическихъ лицахъ. Къ юридическимъ лицамъ относятся не только лица физическія, не только лица собирательныя—общества, корпораціи и пр., но и институты, учрежденія, заведенія. Къ числу учреждений церковныхъ относится и приходская церковь. Чтобы видѣть яснѣе, почему и въ какомъ смыслѣ можетъ считаться субъектомъ имущественнаго права приходская церковь, обратимся къ сравненію. Никто не сомнѣвается, что всякая школа въ отдѣльности можетъ обладать собственностію. Но почему и въ какомъ смыслѣ школа (положимъ, приходская школа села Вознесенскаго) можетъ быть субъектомъ имущественнаго права? Въ смыслѣ ли зданія, назначеннаго для ученія? Судя по надписи надъ дверями школы, да; но по существу дѣла—нѣтъ. Въ смыслѣ ли учениковъ, какъ собранія учащихся въ извѣстномъ зданіи? Нѣтъ. Въ смыслѣ ли персонала преподавателей, занимающихся въ этой школѣ? Опять нѣтъ. Итакъ, въ какомъ же смыслѣ школа называется субъектомъ имущественнаго права? А въ смыслѣ учрежденія, назначеннаго для преподаванія въ извѣстномъ мѣстѣ по извѣстной программѣ. Точно такъ же и приходская церковь можетъ считаться субъектомъ имущественнаго права не какъ зданіе, а какъ церковное учрежденіе, въ которомъ прихожане слышатъ проповѣдь слова Божія, пастырское назн-

даніе, сподобляются всѣхъ необходимыхъ для христіанина таинствъ, и которое служитъ центромъ ихъ религіозно-нравственнаго общенія между собой.

Съ понятіемъ о церковномъ имуществѣ, какъ имуществѣ священнаго характера, т. е. посвященномъ или принесенномъ въ даръ Богу, тѣсно связанъ и порядокъ управленія имъ. Управленіе церковнымъ имуществомъ принадлежитъ церковной іерархіи, наравнѣ со всѣмъ вообще управленіемъ въ Церкви (Никодимъ Мплавъ. Правосл. церковное право, § 132). Это, впрочемъ, не составляетъ особенности сравнительно съ порядкомъ управленія имуществомъ и въ другихъ учрежденіяхъ; и въ учрежденіяхъ свѣтскаго характера завѣдываніе и управленіе учрежденіемъ и его имуществомъ принадлежитъ начальству его. Но въ церковныхъ учрежденіяхъ допускается участіе въ управленіи имуществомъ и тѣхъ лицъ, которыя дѣлаютъ пожертвованія, изъ уваженія къ ихъ усердію и естественному ихъ желанію наблюдать за употребленіемъ пожертвованнаго имущества согласно его назначенію. Это участіе называлось ктиторскимъ правомъ. На основаніи этого же права, а не на основаніи права собственности, усволяется и приходскимъ общинамъ участіе въ завѣдываніи и управленіи церковно-приходскимъ имуществомъ. Мѣра этого участія не можетъ простираться далѣе предѣловъ, указанныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 года (подробнѣе въ моемъ сенар. проектѣ полож. о прав. приходѣ, стр. 4—12). Демократическій духъ мірскаго общины, который желаетъ внести въ устройство православнаго прихода г. Папковъ, совершенно не свойственъ церковнымъ порядкамъ. Такого духа чуждается истинный христіанинъ, покорный сынъ Церкви и усердный радѣтель о благоустройствѣ своего прихода. Слѣдуя голосу своего пастыря, онъ охотно помогаетъ послѣднему по мѣрѣ своихъ силъ, въ благоустройствѣ прихода матеріальными

и духовными средствами, считая это нравственно-религиознымъ долгомъ своимъ и дѣломъ угожденія Богу.

Г. Папковъ называетъ изложенный нами выше каноническій строй управленія приходомъ и церковно-приходскою собственностью «дурной и темной системой» и «терпимымъ святотатствомъ». Но вѣдь каноны церковные должны служить нормою церковной жизни, и по нимъ нужно оцѣнивать разныя новомодныя теоріи церковнаго управленія со стороны ихъ пригодности къ церковному укладу, а не наоборотъ. Претензія г. Папкова быть судьей церковныхъ каноновъ—претензія слишкомъ смѣлая и неподходящая православному человѣку, да еще ревнителю церкви. А о домогательствѣ г. Папкова усвоить приходской общинѣ права собственности и самостоятельнаго завѣдыванія имуществомъ, которое пожертвовано Богу и святынѣ церковной, нужно сказать съ полною справедливостію, что именно это самое домогательство и есть видъ святотатства въ новомодной формѣ.

Въ числѣ обвиненій г. Папкова противъ меня встрѣчается еще и такое, будто я въ дѣлѣ реформы приходской жизни не желаю идти далѣе церковно-приходскихъ попечительствъ, считая этотъ церковно-приходскій институтъ верхомъ совершенства съ точки зрѣнія благоустройства прихода. Это обвиненіе совершенная неправда. Наоборотъ, я отдаю полное предпочтеніе распоряженію указа Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 года, какъ объ этомъ и было помянуто выше. Подробности объ этомъ въ моемъ сепаратномъ проектѣ Положенія о православномъ приходѣ стр. 9—12. Не идеализируя церковно-приходскихъ попечительствъ ни съ теоретической, ни съ практической стороны, я, тѣмъ не менѣе, считаю долгомъ справедливости указать на то, что г. Папковъ изъ-за желанія сдѣлать мнѣ критическій уколъ въ то же время допускаетъ несправедливость и по

отношенію къ самому институту церковно-приходскихъ попечительствъ, характеризуя его, что это есть мірскій приходъ, что его имущество не церковное и проч. По Положенію о церковно-приходскихъ попечительствахъ (п. 5), задачи приходскаго попечительства совпадаютъ съ задачами прихода, значитъ онѣ церковнаго характера. А затѣмъ нельзя не напомнить г. Папкову, что, критикуя институтъ церковно-приходскихъ попечительствъ, онъ идетъ и противъ мнѣнія своего IV Отдѣла, который единогласно принялъ такую организацію церковно-приходскаго имущества, по которой допускается въ приходѣ двоякое имущество—церковное и приходское съ двумя владѣльцами—храмомъ и приходской общиной («Церк. Вѣд.» № 19, стр. 1141—4. Мой Сепаратный проектъ, стр. 3), организацію, въ которой нельзя не видѣть отображенія Положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Изъ журналовъ IV Отдѣла не видно, чтобы г. Папковъ въ свое время протестовалъ противъ такой организаціи. Подобная же конструкція церковно-приходскаго имущества въ нѣсколько измѣненномъ видѣ выставлена въ качествѣ вывода и въ извлеченіи изъ журналовъ IV Отдѣла, представленномъ въ Общее Собраніе Предсоборнаго Присутствія для обсужденія (п. 2). Почему же мнѣніе, дозволительное IV Отдѣлу, недопустимо ни для кого другого? И не даетъ ли критическій приемъ г. Папкова права сказать про него, что онъ въ данномъ случаѣ сваливаетъ съ больной головы на здоровую?

Въ результатъ нашего разбора толкованій г. Папкова на постановленія Предсоборнаго Присутствія по приходскому вопросу выясняются и обосновываются слѣдующіе общіе выводы. Приходъ нельзя считать общиной самобытною, выдѣленной изъ епархіи и самоуправляющеюся. Наоборотъ, согласно каноническому строю церковнаго управленія, приходъ есть часть паствы епископа, порученная въ пастыр-

ское руководство священнику и въ силу каноническаго подчиненія епископу органически связанная со всею паствою. Церковно-приходское имущество, т. е. все движимое и недвижимое имущество, записанное въ церковные документы, составляетъ даръ Богу и не можетъ считаться собственностію приходской общины. Въ силу своего священнаго характера оно принадлежитъ приходской церкви. Оно употребляется на содержаніе храма и благоустройство богослуженія, на обезпеченіе духовенства и на просвѣдительныя и благотворительныя цѣли. Управление и распоряженіе церковно-приходскимъ имуществомъ—принадлежитъ тѣмъ же органамъ церковной власти, каковымъ и церковное управленіе вообще въ предѣлахъ епархіи—епископу отдаленное (наблюденіе), приходскому священнику съ низшимъ причтомъ—ближайшее, дѣятельное. Въ завѣдываніи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ въ приходѣ предполагается участіе прихожанъ на началахъ ктиторскаго права. Степень и форма этого участія зависятъ отъ обстоятельствъ и условій мѣста и времени. Въ настоящее время у насъ нормою служить указъ Святейшаго Синода 18-го ноября 1905 года. Пожертвованія, дѣлаемые прихожанами на просвѣдительныя и благотворительныя цѣли, если они не внесены въ церковные документы, могутъ считаться особо отъ церковнаго имущества и могутъ быть завѣдуемы приходской общиной подъ руководствомъ священника съ причтомъ. Вотъ основныя положенія церковно-приходскаго уклада, повелительно предписываемыя намъ церковными правилами и практикой православной церкви. Можно ли ихъ свести къ теоріи епископскаго абсолютизма, какъ это дѣлаетъ г. Папковъ? Ни каковымъ образомъ. Это просто ученіе православной церкви, воплощенное въ каноническія нормы. Никакого искаженія этихъ нормъ въ пользу какой-нибудь предвзятой тенденціи въ нихъ нѣтъ. Частіе въ отвѣтъ

на обвиненіе г. Папкова въ проповѣданіи нами теоріи епископскаго абсолютизма можно сказать слѣдующее:

Во-первыхъ, можно прежде всего указать на то, что самъ г. Папковъ гораздо болѣе меня виноватъ въ томъ, въ чемъ онъ неосновательно обвиняетъ меня,—именно въ проповѣди епископскаго абсолютизма. У него встрѣчаются выраженія въ родѣ слѣдующаго: приходъ долженъ быть въ полной (абсолютной) зависимости отъ епископа («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 1, стр. 284). Потомъ г. Папковъ подписался подъ положеніемъ, что церковно-приходское имущество принадлежитъ всей православной русской церкви. Этимъ положеніемъ владѣніе церковно-приходскимъ имуществомъ отдается въ полную волю центральной церковной власти и мѣстнаго епископа. Это ли еще не абсолютизмъ?

Во-вторыхъ, тенденція г. Папкова устроить приходъ на новыхъ началахъ, чуждыхъ православной церкви, обойти церковныя правила—такая тенденція ничѣмъ не можетъ быть оправдана, не можетъ быть искуплена обѣщаніемъ выгодъ, которыя будто бы должны послѣдовать отъ ея осуществленія. Реформа, клонящаяся къ разрушенію каноническаго строя церковнаго управленія, не можетъ быть полезна для церкви. Произвольныя опыты введенія въ церковный строй новыхъ теорій мірскаго происхожденія и характера не могутъ быть терпимы, а если тѣмъ не менѣе будутъ навязаны церкви, то угрожаютъ самыми тяжкими послѣдствіями. Объ этихъ послѣдствіяхъ отъ предлагаемой г. Папковымъ реформы было говорено достаточно въ засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія. Объ нихъ прекрасно также говорится и въ рефератѣ Л. А. Тихомирова, помѣщенномъ въ «Моск. Вѣд.» 1907 г. № 12—17 подъ заглавіемъ: «Современное положеніе приходскаго вопроса».

Въ третьихъ, позволительно спросить г. Папкова: Если лица, стоящія въ рѣшеніи приходскаго вопроса на почвѣ цер-

ковныхъ правилъ, по его мнѣнію, суть проповѣдники теоріи епископскаго абсолютизма, то какъ же назвать то направленіе, котораго держится самъ г. Папковъ и его сторонники? Абсолютизму обыкновенно противопоставляется правленіе ограниченное или конституція. Согласенъ ли будетъ г. Папковъ принять на себя званіе церковнаго реформатора конституціоналиста или демократа?

VI. Въ заключеніе своего комментарія г. Папковъ шлетъ по адресу сторонниковъ іерархическаго абсолютизма, въ томъ числѣ и меня, рядъ упрековъ,—именно въ томъ, будто «они въ пылу горячихъ споровъ забываютъ и объ опредѣленіи Святейшаго Синода 18 ноября 1905 года касательно устройства приходской жизни на новыхъ началахъ, и о недавнемъ появленіи приходскаго устава для финляндскихъ приходовъ, и объ обширной литературѣ по приходскому вопросу, возникшей за послѣдніе десять лѣтъ, и о благоприятныхъ отзывахъ относительно приходской реформы многихъ архипастырей, разрѣшающихъ (?) окончательно это дѣло на предстоящемъ Церковномъ Соборѣ, и о результатахъ многотрудной работы Отдѣленія Предсоборнаго Присутствія о благоустройствѣ прихода,—однимъ словомъ все тѣ данныя, на которыхъ можно и должно строить всю приходскую реформу». Все эти упреки совершенно несправедливы. Указъ Святейшаго Синода 18 ноября 1905 года отнюдь не былъ забытъ канонистами, а выставлялся, въ особенности мною, въ числѣ главныхъ оснований къ реформѣ прихода. Объ уставѣ для финляндскихъ приходовъ самъ IV-й Отдѣлъ ничего не сказалъ. Что касается литературы по приходскому вопросу и отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, то использовать для серьезной постановки вопроса о реформѣ прихода эти пособія было обязанностью IV Отдѣла, занимавшегося вопросомъ специально. Прочимъ членамъ Общаго Собранія Предсоборнаго

Присутствія ни время, ни обстоятельства не позволили вдаваться въ разработку такого сложнаго матеріала. Я, впрочемъ, пробовалъ дѣлать ссылки на нѣкоторыя монографіи по приходскому вопросу, подѣ страхомъ подвергнуться замѣчанію за уклоненіе въ сторону отъ предмета разговора, но г. Папковъ отнесся въ высшей степени пренебрежительно къ мнѣніямъ самыхъ авторитетныхъ и уважаемыхъ авторовъ, вѣроятно одного себя считая компетентнымъ въ данномъ вопросѣ судей. Какая же была бы польза приводить еще другія ссылки на литературу въ виду нежеланія заинтересованныхъ лицъ войти въ научную оцѣнку цитруемыхъ сочиненій и мнѣній? Отчего же сами члены IV-го Отдѣла не подали намъ примѣра пользованія научными данными при рѣшеніи приходскаго вопроса, а ограничились въ своихъ засѣданіяхъ, кажется, только передѣлкой уже готовыхъ уставовъ? Отчего въ частности самъ г. Папковъ не приложилъ къ дѣлу своихъ, повидимому, обширныхъ свѣдѣній по приходскому вопросу при разсмотрѣніи этого вопроса въ IV-мъ Отдѣлѣ и даже въ Общемъ Собраніи Предсоборнаго Присутствія? Вѣдь его примѣръ необходимо долженъ былъ вызывать подражаніе и соревнованіе и у другихъ участниковъ обсужденія этого вопроса? Почему г. Папковъ и его товарищи въ IV Отдѣлѣ не обратили вниманія на мой сепаратный проектъ Положенія о православномъ приходѣ, представленный въ IV Отдѣлѣ за мѣсяць до обсужденія этого вопроса въ Общемъ Собраніи Предсоборнаго Присутствія, и приняли его, какъ «вторженіе въ задачу Отдѣла» (Засѣд. IV Отд. 15 ноября 1906 г. № 17. «Церк. Вѣд.» 1907 г. № 3, стр. 31—35). Почему IV Отдѣлъ не обмолвился о моемъ проектѣ ни однимъ словомъ даже и въ своемъ представленіи о результатахъ своихъ работъ въ Общемъ Собраніи, не смотря на то, что обязанъ былъ это сдѣлать въ силу предложенія

председателя Предсоборнаго Присутствія? Есть ли тутъ хоть капля вниманія къ труду другихъ, противъ котораго, очевидно, члены IV Отдѣла были не въ состояніи сказать ничего вѣскаго и основательнаго?

Остается еще «многотрудная работа IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія о благоустройствѣ прихода». Но и въ этомъ пунктѣ г. Папковъ и члены IV-го Отдѣла не могутъ жаловаться на невниманіе со стороны прочихъ членовъ Предсоборнаго Присутствія. Въ журналѣ Общаго Собранія Предсоборнаго Присутствія содержится очень много серьезныхъ возраженій противъ основныхъ положеній выработаннаго IV Отдѣломъ устава прихода, которыхъ члены Отдѣла не могли опровергнуть. Я съ своей стороны, еще прежде обсужденія приходскаго устава, составленнаго IV Отдѣломъ, въ Общемъ Собраніи Предсоборнаго Присутствія, посвятилъ разборъ этой работы цѣлую монографію и, какъ уже сказано, не получилъ за это спасибо отъ членовъ Отдѣла. Какого еще большаго вниманія къ «многотрудной работѣ» IV Отдѣла желаетъ г. Папковъ отъ членовъ Предсоборнаго Присутствія, я не совсѣмъ понимаю. Если г. Папковъ разумѣетъ снисходительное отношеніе къ недостаткамъ работы IV-го Отдѣла, то и эта любезность со стороны Общаго Собранія была оказана, въ виду усиленныхъ просьбъ со стороны г. Папкова не зачеркивать совсѣмъ безусловно главныхъ основаній составленнаго IV-мъ Отдѣломъ проекта приходской реформы («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 2, стр. 333). Этимъ, между прочимъ, мотивомъ можно объяснить принятіе въ Общемъ Собраніи Предсоборнаго Присутствія большинствомъ голосовъ второго тезиса, о которомъ выше была рѣчь, не смотря на противорѣчіе его первому тезису и самому себѣ. Чего же больше нужно г. Папкову?..

VII. Въ «Новомъ Времени» отъ 30-го января 1907 года № 11094 помѣщена но-

вая замѣтка г. Папкова о реформѣ церковнаго прихода подъ заглавіемъ: Къ церковной реформѣ. Поводомъ къ замѣткѣ послужилъ докладъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Совѣту Министровъ по вопросу о предполагаемомъ отношеніи государственной власти къ православной Церкви. Въ ней повторяется тотъ же самый взглядъ на приходъ, какъ на «самостоятельную мелкую церковную единицу», и усволяется этотъ взглядъ Предсоборному Присутствію. Но наряду съ этимъ въ ней высказываются нѣкоторыя новыя возжеланія г. Папкова къ осуществленію его плана приходской реформы. Такъ, онъ полагаетъ, что работой Предсоборнаго Присутствія уже уничтоженъ указъ Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 года объ организаціи веденія дѣлъ въ приходѣ и расчищенъ путь къ немедленному введенію приходскаго устава, начертаннаго IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія. Для осуществленія этого, по мнѣнію г. Папкова, слѣдуетъ учредить при Святѣйшемъ Синодѣ особую Комиссію для пересмотра и редактированія этого устава. Наше мнѣніе о значеніи указа Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 г. высказано выше.

Въ замѣткѣ церковно-приходскій строй, какъ онъ рисуется по плану г. Папкова, называется «основой всего церковнаго домостроительства». Въ этомъ положеніи заключается въ зародышѣ цѣлая программа церковной реформы, съ чѣмъ гармонируетъ и заглавіе замѣтки—о церковной реформѣ. По мысли г. Папкова и его товарищей по направленію, «малая Церковь», какъ онъ называетъ приходъ, должна послужить образцомъ реформы и для прочихъ—высшихъ церковно-правительственныхъ организацій православной русской Церкви. Выше мы уже имѣли случай высказать, что считать приходъ основой церковной организаціи возможно и естественно только въ протестантско-пресвитерианскомъ исповѣданіи. Теперь мы обра-

щаемъ вниманіе читателей на то, что съ этою мыслию г. Папковъ носится постоянно и высказываетъ ее каждый разъ, какъ заговоритъ о приходѣ. Очевидно, она составляетъ больше мѣсто въ воззрѣніи г. Папкова на церковный строй, не даетъ ему покоя и нудитъ его неустанно хлопотать и употреблять всѣ средства къ тому, чтобы провести свой планъ реформы прихода. Этой задней тенденціи г. Папкова нельзя оставлять безъ вниманія и претерженной церковной власти при рѣшеніи приходскаго вопроса.

Реформаторская фантазія г. Папкова не останавливается на указанномъ планѣ полнаго переустройства всей организаціи Церкви по новымъ началамъ; она летитъ далѣе и мечтаетъ преобразовать и общественный строй, положивъ опять въ основаніе приходъ, какъ «мелкую уже общественную единицу». Эта мысль, впрочемъ, брошена г. Папковымъ только вскользь, и едва ли самъ преобразователь представляется хотя въ общихъ чертахъ, какъ она можетъ осуществиться. Поэтому намъ нѣтъ надобности останавливаться на ней.

Въ заключеніе своей замѣтки г. Папковъ высказываетъ крайнее и неподдѣльное удивленіе «холодности и равнодушію къ приходской реформѣ со стороны духовенства и православнаго общества», замѣтнаго повсюду кромѣ Орловской епархіи. Если бы г. Папковъ былъ знакомъ съ условіями приходской жизни, особенно въ сельскихъ приходахъ, не на бумагѣ, а въ самомъ быту, то, конечно, ему не пришлось бы удивляться и испытывать разочарованіе въ своихъ мечтаніяхъ. Тогда онъ не сталъ бы и составлять своихъ мечтательныхъ плановъ. Г. Папкову слѣдуетъ, хоть немного, обратить вниманіе на тѣ предостерегающія возраженія противъ практической цѣлесообразности его проекта приходской реформы, которыя высказывались въ засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія и высказываются въ печати, напримѣръ, въ рефератѣ Л. А. Тихомирова, недавно

напечатанномъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ».

Профессоръ И. Бердниковъ.

О благоустроеніи прихода.

VIII.

Порядокъ приходскаго дѣлопроизводства и приходскія книги.

Въ производствѣ церковно-общественныхъ дѣлъ весьма желательно избѣгать всякаго рода формализма, бюрократическихъ пріемовъ и вообще такъ называемой канцелярщины, а поэтому слѣдуетъ ограничить письменное дѣлопроизводство приходскихъ собраній и совѣтовъ самими существенными и необходимыми предметами. Надо полагать, что самой надежной гарантіей прочности и крѣпости рѣшенія членовъ церковной общины будетъ служить единодушіе и согласіе сихъ членовъ, достигнутое въ виду высокой нравственной цѣли церковно-общественнаго служенія¹⁾.

Съ этой точки зрѣнія, а также имѣя въ виду, что организованный приходъ является, конечно, наиболѣе морально-настроенной общественной единицей, необходимо при начертаніи правилъ приходскаго устава исходить главнымъ образомъ изъ идеи довѣрія и уваженія къ этому церковному союзу, а потому и отношенія его къ властямъ должны быть нормальными, съ устраненіемъ всякой излишней опеки и контроля, сводящихся безъ особенной

¹⁾ Поэтому предмету нашъ извѣстный канонистъ профессоръ Н. А. Заозерскій въ засѣданіи Отдѣла Предсоборнаго Присутствія о благоустроеніи прихода 29 ноября 1906 года высказалъ слѣдующія соображенія: дѣла и вопросы церковные нельзя подводить подъ одну рубрику съ прочими житейскими дѣлами и прилѣпять къ нимъ общія мѣру; это дѣла sui generis, здѣсь всѣ рѣшенія должны основываться на духѣ взаимной братской любви и христіанскаго миролюбія и быть единогласными; если сразу такого единогласія не удастся достигнуть, то оно всегда возможно послѣ взаимнаго обмѣна мыслей послѣ взаимныхъ братскихъ уступокъ».

нужды въ нихъ къ пустому и лицемѣрному формализму, къ извѣстному бюрократическому: «все обстоитъ благополучно» — на бумагѣ. При пессимистическомъ воззрѣніи на нашъ крестьянскій бытъ, при представленіи, что за ведро водки можно направить выборы въ любую сторону, что на собраніяхъ берутъ верхъ хулиганы и эгоистичные люди, — врядъ ли можно искренно и съ вѣрой въ лучшее будущее проводить какую-либо общественную реформу, а тѣмъ болѣе церковную, требующую особенно сильнаго поднятія моральнаго уровня въ обществѣ. Въ умѣ такого пессимиста-преобразователя всегда будутъ на первомъ планѣ мелькать идеи объ укрѣпленіи общественнаго организма не благотворными силами, изъ него исходящими, а какими-либо внѣшними подпорами, вродѣ: «спасительныхъ сообщений по начальству», «постоянныхъ ожиданій отъ него разрѣшеній и резолюцій», «организаций системы жалобъ и доносовъ властямъ», и т. п.

При такомъ полицейско-предусмотрительномъ отношеніи къ дѣлу, однако, оказывается на практикѣ, что оно обыкновенно идетъ вяло, живого почина въ людяхъ, призванныхъ его вершать, не наблюдается, — напротивъ, они становятся къ нему все равнодушнѣе и холоднѣе и посѣщаютъ общественныя собранія и сходки все рѣже и рѣже, а надежда на спасительное вмѣшательство властей постепенно утрачивается, ибо и власти являются такими же равнодушными людьми къ общественному дѣлу, на которое они смотрятъ какъ на отдаленное и чужое имъ дѣло, а трудную и скучную обязанность наблюденія за нимъ сводятъ къ простой формальности и отпискѣ съ затаенною цѣлью отстранить отъ себя отвѣтственность и непріятности изъ-за него предъ еще высшею властью и начальствомъ.

Обращаясь теперь къ вопросу о постановкѣ дѣлопроизводства въ приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ мы усматриваемъ

въ правилахъ сепаратнаго устава профессора Бердникова предписаніе о сообщеніи *каждаго* постановленія приходскаго собранія въ копіи, завѣренной настоятелемъ, въ недѣльный срокъ благочинному на случай протеста послѣдняго противъ такого постановленія въ теченіе 30 дней.

Какъ извѣстно, на приходскихъ собраніяхъ обсуждается цѣлая категория дѣлъ, которыя должны идти на окончательное утвержденіе епархіальнаго начальства, и этотъ перечень дѣлъ долженъ быть строго обдуманъ съ точки зрѣнія обще-церковныхъ интересовъ и дисциплины. Къ такимъ дѣламъ надо, между прочимъ, отнести: дѣла, касающіяся выбора членовъ причта и церковнаго старосты, продажу или измѣненіе порядка употребленія церковнаго имущества, обремененіе его займами, измѣненіе границъ прихода, и т. п. Но есть дѣла мелкія, домашнія, не затрагивающія обще-церковныхъ интересовъ и дисциплины, какъ, на примѣръ: объ устройствѣ церковнаго хорового пѣнія, о водвореніи разнаго рода порядковъ учебныхъ и хозяйственныхъ въ приходской школѣ, въ богоугодныхъ приходскихъ заведеніяхъ, и т. п. разрѣшеніе (и скорѣйшее по возможности) всѣхъ подобныхъ дѣлъ должно быть вполне предоставлено компетенціи церковной общины, а потому невольно возникаетъ вопросъ: зачѣмъ понадобилось вводить въ приходскій уставъ правила о сообщеніи «каждаго постановленія приходскаго собранія благочинному на предметъ протеста?»

Весьма понятно, что отношеніе начальствующаго лица къ дѣлу, въ которомъ онъ лично не заинтересованъ, но за которое онъ несетъ отвѣтственность, какъ наблюдатель и контролеръ, — легко могутъ быть весьма формальными и потому вполне возможно, что онъ будетъ широко пользоваться (во вредъ, конечно дѣлу) этимъ протестомъ въ видахъ своей безопасности и спокойствія.

Зачѣмъ же, спрашивается, создавать та-

кія формально - полицейскія отношенія между благочинническимъ центромъ и приходомъ въ дѣлахъ, отданныхъ всецѣло компетенціи послѣдняго, когда, согласно постановленіямъ того же устава, протоколы приходскихъ собраній (а также совѣтовъ) всегда должны быть открыты предъ благочиннымъ или другимъ лицомъ, посѣщающимъ приходъ по порученію епископа, — когда прихожанинъ въ чемъ-либо недовольный постановленіемъ приходскаго собранія, затрагивающимъ его интересы, имѣетъ право законнаго протеста, — когда наконецъ и настоятель прихода вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдатель приходскаго собранія не лишены возможности довести до свѣдѣнія властей о какомъ-либо незаконномъ и вредномъ для церковныхъ интересовъ распоряженіи приходской общины. Наоборотъ, надо употребить всѣ усилія къ тому, чтобы между приходомъ и благочинническимъ центромъ (собраніемъ и совѣтомъ) образовались не начальническія, а живыя, братскія отношенія, и что бы приходы смотрѣли на эти центры, какъ на такія учрежденія, кои могли бы путемъ объединенія приходоу помочь осуществленію всѣхъ тѣхъ важныхъ и трудныхъ дѣлъ, которыя не по силамъ одного какого-либо прихода и могутъ быть выполнены средствами и стараніями объединенныхъ приходоу (постройка, напримѣръ, приходской больницы въ какомъ-либо удобномъ пунктѣ для нѣсколькихъ окружающихъ его приходоу, и т. п.). Также, при установленіи дружескихъ и близкихъ отношеній между приходами и благочинническими центрами, можно рассчитывать на болѣе справедливое и нормальное распредѣленіе обще-епархіальныхъ сборовъ и налоговъ между приходами, сообразно ихъ дѣйствительнымъ недостаткамъ и состоянію церковно-приходскаго имущества и кассы. Насколько, по нашему мнѣнію, въ настоящее время утрачено ясное представленіе о приходѣ, какъ церковной единицѣ или церковной общинѣ (ecclesia, малая Церковь Христова),

можно усмотрѣть между прочимъ и въ навязываніи ему разнаго рода дѣлъ и занятій, ничего общаго не имѣющихъ съ церковно-приходскою дѣятельностью. Такъ, напримѣръ, весьма странно видѣть въ сепаратномъ уставѣ профессора Бердникова отнесеніе въ разрядъ «приходскихъ книгъ», такихъ, веденіе коихъ возложено на духовенство (какъ сословіе) или духовнымъ его начальствомъ, или же свѣтскою правительственною властью. Именно профессоръ Бердниковъ перечисляетъ эти, будто бы, «приходскія книги» въ такомъ порядкѣ: 1) клировыя вѣдомости, 2) метрическія книги, 3) обыскныя книги, 4) неовѣдныя росписи и 5) приходо-расходныя книги.

Законное и естественное стремленіе возрожденной церковной общины будетъ, между прочимъ, направлено къ ходатайству объ освобожденіи ея причта отъ всякихъ излишнихъ, никому ненужныхъ описательныхъ и статистическихъ работъ и отъ веденія подобнаго же рода книгъ, — что отвлекаетъ несомнѣнно священниковъ отъ ихъ прямыхъ и благотворныхъ для всего прихода пастырскихъ обязанностей. Мы не станемъ здѣсь входить въ критическій разборъ содержанія каждой изъ перечисленныхъ выше книгъ, и въ отношеніи клировыхъ вѣдомостей только замѣтимъ, что давно уже пора уничтожить то крайне унизительное для духовенства требованіе закона, въ силу котораго благочинный при отсылкѣ этихъ книгъ къ епархіальному начальству долженъ дѣлать отмѣтку (аттестацию) о поведеніи членоу клира, или, какъ выражено въ законѣ: о благонадежности этихъ членоу. Что же касается до исповѣдныхъ росписей, то веденіе ихъ по единогласному мнѣнію всѣхъ членоу Отдѣла Предсоборнаго Присутствія о благоустроеніи прихода признано совершенно излишнимъ (ибо свѣдѣнія объ исполненіи приходжанами долга исповѣди и св. причастія могутъ быть отмѣчаемы въ главной приходской книгѣ, о чемъ рѣчь ниже), а потому и надо надѣяться, что эти росписи скоро будутъ уничтожены.

Теперь мы перейдемъ къ обзорѣннѣ тѣхъ книгъ, которыя должны именно считаться «приходскими», и въ числѣ этихъ книгъ слѣдуетъ поставить на первое мѣсто, такъ называемую «главную приходскую книгу».

Но что такое представляетъ изъ себя эта книга?

На этотъ вопросъ мы, пользуясь любезнымъ предоставленіемъ въ наше распоряженіе записки по сему предмету протоіерея М. Н. Казанскаго (настоятеля православнаго собора въ г. Выборгѣ и знатока организациі православныхъ приходоу въ Финляндіи), можемъ отвѣтить нижеслѣдующимъ сообщеніемъ, почерпнутымъ изъ указанной записки.

Главная приходская книга—это точный списокъ прихожанъ даннаго прихода съ краткимъ «*curriculum vitae*» каждаго изъ нихъ. Пишется фамилія, имя, отчество, семейное положеніе, званіе или занятіе, подробныя свѣдѣнія о времени рожденія, вступленіи въ бракъ и смерти, о бытіи у исповѣди и св. причастія, о степени образованія или безграмотности, о времени вступленія въ число членовъ прихода и о переходѣ въ иной приходъ и др. Свѣдѣнія эти распределяются по графамъ, въ алфавитномъ порядкѣ фамилій. Въ началѣ книги имѣется алфавитный указатель. Книга назначена на 10 лѣтъ. Весьма было бы желательнымъ (прибавимъ отъ себя), чтобы вновь вступающіе въ число членовъ прихода, въ особой графѣ этой книги, отмѣчали бы (если желаютъ), какую жертву въ продолженіе года они бы могли принести приходу и его просвѣтительнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ,—т. е. деньгами, натурой, или же личнымъ трудомъ.

Въ чемъ же заключаются удобства «приходской книги»?

Она вполне замѣнитъ такъ называемыя «исповѣдныя росписи». Последнія пишутся ежегодно вновь и при томъ въ двухъ экземплярахъ, весьма обременяя собою церковное писмоводство, церковный архивъ

и въ особенности архивъ консисторіи. Между тѣмъ, приходская книга пишется въ 10 лѣтъ одинъ только разъ, совершенно замѣняетъ собою «исповѣдныя росписи» съ тѣмъ еще преимуществомъ, что предъ священникомъ свѣдѣнія о бытіи у исповѣди и св. причастія не за одинъ только годъ, какъ въ исповѣдальной росписи, а сразу за много лѣтъ. Съ устраненіемъ же «исповѣдальныхъ росписей», которыя со введеніемъ приходской книги будутъ излишни, произойдетъ значительное сокращеніе причтоваго писмоводства, и архивъ консисторіи не будетъ болѣе обременяться всемъ ненужнымъ балластомъ.

По требованію какъ частныхъ лицъ, такъ и официальныхъ учреждений причтамъ приходится въ теченіе года выдавать весьма значительное число метрическихъ выписей о рожденіи, бракосочетаніи и погребеніи. При требованіи этихъ выписей часто не указываютъ съ точностью годъ, когда то или другое лицо родилось, повѣнчано или умерло, а дѣлаются указанія только приблизительно. Но эта приблизительность заставляетъ священника пересмотрѣть метрики за нѣсколько лѣтъ и отнимаетъ у него много времени. Въ началѣ каждаго года по всякому приходу представляются въ воинскія присутствія списки лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, причемъ въ спискахъ, въ особой графѣ требуется помѣтить, которые изъ этихъ лицъ и когда именно умерли, но чтобы установить это, приходится священнику пересмотрѣть 3-ью часть метрики за 20 лѣтъ, на что опять требуется не мало времени. Эти неудобства само собою падаютъ со введеніемъ приходской книги, въ которой всѣ необходимыя свѣдѣнія отыскивать не представляетъ никакого труда: данное лицо отыскивается по алфавитному указателю, а въ записи о немъ сразу имѣются время его рожденія, и время бракосочетанія и смерти; а если требующіяся свѣдѣнія относятся ко времени болѣе раннему, чѣмъ за 10 лѣтъ, то соотвѣт-

ствующая графа книги указываетъ, на какой страницѣ предшествующей 10-ти-лѣтней книги данное лицо записано, куда тогда и надо обратиться. Въ случаѣ же введенія приходской книги, можно было бы во многихъ случаяхъ совершенно замѣнить метрическія выписи свидѣтельствомъ, выданнымъ на основаніи свѣдѣній приходской книги.

Весьма важное удобство для духовенства представляетъ приходская книга и по брачнымъ дѣламъ. Говорятъ, есть мѣстности въ Имперіи, гдѣ половина всѣхъ священниковъ находится подъ судомъ по брачнымъ дѣламъ, при чемъ причиною всему—неудовлетворительность представляемыхъ документовъ. Со введеніемъ приходской книги и при условіи веденія ея надлежащимъ образомъ это ужасное положеніе духовенства можетъ совершенно измѣниться.

Въ Финляндіи, по указаніямъ протоіерея М. Н. Казанскаго, дѣло это поставлено слѣдующимъ образомъ. Предбрачное оглашеніе происходитъ обязательно въ церквахъ приходовъ, въ приходскихъ книгахъ каковыхъ женихъ и невѣста записаны, независимо отъ того, проживаютъ ли они дѣйствительно въ данное время въ границахъ этихъ приходовъ, а вѣнчаніе совершается только на основаніи предбрачнаго свидѣтельства причтовъ этихъ именно приходовъ. Никакихъ другихъ документовъ не требуется, но за то и безъ свидѣтельствъ этихъ именно причтовъ бракъ не можетъ быть повѣнчанъ. Правильность же выдаваемыхъ предбрачныхъ свидѣтельствъ вполне гарантируется порядкомъ веденія приходской книги. Порядокъ этотъ по отношенію къ брачнымъ дѣламъ слѣдующій.

Въ Финляндіи каждый гражданинъ, начиная отъ губернатора и кончая послѣднимъ нищимъ, непременно числится членомъ какого-нибудь прихода и записанъ въ приходскую книгу онаго. Въ случаѣ переселенія (а не временнаго перехода) въ другую мѣстность, переселяющійся, лично

или письменно, сообщаетъ объ этомъ своему священнику и проситъ его выслать причту прихода, куда онъ переселяется, «переходное» его свидѣтельство. Послѣднее представляетъ изъ себя копию записи о данномъ лицѣ въ приходской книгѣ. Переходное свидѣтельство высылается, а въ приходской книгѣ въ соответствующей графѣ дѣлается помѣтка объ уходѣ даннаго лица. Въ свою очередь, въ приходской книгѣ прихода, куда данное лицо переселилось, дѣлается запись съ полученнаго здѣсь переходнаго его свидѣтельства, а въ соответствующей графѣ дѣлается отмѣтка, когда лицо это переселилось сюда. Но очень часто бываетъ, что въ приходѣ проживаютъ лица и семейства, по тѣмъ или другимъ причинамъ не переписавшіяся въ него, между тѣмъ какъ дѣтей своихъ они крестятъ, здѣсь вѣнчаются и погребаются. Въ такихъ случаяхъ данныя требы заносятся исполнявшими ихъ причтами въ свои метрическія книги, въ концѣ же года о всѣхъ ихъ даются причтами другъ другу краткія выписи, равно какъ и объ исповѣдывавшихся и причащавшихся у нихъ, для соответствующихъ помѣтъ въ приходскихъ книгахъ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ данныя лица записаны. О финляндцахъ, проживающихъ въ Имперіи, эти свѣдѣнія доставляются дважды въ годъ соответствующимъ финляндскимъ причтамъ чрезъ финляндскую консисторію финляндскою паспортной экспедиціей въ С.-Петербургѣ на основаніи тѣхъ надписей на паспортахъ, которыя дѣлаются въ Имперіи причтами послѣ крещенія, повѣнчанія и погребенія. Этимъ путемъ достигается въ Финляндіи большая точность свѣдѣній приходской книги, въ томъ числѣ и о томъ, что данный женихъ холостъ, что данная невѣста—вдова послѣ перваго брака и т. д., и хотя свѣдѣнія о повѣнчаніяхъ, какъ и о другихъ требахъ сообщаются причтами другъ другу только разъ въ годъ, но и въ этомъ случаѣ никогда не возможны какія-либо сомнѣнія и ошибки при выдачѣ

въ срединѣ года предбрачныхъ свидѣтельствъ лицамъ, проживающимъ въ Финляндіи, такъ какъ предбрачныя оглашенія въ Финляндіи обязательно совершаются только въ церквахъ приходо-выхъ, въ приходскихъ книгахъ каковыхъ записаны женихъ и невѣста. Не устраняются только сомнѣнія относительно финляндевъ, проживающихъ въ Имперіи, такъ какъ здѣсь оглашенія производятся различно, и не всѣ причты требуютъ производить ихъ по мѣсту приписки, свидѣнія-же изъ Петербургской экспедиціи доставляются недостаточно скоро.

Въ заключеніе слѣдуетъ обратить вниманіе еще на одну особенность записи въ приходскую книгу, много облегчающую финляндскимъ православнымъ причтамъ избѣгать ошибки въ случаяхъ, когда женихъ и невѣста находятся въ степеняхъ родства, въ которыхъ повѣнчанія воспрещаются. Особенность эта заключается въ томъ, что всѣ замужнія женщины и вдовы записываются непременно съ присоединеніемъ ихъ дѣвичьей фамиліи. Благодаря этому одинаковое отчество и фамилія отца жениха и матери невѣсты или наоборотъ, непременно наведутъ священника на мысль, что женихъ и невѣста двоюродные; то же и въ другихъ случаяхъ близкаго родства¹⁾.

Думаемъ, что всѣ эти свидѣнія, сообщенныя протоіереемъ М. Н. Казанскимъ о порядкахъ веденія приходскихъ книгъ въ Финляндіи, заслуживаютъ по ихъ практичности серьезнаго вниманія и во многомъ могутъ имѣть примѣненіе при введеніи такихъ необходимыхъ и полезныхъ книгъ въ русскихъ православныхъ приходо-вахъ. Несомнѣнно, что введеніе такой книги въ

приходахъ Россіи повлечетъ за собой уничтоженіе если не всѣхъ, то многихъ изъ выше перечисленныхъ книгъ, неправомерно называемыхъ профессоромъ Бердниковымъ «приходскими книгами».

Кромѣ такой главной приходской книги въ каждомъ приходѣ надлежитъ имѣть и вести книги протоколовъ приходскихъ собраний и совѣта, а также приходо-расходную общую книгу для всего церковно-приходскаго имущества. Относительно этой послѣдней мы здѣсь только упомянемъ, что совершенно не раздѣляемъ теоріи профессора Бердникова о полномъ разобщеніи церковно-приходскаго имущества, а именно храмоваго отъ собственно приходскаго, и о веденіи сообразно сему двухъ отдѣльныхъ приходо-расходныхъ книгъ, а потому мы и не станемъ входить въ критическій разборъ тѣхъ порядковъ по сему предмету, которые устанавливаются профессоромъ Бердниковымъ въ его сепаратномъ приходскомъ уставѣ.

А. Папковъ.

Современное положеніе приходскаго вопроса.

(Изъ реферата Л. А. Тихомирова, напечатаннаго въ «Моск. Вѣд.»).

Предложенный Предсоборному Присутствію проектъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ, не лишень достоинствъ и, по тщательности разработки, можетъ даже показаться очень обстоятельнымъ. Но эти мелкія достоинства совершенно не окупаютъ его коренныхъ недостатковъ.

Прежде всего, проектъ переходитъ всѣ границы бюрократической страсти къ регламентации малѣйшихъ подробностей въ жизни прихода. Онъ полонъ вѣры въ форму. Составителямъ какъ будто кажется, что до нихъ приходъ замиралъ только потому, что некому было приказать ему воскреснуть. Теперь форма организаціи избобрѣтена, приказаніе будетъ дано, и все пойдетъ прекрасно. Самостоятельности человеческой они не понимаютъ, и это проявляется въ единообразіи ихъ предписаній для всѣхъ мѣстностей и племенъ православной Россіи.

Составители не считаютъ нужнымъ сообразоваться ни съ разнообразіемъ состава приходо-выхъ, ни съ духомъ вѣры народа, ими организуемаго.

¹⁾ Здѣсь кстати можно замѣтить, что по предположеніямъ Отдѣла Предсоборнаго Присутствія рѣшено допускать свидѣтельство церковной общины (прихода) объ отсутствіи родства между брачующимся, когда нельзя, по краткости времени, произвести требуемаго закономъ трехкратнаго оглашенія, и о надлежащемъ возрастѣ брачующихся, когда они пропущены въ церковныхъ документахъ, но родились въ данной общинѣ.

Проектъ имѣть въ виду какихъ-то отвлеченныхъ «христіанъ», какія-то математическія единицы, а не дѣйствительныхъ живыхъ людей Россіи нашего времени, со всѣми ихъ недостатками и достоинствами. Онъ не думаетъ о томъ, что множество прихожанъ только по случайности числятся христіанами. Онъ не думаетъ и о томъ, что множество другихъ прихожанъ въ дѣйствительности живутъ гораздо болѣе высокою вѣрой, чѣмъ онъ старается водворить. Всѣхъ жителей данной мѣстности онъ считаетъ однородными и надѣляетъ ихъ одинаковыми правами, подчиняетъ большинству голосовъ, обязательнымъ обложеніямъ, «братскимъ» выговорамъ и т. п.

На самомъ дѣлѣ совсѣмъ не такъ одинаковы люди, соединенные случайностью мѣстожителства въ нашъ приходъ. Тутъ рядомъ живутъ и дѣйствительно-православные, и невѣрующіе, и люди, готовые воспользоваться приходскою организаціей для цѣлей политическихъ или социальныхъ, есть и прямыя враги Церкви. Тутъ живутъ разнообразнѣйшіе оттѣнки еретичности. Тутъ живутъ рядомъ страсти не только возвышенныя, но и самыя низкія, люди борющіеся между собой за наживу, хозяева, притѣсняющіе рабочихъ и рабочіе, разоряющіе хозяина и распропагандировавшіе социалистическими ораторами. Тутъ вообще кипитъ жизнь во всей борьбѣ страстей и интересовъ.

Это вовсе не «братья», добровольно сомкнувшіеся около храма, а совершенно случайные люди. Сплоченіе прихода въ крѣпкую общину легко возникаетъ въ сектахъ, особенно преслѣдуемыхъ, потому что онѣ подбираютъ своихъ членовъ исключительно среди единомыслящихъ и живутъ изолированно отъ остального міра. Но совершенно не таковъ составъ православнаго прихода, который представляетъ соединеніе лицъ, не подобранныхъ преднамѣренно, а всѣхъ, какія оказались на этомъ мѣстѣ. Эта случайная сборность людей православнаго прихода составляетъ фактъ, котораго нельзя игнорировать, когда мы составляемъ общій для всѣхъ уставъ.

Но если проектъ устава игнорируетъ эту неизбежную слабую сторону всякаго національнаго прихода, то онъ не менѣе игнорируетъ и высокія свойства множества православныхъ людей, во всѣхъ нашихъ приходахъ имѣющихся.

Проектъ, напримѣръ, всѣ свои надежды на средства прихода возлагаетъ на обязательное обложеніе, которое и вводитъ въ противорѣчіе съ православнымъ понятіемъ о добровольной жертвѣ, какъ источникѣ обезпеченія нуждъ Церкви. Между тѣмъ, мы знаемъ, что добро-

вольная жертва обыкновенно доставляетъ у насъ такія огромныя средства, какихъ не можетъ доставить обязательное обложеніе.

Точно такъ же проектъ нормальнаго устава,—стремясь сплотить вѣрующіхъ въ узкихъ предѣлахъ приходской общины,—совсѣмъ забываетъ, что православные люди и теперь живутъ, въ бытовомъ религиозномъ отношеніи, несравненно вышею жизнью, чѣмъ проектируемая уставомъ приходская.

Профессоръ П. С. Бердниковъ, въ своей критикѣ, говоритъ, что въ проектѣ IV Отдѣла проявляется попытка соединить два противорѣчія начала: церковную норму устройства прихода и пониманіе прихода, какъ самоуправляющейся общины. Эта послѣдняя по существу есть, конечно, идея протестантская.

Я этимъ не хочу сказать, чтобы у составителей устава было протестантское вѣрованіе. Конечно, нѣтъ. Но у нихъ очевидна ошибка организаціонной мысли, подказанная, мнѣ кажется, протестантскими образами приходскаго благоустройства. И, со свойственною русскимъ прямолинейностью, ставъ на этотъ путь, уставъ IV Отдѣла идетъ даже далѣе протестантовъ по пути, ими указанному. Стремясь создать самоуправляющуюся крѣпкую общину, проектъ такъ преувеличиваетъ власть общинной дисциплины надъ отдѣльнымъ членомъ, какъ этого не сдѣлаютъ и протестанты. А, между тѣмъ, это особенно расходится съ духомъ православнаго благочестія.

Между духомъ православнаго и протестантскаго благочестія огромная разница, не принятая во вниманіе составителями устава IV Отдѣла.

Въ протестантскомъ приходѣ люди, далеко не сходные въ своей личной вѣрѣ, легко сплываются на идеѣ удобной и благопристойной мірской жизни. У насъ же — кто не вѣритъ, тотъ и свое благоустройство начинаетъ создавать не на христіанской идеѣ. А кто вѣритъ, тотъ стремится жить вѣрой.

Это имѣетъ послѣдствіемъ то обстоятельство, что нашъ вѣрующій стремится не столько къ общинной религиозной жизни, сколько къ всецерковной, вселенской. Стремленіе же къ вселенской религиозной общности нельзя втиснуть въ рамки жизни протестантскаго прихода, ибо оно на каждомъ шагѣ уводитъ чело-вѣка изъ прихода на просторъ вселенской святости.

Достаточно каждому православному оглянуться на то, что дѣлается вокругъ него. Въ Москвѣ, напримѣръ, развѣ мы живемъ религиозно только въ своемъ приходѣ? Десятки ты-

святъ москвичей считаютъ долгомъ говѣть у Сергія Преподобнаго, къ Сергію же Преподобному, въ Лавру, ѣздить наши школьники въ началѣ и концѣ ученія. Къ Сергію же въ Лавру идетъ воинъ передъ походомъ. Всѣ живутъ общецерковною религіозною общественностью, а не своєю приходскою. И посмотрите, какова близость между богомольцами, стекшимися, напримеръ, въ Лавру, или къ какой-либо городской святыни! Они сошлись изъ разныхъ мѣстъ, видятъ другъ друга, можетъ-быть, въ первый и послѣдній разъ въ жизни,—во здѣсь, у святыни, между ними устанавливается такая близость, какой не встрѣтишь и въ приходскомъ храмѣ.

Но общеніе на всецерковной святыни не исчерпываетъ вселенскости религіознаго быта. То же общеніе повторяется въ сношеніи духовничества и учительства. Стоитъ явиться въ какомъ-либо приходѣ батюшкѣ, умѣвшему особенно затронуть сердца,—и къ нему начинаютъ тянуться изъ всѣхъ приходоѡ. Кому это неизвѣстно?

Исканіе даровъ святости повсюду, гдѣ ее проявилъ Господь, есть характеристическое православное свойство, сказывающееся въ русской религіозности. Изъ деревень народъ точно также тянется всюду, гдѣ зачуетъ святыню или духовной даръ. Отовсюду идутъ къ отцу Іоанну Кронштадтскому, къ Оптинымъ и Кіевскимъ старцамъ, шли къ почившему отцу Варнавѣ и т. д. Недавно писали объ отцѣ Георгіи Чекраковскомъ (Орловской губерніи), который привлекаетъ толпы вѣрующихъ, ищущихъ духовнаго совѣта, изъ далекихъ чужихъ приходоѡ въ свой захолустный, недавно нишій, деревенскій приходъ...

Стремленіе къ вселенской святыни и всецерковной общественности уводитъ русскаго и за предѣлы родины, въ Иерусалимъ, на Афонъ, въ Италіанскій Барн, окрещенный нами въ «Барградъ». Всюду идутъ, гдѣ объявляется даръ Божій. Изъ этой вселенской общественности родилась и наша Онтна Пустынь. Въ Карнатахъ далекой Румыніи великій духовникъ былъ открытъ нашими искателями святыни, и духовничество было перенесено учениками Пансіа Величковаго въ Онтину пустынь, тогда еще не знавшую старчества.

Проявленія этого чувства безчисленны. И куда только на этой почвѣ не достигаетъ благочестивая жертва, безъ всякаго обязательнаго обложенія—и въ Палестину, и въ Аргентину, и въ Японію, всюду, гдѣ слышится призывъ Вселенской Церкви.

Это стремленіе къ вселенской церковной жи-

зни, конечно, нисколько не исключаетъ приходской жизни, но оно несомнѣнимо съ обличеніемъ слишкомъ большими правами случайнаго территориальнаго «большинства» надъ отдѣльнымъ членомъ прихода. Въ этомъ «большинствѣ» множество лицъ не имѣютъ религіозно-нравственнаго авторитета для человѣка вѣрующаго, и потому онъ имъ ли за что не подчинится въ дѣлѣ душевнаго спасенія.

Въ территориальномъ приходѣ большинство составляютъ люди средніе и худшіе, въ смыслѣ религіозномъ, люди болѣе склонные къ простому житейскому благоустройству, а не къ жизни вѣрой! Они-то наиболѣе постараться воспользоваться правами приходской общины, создавая замкнутость на мѣстныхъ интересахъ.

Подчинить чуткую религіозную личность массѣ среднихъ и худшихъ—это значить лишь постоянно заглушать религіозное чувство, которое выращается въ народѣ вліяніемъ лучшихъ религіозно людей, тянущихся къ вселенской святыни, а потому и въ приходѣ являющагося опорой его значенія какъ церковнаго установленія.

Итакъ, заботясь о поднятіи религіозной жизни мы не должны заглушать въ приходѣ ничего, призывающаго его къ вселенской церковности. Мы должны всемірно охранить іерархическую власть и священство, являющіяся вѣншиимъ объединеніемъ вселенскости церковной жизни. Каковы бы ни были ихъ случайные личные недостатки, представители священства, по своему личному положенію, по организаціи, привязываютъ приходъ ко вселенской церковности. Массы же случайнаго населенія, какъ составная часть «юридическаго лица», никакъ не должна получать такихъ правъ, которыя способны фактически подрывать значеніе священника или епископа, подавлять властью массы чуткую религіозную личность и отрывать приходъ отъ вселенской Церкви, замыкая его во внутреннихъ интересахъ. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ проектъ IV Отдѣла погрѣшаетъ на каждомъ шагѣ.

Значеніе священника опъ понижаетъ, а значеніе толпы, проживающей въ приходѣ, повышаетъ до чрезмѣрности.

«Дѣятельность приходской общины,—говоритъ проф. Бердниковъ,—должна простирается почти на всѣ стороны приходской жизни, причемъ положеніе въ приходѣ священника, настояря и настоятеля прихода, совершенно ступшевается. По проекту, священникъ является только председателемъ приходскаго совѣта и общаго собранія прихожанъ. Вся власть въ приходѣ усволяется приходскому собранію (въ

§ 33 сказано: «Приходское собраніе есть главный распорядительный органъ въ приходѣ»). Такая организація прихода неправильна съ православной точки зрѣнія. Приходскій священникъ есть представитель власти епископа въ приходской общинѣ и исполнитель его пастьрскихъ полномочій.. Низводить его съ указанного положенія въ представителя только общины и предсѣдателя приходскихъ собраній—неумѣстно»...

Даваѣ такое перевѣсное положеніе мірянамъ, проектъ и въ ихъ средѣ даѣтъ всѣ права не качеству, а количеству. Съ точки зрѣнія, повышения религіозной жизни, мы бы должны были заботиться о силоченіи наиболѣе христіанскихъ частей прихожанъ. Проектъ смотритъ въ религіозномъ дѣлѣ съ чисто-гражданской демократической точки зрѣнія, стараясь объединить непременно всю массу, хотя составителямъ не можетъ быть неизвѣстно, что среди нея огромное количество лицъ вовсе не отличаются сколько-нибудь горячими христіанскими чувствами или усердіемъ къ церковному дѣлу.

Всѣхъ жителей съ 25-лѣтняго возраста проектъ облакаетъ властью управлять приходскою общиной и властно регулировать религіозную жизнь личности. Въ погонѣ за этою всенародною организаціей, онъ самымъ небрежнымъ образомъ относится къ тѣмъ уже существующимъ церковнымъ организаціямъ, около которыхъ уже нѣсколько объединились болѣе дѣятельныя силы приходоѡ. У насъ на 50.000 приходоѡ имѣется около 19.000 церковно-приходскихъ попечительствъ, которыя объединили около себя много силъ, привлекли на церковно-приходское дѣло не мало и матеріальныхъ средствъ, исчисляемыхъ, за все время, многими десятками милліоновъ рублей. По § 74 «проекта», по введеніи этого устава, попечительства «сливаются» съ новымъ демократическимъ приходомъ, и собранныя ими суммы поступаютъ въ кассу приходоѡ. Мыслимо ли подобную операцію производить безъ совѣщанія и согласія самихъ попечительствъ? Вѣдь это грозитъ только смутами и ссорами внутри приходоѡ. Правда, въ § 109 есть смутная оговорка, что въ приходоѡхъ, гдѣ не введенъ проектъ устава, дѣла могутъ итти по-прежнему; но кто же рѣшаетъ вопросъ о введеніи устава? Совершенно не объяснено.

Нарушая каноническое равновѣсіе власти въ пользу массы прихожанъ, проектъ создаетъ чрезвычайную путаницу какъ въ матеріальныхъ отношеніяхъ прихода, такъ и въ духовныхъ. Вслѣдствіе этого, между различными чинами Церкви, епископомъ, священникомъ и міряна-

ми, могутъ возникать лишь недоразумѣнія и ссоры, въ результатъ которыхъ масса, какъ численно сильнѣйшая, можетъ итти все далѣе по пути узурпаціи исключительнаго значенія въ церковныхъ дѣлахъ. Но, при извѣстныхъ условіяхъ, въ этой путаницѣ возможны незаконныя и несправедливыя захваты и со стороны священника, и епископа. Все зависитъ отъ того, кто окажется ловчѣе и сильнѣе.

Въ матеріальномъ отношеніи эта путаница особенно усиливается съ принятіемъ формулы III Отдѣла, 15 декабря.

Согласно ей, собственникомъ всего имущества приходоѡхъ, начиная отъ храма и кончая ссудными кассами и образцовыми хуторами,—является *вся русская Церковь*. Завѣдываніе же ввѣряется «приходу», то-есть всей массѣ населенія, вкупѣ съ причтомъ. И эта община, наконецъ, находится въ «канонической» зависимости отъ епископа. Тутъ все словно подобрано для ссоры. Каноническая зависимость означаетъ, что распорядителемъ церковнаго имущества является епископъ. Слѣдовательно, онъ, съ этой точки зрѣнія, можетъ ввѣрить завѣдываніе кому угодно, напримѣръ, устранить и приходоѡ, и священника, и, вмѣсто того, прислать своего эконома. Но по формулѣ «завѣдываніе» принадлежитъ приходу. Какой же смыслъ имѣтъ тогда каноническая зависимость отъ епископа? Развѣ тотъ, что священникъ можетъ обжаловать рѣшеніе приходскаго собранія? Но если онъ не обжалуетъ,—то въ чемъ же проявитъ епископъ свою каноническую власть надъ имуществомъ, если оно расхищается священникомъ и прихожанами? Да, сверхъ того, «собственникомъ», конкретно, является высшее церковное управленіе. Что же скажетъ приходоѡ, если этотъ собственникъ рѣшитъ отобрать собраніе прихожанами капиталы? А если собственникъ не можетъ этого сдѣлать, то какой же онъ собственникъ? Путаница получается невѣроятная. Вотъ что значитъ соединять противоположныя идеи «церковнаго учрежденія» и «самоуправляющейся общины».

Всякій, мало-мальски знакомый съ практикой жизни, пойметъ, что право апеллаціи на приходское собраніе въ высшей степени трудно осуществимо для священника, какъ предсѣдателя собранія. Это создаетъ явную ссору. Давленіе прихожанъ сдѣлаетъ священника безмолвнымъ. Да апеллація епископу едва ли много и составитъ, потому что епископу тоже трудно ссориться съ общиной, и у него нѣтъ средствъ принудить ее къ повинновенію. Конечно, незначѣлъ было бы предполагать непремѣнно такіе конфликты, если бы дѣло не касалось

материальных интересов, и если бы приход не был так демократизирован. Но онъ включается въ себя равноправными членами всѣхъ жителей, не находящихся подѣ штрафомъ. Ясно, что въ такой массѣ высота нравственно-религознаго напряженія не можетъ быть высока. А материальный интересъ тѣмъ легче заговоритъ въ ней, что въ числѣ имущества, принадлежащаго «Православной русской Церкви», найдутся всегда такія части, которыя, по сознанию прихожанъ, принадлежатъ только имъ, ибо они это собирали и создавали, и не для всей русской Церкви, а именно для себя, какъ, напримеръ, капиталы кассъ взаимопомощи. На такой почвѣ конфликты неизбежны.

Нужно еще взять во вниманіе, что ни одно учрежденіе не доводитъ всеобщей подачи голоса до такой крайности, какъ приходъ IV Отдѣла. На приходскомъ собраніи имѣютъ голосъ всѣ. А у насъ, въ среднемъ, на приходъ приходится болѣе 2.000 душъ, то-есть по крайней мѣрѣ человекъ 600 взрослого мужского населенія.

Въ городахъ есть приходы съ десятками тысячъ душъ, а въ деревняхъ 600 членовъ приходскаго собранія разбѣяны на огромныхъ пространствахъ, съ трудно-проходимою дорогой. Нѣтъ и заданій для сбора такихъ массъ. Профессоръ Бердниковъ справедливо замѣтилъ, что проектъ долженъ бы былъ прибѣгнуть хоть къ представительству, а не поголовнымъ собраніямъ... Но проектъ, не желая вводить представительства, рѣшилъ зато, что для дѣйствительности собранія достаточно, если явится $\frac{1}{10}$ часть членовъ, а въ случаѣ, если собраніе не состоится за ихъ неявкой, то слѣдующее собраніе дѣйствительно при любомъ числѣ членовъ... Это значитъ распахнуть широчайше двери всякой узурпаціи, такъ что какихъ-нибудь полтора десятка наиболѣе ретивыхъ или сговорившихся между собой приходскихъ политикановъ, будутъ ставить самыя невѣроятныя рѣшенія. Какъ же не явятся конфликтамъ, особенно на имущественной почвѣ?

Легко видѣть, что въ отношеніи имущественномъ составители скороспѣлой формулы 15 декабря совершили недозволительную ошибку, смѣшавъ нравственное право съ юридическимъ. Понятно, что, съ нравственной стороны, все жертвуемое нами на церковное дѣло—приносится Богу, а, слѣдовательно, въ этомъ смыслѣ, принадлежитъ вообще всей Церкви. Но это есть дѣло нравственнаго сознанія, внутренній законъ вѣрующаго чувства. Юридически же этого немисливо вводить. Обезпеченіе даннаго имущества за *всю* Церковью нерѣдко даже и достижимо только тѣмъ, что юридически оно

получаетъ передъ закономъ какого-нибудь частнаго собственника. Такъ, въ Японіи даже храмы записываются теперь на имя какого-нибудь частнаго лица. Понятно, что этотъ юридическій собственникъ не имѣетъ и мысли о томъ, чтобы храмъ принадлежалъ ему, а является лишь вѣрнымъ оберегателемъ церковной собственности. Множество жертвователей и у насъ также смотрятъ на себя, только какъ на распорядителей въ отношеніи имущества, уже не ихъ, а Божіаго, то-есть принадлежащаго всей Церкви.

Идеалистическая формула 15 декабря, вводя путаницу въ имущественныя отношенія Церкви, въ то же время создаетъ огромный рискъ въ случаѣ какихъ-либо секвестровъ церковныхъ имуществъ.

Они бывали у насъ и прежде, и стали еще возможны въ будущемъ. И тутъ, при признаніи Церкви единственнымъ собственникомъ всѣхъ приходскихъ имуществъ,—православные русскіе могутъ быть до нитки обобранны какою-нибудь «прогрессивною» Государственною Думой, такъ какъ они юридически не собственники своихъ кассъ, богадѣленъ и хуторовъ, а простые «завѣдующіе» секвеструемаго церковнаго имущества.

Да, впрочемъ, и помимо такихъ чрезвычайныхъ случаевъ, нѣтъ никакой надобности превеличивать юридическую власть высшаго церковнаго управленія надъ имуществомъ православныхъ жертвователей. У насъ множество полезныхъ для Церкви дѣлъ создается именно потому, что жертвователь свободенъ. Присвоеніе какою-бы то ни было властью того достоинства, которое человекъ нравственно даетъ Богу,—только угашало бы усердіе жертвователей, или побуждало бы вѣрующихъ соединиться въ союзы внѣ прихода, на основаніи гражданскаго закона объ обществахъ. Имъ покажется спокойнѣе такимъ внѣприходскимъ способомъ организовать свои кассы или мастерскія съ богадѣльнями, ибо на нихъ тогда не можетъ посягнуть никакой «собственникъ», кромѣ тѣхъ, которые дѣйствительно создали данное общепольное учрежденіе. Сочиненная IV Отдѣломъ формула 15 декабря, такимъ образомъ, будетъ не спланивать людей въ приходѣ, а лишь побуждать ихъ устраниваться внѣ прихода, хотя бы за это имъ и дѣлали какія угодно «братскія увѣщанія»...

Опредѣляя такъ неудачно имущественныя отношенія Церкви и прихода, проектъ IV Отдѣла въ то же время, по какому-то разбѣгу протестантской организующей мысли, даетъ собранію мирянъ права чисто-пастырскія въ духовномъ отношеніи.

Корпорация, община, и вообще гражданская организация, может и должна требовать от своих членовъ приличнаго поведенія. Но общественная дисциплина не может переходить въ область дѣлъ совѣсти, въ область слѣженія за грѣхомъ. Это понятно только у сектантовъ, отрицающихъ священство и переносящихъ на общину ту благодать, которая въ Православіи принадлежитъ священству. Но подобныя замашки больно задѣваютъ православное чувство и разрушаютъ ту тонкую и деликатную дисциплину, какою у насъ охраняются вѣра и нравственность.

Наблюденіе за вѣрой и нравственностью, по православнымъ понятіямъ, составляетъ дѣло пастырское, и принадлежитъ вѣдѣнію облагодатствованнаго духовника. Проектъ же переноситъ эти права на приходское собраніе и Совѣтъ (§§ 41, 54, 92)¹⁾. Эти собранія гражданъ, подъ предсѣдательствомъ священника, обязаны слѣдить за посѣщеніемъ прихожанами храма, за исполненіемъ «долга исповѣди и св. Причастія», дѣлають «порочнымъ членамъ» «братскія увѣщанія» и «выражаютъ порицаніе».

Не думаю, чтобы епископъ самъ имѣлъ право передавать свои пастырскія полномочія лицамъ, не облеченнымъ священнымъ саномъ. Это значило бы создавать общинный полицейскій участокъ на мѣстѣ, гдѣ властны и компетентны только посвященные на то духовники. Да притомъ и для священника обязательна тайна исповѣди.

А по проекту IV Отдѣла, собраніе гражданъ, — передъ которымъ православный нерѣдко не захочетъ и объясняться о причинахъ своихъ грѣховъ и раскрывать тайники сердца своего, — не только судить его и наказываетъ, но записываетъ его грѣхи въ свою шнуровую книгу, которая открыта для всѣхъ желающихъ, и съ которой желающіе могутъ списывать даже коніи (§ 78)... можетъ быть съ цѣлью опубликованія въ газетахъ!..

При переходѣ же въ другой приходъ, грѣшникъ, какъ и всѣ прочіе, долженъ испросить выписку изъ этой книги живота, гдѣ будутъ прописаны всѣ его прегрѣшенія и наложенныя за нихъ взыскапія!..

Нужно ли объяснять, что всѣ эти слѣженія прихожанъ другъ за другомъ способны только извращать религиозное чувство, порождать всякія сплетни, дразги, шпионство, озлобленіе и ли-

¹⁾ § 41 въ первоначальной редакціи («Церк. Вѣд. № 27») былъ совершенно не вѣроятенъ и поставленъ лишь на осенней сессіи, вѣроятно, подъ вліяніемъ критики моей и проф. Бердникова.

цемѣрное ханжество? Чуткій нравственно человекъ не въ состояніи будетъ оставаться въ такомъ приходѣ, и долженъ бѣжать въ какую-нибудь другую церковь, болѣе деликатно прикасающуюся къ душевнымъ ранамъ человека.

Я отмѣтилъ двѣ крупныя области — нравственную и матеріальную, въ которыхъ проектъ IV Отдѣла возбуждаетъ величайшія недоумѣнія. Но въ немъ такія недоумѣнія на каждомъ шагу.

Проектируемое право обязательнаго обложенія, конечно, нарушаетъ понятіе о добровольной жертвѣ, которою православный міръ живетъ со временъ Апостольскихъ. Обязательное обложеніе «проекта» идетъ такъ далеко, что ему подлежатъ даже имущества православныхъ, не проживающихъ въ приходѣ, но только имѣющихъ на его территории собственность.

Обложеніе по § 49 предполагается «обязательное» и «въ равномъ размѣрѣ», но въ примѣчаніи допускаются и «другія нормы» обложенія. Значить — возможно и прогрессивное.

Такимъ образомъ и на почвѣ обложенія придется установить за православными такое же слѣженіе, какъ и въ отношеніи ихъ бытія у исповѣди и св. Причастія.

Подлежащіе налоги, по «проекту», взыскиваются съ прихожанъ «судебнымъ» порядкомъ, такъ что явится на сцену и полицейское взысканіе...

Вообще православный человекъ попадетъ въ такую зависимость отъ приходскихъ властей, которая окажется, полагаю, нестерпимой. По § 10, православный обязанъ содѣйствовать приходу во всемъ, къ чему его призоветъ настоятель, приходское собраніе или приходскій совѣтъ. Но даже передъ Государствомъ человекъ обязанъ исполнять только законъ, а не каждый призывъ властей: здѣсь же прихожанинъ подчиненъ безгранично.

Уставъ не принимаетъ въ расчетъ, что у человека могутъ быть свои собственныя убѣжденія или обстоятельства, способныя оказаться въ противорѣчій съ призывомъ приходскихъ собраній...

Естественно является вопросъ: что дѣлать вѣрующему, если онъ не въ силахъ стерпѣть всѣхъ этихъ обязанностей, налоговъ, братскихъ увѣщаній и полицейскихъ взысканій, не хочетъ участвовать и въ собраніяхъ, которые вырождаются, быть можетъ, въ совершенно не церковныя, а въ то же время онъ имѣетъ потребность въ молитвѣ, въ таинствахъ, въ руководствѣ пастырскомъ? Можетъ ли православный уклониться отъ принадлежности къ приходской общинѣ, или обязательно долженъ подчиниться этому плу?

Объ этомъ проектъ умалчиваетъ. Проблѣ большой, ибо такихъ вѣрующихъ найдется конечно, не мало.

На какихъ правахъ можно обезпечить себѣ доступъ къ молитвѣ и таинствамъ, уклонившись отъ обязанностей члена общины?

Проектъ умалчиваетъ. Повидимому, придется или быть фактически отлученнымъ отъ Церкви, или записываться въ приходъ. Или есть еще одинъ исходъ: постоянно перемѣнять мѣсто жительства...

Но доводи злополучнаго православнаго до такого безвыходнаго положенія, на какомъ же основаніи Проектъ Устава полагаетъ, что государственный законъ дастъ своимъ православныхъ подданныхъ въ такое обидное положеніе? Въдѣ Уставъ нельзя провести безъ санкціи Государственной Власти. На какомъ основаніи Государство можетъ дозволить обложеніе имущества человѣка въ пользу прихода, если этотъ человѣкъ не состоитъ въ немъ? Чѣмъ, какими услугами Государству, приходъ IV Отдѣла надѣется получить такія чрезвычайныя права надъ личностью и имуществомъ подданнаго этого Государства?

Тутъ проектъ устава совершенно нелогиченъ. У иныхъ есть мысль сдѣлать приходъ основною единицей гражданскаго управления. При этомъ понятно, что, какъ единица низшаго государственнаго управления, приходъ можетъ получить отъ Государства и значительныя права. Но проектъ IV Отдѣла вовсе не присваиваетъ своему приходу значенія мелкой земской единицы. У него—это учрежденіе чисто конфессиональное. При этомъ уже совершенно непонятно, на какомъ основаніи онъ надѣется получить отъ Государства такую чрезвычайную власть надъ его подданными.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Изъ итоговъ дѣятельности приходскихъ совѣтовъ.—Необходимость широкаго распространенія въ народѣ брошюръ и листовъ добраго направленія.—Откуда ихъ взять?

Въ ряду средствъ къ оживленной церковной жизни особое значеніе могутъ имѣть приходскіе совѣты. Къ сожалѣнію, приходскіе совѣты плохо прививаются. И одна изъ причинъ этого, повидимому, въ томъ, что большинство священниковъ относится къ этому по-

вому установленію съ нѣкоторымъ предубиженіемъ, даже болѣе того—страхомъ. Между тѣмъ, какъ показываетъ опытъ немногихъ пока открытыхъ приходскихъ совѣтовъ,—эти опасенія, если не совершенно напрасны, то въ значительной степени, преувеличены. При правильной и умѣлой постановкѣ, приходскіе совѣты работаютъ съ положительнымъ успѣхомъ. Вотъ, что сообщаетъ, напримѣръ, въ «Подоліи» (№ 40, 1907 г.) священникъ Василій Левицкій о результатахъ дѣятельности открытаго имъ, годъ тому назадъ, приходскаго совѣта при Свято-Троицкой церкви м. Ялтупкова:

«Вотъ уже скоро минетъ годъ, какъ функционируетъ «Совѣтъ Свято-Троицкой церкви м. Ялтупкова» по нормальному уставу, выработанному Предсоборной Комиссіей, и никакихъ угрожающихъ признаковъ не явилъ, не смотря на самыя неблагопріятныя обстоятельства. Приходъ принялъ новую форму церковнаго управленія безъ всякихъ инцидентовъ, и потекла жизнь нашего прихода при новыхъ условіяхъ мирно, замѣтно совершенствуясь и оживляясь. Менѣе чѣмъ въ годъ, совѣтъ приобрѣлъ и благоустроилъ новое обширное кладбище, израсходовавъ 1020 руб., отремонтировалъ церковь на сумму 780 руб., приобрѣлъ паникадило и другія церковныя вещи на сумму 620 руб., открылъ школу и двѣ читальни, организовалъ народныя чтенія съ волшебнымъ фонаремъ, помогая бѣднымъ, и въ настоящее время заняты устройствомъ желѣзной ограды вокругъ церкви. Совѣтъ имѣлъ 34 засѣданія, рассмотрѣлъ и рѣшилъ нѣсколько судебныхъ дѣлъ, издалъ немало обязательныхъ постановленій, значительно улучшившихъ приходскую жизнь, и авторитетъ его значительно возвышается въ глазахъ общественнаго мнѣнія. Для будущаго совѣтъ намѣтилъ самыя широкія задачи, какъ то: похоронное бюро, потребительную лавку, пожарную дружину и проч.»

Таковы благіе плоды годичной дѣятельности приходскаго совѣта.

На основаніи своего опыта, о. В. Левицкій высказываетъ нѣсколько интересныхъ соображеній относительно условій благопріятствующихъ успѣшной работѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ, а также дѣлаетъ нѣсколько критическихъ за-

мѣчаній относительно нормального приходского устава, выработаннаго четвертымъ Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія.

Уставъ, составленный Предсоборной Комиссіей, далеко нельзя назвать обстоятельнымъ. Главный недостатокъ его заключается въ томъ, что совѣтъ является только исполнительнымъ органомъ по отношенію къ приходскому собранію. Прежде всего, если ждать инициативы отъ приходского собранія, то едва ли совѣту придется что дѣлать, если принять во вниманіе косность и инертность нашей паствы въ массѣ. По этой причинѣ даже такія учрежденія, какъ школы, больницы и прочее принимались народомъ подъ сильнымъ вѣншимъ воздействиемъ. Далѣе, если въ члены совѣта попадутъ лучшія приходскія силы, то можно ожидать, что совѣтъ лучше обсудитъ и организуетъ дѣло, чѣмъ толпа, мало посвященная въ интересы приходской жизни. Приходскому собранію можно предоставить нѣкоторыя функціи, по сдѣлать его главнымъ распорядительнымъ органомъ въ приходѣ—это значитъ убить великую жизнеспособность. Довольно, если приходскому собранію будетъ дано право выбора членовъ совѣта, установленія обязательнаго для всего прихода налога, veto на рѣшенія совѣта, если ими нарушены общіе интересы, рассмотрѣнія годичной отчетности совѣта и проч. Наконецъ, если священникъ обязанъ проводить въ приходѣ извѣстныя начала, то это ему легче сдѣлать въ совѣтѣ, чѣмъ въ равноправной, но малокультурной толпѣ.

Далѣе, необходимо точно установить, кто именно имѣетъ право именоваться прихожанномъ данной церкви. Въ настоящее время «крестьянинъ» и «прихожанинъ» составляютъ какъ бы одно понятіе; сельскій сходъ и приходское собраніе являются синонимами. Между тѣмъ въ этихъ понятіяхъ должно быть строгое разграниченіе. Опытъ жизни неопровержимо свидѣтельствуетъ, что среди крестьянъ имѣются столь же вредные для церкви элементы, какъ и среди интеллигенціи. Нерѣдко всѣ благія начинанія священниковъ разбиваются именно этими врагами Церкви Христовой, одѣтыми въ броню крестьянскую и ею прикрывающими свои преступные замыслы. По уставу, составленному Предсоборной Комиссіей, правъ прихожанина лишаются не бывшіе у исповѣди, лишеныя правъ по суду, сектанты, явные блудники и хулители православной вѣры. Этого мало. Самое главное лишить правъ прихожанина тѣхъ, которые оказываютъ упорное со-

противленіе законной церковной власти, злоумышленно дискредитируютъ ея распоряженія и уличены въ нанесеніи обидъ представителямъ церковной іерархіи. Если въ настоящее время «попобобы» немало зла причинили церкви, то для будущаго огражденіе паствы отъ нихъ безусловно необходимо.

Наконецъ, необходимо измѣнить положеніе о церковномъ старостѣ. Съ учрежденіемъ приходскихъ совѣтовъ, роль старосты совершенно измѣняется. Имѣя 12 представителей, приходское собраніе не имѣетъ надобности избирать еще особаго представителя, каковымъ по идѣ является церковный староста. Въ Предсоборной Комиссіи много рѣчи было о товарищѣ председателя изъ мірянъ. Намъ кажется, что такимъ товарищемъ и долженъ быть церковный староста. Для этого необходимо, чтобы онъ избирался не приходскимъ собраніемъ, а совѣтомъ, при непосредственномъ согласіи на выборы извѣстнаго лица со стороны настоятеля церкви, изъ числа членовъ совѣта и утверждался въ этой должности епархіальною властію.

* *

* *

Съ благими результатами работаетъ и другой приходскій совѣтъ—въ селѣ Заборьѣ, Смоленской губерніи. Приходскій совѣтъ села Заборья, между прочимъ, обратилъ вниманіе на борьбу съ пьянствомъ.

Выяснилось, что за послѣднее время пьянство дѣйствительно немѣрно развилось въ Заборьевскомъ приходѣ, такъ какъ во всѣхъ деревняхъ и притомъ во множествѣ дворовъ запасаются казенной водкой и торгуютъ ею, какъ въ запечатанной посудѣ, такъ и въ разливъ, зачастую разбавляя водкой и всякими вредными сурогатами; эта торговля самымъ развращающимъ образомъ дѣйствуетъ на населеніе, особенно-же молодежь; молодежь, не имѣющая на пьянство денегъ, тѣмъ самымъ наталкивается на воровство и быстро развращается физически и нравственно.

При обсужденіи возможныхъ со стороны мѣстнаго приходского совѣта мѣръ борьбы съ этимъ зломъ было выяснено,

что общества и селенія могли бы составлять запретительные приговоры и устанавливать въ нихъ штрафы на корчемщиковъ. Приговоры эти должны быть проводимы въ законномъ порядкѣ на утвержденіе земскаго начальнига и затѣмъ могутъ служить основаніемъ для взыскація штрафовъ въ пользу общества черезъ волостной судъ. Способствовать

составленію такихъ приговоровъ и наблюдать за ихъ исполненіемъ и привлеченіемъ къ суду виновныхъ, могутъ члены приходскаго совѣта въ своихъ селеніяхъ.

Далѣе было предложено, въ видахъ правственнаго воздѣйствія на прекращеніе тайной продажи вина, просить председателя при совершеніи молебновъ по дворамъ, миновать дворы, хозяева коихъ занимаются корчемствомъ. На это председателемъ было пояснено, что онъ считаетъ эту мѣру весьма цѣлесообразною и охотно готовъ ее примѣнить, коль скоро получить на нее одобреніе высшей епархіальной власти.

Послѣ послѣдовавшаго всесторонняго обмѣна мнѣній по этому вопросу было постановлено: 1) обратиться отъ имени приходскаго совѣта съ ходатайствомъ къ Смоленскому губернатору о понужденіи чиновъ уѣздной полиціи неукоснительно преслѣдовать тайную продажу вина и привлечь корчемниковъ къ законной отвѣтственности; копію протокола сообщить губернатору и епархіальному архіерею. 2) Просить членовъ Совѣта каждаго въ своемъ селеніи содѣйствовать составленію запретительныхъ приговоровъ, ихъ утвержденію въ законномъ порядкѣ и наблюдать за ихъ исполненіемъ и 3) Просить председателя исходатайствовать благоусловіе Смоленскаго пресвященнаго на неслуженіе молебновъ въ тѣхъ дворахъ, гдѣ будетъ производиться тайная торговля водкой. («Русское Дѣло»).

Насколько дѣйствительными окажутся эти способы борьбы съ народнымъ пьянствомъ, покажетъ будущее. Во всякомъ случаѣ нельзя не оцѣнить добрый починъ приходскаго совѣта въ этомъ важномъ дѣлѣ. Безъ его поддержки и помощи, мѣстный священникъ, конечно, не осмѣлился бы выступить на борьбу съ великимъ народнымъ недугомъ мѣрами столь рѣшительными...

Столь же полезно для священника можетъ оказаться поддержка приходскаго совѣта и въ другихъ случаяхъ.

* *
*

На ряду съ благоприятными отзывами о дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ получаютъ отзывы иного рода. Курскія Епархіальныя Вѣдомости (№ 47, 1906 г.) рассказываютъ печаль-

ный случай, когда приходскій совѣтъ, вмѣсто пользы, принесъ положительный вредъ и направилъ свою дѣятельность не на созиданіе, а на разрушеніе. Случай этотъ имѣлъ мѣсто въ с. Алисовѣ, Фатежскаго уѣзда. Председателемъ приходскаго совѣта здѣсь былъ избранъ учитель мѣстной земской школы.

«До открытія дѣйствій этого совѣта въ приходѣ отношенія между прихожанами и причтомъ были прекрасныя, т. е. священникъ и псаломщикъ были всегда довольны всякимъ добродѣтельнымъ дѣланіемъ за всѣ требы, не вымогая больше того, что сами прихожане предлагали.—И вотъ открылъ свои дѣйствія приходскій совѣтъ и первымъ дѣломъ было не сближеніе причта съ прихожанами, каковое существовало, а, напротивъ, разединеніе, такъ какъ совѣтъ, помимо неотложныхъ нуждъ, какъ-то: благоустройство храма, отсутствіе ограды, переносненіе кладбища и т. п.—первымъ дѣломъ задаясь цѣлью унижить духовенство предъ прихожанами, а именно: на первыхъ порахъ своей дѣятельности предложилъ просить—замѣнить добродѣтельный даяніи причту жалованьемъ, назначивъ сумму 300 руб. на весь причтъ. Въ силу разныхъ пререканій въ совѣтѣ, прежде мирные жители теперь пришли въ непримиримыя неприязнскія отношенія и за личныя оскорбленія уже возбуждены судебныя разбирательства. При матеріальной поддержкѣ прежняго церковнаго старосты А. Воробьева и священника былъ составленъ правильно организованный хоръ пѣвчихъ при церкви, а настоящимъ церковнымъ старостой и приходскимъ совѣтомъ въ матеріальной поддержкѣ хору отказано, а потому хоръ распался и на самый торжественный праздникъ Св. Пасхи, вмѣсто прежняго хорового пѣнія, прихожане слушали, къ своему огорченію, нестройныя выкрикиванія нѣкоторыхъ любителей вмѣстѣ съ псаломщикомъ. Приобрѣтенныя прежнимъ старостой и пожертвованныя прихожанами ковры, платки, полотенца и т. п. настоящимъ церковнымъ старостой и приходскимъ совѣтомъ продаются частнымъ лицамъ, чѣмъ огорчены жертвователи.»

Можно думать, что неудачная дѣятельность приходскаго совѣта въ данномъ случаѣ зависѣла отъ неудовлетворительности его личнаго состава. Весьма вѣроятно, что въ составъ совѣта въ данномъ случаѣ вошли лица, нерасположенные къ Церкви, или даже враждебныя ей, тѣ

«понефобы», о которыхъ говорить въ приведенной выше замѣткѣ о. Левицкій. Между тѣмъ всякое дѣло, а тѣмъ болѣе дѣло церковное, только тогда можетъ спориться, когда дѣлающіе это дѣло одушевлены добрыми намѣреніями, и готовы работать, отбросивъ личные страсти и счеы. Въ противномъ случаѣ и самыя добрыя установленія не принесутъ никакой пользы.

Въ устраненіе же случаевъ, подобныхъ описанному, духовенству должно быть предоставлено право обжаловать рѣшенія и дѣйствія приходскаго совѣта въ мѣстный благочинническій совѣтъ, который можетъ безпристрастно разобрать дѣло и указать приходскому совѣту правильное отношеніе къ своимъ обязанностямъ. Въ крайнемъ случаѣ придется обратиться къ защитѣ и авторитету мѣстнаго преосвященнаго.

* *

Въ вѣкъ распространенія въ народѣ въ десяткахъ и сотняхъ тысячъ экземпляровъ враждебныхъ церкви и государственному порядку брошюръ и листовъ «Руководство для сельскихъ пастырей» (№ 4) рекомендуетъ духовенству обратить особое вниманіе на устройство приходскихъ и благочинническихъ библиотекъ:

«Наша мысль невольно устремляется къ благочинническимъ библиотекамъ, которыя, при правильной организаціи, могли бы заключать въ себѣ всѣ важнѣйшія сочиненія, посвященныя вопросамъ современной христіанской апологетики. вмѣстѣ съ тѣмъ нашему духовному взору представляется приходъ, снабженный, благодаря заботамъ и стараніямъ зоркаго и на стражѣ интересовъ своей паствы стоящаго пастыря, цѣлою коллекціей брошюръ и листовъ добраго христіанскаго направленія, въ которыхъ разъяснились бы всѣ волнующіе прихожанъ вопросы и недоумѣнія. Этимъ матеріаломъ должны въ обиліи владѣть народныя читальни; брошюры и листки эти надо читать на чтеніяхъ народныхъ, ихъ раздавать прихожанамъ при выходѣ ихъ изъ храма въ богослужебныя дни и при всякомъ другомъ удобномъ случаѣ».

Съ справедливостью сказаннаго трудно не согласиться. Книжки, брошюры и особенно листки, доступные народу по изложенію и цѣнѣ, на волнующія народную

душу темы, нужны нынѣ въ десяткахъ и сотняхъ тысячъ. Но гдѣ ихъ взять? Къ сожалѣнію, духовенство и въ этомъ отношеніи оказалось недостаточно подготовленнымъ. Кромѣ изданій Троице-Сергіевой лавры и Почаевскихъ листовъ — нѣтъ почти ничего. Задачу изданія подобныхъ брошюръ и листовъ могли бы принять на себя мѣстные епархіальныя братства.

Между прочимъ, «Костромскія Епархіальныя Вѣдомости» рекомендуютъ такую мѣру:

«Духовенству надобно собирать всякаго рода листки и брошюры, распространяемые среди народа врагами христіанства, церкви и отечества, тщательно изучать ихъ и обсуждать сообща на своихъ благочинническихъ собраніяхъ; затѣмъ, имѣя въ виду эти брошюры, составлять свои статьи и присылать ихъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Подвергшись общей цензурѣ всего духовенства, эти статьи и могли бы быть потомъ изданы въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ и листовъ въ такомъ количествѣ, въ какомъ потребуется».

Совѣтъ этотъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія.

ХРОНИКА.

Церковное торжество въ Казани.—Кіевскій университетскій хоръ.—Католическая пропаганда.—Древне-русская религіозная драма «Нешное дѣйство».—Недостатокъ воды въ Гербусимѣ.—Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

17 сего февраля—день смерти патріарха Гермогена (1612 г.), великаго спасителя Россіи, достославнаго священномученика за Церковь православную и святую Русь, по почину архіепископа Казанскаго Димитрія былъ ознаменованъ въ г. Казани церковнымъ торжествомъ. Чтобы ознакомить казанцевъ заранѣе съ этою несравненною въ русской исторіи личностію, рѣшено было 11 февраля устроить историческое сообщеніе о патріархѣ Гермогенѣ.

Чтеніе состоялось въ громадномъ манежѣ Юнкерскаго училища (самый боль-

шой залъ въ городѣ). Залъ былъ биткомъ набитъ слушателями (до 2.000 чел.), и громадная толпа осталась на улицѣ, на морозѣ. А въ этой толпѣ были и представители и ученаго міра, и учащіе и учащіяся, и военные и гражданскіе чины, и самый простой народъ и великосвѣтскія барыни... О заслугахъ патріарха Гермогена для Казани читалъ профессоръ И. М. Покровский; о заслугахъ патріарха Гермогена для Россіи предложилъ чтеніе профессоръ А. А. Царевскій. Блестящій, перво-классный лекторъ Алексѣй Александровичъ буквально заипнотизировалъ тысячную толпу слушателей. Цѣлый часъ съ неслабымъ вниманіемъ слушатели слѣдили то за одною картиною изъ жизни Гермогена, то за другою.

Послѣ окончанія лекціи А. А. Царевскаго былъ пропѣтъ гимнъ въ честь патріарха Гермогена (переложеніе гимна въ честь князя Георгія Всеволодовича).

Громъ аплодисментовъ и слезы благодарности были отвѣтомъ на это пѣніе (въ превосходномъ исполненіи И. С. Морева) и выраженіемъ признательности казанскому архипастырю за устройство этого патріотическаго вечера.

Въ Казани предположенъ еще рядъ чтеній о патріархѣ Гермогенѣ. 17 февраля совершенно было по патріархѣ торжественное заупокойное богослуженіе въ Каеедральномъ соборѣ. («Моск. Вѣд.» № 40).

Кіевскій университетскій хоръ, состоящій изъ 32 человѣкъ (24 мужскихъ и 8 женскихъ голосовъ), послѣ лаврскаго митрополичьяго хора — самый большой въ Кіевѣ. Особенностью его является отсутствіе дѣтскихъ голосовъ, такъ какъ сопрановая и альтовая партіи исполняются женскими голосами. Голоса эти, благодаря правильной обработкѣ, выгодно отличаются отъ голосовъ мальчиковъ и настолько звучны и сильны, что количественное несоотвѣстствіе мужскихъ и женскихъ партій незаметно даже въ мѣстахъ сильнаго forte.

Въ хорѣ есть очень хорошіе солистки и солисты, что даетъ ему возможность исполнять довольно трудныя вещи. Такъ напримѣръ, въ воскресенье 25 февраля, исполненъ былъ въ унив. церкви одинъ изъ лучшихъ концертовъ Веделя «На рѣкахъ Вавилонскихъ», представляющій значительныя техническія трудности какъ для хора такъ и для солистовъ, и прелестное «Тебѣ поемъ» — solo сопрано съ хоромъ. Для предстоящихъ духовныхъ концертовъ хоръ будетъ увеличенъ до 50 человѣкъ (Кіевл.).

«Подолія» отмѣчаетъ слѣдующіе приемы пропаганды католицизма. Ксендзь старается въ районѣ своего прихода совратить извѣстное лицо, для этого оный подсымаетъ парня - католика къ православной дѣвицѣ, который склоняетъ ее перейти въ католицизмъ обѣщаніемъ жениться на ней. Въ случаѣ успѣха, парень обманомъ приводитъ православную дѣвицу къ ксендзу, ксендзь, не имѣя возможности присоединить совращенную, отсылаетъ къ сосѣднему ксендзу, который объясняетъ, что тотъ ксендзь не можетъ присоединить, какъ давшій подписку, что въ районѣ своего прихода оный не можетъ присоединить, а ксендзу другого прихода можно. Итакъ, ксендзы совращаютъ православныхъ въ своемъ приходѣ и отсылаютъ къ ксендзу другого прихода для присоединенія. Подобнымъ образомъ Завалійскимъ ксендзомъ была совращена православная дѣвица деревни Петриновецъ О. В., а присоединена въ католичество Черноостровскимъ ксендзомъ. И только, благодаря большому усилію, нынѣ удалось возвратить ее въ лоно православной Церкви («Подолія» № 44).

Въ непродолжительномъ времени въ одномъ изъ открытыхъ засѣданій комиссіи по изученію памятниковъ церковной старины гор. Москвы и Московской епархіи будетъ дана древне-русская религіозная драма, такъ называемое «Пенное дѣйство».

Ставить ее по почину предсѣдателя коммисіи А. И. Успенскаго. Какъ извѣстно, «Пещное дѣйство» входило въ составъ церковныхъ обрядовъ, совершаемыхъ въ Московскомъ Успенскомъ и Новгородскомъ Софійскомъ соборахъ. Обрядъ этотъ съ конца XVII в. пересталъ совершаться. Извѣстный писатель XVII в. Симеонъ Полоцкій изложилъ это дѣйство въ стихахъ или виршахъ. По Симеону Полоцкому «Пещное дѣйство» уже ставилось нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Москвѣ на сценѣ литературно-художественнымъ кружкомъ; впрочемъ, постановка въ тотъ разъ названной драмы по особымъ обстоятельствамъ была не совсѣмъ удачна... Комиссія по изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи ставить «Пещное дѣйство» не по Симеону Полоцкому, а по древнему подлинному тексту, только сокращенному и приспособленному для исполненія А. И. Успенскимъ и проф. консерваторіи свящ. В. М. Металловымъ. Исполнено будетъ «Пещное дѣйство» полнымъ хоромъ Синодальныхъ пѣвчихъ. Извѣстный композиторъ А. Д. Кастальскій занятъ въ настоящее время переложеніемъ текста драмы на ноты, работа надъ чѣмъ уже приходитъ къ концу («Подолія» 16 февр.).

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества доводитъ до свѣдѣнія лицъ, предпринимających въ настоящее время паломничество въ Иерусалимъ, что по полученнымъ отъ управляющаго русскими подворьями свѣдѣніямъ ощущается значительный недостатокъ воды въ Иерусалимѣ, вслѣдствіе крайне малаго выпаденія дождей въ минувшую зиму и незначительнаго поэтому запаса воды въ цистернахъ.

Саратовскій епархіальный комитетъ по оказанію помощи голодающему населенію Саратовской губерніи, задавшійся цѣлю организовать столовые для дѣтей въ тѣхъ

мѣстностяхъ, гдѣ не оказывается никакой посторонней помощи, а также помогать и духовенству, наиболѣе бѣдному и много-семейному, тѣхъ приходоѡ, которые поражены голодомъ и потому не могутъ прокормить свое духовенство, снова обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною мольбою о пожертваніяхъ.

Вмѣсто собственныхъ словъ приведемъ слова тѣхъ, кто обращается къ комитету за помощію: «дѣти ходятъ босые, раздѣтые, нищенствуютъ», «надо дать возможность дѣтямъ, *хотя бы разъ въ сутки*, покушать горячей пищи», «судя по наружному виду, дѣти недоѡдають; они вялы, испиты, безжизненны», «открытие столовой необходимо—у крестьянъ, куда ни посмотри, вездѣ «хоть шаромъ покати», гдѣ ни послушай, всюду одна пословица—«есть нечего», въ с. Армievѣ начинается голодовка въ самойстрой формѣ», «необходимо открытие столовой, такъ какъ это избавитъ многихъ дѣтей отъ голодной смерти», «одежка у учениковъ плохая—дохмотья; питаніе—одинъ картофель, даже хлѣба недостаточно», «нѣкоторые цѣлыми днями ходятъ голодные», питаются *водою*... А вотъ, что пишутъ о положеніи духовенства голодающихъ приходоѡ: «прихожанъ кормило и теперь кормить правительство, домашній скотъ крестьянъ прокармливаютъ правительство... Намъ (духовенству) содержать семьи и домашнюю скотину нечѣмъ и не на что. Что было возможно изъ домашней скотины продано и проѡдено. Въ настоящее время у причтанытъ: ни хлѣба, ни кормовъ для скота, ни денегъ для покупки, ни кредита извнѣ... И при этомъ у священника 9 человекъ дѣтей, изъ коихъ пятеро учатся.

Къ сдѣланнымъ выдержкамъ прибавить нечего, очевидно помощь требуется немедленная и щедрая. Земской и правительственной помощи на всѣхъ не хватаетъ. Въ результатѣ недоѡданія уже появились болѣзни по сообщенію Хвалынской уѡдной земской управы—семнадцать

сель этого уѣзда поражены цынгою и тифомъ. Епархіальный комитетъ въ февралѣ мѣсяцѣ открылъ пять столовыхъ для дѣтей-школьниковъ въ разныхъ пунктахъ епархіи на 50 человѣкъ каждую; содержаніе каждой изъ нихъ обойдется приблизительно по 75 рублей въ мѣсяцъ. Между тѣмъ въ комитетъ поступили ходатайства объ открытіи столовыхъ еще въ 16 школахъ епархіи, а у комитета въ распоряженіи всего 600 рублей, и къ тому же необходимо помогать и духовенству, и учителямъ церковныхъ школъ, получающимъ ни откуда помощи! До новаго урожая еще четыре мѣсяца съ лишнимъ!

Помогите же добрые люди! И помните, что каждый 75 рублей дадутъ возможность поѣсть *хотя бы разъ въ сутки* горячей пицци 50 школьникамъ въ теченіе мѣсяца и избавятъ ихъ отъ необходимости *питаться* одною водою! Посылая свои пожертванія, точно обозначайте, кому вы ихъ направляете—духовенству ли, или на кормленіе дѣтей, такъ какъ каждая жертва получаетъ назначеніе, строго соответствующее волѣ жертвователей. Мы просимъ о помощи во имя Христа и для Христа, сказавшаго: *Взмахнѣ бо, и дасте ли ясти... Понеже сотвористѣ единому сѣхъ братій моихъ меньшихъ, мнѣ сотвористе* (Матѣ. 25, 35, 40).

Адресъ комитета. Саратовъ. Епархіальному комитету по оказанію помощи голодающимъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Востокѣ.

Заботы Вселенской патриархіи о надлежащемъ образованіи приходскаго духовенства.— Столкновеніе мусульманъ съ христіанами въ Триполи и общее состояніе церковной жизни на Ливанѣ.— Новый журналъ антиохійской патриархіи.— Новое общество въ Хомѣ.— Вѣсти изъ александрійскаго патриархата.— Новый протекторатъ на Ближнемъ Востокѣ.— Неурядицы въ Виллесеѣ.— «Богословская энциклопедія» на греческомъ языкѣ.

Постоянное попеченіе о народномъ просвѣщеніи, особенно о просвѣщеніи и обра-

зованіи приходскихъ клириковъ, въ связи съ цѣлымъ рядомъ другихъ церковныхъ и экономическихъ соображеній, заставили Константинопольскую патриархію переѣхать въ возстановленную съ 1900 г. духовную школу Откровенія (при монастырѣ св. Апостола Іоанна Богослова) съ острова Патмоса на островъ Самосъ.

Просуществовавшая нѣсколько лѣтъ на островѣ Патмосѣ, эта школа была совершенно закрытымъ учебнымъ заведеніемъ и содержалась на средства монастыря, общины и мѣстнаго снллога. Своею задачею она ставила приготовленіе изъ мѣстныхъ уроженцевъ образованныхъ пастырей и опытныхъ учителей для вѣрующихъ Малой Азіи и острововъ Архипелага въ теченіе четырехгодичнаго курса, при чемъ послѣ строгаго вступительнаго экзамена поступающій въ нее долженъ былъ давать обѣщаніе, удостовѣренное мѣстною церковною властью, осуществить въ дѣйствительности цѣль школы и быть потомъ пастыремъ или учителемъ.—На островѣ Самосѣ школа поручена наблюденію Самосскаго митрополита и содержится на средства болѣе, чѣмъ на Патмосѣ, зажиточнаго населенія острова. Въ виду же острой нужды въ образованныхъ клирикахъ и учителяхъ для малоазійскихъ греческихъ общинъ, школа привлекаетъ къ себѣ большое вниманіе и широкія надежды.

Безпорядочный турецкій режимъ, обычныя у мусульманъ проявленія деспотизма и фанатизма къ подчиненнымъ, капризы правовѣрной черни, по примѣру прежнихъ лѣтъ, дѣлаютъ священную гору Ливанъ ареною кровавыхъ событій и столкновеній его обитателей—магометанъ и христіанъ, и въ послѣднее время на Ливанѣ убійства совершаются весьма часто. Безспорно вражда населенія обуславливается религиозными и социальными причинами, и хотя турецкое правительство теперь, подъ давленіемъ европейскихъ консуловъ, все же старается употребить всѣ усилія и вліяніе, чтобы не

допустить развиться враждебнымъ дѣйствіямъ, однако 21-го января въ Триполи разыгралось кровавое столкновение мусульманъ съ христіанами. Поводомъ къ этому послужилъ набѣгъ друзовъ—жителей мусульманской деревни Дер-Омаръ близъ Триполи, отнявшихъ нѣсколько десятковъ головъ скота у пастуховъ Ливанскаго маронитскаго селенія Згарты и едва не убившихъ ихъ. Причина же была обычная. Населеніе священной горы стонетъ отъ произвола и всяческихъ поборовъ со стороны турецкихъ властей, и жители Згарты, не считывая по давнему опыту на правосудіе особенно при столкновеніи мусульманъ съ христіанами, рѣшили дѣйствовать собственными силами и своими средствами. По звону церковнаго колокола собралось съ оружіемъ въ рукахъ человекъ 200, которые, явившись въ деревню Оманъ, начали грабить и угонять скотъ. И, когда на помощь деревни Оманъ поднялись вооруженные мусульмане соседняго села Мины, произошло настоящее сраженіе съ убитыми и ранеными. Когда вѣсть о случившемся достигла Триполи, вспыхнулъ дикій мусульманскій фанатизмъ. Правовѣрная чернь ударила тревогу и начала поспѣшно вооружаться. Разъяренная толпа бросилась даже къ арсеналу, требуя оружія. Однако рѣшительность офицера и солдатъ не позволила разграбить оружіе. По улицамъ вездѣ носились распущенныя зеленыя знамена пророка съ угрожающими криками избивать христіанъ, уничтожать «нечестивыхъ». Потрясаемая оружіемъ, чернь вопила: «насталъ часъ мести «ислама!» Дѣло приняло крайне серьезный оборотъ, о чемъ собравшіеся консулы немедленно и телеграфировали въ Вейрутъ. Христіане между тѣмъ успѣли укрыться въ домахъ, такъ что жертвами мусульманскаго возбужденія сдѣлались лишь немногіе. Самое же движеніе разъяренныхъ чувствомъ мести сотенъ вооруженныхъ мусульманъ въ Згарту остановилъ прибывшій временный

губернаторъ Абдуль-Кадеръ-паша. Вызванныя ливанскія войска отрѣзали Згарту отъ мусульманскихъ деревень, а турецкіе солдаты стали съ этою же цѣлью около нихъ. Благодаря лишь страшному усилію удалось предотвратить кровавый конецъ начавшагося частнаго столкновения.

Вообще положеніе христіанъ на Ливанѣ довольно трудное. Спрія теперь переживаетъ особенное время національнаго подъема. Начавшееся въ ней новое національное движеніе, стремящееся объединить въ одно самостоятельное государство Сирію, Палестину и Месопотамію, не можетъ не имѣть своихъ послѣдствій и въ религиозной жизни народа.

Ливанъ занимаетъ совершенно особое положеніе въ ряду турецкихъ провинцій. Послѣ дамаской рѣзни, во время которой погибла масса христіанъ всѣхъ неповѣданий и французской оккупации Ливана. Ливанъ пользуется автономнымъ управленіемъ, дарованнымъ ему такъ называемымъ «Ливанскимъ основнымъ регламентомъ 2-го іюня 1861 года». Онъ управляется христіанскимъ губернаторомъ, назначаемымъ Портой съ согласія шести великихъ державъ и непосредственно отъ нихъ зависящимъ, при участіи засѣдающихъ въ его совѣтахъ представителей народа, но въ религиозныя дѣла губернаторъ не вмѣшивается и каждая община въ церковныхъ дѣлахъ управляется своими духовными начальниками. Въѣсть съ политической свободой ливанцы почти совершенно освобождены отъ податей. Собираемые ежегодно $3\frac{1}{2}$ милліона піастровъ (піастръ = около 9 коп.) всецѣло идутъ на мѣстныя нужды, тогда какъ Палестина, насчитывающая почти столько же жителей, какъ и Ливанъ, даетъ ежегодно казнѣ 30 милліоновъ франковъ, изъ коихъ 27 милліоновъ идутъ въ турецкую казну. Благодаря всѣмъ этимъ условіямъ населеніе страны съ 200 тысячъ въ 1860 году дошло теперь до 500.000 и страна достигла блестящаго экономическаго раз-

витія. Но вмѣстѣ съ этимъ выросла и сознательность мѣстнаго населенія, неудовлетворяющагося уже своимъ регламентомъ и недовольнаго тѣми преимуществами, которыя онъ предоставляетъ магометанамъ. Случаи вродѣ недавняго столкновенія въ Триполи страшно усиливаютъ это недовольство и грозятъ вызвать опасное столкновеніе между мусульманами и ливанскимъ автономистами.

Развитіе національнаго самосознанія отражается и въ религіозной области. Населеніе Ливана состоитъ изъ христіанъ ($\frac{4}{5}$ части) и мусульманъ. Всего больше на Ливанѣ маронитовъ, составляющихъ почти $\frac{2}{3}$ всего населенія. Марониты признаютъ главенство папы, но въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляютъ почти независимо своимъ патріархомъ и назначенными для епископами. Номинальная зависимость отъ Рима весьма выгодна для маронитовъ, такъ какъ католики содержатъ для нихъ духовную семинарію въ Римѣ и много богословскихъ школъ на Ливанѣ на свои средства. Но вмѣстѣ съ стремленіемъ къ національному объединенію растетъ и недовольство католиками. Съ одной стороны ливанскіе патріоты недовольны тѣмъ, что воспитаніе въ іезуитско-миссіонерскихъ школахъ вытравляетъ въ ученикахъ національное чувство и дѣлаетъ ихъ гражданами «католицизма», обособляя ихъ отъ остальныхъ христіанъ Сиріи и Палестины; съ другой стороны, новый папа, объявивъ войну всѣмъ церковнымъ привилегіямъ и сирійскимъ обрядамъ, грозитъ отнять у нихъ ихъ дорогое прошлое, съ уничтоженіемъ котораго порвется послѣдняя связь ихъ съ другими христіанами, свято хранящими отеческія преданія. Думается лучшей исходъ изъ тяжелаго положенія былъ бы полный возвратъ къ древнему православію, который послужилъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрнымъ залогомъ политическаго возрожденія и единства. Православное населеніе на Ливанѣ управляется шестью митрополитами:

захльскимъ-селевкійскимъ, ливанскимъ, бейрутскимъ, триполійскимъ, аккарскимъ и тиро-сидонскимъ, изъ коихъ лишь первые два живутъ на Ливанѣ, а остальные лишь по временамъ посѣщаютъ его. Въ ихъ рукахъ находится и просвѣщеніе народа. Низшихъ школъ на Ливанѣ насчитывается до 700, среднихъ — 25 и 10 семинарій. 12 школъ принадлежатъ мусульманамъ, одна — друзамъ, 110 — англійскимъ и американскимъ миссіонерамъ и Палестинскому обществу, а всѣ остальные содержатся маронитскими и православными приходами. Въ послѣднее время стремленіе къ національному объединенію сказалось и въ школьномъ дѣлѣ. Образованные ливанцы находятъ, что система вѣроисповѣдныхъ школъ мѣшаетъ сближенію между собою гражданъ Ливана и поддерживаетъ внутреннюю рознь въ странѣ. Поэтому націоналисты предлагаютъ правительству взять школьное дѣло въ свои руки и открыть общія школы, въ которыхъ обучались бы и сближались между собою не только представители христіанскихъ исповѣданій, но и мусульмане.

Въ Сиріи, можно сказать, не существуетъ ни одного журнала, посвященнаго вопросамъ православной Церкви. Правда, въ Бейрутѣ мѣстною православной общиной издается еженедѣльный журналъ «Мухаббе», т. е. любовь, но онъ не можетъ быть названъ церковнымъ. Понятно, поэтому, что недостатокъ въ подобномъ изданіи здѣсь очень чувствуется.

Антиохійскій патріархъ Григорій IV задумалъ восполнить этотъ важный пробѣлъ въ жизни православной сирійской паствы. Теперь идутъ работы надъ оборудованіемъ при патріархіи типографіи; приглашенъ редакторъ для будущаго изданія — извѣстный здѣсь знатокъ арабскаго языка и литературы, ибкій Хайрулла. Издаваться будетъ еженедѣльный журналъ «Манаръ», т. е. маякъ, который такимъ образомъ явится органомъ антиохійской церкви. Въ

теченіе нѣсколькихъ лѣтъ изданіе этого журнала находилось въ рукахъ Лаодицкаго митрополита Арсенія, который теперь передалъ его патриарху.

—
Владыка Холмскій (Емесскій) Аѳанасій продолжаетъ работать на благо своей паствы.

По его инициативѣ и его стараніями въ городѣ создано благотворительное общество изъ мѣстныхъ православныхъ сирійцевъ, для воспитанія православныхъ дѣвочекъ-сиротъ. Въ настоящее время въ пріютѣ общества воспитывается 10 дѣвочекъ сиротъ.

—
17-го декабря минувшаго года въ предмѣстьи Каира Булакѣ происходило торжество закладки новаго зданія православной патриарху при большомъ собраніи мѣстныхъ православныхъ жителей. Патриархъ Фотій положилъ первый камень основанія. Эта патриархія воздвигается исключительно на средства грековъ и предназначается быть исключительно греческой. Старое же зданіе патриарху въ кварталѣ Хамзади остается для всѣхъ вообще православныхъ патриархата.

—
30-го января патриархъ Фотій предпринялъ поѣздку по Египту для обозрѣнія своей епарху и изслѣдованія на мѣстѣ нѣкоторыхъ церковныхъ дѣлъ. Изъ Каира патриархъ отправился въ Суэцъ, потомъ въ Портъ-Суданъ и Хартумъ, а оттуда въ Ассуанъ, Вади и Халфу. Въ Ассуанѣ патриархъ совершилъ закладку новаго храма, а въ Халфу освятить вновь построенный храмъ. Въ патриарху идутъ толпы объ учрежденіи св. синода. Малочисленность духовенства и паствы въ александрийской патриарху дѣлала возможнымъ единоличное управленіе этою церковію, но теперь патриархъ хочетъ, по примѣру другихъ православныхъ церквей, соединить единоличное начало въ управленіи съ соборнымъ.

Широкая миссіонерская дѣятельность Ватикана разсчитываетъ теперь еще на большій успѣхъ. Дѣло въ томъ, что въ связи съ отдѣленіемъ католической церкви отъ государства во Франціи стоитъ одно, довольно важное для Востока послѣдствіе этого отдѣленія, именно перемѣна протектората на Ближнемъ Востокѣ, какъ телеграфируютъ агентству Гаваса изъ Рима. Мѣсто Франціи теперь займетъ Италия. По этому поводу новый католическій патриархъ въ Иерусалимѣ мессиньоръ Камассеи заявилъ уже на празднествѣ, которое было устроено въ честь его, что восточныя миссіи съ чувствомъ удовлетворенія приняли извѣстіе объ итальянскомъ протекторатѣ. Мѣстный патриархъ католическій надѣется теперь добиться отъ Порты реорганизациі Святыхъ мѣстъ и болѣе снисходительнаго отношенія къ римскимъ католикамъ.

—
Традиціонная борьба изъ-за святыхъ мѣстъ въ Палестинѣ между православными и инославными составляетъ характерную особенность мѣстной общественно-церковной жизни. Она проявляется и въ настоящее время въ столкновеніяхъ враждующихъ сторонъ. Весьма часто, почти ежегодно, печальныя палестинскія событія, разыгрывающіяся изъ-за пустяковъ и кровавыя столкновенія даже во время божественной литургіи, являются слѣдствіемъ непростительныхъ проступковъ пропагандирующихъ пришельцевъ — пастырей и руководителей народа. Теперь темой для разговоръ у всѣхъ жителей Иерусалима разныхъ національностей и племенъ — грековъ, евреевъ, французовъ, англичанъ, итальянцевъ, испанцевъ, австрійцевъ, абиссинцевъ, коптовъ, мусульманъ — служитъ возмутительное происшествіе у яслей Спасителя въ Виллеемѣ.

Перваго февраля этого года въ Виллеемскій храмъ у яслей Спасителя вошелъ францисканскій монахъ, чтобы поставить свѣчку. Его благочестивому желанію вос-

противились армянскіе монахи, служившіе въ это время обѣдню. Они начали его битпалками и сильно ранили. Когда слухъ объ обидѣ брата дошелъ до францисканцевъ, они, вооружившись, вбѣжали въ пещеру. Произошелъ крупный разговоръ съ обѣихъ сторонъ, скоро перешедшій въ кровавую расправу и свалку, въ которой были тяжело ранены 7 армянъ, 3 францисканца, 1 итальянецъ и одинъ испанскій подданный. И лишь благодаря вмѣшательству мутесаррифа и итальянскаго генеральнаго консульства въ Иерусалимѣ, удалось возстановить порядокъ. Раненыхъ принуждены были отправить въ больницу.

Профессоръ Халкинской богословской школы Филиппъ Попадопулосъ объявилъ, что онъ намѣренъ издавать «Богословскую Энциклопедію» (*Θεολογική εγκυκλοπαίδεια*) по самой широкой программѣ. Печататься «Энциклопедія» будетъ въ Афинахъ («Источникъ», № 1, стр. 41).

НОВАЯ КНИГА.

Алексій Родосскій. «Биографическій словарь студентовъ первыхъ XXVIII курсовъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи (1814—1869 гг.). Спб. 1907 г. Стр. LXXXIV+552. Цѣна 2 р. 25 к.

Настоящая книга маститаго библиотекаря С.-Петербургской Духовной Академіи А. С. Родосскаго является весьма кстати въ виду приближающагося (въ 1909 г.) столѣтія Академіи. Въ обширномъ введении почтенный авторъ знакомитъ съ обстоятельствами, предшествовавшими и сопровождавшими открытіе С.-Петербургской Духовной Академіи 17 февраля 1809 г., съ исторіей академическихъ зданій — «Дома мудрости», какъ называется съ любовью не разъ авторъ родную ему Академію, затѣмъ съ С.-Петербургскими митрополитами и оберъ-прокурорами Св. Синода,

какъ покровителями Академіи; съ ректорами, инспекторами и выдающимися академическими наставниками, наконецъ, съ академическими курсами въ цѣломъ составѣ каждаго курса. Самая же книга посвящена биографическому, въ алфавитномъ порядкѣ, словарю 1380 питомцевъ С.-Петербургской Академіи, составлявшихъ 28 первыхъ курсовъ Академіи за время съ 1814 г. по 1869 г. Словарь начинается снимкомъ академическаго зданія, съ подписью: «Домъ мудрости». А далѣе слѣдуетъ эниграфъ изъ посвященнаго Академіи стихотворенія покойнаго протоіерея *Θ. А. Павловича*:

И было не мало
Въ немъ силъ дорогихъ..
Однихъ ужъ не стало,
Другіе—въ живыхъ.

Изъ питомцевъ первыхъ 28 курсовъ вышло 10 митрополитовъ, 36 архіепископовъ, 45 епископовъ, 7 протопресвитеровъ, 28 докторовъ и до 600 магистровъ, со множествомъ достойныхъ дѣятелей на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ. Академіи есть чѣмъ вспомнить себя въ прошломъ. О каждомъ лицѣ дается биографическія свѣдѣнія, о болѣе выдающихся — и характеристика научной или церковной и общественной дѣятельности съ библиографическимъ указателемъ. Последній, разумѣется, не исчерпываетъ всѣхъ свѣдѣній, появившихся въ печати о томъ или другомъ лицѣ, но, во всякомъ случаѣ, даетъ много матеріала, добытаго, очевидно, настойчивымъ и кропотливымъ трудомъ. Та любовь къ своей alma mater, которая держитъ достопочтеннаго А. С. Родосскаго въ академической библиотекѣ вотъ уже почти 40 лѣтъ, сквозитъ въ каждой строкѣ его книги и дѣлаетъ эту книгу близкою и дорогою всѣмъ, сохранившимъ привязанность къ своей родной Академіи, независимо отъ курса, съ которымъ они изъ нея вышли.

Тѣ явленія дикаго разрушенія, съ которыми встрѣчаемся въ последнее время

въ средѣ духовнаго юношества и общества на каждомъ шагѣ, столь препятствующія исторической созидательной работѣ, зависятъ въ значительной, думается, степени и оттого, что у насъ воспитано цѣлое поколѣніе людей, не помнящихъ родства; не связанное съ прошедшимъ, не наученное думать о будущемъ. Изолированные отъ предковъ и поколѣній, современники, со слѣпыми глазами, рубятъ корни дерева жизни, разрушая самыя устои общественной и духовной жизни. Книга А. С. Родоскаго—въ буквальномъ смыслѣ слова книга духовнаго родства, связывающая съ великимъ сонмомъ прежде отшедшихъ отецъ и братьевъ.

С. Рункевичъ.

Отвѣты Редакціи.

Отвѣтъ: По Высочайше утвержденному 31-го іюня 1902 г. уставу о пенсіяхъ для епархіальнаго духовенства право на пенсію предоставляется за службу на штатныхъ священнослужительскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ; за службу же въ разныхъ должностяхъ по управленію епархіальными свѣчными заводами такового права не предоставлено. Поэтому, въ данномъ случаѣ вдова священника имѣетъ право на пенсію въ томъ лишь случаѣ, если мужъ ея, помимо прохожденія упомянутыхъ должностей, состоялъ также на штатныхъ священноцерковнослужительскихъ вакансіяхъ въ теченіе не менѣе 19 лѣтъ 6 мѣс. и если, при томъ, служба его на сихъ вакансіяхъ прекратилась увольненіемъ за штатъ или смертію по вступленіи въ дѣйствіе означеннаго пенсіоннаго устава, т. е. послѣ 18 іюня 1902 г.

Учителю образцовой школы при второклассной церковно-приходской школѣ А—ву.

1) *Вопросъ:* обязанъ ли учитель образцовой школы присутствовать на тѣхъ собраніяхъ совѣта второклассной школы, на которыхъ рѣшаются педагогическія и хозяйственныя дѣла второклассной школы? *Отвѣтъ:* нѣтъ, не обязанъ; учитель образцовой школы присутствуетъ на засѣданіяхъ совѣта второклассной школы съ правомъ голоса только по дѣламъ, касающимся образцовой школы. 2) *Вопросъ:* имѣетъ ли право учитель образцовой школы расчитывать на приобрѣтеніе тѣхъ или иныхъ, необходимыхъ для школы, вещей на такъ назы-

ваемые школьныя спеціальныя хозяйственныя суммы, находящіяся въ вѣдѣніи школьнаго совѣта? *Отвѣтъ:* по тѣсной связи образцовой школы со второклассной учитель первой, конечно, имѣетъ такое право, и можетъ просить совѣтъ школы о приобрѣтеніи на указанныя суммы тѣхъ или другихъ вещей, необходимыхъ для образцовой школы. 3) *Вопросъ:* должна ли быть въ квартирѣ учителя образцовой школы казенная мебель? *Отвѣтъ:* были примѣры, что Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по просьбамъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, отпуская потребныя средства на покупку мебели и для квартиръ учителей образцовыхъ школъ, разъ эти квартиры помѣщались въ одномъ зданіи съ квартирами учителей второклассныхъ школъ.

П—скому уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ свящ. Ѳ. Д—скому. 1) *Вы спрашиваете:* сколько лѣтъ вы должны служить на пенсію въ должности безприходнаго уѣзднаго наблюдателя, будучи назначеннымъ на эту должность 1 апрѣля 1906 года, а ранѣе прослуживъ три года учителемъ приготовительнаго класса духовнаго училища и 10 съ половиною лѣтъ приходскимъ священникомъ? *Отвѣтъ:* 14½ лѣтъ вы должны прослужить въ должности уѣзднаго наблюдателя, и тогда у васъ составитися 25 лѣтъ учебной службы, за которую и будете получать, по выходѣ въ отставку, пенсію, въ размѣрѣ 500 рублей въ годъ. 2) *Вопросъ:* выдается ли безприходнымъ уѣзднымъ наблюдателямъ, при опредѣленіи на службу, третное не въ зачетъ жалованья? *Отвѣтъ:* не выдается.

Свящ. г. Л—а, С. О—му. *Вы спрашиваете:* имѣетъ ли право настоятель соборной церкви, состоящій въ то же время и уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, получать причитающуюся ему часть изъ кружечныхъ доходовъ причта за то время, когда онъ совершаетъ поѣздки по школамъ? *Отвѣтъ:* конечно, имѣетъ право, потому что въ противномъ случаѣ, пришлось бы лишать кружечныхъ доходовъ и членовъ консисторій и благочинныхъ и духовныхъ слѣдователей и другихъ духовныхъ лицъ, исполняющихъ различныя особыя порученія епархіальнаго начальства и потому не всегда имѣющихъ возможность присутствовать при совершеніи требъ другими свободными членами причта.

Свящ. с. Ч., Х—ской еп. Г. К—ву. Ваша книга: «Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета» находится на разсмотрѣніи Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1906 года вступило прошеніе Василія Меодіева Гани, жительствовавшего въ с. Воловой, Сорокскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Марією Григорьевною, урожденной Гитманенко, вѣнчаннаго причтомъ св. Дмитріевской церкви села Бужеровки, Сорокскаго уѣзда, 28 октября 1890 года. По заявленію просителя Василія Меодіева Гани, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевны, началось изъ села Воловой, Сорокскаго уѣзда съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Григорьевны Гани*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 24 Іюня 1906 года вступило прошеніе Теодора Григорьева Флори, жительствовавшего въ с. Миклаушеняхъ, Кишиневскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Марією Гаврилловою, урожденной Спояловою, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви 54-го пѣхотнаго Минскаго полка 25 января 1887 года. По заявленію просителя Теодора Григорьева Флори, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Гаврилловны, началось изъ села Миклаушенъ, Кишиневскаго уѣзда съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Гаврилловны Флори*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1906 года вступило прошеніе Маріи Александровны Казимировой, жительствовавшей въ м. Леово, Наманьскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Андреевичемъ Казимировымъ, вѣнчаннаго причтомъ Параскевѣвской церкви м. Леово, Наманьскаго уѣзда 27 сентября 1892 года. По заявленію просительницы Маріи Александровны Казимировой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Андреева Казимира, началось изъ м. Леово 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Андреева Казимира*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 Іюня 1906 года вступило прошеніе Маріи Георгіевны Мицополо, жительствовавшей въ гор. Кагузъ, Измаильскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Христофоровымъ Мицополо, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской соборной церкви гор. Кагуза 18 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Маріи Георгіевны Мицополо, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Христофорова Мицополо, началось изъ гор. Кагуза, Измаильскаго уѣзда 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Христофорова Мицополо*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 10 октября 1906 года вступило прошеніе Іоанна Васильева Марко, жительствовавшего въ с. Коючанъ, Бѣлзскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Марією Іоанновною, урожденной Антонъ, вѣнчаннаго причтомъ св. Михайловской церкви села Коюченъ, 3 округа, Бѣлзскаго уѣзда 21 октября 1890 года. По заявленію просителя Іоанна Васильева Марко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Іоанновны, началось изъ села Коюченъ,

Бѣлзскаго уѣздасемъ лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Іоанновны Марко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1904 года вступило прошеніе крестьянина Авксентія Харитоновна Круце, жительствовавшего въ с. Хлоинцахъ, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Пелагіей Захаріевою, урожденной Сикаловою, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Дашукопки, Звенигородскаго уѣзда 8 ноября 1892 года. По заявленію просителя Авксентія Круце, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Захаріевою Круце началось изъ деревни Шенсковицъ, Звенигородскаго уѣзда въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Захаріевою Круце*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1906 года вступило прошеніе жены инженера-технолога Александры Павловны Зениной, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, по Калашному пер. д. Фабрициусъ и Брискорнъ, кв. 45, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Константиновичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Маріе-Магдалинской, при Императорскомъ техническомъ училищѣ церкви 12 ноября 1882 года. По заявленію просительницы Александры Павловны Зениной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Константинова Зенина, началось изъ гор. Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Константинова Зенина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 11 октября 1904 года вступило прошеніе крестьянки Тверскаго уѣзда: деревни Городищъ, Марини Алексѣевны Ивановой, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, по Костомаровскому пер. въ д. Коппыкина, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Архимомъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Семеновскаго, Тверскаго уѣзда 20 января 1885 года. По заявленію просительницы Марини Алексѣевны Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Архима Иванова Иванова, началось изъ родины болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Архима Иванова Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1905 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Бузулука Сергѣя Адамовича Ярмаркова, жительствовавшего въ гор. Уральскѣ, о расторженіи брака его съ женою Евдокіей Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви при Маринскомъ дѣтскомъ приютѣ гор. С.-Петербурга 25 января 1884 года. По заявленію просителя Сергѣя Адамовича Ярмаркова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой, началось изъ гор. С.-Петербурга 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ивановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 января 1907 года вступило прошеніе крестьянки Орловской губерніи, Орловскаго уѣзда, Богословской волости, деревни Ермолаевой Ирвы Владиміровны Куанковой, о растор-

женіи брака ея съ мужемъ Ильею Яковлевымъ Куликовымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Лукьяничкова, Орловскаго уѣзда 28 октября 1890 года. По заявленію просительницы Ирины Владиміровны Куликовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Яковлева Куликова, началось изъ деревни Ермолаевской, Боголюбской волости, Орловскаго уѣзда съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ильи Яковлева Куликова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 24 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Шуварь, Инсарскаго уѣзда Маріи Филипповны Сысоевой, жительствующей въ томъ же селѣ о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьянцомъ Василемъ Теодоровымъ Сысоевымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Шуварь, Инсарскаго уѣзда 17 мая 1876 года. По заявленію просительницы Маріи Сысоевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Сысоева, началось изъ села Шуварь, Инсарскаго уѣзда съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василя Сысоева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Ново-Шиньевской слободы, Инсарскаго уѣзда Варвары Семеновны Голиковой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Теодоровымъ Голяковымъ, вѣнчанаго причтомъ села Ново-Шиньевской слободы 2 октября 1892 года. По заявленію просительницы Голиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврила Голикова, началось изъ заштатнаго города Шиньева, Инсарскаго уѣзда въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Гаврила Теодорова Голикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1906 года вступило прошеніе Оренбургской мѣщанки Маріамны Михайловны Мокроусовой, жительствующей въ 1-й части города Перми, по Большой Ямской улицѣ, въ д. Рамскаго, № 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексеемъ Николаевичемъ Мокроусовымъ, происходящимъ изъ мѣщанъ города Оренбурга, вѣнчанаго причтомъ градо-Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора 29 октября 1886 года. По заявленію просительницы Маріамны Михайловны Мокроусовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Николаевича Мокроусова, началось изъ города Оренбурга съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексѣя Николаевича Мокроусова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1906 года вступило прошеніе запаснаго писаря Теодора Ильева Лагодзинскаго, жительствующаго въ с. Пяжовкѣ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Наталіей Николаевной, урожденной Опенскою, вѣнчанаго причтомъ Рождество - Бородичной церкви с. Хропотовой, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи 31 октября 1899 г. По заявленію просителя Теодора Ильева Лагодзинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Николаевны, началось изъ села Демковецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи 10 апреля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Наталіи Николаевны Лагодзин-*

ской, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Трофима Игнатьева Ишукъ, жительствующаго въ селѣ Корытной, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Гликеріей Николаевной, урожденной Лапрюковой, вѣнчанаго причтомъ Рождество Богородицы церкви села Корытной, Гайсинскаго уѣзда, Подольской епархіи 26 октября 1897 года. По заявленію просителя Трофима Игнатьева Ишукъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Гликеріи Николаевны, началось изъ села Корытной, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Гликеріи Николаевны Ишукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 июня 1906 года вступило прошеніе жены казака Варвары Гавриловны Стрѣльцовой, урожденной Криворотенковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прохоромъ Петровичемъ Стрѣльцовымъ, вѣнчанаго причтомъ Архистратига Михайловской церкви села Яцынь, Лодвѣцкаго уѣзда 19 января 1894 года. По заявленію просительницы Варвары Стрѣльцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прохора Стрѣльцова, началось изъ села Харьковецъ, той же волости, Пирятинскаго уѣзда приблизительно въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Прохора Стрѣльцова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 14 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Евроніи Каменевой Лузановой, урожденной Боровко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симеономъ Стефановичемъ Лузановымъ, вѣнчанаго причтомъ Вознесенской церкви села Новаго Тагаманка, Константиноградскаго уѣзда 20 января 1880 года. По заявленію просительницы Евроніи Лузановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Лузанова, началось изъ деревни Селещица, Ново-Тагаманскаго волости, Константиноградскаго уѣзда въ 1889 или 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Симеона Лузанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1906 года вступило прошеніе отставнаго титулярнаго совѣтника Александра Дмитріева Корницкаго, жительствующаго въ гор. Торопцѣ, Псковской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Варварою Васильевной Корницкой, урожденною Пановою, происходящей изъ мѣщанъ города Кронштадта, вѣнчанаго причтомъ церкви лейб-гвардіи Егерскаго полка въ гор. С.-Петербургѣ 12 ноября 1880 года. По заявленію просителя Александра Корницкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Васильевны, началось изъ города С.-Петербурга въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Варвары Васильевны Корницкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Анны Филипповны Микаськиной, жительствующей въ с. Архангельскихъ Ключахъ, Бугурдьянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Семеновымъ, вѣнчанаго причтомъ того же села,

Гатургулянского уезда 17 января 1883 года. По заявлению просительницы Анны Филипповны Микаськиной безвестное отсутствие ее супруга Павла Семеновича началось изъ села Архангельскихъ ключей съ 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго крестьянина Павла Семенова Микаськина, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Маріи Михайловны Соболевой, жительствующей въ с. Аделяковъ, Бугурусланскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Григорьевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ села Аделякова въ 1899 году. По заявленію просительницы Маріи Михайловны Соболевой, безвестное отсутствие ее супруга Андрея Григорьевича, началось изъ села Аделякова съ 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго крестьянина Григорьева Соболева, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе штабсъ капитана Валеріана Евгеньевича фонъ-Герддорфа, жительствующаго въ гор. Самарѣ, 2 ч., по Тропкой ул., въ д. № 83, о расторженіи брака его съ женою Екатериною Ивановою фонъ-Герддорфъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанскаго собора города Самары въ 1898 году. По заявленію просителя фонъ-Герддорфа, безвестное отсутствие его супруги Екатерины Ивановны, началось изъ города Самары съ 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Екатерины Ивановны фонъ-Герддорфъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Домашки, Бузулукскаго уезда Синклавтикинъ Леонтьевой Кулановой, жительствующей въ томъ же с., о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Романовичемъ, вѣнчаннаго причтомъ села Домашки 7 января 1879 года. По заявленію просительницы Синклавтикинъ Леонтьевы Кулановой, безвестное отсутствие ее супруга Игнатія Романова, началось изъ села Домашки съ 1879 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго крестьянина Игнатія Романова, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Агриппины Николаевны Кизировой, жительствующей въ гор. Баку, у стараго Мусульманскаго кладбища, въ д. № 147, Дабышъ-Балы, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Егоровичемъ, вѣнчаннаго причтомъ села Богдановки, Самарскаго уезда 2 февраля въ 1881 году. По заявленію просительницы Агриппины Николаевны Кизировой, безвестное отсутствие ее супруга Андрея Егорова, началось изъ гор. Баку съ 1890 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Андрея Егорова, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1906 года вступило прошеніе унтеръ-офицера изъ крестьянъ села Кулясова, Дубровской волости, Кузнецкаго уезда Моисея Исааковича Шишкина, жительствующаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женою Маріей Егоровой, урожденной крестьянской дѣвicioй Трошиной, вѣнчан-

наго причтомъ Михаило-Аргангельской церкви того же села 20 января 1897 года. По заявленію просителя Моисея Шишкина, безвестное отсутствие его супруги Маріи Егоровой, началось изъ названнаго села въ 1900 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Маріи Егоровой Шишкиной, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Московской губерніи, Верейскаго уезда, Шолковской волости, деревни Болтино Евдокии Ивановны Сорокиной, жительствующей въ СПб., Капоперская ул., д. 10, кв. 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Сорокинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Картина, Рузскаго уезда, Московской губерніи 2 ноября 1880 года. По заявленію просительницы Евдокии Сорокиной, безвестное отсутствие ее супруга Михаила Сорокина, началось изъ гор. Москвы въ 1887 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Михаила Сорокина, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 марта 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Витебской губерніи, Себежскаго уезда, Томенинской волости, деревни Заболотники Евангелии Константиновны Евстафьевой, жительствующей въ СПб., Галерная Гавань, Карташхиня ул., д. № 28, кв. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Степановичемъ Евстафьевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Бѣлькинской церкви Себежскаго уезда, Витебской губерніи 22 апреля 1879 года. По заявленію просительницы, Евстафьевой, безвестное отсутствие ее супруга Григорія Степанова Евстафьева, началось изъ деревни Заболотники 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Евстафьева объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Московской губерніи, Подольскаго уезда, Домодѣдовской волости, деревни Павловска Константина Петрова Шинкарева, жительствующаго въ СПб., Б. Охта, Большеохтенскій пр., д. № 75, кв. 2, о расторженіи брака его съ женою Елизаветою Лукьяновною Шинкаревою, вѣнчаннаго причтомъ Московской князе-Владимірской церкви въ Старыхъ Садахъ 27 августа 1886 года. По заявленію просителя Константина Шинкарева, безвестное отсутствие его супруги Кикиліи Шинкаревой, началось изъ СПб. въ 1890 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Кикиліи Шинкаревой, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1906 года вступило прошеніе Каролины Григорьевны Пидо, жительствующей въ гор. Алатырь, Симбирской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карломъ Визгельмовичемъ Пидо, вѣнчаннаго причтомъ Потуринскаго православнаго прихода, Томашевскаго уезда, Люблинской губерніи 7 сентября 1886 года. По заявленію просительницы Каролины Пидо, безвестное отсутствие ее супруга Карла Пидо, началось изъ села Виткова, Томашевскаго уезда, Люблинской губерніи съ 1888 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Карла Пидо, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1906 года вступило прошеніе вѣщанина города Новороссійска Ивана Емпианова Гнѣдашева, жительствовающаго въ гор. Феодосіи, о расторженіи брака его съ женою Евдокією Несторовою, урожденной Тыщенкою, вѣщаннаго причтомъ Покровскаго собора города Севастополя 3 июля 1889 года. По заявленію просителя Ивана Гнѣдашева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Несторовой, началось изъ города Симферополя съ мая 1890 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Несторовой Гнѣдашевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 15 марта 1906 г. вступило прошеніе жены крестьянина Курской губерніи, Пугровскаго уѣзда, Вышедайменской волости, Іуліаніи Васильевой Кулаковой, жительствовающей въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Логгіномъ Васильевымъ, вѣщаннаго причтомъ Знаменской церкви села Знаменскаго, Орловской губерніи 27 января 1884 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Кулаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Логгіана Васильева, началось изъ гор. Мелитополя съ 1887 года. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Логгіана Васильева Кулакова, объявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1906 года вступило прошеніе жены сосланнаго въ Сибирь на поселеніе изъ крестьянъ Орловской губерніи, Малоархангельскаго уѣзда, деревни Губвина, Меланіи Ивановой Ревякиной, жительствовающей въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Артемьевымъ, вѣщаннаго причтомъ Севастопольскаго адмиралтейскаго собора 13 октября 1876 года. По заявленію просительницы Меланіи Ревякиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Артемьева, началось изъ села Старотартосса, Томской губерніи съ 22 ноября 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Артемьева Ревякина, объявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1906 года поступило прошеніе крестьянки Агриппины Сергѣевны Старцевой, жительствовающей въ селѣ Нижней Байгоры, Уманскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Романовымъ Старцевымъ, вѣщаннаго причтомъ села Нижней Байгоры, Уманскаго уѣзда 15 октября 1889 года. По заявленію просительницы Агриппины Сергѣевны Старцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Романова, началось изъ города Ростовъ-на-Дону, съ 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Романова Старцева, объявляются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина Тобольскаго уѣзда, Нарачинской волости Федора Ивана Попова, жительствовающаго въ гор. Тобольскъ, во 2 части, о расторженіи брака его съ женою Параскевою Сажинной, вѣщаннаго причтомъ градо-Иркутскаго Богоявленскаго собора 30 января 1863 года. По заявленію просителя Попова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Поповой началось изъ гор. Иркутска въ 1876 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей

Параскевы Поповой, объявляются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 8 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина Курганскаго уѣзда, Усть-Суерской волости, деревни Мысовой Ивана Антипова Неупокоева, жительствовающаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женою Анною Федоровою Рыбановой, вѣщаннаго причтомъ села Рѣчкиской церкви, Курганскаго уѣзда 21 апреля 1900 года. По заявленію просителя Неупокоева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Неупокоевой началось изъ деревни Мысовой съ декабря 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Неупокоевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 9 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянина Бѣлевскаго уѣзда, Сорокалѣтовской волости, селѣна Гамова Ивана Кириллова Кирюхина, жительствовающаго въ означенномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женою Александрой Федоровой, вѣщаннаго причтомъ села Халызова-Песочагаго, Бѣлевскаго уѣзда 18 мая 1892 года. По заявленію просителя Кирюхина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Федоровой началось изъ селѣна Гамова, Бѣлевскаго уѣзда, Сорокалѣтовской волости 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Александры Федоровой Кирюхиной, объявляются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянки деревни Липаговъ, Замарайской волости, Ефремовскаго уѣзда Анастасіи Авраамовны Васинной, жительствовающей въ селѣ Ларовъ, Солватской волости, Ефремовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Алексѣевымъ Васиннымъ, вѣщаннаго причтомъ Троицкой церкви села Круглаго, Ефремовскаго уѣзда 14 января 1876 года. По заявленію просительницы Васинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Алексѣева Васина началось изъ деревни Липаги, Ефремовскаго уѣзда болѣе 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Алексѣева Васина, объявляются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянина деревни Верхней-Гайковой, Лапотковской волости, Крапивненскаго уѣзда Федора Ксенофонтова Мартынова, жительствовающаго въ упомянутой дер., о расторженіи брака его съ женою Акилиной Васильевой Суходоловой, вѣщаннаго причтомъ села Лапоткова, Покровской церкви Крапивненскаго уѣзда 2 октября 1891 года. По заявленію просителя Федора Ксенофонтова Мартынова, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Васильевой началось изъ деревни Верхней-Гайковой, Лапотковской волости, Крапивненскаго уѣзда около тринадцати лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Васильевой Мартыновой, объявляются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 5 июля 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Верхотора, Верхоторской волости, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи Агапіи Емельяновой Кузевой, жительствовающей въ 3 участкѣ гор. Уфы, на углу Сибарской а

Уфимской ул., въ д. Гулгива, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Андреевичемъ Куклевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Дмитриевки, Оренбургской губерніи и уѣзда 6 іюня 1897 года. По заявленію просительницы Атаніи Куклевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Андреева Куклева началось изъ Лемезинскаго рудника, Катайской волости, Верхнеуральскаго уѣзда, Оренбургской губерніи съ 26 іюля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Михаила Андреева Куклева, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина деревни Березовской, Большіе Бѣляки, Васильевской волости, Номенскаго уѣзда, Вятской губерніи Надежды Гавриловой Изергиной, жительствующей въ гор. Уфѣ, на Бекетовской ул., въ д. Бронникова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Андронниковымъ Изергинимъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Нѣмскаго, Номенскаго уѣзда, Вятской губерніи 22 октября 1889 года. По заявленію просительницы Надежды Изергиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга крестьянина Николая Андронникова Изергина началось изъ вышеозначенной деревни съ 25 октября 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Николая Андронникова Изергина, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1906 года вступило прошеніе жены мѣщанина Пелагиіи Ивановой Смирновой, жительствующей въ гор. Харьковѣ на Подгорной ул., въ д. № 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андронникомъ Авксентьевымъ Смирновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви 121-го пехотнаго Пензенскаго полка 12 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Смирновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ города Харькова въ январь 1898 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андронника Смирнова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина Данила Борисова Загоруйко, жительствующаго въ хут. Кучеровъ, Петровской волости, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женою Феклой Лаврентьевой Загоруйкой, урожденной Мироняченковой, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви села Петро-Павловки, Купянскаго уѣзда 11 января 1898 года. По заявленію просителя Загоруйко, безвѣстное отсутствіе его супруги Феклы Лаврентьевой Загоруйко началось изъ хутора Кучеровки, Купянскаго уѣзда 21 ноября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Феклы Лаврентьевой Загоруйко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 января 1907 года вступило прошеніе шведскаго подданнаго Евгенія Андреевича Океръ-Бломъ, жительствующаго въ гор. Харьковѣ, по Верхоскому пер., въ д. № 5, о расторженіи брака его съ женою Анной Іустиповой Океръ-Бломъ, вѣнчаннаго причтомъ Св. Никаноровской церкви при домѣ призрѣнія малолѣтнихъ бѣдныхъ 26 октября 1879 года. По заявленію просителя Океръ-Бломъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Іустиповой Океръ-Бломъ началось изъ города Иркутска съ

1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Океръ-Бломъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюля 1906 года вступило прошеніе жены Аккерманскаго мѣщанина Меланиіи Филипповны Явдичукъ, урожденной Марченко, жительствующей въ с. Анастасіевкѣ, Новопетровской волости, Тираспольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евстаѣемъ Романовичемъ Явдичукомъ, вѣнчаннаго причтомъ святой Анастасіи церкви села Анастасіевки, Новопетровской волости, Тираспольскаго уѣзда 21 сентября 1897 года. По заявленію просительницы Меланиіи Явдичукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евстаѣя Явдичука, началось изъ хутора Савицкаго, Гетманскаго, Новопетровской волости, Тираспольскаго уѣзда въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евстаѣя Явдичука, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 іюля 1906 года вступило прошеніе казака Емельяна Тимофеева Кобца, жительствующаго въ с. Локоткахъ, Глуховскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою казачкой Евдокіей Даниловой Кобцовой, урожденной Шкурой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви м. Воронжа, Глуховскаго уѣзда, Черниговской губерніи 2 февраля 1886 года. По заявленію просителя казака Емельяна Тимофеева Кобца, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокиіи Даниловой Кобцовой, началось изъ села Локотокъ, Глуховскаго уѣзда, Черниговской губерніи 18 ноября 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокиіи Даниловой Кобцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Хіоніи Антоновой Колачевой, жительствующей въ дер. Абуховкѣ, Стародубскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Авраамомъ Колачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архистратига-Михайловской церкви села Ново-Млычки, Стародубскаго уѣзда 20 іюля 1877 года. По заявленію просительницы Хіоніи Колачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Авраама Колачева, началось изъ села Соловы, Стародубскаго уѣзда, Черниговской губерніи въ мартъ 1878 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Авраама Колачева, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1906 года вступило прошеніе казачки Маріи Михайловны Буланой, жительствующей въ с. Благодатномъ, Ека-теринославской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ казакомъ Константиномъ Аванасьевымъ Булановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Городища, Копотонскаго уѣзда 3 февраля 1891 года. По заявленію просительницы казачки Маріи Михайловны Буланой, безвѣстное отсутствіе ея супруга казака Константина Буланого началось изъ хутора Буланого, Борзенскаго уѣзда, Черниговской губерніи съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго казака Константина Аванасьева Буланого, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденного 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го марта 1907 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичные тиражи выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма
		выигр.			выигр.			выигр.			выигр.			выигр.
139	40	10000	2995	34	500	5698	42	500	8370	33	500	11657	38	500
149	45	500	3039	24	500	5836	47	500	8481	07	500	11668	21	500
198	01	500	3048	28	500	5988	34	500	8516	04	500	11683	21	500
245	02	500	3061	29	500	6109	14	500	8609	26	500	11773	49	500
266	04	500	3124	25	200000	6156	42	1000	8613	22	500	11802	32	500
317	26	1000	3251	49	500	6178	10	500	8632	09	500	11832	11	1000
349	44	500	3316	43	500	6262	48	1000	8632	22	500	11929	03	500
490	01	500	3374	37	500	6272	35	500	8639	28	500	12025	15	500
510	38	500	3490	38	500	6284	04	500	8841	16	1000	12136	18	500
547	50	500	3555	48	500	6317	30	500	8964	23	500	12176	12	500
807	32	1000	3556	13	500	6407	39	8000	9093	03	500	12258	12	500
1029	06	40000	3570	30	500	6432	41	500	9152	40	500	12324	18	500
1034	22	500	3572	15	5000	6449	13	500	9200	22	500	12410	38	500
1187	42	500	3597	16	500	6556	49	1000	9259	01	500	12490	17	500
1201	41	500	3649	19	500	6593	40	500	9267	36	500	12658	19	500
1309	14	5000	3743	36	500	6783	47	500	9286	05	500	12683	17	500
1318	22	500	3836	28	500	6817	13	500	9505	09	500	12736	41	500
1377	24	500	3837	33	500	6900	40	1000	9688	12	1000	12781	41	500
1380	06	1000	3873	04	500	6979	14	500	9770	41	500	12837	23	500
1424	44	500	3934	09	500	6997	02	500	9896	23	500	12858	46	500
1533	39	500	3986	06	500	7034	16	500	10016	28	500	12863	02	500
1535	17	500	4001	43	500	7048	15	500	10114	25	500	12924	50	500
1617	23	500	4038	22	500	7110	45	500	10152	14	500	12943	21	500
1649	05	500	4393	18	500	7285	30	500	10169	02	500	13029	01	500
1649	09	500	4404	30	500	7293	01	500	10184	02	5000	13118	45	500
1650	24	25000	4410	11	500	7295	15	500	10213	20	500	13189	39	500
1860	34	500	4484	36	1000	7393	39	5000	10246	22	500	13205	08	500
2066	33	500	4587	47	500	7526	01	500	10462	23	500	13217	16	500
2138	22	500	4773	26	500	7554	37	500	10521	02	500	13234	15	500
2146	40	500	4926	08	500	7567	39	500	10643	31	1000	13364	21	500
2188	32	500	4934	04	500	7787	07	500	10670	45	500	13378	02	500
2240	41	500	5092	31	1000	7825	48	500	10689	41	1000	13463	28	500
2375	18	500	5127	20	500	7979	10	500	10982	06	500	13467	48	500
2522	01	500	5144	25	500	8000	30	500	11007	14	500	13774	06	500
2537	08	500	5197	35	75000	8018	47	500	11139	33	500	13782	45	1000
2588	30	500	5229	06	500	8023	02	500	11182	28	500	13789	24	500
2763	11	500	5414	28	500	8110	17	8000	11353	03	500	13903	18	500
2825	42	500	5425	48	500	8122	04	500	11384	01	500	13970	45	5000
2833	39	8000	5503	12	500	8199	26	500	11401	50	500	14005	35	500
2945	36	500	5516	48	500	8199	37	500	11460	42	500	14065	20	500
2955	30	500	5601	09	500	8203	24	5000	11475	09	500	14186	38	500
2960	19	500	5629	45	500	8292	09	500	11564	32	500	14196	26	500

№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыва.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыва.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыва.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыва.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыва.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыва.
16681	30	1000	17160	40	500	17678	35	500	18097	04	500	18797	31	500	19269	01	500
16924	42	500	17271	44	500	17719	17	500	18105	36	1000	18820	36	500	19273	09	500
16946	09	500	17284	24	500	17761	01	8000	18107	16	500	18911	49	500	19496	25	500
16967	02	500	17381	14	500	17793	20	500	18150	47	500	18919	03	500	19678	34	500
16997	38	500	17456	48	500	17920	24	500	18452	28	500	18984	45	500	19780	43	500
17024	04	10000	17500	43	500	17927	37	500	18626	09	500	19017	33	500	19781	41	1000
17102	33	500	17534	40	500	18050	20	500	18648	06	500	19176	11	500	19834	45	500
17108	46	500	17552	06	500	18050	27	500	18792	02	500	19256	24	500	19900	44	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно в С.-Петербургской Конторѣ Государственного Банка; съ заявлениями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы, владельцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учрежденіе Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ 2-го внутренняго 5%, съ выигрышами займа 1866 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1-го іюня сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владельцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ присоединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявления по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15-го мая.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 2 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія 1 марта 1907 г.

НУМЕРА СЕРІЙ.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00312	02743	04690	06629	08216	09299	10518	12373	13714	15518	17419	18715
00708	03022	04741	06639	08275	09312	10565	12547	14007	15612	17575	18768
00801	03027	04872	06665	08321	09371	10762	12694	14067	15895	17659	18880
01159	03145	05139	06666	08483	09476	10988	12732	14069	15933	17662	19109
01264	03374	05353	06869	08621	09508	11014	12745	14080	16070	17739	19185
01316	03758	05369	06900	08623	09614	11098	12925	14134	16098	17802	19279
01634	03762	05414	06936	08674	09690	11184	13109	14218	16561	17877	19287
01637	03902	05436	06984	08704	09727	11540	13118	14360	16564	18008	19723
01684	04111	05607	07166	08902	09809	11762	13129	14703	16576	18103	
01752	04143	05614	07340	08911	09876	11784	13300	14886	16724	18420	
01762	04182	05664	07563	08918	09941	11810	13332	15025	16814	18429	
01788	04267	05730	07696	09160	10168	11953	13419	15030	16879	18488	
01861	04427	05789	07770	09163	10172	11987	13499	15131	16932	18519	
01940	04488	05867	08051	09165	10182	12040	13545	15290	17032	18634	
01973	04571	06022	08069	09180	10333	12145	13551	15435	17142	18682	
02084	04604	06085	08077	09200	10367	12363	13686	15514	17330	18710	

Всего 184 серіи, составляющихъ 9.200 билетовъ, на сумму 1.242.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го іюня 1907 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственного Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Правило молитвенное готовящимся ко святому причащенію и ежедневное вечернее и утреннее, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ кол. съ саф. кор. 90 к.

Инокское келейное правило, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 25 к.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Чинъ о исповѣданіи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

Чинъ исповѣданія отроковъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Святаго Амвросія Медиоланскаго. Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 80 к., въ коленк. 85 к.

Святаго Іоанна Златоустаго. Бесѣды о покаяніи съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ себя вредитъ и 3) Къ Теодору надшему, перк. печ., въ бум. 1 р. 35 к., въ кореш. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 р.

Свят. Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 к., въ кореш. 6 р., въ коленк. съ саф. кореш. 7 р. 50 к.

Его же. **Избранныя мѣста изъ твореній святителя съ его изображеніемъ,** гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 55 к.

Его же. **Сокровище духовное, отъ міра собираемое,** гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2 книгахъ, ц. 1 р.

Его же. **Случай и духовное отъ того разсужденіе,** гражд. печ., ц. 15 к.

Прологъ (болѣе древнее изложеніе житій святыхъ, пополняющее Четы-Миней), церк. печ., въ листъ, въ 2 книгахъ, въ бум. 6 р. 25 к., въ кожѣ 9 р. 60 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносова, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опять къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Спб., 1906 г., Синодальная типографія. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ коленк. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтн. кожѣ 2 р.

Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныхъ изъ житій святыхъ, съ 18 художественными рисунк., въ бум. 90 к., въ коленк. 1 р. 20 к.

Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія, *Чистовича*, ц. 2 р.

Содержаніе: Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату.—Высочайшія награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Заявленіе, прочтенное Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ въ засѣданіи Государственной Думы 6-го марта 1907 г.—Журналы и протоколы Предсоборнаго Присутствія II Отдѣла. *Прибавленія:* Экзамены.—Комментаріи г. Палкова и анонимнаго автора на сужденія Предсоборнаго Присутствія по вопросу о реформѣ православнаго прихода.—О благоустроеніи прихода.—Современное положеніе приходскаго вопроса.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ кромѣ С.-Петербурга, Москвы и трактовъ 26 и 31 прейсъ-курантъ мастерской Н. Д. Волхонскаго въ С.-Петербургѣ. ◆

С.-Петербургъ, 8 марта 1907 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная Типографія

Въ конторѣ издателя-книгопродавца А. Д. Ступина

(Москва, Никольская улица, рядомъ съ Ремесленной управой).

На пересылку прошу прилагать 20 к. на каждый руб. можно марк.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Соч. магистра богос. пр. Григорія Дьяченко.

Ежедневныя поученія въ словѣ БОЖІЕМЪ по руководству Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній (на дни воскресныя, праздничныя и будніе). Въ 3-хъ совершенно отдѣльн. томахъ. Ц. 1 тома—1 р. 50 к. Ц. 2 и 3 т. кажд. по—2 р., корешк. перепл. по 50 к., коленк. по 75 к. За перес. 50 к. за томъ.

Полный годичный кругъ краткихъ поученій составленъ на каждый день года, святыхъ и праздн. и приспособл. къ живому проповѣднич. слову. Ц. 1-му тому 1 р. 50 к. Ц. 2-му т.—2 р., корешк. перепл. по 50 к., коленк. по 75 к. За перес. по 50 к. за каждый томъ.

ОБЪЯСНЕНІЕ воскресныхъ и праздни. евангелій всего года, читаемыхъ на литургіяхъ и всенощныхъ бдѣняхъ, или утреняхъ, съ подробными догматическими выводами. ПОСОБІЕ для веденія въбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ, для законоучителей и для духовно-назидательнаго чтенія христіанъ.

Въ 2-хъ час. Ч. 1-я. Объясненіе воскресныхъ евангелій, читаемыхъ на литургіи и утрени. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. Ч. 2-я. Объясненіе праздни. евангелій, читаем. на литургіи и утрени съ приложеніемъ подробн. объясн. 12 евангел. о страданіяхъ и смерти Господа нашего Иисуса Христа, читаем. въ великій пятокъ на утрени. Ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

Полный ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКІЙ словарь. Со внесеніемъ въ него важнѣйшихъ древне-русскихъ словъ и выраженій. (Всего около 30000 словъ). Въ 2 столбца убористаго шрифта. М. 1899 г. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. 25 к., въ коленк. перепл. 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 25 к.

Другъ церковнаго импровизатора. Заключаящ. въ себѣ 1000 кратк. конспект. проповѣд. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 80 к.

Искра БОЖІЯ. Въ подарокъ дѣтямъ, сборникъ, рассказ. и стихотворен., приспособл. къ чтенію въ христіанской семьѣ и школѣ для дѣвочекъ среди. возраста съ рис. М. 1903 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 40 к.

Духовныя поствы. Сборн. статей, приспособ. къ объясн. главн. истинъ катехизич. ученія. Ц. 75 к., съ перес. 1 р.

Простыя и краткія поученія. Прот. *Василія Бандакова*. Въ 10 том., всего 1400 поуч. Ц. кажд. том. по 1 р. 50 к., выпис. всѣ 10 том. высыл. 15 р. Простота и кратк. пропов. о. *Бандакова*, дѣлають ихъ доступн. для всѣхъ, а ихъ сердечн. и искрен. затрогив. сердце всяк. христіан. вотъ чѣмъ объясн. громадн. успѣхъ этихъ проповѣдей.

ЦАРСТВО БЛАГОДАТИ. или СОБРАНИЕ ИСТИНЪ И ПРИМѢРОВЪ изъ житій святыхъ, по Четьи-Миней, въ помощь проповѣдникамъ слова Божія съ алфав. указател. состав. прот. *В. Бандаковъ*. Изд. 2-е М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к. въ перепл. 2 р. 25 к.

Сборникъ краткихъ поученій. на всѣ воскресныя и праздничныя дни. Въ 2-хъ книгахъ 520 поученій. Сост. Прот. *Андрей Смирновъ*. М. 1900 г. Ц. 1 р. 50 к., въ коленкор. перепл. 2 р. 25 к.

Его-же. Вышла 3-я книга дополнит. къ 1 и 2 книгѣ. 500 поуч. на всѣ воскресныя и праздни. дни и на разные случаи. М. 1903 г. Ц. 1 р. 50 к., въ колен. пер. 2 р. 25 к.

Его-же. Вышла 4-я книга дополнительная къ первымъ 3-мъ книгамъ 235 поуч. на воскресн. и праздни. дни и на разные случаи. М. 1903 г. Ц. 75 к., въ колен. пер. 1 р. 50 к.

ЖИТІЕ, ПОДВИГИ, ЧУДЕСА, ДУХОВНЫЯ НАСТАВЛЕНІЯ,

СЕРАФИМА, Саровскаго чудотворца. Съ приложеніемъ тропод. и Богон. отца нашего Серара, кондака, двухъ молитв. возван. къ преп. Серафиму и подробнаго описанія чудесн. исцѣленій, получен. по вѣрѣ въ силу его молитвы при жизни и по смерти его. Кратк. описанія Саровской пустыни, Дивѣвскаго и нѣкоторыхъ друг. монаст., указанія пути изъ Москвы въ Саровъ и другихъ статей. Съ изображеніемъ препод. Серара, видами Саровск. пустыни и друг. (всего 68) рис. и 2 планами (Саровск. пустыни и Дивѣвск. монаст.) и картой путей въ Саровъ. Болѣе 700 стр. Состав. *Леонидъ Денисовъ*. М. 1904 г., ц. въ бум. 1 р. 50 к., съ перес. 2 р. въ колен. пер. 2 р. 25 к. съ перес. 2 р. 75 к.

Житія святыхъ, кратко изложено. по руковод. Четьихъ-Миней. Сост. *А. Бахметева*, съ прибавл. объясн. главн. праздн. правосл. Греко-Росс. церк. и съ изображ. свят. (около 300 рисун. и 48 рисун. во весь форм. книги). Одобрено Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. и Учебн. Ком. при Свят. Синодѣ. 12 книгъ 18-е изд. М. 1906 г. Ц. 1 р. 80 к., въ перепл. въ 3 книг.—2 р. 50 к., въ кол. пер.—3 р. 50 к. Эта книга напечат. съ тою цѣлью, чтобы дать всяк. христіан. богоугод. чтеніе на всѣ дни, особен. же праздн.: онъ увидитъ въ ней высокіе примѣры вѣры, любви къ Богу и ближнимъ, утѣшенія среди скорбей и страданій и полной покорн. и преданности волю Божіей.

Катихизическія бесѣды на символъ вѣры. Свщ. П. Маюранова. Ц. 1 р. Катихиз. бесѣды свщ. Маюранова обнимаютъ собою почти весь кругъ богослов. истинъ; въ виду этого онѣ могутъ служить прекраснымъ пособіемъ при составленіи пастырскими бесѣдъ и поученій.

Проповѣди (слова, бесѣды и рѣчи) какъ богослужебныя, такъ и внѣбогослужебныя на разные случаи изъ церковно-общественной жизни. Свщ. Д. Ромашкова. Ц. 1 р. 50 к., въ перепл.—2 р.

Сборникъ этотъ, представляя собою проповѣди и бесѣды въ различныхъ случаяхъ церковной жизни, достоинъ особаго вниманія пастыря церкви. Ясность богословск. сужденій соединяется въ немъ съ замѣчатель. общедоступн. и прост. языкомъ.

Земная жизнь, ученіе и чудеса І. ХРИСТА. Бесѣды свщ. съ прихожан. Сост. прот. Н. Тихвинскій. Изд. 2-е, въ 2 част. Ц. 1 р. 50 к., въ переплетѣ 2 р. Книга эта предст. собою просто излож., въ формѣ назидательн. бесѣдъ, еванг. исторію со времени явленія Иисуса Христа міру до преданія Его Иудею и можетъ служить какъ пособіе для проповѣдн., такъ и прекрасн. матер. для религіозно-нравств. чтенія въ семьѣ и школѣ.

Самониспытаніе христіанина, по плану обязан. его къ Богу, ближнему и самому себѣ. Чтеніе во дни Великаго поста. Ц. 30 к., съ перес. 40 к.

Наканунъ исповѣди, чтеніе для говѣющихъ. Изд. 97 г., цѣна 20 к., съ перес. 30 к.

Вопросы на исповѣди, по руковод. заповѣдей, съ пастыр. увѣщ. кающагося. Пособіе для пастыр. и говѣющ. Изд. 2-е, дополнен. ц. 30 к., съ пер. 40 к.

Вопросы на исповѣди дѣтей. Цѣна 30 к., съ пересыл. 40 к.

Наканунъ св. причащенія. Духовно-назидательное чтеніе для говѣющихъ. Ц. 20 к., съ перес. 30 к.

СБОРНИКЪ ПОУЧЕНІЙ, произнесенныхъ въ Московской Николаевской, что въ Хлыповѣ, церкви. (1897 г.). Свщ. М. Д. Смирновъ. Изд. 2-е. М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к.

Бесѣды, поученія и рѣчи Іоанна, еп. Смоленск. Ц. 1 р.

ПОУЧЕНІЯ на 50-й псал. царя и прор. Давида. Изд. 4-е. М. 1902 г. Ц. 20 к.

СВЯТО - ОТЕЧЕСКАЯ ХРЕСТОМАТІЯ съ предварительными общими церковно-историческ. очерками и частными библиограф. свѣд. о св. отцахъ и учит. древневселенской Церкви. Сост. прот. Н. Благуразумовъ. Издан. 2-е. М. 95 г. Ц. 2 руб., въ перепл.—2 р. 75 к.

ИЗБРАННЫЯ ПРОПОВѢДИ святителя ДИМИТРІЯ, архіеп. херсонскаго. М. 1892 г. Ц. 60 к.

Пособіе къ изученію пространнаго христіанскаго Катихизиса правосл. каоолнч. восточ. Церк. Сост. прот. Д. Дмитревскій. М. 1906 г. Ц. 20 к. Учебнымъ Ком. при Св. Синодѣ допущено къ употребленію въ духовныхъ училищахъ **ВЪ КАЧЕСТВѢ ПОСОБІЯ ПРИ ПРОХОЖДЕНІИ КАТИХИЗИСА.**

Путь къ свѣту и добру. Книга для дѣтскаго чтенія въ младш. классѣ городск. и сельск. начальн. школъ. Сост. „Группой учащихся народн. школъ“, подъ редакц. Ив. П. Сахарова, со множ. рисунк. М. 1907 г. Ц. 35 к.

Изъ загробнаго міра. ЯВЛЕНІЯ УМЕРШИХЪ отъ глубокой древности до нашихъ дней. Краткое содержаніе: Вѣра гебѣхъ времени и народовъ въ безсмертіе души и явленія умершихъ.—Ужасныя послѣдствія невѣрія въ загробную жизнь.—Сообщеніе умершихъ о состояніи ихъ за гробомъ.—Просьба умершихъ о поминовеніи ихъ и благодарность за молитвы живыхъ.—Сообщаютъ-ли умершіе хотя отчасти о загробной жизни и не рассказываютъ-ли о томъ, какъ они живутъ.—Какія отшедшія души преимущественно входятъ въ сношенія съ живыми. Сост. свщ. Д. Булаковский. М. 1902 г. Изд. 2-е, дополнен. Ц. 75 к.

Творенія преподобныхъ отцевъ Варсануфія Великаго и Іоанна. Руководство къ духовной жизни въ отвѣтахъ на вопрошенія учениковъ, со сказаніемъ о жизни сихъ подвижниковъ. Пер. съ греч. Изд. 3-е. М. 1892 г. Ц. 2 р.

Сочин. прот. Григ. Дьяченко.

Христіанское ученіе о любви къ челоуѣчеству. Сравнитель по съ крайностями ученій соціалістическихъ. Соч. прот. *А. И. Пеанцова-Платонова* бывш. проф. Моск. Университета. М. 1906 г. Ц. 50 к.

О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ. Его-же. М. 1906 г. Ц. 70 к.

Толковый молитвенникъ. Молитвы, Символъ вѣры, заповѣди и тропари двунад. праздн. съ объяснен., составл. для народн. училищъ. *Д. Протопоповымъ.* Ц. 10 к., въ колѣнк. пер. — 20 к. Одобренъ Учебн. Ком. при Святѣйш. Синодѣ и Уч. Н. М. Н. Пр.

Переводъ на русскій языкъ и объясненіе текстовъ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ находящихся въ „Простран. Христіан. Катихизисѣ Правосл. Каоолч. восточ. церкви“. Пособіе къ изучен. Православ. Катихиз. Сост. свящ. *І. Жиловъ.* М. 1904 г. Ц. 15 к.

Элементарный учебникъ церковно-славянскаго языка для начальныхъ народныхъ училищъ. Сост. *А. Гусева.* Изд. 11-е, 1905 г. ц. 25 к. въ перел. 40 к. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. допущенъ въ пвзш. и начал. народн. училища.

Справочн. Церковно-Славян. словарь для толков. чтенія св. Евангелія, Псалтири, Часосл., Октоиха, Ирмологія и др. бого-служеб. книгъ. Сост. *Гусева* 1905 г. Ц. 5 к., въ перел. 10 к. на рубль высыл. 14 экз., на 2 р. — 30 экз. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. въ качествѣ учебн. пособія для начал. училищъ.

Катихизическія Бесѣды. Часть I. Объяснен. Символа вѣры. Изд. 2-е. М. 1903 г., ц. 1 р. въ кол. пер. 1 р. 75 к. Часть 2 и 3-я. Объясненіе молитвы Господней, изученіи Господнихъ о блаженствѣ и десяти заповѣдей Закона Божія. М. 1902 г. Ц. 1 р. 20 к., въ колѣнк. пер. 1 р. 95 к. Сост. свящ. *Сергіемъ Садковскимъ.* Учебн. Ком. при Св. Синод. допущено въ библиотеч. духовн. мужск. и женск. епарх. учил.

УРОКИ по пространному христіанскому катихизису Православныя, каоолчическія восточныя церкви въ 2-хъ томахъ. Т. I. Введеніе въ православный катихизисъ и первые десять членовъ Символа вѣры (до ученія о таинствахъ). Т. II. Таинства, одиннадцатый и двѣнадцатый членъ Символа вѣры, ученіе о надеждѣ и ученіе о любви. Сост. прот. *Георгій Титовъ.* Изд. 2-е Ц. за 2 тома 3 р. 50 к. въ перел. 4 р. 25 к. Одобрены Учебн. Комит. при Св. Синодѣ для употребл. въ качествѣ учебн. пособія в Учен. Ком. Мин. Нар. Пров. съ качеств. учебн. пособія для средн. учебн. завед. Учл. Сов. при Св. Синодѣ одобрены какъ класн. пособ. при второклас. церк.-прих. школ. Внесены въ катал. книгъ Мин. Нар. Пров. для бесплатн. народн. читал.

СВЫШЕ наказанные нарушители 10 заповѣдей закона Божія. Добрые примѣры въ дѣлѣ вѣры и надежды на помощь Божію. Чтеніе для вѣрбогослужеб. собесѣд. съ народомъ. Сост. *П. Повгородскій.* Изд. 8-е съ рис. М. 1905 г. Ц. 1 р. 10 к., въ колѣнк. пер. 1 р. 75 к.

РАЙСКІЕ ЦВѢТЫ изъ русской земли. Сборникъ назидательн. повѣств. о жизни и дѣятельн. благочест. людей нашего времени. Состав. *П. Новгородскій.* Изд. 4-е 1900 г. Ц. 1 руб. Обѣ книги Новгородскаго особ. отдѣл. Уч. К. М. Н. Пр. одобрены для народн. чтен. и допущены въ народ. библ. и чит. Учпл. Сов. при Св. Синод. допущены къ приобрѣт. къ библиотеч. церк.-прих. школъ для вѣрбл. чтенія.

Практическое руководство при отправленіи ПРИХОДСКИХЪ ТРЕБЪ (бывшая) вспомога-тельная книга. Сост. свящ. *Н. Сильченковъ.* Изд. 4-е доп. Ц. 1 р.

Сборникъ статей по истолковат. и назидательному чтенію ДѢЯНИЙ СВ. АПОСТОЛОВОУ съ библиограф. указ. Сост. *М. Барсовъ.* Изданіе 2-е. М. 1902 г. Ц. 2 р.

Сборникъ статей по истолковател. и назидател. чтенію АПОКАЛИПСИСА, съ библиографич. указателемъ. Сост. *М. Барсовъ.* Изданіе 2-е. М. 1902 г. Ц. 1 р.

Сборникъ статей по истолковательному и назидат. чтенію четвероевангелія. *М. Барсова.* 2 тома. Ц. 4 р., въ колѣнк. перел. въ 2-хъ кн. 5 р. 50 к.

Чѣмъ, когда и какимъ образомъ нужно кормить пчелъ. Въ разныхъ случаяхъ. Подрочно-настоляная книга для каждаго пчеловода-практика. Собраніе болѣе 350 рецептовъ подкормокъ. Сост. *С. В. Морибель* съ предисловіемъ *В. А. Богданова.* М. 1905 г. Ц. 65 к.

Каталогъ книгъ, одобрен. и допущ. Учлнщ. Совѣт. при Святѣйш. Синод. къ употребл. въ церковно-прих. школ. и школ. грамоты съ 1885 г. по 1 июля 1902 г. Изд. 4-е, дополн. М. 1903 г. Сост. *А. Сперанскій.* Ц. 25 к.

Систематическій каталогъ книгъ, одобрен. и допущ. Уч. Ком. при Св. Синод. къ употребл. въ духов. семина., въ духов. мужск. и женск. епарх. учил., въ церковн., благочин. и друг. библиотеч. духов. вѣдом. Съ 1 января 1875 г. по 1 июля 1902 г. (Испр. соглас. указ. Учебн. Ком.). Сост. *А. Сперанскій.* Изд. 2-е, дополн. М. 1904 г. Ц. 1 р.

Гг. ппгородніе адресуются за книгами къ издателю **А. Д. СТУПИНУ;** Москва. При нашей конторѣ имѣется складъ изданій Синодальной Типографіи.

БЕЗПЛАТНО высылает бюро разсылки заграничных товаровъ С. З. Авербухъ, Гусятинъ-под. (На Австрійской границѣ). **Полезный КАЛЕНДАРЬ на 1907 годъ.** 3—3

НОВАЯ БРОШЮРА: АМВРОСІЙ, быв. митр. Босн.—основатель австр. іерарх., 34 стр., 1 1/2 4 д. л., ц. 10 к. безъ пересылки. Г. Каргополь, мисс.-свящ. А. Здравомыслову. Рекомендовать 5-мъ Олоонецк. мисс. съездомъ.

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. 20 к. пудъ.
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. ф.
Адресъ: Таганрогъ. Конттора А. Штегерь. 8—3

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

Поученія на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к.
Поученія и рѣчи на разные случаи, ц. 1 р. 75 к.
Слутникъ пастыря. Вып. I—ц. 1 р.
Церковная лѣтопись. Вып. I ц.—85 к. Вып. II—1 р.
За вѣру Христову, ц. 1 руб.
Очерки и рассказы, ц. 1 р. 50 коп.
Школьный праздникъ, ц. 85 коп.
Всѣ книги высылаются за 7 р. 50 коп.
Подробное объявленіе въ № 5 за 1907 г.
ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ., свящ. С. БРОЯКОВСКОМУ. 1—1

**КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ
АНТОНА БРЕНГОША ВЪ МИНСКѢ.**

Кладбищенская улица, № 16.

отливаетъ колокола для первей, отъ одного до 1000 пудовъ, отличающіеся сильнымъ и пріятнымъ звукомъ. Большіе разбитые колокола по желанію заказчиковъ отливаются на мѣстѣ, гарантируя исполненіе работъ залогомъ. 1—1

ДОЛЖНОСТЬ

сборщика денегъ по винной моноп. кассира, завѣдыв. магаз. склад. управ. имѣн. домами и т. п. можетъ занять лицо, пріобрѣтѣ за 3000 или 5000 р. пай Моск. Биржев. артели. На отвѣтъ 7 коп. марку. Адресъ: Москва, 4-я Мишанская, д. Картовой, 11, кв. 7. Г. Д. Лапчинскому. 1—1

Книга МЕТРИКИ

(см. объявл. «Церк. Вѣд.». 1906 г. № 49, стр. 247) вышла изъ печати подъ редакціей протоіерея Н. А. Галлстова. Цѣна 2 р. 50 коп. Выписывающіе отъ составителя Л. П. Новикова (Спб., Мойка, д. 92, кв. 32) за перес. не платятъ.

**КАЖДЫЙ САМЪ ПОЗОЛОТЧИКЪ СЪ ПОМОЩЬЮ
ВОДЯНОЙ ПОЗОЛОТЫ:**

Посредствомъ этой водяной позолоты можно позолотить прочно и съ превосходнымъ глянцемъ различные предметы; рамы, люстры, лампы, вообще всѣ предметы изъ дерева, жѣлза, бумаги, кожи и проч. За флаконъ 50 к. и 1 руб. За пересылку въ Европ. Россію ко всякому заказу до 5 р. причтывается 50 к.; въ Азіатской Россіи по разстоянію. Складъ техно-химич. специальностей

А. ГЕБГАРДА.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 88. К.

ИКОНЫ

хорош. НЕДОРОГО можно заказывать въ писемъ иконной лавкѣ ВЫСОЧАЙШЕ учрежден. комитета почительства о русской иконописи: Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается по требованію. 5—4

Просвѣтительные листки для народа и войскъ

выходятъ по главн. отдѣламъ: а) духовнонрав., б) политич., в) общеобразоват. и г) сельско-хозяйственному въ количествѣ 320 лл. въ годъ. Подписная цѣна ТРИ руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой. Съ 1 ноября 1906 г. по 1 января 1908 г. три руб. 50 к. Въ розницу 1 коп. за листокъ, 85 к. за 100 лл. одного названія. Каталогъ высылается по первому требованію.

ПРАВДА =
И
= ЗНАНІЕ.

Гл. контора: Спб. Екатерин. кан. 138, кв. 5.



**КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ**

Сущ. болѣе 100 лѣтъ.

Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умереннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новыя по сходной цѣнѣ. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. 2—1

КНИГИ

В. А. ЗЕЛИНСКАГО.

I. Пособія по изученію русскаго правописанія:

Зрительный диктантъ. Самодиктованіе и самоисправленіе. Легкій способ самообученія русскому правописанію. Ч. I. Орфографія словъ. Изд. 15-е. Ц. 50 к.

Зрительный диктантъ. Ч. II. Знаки препинанія. Изд. 8-е. Ц. 40 к.

Справочникъ по русскому правописанію. Съ приложеніемъ орфографическаго словаря и полнаго списка словъ съ буквою *Ъ*. Вып. I. Изд. 9-е. Ц. 50 к.

Справочникъ по русскому правописанію. Вып. II. Знаки препинанія. Изд. 3-е. Ц. 50 к.

Справочникъ по русскому правописанію. Выпускъ III. Корнесловъ русскаго языка. Изд. 3-е. Ц. 50 к.

Справочникъ по русскому правописанію. Выпускъ IV. Правописаніе, этимологія и объясненіе иностранныхъ словъ, наиболее употребляющихся въ русскомъ языкѣ. Ц. 50 к.

Грамматическій задачникъ для письменныхъ и устныхъ упражненій по русскому языку. Изд. 5-е. Ц. 25 к.

Полный справочный словарь буквы *Ъ*. Изд. 4-е. Ц. 25 к.

Краткій алфавитный справочникъ по русскому правописанію. Опытъ группировки орфографическихъ правилъ въ порядкѣ русскаго алфавита. Ц. 25 к.

II. Руководства по преподаванію русскаго языка:

Обученіе грамотѣ по звуковому способу. Сборникъ методическихъ разъясненій, указаній, приемовъ и примѣрныхъ уроковъ по обученію грамотѣ, разработанныхъ извѣстными русскими педагогами. Изд. 4-е. Ц. 1 р.

Методическія указанія и примѣрные уроки по объяснительному чтенію, разработанные извѣстными русскими педагогами. Съ дополненіемъ хрестоматіи для объяснительнаго чтенія. Изд. 5-е. Ц. 1 р. 25 к.

Методическія указанія и образцовые уроки по преподаванію русской грамматики. Сводъ методическихъ разъясненій и примѣрныхъ грамматическихъ уроковъ, разработанныхъ извѣстными русскими педагогами. Изд. 4-е. Ц. 1 р.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ось три предыдущія книги допущены въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

III. Пособія по исторіи русской литературы:

Сборники критическихъ статей о произведеніяхъ слѣдующихъ писателей:

А. С. Пушкина. Семь частей. Ц. по 1 руб. за часть. (Первыя три части вышли 3-мъ изданіемъ, а послѣдующія—2-мъ изд.).

Н. В. Гоголя. Три части. Ц. по 1 р. за часть. (Первая и вторая части 3-е изд., а третья—2-е изд.).

М. Ю. Лермонтова. Двѣ части. Изд. 2-е. Ц. по 1 р.

Н. А. Некрасова. Три части. Ц. по 1 р. (Первая часть изданіе 3-е, а слѣдующія—изд. 2-е).

Ф. М. Достоевскаго. Четыре части. Ц. по

2 р. за часть. (Первыя три части изд. 4-е, а четвертая часть—изд. 3-е. Третья часть печатается новымъ изданіемъ).

А. Н. Островскаго. Пять частей. Первая часть изд. 3-е, а остальныя—изд. 2-е. Ц. по 1 р. за часть.

И. С. Тургенева. Три выпуска. Первые два выпуска изд. 5-е, а третій—изд. 4-е. Ц. по 2 р. за выпускъ.

Л. Н. Толстого. Восемь частей. Ц. по 1 р. за часть. (Первыя три части 3-е изд., а слѣдующія до седьмой—2-е изд.).

Отдѣльные оттиски изъ поименованныхъ критическихъ сборниковъ:

А. С. Пушкинъ въ разборѣ В. Г. Бѣлинскаго. Ц. 2 р.

Критическіе разборы романа **Л. Н. Толстого «Война и миръ».** Ц. 3 р.

Критическіе разборы романа **Ф. М. Достоевскаго «Преступленіе и наказаніе».** Цѣна 1 руб.

Критическіе разборы «Записокъ изъ мертваго дома—Достоевскаго. Ц. 40 к.

Критическіе разборы произведеній **И. С. Тургенева:** «Отцы и дѣти». Ц. 50 к.—«Дворянское гнѣздо» и «Наканунъ». Ц. 80 к.—«Записки охотника». Ц. 40 к.—«Новь». Ц. 70 к.—«Рудинъ». Ц. 40 коп.—«Дымъ». Ц. 40 к.

Всѣ перечисленныя книги продаются въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ. Выписывать же по почтѣ просимъ изъ склада изданій **В. А. Зелинскаго: Москва, Патриаршіе пруды, домъ Михайлова.** Заказы съ наложеніемъ платежа до 3 руб. исполняются безъ задатка, а свыше 3 руб.—съ небольшимъ задаткомъ (можно марками въ заказномъ письмѣ). Пересылка по дѣйствительной стоимости.

Въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конно-Гвардейскій бульварь д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНИЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраний, такъ и шести отдѣловъ его въ двухъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ.



Торопитесь регулярно мыть голову!

Употребляйте для этого исключительно порошокъ для мытья головы

Шампoнь

съ маркой «черная голова»

потому что онъ дѣйствительно уничтожаетъ перхоть, дѣлаетъ волосъ волнистымъ и блестящимъ, уничтожаетъ излишній жиръ, очищаетъ основаніе у корней, предохраняетъ отъ выпаденія и придаетъ густой видъ.

Средство испытанное въ миллионъ случаевъ, необходимое для дамъ и мужчинъ.

Остерегайтесь поддѣлокъ! ШАМПОнь настоящий только съ изображеніемъ черной головы на упаковкѣ. Пакеты съ запахомъ фиалокъ по 20 к. можно получать въ аптекахъ, аптекаряхъ и парфюмерныхъ магазинахъ. Единственный фабрикантъ: Hans Schwarzkopf, Berlin-Charlottenb. 2

ИСПРАВЛ. ПОЧЕРК

быстро без помощи учителя и дорог. заочн. лекц., посп. приоб. «САМОУЧЕНІЕ ВЪ А. Л. ЛИГРАФЪ». Цѣна 2 р. с перес. в ящ. (Сибирь 20 и 40 к. дороже за налож. плат. 10 к. (Задаток—марками и переводом). Издат. А. КЛЫШКО, С.-Петербур., Невскій 75—73, кв. 3. 1—1

ОПТОВАЯ ТОРГОВАЯ ЛАДОНОМЪ

А. О. ЗАЛЕВСКАГО въ г. РАВЪ, Петрок. куб.

Рекомендуетъ два сорта церковнаго ладана, прекраснаго запаха.

1 сортъ «Ласгима» 50 к. за фунтъ.
2 » обыкновенный 35 »

Пересылка при заказахъ отъ 10 фунтовъ въ предѣлахъ Ев. Россіи и Кавказа не числится. 2—1

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга:

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727. Цѣна 1 р. 50 коп.

ОСОБО УДОБНЫЕ

новозобрѣтенные золотеные свѣтильники



для ЛАМПАДЪ, замѣчательны по своей простотѣ; они не плаваютъ, а крѣпко нацѣпляются на край стаканчика всякой величины и формы, безопасны, не коптятъ и не нагораютъ; масла сгораетъ меньше, а свѣта даютъ больше,

продаются по 10 к. за штуку. Требуемымъ сотнями дѣлается скидка 30 процентовъ, тысячами 50. Желашіе благоволятъ адресовать свои требованія въ Спб., Торгово-промышленное товарищество Ф. Г. Бажанова и А. П. Чувадиной Апраксина дворянъ, № 360 по 367, изобрѣтателю Конст. Ив. Мельникову, въ Москву, Р. Р. Келлеръ и К^о, Никольская ул., К. Брунсъ—Маросейка, д. Ермеева, Кіевъ, въ иконную лавку Михайловск. монастыря. Саратовъ, Науму Семену Лопареву, Екатеринбургъ, Н. Н. Мирошниченко, Казань, А. Ф. Кешнеру и К^о, Полтаву, въ правленіе Полтавск. епарх. церковно-свѣчнаго завода, Харьковъ, С. Шавинскому, аптек. товар. О ПРИВИЛЕГИИ ЗАЯВЛЕНО, явилась поддѣлка: безъ моего клейма, очень худого качества и не золотеные, на что прошу обращать вниманіе. Мельниковъ.

!НОВОСТЬ! КУКЛА!

смѣется, плачетъ, спитъ и говоритъ. Цѣна съ пересылкой: 2 р. 85 к., 3 р. 15 к., 3 р. 75 к., 4 р. 30 к. и самая большая 5 р. Въ Азіат. Россію съ прибавленіемъ части въсовыхъ. Налож. платежъ на 10 к. болѣе. Адресъ: Товариществу «РЕКОРДЪ», Варшава, 77.

ОТЪ ОПТОВАГО СКЛАДА ЦЕРКОВНЫХЪ ИКОНЪ и КІУТОВЪ

въ г. ЧЕРНИГОВЪ Филиппа Георгіевича ДЕМІНА, близъ собора.

Довожу до свѣдѣнія о.о. настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, что я нашель возможнымъ понизить цѣны на ИКОНЫ, не ухудшая качества ихъ, какъ въ матеріалъ, а также и въ живописи, для убѣжденія въ доброкачественной работѣ, по требованію духовныхъ лицъ или церковныхъ старостъ ИКОНЫ высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа; деньги должны быть высланы по обозрѣніи, если же качество работы или матеріала не удовлетворяетъ заказчика, то предоставляю право возвращать таковыя обратно, всѣ расходы по пересылкѣ (по жел. дор.) беру на себя, что и служить гарантіей о доброкачественномъ производствѣ моихъ художественно-живописныхъ издѣлій. Частнымъ лицамъ высылаю только по полученіи задатка $\frac{1}{3}$ стоимости заказа. Высылаю по требованію чертежи кіутовъ и смѣту стоимости. Цѣны иконамъ съ изображ. въ одну фигуру, т. е. св. Θεодосія Черниг. чуд. преп. Серафима Саров. и другихъ святыхъ, исполненныя на афонскомъ кипарисѣ съ чеканкой по настоящему червонному 96 пробн. золоту, въ византійскомъ стилѣ, съ украшеніемъ каймы и вѣнцовъ разноцвѣтной эмалью, (размѣръ ширины пропорціональный).

3 арш. 2 ар. 10 в. 2 $\frac{1}{2}$ ар. 2 $\frac{1}{4}$ ар. 2 ар. 1 $\frac{3}{4}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в.
100 р. 90 р. 85 р. 75 р. 57 р. 50 р. 43 р. 32 р. 25 р. 17 р. 13 р. 10 р. 7 р.
На афонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ чрезъ огонь золоченыхъ чеканно-художественной работы, вѣнцы украшены эмалью; такія иконы по своему виду и качеству вполне замѣняютъ серебряныя:
2 $\frac{1}{4}$ арш. 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$ арш. 1 $\frac{1}{2}$ арш. 1 $\frac{1}{2}$ арш. 1 арш. 12 верш. 10 верш.

150 р. 120 р. 115 р. 95 р. 80 р. 55 р. 30 р. 20 р.
Цѣны иконамъ съ изображ. преп. Серафима, молящагося на камнѣ или въ ростъ, а кругомъ его помѣщены 12 карт. главнѣйш. событій изъ его жизни, исполненныя на кипарисѣ съ чеканкой по настоящему 96 пр. золоту, съ украш. эмалю, (для ознакомл. высылаемъ фотограф. снимокъ):
2 $\frac{1}{4}$ арш. 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$ арш. 1 $\frac{1}{2}$ арш. 1 $\frac{1}{2}$ арш. 1 арш. 12 верш. 10 верш.

140 р. 120 р. 105 р. 95 р. 75 р. 55 р. 35 р. 25 р.
Цѣны иконамъ въ одинъ ликъ, на простыхъ выдержанныхъ доскахъ, масляный крашеный фонъ, съ золочеными настоящимъ золотомъ вѣнцами:
3 ар. 2 ар. 10 в. 2 $\frac{1}{2}$ ар. 2 $\frac{1}{4}$ ар. 2 ар. 1 $\frac{3}{4}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 ар.

66 р. 55 р. 50 р. 45 р. 35 р. 27 р. 23 р. 18 р. 15 р.
Желающіе имѣть икону двухъ святыхъ на одной доскѣ приплачиваютъ $\frac{1}{3}$ стоимости иконъ въ одинъ ликъ. Изображеніе преп. Серафима на фонѣ пейзажа высылаю по цѣнамъ иконъ въ одинъ ликъ. Принимаю по заказу исполненія иконъ многочисленныя, цѣны по соглашенію. Упаковку и доставку по жел. дор. малой скоростью до 1.000 вер., принимаю на себя. Почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ иконъ не принимаю на себя.

Адресъ: г. Черниговъ, складъ иконъ и кіутовъ Ф. Г. ДЕМІНА. 1—1

РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА РАДЗИХОВСКАГО,

ВЪ М. НЕМИРОВЪ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Въ виду увеличившагося спроса на церковныя колокола моего завода, нахожу возможнымъ ставить цѣны на таковыя вѣдъ конкуренціи. Постоянно снабжая наше обширное отечество колоколами и даже, столь отдаленныя мѣста, какъ Сибирь, Кавказъ, Закаспійскій край, также доставляя и за границу, заводъ за исполненіе заказовъ получаетъ много благодарностей. Изготавливаетъ колокола съ сильнымъ и приятнымъ звукомъ и изящной отдѣлки, за прочность и качество выдаются ручательства, доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. По требованію, условія высылаются бесплатно.

Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода. 1—1

Въ Уфимскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ СВОБОДНА ВАКАНСІЯ ИНСПЕКТОРА КЛАССОВЪ.

Желающіе занять означенное мѣсто благоволятъ заявить о томъ совѣту. Уловія службы слѣдующія:

Инспекторъ долженъ быть съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и имѣть санъ священника (іеромонахи и вдовы священники не могутъ быть приняты на службу въ епархіальное училище). Инспекторъ долженъ имѣть 12 уроковъ Закона Божія и совершать богослуженіе и всѣ духовныя требы въ училищѣ. По должности инспектора, за 12 уроковъ Закона Божія и совершеніе богослуженія въ училищномъ храмѣ инспектору положено жалованіе 1.200 рублей въ годъ и квартирныхъ 300 рублей, а всего 1500 руб. въ годъ. Если инспекторъ классовъ, въ видахъ лучшаго матеріальнаго обезпеченія, пожелаетъ, сверхъ 12-ти обязательныхъ (бесплатныхъ) уроковъ, имѣть еще уроки за плату, то таковыхъ не должно быть больше 8-ми, чтобы всего было не больше 20-ти уроковъ. Въ настоящее время плата за годовую урокъ—40 рублей.

10—6

ВЫШЛА ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА НОВАГО ЖУРНАЛА „ХРИСТІАНИНЪ“.

Содержаніе: I. Молитва Симеона Новаго Богослова Св. Духу. (Перев. съ латинскаго). II. Ф. П. Радость на вѣки. III. Флоренскаго. III. Государство и православная Церковь. *Епископа Евдокима*. IV. Каковы были первые христіане? (Перев. съ нѣмецкаго). I. *Арнольда*. V. Одинокіе. (Къ вопросу о современныхъ задачахъ Церкви. *Профес. М. Тарнева*. VI. «Русскій голосъ», о политической дѣятельности духовенства. II. *А. Б.* VII. Христіанство. (Опытъ изъясненія нагорной бесѣды). *Профес. М. Муретова*. VIII. Пробужденіе о. Павла. Разсказъ. I. *Попова*. IX. «Великій выходъ». Стихотвореніе. *С. Троицкаго*. X. Святая минута. *Епископа Евдокима*. XI. Наше бѣлое духовенство. (Изъ дневника *С. Троицкаго*). ** XII. Дѣятели внутренней миссіи въ Германіи. *Іерод. Христофора*. XIII. «Союзъ дѣеспископа». * * XIV. Письма съ театра русско-японской войны. *М. Вишника*. XV. Письма изъ заграничья. *В. М—скаго*. XVI. Среди журналовъ. (Религія и политика). *В. Троицкаго*. XVII. Новости иностранной и русской литературы. *Д. Соколова*. XVIII. Объявленія.

Редакторъ-издатель, ректоръ Моск. дух. академіи, Епископъ Евдокимъ.

Уловія подписки: на годъ 4 р., на полгода—2 р. съ доставкой и пересылкой. **Адресъ редакціи:** Сергіевъ-Посадъ, Моск. губ., редакція журнала «ХРИСТІАНИНЪ».

ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ

Александръ Васильевичъ ГОЛОСОВЪ

НИКОЛЬСКАЯ УЛИЦА, ДОМЪ СУНОДАЛЬНАГО ВѢДОМСТВА ВЪ МОСКВѢ.

ОБРАЩАЮ ВНИМАНИЕ НА РИЗНИЦЫ №№ 18—19—20—21—22—59—60—61—62—63—57—58, помѣщенныя въ преіесъ-курантъ моемъ за 1907 г.
Заказы исполняются непосредственно подъ моимъ личнымъ руководствомъ скоро и аккуратно.

ВЪ НАСТУПИВШЕМЪ 1907 ГОДУ ЖУРНАЛЪ

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ и издаваться отдѣльно отъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей». «Братское Слово», изданіе Братства Св. Петра Митрополита, есть органъ Московской противостарообрядческой миссіи. Въ этомъ качествѣ онъ будетъ служить въ Москвѣ и Московской епархіи отраженіемъ миссіонерской дѣятельности, направленной противъ заблужденій глаголемыхъ старообрядцевъ. Въ немъ будутъ помѣщаться: 1) статьи, направленные къ освѣщенію наиболее выдающихся явленій въ жизни старообрядчества; 2) сообщенія о выдающихся событіяхъ изъ міра старообрядчества; 3) статьи, направленные къ обличенію нападокъ въ старообрядческой прессѣ на православную Церковь, ея ученіе, обряды и проч.; 4) наиболее самостоятельныя и литературно-обработанныя рефераты, читанныя предъ собѣдованіями со старообрядцами; 5) отчеты объ этихъ собѣдованіяхъ и т. п.

Сверхъ сего, редакція журнала «Братское Слово» будетъ внимательно слѣдить за всѣми выходящими въ Россіи миссіонерскими журналами и своевременно знакомить своихъ читателей со всѣмъ, что въ нихъ будетъ помѣщаться наиболее важнаго и интереснаго.

Подписная цѣна на годъ 2 руб. Для желающихъ допускается разсрочка: 1 руб. при подпискѣ и 1 руб. къ июню мѣсяцу.

Подписка принимается въ редакціи «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей», Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ.

Журналъ «ОТКЛИКИ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ» и газета «ПРОБУЖДЕНІЕ» приостановлены на время военного положенія въ г. Кіевѣ. По соглашенію съ издат. упомянутыхъ изданій всѣмъ подписчикамъ высылаются ежем. журн. «Сельск. Свящ.» Оставшіеся №№ «О. С. П.» и «Пробужденія» высылаются за 1 р. 50 к. съ перес.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И МІРЯНЪ

СЕЛЬСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ.

Цѣна за годовое изданіе съ доставкой и пересылкой 2 руб.

Отъ редакціи.

Нашъ органъ открываетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ и пасомымъ земли русской, жаждущимъ церковнаго и общественнаго обновленія, для свободнаго, открытаго, непринужденнаго выраженія своихъ нуждъ, желаній, надеждъ, ожиданій, для обмѣна мнѣній и объединенія на прогрессивной почвѣ всѣхъ христіанъ, особенно живущихъ въ захолустяхъ—селахъ и деревняхъ.

Дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ. Возвысимъ же свой скромный и въ огромномъ большинствѣ скорбный голосъ о нашемъ духовномъ возрожденіи и мы всѣ—заброшенные, безмолвные и забытые обитатели села! Быть можетъ, и нашъ голосъ—голосъ жизни со всѣми ея многоразличными нуждами будетъ услышанъ. Если же нѣтъ, то по крайней мѣрѣ объединимся въ своихъ стремленіяхъ, подадимъ другъ другу печали наши и этою взаимной бесѣдой облегчимъ свою душу...

Будемъ весьма счастливы, если органъ нашъ послужитъ связующимъ звеномъ всѣхъ разрозненныхъ и потому безпомощныхъ обитателей церковнаго «дна».

Искреннее желаніе возбудить самодѣятельность духовенства особенно сельскаго и мірянъ въ обсужденіи современныхъ жизненныхъ вопросовъ даетъ намъ надежду, что мы не останемся одиноки... Денежную, заказную и простую корреспонденціи просимъ присылать на имя редакціи: Кіевъ, Трехсвятительская, № 5.

Редакторъ-издатель В. М. Новиковъ.

ВАЖНО ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА.

Художественно-живописная мастерская П. А. ВАСИЛЕНКО, въ гор. ЧЕРНИГОВѢ.

Безъ задатка и наложеннаго платежа высылаю ИКОНЫ преп. Серафима, Саровскаго чудотв. и свят. Феодосія, Черниг. чуд., а также принимаю заказы на исполненіе иконъ другихъ святыхъ разной мѣры и специально на иконостасную живопись; деньги высылаются по полученіи и обзорѣ иконы немедленно. Въ виду много открывшихся мастерскихъ въ г. Черниговѣ, именующихъ себя художественными и желая только лишь эксплоатировать этимъ дѣломъ, не имѣя никакого отношенія къ художеству, я прошу г.г. заказчиковъ обратить на это вниманіе. Это фактъ и прошу сравнивать мою работу съ тѣми иконами, которыя уже выписаны или же будутъ выписаны изъ Чернигова изъ какой-либо мастерской. Если же каждая отсылаемая икона изъ моей мастерской окажется исполненіемъ плоче другихъ мастерскихъ г. Чернигова, то я ручаюсь за свое художественное исполненіе и такуюю принимаю обратно и обязываюсь нести всѣ расходы по пересылкѣ на свой счетъ; за художественное и добросовѣстное исполненіе имѣю много благодарственныхъ отзывовъ. Цѣны иконамъ доступны, а именно, исполни. на афонск. кипарисѣ, съ чеканкою по настоящ. червони. 96 пр. золоту въ византійскомъ стилѣ; съ украшен. по орнаменту и вѣнцовъ разноцвѣтной эмалью. Размѣръ ширины пропорціональный.

3 арш.	2 1/2 арш.	2 1/4 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	8 в.
--------	------------	------------	--------	------------	------------	------------	--------	-------	-------	------

120 р.	95 р.	80 р.	70 р.	60 р.	50 р.	40 р.	30 р.	20 р.	15 р.	10 р.
--------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

На афонскомъ кипарисѣ, съ чеканкою и эмалью по червонному 96 пробъ золоченому фону, изображеніе преп. Серафима по срединѣ, а кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни.

3 арш.	2 1/2 арш.	2 1/4 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 верш.
--------	------------	------------	--------	------------	------------	------------	--------	----------

175 р.	160 р.	150 р.	130 р.	120 р.	100 р.	80 р.	70 р.	50 р.
--------	--------	--------	--------	--------	--------	-------	-------	-------

На простыяхъ доскахъ масляниа крашенный фонъ, съ золотыми вѣнцами.

3 арш.	2 1/2 арш.	2 1/4 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	8 в.
--------	------------	------------	--------	------------	------------	------------	--------	-------	-------	------

85 р.	75 р.	70 р.	60 р.	45 р.	35 р.	30 р.	20 р.	18 р.	15 р.	10 р.
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Цѣны иконамъ указаны съ упаковкой за счетъ мастерской. Пересылка за счетъ г.г. заказчиковъ. Желаютіе имѣть икону святыхъ на одной доскѣ приплачиваютъ 1/3 стоимости показанной цѣны въ одинъ ликъ, а желающіе имѣть икону преп. Серафима, молящагося на камнѣ съ пейзажемъ въ одну икону въ одинъ ликъ. Принимаю заказы на кіоты въ видѣ церковныхъ иконостасовъ, на которые по требов. высылаю рисунки; есть въ готовности висячіе кіоты и багетовыя рамы на разн. цѣны. Требуящій прошу присылать въ заказныхъ письмахъ за подписью пріята и прилож. церковной печати. Для избѣжанія лишней переписки, адресъ прошу писать четко, почтовую станцію для заказа писемъ и желѣзнодорож. станцію для перес. иконы. Адресъ мой: г. Черниговъ, Петру Акимовичу Василенко, Р. С. По желанію иконы освят. у св. мощей св. Феодосія, Черн. чуд. съ прил. печати кае. собора на оборотѣ иконы.

Продолжается подписка на 1907 годъ (изд. XXII г.).

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

въ 1907 году дастъ своимъ подписчикамъ:

- 52 №№ ЛИТЕРАТУРНО - ХУДОЖЕСТВЕННОГО И ИЛЛЮСТРИР. ЖУРНАЛА до 2.000 столбцовъ текста и до 300 иллюстрацій.
- 12 КНИГЪ ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ до 2.000 стран. убористой печати, въ томъ числѣ: большого формата полная собранія сочиненій извѣстнаго «Русскаго Златоуста»
- 7 КНИГЪ ИННОКЕНТІЯ ХЕРСОНСКАГО архіепископа ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ
- 8 КНИГЪ до 1.500 стран. больш. форм. СВ. ТИХОНА ЗАДОНСКАГО.

Кромѣ литературныхъ приложеній, подписчики, приславшіе 60 к. на перес., получаютъ: по выбору каждаго подписчика одну изъ нижеслѣдующихъ: 1) Св. великомучен. Пантелеимонъ. 2) Иверская икона Богоматери. 3) Курско-Коренная икона Богоматери. 4) Нерукотворенный образъ Христа Спасителя. 5) Моленіе о чашѣ. 6) Хожденіе Христа по водамъ. 7) Портретъ о. Іоанна Кронштадтскаго. 8) Водопадъ Кивачъ. 9) Крушеніе Импер. поѣзда 17 октября 1888 г. 10) Альбомъ «Народы Россіи» въ издѣл. папкѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На журн. РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всѣми приложен. за годъ съ доставк. и перес. по всей Россіи **6 РУБ.**
 Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апр. 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора и редакция: С-Петербургъ, Стремянная, 12.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ линий.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадла, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семи-свѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діако-скія одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столбиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированныя новыя каталоги высылаются заказной бандеролью:—желаніе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семкоп. марки.

5-4

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

♦ въ гор. Валдай, Новгородской губерніи. ♦

Отливаю различной величины церковныя колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливая и старыя колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звонъ по камертону; допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за добро-качество и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА

8-1

ЗАВОДЪ КРАСОКЪ и ЛАКОВЪ БРАТЯ ЭРЛЕНБАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, 4-я рота, собств. домъ № 16.

вышелъ новый прейсъ-курантъ 1907 года на тертыя масл. скоровыс. краски, лаки и проч. малярныя принадлежности и высылаются съ образцами колеровъ по требованію **БЕЗПЛАТНО**.

◆ РЕКОМЕНДУЕТЪ ◆

болѣе ходкіе сорта красокъ по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

БѢЛИЛА свинцов. № 00 за пудъ . . . 8 р. 20 к.	ЗЕЛЕНАЯ грунтовка за пудъ 7 р. 20 к.
» » № 0 » 7 » 20 »	ГОЛУБАЯ для церкви. крошк. » 16 » —
» » № 1 » 6 » 60 »	» грунтовка » 7 » 60 »
» » № 2 » 5 » 60 »	ЖЕЛѢЗН. СУРИКЪ наст. » 5 » 60 »
БѢЛИЛА цинков. № 0 » 9 » 80 »	МУМИЯ шведская » 5 » —
» » № 1 » 8 » 80 »	ЛАКЪ для половъ № 0 » 24 » —
» » № 2 » 7 » 80 »	» » № 1 » 20 » —
БѢЛИЛА эмалевыя 20 » —	ЭМАЛЕВЫЙ лакъ » 28 » —
БѢЛИЛА матовыя 9 » 50 »	ДАМАРНЫЙ лакъ № 0 » 20 » —
ОХРА для половъ 5 » 80 »	СИКАТИВЪ № 46 жидк. сушка » 14 » —
ОХРА грунтовая 4 » 95 »	МОРДАНЪ для позолоты » 20 » —
СѢРАЯ свинцовая 6 » —	ЧЕРНЫЙ лакъ желѣзн. » 12 » —
СѢРАЯ цинковая 7 » 20 »	МАСЛ. лакъ обшкнов. № 0 » 14 » —
МѢДЯНКА франц. цѣльная » 28 » —	КАРБОЛИНЪ составъ для сохра-
» франц. составъ для крышъ » 20 » —	нїя дерева отъ гниенїя и прот.
ЗЕЛЕНАЯ цинков. для крышъ » 12 » 50 »	спрости » 8 » 50 »

На складѣ имѣются: разн. пар. масла, скипидръ, клей, кисти и проч.

При заказѣ на сумму не менѣе руб. 50 дѣляется СКИДКА отъ 5% и болѣе.

Товары отправляются во все города и мѣстности Россійской Имперіи; заказы выполняются аккуратно и немедленно. При заказѣ просимъ выслать ЗАДАТОКЪ.

БРАТЯ ЭРЛЕНБАХЪ, С.-Петербургъ, 4 рота, № 16.

Складъ иконъ и художественно-иконостасная мастерская

И. Д. БУТНИКА

въ г. ЧЕРНИГОВѢ.

Имѣются въ большомъ выборѣ и высылаются складомъ во все мѣста Россійской имперіи

ИКОНЫ СВ. ОЕОДОСІЯ ЧЕРНИГ. И ПРЕП. СЕРАФИМА САРОВСКАГО

съ изображеніемъ во весь ростъ въ мантіи, епитрахили или же молящагося на камнѣ въ лѣсу, исполненныя на доскахъ изъ авонскаго кипариса, на вызолоченныхъ червоннымъ золотомъ 96 пр. фонахъ съ изящной чеканкой и разноцвѣтной эмалью, художественной живописи, по слѣдующимъ цѣнамъ: 3 арш. 2 1/2 арш. 2 арш. 1 3/4 ар. 1 1/2 ар. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в. 4 в. 88 р. 77 р. 55 р. 45 р. 40 р. 30 р. 22 р. 15 р. 10 р. 7 р. 6 р. 5 р. 4 р. 3 р. Такія же иконы на простыхъ доскахъ, безъ позолоты, чеканки и эмали или же на полотнѣ стоятъ на половину дешевле. **ИКОНЫ** въ бронзовыхъ чрезъ огонь золоченыхъ ризахъ художественно-чеканной работы, съ эмалированными вѣнцами:

2 1/4 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 верш.	10 верш.
165 р.	130 р.	110 р.	100 р.	80 р.	65 р.	35 р.	25 р.

Примечаніе: Иконы съ изображеніемъ въ два лика стоятъ на 30% дороже—въ три лика на 50% дороже противъ выше приведенныхъ цѣнъ; многоличныя по соглашенію.

Для иконъ имѣются рамы изъ гладкаго и лѣпного золоченаго багета съ бѣлыми стеклами на разныя цѣны. Служба въ перепл. св. Оеодосію 65 к., служба и акаѣистъ преп. Серафиму 1 р. 25 к. Иконы различныя для иконостасовъ, иконы прозрачныя на бѣлыхъ и зеркальныхъ матовыхъ стеклахъ и на полотнѣ для иконъ алтаря, кіоты висячіе и стоячіе, золоченыя съ рѣзьбой, гробницы, кресты и проч. по заказу исполняются по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Рисунки и планы кіотовъ по требованію высылаются.

УСЛОВІЯ ИСПОЛНЕНІЯ ЗАКАЗОВЪ: 1) упаковка заказовъ производится на счетъ склада,—пересылка на заказчиковъ; 2) иконы св. Оеодосіа и преп. Серафима на кипарисныхъ и простыхъ доскахъ, для недостаточныхъ цервей, высылаются складомъ безъ задатка и наложеннаго платежа съ разсрочкой платежа до 6 мѣсяцевъ, причѣмъ, если икона чѣмъ-либъ не понравится, то складъ принимаетъ обратно и расходы по пересылкѣ принимаетъ на свой счетъ. Требованія на иконы безъ задатка или съ разсрочкой платежа должны быть присланы заказнымъ письмомъ, за подписью причта и церковнаго старосты, съ приложеніемъ церковной печати и 4) заказы на рамы, кіоты, иконы въ ризахъ и пр. исполняются по полученіи 1/3 стоимости, а на остальную сумму дѣляется налож. плат.

АДРЕСЪ: Ивану Даниловичу Бутнику, г. Черниговъ, Успенская ул.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА
ЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА.



ТОРГОВО-
ПРОМЫШЛЕННОЕ
ТОВАРИЩЕСТВО

1896 г.

„И. П. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-я“.

За послѣдніе годы своей дѣятельности Товарищество замѣчаетъ въ средѣ своихъ заказчиковъ весьма отрадное стремленіе, получать предметы церковной утвари, не только имѣющіе достоинства по качеству своего матеріала, но, главнымъ образомъ, полныхъ религіознаго содержанія, выраженнаго въ красивыхъ художественныхъ формахъ. Несомнѣнно, что лучшимъ украшеніемъ храма должно служить не обиліе дорогихъ камней и металловъ, а наивысшая драгоцѣнность міра—человѣческое творчество.

Идя навстрѣчу этому культурному требованію вѣка, показывающему на интеллектуальный ростъ страны, Товарищество, привѣтствуя его, готово принести всѣ свои силы на служеніе этому дѣлу и сочтетъ себя вполне удовлетвореннымъ, если встрѣтитъ сочувствіе въ русскомъ обществѣ.

Одной изъ главныхъ задачъ въ этомъ дѣлѣ Товарищество ставитъ себѣ развитіе родного искусства.

Для этой цѣли Товарищество объединило всѣ отрасли этой области художественной промышленности, какъ-то: издѣлія изъ бронзы, серебра, золота и другихъ металловъ, издѣлія изъ дерева, парчу, шитье шелками и золотомъ, литье колоколовъ и религіозную живопись въ одно цѣлое, что даетъ возможность украшать храмы съ полнымъ единствомъ во всѣхъ деталяхъ.

Въ своихъ отдѣленіяхъ церковной утвари въ Москвѣ (Никольская улица), Петербургѣ (Гостиный дворъ, №№ 1 и 89) и Ярославлѣ товарищество «**И. П. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-я**» имѣетъ большой выборъ готовыхъ предметовъ церковной утвари, могущихъ удовлетворить вкусъ заказчиковъ всѣхъ классовъ общества. Цѣны самыя доступныя.

Товарищество надѣется, что общество, во главѣ съ духовенствомъ, отнесется, какъ и прежде, съ полнымъ довѣріемъ къ дѣятельности товарищества и не останется глухо къ этому общерусскому дѣлу.

Правленіе. Директоръ Викторъ Оловянишниковъ.



ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-Я“

1766 г.

ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРИЩЕСТВА.

1. **Фабрика церковной утвари въ Москвѣ.** Издѣлія изъ бронзы, серебра и золота. **Большой выборъ готовой церковной утвари.** Принимаются заказы.

2. **Издѣлія изъ дерева.** иконостасы, кіоты, аналои, под-свѣчники и другіе предметы церковной утвари.

3. **Парчевыя издѣлія:** парча серебряная, мишурная и шелковая по собственнымъ рисункамъ на разныя цѣны. **Большой выборъ готовыхъ священнослужительскихъ облачений.** Образцы парчи высылаются по первому требованію.

4. **Шитье:** по бархату, шелку, парчѣ и атласу золотомъ, шелками и жемчугомъ хоругвей, плащаницъ, пелень и воздуховъ.

5. **Религіозная живопись:** иконостасы, кіоты, миниатюры и церковно-декоративная живопись.

6. **Предметы для священнослужителей,** какъ-то: кресты священническіе, архимандричіе, синодскіе, панагіи, митры, посохи.

7. **Предметы для освященія церквей.**

8. **Колоколо-литейный заводъ въ Ярославль.** Отливка колоколовъ изъ новой мѣди разныхъ сортовъ и переливка изъ старыхъ. Готовые колокола вѣсомъ отъ 20 фунтовъ до 300 пудовъ имѣются готовые на заводѣ и въ магазинѣ всѣхъ отдѣленій товарищества. Цѣны сообщаются по требованію.

Съ запросами просимъ обращаться по слѣдующему адресу: Главное отдѣленіе: Москва, Никольская; Петербургъ, Іеринная, № 1, Гостиный дворъ, № 89; Ярославль, Стрѣлецкая. Подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ парчи и церковной утвари высылается по первому требованію бесплатно.

Правленіе товарищества: Москва, Никольская.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на ПЕРВОЕ въ Россіи духовно-литературное изданіе

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЗВОНАРЬ“.

Подробное объявленіе см. въ 46 и 51—52 №№ «Церк. Вѣдомостей» за 1906 годъ.
Январской книги содержаніе см. во 2 № «Церк. Вѣд.» за этотъ годъ.
Февральской книги содержаніе см. въ 6 № «Церк. Вѣдомостей» за этотъ годъ.
При «Звонарѣ» дается **бесплатное приложение: 12 книгъ** сборника „ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ“ (подр. объявл. о немъ см. во 2 № «Церк. Вѣд.» за этотъ годъ).
Въ журналѣ принимаютъ участіе выдающіеся литературныя и научныя силы. И въ этомъ году редакція получаетъ сотни восторженныхъ отзывовъ. Объемомъ «Звонарь» превосходитъ всѣ дорогіе духовныя журналы...
Редакторъ-издатель *Евгеній Бѣлковъ*.
Отвѣтственный редакторъ *Прот. Х. Бѣлковъ*.

Книги прот. Х. А. БѢЛКОВА:

Въ захолустыи. Повѣсть изъ быта духовенства. Повѣсть эта, печатаемая въ журналѣ «Звонарь» за 1906 г., главнымъ образомъ содѣйствовала его успѣху, п. 50 к.
Превратили. (Изъ тайнъ монастырской жизни), п. 50 к., на слоновои бумагѣ.
Синаксари или сказаніе о праздн. прав. церковнои событіяхъ, съ поученіями. Душеи. и назидат. чтеніе въ церкви и дома. Вып. I—Синаксари по Троици Постиной, п. 1 р.; Вып. II—Синаксари по Троици шестной, п. 50 к.; оба за 1 р.
О реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, п. 18 к.
Приходской священникъ и школа. Права и обязанности священника по отношенію къ церк.-приход. школѣ, п. 50 к.
Руководство церк.-приход. школамъ, п. 15 к.
Цѣны съ перес.: можно и марками. АДРЕСЪ: Спб., Кирочная ул., д. 11.—Прот. Х. А. БѢЛКОВУ.

ДУХОВЕНСТВУ ПРОДАЮ СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА.



ФИСГАРМОНИИ

извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ**
отличаются прекраснымъ тономъ и солидной конструкціей.

ПО ФАСОНУ РИСУНКА:

- № 4034, съ 12 регистр. и 98 голос. 160 руб.
 - № 4037, съ 12 регистр. и 122 голос. 175 руб.
 - № 4064, съ 16 регистр. и 196 голос. 225 руб.
- и другихъ фасоновъ въ 130 и 300 руб.

Фисгармоніи американской системы собственной фабрики въ Лейпцигѣ въ 85, 100, 120, 150, 160, 175, 200, 250, 275 и 375 руб. Фабрики Шидмайеръ рекомендуемая Главачемъ въ 225, 300, 350, 400, 600, 800 и 1000 руб.

Прейсъ-курантъ № 4 бесплатно. Ноты въ большомъ выборѣ.

ЮЛИЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнецкій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.