

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ, ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
съ пересылкою 4 рубля сереб. 1880 г. въ редакціи сихъ вѣдомостей
полугодовому 2 руб. 50 коп. при Самарской семинаріи

№ 12.

Годъ четырнадцатый

іюня 15-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Указы Св. Синода.

— 23 мая 1880 года, № 3. По Высочайшему Манифесту, о кончинѣ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 22 сего мая, за № 19,047, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, печатнаго экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 22 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны, послѣдовавшей въ 22 число сего мѣсяца (*). Приказали: Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Вели-

(*) Высочайшій Манифестъ о кончинѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны напечатанъ въ предыдущемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Ред.

Кем не Яз

чества Манифеста напечатать потребное количество экземпляров, разослать, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ арміи и флотовъ и гвардіи и гренадеръ, въ ставропигіальныя лавры и монастыри, къ начальникамъ православныхъ нашихъ миссій и къ настоятелямъ церквей, при посольствахъ нашихъ состоящихъ, а также и въ контору Московской Синодальной типографіи и велѣть, по полученіи сихъ указовъ, во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, предувѣдомивъ мѣстныя гражданскія начальства, отправить предъ литургіею, по прочтеніи Манифеста, панихиду по преставльшейся Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, — Преосвященнымъ архіереямъ и настоятелямъ монастырей самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ, присовокупивъ къ сему, чтобы впредь поминовение по Ея Величеству совершаемо было цѣлый годъ; на ектеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени преставльшейся Государыни Императрицы Маріи Александровны не возносить.

— 30 апрѣля 1880 года, № 1,575. *О переименованіи Ключегорской Богородицкой женской общины Бузулукскаго уѣзда въ общежительный женскій монастырь.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 марта 1880 года, № 1,520, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 22 марта — 12 апрѣля 1879 года, Высочайше соизволилъ, въ 15 день марта сего года, на переименованіе Ключегорской Богородицкой женской общины, Самарской епархіи, въ общежительный женскій монастырь, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: Въ февралѣ 1879 года, Ваше Преосвященство ходатайствовали предъ Святѣйшимъ Синодомъ о переименованіи Ключегорской Богородицкой женской общины въ общежительный женскій монастырь. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Вашимъ Преосвященствомъ, означенная община, учрежденная въ 1864 году въ с. Ключегорѣ, Бузулукскаго уѣзда,

въ имѣніи вдовы капитана ^{ваше} Анны Путиловой, въ настоя-
щее время 1,129 десятинъ земли и всѣ необходимыя постройки,
для помѣщенія сестеръ общины и находящейся при ней школы
для 25 дѣвочекъ. Находя, что означенныя средства достаточны
для обезпеченія существованія будущаго монастыря и для содер-
жанія при немъ школы, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 22
марта 1879 года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-
Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на переименованіе
Ключегорской Богородицкой женской общины, Бузулукскаго у-
ѣзда, въ общежительный женскій монастырь. Приказали: Объ изъ-
ясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для зависящихъ распоряже-
ній, дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

— 10 — 29 апрѣля 1880 года, № 843. *Объ увеличеніи
кружечнаго сбора въ церквахъ на поклонниковъ въ Пале-
стинѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина
Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ увеличеніи въ церквахъ кружеч-
наго сбора на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Пале-
стинѣ. Приказали: Во вниманіе къ ходатайству Палестинской ком-
миссіи о содѣйствіи къ увеличенію кружечнаго сбора въ пользу Пале-
стинскихъ поклонниковъ, предписать, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“,
Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ конторамъ,
епархіальнымъ Преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи
и гренадеръ и арміи и флотовъ сдѣлать распоряженіе объ оказа-
ніи возможнаго со стороны подвѣдомственнаго имъ духовенства
содѣйствія къ увеличенію сбора пожертвованій въ пользу Пале-
стинскихъ поклонниковъ.

— 27 марта — 11 апрѣля 1880 года, № 675. *О возвыше-
ніи окладовъ содержанія для преподавателей физики и
математики въ духовныхъ семинаріяхъ.* По указу Его
Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ
слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Про-
куроромъ журналъ учебнаго комитета, № 26, по вопросу о воз-
вышеніи окладовъ содержанія для преподавателей физики и мате-
матики въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Согласно заключе-

нію учебнаго комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: кандидатамъ физико-математическихъ факультетовъ, по отдѣленію чистой математики, поступающимъ на преподавательскія должности въ семинаріяхъ, предоставить слѣдующія преимущества: 1) при первоначальномъ опредѣленіи ихъ на службу, минуя низшій окладъ, назначить имъ жалованья въ 900 руб. за 12 уроковъ, съ правомъ полученія за каждый дополнительный урокъ по 60 руб.; 2) преподавателямъ математики вышеуказаннаго ценза, прослужившимъ 5 лѣтъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также и тѣмъ, которые, по прослуженіи такого числа лѣтъ въ соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеніяхъ, переходятъ на службу въ духовныя семинаріи, назначить прибавку въ 200 руб., т. е. давать за 12 уроковъ по 1,100 руб. въ годъ, оставляя вознагражденіе за добавочные уроки на прежнемъ основаніи, именно по 60 руб. за каждый дополнительный урокъ. О чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію по духовныхъ семинаріямъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіерея г. Ставрополя Іоанна Помрякинскаго, отъ 2 мая, за № 225, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 1 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) Слушала постановленіе съѣзда выборныхъ по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, напечатанное въ № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1880 годъ, объ источникахъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ семь году. Въ числѣ источниковъ съѣздъ указалъ на обложеніе церквей округа, въ замѣнъ 12% сбора, двойнымъ сборомъ 25% руб. процентнаго взноса, по раскладкѣ напечатанной въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, съ тѣмъ, чтобы раскладка эта была произведена на благочинническихъ съѣздахъ, сообразно состоянію церквей, и съ тѣмъ, чтобы

сумма, слѣдующая по этой раскладкѣ, вносилаь впередъ за каждое полугодіе. Постановлено: Опреѣленіе съѣзда выборныхъ по дѣламъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища исполнить, съ такимъ ограниченіемъ, чтобы двойной взносъ 25% сбора съ церкви с. Ташлы равнялся 15 руб. 84 коп., а не 27 руб. 84 коп., какъ исчислено въ раскладкѣ, напечатанной въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1879 годъ, а взносъ съ церкви с. Новой Бинарадки равнялся 23 руб. 80 коп., а не 11 руб. 80 коп., какъ исчислено въ раскладкѣ. О чемъ и записать въ журналъ. 2) Слушали заявленіе предсѣдателя съѣзда о томъ, что священникъ с. Узюкова Ксенофонтъ Остроумовъ, проходившій должность выборнаго на епархіальные и училищные съѣзды, изъ округа выбылъ, и что потому настотитъ нужда въ выборѣ, вмѣсто него, новаго уполномоченнаго на будущее трехлѣтіе. Предложены были въ кандидаты для выбора священники с. Старой Бинарадки Александръ Дроздовъ, с. Верхняго Санчелѣва Николай Семеновъ и с. Узюкова Петръ Кульгинскій. Произведена была закрытая баллотировка, по коей оказалось, что большинство избирательныхъ шаровъ получилъ священникъ Петръ Кульгинскій, а затѣмъ священникъ Александръ Дроздовъ. Причемъ съѣздъ положилъ выборному вознагражденіе изъ собственныхъ средствъ, въ количествѣ 2 руб. въ сутки, проведенныя въ пути и на съѣздѣ, полагая по 50 верстѣ въ сутки, съ освобожденіемъ отъ платы на вознагражденіе какъ выборныхъ, такъ и членовъ причтовъ, въ составѣ коихъ они служатъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) На основаніи распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, съѣздъ избралъ большинствомъ голосовъ изъ среды своей катихизаторами на 1881 годъ слѣдующихъ священниковъ: с. Ягоднаго Дмитрія Утѣхина, с. Курумоча Николая Третьякова и с. Верхняго Санчелѣва Николая Семенова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) По предложенію предсѣдателя, съѣздъ производилъ выборъ члена въ попечительный совѣтъ эмеритальной кассы, вмѣсто священника Ксенофонта Остроумова, выбывшаго изъ округа. Избранъ большинствомъ голо-

совъ священникъ с. Верхняго Санчелѣва Николай Семеновъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. (Подлинныя постановленія за подписомъ 1 протоіерея, 10 священниковъ, 3 діаконовъ и 14 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, рассмотретьъ особо, вмѣстѣ съ подобными. По второму постановленію, священника с. Узюкова Петра Кульгинскаго, какъ избраннаго большинствомъ голосовъ, утвердить въ званіи выборнаго на епархіальныя и училищныя съѣзды на изложенныхъ въ постановленіи основаніяхъ, а священника с. Старой Бинарадки Александра Дроздова кандидатомъ къ нему. Третье постановленіе, о выборѣ катихизаторовъ на 1881 годъ, рассмотретьъ особо, вмѣстѣ съ подобными. Четвертое постановленіе, о выборѣ въ попечительный совѣтъ эмеритальной кассы, передать на разсмотрѣніе въ комитетъ сей кассы. О чемъ, къ свѣдѣнію духовенству округа, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „14 мая 1880 года. *Исполнить*“.

— Комитетъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода слушалъ резолюцію Его Преосвященства, отъ 26 марта сего 1880 года, послѣдовавшую на журналѣ комитета, отъ 24 марта, за № 17, слѣдующаго содержанія: „Огаркомъ можетъ считаться только третья часть свѣчи. Только большая свѣча, поставленная въ началѣ службы, можетъ сгорѣть не болѣе, какъ до половины. Потому взявшій на свѣчномъ заводѣ пудъ свѣчей едва ли можетъ возвратитъ огарковъ тѣхъ же самыхъ свѣчей полпуда. Если же онъ представитъ полпуда, то это будетъ значить, что тутъ есть часть огарковъ и не заводскихъ свѣчей. Слѣдовательно, пріемъ полпуда огарковъ на пудъ свѣчей едва ли будетъ безъубыточенъ для завода. Довольно если онъ будетъ принимать полпуда огарковъ на полтора пуда свѣчей, т. е. за третью часть забираемыхъ у него свѣчей будетъ принимать огарки. Впрочемъ не спору, если и эта мѣра сколько нибудь уменьшитъ убытки завода. Прочее утверждается“. Справка: Комитетъ, журналомъ отъ 24 марта 1880 года, за № 17, опредѣлилъ принимать за проданный пудъ свѣ-

чей полпуда огарковъ, цѣною по 15 руб. за пудъ бѣлаго и желтаго воска, а что окажется сверхъ сего количества, то принимать покушкою по вольной цѣнѣ, по обоюдному согласію, какъ производится покупка воска. Комитетъ пришолъ къ такому заключенію въ интересахъ самаго завода, чтобы насколько возможно избѣжать необходимости принимать на заводъ огарки самаго низкаго достоинства, не восковые, а чисто парафиновые, или съ примѣсью постороннихъ веществъ, и достигнуть той благой цѣли, чтобы на заводѣ свѣчи были доброкачественныя, исключительно изъ пчелинаго воска. Опредѣлили: На будущее время принимать огарки въ заводъ только за третью часть проданныхъ свѣчей епархіальнаго завода, именно — за полтора пуда свѣчей принимать только полпуда огарковъ, по 15 руб. за пудъ бѣлаго и желтаго воска; сверхъ же полпуда на полтора пуда свѣчей огарки покупать по цѣнѣ не выше 12 руб. за пудъ. Приемъ огарковъ по новой цѣнѣ, по 15 руб. за пудъ, начать со втораго полугодія сего 1880 года, именно — съ іюля. Смотрителей свѣчныхъ лавочекъ увѣдомить, чтобы они неизмѣнно принимали огарки только въ опредѣленномъ въ семъ журналѣ количествѣ и по опредѣленной въ ономъ цѣнѣ. О чемъ и напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, по епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ комитета: „12 апрѣля 1880 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: а) указъ Св. Синода, отъ 23 мая, за № 3, по Высочайшему Манифесту, о кончинѣ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны, и б) резолюцію Его Преосвященства, на семъ указѣ послѣдовавшую: „30 мая 1880 года. По предувѣдомленіи гражданскаго начальства, Высочайшій Манифестъ былъ прочтенъ и панихида и литургія совершены мною 28 мая. Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе объ исполненіи указа по другимъ церквямъ епархіи“. Приказали: Во исполненіе указа Св. Синода и резолюціи Его Преосвященства, на ономъ послѣдовавшей, предписать эконому Самарскаго Архіерейскаго дома, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и общинъ и благочиннымъ церквей епархіи,

по предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, предъ литургіею, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, панихиду по преставльшейся Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, съ таковымъ присовокупленіемъ, чтобы впредь поминовение по Ея Величествѣ совершаемо было въ теченіе цѣлаго года; на эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени преставльшейся Государыни Императрицы Маріи Александровны не возносить. Указъ Св. Синода и распоряженіе по нему напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Затѣмъ подлинный указъ и приложенный къ нему Высочайшій Манифестъ приложить къ таковымъ же, а у дѣла оставить съ нихъ копии.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „31 мая 1880 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала объявленіе издателя брошюры „Русскому на память о празднованіи славнаго на Руси дня 19 февраля 1880 года“, съ просьбою о распространеніи этой брошюры. Брошюра изящно издана въ красивой обложкѣ съ двумя литографированными рисунками: портретомъ Государя Императора съ новѣйшей Его фотографіи и картиной утренней военной церемоніи 19 февраля предъ Зимнимъ Дворцомъ. Цѣна брошюры съ пересылкою 22 коп. Выписывать слѣдуетъ по слѣдующему адресу: Петербургъ, Фурштатская ул., д. Елисеева, кв. № 41, Михаилу Михайловичу Чичагову. Приказали: Объ изданіи брошюры напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „6 мая 1880 года. *Исполнить*“.

— Его Преосвященствомъ, 20 апрѣля сего 1880 года, награждены *набедренникомъ*, за весьма усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, при весьма хорошемъ поведеніи, и особенно за усердіе къ проповѣданію слова Божія и къ преподаванію закона Божія въ школахъ: по Самарскому уѣзду — священники с. Спиридоновки Іоаннъ Розовъ, с. Бобровки Іоаннъ Голубевъ; по Ставропольскому уѣзду — священники с. Кандаковки Михаилъ Цареградскій, с. Васильевки Іоаннъ Добронравовъ, с. Троицкой

Сахчи Іоаннъ Аргентовъ; по Бугульминскому уѣзду — священникъ с. Спасскаго Іоаннъ Боголюбовъ; по Бугурусланскому уѣзду — священники с. Большихъ Толкай Іоаннъ Архангельскій, с. Коптяжевки Іоаннъ Богородицкій, с. Ибряйкина Василій Благовидовъ, с. Савруши Симеонъ Успенскій, с. Пронькина Ананій Покровскій; по Бузулукскому уѣзду — священники с. Кандауровки Іоаннъ Курофдовъ, с. Медвѣдки Петръ Пламенитскій, с. Каменной Сармы Петръ Никольскій, с. Тоцкаго Николай Богоявленскій, с. Шестаковки Клавдіанъ Зефировъ, с. Марковки Викторъ Соболевъ, с. Бобровки Іоаннъ Кроткій, с. Богоявленскаго Стефанъ Алякринскій; по Николаевскому уѣзду — священники с. Петровскаго Петръ Лореттовъ, с. Березовой Луки Александръ Лебедевъ; по Новоузенскому уѣзду — священники с. Петропавловки Лаврентій Костровскій, с. Курнаевки Доримедонтъ Чернозатонскій и с. Кальдина Михайль Кустодіевъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 2 апрѣля причетникъ с. Яблановаго Гая, Николаевскаго уѣзда, *Иванъ Воронцовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Хворостянку, того же уѣзда; 7 апрѣля заштатный священникъ *Савва Зефировъ* временно командированъ, для исправленія священническихъ обязанностей, въ с. Хорошенькое, Самарскаго уѣзда; священникъ с. Стараго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, *Аѳиногенъ Розановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Кобельму, того же уѣзда; причетникъ с. Новогеранькина, Бузулукскаго уѣзда, *Иванъ Воробьевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Могутово, того же уѣзда; причетникъ с. Старой Бинарадки, Ставропольскаго уѣзда, *Иванъ Алмазовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Сѣрныя Минеральныя Воды, Бугурусланскаго уѣзда; 9 апрѣля причетникъ с. Михайло-Архангельскаго, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Аскольдовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ Казанской церкви с. Тоцкаго, того же уѣзда; настоятель Бугульминскаго собора, протоіерей *Николай Θεодоровъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, съ освобожденіемъ отъ должности благочиннаго по г. Бугульмѣ, а вмѣ-

сто него опредѣленъ исправляющимъ должность настоятеля по Бугульминскому собору и благочиннаго по г. Бугульмѣ помощникъ настоятеля означеннаго собора, священникъ *Василій Малюковскій*; протоіерей г. Николаевска *Кононъ Пиксановъ* уволенъ, по прошенію, отъ должности благочиннаго по г. Николаевску, а вмѣсто него опредѣленъ исправляющимъ означенную должность священникъ Николаевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря *Григорій Орловъ*; псаломщикъ въ санѣ діакона Казанской церкви с. Тоцкаго, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Изумрудовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Рождественской церкви того же села; 15 апрѣля безмѣстный священникъ *Алексій Ивановскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Елховку, Самарскаго уѣзда; 29 апрѣля священникъ с. Палимовки, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Витѣвскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Кузьминовку, того же уѣзда; священникъ с. Поповки, Бугульминскаго уѣзда, *Викторъ Гольцовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Лукино, того же уѣзда; священникъ с. Потемкина, Новоузенскаго уѣзда, *Михаилъ Волковскій* перемѣщенъ, согласно прошенія, на священническое мѣсто въ с. Алексапкино, того же уѣзда; священникъ с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Лебедевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Михайловку, Новоузенскаго уѣзда.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Къ концу 1879 года въ Самарской епархіи училищъ при приходскихъ церквахъ, по донесенію благочинныхъ, было 80. Въ нихъ обучалось: мальчиковъ 1,600, дѣвочекъ 171; всего же 1771. Школы эти помѣщаются или въ церковныхъ сторожкахъ, или въ священноцерковнослужительскихъ квартирахъ. Помѣщенія ихъ, по тѣснотѣ своей и непригодности собственно для школы, неудобны и не отвѣчаютъ цѣли. Весьма ограниченное число ихъ имѣютъ общественныя помѣщенія. Занимаются съ дѣтьми въ школахъ священники, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ помощію

причетниковъ. Особенныхъ опредѣленныхъ и постоянныхъ средствъ къ своему содержанию школы не имѣютъ; пособиями же учебными многія изъ нихъ пользуются отъ земства, иногда земство же выдаетъ преподавателямъ въ этихъ школахъ единовременное вознагражденіе деньгами, въ видѣ награды за успѣшное занятіе съ дѣтьми. Церковноприходскія школы всѣ начальныя, одноклассныя; занятія въ нихъ идутъ хотя и постоянно (въ нерабочее время), но не всегда правильно, такъ какъ священники не рѣдко отвлекаются отъ преподаванія въ нихъ уроковъ исполненіемъ неотложныхъ требъ по приходу. Недостатокъ этотъ особенно ощутителенъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ численный составъ общества великъ, или гдѣ много деревень и поселковъ. Состояніе школъ, по отзыву благотворительскихъ отчетовъ, можетъ быть признано вообще удовлетворительнымъ не столько по правильной постановкѣ въ нихъ учебнаго дѣла и по обилію сообщаемыхъ въ нихъ знаній, сколько по религіознонравственному направленію, сообщаемому учащимся въ нихъ. Всѣ церковноприходскія школы по селамъ распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

		Число школь.	Число учащихся въ нихъ		
			Муж.	Жен.	Итого.
Самарскій уѣздъ.					
Въ селлахъ:	Хилковѣ	1	7	—	7
	Краковѣ	1	8	—	8
	Шилонскомъ Ключѣ	1	14	—	14
	Бузаевкѣ	1	6	—	6
	Гвардейцахъ	1	36	10	46
		Итого	71	10	81
Ставропольскій уѣздъ.					
Въ селлахъ:	Новомъ Буянѣ	1	7	2	9
	Рязановѣ	1	10	—	10
	Озеркахъ	1	10	8	18
	Тургеневѣ	1	13	—	13
		Итого	40	10	50

Бугульминскій уѣздъ.

Въ селахъ: Мартыновъ	1	15	5	20
Старомъ Урметевъ	1	21	—	21
Добрицъ	1	35	10	45
Итого	3	71	15	86

Бугурусланскій уѣздъ.

Въ селахъ: Ибрайкинъ	1	19	—	19
Кирюшкинъ	1	40	—	40
Куроѣдовъ	1	10	2	12
Большихъ Толкаяхъ	1	22	—	22
Коптяжевкъ	1	20	—	20
Завьяловкъ	1	18	1	19
Натальинъ	1	10	—	10
Святодуховъ	1	42	18	60
Исаковъ	1	20	2	22
Неклюдовъ	1	10	—	10
Успенкъ	1	10	2	12
Калиновкъ	1	12	3	15
Кундурчъ	1	25	—	25
Итого	13	258	28	286

Бузулукскій уѣздъ.

Въ селахъ: Суриковъ	1	32	—	32
Липовкъ	1	26	—	26
Лоховкъ	1	5	—	5
Ждановъ	1	16	—	16
Булгаковъ	1	14	—	14
Карамзинъ	1	48	13	61
Сергіевъ	1	6	—	6
Озерь	1	4	—	4
Александровъ	2	33	7	40
Игнашкинъ	1	29	—	29
Нижней Вязовкъ	1	15	—	15
Верхней Вязовкъ	1	24	—	24
Пронькинъ	1	11	—	11

18	8	Кузьминовкѣ	1	10	—	10
51	—	Яшкинѣ	1	20	—	20
04	5	Жидиловкѣ	1	45	—	45
8	2	Шулаевкѣ	1	8	—	8
40	—	Николаевкѣ	1	6	—	6
78	—	Спасскомѣ	1	9	3	12
22	22	Пріютпомѣ	1	11	—	11
38	—	Преображенкѣ	1	40	—	40
22	04	Васильевкѣ	1	33	—	33
		Несмѣяновкѣ	1	39	5	44
177	17	Мочѣ	1	18	—	18
		Филипповкѣ	1	14	—	14
		Бариновкѣ	1	40	1	41
		Андреевкѣ	1	35	—	35
		Далматовкѣ	1	25	3	28
		Гварцейцахѣ	1	43	—	43
		Богоявленскомѣ	1	15	—	15
		Алексѣевкѣ	1	14	—	14
		Усманкѣ	1	20	—	20
		Колкахѣ	1	27	—	27
		Гаврило-Архангельскѣ	1	36	—	36
		Боголюбовкѣ	1	15	—	15
		Лаврентьевкѣ	1	23	—	23
		Родионовкѣ	1	12	—	12
		Кутушахѣ	1	35	—	35
		Покровкѣ	1	19	4	23
		Евѣимовкѣ	1	12	23	35
Итого			41	887	59	946

Николаевскій уѣздъ.

Въ селахъ:		Ивановкѣ	1	—	14	14
		Росляковкѣ	1	20	—	20
		Горяиновкѣ	1	14	—	14
		Чувичахѣ	1	12	—	12
		Новой Порубежкѣ	1	30	—	30

01	—	Перелюбъ	2	25	6	31
02	—	Канаевкѣ	1	15	—	15
04	—	Ломовкѣ	1	35	5	40
8	—	Тягломъ Озерѣ	1	6	2	8
0	—	Украинѣ	1	40	—	40
01	8	Каралыкѣ	1	37	—	37
11	—	Каменкѣ	1	—	22	22
04	—	Толстовкѣ	1	39	—	39
00	—	Итого	14	273	49	322
01	—	А всего	80	1,600	171	1,771

— По донесенію благочинныхъ монастырей и общинъ Самарской епархіи, училища въ 1879 году были въ слѣдующихъ обителяхъ: Бузулукскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ, Бугурусланскомъ Покровскомъ монастырѣ, Ключегорской Казанской общинѣ, Чагринской Покровской общинѣ, Раковской Троицкой общинѣ, Николаевскомъ Вознесенскомъ монастырѣ и Бузулукскомъ Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ. Последняя школа открыта только въ 1879 году. Въ остальныхъ обителяхъ епархіи школь нѣтъ, частію за неимѣніемъ для сего свободныхъ помѣщеній, частію за отдаленностію обителей отъ поселеній. 1) Въ Бузулукской монастырской женской школѣ обучалось въ 1879 году 67 дѣвочекъ, изъ коихъ 5 евреекъ. Ученицы — дѣти городскихъ жителей. Законъ Божій дѣтямъ преподавалъ монастырскій священникъ Проконій Добросердовъ, а прочіе предметы окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣвица Сусанна Благовѣщенская и послушница Евдокія Зорина. Школа эта двухклассная, содержится на средства монастыря; учебники же и классныя принадлежности доставляются частію монастыремъ, частію земствомъ. Конвикта при монастырѣ для воспитанницъ нѣтъ. 2) Въ Бугурусланской монастырской школѣ обучалось 43 дѣвочки. Законъ Божій дѣтямъ преподавалъ мѣстный священникъ Митрофанъ Орловъ, чтенію же, письму, ариѳметикѣ и рукодѣлію обучали послушницы Варвара Графъ и Александра Носкова. Школа также двухклассная, содержится исключительно на средства монастыря.

Ученицы всѣ входящія. 3) Въ Ключегорской общинской школѣ обучалось 23 дѣвочки изъ крестьянскаго населенія. Законъ Божій читаетъ въ школѣ монастырскій священникъ Николай Бережневъ, а прочимъ предметамъ обучаетъ послушница Пелагія Иванова. Школа начальная, одноклассная, содержится на средства монастырскія. 4) Въ Раковской общинской школѣ обучалось 24 дѣвочки. Предметами занятій въ школѣ были: чтеніе евангелія на русскомъ и славянскомъ языкахъ и псалтири, изученіе закона Божія, чтеніе Роднаго слова, ариѳметика, письмо и рукодѣліе. Преподаваніемъ занимается окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ воспитанница, дѣвица Варвара Апраксина. Школа эта начальная, одноклассная, содержится монастырскими средствами; дѣти всѣ входящія. 5) Въ Чагринской общинской школѣ обучалось 8 дѣвочекъ. Предметы ученія преподаетъ дѣвица Анна Караваева, подъ руководствомъ настоятельницы общины. Школа начальная, одноклассная, содержится на средства монастырскія. 6) Въ Николаевской монастырской школѣ обучалось 30 дѣвочекъ, всѣ входящія. Закону Божію и цѣннѣю обучаетъ монастырскій священникъ Григорій Орловъ, а прочимъ предметамъ и рукодѣлію домашняя учительница Юлія Ходкевичъ. Школа двухклассная, содержится на средства монастырскія, въ пособіе къ коимъ земство отпускаетъ ежегодно по 200 руб. и учебныя пособія. 7) Въ училищѣ Бузулукскаго мужскаго монастыря обучалось 11 мальчиковъ. Законъ Божій преподаетъ воспитанникамъ священникъ Григорій Похвалинскій, а прочіе предметы послушникъ, окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ воспитанникъ Θεодоръ Николаевъ. Школа одноклассная, содержится на средства монастырскія. Всего же учащихся въ монастырскихъ школахъ было 206 учениковъ и ученицъ. Школы, кромѣ личнаго надзора настоятелей и настоятельницъ, были въ теченіе 1879 года осматрѣны благочинными монастырей въ оба полугодія, а нѣкоторыя изъ нихъ инспекторами народныхъ училищъ. Въ Николаевской монастырской женской школѣ инспекторомъ народныхъ училищъ найденъ, при осматрѣ, недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ; почему земствомъ, согласно его ходатайству, выслано въ бібліотеку сего училища до 100 на-

званій книгъ по закону Божію, исторіи и географіи. Дѣло обученія въ школахъ монастырскихъ, по отзыву благочинныхъ монастырей ревизовавшихъ школы, поставлено вообще удовлетворительно; особенныхъ недостатковъ при ревизіи не усмотрѣно.

— Самарскимъ комитетомъ православнаго миссіонерскаго общества 5 ноября прошлаго 1879 года, на средства миссіонерскія, открыта инородческая въ с. Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, школа для чувашъ. Въ школу поступило всего 30 мальчиковъ, изъ коихъ 20 сельскихъ, а 10 изъ приходскихъ деревень. Законоучителемъ въ школу опредѣленъ приходскій священникъ Матвій Лепоринскій, а учителемъ окончившій курсъ въ инородческой школѣ воспитанникъ Григорій Алексѣевъ, владѣющій хорошо чувашскимъ и русскимъ языками и знакомый съ образомъ жизни и условіями домашняго быта чувашъ.

— Канцелярія Самарскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ епархіи, при представленіи въ комитетъ взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ общества, прописывать всегда въ своихъ препроводительныхъ бумагахъ съ деньгами, отъ кого именно и за какое время представляются ими взносы.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Сарбаѣ, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Степановъ (умер. 25 апрѣля), заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Луговой Александровкѣ, Самарскаго уѣзда, Алексѣй Кузьминъ (умер. 5 мая), священникъ с. Георгіевки, Бугурусланскаго уѣзда, Теодоръ Ивановскій (умер. 6 мая), священникъ с. Шенталы, Бугульминскаго уѣзда, Василій Николаевъ (умер. 11 мая), священникъ с. Новогерацькина, Бугурусланскаго уѣзда, Аристархъ Гидасповъ (умер. 13 мая), священникъ с. Старой Майны, Ставропольскаго уѣзда, Гавріиль Сироткинъ (умер. 16 мая) и священникъ сл. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ Прибыловскій (умер. 19 мая).

Редакторъ *В. Калатузовъ.*

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12.

1880 г.

іюня 15-го.

Годъ четырнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь сказанная въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ.—(Продолженіе).—Отчетъ Самарскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Объявленія.

РѢЧЬ

сказанная 20 февраля въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

(Продолженіе).

Но вѣры въ простой русскій народъ, любви къ нему, желанія поступиться своими интересами Императрица, какъ уже извѣстно, не встрѣтила въ тогдашнемъ образованномъ (не безъ вліянія философіи XVIII вѣка) русскомъ обществѣ. Аристократическіе роды, напротивъ, увѣряли, что освобожденіе крестьянъ довело бы ихъ до раззорѣнія и никакъ несомѣстимо съ ихъ интересами. Поступить же противъ ихъ убѣжденія въ подобной несомѣстимости, помимо ихъ воли, или даже противъ ихъ воли освободить крестьянъ, значило бы совершить насиліе надъ высшимъ и образованнымъ классомъ въ пользу „подлаго народа,“ который, какъ думали, не имѣлъ „никакихъ благородныхъ чувствій,“ въ которомъ будто бы не пробуждена еще была самая потребность свободы. Наконецъ, опереться въ великомъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ на самый же „народъ“ для Императрицы значило бы обречь себя на неприличную и тяжкую борьбу съ образованнымъ классомъ противъ издавнаго и естественнаго влеченія именно

къ нему. Притомъ же, это значило бы идти въ разрѣзъ съ философскимъ складомъ понятій XVIII вѣка, бороться съ всеобщими и господствовавшими въ то время убѣжденіями. Выступить открыто на такую великую и непосильную борьбу Екатерина II не отважилась, и русскимъ крестьянамъ и на этотъ разъ пришлось тяжело разочароваться въ своихъ надеждахъ на полученіе свободы.

Свое вступленіе на престолъ Екатерина II начала манифестомъ о неукоснительномъ повиновеніи крестьянъ своимъ помѣщикамъ. Но такъ какъ и послѣ изданія этого манифеста, вслѣдствіе ложныхъ слуховъ о свободѣ, крестьяне волновались, отказываясь отъ повиновенія своимъ помѣщикамъ, то для превращенія самаго повода къ распусканію ложныхъ слуховъ объ освобожденіи крестьянъ указомъ отъ 11 Февраля 1763 г. приостановлено было дѣйствіе самаго манифеста Петра III о вольности дворянъ. Дворяне такимъ образомъ снова лишились предоставленнаго имъ Петромъ III права по своему усмотрѣнію вступать, или не вступать на службу: они обязывались, по вступленіи въ опредѣленный возрастъ, непременно служить государству. Этимъ указомъ у крестьянъ отнять былъ предлогъ къ неповиновенію помѣщикамъ: крестьяне вновь закрѣпляются за помѣщиками во имя государственной службы послѣднихъ. Но за то эта служба давала для помѣщиковъ видимыя права на большее развитіе своей власти надъ крѣпостными крестьянами. И, дѣйствительно, указомъ отъ 17 Генваря 1765 г. помѣщики получили право отдавать своихъ крѣпостныхъ людей „за дерзости въ каторжную работу на толикое время, на сколько помѣщики ихъ похотятъ.“ Указомъ отъ 28 Генваря 1786 г. подтверждено помѣщикамъ право ссылатъ крестьянъ и дворовыхъ людей въ Сибирь на поселеніе за продерзости, отдавать въ какое угодно время въ зачетъ въ рекруты. (Указъ 30 Генваря 1766 г.) Такое постепенное развитіе помѣщичьей власти повело многихъ помѣщиковъ къ произвольному отягощенію крестьянъ. Появились жалобы со стороны крестьянъ на это отягощеніе и начали распространяться слухи о манифестахъ, освобождающихъ будто бы крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Не смотря на опроверженіе со стороны правительства подобныхъ слуховъ, дѣло дошло даже до

того, что крестьяне начали подавать челобитныя самой императрицѣ. Это было въ 1767 году, именно въ то самое время, когда собиралась комиссія депутатовъ для составленія Уложенія, въ руководство которой и былъ написанъ знаменитый „Наказъ.“ Но правительство строго взглянуло на это дѣло и жестоко наказало жалобщиковъ, осмѣлившихся, вопреки указу отъ 19 Генваря 1767 г., подавать прошенія въ руки самой императрицы. Однихъ изъ жалобщиковъ съѣли въ Москвѣ по разнымъ площадямъ, другихъ — по селамъ, на родинѣ, и, въ заключеніе, жестоко наказанные отданы помѣщикамъ на волю — къ себѣ ли ихъ обратно взять, или отослать въ казенную работу въ Нерчинскъ. По этому поводу издавъ былъ указъ противъ челобитья крестьянъ на помѣщиковъ. По силѣ этого указа за первое „дерзновеніе“ виновныхъ постановлено отсылать въ каторгу на мѣсяць, за второе — наказывать публично и на годъ — въ каторгу; за третье — и „челобитчиковъ и сочинителей челобитень“ „наказывать кнутомъ и прямо ссылатъ въ вѣчную работу въ Нерчинскъ съ зачетомъ ихъ помѣщикамъ въ рекруты.“ Указъ этотъ предписано было современи полученія его въ теченіе мѣсяца въ каждомъ мѣстѣ въ воскресные и праздничные дни, а по прошествіи мѣсяца ежегодно по одному разу во время храмовыхъ праздниковъ читать по всѣмъ церквамъ, чтобы никто не могъ отговориться его невѣдѣніемъ.

Настояшій указъ, отдавъ крестьянъ и вообще крѣпостныхъ людей въ полную волю помѣщиковъ, лишилъ ихъ всякихъ законныхъ способовъ искать защиты противъ злоупотребленій помѣщичьей власти. Это же беззащитное положеніе крѣпостныхъ людей не замедлило отразиться въ самыхъ прискорбныхъ явленіяхъ русской жизни. Въ 1768 г., когда комиссія депутатовъ, собранныхъ для составленія Уложенія, уже производила свои засѣданія въ Москвѣ, Екатерина II получила донесеніе о необыкновенныхъ злодѣйствахъ, которыя совершались надъ крѣпостными крестьянами одной изъ подмосковныхъ помѣщицъ, Дарьей Николаевой, извѣстной больше подъ простонароднымъ ея названіемъ — Салтычихи. Судебное слѣдствіе по обвиненію въ злодѣйствахъ Дарьи Николаевой выяснило слѣдующее: обвиняемая собственно-

ручно била своихъ крѣпостныхъ скалкою, валькомъ, палкою, плетью, утюгомъ, полѣньями, палила на головѣ ихъ волосы, разженными припекательными щипцами брала за уши, лила на голову и лицо горячую воду. По ея приказу, гайдуки и конюхи наказывали ея дворовыхъ, женъ и дѣвокъ безъ милосердія батожьями, палками, плетями, кнутьями и комлевыми розгами. Эти истязанія производились не за какія либо преступленія или выходившіе изъ ряда проступки, но единственно за нечистое мытье платья или половъ, или за недостаточное смотрѣніе за бабами и дѣвками, мывшими платье и полы. Крѣпостные люди Дарьи Николаевой обвиняли ее въ убійствѣ или истязаніи до смерти 75 лицъ обоего пола. Изъ этого числа слѣдственной комиссіею Дарья Николаева положительно была обвинена въ убійствѣ 38 человекъ, оставлена въ подозрѣніи по убійству 26 человекъ, оправдана по одному случаю, не приписана ей смерть 10 лицъ. ¹⁾ Судебное слѣдствіе не подтвердило народной молвы о томъ, что обвиняемая для поддержанія своей жизни приказывала готовить себѣ кушанье изъ человѣческаго мяса, и особенно любила ѣсть мясо дѣтей и молодыхъ дѣвушекъ, но однакоже въ народѣ долго сохранялась о ней память, какъ о людоедкѣ. Обставленная родствомъ и имѣя въ московскихъ присутственныхъ мѣстахъ за свои подарки защитниковъ, Дарья Николаева никого не боялась и могла говорить: „никто ничего мнѣ сдѣлать не можетъ.“ Находились, однако, въ числѣ ея жертвъ и такіе смѣльчаки, которые ходили къ начальству жаловаться. Но жалобы ихъ опять таки обанчивались наказаніемъ кнутомъ и ссылкой, или возвращеніемъ, по наказаніи, къ помѣщицѣ. По поводу такихъ случаевъ Салтыкова говорила своимъ крѣпостнымъ: „вы мнѣ ничего не сдѣлаете. Сколько вамъ ни доносить, они (т. е. начальство) мнѣ все ничего не сдѣлаютъ и меня на васъ не промѣняютъ.“ Тѣмъ не менѣе, несмотря на упорное зацирательство предъ слѣдственной комиссіею обвиняемой по всѣмъ пунктамъ обвиненія, виновность ея была слишкомъ очевидна. Кровь многочисленныхъ истязанныхъ и умерщвленныхъ ею

¹⁾ Судебное дѣло о Салтычихѣ помѣщено въ Русской Старинѣ за 1874 годъ, Іюль, 438—546.

жертвѣ слишкомъ громко вопіяла о казни преступницы. Императрица Екатерина приняла живое участіе въ томъ, чтобы дѣло правосудія было выполнено немедленно. И Юстицъ-Коллегія, а затѣмъ Правительствующій Сенатъ изрекаютъ правдивый приговоръ о виновности подсудимой. Но окончательное рѣшеніе дѣла не представлялось легкимъ. Если съ одной стороны справедливымъ наказаніемъ преступницы необходимо было отвратить отъ злодѣйствъ другихъ душевладѣльцевъ, то съ другой стороны для Екатерины II, опиравшейся главнымъ образомъ на дворянство, нельзя было оставить безъ вниманія того обстоятельства, что виновная была представительница самаго родовитаго дворянства, а многочисленные ея родственники стояли на высшихъ ступеняхъ дворянскаго сословія. До какой степени для Екатерины представлялось затруднительнымъ окончательное рѣшеніе дѣла, это видно изъ цѣлаго ряда проектовъ резолюцій Императрицы по слѣдственному дѣлу. Проекты эти сохранились въ бумагахъ Екатерины II за 1768 г. Ихъ числомъ — четыре. Дѣло окончилось Высочайшимъ указомъ отъ 2 Октября 1768 г., въ силу котораго 17 Октября въ Москвѣ среди Красной площади надъ Дарьею Николаевою, „мучительницею и душегубицею,“ какъ гласила надпись привѣшанной къ ея шеѣ дощечки, совершенъ былъ обрядъ позорной казни на эшафотѣ, послѣ чего она заключена была на вѣчное покаяніе въ подземную темницу Ивановскаго монастыря.

Но дѣйствія Дарьи Николаевоы съ своими крѣпостными людьми еще не вполне выражали всю худшую сторону необыкновеннаго развитія помѣщичьей власти. Къ ненормальнымъ явленіямъ развитія крѣпостничества, между прочимъ, относились: торговля крѣпостными людьми во время рекрутскихъ наборовъ и отпускъ на волю престарѣлыхъ и больныхъ крѣпостныхъ людей, которые уже не могли работать и прокормить сами себя. Объ этихъ явленіяхъ говорятъ указы Екатерины II 1768 и 1782 г.г..

Апрѣля 21-го 1785 г. Екатериною II была пожалована дворянству грамота, подтверждавшая пріостановленій на время манифестъ Петра III отъ 19 Февраля 1762 г. Жалованною грамотою дворянству помѣстнымъ владѣльцамъ вновь предоставлено было право

свободнаго избранія — служить или не служить. Вслѣдствіе этой грамоты крѣпостные крестьяне вновь были признаны полною частною собственностью помѣщиковъ. Это признаніе официально было подтверждено указомъ 1792 г., по которому крестьяне и вообще крѣпостные люди прямо причислены къ недвижимымъ имѣніямъ помѣщиковъ, наравнѣ съ другими хозяйственными принадлежностями. Указъ говорилъ: „описные безъ земли крестьяне, какъ прочее недвижимое имѣніе, за долги тѣхъ людей, кому они по крѣпостямъ принадлежатъ, безъ сомнѣнія проданы быть должны будутъ, не употребляя только при томъ молотка.“ Причисленіе крѣпостныхъ людей къ недвижимой собственности повело къ тому, что они сдѣлались какимъ то оборотнымъ капиталомъ въ рукахъ помѣщиковъ: ихъ покупали, продавали и дарили сотнями и тысячами, оптомъ и въ розницу, придерживаясь только двухъ правилъ: не торговать крѣпостными людьми во время рекрутскихъ наборовъ и не продавать ихъ съ молотка. Въ положеніи крестьянъ представляется весьма важнымъ то обстоятельство, что въ царствованіе Екатерины II происходили раздѣлы Польши. По этимъ раздѣламъ въ кругъ русскихъ областей входили области, бывшія подъ властію Польши. Естественно, что взгляды на простой народъ, господствовавшіе между польскими магнатами, могли восприниматься и русскими помѣщиками. Отъ Поляковъ и Русскіе могли научиться еще сильнѣйшему закрѣпощенію крестьянъ. И есть преданіе, что въ Малороссіи при Екатеринѣ положеніе крѣпостныхъ крестьянъ доходило до того, что ихъ для продажи выводили на ярмарки вмѣстѣ съ баранами и другими домашними животными.

Итакъ мысль Екатерины II объ освобожденіи крестьянъ, открыто высказанная въ ея „Наказѣ“, не только не получила никакого практическаго приложенія въ ея царствованіе, но, можно даже сказать, что закрѣпощеніе крестьянъ при ней доведено было до такихъ крайнихъ предѣловъ, дальше которыхъ оно не могло идти. На той почвѣ, на которой стояла господствовавшая надъ умами всѣхъ образованныхъ лицъ философія XVIII вѣка, положеніе крестьянъ и не могло имѣть другаго исхода. Но вотъ произошло всеобщее и какое то благоговѣнное увлеченіе отрицательною

философією XVIII вѣка. Ужасы Французской революціи, законнаго дѣтища все отрицавшей философіи, открыли всѣмъ глаза на то, къ какимъ послѣдствіямъ вель философскій атеизмъ XVIII вѣка. Въ обществѣ начинается переворотъ въ воззрѣніяхъ. Прѣжніе историческіе дѣятели, могшіе видѣть лучшія стороны философіи XVIII вѣка, мало по малу сходятъ со сцены исторіи. Намѣсто ихъ выступаютъ уже новые дѣятели, которые видѣли своими глазами ужасныя послѣдствія худшей стороны той же философіи. Въ противоположность прѣжнему атеистическому направленію, начинается подготавливаться почва для торжества христіанскихъ идей. Переворотъ этотъ совершается медленно. Старыя воззрѣнія не вдругъ уступаютъ мѣсто новымъ. Происходитъ борьба, по видимому, незамѣтная, но тѣмъ не менѣе весьма ощутительная въ общемъ ходѣ идей. Въ этой борьбѣ эгоизмъ и языческій, пожалуй, гуманизмъ, должны уступить предъ христіанскимъ братствомъ и идеею самоотверженія. На этой новой почвѣ и крестьянскій вопросъ получаетъ, наконецъ, надлежащее разрѣшеніе. Вмѣстѣ съ этимъ переворотомъ у насъ, въ Россіи, въ противоположность господству идей, приносимыхъ съ запада, начинаетъ получать большую силу такъ называемое направленіе славянофильское. Славянофилы, отрѣшившись отъ идей западной Европы, стали рѣшать крестьянскій вопросъ въ Россіи на христіанской и національной чисто почвѣ. Они то главнымъ образомъ и способствовали тому, что крестьянское дѣло было постановлено на надлежащій путь. Уже при Екатеринѣ II Новиковъ, а потомъ Радищевъ открыто заговорили объ освобожденіи крестьянъ даже съ землею. Радищевъ, въ статьѣ „Хотиловъ“, въ помещенномъ здѣсь „проектѣ въ будущемъ“ ясно говоритъ о крестьянахъ, что „удѣль въ землѣ, ими обрабатываемой, они должны имѣть собственностію.“ Со смертію Екатерины II въ самыхъ правительственныхъ узаконеніяхъ происходитъ поворотъ въ пользу крѣпостныхъ людей. Такъ, императоръ Павелъ Петровичъ во второй годъ по вступленіи своемъ на престолъ издалъ 5 Апрѣля 1797 г. манифестъ, которымъ утвердилъ, какъ постоянный законъ, чтобы помещики не принуждали своихъ крѣпостныхъ крестьянъ къ работамъ по праздникамъ, да и въ будни

пользовались бы только трехдневною работою крестьянъ въ недѣлю, а остальные три дня недѣли были предоставлены крестьянамъ для работъ по ихъ собственному крестьянскому хозяйству. Указомъ слѣдующаго 1798 г. въ Малороссіи запрещено было продавать крестьянъ безъ земли.

При императорѣ Александрѣ I Павловичѣ вопросъ объ освобожденіи крестьянъ хотя и не былъ рѣшенъ окончательно въ положительномъ смыслѣ, но однакоже былъ значительно подвинутъ впередъ.

(Продолженіе слѣдуетъ). Д. Дубакинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Самарскаво Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества,

за 1879 годъ.

Въ силу § 60 устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Самарскій Епархіальный Комитетъ, какъ мѣстный органъ завѣдыванія и управленія дѣлами сего Общества, въ предѣлахъ Самарской епархіи, имѣетъ долгъ представить мѣстному годичному общему Собранію членовъ миссіонерскаго Общества отчетъ за прошедшій 1879 годъ, который былъ девятымъ годомъ существованія Комитета, со времени открытія его въ Февралѣ 1871 года.

Составъ Комитета.

Комитетъ за отчетный годъ составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель Комитета, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Самарскій, Товарищъ Предсѣдателя, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Леонтій Ворисовичъ Тургеневъ; члены Комитета: Г. Начальникъ губерніи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Дмитріевичъ Свербеевъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Дмитрій Александровичъ Мордвиновъ, Ректоръ Духовной Семинаріи Архимандритъ Тихонъ, Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Егоровичъ Халколивановъ, Протоіерей Іаковъ Ивановичъ Третьяковъ, Коллежскій Совѣтникъ Василій Ивановичъ Калатузовъ, Самарскій 1 гильдіи купецъ Θεодоръ Ивановичъ Никоновъ и Самарскій 1 гильдіи купецъ Михаилъ Ивановичъ На-

заровъ; онъ же г. Назаровъ былъ и казначеемъ Комитета. Дѣло-производителемъ Комитета состоялъ Самарской градской Петропавловской церкви священникъ Григорій Разумовскій.

Засѣданій комитета было всего девять.

О членахъ Пр. Миссіонерскаго Общества.

Число дѣйствительныхъ членовъ православнаго миссіонерскаго Общества, въ предѣлахъ Самарской епархіи, сдѣлавшихъ членскіе трехъ-рублевые взносы въ Самарскій Комитетъ Общества, въ отчетномъ году значительно увеличилось противъ предыдущаго 1878 года.

Именно, вновь въ число членовъ поступили изъ разныхъ званій и состояній, всего числомъ 75. Всѣмъ вновь поступившимъ членамъ Общества выданы свидѣтельства на званіе дѣйствит. члена Пр. Миссіонер. Общества, а нѣкоторымъ изъ нихъ, согласно заявленному ими желанію, выданы сверхъ того сборныя книжки.

Всего дѣйствительныхъ членовъ п. м. Общества по Самарскому Комитету въ отчетномъ году было 326. Въ означенное число членовъ вошли четыре лица, сдѣлавшія по смыслу § 17 устава Общества, единовременные въ пользу Общества вклады, процентный доходъ съ которыхъ болѣе чѣмъ равняется годовымъ взносамъ.

Это члены: Преосвященный Герасимъ, Епископъ Астраханскій и священники Василій Кубаревъ, В. Бѣлгородскій и І. Розовъ. Большинство означеннаго числа членовъ составляютъ лица духовнаго вѣдомства. Изъ числа членовъ были нѣкоторые за смертію, а нѣкоторые за недоставленіемъ годоваго взноса.

Вниманіе и заботы Комитета преимущественно обращаемы были, какъ и прежде, на противоборство пропагандѣ раскола, гнѣздящейся въ разныхъ мѣстностяхъ епархіи, (въ разныхъ его сектахъ и толкахъ), и на дѣло учрежденія миссіонерской школы, для чувашъ, въ Бугульминскомъ уѣздѣ.

О миссіонерахъ.

Для наибольшаго усилія въ борьбѣ съ пропагандой раскола въ разныхъ уѣздахъ епархіи, Комитетъ въ завѣдываніи и распоряженіи своемъ имѣлъ, въ отчетномъ году, такъ же и прежде, особыхъ специальныхъ миссіонеровъ. Таковыми были — по Самарскому уѣзду: священники Іоаннъ Добротворскій и Хрисанфъ Протасовъ и и. д.

псаломщика Даниль Кампсъ изъ Эстовъ; по Николаевскому уѣзду: священники Александръ Началовъ и Іоаннъ Овидіевъ и крестьяне Аѳиногенъ Кургаевъ и Даниль Курочкинъ; по Бузулукскому: священникъ Прокопій Сарычевскій и крестьянинъ Терентій Блиновъ; по Бугурусланскому: священникъ Іаковъ Виноградовъ и крестьянинъ Гавріиль Прохоровъ; по Бугульминскому: священникъ Василій Олерскій, и по Новоузенскому — священникъ Петръ Меликовъ. Всего было 13 миссіонеровъ, въ числѣ которыхъ 8 священниковъ, 1 псаломщикъ и 4 изъ крестьянъ. Денежнаго вознагражденія за труды свои миссіонеры эти не получали, за исключеніемъ Кургаева и Кампса, которымъ Комитетъ выдавалъ изъ средствъ миссіонерскихъ по 10 р. въ мѣсяцъ жалованья; послѣднему, впрочемъ, съ Августа мѣсяца не выдавалось означеннаго жалованья такъ какъ Комитетъ не призналъ особенной пользы въ его миссіонерскихъ занятіяхъ. Отъ званія миссіонера въ началѣ года уволенъ рясофорный послушникъ Самарскаго Николаевскаго монастыря Арсеній, по случаю перемѣщенія его въ Кавказскую епархію, на службу при тамошнемъ Братствѣ св. Андрея. — Еще въ предыдущемъ 1878 году Комитетъ, принявъ во вниманіе, что есть въ епархіи приходы почти съ сплошнымъ раскольническимъ населеніемъ, для которыхъ трудно найти подходящаго миссіонера, а наиболѣе способныхъ изъ священниковъ не возможно удержать въ такихъ приходахъ, какъ совершенно почти не дающихъ никакихъ средствъ къ содержанію священника съ семействомъ, — постановилъ: выдавать священникамъ способнымъ быть миссіонерами въ такихъ приходахъ пособіе изъ средствъ миссіонерскаго общества, отъ 120 до 300 рублей. Это постановленіе въ отчетномъ году получило свое примѣненіе. Священнику с. Тяглаго Озера, Николаевскаго уѣзда, Василю Соловьеву, какъ не обеспеченному въ средствахъ содержанія отъ прихода, жители котораго въ большинствѣ принадлежатъ къ молоканской сектѣ, и потому просившаго Его Преосвященство, Начальника епархіи о перемѣщеніи въ другой приходъ, Комитетомъ постановлено, съ 1 Января 1880 года, выдавать изъ миссіонерскихъ средствъ по 200 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы онъ доставлялъ Комитету по полугодно свѣдѣнія

о своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ сектантамъ его прихода и позаботился собрать свѣдѣнія объ ихъ вѣроученіи, о правилахъ Богослуженія, нравственныхъ началахъ и о всемъ, что касается до религіозной, умственной и семейной ихъ жизни.

О дѣятельности миссіонера Кургаева.

Нѣкоторые изъ вышеозначенныхъ миссіонеровъ съ особеннымъ усердіемъ и не безъ успѣха проходили свои миссіонерскія обязанности: съ послѣдователями различныхъ сектъ и толковъ раскольническихъ они имѣли какъ частныя, такъ и публичныя бесѣды. Такъ въ селѣ Березовой Лукѣ, Николаевскаго уѣзда, 3 Іюня, во время большаго стеченія народа, по случаю бывшей въ томъ селѣ ярмарки, миссіонеръ крестьянинъ Аѣиногенъ Антоновъ Кургаевъ имѣлъ публичную бесѣду съ послѣдователями разныхъ старообрядческихъ сектъ и толковъ, преимущественно съ поморцами — отраслю безпоповщинской секты. По желанію послѣднихъ, бесѣда его началась съ изложенія и разъясненія православнаго ученія о церкви. На основаніи слова Божія, миссіонеръ Кургаевъ разъяснялъ устройство Христомъ церкви, — истинное значеніе понятія о церкви, значеніе словъ — „врата адова не одолѣютъ церкви,“ — доказывалъ, что та церковь есть истинная церковь, которая содержитъ три установленныя Христомъ и Апостолами іерархическія степени — епископа, пресвитера и діакона и семь спасительныхъ таинствъ, какъ проводниковъ благодати св. Духа. На возраженіе одного изъ среды поморцевъ, что церковь можетъ быть и безъ епископа, какъ у нихъ поморцевъ, которые содержатъ, говоритъ поморческій начетникъ, все, что имѣется въ древнихъ книгахъ, отвергнутыхъ будто-бы Грекороссійскою церковію, и слѣдовательно у нихъ и есть истинная церковь, — Кургаевъ потребовалъ свидѣтельства изъ древнихъ старопечатныхъ книгъ о томъ, что церковь можетъ быть безъ епископа. Не имѣя возможности указать требуемаго свидѣтельства (изъ древнихъ старопечатныхъ книгъ), раскольники начетчики, въ доказательство своего ложнаго мнѣнія о томъ, что можно спастись безъ церкви и ея таинствъ, указали на примѣръ благоразумнаго разбойника, который, вися на крестѣ, получилъ спасительный приговоръ отъ самого Господа, тогда какъ

онъ не имѣлъ участія ни въ одномъ изъ таинствъ церковныхъ. Кургаетъ разъяснилъ и доказалъ безпоповцамъ, что приводимый ими примѣръ есть единственный и исключительный въ исторіи Христовой церкви; притомъ же разбойникъ получилъ спасеніе еще до воскресенія Христа и до сошествія св. Духа, и, слѣдовательно, до того еще времени, когда установленныя Христомъ таинства получили свою силу. Соглашаясь наконецъ съ миссіонеромъ, въ томъ, что истинная церковь Христова есть только та, въ которой непрерывно существуетъ преемственная отъ Апостоловъ хиротонія священства и семь таинствъ, какъ проводниковъ благодати св. Духа, поморцы настаивали на своемъ, что такая церковь если и есть, то она скрывается въ мірѣ отъ гоненій и неизвѣстно, гдѣ теперь находится. Кургаетъ ихъ же оружіемъ, т. е., приведенными въ немаломъ числѣ свидѣтельствами изъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгъ легко опровергъ и это возраженіе и сдѣлалъ ихъ по сему вопросу безотвѣтными; тѣмъ бесѣда эта, продолжавшаяся отъ 3-хъ до 8 часовъ вечера, по предложенію собесѣдниковъ, закончилась. — На другой день, 4 Юня, по утру, бесѣда опять возобновилась, при той же обстановкѣ, т. е., въ присутствіи тѣхъ же лицъ изъ начетчиковъ разныхъ раскольническихъ сектъ и при многочисленномъ стеченіи народа. Бесѣда началась съ слѣдующаго обращеннаго къ поморцамъ вопроса со стороны миссіонера Кургаетъ: „вслѣдствіе какихъ болѣе причинъ сомнѣваетесь присоединиться къ Грекороссійской церкви, — скажите откровенно. За всѣхъ поморцевъ на этотъ разъ вступилъ въ бесѣду начетчикъ Каллистратъ Трофимовъ, который и сталъ указывать на измѣненныя будто бы въ православной церкви обряды — перстосложенія двуперстнаго на трехперстное, сугубаго „аллилуіа“ на тройное, — на чествованіе четырехъ-конечнаго креста вмѣсто восьмиконечнаго, и друг. Когда миссіонеръ разъяснилъ постепенно всѣ недоумѣнія старообрядцевъ по означеннымъ пунктамъ мнимыхъ нововведеній въ церкви православной, то собесѣдникъ его Трофимовъ, не имѣя болѣе что возразить по возбужденнымъ имъ вопросамъ, указалъ затѣмъ на жизнь православныхъ священниковъ, какъ не соответственную будто бы ихъ званію и служащую для нихъ старообрядцевъ соб-

лазномъ и одною изъ причинъ ихъ удаленія отъ церкви. Кургаеву не трудно было довести раскольниковъ до признанія, что грѣшно христіанамъ осуждать кого бы то ни было, а тѣмъ болѣе священниковъ, и за грѣхи (хотя бы явные пороки) ихъ отдѣляться отъ св. церкви. Бесѣда эта продолжалась также до вечера и при концѣ ея Кургаевъ, кратко повторилъ все то, о чемъ была бесѣда, попросилъ у начетчиковъ прощенія, если онъ неумышленно чѣмъ либо, быть можетъ, оскорбилъ ихъ; и они съ своей стороны также попросили прощенія у мисіонера, который въ заключеніе совѣтывалъ старообрядцамъ заниматься чтеніемъ священ. книгъ, въ слѣдствіе чего можно будетъ найти спасительный путь. Начетчики и послѣдователи ихъ пошли съ бесѣды съ прискорбіемъ о томъ, что бесѣда эта послужила не въ ихъ пользу, а въ защиту православной церкви. — Самою замѣчательною изъ всѣхъ публичныхъ бесѣдъ Кургаева была бесѣда его въ г. Хвалынскѣ, происходившая на собраніи и бесѣдѣ лже-епископовъ такъ называемаго австрійскаго священства съ начетчиками безпоповщинской секты, 14 Сентября, также при большомъ стеченіи народа, по случаю бывшей тамъ ярмарки. Сначала на бесѣдѣ, происходившей между сектантами, изъ православныхъ не было никого, кромѣ одной женщины изъ села Березовой Луки, и лже-епископы Пафнутій и Амвросій отъ священнаго писанія обличали и укоряли безпоповцевъ — поморцевъ за то, что они не имѣютъ трех-чиннаго священства и Христомъ преданныхъ таинствъ. Безпоповцы и поморцы, доведенные ими до безотвѣтности умолкли и только слушали оправданіе лже-епископовъ относительно ихъ вѣрованія. „Раскольники нашей деревни пишутъ въ отчетѣ своемъ Кургаевъ, знали, что я нахожусь въ городѣ, на ярмаркѣ, и потому, для обличенія лже-епископовъ, почли весьма нужнымъ найти и пригласить меня, чему я былъ весьма радъ и, не мѣшкая, явился въ означенное собраніе и, по просьбѣ поморцевъ, охотно вступилъ въ бесѣду съ послѣдователями австрійскаго толка.“ Испросивъ у лже-епископа Амвросія дозволеніе предложить ему нѣсколько вопросовъ, Кургаевъ этими вопросами вызвалъ у Амвросія такіе отвѣты и признанія, которыми онъ поставленъ былъ потомъ въ совершенную невозможность

защищать законность происхожденія австрійскаго священства отъ Греческаго митрополита Амвросія и принужденъ сознаться, что однѣ ризы безъ благодати, какъ это есть въ австрійскомъ священствѣ, не пользуются нисколько. Затѣмъ по неотступному требованію послѣдователей австрійскаго священства показать имъ и оправдать свою Грекороссійскую церковь, Кургаевъ показалъ такіе признаки истинной церкви Христовой, какіе всѣ имѣются въ церкви Грекороссійской, то есть, исповѣдалъ предъ ними все догматическое вѣроученіе церкви, отъ котораго Русская церковь никогда не отступала и содержитъ его въ чистотѣ и неповрежденности первыхъ вѣковъ христіанскихъ, тогда какъ австрійская секта, именуемая себя церковію, присовокупилъ Кургаевъ, не можетъ похвалиться этимъ, такъ какъ не имѣетъ хиротоніи, преемственно происходящей отъ Апостоловъ. Не имѣя болѣе чѣмъ доказать правоту свою, лже-епископъ Амвросій возразилъ: „зачѣмъ же ваша церковь въ 1667 году положила клятвы на старые обряды“? По этому возраженію миссіонеръ объяснилъ и доказалъ, что церковь положила клятвы не на древніе обряды, а на тѣхъ, которые изъ за древнихъ обрядовъ отдѣляютъ себя отъ Единой, Святой, Соборной и Апостольской церкви. Послѣдователи австрійскаго толка увидѣвъ, что незаконность и лживость ихъ священства разоблачена, на основаніи Божествен. писанія, подняли шумъ — крикъ, а поморцы и безпоповцы, уходя изъ собранія, стали говорить, что у австрійцевъ не Христомъ преданное священство, а самоизмышленное и самочинное, и служить только для обмана малопонимающихъ людей, и что они согласны скорѣе перейти къ Грекороссійской церкви, — потому что она имѣетъ хиротонію отъ святыхъ Апостолъ, — нежели принять австрійское священство. Съ 3 Іюня по 10 ноября Кургаевъ, какъ пишетъ онъ въ своемъ отчетѣ, справедливость котораго засвидѣтельствована мѣстнымъ священникомъ, имѣлъ 11 частныхъ и 14 публичныхъ, а всего 25 бесѣдъ съ различными сектантами. Бесѣды ведены были въ селеніяхъ Березовой Лукѣ, Теликовкѣ и въ деревняхъ Дубовой, Острой Лукѣ, Дураковкѣ и Екатериновѣ, съ послѣдователями сектъ — австрійской, бѣглопоповской, безпоповщинской и поморской. Предме-

томъ этихъ бесѣдъ было какъ все то, о чемъ выше сказано, такъ и другіе различные спорные пункты, и не столько о самомъ вѣроученіи христіанскомъ, сколько о различныхъ обрядахъ, въ которыхъ раскольники, по невѣжеству, поставляютъ сущность религіи, и о которыхъ любятъ вести пренія съ тѣми, кто не принадлежитъ къ ихъ сектѣ, „Жалко то, говоритъ Кургаевъ, что раскольники не имѣютъ правильнаго понятія о различіи между догматомъ и обрядомъ: догматы, правила, уставы и обряды они смѣшиваютъ въ одно,“ т. е., всему этому придаютъ одинаковое значеніе, и обряды вмѣстѣ съ догматами считаютъ не подлежащими измѣненію.—Изъ произведенныхъ Кургаевымъ бесѣдъ православные ясно увидѣли правоту Грекороссійской церкви и противозаконное мудрствованіе раскольниковъ, и тѣ, которые имѣли сомнѣніе въ правотѣ и святости церкви, теперь перестали уже сомнѣваться; а раскольники разныхъ сектъ увидѣли свою немощь и крайнее свое заблужденіе, и хотя по упрямству и не изъявили желанія присоединиться къ церкви православной, но пришли въ большое сомнѣніе относительно своихъ вѣрованій; нѣкоторые же изъ нихъ прямо и откровенно говорили: „не находясь въ церкви Христовой, мы не можемъ получить спасеніе, а потому надо искать церковь.“ Иные, впрочемъ изъявили готовность свою обратиться въ православіе, какъ на примѣръ, крестьяне дер. Дубовой Макарь Кудряшовъ поморской секты и Мартиніанъ Ѳедуловъ изъ бѣглопоповской секты. Обратились въ отчетномъ году, по убѣжденію Кургаева, изъ деревни Дубовой Зиновій Назаровъ изъ бѣглопоповской секты и Неонила Каллистратова изъ секты поморской, которые теперь неопустительно ходятъ въ храмъ Божій.—Для утвержденія раскола, какъ пишетъ Кургаевъ, стали часто ѣздить по деревнямъ раскольническіе начетчики, которые иногда покушаются совращать православныхъ въ расколъ, однако въ томъ не успѣваютъ, потому что православные въ подобныхъ случаяхъ тотчасъ извѣщаютъ миссіонера Кургаева, и онъ немедленно является къ расколоучителямъ, чтобы Божественнымъ писаніемъ заградить злохульные уста ихъ, изрыгающія хулу на св. церковь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вышла въ свѣтъ книга подъ заглавіемъ: „Разговоръ между ученикомъ и катихизаторомъ“ при изъясненіи молитвы Господней: Отче нашъ... по руководству катихизическаго ея толкованія отъ первыхъ вѣковъ Вселенской Церкви. Историко-догматическое сочиненіе для дѣятельности, истѣе христіанамъ, молящимся Богу молитвою Господней. С. А. Евстафія. Изданіе осьмое, съ пополненіемъ въ текстѣ, при значительномъ улучшеніи его противъ первыхъ изданій даже шестаго и седьмаго. Цѣна книги 40 коп. съ перес. Для учебныхъ заведеній при требованіи не менѣе 10 экз. уступается за 25 коп. экземпляръ. Продается въ Москвѣ, въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ на Петровкѣ при монастырѣ и въ Симоновомъ монастырѣ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ САМАРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Самарскаго духовнаго училища имѣетъ извѣстить, что,

1) Приемныя испытанія въ самомъ училищѣ будутъ производиться съ 1-го по 7 число Августа мѣсяца 1880 года и прошенія о допущеніи къ симъ испытаніямъ съ узаконенными документами должны быть представляемы въ сказанный срокъ.

2) Съ перваго же числа Августа въ Самарскомъ духовномъ училищѣ имѣетъ быть вакантною должность учителя церковнаго пѣнія въ нормальныхъ, параллельномъ и пріготовительныхъ классахъ училища, съ вознагражденіемъ за 8-мь недѣльныхъ уроковъ — въ нормальныхъ классахъ 100 руб. въ годъ, въ параллельномъ — 50 руб. и пріготовительномъ — 50 руб. Лица, желающія занять сказанную должность, приглашаются подать прошенія въ правленіе не позднѣе 1-го Августа сего года.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дозволено Цензурою. Самара. Юня 13 дня. 1880 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.