

ОРЕЖУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1909 г.

11 іюня.

XXXVII изд.

Подписка производится въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Дух. Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 23-24.

Цѣна годовому изданію съ достав. и перес. 6 р. Цѣна отдѣл. номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

◆ Часть официальная ◆

Свѣдѣнія по епархіи.

Награжденъ набодритникомъ священникъ церкви с. Сладкокарасинскаго, Челяб. у., Григорій Троицкій—6 мая.

Преподано Архиепископское благословеніе: священнику церкви пос. Сыртинскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Макарію Лушникову за пожертвованіе имъ 115 руб. на приобрѣтеніе иконъ въ Сыртинскую церковь и 110 рублей на устройство иконостаса въ церкви пос. Уртазымскаго—12 мая; за полезно-усердные труды по должности и за денежныя пожертвованія на благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ ниже-слѣдующимъ лицамъ: діакону градо-Кустанайскаго Николае вскаго собора Игнатію Климову; священнику церкви слоб. Карачельской, Челяб. у., Іоанну Боголюбову—18 мая; чле-

намъ церковно-приходскаго попечительства пос. Григорьевскаго, Оренб. у., урядникамъ: Макарію Муручеву, Дмитрію Волкову, Ивану Иванову, казакамъ: Ивану Жидовинову, Василию Зырянову, Михаилу Бражникову, Семену Войгину, Андрею Лещенкову, Теодору Бражникову, поселковому писарю уряднику Петру Бражникову, уряднику Григорію Боровинскому, казаку Владимиру Ползикову; старость церкви пос. Новоилецкаго, Оренб. у., казаку Іакову Рожову, членамъ церковно-приходскаго попечительства тогоже поселка казакамъ: Ивану Голикову, Василию Кожевникову, Михаилу Хотѣнову; старость церкви пос. Красноярскаго, Оренб. у., Дмитрію Донковцеву; старость кладбищенской церкви г. Илецкой-Защиты оренб. мѣщанину Николаю Хваткову—22 мая; дочери дворянина Маріи Барановой; обществу пос. Родниковскаго, Актюб. у., крест. Василию Недуеву; казаку пос. Мергеневскаго, Уральской области, Семену Ушенину; старость церкви пос. Джамбейтинскаго базаръ, той же области, Дмитрію Рышеву; мѣщанину г. Новоузенска Павлу Черкунову; уряднику ст. Бударинской, Урал. об., Александру Логашкину; казаку ст. Трекинской, той же области, Кириллу Горшкову; священнику пос. Кондуровскаго, Орскаго у., Василию Орлову; женѣ сотника Маріи Лукиной, купцу Степану Ильину, старость градо-Гурьевскаго Николаевскаго собора купцу Ивану Куликову, женѣ его Наталіи Степановой Куликовой, казаку Серапіону Мохначеву; прихожанамъ Николаевской церкви пос. Тополинскаго, Уральской области; почетному гражданину г. Оренбурга Михаилу Мячнкову—всѣмъ 27 мая; бывшему старость градо-Оренбургской Введенской церкви купцу Владимиру Цѣпову и дочери дворянина Маріи Барыковой за денежные пожертвованія въ пользу названной церкви—19 мая.

Рукоположены: а) во священника—псаломщикъ градо-Челябинскаго собора Веніаминъ Комаровъ къ церкви села Ново-Кумлякскаго, Троиц. у.,—3 мая; экономъ Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища діаконь Константинъ Ивановъ къ церкви с. Стѣцовки, Оренб. у.,—24 мая; крестьянинъ Антонъ Рожновъ къ единовѣрческой церкви дер. Ключей, Оренб. у.,—25 мая; б) во діакона—сверштатный пса-

ломщикъ гр
на занимаем
сово-Роман
мовъ на зар

Перемь

г. Троицка
евской церк
временно на
станции Че
ническое мѣ
Челябинской
третье свящ
мая; священ
новъ на вто
приходъ, то
Кустанайск

Петръ Дани
никъ церкви
стоятелемъ
псаломщикъ
хинъ къ цер
мая; священ
Нечаевъ на
ляб. у.,—20
Генерозовъ
церкви г. Че
го у., Алекс
у.,—20 мая;
Хрусталева
пос. Алексан
пос. Карабу
славскаго, О
ское, того ж
сандръ Саль
Актюбинско-
Іоанно-Богос
ренко къ
Форштадтъ—

домщикъ градо-Троицкаго собора Владимиръ Максимовъ на занимаемое мѣсто—23 апрѣля; псаломщикъ пос. Борисово-Романовскаго, Кустанайскаго уѣзда, Василій Анисимовъ на занимаемое мѣсто.

Перемѣщены: псаломщикъ Александро-Невской церкви г. Троицка Алексѣй Шевченко къ Оренбургской Николаевской церкви на новыхъ мѣстахъ съ 20 іюня; состоящій временно на 3-мъ священническомъ мѣстѣ при церкви станціи Челябинскъ Іоаннъ Евстратьевъ на 2-е священническое мѣсто при той же церкви и священникъ градо-Челябинской Св. Троицкой церкви Димитрій Сперанскій на третье священническое мѣсто къ станціонной церкви—17 мая; священникъ с. Медвѣдскаго, Челяб. у., Василій Русановъ на второе священническое мѣсто въ Карачельскій приходъ, того же уѣзда,—27 мая; псаломщики пос. Баннаго, Кустанайск у., Павелъ Бирюковъ и с. Котлина, Челяб. у., Петръ Даниловъ одинъ на мѣсто другого—20 мая; священникъ церкви с. Птичьего, Челяб. у., Павелъ Поповъ настоятелемъ къ Св.-Троицкой церкви г. Челябинска—19 мая; псаломщикъ с. Сыростана, Троицк. у., Константинъ Утѣхинъ къ церкви-вагону Ташкентской желѣзной дороги—21 мая; священ. пос. Карабутацкаго, Актюб. у., Александръ Нечаевъ на 2-е священническое мѣсто въ с. Птичье, Челяб. у.,—20 мая; священ. с. Абрамовки, Оренб. у., Павелъ Генерозовъ на 3-е священническое мѣсто къ Св.-Троицкой церкви г. Челябинска—20 мая; свящ. с. Самарскаго, Орскаго у., Александръ Зубановъ въ с. Екатеринославское, Оренб. у.,—20 мая; свящ. пос. Увальнаго, Кустан. у., Христофоръ Хрусталева въ пос. Маринскій, Верхнеур. у.,—20 мая; свящ. пос. Александровскаго, Кустан. у., Василій Плиодоровъ въ пос. Карабутакъ, Актюб. у.,—20 мая; свящ. с. Екатеринославскаго, Оренб. у., Порфирій Кожевниковъ въ с. Спасское, того же у.; свящ. с. Сухоборскаго, Челяб. у., Александръ Сальниковъ на мѣсто второго походнаго священника Актюбинско-Уральскаго раіона—20 мая; псаломщикъ-діаконъ Іоанно-Богословской церкви г. Оренбурга Гавріиль Гиренко къ градо-Оренбургской Николаевской церкви въ Форштадтѣ—23 мая; псаломщикъ-діаконъ церкви Оренбург-

скаго Николаевскаго женскаго института Евгений Амвровъ на должность эконома Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища—25 мая; священникъ церкви села Ильинки, Оренбургскаго уѣзда, Дмитрій Аксинскій на псаломщическое мѣсто въ пос. Кособродскій, Троицкаго уѣзда; псаломщикъ-диаконъ пос. Кособродскаго, Николай Кремлевъ въ пос. Каракульскій, того же уѣзда.—30 мая; псаломщикъ с. Богородскаго, Оренбургскаго уѣзда, Михайль Касимовскій и псаломщикъ-диаконъ ст. Городищенской, того же уѣзда, Николай Субботинъ одинъ на мѣсто другого—1 июня.

Предоставлены мѣста: воспитаннику Оренбургской дух. семинаріи Николаю Троицкому при Александро-Невской церкви гор. Троицка съ 20 іюля; 2-му священнику слоб. Карачельской, Челяб. у., Іоанну Боголюбову настоятельское при той же церкви—17 мая; заштатному священнику Александру Грузинскому исправленіе священническихъ обязанностей въ Черноярскомъ приходѣ, Челяб. у.,—18 мая; послушницѣ Оренбургскаго Покровскаго женскаго монастыря Раисѣ Монастыревой и. д. казначей сего монастыря—13 мая; церковнику градо-Челябинскаго Христорождественскаго собора Ивану Тарасову псаломщическое при семъ же соборѣ—18 мая; регенту церкви пос. Алексѣевского, Кустан. у., Алексѣю Шовицу и. д. псаломщика въ пос. Увальномъ, того же у.,—21 мая; 2-му священнику церкви зав. Верхне-Двзяно-Петровскаго, Верхнеур. у., Матвѣю Феодорову настоятельское при сей же церкви—21 мая; священнику Кіевской епархіи Андронику Левитскому 1-е священническое мѣсто при Николаевской церкви на новыхъ мѣстахъ г. Оренбурга—25 мая; учителю Александровской церковно-приходской школы Андрею Иванову псаломщическое въ дер. Ключахъ, Оренб. у.,—28 мая.

Утверждены въ обязанности церковныхъ старостъ при церквахъ: пос. Лейпцигскаго, Троиц. у., казакъ Сергій Сахиновъ; пос. Лаврентьевскаго, Кустан. у., крестьянинъ Антонъ Обуховъ; пос. Каменскаго, Кустан. у., крестьянинъ Феодотъ Чечекинъ—22 мая; села Мыркая, Челябинскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Семеновъ—2 іюня; *въ должности благочиннаго* Кваркенскаго округа священникъ

церкви Амурскаго-самарскій—2

Освобожденъ ви-пос. Лейпцигскій—22 мая

Уволенъ Троицкаго уѣзда болѣзни—20

Исключенъ до-Троицкаго Миронія—перейерей села 29 апрѣля; Верхнеуральскій священникъ Казимиръ Оренбургскій священникъ пос. съ 20 мая.

Его Преосвященнѣйшій Оренбургскій епископъ мѣсячный отъ Оренбургскаго епархіальнаго Д

Наименованіе

Черновскій пос. Кардашовская Ильинка село Софійское село

церкви Амурскаго прихода, Верхнеур. у., Василий Красно-самарскій—23 мая.

Освобожденъ отъ должности церковнаго старосты церкви пос. Лейцигскаго, Троиц. у., казакъ Стефанъ Конта-ревъ—22 мая.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ пос. Каракульскаго, Троицкаго уѣзда, Леонидъ Райскій, согласно прошенія, по болѣзни—20 мая.

Исключаются изъ списковъ за смертью: монахини градо-Троицкаго Казанскаго женскаго монастыря Деворра и Миронія—первая съ 31 марта, а вторая съ 7 апрѣля; протоіерей села Спасскаго, Оренб. у., Іоаннъ Пономаревъ съ 29 апрѣля; псаломщикъ-діаконъ Инзерскаго прихода, Верхнеуральскаго уѣзда, Пля Миртовъ съ 7 мая; священникъ Казанско-Богородицкой церкви села Софійскаго, Оренбургскаго уѣзда, Алексѣй Покровскій съ 25 мая; священникъ пос. Желтаго, Орскаго уѣзда, Николай Романовъ съ 20 мая.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій, выбылъ изъ г. Оренбурга въ двухъ мѣсячный отпускъ, на время какового отпуска управление Оренбургскою епархію поручено Его Преосвященству Епископу Челябинскому Діонисію.

П р а з д н ы я м ѣ с т а.

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж., пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья		Земли въ десятинахъ	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Черновскій пос.	156	400 р.	—	—	1
Кардашовская ст. (2-е мѣсто)	2586	—	—	—	3
Ильинка село	587	400 р.	—	33	1
Софійское село (Казанск. ц.)	1750	131 р. 28	—	—	2

Хабарный пос.		209	400	—	—	1
Ново-Черкасский пос.		321	—	150 р.	—	1
Адрианополюский пос.	Орского уезда.	701	—	200 р.	—	2
Таналыкская ст.		1404	400	100 р.	—	1
Самарское село		1039	400	—	40	2
Желтый пос.		470	400 р.	160 р.	—	—
Александровский пос.		572	—	—	300	2
Смѣлый пос.	Верхне-уральского уезда.	99	400 р.	—	300	—
Урлядинский пос.		897	—	186	300	—
Бѣлорѣцкій зав. (3-е мѣсто)		5732	—	—	—	4
Павловский пос.		972	—	200 р.	—	—
Кочердыкский пос.	Челябин. уезда.	827	—	300 р.	375 р.	—
Архангельский пос.	Троицкого уезда.	161	400 р.	—	—	—
Лейпцигский пос.		491	400 р.	150 р.	300	—
Лаврентьевский пос.	Кустанайского уезда.	1242	—	150 р.	120	—
Разанцевский пос.		998	—	—	99	—
Увальный пос.		1004	400 р.	—	99	—
Кирило-Меод. цер.-школа г. Кустаная	Безъ прихода					
<i>б) Диаконскія:</i>						
Спасо-Преображ. соборъ гор. Орска		1123	79 р. 15 к.	—	—	—
<i>в) Исакоулическія:</i>						
Иоанно-Богословская церковь г. Оренбурга		632	—	—	—	—
Ц. Оренб. Николаевского жен. института		—	1610 р.	—	—	—
Иизерский зав. Верхнеуральск. уезда.		396	—	1200 р.	—	1
Сыростанъ село Троицкого уезда.		1250	—	420 р.	—	1

Отъ пре- бургск

Вопросы, под-
сѣ

1. По Ор

1) Объ
двухгодунаг
ального учил
печатаются н

2) Объ
училища 335

ся единоврем
страховыхъ

училища въ
въ пятилѣтіе

году на пяти
38 к., а нов

года за 431
сумму страхо

3) Съ о
училищъ и с

обойтись на
не представл

пригласить д
телей изъ др

заведеній, сп

по уставу въ

гихъ учебны

60 или 70 р

новать на со
классъ (2-й п
или 460 р. (

Отъ предсѣздной комиссіи Оренбургскаго епархіального сѣзда.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Вопросы, подлежащіе обсужденію на XIII общепархіальномъ сѣздѣ духовенства Оренбургской епархіи.

I. По Оренбургскому епархіальному женскому училищу.

1) Объ ассигнованіи средствъ на содержаніе открытаго двухгодичнаго седьмого класса. (Журналъ Совѣта Епархіального училища о семъ и докладъ Инспектора классовъ печатаются ниже).

2) Объ отпускѣ на страхованіе всѣхъ трехъ корпусовъ училища 335 рублей ежегодно или о разрѣшеніи обращаться единовременно чрезъ каждыя пять лѣтъ для отпуска страховых суммъ къ свѣчному заводу, такъ какъ зданія училища въ виду большей скидки страхуются одинъ разъ въ пятилѣтіе (два старыхъ корпуса застрахованы въ 1906 году на пять лѣтъ съ уплатой страховой преміи въ 959 р. 38 к., а новый корпусъ въ 1908 году на остальные три года за 431 р. 20 к., что составитъ общую ежегодную сумму страховой преміи около 335 руб.)

3) Съ открытіемъ второго курса седьмого класса въ училищѣ и съ увеличеніемъ числа недѣльных уроковъ обойтись наличнымъ преподавательскимъ персоналомъ не представляется возможности. Совѣтъ училища намѣренъ пригласить для второго года седьмого класса преподавателей изъ другихъ духовныхъ или свѣтскихъ учебныхъ заведеній, специалистовъ тѣхъ предметовъ, кои положены по уставу въ означенномъ классѣ. Но такъ какъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ преподаватели получаютъ по 60 или 70 рублей за урокъ годовой, то необходимо ассигновать на содержаніе преподавательскаго персонала въ 7-мъ классѣ (2-й годъ) 230 рублей (если по 60 руб. въ годъ), или 460 р. (если по 70 руб.). Такое же повышеніе поуроч-

ной платы (вмѣсто 50 руб.—по 60 руб. или 70 р.) желательно сдѣлать и для седьмого класса.

Въ виду долголѣтней службы преподавателя В. П. Троицкаго Совѣтъ считаетъ долгомъ ходатайствовать предъ съѣздомъ о приравненіи его къ преподавателямъ. Семинаріи въ оплачиваніи уроковъ по 60 руб. за годовой урокъ, а не по 50 руб.

4) О прибавленіи къ имѣющимся уже въ училищѣ 136 епархіальнымъ стипендіямъ новыхъ 5 стипендій спеціально для сиротъ 7 и 8 классовъ.

5) О разрѣшеніи распространить на учащихся 7 и 8 классовъ постановленія XI съѣзда духовенства объ отпускѣ изъ Комитета свѣчнаго завода стипендій на внезапно осиротѣвшихъ съ увеличеніемъ ихъ до 160 руб., сообразно положенной платы за содержаніе и право ученія воспитанницъ 7 и 8 классовъ.

6) О разрѣшеніи возникшихъ недоразумѣній относительно взысканія недоимокъ съ лицъ, матеріально необеспеченныхъ или находящихся въ какихъ-либо затруднительныхъ семейныхъ обстоятельствахъ, а именно, о сложеніи недоимки: а) съ дочерей священника Крылова Анны и Зинаиды Крыловыхъ, б) объ острочкѣ уплаты недоимки съ псаломщика Григорія Кассинскаго за дочь Анну, в) тоже съ священника Иоанна Попова за дочь Ольгу, г) тоже съ священника Арсенія Мозохина за дочь Вѣру, д) тоже съ священника Александра Полякова за дочерей Александру и Анну.

II. По комитету эмеритальной и похоронной кассъ.

Согласно § 17 устава эмеритальной кассы взносы принимаются заразъ за нѣсколько лѣтъ или пятилѣтій впередъ. Но пенсія выдается вкладчику или его семейству на общемъ основаніи: самому вкладчику по выходѣ его за штатъ, а въ случаѣ смерти его семейству, но не прежде истеченія двухъ пятилѣтій, дающихъ право на положенную за сей срокъ пенсію. Если затѣмъ остается значительный излишекъ оплаченныхъ впередъ лѣтъ, то излишекъ сей или возвращается весь сполна, только безъ процентовъ, по принадлежности, или же, съ согласія вкладчика, остается въ

кассѣ и въ эти лѣтя дѣлаются десятилѣтніе становильныя списанія сполна апрѣля 1908 года и 1-го января 1909 года. Макаровъ, по лѣніемъ и осиротѣвшихъ разрѣшити въ хода за штатъ января 1909 года. Комитетъ эмер. кассы и окончательное доми—состав

III. По

1) По постановленію отъ 24 ноября 1908 года о выдачѣ изъ склада розницы, въ особенности въ кончено, покуда дѣлывать. По свѣчнаго завода говно въ складъ

2) Докладъ рія Ильина, о опредѣленіи и устраненія возможны на по трителемъ за фовъ въ при завода: въ § § 24 изложит доз засѣданіе

кассѣ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ чрезъ каждыя пятилѣтія дѣлается вкладчику прибавка пенсій—половина полной десятилѣтней пенсій. Комитетъ, на основаніи § 17, постановилъ назначить протоіерею Г. Н. Образцову, оплатившему сполна пятнадцать лѣтъ и вышедшему за штатъ 6 апрѣля 1908 г., пенсію за 10 платныхъ лѣтъ съ 6 апрѣля 1908 года и увеличить оную на половину десятилѣтней съ 1-го января 1909 года. Казначей Комитета священникъ В. Макаровъ, понимая иначе § 17, не согласился съ постановленіемъ и особымъ мнѣніемъ просилъ Его Преосвященство разрѣшить выдачу или только за десять лѣтъ со дня выхода за штатъ или со времени исполненія 15 лѣтъ съ 1 января 1909 года. Резолюціею Его Преосвященства на журналѣ Комитета о семъ передано разсмотрѣніе § 17 устава эмер. кассы и постановленіе Комитета и особое мнѣніе на окончательное рѣшеніе сего вопроса епархіальнымъ съѣздомъ—составителемъ устава.

III. По Комитету епархіальнаго свѣчнаго завода.

1) По постановленію общеeparхіальнаго XII съѣзда, отъ 24 іюня 1908 года, запрещена розничная продажа свѣчей изъ складовъ, между тѣмъ какъ покупателями свѣчей въ розницу являются преимущественно раскольники, въ особенности въ Уральскомъ складѣ, которые не пойдутъ, конечно, покупать свѣчи въ православную церковь, а будутъ покупать ихъ у торговцевъ или сами будутъ ихъ выдѣлывать. Посему Комитетъ проситъ въ интересахъ самого свѣчнаго завода разрѣшить производить розничную торговлю въ складахъ.

2) Докладъ смотрителя свѣчнаго завода, священника Дмитрія Ильина, въ которомъ онъ проситъ для болѣе точнаго опредѣленія «*прѣвѣ и обязанностей смотрителя завода*» и устраненія тѣхъ конфликтовъ, которые могутъ быть возможны на почвѣ недоразумѣній между казначеемъ и смотрителемъ завода чрезъ измѣненіе слѣдующихъ параграфовъ въ принятомъ XII епархіальнымъ съѣздомъ уставѣ завода: въ § 22 слѣдуетъ исключить слова «*избрать или*»; § 24 изложить такъ: «*смотритель приглашается на каждое засѣданіе Комитета и присутствуетъ*». Въ § 21 ска-

зано—въ случаѣ болѣзни, отпуска или выбытія смотрителя завода обязанности его принимаетъ на себя членъ—казначей безъ особаго вознагражденія, а въ томъ же случаѣ (по примѣч. 4) обязанности казначея несетъ дѣлопроизводитель временно. Не указано съ вознагражденіемъ или безъ вознагражденія. Не лучше ли обязанности казначея въ этомъ случаѣ передать смотрителю.

§ 15 изложить такъ: *«Онъ же, казначей сдаетъ смотрителю завода воскъ, фитильную бумагу, ладоны и другіе матеріалы, нужные для бѣленія воска и производства свѣчъ; принимаетъ отъ смотрителя сфабрикованныя свѣчи. У казначея хранятся ключи отъ кладовыхъ съ готовыми товарами и на его же обязанности лежитъ веденіе кладовой книги этимъ товарамъ».*

А конецъ § 26 слѣдуетъ изложить какъ: *«Смотритель завѣдуетъ кладовыми съ матеріалами, подлежащими переработкѣ и по ней ведетъ кладовую книгу такъ, чтобы ревизіонная Комиссія или Комитетъ завода (въ полномъ составѣ) могли провѣрить наличность во всякій моментъ. Онъ же составляетъ мысленную ведомость прихода и расхода матеріаловъ».*

IV. По Оренбургскому миссіонерскому противораскольническому комитету.

Просьба Епархіальнаго комитета ассигновать средства на проѣздъ въ Нижній-Новгородъ для слушанія собѣдованій съ раскольниками сотрудниковъ епархіальнаго миссіонера въ количествѣ отъ пяти до десяти человекъ по 30 руб. на каждого въ теченіи двухъ или трехъ лѣтъ.

V. Просьба священника о. Константина Павловскаго, бывшаго казначея Попечительства, о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 814 рублей.

Настоящіе вопросы (представленные до 25 мая учрежденіями, подвѣдомственными епархіальному съѣзду) просить предсѣздная Комиссія разсмотрѣть на благотворительныхъ съѣздахъ и свои постановленія по сему прислать въ предсѣздную комиссію не позже 20 іюля для соотвѣтствующей подготовки и разработки матеріала— по ад-

ресу: Предсѣдательство.

Предсѣда

Секретаря

Свящ. М

Журналъ № 4 го епархіал

Предсѣдат
училища Ольга
Андреевъ, член
щенники: Влад
подаватель уч
телей, учитель
тель Совѣта Ол
вечера.

1) *Служил*
классовъ прото
детъ ли вынѣш
въ слѣдующемъ

Опредѣлили
спектора класс
чески содѣйств
тельнаго класс
крайне неудобн
раго испрошен
са, такъ и пред
XII съѣзда же
віемъ ходатайс
го класса съ во
виду неассигно
ніе 7-го класса
почтительнѣйше
для болѣе комп
номъ классѣ св
шеніи средствъ
190^г, учебном
ную комиссію.
съ представител
ми по усмотрѣ
тельномъ време
ностью напечат
стей, къ свѣдѣн

ресу: Предсѣздная комиссія при Епархіальномъ Попечительствѣ.

Предсѣдатель комисіи Прот. *Петръ Сусцевъ*.

Секретари: Свящ. *Василій Бьлоконовъ*.

Свящ. *Михаилъ Филологовъ*.

Журналъ № 4 Педагогическаго собранія Совѣта Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища 14 апрѣля 1909 г.

Предсѣдатель Совѣта прот. Михаилъ Вожуковъ, Начальница училища Ольга Левицкая, Инспекторъ классовъ прот. Викентій Андреевъ, члены Совѣта: прот. Александръ Архангельскій, священники: Владимиръ Евфорицкій и Венедиктъ Макаровъ и преподаватель училища Василій Троицкій, съ участіемъ преподавателей, учительницъ и воспитательницъ училища, дѣлопроизводитель Совѣта Ольга Сперанская прибыли въ собраніе въ 6 часовъ вечера.

1) *Слушали*: Прилагаемый при семъ докладъ о. Инспектора классовъ протоіерея Викентія Андреева по вопросу о томъ, будетъ ли нынѣшній VII классъ продолжать второй курсъ свой и въ слѣдующемъ 1909/10 учебномъ году.

Опредѣлили: По обстоятельномъ обсужденіи доклада о. Инспектора классовъ, признавая своимъ нравственнымъ долгомъ всячески содѣйствовать существованію новооткрытаго 7-го дополнительнаго класса именно съ двухгодичнымъ курсомъ и считая крайне неудобнымъ какъ предъ высшимъ начальствомъ, у котораго испрошено разрѣшеніе на открытіе двухгодичнаго 7-го класса, такъ и предъ духовенствомъ епархіи, которое въ лицѣ членовъ XII сѣзда желало открытія именно такого класса подъ условіемъ ходатайства объ уравненіи правъ оканчивающихъ курсъ этого класса съ воспитанницами свѣтскихъ учебныхъ заведеній, — въ виду неассигнованія XII сѣздомъ особыхъ средствъ на содержаніе 7-го класса, и явившейся нужды для него въ 1140 рубляхъ, почтительнѣйше просить Его Преосвященство о разрѣшеніи 1) для болѣе компетентнаго обсужденія вопроса о 7-мъ дополнительномъ классѣ съ двухгодичнымъ курсомъ, въ частности, въ отношеніи средствъ его содержанія по крайней мѣрѣ въ слѣдующемъ 1909/10 учебномъ году, передать этотъ вопросъ въ Предсѣздную комиссію, которая бы совместно съ Совѣтомъ училища и съ представителями отъ Комитета свѣчнаго завода, назначенными по усмотрѣнію Его Преосвященства, въ возможно-непродолжительномъ времени, рассмотрѣла и обсудила его; послѣ чего 2) полностью напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, рѣшеніе означеннаго сов-

мѣстнаго зѣзданія, настоящее журнальное постановленіе Совѣта училища и докладъ о. Инспектора классовъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 16 апрѣля 1909 г. № 2690; *Согласенъ. На 18 августа с. ч. назначенъ съездъ епарх. съезда духовенства. Надлежитъ эти вопросы, вызываемые жизнью Епархіи, же 7-го училища, обсудить и передать на предварительную разработку въ предсѣдательскую комиссію, чтобы не было потомъ какихъ-либо не предусмотренныхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію со стороны съезда*“.

Докладъ Инспектора классовъ протоіерея Викентія Андреева.

Долгъ имѣю обратиться въ Совѣтъ училища за разъясненіемъ вопроса о томъ, будетъ ли выѣздившій 7-й дополнительный педагогическій классъ продолжать второгодній курсъ свой въ слѣдующемъ 1909-10-мъ учебномъ году, въслѣдствіе обусловленности существованія его матеріальными средствами тѣкъ, чтобы этотъ классъ содержалъ самъ себя вообще и въ частности, взносами за право ученія въ отношеніи учительскаго персонала. При открытіи его, согласно таковому постановленію XII общепархіальнаго съѣзда, отъ 29 іюня 1908 г. за № 26, утверждевому резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 іюня за № 6723, — Совѣтомъ училища предполагается максимумъ числа воспитанницъ перваго года 7-го класса въ 30 человекъ и минимумъ — въ 12 человекъ при 60 рублевой годовой платѣ за право ученія, съ такимъ расчетомъ: на содержаніе въ общежитіи воспитанницы платитъ обильную за то годовую сумму, на первый разъ кромѣ 4-хъ воспитанницъ, изъ двухъ предшествующихъ открытію 7-го класса выпускницъ, по двѣ изъ каждого, конъ заранѣе и были избраны Совѣтомъ ув. по журнальному постановленію его, отъ 4 іюля 1908 года за № 11, утвержденному резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 іюля за № 6998, а стипендіи для ихъ содержанія, чтобы не захватить [по выраженію съезда] епархіальныхъ средствъ по крайней мѣрѣ новыхъ“, рѣшено было въ присутствіи членовъ XII съѣзда о. о. В. Бѣлоконова, А. Землянищина и В. Макарова, удѣлить изъ имѣющихся стипендій предшествующихъ классовъ. Содержаніе учительскаго персонала 7 класса на 1500 рублей высчитывалось такъ: указываемый съездомъ остатокъ въ 1017 рублей 42 коп. и плата за право ученія съ 8 (при минимумѣ) воспитанницъ по 60 рублей въ годъ — 480 рублей, итого 1017 рублей 42 коп. + 480 рублей = 1497 рублей 42 коп. недоставало до 1500 рублей только 2 рубля 58 коп. Въ началу учебнаго года комплектъ 7 класса по поданнымъ прошеніямъ опредѣлился быдъ въ 16 воспитанницъ, значить еще

отъ 4-хъ воспитанницъ по 60 рублей въ годъ по два года и ихъ прежнихъ двѣ не явились да неизвѣстно ствамъ, одна въ конваторію. С 7 классъ 10 въ матеріальномъ отношеніи 7 кл. Въ учебно-воспитательномъ что могли, то ли, хорошо ли или нравственно также уч не должна емъ бенно такое скихъ стѣпеней открытое здѣсь цускъ своего ко въ 8 человекъ не годы выпу дѣлительствую го 7 класса у этомъ и началъ Марія Виктор шего 7 класса спрашиваютъ класса. Безпо наго года. Ма крайней мѣрѣ шкула, что куль и позаб Пржеде этого класса, извѣстно, оче Епархіальномъ о 7 классъ дался на 8-мъ нець, особен дѣ, которому Положеніе о Епархіальныхъ

отъ 4-хъ воспитанницъ должно былъ поступить по 60 рублей—240 рублей въ годъ, что могло пойти уже на содержаніе двухъ стипендіатокъ изъ упомянутыхъ выше четырехъ, безъ удѣленія для нихъ прежнихъ стипендій. Но изъ подавшихъ прошеніе (16-ти двѣ не явились, одна за поступленіемъ на курсы въ Казань, одна неизвѣстно почему,—двѣ отказались по семейнымъ обстоятельствамъ, одна по болѣзни и одна съ намѣреніемъ поступить въ Консерваторію. Съ начала учебнаго года и по настоящее время въ 7 классѣ 10 воспитанницъ. Однако при всѣхъ неблагоприятныхъ въ матеріальномъ отношеніи условіяхъ къ открытію и для существованія 7 класса, оны, слава Богу, просуществовали этотъ годъ. Въ учебно-воспитательномъ отношеніи воспитывающія и учащія, что могли, то дали ученицамъ этого класса, какъ, сколько, много ли, хорошо ли, пусть судятъ тѣ, кому даю на то право законное или нравственное (разумію начальствующихъ надъ нами, пожалуй также ученицъ и родителей ихъ). Малочисленность 7 класса не должна смущать: доброе дѣло съ немногачу начинается, особенно такое свѣтлое дѣло, какъ образованіе, тѣмъ болѣе при такихъ стѣпенныхъ матеріальныхъ средствахъ. На моихъ глазахъ открытое здѣсь, въ Оренбургѣ, реальное училище первый выпускъ своего 7-го дополнительнаго класса въ 1900 году дало только въ 8 человекъ, второй въ 1901 году въ 13 человекъ, въ послѣдніе годы выпускъ этого класса бываетъ и до 30 человекъ. Свидѣтельствую объ нескрѣпномъ желаніи всѣхъ воспитанницъ нашего 7 класса учиться и на слѣдующій годъ. Свидѣствуетъ объ этомъ и начальница Ольга Александровна и кн. воспитательница Марія Викторовна. Понимая условія открытія и существованія нашего 7 класса, воспитанницы его уже давно и тревожно за себя спрашиваютъ меня, будетъ ли на тотъ годъ второй курсъ 7-го класса. Безпокоятся объ этомъ особенно теперь, къ концу учебнаго года. Мнѣ кажется, необходимо отвѣтить имъ теперь же, по крайней мѣрѣ поскорѣе, во всякомъ случаѣ до отъѣзда ихъ на каникулы, что въ случаѣ чего оны могли бы знать о себѣ де канюкулы и позаботиться о себѣ въ каникулы.

Прежде чѣмъ разсуждать о матеріальныхъ средствахъ для этого класса, скажу еще вотъ что: XII съѣздъ духовенства, какъ извѣстно, очень сочувственно отнесся къ открытію 7 класса при Епархіальномъ училищѣ. Вѣдь, эта мысль очень давняя. Вопросъ о 7 классѣ возбуждался еще на 7 съѣздѣ въ 1898 году, возбуждался на 8-мъ съѣздѣ въ 1899 году, на 9-мъ въ 1903 году и, наконецъ, особенно на XII-мъ въ 1908 г. На этомъ послѣднемъ съѣздѣ, которому извѣстно было незадолго предъ нимъ, вышедшее «Положеніе о 7 дополнительномъ педагогическомъ классѣ при Епархіальныхъ женскихъ училищахъ» (Церк. Вѣд. 1907 года №

41), при всемъ желаніи съѣзда открыть 7 классъ, смущала мысль о томъ, что особыхъ правъ этотъ классъ не прибавить; но это, можетъ быть, относится только къ первому году его (см. 17 п. «Положенія»), хотя, правда, и о правахъ второго года ничего дальше не сказано. Съѣздъ журнальнымъ постановленіемъ своимъ за № 26 „выразилъ настойчивое желаніе, чтобы воспитанницамъ, прошедшимъ двухгодичный курсъ 7-го педагогическаго класса, были даны права наравнѣ съ ученицами, кончающими курсъ въ среднихъ свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, о чемъ и просилъ Его Преосвященство возбудить ходатайство, предъ кѣмъ слѣдуетъ“. Преосвященнѣйшій Епископъ Іоакимъ, всегда сердечно сочувствуя святому дѣлу образованія, присоединился къ желанію духовенства и, дѣлая донесеніе въ Святѣйшій Синодъ объ открытіи 7-го класса при Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ двухгодичнымъ курсомъ его, обратился вмѣстѣ съ симъ и съ ходатайствомъ о просимыхъ правахъ. Святѣйшій Синодъ, своимъ указомъ на имя Его Преосвященства, принимая къ свѣдѣнію открытіе 7 дополнительнаго педагогическаго класса при училищѣ, увѣдомилъ Его Преосвященство, что по вопросу о правахъ воспитанницъ, успѣшно окончившихъ двухлѣтній курсъ его, въ настоящее время производится представленіе въ общемъ законодательномъ порядкѣ (Указъ напечатанъ въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1908 года № 45). Въ октябрѣ или ноябрѣ 1908 года законопроектъ о правахъ воспитанницъ, окончившихъ двухгодичный курсъ 7-го класса епархіальнаго женскаго училища, прошелъ въ Государственной Думѣ, какъ сообщалось объ этомъ въ телеграммахъ о Государственной Думѣ, какъ есть упоминаніе объ этомъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1909 годъ въ статьѣ „Епархіальныя женскія училища“.

Удобно ли теперь, послѣ многихъ заботъ и хлопотъ доносить Синоду, что 2-й курсъ 7-го класса у насъ закрыть. Не содѣйствовать ли всячески его существованію, чтобы отстаивать чрезъ это и права для будущихъ поколѣній, въ нравственную взаимопомощь и другимъ епархіальнымъ училищамъ. Въ случаѣ закрытія второго курса 7-го класса жаль, вѣдь, и воспитанницъ 7-го класса, во-первыхъ, какъ первенцовъ его съ желанно-открытымъ было двухгодичнымъ курсомъ, во-вторыхъ, тѣмъ болѣе какъ лучшихъ воспитанницъ изъ двухъ выпусковъ 6-го класса, въ третьихъ, тѣмъ болѣе какъ поступившихъ въ этотъ классъ съ глубокой мыслью, что проучатся онѣ 2 года, получаютъ посильно-лучшее образованіе и хоть нѣсколько большія права, на службу ли поступять, учиться ли будутъ дальше.... Все это желательно бы и не для нихъ только, но какъ первый примѣръ будущимъ поколѣніямъ. Наконецъ, не будетъ ли жалѣть и само духовенство,

что закрылся
ныхъ разгово

Но дѣла

Ученицы /
рическомъ отд
нала въ немъ
14—15, стр. 13
скаго отдѣлені
ницъ за право
=1140 р. над
относительно
при первомъ
обратить для
ницахъ вынѣ
что по составл
са высчитано
держаніе втор
а будущій пер
просодержить
платой за пра
курсъ 7-го кл
нихъ 2 стипен
60×13=780 р
за содержаніе
недостатокъ б
еть, можетъ б
въ данномъ с
виду ужъ пре
мо для второг
Все это я вы
въ общежитіи
Совѣтъ учили
еть удобнымъ
священства, н
рав, какъ я по
дать подобный
ни), тѣмъ бол
представителе
мѣю Совѣтъ у
сией и Комите
Рѣшеніе
теперь и въ т
томъ Совѣту у
этомъ классѣ,
и правды

что закрылся 7-й класс съ двухгодичнымъ курсомъ безъ особенныхъ разговоровъ.

Но дѣло въ матеріальныхъ средствахъ.

Ученицы 7-го класса согласны быть все въ одномъ словесно-историческомъ отдѣленіи на тотъ годъ. Содержаніе учительскаго персонала въ немъ вычислено [см. Оренб. Епарх. Вѣдомости 1909 годъ № 14—15, стр. 132] въ 1500 рублей, безъ другого физико-математическаго отдѣленія меньше на 950 р. [2550—950=1500 р.]. 6 воспитаницъ за право ученія внесутъ 360 рублей значить 1500—360 р. =1140 р. надо для содержанія учительскаго персонала. Какъ быть относительно ихъ. 1) Если не будетъ параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ, то средства на его содержаніе и можно обратить для 7 класса. Но на это трудно разсчитывать при 48 ученицахъ нынѣшняго приготовительнаго класса. 2) Если считать, что по составленной смѣтѣ существованіе перваго курса 7-го класса высчитано уже до 1-го января 1910 года, обратимъ это на содержаніе втораго курса (все равно по 1500 р. и тотъ и другой), а будущій первый курсъ 7-го класса, предположимъ, тоже не просодержитъ самъ себя въ отношеніи учительскаго персонала платой за право ученія и въ виду того, что поступитъ на первый курсъ 7-го класса, какъ слышно, человекъ 15, пусть будутъ изъ нихъ 2 стипендіатки на счетъ платы за право обученія, тогда $60 \times 13 = 780$ рублей, вычестъ изъ этого на двухъ стипендіатокъ за содержаніе въ общежитіи 220 р., будетъ $780 - 220 = 560$ рублей, недостатокъ будетъ $1500 - 560 = 940$ рублей. Но, конечно, кто знаетъ, можетъ быть, и не поступитъ 15 человекъ. Предположенія въ данномъ случаѣ вообще затрудняютъ дѣло. Лучше имѣть въ виду ужъ прежде высчитанные 1140 рублей недостающими прямо для втораго курса 7-го класса въ будущемъ учебномъ году. Все это я высчитываю стоимость учебной части, а содержаніе въ общежитіи если, то это по обычному платное. 3) Можетъ быть Совѣтъ училища въ этомъ затруднительномъ положеніи признаетъ удобнымъ передать этотъ вопросъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, на обсужденіе въ предсѣздную комиссію, которая, какъ я понимаю ее, какъ членъ ея, кажется, можетъ обсуждать подобный вопросъ (и не въ матеріальномъ только отношеніи), тѣмъ болѣе пригласивъ для удобства Совѣтъ училища и представителей отъ Комитета свѣчнаго завода. Одинъ умъ (разумею Совѣтъ училища) хорошо, а три (съ предсѣздной комиссіей и Комитетомъ свѣчнаго завода) еще лучше.

Рѣшеніе вопроса о второмъ курсѣ 7-го класса необходимо теперь и въ томъ отношеніи, чтобы своевременно обсудить потомъ Совѣту училища детальную разработку учебной части въ этомъ классѣ, заблаговременно обратиться въ Учебный Комитетъ

приходъ 44444444 5750 руб. 59 коп. и билетамъ 700

за некоторыми разъяснениями и указаниями и т. п., чтобы дѣло не затруднялось этимъ въ началѣ будущаго учебнаго года, какъ это случилось при запозданнѣ окончательнаго рѣшенія вопроса объ открытіи 7-го класса въ текущемъ учебномъ году. 14 апрѣля 1909 года.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тоакима, отъ 16 апрѣля 1909 года № 2601: „Читай!“

Отъ Оренбургской духовной консисторіи.

8-го мая сего года Оренбургскимъ городскимъ полицейскимъ управленіемъ доставленъ въ Консисторію священнической серебряный съ цѣпью крестъ, найденный 10 іюня 1908 года въ г. Оренбургѣ противъ Неплюевского кадетскаго корпуса крестьяниномъ Дурниковымъ. Утерявшій означенный крестъ можетъ обратиться за полученіемъ его въ Консисторію.

.....
Содержаніе оффиц. части.—Свѣдѣнія по епархіи.—Отъ предсѣд-
тей Комиссіи.—Отъ Оренбургской духовной консисторіи.—Приложеніе:
Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства
стр. 13—19. (Окончаніе).

Какъ въ
братскаго ма
с. г. предста
въ наличност
Товаръ трехт
зиномъ) на 3
р. 76 к.; 3)
за разными
Денегъ въ н
личное досто
и заново отл
р. 36 к., а з
10 коп. всег
емъ всѣхъ и

Совѣтъ
постановилъ
отчету о дѣя
и списокъ ли
лѣтъ не был
лись изъ одн
считаетъ до
предсѣдатель
трудившагос
священнику
священникамъ

**Акты о
свѣдѣніи Совѣта**

Мы, ниж
провѣривъ по
кументамъ пр
Оренбургскаго
годъ, нашли
1 ноября 190
и билетами 80
на приходъ н

Книжный магазинъ Братства.

Какъ видно изъ ревизионнаго акта комиссіи по ревизіи братскаго магазина, состояніе счетовъ магазина къ 5 іюня с. г. представляется въ слѣдующемъ видѣ. Всего товара въ наличности по провѣркѣ оказалось на 73881 р. 77 коп. Товаръ трехъ категорій: 1) собственный (оплаченный магазиномъ) на 30230 р. 67 к.; 2) взятый въ кредитъ на 18470 р. 76 к.; 3) комиссіонный—на 25180 р. 34 коп. Долговъ за разными лицами и учрежденіями состояло 12132 р. 92 к. Денегъ въ наличности—903 р. 67 к. Такимъ образомъ наличное достояніе магазина, не считая стоимости помѣщенія и заново отдѣланнаго инвентаря выражается въ суммѣ 86918 р. 36 к., а за вычетомъ долговыхъ обязательствъ 43651 р. 10 коп. всего—43267 26 к. Чистая прибыль за покрытіемъ всѣхъ издержекъ по содержанію магазина—4155 р. 44 к.

Совѣтъ Братства, заслушавъ отчетъ о ревизіи магазина, постановилъ помѣстить въ качествѣ приложения къ годовому отчету о дѣятельности Братства какъ актъ о ревизіи, такъ и списокъ лицъ, долги коихъ въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ не были погашаемы своевременно, а лишь переносились изъ одной долговой книги въ другую. Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ выразить свою особую благодарность предсѣдателю ревизионной комиссіи, три года подъ рядъ потрудившагося въ этомъ сложномъ и кропотливомъ дѣлѣ священнику Евгенію Орлову, а равно и сотрудникамъ его священникамъ Никанору Макарову и Георгію Пинегину.

Акты о ревизіи братскихъ суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Совѣта Братства и о ревизіи Братскаго магазина.

Актъ № 1.

Мы, нижеподписавшіеся члены ревизионной комиссіи, провѣривъ по приходо-расходной книгѣ и денежнымъ документамъ приходъ, расходъ и остатокъ денежныхъ суммъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства за 1907 годъ, нашли слѣдующее: Отъ прошлаго отчетнаго года къ 1 ноября 1907 года оставалось наличными 922 руб. 19 к. и билетами 8000 руб. Въ теченіе отчетнаго года поступило на приходъ наличными 5759 руб. 59 коп. и билетами 700

руб. Израсходовано въ отчетномъ году наличными 6159 р. 91 коп. Затѣмъ къ 190% году остается 9221 руб. 87 коп., въ томъ числѣ 8700 руб. въ билетахъ государственной 4% ренты, хранящихся въ Оренбургскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по сохраняемымъ распискамъ за №№ 2654 и 17927 (на 8500 руб.) и въ книжномъ магазинѣ Братства по расписку о зиндующаго магазинѣ студента В. Лепоранскаго (на 200 руб.) и 521 руб. 87 коп. находятся въ сберегательной кассѣ названнаго отдѣленія банка по книжкамъ за № 19514—245 руб. 47 коп. и за № 8661—28326—276 руб. 40 коп.

Означенныя цифры прихода, расхода и остатка суммъ, вполне согласны съ показаніями приходо-расходной шнуровой книги, приходъ суммъ оправдывается документами, при которыхъ деньги поступили, а расходъ суммъ—или собственноручными расписками получателей, или почтовыми квитанціями. Приходо-расходная книга ведена вообще правильно и неогворенныхъ описокъ не имѣетъ. Но ревизионная коммисія считаетъ должнымъ отмѣтить лишь нѣкоторые недостатки: 1) Исправленіи описокъ въ книгѣ сдѣланы въ видѣ поправки самихъ цифръ (л. 24 на (бор.), что не допускается, и притомъ не красными чернилами, какъ слѣдовало бы. 2) Сдѣланная ошибочно запись ст. 50 расхода на 12 руб. хотя и оговоренная, тѣмъ не менѣе имѣлась въ виду въ подсчетахъ расходовъ вплоть до сентября, когда очевидно была замѣчена, отогорена подъ самой ст. 50 и для сведенія баланса зависала на приходъ въ сентябрѣ подъ ст. 86; поэтому транспортъ расхода, начиная съ стран. 26, оказался излишне увеличеннымъ на вышеозначенную сумму до конца отчетнаго года. 3) Въ ст. 53 и 54 расхода не названы имя и фамилія получателей, хотя и имѣются въ документахъ изъ собственноручныхъ расписки.

Ревизионная коммисія высказываетъ пожеланіе, чтобы на ревизію были представляемы не только приходо-расходная книга съ относящимися къ нимъ документами, но и общій годовою отчетъ о движеніи суммъ Братства, съ разпредѣленіемъ статей прихода и расхода по надлежащимъ категориямъ, какъ это и дѣлалось въ предыдущіе годы.

Печать и
Въ удостовѣр
подписомъ: И
Маены ре
Петръ Сысуев

1908 года
предсѣдатель
имущества и с
гельскаго Брат

Въ теченіи
1908 года мы
товара м...
ревизію книгъ
товара въ маг
пятьдесятъ ш
кн. (56544 р.
семьдесятъ тр
77 к. (73881 р

значится всего
по продажной
четыре тыся
(74377 р. 91 к
значится больш
товара, по объ
чилась отъ роз

Въ отчетн
домъ, въ нали
ной цѣнѣ, бол
—на 18475 р.
категорій: 1) с
67 к.; 2) взятъ
коммисіонный
Въ отчетн
коммисіоннаго
же, взятаго мя

Печать и шнуръ въ приходо-расходной книгѣ цѣлы. Въ удостовѣреніе сего и составленъ сей актъ за нашимъ подписомъ. Ноября 3 дня 1908 года.

Члены ревизіонной комиссіи: Прот. М. Божуковъ. Прот. Петръ Сысоевъ. Статскій совѣтникъ О. Макарьевъ.

Актъ № 2.

1908 года августа 24 дня. Мы, нижеподписавшіеся председатель и члены ревизіонной комиссіи по провѣркѣ имущества и отчетности магазина Оренб. Михайло-Архангельскаго Братства, составили сей актъ въ слѣдующемъ.

Въ теченіи времени съ 5 по 11 числа іюня мѣсяца сего 1908 года мы произвели подробную опись всего наличнаго товара магазина Братства и, по окончаніи оной, тщательную ревизію книгъ и отчетности магазина и нашли, что всего товара въ магазинѣ оказалось по покупной цѣнѣ на сумму *пятьдесятъ шесть тысячь пятьсотъ сорокъ четыре руб. 59 коп.* (56544 р. 59 к.), а по продажной (номинальной) на *семьдесятъ три тысячи восемьсотъ восемьдесятъ одинъ руб. 77 к.* (73881 р. 77 к.). По товарной же книгѣ магазина значится всего товаровъ въ остаткѣ къ 1-му іюня 1908 г. по продажной (номинальной) цѣнѣ на сумму *семьдесятъ четыре тысячи триста двацать семь руб. 91 коп.* (74377 р. 91 к.). Слѣдовательно всего товара по книгамъ значится больше на сумму 446 р. 14 к., каковая прибыль товара, по объясненію о завѣдывающаго магазиномъ, получилась отъ розничной продажи товара.

Въ отчетномъ 190 $\frac{1}{2}$ г., въ сравненіи съ прошлымъ годомъ, въ наличности товара оказалось, считая по покупной цѣнѣ, больше на сумму 14990 р. 16 к., а по продажной — на 18475 р. 87 к. Товаръ въ магазинѣ Братства трехъ категорій: 1) собственный (оплаченный) на сумму 30230 р. 67 к.; 2) взятый въ кредитъ — на сумму 18470 р. 76 к. и комиссіонный — на сумму 25180 р. 34 к.

Въ отчетномъ году, по сравненію съ прошлымъ годомъ, комиссіоннаго товара увеличилось на 8886 р. 91 к. Товара же, взятаго магазиномъ въ кредитъ, тоже увеличилось на

3150 р. 12 к. И, наконецъ, собственнаго товара (оплаченнаго) увеличилось на 6438 р. 84 коп.

Денегъ въ наличности (остаткъ) къ 1 июня 1908 г. состояло 903 р. 67 к. Въ сравненіи съ остаткомъ прошлаго года—3526 р. 34 к. наличныхъ денегъ оказалось меньше на сумму 2622 р. 67 к. Малое количество остаточныхъ суммъ объясняется: 1) расширеніемъ операций по покушкѣ церковной утвари, книгъ, письменныхъ и канцелярскихъ принадлежностей и 2) увеличеніемъ расходовъ по содержанию магазина и выдачѣ жалованья служащимъ.

Долговъ за разными лицами и учрежденіями значится въ остаткѣ къ 1 июня 1908 г. 12132 р. 92 к., противъ прошлаго года (9904 р. 14 к.) болѣе на сумму 2228 р. 78 к. (Изъ долговъ въ 12132 р. 92 к. безъ всякаго движенія въ теченіе отчетнаго года было 2939 р. 90 к., противъ прошлогоднихъ 2731 р. 79 к. болѣе на 208 р. 11 к.). Но изъ вѣдомости о должникахъ, покончившихъ свои расчеты съ магазинами къ 1 июня 1908 г. видно, что магазины взыскали старыхъ долговъ въ отчетномъ году на сумму 5890 р. 78 к., а за скидкою 180 р. 86 к. $\frac{1}{100}$ на взятый товаръ,— 5709 р. 92 коп.

Изъ другой вѣдомости (списка) о должникахъ, доставленной о. завѣдывающимъ магазиномъ на ревизію, видно что въ отчетномъ году было отпущено товара изъ магазина въ кредитъ вновь на 15859 р. 53 к., изъ коихъ въ уплату, получено 11798 р. 62 к., а со скидкою 783 р. 92 к. $\frac{1}{100}$ на взятый товаръ—11014 р. 71 к. Такимъ образомъ въ отчетномъ году всего получено магазиномъ долга за товаръ 16724 р. 63 к.

Чистая прибыль магазина отъ торговыхъ операций за отчетный годъ выражается въ суммѣ 4155 р. 44 к.

При провѣркѣ торговыхъ книгъ и всей отчетности магазина ревизіонная комиссія нашла, что книги ведутся неправильно; встрѣчающіяся въ нихъ ошибки исправлены красными чернилами и надлежаще оговорены, печати, шнуры и листы книгъ цѣлы.

Дѣла магазина въ настоящемъ, какъ и въ прошломъ году, все улучшились. Въ отчетномъ году о. завѣдывающимъ

магазиномъ с
няты, съ раз
торговыхъ о
былъ послан
(церковная у
Орскому уѣзд
ростами на
заклучалась
и дать возмо
для церквей
вытѣснить уд
родныхъ торг
г. открыто, в
уральскѣ и в
Моисеевъ, ко
о результата
ревизіонной
та. Завѣдыва
жить лично

Подборъ
въ отчетномъ
ду, по примѣ
были магазин
казчикамъ дл

О чемъ
хипастырское
Оренбургскаго
Епископа Оре

Предсѣда
воръ Макаро

Списокъ разн
пога

Апустинъ, о
Выбинъ С.

магазиномъ священникомъ В. Лепоринскимъ были предприняты, съ разрѣшенія Совѣта Братства, попытки расширенія торговыхъ операцій магазина. Зимой текущаго года имъ былъ посланъ товаръ съ особыми довѣренными агентами (церковная утварь, парча и облаченія) по Оренбургскому и Орскому уѣздамъ для торговли съ причтами и церковными старостами на мѣстахъ. Цѣль отправки товара по уѣздамъ заключалась въ томъ, чтобы увеличить доходность магазина и дать возможность причтамъ и старостамъ пріобрѣтать для церквей все необходимое по недорогой цѣнѣ, а также вытѣснить удачной конкуренціей офеней и агентовъ иногороднихъ торговыхъ фирмъ.—Кромѣ того въ маѣ сего 1908 г. открыто, въ видѣ опыта, торговое отдѣленіе въ Верхнеуральскѣ и въ августѣ посланъ туда приказчикъ магазина Моисеевъ, которому поручено поставить тамъ торговое дѣло; о результатахъ этихъ новыхъ торговыхъ операцій магазина ревизіонной комиссіи неизвѣстно, въ виду ихъ недавняго опыта. Завѣдывающій магазиномъ свящ. В. Лепоринскій доложить лично о семъ Совѣту Братства.

Подборъ служащихъ и приказчиковъ магазина сдѣланъ въ отчетномъ году удачно. Желательно и въ отчетномъ году, по примѣру прошлаго года, отчислить изъ чистой прибыли магазина $\frac{1}{100}$ ное вознагражденіе служащимъ и приказчикамъ для поощренія ихъ.

О чемъ и составили сей актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Преосвященнаго Предсѣдателя Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

Предсѣдатель свящ. Евгений Орловъ. Члены: Свящ. Никаноръ Макаровъ. Свящ. Георгій Пинегинъ.

Списокъ разныхъ лицъ и учреждений, долги которыхъ не погашались въ теченіи 1907 и 1908 года.

	Руб.	Коп
Апустинъ, свящ.	—	5 ²
Быбинъ С. А., полиціймейстеръ	18	38

Воскресенская ц. въ г. Оренбургъ	125	43
Булгадинъ А. Ѳ., церк. стар.	128	89
Донсковъ П., свящ.	6	90
Ермолаевскій дѣтскій пріютъ	3	20
Емелинъ Порфирій, свящ.	18	—
Ивановскій А. Н., прис. повѣр.	147	22
Ивановъ Ал. Георг.	15	38
Ивано-Богословск. цер-пр. школа	213	94
Истоминъ Игн., свящ.	20	—
Докукинъ П. И., свящ.	3	60
Кормильцевъ М. Н., препод. гимн.	9	65
Кострюковъ П. П., нач. отд. Каз. пал.	36	73
Кувшиновъ, уч.	5	58
Кондаковъ Леон., свящ.	15	—
Калабугинъ М. Н., живопис.	7	40
Ловцевичъ, чин.	3	5
Любимовъ Евг., диак.	22	—
Церковь дер. Михайловки	119	—
Оренб. губ. типографія	23	—
Мерзонъ С. Г.	12	—
Церковь села Землянки	10	50
Масловъ Юаній, свящ.	63	81
Мальцевъ К., свящ.	2	91
Неуковъ Б. И., капит.	16	60
Набержновъ И. И.	13	50
Надежда, монахиня	36	69
Регенская школа	121	47
Олейниковъ А., диаконъ	6	35
Дѣтскій пріютъ св. Ольги	1	55
Покровницкій З. И., церк. стар.	9	54
Панютинъ, Инсп. Тург. обл. правл.	2	—
Параскевинская церковь с. Кармалки	48	8
Полотебновъ Вас., свящ.	12	—
Цорхуновъ Н. Анд.	23	21
Иргизская Военно каадб. ц.	15	45
Смѣловъ, свящ.-миссіонеръ	141	80
Соковичъ, товарищ. прокурора	2	95
Сапрыгинъ Н. П.	45	27
Страховъ П., свящ.	32	39
Соколовъ Ѳ., протоіерей	3	85
Савельевъ В. П.	6	12
Стерлиговъ, казн. иргизск. кассы	03	00

Сергѣевъ
Управл. 1
Упр. зем
Фонъ-Кох
Фонъ-Шл
Фиксенъ-
Фетисовъ
Хохлачевъ
Церковь С
Церковь с
Шонинъ
Церковь п
Левицкій
Чубинскій
Шальневъ
Школа Ар
Шагидулла
Шиякинъ
Экзамена
Оренб. юр
Пѣшковск
Поляко

Сергѣевъ Андр. Георг., свящ.	17	65
Управл. 1-го каз. военного отдѣла	11	69
Упр. земл. и госуд. имущ	6	--
Фонъ-Кохъ, Инсп. Ташк. кад. кор.	3	10
Фонъ-Шлихтингъ	13	50
Фиксентъ—Губерн. присутств.	4	—
Фетисовъ Фаддей, свящ.	3	55
Хохлачевъ, свящ.	18	--
Церковь Оренб. губер. больницы	64	90
Церковь села Троицкаго Оренб. уѣзда	54	95
Шонинъ Авд. Фокичъ	15	—
Церковь и причт. с. Саратовки Оренб. уѣзда	49	30
Левицкій Петръ, свящ.	20	10
Чубинскій Борисъ, свящ.	13	--
Шальневъ Николай, свящ.	4	10
Школа Архіерейскаго хутора	3	20
Шагидуллинъ, бывш. книж. маг.	53	91
Шашкинъ Н. П., депо ст. Оренбургъ	4	35
Экзаменаціонная коммиссія	5	40
Оренб. юнкерск. училище	13	67
Пѣшковскій пос. Куст. уѣзда, взято священ.		
Поляковымъ	76	10
Итого	1926	73

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 іюня. № 23-24. 1909 года.

◀ Часть неофициальная. ▶

ЗНАНІЕ и ВѢРА.

I. Невѣріе и маловѣріе.

Отъ древнихъ дней и до настоящаго времени люди пытались найти оправданіе своему религіозному невѣрію и индифферентизму въ томъ, что Богъ не открывалъ Себя имъ, не смотря на мучительные поиски съ ихъ стороны. Дѣйствительно, исторія духа человѣческаго полна свидѣтельствами о томъ, какъ иногда томились и изнывали люди въ невѣдѣніи тайны жизни своей, но Божество, повидимому, оставалось глухо къ ихъ томленіямъ, небо безстрастно безмолствовало и тайна оставалась тайной для ихъ потеряннаго оцущеніе Божества сердца. А сомнѣнія росли, душа томилась несказанной тревогой, порою выростающей до невыразимой степени муки и горечи.

Иногда это состояніе невѣдѣнія разрѣшалось тѣмъ элегически-скорбнымъ, но неотступно требовавшимъ отвѣта на вѣковѣчные вопросы настроеніемъ, которое такъ хорошо изобразилъ Гейне въ одномъ изъ своихъ безнадежно-грустныхъ стихотвореній:

У моря пустыннаго, моря полночнаго

Юноша грустный стоитъ.

Въ груди тревога, сомнѣньемъ полна голова,
И мрачно волнамъ говорить онъ:

„О разрѣшите мнѣ, волны,

Загадку жизни,—

Древнюю полную муки загадку.

Скажите мнѣ, волны, что есть человекъ?

Откуда пришелъ онъ, куда онъ пойдетъ?

И кто тамъ надъ нами на звѣздахъ живетъ?»

Волны журчатъ своимъ вѣчнымъ журчащемъ,

Вѣтъ вѣтеръ, бѣгутъ облака,

Влещутъ звѣзды, безучастно холодныя,

И дуракъ ожидаетъ отвѣта...

Иногда это тихое и скромное вопрошаніе превращалось въ бурный порывъ смятеннаго и негодующаго сердца человѣческаго, ожесточеннаго своимъ безпомощнымъ положеніемъ. Тогда духовно-измученное, человѣчество посылало свои слабыя проклятія въ направленіи къ вѣчному Источнику жизни, скрытому отъ его безчислныхъ глазъ: „Кто же Онъ? Кто Онъ и гдѣ? Зачѣмъ Онъ не открывается мнѣ, чувствую? Я хочу Его видѣть, осязать... Отчего Онъ не является? Какъ найти Его, какъ приблизиться къ Нему? —И хотя Онъ вдалеко отъ каждаго изъ насъ, хотя Его бытіе болѣе несомнѣнно, чѣмъ всякое другое, хотя Имъ только живетъ и дышетъ все существующее, Онъ представлялся однако же омраченному сомнѣніями уму человѣческому величайшей и труднѣйшей загадкой во вселенной. И одна мысль о неостижимости, неприступности скрывающагося за этой загадкой существа наполняла душу ужасомъ и отчаяніемъ.

Иногда, наконецъ, въ спокойномъ, но уже отчаявшемся безразличіи, останавливалось сердце человѣческое и увѣренное въ отсутствіи Божества, отрицало его, не видя, что глубочайшіе корни жизни его прильзены къ Нему же и Имъ питаются. Прекрасно изображено это состояніе холоднаго и увѣреннаго отрицанія въ „Фаустѣ“ Ленау.

Фаустъ. Не вѣришь въ Бога значитъ ты?

Геріъ. Видать ли я Его черты?

Слыхалъ ли голосъ я Его?

Коль хочешь отъ меня чего,—вотъ я

То пусть, какъ мнѣ, Онъ, не таитъ,

Ко мнѣ пусть съ знакомъ обратител
Фаетъ. Да развѣ знаковъ не далъ Онъ.

Въ горахъ, долинахъ, въ страшной бурѣ?

Не знакъ-ли море, небосклонъ

И звѣзды тамъ, среди лазури?

Гертъ. Коль хочешь, знакъ мнѣ дать, нусть Онъ.

Самъ объяснишь-бы намъ сначала.

Что значить море, небосклонъ,

Земля и звѣзды? Я нимало

Не вижу Бога въ нихъ, Они

Мнѣ, просто звѣзды, небо, горы.

Доступны вѣщи мнѣ, одни.

Всѣ прочее лишь разгово-ры.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ состояніе невѣрія является

однимъ изъ самыхъ печальныхъ и ужасныхъ проявленій въ

жизни человека, причѣмъ, странно, не само по себѣ состоя-

ніе сомнѣнія и недоумѣнія, возникающее по поводу того

или иного вопроса о религіи. Въ условіяхъ нашей

жизни такое состояніе необходимо обываетъ у каждаго,

являясь переходнымъ моментомъ къ болѣе зрѣлому состо-

янію духа и свѣдѣтельствуя о его ростѣ. Странно то обстоя-

тельство, которое даетъ человѣкъ своему состоянію и послѣдствіе

сколькихъ неудавшихся попытокъ разрѣшенія своихъ ко-

мнѣній. Считаая это послѣдніе конечнымъ пунктомъ своего

духовнаго развитія, онъ не старается изыскать и въ поло-

житной догматической формѣ, меандрирующей какъ въ са-

момъ, двѣ сомнѣнія, являясь необходимымъ, сопровождаю-

щимъ всякое самостоятельное мышленіе, фактомъ, имѣющимъ

свою конечную цѣль не въ самомъ себѣ, да въ себѣ, а въ

за немъ актѣ самостоятельнаго воззрѣнія и вѣрныи. Успѣ-

покое же на одномъ сомнѣніи и остающемся за нимъ не-

вѣрніи свѣдѣтельствуетъ только о значительной слабости силъ

духа, не сумѣвшаго откинуть вѣры, подвѣреніе и перейти

къ зѣ сомнѣніе къ вѣрѣ сознательной и разумной. И, наобо-

ротъ, сомнѣніе и невѣріе — это, единъ типъ отношенія къ ре-

лигіозной истинѣ, отношенія двойственнаго, скептически капо-

и равнодушно-безразличнаго. Есть люди, сдругаго типа.

Они отдаются религіи со всей возможной горячностью и ихъ

пылкой натуре имъносятъ въ религію и религіозное мьпе-

леніе все неисчерпаемое разнообразіе, ихъ личныхъ особен-

носта. Иначе обстоитъ не только въ религіи, а въ томъ,

ностей. Для нихъ Богъ и религіозная жизнь являются не столько объективно и закономерно существующими фактами, сколько субъективной потребностью сердца. Религіозно мыслящіе интеллигенты нашего времени, не знающіе удержа въ своихъ религіозныхъ мечтаніяхъ и построеніяхъ, все увеличивающіеся количественно сектанты и поднимающіе голову раскольники -- рационалисты, служатъ лучшей иллюстраціей этого типа людей, богатыхъ религіозными порывами, но не умѣющихъ уложить ихъ въ нормальную колею.

Оба типа отношеній къ религіозной истинѣ всегда вызывали нѣкоторую тревогу въ людяхъ истинно-вѣрующихъ, ибо люди того и другого типа одинаково отвергаютъ въ концѣ концовъ какое бы то ни было объективное значеніе за религіозной истиной. Если первые утверждаютъ, что Богъ не открывается непредубѣжденному, здоровому чувству человѣка и, значитъ, всякая мысль о Немъ является только въ результатѣ ложно направленной дѣятельности познавательныхъ способностей человѣка, то вторые, какъ бы въ дополненіе къ нимъ, теоретически и практически развиваютъ тотъ строй мысли, что общеобязательной религіозной истины нѣтъ и быть не можетъ ни для кого, что всякая религія истинна лишь въ той мѣрѣ, въ какой она соотвѣтствуетъ личнымъ потребностямъ человѣка, что безотносительной, вѣчной религіозной истины нѣтъ. И въ то время, какъ первые, оправдываясь безмолвіемъ неба, прямо уходятъ на распутья міра, вторые, проповѣдуя въ религіи полный субъективизмъ, часто освящаютъ ея именемъ то, что не имѣетъ къ ней ни малѣйшаго отношенія.

Вотъ почему вопросъ о религіозномъ знаніи, его источникахъ и критеріяхъ для всякаго, стоящаго на стражѣ истинной вѣры, является вопросомъ величайшей важности. Вотъ почему выясненіе существенныхъ условій религіознаго познанія можетъ быть весьма полезно для того, чтобы оцѣнить степень законности и состоятельности только что указанныхъ явленій религіозной жизни, имѣвшихъ мѣсто и въ другія времена, а тѣмъ болѣе въ наше, полное всевозможныхъ религіозныхъ дѣйженій и замысловъ.

Показать однимъ, гдѣ они могутъ найти откровеніе

Божества, ускорить и другимъ мысленія сдѣлать новый путь короче, тѣмъ нужнее должны быть истинной вѣры и...

Въ дальнѣйшемъ условіи пренебреженіе характерное для ли и даже пося, какъ религиозное знаніе отвѣтствующаго направленія въ отсутствіи вѣры, ни и д) можеть вѣдомъ соображеніемъ прошлаго. Если то удивительна является отъ но

II.

Нѣтъ сомнѣнія, что общинники обязаны стараться въ своихъ дѣяніяхъ, которые своей несвѣдѣтельностью и небреженіемъ являются искаженными.

Нужно не сказать, что о условіи какого широкомъ смѣлѣ безъ опыта. Чтвердость, насобо всемъ это го опыта. Ник

Божества, ускользающего отъ ихъ духовнаго взора, указать и другимъ, что должно служить для ихъ религіознаго мышленія сдерживающимъ и направляющимъ его на истинный путь коррективомъ,—вотъ въ чемъ состоитъ настоящая нужда нашего времени и къ чему прежде всего должны быть направлены попытки апологетовъ христіанской вѣры и религіи.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы и попытаемся, выяснивъ условія знанія религіознаго, показать, что только пренебреженіе этими нормальными условіями вызываетъ то характерное для нашего времени шатаніе религіозной мысли и даже полное ея отсутствіе, которое часто выставляется, какъ результатъ прогресса. Мы покажемъ, что религіозное знаніе, *какъ и всякое другое знаніе* а) требуетъ соответствующаго психологическаго опыта, б) зависитъ отъ направленія воли познающаго субъекта, в) требуетъ присутствія вѣры, г) нуждается въ старательномъ воспитаніи и д) можетъ развиваться нормально только подъ условіемъ сообразованія съ святыми завѣтами и традиціями прошлаго. Если почему-либо не соблюдаются эти условія, то удивительно ли, что религіозная мысль шатается и уклоняется отъ нормальнаго пути?

II. Опытъ какъ основа всякаго знанія.

Нѣтъ сомнѣнія, что религіозное познаніе должно подчиняться общимъ нормамъ всякаго знанія, должно руководствоваться въ существѣ дѣла тѣми же общими приемами, которые свойственны и всякому другому знанію. Только пренебреженіемъ къ этимъ нормамъ и приемамъ можетъ объясниться искаженіе или даже забвеніе религіозныхъ истинъ.

Нужно не особенно много внимательности, чтобы сразу сказать, что однимъ изъ самыхъ общихъ и необходимыхъ условій какого бы то ни было знанія является опытъ въ широкомъ смыслѣ этого слова. Никакое знаніе немислимо безъ опыта. Что такое цвѣтъ, форма, шероховатость, или твердость, наслажденіе и страданіе, желаніе и стремленіе—обо всемъ этомъ мы можемъ знать только изъ собственнаго опыта. Никакія описанія не дадутъ намъ понятія о томъ,

черу мы сами не пережили. Описать сабже рожденному цвѣту и духобѣтому звуку было бы совершенно напраснымъ трудомъ. И если всетаки значительная доля нашихъ познаний касается предметовъ и явленій, съ которыми мы никогда не имѣли и даже не будемъ имѣть непосредственнаго общенія, то это объясняется только тѣмъ, что основныя элементы, изъ которыхъ складываются подобныя познания, имѣются въ нашемъ ежедневномъ опытѣ. Такъ, не бывавъ никогда въ жаркихъ или въ полярныхъ странахъ, мы все же можемъ съ значительной долей точности воспроизвести въ своемъ воображеніи все, что намъ о нихъ рассказываютъ, такъ какъ жизнь этихъ странъ представляетъ только видоизмѣненную комбинацію окружающихъ насъ условий. Въ то мы никогда не поймемъ отчетливо того, что намъ будутъ говорить о четырехъмѣрномъ пространствѣ. Въ самомъ запутанномъ лабиринтѣ нашего опытнаго міра мы скорѣе разберемся, нежели въ самыхъ элементарныхъ представленіяхъ того міра, который еще не естъ предметомъ нашего опыта. Бываютъ правда случаи, когда, лишенные возможности приобретать изъ какомъ-либо отношенія опытные познания о мірѣ во отсутствіе соответствующихъ органовъ воспріятія, мы составляемъ представления о недоступномъ намъ мірѣ по аналогіи съ непосредственно нами ощущаемымъ міромъ. Но такого рода знаніе можетъ быть названо знаніемъ только въ весьма относительномъ смыслѣ. „Слѣдпорожденный человекъ,“ говоритъ Хомяковъ, — приобретаетъ познанія, онъ въ полномъ кругѣ наукъ встрѣчается съ оптикой, изучаетъ ее, постигаетъ ея законы, остроумно характеризуетъ некоторыя ея явленія (сравнивая, напр., яркій багрянецъ съ звукомъ трубы), даже, можетъ быть, обогащаетъ ее некоторыми новыми выводами, а дворникъ ученаго слѣпца видитъ. Кто же изъ нихъ лучше знаетъ свѣтъ? Ученый знаетъ его законы, но эти законы могутъ быть сходны съ законами другихъ силъ: быть можетъ, найдется даже сила, подчиненная самому характеристическому изъ всѣхъ закону интерференціи, но кто же знаетъ что-либо подобное самому свѣту? Зрячій дворникъ знаетъ его, а ученый слѣпецъ не имѣетъ даже понятія о немъ, да и

все это, что знае
изъ данныхъ
стр.); Въ данно
о свѣтовыхъ от
самого ощущен
опыта, не имѣе
ветъ живымъ,
чекимъ начало
Итакъ, опы
переживанія ка
къ такому пере
знанія. Въ это
даже элементар
емъ множество
опыта знаніе др
знаемъ, какъ я
иногда слишкомъ
что возбуждаетъ
точно живого п
дземъ, какъ не
си, иногда въ н
раженную имъ
го, но ложнаго
низкое по уровн
го-вибудь стар
ной жизни прои
мущество и, на
него всего пони
собой истинно
работники науки
суевѣрно и рабс
ихъ предшестве
щастія съ тене
еть соответству
Такъ, наконецъ,
смаи устами, не
по слову апосто
цающій (Кор. 13

всего то, что знаетъ объ его законахъ, знаетъ и онъ толкъ изъ данныхъ, полученныхъ отъ зрячаго" (Соммергаузенъ, 279 стр.). Въ данномъ случаѣ слѣдороденный человекъ судитъ о свѣтовыхъ отношеніяхъ по аналогіи слуховыми, и по самому ощущенію цвѣта, но отсутствію соотвѣтствующаго опыта, не имѣетъ и по этому знаніе его никогда не становится живымъ, никогда не слѣдуетъ руководящимъ практическимъ началомъ его жизни.

Итакъ, опытъ, понимаемый въ смыслѣ самоощущающаго переживанія какого-либо рода ощущеній или способности къ такому переживанію, составляетъ основное условіе познания. Въ этого условія мы не можемъ представить себѣ даже элементарной возможности что-либо знать. Мы имѣемъ множество примѣровъ того, какъ лишнее живого опыта знаніе превращается въ пустой наборъ словъ. Мы знаемъ, какъ живыя и полныя смысла истинно кажутся иногда слишкомъ скучными и безсодержательными, оттого, что возвѣщаетъ ихъ человекъ, не имѣющій о нихъ достаточно точно живого представленія. Мы сидимъ и рядомъ наблюдаемъ, какъ перенятое съ языка специалиста слово передается иногда въ невѣжественную толпу, почему-нибудь пораженную имъ, и дѣлается предметомъ необычайно живого, но ложнаго комментирования. Мы часто видимъ, какъ низкое по уровню своего развитія религіозное сознаніе какого-нибудь старовѣра подхватываетъ всѣ мелочи религіознаго прошлаго вѣковъ, не зная, чему отдать предпочтение и, наконецъ, останавливается на томъ, что для него всего понятнѣе, но что менѣе всего характеризуетъ собой истинно религіозную жизнь. Такъ часто въ первомъ работники науки, впервые вступающіе въ сферу ея опыта, и суевѣрно и рабски распоряжаются научными данными своихъ предшественниковъ; такъ вообще живая истина превращается съ теченіемъ времени, но мѣръ того, какъ тускнѣетъ соотвѣтствующій ей опытъ, въ безжизненную формулу. Такъ, наконецъ, величайшая истина христіанства, возвѣщаемая устами, не имѣющими опыта живой любви, звучитъ по слову апостола, какъ мѣдъ звенящая или кимвалъ брятающій (Кор. 13, 1).

Есть разные виды опытовъ. Есть опытъ обыкновенный, отвѣчающій обычнымъ практическимъ отношеніямъ жизни: опытъ обращенія съ дѣтьми, обращенія съ взрослыми, опытъ политическаго, судебного, торговаго дѣльца и т. д. Есть опытъ научный, излагающій въ точныхъ формулахъ и подчиняющій требованіямъ строгой законсообразности обычные житейскія наблюденія: опытъ въ области математическихъ понятій, историческихъ, естественно-научныхъ фактовъ и т. д. Есть опытъ религіозный. Однимъ словомъ, сколько есть сферъ или областей жизни, столько же существуетъ и специфическихъ опытовъ. Понять жизнь той или другой сферы можно, только имѣя соответствующій опытъ. Пренебреженіе этимъ правиломъ приводитъ къ тому, что слѣпой спорить съ зрячимъ, невѣжда съ ученымъ, ученый съ невѣждой, математикъ съ историкомъ, историкъ съ философомъ, что учитель не понимаетъ ученика, отецъ сына, старшій младшаго; злой добраго, нелюбящій любвеобильнаго и т. д. Каждый человекъ живетъ въ своей особенной области, не похожей на область его сосѣда. И если прежде люди не понимали односторонности и ограниченности каждаго въ его собственной сферѣ и часто уподоблялись рыцарямъ, ожесточенно сражавшимся между собой изъ за цвѣта щита, который, будучи окрашенъ съ одной стороны въ бѣлый, а съ другой въ зеленый цвѣтъ, одному казался исключительно бѣлымъ, а другому исключительно зеленымъ, то въ настоящее время, наоборотъ, все съ большей силой вырастаетъ сознаніе, что ни одинъ человекъ не можетъ быть обладателемъ абсолютной истины, что каждому истина открывается только по мѣрѣ его разумнѣя и исканія въ той или иной сферѣ. Только медленно и постепенно люди приходили къ тому сознанію, что для приближенія къ истинѣ имъ нужны дружныя усилія и общее сближеніе, взаимное пониманіе, что есть доля истины въ опытѣ всѣхъ, что ложь и заблужденіе являются только тогда, когда одинъ хочетъ свой единичный опытъ поставить на мѣсто опытовъ другихъ. Если въ XVII вѣкѣ говорили, что математика—основа всѣхъ наукъ и всякаго знанія, если XVIII и началъ XIX столѣтія утверждали, что чистый, независи-

мый отъ опыта
игнорировалъ
30 хъ года
знанія при
математику
ство ученыхъ
всѣхъ наукъ
философъ—
ловкъ безу
поступокъ т
ближе прови
это только
непонимающ
злу, который
занія. Если
религіознаго нев
ны людей н
XX столѣтія
знаніемъ св
ни религіозн
исканіями. Т
всюду замѣ
скихъ, скроз
стремленіе в
мя и люди
злбно кося
своемъ один
детъ это вр
И если
взаимное сб
тельной степ
религія съ т
повидимому,
ронъ отъ ве
надъ приобр
работаетъ че
научный час
взаимно пре

мый отъ опыта, разумъ единственный источникъ знанія и игнорировали и опытъ и математику, если, наконецъ, въ 30 хъ годахъ XIX столѣтїя единственнымъ источникомъ знанія признавали только чувственный опытъ и отвергали математику съ умозрѣнїемъ, то въ наше время большинство ученыхъ уже смиренно склоняются предъ опытами всѣхъ наукъ, естественникъ внимаетъ философу и историку, философъ — естественнику. Если раньше утверждали, что человѣкъ безусловно золь по своей природѣ, что всякій злой поступокъ требуетъ такого же злого возмездїа, то теперь, ближе проникая въ состоянїе преступника, говорятъ, что это только больной, несчастный и озлобленный человѣкъ, непонимающій правды и добра, не могущій сопротивляться злу, который нуждается больше въ леченїи, чѣмъ въ наказанїи. Если XIX вѣкъ былъ по преимуществу вѣковъ религіознаго невѣрїа и озлобленнаго отрицанїа религіи со стороны людей науки и свѣтскаго общества, то начальныя годы XX столѣтїа ознаменовались поистинѣ замѣчательнымъ признанїемъ свѣтскихъ людей о необходимости восполненїа жизни религіознымъ началомъ и усиленными религіозными исканїями. Такимъ образомъ, въ настоящее время мы уже всюду замѣчаемъ это трогательное сближенїе опытовъ людскихъ, скромное признанїе каждымъ своей ограниченности, стремленїе восполнить свое пониманїе чужимъ. Придетъ время и люди уже не будутъ сидѣть каждый въ своей клѣткѣ, злобно косясь другъ на друга и считая каждый себя въ своемъ одиночествѣ обладателемъ абсолютной истины. Придетъ это время, уже оно идетъ, но еще не пришло.

И если въ области, такъ называемыхъ, свѣтскихъ наукъ взаимное сближенїе можетъ быть констатировано съ значительной степенью увѣренности, то относительно сближенїа религіа съ наукой этого еще нельзя сказать. Тутъ сдѣлано, повидимому, менѣе всего. Религіа стоитъ пока еще въ сторонѣ отъ всего совокупнаго опыта человеческой культуры, надъ приобрѣтенїемъ и умноженїемъ котораго такъ дружно работаетъ человечество. Болѣе того, опыты религіозный и научный часто кажутся принципиально непримиримыми и взаимно противоположными.

Въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ нужно признать исторически обусловленную случайность и даже недоразумѣніе. Нѣкогда религія была единственной формой духовной жизни человѣка, обнимающей всѣ остальные ея проявленія. Религія господствовала надъ всѣмъ зданіемъ духовной жизни человѣчества и освѣщала всѣ ея проявленія, науку, искусство, мораль, политику. Вся культура была религіозной. Связь между религіей и жизнью была настолько тѣсна, что онѣ мыслились нераздѣльно одна отъ другой и данная привычная форма жизни начинала считаться единственнымъ выраженіемъ религіи. А между тѣмъ, по мѣрѣ роста народа, выростала и новая культура, выступавшая въ противобѣсъ старой, и казалось, что она смѣняетъ не только старую культуру, но и ту религію, выраженіемъ которой она была. Измѣна старой культурѣ казалась вмѣстѣ съ тѣмъ и измѣной религіи. Выростая въ борьбѣ съ отживающими элементами стараго строя, новая культура въ то же время сохраняетъ слишкомъ сильное чувство своего несогласія съ религіей, потому что эта послѣдняя мыслится въ неразрывной и исключительной связи со старой культурой. На самомъ дѣлѣ религія и культура какого-нибудь опредѣленнаго времени далеко не одно и то же. Религія, какъ общечеловѣческая потребность, можетъ находить свое выраженіе въ самыхъ различныхъ культурныхъ формахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По поводу бесѣдъ со старообрядцами въ Міасскомъ заводѣ.

Въ «Оренб. Епарх. Вѣдомостяхъ» помѣщена корреспонденція (изъ № 61 «Голоса Приуралья») о бесѣдахъ епархіальнаго миссіонера о. В. Смѣлова съ пресловутыхъ начетчиковъ Д. Варакинымъ въ Міассѣ 27 февраля, 1 и 2 марта.

Мѣсяць спустя о томъ же явилось сообщеніе и въ старообрядческомъ журналѣ «Церковь» (№ 16). Обширная корреспонденція какого-то „Н. В.“, начинающаяся описаніемъ бесѣды Варакина съ о. миссіонеромъ, оканчивается клеветою на мѣстнаго протоіерея Н. Сементовскаго, въ лицѣ

котораго обрѣ

Рѣшаясь осмѣливаются Вѣдомостей какъ желаніе денто.ъ кич рообрядцев пишу, но ко считаю долго извернется и

Прежде расколоучите кабинетная и и писемъ да революціонер тивъ враговъ старообрядче мое, яко з сему, ибо ность вѣчнаг *послѣдствуетъ* XV, 20 и X Двумъ госпо стражѣ прав его. *Хулими*

Перехож партійнаго к обрушивается болѣе и не м стырской дѣв Но прежде н сколькихъ ду дахъ, предан ность. Прот. С вія между со

*) Въ пятѣ кушеніе на жив

котораго обрызгано грязью вообще православное духовенство.

Рѣшаясь дать отвѣтъ „Церкви“ и ея сотрудникамъ, осмѣливаюсь питать надежду, что читатели „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ не иное что увидятъ въ моей самозащитѣ, какъ желаніе ознакомить съ тенденціозностью корреспондентомъ кичливой «Церкви». Лично для меня клеветы старообрядцевъ не стоятъ листа бумаги, на которомъ сейчасъ пишу, но коль скоро затрачивается честь православія, я считаю долгомъ не молчать: „Молчаливый потоковникъ да извержется изъ сана“ (Номокан. л. 47).

Прежде всего, благодарю Господа за поношеніе меня расколоучителями. Еще однимъ №-ромъ обогатилась моя кабинетная коллекція анонимныхъ пасквилей, прокламацій и писемъ даже съ угрозою смертью *) отъ социалистовъ, революціонеровъ и раскольниковъ за мои проповѣди противъ враговъ церкви, Царя и отечества. Наконецъ, вотъ, старообрядческій журналъ на весь міръ пронесъ имя мое, яко зло, Сына Человѣческаго ради. Радуюсь сему, ибо вижу въ гоненіяхъ на меня непреложность вѣчнаго завѣта: *«еще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдуетъ; еще Мене изнаша, и васъ изженутъ»* (Іоан. XV, 20 и XII, 26). Горе отъ похвалъ враговъ церкви! Двумъ господамъ не возможно работать. Кто стоитъ на стражѣ православія, тотъ не можетъ нравиться врагамъ его. *Хулими, утѣшимся.*

Перехожу къ статьѣ Н. В—ва. Описавъ, подъ угломъ партійнаго кругозора, бесѣды Варакина, В—въ неожиданно обрушивается на прот. Сементовскаго и ставитъ крестъ, не болѣе и не менѣе, какъ надъ всей его просвѣтительно-пастырской дѣятельностью. Ширококонько шагнулъ г. Н. В—въ!.. Но прежде интересуется вопросомъ: почему В—въ изъ вѣсколькихъ духовныхъ отцовъ, присутствовавшихъ на бесѣдахъ, предалъ суду гласности именно ту, а не другую личность. Прот. Сементовскій, какъ и прочіе всѣ, въ силу условія между собесѣдниками, сидѣлъ, какъ рыба, въ пренія

*) Въ пятницу на 6-й недѣли В. поста 1907 года ночью было и покушеніе на жизнь.

не вступать и не имѣлъ никакого вліянія на ходъ собесѣдованій. Какія же логическія умозаключенія побудили В—ва обратиться къ критикѣ пастырскаго служенія Сементовскаго? Правда, въ статьѣ обрисованъ „выпадъ“ послѣдняго, по окончаніи всѣхъ бесѣдъ. Но что же это за „выпадъ“? Онъ описанъ въ «Церкви» такъ: «По окончаніи бесѣды, мѣстный протоіерей Николай Сементовскій, обращаюсь къ Смѣлову и Варакину, просить позволенія сказать нѣсколько словъ по поводу бесѣды. Но какъ г. Варакинъ, такъ миссіонеръ Смѣловъ, заявили, что, по взаимному ихъ условію, они позволятъ этого ему не могутъ. О. Николай, сконфузившись (?!), сказалъ: „ну, хорошо, я скажу не по поводу бесѣды“. Затѣмъ начинаетъ говорить: «Вотъ, братіе, газета, издающаяся въ Екатеринбургѣ, напечатала, что г. Варакинъ нынѣшнею осенью провель въ Петербургѣ 22 бесѣды съ нашимъ православнымъ миссіонеромъ и что будто нашъ миссіонеръ остался безотвѣтенъ. Теперь вотъ г. Варакинъ передъ вами и несомнѣнно, что онъ честный человѣкъ, пусть онъ намъ скажетъ, правда ли это?»... На этотъ вопросъ Варакинъ отвѣтилъ: «...миссіонеръ Крючковъ и его помощникъ были безсильны на этихъ бесѣдахъ»... Вотъ и весь «выпадъ» С—го, по описанію В—ва! Что же въ немъ обиднаго для старообрядцевъ и предосудительнаго со стороны водрущающаго? Можно ли вѣрить, что вполне конкретный и умѣстный вопросъ прот. Сементовскаго заслуживаетъ возмездія въ видѣ такого опозориванія его имени путемъ печати: «Стоитъ только — писать старовѣръ въ «Церкви» пожелать какого-либо беззаконія, какъ сейчасъ же является благословляющая на это десница о. Сементовскаго... Недаромъ отъ такихъ проповѣдниковъ и размножается сектанство и безбожіе».

Подумаешь, какая у Н. В—ва и К* забота объ интересахъ православія! Забота о томъ, чему и какъ правосл. проповѣдники поучаютъ *свое* „стадо“, забота, чтобы православные не вкушали мяса ностомъ и не брили бороды, чему якобы поучаетъ С—ій: «о Сементовскій разрѣшаетъ своимъ пасомымъ (кому и когда?) въ посты мясо кушать, говоря (?) при этомъ: „не входящее сквернить уста“ и т. д.

а брадобритіи
сти (какая д

Казалось
неопасны для
ей общинѣ м
обличать не
рыхъ бѣгутъ
почему то?)
надъ правосл.
Что же мѣст
благочестія в
тивъ пропов
неправдѣ? С
что народная
10 лѣтъ читае
открыта безп
самъ вызыва
дѣйствовать—
не освѣдомле
«беззаконную
1900 г. и 29
общества, им
цесв. Изъ од

Странно,
20 разъ прев
ну, не может
дѣятельность
30 лѣтъ. Ка
Хотя вы, цо
о. Николая,
рый пастырь
Н. В—ва: он
васъ знаетъ

На чемъ
миѣніе? Здѣ
говорятъ — в
„Церкви“, по
чемъ, и самт

а брѣдобрѣтіе такъ прямо считаетъ признакомъ *культурности* (какая дичь!).

Казалось бы, такіе-то незаконнующіе проповѣдники и неопасны для «австрійцевъ» и, слѣдов., желая блага своей общинѣ жур. „Церковь“ долженъ бы щадить, а не обличать недостойныхъ правосл. пастырей, отъ которыхъ бѣгутъ «въ сектантство» (не въ «австрійщину» же, почему то?) Не крокодиловы ли слезы льютъ старообрядцы надъ православными, окормляемыми «злыми дѣлателями»? Что же мѣшало этимъ доброжелателямъ, ревнующимъ о благочестіи въ людяхъ, лицомъ къ лицу выступить противъ проповѣдника «всякаго беззаконія» и обличить въ неправдѣ? Сдѣлать это было очень не трудно, потому что народная аудиторія, которой завѣдываетъ и гдѣ болѣе 10 лѣтъ читаетъ прот. Семеновскій о „бабьихъ повойникахъ“, открыта бесплатно для всѣхъ и на совопросничество онъ самъ вызываетъ. Очевидно, изъ-за угла редакціи „Церкви“ дѣйствовать — безопасно... Очевидно еще, что г. Н. В—въ не освѣдомленъ о томъ, что подъ адресами, поднесенными «беззаконнующему» пастырю (9 мая 1894 года, 12 марта 1900 г. и 29 сент. 1902 г.) всѣми сословіями міасскаго общества, имѣются подписи и нѣкоторыхъ *старообрядцевъ*. Изъ одного угла разныя вѣсти!

Странно, что міасское православное общество, въ 15—20 разъ превосходящее количественно мѣстную австрійщину, не можетъ, по мнѣнію Н. В—ва, правильно оцѣнить дѣятельность своего пастыря, священствующаго у нихъ 30 лѣтъ. Какіе же вы, православные христіане, безмогильны! Хотя вы, по сознанию Н. В—ва, „и очень уважаете“ своего о. Николая, но вы слѣпы и не видите, что онъ — не добрый пастырь и зловредный проповѣдникъ. Вы спросите Н. В—ва: онъ одинъ, не яко прочіе челоуѣцы, лучше всѣхъ васъ знаетъ вашего уважаемаго учителя!

На чемъ же основалъ Н. В—въ свое непогрѣшимое мнѣніе? „Здѣсь говорятъ намъ передавали; есть слухи; какъ говорятъ“ — вотъ почва, на которой стоитъ корреспондентъ „Церкви“, по-просту сказать, „на бабьихъ басняхъ“. Впрочемъ, и самъ Варакинъ говорилъ Н. В—ву: „на него

очень хорошее впечатлѣніе произвелъ другой протоіерей..., державшій себя на бесѣдѣ очень благородно“. Отсюда ясно, что прот. Сементовскій держалъ себя на бесѣдѣ „не очень благородно“. Въ чемъ же—позвольте спросить—выражалось *неблагородство* С—го? Мѣшалъ ли онъ бесѣдѣ возраженіями, спорами, восклицаніями, крикомъ, смѣхомъ и т. п.? Ни чугъ! Оба протоіерея вели себя „ниже травы и тише воды“, ни взглядомъ, ни звукомъ не мѣшая бесѣдѣ. Въ чемъ же провинился одинъ изъ протоіереевъ?

Не нужно быть большимъ грамотеемъ, чтобы понять изъ статьи причину недовольствія Варакина и К* на прот. Сементовскаго. „Выпадъ“ послѣдняго, т. е. вопросъ его Варакину объ успѣхахъ миссіонерскихъ бесѣдъ въ Петербургѣ—вотъ *неблагородство* С—го: другой вины за нимъ не было. Но чего же, повторяю, въ этомъ вопросѣ, если онъ только правильно изложенъ въ статьѣ? Стоитъ ли этотъ естественный и умѣстный вопросъ цѣлаго ушата помой, вылитыхъ на голову протоіерея?

Теперь мы подошли къ мѣсту, гдѣ „зарыта собака“... Пора обнаружить явную и узкую тенденціозность корреспондента—старообрядца. Варакинъ и его защитникъ Н. В—въ, имѣли совѣсть совершенно умолчать объ *иномъ* вопросѣ прот. Сементовскаго,—вопросѣ, правда, сглаживающемъ нелогичность контръ-выпада Варакина и В—ва, но увы!—роковымъ для дутой славы защитника австрійской секты. Вопросъ этотъ опущенъ въ корреспонденціи В—ва.

Дѣло было такъ. Послѣ заявленія Варакина, что миссіонеры православные на петербургскихъ бесѣдахъ были «слабы въ отвѣтахъ», я, нижеподписавшійся, обращаюсь къ народу и говорю: «судите же братіе, по здѣшнимъ бесѣдамъ, могли ли быть въ Петербургѣ безотвѣтными или слабыми опытные миссіонеры, когда здѣсь молодой миссіонеръ, начавшій только два года свою миссію, не остался безотвѣтнымъ и не оказался слабымъ предъ Варакинымъ?» Вся аудиторія въ одинъ голосъ воскликнула: *Нѣтъ! нѣтъ! Благодаримъ, благодаримъ о. Василія* (миссіонера), *благодаримъ! Такою мы еще не слышали: благодаримъ!* Въ этотъ торжественный моментъ «знаменитый»

Варакинъ „ст... ную группу, одинъ голосъ на. Так. обр. ско, засвидѣ... лѣ этого, не... теперь вполне... ракинъ выра... слѣдней бесѣ... кому выпадутъ... бы мѣста“. Д... ращенія къ м... восславнаго о... поражения пр... старообрядцы... трубить о св... корреспонден... трудниками с... ты на правос... корреспонден... мѣсскій обы... синодальные... вѣтны, когда... и что отвѣча... мѣсскихъ бе... побѣды доста... то и Н. В—въ... прот. С—го,

Такова-то прославленная судить о *бла...* чу, исцѣлился... очахъ своихъ... Вообще... ить, съ позв... Съ прибытіемъ повѣдь, явил... и въ печати.

Варакинъ „съ товарищи“ изображалъ по истинѣ печальную группу, живую картину конфуза и разочарованія... Ни одинъ голосъ ни откуда не возвысился въ защиту Варакина. Такъ обр., послѣдній, вмѣсто триумфа, получилъ фіаско, засвидѣтельствованное всею аудиторіею. Еще бы, послѣ этого, не точить зубъ на прот. Сементовскаго. Вотъ теперь вполне умѣстны и понятны слова Н. В—ва: «Г. Варакинъ выразилъ полную увѣренность, что если бы на послѣдней бесѣдѣ присутствовалъ не о. Сементовскій..., то такому wypadу, какой сдѣланъ о. Сементовскимъ, не было бы мѣста». Дѣйствительно не будь этого неожиданнаго обращенія къ народу, не было бы и овацій въ пользу православнаго о. миссіонера, публично запечатлѣвшихъ фактъ пораженія пресловутаго Варакина. Безъ выпада прот. С—го старообрядцы могли бы, по своему обыкновенію, за угломъ трубить о своихъ побѣдахъ. Мы видимъ на разбираемой корреспонденціи Н. В—ва, какъ легко фабрикуются сотрудниками старообрядческой „Церкви“ инсинуаціи и клеветы на православныхъ. Справедливо пишетъ и неизвѣстный корреспондентъ „Голоса Приуралья“: „Теперь, на досугѣ, міасскій обыватель разсуждаетъ: не можетъ быть, чтобы синодальные миссіонеры предъ Варакинымъ остались безответны, когда молодой миссіонеръ о. Василій находилъ—какъ и что отвѣчать ему... О непобѣдимости г. Варакина, послѣ міасскихъ бесѣдъ, не можетъ быть рѣчи, такъ какъ лавры побѣды достались на нихъ о. Василю Смѣлову“. Потому-то и Н. В—въ намѣренно замолчалъ истинный-то «выпадъ» прот. С—го, дискредитирующій контръ-выпадъ г. Варакина.

Такова-то безпристрастіе старообрядческихъ писакъ и прославленныхъ начетчиковъ, берущихъ на себя смѣлость судить о *благородствѣ* православныхъ протоіереевъ! Врачу, исцѣлился самъ и поковыряй въ своемъ глазѣ и въ очахъ своихъ товарищей!

Вообще одинъ изъ протоіереевъ міасскихъ давно стоитъ, съ позволенія сказать, поперекъ горла раскольникамъ. Съ прибытіемъ его въ Міасъ усилилась миссіонерская проповѣдь, явились миссіонерскія бесѣды въ церкви, внѣ ея и въ печати. Едва ли забыты міасскими старообрядцами

распространенныя отдѣльными оттисками, по распоряженію Преосвященнаго Оренбургскаго Макарія („Оренб. Еп. вѣд.“ 1892 г. № 17 и 18), статьи прот. Семеновскаго: „Истинныя и ложныя чудеса“ и «По поводу присоединенія къ православію лжепопа Медвѣдева въ г. Златоустѣ» и другія. Слѣдуетъ отмѣтить многоговорящій фактъ: тотъ, что со дня объявленія вѣроисповѣдныхъ свободъ, не смотря на продолжительныя трезвоны на „австрійской“ колокольнѣ, не смотря на торжественныя и частыя крестныя ходы, совершаемыя старообрядческимъ клиромъ, не смотря на частое служеніе ихъ епископа, мѣсская православная паства остается, слава Богу, глухою къ этимъ поддѣльнымъ звукамъ. Ожидавшееся австрійцами массовое присоединеніе православныхъ къ старообрядствующей, якобы, церкви, какъ только „попы“ появятся на улицахъ въ ризахъ, оказалось, къ досадѣ высокоумствующихъ о себѣ брадоборовъ, пуфомъ.

Каковъ бы ни былъ, самъ по себѣ, непріятный Варакину и К^о протоіерей, но его „сказки о бабахъ и повоиникахъ“ (прибавьте: «изъ быта раскольниковъ») служатъ тормазомъ пропагандѣ раскола. Нужно убрать этотъ тормазъ, обезсилить его, но — какъ? А клевета на что. Все что-нибудь отъ нея да останется.

Въ заключеніе, по примѣру г. Варакина, и я скажу о впечатлѣніи своемъ отъ него. Въ каждой его фразѣ сквозитъ сознаніе „своего я“ и увѣренность въ непогрѣбимость. Онъ и всему освященному собору способенъ сказать: «что мнѣ всѣ ученые богословы? Я — не глупѣе ихъ». Съ какимъ, на прим., бахвальствомъ обратился онъ на бесѣдѣ къ о. В. Смѣлову: „логика! логика!.. Что мнѣ — логика? Я всю ее знаю, не хуже васъ, хотя вы и учитесь по 14 лѣтъ“.

О себѣ же скажу словами Апостола: *быхъ и немисленъ хваляся; вы мя понудисте! Аще бо восхоуду похвалитися, не буду безуменъ, истину бо реку. Аще бо изумишюся, Богови. Человѣки увѣщавашю, Богови же явлены есмы* (2 Кор. V, 11, 13; XII, 6, 11).

Прот. **Н. Семехтовскій**.

Кустанайск
вуть мухаммеда
ними, находятся
щеніи, а потом
но къ сотруднич
сид, и въ этихъ
ходы приглашен
скихъ курсовъ
объединенію дв
былъ окружной
ра протоіерей С
ный Комитетъ
венствомъ „наст
ихъ сотруднико
ской епархіи“
Теперь, съ обя
будетъ конецъ
что дѣло мисси
ходскихъ свяще
отъ миссіонер
ордѣ, гдѣ разе
славныя — ихъ п
За послѣдн
сектанты, имен
Лихачевскомъ и
но послѣдніе м
особыхъ пронов
дуть собесѣдов
страняется по
минушемъ общ
возбудить воп
особаго против
и вопросъ этот
Просвѣтите
мѣшаетъ мусули

Кустанайскій уѣздъ.

(Корреспонденція).

Кустанайскій уѣздъ инородческій, гдѣ во множествѣ живутъ мухаммедане-киргизы; русскіе, живя по сосѣдству съ ними, находятся въ постоянномъ томъ или иномъ взаимоотношеніи, а потому здѣшнее духовенство съ 1898 года призвано къ сотрудничеству киргизской противомухаммеданской миссіи, и въ этихъ цѣляхъ въ нѣкоторые переселенческіе приходы приглашены священники изъ Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ и Казанской инородческой семинаріи, а къ объединенію дѣйствій Тургайской киргизской миссіи призваны были окружный миссіонеръ и настоятель Кустанайскаго собора протоіерей Феодоръ Соколовъ. Оренбургскій Епархіальный Комитетъ утвердилъ составленныя Кустанайскимъ духовенствомъ наставленія для миссіонеровъ противъ ислама и ихъ сотрудниковъ Тургайско-Кустанайскаго округа Оренбургской епархіи* (№. 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 г.). Теперь, съ объявленіемъ наставленія миссіонерамъ, положенъ будетъ конецъ распространившемуся по округу кривотолку, что дѣло миссіи есть дѣло особыхъ миссіонеровъ, а не приходскихъ священниковъ, которые-де совершенно свободны отъ миссіонерскихъ обязанностей по отношенію къ окрестной ордѣ, гдѣ разсыяно проживаютъ по ауламъ русскіе православные—ихъ прихожане.

За последнее время появились среди переселенцевъ и сектанты, именно: молокане въ пос. Ново-Алексѣевскомъ и Лихачевскомъ и штундисты—въ пос. Смирновскомъ. Особенно послѣдніе усиленно пропагандируютъ штундизмъ, имѣя особыхъ проповѣдниковъ. Съ ними мѣстные священники ведутъ собесѣдованія. Выходцами изъ Троицкаго уѣзда распространяется по Кустанайскому уѣзду и секта іоаннитовъ. Намивушемъ общенархіальномъ съѣздѣ протоіерей Соколовъ возбудилъ вопросъ объ учрежденіи на Тургайскую область особаго противосектанскаго миссіонера на казенныя средства, и вопросъ этотъ прошелъ благопріятно на съѣздѣ. Просвѣтительному дѣлу среди киргизской орды много мѣшаетъ мусульманскій фанатизмъ: муллы изъ татаръ и

башкирь, разсѣяныя по ордѣ, повсемѣстно существующія мусульманскія школы-медресе и мектебе, основательная организація этого дѣла у нихъ въ лицѣ ишановъ и хазретовъ, все это настраиваетъ степь противъ всего русско-православнаго, показателемъ чего служитъ печальный фактъ въ маѣ минувшаго года въ г. Тургаѣ, гдѣ озлобленная фанатическая орда истязала русскаго православнаго учителя аульной инородческой киргизской школы М. Н. П. г. Кольдырева; схвативъ его въ Тургаѣ на ярмаркѣ, увезли въ степь и тамъ отрѣзали ему уши, носъ, выпустили внутренности и такъ замучили Кустанайскіе татары настойчиво требуютъ, чтобы ихъ мусульманскіе мектебе и медресе содержались и на средства отъ города, на что Кустанайская городская дума и отпускаетъ по 600 р. въ годъ; переполненные мухамеданскія медресе г. г. Троицка, Орска выпускаютъ въ степь не мало муллъ и шакирдовъ, проводниковъ мусульманской культуры. Массою нынѣ киргизы паломничаютъ въ Мекку, Константинополь, гдѣ пріобщаются прочно мусульманскому фанатизму и нетерпимости ко всему не мусульманскому. Это все показываетъ, въ какихъ тяжелыхъ условіяхъ приходится трудиться миссіонеру противъ ислама.

Въ матеріальномъ отношеніи причты здѣсь обеспечены недостаточно. Прихожане, бѣдные переселенцы, слабы экономически, не обеспечиваютъ достаточно матеріально добротными даяніями, между тѣмъ удаленность здѣшней окраины епархіи отъ учебныхъ заведеній требуетъ отъ членовъ причта не малыхъ затратъ по обученію дѣтей. Только въ 12 приходсахъ (изъ 25) получается казенное жалованье по 400 руб. въ годъ на причтъ. Для пользы дѣла необходимо казенное жалованье причтамъ всѣхъ здѣшнихъ приходовъ, по 600—800 руб. въ годъ на причтъ, чтобы привлечь въ эту окраину работоспособныхъ и подготовленныхъ лицъ къ просвѣтительной дѣятельности, какъ въ приходѣ, такъ и по отношенію къ окрестной ордѣ и къ сектантству. Совмѣщеніе приходскаго служенія съ миссіонерскою дѣятельностью среди окрестныхъ инородцевъ вполне возможно и для дѣла особенно полезно, такъ какъ къ приходскому священнику знакомая окрестная орда относится довѣрчиво и входитъ въ

общеніе съ нимъ по вопросамъ. Съ теченіемъ сюда открываются новыя приходскія общины. Миссіонерскіе приходы открываются въ меданскую правительственную на нашей инородческой особенно въ видѣ православнаго миссіонерскаго нувшій годъ имъ закрытіе полезнаго ровскаго миссіонерскаго инородческой зданія, стоить ду тѣмъ, еслибы лованья второму станъ этотъ миссіонерскій закрытіи въ широтѣ

При каждомъ обмежеванный, 99 десятинъ въ ной школы, толщине землею-нѣтъ

Священники прихожанъ удобны и псаломщицы въ большинствѣ своихъ квартирахъ обеспеченію удобнѣ

Религіозно не удовлетворительны богослуженіямъ. Полняются ими исключеніями. Зкратовъ много 10 поселковъ перантъ, естественнло рационалистичіалъ-демократов

общеніе съ нимъ по разнымъ житейскимъ недоумѣннымъ вопросамъ. Съ положеніемъ жалованья причтамъ и съ назначеніемъ сюда подготовленныхъ къ миссіи лицъ переселенческіе приходы образовали бы собою настоящую противомухамеданскую православную общину, дружину. Осуществить это на нашей инородческой окраинѣ тѣмъ болѣе необходимо, особенно въ виду сокращенія средствъ содержанія отъ Православнаго миссіонерскаго общества, благодаря чему за минувшій годъ имѣло мѣсто такое печальнѣйшее событіе, какъ закрытіе полезнѣйшаго для просвѣтительнаго дѣла Александровскаго миссіонерскаго стана съ двухклассною миссіонерскою инородческою школою, при чемъ богатые миссіонерскія зданія, стоящія до 10 т. руб. остаются не у дѣла; между тѣмъ, еслибы нашлось до 800 р. въ годъ казеннаго жалованья второму священнику при Александровской церкви, станъ этотъ могъ бы существовать, при временномъ пока закрытіи въ школѣ интерната.

При каждомъ поселкѣ имѣется отведенный, надлежаще обмежеванный, церковно-школьный земельный участокъ, гдѣ 99 десятинъ въ пользованіи причта и 21 десятина-церковной школы, только церкви надлежаще не введены во владѣніе землею-нѣтъ плановъ на нее при церквахъ.

Священники почти повсемѣстно обезпечены со стороны прихожанъ удовлетворительными помѣщеніями, только діаконны и псаломщики по новымъ переселенческимъ поселкамъ въ большинствѣ живутъ въ частныхъ наемныхъ и неудобныхъ квартирахъ, но принимаются возможные мѣры къ обезпеченію удобными помѣщеніями и ихъ.

Религіозно нравственное состояніе прихожанъ въ общемъ удовлетворительно. Замѣчательно усердіе у нихъ къ храму богослуженіямъ и таинствамъ, неопустительно ежегодно исполняются ими долгъ исповѣди и св. причастія, за рѣдкими исключеніями. За послѣдніе годы пропаганда соціалъ демократовъ много посѣяла зла въ народѣ; съ водвореніемъ же 10 поселковъ переселенцевъ—штундистовъ, молоканъ, лютеранъ, естественно проводится въ православную паству начало раціоналистическихъ сектъ. Но не смотря на усилія соціалъ-демократовъ всячески утѣснить и чернить духовенство,

прихожане къ духовенству по прежнему почтительны и внимательны.

Для поднятія религіозной настроенности среди переселенцевъ распространяются въ приходахъ „Троицкіе листки“ и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, совершаются по поселкамъ торжественныя службы-соборы въ сѣмъ окрестнымъ духовенствомъ, съ поученіями, что особенно сильно способствуетъ къ поднятію русско-православнаго самосознанія.

Къ церковной проповѣди, въ богослужбнымъ собесѣдованіямъ и катихизическимъ поученіямъ прихожане относятся усердно и выражаютъ свою радость, когда мѣстный священникъ «усердствуетъ» въ этомъ.

Дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ области не мало способствуютъ церковныя школы, въ коихъ учатся до 3000 дѣтей и вечерніе классы для взрослыхъ въ нѣкоторыхъ поселкахъ.

Прихожане къ церковнымъ школамъ относятся съ любовью, о чемъ краснорѣчиво говорятъ устроенныя для нихъ на мѣстныя средства приличныя помѣщенія. Сельскія общества въ пользу зданій церковно-школьныхъ жертвовали пшеницей по 1 пуду съ засѣянной десятины, а также дѣлали и раскладку съ души.

Съ ростомъ переселенческаго движенія умножается духовная нива, и да пошлетъ всещедрый Господь на нее и добрыхъ дѣлателей.

N.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Архіерейскія служенія. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Челябинскомъ, совершены Богослуженія: 28 мая всенощное бдѣніе, а на другой день Божественная литургія въ Мещеряковскомъ мужскомъ монастырѣ, по окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на колодезь; 31 мая и 7 іюня Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ; 10 мая послѣ литургіи молебень въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ по случаю окончанія экзаменовъ.

Посѣщеніе
веднѣй г. Оренбурга. Владыка Діонисій въ исторіи замѣнахъ по фхліального женс

Окончаніе
Оренбурга. Въ Д 11 іюня, оконч училищѣ оконч ѣкъ; въ Епарх кончились 10 і сѣщеніемъ Пре снихъ курсъ въ

Василій

Рѣчь надъ гробомъ

Тихо и мирно
вашъ собратъ и с
данъ намъ въ ков
Писаіа: *блюди*
жизни его вичѣм
дней. Учебныя за
позабѣданный,
предотвратимая, р
вому челоѣку стр
жизни къ смерти,
предъ безопадным
полной неизвѣстно
смерти, будучи му
съ тѣломъ, не им
сказать, мгновенн
А такая кончина п
чина, о которой м
служеніи, которая

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній г. Оренбурга. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Діонисій присутствовалъ на экзаменѣ по церковной исторіи въ IV классѣ Духовной семинаріи и на экзаменахъ по физикѣ въ 7 и геометріи въ 6 классахъ Епархіального женскаго училища.

Окончаніе занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Оренбурга. Въ Духовной семинаріи экзамены оканчиваются 11 іюня, оканчиваютъ курсъ 32 человекъ; въ Духовномъ училищѣ окончились 9 іюня, окончившихъ курсъ 31 человекъ; въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ экзамены закончились 10 іюня актомъ, который удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Преосвященнѣйшій Владыка Діонисій, окончившихъ курсъ въ 6 классѣ 45 человекъ.

Василій Ивановичъ Обуховъ.

† 15 мая 1909 года.

Рѣчь надъ гробомъ В. И. Обухова, сказанная Ректоромъ Семинаріи прот. Ѳ. А. Дмитровскимъ.

Тихо и мирно, но неожиданно, во снѣ скончался дорогой нашъ собратъ и сослуживецъ Василій Ивановичъ. Тяжелый урокъ данъ намъ въ кончинѣ покойнаго. Невольно вспоминаются слова Писавія: *блюдите, како опасно ходите.* Послѣдній день жизни его ничѣмъ угрожающимъ не отличался отъ обыденныхъ дней. Учебныя занятія до трехъ часовъ, короткій обѣдъ, сонъ изнѣженный, а во время сна—конецъ жизни, смерть не предостартавшая, разлука со вѣмъ прошлымъ безвозвратная. Живоуму человекъ страшно вообразить такой быстрый переходъ отъ жизни къ смерти, горько представить себѣ свое полное безсиліе предъ безпощаднымъ вавиліемъ смерти. Ужасъ объемлетъ души отъ полной неизвѣстности будущаго. Съ другой стороны, такой ужасъ смерти, будучи мучителенъ при продолжительномъ разставаніи съ тѣломъ, не имѣетъ мѣста въ кончинахъ внезапныхъ, можно сказать, мгновенныхъ, какъ это и случилось съ покойнымъ В. И. А такая кончина и есть та покойная, тихая и безболѣзненная кончина, о которой молятся христіане на каждомъ церковномъ Богослуженіи, которая есть даръ Божій, отличающій кончину правед-

никовъ въ противоположность грѣшникамъ; *смерть грѣшниковъ люта.*

Личность достопамятнаго покойнаго В. И. была такъ велика, достославна, содержательна, достоподрожательна, что трудно списати достойный его вѣнокъ изъ словъ краснорѣчія. Кажется, къ этому великому и серьезному лицу и характеру скорѣе всего подходитъ полный и точный списокъ его дѣяній и отличительныхъ личныхъ чертъ. И такъ, кто же былъ нашъ покойный Василій Ивановичъ?

Онъ былъ труженникъ и подвижникъ въ одно время на двухъ поприщахъ: въ канцелярской работѣ и на семинарской кафедрѣ. А какая это была истинно гигантская работа, ежедневная-непрерывная, безъ конца, безъ отдыха, безъ смѣны! Работа удручающая, возможная для желѣзнаго характера. Со смертію В. И. потухъ яркій свѣтильникъ семинарскаго просвѣщенія по одной изъ богословскихъ наукъ. Въ лицѣ В. И. Семинарія лишилась сильнаго спеціалиста въ истолкованіи Св. Писанія В. З. и трудно замѣнимаго, гебраиста, филолога по древнимъ и новымъ языкамъ.

Великъ былъ В. И. и какъ человекъ и заслуживалъ почтенія за свой личный душевный складъ. За смертію В. И. не стало между нами на рѣдкость сильнаго и непреклоннаго характера. Онъ, при всемъ своемъ не старомъ возрастѣ, составлялъ совершенную противоположность съ людьми позднѣйшаго времени. Онъ не принадлежалъ къ типу людей съ двоящимися мыслями, съ измѣнчивыми симпатіями, съ способностями одновременно служить двумъ разнымъ господамъ. А принадлежалъ онъ къ типу евангельскаго Наанаила, къ которому Иисусъ Христосъ обратилъ слѣдующія слова: *Се вопишу Израилтянинъ, въ коемъ же мѣстѣ мѣсть* (Іоан. 1, 47). Дѣйствительно, покойный нашъ собратъ, по силѣ свѣтлыхъ природныхъ своихъ дарованій—свѣтлому уму, непреклонной волѣ, глубокой честности, чувствительной совѣсти не могъ ни другихъ обманывать и прельщать, ни самъ не могъ обманываться и прельщаться. Лестъ, обманъ, угодливость, преклоненіе предъ духомъ времени, предъ господствующими модными идеями—все это отличительныя черты мелкихъ, рабскихъ, неустановившихся душъ, а не героевъ. Покойный безъ остановки шелъ прямой, ровной и короткой дорогой, съ ранней юности имъ намѣченной, шелъ къ тому идеалу жизни, который, по признанію истинно благоразумныхъ людей всѣхъ временъ, одинъ только достоинъ вниманія, сочувствія и предпочтенія. На этомъ идеалѣ написаны предметы думъ и дѣятельности человѣческой: „Богъ истина и трудъ“. Сообразно съ такимъ идеаломъ покойный былъ такимъ человекомъ, какимъ желательно было бы видѣть всѣхъ русскихъ образованныхъ людей. Искренняя и крѣпкая вѣра въ Бо-

га и святую церковь даментомъ, на ко-
но преодолеваетъ
и прадедонская р
его дорогого отец
сыномъ родитѣ,
свою жизнь. Бога
покойнымъ въ лѣ
широкій горизонт
дѣятельности. Въ
ла видна подлинн
цѣнность бытія и
Вотъ въ чемъ зап
разумія и глубока

Во всемъ по
строга индивидуал
предмета. Какъ о
слѣдующія. Съ бо
женія и опредѣле
предметъ со всѣх
раженій не мѣшал
ко бываетъ въ дѣ
ключенія отличав
стію. Изъ способа
было усмотрѣть, ч
тель и философій,

Во всякомъ с
многому можно бы
истины и будущіе
дольше и на сколь
инства, преимуще
подраженія, чтобы
нѣйшихъ преемни
покойному за ег
себѣ всѣ силы
вселенія покойнаго
святая, въ мѣстѣ з
пребываютъ.

Рѣчь, сказанная п

Дорогой преемни
ней Духовной семи

га и святую церковь была для покойнаго непоколебимымъ фундаментомъ, на которомъ онъ и самъ твердо стоялъ, и побѣдоносно преодолевалъ все невзгоды жизни и злословія. Отецеская и прадедовская ревность покойнаго о счастіи и преуспѣяніи своего дорогаго отечества украшала покойнаго и дѣлала дорогимъ сыномъ родинѣ, готовымъ служить ей вѣрой и правдой на всю свою жизнь. Богатство знанія, усердно и терпѣливо скопленнаго покойнымъ въ лѣта юности и мужества, раскрыло передъ нимъ широкій горизонтъ на мѣр и на арену человѣческой жизни и дѣятельности. Въ этомъ горизонтѣ зрѣнія для покойнаго ясно была видна подлинная и неизмѣнная, природная, а не искусственная цѣнность бытія и его благъ, счастія и несчастія человѣческаго. Вотъ въ чемъ заключалась причина его трезвости мысли, благо-разумія и глубокаго проникновенія въ существо вещей.

Во всемъ покойный былъ своеобразомъ, самоотличенъ и строго индивидуаленъ. Эти черты отразились и въ преподаваніи предмета. Какъ особенности его преподаванія можно отмѣтить слѣдующія. Съ большимъ искусствомъ онъ ставилъ научныя положенія и опредѣленія. Они были не многословны, но обнимали предметъ со всѣхъ сторонъ, они были точны, но, точность выражений не мѣшала рѣчи принимать правильную форму, что рѣдко бываетъ въ дѣйствительности. Точно также и доводы и заключенія отличались несложностью, очевидностью и безспорностью. Изъ способа и характера преподаванія В. И. не трудно было усмотрѣть, что онъ не кто иной, какъ бывшей преподаватель и философіи, и логики, и дидактики.

Во всякомъ случаѣ, покойный былъ человѣкъ, у котораго многому можно было поучиться, особенно вамъ, молодые любители истины и будущіе дѣятели. Поэтому постараемся какъ можно дольше и на сколько возможно крѣпче хранить въ памяти достоинства, преимущества и совершенства покойнаго для назиданія и подраженія, чтобы сохраняемые нами дошли до самыхъ отдаленнѣйшихъ преемниковъ нашихъ. А теперь въ благодарность къ покойному за его труды по просвѣщенію наукой соберемъ въ себя всѣ силы для усердной молитвы къ Господу Богу о вселеніи покойнаго принопамятнаго раба Божія Василія *въ мѣстѣ святѣмъ, въ мѣстѣ златѣмъ, въ мѣстѣ покойнѣмъ, и дѣже вси праведни пребываютъ.*

Рѣчь, сказанная при погребеніи В. И. Обухова протоіереемъ В. П. Андреевымъ.

Дорогой преемникъ мой по кафедрѣ Священнаго Писанія въ здѣшней Духовной семинаріи, сильный труженикъ науки Василій Ивано-

вять! Сегодня 18-мая... Миѣ памятно это число вотъ чѣмъ: 17 лѣтъ тому назадъ въ этотъ именно день случайно въ дружеской бесѣдѣ нашей объ учительскихъ трудахъ и о высотѣ и занимательности разныхъ наукъ, ты отъ души, съ особеннымъ жаромъ и восторгомъ, говорилъ миѣ между прочимъ: „съ какимъ бы удовольствіемъ я занялъ кафедру Священнаго Писанія. Какъ я люблю-люблю этотъ предметъ—попомните: кажется, не разстался бы съ нимъ до смерти.“ И черезъ три-четыре мѣсяца, нежданно для меня и для тебя, исполнилось тогда это святое желаніе твое. Съ благоговѣніемъ къ предмету, съ любовью къ ученикамъ я передалъ преемственно тебѣ и предметъ и учениковъ въ полной увѣренности, что они встрѣтятъ въ твоемъ лицѣ достойнѣйшаго мужа науки, глубоко преданнаго тому, къ чему завѣтно такъ стремилась душа твоя. И вотъ всецѣло, преискрenne ты отдался своему дѣлу и призванію, до послѣдняго-служебнаго и вмѣстѣ съ этимъ смертнаго для тебя дня. Въ расцвѣтѣ силъ своихъ тогда, въ первое пятилѣтіе нашей службы съ тобой, съ серьезной строгостью ума, съ особеннымъ восторгомъ сердца ты привязалъ на себя и самоотверженно понесъ свой трудъ вѣрный ему вплоть до гроба своего. Твой свѣтлый умъ, сильная воля, обширныя познанія, способность сердца увлекаться любимымъ научнымъ дѣломъ ставили преподаваемый тобою предметъ на соответствующую ему святую высоту. Я помню, съ какой глубиной мысли, съ какою вѣрой, съ какимъ увлеченіемъ сердца, съ какою вообще душевной прелестью ты бесѣдовалъ иногда потомъ со мной о своемъ дѣлѣ и предметѣ. А тѣ, кто ближе былъ къ тебѣ по жизненному и служебному положенію, свидѣтельствуютъ о трудахъ твоихъ больше, чѣмъ я.

Прости, мой другъ—другъ и по душѣ и по любимому тобою священному предмету среди другихъ наукъ! Ты отдохнулъ и прелесть послѣ экзамена. И этотъ отдыхъ, нежданно для всѣхъ, думаемъ—и для тебя самого, сталъ вѣчнымъ покоемъ твоимъ. Какое-то умильное довольство и спокойствіе осталось на лицѣ твоемъ по смерти. Видно, послѣ научно-трудоуовой жизни твоей сбылись ли въ твоей кончинѣ мирной съ особенной точностью эти слова Священнаго Писанія: *смерть бо мужу покой* (Іов. III, 23).

Во блаженномъ успеніи вѣчный покой подаждь, Господи, усопшему рабу Твоему новопредставленному Василию и сотвори ему вѣчную память.

Редакціей
„Пра

1. Сонъ Ивана
ты социализма.

2. СЛУША
Совѣты ходока.

72 стр. съ
При выпискѣ изъ
не мен

Отъ Редакціи

Причты, не
благовоить заявл
лученій слѣдую
латъ печатный а
Вѣдомости, или

а) Рукописи

писанными за по

б) По усмот

щеніямъ и испра

дѣлать о томъ о

в) Статьи, п

вій, считаются бо

г) Не приня

или лично, или п

Рукописи, не вос

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Редакціей народопросвѣтительныхъ листковъ

„Правда и Знаніе“

только что изданы брошюры:

1. Сонъ Ивана Ивановича или повѣсть о томъ, како-
вы бываютъ на дѣлѣ меч-
ты социализма. Народный рассказъ Л. Ушакова. 31 стр.
цѣна 10 к. безъ пересылки.

2. СЛУШАЙ РУССКІЙ ПЕРЕСЕЛЕНЕЦЪ!
Совѣты ходока, какъ лучше устроиться русскому переселенцу
въ далекой Сибири.

72 стр. съ 5 рисунками, цѣна 25 к. безъ пересылки.

При выпискѣ изъ склада изданій (С.-П.-Б. Крѣпость, архивный д. нв. 7)
не менѣе 5 экземпляровъ пересылка бесплатная.

Отъ Редакціи «Оренб. Епарх. Вѣдомостей». къ свѣдѣнію подписчиковъ.

Притѣ, не получившіе какого-нибудь нумера Вѣдомостей,
благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи НЕМЕДЛЕННО по по-
лученіи слѣдующаго нумера и при этомъ ОБЯЗАТЕЛЬНО присы-
лать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя
Вѣдомости, или по крайней мѣрѣ указывать № адреса.

къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко пере-
писанными за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокра-
щеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны
дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ усло-
вій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ
или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку.

Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Магазинъ Михаило-Архангельскаго Братства.

1. Оренбургъ, Гостинодворская ул. собств. помѣщ.
2. Верхнеуральскъ, Благовѣщенская ул. д. Галанина.
Книжное и писчебумажное отдѣленіе.

Магазиномъ отпускаются для организацій складовъ учебныя и писчебумажныя принадлежности, а также и учебники въ кредитъ до 6 мѣсяцевъ и на комиссію по особому соглашенію на самыхъ выгодныхъ для школъ условіяхъ.

За наличный расчетъ дѣлается скидки 5%

Ученическія тетради по цѣнѣ отъ 19 р. за тысячу, карандаши отъ 8 коп. за дюжину, ручки отъ 4 к. за дюж. Перья отъ 25 к. короб. 144 пера, бумага № 7-ой стопа отъ 1 р. 35 коп., № 6-ой отъ 1 р. 80 к., чернильный порошокъ банка за фунтъ отъ 30 коп., ученическій переплетъ на учебники отъ 5 коп.; въ виду большого скопленія заказовъ къ учебному сезону просимъ таковыя присылать заблаговременно.

Церковное отдѣленіе.

Постоянно имѣется въ большомъ выборѣ

Художественная парча и облаченія полное для священника, діакона, стихарики и подризники, шелковыя занавѣсы къ царскимъ дверямъ.

Готовыя облаченія на престолъ и жертвенники, покровы для престола, жертвенника и аналоя. Левты для иконъ и пелена къ голгоушнымъ крестамъ.

Галицкое деревянное натуральное масло фунтъ 35 коп., оптомъ скидка. Принимаются заказы на облаченія и ризы къ иконамъ. Колокола завода Оловяшниковова отъ 18 р. 50 к. пудъ.

Къ 1 августа получаютъ металлическіе вѣнки, ковры для церквей

При семъ номерѣ всѣмъ причтамъ епархіи разсылается объявленіе представителя колоколо-литейныхъ заводовъ Приуралья Ксенофонта Соколова.

Содержаніе неофф. части. Званіе и вѣра.—По поводу бѣсѣды съ старообрядцами въ Миасскомъ заводѣ. Прот. Н. Семитовскаго. —Кутаисскій уездъ. (Корреспонденція). Н.—Епархіальная хроника.—Рѣчи при отпѣваніи В. И. Обухова.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи *Ст. Никольскій.*

Оренбургъ, типографія А. Курганскаго.

ОРЕНБУРГСКАЯ
ЕПАРХІА

1909 г.

Подписка принимается
Редакціи „Епархіальныя
Вѣдомости“ при Духовной
Семинаріи и у благочиннаго

ВЫХОДЯЩАЯ

Часовая

СВѢТЛО

Его Преосвященнаго

Епископомъ Челябинскаго
конъ пос. Верхнеуральскаго

ловъ въ санъ Духовнаго
Предоставленіи

псаломщическое
го уѣзда.—6 июня

Утвержденіи
церкви пос. Хабаровскаго

Поповъ—8 июня

Увольненіи за
зерки, Оренбургскаго

Исключеніи
роста села Боровскаго

Иванъ Лисинъ.