



# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖИСТИ



XLIII

1904 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 16.

Воскресеніе,  
18 апрѣля.

Подписка принимается при Кіевской Консисторіи. Цѣна 5 руб. 50 коп.  
въ годъ съ перес.

*Часть оффиціальная.*

## Епархіальныя извѣстія.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 17 марта сего 1904 года за № 1204, преподано Архипастырское благословеніе священнику с. Сараженець, Бердичевскаго уѣзда, Константину Павловичу и бывшему церковному старостѣ того-же села крестьянину Макарію Зарицкому за понесенные ими труды при постройкѣ церкви въ названномъ селѣ и, со-

гласно той-же резолюціи, награждены похвальными листами крестьяне того-же села Архиппъ Горянскій и Никита Пана-сюкъ за такіе же труды, а послѣдній и за пожертвованіе 260 руб. на постройку церкви.

---

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 19 марта сего года за № 1254-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта, отъ 9-го марта сего года за № 9-мъ, *назначены*: а) священникъ церкви села Малой Березянки, Таращанскаго уѣзда, Георгій Гребинскій на должность безприходнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Таращанскаго уѣзда—съ причисленіемъ его, о. Гребинскаго, сверхъ штата къ Таращанскому собору и б) священники села Пустоваровки, Сквирскаго уѣзда, П. Василевскій, села Воробіевки, того-же уѣзда—М. Терравскій и села Шаліевки, того-же уѣзда, П. Чеважевскій—почетными членами Сквирскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

---

Согласно журнальному постановленію Совѣта, отъ 1-го марта сего года за № 11, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 26-го минувшаго марта сего года за № 1400-мъ, *выражена* благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—о о. завѣдующимъ церковными двухклассными школами: мѣстечка Шендеровки, Каневскаго уѣзда, Николаю Кротевичу и села Моринець, Звенигородскаго уѣзда, Владиміру Коморницкому—за ихъ *доброе* отношеніе къ церковно-школьному дѣлу въ завѣдуемыхъ ими церковныхъ школахъ.

---

Резолюціей Его Преосвященства утверждены: а) отъ 18 марта текущаго года, священникъ с. Нечаевки, Черкаскаго

уѣзда, Іаковъ Иванча—въ должности члена Строительнаго Комитета 1 округа, Черкаскаго уѣзда; б) отъ 19 марта текущаго года, священникъ соборной церкви гор. Василькова, Іоаннъ Крыжановскій—въ должности члена Строительнаго Комитета 1 округа, Васильковскаго уѣзда; священникъ с. Мормолиевки, Сквирскаго уѣзда, Александръ Карпинскій и священникъ села Татариновки, того-же уѣзда, Игнатій Квятковскій—въ должности членовъ Строительнаго Комитета 3 округа, Сквирскаго уѣзда, и священникъ с. Бузовой, Кіевскаго уѣзда, Михаилъ Гороновскій—въ должности члена Строительнаго Комитета 2 округа, Кіевскаго уѣзда, и в) отъ 25 марта текущаго же года, священники—с. Кикишевки, Бердичевскаго уѣзда, Евгеній Панасевичъ и села Марковецъ, того-же уѣзда, Александръ Папчинскій—въ должности членовъ строительнаго комитета 3 округа, Бердичевскаго уѣзда.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* бывшій студентъ Харьковскаго ветеринарнаго института Михаилъ Видиборцевъ—въ Великую Бугаевку, Кіевскаго уѣзда, къ Преображенской церкви, 3 апрѣля; окончившій курсъ семинаріи Николай Антоновскій—въ с. Великую Солтановку, Васильковскаго уѣзда, 22 марта и діаконъ Георгій Сикорскій—въ с. Турбовку, Сквирскаго уѣзда, 31 марта.

*Перемѣщены:* священникъ с. Малой Березянки, Тарашанскаго уѣзда, Георгій Гребинскій—на должность безприходнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, того-же уѣзда, 19 марта; священникъ с. Пилявы, Каневскаго уѣзда, Филиппъ Затовскій—въ с. Михайловку, Черкаскаго уѣзда, 26 марта; священникъ с. Леоновки, Феодоръ Иващенко—въ с. Андріевку, Кіевскаго уѣзда, 17 марта и священникъ с. Шелепухъ, Черкаскаго уѣзда, Поликарпъ Проценко—въ с. Юсару, Чигиринскаго уѣзда, 15 марта.

*Назначены въ должности:* по Бердичевскому уѣзду—священникъ с. Гуровець, Іоаннъ Карпинскій—духовнымъ слѣ-

дователемъ, священникъ с. Ситнаевки, Леонидъ Здѣтовецкій—миссіонеромъ во 2-мъ благочинническомъ округѣ, 23 марта и священникъ с. Фридрова, Сергій Чулавскій—духовнымъ слѣдователемъ въ 3-мъ благочинническомъ округѣ, 26 марта; по *Липовецкому уѣзду*—священникъ с. Якубовки, Михаилъ Холодкевичъ—библіотекаремъ благочиннической библіотеки 3 округа, 24 марта; по *Радомысльскому уѣзду*—священникъ с. Горбулева, Димитрій Говядовскій—депутатомъ во 2 благочинническомъ округѣ; по *Уманскому уѣзду*—священникъ с. Погорѣлого, Петръ Палчевскій—членомъ благочинническаго Совѣта; священникъ с. Заячковки, Михаилъ Говядовскій—членомъ Строительнаго Комитета во 2 благочинническомъ округѣ, 19 февраля, священникъ с. Томашевки, Василій Кондратовичъ—помощникомъ благочиннаго и священникъ с. Юрковки, Григорій Саббатовскій—духовнымъ слѣдователемъ въ томъ-же округѣ, 23 марта.

*Умеръ* священникъ с. Трилѣсъ, Чигиринскаго уѣзда, Иосифъ Базилевичъ, 14 марта.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Антоновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 декабря, земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 732 души и штундистовъ 6 душъ.
- с. Сухомъ Ярѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 февраля, земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 466 душъ.
- с. Липянскомъ Скиткѣ, съ 17 февраля, земли церков. 56 дес., прихожанъ муж. пола 773 душъ.
- с. Полудневкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 12 февраля, земли, церк. 33 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 600 душъ.

- Въ с. Унинѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 12 октября, земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1497 душъ.
- с. Небелицѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 22 декабря, земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 877 душъ.
- с. Бузуковѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 13 января, земли церковной 48 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 665 душъ.
- с. Поповцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 15 января, земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 474 души.
- с. Рейментарцинѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 15 марта, земли церковной 49 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1620 душъ и штундистовъ обоего пола 40 душъ.
- с. Великой Бугаевкѣ, Рождество-Богородичной церкви, Кіевскаго уѣзда, съ 16 марта, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1154 души.
- с. Чаплынкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 16 марта, земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 861 душа, штундистовъ 95 душъ.
- с. Купчинцахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 19 марта, земли церковной 95 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 903 души.
- с. Обуховичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 марта, земли церков. 99 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2353 души.
- с. Леоновкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 17 марта, земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 290 душъ.
- с. Малой Березянкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 19 марта, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 966 душъ.

- Въ с. Пилявѣ, Каневского уѣзда, съ 26 марта, земли церк. 34 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 389 душъ.
- с. Трилѣсахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 14 марта, земли церк. 34 дес., помѣщеніе есть прихожанъ, муж. пола 312 душъ.
- с. Шелепухѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 15 марта, земли церк. 43 десят., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1540 душъ.
- д. Михайловкѣ, Таращанскаго уѣзда, (новооткрытый, по указу Св. Синода отъ 4 марта № 2505), жалованья 600 руб.

По указамъ Св. Синода открыты самостоятельные приходы:

- При Іоанно-Богословской церкви предмѣстья гор. Умани „Мѣщанка“, жалованья священнику 600 рублей, помѣщеніе есть.
- д. Флѣорковкѣ, Черкасск. у., жалованья священнику 500 руб., прихожанъ муж. пола 462 души.
- 3-е священническое мѣсто при Бердичевскомъ соборѣ, жалованья 400 руб.

### Штатныя діаконскія мѣста.

- Въ с. Плисецкомъ, Васильковскаго уѣзда.
- с. Ташлыкѣ, Черкаскаго уѣзда.
- с. Байбузахъ, Черкаскаго уѣзда, новооткрытое Св. Синодомъ, жалованья 150 рублей.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Кумейкахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 4 іюня.
- с. Шелепухѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 26 августа.
- с. Козаровичахъ, Кіевского уѣзда.
- с. Свидовкахъ, Черкаскаго уѣзда.

- Въ м. Мошнахъ, Черкаскаго уѣзда, Успенской церкви.  
 — с. Камянкѣ, Сквирскаго уѣзда.  
 — с. Лещинцахъ, Бердичевскаго уѣзда.  
 — с. Княжей, Звенигородскаго уѣзда.  
 — с. Субботово, Чигиринскаго уѣзда, Михайлов. церкви.  
 — с. Сестреновкѣ, Бердичевскаго уѣзда.  
 — м. Вязовкѣ, Черкаскаго уѣзда.  
 — м. Малинкѣ, Радомысльскаго уѣзда.  
 — с. Лопатынщинкѣ, Васильковскаго уѣзда.  
 — с. Русской-Полянкѣ, Черкаскаго уѣзда, 2 мѣсто.

По указу Св. Синода, вновь открыты псаломщическія мѣста: а) при Иоанно-Богословской церкви на предмѣстьи г. Умани „Мѣщанкѣ“, жалованья 200 руб., помѣщенія нѣтъ и б) д. Флѣорковкѣ, Черкаскаго уѣзда, жалованья 175 руб.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Художественно-иконостасная и живописная мастерская **Г. И. ВОЛОДИНА**

*въ г. Киевѣ. Андреевскій спускъ № 2.*

Принимаетъ заказы: всевозможныхъ иконостасовъ, бютовъ, рамъ, гробницъ и иконъ, а также и реставрированіе ихъ.

Покраски церквей, отдѣлки ихъ живописью и орнаментами всѣхъ стилей. Специальное золоченіе церковныхъ главъ и крестовъ золотомъ и алюминіемъ. Изготовленіе серебряныхъ и мѣдныхъ ризъ для иконъ.

По требованію г.г. заказчиковъ имѣется большой выборъ проектовъ иконостасовъ, кіотовъ и т. п.

Всѣ работы исполняются изъ лучшихъ матерьяловъ мастерами специалистами подъ личнымъ наблюденіемъ владѣльца мастерской.

**За произведенныя работы имѣются похвальные отзывы**

СПЕЦІАЛЬНАЯ  
**ИКОНОСТАСНАЯ**  **МАСТЕРСКАЯ**

**С. ВѢТРОВА** съ **Сыновьями**,

существуетъ съ 1871 г.

Приемъ заказовъ на перезолоту старыхъ и устройство новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, жертвенниковъ, горныхъ мѣстъ и балдахиновъ. Покраска и роспись церквей священно-исторической живописью и орнаментами, а также изготовляются иконы разныхъ размѣровъ пр. старца Серафима.

Всѣ работы выполняются въ самомъ лучшемъ видѣ изъ сухого лѣса и другихъ доброкачественныхъ матеріаловъ подъ моимъ руководствомъ.

Имѣю массу отзывовъ и ремесленное свидѣтельство на право содержанія иконостасной мастерской.

Адресъ: Умань, Кіевской губ., строителю иконостасовъ

5—8

Стефану Вѣтрову.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ  
**ШИИКАРЕВЪ**,

Андреевскій спускъ, № 10.

1—24

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
 15 апрѣля 1904 года.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи прот. *І. Корольковъ*.  
 Типографія Императорскаго Университета св. Владіміра,  
 Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.



XLIII г.—1904 г.

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

*Еженедельное издание.*

**№ 16. Воскресенье, 18 апрѣля.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.
--	---

---

## *Часть неофициальная.*

---

**Мысли и чувства священника при извѣстии о гибели бр-носца „Петропавловскъ“.**

Вся Россія воспѣвала: „Христось воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ, и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ“. И вотъ ужасная, гнетущая вѣсть о столькихъ жертвахъ въ волнахъ моря у Портъ-Артура! Склонилась голова, опустили руки, болѣзненно заняла грудь...

Въ виду тяжелой вѣсти, я особенно сосредоточился на послѣднихъ словахъ пасхальнаго пѣснопѣнія: „и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ“.— Воскресшій Господь даруетъ жизнь умершимъ. И припомнилось мнѣ неизгладимое впечатлѣніе, когда, лѣтъ 30-ть предъ симъ, я въ первый разъ посѣтилъ *братскую могилу* на Севастопольскомъ кладбищѣ, гдѣ покоились жертвы незабвенной Крымской войны. На вершинѣ *могилы* стоитъ въ видѣ пирамиды храмъ. На наружной алтарной сторонѣ—дорогой мозаичный образъ Воскресенія Христа. Художественно изображенный ангель у Гроба Господни указываетъ рукой на *братскую могилу*. Внизу крупными буквами начертано: *нѣсть здѣ* (Марка XVI, 6). На эти именно

слова и указываетъ ангель, изображенный у Гроба Господня. *Нѣсть здѣ!* Гдѣ-же они—эти искупительныя жертвы кровопролитной войны?—Въ могилѣ ихъ только прахъ. Души ихъ на небѣ. Воскресшій Господь *сущимъ во гробѣхъ животъ даровалъ*. Думалось мнѣ, что надо сказать и о жертвахъ 31 марта, поглощенныхъ волнами моря у Портъ-Артура: ихъ *нѣсть здѣ*. Ихъ только тѣла поглотила морская пучина, а души ихъ на небѣ, ликуя съ ангелами, воспѣваютъ: *и сущимъ во гробѣхъ животъ даровалъ*.

Что мнѣ даетъ основаніе дерзновенно говорить: „они въ небесахъ“?—Евангеліе. Въ Евангеліи благовѣствуется, что св. Предтеча Господень Іоаннъ говорилъ грядущимъ за нимъ людямъ: *азъ крещая васъ водою, урядеть же по мнѣ крѣпкій мене, той вы креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ* (Матѣ. III, 11). Огнемъ крещены св. мученики. Огнемъ крещены и воины, павшіе на полѣ брани за вѣру, царя и отечество. Страшнымъ и мучительнымъ огнемъ крещены и тѣ вожди и воины, которые такую тяжкою смертію въ свѣтлые дни Пасхи погибли на броненосцѣ „Петропавловскѣ“. Послѣ крещенія *водою* дитя чисто и невинно. И послѣ крещенія *огнемъ*, уповаемъ, христіанскій воинъ чистъ отъ грѣха. Онъ какъ бы возрожденъ. Ему не чужды слова Господа: *аминь глаголю тебѣ, днесъ со мною будеши въ раи* (Луки XXIII, 43). Воинъ, павшій на полѣ брани за вѣру, царя и отечество, вѣнчается вѣнцемъ мученическимъ, какъ и 40 мучениковъ Севастійскихъ, которыхъ такъ глубоко чтитъ православный русскій народъ.

Только въ такихъ мысляхъ и чувствахъ, а не въ иномъ чемъ, и можно найти для себя долю успокоенія въ тѣ тяжкія минуты, когда нашъ слухъ и наше наболѣвшее сердце поражаются нерадостными вѣстями съ поля брани, съ Дальнаго Востока.

Протоіерей К. Хоменко.

## Нѣсколько словъ о сѣздахъ благочинническихъ, окружныхъ, училищныхъ и епархіальныхъ. <sup>1)</sup>

Въ иныхъ округахъ на благочинническихъ сѣздахъ выборъ депутатовъ производится иначе, чѣмъ описанный въ предшеств. номерѣ Киевск. Епарх. Вѣдом. По окончаніи чтенія консисторскаго указа о выборѣ депутата и послѣ перечня подлежащихъ рѣшенію на сѣздѣ вопросовъ (нужно, впрочемъ, оговориться, что не вездѣ читаютъ и разсуждаютъ объ этихъ вопросахъ), благочинный приступаетъ самъ къ выбору депутата. Такъ какъ благочинному (конечно, того округа, который я имѣю въ виду) хочется самому быть депутатомъ, то онъ, прежде всего, назначаетъ мѣстомъ собранія духовенства свой домъ. Разсчетъ его оказывается вѣрнымъ, хотя пословица говорить: „хлѣбъ-соль ѣшь, а правду рѣжь“, но мы держимся иного взгляда—держатъ сторону того, чьи хлѣбъ-соль ѣдимъ. Такъ какъ два-три года сряду собирать въ своемъ домѣ духовенство для одной и той же цѣли неловко, то благочинный на другой или третій годъ избираетъ для собранія духовенства другое мѣсто, но при выборѣ депутата держится прежняго маневра: съ карандашемъ въ рукахъ онъ самъ отбираетъ голоса, самъ ихъ записываетъ, самъ ихъ подсчитываетъ, при этомъ начинаетъ отборъ голосовъ съ того лица, въ преданности котораго увѣренъ, какъ самъ въ себѣ. Преданное благочинному лицо, конечно, открытый голосъ подаетъ за благочиннаго. Сосѣдъ перваго голосовщика—тоже задушевнѣйшій пріятель благочиннаго, да и можетъ ли быть среди подвѣдомственнаго благочинному духовенства открытый противникъ его?—Голосъ снова за благочиннаго. Слѣдующее за вторымъ лицомъ, можетъ быть, и хотѣло бы указать по своему сердцу кандидата, да неудобно, тонъ голосованія уже заданъ, и, кромѣ того, самъ благочинный голоса отбираетъ, не скрывая при этомъ своего желанія быть депутатомъ. Два-три че-

<sup>1)</sup> (Продолженіе). См. Киевск. Еп. Вѣд. за 1904 г. № 15

ловѣка, вопреки чувству самосохраненія, проявятъ самостоятельность, укажутъ достойныхъ, по ихъ мнѣнію, кандидатовъ, но голоса ихъ остаются безрезультатными и еще навлекаютъ насмѣшку со стороны приспѣшниковъ благочиннаго и сего послѣдняго: „а что“, дескать, „ваша взяла?“ Нѣкоторые, видя личную заинтересованность благочиннаго въ выборѣ депутата, еще до начала выбора предлагаютъ рѣшить этотъ вопросъ съ помощью закрытой баллотировки. На это получается авторитетное возраженіе благочиннаго, что этимъ способомъ выбирать депутатовъ законъ воспрещаетъ, и протестовъ не находится. Сцена подобныхъ выборовъ болѣе чѣмъ не благородна. Подобный выборъ депутата въ нѣкоторой степени не благоприятно отражается на общемъ дѣлѣ. Весьма возможно, что нѣкоторые благочинные считаютъ себя въ нравственномъ и полуофициальномъ правѣ, по своему званію и положенію, претендовать на выборъ своей особы въ депутаты преимущественно предъ другими, рядовыми священниками. Но въ дѣпархіальное начальство, распорядясь о выборѣ депутатовъ, непременно разумѣть выборъ свободный, по усмотрѣнію самого духовенства; иначе оно прямо указало бы на благочинныхъ, какъ самыхъ подходящихъ депутатовъ. Всякое коллегіальное учрежденіе будетъ достигать наибольшихъ успѣховъ тогда только, когда каждый членъ этого учрежденія имѣетъ возможность высказываться по предметамъ сужденія открыто и болѣе или менѣе безбоязненно. Благочинные же по своему служебному положенію имѣютъ ближайшее соприкосновеніе къ епархіальной власти, они суть органы епархіальнаго управленія и, какъ таковые, находятся въ полной зависимости отъ него, почему и не всегда могутъ быть самостоятельны въ своихъ сужденіяхъ. Этимъ я не выражаю той мысли, что взгляды и сужденія епархіальной власти чужды духовенству, что оно непременно должно имѣть сужденія о предметахъ, отличныя отъ сужденій епархіальной власти. Разумное, основанное на правдѣ и любви, единеніе—идеальная цѣль всѣхъ стремленій и вождельнѣй всего человѣчества. Я только хочу

сказать, что, въ силу жизненныхъ условій, не всякое подначальное должностное лицо имѣетъ рѣшимость открыто высказать свои сужденія, если они съ какой нибудь стороны не согласуются съ взглядами на взятый предметъ начальства. Это почти общая слабость въ духовенствѣ, воспитанная несчастными условіями полной матеріальной, необезпеченности и моральнаго слабосилія.

По этимъ соображеніямъ, благочинному скорѣе слѣдуетъ самому отказаться отъ кандидатуры въ депутаты, чѣмъ домогаться избранія въ это званіе.

Есть округа, гдѣ нѣтъ обычая выбирать депутатомъ непременно хозяина дома, нѣтъ также и притязаній у благочиннаго быть самому депутатомъ. Но и въ этихъ мѣстахъ нерѣдко постановка дѣла оставляетъ желать много лучшаго. Здѣсь на сцену часто выступаютъ интересы семейные и расчеты матеріальныя. У одного учится сынъ въ семинаріи или же въ уѣздномъ училищѣ, у другого дочь воспитывается въ женскомъ училищѣ. Почему же, въ самомъ дѣлѣ, не сдѣлать добра и не выбрать депутатомъ одного изъ такихъ лицъ? Пусть отецъ увидится съ дѣтьми, благо расходы по поѣздамъ оплатитъ духовенство. И избираютъ депутатомъ кого нибудь только лишь потому, что у него учатся въ училищахъ дѣти, съ которыми кстати онъ увидится. Облегчить въ матеріальномъ отношеніи поѣзду въ городъ, особенно лица многосемейнаго, по его собственнымъ интересамъ,—дѣло хорошее и осталось бы такимъ, если бы духовенство, выбирая означенное лицо депутатомъ, кромѣ сказаннаго, имѣло еще въ виду и вопросъ о томъ, удовлетворяетъ ли это лицо требованіямъ депутатскаго званія. Здѣсь кстати будетъ замѣтить, что лицамъ, имѣющимъ въ духовныхъ мужскихъ училищахъ дѣтей, неудобно быть депутатами на окружныхъ сѣздахъ, созываемыхъ при этихъ же училищахъ. Извѣстно, что предметами разсмотрѣнія на этихъ сѣздахъ бываютъ довольно часто вопросы, касающіеся личныхъ надобностей училищной администраціи и вообще всего учащаго персонала. Если будетъ на сѣздѣ подборъ депута-

товъ, имѣющихъ дѣтей въ училищѣ, то рѣшеніе этихъ вопросовъ, можно смѣло сказать, будетъ основываться не на дѣйствительныхъ потребностяхъ, а на угодливости депутатовъ. Такой характеръ будутъ носить рѣшенія и тѣхъ вопросовъ экономическихъ, которые прямо и не касаются личныхъ интересовъ училищной корпораціи, а прежде всего относятся къ содержанию всего училища. Вѣдь смѣты составляются правленіемъ училища. Предполагается, что цифры поставлены по указанію дѣйствительныхъ нуждъ училища. Депутатамъ предоставляется право провѣрить соображенія, какими руководилось училищное правленіе, ставя тѣ, а не инныя цифры. Развѣ мнѣ удобно вынаруживать иногда встрѣчающуюся неосновательность соображеній правленія, если въ училищѣ подѣ надзоромъ того же правленія учится мой сынъ?...

Кромѣ чести, возможности соединить семейные интересы съ общимъ дѣломъ, депутатство приноситъ еще нерѣдко и немалую толику денегъ особенно епархіальнымъ депутатамъ. Это-то послѣднее обстоятельство заставляетъ нѣкоторыхъ домогаться депутатства всѣми возможными и разными невозможными способами. Въ благочинническомъ округѣ, допустимъ, только всего двадцать приходоу; взяты съ каждаго прихода на депутата по 5 рублей—составится цѣлая сотня. Перспективой проѣздить въ губернской городъ на нѣсколько дней и за это получить сто (если не болѣе) рублей трудно не прельститься; отъ этой сотни можно легко сохранить три четверти. Прельщенные, конечно, напрягаютъ свои усилія, и что въ теоріи представляется невозможнымъ, то на практикѣ возмозааетъ. Такъ какъ болѣе одного депутата на сѣздъ теперь не посылаютъ, то одинъ, въ извѣстномъ смыслѣ самый энергичный, и увѣнчиваетъ свои усилія успѣхомъ.

Не смѣю утверждать, что все, сказанное мной о способахъ и средствахъ выбора депутатовъ, во всей силѣ приложимо ко всѣмъ безъ исключенія мѣстамъ нашей епархіи. Это было бы уже слишкомъ прискорбно. Извѣстны округа,

гдѣ умъ, деликатность и тактъ благочинныхъ сглаживаютъ неизбѣжныя вездѣ шереховатости и способствуютъ рѣшенію вопроса о выборѣ депутата въ желательномъ смыслѣ. Болѣе такихъ мѣстъ, гдѣ неблаговидные способы и средства практикуются не во всей силѣ, а одной какой либо стороною обнаруживаются. Есть и такія мѣста, въ которыхъ, къ прискорбію, скоплены всѣ отмѣченныя ненормальности. Тамъ ужъ очень атмосфера удушливая, таѣ что иные, не вынося ея, убѣгаютъ,—другіе отъ этого удушья хирѣютъ. Дай Богъ намъ скорѣе освѣжиться!

Свящ. Н. Дробницкій.

*(Продолженіе будетъ).*

## Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Заключеніе вѣчнаго мира между Россією и Польшею въ 1686 г., окончательный переходъ Кіева отъ Польши къ Россіи и образованіе заграничной части Кіевской епархіи. Серьезные переговоры между русскими уполномоченными во главѣ съ кн. В. В. Голицынымъ и польскими послами о Кіевѣ начались въ мартѣ 1686 г. Королевскіе послы непремѣннымъ условіемъ заключенія вѣчнаго мира между Россією и Польшею поставили именно уступку Кіева Польшѣ. Русскіе бояре, въ свою очередь, рѣшительно заявили, что если Польша серьезно желаетъ заключить вѣчный миръ съ Россією и вмѣстѣ священный союзъ противъ турокъ, то она должна для этого разъ навсегда отказаться въ пользу Россіи отъ Кіева, который составляетъ древнюю „отчину“ русскихъ государей, давно находится подъ властію Россіи, которая на его укрѣпленіе и защиту отъ турокъ употребила большія средства и, кромѣ того, въ будущемъ должна нести немалые расходы и жертвы, въ виду вступленія съ Польшею въ священный союзъ противъ турокъ. Начались оживленные и большіе, иногда доходившіе до крайнихъ рѣзкостей, переговоры между русскими и польскими уполномоченными. Послы и упол-

помоченные неразъ съѣзжались и разъѣзжались. Казалось, что они и на этотъ разъ, какъ и прежде, ничего не рѣшатъ. Но, къ счастью для Россіи, вышло какъ разъ наоборотъ. Послѣ долгаго упорства, польскіе послы въ засѣданіи 4 марта 1686 года рѣшили, наконецъ, уступить Кіевъ Москвѣ, при чемъ со скорбію говорили русскимъ боярамъ: „свидѣтельствуемъ Господомъ Богомъ и всѣмъ свѣтомъ и христіанскими государями, что нашъ государь съ русскими царями желаетъ и ищетъ отъ всего истиннаго христіанскаго сердца братской дружбы и любви и вѣчнаго мира и союза противъ поганыхъ бусурмановъ. И только ради этой дружбы и любви и союза они уступаютъ Россіи Кіевъ на вѣчныя времена. И эту уступку король ихъ дѣлаетъ именно по братской дружбѣ и любви и для блага всего христіанскаго міра и избавленія томящихся въ поганой неволѣ христіанскихъ душъ, а не по слабости, или принужденію, или невольнo... и та уступка Кіева имъ тягостна и предъ всѣми христіанскими государями зазорна, но только все это они полагаютъ въ волю Божію“.<sup>1)</sup>

Согласіемъ королевскихъ польскихъ пословъ на уступку Кіева Польшею Россіи далеко еще не заканчивались споры между ними и русскими уполномоченными. Споры эти продолжались потомъ еще около 1½ мѣсяца, разумѣется, съ перерывами. Переговоры шли теперь собственно о томъ, какъ велико должно было быть пространство земли на правомъ берегу р. Днѣпра около Кіева, которое вмѣстѣ съ Кіевомъ имѣло быть передано Москвѣ Польшею. 1 апрѣля 1686 г. русскіе бояре передали королевскимъ посламъ образцовую записку договора о вѣчномъ мирѣ между Россіею и Польшею, въ третьей статьѣ каковой записки шла рѣчь именно о земляхъ, которыя Польша уступала Россіи вмѣстѣ съ Кіевомъ.

<sup>1)</sup> Все послѣдующее изложеніе переговоровъ о вѣчномъ мирѣ 1686 г. составлено на основаніи подлиннаго польскаго статейнаго списка № 224, хранящагося въ Московскомъ Главномъ Archivѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, см. сего списка л. л. 259 об.—261.



По этой записи Польша обязывалась уступить Россіи значительную часть Кіевскаго воеводства, расположенную на правомъ берегу р. Днѣпра, съ слѣдующими городами и мѣстечками: Трипольемъ, Стайками, Ржищевомъ, Трехтемировымъ, Каневомъ, Мошною, Сокольною, Черкассами, Боровицами, Бужиномъ, Воронковымъ, Крыловымъ, Чигириномъ, Кодакомъ и Сѣчью,—это по самому берегу р. Днѣпра, а вглубь все пространство въ бассейнѣ р.р. Ирпеня, Роси, Ольшанки, Ирдыня, Тясмина и Ингульца, съ городами и мѣстечками: Васильковомъ, Фастовомъ, Бѣлою Церковью, Кадочкомъ и Мотовиловою. <sup>1)</sup>

Когда королевскіе послы „выразумѣли“ эту образцовую запись и особенно третью статью ея, то они пришли въ ужасъ и въ тотъ же день послали сказать русскимъ боярамъ, что они рѣшительно не уступаютъ Россіи вышеозначенныхъ городовъ, мѣстечекъ и земель, а могутъ уступить вмѣстѣ съ Кіевомъ только пространство земли около него на одну милю. <sup>2)</sup> Русскіе бояре, въ свою очередь, послали сказать королевскимъ посламъ, чтобы они уступили зѣмли на правомъ берегу р. Днѣпра около Кіева въ такомъ размѣрѣ, какъ обозначено въ образцовой русской записи, а если они не будутъ согласны на это, то „великіе государи въ договоръ о вѣчномъ миру и о союзе вступать съ ними не указали, а ѣхали-бы они съ Москвы не мешкая и времени не продолживая“. <sup>3)</sup> Послы и на этотъ разъ рѣшительно отказались уступить Россіи земли на правомъ берегу р. Днѣпра около Кіева больше, какъ на одну только милю. Тогда 3 апрѣля было приказано объявить польскимъ посламъ буквально слѣдующее: „когда они по образцовому писму записи вѣчнаго миру не напишутъ и к Кіеву земель, такъ же и той стороны Днепра городовъ царскаго величества въ сторону не уступаютъ, и великіе государи указали имъ съ Москвы ѣхать тотъ часъ и

<sup>1)</sup> См. тамъ-же л.л. 484—487.

<sup>2)</sup> См. тамъ-же л.л. 515—515 об.

<sup>3)</sup> См. тамъ же л.л. 516—516 об.

подводы готовы имъ“. Королевскіе послы, выслушавъ этотъ царскій указъ, снова и рѣшительно отказались сдѣлать требуемую уступку, заявивъ, что „они готовы ѣхать съ Москвы“ „И того-жъ числа приведены были къ посламъ на посольскій дворъ подводы ямскіе указное число и велено имъ убираться того жъ числа“. <sup>1)</sup>

Однако-жъ королевскіе послы не поѣхали изъ Москвы и подводы отослали. Они начали теперь думу думать по поводу русскаго требованія. Можно предполагать, что дума эта была крѣпкая, такъ какъ королевскіе послы думали надъ нею три дня и три ночи. 7 апрѣля 1686 г. королевскіе послы, наконецъ, отправили своихъ уполномоченныхъ въ посольскій приказъ объявить, что они въ дополненіе къ прежде уступленнымъ 5 верстамъ земли около Кіева готовы уступить еще пространство земли вверхъ по Днѣпру отъ Кіева до р. Ирпеня на 15 верстъ, и вглубь на 20 верстъ до Василькова и по р. Стугнѣ до впаденія ея въ Днѣпръ, такъ чтобы м.м. Триполье и Стайки также принадлежали Россіи на вѣчныя времена; что же касается всего пространства отъ Стаекъ до р. Тясмы, то на уступку его королевскіе послы не имѣли никакого полномочія отъ своего правительства и потому рѣшительно не могли сдѣлать этой уступки, а соглашались только на то, чтобъ впредь до особыхъ переговоровъ быть „той землѣ пустой и поселенія никакова не имѣть“. „И то они приказали послѣднее свое намѣреніе объявить, а затѣмъ и съ Москвы ѣхать готовы тотчасъ“. <sup>2)</sup>

Теперь и въ Москвѣ, кажется, вполне убѣдились въ томъ, что королевскіе послы не могутъ сдѣлать большихъ уступокъ. А потому рѣшили удовольствоваться тѣмъ, что было выговорено. Такъ, Кіевъ съ небольшимъ окрестнымъ пространствомъ (приблизительно въ бассейнѣ р.р. Ирпеня и Стугны, между устьемъ р. Ирпеня къ сѣверу отъ Кіева и устьемъ р. Стугны къ югу отъ Кіева и вглубь до Василь-

<sup>1)</sup> См. тамъ-же л. 516—517

<sup>2)</sup> См. тамъ-же л.л. 517 об.—519

кова) перешель отъ Польши къ Россіи на вѣчныя времена. Съ этого времени Кіевскій митрополитъ, ставшій „подъ благословеніе“ Московскаго патріарха, не только de facto, но и de jure началъ жить въ предѣлахъ русскаго государства. Такимъ образомъ, та часть епархіи его, которая осталась, послѣ окончательнаго присоединенія Кіева къ Россіи въ предѣлахъ Польши, оказалась и стала называться „заграничною“, т. е. находившеюся за границею русскаго государства, въ предѣлахъ польско-литовскаго королевства.

Вопросъ объ отношеніи Кіевскаго митрополита къ этой „заграничной“ его епархіи, равно какъ и ко всей вообще православно-русской церкви, оставшейся, послѣ окончательнаго присоединенія Кіева къ Россіи, въ предѣлахъ польско-литовскаго государства, обсуждался при заключеніи договора о вѣчномъ мирѣ между Россіею и Польшею не менѣе живо, чѣмъ и вопросъ о Кіевѣ. Мы не будемъ вводить своихъ читателей во всѣ сложныя перипетіи этихъ обсужденій, такъ какъ онѣ выходятъ за предѣлы нашего изслѣдованія о Кіевской епархіи. Ограничимся здѣсь только тѣмъ замѣчаніемъ, что статья договора о вѣчномъ мирѣ между Россіею и Польшею, въ которой (статья) шла рѣчь о православной церкви въ Польшѣ и объ отношеніи Кіевскаго митрополита къ этой послѣдней, многократно и всесторонне обсуждалась, пересматривалась и передѣлывалась, по настояніямъ русскихъ уполномоченныхъ. <sup>1)</sup> Въ окончательной редакціи эта статья (9-я) договора о вѣчномъ мирѣ между Россіею и Польшею читается такъ: „такъ жъ договорили и постановили, что великіи государь, его королевское величество, церквамъ Божіимъ и епископіямъ Луцкой, и Галицкой, Премышлской, Львовской, Могилевской, Полотцкой и при нихъ монастыремъ, архимандріямъ Виленской, Минской, Полоцкой, Оршанской і инымъ и ігуменствамъ, братствамъ; въ которыхъ обрѣталося и нынѣ обрѣтаетца употребленіе греко-россійскіе вѣры, і всѣмъ тамо

<sup>1)</sup> 29 и 31 марта и 1 апрѣля 1686 г. См. тамъ же л. л. 474. 481 и 514 об.

живущимъ людямъ въ Коруне Полской і въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ отъ нынѣшняго постановленія вѣчного миру впредь *вѣчно никакова разоренія и утесненія и къ вѣре Римской и къ иныѣ принужденія чинить не велитъ*, и быти то имѣть; а *вышепомянутымъ епископамъ, пребывающимъ въ Коруне Полской и въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, по древнему обыкновенію, приимати благословеніе и рукоположеніе отъ Киевскаго митрополита, по давнымъ правамъ, во всякомъ безопастѣ и отозваніе съ вѣрою греко-россійскою никому изъ нихъ на милости ево королевскаго величества вѣрдити не имѣтъ*. И сию нашего договора статью Королевскому величеству и Рѣчи Посполитой на сейме валномъ подтвердить і въ сеймовую констытуцію напечатать“. <sup>1)</sup>

Такимъ образомъ, по 9-й статьѣ договора о вѣчномъ мирѣ между Россією и Польшею во 1) обезпечивалась свобода вѣроисповѣданія для православныхъ монастырей и всѣхъ вообще русскихъ православныхъ жителей Польши, въ томъ числѣ и находившихся въ предѣлахъ собственно Киевской, „заграничной“, епархіи и 2) подтверждались за Киевскимъ митрополитомъ право и власть высшаго архипастыря всей православной церкви въ Польшѣ и блюстителя православія въ польско-литовскомъ государствѣ.

## Извѣстія съ театра военныхъ дѣйствій.

Телеграмма генераль-адъютанта Куропаткина Его Императорскому Величеству отъ 8 апрѣля: „Всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству, что японскіе офицеры Щеза Ююка и Тейстка Оки задержаны близъ станціи Турчича съ тремя коробками Бикфордова шнура, разводнымъ французскимъ ключемъ, динамитными патронами, инструментами для порчи дороги, полуторапудами пироксилиновыхъ нашекъ, хорошими планами Монголіи, Манджуріи, сѣверной

<sup>1)</sup> См. тамъ-же л.л. 589 об.—590.

Кореи и записными книжками. Временнымъ военнымъ судомъ въ городѣ Харбинѣ 7 апрѣля признаны виновными въ томъ, что, принадлежа къ составу японской дѣйствующей противъ Россіи арміи и имѣя намѣреніе, въ цѣляхъ содѣйствія успѣхамъ этой арміи, разрушить или повредить русскія желѣзнодорожныя и телеграфныя сооруженія, они—Ююока и Оки запаслись пироксилиномъ и иными принадлежностями для порчи вышеупомянутыхъ сооруженій, проникли тайно въ предѣлы Манчжуріи, гдѣ и были задержаны русскими разъѣздами въ 3-хъ верстахъ къ юго-западу отъ станціи Турчиха китайско-восточной желѣзной дороги, одѣтыми въ монгольскія одежды, въ которыя они облеклись для скрываетія своей національности и принадлежности къ японской арміи. За означенное дѣяніе, согласно второй части 281 статьи воинскаго устава о наказаніяхъ, Ююока и Оки приговорены къ лишенію правъ состоянія и къ смертной казни черезъ повѣшеніе. Приговоръ этотъ я утвердилъ, но во вниманіе къ ихъ офицерскому званію согласился замѣнить имъ повѣшеніе разстрѣляніемъ съ тѣми же праволишеніями. Просьбу осужденныхъ о дарованіи имъ жизни я отклонилъ. Приговоръ въ исполненіе приведенъ 8 апрѣля, въ 6 часовъ вечера“.

Телеграмма Намѣстника Дальняго Востока Его Императорскому Величеству отъ 9 апрѣля: „Рядъ развѣдокъ по р. Ялу установилъ, что японцы стянули съвернѣе Ичжу значительныя силы,—около дивизіи, а также стали быстро стягивать войска къ Ичжу, откуда корейское населеніе выселено. Есть предположеніе, что при провозѣ грузовъ, похожихъ на понтоны, на островѣ нашими охотниками убиты два японскихъ развѣдчика, одинъ изъ которыхъ, повидимому, офицеръ. На правомъ флангѣ нашими охотниками нѣсколько дней велась смѣлая развѣдка лѣваго берега Ялу, установившая, что войскъ южнѣе рѣки Помехуа немного, но японцы заняты здѣсь заготовкой лодокъ. Туда днемъ на трехъ лодкахъ направилась наша команда въ составѣ двухъ офицеровъ и 32 нижнихъ чиновъ, но была обнаружена и потеряла убитыми трехъ стрѣл-

ковъ; тяжело ранены штабсъ-капитанъ Змѣицынъ и 11 стрѣлковъ; легко ранены подпоручикъ Пушкинъ и 4 стрѣлка. Подъ прикрытіемъ огня двухъ нашихъ орудій, команда отошла на нашъ берегъ“.

Телеграмма Намѣстника Дальняго Востока Его Императорскому Величеству отъ 9 апрѣля: „Всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству, что 9 апрѣля при постановкѣ миннаго загражденія съ паровыхъ шлюпокъ отъ преждевременнаго взрыва одной мины подъ кормою шлюпки погибли: минный лейтенантъ Петръ Целль и 20 нижнихъ чиновъ“.

## Епархіальная хроника.

**Магистерскій коллоквиумъ.** 19 апрѣля, въ 7 часовъ вечера, въ покояхъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго, происходилъ коллоквиумъ, на которомъ преподаватель Псковской духовной семинаріи, кандидатъ богословія А. Замятинъ защищалъ представленное имъ на степень магистра богословія сочиненіе: „Покаяніе и его значеніе для нравственной жизни христіанина“ (Кіевъ, 1904 г.). Оппонентами были: заслуженный профессоръ Академіи протоіерей І. Н. Корольковъ, профессоръ А. И. Булгаковъ и профессоръ М. А. Олесницкій. Къ оппонентамъ присоединился въ концѣ коллоквиума и Преосвященный ректоръ Академіи. Для присутствовавшего въ собраніи духовенства особенный интересъ представилъ обмѣнъ мыслей по вопросу о существѣ и условіяхъ покаянія. Совѣтомъ Академіи г. Замятинъ признанъ достойнымъ степени магистра богословія.

**Храмовой праздниекъ и общее собраніе братства Св. Жень Мироносиць въ 1-мъ жевскомъ духовномъ училищѣ.** 11 апрѣля, въ недѣлю Св. Жень Мироносиць, въ домовоі церкви Кіевскаго 1-го женскаго училища духовнаго вѣдом-

ства, по случаю престольнаго праздника, божественную литургію совершалъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи о. настоятеля Кіево-Выдубицкаго монастыря архимандрита Евлогія, о. кафедральнаго протоіерея П. Г. Преображенскаго, о. инспектора классовъ училища священника А. А. Бѣляновскаго и членовъ училищнаго совѣта, имѣющихъ священный санъ. Непосредственно по окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебень. По окончаніи богослуженія, послѣ небольшого промежутка, во время котораго въ квартирѣ начальницы училища предложень былъ чай участвовавшимъ въ богослуженіи и почетнымъ гостямъ, въ актовомъ залѣ училища состоялось, подѣ председательствомъ преосвященнаго епископа Платона, общее собраніе членовъ училищнаго братства во имя Св. Жень Мурноносиць.

Изъ прочитаннаго на этомъ собраніи отчета братства видно, что братство учреждено лишь 9-го ноября прошлаго года съ цѣлью оказывать нуждающимся учащимся всякаго рода помощь доплатою за содержаніе и обученіе ихъ, пособіе при отправленіи ихъ на родину во время каникулъ, книгами и учебными пособіями, снабженіемъ оканчивающихъ курсъ сиротъ необходимой одеждой и т. п. Состоя подѣ покровительствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Флавіана, братство за отчетное время (съ 9 ноября 1903 г. по 1 апрѣля сего года) въ составѣ своемъ имѣло 3 почетныхъ члена (преосвященные епископы-викаріи Кіевской епархіи), 4 пожизненныхъ (внесшихъ не менѣе 50 р. единовременно), 106 дѣйствительныхъ (съ ежегоднымъ взносомъ не менѣе 3 руб.) и 10 членовъ соревнователей. На нужды воспитанницъ братствомъ израсходовано 537 р.; пособія выдавались въ размѣрѣ отъ 10 до 67 р. на одну воспитанницу. Средства братства покажутся незначительны. За отчетное время поступило въ кассу братства на приходъ 1401 р., а израсходовано 537 р. Изъ оставшихся 864 р.—437 р., по § 7 устава братства, зачислены въ неприкосновенный капиталъ.

По прочтеніи отчета, преосвященный Платонъ, указавъ на горячее сочувствіе задачамъ молодого братства близкихъ къ училищу лицъ, особенно со стороны сельскаго духовенства, высказалъ надежду, что братство, безъ сомнѣнія, обладаетъ всѣми задатками жизненности, и призвалъ благословеніе Божіе на дальнѣйшее развитіе его и преуспѣяніе. Затѣмъ были избраны собраніемъ кандидаты къ членамъ правленія братства и почетные члены братства. Въ почетные члены избраны: Высокопреосвященный Димитрій, архіепископъ Казанскій, Высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Ярославскій, намѣстникъ Лавры архимандритъ Антоній, архимандритъ Евлогій, каедральный протоіерей П. Г. Преображенскій, протоіерей Кл. І. Фоменко, архимандритъ Мелхиседекъ, профессоръ В. Ѳ. Пѣвницкій и староста училищной церкви І. Дембицкій. Собраніе закончилось концертомъ Бортыанскаго: „Да воскреснетъ Богъ“, исполненнымъ стройно хоромъ воспитанницъ и пасхальнымъ задостойникомъ.

**Пастырское собраніе.** 12 апрѣля въ 7<sup>1/2</sup> час. веч., въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго, происходило собраніе пастырей г. Кіева, четвертое въ текущемъ году. Послѣ молитвы это пастырское собраніе, по предложенію Преосвященнаго предсѣдателя, выразило, прежде всего, патріотическія чувства пѣніемъ молитвы „Со святыми упокой“, въ память погибшихъ 31 марта вмѣстѣ съ броненосцемъ „Петропавловскъ“ адмирала С. О. Макарова со сподвижниками, въ числѣ коихъ былъ и флотскій іеромонахъ Алексій. Затѣмъ собраніемъ былъ окончательно редактированъ „проектъ положенія о пастырскихъ собраніяхъ въ Кіевѣ“, который будетъ представленъ на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства. Послѣ этого собраніемъ съ большимъ интересомъ былъ выслушанъ обстоятельный рефератъ священника Ѳ. И. Титова *по вопросу о церковномъ приходѣ и его преобразованіи въ современной литературѣ*. Составитель реферата, главнымъ образомъ, остано-



вилъ вниманіе собранія пастырей на проектъ реформы прихода, предложенной г. Папковымъ. Въ многочисленныхъ произведеніяхъ г. Папкова по вопросу о приходѣ (референтомъ были перечислены эти произведенія) мысль о необходимости преобразованія прихода развивается путемъ историческимъ. Соотвѣтственно этому и референтъ въ своемъ докладѣ представилъ историческія справки о томъ, каковъ былъ приходъ въ церкви первенствующей и у насъ—какъ въ древней Россіи, такъ и потомъ—до XVI в., когда былъ расцвѣтъ приходской жизни, и съ конца XVI в., со времени введенія ерѣвостного права, до послѣднихъ годовъ истекшаго столѣтія, когда постепенно происходилъ упадокъ приходской жизни. Г. Папковъ предлагаетъ реформу современнаго прихода на основахъ древне-русскаго прихода, съ усвоеніемъ ему права юридическаго лица, какимъ пользуются у насъ въ Россіи въ настоящее время приходы инославные и единовѣрческіе, съ признаніемъ его не только правительственной но и земской единицей, въ той всесословной волости, о которой такъ много теперь пишутъ.

Выразивъ дань глубокаго уваженія г. Папкову за его идею о необходимости реформы современнаго прихода, отецъ Ѳ. И. Титовъ отмѣтилъ, что историческое освѣщеніе вопроса у г. Папкова, какъ не историка, не вполне вѣрное; далѣе, главная мысль г. Папкова о предоставленіи приходу автономіи требуетъ значительныхъ поправокъ. А коренная ошибка въ проектѣ реформы современнаго прихода, предложенномъ г. Папковымъ, состоитъ въ томъ, что онъ полагаетъ въ основу этой реформы начало юридическое, а не нравственное. По мнѣнію о. Титова, въ реформѣ прихода на первомъ мѣстѣ должно стоять начало жизнедѣятельное,—другими словами: необходимо начать здѣсь „братствами любви“.

Заключеніе реферата о возможности преобразованія приходской жизни на началахъ нравственныхъ принято было собраніемъ пастырей съ особымъ сочувствіемъ и по поводу этого происходилъ между присутствующими весьма оживлен-

ний обмѣнъ мыслей. Пѣніемъ пасхальной пѣсни— „Свѣтися, свѣтися“... собраніе закончилось около 10 часовъ вечера.



**Діаконъ С. М. Богацкій.**

(Некрологъ).

15 февраля сего года, въ первую недѣлю Великаго Поста, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, въ с. Вербовкѣ Звенигородскаго уѣзда скончался заштатный діаконъ Стефанъ Мовсеевъ Богацкій, на 77 году жизни. Отецъ покойнаго—пономарь въ 1845 году опредѣлилъ своего сына Стефана послушникомъ въ Кіево-Печерскую Лавру, изъ которой въ 1848 г. послѣдній поступилъ псаломщикомъ сначала въ село Летичевку, Липовецкаго уѣзда, а потомъ въ село Вербовку, Звенигородскаго уѣзда; въ 1868 г. преосвященнымъ Александромъ, бывшимъ епископомъ Полтавскимъ, рукоположенъ въ діакона къ храму села Вербовки.

55 лѣтъ прослужилъ храму Божію почившій діаконъ С. Богацкій: 20 лѣтъ онъ былъ псаломщикомъ, а 35 лѣтъ діакономъ на псаломщической вакансіи; за 50-ти лѣтнюю службу покойный былъ награжденъ орденомъ св. Анны 3-й степени. Почившій о. діаконъ былъ рѣдкихъ душевныхъ качествъ, особенно, какъ священно-церковно-служитель. Онъ былъ знатокъ и церковнаго устава и церковныхъ напѣвовъ. Въ Вербовкѣ онъ былъ первымъ примѣрнымъ и разумнымъ хозяиномъ и многихъ своихъ родственниковъ изъ крестьянъ с. Вербовки отлично обучилъ сельскому хозяйству. За полгода до смерти діаконъ С. Богацкій, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, передалъ свое мѣсто въ с. Вербовкѣ своему внуку, у коего и доживалъ послѣдніе мѣсяцы своей жизни, подъ неусыпнымъ присмотромъ горячо любившей его дочери. Почившій вполне заслужилъ того, чтобы прахъ его былъ погребенъ въ церковномъ погостѣ, рядомъ съ могилою своего настоятеля, скончавша-

гося на 61 году жизни въ 1901 году. Исполнилось такимъ образомъ задушевное желаніе покойнаго, выраженное имъ такъ: „когда умру, то похороните меня противъ могилы о. Евгенія, дабы я и на страшномъ судѣ встрѣтилъ его съ кадиломъ“.

Отпѣваніе діакона С. Богацкаго было совершено 18 февраля духовникомъ 3-го округа благочинія, священникомъ Яновскимъ, въ сослуженіи другихъ четырехъ сосѣднихъ священниковъ. При погребеніи произнесены были рѣчи—о. духовникомъ, свящ. І. Ильяшевичемъ и приходскимъ настоятелемъ.

Миръ душѣ почившаго многострадальнаго труженника діакона Стефана! Священникъ *І. Андриевскій*.

## Иноепархіальная хроника.

Учрежденіе должности специальныхъ законоучителей въ Таврической епархіи. Сужденіе объ этомъ Полоцкихъ Епарх. Вѣд. Пастырское собраніе въ г. Томскѣ по вопросу о законоучительствѣ.

Въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщается слѣдующая мѣстно-епархіальная интересная новость.

„Сѣздъ Таврической епархіи въ составѣ депутатовъ отъ духовенства, предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій училищнаго совѣта и наблюдателей церковныхъ школъ, призналъ необходимымъ учрежденіе особыхъ законоучителей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, при большомъ количествѣ школъ, успѣшное преподаваніе въ нихъ Закона Божія для мѣстнаго священника оказывается невозможнымъ (приходскій священникъ, безъ ущерба въ успѣхѣ преподаванія Закона Божія, можетъ преподавать лишь въ двухъ земскихъ школахъ, при 6-ти недѣльныхъ урокахъ въ каждой, и съ трудомъ въ одной земской и одной церковной, если школы эти 2-хъ и 3-хъ штатныя). Эти особые законоучители (предпочтительно) должны быть въ санѣ священника (безприходнаго), но могутъ быть и безъ священнаго сана; въ этомъ послѣднемъ случаѣ непременно—съ полнымъ

богословскимъ образованіемъ. Вознагражденіе такимъ законоучителямъ, по мнѣнію собранія, должно бы быть—для законоучителя священника 900 руб. при готовой квартирѣ и 1200 руб. безъ квартиры; а для законоучителя богослова не въ санѣ—500 р. при квартирѣ и 600 р., при отсутствіи готовой квартиры. Число уроковъ для такого законоучителя опредѣляется—при разстояніи школъ одной отъ другой не менѣе 1½ версты—18 въ недѣлю, а при меньшемъ разстояніи—24 урока. Что касается источника содержанія особыхъ законоучителей, то таковымъ, по всей справедливости, долженъ быть бюджетъ уѣздныхъ земствъ, школы коихъ эти законоучители и будутъ обслуживать; подводы же для разѣзда законоучителя по школамъ должны быть отнесены на обязанность сельскихъ обществъ. Объ осуществленіи въ законодательномъ порядкѣ такового постановленія сѣзда рѣшено просить преосвященнаго Николая ходатайствовать предъ высшею правительственною властью“.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости, перепечатывая это сообщеніе въ № 2 за тек. г., высказываютъ по вопросу о спеціальныхъ законоучителяхъ такое сужденіе.

„Вопросъ о законоучителяхъ—очень важный вопросъ и для нашей Полоцкой епархіи. У насъ также приходскіе священники не всегда являются исправными законоучителями, прежде всего, потому, что у каждаго изъ нихъ на рукахъ очень много (6—10) школъ разнаго типа. Недавно мы, напр. узнали, что одинъ батюшка *законоучительствуетъ* въ 14 школахъ. Вѣдь это ужасъ! Большинство батюшекъ тяготеетъ школьнымъ дѣломъ, нѣкоторые „любители“ сами добиваются, конечно, не идеи ради уроковъ въ *святскихъ* школахъ, и получивъ мѣсто, конечно, въ силу физической необходимости не посѣщаютъ всѣхъ школъ. И вотъ въ дирекцію сыплются жалобы инспекторовъ на нашихъ батюшекъ, а въ результатѣ, конечно, выговоръ начальства или позорное увольненіе „отъ мѣста“. У многихъ батюшекъ школа выставляется въ видѣ основанія для *оправданія ихъ нерадѣнія въ миссіонерскомъ дѣлѣ*

Но вопросъ о спеціальныхъ законоучителяхъ представляется намъ трудно разрѣшимымъ“. Это заключеніе Полоцкаго епархіального органа нельзя не признать вполне правильнымъ.

Озабочиваетъ иноепархіальное духовенство и законоучительство въ средней школѣ. Обсужденію вопроса объ этомъ посвящено было первое пастырское собраніе Томскаго городского духовенства, состоявшееся 12 января сего 1904 г. По сообщенію Томскихъ Епарх. Вѣдомостей (№ 2 за тек. г.), бесѣдующіе въ этомъ собраніи, при рѣшеніи вопроса о законоучительствѣ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ имѣли въ виду слѣдующіе печальные факты, отмѣченные свѣтскою и духовною печатью. „Воспитанники, выпускаемые съ аттестатами зрѣлости, въ дѣлѣ религіи, ими исповѣдуемой, далеко незрѣлы, скорѣе какіе-то недоросли религіозные. Изъ учебныхъ заведеній они попадаютъ въ омутъ жизни почти безъ всякаго запаса серіозныхъ религіозныхъ знаній, почему легко поддаются всякому вѣтру ученій. Такъ, между прочимъ, создается невѣрующая и индифферентная въ дѣлахъ вѣры интеллигенція. Въ обществѣ послѣднее время замѣчается пробужденіе интереса къ вопросамъ религіи. Развитіе естественныхъ наукъ, популяризація научныхъ выводовъ, разнаго рода философскихъ и научныхъ системъ и теорій содѣйствуютъ пробужденію этого интереса и въ то же время, не встрѣчая въ обществѣ твердыхъ религіозно-нравственныхъ устоевъ, находятъ здѣсь для себя благодатную почву, на которой и создаются—невѣріе, отрицаніе христіанства и т. п. Въ этой средѣ растетъ и вращается и учащееся юношество; здѣсь встрѣчается оно съ ходячими въ обществѣ взглядами и убѣжденіями, здѣсь же зарождаются въ немъ, иногда даже очень рано, разнаго рода сомнѣнія и недоумѣнные вопросы, съ которыми оно носится и ждетъ разрѣшенія кажущагося ему непримиримымъ противорѣчія между Божественнымъ откровеніемъ и добытыми наукою данными. Какое же мѣсто можетъ быть наилучшимъ мѣстомъ для разрѣшенія этихъ сомнѣній, какъ не школа, и какой урокъ какъ не урокъ закона Божія? Потому-то если когда, то именно теперь, въ

наше время блужданія умовъ, законоучитель долженъ быть на стражѣ, долженъ быть готовъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему. А для того законоучителю необходимо быть во всеоружіи знанія не только спеціально-богословскаго, но и отрицательнаго направленія, быть апологетомъ. Законоучителю средне-учебныхъ заведеній необходимо быть знакомымъ съ теченіями научными, литературными, знать духъ времени, понимать требованія времени, словомъ быть въ курсѣ современной жизни“.

По всей вѣроятности, если бы на этомъ Томскомъ пастырскомъ собраніи присутствовали отцы законоучители средне-учебныхъ заведеній, то не такую только мѣру къ возвышенію религіозно-нравственнаго настроенія учащихъ въ средней школѣ порекомендовало бы собраніе. Беремъ смѣлость встать въ защиту о.о. законоучителей и съ увѣренностію, основанною на фактахъ, сказать, что о.о. законоучители, въ громадномъ большинствѣ, „знакомы съ теченіями научными, литературными, словомъ въ курсѣ современной жизни“, равно и дѣло своего званія ими исполняется добросовѣстно. Стало быть, причина отмѣчаемаго печальнаго факта религіозно-нравственнаго индифферентизма въ учащихъ не отъ школы и законоучителя зависитъ. Отъ кого же? Правильный отвѣтъ на этотъ вопросъ такой: отъ семьи. Пастырскому собранію и слѣдовало бы изыскать мѣры вліянія приходскаго священника на религіозно-нравственный укладъ современной свѣтской семьи, въ которой есть учащіеся дѣти; тогда бы намѣченный вопросъ разрѣшался правильнѣе.

---

## Библиографическая замѣтка.

Сборникъ краткихъ поученій на воскресные и праздничные дни. Священника С. Брояковскаго. Посвящается прихожанамъ Богоявленской церкви м. Паволочь, Сквирскаго уѣзда, Кіевской губ. Изданіе второе, исправленное и значительно дополненное.

К. 1904 г. Стр. II+311+IV.

Наши читатели знакомы съ поученіями своего собрата, священника Серапіона Брояковскаго, изъ обстоятельной библиографической замѣтки, своевременно помѣщенной въ нашемъ епархіальномъ органѣ, по поводу появленія въ печати перваго изданія сборника ихъ. Нынѣ вышло второе изданіе тѣхъ-же поученій, такъ какъ первое изданіе, по заявленію автора, разошлось. Этотъ послѣдній фактъ самъ по себѣ краснорѣчиво говоритъ въ пользу поученій о. Брояковскаго. Второе изданіе авторъ называетъ *исправленнымъ и значительно дополненнымъ*. Новый сборникъ, дѣйствительно, значительно полнѣе прежняго, такъ какъ въ него вошли нѣкоторыя новыя поученія. Что-же касается исправленій, то таковыхъ мы, къ сожалѣнію, при самомъ внимательномъ разсмотрѣніи книги, не нашли. Наоборотъ, намъ показалось, что второе изданіе въ *корректурномъ* отношеніи вышло болѣе неисправнымъ, чѣмъ первое. Корректурными и иногда *весьма прискорбными* ошибками испещрена положительно вся книга. Въ одномъ, напр., поученіи во вторникъ недѣли св. ап. Фомы (взятаго нами на удачу) мы замѣтили шесть опечатокъ и при томъ не только въ самомъ поученіи, но даже и въ текстахъ Св. Писанія (см. стр. 97—98). Характеристическія особенности поученій остаются, конечно, тѣже самыя, что отмѣчены нами и прежде: краткость, ясность, простота, общедоступность и современность.

---

## Объявленіе.

---

# Талмудъ и Евреи \*)

Талмудъ есть религіозный катихизисъ. Евреи и дѣйствія, ими производимыя по ученію талмуда. Компиляція изъ разныхъ талмудовъ, члена-сотрудника Императорскаго православно-палестинск. Общества *Ипполита Лютостанскаго*. Изданіе третье, исправленное и значительное дополненное. *Единствен-*

---

\*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

*ная книга на русскомъ языкѣ въ защиту христіанства и правительства.*

Выпускается въ свѣтъ въ противовѣсъ издаваемому на русскомъ языкѣ еврейскимъ обществомъ „ТАЛМУДУ“ въ шести томахъ въ переводѣ польскаго еврея Переферковича. Напечатанъ 2-й томъ съ 10 художественно исполненными гравюрами (фототипіями). *Цѣна 2 рубля съ пересылкою.*

Книга большого форма, 25 листовъ печатнаго текста убористымъ шрифтомъ. Первые изданія книга „ТАЛМУДЪ и ЕВРЕИ“ являются въ настоящее время библиографической рѣдкостью. Объ успѣхѣ изданія можно судить по полученнымъ авторомъ письмамъ отъ высокопоставленныхъ лицъ, копии коихъ приложены ко 2-му тому.

*Содержаніе второго тома:* О ненависти къ христіанамъ и проклятія на нихъ, заповѣдываемыя талмудомъ.—Ученіе талмуда объ убійствѣ и истребленіи христіанъ.—Объ умерщвленіи жидами крещеныхъ изъ евреевъ.—О раѣ и ангелахъ.—Объ адѣ и бѣсахъ.—Ученіе талмуда о душѣ. Отдѣлъ политической, о массонствѣ еврейскомъ. О сіонистахъ и ихъ революціонномъ движеніи, съ цѣлью порабоженія всего христіанства. Отдѣлъ библиографической, караимы, ихъ нравственные качества, исторія и литература и нѣчто о характеристикѣ талмудистовъ.

**Книга эта продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.**

*Печатается 3-й томъ, тоже съ 10-ю художественными гравюрами.* Открыта подписка на всѣ 6 томовъ. Цѣна I тома 1 р. 50 к., остальн. по 2 руб. съ пересылкою, за наложенный платежъ прилагается 10 коп. Главный складъ: „Товарищество художественной печати“, С.-Петербургъ, Англійскій просп., 28.

---

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ.*  
Помощникъ редактора священникъ *І. Троцкий.*

---

**Содержаніе:** Мысли и чувства священника при извѣстіи о гибели броненосца „Петропавловскъ“.—Нѣсколько словъ о сѣздахъ благочинническихъ, окружныхъ, училищныхъ и епархіальныхъ.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Извѣстія съ театра войны.—Епархіальная хроника.—Иноепархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

---

Отъ Кіевс. дух. цензурн. Комитета печат. довол. 15-го апрѣля, 1904 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица,

