

XVIII $\frac{36}{7}$

Государственная
библиотека СССР
им. В. И. Ленина

нччг-чг

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1-го и 13-го чиселъ.
Цѣна годовому изданію съ
пересылкою и доставкою на
домъ 6 рублей.

№ 24

Подписка принимается въ
редакціи Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при духовной се-
минаріи въ Кишиневѣ и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

1878 годъ

15—31 декабря

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*И. Отъ 1 декабря 1878 года, за № 4, съ препро-
вожденіемъ Высочайшаго манифеста *) по случаю совер-
шеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя
Великаго Князя Константина Константиновича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали при-
сланный Правительствующимъ Сенатомъ, при вѣдѣ-
ніи отъ 28 минувшаго ноября, печатный экземпляръ
Высочайшаго Его Императорскаго Величества ма-
нифеста, даннаго въ 26 день онаго, о достиженіи
Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Кня-
земъ Константиномъ Константиновичемъ со-
вершеннолѣтія и о торжественномъ произнесеніи
Имъ присяги на служеніе Его Императорскому Ве-

* Манифестъ напечатанъ въ № 23 Кишин. Еп. Вѣдом.

личеству и Государству. Приказали: 1) Напечатать потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго манифеста, разослать таковыя, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ (кроме тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершенно по особому распоряженію), причемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ преосвященнымъ архіереямъ, а въ городскихъ соборахъ и монастыряхъ настоятелямъ соборне; 2) во извѣстіе о такомъ распоряженіи Св. Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

II. Отъ 15/28 ноября 1878 г.; за № 1917, о порядкѣ замѣщенія помощниковъ инспектора, въ случаѣ ихъ болѣзни, другими лицами.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 273, по возбужденному въ правленіи владимірской дух. семинаріи вопросу о томъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ слѣдуетъ замѣнять помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ, въ случаѣ болѣзни сихъ лицъ. Приказали: Въ разрѣшеніе поставленнаго выше вопроса разъяснить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, правленіямъ дух. семинарій: 1) если болѣзнъ помощника инспек-

тора кратковременна (не болѣе мѣсяца), то инспекторъ и другіе его помощники, если таковые имѣются, обязаны усилить свою дѣятельность, чтобы возмѣстить дѣятельность отсутствующаго; 2) если же болѣзнь помощника инспектора продолжительна и если при надзорѣ наличныхъ членовъ инспекціи предвидится значительный ущербъ воспитательной части въ семинаріи, то ректоръ семинаріи, по соглашенію съ инспекторомъ и съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, поручаетъ одному или нѣсколькимъ преподавателямъ, преимущественно же такимъ, которые имѣютъ меньшее сравнительно съ прочими число уроковъ, временное исполненіе обязанностей помощника инспектора; 3) въ тѣхъ же случаяхъ, когда болѣзненное состояніе помощника инспектора сопровождается частыми и продолжительными опущеніями служебныхъ обязанностей, семинарскому начальству надлежитъ входить въ соображеніе о томъ, не вызываетъ ли подобное обстоятельство необходимости замѣстить должность такого помощника инспектора другимъ, болѣе соответствующимъ лицомъ. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Раздѣленіе измаильскаго уѣзда на благочинническіе округи.

Сѣздъ денутатовъ отъ духовенства *возсоединенной части Бессарабіи* журналомъ отъ 22 ноября 1878 г., съ утвержденія Его Преосвященства, распредѣлить церкви городовъ и селъ возсоединеннаго съ Россіей

бессарабскаго участка въ слѣдующемъ видѣ и между слѣдующими, утвержденными 28 того ноября, четырьмя окружными благочинными:

I-Й ОКРУГЪ, состоящій въ вѣдѣніи благочиннаго, протоіерея Іосифа Глизяна, составляютъ церкви г. Измаила и предмѣстій его: 1) соборная Покровская, 2) кладбищенская Теодоровская (приписная къ соборной), 3) Димитріевская, 4) Николаевская, 5) Воздвиженская (крѣпостная), 6) Николаевская, 7) Успенская — безприходная, приписная къ Воздвиженской крѣпостной, 8) Златоустовская, 9) Введенская, 10) Параскевѣевская, 11) Архангельская и сель: 12) Каракурты — Рождество-Богородичная, 13) Тажбунара — Успенская, 14) Вайсала — Ильинская, 15) Бановки — Троицкая, 16) Кирничень (Фонтына-Дзынидоръ) — Успенская, 17) Старо-Трояна — Троицкая, 18) Ново-Покровки — Покровскій молитвенный домъ, 19) Шикирликитая — Константино-Еленинская, 20) Юрдекъ-Бурны — Архангельская, 21) Долукіоя — Архангельская, 22) Кайракліи — Троицкая, 23) Дермендера (Каланчакъ) — Покровская, 24) Бабеля — Николаевская, 25) Чешме-Варуиты — Георгіевская.

II-Й ОКРУГЪ, состоящій въ вѣдѣніи благочиннаго, священника Саввы Берова, составляютъ церкви г. Болграда: 1) соборная Преображенская, 2) кладбищенская — Митрофаніевская, безприходная (причисленная къ соборной); г. Рени 3) соборная Вознесенская, 4) Константино-Еленинская, 5) кладбищенская — Георгіевская съ приходомъ, и сель: 6) Табаки — Благовѣщенская, 7) Курчи — Георгіевская, 8) Импуциты — Николаевская, 9) Болбоки — Успенская, 10) Барты — Архангельская, 11) Оерапонтіевская, безприходная (что на Дунаѣ), 12) Карта-

да — Николаевская, 13) Караача — Николаевская, 14) Итуліи — Успенская, 15) Аджіабула — Николаевская, 16) Чишмекіоя — Аванасьевская, 17) Фригацей — Троицкая, 18) Кишлицы — Николаевская, 19) Анадолки — Георгіевская, 20) Журжулешть — Георгіевская, 21) Валенъ — Спиридоновская, 22) Слободзеи — Архангельская, 23) Брынзы — Архангельская, 24) Калибаша — Архангельская, 25) Волканешть — Успенская, 26) Сатунова — Николаевская.

III ОКРУГЪ, состоящій въ вѣдѣніи благочиннаго священника Аванасія Боура, составляютъ церкви г. Килии: 1) соборная Николаевская, 2) Николаевская, 3) Успенская крѣпостная (безприходная), 4) м. Вилкова — Николаевская, селеній: 5) Кишлицы — Николаевская, 6) Хасанпей — Архангельская, 7) Хаджикурды — Петролавловская, 8) Чамашира — Параскевievская, 9) Китая — Рождество-Богородичная, 10) Фурманки — Димитріевская, 11) Еникіоя — Георгіевская, 12) Чишмы — Рождество-Богородичная, 13) Бакчаліи — Покровская, 14) Эскиполосы — Архангельская, 15) Шагинъ — Николаевская, 16) Золякаръ — Рождество-Богородичная, 17) Нерушя — Іоанно-Богословская, 18) Галилешть — Покровская, 19) Дракула — Николаевская, 20) Димитріевки — Димитріевская, 21) Васильевки — Архангельская, 22) Ново-Карагача — молитвенный домъ.

IV ОКРУГЪ, состоящій въ вѣдѣніи благочиннаго протоіерея Іоанна Ферлата, составляютъ церкви г. Кагула: 1) соборная Михайловская и селеній: 2) Киргана — Михайловская, 3) Манты — Михайловская, 4) Пеленей-Молдавана — Михайловская, 5) Вадулуй-Исака — Николаевская, 6) Гаваноса — Царе-Константиновская, 7) Мусаита — Димитріевская, 8) Карбаліи — Георгіевская, 9) Алусета — Харалампіев-

ская, 10) Гажиніюя — Георгіевская, 11) Тартауль-де-Салчи — Николаевская, 12) Конгаза — Троицкая, 13) Борчака — Златоустовская, 14) Кисели-Мива — Успенская, 15) Баймаклии — Димитріевская, 16) Каждангаліи — Михайловская, 17) Ларги — Николаевская, 18) Баурчій-Молдавана — Параскевіевская, 19) Зирнешть — Георгіевская, 20) Гатешть — Петропавловская, 21) Константиновки — Николаевская, 22) Чоболакчи — Царе-Константиновская, 23) Тартауль-де-Ларги — Димитріевская, 24) Цитанки — Троицкая, 25) Енивіюя — Николаевская.

Остальныя затѣмъ церкви воссоединенной части Бессарабіи, невошедшія въ составъ означенныхъ 4 благочинническихъ округовъ измаильскаго уѣзда, распределены между близлежащими къ нимъ нынѣ существующими благочинническими округами, а именно:

Къ III ОКРУГУ кишиневского уѣзда, въ вѣдомство благочиннаго священника Стефана Нѣмцана поступили села: 1) Котумаре — Трифоновская, 2) Лешуены — Михайловская, 3) Поганешты — Успенская, 4) Менжиръ — Михайловская, 5) Чадырь — Георгіевская, 6) Орабъ — Георгіевская, 7) Войнеску — Михайловская, 8) Сарата-Резешъ — Успенская.

Къ II ОКРУГУ бендерскаго уѣзда, въ вѣдѣніе благочиннаго священника Тимоѳея Сикорскаго поступили села: 1) Радуканы — Михайловская, 2) Томай — Николаевская, 3) Кугурлуй — Георгіевская, 4) Сарацика — Петропавловская, 5) Кошкуй — Николаевская, 6 и 7) Леово (2 церкви) Параскевіевская и Николаевская, 8) Казанжикъ — Михайловская.

Къ III ОКРУГУ бендерскаго уѣзда, въ вѣдѣніе благочиннаго священника (Феодора Златова причи-

слены села: 1) Точены — Николаевская, 2) Тичечъ — Николаевская, 3) Плешеды — Николаевская, 4) Бороганъ — Михайловская, 5) Кочалия — Михайловская, 6) Новыѣ-Ганасены — Михайловская, 7) Лека — Михайловская, 8) Коцакля-Резешъ — Димитріевская, 9) Новая-Коцакля — Николаевская, 10) Ларгуца — Михайловская, 11) Карпешты — Михайловская, 12) Мокрешты — Георгіевская.

Къ I ОКРУГУ аккерманскаго уѣзда, къ церквамъ благочиннаго протоіерея Григорія Дубовиченко присоединена м. Тузлы — Архангельская церковь.

Итого къ вышепоименованнымъ округамъ присоединено 29 церквей.

А всего изъ воссоединенной части Бессарабіи, вошедшихъ въ составъ кишиневской епархіи, составилось 127 церквей.

СВѢДѢНІЯ

О ДВИЖЕНІИ И ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ.

Рукоположены во священника:

1) Окончившій курсъ семинаріи Иванъ Бурьяновъ — 26 октября, къ церкви с. Панашешть, кишиневскаго уѣзда, съ опредѣленіемъ его тамъ сверхштатнымъ священникомъ; 2) окончившій курсъ семинаріи Иванъ Гобжила. 3 ноября, къ церкви сел. Копчакъ, аккерм. уѣзда; 3) окончившій курсъ семинаріи Иванъ Лупанъ, 12 ноября, къ церкви с. Мерешевки, сорок. уѣзда.

5 ноября рукоположены: монахъ Ново-Нямецкаго монастыря Гимнасій — во іеродіакона, а іеродіаконъ того монастыря Германъ — во іеромонаха; 19 ноября рукоположены: монахъ Соручанскаго ски-

та Софроній — во ієродіакона, а ієродіаконъ того скита Спиридонъ — во ієромонаха.

Перемѣщены:

Священники: с. Недобоуць, хотин. уѣзда, Теодоръ Чернявскій и с. Тарасоуць, того же уѣзда, Константинъ Кудрицкій, 23 ноября, одинъ на мѣсто другого; священникъ с. Попоуць, орг. уѣзда, Василій Глижинскій, 20 ноября, въ с. Біешты, того же уѣзда; и. д. псаломщика м. Новоселицы, хот. уѣзда, діаконъ Яковъ Жалоба и сверхштатный причетникъ с. Анфисовки, яскаго уѣзда, Василій Делинскій, 16 ноября, одинъ на мѣсто другого; того же 16 ноября, и. д. псаломщика предмѣстья г. Бендеръ — Гиски, Николай Кичу перемѣщенъ въ с. Чорешты, кишин. уѣзда; бывшій канонархъ измаильскаго Покровскаго собора Іаковъ Помазанъ, 28 ноября, опредѣленъ къ тому же собору и. д. псаломщика.

Воспитывавшійся въ педагогическихъ курсахъ Яковъ Степовскій, 30 октября, опредѣленъ учителемъ курковской монастырской школы.

Назначены законоучителями:

Священникъ с. Біешты орг. уѣзда Василій Глижинскій, 20 ноября, киперченскихъ мужскаго и женскаго училищъ; священникъ с. Сипотень кишин. уѣзда Іоаннъ Кіореско, 30 ноября, сипотенскаго народнаго училища; протоіерей хотинскаго собора Киріакъ Топадовъ, 1 декабря, хотинскаго двухкласснаго женскаго училища.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ суммѣ по клишневскому епархіальному женскому училищу за октябрь мѣсяца 1878 г.

1) 17 % сбора за 1-е полугодіе текущаго 1878 года.

а) Отъ благоч. 4 окр. хотин. уѣзда Мелетія Быховскаго 11 окт. за № 190 . . . 3 р. 70 к.

2) 5% сбора за 1-е полугодіе 1878 г.

а) — благоч. 4 окр. хотин. уѣзда Мелетія Быховскаго 11 окт. № 190 . . . 1 р. 70 к.

б) и. д. благоч. 4 окр. сорок. уѣзда Кихая 10 окт. за № 133 . . . 94 р. 20 к.

3) за переходящіе указы.

а) — благоч. 1 окр. аскер. уѣзда прот. Гр. Дубовиченна № 226 . . . 1 р.

б) и. д. благоч. 4 окр. сор. уѣзда Кихая № 230, 1 р.

4) экономическаго правленія Архіерейскаго Дома.

а) При ооношеніи отъ 29 октября 1878 г. за № 781 отъ продажи 2434 экземпляровъ—портретовъ Русскаго Царствующаго Дома по 1% съ экземпляра, всего . . . 24 р. 35 к.

б) отъ игумена курковскаго монастыря Порфирія за 1876, 1877 и 1878 г. на содержаніе училища по 50 р., всего . . . 150 р.

в) намѣстника гиржавскаго монастыря игумена Герасима отъ 31 октября за № 136 за 1878 годъ на содерж. училища . . . 100 р.

5) за обученіе и содержаніе въ училищѣ:

а) отъ воспит. 5 кл. Анны Чубаровой . . . 50 р.

б) — 4 кл. Маріи Брадовой . . . 30 р.

в) — 4 кл. Анны Владиміровой . . . 75 р.

г) — 5 кл. Ольги Петренко . . . 50 р.

д) — 6 кл. Маріи Бивель . . . 30 р.

- е) — 2 кл. Анны Сумовской 38 р.
ж) — пригот. кл. Елены Драгочинской 10 р.
з) — 6 кл. Юліи Малай 30 р.
и) — 5 кл. Вѣры Договой 75 р.
і) — 1 кл. Софіи Договой 75 р.
к) — 1 кл. Людмилы Клодницкой 30 р.
л) — 3 кл. Евгеніи Козакъ 30 р.
м) — 1 кл. Вѣры Ницы 30 р.
н) — 5 кл. Маріи Болгаръ за весь учебный
годъ 150 р.
о) — приг. кл. Надежды Дубинской 10 р.
п) — 6 кл. Маріи Нефталимовой 30 р.
р) — приг. кл. Алекс. Георг. Поповичъ 15 р.
с) — 1 кл. Анны Годорожи 75 р.

6) *За обучение музыкъ за 1 половину 187⁸/₉ года:*

- а) Отъ воспитанницы 5 кл. Маріи Михуль 15 р.
б) — 5 кл. Пульхеріи Бырковой 15 р.
в) — 4 кл. Маріи Брадовой 15 р.
г) — 4 кл. Анны Владиміровой за 2 полугодіе
187⁷/₈ года 25 р.
и за 1 полугодіе 187⁸/₉ учеб. года 15 р.
д) — 5 кл. Ольги Петренко 15 р.
е) — 6 кл. Юліи Малай 15 р.
ж) — 3 кл. Евгеніи Козакъ 15 р.
з) — 3 и 2 кл. Н. и В. Игнатовичъ 25 р.

7) Отъ училищной церкви за май, іюнь, іюль, августъ, сентябрь и октябрь мѣсяцы, включая и деньги, собранныя во время пребыванія св. иконы Гербовецкой Божіей Матери 29 сент., всего 153 р. 95¹/₂ к.

Всего представлено наличныхъ денегъ 1,516 р. 90¹/₂ к.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ суммъ по кишиневскому епархіальному женскому училищу за ноябрь мѣсяцъ 1878 года.

1) 17% сбора за 2 полугодіе 1878 г.: а) отъ благочиннаго 1 окр. орг. уѣзда І. Кайсына, № 135, 231 р. 12 к.; б) отъ благочиннаго 5 окр. орг. уѣзда І. Мошана, № 211, — 11 р. 29½ к. 2) 5% сбора за 1 полугодіе сего года: отъ благочиннаго 2 окр. кишин. уѣзда Балтаги, № 470, — 75 р. 3) за переходіе указы: а) отъ благочиннаго 4 окр. аккорм. уѣзда Киранова, отъ 30 ноября, № 252, — 4 р.; б) отъ и. д. псаломщика с. Молодовой, хотин. уѣзда, Ѳ. Поручика — 50 к.; в) отъ благочиннаго 5 окр. хотин. уѣзда Онуфріевича, отъ 13 ноября, № 379, 1 р. 50 к.; г) отъ благочиннаго 1 окр. яск. уѣзда Курмея, отъ 18 ноября, № 338, — 1 р.; 4) за Высочайшія и мѣстныя награды: а) отъ благочиннаго 1 окр. яск. уѣзда І. Курмея, отъ 18 ноября, № 338, — 5 руб.; б) отъ благоч. 3 окр. бендер. уѣзда Златова, отъ 14 ноября, № 367, — 2 р.; 5) за обученіе и содержаніе въ училищѣ въ 187% учеб. году отъ воспитанницъ: а) пригот. вл. Евдокіи Квашинской за 1 полуг. — 20 р., б) 5 вл. Анны Рушинской за 2 пол. — 30 р.; в) 2 вл. Любви Арвентьевой за 1 полуг. — 15 р.; г) 1 вл. Пульхеріи Нѣмцанъ за 1 полуг. — 15 р.; д) 3 вл. Олимпіады Деловой за 1 полуг. — 25 р.; е) 4 вл. Маріи Арвентьевой за 1 полуг. — 30 р.; ж) пригот. вл. Елены Драгочинской за 1 полуг. — 5 р.; з) 2 вл. Александры Рудьевой за 1 полуг. — 15 р.; и) 1 вл. Лидіи Лашковой за 1 полуг. — 30 р. 6) За обученіе музыкѣ, за 1 полугодіе 187% учеб. года, отъ воспитанницъ: а) 5 клас. Анны Рушинской, за весь годъ — 30 р.; б) 4 клас.

Анны Славинской — 10 р.; в) 6 кл. Маріи Бунеско — 10 р.; г) 5 кл. Параскевіи Козакъ — 15 р., и 3 кл. Анны Котовичъ — 15 р., итого — 596 р. 41½ к.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ПОЛЪЗУ ЦЕРКВИ.

Настоятель церкви м. Рышкановки, ясек. уѣзда, священникъ Н. Лашковъ, рапортомъ, отъ 28 прошлаго ноября, за № 76, донесъ епархіальному начальству, что нѣкоторыми благотворителями, съ пожертвованіемъ и отъ него, приобрѣтены для св.-Успенской церкви м. Рышкановки церковныя вещи на сумму 234 р. 72 к., и что главными жертвователями явились чужеприходные прихожане, а именно: царанинъ с. Шибугинецъ, хотин. уѣзда, Василій Феодосьевъ, пожертвовавшій 50 р., того же селенія, родственница Феодосьева, Марія Максимчукова — 10 р. и рышкановскій царанинъ Иванъ Цурканъ — 20 р. На рапортѣ этомъ Его Пресвященство Лавель, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, изволилъ написать слѣдующую резолюцію: На поименованныхъ въ семь рапортѣ жертвователей призываю благословеніе Божіе“.

Общественная
опись имени
В. И. Ленин
№ 4449-49

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1878 годъ. № 24 15—31 декабря.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Народныя сказанія объ Адамѣ и Евѣ по апокрифамъ.

(Окончаніе).

IV.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію четвертаго элемента, отразившагося въ апокрифахъ—*народности*, национальности—разумѣемъ націю русскую. Апокрифы явились въ средѣ народа; въ средѣ народа они зрѣли, развивались и достигли настоящей полноты своей. Понятная связь ихъ съ духомъ народа, съ духомъ времени. Яблочко падаетъ не далеко отъ яблони; твореніе говорить о творцѣ. Религія *), право, нравы, обычаи, взглядъ

*) Кроме означеннаго выше эпического—языческаго характера въ апокрифахъ и описанія дѣйствій лютаго Горгонія, въ нихъ нѣтъ болѣе ничего религіознаго—*языческаго*: потому намъ нѣтъ нужды особо распространяться здѣсь о представленіяхъ изъ *народной мифологии* и космогоніи, какъ очевидно и понятномъ явленіи въ разсматриваемыхъ апокрифахъ, тѣмъ болѣе, что онѣ не соприкасаются съ славянскою мифологіею ни въ одной чертѣ.

на вещи не избѣжно отражаются на народных произведеніяхъ. Какую же эпоху выводятъ предъ нами на сцену апокрифы объ Адамѣ и Евѣ? Что по нимъ, какъ относительно все-жѣ-таки древнимъ памятникамъ, узнаемъ мы изъ мнѣній и убѣжденій старой Руси?—Апокрифы объ Адамѣ и Евѣ не выражаютъ никакой опредѣленной эпохи, никакого опредѣленнаго періода или вѣка въ отечественной исторіи. Преступленія, изображаемыя ими, общи въ приложеніи къ нашему обществу и лежатъ темнымъ пятномъ на всей исторіи его: это пьянство и нравственное униженіе женщины. По рукописи г. Григоровича, въ народномъ сказаніи объ Адамѣ и Евѣ говорится, что Богъ велѣлъ имъ вкушать отъ всѣхъ деревьевъ, не повелѣ же ѣсть винограднаго дерева. По той же рукописи разсказывается о паденіи первыхъ людей: «они согрѣшили, вкусивши винограднаго плода». (Бусл. 1, 617). Замѣна Божественной заповѣди (2, 17 Быт.) другою, самовольно измышленною, не случайна, она имѣетъ практической смыслъ, и—главное—намекаетъ на господствующій порокъ народный. Легко можно прослѣдить тотъ путь, по которому народное сознаніе дошло до того, что включило вариантъ о виноградномъ деревѣ въ сказаніе объ Адамѣ и Евѣ. Пьянство закоренный порокъ у насъ на святой Руси. Протестъ свѣжихъ, благородныхъ личностей противъ пьянства слышался и слышится всегда. Намъ нѣтъ нужды разбирать здѣсь, какія доказательства выставляются нынѣ въ обществѣ, въ литературѣ и въ церквахъ, чтобы «отлучать христіанъ отъ пьянства, отъ злаго запойства — бражничества». То не сомнѣнно, что въ старину преобладали надъ всеми другими доказательствами нравственными: пьянство сбиваетъ человека со спасеннаго пути, вводитъ душу въ грѣхъ, оскорбляетъ Бога, гонитъ прочь благодать Его изъ сердца, напротивъ, привлекаетъ къ нему діавола—вотъ основной тонъ древнихъ наставленій пьяницамъ. «Діаволь радуется

пьянству христіанъ», говорить св. Феодосій Кіево-печерскій мірянамъ: «трезвые Божіи, а пьяницы — діаволы». Діаволь посылаєть бѣсовъ своихъ поучать христіанъ на пьяство и на всякое дѣло хотѣнія своего». (Перв. наст. преп. Феод. Бусл. 1. 558). Какъ не далеку отсюда переходъ къ мысли: «діаволь лестію склонилъ даже первыхъ людей вкусить запрещеннаго плода — винограднаго плода; виноградное дерево такимъ образомъ — причина паденія прародителей». Такая переходная ступень въ логикѣ народной, или въ логикѣ грамотныхъ руководителей народа возможна. Но какъ рано варіантъ о виноградномъ плодѣ включенъ въ апокрифы, опредѣлить нельзя. «Сказаніе объ Адамѣ и Евѣ» г. Григоровича, которое содержитъ этотъ варіантъ, представляетъ изъ себя списокъ съ познѣйшей рукописи. Интересно сличить нашу народную передѣлку библейскаго сказанія въ данномъ мѣстѣ съ передѣлкою его у арабовъ. По легендѣ арабской, Богъ самъ даетъ Адаму вкусить райскаго винограда для того, чтобъ навести на него сонъ, въ продолженіе котораго Ева создана была (Бусл. 1. 617). Значить, тамъ не существовало того условія, которое направило мысль нашего народа или книжниковъ его совершенно въ противоположную сторону, при представленіи объ одномъ и томъ же предметѣ. (Прародители и вино). Напрасно г. Пыпинъ (Р. сл. 11. 68) причисляетъ мифъ о виноградномъ плодѣ къ богомильскимъ баснямъ. По свидѣтельству его же (Обз. ист. сл. лит. 68,) Богомилы полагали *грѣхъ прародителей* въ томъ, что діаволь соединилъ ихъ *брачными узами*. О женщинахъ. Въ апокрифахъ объ Адамѣ и Евѣ нѣтъ полной обрисовки семейной жизни національной, нѣтъ полного изображенія типа русской женщины. Семейная жизнь носитъ на себѣ отпечатокъ то библейскаго повѣствованія, то заимствованныхъ у другихъ народовъ легендъ. Встрѣчается только одно мѣсто, пригодное для насъ въ нашемъ

вопросъ, въ высшей степени характеристическое. «По исповѣданію Евгину» (Сб. Нып. 3. 1.), выгнанные изъ рая прародители съли противъ воротъ его, тужили и плакали; они изнемогали отъ голода. Тогда Ева встала и сказала Адаму: Господине! встань, да поищемъ хранины. Адамъ же вставъ рече: «о Ево! на сердце мое находить, да раззорю икону твою».. Не много словъ, но много мыслей выражаютъ онѣ; онѣ вызываютъ въ нашей памяти цѣлую картину семейной жизни (Островскаго, ком. 1.), воскрешаютъ въ представленіи типъ Антипы Антипыча и Матрены Савишпы ихъ супружескую любовь, миръ, ссоры и брань (особенно для настоящаго раза характеристичныя объясненія супруговъ на 7—8). Намъ поражаетъ такое отношеніе перваго мужа къ первой женѣ: настолько грубо, безчеловѣчно оно! Съ другой стороны, мы не признаемъ за нимъ исторической правды. Приведенная фраза, очевидно, вставка въ апокрифъ и принадлежитъ фантазіи русскаго человѣка, какъ снимокъ съ его натуры; русскій человѣкъ отобразилъ въ ней себя самаго;—тѣ понятія свои, по которымъ онъ презрительно смотрѣлъ на женщину, отказывалъ ей въ одинаковомъ съ нимъ правѣ на челоѣческое достоинство, мыслилъ ее какъ рабу, которую онъ уполномоченъ былъ въ наученіе ея, «соймя рубашку плеткою въжливенько побить, за руки держа» («Наказъ отца къ сыну» Сильвестра, по Бусл. 1.). Мы опредѣлимъ продолжительность этой эпохи въ нашей исторіи, когда примемъ въ соображеніе наставленія пр. Феодосія его монахамъ относительно обращенія ихъ съ женщинами, комедіи Островскаго, а въ срединѣ между ними мысленно поставимъ іерея Сильвестра съ его ближайшими предшественниками. «Бей, бабу молотомъ, будетъ золотомъ» — вотъ несчастное послѣдіе современнаго простолюдина отъ предковъ. Такъ дивно ли, что, при такихъ понятіяхъ, русскій человѣкъ внесъ въ апокрифы обидную для гуманнаго чувства черту

изъ взаимнаго отношенія между первымъ мужемъ и первою женою? Лучшаго, благороднѣйшаго отношенія супруговъ онъ не представлялъ въ своей головѣ, а какое представлялъ, то и высказывалъ въ словѣ. По мусульманскихъ сказаніямъ (Мугне, 52—53), Богъ обѣтовалъ Евѣ, что «она будетъ защищена отъ насилія мужчины любовью, которую естественно мужчина долженъ питать къ ней и чувствомъ состраданія, которое Онъ вложитъ въ сердце мужчины». Не слышно этого святаго голоса любви въ мнимохристіанскихъ, искажающихъ христіанство сказаніяхъ апокрифическихъ!

Еще насъ останавливаютъ въ вопросъ народной характеристики по апокрифамъ мѣста объ Адамовомъ ораньи и Евгиномъ рукодѣльи. По Библии, Богъ обрекъ Адама на тяжелые труды, въ наказаніе за преступленіе. По этому поводу въ апокрифахъ разсказывается исторія: какъ нача Адамъ дѣлать землю. По рукописи 15 в. (Сб Пып. в. 3. 2.), сообщается, что Адамъ сталъ дѣлать землю, но пришелъ къ нему дьяволъ, остановился передъ нимъ, не давалъ ему дѣлать земли и т. д. Для насъ важно здѣсь одно, именно: родъ *дѣланія земли* точно не опредѣляется. Мы беремъ вариантъ тогоже апокрифа, (Пып. Сб. 3. 5) принадлежащій къ 17в., и замѣчаемъ, что въ немъ уже опредѣлены родъ и орудія воздѣлыванія земли Адамомъ. «Адамъ», говорится въ вариантѣ: «взялъ *волово* и началъ орать землю; дьяволъ пришелъ къ нему, остановился предъ *волами* и т. д. Очевидно, въ этомъ вариантѣ сказалось національное занятіе, національный промыселъ. Что составляло главный источникъ пропитанія и вѣсть горе и слезы для русскаго челоуѣка (тяжелый трудъ земледѣльства), то онъ смѣло поставилъ въ апокрифахъ (своихъ произведеніяхъ) предметомъ насущной потребности, но вмѣстѣ и страданія для перваго челоуѣка—такого же грѣшника, какъ и онъ самъ.

Самостоятельное творчество русской фантазии въ настоящемъ случаѣ еще очевиднѣе открывается изъ повѣрья о рукодѣльныхъ занятіяхъ Евы. Если по 3, 23 Быт. и по апокрифу 15 в. выраженіемъ «дѣлать землю» дѣлается намекъ на земледѣльческій трудъ Адамовъ, то ни тамъ, ни здѣсь рѣшительно нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, чѣмъ занималась Ева въ семейномъ быту. Между тѣмъ у насъ на Руси (напр. въ Украйнѣ) распространено сказаніе, будто Самъ Господь далъ Адаму плугъ, а Евѣ прялку, когда они были выгнаны изъ рая (Бусл. 1. 441). Видимое дѣло: оно имѣетъ саму Русь исходнымъ началомъ своимъ, и оно, кстати замѣтить, не слишкомъ поздняго происхожденія. Подпись его встрѣчается въ лицевыхъ Библияхъ и Палеяхъ 16-го в., изображающихъ прародителей. Примеръ подобныхъ изображеній представляетъ г. Буславъ (1. 441).

V.

Художественная сторона апокрифовъ. Главная мысль и развитіе ея.

Страннымъ можетъ показаться намѣреніе искать что-нибудь художественное въ народномъ произведеніи, по видимому, безсвязномъ, нескладномъ, даже мѣстами, дѣйствительно, безграмотномъ. Съ другой стороны, не менѣе странно вѣшло бы, если бы мы дѣйствительно поступили иначе. Апокрифы наполнены не одними темными или пустыми отрывками; нѣтъ, они заключаютъ въ себѣ и цѣнное, дорогое. Выбросимъ за бортъ хламъ; выбросимъ изъ нихъ еретическія бредни, невѣжественныя толкованія, гаданія и т. под.: тогда останутся передъ нами свѣтлые образы, и ясно обозначится бѣлый фонъ, на которомъ намѣчены общія черты ихъ. Основанныя на зыбкой почвѣ фантастическихъ представленій—эти народныя сказанія съ прогрессомъ времени такъ или иначе мѣнялись, окрашива-

лись, дополнялись, но, при всѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ ихъ, духъ великихъ событій, описываемыхъ въ Библии, сохранился въ нихъ; вѣчная непреходящая истина свѣтится въ нихъ, свѣтится, какъ искра въ дымномъ пространствѣ, какъ блестящая золотая въ грязи. Да, основная мысль апокрифовъ достойна быть человеческою мыслью, я скажу больше: она—христіанская, православная. Разсмотримъ ее и коротко прослѣдимъ развитіе ея.

Жизнь прародителей, по Библии, идетъ подъ непосредственнымъ водительствомъ Божиимъ. Такъ она рисуется и въ апокрифахъ. Богъ близокъ къ Адаму и Евѣ въ раю; Онъ не покидаетъ ихъ и внѣ рая: является имъ, открываетъ имъ Себя, учитъ ихъ творить Ему мольбу, поминать Его, Самъ посылаетъ имъ съ неба еиміамъ и пр. (Сб. Пып. 3. 2). Отсюда, по народному представленію, Адамъ и Ева являются носителями истиннаго Богопознанія и Богопочтенія; съ нихъ начинается исторія религіи. Въ Ветхомъ Заветѣ еврей зналъ Бога Авраама, Исаака, Иакова: то Богъ племени. Христіанинъ, въ частности славянинъ, русскій исповѣдуетъ того Бога, котораго исповѣдывалъ и которому служилъ первый человекъ на землѣ. Вотъ первое достойное представленіе народа о первомъ человекѣ.

Высочайшее благословеніе христіанства, распространяющееся на все народы, есть благодать спасенія. Она дана міру чрезъ Христа, но обѣтована еще первому человеку. Отсюда выдающееся въ апокрифахъ стремленіе народа изобразить прародителей, какъ носителей того Божественнаго благословенія, которое, распространяясь отъ нихъ, распространилось надъ многими, надъ всеми людьми и «дошло, наконецъ, до русской земли». (Слово Илар.) Правда, библейскія слова о стѣмени жены *) совершенно опущены въ апокрифахъ, ни разу не цитуются; тѣмъ не менѣе Мес-

*) Быт. 3, 15.

сианская идея, надежда искупленія присуща имъ и даетъ чувствовать себя вездѣ. Смѣло можно утверждать: главный мотивъ апокрифовъ состоитъ именно въ томъ, чтобы показать, какъ прародители сдѣлались достойными великаго благословенія Божія. Разсматриваемые съ этой точки зрѣнія апокрифы представляютъ изъ себя нѣчто цѣлостное, запечатлѣнное опредѣленною идеею, опредѣленнымъ характеромъ. Обратимся къ содержанию ихъ; тогда мы наглядно убѣдимся въ томъ.

«Господине мой», говоритъ Ева Адаму: «покаемся, да нѣкогда избавитъ насъ Господь отъ діавола». Адамъ отвѣчаетъ: «добро-де». (Сб. Пып. 3. 5). Здѣсь прародители какъ нельзя лучше высказываютъ Мессіанскую надежду свою. Въ чемъ состоитъ раскаяніе ихъ? Вина ихъ велика; для заглаженія ея не достаточно простой чистоты жизни, обыкновеннаго исполненія заповѣдей Божіихъ; нѣтъ, для того требуется перенесеніе испытаній, нужны тяжелые труды борьбы, гдѣбы окрѣпла сила вѣры и развилась энергія души, стремящейся къ святости. И вотъ въ народномъ пониманіи прародители являютъ героями вѣры и пріобрѣтеннаго ими чрезъ то Божественнаго оправданія. Вполнѣ отвѣчаетъ этому основному представленію народа о прародителяхъ рассказъ о подвигахъ покаянія, предпринятыхъ ими, и вся картина печальной, страдальческой жизни ихъ въ вѣрѣ (сонъ открывающій Адаму, «въ кое лѣто хощеть убити Каинъ Авеля», плачь предъ воротами рая, бѣдствія голода и безпріютности въ первые дни послѣ изгнанія изъ рая, порабощеніе власти діавола—Адамъ *плача*, замѣчается въ апокрифахъ, записана рукописаніе свое... и проч.). Еще болѣе гармонируетъ съ этимъ представленіемъ конецъ жизни прародителей и загробная участь ихъ. Они умерли «съ вѣрою въ избавленіе, и потому Господь нашъ Іисусъ Христосъ воскреси ихъ съ собою въ третій день» (Сб. Тих. 11. 189. Вопр. Іоан. Бог. Госп. на г. Оав. и

ibid. 194. вопр. Иоан. Бог. Авр.). Въ «словѣ Адама во адѣ къ Лазарю «высоко—поэтически изображается въраво Владыку Христа; между прочимъ въ уста праведника влагається слезная молитва къ Спасителю: «принди по насъ вскорѣ, избави ада, свяжи діавола»...

Здѣсь намъ нельзя опустить изъ виду еще одного обстоятельства. Описаніе бѣдствій прародителей, ихъ горя и страданій составляетъ значительнѣйшую часть исторіи ихъ въ нашихъ славянскихъ апокрифахъ; напротивъ, за исключеніемъ акта творенія ихъ, пора счастья, райская жизнь ихъ представляетъ изъ себя сравнительно очень сухую, блѣдную картину, да и та занимаетъ мѣсто исключительно въ «покаянной исповѣди Евы предъ своими чадами» (Сб. Пып. 3. 4.) или въ предсмертной рѣчи Адама (въ послѣдней только намеки на блаженство. Смтр. Пып. 3. 3.), слѣдовательно, въ существѣ дѣла, есть не что иное, какъ вздохъ души, кающейся, скорбящей о потерѣ великихъ благъ, а не игра веселой, беззаботной фантазіи. Такой планъ и характеръ славянскихъ апокрифовъ опять находится въ полной гармоніи съ высказанною нами основною мыслию ихъ; этотъ же характеръ ихъ рѣзко отличаетъ ихъ отъ подобныхъ сказаній, распространенныхъ между іудеями и арабами. Тамъ чувственность, образность въ описаніи первобытнаго *блаженнаго* состоянія прародителей доведены до высшей степени. Дивисься смѣлости полета фантазіи и дробности отдѣльных чертъ, образующихъ въ совокупности роскошное цѣлое. Превосходный примѣръ такого сказанія о первобытномъ времени у іудеевъ даетъ Iost въ *Gesch. d. Judenth. und. seiner Sect. Abtheil. 11. 251.* въ подстр. примѣч. Восточный вкусъ мусульманъ, ярко обрисовывающихъ чувственныя наслажденія и утѣхи первыхъ людей, проглядываетъ уже въ описаніи павлина, змѣя и запрещеннаго райскаго дерева. *Dict. l' Abbé Mygn. leg. 47—50.*

Итакъ мысль, что первый человекъ—первый праведникъ и первый преступникъ на землѣ—первый также прошелъ различныя ступени испытанія, чтобы приобрести себѣ милость Божію и великое благословеніе искупленія, эта мысль, говорю, есть начало и конецъ, корень и вершина исторіи прародителей въ нашихъ славянскихъ апокрифахъ; что предшествуетъ ряду испытаній, то — приготовленіе, введеніе въ разговоръ; что слѣдуетъ затѣмъ далѣе, то—результатъ побѣды духа, восторжествовавшаго надъ зломъ. Какъ видно, вся исторія представляетъ полный кругъ развитія человеческой жизни—собственно религіозной. Низводя Бога съ неба на землю для того, чтобы создать человека, она потомъ спускается подъ землю, чтобы воссоздать человека, и, наконецъ, вмѣстѣ съ нимъ возносится на самое небо. «Адамъ сидитъ съ Богомъ на высоцѣ престолѣ, смотрящи всяку душу»... (Вопр. св. Ефр. о прав. душахъ. Сб. Тих. 11. 449);—вотъ гдѣ заключается народное представленіе о родоначальникѣ,—тамъ, гдѣ заканчивается стремленіе всякой вѣрующей души, воинствующей на землѣ подъ знаменіемъ креста Христова.

Павелъ Чудецкій

Замѣтки провѣжаго.

Всякому пытливо всматривающемуся въ правственный бытъ сельскаго простонародія Бессарабской губерніи,—наряду съ мрачными картинами, скорбью наполняющими сердце, наряду съ такими чертами, объ уничтоженіи, искорененіи которыхъ долженъ заботиться каждый, кто дорожитъ благомъ родной земли,—открываются и такія стороны, которыя пробуждаютъ любовь и уваженіе къ простымъ людямъ, такія проявленія внутренняго ихъ состоянія, охранять

и развивать которыя — долге всякаго, имѣющаго возможность такъ или иначе, посредственно или непосредственно вліять на чувство и волю народа. — представляются и такія обнаруженія народнаго характера, которыя, будучи сами по себѣ не совсѣмъ хороши, могутъ быть опытною, просвѣщенною рукою направлены церкви и отечеству на пользу, могутъ постепенно сдѣлаться хорошими.

Прежде всего отраду проливаетъ въ душу та искренняя религіозность, которою отличается нашъ простолюдинъ. — Пусть говорятъ, что онъ самъ не понимаетъ, во что вѣруетъ, что религія его груба, какъ онъ самъ, неосмыслена, какъ у совершенно неразвитаго умственно и нравственно человѣка; но онъ знаетъ Бога, вѣруетъ въ Бога, желаетъ творить волю Божию, усердно молится Богу, въ сердцѣ своемъ чувствуетъ Бога. Разширить же кругозоръ религіозныхъ возрѣній темной массы, просвѣтить ее свѣтомъ Божоразумія — дѣло тѣхъ, кого Пастыреначальникъ поставилъ ея пастырями и учителями.

О томъ, какъ проявляется религіозное чувство поселянъ и какъ слѣдуетъ относиться къ этимъ проявленіямъ, мы намѣрены побесѣдовать теперь съ читателями «Епархіальныхъ Вѣдомостей». — При этомъ считаемъ необходимымъ заявить, что всякій, кто пожелаетъ оскорбиться нѣкоторыми не очень привлекательными картинками дѣятельности мѣстнаго духовенства, впадетъ въ грубую ошибку. Мы пишемъ, не искажая фактовъ; пишемъ на основаніи того, что видѣли собственными глазами, слышали собственными ушами, что занесено въ нашу памятную книжку; пишемъ не съ цѣлью поставить во очію всѣхъ чьи либо промахи и недостатки, не въ судъ или во осужденіе кому бы то ни было; а въ надеждѣ, что слово

наше найдеть откликъ тамъ, куда направляется, въ надеждѣ встрѣтить сочувствіе, одобреніе и поддержку, если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ весьма многихъ. Мы потому пишемъ, что дорожимъ интересами церкви и ея представителей — духовенства; перомъ нашимъ руководить, съ одной стороны, стремленіе содѣйствовать ихъ преуспѣванію, съ другой — желаніе чрезъ мѣстный органъ предупредить возможность появленія обличеній въ органахъ печати, любящихъ выворачивать наружу все дурное въ строѣ нашей церковной жизни, съ жадностію готовыхъ наброситься на всякую темную черту отношеній пастырей къ пасомымъ.

Однимъ изъ вѣрныхъ мѣрилъ для оцѣнки религіозности общества служить количество посѣщающихъ храмъ, и также ихъ поведеніе въ немъ. Деревенскій простолюдинъ въ этомъ отношеніи стоитъ выше образованныхъ классовъ. При входѣ въ сельскую церковь, горожанина поражаетъ благоповеденіе молящихся: нѣтъ ни разговоровъ, ни шопота (кромѣ молитвеннаго), *) ни перекочевываній съ мѣста на мѣсто; народъ почти всегда стоитъ правильными рядами, — спереди мужескій полъ, позади женскій; — каждый, войдя, приложится къ образу и, разъ занявши извѣстное мѣсто, не перемѣняетъ его; молятся усердно, осмысленно, въ надлежащее время осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ и кладя поклоны. Вообще нужно сказать, что цивилизованные обитатели городовъ могли бы въ селѣ поучиться умѣнно благоговѣнно держать себя въ храмѣ Божіемъ. — Но умѣютъ ли служители алтаря Господня надлежащимъ

*) Мы посѣтили много селъ, и только въ церкви одного еще юнаго прихода поселяне позволяютъ себѣ бесѣду, съ чѣмъ мѣстный священникъ ведетъ борьбу.

образомъ пользоваться этимъ? Въ состояніи ли они благоговѣйнымъ совершеніемъ службы церковной, задумчивостію собственныхъ молитвъ, стройностію священнодѣйствій закрывать душу своихъ прихожанъ? Не проявляется ли иногда та *іерейская халатность отношеній* къ церкви, алтарю, престолу, богослуженію, вообще *къ святынямъ*, которая способна возмутить и самого невозмутимаго человѣка? Предоставляя стѣбѣтить на эти вопросы лицамъ, болѣе насъ знакомымъ съ дѣятельностію духовенства, передадимъ лишь собственныя наблюденія.

Въ общей сложности богослуженіе совершается, если не всегда сообразно всемъ требованіямъ устава, то безъ нарушенія церковнаго благолѣнія; но встрѣчаются исключенія далеко неутраденныя. Мы слушали вполне стройное или по крайней мѣрѣ порядочное свѣшанное богослуженіе на славянскомъ и молдавскомъ языкахъ, — присутствовали при совершеніи литургии на одномъ молдавскомъ языкѣ причтомъ, получившимъ домашнее образованіе, и вышли изъ церкви съ хорошимъ настроеніемъ и святыми впечатлѣніями; но были свидѣтелями и такой службы, о которой болѣе всего хочется сказать, личныя наблюденія удостоверяли насъ въ справедливости такихъ фактовъ, о существованіи которыхъ мы и не подозрѣвали.

Входимъ въ церковь, въ алтарѣ молодой священникъ, занимающій довольно видное и очень сытное положеніе, думаемъ увидѣть образцовое богослуженіе; но уже самая фигура и выраженіе лица батюшки разбиваетъ наши надежды: іерейское облаченіе одѣто кое-какъ, все сидитъ не ловко, все лезетъ въ стороны, все не подобрано. Фелонь изъ одной парчи, эпитрахиль изъ другой и т. д., вообще въ храмъ проглядываетъ небрежность и священно-церковно-служби-

телей, а приходъ изъ очень достаточныхъ; не только никакого освѣщающаго и освящающаго либѣ чело-
вѣка молитвеннаго настроенія въ священникѣ мы не замѣчаемъ, и бросается въ глаза какое то грубое
неудовольствіе, какъ будто бы онъ оскорбленъ тѣмъ,
что долженъ молить Бога о своихъ грѣхахъ и о
людскомъ невѣжествіи. вмѣсто яснаго отчетливаго
возглашенія молитвъ, прошеній, возгласовъ, человекъ
цвѣтущій здоровьемъ тихо бормочетъ ихъ, такъ что
и близко стоящимъ трудно разобрать его слова, да-
же чтеніе Евангелія не выходитъ порядочнымъ; го-
ворить онъ въ то время, когда еще не окончено
пѣніе или чтеніе, молчитъ тогда, когда нужно от-
верзати уста; крестное знаменіе изображаетъ съ лов-
костію почти военнаго челоуѣка, чистящаго свои
свѣтлыя пуговицы; кадить начнетъ,— машетъ и ты-
четъ кадиломъ, какъ будто разгнѣвался на Господа
Бога, святыхъ Его и православныхъ христіанъ. Такъ
совершается церковная служба въ присутствіи посто-
ронней личности, не лишенной нѣкотораго вліянія..
Народъ по незлобію ли своему, велѣдствіе ли непо-
ниманія литургическихъ требованій, или не вмѣняя
іерею его небрежность къ святынѣ, искренно молит-
ся, а мы переживаемъ тяжелыя минуты. Пусть же
не гнѣваются подобные батюшки, быть можетъ гордые
своимъ образованіемъ, своимъ студенчествомъ, если
паства отвернется отъ нихъ, и въ простотѣ сердеч-
ной обратится къ простымъ, неученымъ пастырямъ,
чтобы отъ души едиными усты и единымъ сердцемъ
славить Бога... Кетати сдѣлаемъ одно маленькое за-
мѣчаніе, на которое просимъ обратить вниманіе; вкльо-
коченные волоса, грязныя руки съ желтыми отъ та-
баку пятнами на пальцахъ, раздробляющихъ Агнца
Божія, способны смутить не раскольника только,

Велушиваясь внимательно въ пѣніе и чтеніе церковное, мы замѣтили, что о нихъ тоже слѣдуетъ позаботиться. Намъ пришлось слушать въ сельскихъ храмахъ сносное славянское чтеніе, мы съ удовольствіемъ прислушивались къ образцовому, можно сказать, молдавскому чтенію, и тутъ же замѣтили, что оно стоитъ выше славянскаго. Чтець, который по молдавски толково отчеканиваетъ каждый слогъ, взявшись за славянскую книгу, читаетъ безъ чувства, безъ толку, безъ надлежащихъ остановокъ, хотя въ бѣглости ему нельзя отказать. Пѣніе встрѣчалось порядочное, но было и похоее на возлогласованіе. — Народъ любитъ и чтеніе и пѣніе церковное; онъ не принимаетъ участія въ нихъ, только благодаря своей безграмотности, при первой возможности готовъ замѣнить причетника. Въ одной церкви, подъ конецъ вялаго монотоннаго чтенія дьячкомъ часовъ, раздался громкій, свѣжій, молодой голосъ, довольно осмысленно читающій: *Иже на всякое время на всякій часъ*; оглянувшись на клиросъ, мы увидѣли поселянина на память безъ ошибокъ возглашающаго молитву (служба совершалась на славянскомъ языкѣ). Подъ старинными сводами другаго храма мы съ удовольствіемъ прослушали *Символъ Вѣры*, отчетливо, съ своевременными паузами, повышеніемъ и пониженіемъ голоса прочитанный маленькимъ школяромъ. Пріятный альтъ чтеца, звонкое, правильное чтеніе вызвали удовольствіе и на лицахъ почтенныхъ стариковъ, стоявшихъ около насъ. — Да, простолюдинъ почитаетъ церковность и уваженіе къ ней. — На волостномъ сходѣ, однажды, причиною недовольства училищемъ поселяне выставляли то, что, послѣ двухъ — трехъ лѣтъ ученья (при весьма неисправномъ посѣщеніи уроковъ, замѣтили мы отъ себя), дѣти ихъ не знаютъ *Вѣру*;

въ другомъ селеніи представители народа просили перемѣнить учителя потому главнымъ образомъ, что нѣтъ училищнаго хора, который бы пѣлъ на клиросѣ, «нѣтъ порядка въ церкви, какъ бывало прежде». На обученіе славянскому языку въ сельскихъ школахъ, на устройство при нихъ церковныхъ хоровъ учебнымъ начальствомъ обращено строгое вниманіе, и можно надѣяться, что это дѣло пойдетъ хорошо, особенно если священники — законоучители и не законоучители будутъ поощрять пѣвцовъ и порядочныхъ чтецовъ, а преподаватели не подѣнятся на канунѣ праздника прослушать дѣтей, которымъ предстоитъ читать въ церкви. — Нельзя не замѣтить здѣсь, что ребятишекъ, за исключеніемъ учениковъ, бываетъ въ церкви маловато. Нужно постараться расположить ихъ къ посѣщенію богослуженія; затѣмъ у нихъ явится желаніе вмѣстѣ съ своими сверстниками принять въ немъ участіе, пробудится сознаніе необходимости и потребность учиться; стало быть церковь и школа пойдутъ рука объ руку, помогая другъ другу въ дѣлѣ развитія духа церковности въ народѣ, обязательное же обученіе пѣнію постепенно разовьетъ его слухъ и эстетическій вкусъ.

Если не всегда богослуженіе совершается должнымъ образомъ, — это зло еще не такъ большой руки; встрѣтилось явленіе болѣе грустное, поразившее насъ своею неожиданностію. Въ субботу раздастся благовѣстъ къ вечернѣ, отправляемся въ церковь за интересовавшую насъ типичностію своего стиля временъ турецкаго владычества (церковь — крѣпость); приходимъ на паперть почти съ послѣднимъ ударомъ колокола, но видимъ, что врата церковныя уже заперты крѣпкимъ замкомъ; удивившись такому быстрому окончанію церковной службы, наводимъ справ-

ки. Что же оказывается? «Никакой вечерни, говорят намъ, не было и часто не бываетъ; иногда дьячекъ почитаетъ что либо; иногда и онъ не заглянетъ въ церковь, позвонить—позвонить, да и стравится домой; священникъ занятъ полезными работами, а потому молится утромъ». Случается это, какъ мы узнали изъ достовѣрныхъ источниковъ, не въ одномъ только мѣстѣ. Живя весь свой вѣкъ на разстояніи десяти шаговъ отъ храма, наблюдая церковную жизнь на различныхъ окраинахъ обширнаго нашего отечества, мы не могли представить себѣ возможности подобнаго пустозвона съ колокольни православной церкви. Зачѣмъ же этотъ обманъ? Для кого и для чего онъ нуженъ? Говорятъ, сельскіе жители не ходятъ къ вечернѣ. Еще бы ходили. Одинъ разъ обманешься, грустно вздохнешь, другой—разсердишься, а въ третій, — хотя бы и шла служба Божія, не пойдешь, во избѣжаніе грѣха, обмана, или бесполезной траты времени. Жажда наживы, погоня за богатствомъ, охватившая общественную жизнь нашего времени, порабощаетъ себѣ иногда и духовенство; она отрываетъ отъ пастырскихъ обязанностей и гонитъ священника на поле тогда, когда нужно быть въ храмѣ; она же вноситъ разладъ во взаимныя отношенія причта и прихожанъ.—Авторитетъ священника среди сельскихъ жителей, какъ источника духовнаго и въ особенности какъ требисполнителя, не подлежитъ сомнѣнію: но эти же требы служатъ часто причиною неудовольствій между пастыремъ и пасомыми. Толковъ о вымогательствѣ большихъ денегъ за требисправление (особенно свадьбы и похороны) не оберешься; а что этотъ говоръ имѣетъ свою долю основательности, подтверждается тѣми объявленіями, которыя красуютъ

ся на стѣнахъ волостныхъ правленій, представляя собою таксу платы за крещеніе, бракъ, погребеніе и т. д. какую епархіальная власть вынуждена установить во избѣжаніе недоразумѣній и столкновеній. Лучшей части духовенства горько видѣть такое положеніе вещей, объявленія съ таксой тяготятъ ее, коробятъ ея нравственное чувство; она желала бы замѣны взиманія денегъ за требы опредѣленнымъ жалованьемъ, которое доставляя безбѣдное содержаніе причтамъ, съ одной стороны, удерживало бы слабѣйшихъ батюшекъ отъ тяжелыхъ для народа поборовъ, съ другой лишила бы ихъ повода потворствовать слабостямъ и порокамъ прихожанъ. Теперь встрѣчается такая постановка дѣла: священникъ старается какъ можно больше выжать денегъ при исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, пасомые стараются при первой возможности воротить отъ него свою копѣйку; нужно обвѣнчать поселанина, его прижимаетъ отецъ духовный; нужно батюшкѣ взорать или убрать поле, поселянинъ ломить плату выше обыкновенной; идетъ взаимная борьба, выгоды отъ которой остаются на сторонѣ священника, такъ какъ онъ обращается къ немногимъ, а къ нему все. Въ нашемъ присутствіи молодой іерей жаловался, что съ него за обработку поля крестьяне требуютъ непомерную цѣну, и получили отвѣтъ, навѣявшій намъ много мрачныхъ мыслей: «Вы дерете съ нихъ сколько сможете, нужно и имъ когда либо наверстать свое». Быть можетъ, горькая нужда заставляетъ нѣкоторыхъ представителей мѣстнаго духовенства поступать такъ? Нѣтъ, не нужда.—а отсутствіе сознанія святости своего призванія, высоты пастырскаго долга, широты взгляда на свое служеніе, стремленіе быть больше коммерсантами, чѣмъ руководителями людей на пути къ вѣчной жизни.

Грязь земная затягиваетъ въ себя тѣхъ, кто долженъ извлекать изъ нея другихъ и направлять ихъ къ небу; порокъ подчиняетъ себѣ тѣхъ, кто долженъ заботиться о святости жизни общества...

Лучшимъ средствомъ къ развитію въ общественной жизни христіанскихъ началъ служить знакомство съ земною жизнію Богочеловѣка, Его Пречистой Матери, апостоловъ, мучениковъ, ветхозавѣтныхъ пророковъ и праведниковъ, и вообще всѣхъ святыхъ Божіихъ. Простой народъ любитъ праздники; какъ онъ ихъ проводить, мы говорили въ прошлой своей замѣткѣ. Кромѣ общихъ всей русской церкви большимъ и малыхъ праздниковъ, здѣсь чувствуется много мѣстныхъ.

Но знаетъ ли народъ, какое событіе онъ празднуетъ, кого и за что прославляетъ церковь? Едва ли. Съ евангельскою исторію бессарабскій простолюдинъ, быть можетъ, отчасти знакомъ; но житія святыхъ, по его безграмотности, ему неизвѣстны. Помнить и чувствовать день своего ангела не въ обычаѣ, а познакомиться съ жизнеописаніемъ святаго, имя котораго носить, не представляется возможности. Пособить этому горю не очень трудно, стоитъ лишь священникамъ, не ограничиваясь чтеніемъ Евангелія дьячкомъ или діаконномъ во время причастна, съ церковной кафедрой разсказывать исторію праздниковъ и, хотя въ общихъ чертахъ, жизнь замѣчательнѣйшихъ угодниковъ Божіихъ. На то, на примѣръ, чтобы указать, что святой Андрей Первозванный былъ апостоль и объяснить почему онъ называется Первозваннымъ, нужно нѣсколько минутъ. Можно къ этому прибавить и указаніе на другаго святаго Андрея Критскаго, цокаянный канонъ котораго, вѣроятно, знакомъ народу. Еще лучше было бы устроить

но праздникамъ, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, послѣобѣденныя бесѣды нравственно-религіознаго содержания. Учидише здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, можетъ оказать громадную поддержку. Законоучитель, при сочувственномъ содѣйствіи учащихъ, пусть познакомитъ каждаго воспитанника съ жизнеописаніемъ того небожителя, имя котораго наречено ему при святомъ крещеніи. Если школа отличается добрымъ христіанскимъ настроеніемъ, если въ воспріимчивую душу дитяти заронена искра любви къ Богу и святымъ Его, то ребенкъ въ отроческомъ возрастѣ и въ первые годы юности не удовлетворяется свѣдѣніями о подвигахъ одного угоdnика Божія, а готовъ будетъ съ удовольствіемъ слушать, съ увлеченіемъ читать и перечитывать, рассказывать всю *Четивъ — Мицею*, и маленькая искра заблеститъ яркимъ огонькомъ, отъ котораго свѣтло и тепло станетъ на сердцѣ всѣмъ окружающимъ.

Большую помощь для церковно-историческихъ бесѣдъ можетъ оказать любовь престопа родія къ святымъ иконамъ и картинамъ религіознаго содержания, которыми обыкновенно украшается весь передній уголокъ чистой половины деревянной избы. Тутъ, вмѣстѣ съ произведеніями доморощенныхъ художниковъ, а также суздальской кисти, встрѣчаются разнаго рода священные изображенія на бумагѣ, въ числѣ которыхъ иногда можно найти католическихъ святыхъ, олицетворенія возрѣній и картины праздниковъ западной церкви. Желательно, чтобы пастыри церкви, руководя народъ въ выборѣ иконъ, заботились о развитіи въ своихъ духовныхъ чадахъ церковно-художественнаго вкуса, предостерегали ихъ отъ употребленія изображеній неправославнаго стиля и духа. Это послужило бы поводомъ и средствомъ къ религіозно—воспита-

тельному вліанію на темную массу, которая ищетъ свѣта часто не тамъ, гдѣ онъ есть, принимая блуждающіе огни за пламя вѣры и любви христіанской.

Пробѣжій.

Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ *).

II.

Доселѣ было говорено о тѣхъ неблагопріятныхъ для развитія церковнаго пѣнія условіяхъ, которыя сопровождаютъ изученіе пѣнія въ самихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; а теперь нахожу нужнымъ указать на тѣ условія, при которыхъ церковное пѣніе существуетъ внѣ помннутыхъ заведеній, — въ городскихъ и сельскихъ церквахъ. Объ этомъ я обязанъ говорить въ виду того, что будущая дѣятельность воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній сосредоточивается главнымъ образомъ на должностяхъ псаломщика, діакона и священника, а отсюда вывожу заключеніе, что въ заведеніяхъ, по предмету церковнаго пѣнія, они должны изучать главнымъ образомъ то, что необходимо знать псаломщикамъ, діаконамъ и священникамъ; т.-е. они должны постепенно, во весь періодъ семинарскаго образованія, изучать главный напѣвъ такъ называемаго *простаго пѣнія* всѣхъ положенныхъ по кругу пѣснопѣній, — того *простаго пѣнія*, которое постоянно слышится во всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ, какъ въ одиночномъ, такъ и въ гармоническомъ исполненіи. Но, можно ли найти въ нашихъ

*) См. № 18 Епарх. Вѣдом. за 1878 г.

городскихъ и сельскихъ церквахъ такія книги, которыя были бы пригодны для этого дѣла?

Въ концѣ тридцатыхъ годовъ, когда обучался я грамотѣ у сельскаго дьячка и вмѣстѣ съ нимъ пѣлъ на клиросѣ, по-слуху конечно, разныя церковныя пѣснопѣнія, то, на сколько теперь могу припомнить, въ церквахъ того прихода *) были слѣдующія книги, печатанныя церковною квадратною нотою и отъ постоянного употребленія весьма избитыя: а) irmologій и б) нотный обиходъ. Затѣмъ, въ началѣ сороковыхъ годовъ, когда я былъ уже въ училищѣ, то въ числѣ другихъ учебныхъ книгъ имѣлъ и сокращенный обиходъ, а спустя два—три года, въ одной изъ городскихъ церквей **) видѣлъ разныя музыкальныя переложенія *Турчанинова и обиходъ* двухголоснаго простаго пѣнія, употребляемаго при Высочайшемъ Дворѣ; всѣ эти переложенія Турчанинова и обиходъ двухголоснаго простаго пѣнія печатаны были круглою италянскою нотою и, по чистотѣ и неповрежденности нотныхъ тетрадей, можно было заключить, что онѣ вовсе не были въ употребленіи. Между тѣмъ, въ настоящее время, собирая свѣдѣнія о томъ, какими нотными книгами пользуются наши псаломщики въ городскихъ и сельскихъ церквахъ, я, за исключеніемъ турчаниновскихъ переложеній, получилъ изъ нѣкоторыхъ церквей тѣже книги, о которыхъ выше сказано, т.-е. irmologій и нотный обиходъ, напечатанныя въ Москвѣ для одного голоса квадратною нотою, — первый — 1841 г., второй — 1860 г. и третій — 1870 г., а четвертая книга, подъ названіемъ *круга простаго* церковнаго пѣнія, издавна употребляемаго

* С. Врублевцы каменец. уѣзда подол. губ.

** Въ г. Каменць-Подольскомъ.

при Высочайшемъ Дворѣ, — напечатана для двухъ голосовъ въ ключахъ баса и альты, круглою нотою, въ С.-Петербургѣ 1837 года. — Касаясь внѣшняго вида этихъ книгъ, я замѣтилъ уже совершенно противное тому, что было замѣчено мною 40 лѣтъ назадъ, а именно: первыя три книги оказались почти неповрежденными, тогда какъ послѣдняя довольно таки избита. Я позволяю себѣ думать, что это, весьма замѣчательное, хотя быть можетъ и случайное, явленіе, вытекаетъ изъ причинъ не случайныхъ, а исторически складывающихся согласно съ ходомъ всесторонняго развитія нашего народа. — Это явленіе приводитъ къ мысли, что въ нашихъ церквахъ книги съ италіанскою нотою, а въ особенности двухголосное придворное пѣніе, находятся въ большемъ употребленіи нежели книги, печатанныя церковною, квадратною нотою; и даже приводитъ къ убѣжденію, что только италіанская нота съ ея гармоніей можетъ спасти наше православное богослуженіе отъ того неблаголѣпнаго пѣнія, которымъ въ настоящее время оглашаются наши приходскія церкви. Быть можетъ, такое заключеніе покажется кому-либо рѣзкимъ, но я, не смотря на то, счелъ себя обязаннымъ высказать его откровенно, въ виду тѣхъ твердыхъ основаній, на которыхъ оно опирается.

Конечно, никто не станетъ отрицать той несомнѣнной истины, что и науки и искусства, — путемъ ли естественнаго и тихаго, или путемъ искусственнаго и усиленнаго роста и развитія, — постоянно идутъ впередъ и остановить этотъ ходъ невозможно. — Тоже надо сказать и о нашемъ церковномъ пѣніи; хотя оно, въ видѣдствіе неблагопріятствовавшихъ обстоятельствъ, и замедлилось въ своемъ

развитіи, хотя, по необъяснимымъ причинамъ, у насъ, въ теченіе почти цѣлаго столѣтія, изученіе церковнаго пѣнія ограничивалось *сокращеннымъ обиходомъ*; однако любовь народа и предпочтеніе всегда были на сторонѣ гармоническаго пѣнія и обнаруживались и обнаруживаются онѣ повсюду, на каждомъ шагѣ. Такъ постоянное существованіе четырехголосныхъ и трехголосныхъ разнородныхъ и однородныхъ хоровъ въ духовно-учебныхъ и свѣтскихъ заведеніяхъ и въ нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ, а также въ полкахъ военныхъ пѣсенниковъ, и великое множество предназначенныхъ для этихъ хоровъ разныхъ пѣсень, составленныхъ въ италянскою нотѣ признанными и непризнанными композиторами и нежеланіе отстать отъ исполненія этихъ пѣсень, не смотря на многія частыя и строгія запрещенія, а равно и постоянное переписываніе пѣсень, неодобренныхъ капеллою, не смотря на то, что переписываніе нотъ вообще есть трудъ самый скучный и неблагодарный, — все весьма ясно говоритъ о томъ, что русскій народъ любитъ болѣе всего хоровое гармоническое пѣніе, которое, можно сказать, стало для него насущною потребностью.

Но, къ сожалѣнію, для удовлетворенія этой потребности, у насъ почти ничего не сдѣлано. Я говорю — почти на томъ основаніи, что въ сороковыхъ годахъ были *высылаемы* въ капеллу регенты хоровъ для изученія правильнаго гармоническаго пѣнія, и что помянутая капелла, въ сороковыхъ же годахъ, подъ руководствомъ директора оной А. О. Львова, составила и издала полный кругъ церковныхъ пѣснопѣній для четырехъ голосовъ. Но, — и только. Регенты поучились немного, возвратились домой и дѣлали только то, что было въ ихъ возможности; а по-

ты, изданныя капеллою, оказались пригодными для однихъ разнородныхъ — архіерейскихъ и другихъ хоровъ. Что же касается приходскихъ, какъ городскихъ такъ и сельскихъ церквей, то состоявшіе въ штатъ ихъ причетники ничего не могли сдѣлать съ изданными нотами, потому во-первыхъ, что они изучали квадратную ноту, а съ италіанской нотой никакого знакомства не имѣли, и во-вторыхъ потому, что они имѣли возможность составить только однородный. — и, самое большее, — трехголосный хоръ, а изданныя ноты предназначены исключительно для разнородныхъ хоровъ, четырехголосныхъ, да еще знакомыхъ съ италіанской нотой. И что же дальше? — Въ пятидесятихъ годахъ тяжкая война отвлекла наше вниманіе отъ этого дѣла; въ шестидесятихъ годахъ капитальныя государственныя реформы всецѣло привлекли и сосредоточили на себѣ самый усиленный трудъ современныхъ дѣятелей, и, наконецъ, когда коснулось дѣло вопроса о состояніи причтовъ, то, въ виду крайней ихъ бѣдности, пришлось думать не объ устройствѣ при церквахъ хоровъ, а только объ усиленіи средствъ содержанія церковныхъ причтовъ и, по причинѣ обѣдненія народа, выходъ изъ этого затруднительнаго положенія представлялся не внѣ прихода и даже не внѣ причта, а въ немъ самомъ, — въ его собственныхъ средствахъ, — вслѣдствіе чего и послѣдовало *сокращеніе штатовъ*, т. е. такое распоряженіе, по силѣ котораго, при каждой почти церкви, вмѣсто двухъ — трехъ причетниковъ, остался одинъ псаломщикъ. Вслѣдствіе распоряженія относительно *сокращенія штатовъ*, отъ приходскихъ церквей нашихъ надолго устранено не только *хоровое* — трехголосное, или двухголосное, но даже унисонное пѣніе, а должно раздаваться повсюду, и уже,

само-собою разумѣется, раздается одиночное пѣніе, гдѣ еще не устроены хоры пѣвчихъ изъ учениковъ приходскихъ школъ.

Съ другой стороны недостаточно обращено вниманія въ этомъ отношеніи и въ уставахъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Такъ, до преобразованія семинарій, церковное пѣніе въ семинаріи не изучалось, а изучалось только въ четырехъ классахъ дух. училища, въ теченіе 5—6, или даже и 8 лѣтъ, — если ученикъ сидѣлъ въ каждомъ классѣ по два года, — и для каждого класса отведено было достаточное по сему предмету число уроковъ. Между тѣмъ, съ преобразованіемъ, — допуская, что ученики 5 и 6 классовъ могутъ быть свободны отъ уроковъ по пѣнію, — хотя положено изучать церковное пѣніе также въ теченіе 8 лѣтъ, но уже не съ достаточнымъ числомъ уроковъ, и не такъ обязательно, какъ было до преобразованія; ибо, начиная съ 3 класса дух. училищъ и кончая 4 классомъ семинаріи, изученіе церковнаго пѣнія положено *внѣ класснаго времени*, наравнѣ съ гимнастикой, которая необязательна и безъ которой можно обойтись. Уже однимъ приравненіемъ къ гимнастикѣ, церковное пѣніе, въ глазахъ воспитанниковъ, весьма много потеряло, а тутъ еще, въ добавокъ къ этому, первые четыре класса въ преобразованныхъ семинаріяхъ получили характеръ общеобразовательныхъ, по окончаніи которыхъ воспитанникъ имѣетъ право поблагодарить за науку и отправиться во все четыре стороны свѣтскаго міра, — куда душѣ угодно. Вслѣдствіе сего воспитанники такъ и говорятъ: „зачѣмъ изучать церковное пѣніе, когда мы не думаемъ быть въ духовномъ вѣдомствѣ? Пусть изучаютъ его тѣ, которые обучаются въ 5 и 6 клас-

сахъ". Но какъ же тутъ быть, если тѣ, которые обучаются въ 5 и 6 классахъ семинаріи, во первыхъ, до такой степени заняты уроками по другимъ предметамъ, что у нихъ рѣшительно не достаетъ времени для занятій по пѣнію, и во-вторыхъ, до поступления въ 5 классъ, многіе изъ нихъ также имѣли въ виду, по окончаніи 4 класса, выйти изъ духовнаго вѣдомства и потому не находили нужнымъ изучать церковное пѣніе? Можно представить себѣ, какъ такіе люди отличаются по части пѣнія, въ сельскихъ церквахъ, гдѣ, по ихъ понятію, нѣтъ никого, кто могъ бы упрекнуть ихъ въ томъ, что они или нехорошо поютъ, или совсѣмъ безобразно поютъ! А между тѣмъ они весьма заблуждаются; простые сельскіе люди не смогутъ оцѣнить только степени учености ихъ, а хорошему — правильному, или безобразному пѣнію тотчасъ дадутъ надлежащую цѣну, и именно по пѣнію будутъ судить и о степени учености священника и псаломщика, такъ какъ пѣніе болѣе или менѣе доступно ихъ пониманію и оно по преимуществу, въ глазахъ простаго народа, можетъ возвышать или ронять авторитетъ какъ представителей духовно-учебнаго вѣдомства, такъ пожалуй и самой религіи, надъ чѣмъ не мѣшало бы призадуматься хотя немного тѣмъ воспитанникамъ, которые несомнѣнно готовятся быть въ духовномъ вѣдомствѣ.

Но, и еще къ сожалѣнію, надо сознаться, что воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, и даже самые псаломщики почти не виноваты въ своей холодности къ церковному пѣнію. — Они холодны, какъ мнѣ кажется, оттого, что не могутъ выучиться пѣть, а не могутъ выучиться пѣть потому, что у нихъ не только учебниковъ нѣтъ, — какъ о томъ

было выше говорено, — а даже и нотныхъ книгъ нѣтъ, т.-е. такихъ нотъ, которыя могли бы интересовать исполнителей — воспитанниковъ и псаломщиковъ; что же касается книгъ, печатанныхъ квадратною нотою, то я, вслѣдъ за симъ, ниже, буду говорить о нихъ болѣе подробно, а теперь скажу только, что овѣ, какъ мнѣ извѣстно, не интересуютъ ни воспитанниковъ, ни псаломщиковъ и потому послѣдніе, — конечно, я имѣю въ виду бессарабскихъ псаломщиковъ по преимуществу, но не исключительно, — почти всегда и всѣ пѣснопѣнія поютъ безъ нотъ. Да, нарочито спрашивалъ я объ этомъ людей, живущихъ въ деревняхъ, и они отвѣчали, что въ своихъ церквахъ никакимъ нотныхъ книгъ они не видѣли, и что псаломщики ихъ всегда поютъ безъ нотъ. Спрашивалъ объ этомъ воспитанниковъ семинаріи и получилъ отъ нихъ такой же отвѣтъ, съ тою разницей, что, по ихъ словамъ, хотя въ сельскихъ церквахъ книги, печатанныя квадратною нотою и существуютъ, но что ихъ причетники поютъ безъ всякихъ нотныхъ книгъ. Спрашивалъ наконецъ и депутатовъ бывшаго въ ноябрѣ сего года общаго епархіального съѣзда, но и отъ нихъ получилъ отвѣтъ, что хотя въ церквахъ и есть книги, печатанныя квадратною нотою, но рѣдкіе изъ псаломщиковъ пользуются ими, а болѣею частію поютъ безъ нотъ. При этомъ нѣкоторые депутаты добавили, что въ иныхъ церквахъ можно встрѣтить такъ называемыя крюковыя нотныя книги съ молдавскимъ текстомъ, бывшія повсемѣстно здѣсь въ употребленіи до присоединенія Бессарабіи къ Россіи и спустя нѣкоторое время послѣ того; но этими книгами пользуются иногда только старики причетники — *псалты*. Почему же псаломщики не пользуются

находящимися въ ихъ рукахъ и напечатанными церковною квадратною нотю полными и сокращенными обиходомъ и ирмологіемъ?

За псаломщикевъ я берусь отвѣчать. — Псаломщики не пользуются книгами, печатанными церковною квадратною нотю потому, что пѣснопѣнія, въ нихъ заключающіяся, съ одной стороны изложены не въ удобномъ порядкѣ, а съ другой — напѣвы ихъ не тѣ, которые повсюду слышатся и къ которымъ привыкли всѣ молящіеся. Если напр. перелистывать нотный обиходъ и выбирать соответствующія каждому богослуженію пѣснопѣнія, по порядку, въ церковномъ уставѣ указанному, то между каждыми двумя пѣснопѣніями, слѣдующими по уставу одно за другимъ, придется перебрасывать большее или меньшее количество листовъ, на страницахъ которыхъ помѣщены пѣснопѣнія, никогда не употребляемые по напѣву обихода въ нашихъ городскихскихъ и сельскихъ церквахъ. Такъ, въ началѣ всенощнаго пѣнія *Благослови душе моя Господа*, греческаго распѣва, помѣщено на оборотѣ 2 листа и на 3 листѣ, слѣдовательно предшествующіе 1½ листа уже должны быть выброшены или переброшены; *Блаженъ мужъ* помѣщено на оборотѣ 14 и на 15 листѣ, слѣдовательно здѣсь уже приходится перелистывать 10½ л.; *Господи воззвахъ* перваго гласа 20 л., четвертаго гл. на оборотѣ 24 л. и пятаго гл. 22 л.; *нынѣ отпушаеши* 27 л.; *Богъ Господь* 1-го гл. 32 л., а 2-го и 3-го — 33 и 34 л.; *Благообразный Иосифъ* 40 л., хотя это пѣснопѣніе не здѣсь должно быть помѣщено; *На рькахъ Вавилонскихъ* 48 и 49.; стихира послѣ Евангелія *Слава въ вышнихъ Богу* 73 л.; *Величитъ душа моя* на 9 пѣсни — 75 л.; тропари послѣ слово-

словія 80 л. — За симъ начало литургиі кievскаго роспѣва л. 112—117; *Кресту Твоему поклоняемся* 121 л. — Однимъ словомъ: если пересмотрѣть весь нотный обиходъ, заключающій въ себѣ 280 л., то изъ него можно выбрать не болѣе 104 листовъ пѣснопѣній, едва близкихъ къ тому *простому* напѣву, который вообще слышится въ нашихъ церквахъ, а остальное количество листовъ содержитъ въ себѣ напѣвы, которые совсѣмъ не употребляются въ городахъ и селахъ, а развѣ только въ рѣдкихъ монастыряхъ. Тоже самое надо сказать и о *сокращенномъ* обиходѣ; все, содержащееся въ немъ, за исключеніемъ *ирмосовъ* и весьма немногихъ другихъ пѣснопѣній, также очень мало имѣетъ сходства съ тѣмъ простымъ напѣвомъ, который слышится въ городскихъ и сельскихъ церквахъ. Слѣдующая за симъ книга *ирмологій*, заключающая въ себѣ *ирмосы* разныхъ роспѣвовъ, при исполненіи помянутыхъ пѣснопѣній, ставитъ псаломщиковъ также въ немалое затрудненіе, происходящее отъ того, что пѣсни *ирмологія* сгруппированы по гласамъ, а не по днямъ, для которыхъ онѣ установлены, влѣдствіе чего послѣ *первой* пѣсни 1-го гласа напр. *третью* пѣснь того же гласа приходится отыскивать на оборотѣ 7 листа, *четвертую* — на 12 л., *пятую* — на оборотѣ 17 л. и т. д.; а между тѣмъ, это отыскиваніе каждой пѣсни происходитъ послѣ чтенія, въ особой книгѣ, положеннаго по уставу канона праздника или святому и по этой причинѣ не можетъ не сопровождаться паузами, производящими то тревожное состояніе въ молящемся, которое развлекаетъ его и не даетъ возможности сосредоточиться на молитвѣ.

Но, быть можетъ, скажетъ кто-нибудь, что они-

санные недостатки церковныхъ книгъ весьма легко могутъ быть исправлены и устранены и что, въ виду существующихъ убъжденій, въ городскихъ и сельскихъ церквахъ неизмѣнно должны быть употребляемы при богослуженіяхъ книги, печатанныя исключительно церковною квадратною нотою и имѣющія въ своемъ основаніи церковный ладъ, и что потому и церковная нота и церковный ладъ неизмѣнно должны быть изучаемы въ мужескихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ отвѣтъ на это я долженъ сказать *во первыхъ*, что безусловная потребность церковной ноты для церковныхъ пѣснопѣній значительно пошатнулась и потеряла свое значеніе со времени появленія въ учебныхъ заведеніяхъ руководства *Потулова*. Ибо, хотя это руководство печатано церковною нотою и предназначено для замѣны *сокращеннаго обихода*, но ожидаемой замѣны, въ точномъ смыслѣ этого слова, не могло послѣдовать, такъ какъ самое существенное въ церковной нотѣ — церковный ладъ, въ руководствѣ Потулова пересталъ быть ладомъ и, вѣдствіе присвоенныхъ ему италіанскихъ знаковъ измѣненія, сдѣлался италіанскою гаммою. Съ другой стороны церковную квадратную ноту вообще трудно писать *). Тому, кто не пробовалъ писать церковную квадратную ноту, совѣтую развернуть руководство Потулова и въ немъ, на 10 стр., присмотреться къ очертанію церковной и италіанской ноты и опредѣлить, которую изъ нихъ удобнѣе писать. Вотъ напр.

* О необходимости для учащихся умѣнья писать ноту, — какова бы она ни была, италіанская или церковная, — не нахожу нужнымъ распространяться, такъ какъ требованіе этого умѣнья встрѣчается во всѣхъ почти руководствахъ.

пишу я *италианскую цѣлую ноту* и при этомъ замѣчаю, что рука моя производитъ два движенія, или два поворота — верхній и нижній; затѣмъ изображаю *церковную цѣлую ноту* и замѣчаю, что тутъ уже рука моя дѣлаетъ восемь поворотовъ: *съ лѣвой стороны* четыре поворота — по два влѣво и по два вправо и *съ правой стороны* четыре поворота — по два вправо и по два влѣво; очевидно, что для 8 поворотовъ требуется времени гораздо болѣе, нежели для двухъ. При изображеніи *четвертной италянкой ноты* потребно два, почти незамѣтные поворота — одинъ для точки и другой для черточка вверхъ или внизъ, а при изображеніи церковной четвертной ноты требуется не менѣе четырехъ, весьма замѣтныхъ поворотовъ. Но это — не все; разсматриваю книгу далѣе и тамъ — на 60 стр. нахожу упражненіе въ цѣлыхъ нотахъ, № 34. Здѣсь я стараюсь написать ноты *утъ, фа* — средняго порядка, *ля, си, утѣ* — верхняго и *си, соль* — нижняго порядка и замѣчаю, что тутъ даже неудобство неодинаково какъ въ отношеніи тѣхъ нотъ, которыя ставятся на линіяхъ, такъ и тѣхъ, которыя ставятся въ промежуткахъ между линіями, именно: тѣ ноты, которыя ставятся на линіяхъ, пользуются большимъ удобствомъ при изображеніи, чѣмъ тѣ, которыя ставятся въ промежуткахъ, такъ какъ первыя занимаютъ вдвое болѣе пространство, нежели послѣднія. Вотъ напр. присмотритесь ближе: ноты *утѣ, ми, соль*, кромѣ принадлежащихъ имъ линій, занимаютъ цѣликомъ и два сосѣдственные промежутка, тогда какъ ноты, стоящія въ промежуткахъ — *соль, си, ре, фа* занимаютъ только принадлежащія имъ промежутки, изъ коихъ каждый долженъ дать мѣсто нотному чертежу, заключающему въ себѣ 4 поворота съ правой и 4 по-

ворота съ лѣвой стороны, — что оказывается почти невозможнымъ при томъ незначительномъ пространствѣ, какое соотвѣтствуетъ одному промежутку, да еще при изображеніи нотъ *мнѣло* на черной доскѣ, какъ это требуется руководствомъ Потулова. Впрочемъ, едвали не самое главное затрудненіе при изображеніи вышеупомянутыхъ церковныхъ нотъ состоитъ въ томъ, что у каждой изъ нихъ головка темная и имѣетъ видъ либо квадрата, либо нѣсколькихъ кубиковъ. Что же касается какъ тѣхъ одиночныхъ осемныхъ, которыя въ верхней оконечности имѣютъ двѣ головки, — похожія отчасти на цѣлую ноту, — такъ и тѣхъ, верхняя оконечность которыхъ состоитъ изъ двухъ вѣтокъ, имѣющихъ въ своемъ основаніи квадратную ноту; то о затруднительности писанія оныхъ и говорить не слѣдуетъ. И *во вторыхъ* непригодность церковнаго лада въ дѣлѣ изученія хороваго пѣнія не менѣе можетъ быть очевидна, если разсмотрѣть характеристическія черты его и опредѣлить существующее между нимъ и обще-европейской гаммой различіе. Но что же такое церковный ладъ?

Церковный ладъ есть таже, но только по-видимому, обще-европейская музыкальная гамма, или *рядъ звуковъ, слѣдующихъ постепенно одинъ за другимъ вверхъ и внизъ*. Для глазъ, между гаммою и церковнымъ ладомъ, — за исключеніемъ видимаго очертанія нотъ, — не существуетъ почти никакой разницы, а для слуха — разница между ними весьма замѣтна и состоитъ вотъ въ чемъ: *гамма*, разумѣется мажорная, состоитъ изъ двухъ большихъ, независимыхъ одна отъ другой квартъ, изъ коихъ первая простирается отъ *до* къ *фа*, а второй отъ *солъ* къ *до* и это

второе *до* есть уже повтореніе перваго, только октавою выше. Затѣмъ, за вторымъ *до* кверху слѣдуетъ второе *ре*, второе *ми*, второе *фа* и т. д., а отъ перваго или сновнаго *до* книзу будутъ слѣдовать *си*, *ла*, *соля*, *фа* и т. д., такъ что какъ бы мы ни возвышали и ни опускали, въ порядкѣ этой гаммы, нашъ голосъ или инструментъ, — основные семь звуковъ вездѣ будутъ повторяться въ однѣхъ и тѣхъ же другъ къ другу отношеніяхъ, только на болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ нихъ, по высотѣ или глубинѣ звука, октавахъ. Церковный же *ладъ* состоитъ изъ 3 квартъ, хотя такихъ же какъ и въ гаммѣ большихъ, но уже зависимыхъ одна отъ другой въ томъ отношеніи, что каждая четвертая нота есть вмѣстѣ съ тѣмъ основная или первая нота слѣдующей кварты. При такомъ различіи въ количествѣ звуковъ и въ звуковыхъ отношеніяхъ, музыкальная обще-европейская *гамма* состоитъ изъ 5 цѣлыхъ тоновъ и 2 полутоновъ, которые, т. е. полутоны, занимаютъ мѣста отъ третьей къ четвертой и отъ седьмой къ восьмой нотамъ; а *церковный ладъ* состоитъ изъ 6 цѣлыхъ тоновъ и 3 полутоновъ, занимающихъ мѣста отъ третьей къ четвертой, отъ шестой къ седьмой и отъ девятой къ десятой нотамъ. Отъ этого *церковный ладъ*, допуская, чтобы звукъ *си* въ нижнемъ порядкѣ, т. е. между нижними нотами, былъ *си* чистое, а въ верхнемъ порядкѣ *си-бемоль*, — по распредѣленію звуковъ, или по отношенію ихъ другъ къ другу, не имѣетъ и не можетъ имѣть тѣхъ правильныхъ въ своемъ сочетаніи и потому удобопріемлемыхъ нашимъ слухомъ звуковъ, изъ которыхъ состоитъ *гамма*. Вообще говоря, *церковный ладъ* ни въ какое сравненіе съ *гаммой* стать не можетъ, ибо, опираясь, съ одной стороны, на

легкость звуковаго построения *гаммы*, а также на богатство музыкальных ея средствъ, а съ другой — на болѣе или менѣе обширный діапазонъ каждаго отдѣльнаго голоса, мы, изъ двухъ мужескихъ и двухъ женскихъ или дѣтскихъ голосовъ, получаемъ въ свое распоряженіе болѣе 24, весьма разнообразныхъ звуковъ, составляющихъ въ своемъ построеніи ту прекрасную гармонію, въ которую облечены мелодіи нашихъ церковныхъ пѣснопѣній. Но нельзя того же сказать о церковномъ ладѣ, въ которомъ, кромѣ перечисленныхъ нами тоновъ и полутоновъ съ однимъ бемолемъ *) на верхнемъ си, нѣтъ болѣе ни звуковъ **), ни знаковъ измѣненія, ни другихъ музыкальныхъ знаковъ и который поэтому рѣшительно недостаточенъ для построения на немъ хороваго гармоническаго пѣнія и весьма труденъ для усвоенія, въ особенности тѣмъ людямъ, слухъ которыхъ не привыкъ къ разнороднымъ звуковымъ сочетаніямъ.

Если же, не смотря на все это, въ нашихъ церквахъ и учебныхъ заведеніяхъ существованіе церковнаго лада съ церковною нотой окажется крайнею необходимостью, то въ такомъ случаѣ наши храмы всегда будутъ оглашаться или такимъ бѣднымъ унисоннымъ или — прямо — одиночнымъ пѣніемъ, какое теперь можно услышать въ сельскихъ церквахъ, или такую безобразною гармонією, какую доводилось мнѣ слышать въ концѣ тридцатыхъ и въ началѣ сороковыхъ годовъ. Такъ напр. весьма памятно для меня исполненіе многократно

* Бемоль есть принадлежность италянскон ноты, а въ церковной нотѣ онъ есть нововведеніе Потулова.

** Руководство Потулова, 17 стран, 3 стр. снизу.

повторяемаго *Господи помилуй* во время воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня, на утрени 14 сентября. Регентъ нашего хора ^{***}) имѣлъ въ виду исполнить давній въ нашемъ городѣ обычай, чтобы въ это время движеніе голосовъ соответствовало священнодѣйствію, т. е., чтобы при опусканіи креста долу и звуки хора опускались, а при поднятіи горѣ — и звуки голосовъ поднимались бы. Само-собою разумѣется, регентъ нашъ въ тѣ времена не знакомъ былъ съ квинтовыми ходами и, какъ поставилъ весь хоръ въ аккордѣ, положимъ — *соль мажоръ*, то и приказалъ вамъ опускаться съ звука на звукъ, опредѣляя для каждаго звука троекратное *Господи помилуй*. И что же? — Эта работа показала лась для насъ чрезвычайно трудною, и хотя мы до того времени не изучали ни мажорныхъ ни минорныхъ гаммъ, однако, по врожденному, что ли, чутью, съ мажорныхъ стонровъ мы непремѣнно старались переходить въ минорные, а при такомъ движеніи одни звуки стремились вверхъ, а другіе — внизъ, что, конечно, шло прямо въ разрѣзъ съ замысломъ регента, который, впрочемъ, чего ни стоило, а добился-таки, что каждый голосъ, въ своей сферѣ, имѣлъ самостоятельное движеніе сперва внизъ, а потомъ вверхъ, т. е. и тоника, и терція, и квинта, и октава одновременно, съ звука на звукъ, на протяженіи одной октавы, сперва опускались, а потомъ, постепенно, въ такомъ же порядкѣ, восходили вверхъ. Но, не дай Богъ, услышать такое голосоведеніе человѣку, привывшему къ правильной гармоніи! При этомъ невольно вспоминаются мнѣ и другіе исполнители церковнаго пѣнія. Замѣчательно, что наши русскіе пѣвцы не могутъ довольствоваться унисон-

*** Въ г. Каменць-Подольскомъ.

нымъ пѣніемъ и если бываетъ ихъ на клиросѣ хотя два человѣка, то у нихъ уже не бываетъ унисоннаго исполненія, а идетъ исполненіе въ дуэтѣ; но въ этомъ дуэтѣ, кромѣ тоники, не разъ доводилось мнѣ слышать исполнителей-пѣвцовъ, которые исключительно бывали: либо *квинты*, либо *мажорная терція*. Подъ пѣвцами *квинтами* я разумѣю такихъ пѣвцовъ, которые, — въ какихъ интервалахъ ни происходило бы движеніе главнаго напѣва пѣснопѣній, — непременно ведутъ свой голосъ, по отношенію къ нему, въ интервалѣ квинты. Такъ, если представить напр. что одинъ пѣвецъ — бассъ, при исполненіи перваго гласа *Господи воззвахъ*, главный напѣвъ этого пѣснопѣнія, т. е. тотъ напѣвъ, который, въ кругѣ переложеній капеллы, написанъ въ ключѣ дисканта, — начнетъ пѣть съ звука *ре*-среднее, а другою пѣвецъ начнетъ тотъ же напѣвъ, одновременно съ первымъ, съ звука *ля* — съ *квинты* по отношенію къ басовому *ре*, то легко вообразить, какое въ этомъ дуэтѣ происходитъ безобразіе; но не смотря на то, пѣвецъ-*квинта* въ другихъ интервалахъ, т. е. въ октавѣ и терціи, ни за что въ свѣтѣ не станетъ пѣть. Или пѣвецъ — *мажорная терція*, когда исполняетъ пѣснопѣніе *о имени Господнемъ, Господи помилуй*; то въ послѣднемъ слогѣ *луй*, — гдѣ должна быть слышна малая терція, — молящійся услышать либо сразу большую терцію, либо постепенный переходъ отъ малой къ большой терціи. Тоже самое надо сказать о минорныхъ этеніяхъ и другихъ пѣснопѣніяхъ, въ которыхъ помянутые пѣвцы начало и середину поютъ правильно; а какъ дойдутъ только до послѣдняго аккорда, то ужъ тутъ, вмѣсто малой, непременно возьмутъ большую терцію. Вотъ плоды пристрастія къ церковной нотѣ съ

церковнымъ ладомъ и отсутствіа правильныхъ понятій о гармоніи! А между тѣмъ, и даже еще въ тридцатыхъ годахъ, такое и противогармоническое пѣніе было во всѣхъ почти городскихъ и сельскихъ церквахъ, за исключеніемъ, быть можетъ, немногихъ столичныхъ. Оно даже было извѣстно и покойному, блаженной памяти императору Николаю Павловичу и вызвало съ Его стороны то Высочайшее повелѣніе, въ силу котораго тогдашній директоръ придворной пѣвческой капеллы Алексѣй Ѳедоровичъ Львовъ обязанъ былъ, при соудничествѣ учителей капеллы, разсмотрѣть всѣ наши церковныя пѣснопѣнія и дать имъ правильную четырехголосную гармонію, — что имъ вполне добросовѣстно и исполнено. Я не знаю, сколько лѣтъ продолжалась эта работа, а знаю только, что въ концѣ сороковыхъ годовъ каменецъ-подольскій архіерейскій хоръ, едва ли не въ числѣ первыхъ, получилъ полный кругъ церковныхъ пѣснопѣній, заключающій въ себѣ, въ партитурѣ для четырехъ голосовъ, тысячу девятьсотъ двадцать три страницы нотъ и текста. Само-собою разумѣется, что покойный Алексѣй Ѳедоровичъ вполне понималъ пѣсню квадратной ноты и церковнаго лада и если бы считалъ ихъ пригодными для гармоническаго пѣнія въ церквахъ и учебныхъ заведеніяхъ, то не преминулъ бы сказать о нихъ правдивое слово. Но онъ не только не сказалъ ничего въ ихъ пользу, а прямо высказался въ противномъ смыслѣ. „Разсмотрѣтая“, — такъ, между прочимъ, говорится въ предисловіи къ 1-му изданію вышепомянутыхъ переложеній капеллы, — „древнія нотныя церковныя книги, я нашелъ, что онѣ писаны разными приня-

„тыми системами, и всё въ одну строку ключемъ
 „альта, безъ гармоническаго состава, безъ такта и
 „ритма, и что разность, при исполненіи этого пѣнія
 „хорнымъ составомъ, происходитъ отъ того, что
 „прочіе голоса — дискантъ, теноръ и басъ, кото-
 „рые въ церковныхъ книгахъ не показаны, поются
 „произвольно и по большей части людьми, въ пра-
 „вильной гармоніи несвѣдущими“. За тѣмъ, немно-
 „го ниже, — о той книгѣ придворнаго простаго пѣ-
 „нія, о которой говорилъ я выше, и которая написа-
 „на для двухъ голосовъ, — покойный директоръ
 „такъ отозвался: „Изданіе, разосланное по Высочай-
 „шему повелѣнію въ 1832 году во все епархіи,
 „имѣетъ тотъ недостатокъ, что писано въ двѣ стро-
 „ки ключами алта и басса, слѣдовательно, при
 „полныхъ хорахъ, дисканты и теноры поютъ про-
 „извольно и, причиняя разность, съ которою испол-
 „няется въ разныхъ мѣстахъ одинъ и тотъ же на-
 „пѣвъ, представляютъ и то неудобство, что голоса
 „эти и въ особенности теноры, не имѣя положитель-
 „ныхъ нотъ, добавляють себѣ разныя кудрявыя вы-
 „ходки, вовсе въ церковномъ пѣніи неумѣстныя“.
 Къ этимъ всекимъ словамъ такого авторитетнаго
 лица, какимъ былъ покойный *Алексій Федоровичъ*
Львовъ, нечего прибавлять и вопросъ о непригодно-
 сти церковной ноты и церковнаго лада ни для
 церквей, — въ которыхъ всегда найдутся охотники
 составить хорвое пѣніе, ни для духовно-учебныхъ
 заведеній, въ которыхъ хоры воспитанниковъ всегда
 существуютъ, — надо считать окончательно рѣшен-
 нымъ въ пользу италянскон ноты съ ея гаммой и
 въ пользу гармоническаго хороваго пѣнія. Остается
 только сказать нѣсколько словъ какъ о достоин-
 ствахъ книгъ капеллы, такъ и о преимуществахъ

италианской ноты. Достоинство книгъ канеллы, въ которыхъ заключаются четырехголосныя переложения церковныхъ пѣснопѣній, заключается въ слѣдующемъ: *Во первыхъ*, всѣ пѣснопѣнія литургій, утрени, молебныхъ пѣній, панихиды и другихъ богослуженій, принадлежатъ именно къ тому простому напѣву, который поется во всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ и даже во многихъ монастыряхъ. *Во вторыхъ*, всѣ пѣснопѣнія, помѣщенные въ книгахъ канеллы, облечены въ прекрасную четырехголосную гармонію и напечатаны какъ въ партитурахъ, которыми, по преимуществу, пользуются регенты хоровъ, такъ и въ отдѣльныхъ, предназначенныхъ для каждаго голоса, т. е. для дисканта, альты, тенора и басса партіяхъ. — Однимъ словомъ: трудъ канеллы *сороковыхъ годовъ* — громадный, для православной церкви и духовныхъ воспитанниковъ чрезвычайно полезный и между тѣмъ, какъ мнѣ кажется, доселѣ не оцѣненный никѣмъ, кромѣ регентовъ хоровъ, которые одни, на сколько мнѣ извѣстно, постоянно и благоговѣнно поминаютъ имя незабвеннаго А. Ф. Львова и душевно признательны ему.

Чтоже касается италианской круглой ноты, которою напечатаны всѣ пѣснопѣнія нашихъ церковныхъ службъ, то о преимуществѣ ея предъ церковною нотю не слѣдовало бы распространяться въ виду того, что она и сама весьма краснорѣчиво говоритъ за себя и въ безсмертныхъ произведеніяхъ гениальныхъ композиторовъ, и въ распространеніи по всему міру правильныхъ музыкальныхъ познаній. Но такъ какъ характеристическія черты церковной ноты указаны мною выше, то, чтобы

быть вполне безпристрастнымъ и дать возможность людямъ даже вовсе незнакомымъ ни съ церковною, ни съ италіанскою нотою, сопоставить и взвѣсить достоинства той и другой, я нахожу нужнымъ сказать, что италіанская нота вообще легка для усвоенія, какъ по своей незамысловатости въ очертаніи оконечностей, такъ равно и по опредѣленности мѣстъ, занимаемыхъ на нотной системѣ. Табъ а) головки нотъ италіанскихъ имѣютъ всего два вида, — свѣтлый, подобный лежащимъ нулямъ и темный — подобный точкамъ; къ первымъ принадлежатъ ноты, опредѣляющія большую продолжительность звука, а ко вторымъ тѣ, у которыхъ звукъ болѣе или менѣе коротокъ и первую категорію составляютъ цѣлыя и половинныя, а вторую — четвертныя, осьмья, шестнадцатая, тридцать-вторая и шестьдесятъ-четвертая ноты. При этомъ надо замѣтить, что вторая категорія, — за исключеніемъ четвертныхъ нотъ, — опредѣляется количествомъ противоположныхъ головокъ загибовъ и что для одной осьмой ноты полагается *одинъ* косою загибъ, для шестнадцатой — *два*, для тридцать-второй — *три* и для шестьдесятъ-четвертой — *четыре* загиба. Хотя же тридцать-вторая и шестьдесятъ-четвертая ноты не употребляются въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и хотя они менѣе удобны для письма нежели прочія ноты; однако, если мы возьмемъ для образца имѣющую самый сложный видъ — шестьдесятъ-четвертую италіанскую ноту и постараемся изобразить ее, а велѣдъ за тѣмъ и одиночную осьмую съ двумя головками церковнаго образца, то не сможемъ не убѣдиться, что первую гораздо удобнѣе написать, нежели послѣднюю, такъ какъ при изображеніи первой рука дѣлаетъ не болѣе 5 поворотовъ, а при

изображеніи послѣдней — не менѣе 7 поворотовъ И б) головки италіанскихъ цѣлыхъ нотъ, имѣющія свѣтлый видъ, если стоятъ на линіи, то занимаютъ не болѣе половины верхняго и половины нижняго ессѣдственнаго промежутка; а если стоятъ въ промежуткѣ, то занимаютъ столько мѣста, сколько заключаетъ въ себѣ ширина промежутка, тогда какъ церковныя цѣлыя ноты не сопровождаются такою положительною опредѣленностію мѣста, занимаемаго ими на нотной системѣ, — о чемъ говорено было выше.

Изъ всего вышеизложеннаго очевидно, что въ городскихъ и сельскихъ церквахъ наше церковное пѣніе находится въ незавидномъ положеніи вслѣдствіе того, что оно не изучается какъ должно въ мужескихъ духовно учебныхъ заведеніяхъ, а въ сихъ послѣднихъ не изучается какъ должно потому, что въ церквахъ нѣтъ такихъ нотныхъ книгъ, которыя соотвѣтствовали бы требованіямъ нашего времени и нѣтъ учебниковъ, которые соотвѣтствовали бы тѣмъ нотнымъ книгамъ. — Это главные причины неудовлетворительнаго состоянія нашего церковнаго пѣнія; но какъ онѣ, такъ и второстепенныя причины болѣе или менѣе легко могутъ быть устранены, при сочувствіи къ настоящему дѣлу людей, имѣющихъ возможность принести истинную и дѣйствительную пользу нашей русской православной церкви. О томъ же, какимъ образомъ могутъ быть устранены неблагопріятствующія церковному пѣнію причины и что необходимо сдѣлать для лучшей постановки этого предмета въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, я постараюсь высказать мое мнѣніе вслѣдъ за симъ.

Д. Р.

Епархіальная Хроника.

Статистическія свѣдѣнія по кишиневской епархіи за 1877 годъ. Паства. Православное народонаселеніе въ епархіи состояло изъ 828.513 душъ, въ томъ числѣ мужскаго пола 428.750 и женскаго 399.763 душъ. Православная Церковь Бессарабская въ 1877 году соединила таинствомъ брака 16.552 лица, приняла въ лоно свое новорожденныхъ чадъ 44.152, изъ нихъ 22.647 мужскаго пола и 21.505 женскаго пола; являлась 41.887 въ вѣчность умершихъ, изъ нихъ 22.081 мужскаго пола; и 19.806 женскаго пола. Число родившихся въ сравненіи съ числомъ умершихъ доставило приращеніе 2.265 душъ, въ томъ числѣ 566 мужскаго пола и 1.699 женскаго пола.

Присоединилось къ православію изъ *христіанскихъ исповѣданій*: римско католическаго 9, лютеранскаго 2, армянскаго 2; изъ раскола: поповщинской секты 2, беспоповщинской 5, молоканъ 4; *нехристіанскіе*: евреевъ 27, магометанъ 1; всего обоего пола 52.

Пожертвованій въ пользу монастырей и церквей наличными деньгами и вещами въ 1877 году поступило на 63.618 р. 24³/₄ к. Похищеній изъ церквей было на 222 р. 22 к.

Монашествующіе. Въ Архіерейскомъ Домѣ, въ 11 монастыряхъ и 3 скитахъ мужескихъ монашествующихъ было 247, послушниковъ 124. Въ пяти женскихъ скитахъ монахинь 90, послушницъ 106. Сверхъ показаннаго въ означенныхъ монастыряхъ и ски-

тахъ числа монашествующихъ, состоитъ еще уволенныхъ по старости лѣтъ и другимъ причинамъ за штатъ мужскаго пола 67, женскаго 92. Итого всего въ мужскихъ монастыряхъ 438 лицъ, а въ женскихъ 288.

Церкви и бѣлое духовенство. Всего церковей 876, въ томъ числѣ каменныхъ 503, деревянныхъ 373. Въ числѣ духовенства находилось протоіереевъ 21 (въ томъ числѣ на священническихъ мѣстахъ 16), священниковъ 759, діаконовъ 23, псаломщиковъ причетниковъ 1.440 (въ томъ числѣ на псаломщичьихъ и причетническихъ мѣстахъ діаконовъ 179, священниковъ 2); окончившихъ курсъ богословскихъ наукъ протоіереевъ 20, священниковъ 437, псаломщиковъ 8. Сверхъ того уволенныхъ по старости и болѣзнямъ за штатъ было: протоіерей 1, священниковъ 78, діаконовъ 52, причетниковъ 595. Всего духовенства 2970 лицъ. *Дѣтей священноцерковнослужителей* мужскаго пола: малолѣтнихъ, необучающихся въ училищахъ 1295; отъ 7 лѣтъ и выше, не поступившихъ въ училища 2062; итого 3357.

Окончившихъ курсъ семинаріи въ 1877 году было 20, въ кишиневскомъ духовномъ училищѣ 24, въ одицкомъ 33; а всего 77. *Уволенныхъ* изъ семинаріи по прошенію 17, по распоряженію начальства 2; изъ училищъ по прошенію 8, по распоряженію начальства 15, а всего 49.

Церковно-приходскихъ *попечительствъ* 56; *библіотекъ* при церквяхъ 56, въ благотворительныхъ округахъ 11.

Училищъ при монастыряхъ мужскихъ 7, при женскихъ 5, при церквяхъ приходскихъ 7 (одно въ Кишиневѣ и 6 въ соробскомъ уѣздѣ); при нихъ учителей 21, учениковъ 251, ученицъ 78.

Средства Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія состояли: а) изъ оставшихся отъ 1876 года 25.834 р. 88 к. въ билетахъ кредитныхъ учреждений, въ числѣ которыхъ состояло 2.081 р. 88 к. сиротской суммы, и 564 р. 38¹/₂ к. наличными деньгами, а всего 26.399 р. 26¹/₂ к.; и б) изъ поступившихъ на приходъ: 1,500 р., хранящихся въ кишиневскомъ отдѣленіи государственнаго банка по расчетной книжкѣ, 1820 р. 50 к. сиротскихъ билетами, и поступившихъ наличными 2202 р. 62 к., образовавшихся частію изъ процентовъ на принадлежащій Попечительству капиталъ въ непрерывно-доходныхъ билетахъ, а частію изъ штрафныхъ денегъ. Въ 1877 году поступило въ расходъ: изъ суммъ, хранящихся въ билетахъ, выписанъ въ расходъ сиротскій билетъ въ 1081 р. 88 к.; изъ наличныхъ суммъ роздано бѣднѣйшимъ духовнымъ лицамъ въ пособіе 2371 р. 33 к.; израсходовано на содержаніе канцеляріи 248 р. 22 к., а всего израсходовано 3701 р. 43 к.

Испытанное, вѣрное и легкое средство къ тому, чтобы въ 2—3 мѣсяца выучить своихъ прихожанъ молитвамъ. Священникъ села Перень оргѣвскаго уѣзда о. Стефанъ Гобжила, не смотря на всевозможныя его старанія выучить своихъ прихожанъ главнѣйшимъ молитвамъ, никакъ не могъ достигъ этого. О. Стефанъ заставлялъ на примѣръ причетниковъ читать въ церкви во время причастна молитвы съ тою цѣлью, чтобы его прихожане усвоили ихъ себѣ. Но прихожане зѣвали и потому это средство не повело къ ожидаемому. О. Стефанъ просилъ своихъ прихожанъ собираться по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ какой либо домъ и тамъ слушать молитвы и ихъ объясненія, но и это не привело къ цѣли.

Видя, что все принятыя имъ мѣры остаются безъ

полезными, о. Стефанъ прибѣгнулъ къ новому средству, весьма простому и легкому. И это средство оказалось вѣрнымъ. О. Стефанъ позволилъ своимъ прихожанамъ произносить въ церкви, когда нужно, молитву Господню и Символь Вѣры и даже требовалъ отъ нихъ этого. Каждый изъ прихожанъ, желая публично въ церкви произнести требуемая молитвы, спѣшилъ выучить ихъ.

Весьма отрадно было о. Стефану видѣть, какъ его прихожане ходили для изученія молитвъ то къ нему, то къ причетникамъ, то къ немногимъ изъ прихожанъ, знающимъ молитвы. Съ того то вотъ времени въ церкви Молитва Господня и Символь Вѣры читаются кѣмъ либо изъ прихожанъ. Мальчики тоже произносятъ молитвы. Благодаря этому средству, прихожане въ два мѣсяца съ лишнимъ выучились молитвамъ и произносятъ ихъ и теперь въ церкви.

Послѣ того, какъ прихожане Перенскіе выучились молитвамъ, о. Стефанъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сталъ объяснять въ церкви своимъ прихожанамъ молитвы.

Такимъ то образомъ о. Стефанъ достигъ того, чего добивался долго и чего съ большими трудностями не могъ достичь. Средство хорошее; слѣдуетъ воспользоваться имъ. *Николай Гобжила.*

— *Избраніе церковныхъ старостъ въ сельскихъ приходѣхъ.* При выборѣ въ церковныя старосты многіе изъ сельскихъ прихожанъ домогаются этой должности, а потому они истрачиваютъ въ ту пору большія деньги на попойки. Кто больше издержитъ на этотъ случай,—того общество и одобряетъ, и приводитъ къ священнику и рекомендуютъ за отличнаго человѣка. Однажды въ моемъ приходѣ во время выбора старосты въ великомъ посту двое пьяныхъ иноприход-

ныхъ (такъ какъ у насъ одно общество, но два прихода) привели ко мнѣ полупьянаго моего прихожанина на показъ и спрашивали: батюшка, — этотъ хорошъ? я говорю, что ему еще немного надо — и будетъ хорошъ. Они, не понимая моихъ словъ, сейчасъ подняли его среди двора на ура, трепали по спинѣ и повели его подъ руки въ кабакъ. Но этотъ не былъ избранъ, а потому онъ остался только съ потерю цѣлнедѣльнаго времени, тратою денегъ и напрасною надеждою..

Чѣмъ же интересуется многихъ сельчанъ должность церковнаго старосты? Хотя церковный староста по своей должности несетъ не мало расходу и потери времени, какъ то: на поѣзку въ Кипиневъ за покупкою свѣчъ, по крайней мѣрѣ раза 4 въ годъ, и къ благочинному раза два въ годъ, а нѣкоторые и за написаніе приходерасходныхъ книгъ платятъ своему священнику; но они освобождаются отъ сельскихъ повинностей, да кромѣ того многіе стараются имѣть и другія выгоды.

Церковный староста согласно инструкціи долженъ быть честнымъ и безкорыстнымъ и хранить церковную сумму въ цѣлости, но нѣкоторые отступаютъ отъ сего правила — истрачиваютъ церковныя деньги на свои нужды въ надеждѣ на будущее. Причты, имѣющіе такихъ старостъ, всегда съ боязнью и въ опасеніи отвѣтственности находятся до сдачи ими отчетности благочинному. Нерѣдко старосты уклоняются отъ ревизіи, и часто благочинные даютъ свои деньги для того, чтобы послать ихъ, куда слѣдуетъ, въ установленный срокъ, а потомъ взыскиваютъ съ неисправныхъ старостъ чрезъ мировыхъ судей.

Для избранія благонадежныхъ старостъ, коими былъ бы и причтъ обезпеченъ отъ опасенія растраты денегъ, не мѣшало бы, кромѣ общественнаго приговора, чтобы прихожане давали причту на бумагѣ формальное ручательство за старосту—восполнять недостающую сумму, а также новоизбраннаго старосту слѣдовало бы приводить къ присягѣ въ присутствіи избирателей, — такъ какъ при выборѣ въ должность для вѣрнаго исполненія оной каждый приводится къ присягѣ, хотя въ инструкціи старостинской ничего не сказано объ этомъ. Приведеніе къ присягѣ, быть можетъ, понудило бы старостъ не только не употреблять во зло свою службу, но всячески стараться о приращеніи денегъ на пользу церкви. Свящ. *Иларионъ Бланаръ*.

— *Поучительный случай—для родителей.*

Второе число истекшаго ноября было назначено начальствомъ днемъ для вынутія жребія новобранцами въ селеніи Комратѣ бендерскаго уѣзда. Перваго же числа я распорядился благовѣстить для церковнаго напутствованія имѣвшихъ вынуть жребій новобранцевъ моего баурчійскаго прихода. Я напутствовалъ ихъ молитвой и краткимъ поученіемъ о важности значенія воинской повинности, о всецѣломъ себя—посвященіи Богу, Царю и Отечеству. Охотно шли мои прихожане вынимать жребій, можетъ быть и потому, что для нихъ памятно было страшное событіе во время перваго набора въ Бессарабіи.

Сельская бабка моего прихода Матрона Дели, имѣвшая сына Василія, подлежавшаго жребію въ 1874 году, при своемъ строптивомъ характерѣ, неоднократно, истощивъ всякаго рода дерзкія порицанія, повторяла: «лучше мнѣ будетъ похоронить сына, чѣмъ видѣть его солдатомъ». Къ несчастію порица-

тельницы желаніе ея исполнилось: сынъ ея при вынужденіи жребія освобожденъ былъ отъ службы, но зато съ того же времени заболѣлъ и спустя годъ умеръ 22 хъ лѣтъ, вслѣдъ за нимъ умеръ и отецъ его Димитрій Дели, а затѣмъ въ истекшемъ октябрѣ умеръ и послѣдній ихъ старшій сынъ Ѳеодоръ Дели 33-хъ лѣтъ, оставивъ бабкѣ четырехъ малолѣтнихъ сиротъ-внучекъ и вдовствующую невѣстку.

Теперь бабка чаще повторяетъ: «лучше было бы моему сыну идти на Царскую службу, и тѣмъ быть можетъ, Богъ продлилъ бы ему жизнь, въ случаѣ же его смерти въ военной службѣ, быть можетъ, Господь за то продлилъ жизнь мужа, или же хотя старшій сынъ дожилъ до старости лѣтъ; но видно, Господь взялъ ихъ всѣхъ для наказанія меня, грѣшницы». Дай Богъ, чтобы описанное испытаніе послужило урокомъ благоразумія родителямъ, имѣющимъ счастье имѣть сыновей для опредѣленія на служеніе Богу, Царю и Отечеству. Свящ. *Евстафій Нефталимовъ*.

— *Списокъ жертвователей на пріобрѣтеніе мѣста подъ постройку единоверческой церкви въ Кишиневѣ.*
Архимандритъ Венедиктъ 25 р., протоіерей Іоаннъ Бутукъ 5 р., священникъ Стефанъ Проценко 3 р., іеромонахъ Продіонъ 3 р., іеромонахъ Іосафъ 3 р., Григорій Орленко 1 р., Димитрій Петрила 1 р., Петръ Шидловскій 1 р., Иванъ Константиновъ 50 к., Трифонъ Стратоновъ 1 р., Георгій Фусъ 50 к., Ѳеодоръ Гобжила 1 р., Иванъ Вартикъ 50 к., Константинъ Чушъ 50 к., Стефанъ Чернатъ 50 к., Д. Пурусъчъ 50 к., Иванъ Платоновъ 50 к., Иванъ Коркодель 50 к., Ѳеодоръ Вартикъ 50 к., Харитонъ Будзыла 50 к., Михаилъ Коврига 50 к., Андрей Леко 50 к., Николай Равенко 1 р., монахъ Матеей 1 р., послуш. Петръ Кукульскій 50 к., Алексѣй Саракевичъ 1 р., іероди-

аконъ Акакій 1 р., псаломш. Андрей Семинель 1 р., Филаретъ Романчукъ 50 к., Иванъ Лашко 1 р., Теодоръ Романчукъ 50 к., Андрей Львовскій 50 к., Георгій Онуфріеско 1 р., Василій Сербовъ 50 к., Теодоръ Малай 50 к., Теофилактъ Галзяцкій 1 р., іеромонахъ Авраамій 3 р., монахъ Гервасій 1 р., монахъ Варсанофій 1 р., Василій Мунтянь 1 р., Василій Плашку 1 р., Иванъ Радецкій 1 р., Константинъ Илатоновъ 1 р., Иванъ Писика 1 р., Теодоръ Фрунза 1 р., Георгій Степановъ 1 р., Георгій Спыну 1 р., Константинъ Спыну 1 р., Константинъ Дикусара 1 р., іеродіаконъ Иларіонъ 3 р., іеромонахъ Антоній 5 р., іеромонахъ Іоакимъ 5 р. Еще 11 р. Итого 100 р. Отъ экономическаго правленія Кишиневскаго Архіерейскаго Дома 100 р., отъ Гиржавскаго монастыря 100 р., отъ Курковскаго монастыря 100 р., отъ Гербовецкаго монастыря 100 р., отъ Е. Ч. 100 р. Итого 600 р.

— *Списокъ денежной суммъ, пожертвованной прихожанами села Нишканъ ортвскаго уезда Свято-Параскевievской церкви, — при перенесеніи Гербовецкой Чудотворной иконы Божіей Матери изъ дома въ домъ, по старанію приходскаго священника Константина Вивола.* — Іордакій Стефановъ Стратанъ 1 р., Григорій Маноиловъ Стратанъ 1 р., Стефанъ Маноиловъ Стратанъ 1 р., Клементій Константиновъ Стратанъ 1 р., дворянинъ Егоръ Купча 1 р., Василій Андреевъ Стратанъ 1 р., Григорій Андреевъ Стратанъ 1 р., Димитрій Ивановъ Мырзакъ 1 р., Параскивъ Мырзакъ 1 р., Георгій Чаушь 1 р., Константинъ Андронизовъ Стратанъ 1 р., Теодоръ Гаврилица 1 р., Василій Феодоровъ Стратанъ 1 р., Григорій Маноиловъ Стратанъ 1 р., Димитрій Стефановъ Стратанъ 1 р., Стефанъ Мавтеевъ Стратанъ 1 р., Михайлъ Стефановъ Стратанъ 1 р., Иванъ Георгица 1 р., Кондратъ Бушанскій 1 р., губ. секретарь

Александръ Василіу 2 р., Дмитрій Ерханъ 1 р., Ма-
ноилъ Ивановъ Стратанъ 1 р., мѣщанинъ Хлѣбъ
Брячевъ 1 р., Георгій Ивановъ Стратанъ 1 р., Тео-
доръ Ивановъ Стратанъ 1 р., Теодоръ Ивановъ Мыр-
закъ 1 р., Юрдакій Константиновъ Стратанъ 1 р.,
Константинъ Дмитріевъ Стратанъ 1 р., вдова Савга
Стратанова 1 р., Андрей Михайловъ Стратанъ 1 р.,
Дмитрій Дуновъ Стратанъ 1 р., Петръ Ставила 1 р.,
Константинъ Исаевъ Стратанъ 1 р., Иванъ Исаевъ Стра-
танъ 1 р., Филиппъ Стратанъ 1 р., Василій Семеоновъ
Стратанъ 1 р., Иванъ Матвеевъ Стратанъ 1 р., Теодоръ
Матвеевъ Стратанъ 1 р., Иванъ Георгіевъ Елисей 1 р., мѣ-
щанинъ Никаноръ Таринъ 4 р., Константинъ Михеевъ
Стратанъ 1 р., Петръ Ивановъ Стратанъ 1 р., Констан-
тинъ Георгіевъ Стратанъ 1 р., Маполакій Булгаръ 1 р.,
Яковъ Козакъ 1 р., Илья Мырзакъ 1 р., Петръ Борщъ
1 р., Василій Михайловъ Стратанъ 1 р., Констан-
тинъ Драгоевъ 2 р., Павелъ Вартуля 1 р., Дмитрій
Григоріевъ Хара 1 р., дворянинъ Константинъ Ботезать
1 р., священникъ Константинъ Биволь 25 р. Итого 82 р.

— *Пожертвованія на добровольный флотъ, поступи-*
шія на имя Его Преосвященства. Отъ благоч. 4 окр.
ки виневскаго уѣзда свящ. Ѳ. Балупы 42 р. 30 к.;
отъ благоч. 1 округа аккерман. у. протоіерея Г. Ду-
бовиченка 44 р.; отъ благоч. 1 округа сорок. уѣзда
свящ. І. Деревича 35 р. 10 к.; отъ благоч. 2 округа
хотинскаго у. свящ. Д. Калина 14 р.; отъ благоч.
5 округа хотинскаго у. свящ. Ѳ. Онуфріевича 15 р.
Отъ священниковъ: с. Чучулень Ил. Стадницкаго 30
р., с. Слободы—Годорожи І. Варзара 16 р. 20 к., с.
Низшихъ Оля Иванъ С. Дурука 10 р., с. Волонти-
ровка А. Бурьянова 34 р., с. Толбурянъ Илар. Съ-
маичевича 26 р. 35 к. Итого 266 р. 95 к.

Объявленія.

О книгѣ: «*Географія Бессарабской губерніи*».

Неоднократныя заявленія о томъ, что объявленная цѣна 1 р. 50 к. за книгу «*Географія Бессарабской губерніи*» слишкомъ высока и многихъ лишаетъ возможности приобрести оную, побудили автора удовлетворить требованію публики и понизить цѣну до послѣдней возможности. А потому объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что цѣна названной книги понижена до 1 р. сер. Книгу можно приобрести непосредственно отъ автора П. П. Сороки, а также въ магазинахъ Шаха и Вайса.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція К. Е. В. проситъ должниковъ выслать ей слѣдующія деньги. Подписныхъ денегъ не представили слѣдующіе благочинные:

(За 1876 года:

- 1) Бывшій благочинный 1-го окр. сорокского уѣзда Теодоръ Гирля 68 р.
- 2) Бывшій благочинный 2-го округа бендерскаго уѣзда А. Матвѣевичъ 51 р.

За 1877 года:

- 1) Благочинный 2-го окр. хотинс. уѣзда Димитрій Калинь 30 р.
- 2) Благочинный 4-го окр. хотинскаго уѣзда Іоаннъ Чернавскій 90 р.
- 3) Благочинный 1-го окр. оргѣвскаго уѣзда Іаковъ Кайсынъ 102 р.
- 4) Благочинный 3-го окр. сорокского уѣзда свщ. Аѳанасій Кайсынъ 96 р.
- 5) Благочинный 4-го окр. аккерманскаго уѣзда свщ. Савва Беровъ 72 р.

**Изъ конторы редакціи духовнаго
журнала**

„СТРАННИКЪ“

**ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ (НЕВСК. ПР. Д. № 108,
БЛИЗЪ ЗНАМЕНЬЯ) МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ
СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ**

ПО УМЕНЬШЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

„СТРАННИКЪ“ за 1877 г.—по 3 р., съ пересылкою въ Европейской Россіи, въ Сибирь и на Кавказъ. (Прим. Число полныхъ экземпляровъ ограничено).—„Странникъ“ за 1875 и 1876 г уступается по той же цѣнѣ, т. е. по 3 р. съ перес. (На 1878-й и наступающій 1879-й годъ цѣна остается прежняя: 5 р. с. съ пересылкою).

Полное изданіе „Странника“ за первые пятнадцать годовъ (1860—1874), состоящее изъ 180 книжекъ или 60 томовъ, съ портретами при многочисленныхъ жизнеописаніяхъ и священными изображеніями, а также съ подробными и алфавитными Указателями, какъ за первое десятилѣтіе, такъ и за 3 е пятилѣтіе, уступается за двадцать пять (25) рублей сер., безъ пересылки, а съ пересылкою за тридцать пять (35) рублей. При требованіи въ большомъ количествѣ экземпляровъ (въ каждомъ изъ нихъ за 15 годовъ около 70 фунтовъ) посылка можетъ обойтись гораздо дешевле, если будетъ сдѣлана по транспорту, съ уплатою за нее денегъ на мѣсть полученія книгъ.

Отдѣльно каждый изъ 15-ти годовъ „Странника“ можно получать по слѣдующей цѣнѣ:

„Странникъ“ за 1860 годъ. Ц. безъ пересылки 5 р., а съ пересылкою 6 р. (остается весьма немного экземпляровъ). — „Странникъ“ за 1861, 1862 и 1863 годы безъ перес. по 1 р. 75 к., а съ пересылкою по 2 р. 50 к.,—

за 1864 и 1865 гг. безъ пересылки по 1 р. 25 к., а съ перес. по 2 р. сер.; — за 1866 г. безъ перес. 1 р. 75 к., а съ перес. 2 р. 50 к.; — за 1867 г. безъ перес. 2 р. 50 к., а съ перес. 3 р.; — за 1868 г. 1 р. 75 к., а съ перес. 2 р. 50 к.; — за 1869 г. 2 р., а съ перес. 2 р. 75 к.; — за 1870 г. 2 р. 25 к., а съ перес. 3 р.; — за 1871, 1872 и 1873 гг. по 1 р. 75 к., а съ перес. по 2 р. 50 к.; за 1874 г. 2 р. 25 к. безъ перес., а съ перес. по 3 р.

Указатель „Странника“ за первая десять лѣтъ (1860—1869), 75 к., съ перес. — *Указатель „Странника“* за третіе пятилѣтіе (1870—1874) — 25 к., съ пересылкою.

Проповѣди на всь воскресные и праздничные дни, издаваемыя при духовномъ журналѣ «Странникъ», за 1863 годъ — 150 поученій 62-хъ современныхъ священнослужителей изъ 24 епархій. Ц. за 1 экз. 1 р. безъ перес., а съ пересылкою 1 р. 25 к.

Проповѣди на всь воскресные и праздничные дни, издаваемыя при «Странникѣ», на 1864 г. — 118 поученій 77-ми современныхъ священнослужителей провинціальныхъ 37-ми епархій. Ц. 1 р. безъ пересылки, а съ перес. 1 р. 25 к.

Чтеніе для дѣтей, изданное при «Странникѣ» за 1863 г. Ц. 50 к. с. съ пересылкою.

Чтеніе для дѣтей, изданное при «Странникѣ», на 1864 г. Ц. 50 к. с. съ пересылкою.

Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? Соч. протоіерея *Геодрга Гуляровскаго*. Цѣна 60 к. с. съ пересылкою.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ, какъ пособіе въ изученію Еванг. исторіи, составл. *Протоіереемъ В. Гречулевичемъ*. Двѣ части, въ 3-хъ выпускахъ. 1859—1866 г. (съ картою Палестины, и 10-ю картинами, изображающими 108.

Еванг. событій). Къ нему *Дополнительныя примѣчанія*, 1873 г. Цѣна за все 2 р. 75 к. безъ пересылки, и 3 р. 50 к. съ пересылкою. (*На вѣленовой бумагѣ*—3 р. 50 к., а съ пересылкою 4 р. 50 к.)

Христіанскія разсужденія и размышленія, предложенныя и въ особѣхъ статьяхъ, и въ словахъ, бесѣдахъ и рѣчахъ, законоучителя Императорскаго Воспитательнаго общесва благор. дѣвиць, *прот. В. Грецулевича*. Пять частей въ трехъ томахъ. Спб. 1868—1877. Ц. 3 р. 50 к., а съ пересылкою 4 р. с. Отдѣльно томъ 3-й 1 р. 75 к., а съ перес. 2 р. с.

Слова и Бесѣды Анатолія архіепископа, бывшаго моголевскаго. *Пять частей* (Въ каждой части по 40 словъ или бесѣдъ и рѣчей). Спб. 1853—1866. Ц. безъ перес. 3 р. 50 к., а съ перес. 4 р. *Вторая и третья часть* отдѣльно, по 1 р. безъ перес. а съ перес. по 1 р. 25 к. *Последнія двѣ части* можно выписывать также особо: ц. за обѣ безъ перес.—1 р., а съ перес. 1 р. 25 к.

Досуды архіепископа Анатолія, съ портретомъ автора. Спб. 1868 г. Ц. 1 р. съ пересылкой. *Тожѣ* безъ статьи объ иконописаніи—75 к., съ пересылкою.

Вѣра, Надежда и Любовь, въ бесѣдахъ и размышленіяхъ, преосв. А. А., съ присовокупленіемъ духовныхъ стихотвореній. Изданіе 5-е, дополненное, на вѣленовой бумагѣ, 3 красками, съ 12 гравюрами на стали. Два тома малаго формата. Цѣна за 1 экз. 1 р. 50 к., безъ перес., а съ перес. 1 р. 75 к.

Объ отношеніяхъ Римской Церкви къ другимъ христіанскимъ Церквамъ и ко всему человѣческому роду. Записки Авдія Востокова. Изд. 2-е. Двѣ части. Цѣна за обѣ 1 р. 50 к. с., безъ перес. а съ перес. 1 р. 75 к.

Опытъ Библейско-естественной исторіи, или описательное изложеніе библейской геологій, ботаники и зоологій. Составлено М. Сибирцевымъ. Ц. безъ перес. 80 к. с. а

съ перес. 1 р.

Протоіерей Герасимъ Петровичъ Павскій. (Біографическій очеркъ). Свящ. С. В. Протопопова. Спб. 1876 г. Ц. 75 к. съ пересылкою.

Бесѣды матери съ дѣтьми о предметахъ воспитанія. Вл. Петровскаго. Ц. 20 к. съ пересылкою.

Указатель церковныхъ чтеній изъ свящ. книгъ новаго и ветхаго завета, на всѣ дни недѣль и числа мѣсяцевъ, какого бы то ни было года. Прот. Василія Гречулевича. Ц. 40 к. съ перес. *Прибавленіе къ этому Указателю.* Ц. 15 съ пересылкою.

Бесѣды катихизическія на символъ вѣры и молитву Господню, на малорос. языкѣ. Прот. В. Гречулевича (отца.) Ц. 60 к., съ перес.

Бесѣды Катихизическія на девять блаженствъ евангельскихъ и десять заповѣдей Божіихъ, на малорос. языкѣ. Еюже. Ц. 40 к. съ пересылкою.

Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ, на малоросійскомъ языкѣ. Еюже. Ц. 20 к. съ перес.

Бесѣды къ простому народу. Еюже (по русски). Около 20 ти книжекъ, по 10 к. съ перес. за каждую.

Письма о духовной жизни. Епископа Теофана. Спб. 1872. Ц. 60 к. съ перес.

Объ иконописаніи, архіепископа Анатолія. Изданіе 2-е. Ц. 50 к. съ перес.

Краткіе очерки исторіи Христіанской Церкви. Составилъ иркутскій миссіонеръ іеромонахъ Димитрій. Ц. 50 к. съ пересылкою.

Торжество христіанскаго ученія надъ ученіемъ тамуда, или душеполезный разговоръ христіанина съ іудеемъ о пришествіи Мессіи. Сост. А. Алексѣевымъ (б. Вульфомъ Нахласомъ). Ц. 40 к. съ перес.

Записки по богословію собесѣдовательному, или Гомилетикъ, сост. въ духъ правосл. Христовой Церкви,

архимандритовъ Леонасѣмъ. Ц. 40 к. съ перес.

Взглядъ православною на папскую миссу, въ день Рождества Христова, въ базиликѣ св. Петра. Преосв. Софони. Ц. 25 к. съ перес.

Путевыя записки странницы. Е. Хрипковой. Ц. 25 к. съ перес.

Духовныя стихотворенія Ѳ. Вархушева. Спб. 1862 г. Ц. 15 к. съ перес.

Духовныя стихотворенія. В. Бажанова. Ц. 40 к. съ перес.

Обозрѣніе вышедшей въ Парижѣ книги: Мое обращеніе и мое призваніе. Ц. 25 к. съ пересылкою

Вышла въ свѣтъ вторымъ изданіемъ и вновь поступила въ продажу книга:

Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ

(БЫВШАЯ „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ“ КНИГА)

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

Въ виду одобренныхъ отзывовъ, данныхъ о книгѣ въ поврежденныхъ изданіяхъ духовной литературы, составитель призналъ за лучшее, при второмъ изданіи, книги— вновь пересмотрѣннѣю и дополненнѣю, дать ей иное названіе, и именно „Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“, какъ въ болѣе соответствующее содержанію и назначенію книги, нош котораго онъ не рѣшился употребить при первомъ изданіи, дабы не получить упрека въ излишней самоувѣренности.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при оторавленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ — такъ сказать — естественнаго хода самаго порядка требы. За тѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую потребу, то въ книгѣ заключается церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ приѣмовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. — Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ книгѣ изложены слѣдующія требосправленія:

- 1) Молитвы, въ первый день по внезапной кончинѣ отроча и нареченіе имени младенцу; 2) Молитва жень, егда извержеть младенца; 3) Молитва жень родильницъ въ сороковой день; 4) Оглашеніе крещаемаго; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муропомазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за муропомазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣнчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отъзваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Помянаніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвя-

щеніе; 21) Молебныя псалмы, съ святою и безъ канона; 22) Соединенныя молебны; 23) Молебны, совершаемыя въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенныя чины на разные случаи; 27) Хожденіе «со славою» въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемою «постной молитвой»; 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями; а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки и ПРОЧ.; в) Обычныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги; и ПРОЧ.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себя слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-общественномъ Вѣстникѣ“; „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; и проч.

При 2 изданіи книги, признано возможнымъ удешевить стоимость книги: вмѣсто 1 р. 40 к. назначается съ пересылкою всего 1 р. 20 к. Такое пониженіе цѣны okazалось для составителя возможнымъ въслѣдствіе особаго успѣха книги: первое изданіе ея, напечатанное въ 1200 экземплярахъ, разошлось безъ остатка въ теченіи семи недѣль.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р. съ пересылкою 1 р. 20 к., при выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой

цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ — 15% и 15 экземпляровъ — 25%. Складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, (на Дворянской улицѣ) домъ Столя, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногородныхъ покупателей покорнѣе просить обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“; копейки можно высылать почтовыми марками.

ОБЪ ИЗДАНИЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1879 ГОДУ:

а) *журнала „Чтенія въ Обществѣ любителей
духовнаго просвѣщенія“.*

Журналъ «Чтенія» будетъ издаваться въ 1879 году по прежней программѣ и выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ 1879 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ при-
совокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

б) *Церковной газеты „Московскія Епархіальныя
Вѣдомости“.*

«Московскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ издаваться въ 1879 году и выходить еженедѣльно по воскресеньямъ. Цѣна «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ 1879 г. — безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 коп.; полугодова 2 руб., съ

перес. и достав. 2 р. 50 коп.; за три мѣсяца 1 руб., съ перес. 1 руб. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к.; за мѣсяць 40 к., съ перес. и достав. 50 к., отдѣльные №№ по 10 коп.

Лица, подписывающіяся на «Чтенія» и «Московскія Епархіальныя Вѣдомости» вмѣстѣ, безъ пересылки и доставки платятъ за изданіе 9 р. сер., а съ дост. и перес. 10 руб.

в) Воскресныхъ Бесѣдъ.

«Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1879 году и выходить еженедѣльно.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 к., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.; за полгода 30 к., съ перес. и дост. 60 к.; за три мѣсяца 20 к., съ перес. и дост. 35 к.; за мѣсяць 10 к.; съ дост. и перес. 20 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія — на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ Петербургѣ—у Кораблева и Сирякова.

Иностранцы благоволятъ обращаться въ своимъ требованіямъ исключительно въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Тамъ же можно получить и слѣдующія изданія Общества:

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отцовъ съ толкованіями. Первый томъ.

Въ первомъ томѣ заключаются правила святыхъ апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями.

Цѣна безъ перес. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Отдѣльно

каждый выпускъ безъ перес. 80 к. съ перес. 1 р. На
веловой бумагѣ цѣна 1-го тома безъ перес. 5 р. съ
перес. 5 р. 50 к., отдѣльно каждый выпускъ безъ
перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Записки на книгу Битія митрополита московскаго Фила-
рета—50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870-го, 1874-го, 1875-го и 1876-го,
1877-го и 1878 годовъ по 50 к. за экз., съ перес. 70 к.

Бесѣды о ювѣнии по уставу православной церкви 5 к., съ
перес. 10 коп.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ 50
к., съ перес. 70 к.

*Программа закона божія для преподаванія въ начальныхъ
школахъ* 5 к., съ перес. 10 к.

*Нѣкоторыя черты изъ жизни святаго апостола Икова,
брата Божія. Епископа Алексія.* Цѣна 60 к., съ перес.
70 к.

*Изъ исторіи религиозныхъ сектъ въ Америкѣ. Методизмъ,
Епископа Іоанна.* 2 выпуска. Цѣна 1 р. 20 к., съ перес. 1
р. 50 к.

*Нѣсколько мыслей о религиозно-нравственно-мъ воспитаніи
протоіеря В. Рождественскаго.* Цѣна 3 к., съ перес. 5 к.

**Экономическое правленіе киши-
невскаго архіерейскаго дома, съ 1
января 1879 года, съ согласія Пре-
освященнаго Павла, каушанскую
лавку перенесло въ с. Волонтиров-
ку, кубейскую — въ г. Болградъ и
еще открыло одну лавку въ м. Та-
тарбунарахъ и одну въ м. Комратѣ;**

о чемъ объявляется духовенству ак-
керманскаго и бендерскаго уѣздовъ
для избранія пунктовъ, въ какія
лавки обращаться за свѣчами.

Экономъ, Архимандритъ Венедиктъ.

„КИШИЧЕВКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢ-
ДОМОСТИ“ ВЪ 1879 ГОДУ БУДУТЪ ИЗДА-
ВАТЬСЯ НА *прежнихъ основаніяхъ.*

Дозволено цензурою Кишиневу 31 декабря 1878 г.
Цензуръ предводителю Кишиневу (Архимандриту)
Венедикту

Содержаніе.

Отдѣлъ официальный. 1. Опрежденія Святѣйшаго Синода. 2. Распоряженія епархіальнаго начальства. 3. Свѣдѣнія о движеніи и переменахъ по службѣ. 4. Пожертвованія въ пользу церкви.

Отдѣлъ неофициальный. 1. Народныя сказанія объ Адамѣ и Евѣ по апокрисамъ. 2. Замѣтки прозаическаго. 3. Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. 4. Епархіальная Хроника. 5. Объявленія.



Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій
 Свящ. М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31 декабря 1878 г.
 Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ*.
 Печ. въ тип. Архіерейскаго дома.