

# СИМБИРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
ВЪ РЕДАКЦІИ ПРИ СИМБИРСК.  
ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

№ 13.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛ-  
КОЮ 3 РУБ. СЕРЕБР.

1-го Іюля

1886 года.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія повелѣнія—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—  
Упорядоченія по Симбирскому епархіальному вѣдомству.— Извѣстія.—  
Объявленія.

### I.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему довлладу хода-  
тельства преосвященнаго митрополита московскаго, въ 31-й день ми-  
нушаго мая, Высочайше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго  
митрополита **Іоанникія** во вѣренную ему епархію, впредь до  
Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ его въ С.-Петербургъ  
для присутствования въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— Государь Императоръ, въ 4-й день текущаго іюня, Высо-  
чайше повелѣтъ соизволилъ: присутствующаго въ Святѣйшемъ Си-  
нодѣ епископа самарскаго **Серафима** уволить во вѣренную ему  
епархію съ сентября сего года, а на мѣсто его, для присутство-  
ванія въ Святѣйшемъ Синодѣ, вызвать въ С.-Петербургъ къ тому  
времени архіепископа иркутскаго **Веніамина**.

— Государь Императоръ, въ 24-й день минушаго мая, Высо-  
чайше соизволилъ разрѣшить бывшему настоятелю посольской церкви  
въ Афинахъ архимандриту **Анатолю**, нынѣ возведенному въ  
званіе епископа балтскаго, викарія подольской епархіи, принять и  
использовать лично пожалованные ему Его Величествомъ королемъ элли-  
нскихъ знаки ордена *Спасителя большаго командорскаго креста*  
*со звездою*.

II.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Провидѣтельствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго владыки саратовскаго, отъ 6-го февраля сего года, за № 1317, коимъ доносилось о побѣгѣ изъ суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря заштатнаго священника въ арестантское отдѣленіе оного заштатнаго священника Іоанна Люцернова. И, по справкѣ, приказали: Преосвященный саратовскій рапортомъ, отъ 18 марта 1885 г., донесъ Святѣйшему Синоду, что, 21 февраля 1885 г., въ деревнѣ Нечаевкѣ вольскаго уѣзда, саратовской епархіи, при обыскѣ дома крестьянина Никиты Мокѣева, захваченъ, при совершеніи въ этомъ домѣ литургіи для раскольниковъ, заштатный священникъ Іоаннъ Люцерновъ. Произведеннымъ, по распоряженію саратовскаго епархіальнаго начальства, по сему предмету дознаніемъ обнаружено, что священникъ Люцерновъ совершалъ для раскольниковъ богослуженіе требы не только въ деревнѣ Нечаевкѣ, но и въ другихъ мѣстахъ и даже въ самомъ городѣ Саратовѣ. За такіе противоканоническія поступки священникъ Люцерновъ, по заключенію саратовскаго епархіальнаго начальства, долженъ подлежать на основаніи каноническихъ церковной клятвы и изверженію изъ священнаго чина. Въсѣмъ съ изъясненнымъ донесеніемъ преосвященнаго саратовскаго епископа въ Святѣйшій Синодъ и отъ священника Люцернова прошеніямъ въ которыхъ послѣдній, отвергая фактъ своего уклоненія въ расколъ и совершенія требы для раскольниковъ, ходатайствовалъ о производствѣ формальнаго о прописываемыхъ ему проступкахъ слѣдствія. По внимательномъ обсужденіи донесенія преосвященнаго саратовскаго и прошеній священника Люцернова, Святѣйшій Синодъ поручилъ саратовскому епархіальному начальству сдѣлать распоряженіе о производствѣ формальнаго слѣдствія по обвиненіямъ священника Люцернова и объ отобраніи отъ него ставленіи іерейской грамоты. На произведенномъ за симъ слѣдствіи священникъ Люцерновъ свидѣтельскими показаніями и обстоятельствами

дѣла изобличенъ въ побѣгѣ къ раскольникамъ, совершеніи въ ихъ средѣ богослуженій и духовныхъ требъ, а также въ открытомъ сочувствіи къ расколу и желаніи посвятить на служеніе ему остальные дни своей жизни. При этомъ священникъ Люцерновъ, подъ разными неосновательными предлогами, уклонился выдать ставленную іерейскую грамоту. Въ виду такихъ данныхъ, указывающихъ на отчужденіе священника Люцернова отъ православной церкви, саратовское епархіальное начальство осталось при прежнемъ заключеніи о необходимости извергнуть священника Люцернова изъ священнаго сана и принять мѣры къ пресѣченію ему возможности совершать для раскольниковъ богослуженіе и духовныя требы. По повелѣнію, внимательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи обстоятельствъ состоящаго дѣла, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что хотя священникъ Люцерновъ вполнѣ изобличается въ постыдномъ для православнаго священника уклоненіи отъ св. церкви, сочувствіи къ расколу и въ противоканоническомъ священнодѣйствіи по его обрядамъ, но ни полученное Люцерновымъ академическое образованіе, ни предшествовавшее его двадцатисемилѣтнее служеніе въ священномъ санѣ, въ томъ числѣ и десятилѣтнее учительство въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не подаютъ основанія къ заключенію о виновательномъ упорствѣ Люцернова въ заблужденіяхъ и о невозможности его раскаянія и исправленія, а свидѣлствуютъ болѣе о легкомыслии и нравственной нетвердости, которыя были замѣчаемы въ прежнемъ поведеніи Люцернова, и проявились нынѣ въ вышеописанныхъ предосудительныхъ поступкахъ подъ гнетомъ матеріальной нужды. Посему признавъ — съ одной стороны возможнымъ оказывать священнику Люцернову снисхожденіе, дабы дать ему время и средства, сознавъ необдуманность своего поведенія, принести раскаяніе въ его проступкахъ, — съ другой необходимымъ въ то же время преградить Люцернову путь къ дальнѣйшему вредному его дѣйствію въ средѣ раскольниковъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 сентября—18 октября 1885 г., оставивъ священника Люцернова въ запрещеніи священнослуженія, которому онъ подвергнутъ саратовскимъ епархіальнымъ начальствомъ, въ видахъ раскаянія и ис-

правленія Люцернова, сдѣлалъ распоряженіе о помѣщеніи его въ  
 суздальскій Спасо-Евѣиміевъ монастырь въ арестантское отдѣленіе  
 на испытаніе, поручивъ преосвященному владимірскому ввѣрять  
 Люцернова, по доставленіи его въ упомянутый монастырь, попе-  
 ченію опытнаго старца и о послѣдствіяхъ сей мѣры донести въ  
 свое время Святѣйшему Синоду. Согласно такому распоряженію  
 Святѣйшаго Синода, священникъ Люцерновъ, при содѣйствіи гра-  
 данской власти, отправленъ въ суздальскій Спасо-Евѣиміевъ мона-  
 стырь и былъ заключенъ въ арестантское отдѣленіе. Между тѣмъ  
 нынѣ преосвященный владимірскій рапортомъ, отъ 6 февраля сего  
 1886 г., за № 1317, довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода,  
 что заключенный въ суздальскій Спасо-Евѣиміевъ монастырь священ-  
 никъ Люцерновъ 3-го числа того же февраля скрылся изъ мона-  
 стыря и, не смотря на принятія немедленно мѣры къ его розыску,  
 не отысканъ. Сообразивъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ на-  
 ходитъ, что заштатный священникъ Іоаннъ Люцерновъ виновенъ  
 въ отступленіи отъ единенія съ православною церковію и ея іера-  
 хією, сочувствіи къ расколу, совершеніи молитвословій, таинствъ и  
 духовныхъ требъ въ средѣ раскола и для раскольниковъ. По кан-  
 намъ церкви, а именно: по 39 ап. пр. и 57 пр. лаод. соб. пре-  
 витеръ ничего не долженъ дѣлать безъ воли епископа; а по  
 31 апост., 10, 11 прав. каре. соб. пресвитеръ, дерзающій творить  
 церковныя собранія отдѣльно отъ епископа и производить расколъ,  
 подвергается изверженію съ наложеніемъ на него церковной клятвы,  
 равнымъ образомъ по 10 апост. и 2 пр. ант. соб. подвергается  
 церковному отлученію пресвитеръ въ томъ случаѣ, буде онъ имѣетъ  
 общеніе въ молитвахъ съ отлученными отъ церковнаго общенія.  
 По 5 пр. ант. собора, аще который пресвитеръ, или діаконовъ,  
 презрѣвъ своего епископа, отлучитъ самъ себе отъ церкви и на-  
 чнетъ творити особыя собранія и поставитъ жертвенникъ, а призы-  
 ваемый епископомъ не покорится, не восхоцетъ ему повиноватися,  
 и бывъ призываемъ единожды и дважды, не послушаетъ: таковій  
 да будетъ совершенно изверженъ изъ своего чина, и отнюдь не  
 можетъ до служенія допущенъ быти, ниже паки воспріяти прежнее

свою честь. Аще же упоренъ будетъ, возмущая церковь и возста-  
вая противу ея: то яко мятежникъ, да будетъ укрощаемъ внѣшнею  
властію. На основаніи приведенныхъ правилъ признавая заштатнаго  
священника Люцернова подлежащимъ совершенному изверженію изъ  
священнаго чина, и при этомъ имѣя въ виду, что Люцерновъ не  
только не оцѣнилъ оказаннаго ему Святѣйшимъ Синодомъ снисхо-  
жденія и не воспользовался предоставленною ему возможностью при-  
вести раскаяніе въ учиненныхъ имъ проступкахъ, но напротивъ  
упорнымъ побѣгомъ изъ назначеннаго ему заключенія обнаружилъ  
явное упорство и неуваженіе къ распоряженію церковной власти,  
Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заштатнаго священника Іоанна Лю-  
цернова, лишивъ священнаго сана, исключить изъ духовнаго званія,  
предоставивъ за симъ г. синодальному Оберъ-Прокурору отнестись къ  
министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбою о принятіи мѣръ къ ро-  
зсыпанію Люцернова и о предоставленіи, затѣмъ, послѣдняго въ  
распоряженіе гражданской власти. О чемъ, для объявленія во  
всеобщее свѣдѣніе, настоящее опредѣленіе напечатать въ журналѣ  
“Церковный Вѣстникъ”, передавъ редакціи сего журнала выписку  
въ принятому порядку.

По указу Его Императорскаго Величества, Симбирская ду-  
ховная консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода, отъ 14 іюня за № 2179, послѣдовавшій на имя Его  
Преосвященства слѣдующаго содержанія: По указу Его Импера-  
торскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-  
шалъ дѣло по ходатайству Вашего Преосвященства о неслучившемся  
внѣшнимъ почетомъ къ награжденію установленными для духовенства зна-  
ками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемой въ  
служебныхъ спискахъ, священниковъ церквей: села Тихменева, Сыз-  
ранскаго уѣзда, Василія Софотерова, села Тайдакова, Сызранскаго  
уѣзда, Александра Феликсова, села Усы, Сызранскаго уѣзда, Вла-  
димира Писарева, села Паньшина, Сызранскаго уѣзда, Іоанна Стек-  
лова, горда Карсуна Христорождественской церкви Михаила Спе-  
васкаго, села Пятины, Карсунскаго уѣзда, Александра Эпиктетова,

города Алатыря Знаменской церкви Порфирія Ласточкина, села Чукаль, Ардатовскаго уѣзда, Гавріила Хлыстовскаго, села Сердней, Ардатовскаго уѣзда, Никиты Ястребова, села Косогоръ, Ардатовскаго уѣзда, Александра Руднева, села Пиловальныхъ Заводовъ Курмышскаго уѣзда, Ѳеодора Пальмова и села Каменки Курмышскаго уѣзда, Трифиллія Фруентова. П р и к а з а л и: Показываемую въ представленной Вашимъ Преосвященствомъ вѣдомости подсудности священниковъ: Василя Софотерова, Александра Феликса, Владиміра Писарева, Іоанна Стеклова, Михаила Сперанскаго, Александра Эпиктетова, Порфирія Ласточкина, Гавріила Хлыстовскаго, Никиты Ястребова, Александра Руднева, Ѳеодора Пальмова, Трифиллія Фруентова, въ уваженіи одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи Начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія, о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. П р и к а з а л и и Его Преосвященство утвердилъ: Сдержаніе сего указа объявить поименованнымъ въ ономъ священникамъ чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы они впредь, вслѣдъ за показываніемъ въ своихъ послужныхъ спискахъ касавшихся до нихъ дѣлъ, означали и то, что, по силѣ означеннаго указа, благоволено не считать имъ сіи подсудности препятствіемъ къ полученію награды.

**Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старыя обряды.\***

Московскіе единовѣрцы обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ объ изданіи отъ имени Святѣйшаго Синода постановленія, въ коемъ было бы разъяснено, что православная Греко-Россійская церковь не утверждаетъ и не раздѣляетъ тѣхъ порицательныхъ выраженій на именуемые старыя обряды, которыя содержатся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени.

\* Приложение къ № 13 Церк. Вѣстник. за 1886 годъ.

Въ основаніе такой просьбы единовѣрцы указываютъ на то, что означенныя порицательныя выраженія, смущая единовѣрцевъ, препятствуетъ и обращенію раскольниковъ въ лоно православной церкви на основаніи правилъ единовѣрія. Равнымъ образомъ изъ отзывовъ миссіонеровъ и Московскаго Братства Св. Петра Митрополита усматривается, что расколоучители дѣйствительно съ большимъ успѣхомъ пользуются содержащимися въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени жестокословными, по ихъ выраженію, порицаніями именуемыхъ старыхъ обрядовъ, какъ однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ утвержденію раскола между старообрядцами и къ совращенію въ расколъ нетвердыхъ въ вѣрѣ сыновъ православнои церкви, и что для достиженія таковыхъ цѣлей расколоучителями составляются и дѣятельно распространяются особыя тетради, наполненныя списками подобныхъ выраженій изъ противораскольническихъ сочиненій. Въ виду изложеннаго и по вниманію къ тому, что встрѣчающіеся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицательныя отзывы о двуперси и другихъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, употребляемыхъ нынѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ единовѣрческихъ церквахъ, могутъ давать неразумнымъ ревнителямъ раскола поводъ къ порицанію православной Россійской церкви, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 декабря 1885—4 марта 1886 г., призналъ полезнымъ издать во всеобщее свѣдѣніе нижеслѣдующее изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемыя старые обряды.

**Изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемыя старые обряды.**

Въ благочестивое царствованіе Государя, Царя и великаго князя Алексія Михайловича, при святѣйшемъ патріархѣ Никонѣ, предпринято было соборно по греческимъ и древле-славянскимъ подлинникамъ исправленіе употреблявшихся у насъ печатныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ, дабы сообщить онымъ надлежащую

правильность и ввести необходимо-нужное единообразіе въ отпращивленіи церковныхъ службъ, котораго не могло быть дотолѣ при великомъ несходствѣ находившихся въ употребленіи Богослужбныхъ книгъ разнаго изданія, и дабы чины и обряды церкви Россійской привести въ согласіе съ общеупотребляемыми въ православной Восточной церкви. Въ то время Божіимъ поущеніемъ явились нѣкоторые неразумные ревнители мнимой старины, съ ожесточеніемъ возставшіе противъ сего, по истинѣ святаго и необходимо-нужнаго церковнаго дѣла, усмотрѣвшіе въ немъ посягательство на древо-православную, отцами преданную вѣру, начавшіе распространять такіа неправыя мнѣнія свои въ народѣ и многихъ тѣмъ смутившіе. Когда были потомъ напечатаны исправленныя церковно-богослужбныя книги и вводились въ употребленіе: тѣже неразумные ревнители мнимой старины еще рѣшительнѣе стали „писать“, учить и процовѣдывать, что якобы сими книгами искажена православная древле отеческая вѣра, что книги сіи будто бы наполнены всякими новшествами и ересями: наипаче же возстали неразумные ревнители мнимой старины противъ нѣкоторыхъ, соборнѣ исправленныхъ чиновъ и обрядовъ, изрыгая страшныя и нестерпимыя на нихъ хуленія: троеперстное во имя Святыя Троицы сложеніе руки для крестнаго знаменія назвали не только еретическимъ, но и печатію антихриста, написанное съ двумя въ началѣ гласными имя Христа Спасителя „Иисусъ“ именемъ инаго Бога, противника Христова, въ котораго якобы и вѣруютъ принявшіе новоисправленныя книги, четвероконечный крестъ—не истиннымъ крестомъ Христовымъ, сѣнію его и непотребнымъ къ церкви, латынскимъ крыжемъ, трегубое аллилуіа—латынскою ересію, и проч. и проч.; наконецъ и самую церковь Греко-Россійскую признали и огласили падшею, безблагодатною, еретическою, зараженною сквернами антихриста. Великій Московскій соборъ 1667 года, бывшій подъ предсѣдательствомъ двухъ восточныхъ патріарховъ и московскаго патріарха Іоасафа, разсмотрѣвъ новоисправленныя книги, чины и обряды, одобрилъ ихъ, яко правоисправленныя, и повелѣвъ принять въ церковное употребленіе, произнесъ отлученіе и клятву на всѣхъ, кто послѣ



сего будетъ считатьъ новоисправленные книги, чины и обряды не-  
право исправленными, поврежденными, еретическими и, подобно  
упомянутымъ неразумнымъ ревнителямъ старины, будетъ обносить  
и церковь и содержимые ею обряды тяжкими обвиненіями и хулами.  
Судъ великаго Московскаго собора былъ произнесенъ вполне законно  
и справедливо. Но ожесточенные ревнители мнимой старины и ихъ  
неразумные послѣдователи, наименовавшіе себя старовѣрами и старо-  
обрядцами, не только не подчинились опредѣленію и суду собора,  
но и съ большимъ еще ожесточеніемъ стали проповѣдывать и пи-  
сать въ своихъ сочиненіяхъ тѣже страшныя хулы на церковь, ея  
тайнства и обряды, какія были проповѣдуемы первыми расколо-  
учителями. Такъ проповѣдуютъ и пишутъ они даже до сего дне.

Пастыри православной церкви, снѣдаемые ревностію о чистотѣ  
ея и непорочности, о похвалѣ и славѣ, ей подобающихъ, не могли  
быть безмолвными и спокойными свидѣтелями произносимыхъ на  
нее укоризнъ и хуленій отъ первоучителей раскола и учениковъ  
ихъ. Люди, столь дерзновенно обвинявшіе церковь въ зараженіи  
ересями, назвавшіе и объявившіе исправленные ею чины и обряды  
еретическими и въ открытое ей противленіе употреблявшіе и до-  
пускавшіе къ употребленію, исключительно такъ именуемые у нихъ,  
старые обряды, которымъ усвоили притомъ значеніе неизмѣняемыхъ  
догматовъ вѣры, такими своими дѣйствіями и ученіями давали  
православнымъ пастырямъ основаніе не только въ нихъ самихъ  
видѣть омраченныхъ злобою противниковъ церкви, но и въ про-  
повѣдуемыхъ ими ученіяхъ, равно какъ въ упорно защищаемыхъ  
ими, несходныхъ съ содержимыми всею православною церковію,  
обрядахъ усматривать знаменія ереси и раздора. Посему-то пастыри  
церкви и другіе ревнители православія, встрѣчаясь съ лжеученіями  
мнимыхъ старообрядцевъ, слыша отъ нихъ, особенно же читая въ  
распространяемыхъ ими сочиненіяхъ нестерпимыя для благочести-  
ваго христіанскаго чувства хуленія на святую церковь, на имя  
Христа Спасителя „Иисусъ“, на троеперстное сложеніе и прочіе  
православные обряды, будучи снѣдаемы ревностію дома Божія, не  
удерживались отвѣчать безумнымъ по безумію ихъ, произносить и

съ своей стороны порицательные отзывы о нѣкоторыхъ обрядахъ, содержимыхъ ревнителями раскола, каковыя отзывы, выраженные съ свойственною ихъ времени рѣзкостію, внесли и въ составленныя ими противъ сихъ ревнителей сочиненія.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что встрѣчаемыя въ сочиненіяхъ православныхъ пастырей порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ были вызваны съ одной стороны именно указанными нестерпимыми хулами на православную церковь и православные обряды отъ проповѣдниковъ раскола, на которыхъ собственно и падаетъ вина въ семь случаевъ, а съ другой стороны — горячею и достойною уваженія ревностію помянутыхъ пастырей о церкви Божіей, хотя и простертою за предѣлы христіанскаго снисхожденія къ неразумнымъ хульникамъ ея, дерзко поносившимъ ее, тогда какъ она въ ученіи и въ обрядѣ всегда пребываетъ непорочною. Что касается въ частности двуперстія, то усматривать въ немъ неправославное значеніе располагало православныхъ писателей и то обстоятельство, что съ симъ перстосложеніемъ дѣйствительно соединяли противныя православію понятія не только первоучители раскола: Аввакумъ, Лазарь и другіе, державшіеся еретическихъ мнѣній о святой Троицѣ, но и многіе изъ ихъ послѣдователей (какъ на примѣръ составитель „Поморскихъ отвѣтовъ“ Андрей Денисовъ и въ недавнее время учредитель Бѣлокриницкой іерархіи, инокъ Павелъ), учившіе, что въ двуперстномъ сложеніи, при образованіи Святой Троицы великимъ и двумя послѣдними перстами, второе лице, т. е. Сына Божія надлежитъ разумѣть нага отъ воплощенія, каковое ученіе содержатъ многіе старообрядцы и доселѣ. По всему этому снисходительно принимались и терпѣливо допускались церковію и содержащіеся въ полемическихъ книгахъ, порицательные отзывы о именуемыхъ старыхъ обрядахъ: о двуперстіи же, какъ имѣющемъ въ раскольническомъ употребленіи неправославное значеніе, дозволено было нѣкогда внести таковой отзывъ даже въ предисловіе Псалтири и Часослова. Но тѣмъ не менѣе православная церковь отличала и отличаетъ именуемыя старые обряды, по существу и смыслу ихъ, отъ того, въ какомъ

значеніи и въ какихъ отношеніяхъ къ церкви употребляются они неразумными ихъ ревнителями. Она строго осуждала и не переставать осуждать такихъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, которые усвояютъ симъ обрядамъ значеніе, равное значенію догматовъ вѣры, притомъ соединяя съ ними нѣкоторыя ложныя, несогласныя съ истиннымъ вѣроученіемъ Христовой церкви мудрованія, и по сему требуютъ исключительнаго ихъ употребленія, за употребленіе же другихъ, именно соборнѣ исправленныхъ обрядовъ осуждаютъ и укоряютъ православную церковь, отвергаютъ ея святость и спасительность, отдѣляются отъ общенія съ нею въ молитвахъ и таинствахъ, не подчиняются ея священноначалію и составляютъ собственныя, самочинныя собранія, лишеныя священства и таинствъ, или управляемыя лицами, незаконно носящими священныя званія. Но строго осуждая такихъ ревнителей мнимо стараго обряда, которые такимъ образомъ въ его упогребленіи являютъ знаменія ереси и раздора, церковь не предастъ осужденію и порицанію самые обряды, именуемые старыми, не находитъ и ихъ, по существу и подлинному смыслу ихъ, противными православію.

Такъ еще великій Московскій соборъ 1667 года въ своемъ опредѣленіи 13-го маія, изданномъ „въ вѣчное утвержденіе и присное воспоминаніе“, строго осудивъ, предавъ отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся его опредѣленію о новоисправленныхъ церковно-Богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, и вопреки оному называющихъ сіи книги, чины и обряды неправо исправленными, еретическими, и дерзающихъ поносить православную церковь, ихъ употребляющую, тяжкими укоризнами, не подвергъ однако же осужденію, порицанію и безусловному воспрещенію обряды, употребившіеся въ Россіи до исправленія помянутыхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ. Это вѣрно, потому, что въ подлинномъ текстѣ соборнаго постановленія отъ 13 маія никто смотрящій непредубѣжденными очами не найдетъ и не укажетъ прямого, ясно и опредѣленно выраженнаго осужденія сихъ обрядовъ, или пореченія ересію, и даже безусловнаго воспрещенія употреблять ихъ, почему и сами порицатели великаго Московскаго собора дѣлаютъ только заключенія о

такимъ ихъ воспрещеніи изъ строгихъ соборныхъ повелѣній употреблять обряды новоисправленные, а прямаго и точно выраженнаго безусловнаго воспрещенія именуемыхъ старыхъ обрядовъ указать въ соборномъ опредѣленіи не могутъ. Такимъ образомъ еще на соборѣ 1667 г., опредѣленіе котораго имѣеть и должно имѣть непререкаемую твердость, православная церковь различала употребляющихъ именуемые старые обряды отъ самыхъ обрядовъ, которые въ существѣ ихъ и истинномъ значеніи не признавала подлежащими порицанію и безусловному воспрещенію.

Когда потомъ нѣкоторые изъ глаголемыхъ старообрядцевъ обратились къ Святѣйшему Россійскому Синоду съ просьбою, дабы дозволено имъ было, въ полномъ съ церковію единеніи и въ полномъ ей повиновеніи, употреблять любимые ими „старые“ обряды: тогда православная церковь новымъ, еще болѣе яснымъ и рѣшительнымъ актомъ засвидѣтельствовала, что признаеть сіи обряды не содержащими, по существу своему, что либо противное православію и дозволительными для тѣхъ, которые не хулятъ новоисправленныхъ чиновъ и обрядовъ и не отдѣляются отъ православной церкви, но находятся въ общеніи съ нею. Поэтому она учредила единовѣріе и благословила единовѣрцамъ употреблять, ничтоже сумняся, ихъ именуемые старые обряды, какъ непротивные православію по своему значенію и данному отъ святой церкви благословенію употреблять оныя.

Впослѣдствіи, къ вѣщшему успокоенію тѣхъ, которые, по благословенію церкви и въ общеніи съ нею употребляютъ именуемые старые обряды, Святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ и нужнымъ исключить изъ упомянутаго выше предисловія Псалтири и Часослова порицательныя выраженія о двуперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія и тѣмъ засвидѣтельствовалъ, что и сей въ частности обрядъ церковь признавала неправославнымъ только въ томъ его значеніи, въ какомъ употребляли его Аввакумъ, Лазарь, Денисовъ и имъ подобные (какъ выше сказано), а въ подлинномъ его знаменованіи, въ какомъ употребляется онъ единовѣрцами и большинствомъ самихъ глаголемыхъ старообрядцевъ, какъ

показалъ долговременный опытъ, и святая церковь не признаеть его неправославнымъ и подлежащимъ порицанію.

Такое церковное воззрѣніе на именуемые старые обряды раскрывали въ своихъ всеѣмъ извѣстныхъ сочиненіяхъ и приснопамятные первосвятители Россійской церкви: Платонъ и Филаретъ Митрополиты московскіе и Григорій митрополитъ новгородскій.

Если нѣкоторыя изъ полемическихъ сочиненій прежняго времени, въ коихъ встрѣчаются порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, были издаваемы и издаются „съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода“, то надлежитъ знать, что „разрѣшеніе“ сіе касается не въ частности этихъ именно порицательныхъ выраженій, но общаго содержанія помянутыхъ сочиненій, отличающихся высокими достоинствами и принадлежащихъ архипастырямъ, достойнымъ вѣчной памяти за свой трудъ и за свою ревность о церкви. Исключать изъ сихъ сочиненій порицательныя выраженія и подвергать ихъ какимъ либо исправленіямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что эти сочиненія составляютъ историческіе памятники письменности прошлаго времени, изданіе которыхъ должно въ точности соотвѣтствовать подлинному ихъ тексту, измѣненіе коего и сами старообрядцы могутъ поставить въ вину издателямъ. Итакъ то обстоятельство, что полемическія противъ раскола сочиненія прежняго времени издавались и нынѣ издаются Святѣйшимъ Синодомъ, не можетъ служить доказательствомъ того, будто бы церковь вполнѣ раздѣляетъ содержащіяся въ сихъ сочиненіяхъ порицательныя отзывы объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ. Свое собственное о сихъ обрядахъ мнѣніе православная церковь достаточно ясно выразила въ указанныхъ выше своихъ дѣйствіяхъ, прямо къ нимъ относящихся, именно: въ соборномъ постановленіи 13 маія 1667 года, въ учрежденіи единовѣрія, въ исправленіи предисловія Псалтири и Часослова, въ каковымъ ея дѣйствіямъ надлежитъ присоединить и творенія приснопамятныхъ ея архипастырей, митрополитовъ: Платона, Филарета и Григорія.

Поелику же, не смотря на все это, ревнители раскола тщатся возлагать на церковь вину и отвѣтственность за встрѣчаемыя въ

прежнихъ полемическихъ книгахъ порицательныя выраженія о нѣкоторыхъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, притомъ преувеличиваютъ и извращаютъ смыслъ сихъ выраженій: а многіе единовѣрцы и даже нѣкоторые православные, питающіе расположеніе къ старому обряду, смущаются сими выраженіями, вѣроятно подъ вліяніемъ раскольническихъ превратныхъ толковъ: то въ устраненіе всякихъ лжетолкованій и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Святѣйшій Синодъ церкви Россійской посредствомъ настоящаго изъясненія даетъ знать всѣмъ, что православная церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательныя отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены, но особенной ревности о защитѣ православной церкви и содержимыхъ ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей: сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывать и выраженій. Православная церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся постановленію Великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ чинахъ и обрядахъ, то есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересями и не имѣютъ общенія съ нею, а въ знакъ своего противленія сей церкви и порицанія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно употреблять такъ называемыя старыя обряды, которымъ усвояютъ притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ. Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная церковь не произносила и не произносить никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви,

по въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, исполнѣ дозволительнымъ.

Да заградятся же уста облыгающихъ святую церковь, якобы она поноситъ тяжкими пореченіями тѣ обряды, которые сама благословила къ употребленію нѣкоторымъ изъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію церкви, да не смущается подобными лживыми толками враговъ церкви, ратующихъ за расколъ.

Богъ же мира да будетъ со всеми ищущими мира въ союзѣ вѣры, и да водворяется въ сердцахъ ихъ миръ сей, къ которому все мы призваны. чтобы составить едино тѣло, едину церковь Божию о Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ. (Колос. гл. 3, ст. 15, гл. 1, ст. 18.).

---

**Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода**, отправляясь съ Высочайшаго соизволенія во Всемиловитѣйше разрѣшенный ему отпускъ, передалъ исполненіе обязанностей синодальнаго Оберъ-Прокурора товарищу своему по сей должности, тайному совѣтнику **Смирнову**.

---

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, мая 28-го дня 1886 г. (№ 12), *опредѣляются въ службу*: кандидаты духовныхъ академій преподавателями въ духовныя семинаріи: московской: **Нарциссовъ** — въ подольскую, по священному писанію; **Введенскій** — въ томскую, по латинскому языку, и с.-петербургской: **Завьяловъ** — въ донскую, по гомилетикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ (Нарциссовъ и Введенскій съ 1-го, а Завьяловъ съ 15-го мая 1886 г.); помощникомъ инспектора въ новгородскую духовную семинарію кандидатъ с.-петербургской духовной академіи **Соколовъ** (съ 1-го мая 1886 г.); учителями въ духовныя училища: с.-петербургской: **Терлецкій** — въ рыльское, по ариѳметикѣ и географіи; **Бурковъ** — въ кишиневское; московской: **Разумовскій** — въ барнаульское; **Соловьевъ** — въ устюжское, и кіевской **Сѣцинскій** — въ бахмутское, все по рускому и церковно-славянскому языку (Терлецкій съ 4-го, Соколовъ, Соловьевъ, Бурковъ и Сѣцин-

скій съ 24-го апрѣля, а Разумовскій съ 15-го мая 1886 г.), и стипендіаты духовнаго вѣдомства, окончившіе курсъ въ императорскихъ университетахъ: с.-петербургскомъ, съ званіемъ учителя гимназій и прогимназій, **Анкирскій**—во 2-е тамбовское, и кіевскомъ св. Владиміра, съ званіемъ дѣйствительнаго студента, **Миляшевичъ**—въ новгородсѣверское, оба по ариѳметикѣ и географіи (съ 8-го мая 1886 г.); *перемѣщаются* преподаватели духовныхъ семинарій: томской, по латинскому языку, **Доброленскій**—на должность преподавателя гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ полтавскую духовную семинарію, и подольской, по священному писанію, **Смирновъ**—на должность учителя усть-медвѣдичкаго духовнаго училища по греческому языку, и учитель устюжскаго духовнаго училища по русскому и церковно-славянскому языку **Птицынъ**—на таковую же должность и по тому же предмету въ галицкое духовное училище (Птицынъ съ 24-го апрѣля, а Доброленскій и Смирновъ съ 1-го мая 1886 г.).

### Ш.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Настоятель Новгородскаго Сквородскаго монастыря архимандритъ *Меодій*, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 Іюня, перемѣщенъ на таковую же вакансію въ Алатырскій Троицкій монастырь.

Псаломщикъ с. Томышева, Сызранскаго уѣзда, Николай *Васильевъ*, 8 іюня, рукоположенъ во діакона къ церкви того же села.

Діаконъ с. Тетюшской Слободы, Симбирскаго уѣзда, Дмитрій *Алмазовъ*, 12 іюня, рукоположенъ во священника къ церкви села Коптевки, Сызранскаго уѣзда.

Псаломщикъ Симбирской Воскресенской церкви Дмитрій *Центковъ*, 15 іюня, рукоположенъ во священника къ церкви с. Ясашной Ташлы, Симбирскаго уѣзда.

За діакономъ с. Жадовки, Карсунскаго уѣзда, Николаемъ *Троицкимъ*, 13 іюня, зачислено праздное священническое мѣсто въ с. Суркахъ, Карсунскаго уѣзда.



За діакономъ Мало-Карсунскаго Выселка, Карсунскаго уѣзда, Ивановъ *Яковлевъ*, 19 іюня, зачислено праздное священническое мѣсто въ с. Никитинъ, Карсунскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Можарова Майдана, Курмышскаго уѣзда, Капитонъ *Виноградовъ*, 15 іюня, посвященъ въ стихарь.

Бывшій воспитанникъ VI класса Симбирской духовной семинаріи Василій *Фруентовъ*, 11 іюня, опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Чеботаевку, Буинскаго уѣзда.

Безмѣстный псаломщикъ Стефанъ *Спасскій*, 17 іюня, опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Котяково, Карсунскаго уѣзда.

Священникъ с. Баевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Андрей *Поросковскій*, 19 іюня, перемѣщенъ въ с. Промзино, Алатырскаго уѣзда.

Священникъ с. Кильдюшева, Симбирскаго уѣзда, Василій *Росновъ*, 20 іюня, перемѣщенъ въ с. Баевку, Сенгилеевскаго уѣзда.

Симбирскихъ церквей: Николаевской протоіерей Стефанъ *Зерновъ*, и Всѣвятской священникъ Андрей *Кильдюшевскій* утверждены, 17 іюня, первый депутатомъ, а второй кандидатомъ къ нему на трехлѣтіе на сѣзды епархіальные и окружные.

**Состоятъ праздными мѣста, въ селахъ:** *священническія*: Красной Полянъ, Комаровкѣ и Тимошкинѣ, Сызранскаго уѣзда, Кильдюшевѣ, Симбирскаго уѣзда; *діаконскія*: Маресевѣ, Ардатовскаго уѣзда, и Ивашевкѣ, Сызранскаго уѣзда; *псаломщичкія*: въ г. Алатырѣ: при Соборѣ и Казанской церкви. Березовскомъ Майданѣ, Алатырскаго уѣзда, Русской Темрязани, Сенгилеевскаго уѣзда, Тазинѣ и Апухтинѣ, Ардатовскаго уѣзда, и при Симбирскомъ Спасскомъ женскомъ монастырѣ.

**Утверждены въ должности церковныхъ старостъ селъ:** Шейнъ Майдана, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ *Исаевъ*, Карсунскаго уѣзда: — Мало-Карсунскаго Выселка крестьянинъ Александръ Діонисіевъ *Галкинъ*, Зимнеокъ крестьянинъ Алексѣй *Евхимевъ*, Брусьяны, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Антоновъ *Глуховъ*.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

РАЗРѢШЕНО:

Прихожанамъ Успенской церкви села Барышской Слободы, Алатырскаго уѣзда, на ихъ средства, построить новую каменную теплую церковь.

Причту и прихожанамъ села Головина, Сызранскаго уѣзда, обновить во всѣхъ частяхъ иконостасъ приходскаго храма, съ употребленіемъ 550 руб. церковной суммы, на сей именно предметъ въ разное время и отъ разныхъ жертвователей поступившей въ церковь.

Прихожанамъ села Воецкаго, Сенгилеевскаго уѣзда, на ихъ средства, окрасить наружныя стѣны приходскаго храма бѣлою масляною краскою, а крышу мѣдянкою.

Прихожанамъ села Кадыковки, Симбирскаго уѣзда, на ихъ средства, исправить во всей приходской церкви полы, таковыя же и у двухъ наружныхъ крыльцахъ, и исправить ограду.

Прихожанамъ села Свинухи, Курмышскаго уѣзда, на ихъ средства, возобновить въ приходской церкви два предолтарныхъ иконостаса, два заклиросныхъ кіота и два кіота, находящіеся на восточной сторонѣ въ трапезной части церкви.

Прихожанамъ села Тарханъ, Буинскаго уѣзда, на ихъ средства, окрасить на приходской церкви крышу.

Прихожанамъ села Жапасова, Алатырскаго уѣзда, на ихъ средства, обновить придѣльный предолтарный иконостасъ въ приходскомъ храмѣ во имя св. Димитрія Ростовскаго.

Прихожанамъ села Тарасова, Ардатовскаго уѣзда, на ихъ средства, исправить приходскій храмъ внутри и снаружи и обновить предолтарный иконостасъ.

Причту и церковному старостѣ села Ахматова, что на уѣздѣ Нуѣ, Ардатовскаго уѣзда, окрасить внутреннія и наружныя стѣны приходскаго храма, полы, крышу масляной краской съ употребле-

пьемъ на сей предметъ, кромѣ пожертвованныхъ разными лицами, 100 руб. церковной суммы.

Церковно-приходскому попечительству села Водарацкаго, Карсунскаго уѣзда, на его средства, поставить на приходской церкви, вмѣсто ветхихъ деревянныхъ, новые желѣзные вызолоченные кресты

Прихожанамъ села Чиндянова, Алатырскаго уѣзда, на ихъ средства, окрасить на приходской церкви крышу мѣдянкою, наружныя стѣны бѣлилами на маслѣ, исправить фундаментъ, кресты вызолотить, а внутри храма полы выкрасить охрою.

Причту и прихожанамъ села Тургакова, Алатырскаго уѣзда, на средства послѣднихъ, исправить желѣзную крышу приходскаго храма и окрасить мѣдянкою; вызолотить кресты на ономъ, а стѣны и потолки внутри храма обѣлить и росписать священными изображениями въ духѣ православной церкви, полы въ алтаряхъ выкрасить.

Причту и церковному старостѣ села Козловки, Курмышскаго уѣзда, исправить крышу на приходскомъ храмѣ и окрасить оную, съ употребленіемъ на сей предметъ 200 руб. хранящейся въ Банкѣ церковной суммы съ процентами.

Священнику села Никулина, Сызранскаго уѣзда, Стефану Стефанову на прибрѣтенную отъ разныхъ благотворителей сумму, устроить въ приходской церкви вмѣсто кирпичнаго асфальтовый полъ.

Причту села Болобонова, Курмышскаго уѣзда, на средства прихожанъ и другихъ благотворителей, устроить въ приходской церкви, вмѣсто ветхаго, новый иконостасъ.

Прихожанамъ села Аскуль, Сызранскаго уѣзда, на ихъ средства, исправить на приходской церкви желѣзную крышу.

Причту и церковному старостѣ Симбирскаго Вознесенскаго собора возобновить обвалившуюся во многихъ мѣстахъ штукатурку, на наружныхъ стѣнахъ собора сдѣлать побѣлку и исправить крышу съ окраскою оной мѣдянкою на маслѣ.

Прихожанамъ села Вечерлей, Ардатовскаго уѣзда, выбѣлить внутри и снаружи стѣны приходскаго храма и окрасить крышу, съ употребленіемъ 300 руб. церковной суммы.

Управляющему храмовладельницы Никольской церкви села

Новой Лавы, Сызранскаго уѣзда, княгини Маріи Анастасьевны Щербатовой—Николаю Александрову Малинину построить вмѣсто ветхой церковной ограды—новую.

Прячту села Большой Борлы, Сентгилеевскаго уѣзда, на средства мѣстныхъ прихожанъ, исправить полы въ теплой церкви и подъ оной фундаментъ и поставить новыя печи на прежнихъ ихъ мѣстахъ.

Церковно-приходскому попечительству села Томышова, Сентгилеевскаго уѣзда, на его средства, устроить вокругъ приходской церкви, вмѣсто ветхой, новую на дубовыхъ столбахъ деревянную рѣзную ограду.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

1886 года іюня 15 числа, въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ и въ день выноса изъ Симбирска Казанской иконы Божіей Матери въ Жадовскую пустынь, Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи, протоіерея Вознесенскаго собора Андрея Никольскаго и духовника семинаріи священника Павла Свѣжницкаго, Божественную литургію, съ молебномъ Божіей Матери, послѣ котораго св. икона Ея препровождена съ крестнымъ ходомъ въ Жадовскую пустынь. За литургію рукоположены а) во священника въ село Ясапную Ташлу Симбирскаго уѣзда діаконь Димитрій Цвѣтковъ и б) во діакона псаломщикъ Алатырскаго Богородицерождественскаго собора Владиміръ Солнцевъ, назначенный къ производству во священника въ село Малую Кандарать Карсунскаго уѣзда, а предъ литургією псаломщикъ села Можарова Майдана Курмышскаго уѣзда Капитонъ Виноградовъ посвященъ въ стихарь.

Іюня 18 числа, въ день празднованія Боголюбской иконы Божіей Матери, Божественная литургія и послѣ оной молебенъ Богоматери совершены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Евгенія и новорукоположеннаго священника села Коптевки Димитрія Алмазова. За литургією рукоположены а) во священника въ село Малую Кандарать Кар-

сунскаго уѣзда діаконъ Владиміръ Солнцевъ и б) во діакона къ Богородицерждественской церкви гор. Ардатова псаломщикъ села Чеботаевки Буинскаго уѣзда Порфирій Сергіевскій.

Юня 20 числа, на память перенесенія мощей святителя Христова Гурія, перваго архіепископа Казанскаго, Его Пресвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію и послѣ оной молебень Божіей Матери и святителю Гурію, въ сослуженіи соборной братіи и новоруюположеннаго священника села Ясашной Ташлы Дмитрія Цвѣткова. За литургіею псаломщикъ села Русской Темрязани Сенгилеевскаго уѣзда Василій Павловъ рукоположенъ во діакона въ село Устерень Карсунскаго уѣзда.

**Правленіе Симбирскаго Городскаго Общественнаго Банка,** согласно 56 и 57 ст. полож. о гор. общ. банк. доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что по всѣмъ безсрочнымъ вкладамъ, начавшимся по балансу городскаго банка, съ 1 мая сего 1886 г. впредь до измѣненія банкъ будетъ платить три съ половиною ( $3\frac{1}{2}$ ) процента годовыхъ, почему лица, не желающія оставить за означенные выше проценты свои вклады, могутъ получить оныя изъ банка обратно. 12—10

**Симбирское Окружное Отдѣленіе Правленія Общества** Взаимнаго Поземельнаго Кредита вызываетъ желающихъ купить полностью или частями, съ переводомъ долга Обществу, смотря по величинѣ и стоимости участковъ, принадлежащее Обществу Взаимнаго Поземельнаго Кредита имѣніе Симбирской губерніи, Карсунскаго уѣзда, при селѣ Николаевскомъ, Араповка тожь, бывшее господина Людвигъ Карловича Іакобсона, въ которомъ земли: усадебной 17 дес., пахатной 346 дес., сѣнокосу 17 дес., лѣсу дровянаго, поросли по порубамъ и необлѣсившихся порубовъ изъ поля сгорѣвшаго, годныхъ для разчистки подъ пашню, всего 280 дес. а всей земли удобной 658 дес. и подъ дорогами и оврагами 8 дес. Имѣніе продается со всѣми хозяйственными постройками, зерноу-спилкою Аккерманъ, молотильною машиною, господскимъ домомъ и винокуреннымъ заводомъ. За условіями продажи обратиться въ канцелярію Симбирскаго Отдѣленія Правленія по Покровской улицѣ, домъ Арнольдова, въ присутственные дни отъ 10 до 2-хъ часовъ, а желающіе могутъ видѣть также планы и подробную опись имѣнія.

# ВОЛЖСКО-КАМСКИЙ СКЛАДЪ

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ

МАШИНЪ И ОРУДІЙ

М. Рамъ и К<sup>о</sup>

ВЪ СИМБИРСКЪ

НА БОЛЬШОЙ САРА

ТОВСКОЙ УЛИЦѢ

ВЪ ДОМѢ

Красникова.

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ  
ВЪ КАЗАНИ

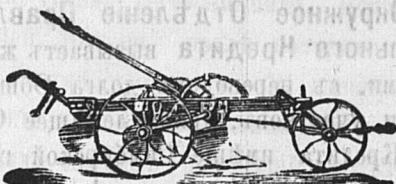
НА УГЛУ ДАМБЫ  
СОВСТВ. ДОМЪ.

Продажа только испытанныхъ орудій слѣдующихъ заводовъ:

Э. Липгартъ и К<sup>о</sup>, Эккерта, Говарда, Рансома, Добрава, Набгольцъ, Бермана, Рудольфъ Сакка, Мак. Кормика, Стодарда и собственнаго изготовленія.

Плуги 1, 2, 3 и 4 лемешные отъ 7 р. 50 к., Боронь отъ 15 р., Боронь Говарда собственной работы 30 р., Ручныя Молотилки отъ 75 р., Вѣялки отъ 35 р., Конныя Молотилки съ приводами отъ 250 р., съ Соломотри сами отъ 300 р.—2, 4 и 6 конныя Молотилки съ приводами и Соломотри

сами Э. Липгарта  
ныя сѣялки Экке  
ка, Бермана и Э.  
ныя и сноповязаль  
вѣстнаго Американ  
Кормика, конныя



и К<sup>о</sup>. Универсаль  
рта, Рудольфъ Сак  
Липгарта. Жатвен  
ныя машины из  
скаго завода Мак.  
грабли „Тигръ“ и

дисковыя б роны Рондаль Американскаго завода Стодарда.

Пожарныя трубы и водоподъемные насосы, Вальцовыя ставки для дражня, передира и размола пшеницы, самовѣялки, приводные ремни, летныя рукава, швейцарскія и шелковыя сита и десятичные вѣсы.

При складѣ имѣются паровыя локомобили съ молотилками знаменитаго завода Рустонъ Прокторъ и К<sup>о</sup>.

При Казанскомъ складѣ устроена механическая мастерская съ паровою машиною; принимаю, для наръзки Вальцевъ изъ зеркальнаго чугуна и для исправленія, всякія машины и орудія. Цѣны на все умѣренныя и одинаковыя какъ въ Симбирскѣ, такъ и въ Казани.

По востребованію высылаемъ иллюстрированныя каталоги и прейскуранты.

При семъ № прилагается объявленіе отъ конторы типографіи П. Ф. Новгородскаго.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **В. ГЛѢБОВЪ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія **Н. Г. Анучина.**